

PISTAS PARA PENSAR LAS SIGNIFICACIONES IMAGINARIAS SOBRE LA INVARIANCIA

*Pablo Andrés Bilyk
Universidad Nacional de La Plata (Argentina)
pabloilyk@yahoo.com.ar*

Resumen

Este escrito propone un primer esbozo de nominalizaciones sobre las significaciones imaginarias en torno a la idea de invariancia, con el fin de comenzar a mapear categorías para transitar que nos permitan pensar las construcciones fantasmáticas sobre el no-cambio. En definitiva, se trata de avanzar sobre la problematización de los modos de funcionamiento, constitución y reconfiguraciones de las hegemonías en los entramados sociales contemporáneos.

Palabras clave: invariancia; cambio; significaciones imaginarias; hegemonías.

Este documento, se encuentra motivado por la posibilidad de compartir discusiones y problematizaciones iniciales, sobre las significaciones imaginarias construidas en torno al no-cambio, llevadas a cabo en el marco del proyecto de investigación “Representaciones temporales y prácticas sociales: invariancia o cambio” dirigido por la Mg. Nancy Díaz Larrañaga.

Comprendiendo que cada abordaje sobre las complejidades sociales, implica una acción de configuración de sentidos mediante diferentes modos de nombrar el mundo, uno de los principales objetivos del presente artículo es proponer una serie de categorías que intentan iniciar el abordaje de estos problemas de investigación, propiciando un ejercicio constante de vigilancia epistemológica sobre cada idea.

La propuesta se fundamenta, entre otras cuestiones, en lo que Bourdieu (2007:68) comprende como la “objetivación de la objetividad”, entendido esto como un proceso de reflexión profundamente crítica sobre las categorías seleccionadas, comprendiendo que: “Convertir en entidades trascendentes, que en las prácticas se encuentran en una relación de esencia a existencia, las construcciones a las cuales la ciencia debe recurrir para explicar los conjuntos estructurados y sensatos que produce la acumulación de innumerables acciones históricas, es reducir la historia a un ‘proceso sin sujeto’ y sustituir simplemente el ‘sujeto creado’ del subjetivismo por un autómatas subyugado por las leyes muertas de una historia de la naturaleza”.

Por lo tanto, se entiende a las propuestas contenidas en este escrito como herramientas de abordaje, desde una perspectiva comunicacional. La apuesta por pensar, desde la comunicación, las significaciones imaginarias en torno a la idea de **invariancia** implica abordar los sentidos, las construcciones, las legitimidades e ilegitimidades imaginarias que se negocian en torno a la idea del **no-cambio**.

Sobre este aspecto, se parte de comprender que las dinámicas sociales no se rigen sólo por irrupciones cataclísmicas que “alteran los órdenes”. Más bien, una concepción del tiempo en términos de lo histórico-social nos permitirá conceptualizar que en los momentos en que, aparentemente, en un entramado social no es posible observar más que acciones de “conservación”, esto es sólo gracias a su incesante alteración (Castoriadis 2007).

A partir de estas observaciones, se establecen las siguientes nominalizaciones que intentarán constituirse en herramientas, que permitan comenzar a comprender en profundidad el corpus de entrevistas realizadas por este equipo de investigación (1):

1. Invariancia

1.1. Invariancia: “Características Personales”

1.1.1. Herencias

1.1.2. El trabajo como valor

1.1.3. Particularidades

1.2. Invariancia: Vínculos Afectivos

1.2.1. Amistad

1.2.2. Vínculos conyugales

1.2.3. Vínculos parentales

1.3. Invariancia: Aspectos Estructurales

1.3.1. Aspectos estructurales “necesarios” (+)

1.3.2. Determinaciones estructurales (-)

1.4. Expectativas de Cambio

1.4.1. Fundamentación “racional”

1.4.2. Fundamentación “mística”

1.5. Vida Cotidiana

1.5.1. Acciones cotidianas

1.5.2. Vínculos parentales.

1.1. Características personales

En el marco de esta categoría, se agrupan aquellos relatos que hacen referencia a una continuidad (invariancia) en las prácticas y “características” particulares de los entrevistados. En estos casos, las referencias se enuncian en términos particulares, se establece una valencia positiva sobre cada afirmación y, estas manifestaciones, operan reafirmando lo dicho en función de un otro.

De esta forma, las respuestas relevadas en este punto, se distinguen por valorizar las características personales, sosteniendo que no existe una necesidad de autocrítica y que resulta imposible el cambio en relación con estos elementos, como si se tratase de una condición inmanente.

“¿CÓMO DESEARÍAS QUE FUERA TU VIDA MÁS ADELANTE?

Parecida a la de ahora”.

Enmarcados en esta dimensión, es posible construir diferentes referencias que podrían desagregarse en las siguientes subcategorías:

1.1.1. Herencias

Entendidas como todas aquellas evocaciones, marcadas por unas ciertas nostalgias, que refieren a las “enseñanzas adquiridas desde pequeños”. Estas enunciaciones marcan un valor positivo sobre aquellos aprendizajes, y destacan una invariancia a partir del momento en que es vivida esta

experiencia, asociando este aspecto como un factor fundamental de “sus valores” y “su personalidad”.

Estas “herencias” se construyen a partir de una alteridad, donde prevalecen referencias a colectivos como “la juventud”, asociada a la pérdida de aquellos “valores positivos” referenciados.

Algunos fragmentos de las entrevistas realizadas:

“Si sos muy respetuosa pasas a ser la loca desequilibrada que no estás actualizada, o sos una vieja que incomoda, como digo yo. Porque por ahí hay ciertas educaciones que uno trae de décadas anteriores que el pedir permiso o decir buen día o gracias”.

“¿Qué van a permanecer igual? No sé... pienso que vos lo que mamaste lo tenés que conservar”.

“¿QUÉ CREES QUE VA A SEGUIR IGUAL?”

La forma de criar a mi hija, los valores de la familia...lo pequeño, nada más que lo pequeño”.

1.1.2. El trabajo como valor

Dentro de lo que se destaca como “características personales”, es posible problematizar sobre un consenso en torno a la idea del trabajo, como un valor “adquirido”, “particular”, sin posibilidades –ni intenciones– de problematización, por ende, con fuertes deseos de no-cambio.

Dicho valor, se relata como un aspecto particular, donde es posible leer una manifestación subyacente que sostiene como idea una necesidad de universalizar esta condición, elemento diferente con respecto al punto 1.1.3 –luego será abordado–, que sostiene sus afirmaciones como cuestiones meramente particulares.

Algunos fragmentos de las entrevistas realizadas:

“Tratar de seguir con mi personalidad, que no me lleve a cambiar la forma de ser que tengo yo debido al trabajo, seguir con mis ideales, siempre hacer las cosas con dignidad, manteniendo siempre lo que uno quiere”.

“¿CÓMO DESEARÍAS QUE FUERA TU VIDA MÁS ADELANTE?”

Como viene siendo en los últimos dos, tres años, viene muy bien, dedicando los tiempos muy productivos al trabajo, regenerando con esa siestita y viajando”.

“¿QUÉ CREES QUE PUEDES HACER PARA LOGRAR ESE FUTURO?”

Supongo que seguir como hasta ahora y seguir dando un paso adelante del otro. Trabajar y seguir teniendo esperanza”.

1.1.3. Particularidades

Aquí se agrupan aquellos relatos donde los sujetos especifican los aspectos de cada personalidad, marcada por una convicción, una aceptación –un deseo implícito también– de invariancia sobre esta cuestión. En torno a este elemento, se constituye una concepción esencialista de cada personalidad, asociando esas características personales a las de las condiciones naturales.

Tal como se planteó anteriormente, es posible establecer una diferencia con el punto anterior (1.1.2) al percibirse que estas particularidades no se manifiestan como una premisa a universalizar, sino que aparecen como un elemento particular y distintivo.

Fragmento de las entrevistas realizadas:

“En general yo soy siempre apasionada de lo que hago: de mis amigos, de mi estudio, de mi carrera, y trato de dar lo mejor porque me parece que eso es lo que nos permite construir una

sociedad diferente”.

1.2. Vínculos afectivos

Este punto se propone pensar las representaciones que, en torno a los vínculos afectivos, se construyen en términos de invariancia entre los entrevistados. Esta categoría se encuentra direccionada por un doble desplazamiento. Por un lado, una marcada heterogeneidad en cuanto a los sujetos de estos vínculos afectivos –de amistad, vínculos conyugales y parentales–. Por otro lado, en un gran número de enunciaciones, se presentan todos estos vínculos incluidos al mismo tiempo, dando cuenta del papel preponderante que tienen las dimensiones afectivas en nuestros entramados sociales.

Mientras tanto, de acuerdo con los grupos de edades, los entrevistados manifestaron una mayor importancia sobre cada uno de los vínculos abordados. Para esto, se establecieron los tres subgrupos mencionados que, en términos analíticos, permitieron indagar la categoría.

Fragmento de las entrevistas realizadas:

“Las relaciones entre las personas van a ser igual también. Va a haber relaciones de amistad, va a haber parejas”.

1.2.1. Amistad

Aquí se analizan las referencias al no-cambio en las relaciones afectivas, en torno a los vínculos de amistad. En este punto se encuentran las enunciaciones que, desde una mirada retrospectiva, destacan la importancia atribuida a estos afectos y la intención de conservar esos vínculos a posteriori.

Al mismo tiempo, resulta interesante destacar cómo, en este plano, la intención que prevalece es la de conservación, desde el plano de la enunciación, se ve obturada la posibilidad de nuevos vínculos de amistad. Sobre este punto, se referencian principalmente los entrevistados jóvenes. Con lo cual, aquí se abre un interesante interrogante a indagar en posteriores escritos con miras a profundizar en las condiciones de los entramados sociales contemporáneos donde se encuentran enmarcadas estas referencias.

Fragmento de las entrevistas realizadas:

“Formar una familia, poder tener un trabajo digno que me guste hacer y que eso por ahí me ayude a poder mantener a mi familia. Siempre con amigos”.

1.2.2. Vínculos conyugales

En este punto, es posible abordar aquellos relatos que destacan el deseo de invariancia en los vínculos conyugales. Aquí, resultará interesante indagar en “el juego” que se establece entre cuestiones retrospectivas (“seguir manteniendo los vínculos con mi pareja”) y prospectivas (“quiero pasar mi vida con quien elija como pareja”).

Resulta importante observar que estos vínculos afectivos se encuentran referenciados por tanto por los adultos como los jóvenes. En estas enunciaciones, se pone en cuestión la vigencia de las estructuras de la modernidad, en cuanto a los modos de constitución de “la familia”.

Fragmento de las entrevistas realizadas:

“¿CON QUIÉN TE IMAGINÁS COMPARTIENDO ESE FUTURO?”

Con mi familia, mi pareja y mis amigos. Los que tengo ahora me gustaría conservarlos todo la vida. Mas allá de los para siempre y esa cosa, pero hoy me gustaría conservarlos toda la vida”.

1.2.3. Vínculos parentales

El presente punto aborda las significaciones imaginarias de invariancia, construidas en torno a los vínculos parentales. Aquí se referencia, nuevamente, un movimiento pendular entre lecturas retrospectivas (“siempre se van a mantener los vínculos con mi familia”) y prospectivas, aludiendo a la invariancia en las relaciones dentro del núcleo familiar a conformarse en un futuro próximo, y deseado.

Este elemento se presenta en las enunciaciones de los entrevistados como un valor universal y universalizable a todos los sujetos. Al mismo tiempo, es importante destacar que este factor se referencia con mayor “exclusividad” –en relación con los demás tipos de vínculos referidos–, entre los adultos relevados.

Fragmentos de las entrevistas realizadas:

“Yo sé que el amor de mi familia va a estar siempre, creo que en todos lados pasa lo mismo”.

“¿CON QUIÉN O QUIÉNES TE IMAGINAS COMPARTIENDO ESE FUTURO?”

Me imagino a mi familia, siempre cerca de mí, a mi abuela y a mis amigos. Y obviamente a la persona que elija que todavía no sé cuál es”.

“¿CÓMO TE GUSTARÍA QUE FUERA TU VIDA MÁS ADELANTE?”

Tranquila, sin sobresaltos, con estabilidad económica. Nada, con mi novia, con hijos, con familia, muy unidos, ese tipo de cosas.

Gracias a Dios siempre tuve el apoyo de mis papás, que siempre me respetaron y me apoyaron y que me hicieron siempre ver las cosas”.

1.3. Aspectos estructurales

La propuesta, en este apartado, intenta agrupar los relatos que refieren a la invariancia de diferentes aspectos estructurales, planteados como factores que superan la propia agencia de los sujetos. Entre estos, se presentan aquellos que funcionarían como absolutamente necesarios para que se lleve a cabo algún tipo de cambio “aspectos estructurales necesarios” y, además, una serie de facetas que se encontrarían “determinando” y “coartando estructuralmente” las posibilidades de un cambio que se supone –y enuncia– como positivo. De esta forma, se asocian valencias positivas y negativas sobre las dimensiones estructurales.

Fragmento de las entrevistas realizadas:

“Siempre tenés muchas ideas, muchos proyectos, o hay gente que tiene ganas de hacer algo o de proponer algo copado, pero no están los espacios o los recursos”.

1.3.1. Aspectos estructurales “necesarios” (+)

Entre los relatos analizados, es posible observar cuestiones destacadas por los entrevistados como “aspectos necesarios”. Esto podría enmarcarse dentro de una concepción que entiende las dinámicas sociales, en torno a ideas de “progreso” o “avance”, sostenidos sobre los pilares de las significaciones imaginarias modernas.

Aquí se destacan las consideraciones de invariancia en torno a aspectos en los que prevalece una mirada prospectiva sobre una serie de “aspectos estructurales necesarios”. Dentro de la desagregación de estos se detallan una serie de valores asociados a la vigencia de los ideales modernos –trabajo, educación, etc.–.

Fragmento de las entrevistas realizadas:

“Bueno, como decimos siempre, salud y educación son los pilares básicos pero bueno, más básico es la posibilidad de tener un laburo, un trabajo digno”.

1.3.2. Determinaciones estructurales (-)

Aquí se agrupan aquellos relatos que dan cuenta de determinaciones estructurales, entendidas como características determinadas y determinantes, que se considera no van a cambiar y, se destacan en torno a ellas, un carácter negativo.

Al mismo tiempo, las operaciones de estas enunciaciones se sostienen en la convicción de que estos elementos, que exceden a su propia agencia, son los factores que determinan la imposibilidad de un cambio social. Cuestiones que, en todos los casos, se encuentran asociadas a una posibilidad de cambio positivo, de “avance”.

Fragmento de las entrevistas realizadas:

“¿QUÉ CREE QUE VA A PERMANECER IGUAL?”

La corrupción, la violencia, la inseguridad, la falta de proyecto nacional, entre otras.

Las mezquindades, el deseo de poder, en mayor o menor medida pero sí, el deseo de poder, sí”.

1.4. Expectativas de cambio

Este punto propone trabajar sobre las enunciaciones que destacan las expectativas de cambio como una condición invariante. Es decir, la permanencia de expectativas de cambio entre los sujetos, como característica inmanente. Sobre estas enunciaciones, se plantea una división a partir de dos explicaciones diferentes: fundamentaciones “racionales” y “místicas” sobre las expectativas de cambio.

1.4.1. Fundamentación “racional”

En este punto, se agrupa aquello que podríamos nominalizar como “expectativas de cambio” (minoritarias en el corpus analizado) a partir de lo que podríamos nombrar como “fundamentación racional”, por su anclaje en una explicación de tipo “lógico”. Estos elementos se enuncian y asocian directamente a una condición entendida como absolutamente necesaria e invariante para la consecución de un posible cambio, que siempre aparece nombrado en términos positivos (léase: Progreso).

Fragmento de las entrevistas realizadas:

“Me inculcaron siempre que el estudio abre todas las puertas, así que eso sería lo más importante para lograr un buen futuro”.

1.4.2. “Fundamentación mística”

Dentro de lo que se enuncia como “expectativas de cambio”, es posible destacar (con cierta preponderancia en el corpus indagado) fundamentaciones de tipo místicas. Entendiendo que, de

este modo, se hace referencia a argumentaciones que no se enmarcan en el plano de “lo racional”, sino en el plano de lo místico, con claras marcas de las morales religiosas en los modos de concebir el mundo.

Del relevamiento, se observa una preeminencia de este tipo de fundamentaciones “místicas”, como un elemento invariable a la hora de nominalizar las posibilidades de cambio. Estas se encuentran sustentadas exclusivamente en el plano del deseo, sin que se mencionen los motivos, razones y explicaciones del cambio.

Fragmento de las entrevistas realizadas:

“Siempre tengo la esperanza de que venga alguno que haga algo por los demás”.

“Yo creo que algo que nos caracteriza como pueblo en general ha sido la esperanza del cambio, eso va a permanecer siempre”.

“Siempre uno tiene la esperanza”.

1.5. Vida cotidiana

En el marco de las propuestas de abordaje presentes, este punto se centra en aquellos relatos que destacan prácticas cotidianas, marcadas por la invariancia (principalmente guiada por el deseo del no-cambio) en el relato de sus diferentes acciones diarias. En esta categoría se agrupan aquellas nominalizaciones que, en torno al relato de la vida cotidiana, nombran la invariancia en dos planos: las acciones cotidianas particulares y, del otro, se encuentran los relatos sobre el no-cambio, en las prácticas cotidianas con quienes constituyen sus lazos parentales.

La propuesta de esta categoría persigue la preocupación por problematizar los relatos de la vida cotidiana. Para iniciar, sobre ellos, ejercicios de abstracción que permitan abordar, pensar y nombrar las significaciones imaginarias construidas por los entrevistados, acerca de los diferentes planos y problemáticas de la vida social.

“¿Y QUÉ CREES QUE PODES HACER PARA QUE ESO SEA POSIBLE?”

Lo que hago todos los días”.

1.5.1. Acciones cotidianas

Esta clasificación posiciona los interrogantes sobre los relatos de invariancia en torno a las acciones que cotidianamente llevan adelante los sujetos. Pensado también, como un modo de problematizar los imaginarios construidos en torno a la cotidianeidad y su entrecruzamiento con otras dimensiones a trabajar posteriormente: Instituciones, “valores”, etcétera.

La reconstrucción de la cotidianeidad, desde los relatos del corpus analizado, pone en discusión las dimensiones estructurantes de la institución trabajo y, en consecuencia, los espacios destinados al ocio, al placer, a los modos del vivir, etcétera.

Fragmento de las entrevistas realizadas:

“Hay veces que no sabes que hacer o como haces siempre lo mismo, te manejas siempre en el mismo lugar, o haces las mismas cosas”.

“Lo único que se mantiene es el mate, todo el día, mañana y tarde, entre cuatro y cinco termos por día. Hace 30 años que duermo siesta entre 30 y 40 minutos, cuando puedo, digamos la mayoría de los días que puedo y el día me rinde el doble”.

“En general, de lunes a viernes son como siempre cada día un poquito igual al anterior, como que

yo también tengo la división de lunes a viernes y el sábado y el domingo”.

1.5.2. Vínculos parentales

Aquí será posible pensar los relatos discursivos contruidos entre la idea de “la cotidianeidad” y su entrecruzamiento con la dimensión de los vínculos parentales, en torno a miradas prospectivas y perspectivas. Este punto se constituye en un aporte, al permitir abordar el cruce de las acciones cotidianas, con este tipo de lazos de socialidad contruidos.

En términos de herramienta de análisis, este punto posibilitaría indagar en profundidad los modos de estar juntos, y al mismo tiempo sobre las formas de narrar esto. Poniendo el foco tanto sobre lo dicho, como sobre lo no-dicho en esas referencias.

Fragmento de las entrevistas realizadas:

“Un día en mi vida, me levanto siete de la mañana para desayunar con mi mamá y con mi papá, todos los días así los fines de semana igual. Después tomamos unos mates con mamá, cada mate dura una o dos horas, después la ayudo, voy al supermercado con ella todo, limpiamos. Y al mediodía me hace la comida mientras yo me baño, y me vengo a la escuela. Y de la escuela, muchas veces, a partir de las 8 y media de la noche en adelante, la hora en que mayormente salimos, si tengo tiempo me voy a entrenar. Sino vamos a casa, leemos algo, y sigo estando con la familia. Y si no, hacer alguna cosita”.

Consideraciones preliminares

Si bien se trata del cierre del documento, elegimos adjetivar el apartado como “preliminar” ya que responde a la convicción de que esto sólo funciona como una introducción e inicio a las posteriores problematizaciones, que sobre estos temas se trabajarán. De esta forma, el escrito pretende poner en discusión una serie de nominalizaciones que habiliten a pensar y abordar las significaciones sobre la invariancia, entre los entrevistados.

Se entiende que un análisis complejo y crítico de este tipo de problemáticas demanda un esfuerzo por tomar los relatos como material a analizar y, al mismo tiempo, reponer las dimensiones estructurales que permitan situar los marcos en los que se realizan las enunciaciones trabajadas.

Tal como sostiene Rosana Guber –parfraseando a Hegel– (2004: 56), el desafío no se trata de apuntalar las diferencias entre lo que denominamos *objetividad* y *subjetividad*, sino de pensarlas y problematizarlas integralmente, comprendiendo que una no existe sin la otra. Aquello que comprendemos como objetividad (aspectos económicos, políticos y sociales de las condiciones estructurales), y como subjetividad (representaciones, creencias, identidades, etc.) son igualmente objetivos por estar objetivamente determinados. Es decir, que los procesos históricos –la objetividad social– son las matrices no sólo de los costados objetivos, sino también de cada uno de los factores subjetivos.

Partiendo de este análisis, es posible pensar y nominalizar una serie de variables sobre las construcciones imaginarias, en torno a aquellos elementos que se narran como invariables en la vida social, cuestiones que se desarrollarán en la continuidad del proceso de investigación. Al mismo tiempo, la propuesta se sustenta en una preocupación por incorporar las dimensiones políticas a la investigación de los entramados sociales contemporáneos.

En este sentido, se vuelve trascendente la pregunta acerca de los alcances y limitaciones, *claridades* y *opacidades* de nuestras herramientas teóricas. Estas preguntas apuntan a pensar, cómo existe una dinámica de cambio por el hecho de resignificar y nominalizar los fenómenos, más allá de que podríamos sostener que en las enunciaciones de los entrevistados; en estas expresiones de invariancia se encuentran operando mecanismos de continuidad en las cosmovisiones políticas de los diferentes sujetos.

Desde ya, esto no omite la existencia del cambio en las sucesivas y constantes reconfiguraciones sociales, sino que invita a considerar complejamente las diferentes continuidades que denotan y connotan los elementos relevados. Esta afirmación, a su vez, implica un análisis que incorpore a las herramientas teóricas puestas en diálogo, las preguntas por las problemáticas políticas de lo dicho – y también de lo no dicho– en busca de hacer visibles las significaciones en disputa por otorgarle sentido a las dinámicas de los entramados sociales contemporáneos.

A partir de estas matrices, se propone acceder al corpus de entrevistas realizadas por el grupo de investigación, con el objetivo de “hacer hablar a la realidad” y trabajar por aproximarse a las formas en que se tejen los sentidos sobre el no-cambio. Se trata de un primer esbozo de glosario sobre la invariancia, que pretende comenzar a mapear categorías por las cuales se vuelve fundamental transitar para pensar las construcciones fantasmáticas en torno al no-cambio, en definitiva para pensar los modos de constitución y funcionamiento de las hegemonías.

De este modo, la propuesta será pensar las representaciones en disputa sobre el cambio, y en definitiva sobre “lo social”, en relación con nuestras propuestas teóricas, indagando sobre sus alcances y limitaciones, *claridades* y *opacidades*. Una invitación, que aguarda a sus interlocutores para lograr complejizarse, a partir del diálogo y la discusión, como metodología de trabajo y reflexión.

Nota

(1) Se trata de cincuenta entrevistas relevadas entre platenses de dos grupos de edad (18-30 y 45-60), durante fines de 2009 y principios de 2010.

Bibliografía

BOURDIEU, PIERRE: *El sentido práctico*. Siglo XXI editores. Buenos Aires, Argentina, 2007. 1era edición: 1994.

CASTORIADIS, CORNELIUS: *La institución imaginaria de la sociedad*, Tusquets editores. Buenos Aires, Argentina, 2007. 1era edición: 1975.

DÍAZ LARRAÑAGA, NANCY (Compiladora): *Redes para el cambio social*. Editorial de la Universidad Nacional de Quilmes. Buenos Aires, Argentina, 2009.

GUBER, ROSANA: *El salvaje metropolitano*. Paidós. Buenos Aires, 2004.

SAINTOUT, FLORENCIA: *Abrir la comunicación. Tradición y movimiento en el campo académico*. Editorial de la Universidad Nacional de La Plata. La Plata – Buenos Aires, 2003.

PABLO ANDRÉS BILYK

Licenciado en Comunicación Social. Doctorando en Comunicación. Becario de la Universidad Nacional de La Plata. Participante, desde el año 2009, del Proyecto de Investigación “Representaciones temporales y prácticas sociales: invariancia o cambio” dirigido por la Mg. Nancy Díaz Larrañaga. Docente e investigador de la Facultad de Periodismo y Comunicación Social – UNLP.