



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

조경학석사학위논문

도시텃밭의 공동체 활성화
영향요인에 관한 연구

A Study on the Influencing Factors of
Urban Community Garden
for the Activation of Community

2012년 8월

서울대학교 환경대학원
환경조경학과
노희영

도시텃밭의 공동체 활성화
영향요인에 관한 연구

지도교수 조 경 진

이 논문을 조경학석사학위논문으로 제출함

2012년 4월

서울대학교 환경대학원
환경조경학과
노 희 영

노 희 영의 석사학위논문을 인준함

2012년 6월

위 원 장

孫 鎬 勳



부위원장

홍 1 병 이



위 원

조 경 진



도시텃밭의 공동체 활성화 영향요인에 관한 연구

서울대학교 환경대학원 환경조경학과
노희영

위 논문은 서울대학교 및 환경대학원 환경조경학과 학위논문
관련규정에 의거하여 심사위원의 지도과정을
충실히 이수하였음을 확인합니다.

2012년 6월

위원장 김정환 (서울대학교 환경대학원 교수)

부위원장 이희영 (서울대학교 환경대학원 교수)

위원 진경진 (서울대학교 환경대학원 교수)

국 문 초 록

최근 들어 급증하고 있는 도시텃밭 관련 사업은 도시텃밭의 공동체 회복으로의 기능이 부각됨으로 인해 지역공동체, 마을공동체 활성화를 위한 매개수단으로 도시농업을 활용하려는 흐름을 가진다. 도시텃밭은 단순히 생산기능뿐만이 아닌 도시민들의 여가와 레저, 문화적 기능을 동시에 가지며, 도심 속에서 크고 작은 공동체를 형성하고 기존 공동체 내에서 공동체를 재활성화 시킴으로써 공동체 문화를 형성할 수 있는 가능성을 나타낸다.

도시텃밭의 지속성은 시민들의 자발적 참여를 통한 공동체 형성에 있으며, 도시텃밭공간이 하나의 '공동체 문화 공간'으로 거듭나는 것에 있다. 앞으로 공동체 활성화를 목적으로 텃밭을 활용하는 사례가 많아질 것으로 예상되며 이를 위해서는 공동체 구성원의 입장을 고려한 계획과 공동체의 특징을 전제로 한 공동체 중심의 체계적인 시스템 계획이 필요하다.

따라서 본 연구에서는 실제 텃밭공동체를 대상으로 한 성공요인 분석과 텃밭공동체 참여자의 의식을 고려하여 도시텃밭 공동체 활성화 영향요인을 도출하고, 텃밭 공동체를 유형화한 뒤, 유형별로 나타나는 공동체 활성화 영향요인 간 차이를 분석함으로써 이를 고려하여 도시텃밭을 활용한 지역 공동체 활성화 방안을 제시하고자 한다.

본 연구의 분석결과는 3단계의 도시텃밭을 활용한 지역 공동체 활성화 '계획과정'을 나타낸다. 텃밭참여자의 의식을 고려한 도시텃밭의 공동체 활성화 영향요인을 도출단계, 텃밭공동체 유형별로 나타나는 영향요인 간 차이분석 단계, 마지막 과정으로 앞서서 나타낸 분석결과를 고려하여 도시텃밭을 활용한 공동체 활성화 계획 방안을 제시하는 단계이다. 본 연구의 결과는 다음과 같다.

첫째, 텃밭참여자들의 의식을 고려한 도시텃밭의 공동체 활성화 영향요인 분석결과 7개의 활성화 요인과 20개의 세부요인으로 구성되었다. 텃밭공동체의 활성화와 지속성을 위해서는 '텃밭프로그램, 지역협력네트워크, 시설/공간디자인, 텃밭공동체 참여자 특성, 커뮤니티 모임, 리더의 역량, 지역사회 연계프로그램'의 총 7개의 활

성화 요인에 대한 종합적인 계획이 필요하다. 또한 각 영향요인을 설명하는 20개의 세부요인들은 텃밭 참여자들이 인식하는 7개의 활성화 영향요인을 가능하게 하는 요인들로 구성되었다. 이는 선행연구와 전문가 의견을 반영하여 도출한 예상 영향요인과는 다른 분류체계를 가졌으며, 공동체 활성화 영향요인은 실제 공동체에 참여하고 있는 텃밭참여자의 입장을 통해 재분류 될 수 있기 때문에 영향요인을 반영한 계획에 있어서 텃밭 참여자 의식을 반영한 영향요인 도출과정이 필요할 것이다.

둘째, 텃밭공동체를 크게 다계층 다지역형(유형 1), 1계층 다지역형(유형 2), 다계층 1지역형(유형 3)의 3가지로 유형화하고 공동체 활성화 영향요인 간 차이를 분석한 결과, 총 7개의 영향요인 중에서 「텃밭프로그램」, 「지역협력네트워크」, 「텃밭공동체 참여자 특성」, 「참여유도 프로그램」의 4개의 요인이 공동체 유형별로 차이를 나타냈다. 유형별 영향요인 간 차이점을 살펴보면, 유형1의 경우 다른 유형과 비교하여 ‘텃밭프로그램, 지역협력네트워크’ 요인이 유형1의 공동체 활성화에 크게 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 세부요인에서는 ‘자원봉사 프로그램, 정기적 프로그램, NPO참여, 지역민 운영관리참여, 지역사회 연계 프로그램’ 요인이 높은 영향을 주고 있는 것으로 나타났다. 유형2의 경우 공동체 활성화에 크게 영향을 미치는 요인은 ‘텃밭프로그램’ 요인이었으며, 세부요인에서는 ‘전문가와의 협력’ 요인이 크게 영향을 주고 있는 것으로 나타났다. 유형3의 경우 다른 텃밭공동체 유형과 비교하여 ‘지역협력네트워크, 텃밭공동체 참여자 특성, 지역민 참여유도 프로그램’ 요인이 유형3의 공동체 활성화에 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 세부요인에서는 ‘지역민운영관리참여, 지역 내 시설 연계, 참여자 연령층의 다양성, 지역사회 연계 프로그램’ 요인이 다른 공동체에 비하여 높은 영향을 주고 있는 것으로 나타났다. 텃밭공동체의 유형별로 공동체가 가진 특징이 상이하므로, 텃밭공동체 활성화 영향요인에 대한 텃밭참여자들의 의식 또한 다르게 나타남을 알 수 있다. 따라서 향후 도시텃밭을 활용하여 공동체 활성화 계획 시에는 공동체 특성에서 나타나는 영향요인 간 차이점을 고려하여 적절한 계획을 이루어야 할 것이다.

셋째, 앞서 도출한 분석결과를 고려하여 도시텃밭을 활용한 공동체 활성화 계획

방안을 단계별로 제시하였다. 국내외 텃밭공동체 성공사례분석을 통해 나타난 지역 공동체 활성화 중요 계획단계는 4단계로 구분된다. 1단계는 초기기반 조성단계, 2단계는 참여단계, 3단계는 조직화 단계, 4단계는 자립단계이다. 각 텃밭공동체 유형별로 공동체 활성화의 목적, 텃밭공동체 참여대상, 공동체 활성화 영향요인, 공동체 활성화를 위한 중요주체 등에 있어서 상이한 차이를 나타내며 이를 통합적으로 고려한 공동체 활성화 계획방안을 단계별로 제시하였다. 계획단계에 있어 유형별 차이를 간략히 나타내면 다음과 같다.

유형1의 다계층 다지역 형의 경우, 지역내부, 외부 지역민을 대상으로 한 공동체 형성에 목적을 두기 때문에 다른 공동체와 비교해 볼 때, 초기기반 조성단계에서의 협력단체 구성과 조직화 단계에서의 지역민위주의 운영조직의 설립이 중요하다. 또한 참여단계에서는 다양한 지역외부와 내부 지역민의 참여유도를 위한 다채로운 문화,예술 프로그램이나 자원봉사 프로그램을 고려한다. 유형2의 1계층 다지역 형의 경우, 대부분 공동체 내부에 리더나 조직이 형성되어 있는 경우가 대부분이며, 특정 계층이나 연령대를 위한 공동체 활성화에 목적을 둔다. 따라서 기반조성단계와 참여단계에 있어서 기존 공동체 내부의 구성원의 지속적 참여를 위한 계획에 중점을 둔다. 지역협력네트워크 방식에 있어서는 다른 유형들과 달리 멘토링이나 공모사원 지원 등의 간접적인 방식의 접근이 공동체 활성화에 유리하다. 유형3의 다계층 1지역형의 경우, 지역의 경계가 뚜렷하고, 지역 내부 공동체 활성화에 목적을 둔 경우이며 마을공동체로 성장할 수 있는 가능성을 가장 높게 가지는 경우이다. 초기기반조성단계에서는 지역내부에서 인적, 물적 자원을 확보하는 것이 중요하며, 조직화 단계에서는 지역 내 중심기관이나 중심조직을 중심으로 시작하여 점차적으로 지역외부로 확산시켜나가는 방안을 구상한다. 또한 자립단계에서는 커뮤니티 비즈니스로 성장할 수 있는 경제적 방안마련을 위해 적정수준의 텃밭공간을 지역 내에서 확보하도록 한다.

본 연구는 도시텃밭의 공동체 활성화 영향요인 도출에 관한 연구로써 실제 도시텃밭공동체 형성과정을 분석하고 텃밭공동체 참여자의 의식을 통해 영향요인을 도출하였다는 점에서 가장 큰 의의를 가진다. 또한 공동체 계획방안에 있어서 공동

체 형성과정에 따른 단계별 계획방안을 제시하였다는 점에서 차별화된다.

본 연구의 결과는 지역 공동체 활성화 사업에 있어 공동체 활성화를 목적으로 텃밭공간을 활용하거나, 도시농업공원이나 시민농업 등과 같이 시작단계에 있는 공동체 활성화 목적의 도시텃밭 계획 시에 참고자료로써 활용될 수 있을 것이다.

앞으로 본 연구 결과를 고려하여 공동체 목적의 텃밭계획 시 공동체 구성원들의 의견을 반영한 공동체 중심의 단계적 텃밭계획이 함께 이루어져야 할 것이며 이를 위해서는 단순히 텃밭공간의 공급이나 제도의 정비, 혹은 협력체계의 구축뿐 만이 아닌, 공동체 구성원과 텃밭의 주된 이용자인 지역민과 함께 소통할 수 있는 시간과 역량이 필요할 것이다.

■ 주요어 : 도시텃밭, 텃밭 공동체, 공동체 활성화, 영향요인

■ 학 번 : 2010-22352

목 차

국문초록	i
목 차	v
표 목 차	viii
그림목차	ix
제 1 장. 서 론	1
1절. 연구의 배경 및 목적	1
1. 연구의 배경	1
2절. 연구의 내용 및 방법	4
1. 연구의 내용	4
2. 연구의 방법	6
3절. 도시텃밭과 공동체 관련 선행연구	8
제 2 장. 공동체와 도시텃밭	11
1절. 사회자본과 공동체	11
1. 공동체의 재조명	11
2. 사회자본 개념과 공동체 활성화	13
3. 사회자본 축적과정	20
2절. 도시텃밭의 공동체 활성화 가능성	21
1. 사회자본 형성으로의 공공의 장	21
2. 사회적 욕구충족과 사회원예활동	23
3절. 소결	25
제3장. 예상 영향 요인 도출 및 분석의 틀	27
1절. 예상 영향 요인 도출	27
1. 해외 선행연구를 통한 대분류체계 도출	27
2. 성공사례분석을 통한 세부항목 도출	33

1)테니 우 커뮤니티 가든	33
2)인터베이 피패치 가든	35
3)문래도시텃밭	37
4)신수동 주민센터 옥상텃밭	39
5)이웃 랄랄라	40
6)사례분석 결과 종합	41
3. 전문가 인터뷰를 통한 설문항목 적합성 확인	47
2절. 분석의 틀	50
제4장. 예상 영향 요인 분석 및 분석 결과	51
1절. 설문 조사개요 및 분석방법	51
1. 텃밭공동체 사례지 선정	51
2. 조사개요	53
1) 설문항목구성	53
3. 분석방법 및 절차	54
1) 자료의 수집	54
2) 분석방법 및 흐름	54
2절. 도시텃밭 공동체 활성화 영향요인	55
3절. 텃밭공동체 유형화 및 활성화 영향요인 간 차이	61
1. 텃밭공동체 유형화	61
2. 텃밭공동체 유형별 영향요인 간 차이점	63
1) 텃밭프로그램	64
2) 지역협력네트워크	69
3) 텃밭공동체 참여자 특성	72
4) 지역민 참여유도 프로그램	75
4절. 도시텃밭 활용한 공동체 활성화 계획방안 제안	77
1. 공동체 활성화 계획 시 고려사항	77
1) 도시텃밭 공동체 활성화 영향요인	78
2) 공동체 유형별 영향요인 간 차이점	79

3) 텃밭공동체 활성화 단계	80
2. 텃밭 공동체 유형별 활용방식 단계별 제안	82
1) 유형 1 활용방식 제안	82
2) 유형 2 활용방식 제안	85
3) 유형 3 활용방식 제안	87
제 5 장. 결 론	91
1절. 연구의 요약	91
2절. 연구의 시사점	94
3절. 연구의 한계점	95
■ 참고문헌	96
■ [부록 1] 설문조사지	103
■ [부록 2] 통계분석자료	106
■ Abstract	113

표 목 차

<표 2-1> 순환과 공생의 지역 만들기 과제	19
<표 3-1> 도시텃밭공동체 활성화 관련 선행연구의 내용	30
<표 3-2> 선행연구에서 공동체 활성화 중요요인 종합	32
<표 3-3> 데니우 커뮤니티 가든 지속요인 및 주요 행위자와 역할 분석	34
<표 3-4> 인터베이 피패치 가든 지속요인 및 주요 행위자와 역할분석 ·	36
<표 3-5> 문래도시텃밭 지속요인 및 주요 행위자와 역할 분석	37
<표 3-6> 신수동 주민센터 옥상텃밭 지속요인 및 행위자 역할 분석	39
<표 3-7> 이웃랄랄라 지속요인 및 주요 행위자와 역할 분석	40
<표 3-8> 사례의 종합	43
<표 3-9> 도시텃밭 공동체 활성화 영향요인 및 세부요인 도출	46
<표 3-10> 도시텃밭 활성화 영향요인 최종설문항목	49
<표 4-1> 텃밭공동체 설문 대상지	52
<표 4-2> 설문항목의 구성	53
<표 4-3> KMO와 Bartlett의검정	55
<표 4-4> 요인의 구성	56
<표 4-5> 회전된 성분행렬	57
<표 4-6> 요인분석을 통해 재분류된 도시텃밭 공동체 활성화 영향요인	58
<표 4-7> 사례대상지 유형화	62
<표 4-8> 텃밭공동체 유형간 분산분석 결과	63
<표 4-9> Scheffe 사후검정 결과 종합	64
<표 4-10> 유형별 텃밭프로그램 사후검정	65
<표 4-11> 자원봉사프로그램과 정기적 프로그램 Scheffe사후검정	66
<표 4-12> 전문가와의 협력 Scheffe사후검정	67
<표 4-13> 유형별 지역협력네트워크 사후검정	69
<표 4-14> 지역민운영관리참여와 NPO 참여 유형별 Scheffe사후검정	70
<표 4-15> 지역 내 시설과의 연계 Scheffe 사후검정	72
<표 4-16> 텃밭공동체 참여자 특성 Scheffe 사후검정	73
<표 4-17> 참여자 연령층의 다양성 Scheffe 사후검정	74

<표 4-18> 지역민 참여유도 프로그램 Scheffe 사후검정	75
<표 4-19> 지역사회 연계 프로그램 Scheffe 사후검정	76
<표 4-20> 유형별 영향요인 간 차이정도	80
<표 4-21> 도시텃밭의 공동체 활성화 주요단계	81
<표 4-22> 유형1 특징 및 계획 시 고려사항	83
<표 4-23> 유형1 활용한 지역 공동체 활성화 주요단계 및 계획방안	84
<표 4-24> 유형2 특징 및 계획 시 고려사항	86
<표 4-25> 유형2 활용한 지역 공동체 활성화 주요단계 및 계획방안	87
<표 4-26> 유형3 공동체 특징과 계획 시 고려사항	89
<표 4-27> 유형3 활용한 지역 공동체 활성화 주요단계 및 계획방안	90

그림 목 차

[그림 1-1] 연구의 흐름	5
[그림 2-1] 도시텃밭의 공동체 활성화 가능성	24
[그림 3-1] 워싱턴 대학교 학생들의 참여과정 모습	35
[그림 3-2] 워싱턴 대학교 학생들의 재능기부로 만들어진 편의시설	35
[그림 3-3] 인터베이 가든 전경	36
[그림 3-4] 가든 중앙의 모임공간	36
[그림 3-5] 문래도시텃밭 주요행위자 및 역할 관계 모식도(초기)	38
[그림 3-6] 문래도시텃밭 주요행위자 및 역할 관계 모식도(현재)	38
[그림 3-7] 분석의 틀	50
[그림 4-1] 공동체 활성화 계획 시 고려사항	77
[그림 4-2] 문래도시텃밭	83
[그림 4-3] 인터베이 피패치 가든	83
[그림 4-4] 이웃랄랄라	86
[그림 4-5] 레알텃밭	86
[그림 4-6] 신수동 주민센터 옥상텃밭	89
[그림 4-7] 거여동 주민센터 주변 공원 내 상자텃밭	89

I. 서 론

1절. 연구의 배경 및 목적

1. 연구의 배경

현대 도시에서는 급속히 진행된 산업화와 도시화로 인해 가족의 해체현상과 개인주의의 심화, 사회적 관계망의 변화를 갖게 되면서, 과거 전통사회에서의 ‘동네’와 ‘이웃’이라는 지역을 중심으로 성립되었던 사회적 관계에 대해서 주목할 필요성이 강조된다. (은난순, 2010) 이러한 공동체적 관계가 중요해 짐에 따라 지역공동체 활성화를 위한 사업은 도심 속에서 다양하게 이루어지고 있고 실제로 서울시에서는 올해 마을 만들기 사업을 17곳에 추진 중이며, 이를 통해 바람직한 주거문화를 확산시킬 전망이다.¹⁾ 또한 2012년 3월 15일 마을공동체 만들기 지원 조례를 공포, 시행, 사업추진 토대를 마련하였다.

한편, 도시농업의 다양한 효과 중에서 특히 공동체 회복으로의 기능이 부각되면서 도시텃밭은 시민들의 여가와 생산목적의 제한적 활용을 넘어서 최근에는 지역공동체 활성화를 위한 사업의 일환으로 활용되는 흐름을 가진다. 서울시의 마을 만들기 사업(2012)과 공동주택의 커뮤니티 활성화를 위한 서울시 열린 아파트 사업(2011),²⁾ 문화체육관광부와 한국문화예술교육진흥원의 생활문화공동체 만들기 사업(2009)³⁾등과 같이 도시에서의 지역공동체, 마을공동체 활성화를 사업내용에서

1) 머니투데이 , 2012.2.19 “서울시 마을만들기 사업 올해 17곳 추진”

2) 2011년 시행된 서울시 열린 아파트 사업은 공동주택의 커뮤니티 활성화를 위해서 서울시에서 추진하고 있는 사업이다 서울시에서는 2010년 커뮤니티 플래너 (Community Planner) 전문가를 배출하고 2011년 2월부터 서울시 각 구청에 배치, 아파트 단지의 활동을 지원하고 있다. 텃밭관련프로그램으로는 아파트 공동체 활성화 사업 일환인 ‘아파트 옥상텃밭 시범사업’ 등이 있다.

3) 문화체육관광부와 한국문화예술교육진흥원은 2009년부터 생활문화공동체 만들기 사업을 통해 사회적 약자와 지역적, 경제적으로 문화향유가 어려운 지역주민들이 문화예술 기획단체의 도움을 받아 생활 속에서 문화활동을 향유할 수 있도록 지원해 주고 있다. 최근 2012년 5월 31일에는 생활문화공동체 만들기 신규 사업으로 16개 사업을 선

도 도시농업을 활용하는 내용이 나타나고 있다.

지역공동체 활성화 관련사업 뿐만 아니라 문화, 예술, 복지, 생태, 환경, 건강 등 다양한 분야에서 도시농업을 접목시키려는 노력을 보이고 있으며, 이러한 흐름은 도시, 조경분야에도 적용된다. 최근 서울시에서는 서울시건축 위원회 심의 시 법정 의무면적을 초과하는 조경시설에 공동텃밭을 도입하도록 권장한 바 있다. 건설회사나 기업체의 아파트 단지 내 공동체 텃밭 공급, 옥상텃밭, 식물농장 시스템을 제공하는 사례⁴⁾ 등에서도 그 흐름을 읽을 수 있다.

우리나라는 2020년까지 건물옥상, 학교부지, 공공유�휴지 등에 도시텃밭 7200개소(2700ha)를 조성하여 전체 인구의 10%이상(500만 명)을 참여시킨다는 도시농업 활성화 목표를 설정한 바 있으며,⁵⁾ 주말농장을 활성화하고 고층빌딩 등에서 식물을 기르는 빌딩녹화 사업과 공공공간인 도시농업공원이 서울 도심 곳곳에 조성될 계획에 있다. ⁶⁾ 또한 정부는 2012년 5월 23일 ‘도시농업의 육성 및 지원에 관한 법률’을 시행하였으며 이를 통해 더 다양한 사업 분야에서 도시텃밭을 활용할 수 있는 기틀이 마련되었으며, 도심 곳곳의 텃밭 공간 관련 사업은 더욱 증가될 것으로 보인다.⁷⁾

이처럼 도시농업이 다양한 분야에 접목되면서 다양한 형태의 사업으로 그 범위를 넓혀가고 있는 이유는 도시농업이 가지는 공동체 활성화로의 기대효과에 그 원인이 있다. 도시텃밭의 다양한 사업들의 기반이 공동체 활성화에 그 목적이 있다고 한다면, 도시텃밭이 공동체 활성화에 기여하기 위해서는 어떠한 요인이 중요시

정하였으며, 사업 내용 중에는 ‘농사와 예술이 만나는 텃밭 문화공동체 만들기’ 등과 같은 도시텃밭을 활용한 생활문화공동체 만들기 사업 내용이 포함되어 있다.

4) 내일뉴스, ‘아파트 단지, 텃밭을 품는다.’ 2012.2.21일자 신문기사

5) 농림수산식품부는 2011년 6월 8일 ‘제11차 녹색성장위원회 보고대회’를 통해 ‘그린 도시농업 활성화 방안’을 발표한 바있다.

6) 경향신문, ‘서울시 한강공원,.....노들섬.....도시농업 본격화’, 2012,2,28일자 신문기사

7) ‘도시농업의 육성 및 지원에 관한 법률’은 다음과 같은 내용을 담고 있다. 1) 5년 단위의 종합육성계획과 매년 시행계획의 수립과 도시농업위원회 설치 2) 도시농업지원센터 설치와 전문인력 양성 3)연구 및 기술개발 4) 도시농업공동체의 등록 및 지원 5) 공영 및 민영 도시농업농장의 개설 및 지원 6) 도시농업 종합정보시스템의 구축·운영 등 다양한 지원

되고, 각 요인들은 공동체 내에서 어떻게 작용하는가?

도시텃밭의 공급이 하나의 유행처럼 번져나가거나 체계적인 계획이 없이 무분별한 텃밭의 제공에 머무르지 않기 위해서는 시스템적인 고려와 공동체 중심의 계획이 필요하다. 텃밭이 단순히 개인의 요구에 의한 제공에 머무르는 것은 단순한 유행의 흐름에 지나지 않으며, 여가와 생산 목적에 머무는 것은 한계가 있다.

도시텃밭이 가지는 가능성은 시민들의 자발적 참여를 통한 공동체 형성에 있고, 그 지속성은 하나의 '도시공동체 문화'로 거듭나는 것에 있다. 도시의 다양한 문화 자원과 인적 자원과 결합하여 새로운 텃밭문화를 만들어 갈 때 도시텃밭은 도심 속에서 문화공간으로써의 가능성을 나타낼 수 있다. 도시농업의 다양한 흐름은 단순히 유행적 흐름이 아닌 도심 속에서 지역주민들의 여가생활, 커뮤니티 형성, 건강, 환경의 질적 향상 등과 같은 문화적, 복지적 기능을 나타내야 한다.

도시에서의 텃밭이 가진 가능성과 지속성을 나타내기 위해서는 '텃밭공동체' 중심의 연구가 필요하다. 실제 공동체 사례를 통해 도시텃밭의 공동체 활성화를 위한 중요 요인들이 무엇이고, 이들이 텃밭공동체의 지속성에 어떻게 작용하고 있는지를 알아보는 것은 도시텃밭의 공동체 활성화 영향요인 도출과 도시텃밭을 활용한 지역공동체 활성화 계획방안을 제시하기 위해서 선행되어야 하는 부분이기 때문이다.

본 연구는 도시텃밭이 지역공동체 활성화와 도시의 활력을 위한 하나의 문화공간이 될 수 있다는 전제를 가지고, 도시텃밭이 가지고 있는 문화공간으로의 가능성과 공동체 활성화 영향요인을 실제 텃밭공동체 사례분석과 텃밭참여자 의식조사를 통해 확인하고자 한다. 본 연구의 목적은 다음과 같다.

첫째, 도시텃밭이 공동체 활성화에 미치는 중요 영향요인을 도출한다. 이는 실제 텃밭공동체 성공사례분석과 텃밭공동체 참여자들의 의식을 통해 도출하는데 의의를 가진다. 둘째, 텃밭공동체 유형별 도시텃밭 공동체 활성화 영향요인 간의 차이를 분석한다. 텃밭공동체 유형별로 나타나는 영향요인 간 차이를 분석하는 것은 후에 도시텃밭을 활용한 공동체 계획에 있어서 중요하게 고려해야 할 부분이다.

마지막으로 도시텃밭을 활용한 지역 공동체 활성화 방안을 제시함으로써 후에 공

동체 활성화 목적의 도시텃밭 조성 시 기초자료를 제공한다.

이를 통해 텃밭공동체 참여자의 인식을 고려한 도시텃밭의 공동체 활성화에 미치는 영향요인을 분석하고 이 후 도시텃밭을 활용한 지역 공동체 활성화 계획 시에 텃밭공동체 유형별로 중요시 되는 활성화 요인을 고려하여 계획할 수 있는 방안을 제시할 수 있을 것이다.

2절. 연구의 내용 및 방법

1. 연구의 내용

본 연구는 다음의 구성 체계와 내용을 가진다. 1장은 연구의 배경과 목적에 대한 설명이다. 2장은 도시텃밭과 공동체에 대한 이론고찰 부분으로 현대도시에서 공동체가 재조명되는 흐름과 도시텃밭의 공동체 활성화로의 가능성을 사회적 자본 이론과 연결하여 나타낸다. 3장에서는 도시텃밭의 공동체 활성화 예상 영향 요인을 도출하고 분석의 틀을 마련한다. 1절은 예상 영향 요인을 도출하는 과정으로 해외 선행연구를 통하여 도시텃밭 공동체 활성화 영향요인의 대분류체계를 도출하고 성공사례분석을 통해 세부영향요인 항목을 도출한다. 마지막으로 전문가 인터뷰를 통하여 예상되는 영향요인을 검증받고 추가 요인항목을 도출한다. 2절에서는 연구의 분석의 틀을 설정한다. 4장은 연구의 분석 및 분석 결과를 위한 장이다. 예상 영향요인을 설문항목으로 구성하고 텃밭공동체 참여자 중심으로 설문조사 및 분석하여 도시텃밭 공동체 활성화 영향요인을 도출한다. 이 후에는 텃밭공동체 유형화 과정과 유형별 영향요인 간 차이점을 나타낸다. 5장에서는 최종적으로 본 연구의 결과를 요약하며 본 연구의 시사점과 한계점을 언급한다. 연구의 흐름은 다음과 같다.

구성	내용	연구방법
제1장	연구 배경	
	연구 목적	
	현대사회의 공동체성 파괴와 공동체에 대한 재관심	
	공동체 활성화 목적의 도시텃밭의 활용	
제2장	공동체와 도시텃밭	• 이론고찰
	사회자본과 공동체	
	도시텃밭의 공동체 활성화 가능성	
제3장	도시텃밭 공동체 활성화 예상 영향요인 도출 및 분석의 틀	<ul style="list-style-type: none"> • 문헌연구 • 사례연구 • 관계자 심층면접 • 전문가인터뷰
	<div style="text-align: center;"> <p>예상 영향요인 도출</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;">선행연구 고찰</div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;">국내외 성공사례 분석</div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;">전문가 인터뷰</div> </div> <p>분석의 틀</p> </div>	
제4장	텃밭참여자 설문조사를 통한 도시텃밭 공동체 활성화 영향요인 도출	• 설문조사
	<div style="text-align: center;"> <p>텃밭공동체 참여자 대상 설문조사</p> <p>최종 도시텃밭공동체 활성화 영향요인 도출</p> </div>	
	도시텃밭 공동체 유형화 및 유형별 차이 분석	
	<div style="text-align: center;"> <p>도시텃밭 공동체 유형화</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;">유형1</div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;">유형2</div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;">유형3</div> </div> <p>도시텃밭 공동체 유형별 영향요인 간 차이 분석</p> </div>	
제5장	도시텃밭 활용한 공동체 활성화 계획방안 제시	
	결론	

<그림 1-1> 연구의 흐름

2. 연구의 방법

본 연구의 방법은 문헌연구, 심층면담 및 인터뷰, 현장사례조사, 전문가인터뷰, 설문조사로 나뉜다.

(1) 문헌연구

문헌연구를 통해 국내외 텃밭사례조사 및 도시텃밭과 공동체 관련이론과 사회적 자본 이론, 공동체 이론을 살펴본다. 또한 예상영향요인도출을 위한 해외 도시텃밭 공동체 활성화 관련이론을 조사한다.

(2) 심층면담 및 인터뷰

심층면담 및 인터뷰는 텃밭공동체 성공 사례조사 연구를 위함이다. 사례조사의 목적은 텃밭공동체 활성화에 있어 선행연구를 통해 도출한 주요영향요인을 실증사례를 통해 규명하고 실제 성공사례를 통해 세부요인을 도출하는 것에 있다. 텃밭공동체 성공사례 선정에 관한 조사는 2011년 11월부터 2012년 2월까지이며, 심포지엄, 세미나 자료 참고와 단체의 내부 세미나 참여, 웹 카페 자료 등을 참고하였다. 사례선정 후 사례조사와 현황과약을 위해 사례별 담당자와 인터뷰 및 면담이 이루어졌다. 심층면담의 주체는 도시텃밭공동체 관련 담당자, 리더, 조직구성원, 텃밭참여자 등 텃밭과 관련한 다수의 관계자 및 지역주민 등이다. 심층면접대상자는 문래도시텃밭의 운영단A (문래동지역예술가), 운영단B (아파트 지역주민), 운영단C(아파트 지역주민), 운영단D의 4명은 개별적인 방문면접을 하였으며, 행사참여 후 소모임에 참여하여 그룹 인터뷰를 함께 시행하였다. 방문면접은 2012년 3월 27일, 4월 2일이며 그룹 인터뷰는 3월 31일 날 진행하였다. 신수동 주민센터는 담당 공무원F와 마을 내 부녀회장 G를 방문면접 하였으며 인터뷰는 2012.3.28일이다. 이웃랄랄라의 경우 개인리더 E와 개별적인 방문면접을 시행하였으며 일시는 2012.3. 28일이다. 거여동 주민센터의 경우 담당공무원 H와 부녀회장 I의 그룹면접이 이루어졌고, 인터뷰 일시는 2012. 5.24일이다.

(3) 현장조사

텃밭공동체의 현황을 파악하기 위한 현장조사도 함께 이루어졌다. 텃밭공동체 내 행사참여와 마을축제 참여, 수시 소모임 참여를 통해 지역민들과의 인터뷰를 함께 시행하면서 텃밭공동체를 이해하고자 하였다. 보다 다양한 이용자가 참여하는 문래도시텃밭 공동체의 경우에는 1월부터 4월까지 한 달에 한번 이상 행사나 세미나에 참여하도록 하였으며, 신수동의 경우 4월과 5월 내 마을축제와 지역 내 유치원 교육프로그램 날에 맞추어 방문하여 관찰하였다. 이웃 랄랄라의 경우에는 4월에 두차례 텃밭에 방문하여 현장을 조사하였다. 레알텃밭과 거여동 주민센터의 경우 5월에 각각 한차례씩 방문하였다.

(4) 전문가 인터뷰

전문가 인터뷰의 목적은 선행연구와 사례분석을 통해 도출한 예상 공동체 활성화 영향요인을 재검토 받기 위해서 이루어졌다. 전문가 인터뷰 대상은 각 텃밭사례지 형성과정에 있어서 관여한 NPO를 대상으로 하였다. 이는 직접 텃밭과 관련한 사업을 경험한 전문가를 선별하기 위함이다. 조사대상은 사례로 선정된 텃밭공동체 조성과정에 관여한 전문가를 대상으로 하였다. 문래동, 이웃랄랄라, 신수동 주민센터와 거여동 주민센터 텃밭조성 과정에서 관여한 NPO집단인 서울그린트러스트 전문가 2명과 여성환경연대의 전문가 1명을 대상으로 심층인터뷰와 메일인터뷰를 병행하였다.

(5) 설문조사

설문의 목적은 도시텃밭 공동체 활성화에 미치는 영향요인을 텃밭참여자를 대상으로 파악하기 위함이며, 각 텃밭공동체 유형별로 공동체 활성화 영향요인에 차이를 가지는지 알아보기 위함이다. 기초자료 조사는 1차와 2차로 나누어 이루어졌으며 조사기간은 5월 12일부터 30일까지이다. 사례별로는 1유형 23부, 2유형 29부, 3유형 30부로 총 82부를 실증분석에 활용하였다.

원 자료는 SPSS(Statistical Packages for Social Science) 19.0 for windows 통

계패키지를 이용하여 분석하였다. 분석방법은 1차적으로 선별한 영향요인의 타당성과 최종적인 영향요인을 도출하기 위해 신뢰도 분석(reliability analysis) 및 요인분석(factor analysis)을 실시하였다. 텃밭공동체 유형별로 공동체 활성화 영향요인 간차이는 일원배치법 분산분석(one-way ANOVA) 및 Scheffe 사후검정을 실시하였다. 마지막으로 수집된 자료를 바탕으로 텃밭공동체의 일반적 특성을 알아보기 위한 설문 문항별 개략적인 통계량은 빈도분석(frequency analysis) 이용하였다.

3절. 도시텃밭과 공동체 관련 선행연구

도시텃밭과 공동체 관련한 선행연구들을 살펴보면 도시농업 활성화 측면에서 도시텃밭의 공동체적인 효과를 나타낸 연구와 지역 공동체 활성화 측면에서 도시텃밭의 활용가능성을 나타낸 연구로 구분된다.

도시농업 활성화 측면의 연구로는 도시농업 활성화를 위해 네트워크 거버넌스의 필요성을 나타낸 소현정의 연구(2008), 참여자 인식조사를 통한 도시텃밭의 공동체 활성화 여부를 측정한 임미정의 연구(2011), 도시텃밭프로그램이 공동체의식에 미치는 영향을 측정한 박태호의 연구(2012), 도시농업의 관리운영방식의 차이점에 따른 이용자의 공동체 의식 정도를 측정한 이차희(2012)가 있다.

지역 공동체 활성화에 있어서 도시텃밭의 활용가능성을 나타낸 연구를 살펴보면 다음과 같다. 도시생태공동체의 지속가능성을 위한 농업으로 도시텃밭을 바라보고 연구한 권광식(2005), 지역 활성화 사업에서의 도시텃밭 활용가능성을 나타낸 최재순(2009), 커뮤니티 가든의 조성을 통해 지역공동체 활성화를 위한 도시 내 공지를 활용 모델을 제시한 전미향(2011), 이밖에도 옥외 커뮤니티 공간으로써의 커뮤니티 가든을 사회적 자본 관점에서 연구한 박은지(2012)가 있다.

권광식(2005)은 도시농업을 도시에서의 '생태적 삶을 위한 공동체 운동'으로 보고 도시생태공동체의 지속가능성을 위한 하나의 방안으로 자원순환형 도시농업을 제시하였다. 도시 어메니티의 증진을 위해서 주민과 협동조합, 지자체가 주체가 되

어야 하며, 자치센터를 중심으로 한 파트너 쉽이 필요하다고 하였다.

최재순(2009)은 지역 공동체 활성화 사업에 있어서 도시농업이 활용될 수 있는 가능성을 가진다고 주장한다. 도시농업이 가지고 있는 공동체적 특성을 활용하여 가족공동체, 이웃공동체의 지역 공동체 문화를 형성하고 복원하는데 있어서 도시농업이 기여할 수 있다는 것이다.

전미향(2012)은 커뮤니티 가든을 활용하여 유휴공지를 지역공동체를 위한 커뮤니티 공간으로 발전시키기 위한 커뮤니티가든 모델을 연구하였다. 국내외 커뮤니티 가든에 대한 조사 분석을 통해 유형을 정립하고 커뮤니티 가든을 주민참여 마을 만들기 사업의 현장에 직접 적용해 봄으로써 지역 활성화 방안으로써 커뮤니티 가든의 가치를 나타냈다.

박은지(2012)는 옥외환경에서의 공동체 활성화 및 커뮤니티 공간으로써 커뮤니티 가든을 바라보고 사회적 자본의 관점에서 커뮤니티 가든의 가능성을 연구하였다. 국내에서는 커뮤니티 가든의 효과를 사회적 자본 이론을 고려하여 나타낸 유일한 연구이지만, 해외 커뮤니티 가든 사례를 중심으로 하여 특성을 파악하고 있기 때문에 국내의 공동체 텃밭의 현황을 나타내지 못하였고 또한 충분한 현장조사를 통한 지역민들의 의식을 분석하지 못하고 있다.

기존 선행연구들은 도시농업이 가진 다양한 효과 중 공동체 활성화 효과에 초점을 두고 연구를 진행하였다. 도시텃밭이 가진 공동체 의식 형성과 공동체 활성화 효과를 중요시 여기며 지역 공동체 활성화에 있어 도시텃밭의 활용가능성을 나타내고 있다는 점에서 공통점을 가진다.

최근 국내의 도시텃밭 관련 연구동향은 도시텃밭이 가진 공동체 활성화로의 중요성과 가치를 인식하고, 지역 활성화 측면에서 도시텃밭을 활용한 공동체 활성화 관련연구가 진행 중이며, 최근에는 사회적 자본과의 연계를 시도한 연구들도 나타나고 있다. 그러나 대부분의 연구는 도시텃밭이 가진 공동체 활성화로의 가능성만을 나타내는데 머물러 있거나, 텃밭에서의 공동체 활성화 요인을 프로그램이나 관리조직의 유무와 관리운영상의 차이로 한정하여 나타내고 있기 때문에 공동체 활성화에 미치는 다양한 영향요인을 설명하기에는 한계가 있다. 또한 실질적으로 공

동체 활성화 영향요인을 제시하거나, 공동체 활성화를 위한 체계적인 계획방안을 제시하지는 못하고 있다. 지역 공동체 활성화 측면에서 도시텃밭을 바라보고 진행한 연구는 아직 미비하며 공동체 활성화 목적의 실질적인 도시텃밭 활용방안을 제시한 연구는 전무하다.

국내의 도시텃밭을 활용한 공동체 관련 사업은 실제로 다양한 형태로 나타나고 있다. 이러한 사업들에서 도시텃밭이 공동체 활성화로의 효과를 높게 나타내고, 도시의 지속가능한 커뮤니티 거점공간으로써 여가 및 문화공간으로 발전할 수 있기 위해서는 도시텃밭 계획을 하나의 '공동체 계획'으로 바라본 연구가 선행될 필요가 있다. 본 연구는 기존 선행연구에서 언급한 도시텃밭의 공동체 활성화 효과를 전제로 하고, 지역 공동체 활성화 계획에 있어서 공동체 활성화를 위한 하나의 매개 공간으로 도시텃밭을 바라보고 연구를 진행한다.

지역 공동체 활성화 계획에 있어서 중요한 고려사항은 실제 '공동체의 특성'을 살피고 '참여자 의식'을 고려한 '계획'과 그에 따른 '실천'이다. 따라서 본 연구는 실제 텃밭공동체 성공사례분석을 통해 지속성 요인을 분석하고, 텃밭공동체 참여자들의 의식을 고려하여 도시텃밭 공동체 활성화 영향요인을 도출한다. 또한 이를 고려하여 지역 공동체 활성화 계획에 있어서 도시텃밭 이용 시 실질적인 공동체 계획방안을 제시하고자 한다.

제 2 장. 공동체와 도시텃밭

1절. 사회적 자본과 공동체

1. 공동체의 재조명

현대사회에서는 복지, 여가 삶의 질적 만족과 웰빙적 삶이 중요시 된다. 이러한 개개인의 행복과 건강한 삶이 중요시 되는 현대사회에서 공동체가 다시 관심을 끌게 된 이유는 무엇이고 현대사회에서 공동체는 어떠한 의미를 가지는가?

산업화와 도시화는 인구적, 환경적 변화를 유발시켰고, 인간관계의 변화를 가져왔다. 과거 전통사회의 공동체적 삶이 붕괴되면서 친족관계의 약화, 근린의 사회적 중요성의 약화 등과 같은 보편적 문화현상을 유도하였다. 물질만능과 비인간화, 인간관계의 단절 및 치열한 경쟁관계 등이 '개인이기주의'와 '물질만능주의'를 초래하였다. 이러한 물질만능주의에 따른 '인간소외'와 인간성 상실 등은 사람들에게 공동체에 대한 관심을 가져오게 했다.

한 개인이 가진 공동체적 삶에 대한 욕구는 인간이 가진 본질적 의지이고 본능적인 생존 욕구이다. 이는 대부분의 사람들이 당연시 하고 있는 기본적인 개념이지만 궁극적으로 사회문제의 해결을 위한 가장 중요한 해결책이 될 수 있다.

현대사회의 인간성 상실에 불행해진 인간은 사회나 문화의 변화와 상관없이 필연적으로 공동체성을 지향하게 된다. 도시의 구성원 개개인들은 공동체적 삶과 공동체 참여 활동을 통해 사회에서 연대감을 느끼게 하며, 지역사회와 결합함으로써 공동체적인 삶의 복원을 통한 삶의 만족을 느끼게 한다. 이러한 공동체적인 삶을 통한 개개인의 변화는 사회문제를 스스로 참여하게 함으로써 근본적인 사회문제를 해결할 수 있는 역량을 키울 수 있게 된다.

현대사회의 사회문제는 세계화로 인해 더욱 광범위해지고 있으며, 환경, 복지, 사회 등의 내용을 모두 포함하며 복합적으로 나타난다. 특히 잇따른 환경문제로 인한 먹거리에 대한 관심 등은 개개인에게 웰빙(well-bing)적 삶과 주변 환경에 대한 관심을 증가시켰다. 그러나 이는 더 이상 개인 한사람의 삶의 질적인 만족으로

그칠 수 없는 부분으로 인식되면서 근본적인 문제를 ‘함께’ 해결해 나가면서 보다 행복하고 건강한 삶을 통하여 개인의 변화와 더불어 공동체적 삶의 회복을 통해 인간본연의 건강한 삶을 함께 누리하고자 하는 입장을 나타낸다.

이러한 흐름은 현대사회에서 나타나는 공동체 활동의 의미에 있어서도 변화를 가져왔다. 이전의 공동체 활동의 목적이 현대사회문제를 함께 해결하자는 성격이 강하게 나타났다면 현재는 개개인들의 공통의 관심사나 여가활동의 목적을 가진 공동체 활동이 다양하게 나타난다. 공동체 참여활동은 건전하고 가치 있는 여가 활동이 될 수 있으며(이철희, 2010), 현대사회에서의 공동체 참여활동은 삶의 만족과 질적 수준의 향상을 위한 여가, 문화 활동으로 인식되면서 재조명되어가고 있다.

공동체에 대한 관심은 사회문제를 해결하려는 시도와 직결되어 나타나며 공동체의 중요성에 대한 최근의 논의들은 공동체주의나 공동체 자유주의(communitarian liberalism)⁸⁾라는 개념으로써 그 중요성을 설명한다(신명호,2000, 박세일,2008). 현대사회가 낳은 개인주의의 과잉은 결국 개개인의 삶의 불만족, 사회 부작용, 정신적 황폐를 낳게 되고 이는 가족붕괴, 전통 붕괴, 도덕적 해이, 사회무질서로 인한 범죄 등의 사회문제를 가져오게 된다. 이러한 사회문제의 근본적인 원인은 개인과 개인사이의 ‘관계부재’에 있으며 이를 공동체주의적 입장에서 인간의 본능적인 생존 욕구인 공동체적인 삶의 복원을 통해 개개인을 변화시키고 이로써 사회문제에 대한 근본적인 해결을 이루고자 하는 입장이다.

공동체를 통한 관계성 회복과 사회문제에 대한 논의들은 최근 들어 ‘사회적 자본’의 개념과도 연계되어 나타나고 있으며, 다수의 사회과학자들은 사회적 자본의 결핍은 범죄나 사회문제들을 야기한다고 주장한다(Kawachi, Kennedy & Lochner, 1997; Putnam, 1995). 지역사회 공동체 내에서 발생하는 각종 범죄, 자살, 소외,

8) 공동체 자유주의(communitarian liberalism)란 국가와 사회의 발전은 개인의 존엄과 자유의 확대를 기본으로 하는 동시에 공동체적 가치와 연대에 대한 배려와 존중이 함께 있어야 한다는 것이며, 공동체의 재창조를 위해 공동체 구성원 모두는 목표와 가치를 공유하고, 행동과 실행에 있어 공동참여와 공동책임을 가져야 한다는 것이다 (박세일, 2010).

청소년비행, 노인문제, 사회적 약자에 대한 배제는 사회적 비용의 증대와 연결되며 이러한 사회문제의 원인은 '인간관계성의 부재'에 있고, 인간관계성의 부재는 사회적 자본과 관련이 있는 신뢰, 네트워크, 규범, 참여 등이 제대로 작동하지 않아서 발생한다는 것이다.

2. 사회적 자본 개념과 공동체 활성화

1) 사회적 자본 개념과 구성요소

사회적 자본은 '협력과 참여' 등 사회성원간 공동의 이익을 위해 생산적 상호작용을 창출하는 무형의 자산이다. 경제적 자본이나 인적자본, 문화적 자본과 구분되는 개념으로서 사회구성원 또는 집단 간의 '상호관계' 속에서 오는 이익과 관계에 따른 특성을 나타낸다.

사회적 자본에 대한 정의는 학자들마다 조금씩 다른 입장을 가지고 있지만,⁹⁾ 일반적으로 집단 내의 구성원 간, 집단과 집단 간의 협동을 촉진하는 공유된 규범, 가치, 신뢰 및 상호 이해를 수반하고 있는 네트워크라는 것에는 변함이 없다.

특히 다수의 연구에서 사용하고 있는 개념으로는 콜먼(Coleman)과 미국의 사회학자 퍼트남(Putnam)의 주장이 대표적이다. 콜먼(Coleman)은 "사회적 자본은 사람들 사이의 관계가 행위를 촉진시키는 방향으로 변화 할 때 만들어 진다"고 하였다(Coleman, 1998). 그는 주로 개인적 행위자들을 위한 사회적 자본의 잠재적 이익에 초점을 맞추었으며, 단순히 개인의 행동에서 나오는 것이 아닌 개인들 사이의 '사회적 관계' 속에 내재되어 있는 개념으로 정의하였다.

한편, 퍼트남은 사회적 자본을 "공유된 목적을 보다 효과적으로 성취하도록 만드는 것"이며 "연결망, 규범, 그리고 신뢰와 같이 상호이익을 위한 행위와 협력을 촉진시키는 사회조직의 특성"이라고 정의하였다(Putnam, 1993). 그 요소로써 '신뢰,

9) Fukuyama(2001)는 사회적 자본의 대표적 구성요소인신뢰를 사회적 자본과 동일한 개념으로 보았으며, Lin(2001)은 사회적 자본으로부터 파생되는 집합적 자산으로 보며 시간, 돈 등의 자본을 투자한 결과로 획득한 사회적 관계로 보기도 한다. 한편, Adler & Kwon(2002)은 신뢰와 사회적 자본은 개념적으로 상이한 것으로 본다.(문영주, 2011,재인용)

규범, 사회적 네트워크'의 중요성을 강조하였으며, 강한 시민의 참여의식과 자발적 결사체 참여, 투표율 등도 사회적 자본으로 보았다. 그는 사회적 자본을 지역사회나 국가가 갖는 집합적 자원으로 간주하였다는 점에서 콜먼의 주장과 차이가 있다.

사회적 자본의 구성요소를 관계적 차원, 구조적 차원, 사회 인지적 차원으로 구분하여 살펴보면(Granovetter(1985), Tsai와 Ghoshal(1998), 문영주(2011)), 관계적 차원의 사회적 자본에서 가장 핵심 개념은 '신뢰'와 '호혜적 규범'이다.¹⁰⁾ 구조적 차원에서는 행위자들 간 연결망의 특성과 형태에 초점을 두며, 핵심적 개념은 '네트워크'이다. 네트워크의 형태와 양은 사회 구조를 설명해 준다. 인지적 차원의 사회적 자본은 자원에 대한 표현, 해석, 의미 시스템의 공유를 말한다(Nahapiet & Ghoshal, 1998). 이는 '조직의 규범, 가치, 문화' 등을 보존 및 발전시켜주는 메커니즘이다(문영주,2011). 사회적 자본의 측정을 시도한 연구들에서는 기본적으로 사회적 자본의 기본요소로써 '신뢰, 규범, 네트워크, 호혜성, 협력 등'을 중심으로 하고 각 연구자들의 연구목적에 따라 다양하게 구성요소를 개발하여 사용하고 있는 것을 알 수 있다.

사회적 자본은 '미시적 차원'과 '거시적 차원'으로 나누어 정의해 볼 수 있다. 미시적으로는 개인 수준에서 사회 구성원 간의 관계에 초점을 맞춘 "관계론적 사회적 자본(relational social capital)"이라고 정의하며, 거시적 차원에서는 사회 전반적 수준(societal level)에서의 "제도적 사회적 자본(institutional social capital)"로 정의한다(Krishna,2000).

그러나 사회적 자본의 시작은 관계적 개인을 상정하는 것에서부터 시작하며 개인의 관계성에 대한 설정 없이는 사회적 자본이라는 개념은 성립할 수 없다. 즉, 현대적 공동체에서는 사회적 연계망과 네트워크의 개념이 중요시 된다는 맥락에

10) 이재열(2005)은 사적신뢰와 공적신뢰의 정도에 따라서 사회적 자본의 가치가 다르게 나타날 수 있다고 하였다. 사적신뢰는 협력과 매우 긴밀한 관계를 가지고 있으며, 자신이 소속된 조직 구성원 사이에서 발생한다. 공적신뢰는 소속된 공동체에 대한 신뢰로써 사회 내 정보 배분과 통제와 연계된다. 그러므로 신뢰가 조직 수준의 사회적 자본이 되기 위해서는 조직목표 달성과 공동 이익을 추구하는 공공재로서의 특성이 추가되어야 한다. (문영주, 2011)

서¹¹⁾ 또한 도시의 사회문제 해결과 행복을 위해서 중요시 되는 공동체의 개념이 개인의 공동체적 삶을 통한 긍정적 변화로부터 시작된다고 할 때, 개인들 간의 관계에 따른 '미시적 관점'의 사회적 자본 개념과 조직 간의 관계를 통한 도시전반에 걸친 '거시적 관점'의 사회적 자본이 서로 '상호연결'되어 나타남으로써 현대사회에서의 조직이나 공동체 활성화와 지속성 효과를 증대시킬 수 있다.

2) 사회적 자본의 분류와 공동체

선행연구에 의한 사회적 자본에 대한 분류는 '접합 사회적 자본(bonding social capital)', '교량형 사회적 자본(bridging social capital)', '연계형 사회적 자본(linking social capital)'의 세가지로 분류되며(woolcock, 1999, Purnam, 2000), 이는 각각 다른 개인이나 집단 사이의 '관계적 특성'에 따른 각 구성원과 집단 간의 '결속력 정도'에 따라서 분류되고 있다.

첫째, 접합 사회적 자본(bonding social capital)은 비교적 동질적인 집단 내에서 또는 집단 간의 관계를 의미한다. 이는 가족과 가까운 친구나 이웃과의 관계에서의 사회적 자본을 말한다(Putnam, 2000).

둘째, '교량형 사회적 자본(bridging social capital)은 비교적 이질적인 집단 내에서 또는 집단 간의 관계를 묘사하고 있는 것으로써 직장동료나 다양한 인종간의 관계에서 나타나는 사회적 자본을 말한다(Szreter and Woolcock, 2004).

셋째, 연계형 사회적 자본(linking social capital)은 공통성이 없는 개인과 단체 간의 정치적이고 제정적인 영향을 가진 관계에서의 연결을 말하며 권력 및 지위와 관련된 개념을 포함하는 것으로 이해된다(World Bank,2000, Woolcock, 2004).

이러한 사회적 자본의 세가지 분류는 다양한 공동체가 가지고 있는 특성과 그에 따라 얻어지는 사회적 자본을 설명해주기도 한다.

웰만(Barry Wellman)은 현대적 공동체의 특징에 대해 사람들 간의 '유대의 네트

11) '공동체 확대론'은 가족과 이웃의 관점에서 공동체 속성을 규정하려 했던 전통적인 시각에서 벗어나 광대역의 '사회적 연결망'으로 공동체의 범위를 확대시켜 정의한다. 이를 주장하는 대표적인 학자로는 웰만(Barry Wellman)이 있다. (한국도시연구소, 2003)

워크'로 설명하였다¹²⁾, '강한유대(strong tie)'와 '약한유대(weak tie)' 중 특히 현대 공동체의 특징으로 '약한 유대(weak tie)'의 중요성을 강조하였다. (김영정, 2006)

'강한 유대(strong tie)'는 가족이나 가까운 친구와 같은 가까운 관계를 말하며, 전통적 공동체에서 많이 나타나는 관계이다. 공동체의 특성 상 사회적 관계가 전 인적이고, 정서적 지지와 정체성을 확실하게 제공하는 특징을 가지고 있다. 이러한 특징은 사회적 관계가 높아질수록 높게 유지되는 '신뢰'¹³⁾가 더욱 높아지고, 사회적 자본의 분류 중에서 접합형 사회적 자본(bonding social capital)이 축적될 수 있다. 그러나 공동체 구성원들의 성향이 유사하고, 정보의 흐름이 공동체 내부에 제한되고 집단적인 사고를 강하게 하기 때문에 유연성 있는 새로운 유대 관계를 창출해 내기에 무리가 있다.

이에 반해 '약한 유대(weak tie)'를 가진 공동체는 개방적 특성을 가지며, 새로운 유대를 통한 넓은 의미의 공동체를 생산해 낼 수 있기 때문에 정보교류나 사회적 연결망을 넓힐 수 있다. 따라서 '교량형 사회적 자본(bridging social capital)이나 연계형 사회적 자본(linking social capital)이 축적된다.

이는 어떠한 형태의 연대가 사회적 자본의 축적에 유리한지에 대한 논쟁과 관련 지어지기도 한다(김혜연, 2011), 강한 유대의 공동체에서는 사회적 축적에 있어서 접합형 사회적 자본(bonding social capital)이 중요할 것이고, 약한 유대의 공동체에서는 연계형(linking social capital)이나 교량형 사회적 자본(bridging social capital)이 중요시 될 것이다.

그러나 사회전반에 걸친 공동체 활성화와 지속적인 지식 창출을 위해서는 세가지로 분류된 사회적 자본 간의 '균형'을 유지하는 것이 중요하다.

12) 현대적 공동체에 대해 에찌오니(A. Etzioni)는 커뮤니티를 '공통의 가치와 신념을 바탕으로 한 사회적 망(social web)으로 규정하고 있으며, 웰만(Barry Wellman)은 공동체를 " 사교, 지지, 정보, 소속감, 그리고 사회적 정체성을 제공해주는 사람들 간의 유대의 네트워크"라고 규정한다.(김영정, 2006 참고)

13) 후쿠야마(1995, 1999)에 따르면, 사회적 자본은 협동을 전제로 한 집단 구성원간의 공유되고 있는 비공식적 가치기준이나 규범의 집합이라고 할 수 있으며, 이는 한 사회 또는 그 특정 부분에 신뢰가 정착되었을 때 비롯되는 것이며, 사람들이 정직과 호혜의 규범을 공유하고 이를 바탕으로 서로 협동할 때 생겨나는 것이 '신뢰'라고 말하고 있다.

특히, 공동체 활성화의 계획에 있어서 기존 공동체 형성의 목적과 구성원들이 공동체에 요구하는 바에 따라 세가지 사회적 자본 형성을 위한 계획방향을 적절히 고려해야 한다. 공동체에 따라 각 구성원이 목적하는 바가 다르고, 공동체 특성에 따라서 축적이 요구되는 사회적 자본이 다르며, 공동체의 특성에 따른 구성원의 연계정도에 따라서 사회적 자본을 통해 얻을 수 있는 이득이 다르기 때문이다.

기존 구성원들의 공동체 참여의 목적과 공동체 집단의 특성에 대한 의식이 정체성을 유지하고 강화시키기 위한 목적을 가진다면, 결속형 사회적 자본의 축적을 위한 계획을 유지하면서 교량형(bridging social capital)과 연계형 사회적 자본(linking social capital) 축적을 위한 대안을 고려한다.

이와 달리 공동체 구성원들의 공동체로의 목적과 의식이 외부와의 관계를 통해 정보를 획득하고 자원을 동원하는 것에 있다면, 약한 사회적 연대를 위한 교량형(bridging social capital)과 연계형 사회적 자본(linking social capital)의 축적을 위한 계획을 고려하고 접합 사회적 자본(bonding social capital)을 위한 대안적 방안을 계획하는 것이 필요할 것이다. 예를 들어 교육이나 취미, 여가를 위한 공동체의 경우에는 전문가와의 협력을 통한 지식공유를 필요로 할 수 있다. 혹은 공동체의 참여대상이 지역 내부 구성원 뿐만이 아닌 지역 외부의 불특정 다수를 하고 있다면, 공동체 내 교량형과 연계형 사회적 자본의 축적이 중요해 질 것이다.

3) 지역 활성화에 있어 사회적 자본의 중요성

퍼트남(Putnam, 2000)은 "Bowling Alone"에서 공동체 의식의 확장을 통한 사회적 자본은 집단행동의 딜레마 (Collective action dilemma)¹⁴⁾를 해결한다고 한 바 있다. 자발적인 협력은 사회적 자본이 많이 존재하는 곳에서 촉진되기 때문에 공간에서의 구성원들이 꾸준히 사회적 상호작용과 신뢰 등의 사회적 자본의 축적을 많이 해왔

14) Collective action dilemma : 수많은 사람으로 구성되는 집단이 공통의 이해관계가 걸려 있는 문제를 스스로의 노력으로 해결하지 못하는 상황이다. 이를 위한 방안으로 시민간의 자발적인 협력에 의한 '사회자본론'과 정부의 규제에 따른 '정부규제론 (Government Regulation)'이 있지만 현대 시민사회가 등장하면서 구성원 간 신뢰와 자발적인 협력을 중시하는 '사회자본론'이 유력한 대안으로 등장한다.(이철희,2010)

다면, 집합행동의 문제나 갈등 등의 문제를 쉽고 평화스럽게 해결하는 것이 가능하다. 샘슨(Sampson et al. 1997) 또한 현대 도시 문제 해결에 주민들 사이의 '사회관계'가 가장 중요한 역할을 한다고 하였다. 주민들의 집합적 자신감 (community efficacy)은 삶의 질을 높이는데 기여하며, 사회적 자본은 이러한 자신감을 높이는 데 중요하다고 하였다. 이는 구성원들 간의 상호작용을 통한 공동체 형성과 사회자본 형성이 지역 활성화에 있어서 더욱 중요시 되는 이유이다.

“네트워크는 조정과 의사소통을 촉진시키고 사람들의 신뢰성에 대한 정보를 증폭시켜 집단행동의 딜레마를 해결할 수 있도록 한다. 정치, 경제, 사회적 거래가 밀도 높은 사회적 상호작용의 네트워크 속에서 이루어질 때, 기회주의적 동기가 줄어든다. 이와 함께 시민연대의 네트워크는 과거의 성공적인 협력경험을 내면화하여 미래의 협력을 위한 문화적 발판이 된다. 마지막으로 조밀한 상호작용의 네트워크는 참여자에게 나의 의미를 우리라는 의미로 확장시켜 집합적 이익에 대한 그들의 선호를 높여준다.” (Putnam, 2000)

퍼트남(Putnam, 1993)은 사회적 자본은 개인 상호 간에 '신뢰(interpersonal trust)'의 정도와 시민의 '사회적 참여(civic engagement)'를 복돋우는 요소라고 하였다. 시민참여는 참여자들에게 사회적 자본의 대표요소인 신뢰를 가져오게 되며, 신뢰가 커질수록 공동체에 대한 참여도 많아진다(Brehm and Rahn, 1997).

이러한 맥락 하에서, 최근 대두되는 '시민참여'와 '주민주도형 사업'의 성공여부는 '사회적 자본의 축적'과 연계된다. 지역공동체 활성화 사업에 있어서 가장 중요시 되는 것은 '시민들의 주도적이고 자발적인 참여를 통해 어떻게 지속적인 유대관계를 가진 공동체를 형성하는가' 일 것이며 이는 '관계적인 활동'을 통한 '신뢰형성'과 사회적 자본의 축적에서 시작되어야 한다.

박진도(2011)는 “순환과 공생의 지역 만들기의 과제”에서 내발적 지역발전의 비전과 과제를 제시하고 있으며 그 내용은 [표 2-1] 같다. 그는 지속가능성을 목표로 한 지역사회 만들기에 있어 기본원리를 순환과 공생에 두고 있다. 세부내용과 실천과제들은 지속가능한 지역사회 만들기에 있어 지역자치와 인간 간의 '협동'과 '연

대'가 중시되는 '참여'를 중요시 하고 있으며, 또한 지속성을 위해서는 인적자원, 물적자원, 그리고 네트워크 등의 순환과 공생의 생태적 '시스템'의 중요성을 강조한다.15)

김영정(2006)은 마을 만들기 등과 같은 휴먼웨어 사업을 주도해나갈 주민주도형의 협력시스템으로써 '결사체적 지역 거버넌스'(associative local governance) 구축의 필요성을 언급하면서 결사체 거버넌스의 원활한 작동은 참여주체들 사이의 '사회적 자본의 크기'에 달려있다고 말한다. 결사체적 거버넌스에서 전제조건은 주민자치능력과 주민들이 자신들의 생활공동체 문제를 스스로 결정하고 타결하는 참여민주주의 훈련이며, 이러한 공동 작업을 가능하게 해주는 힘이 '신뢰와 협동', '자치와 참여' 등과 같은 사회적 자본을 설명하는 요인들이다.

즉, 사회적 자본이 가진 신뢰, 규범, 가치 등의 특성은 공동체 복원과 공동체 재생의 원동력이 된다. 사회적 자본을 통한 주민들의 참여와 자치는 신뢰와 협력이라는 사회적 가치(사회적 자본)을 재형성하고 축적하는 기반이 되며, 이는 지속적이고 자발적인 참여를 가져옴으로써 공동체를 형성하거나 기존의 공동체를 활성화시킬 수 있다. 이러한 자발적 참여는 Fukuyama(1995)가 사회적 자본의 가장 유용한 형태라고 언급한 신뢰를 통한 '자발적인 사회성(spontaneous sociability)' 증진과 연계된다.16)

15)

목표	지속가능한 지역사회 만들기
기본원리	순환과 공생
1	순환과 공생의 지역 경제를 만들어야 한다. (지역경제의 순환, 생산과 소비의 순환, 도시와 농촌의 순환)
2	순환과 공생의 지역 사회 조성 (인간 간의 협동과 연대 + 지역자치)
3	순환과 공생의 생태계를 기본 원리로 함 (생태계의 순환, 지역자원의 순환-리사이클링, 환경재생, 지역 자원 순환형 농업)

<표 2-1> 순환과 공생의 지역 만들기 과제(박진도, 2011 참고)

16) Fukuyama(1995)는 사회적 자본은 개인적 덕목이 아니라 사회적 덕목에 기초하고 있으며 자발적 사회성(spontaneous sociability)이 공동체의 형성과 사회적 자본을 구성하는 요소가 된다고 말하고 있다.

3. 사회적 자본 축적 과정

사회적 자본은 '사회적 공간'에서의 '참여활동'으로 시작하여 지속적인 '상호협력과정'을 통해 형성된다.

'사회적 공간'이란 개인과 개인이 만날 수 있는 기회를 제공하는 공간이며, 이러한 공간에서의 '참여활동'과 '상호협력과정'을 통해 신뢰와 협력, 참여 등의 사회적 자본이 형성된다. 특히 사회 자본의 대표적 유형인 신뢰가 커짐으로써 공동체를 형성하거나 공동체를 재생, 복원시켜주는 기능을 하는데, 이는 신뢰를 통한 참여활동, 협력과정을 통해서 관계회복이 가능해지기 때문이다(Brehm and Rahn, 1997).

참여 활동과 협력활동의 반복을 통해 개인 간, 집단 사이에서 사회적 자본이 축적되며 이는 개인의 '자발적인 참여와 협력'을 가져온다. 개인의 자발적인 참여는 공동체의 지속성과 개인의 변화를 가져오게 되는데, 개인의 변화란 개인적인 사익을 추구하는 자기중심적인 개인을 공동이익과 공동선을 지향하는 시민공동체의 구성원으로 탈바꿈시키는 것을 말한다. 또한 관계형성을 통한 공동체적 삶의 복원은 개개인의 삶의 행복을 가져오며, 사회구성원으로써의 참여의식을 높이면서 개인은 자치형 시민으로 '사회 자본화' 된다.

개개인의 '사회적 자본화'란 시민 개개인이 사회적 자본을 형성하는데 있어서 하나의 자원이 될 수 있다는 뜻이며, 이에 대해 강형기(2004)는 '자치형 시민'이라고 설명한다. 그에 따르면 보편적인 이해 의식을 가지고 주체적으로 지역 사회에 적극 참여하는 시민이며 지역 사회에서 중요한 인적자본이 된다. 사회적 자본은 한 개인의 삶의 질 제고를 통한 긍정적인 변화와 더불어 개인과 공동체가 '사회 자본화' 됨으로써 단순히 사회문제를 해결하는 차원뿐만이 아니라 궁극적으로는 도시의 행복을 가져올 수 있다.

대규모 사회집단으로 볼 수 있는 도시에서 사회적 자본의 효율적 동원은 잘 모르는 사람들끼리도 기꺼이 신뢰하고 협력하는 정도에 달려있다(Erehm and Rahn, 1997). 이러한 가운데 도시텃밭은 도심 속에서 하나의 관계적 활동의 기회를 제공함으로써 사회적 자본 형성을 가능하게 해주는 '사회적 공간'으로 기능한다.

2절. 도시텃밭의 공동체 활성화 가능성

1. 사회적 자본 형성으로의 공공의 장

도시텃밭의 하나의 형태인 해외의 커뮤니티 가든(community garden)은, 지역 주민들이 주도적으로 참여하여 관리운영 한다는 측면에서 중요시 된다. 역사가 오래된 만큼 다양한 연구가 진행되고 있으며, 최근에는 커뮤니티 가든의 다양한 효과로 인해서 지리분야, 사회분야, 식품이나 건강 분야의 연구도 활발히 진행되고 있다.¹⁷⁾ 커뮤니티 가든의 다양한 효과는 개인의 건강한 삶을 향상시키기 위한 것이며 특히 공공으로 활용하는 커뮤니티 가든은 사회적 관계형성을 가능하게 한다. 이러한 다양한 효과를 위한 활동들은 개인의 참여를 통한 공동체 의식 형성에 바탕을 둔다(Leigh Holland, 2004).

도시텃밭은 도심 속에서 사회적 자본을 창출하는 하나의 공간으로 작용한다. 도시텃밭 공간에서 개인은 자신의 일상적 환경을 스스로 조성해 가면서 ‘자부심’과 ‘자발적 참여의지’를 키울 수 있으며, 주변 지역민과 함께 텃밭공간을 아름답게 조성해가면서 주변 거주민들 간의 ‘공동체 의식’이 향상된다.

또한 도시텃밭에서의 활동은 함께 참여하는 이들과 공통 주제에 대한 대화기회를 가져오고, 지속적인 대화는 지역민들이 지역사회의 문제들에 관심을 가지게 하는 역할을 하면서 공동체를 ‘조직화’하고 사회적 건강을 형성하는데 있어 중요한 역할을 한다(Armstrong 2000).

도시텃밭은 지역 외부의 조직이나 단체, 개인 등 지역 내 거주민과 지역 외부의 도시민들이 함께 모일 수 있는 공공의 장소를 제공해주고 ‘사회연결망’을 향상시키며 지역민들을 ‘조직화’하는데 기여한다(Glover,2004). 지역사회를 ‘조직화’하고 이를 통해 문제를 해결하고자 하는 접근은 소속감 내지 책임감, 자부심을 통해 나타

17) 과거와 현재의 연구들이 나타내고 있는 커뮤니티 가든에 대한 효과는 첫째, 신선한 음식제공 (Blair et al, 1991; Schmelzkopf,1996; Armstrong,2000) 둘째, 도심 속 자연공간의 제공(Schmelzkopf, 1996; Kaplan, 1985; Hancock, 2001), 셋째, 계층간, 세대간 연결기능 (Armstrong,2000) 넷째, 신체활동증가 (Crespo, 1996) 다섯째, 일상적 삶속에서 지식과 기술을 가져오는 것 (MacBey,1985 ; Milligan ,2004), 여섯째, 커뮤니티 형성기능 (Glover , 2005)이다.

나는 사회적 연대감을 창조하거나 증가시키는 것을 의미한다(Rubin and Rubin, 2001).

박은지 외 2인(2011)은 사회적 자본의 중요 구성요소를 연구목적에 따라 분류하고 6가지 해외사례를 대상으로 각 사례를 사회적 자본 관점에서 분석하였다. 결과적으로 커뮤니티 가든은 사회적 자본의 형태로써 '기대, 의무, 신뢰, 참여, 연계망, 호혜적 규범, 이타성/포용력, 정보의 통로, 학습역량'의 요소를 포함하고 있음을 밝혀냈다. 그는 물리적 자본 및 경제적 자본을 창출하는 것 외에 사회적 자본을 형성시키는 공간으로써 이러한 사회적 이익 측면을 경제적 이익과 연계하였을 때 이익이 확대된다고 하였다.

크리스 피사(Chris Firtha, 2011)은 기존 이론들을 바탕으로 사회적 자본을 '접합 사회적 자본(bonding social capital)', '교량형 사회적 자본(bridging social capital)', '연계형 사회적 자본(linking social capital)'의 세가지로 구분하고, 두 가지 다른 특성을 가진 커뮤니티 가든 사례 분석을 통해 공동체 형성과정을 조사함으로써 도시텃밭의 어떠한 요소가 지역공동체에 이익을 가져오는지를 사회적 자본 이론을 바탕으로 나타내고 있다. 결과적으로는, 도시텃밭에서의 다양한 활동과 프로그램은 세가지 사회적 자본 형태를 종합적으로 나타내고 있다.

사회적 자본의 축적을 통한 공동체 활성화를 위해서는 다양한 사회적 자본의 상호작용이 중요하다는 맥락에서, 그의 연구결과는 도시텃밭 공간이 가진 사회적 자본 형성으로의 가치를 나타내주는 이론적 기반이 되어준다.

정리해보면, 도시텃밭은 다음과 같은 특성을 가지며 사회적 자본 형성에 도움을 준다.

첫째, 참여유도의 공간이다. 지역민들을 다양한 '활동'에 '참여'시킴으로써 공통의 목적을 공유하게 하고 이러한 지속적인 활동을 통해 사람들 사이의 '사회적 연결망'을 형성하게 한다.

둘째, 모임공간의 공급이다. 참여자에게 모임장소를 제공함으로써 함께 상호작용을 하며 새로운 공동체 형성의 기회를 제공함으로써 사회적 자본을 형성한다. 특히 지역 내부 지역민뿐만이 아니라 지역 외부의 개인들 간의 관계를 연결함으로써

결속형 사회적 자본(bonding social capital)을 증가시킨다.

셋째, 활동의 공간이다. 특히, '떡거리'와 관련한 텃밭활동은 다양한 계층과 세대가 어우러져 즐길 수 있는 공통의 활동이 된다. 다양한 활동이 일어나는 기회와 장을 제공하며 다양한 참여자들의 사회연결망을 형성함으로써 특히 교량형 사회적 자본(Briding social capital)을 형성한다.

마지막으로 다양한 주체의 관계형성 공간이다. 파트너십을 전제로 한 관계형성은 외부단체나 정부기관 등의 다양한 관계자를 커뮤니티 가든으로 유입해 주는 역할을 해준다. 이는 커뮤니티 가든의 자본구축을 위해서 필요한 연계형 사회적 자본(linkingsocial capital)을 축적할 수 있다.

앞선 선행연구들은 도시텃밭이 사회적 자본의 축적이 가능한 공간이며, 다양한 성격의 공동체가 형성되는 공간임을 나타낸다. 또한 도시텃밭의 기능과 텃밭 내 공동체가 가진 특징에 따라 다르게 나타나는 공동체 활성화 요인에 따라서 사회적 자본의 세가지 분류인 결속형, 교량형, 연계형의 사회적 자본을 형성하고 통합적으로 축적시킬 수 있는 공간임을 나타내 주고 있다.

2. 사회적 욕구충족과 사회원예활동

현재 도시에서의 농사활동은 생산원예와 사회원예를 모두 포함하는 형태로 나타나고 있다. 특히 도시농업이 가지는 공동체 형성 기능과 같은 2,3차적인 기능은 사회원예측면에서 접근할 수 있다. 사회원예¹⁸⁾분야에서는 원예생산물 그 자체보다 원예와 인간과의 관계가 중요시 된다. 원예환경, 생산을 위한 사람의 '행동'이나 '활동'을 통해 얻은 생산물의 이용, 그러한 행위와 산물이 인간에게 가져다주는 직접-간접적인 효과, 그리고 식물을 매체로 한 인간과의 '관계' 등에 관심을 둔다.

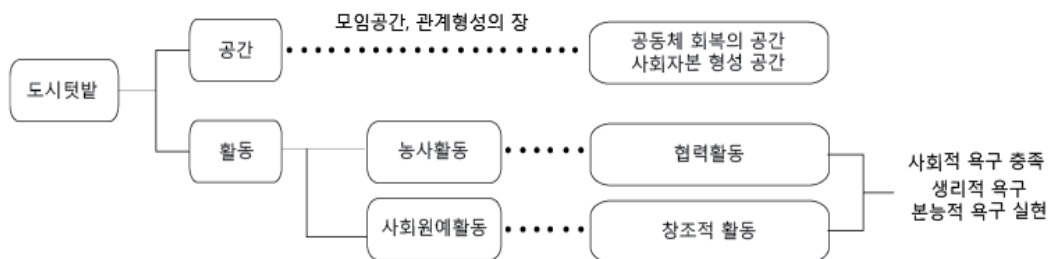
현재 도시에서 텃밭활동은 도시농업이라는 용어로 통용되어 사용되고 있다. 그러나 도시농업은 농촌에서 이루어지는 농업생산의 목적과는 차별화되며 도시에서의

18) 20세기에 들어서 사회원예에 대한 급격한 관심은 '자연으로의 회귀', '잃어버린 인간성'에 대한 회복으로 인해 시작됐다. 또한 이는 식물과 인간과의 관계형성으로 인한 생활환경과 삶의 질을 높임으로써 회복될 수 있다는 것이 사회원예의 중요한 측면이다 (손기철 외 4인, 2010).

웰빙적 삶, 삶의 질적 향상을 위한 취미와 여가 등의 목적이 강하게 나타난다. 즉, 도시에서의 텃밭활동은 텃밭과 인간과의 ‘관계’와 ‘활동’을 중요시하는 ‘사회원예활동’으로 볼 수 있으며, ‘도시농업’ 활동이 아닌 ‘농사활동’으로 보는 것이 더 적절하다.

도시텃밭에서의 사회원예활동은 개개인의 성숙과 삶의 질 향상 및 관계형성을 통한 사회적 욕구와 인간의 성숙에 큰 영향을 미치게 된다. 인간은 도시텃밭에서의 사회원예활동을 통해 인간의 본능적 반응을 체험함으로써 삶의 질을 향상시킬 수 있다. 이 관계는 마쓰오(Matsuo)의 이론에 의해 설명된다(손기철, 2007 재인용). 그의 이론에 따르면, 텃밭에서 인간이 경험하는 반응은 감각체험과 동작체험을 통해서 본능적 반응인 생리적 욕구를 충족하게 된다. 그러나 텃밭활동은 이러한 생리적 욕구 충족뿐만이 아니라 사회적 욕구를 실현시킬 수 있는 창조적 반응의 경험이 가능한 공간이다. 그가 말하는 창조적 반응은 돌봄, 자아실현의 욕구, 사회적 욕구를 실현시키는 반응들이다. 예를 들어 텃밭을 계획, 디자인하거나 생산물로 요리를 하거나 꽃그림을 그리는 등의 활동을 통한 반응을 말한다.

정리하면 텃밭공간은 다양한 사람들을 한 곳으로 모이게 하고, 농사활동(사회원예활동)을 통해 함께 참여활동을 하게 하는 사회적 자본 형성의 공간이 된다. 텃밭에서 형성되는 텃밭공동체는 개인차원에서는 생리적, 정신적 건강을 통한 웰빙적 삶을 가져옴과 동시에 공동체 활동을 통한 사회적 건강을 가져온다. 공동차원에서는 공동체 조직화과정을 통해서 공동체 차원에서의 사회적 자본을 형성하는 역할을 한다.



<그림 2-1> 도시텃밭의 공동체 활성화 가능성

3절. 소결

사회적 자본은 다양한 공동체 유형에서의 개인 간의 혹은 집단 간의 사교행위 (Sociability)를 통한 '사회적 관계'를 통해 정의되는 무형의 자산이다. 사회적 자본은 개인이나 집단 간의 관계적 특성에 따른 '결속력 정도'에 따라 사회적 자본으로 인해 얻게 되는 이익이 달라지게되며, 공동체의 특성과 공동체 활성화의 목적에 따라서 필요한 사회적 자본의 형태가 달라진다. 공동체 활성화를 위한 사회적 자본의 축적을 위해서는 사회적 자본 간에 '균형'을 이루는 것이 중요하다.

선행연구를 통해 도시텃밭 공간은 다양한 형태의 공동체를 형성하며 그에 따라 얻게 되는 사회적 자본의 형태를 끌고루 수용하는 기능을 갖추고 있음을 알 수 있다. 도시텃밭은 하나의 '사회적 관계형성의 장'으로써 도시민에게 다양한 관계 형성의 기회공간을 제공하고, 텃밭에서의 '관계적 활동(농사활동 등)'을 통해 협력활동과 참여활동을 촉진시키며, 이를 통해 사회적 자본을 재형성하는 공간으로 공동체 활성화를 위한 매개적 공간이다.

그러나 도시텃밭이 가진 다양한 요인들에 따라 얻게 되는 사회적 자본이 달라지게되기 때문에 지속가능한 공동체 활성화를 위해서는 각 영향요인의 결합을 위한 계획이 필요하다. 이론고찰을 통해 나타난 도시텃밭의 공동체 활성화로의 의미와 가능성은 다음과 같다.

첫째, 도시텃밭은 사회적 관계형성의 장으로써 사회적 자본 형성의 공간으로써 중요한 역할을 한다. 도시텃밭은 다양한 형태의 공동체를 형성하고 있으며, 공동체가 가지는 도시텃밭 조성의 목적에 따라 얻을 수 있는 사회적 자본의 형태 또한 다양해진다. 도시텃밭에서의 사회적 자본의 축적을 통해 형성된 공동체와 혹은 구성원들은 사회 자본화됨으로써 스스로 사회문제를 해결하려는 의지를 키워주며, 소외나 물질만능주의 등과 같은 사회문제 해결에 도움이 된다.

둘째, 도시텃밭 내에서 사회원에 활동, 농사활동 등을 통한 관계적 활동 기회를 제공하는 공간으로써 인간의 생리적, 심리적, 사회적인 본능 욕구를 모두 충족시키는 공간이다. 도시텃밭에서의 활동은 현대도시가 추구하는 공동체적인 삶을 통한

인간의 관계와 유대를 회복하고 개인과 공동체의 변화를 가져온다. 개인은 텃밭활동을 통한 협력관계를 통해 스스로를 사회구성원의 일부로써 인식함으로써 지역공동체 구성원의 의식을 높이게 된다.

셋째, 사회적 자본 형성의 공간인 도시텃밭은 지역공동체 활성화 사업에 있어서 공동체 활성화를 위한 매개공간으로써 활용이 가능하다. 지역공동체 활성화 사업은 주민자치와 시민참여가 중요시 되며, 시민의 노력과 협력, 책임에 의해 자발적으로 만들어 내는 것이 중요하다. 시민들의 자발적인 참여는 사회적 자본의 축적을 통해 원활해지기 때문에 사회적 자본 축적을 위한 참여기회를 제공하는 공간인 도시텃밭은 지역 활성화에 있어서 중요거점이 될 수 있다.

도시텃밭의 지속성은 '공동체 형성'을 통한 '문화공간'으로 거듭나는 것에 있다. 또한 다양한 도시텃밭 관련 사업들에서 지역공동체 활성화를 목적으로 도시텃밭을 활용하려는 시도가 나타나고 있고, 도시텃밭이 도심 속 공동체 활성화의 중심공간으로써 기능할 수 있는 방안을 마련하기 위해서는 실제 텃밭공동체의 특징을 살펴봄으로써 공동체의 지속성 요인을 분석할 필요가 있다.

따라서 본 연구에서는 텃밭공동체 참여자들의 의식을 통해 도시텃밭 공동체 활성화 영향요인을 도출한다. 이를 위해 먼저 기존의 선행연구와 사례분석, 전문가 설문을 통해 예상영향요인을 도출한다. 이는 기존연구와 전문가들의 입장이 실제 텃밭공동체 참여자들의 입장과는 다른 부분이 있을 것이라는 판단 아래에서 진행되었다. 그 후 텃밭 공동체 참여자를 대상으로 예상영향요인에 대한 공동체 활성화 영향정도를 설문조사 및 분석하여 최종적으로 텃밭참여자들이 인식하는 도시텃밭의 공동체 활성화 영향요인을 도출한다.

제3장. 예상 영향 요인 도출 및 분석의 틀

1절. 예상 영향 요인 도출

1. 해외 선행연구를 통한 대분류체계 도출

도시텃밭공동체 활성화 요인을 도출한 국내연구가 부족하기 때문에 지역 커뮤니티 활성화를 목적으로 지역민이 주축이 되어 도시텃밭을 조성하고 있는 국외의 커뮤니티 가든 관련 선행연구를 고찰하였다. 해외 선행연구 분석은 공동체 활성화 예상 영향요인의 대분류 체계를 도출하기 위함이며, 이를 위해 커뮤니티 가든과 사회적 자본 관련 연구와 커뮤니티 가든의 지속가능성과 관련한 연구를 중심으로 살펴보았다.

Chris Firtha(2011)는 사례연구과정에서 도출할 수 있는 커뮤니티 가든의 공동체 활성화를 위한 세부요인은 첫째, 지역민에게 다양한 커뮤니티 활동으로의 참여 기회를 제공하는 것. 둘째, 자원봉사 기회를 제공하는 것. (가든을 관리하거나 이벤트를 계획하는 것 등) 셋째, 지역주민들이 주체가 되는 관리위원회 조성 넷째, 그룹 멤버십 시스템, 다섯째, 주변 지역공동체구성원을 참여시킬 수 있는 정기적인 이벤트 활동 등을 언급하였다. 또한 커뮤니티 가든의 초반계획과정에 있어서 외부단체나 공공기관의 개입은 다양한 사회적 관계망 형성에 있어서 긍정적인 요인으로 보았는데, 다양한 주체의 참여는 커뮤니티 가든에 다양한 아이디어를 제공해 줌으로써 긍정적인 영향을 주기 때문이다. 그러나 이는 수평적인 파트너십 체계를 통해 가능하다는 것을 전제로 해야 한다. 관계형성이 잘되어 있는 커뮤니티 가든은 지역 당국에게 긍정적인 이미지를 심어주어 재정지원을 받을 수 있는 기회를 제공하기도 하지만 무분별한 재정의 공급은 자원에 의존하게 함으로써 커뮤니티의 자립에 위협요인이 되기도 하기 때문에 공동체의 자립성 확보를 위해 주의해야 하는 요인이다.

J.Kingsley & M. Townsend(2006)는 사례조사를 통해서 커뮤니티 가든이 사회관계형성의 역할을 관찰하면서 공동체 활성화를 위한 요인들을 다음과 같이 언급하

고 있다. 첫째, 디자인과 레이아웃 구성이며 가든의 중심부에 모임 공간, 벤치, 테이블 등과 같이 모일 수 있는 공간, 시설 등과 같은 하드웨어 요소이다. 둘째, 관리나 운영에서의 지역민 참여는 대화기회와 의사소통 기회를 제공한다. 셋째, 협력 과정과 사회적 조언 및 나눔 과정, 함께하는 활동이 가능한 공공의 환경을 조성한다. 예를들어 매달마다 있는 양봉활동, 이웃 정원에 물주기, 씨앗뿌리기와 채소 키우기 등 음식 조리법 나누기 등의 나눔 과정은 대화나 사교활동 등과 같은 커뮤니티 활동을 이끌어 준다. 커뮤니티 가든 내부 관리운영조직과의 협력과정은 다양한 프로그램을 기획하는데 있어서 다양한 아이디어를 제공하는데, 구성원들끼리의 씨앗이나 작물 등의 나눔 과정, 서로 도우며 이웃의 채소나 야채에 물을 주는 과정, 함께 작물을 기르며 관계 지식을 공유하는 과정, 협동을 통한 프로그램 계획 활동 등이 관계형성에 중요하다.

Ellen Teig (2009)은 커뮤니티 가든이 지역커뮤니티의 건강을 위해 영향을 줄 수 있는지를 밝히기 위하여 가든에서의 가든 참여 과정과 그에 따른 사회적 건강의 관계를 나타내기 위한 연구를 하였다. 참여자 조직화를 통한 공동체 활성화의 근거를 사회적 연계, 상호의존 관계, 상호간의 신뢰, 공동의 의사결정, 공동체 관계형성으로 보고 이들이 모두 개인의 건강과 공동체 의식강화에 영향을 준다고 언급하였다. '상호의존 관계'(서로 돕는 작업)에서는 정원 일에 대해서 구성원과 이용자 간에 충분히 의견을 나누는 활동, 같이 조언을 해주고 음식 레시피를 함께 나누는 활동의 중요성을 나타냈다. '상호간의 신뢰'는 거주자들이 커뮤니티 가든을 안전하고 편한 공간으로 느낄 수 있도록 하는 중요 요인이며, '공동의 의사결정과정'은 커뮤니티 가든의 지속가능성과 생존력을 위해서 가장 중요한 요인인데, 예를 들어 물을 주고 잡초를 뽑아주는 등의 관리운영에 관한 의사결정, 혹은 갑작스럽게 발생하는 변수들에 대한 일치와 합의를 말한다. 또한 사회적 과정을 촉진시키는 커뮤니티 가든 활동의 중요요인으로 4가지 활동을 강조했는데 자원봉사활동, 리더쉽 활동, 지역민 조직화 활동, 모집 활동이다. 자원봉사활동은 사회적 연계와 사회적 규율을 강화 시킬 수 있으며, 리더쉽 활동은 가든 구성원 중에서 주도적으로 활동을 하는 사람들의 활동을 말한다. 공식적인 리더가 아닌 비공식적인 리더를 말하

기도 하는데, 이들은 가드너들의 프로젝트 진행과정에 있어서 촉진자 역할을 한다.

Sonja Burtscher(2010)은 커뮤니티 가든이 도시 환경 속 공동체 수준에서의 사회적, 환경적, 문화적, 경제적 효과성을 가져오는지에 대한 연구를 하였다. 특히, 리더쉽에 따른 관리운영방식과 공동체 활성화 효과와의 관계성을 알아보기 위해서 두가지 커뮤니티 사례를 대상으로 연구를 진행하였다. 결과적으로 다양한 유형의 리더쉽과 관리 운영방식, '단체나 참여자의 다양성'이 지역의 독창성에 중요한 영향을 미치게 된다. 커뮤니티 가든에서 '리더의 유무'는 가든 내 구성원들에게 가든 프로젝트의 방향성과 새로운 기획을 계획하고자하는 비전을 제시하고, 상황에 대처할 수 있는 방향 설정에 도움을 준다. 이를 위해서는 리더의 성격, 행동, 기술 등이 중요해 진다. '효율적인 리더쉽(Effective leadership)'은 커뮤니티 가든의 이용자들에서 자긍심과 자생력을 키워주고 기존 가드너들 뿐 아니라 새로운 지역민들의 참여 유도를 통해 지역 내 공동체 활성화를 통한 이득을 가져오고 궁극적으로는 도시환경의 사회적 건강을 통해 도시발전에 기여한다. 다양한 리더쉽 유형 중에서 특히 '분산된 형태의 리더쉽(dispersed leadership)'은 참여자들 각자가 리더의 역할을 하도록 공동체를 이끄는 방식으로 볼 수 있는데 각 참여자들의 자율적인 리더쉽 역량을 강화하는 것이 공동체의 지속성과 활성화를 위해 가장 현실적인 방안이라고 언급하였다.

Jennifer Lynn Sheldon (2010)은 리더쉽이 커뮤니티 가든의 성공에 중요한 요인이라고 언급하며 주요한 성공적인 커뮤니티 가든은 '리더쉽의 유형', '리더의 성향' 등에 영향을 미친다고 하였다. 커뮤니티 가든의 성공요인 4가지로써 사교적 행사, 가든 운영의 참여과정, 리더쉽, 부지소유권으로 분석하였으며, 이 중에서 '안정된 리더쉽'과 '부지소유권 확보'를 성공적인 커뮤니티 가든의 주된 중요요인으로 보았다.

Laura Saldivar-Tanaka (2003)는 뉴욕시의 라티노 커뮤니티 가든의 사례조사를 바탕으로 커뮤니티 가든의 다양한 측면의 기능을 언급하고 있다. 특히 커뮤니티 가든의 커뮤니티 활성화로의 기능, 지역 오픈스페이스, 도시농업 공간으로의 기능을 중점적으로 연구하였다. 20개 가든의 32명의 가드너들과 정부기관과 비영리 단

체 소속의 11명의 스텝들을 대상으로 인터뷰한 결과, '사회적, 교육적, 문화적 이벤트' 와 '리더쉽', '가든 디자인', '구성원들과의 조직화 과정'이 중요하다고 하였다.

<표 3-1> 도시텃밭공동체 활성화 관련 선행연구의 내용

연구자	연구내용	도시텃밭 (공동체)활성화 성공요인
Ellen Teig 외 5인 (2009)	커뮤니티 가든이 지역커뮤니티의 건강을 위해 존립할 수 있는지 이해하기 위함. 정원-정원참여과정-사회적 건강의 관계를 설명하기위해 사회적 과정을 연구	<ul style="list-style-type: none"> - 리더쉽 / 단체의 프로그램 진행능력 - 사회적 연계 (사회적 활동, 대면접촉의 기회의 제공) - 상호의존 관계(의견의 공유과정, 나눔과정) - 상호간의 신뢰(관계형성을 위한 모임기회, 모임 장소, 활동의 공급) - 공동의 의사결정 - 공동체 관계형성에 있어서 중요 4가지 활동 <ol style="list-style-type: none"> 1) 자원봉사활동 2) 리더쉽 활동 3) 지역민 조직화 활동 4) 모집활동
Chris Firth 외 2인 (2011)	2가지 사례를 통해서 자발적 커뮤니티 조성과 구성을 관찰함으로써 커뮤니티 가든이 어떻게 지역공동체에 이익을 주는가에 대한 연구	<ul style="list-style-type: none"> - 다양한 커뮤니티 활동 참여 기회와 공간제공 - 자원봉사 기회 제공 - 지역민 주체의 관리위원회 조성 - 그룹 멤버쉽 시스템 - 정기적 행사(annual event) - 다양한 주체의 참여 - 재정지원에서의 협력 - 파트너십을 전제로 한 단체/기관과의 연계 - 초기 커뮤니티 가든 조성에서의 파트너십
J.Kingsley & M . Townsend (2006)	사례조사를 통해 커뮤니티 가든이 사회적 관계형성의 역할을 관찰하면서 공동체 활성화를 위한 요인들을 언급	<ul style="list-style-type: none"> - 디자인, 레이아웃 구성: 가든의 중심부의 모임 - 공간, 벤치, 테이블 - 리더쉽, 위원회의 적극성 - 관리운영 참여 : 대화기회, 의사소통기회제공 - 협력할 수 있는 공공의 환경 : 협력과정, 나눔과정, 협동을 통한 프로그램 활동
S o n j a Burtscher (2010)	두가지 커뮤니티 사례를 대상으로 커뮤니티 가든의 효율적인 관리운영과 리더쉽 사이의 관계성을 나타	<ul style="list-style-type: none"> - 분산된 리더쉽과 리더의 성격, 기술 - 리더의 관리 운영방식 - 참여자의 다양성 - 지역민 관리운영참여

	념	-자원봉사활동과 교육워크숍 등의 다양한 활동 프로그램
Jennifer Lynn Sheldon (2010)	미국 커뮤니티가든의 성공 요인을 도출하기 위해 커뮤니티가든 사례를 연구	- 커뮤니티 가든의 성공요인 4가지 1. 사교적 행사 2. 가든운영의 참여과정 3. 리더쉽 4. 부지소유권
Twiss, Dickinson(2003)	캘리포니아 커뮤니티 가든을 사례로 조사	- 지역리더쉽 - 단체, 자원봉사자, 커뮤니티 파트너 - 리더/단체의 역량
Laura Saldivar-Tanaka, (2003)	뉴욕시의 라티노 커뮤니티 가든의 사례조사를 바탕으로 커뮤니티 가든의 다양한 측면의 기능을 언급함	- 리더쉽 - 가든 디자인 - 구성원들과의 조직화 과정

커뮤니티 가든과 사회적 자본의 관계를 연구한 선행연구들은 신뢰, 규범, 가치 등을 공동체 활성화를 위한 사회적 자본의 요인으로 언급하였는데, 이를 위해 자발적 참여를 이끌어내게 하는 리더나 단체, 조직의 적극성, 전문성, 프로그램 운영 방식, 프로그램의 다양성 등과 관계를 언급하고 있다. 또한 커뮤니티 활성화를 위해서는 커뮤니티 내부의 조직화가 중요하며, 커뮤니티 조직화를 위해서 조직화를 이끄는 커뮤니티 가든 운영위원회 등의 역할과 다양한 활동 및 프로그램을 통한 지역민의 참여과정이 중요하다고 언급한다. 지역 활성화 계획에 있어서 중요한 기본요인인 휴먼웨어, 소프트웨어, 하드웨어, 네트워크로 구분하고 도시텃밭의 공동체 활성화를 위해 중요한 요인을 구분하면 다음 [표 3-2] 와 같이 정리할 수 있다.

<표 3-2> 선행연구에서 공동체 활성화 중요요인 종합

구분		선행연구
소프트웨어	프로그램 특성	Ellen Teig 외 5인 (2009), Chris Firth 외 2인 (2011) J.Kingsley & M. Townsend (2006) Jennifer Lynn Sheldon (2010) 임미정(2011)
	프로그램 시행주기	Chris Firth 외 2인(2011)
	지역민관리위원회	Ellen Teig 외 5인 (2009) Chris Firth 외 2인(2011) J.Kingsley & M. Townsend (2006) Jennifer Lynn Sheldon (2010) Laura Saldivar-Tanaka, 2003
네트워크	지역협력체계	Chris Firth 외 2인(2011) J.Kingsley & M. Townsend (2006) Twiss, Dickinson(2003)
하드웨어	시설/공간디자인	Chris Firth 외 2인(2011) J.Kingsley & M. Townsend (2006) Twiss, Dickinson(2003) Laura Saldivar-Tanaka(2003)
휴먼웨어	리더/단체	Ellen Teig 외 5인 (2009) ,Chris Firth 외 2인(2011) J.Kingsley & M. Townsend(2006) ,Sonja Burtscher(2010), Jennifer Lynn Sheldon (2010), Twiss, Dickinson(2003) Laura Saldivar-Tanaka(2003)
	텃밭공동체 구성원 특성	Sonja Burtscher(2010), Kingsley and Townsend(2006)

2. 성공사례분석을 통한 세부항목 도출

텃밭공동체 성공사례분석의 목적은 선행연구에서 도출하지 못한 세부적인 영향 요인을 추가적으로 도출하고 선행연구를 통해 분류한 요인들이 실제 텃밭공동체 사례에서 어떻게 관여하고 있는지 분석하기 위함이다. 해외성공사례로 역사가 오래된 데니우 커뮤니티 가든과 인터베이 피패치 가든을 선정하였으며, 국내 성공사례로 문래도시텃밭, 이웃 랄랄라와 신수동 주민센터 옥상텃밭을 선정하였다. 국내외 텃밭공동체 성공사례분석의 기준은 3가지 기준을 가지고 살펴본다. 첫째, 텃밭공동체 형성과정 둘째, 형성과정에서 나타난 각 행위자들과 행위자들의 역할관계, 혹은 역할의 변화 셋째, 텃밭 공동체 발전과정에서 나타난 텃밭공동체 성공요인을 살펴본다.

1) 데니 우 커뮤니티 가든 (Danny Woo Community garden)

데니 우 커뮤니티 가든은 1.5 acres의 면적으로 시애틀의 620 South Main Street에 위치하고 있다. 1975년에 조성되었으며 주된 관리는 비영리 단체인 Inter*Im Community Development Association(ICDA)에서 관리한다. 그 밖에 시애틀 정부의 공원관리국(Seattle Department of parks and Resreation)이나 Wilderness Inner-City Leadership Development, The Friends of Danny Woo Community Garden 등 총 10개 단체와 파트너십을 이루고 있다. 데니우 가든은 비영리단체인 ICDA에서 고용한 가든 관리인(CGM)에 의해서 관리되는데 관리인의 역할은 가드너들을 보조하는 역할을 담당한다. 데니우 가든 디자인의 대부분은 워싱턴 대학교의 Neighbor-hood Design/Build Studio의 학생들과 가드너들과의 협력을 통해 이루어지며, 가든 투어, 워크숍, 노인들을 위한 유기농 가든 워크숍 등의 프로그램도 제공한다. 모금확보방식은 다양하게 이루어지고 있는데, 외부지원과 주변 커뮤니티 단체와의 협력을 통해 이루어진다. 초기 설립 목적은 가든 주변의 주거지에 거주하고 있는 저소득층과 노인들의 주거환경개선 및 노인들의 여가활동 공간 마련을 위함이었으나, 데니 우 가든은 지역과 연계 할 수 있는 계획을 통해

커뮤니티 가든이 가든 내 공동체 활성화뿐만 아니라 넓은 의미의 지역커뮤니티를 활성화시키기 위한 목적을 가지고 프로젝트를 시도하고 있다. 이를 통해 데니우 커뮤니티 가든은 인근의 거주민들에게 휴식 및 여가공간을 제공하고 자원봉사 프로그램을 통해 학생들의 실습 공간, 다양한 계층과 전문 인력, 시민들이 함께 모일 수 있는 지역커뮤니티공간을 제공하고 있다.

<표 3-3> 데니우 커뮤니티 가든 지속요인 및 주요 행위자와 역할 분석

공동체 성공요인분석	① 지역외부협력 - 비영리단체의 주도적 관리운영 ② 주변지역 학교와의 협력관계 유지 ③ 지역외부협력체계 - 자원봉사 ④ 지역민 참여와 지역확산을 위한 노력
주요 행위자	주요역할
ICDA(NPO)	커뮤니티를 발전을 위한 주도적인 계획과 주변기관과의 연계를 담당 다른 지역공동체 활성화 단체를 지원 커뮤니티 가든에 담당 매니저를 공급
CGM(Community Garden Manager)	가드너들을 보조하는 역할 자원봉사자를 모으는 역할 개인과 공공의 입장 차이를 중재하는 역할 언어와 문화적 괴리감을 순화시키는 역할 정원을 위한 자원을 외부에서 충당하는 역할
워싱턴 대학교 디자인 스튜디오의 학생들	지역민들과 가드너들과 함께 커뮤니티 가든에 필요한 시설물 설치 및 시공, 가든 공간 디자인과 계획 등을 함께 한다.
지역 가드너	대부분 주변 거주민의 노인과 저소득층이 대부분이며, 정원관리, 이벤트 시행, 소모임을 함
지역 커뮤니티 단체	자원봉사, 재정지원, 기금마련 등



[그림3-1] 워싱턴 대학교 학생들의
참여과정 모습
(출처: <http://courses.be.washington.edu>)



[그림 3-2]워싱턴 대학교 학생들의
재능기부로 만들어진 편의시설
(출처: <http://courses.be.washington.edu>)

2) 인터베이 피패치 가든 (Interbay P-Patch)

인터베이 피패치 가든은 1acres 면적으로 시애틀 내 15th Avenue West and West Armour Street에 위치하고 있다. 시애틀 시의 Seattle Department of Neighborhoods' P-Patch Program을 통해서 관리되고 주도적인 관리운영은 주변의 피패치 가든 조직들과의 네트워크를 통해 생성된 인터베이 피패치 리더쉽 팀 (Inter-bay P-Patch leadership team)이 맡고 있다. 팀구성은 가든 구성원들의 조직력을 높였으며, 다양한 가든 프로그램과 관리운영상에서 효율성을 가져왔다. 가든 내중심공간은 공공성을 띄는 커뮤니티 공간으로 편의시설과 모임장소를 고려하여 디자인되어있으며, 가든 장비를 보관하거나 이벤트 공간으로 활용된다. 인터베이 p-patch 가든은 가드너와 지역주민들 뿐만이 아니라 도시차원에서의 다양한 도시민들과 주변지역의 학교, 세계 곳곳의 방문객들에게 열려있는 공간으로 다양하고 정기적인 이벤트와 문화행사 등의 프로그램을 통해 다양한 사람들을 참여시키고 하나의 문화공간으로 거듭나고 있는 곳이다. 컴포스트 워크숍이나 푸드뱅크 가든 등을 통한 지역사회 연계 프로그램도 기획된다.

<표 3-4> 인터베이 피패치 가든 지속요인 및 주요 행위자와 역할분석

공동체 성공요인분석	① 다양한 문화 프로그램 ② 주변 가든 연계한 리더십 팀 조직 구성 ③ 모임공간을 고려한 가든 디자인 ④ 지역사회 연계 프로그램
주요 관련 조직	역할
시애틀 피패치 프로그램 (시정부)	부지관리, 유지를 위한 모니터링
피패치 트러스트(NPO)	시 위원회에 가든을 지지해주는 중간역할 시설기금을 통해서 도구들을 제공 제정대리인과의 연계를 시도
인터베이 리더십 팀	가든의 주요 관리운영 담당 프로그램 운영 계획, 관리, 기획 가드너 교육, 자원봉사 교육 가든 관리, 양봉, 시설관리, 홍보, 참여유도, 재정마 련모금행사, 이벤트 개최 등
자원봉사 코디네이터	자원봉사, 교육 재정마련 등
CAST Architecture	디자인과 시공의 참여, 재능기부



[그림 3-3] 인터베이 가든 전경

<http://www.seattle.gov/neighborhoods/ppatch/locations/11.htm>



[그림 3-4] 가든 중앙의 모임공간

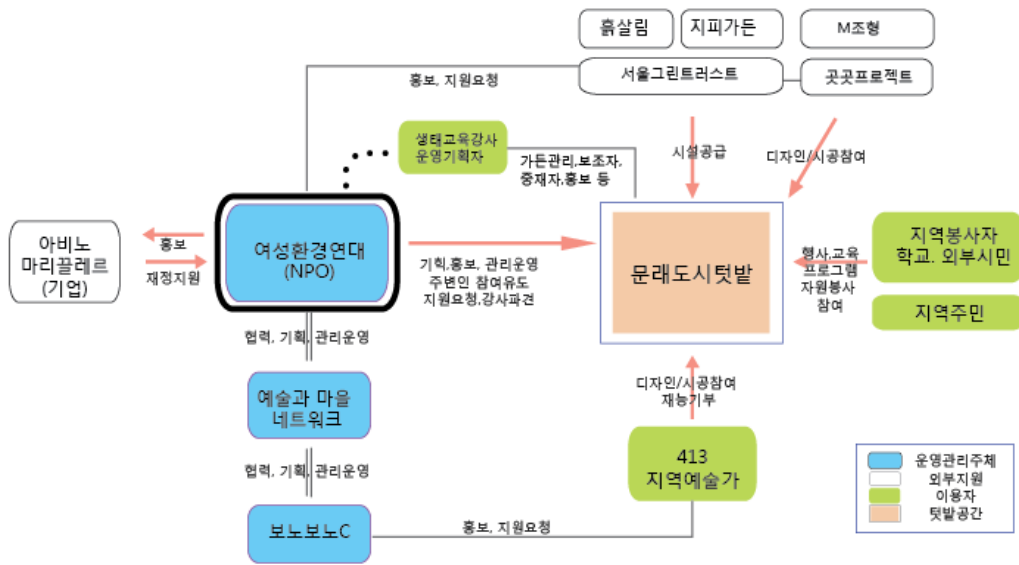
<http://en.wikipedia.org/wiki/File:Interbaygardenshed2.jpg>

3)문래도시텃밭

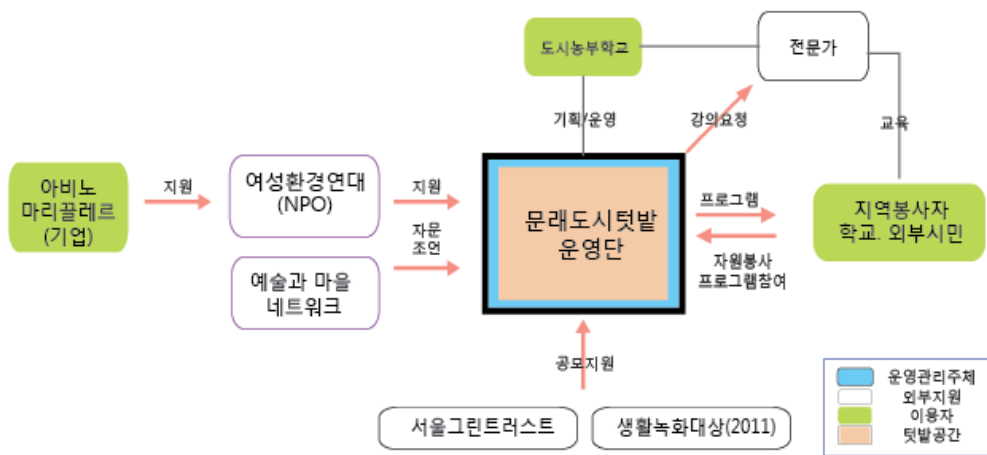
문래도시텃밭은 400제곱미터의 면적으로 영등포구 문래동 3가 영동스테인리스 건물 옥상에 위치하고 있다. 2011년에 조성되었으며, 조성초기에는 전문가, NPO, 지역민, 사회적 기업 등과 네트워크를 이루어 조성 및 운영을 하였으며, 2012년부터는 지역민 중심으로 구성된 문래도시텃밭 운영단이 주도적인 관리 및 운영을 담당하고 있다. 그러나 NPO단체나 초기조성 관여했던 주변단체나 기관과 지속적인 협력관계를 유지하고 있다. 이는 문래도시텃밭의 운영 프로그램 등의 자문이나 운영을 위한 재정보조 등에 있어서 긍정적인 요인이 되고 있다. 문래도시텃밭의 조성목적은 지역민과 주변 예술가, 주변 아파트 주민들의 지역 내 공동체 활성화 뿐만이 아닌 다양한 계층을 포함하는 지역 외부의 공동체 활성화를 목적으로 한다. 따라서 운영방식에 있어서도 개방성을 띄며 다양한 계층이 이용할 수 있도록 열려 있는 공간이다. 교육프로그램, 예술행사, 축제, 이벤트 등을 제공하며 지역민들의 자발적 참여와 지역과의 네트워크를 형성하기 위한 노력을 하고 있다.

[표 3-5] 문래도시텃밭 지속요인 및 초기 주요 행위자와 역할 분석

공동체 지속요인분석	① 텃밭조성초기단계에서의 지역협력체계	
	② 지역민 중심의 운영조직위원회 형성	
	③ 프로그램의 다양성과 정기적 프로그램과 이벤트	
	④ 외부지역단체와의 협력관계 유지	
	⑤ 텃밭참여자의 다양성	
구분	관련행위자	역할
기업	아비노	재정지원(후원)
	마리끌레르	재정지원(후원)
지역민	지역예술가	재능기부, 행사, 홍보
NPO	서울그린트러스트	유기질흙, 주머니텃밭지원
	여성환경연대	기획, 운영, 교육 지원
전문가집단	지피가든	기능성텃밭상자 지원
	곳곳프로젝트	텃밭 디자인
	M조형	시공과정 협업
갤러리/작업실	커뮤니케이션우디	포스터, 현수막 디자인
	보노보C	문래예술가 커뮤니티 단체
	413	예술가 스튜디오, 자원봉사, 재능기부
	도시농부키트 R&D센터	기획, 운영



[그림 3-5] 문래도시텃밭 주요행위자 및 역할 관계 모식도 (초기)



[그림3-6] 문래도시텃밭 초기 주요행위자 및 역할 관계 모식도 (현재)

4) 신수동 주민 센터 옥상텃밭

신수동 주민 센터 옥상텃밭은 약 109제곱미터로 마포구 신수동 333번지에 위치하고 있다. 현재 신수동 도시텃밭은 지역 내 커뮤니티 형성의 목적으로 활용되고 있다. 초기 도시텃밭 활용목적은 커뮤니티 비즈니스의 목적이었다. 주도적인 관리는 주민자치센터에서 관리하며, 지역주민들의 참여를 유도하고 프로그램을 기획하는데 있어서 담당 공무원이 중요한 역할을 담당하고 있다. 옥상텃밭에서의 텃밭활동과 텃밭관리는 지역 내부의 지역 내 풀뿌리 단체와의 협력을 통해 진행되고 있다. 지역주민과 어린이집, 주변 학교 등 지역 내 주민이라면 누구나 참여가 가능한 공간이며 어린이집의 생태학습장으로 이용되고 김장 담그기등이나 신수 7일장과 같은 마을 축제와의 연결을 통해 지역민의 관심과 참여를 유발하고 함께 소통할 수 있는 프로그램을 계획하고 있다. 현재는 주민센터 옥상텃밭 뿐만이 아니라 주변지역의 아파트 주민들에게 텃밭을 분양해 주는 등 텃밭을 통한 지역커뮤니티 활성화를 위해 지속적으로 노력하고 있다.

[표 3-6] 신수동 주민센터 옥상텃밭 지속요인 및 주요 행위자와 역할 분석

구분	주체	행위
공동체 지속 요인분석	① 담당 주체자의 커뮤니케이션 능력 ② 지역 내 풀뿌리 단체와의 협력과 지역민운영관리 참여 ③ 지역리더의 필요성, 지역협력체계 구축 필요 ④ 지역축제와의 연계한 프로그램	
주민센터	신수동 주민센터	재정지원
공무원	담당공무원	촉진자, 프로그램 기획, 주민참여 유도, 재정보호, 시와 지역주민의 네트워크, 모니터링, 텃밭관리 및 기획
지역풀뿌리 단체	주민자치위원회	지역주민과의 소통, 관계맺기, 자원봉사
	바르게 살기	
	각 통장 새마을 부녀회	
참여지역민	지역주민(도시농업봉사단 참여)	도시농업봉사단 참여
	어린이집	생태교육
	고등학교	자원봉사
NGO	서울그린트러스트(SGT)	텃밭상자보급, 교육프로그램

5) 이웃 랄랄라

이웃랄랄라 프로젝트는 문화기획의 일을 담당하고 있는 개인리더의 텃밭공동체 프로젝트로 2009년 희망제작소에서 주최한 사회창안대회에서 우승을 하게 되면서 부터 시작되었다. 초기 조성 목적은 1인 가족들의 먹거리와 식습관 개선을 위한 텃밭농사활동과 20~30대 1인 가족들 사이의 소통과 친목에 목적이 있다. 2010년에는 합정동 벼레별씨 카페옥상에서, 2011년에는 서교실험센터옥상에서 텃밭활동을 하였고 현재는 2012년에는 서울시에서 운영하는 노들공원의 시민텃밭에서 텃밭을 일구고 있다. 지역단체의 다양한 공모사업에 지원하면서 재정지원을 통한 프로그램 운영비 등을 확보하고 주변 도시농업 NPO단체와는 멘토링을 통한 협력관계를 이루고 있다. 운영방식에 있어서는 팀조직을 나누어 역할분담을 시도하기도 했으며, 이를 통해 각 팀별로 소모임들이 따로 만들어져 정기 프로그램 외에도 따로 모임의 횟수가 많아질 수 있었다.

[표 3-7] 이웃랄랄라 지속요인 및 주요 행위자와 역할 분석

공동체 지속요인 분석	주체	행위
① 리더의 프로그램 기획능력 - 텃밭재배 및 문화프로그램 ② 지역외부협력 체계유지 -지역공모사업을 활용한 재정마련 방식 및 멘토링 관계 유지 ③ 역할분담을 통한 운영방식과 자발적 소모임 생성 ④ 지역축제와 연계한 프로그램	개인리더 및 주요구성원	텃밭공동체참여자 및 주요운영관리
	벼레별씨 카페(2010)	공간제공
	서교실험예술센터(2011)	
	서울시(2012)	
인천도시농업네트워크	멘토링 지원	
서울그린트러스트(SGT)	멘토링 지원 및 공모사업 통한 재정지원 (생활녹화경쟁대회,2010)	
희망제작소	공모사업 통한 재정지원 (사회창안대회,2009)	
한국문화예술교육진흥원	공모사업 통한 재정지원 (동네예술가 수기,2010)	
서울문화재단	공모사업 통한 재정지원 (시민예술활동지원,2012)	

6) 사례분석 결과 종합 및 세부항목 도출

텃밭공동체 국내외 성공사례들을 형성과정과 중요활성화요인을 고려하여 분석해 본 결과, 텃밭공동체의 성공요인은 ‘공동체 형성단계’- ‘공동체 활성화단계’-‘공동체의 자립단계’까지의 ‘과정’이 중요함을 알 수 있다. 또한 각 단계별 과정에서 나타난 ‘영향요인들 간의 연결성’, 각 단계에서 나타난 ‘중요 행위자들 간의 역할관계’가 텃밭공동체의 지속성을 나타내고 있다. 텃밭공동체 성공사례 분석을 통해 나타난 텃밭공동체 지속성을 위한 주요한 특징들은 다음과 같다.

첫째, 텃밭공동체를 지속적으로 이끄는 중심조직이나 단체, 개인 등의 행위자가 존재하고 있으며, 그 형태는 각 텃밭공동체마다 다양하게 나타나고 있다. 데니우 가든의 경우 비영리 단체인 ICDA가 이끄는 경우이고, 인터베이 피패치 가든과 문래도시텃밭의 경우에는 지역민과 가드너 중심의 텃밭내부조직이 이끌고 있는 경우로써, 인터베이 피패치 가든은 주변 피패치 가든 조직과 연계하여 자생적으로 만들어진 단체인 피패치 가든 리더쉽 팀이, 문래도시텃밭의 경우에는 지역민들 위주로 구성된 문래도시텃밭운영단이 중심조직이 되어 텃밭공동체를 이끌고 있다. 이웃 탈탈라의 경우에는 개인리더가 대부분의 관리운영을 도맡아 하고 있는 경우이며, 신수동 옥상텃밭의 경우는 지역 주민센터의 담당공무원이 주도적인 운영관리를 이끌고 있는 경우이다.

둘째, 텃밭공동체가 가지는 공동체 범위와 지역경계에 따라 지역사회와의 연계 정도와 각 텃밭공동체의 커뮤니티 활성화 목적이 다르게 나타나는 것을 알 수 있다. 인터베이 피패치 가든과 문래텃밭의 경우, 텃밭공동체 활성화의 목적은 지역공동체뿐만 아니라 외부 불특정 다수의 도시민들을 대상으로 하고 있다. 텃밭 참여자 대상에 있어서도 그 경계가 뚜렷하지 않고 참여자들의 연령이나 계층, 집단들이 다양하게 참여가 가능하다. 또한 운영단 조직이 지역 내에 형성되어 자립성을 지닌 텃밭공동체로써 스스로 지역사회와 연계를 시도하려는 노력을 보인다. 예를 들어 인터베이의 경우는 지역민들을 위한 워크숍이나 프로그램을 공급하고 푸드뱅크 등과 연계한 지역사회로의 기부와 나눔 등을 통해 지역과 연계하고 있다. 문래동의 경우에도 지역축제와 연계하거나 지역민들을 위한 워크숍 프로그램이나 도시농

부학교등과 같은 텃밭재배프로그램을 제공하고 있다. 반면, 신수동이나 데니우 가든의 경우에는 지역적 경계가 뚜렷함을 알 수 있다. 공동체 활성화의 목적에 있어서 지역공동체 활성화를 목적으로 하고 있으며 텃밭 운영에 있어서도 주변 지역민들을 위한 텃밭이 운영되고 있는 경우이다. 이웃랄랄라의 경우에는 지역의 범위가 중요시 되지 않는 공동체로써 지역성의 측면에서는 다른 텃밭공동체 사례와는 다른 성격을 가진다. 텃밭공동체 목적에 있어서 20~30대 1인 가족이라는 특정한 텃밭참여자들의 커뮤니티 활성화에 목적을 가지고 있는 경우이다. 신수동과는 달리 커뮤니티 활성화 목적에 있어서 지역에 경계를 두고 있지 않다.

셋째, 사례분석을 통해 새롭게 도출된 중요 공동체 활성화 요인은 각 사례마다 지역민들을 텃밭으로의 참여를 이끌고 프로그램을 기획해주거나 주변과의 네트워크를 이어주는 등의 역할을 하며 텃밭공동체가 스스로 자립할 수 있도록 주변에서 이끌어주는 행위자가 존재한다는 것이다. 데니우 가든은 ICDA에서 파견된 커뮤니티 가든 매니저(CGM)가, 신수동 옥상텃밭의 경우에는 담당 공무원이, 문래도시텃밭의 경우에는 비영리단체인 여성환경연대에서 파견된 두 명의 전문가가 그 역할을 하고 있다. 이러한 행위의 역할을 하는 행위자를 본 연구에서는 촉진자라는 용어로 구분하여 나타내고자 한다. 그러나 경우에 따라 촉진자의 존재와 촉진자로서의 역할의 수행하는 자에 있어서 리더와 촉진자의 개념이 모호한 경우가 있는데, 이웃 랄랄라의 경우가 그러하다. 이웃 랄랄라는 리더가 촉진자의 역할을 함께 수행하고 있는 경우이다. 이러한 촉진자와 리더의 개념에 대한 구분과 촉진자를 공동체 영향요인으로 포함시키는 것에 대한 타당성은 전문가 인터뷰를 통해서 확인하고자 한다. 선행연구 고찰을 통해 도출한 대분류체계를 따라 성공사례분석 결과를 종합하였으며, ([표 3-8] 참고) 사례분석 종합 표를 참고하여 세부항목을 구성하였다. ([표 3-9] 참고)

<표 3-8> 사례의 종합

사례/요인	인터베이 피페치 가든	데너우 커뮤니티 가든	문래도시텃밭	이웃칼릴라	신수동 주민센터 옥상텃밭
프로그램 특성	<ul style="list-style-type: none"> 예술문화 활동 교육활동(컴포스트 클래스트 워크숍) 자원봉사 활동 기부나 모금 행사 활동 	<ul style="list-style-type: none"> 가든투어 워크숍 행사, 프로그램 자원봉사 	<ul style="list-style-type: none"> 교육프로그램, 예술문화 행사 프로그램(예술타, 음악가 초청) 정기/단기프로그램 매해마다의 프로그램(시농제) 도시농부학교 	<ul style="list-style-type: none"> 텃밭 주기에 맞춘 문화 기획프로그램이 체계적으로 이루어짐 역할분담과 텃밭-동아리 행사 등 다양한 내용의 그룹분리 텃밭프로그램 뿐만 아니라 창작워크숍, 문화축제페스티벌 등의 문화프로그램 관련 소모임 계획 	<ul style="list-style-type: none"> 마을장터 지역학교, 어린이집의 체험공간
소프트웨어	<ul style="list-style-type: none"> 정기 프로그램(계절별 모임: 크리스마스 저녁식사) 스페셜 이벤트 : 재즈가든, 등 컴포스트/토요일 스포 소셜파티, 금요일 저녁 포크행사 	—	<ul style="list-style-type: none"> 정기프로그램 (시농제 (4.5월), 문래도시농부학교(5월), 텃밭 워크숍) 수시프로그램 (카페워크숍, 등) 	<ul style="list-style-type: none"> 정기프로그램 (1회/달) 엠티, 워크숍 	<ul style="list-style-type: none"> 신수 7일장 자원봉사프로그램
텃밭 내 운영 조직	<ul style="list-style-type: none"> 인터베이 피페치 가든 리더쉽 팀 존재 	<ul style="list-style-type: none"> 지역거주민 중심의 가든운영 조직 존재 	<ul style="list-style-type: none"> 문래 도시텃밭 운영단 존재 	<ul style="list-style-type: none"> 담당자와 텃밭참여자들이 자율적으로 운영에 관여함 	<ul style="list-style-type: none"> 지역 내 풀뿌리 지역단체 및 자원봉사단 존재

네트워킹	지역 외부 협력 체계	<ul style="list-style-type: none"> • 시정부, NPO, 커뮤니티가든이 적절한 협력체계를 이루고 있음. • 시정부와 NPO는 가든의 운영을 위해 적절한 관여를 함. • 푸드 가든 프로그램과 자원봉사를 통해 나온 생산물을 • 제정과 기금마련을 위해 주변의 기업과 연계 	<ul style="list-style-type: none"> • 비영리 단체가 주도적으로 관리 운영 • 비영리 단체에서 지원받는 커뮤니티 가든 매니저(CGM)가 추진자 역할 수행 • 주변의 커뮤니티 단체와 학교들의 자원 봉사 	<ul style="list-style-type: none"> • 초기형성단계에서 다양한 주체의 참여가 존재함 • 전문가, NPO, 사회적기업 등 다양한 분야전문가들의 참여 • 초기조성 때 여성환경연대(NPO)가 주도적으로 추진자 역할을 수행 	<ul style="list-style-type: none"> • NPO단체와 멘토링관계 유지 • 주변단체의 지원공모를 활용한 재정지원확보(피더의 정보능력) 	<ul style="list-style-type: none"> • 서울그린트러스트 상자텃밭 분양신청
지역 내부 협력 체계	<ul style="list-style-type: none"> • 기든 투어를 통해 지역학교와 연계 	<ul style="list-style-type: none"> • 인근대학과의 협력체제로 디자인과 시공과정에서 협력함 	<ul style="list-style-type: none"> • 지역축제인 달시장에서 수확한 생산물을 통해 지역민과 소통 	-	<ul style="list-style-type: none"> • 마을장터와 연계(신수 7일장) • 주변지역에 상자텃밭을 분양하여 배치 • 김장 나눔 • 자원봉사단을 통해 지역 독거노인과 연계 • 지역학교, 어린이집 연계 	

하드웨어	시설 / 공간 디자인	<ul style="list-style-type: none"> • 벤치, 키오스크(kiosk), 바비큐장, 피고라, 저장공간 	<ul style="list-style-type: none"> • 벤치, 키오스크(kiosk), 바비큐장, 목재테라스) 	<ul style="list-style-type: none"> • 옥상중앙의 온실, 벤치 지하공간의 문, 지렁이 퇴비상자 등 	<ul style="list-style-type: none"> • 초기 카페옥상을 활용했던 경우에는 카페공간을 사용하였었음. 	<ul style="list-style-type: none"> • 7인용 벤치
휴먼웨어	리더 (개인 및 단체)	<ul style="list-style-type: none"> • 주변 피팩치 가드너와 함께 자발성을 피고 만들어진 자발적 중심조직이 존재 • 인터베이 단체의 구성원과 가드너들, 자원봉사자들이 주변인들의 참여를 이끄는 역할을 수행 • 가든 내 자생적 중심조직 구성원들이 촉진자 역할 수행 	<ul style="list-style-type: none"> • 텃밭 내 자생적 중심조직 구성원들이 촉진자 역할 수행 	<ul style="list-style-type: none"> • 개인리더가 존재하며 관리운영을 담당 	<ul style="list-style-type: none"> • 담당공무원이 주도적으로 촉진자 역할을 수행 	
	텃밭 참여자 특성	<ul style="list-style-type: none"> • 지역 내부 및 외부 참여자들을 모두 포함하며 가드너, 주변가드너 등 참여자들의 연령층이 다양함 	<ul style="list-style-type: none"> • 주변지역의 거주민, 자원봉사자, 협력단체 직원 등 연령층이 다양함 	<ul style="list-style-type: none"> • 가족, 친구, 개인 등으로 다양. 참여자의 연령층이 다양함 	<ul style="list-style-type: none"> • 20~30대 후반의 직장인들이 추가 됨 비슷한 연령대의 참여자들의 모임 	<ul style="list-style-type: none"> • 가족, 개인, 학교 등으로 다양함 참여자의 연령층이 다양함

<표 3-9> 도시텃밭 공동체 활성화 영향요인 및 세부요인 도출

대분류	주요 요인	세부요인
소프트웨어	프로그램 특성	텃밭교육프로그램
		자원봉사 프로그램
		지역나눔 프로그램
		예술문화프로그램
소프트웨어	프로그램 시행주기	정기 프로그램
	지역민 중심 관리위원회	지역민 관리운영단체
네트워크	지역외부협력체계	민관협력
		전문가참여
		NPO 참여
	지역내부협력체계	지역민운영관리참여 지역 내 시설연계(학교,카페,공공기관 등)
하드웨어	물리적 시설물,공간디자인	편의시설
		모임공간
휴먼웨어	리더(개인/단체)	리더(개인/단체)의 적극성
		리더(개인/단체)의 소통능력
		리더(개인/단체)의 전문성
	텃밭참여자 특성	참여자 집단의 다양성 참여자 연령의 다양성

3. 전문가 인터뷰를 통한 설문항목 적합성 확인

전문가 인터뷰의 목적은 1차적으로 도출한 영향요인에 대한 분류체계와 구성요인의 적합성을 검증하기 위함이다. 또한 사례분석 결과 중요한 요인으로 나타난 촉진자에 대한 개념과 정의를 확인하고 설문항목으로써 적합성을 확인받고자 시행되었다. 인터뷰 방법은 메일인터뷰와 방문면접의 방법을 선택하였다. 전문가 인터뷰 대상은 본 연구의 사례대상지 3곳에서 모두 관여하였던 서울그린트러스트의 2명의 전문가와 여성환경연대의 1명의 전문가를 인터뷰를 하였으며, 인터뷰 일시는 2012년 4월 17일, 5월 5일, 5월 9일에 걸쳐 이루어 졌다. 인터뷰 순서는 다음과 같이 이루어졌다.

선행연구와 사례분석을 통해 얻은 공동체 활성화 영향요인 설문항목을 표로 제시한 후, 각 항목마다 다음과 같은 질문에 대한 의견을 요청하였다. 1) 평가항목에 대한 타당성 유무 2) 타당하지 못한 요인에 대한 이유 3)수정요청사항 4)지표항목 추가사항 등으로 구분하여 질문하였고 그 외 추가적인 세부 질문은 기타사항으로 질문하였다. 기타사항으로는 사례분석 과정에서 중요한 요인으로 나타난 촉진자에 대한 용어에 대한 적합성과 리더와 촉진자의 구분에 대한 내용, 연구에 포함시키면 좋을 것 같은 부분들로 구성하였다. 방문인터뷰는 1시간~1시간 30분으로 각 영향요인에 대한 심층적인 질문을 하였다. 2, 3차 인터뷰는 영향요인에 대한 개인의 생각과 함께 전 단계에서 시행한 전문가의 의견을 포함하여 의견을 물어보았다.

3명의 전문가 인터뷰 결과 추가사항 및 수정사항 내용을 중심으로 정리하였다. 여기서는 인터뷰 내용을 다 서술하지 않고 전문가 인터뷰 결과 수정된 내용을 위주로 연구자의 입장을 정리하여 보여주도록 한다.

본 연구에서는 전문가 인터뷰 내용을 고려하여서 리더와 촉진자의 구분과 역할을 다음과 같이 정의한다.

리더(개인/ 단체)는 텃밭공동체 내부에서 소속되어 텃밭공동체의 구성원으로써 관리운영을 담당하는 개인이나 자생단체 및 조직을 말한다. 리더는 텃밭공동체를 위해 프로그램(이벤트) 기획, 텃밭 홍보, 참여자 유도 등의 역할을 담당하며, 텃밭

관리 운영단, 개인리더 등이 예가 될 수 있다.

촉진자(개인/단체)는 텃밭공동체 외부에 소속되어 텃밭공동체 내에서 활동을 하는 개인 혹은 단체를 말한다. 촉진자의 역할은 텃밭 멘토링, 자원조달, 홍보, 지역과의 연계, 텃밭 참여자들을 지원, 리더의 발굴 등이 있으며, 생태텃밭교육자, 공무원, NPO, 도시농업단체, 커뮤니티 코디네이터 등이 예가 될 수 있다.

전문가 인터뷰 내용을 바탕으로 1차적으로 도출한 영향요인을 수정하였으며 이를 설문조사를 위한 평가항목을 구성하였다. 수정사항 및 최종 설문항목은 다음 [표 3-10]와 같다. 사례분석 결과 중요한 요인으로 나타난 촉진자에 대한 항목을 추가하고 리더와 촉진자에 대한 정의를 설문문항에 포함시켜 텃밭참여자의 이해를 돕고자 하였다. 지역협력체계는 지역외부협력과 지역내부협력으로 나누어 세분화시키고 전문가와의 인터뷰를 통하여 도시텃밭공동체 참여자의 특성을 세분화시키고 적정 참가비 등 참여자의 의무와 조례 또는 지원정책은 궁극적인 도시텃밭의 공동체 활성화와 지속성을 위해 중요한 요인으로 판단하여 전문가의 인터뷰 내용을 고려하여 하드웨어 부분의 운영비/제도로 분류하여 추가하였다. 그 외에 설문대상자들이 각 항목의 용어를 쉽게 이해할 수 있도록 세부항목들의 용어를 수정하였다.

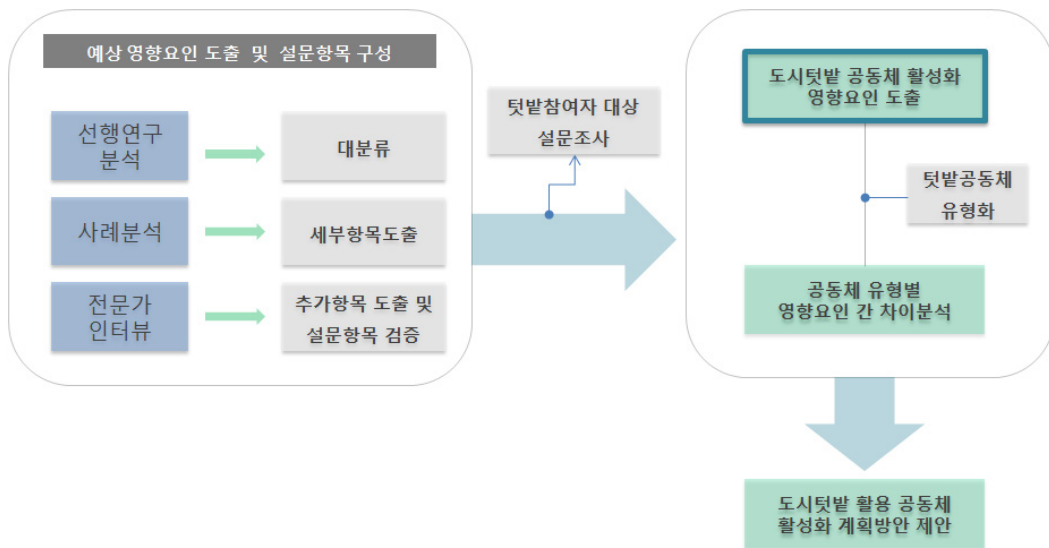
<표 3-10> 도시텃밭 활성화 영향요인 최종설문항목

구 분			비고
구분	대분류	세부항목	
소프트웨어	프로그램 특성	텃밭재배교육프로그램	
		자원봉사 프로그램	
		지역사회 연계 프로그램	수정사항
		예술문화프로그램	
	프로그램 시행주기	정기	
	커뮤니티 모임	기타 소모임	수정사항
참여자 텃밭운영위원회		수정사항	
네트워킹	지역외부협력체계	민관협력	
		전문가참여	
		NPO 참여	
	지역내부협력체계	지역민운영관리참여	
지역 내 시설연계 (학교,카페,공공기관 등)			
하드웨어	시설/공간디자인	편의시설	
		모임공간	
		공간디자인	
		텃밭적정 규모	
	운영비/제도	적정 참가비 등 참여자의 의무	추가사항
조례 또는 지원정책		추가사항	
휴먼웨어	리더(개인/단체)	리더(개인 또는 단체)의 정서적 친밀감형성	구체화
		리더(개인 또는 단체)의 프로그램,이벤트 기획능력	구체화
		리더(개인 또는 단체)의 도시농업 전문성	구체화
	촉진자(개인/단체)	촉진자(개인/단체) 소통능력	추가사항
		촉진자(개인/단체)의 전문성	추가사항
	텃밭공동체 참여자 특성	참여자의 다양한 관심사	구체화
		참여자 연령층의 다양성	구체화
		참여자 집단의 (개인/가족/유치원/학교) 다양성	구체화

3절. 분석의 틀

본 연구의 주요목적은 텃밭참여자를 대상으로 도시텃밭 공동체 활성화 영향요인을 도출하는 것이며, 세부목적은 텃밭공동체 유형별 영향요인의 차이점을 분석하여 그에 따른 공동체 활성화 계획 방안을 제안하는 것이다. 이를 위해서 다음 [그림 3-5]와 같은 분석의 틀을 가진다. 먼저, 선행연구 분석과 성공사례분석, 전문가 인터뷰를 통해서 예상 영향요인을 도출하였다. 도출한 영향요인을 설문항목으로 구성하여 실제 텃밭공동체 참여자를 대상으로 설문조사를 시행한다.

설문조사 분석결과를 바탕으로 본 연구 목적인 도시텃밭 공동체 활성화 영향요인을 도출한 후, 텃밭공동체를 크게 세가지 유형으로 나누고 각 유형별 영향요인 간 차이를 분석한다. 마지막으로 분석결과를 고려하여 도시텃밭을 활용한 공동체 활성화 계획방안을 공동체 유형별로 제안한다.



[그림 3-7] 분석의 틀

제4장. 예상 영향 요인 분석 및 분석 결과

1절. 설문 조사개요 및 분석방법

1. 텃밭공동체 사례지 선정

사례선정기준은 다음과 같다. 첫째, 도심 내 공동체 활성화를 목적으로 하고 있는 커뮤니티 활성화를 위한 사업 중에서 텃밭을 활용하고 있는 사례를 선정했다. 둘째, 공동체 활성화에 있어 성공한 사례를 선정하기 위해서 개인텃밭이 아닌 공공성을 띄고 있는 텃밭을 선정하였다. (베란다 텃밭 등의 실내에서 개인적인 활동이 이루어지는 텃밭은 제외시켰다.) 셋째, 공동체 구성요소 중 하나인 일정한 텃밭 공간을 갖추고 있는 사례를 선정하였다. 넷째, 현실적인 조사를 위해서 공동체 내 조직이 없는 사례들은 제외하였다. 다섯째, 공동체 활성화 영향요인을 도출하기 위해 1년 이상 된 텃밭사례를 선정하였다. 텃밭 참여자들의 의견을 골고루 반영하기 위하여 텃밭 사례지들을 다양하게 선정하였다. 최종 사례지는 [표 4-1]과 같으며, 문래도시텃밭, 이웃랄랄라, 레알텃밭, 신수동 주민센터 옥상텃밭, 거여동 주민센터 옥상텃밭의 총 5가지 사례를 선정하였다.

<표 4-1> 텃밭공동체 설문 대상지

구분	문래도시텃밭	이웃랄랄라	레알텃밭
위치	서울시 영등포구 문래동 3가 영동스테인리스 건물 옥상	노들섬 내 시민텃밭(현)	서울대학교 기숙사동 앞 부지
면적	400제곱미터	500제곱미터	500제곱미터
구성 목적	지역외부,내부 커뮤니티 형성	1인가족(20대~30대)식생활 개성 및 커뮤니티 활성화	대학(원)생 커뮤니티 활성화
구성 시기	2010년	2009년	
관리	문래도시텃밭운영위원회, 텃밭참여자	텃밭공동체 참여자	텃밭공동체 참여자
구분	신수동 주민센터 옥상텃밭	거여동 주민센터 옥상텃밭	-
위치	서울시 마포구 신수동 333번지 신수동 주민센터 옥상	서울시 송파구 거여1동 136-16 거여동 주민센터 옥상	-
면적	109제곱미터	120제곱미터	-
구성 목적	지역 내 커뮤니티 활성화 및 커뮤니티 비즈니스(초기)	지역 내 커뮤니티 활성화	-
구성 시기	2010년	2010	-
관리	주민자치위원회, 부녀회, 어린이집, 공공근로자 주민센터에서 관리	주민센터 문화프로그램 참여자들이 분양받아 관리, 주민자치위원회, 부녀회, 주민센터	-

2. 조사개요

1) 설문항목구성

설문의 목적은 도시텃밭 공동체 활성화에 미치는 영향요인을 텃밭참여자를 대상으로 파악하고, 이후 각 텃밭공동체 유형별 공동체 활성화 영향요인 간 차이를 분석하기 위함이다. 설문항목은 도시텃밭 공동체 활성화 영향요인 관련 항목, 텃밭 공동체 참여에 대한 기본적인 사항, 추가질문사항과 이용자 개인의 일반사항에 대한 항목으로 구성하고 5등급 리퀴드 척도를 사용하여 작성하였다.

<표 4-2> 설문항목의 구성

설문항목구성	세부조사항목	문항수
텃밭공동체 참여에 대한 기본사항	참여의 주된 동기 /텃밭의 기능/텃밭공동체 참여기간/텃밭 방문횟수/주로 오는 시간대/텃밭과의 거리 참여동반형태/텃밭공동체 참여경로/주된 참여형태	9문항
도시텃밭 공동체 활성화 영향요인 항목	프로그램 특성 /프로그램 시행주기/커뮤니티 모임 지역외부협력체계/지역내부협력체계/시설/공간디자인 운영비/제도/리더(개인/단체)/축진자(개인/단체) 텃밭공동체 참여자 특성	27문항
추가질문 사항	향후 참여형태/ 공동체 활성화 효과/ 만족도/ 지역일의 관심도	5문항
일반적 사항	성별/ 연령/ 학력/ 직종/ 근로시간	5문항

3. 분석방법 및 절차

1) 자료의 수집

본 연구는 텃밭공동체를 목적과 특징별로 구분하고 각 유형에 맞는 텃밭공동체 사례들을 대상으로 텃밭참여자들을 모집단으로 선정하여 설문조사를 시행하였다.

조사일시는 1차 2012년 5월 12일부터 5월 24일까지이며, 2차 5월 26일부터 5월 30일까지이다. 연구자가 직접 대상자를 대면하여 설문지를 직접 받는 방법과 전화연결 후 이메일로 받는 방법으로 수집되었다. 대상자는 자기기입식 설문지를 통하여 설문에 응하였고, 응답자에 의해 작성된 설문지를 회수하는 방법을 이용하였다. 회수된 설문은 총 1차, 2차 설문을 통해 총 82부이며, 사례별로는 1유형 23부, 2유형 29부, 3유형 30부이다.

2) 분석방법 및 흐름

수집된 자료의 분석은 SPSS(Statistical Package for Social Science) 19.0 for windows를 이용하여 분석하였다. 본 연구에서는 신뢰도 분석(Reliability), 빈도분석(Frequency Analysis), 요인분석(Factor Analysis), 일원배치법 분산분석(one-way ANOVA) 및 Scheffe 사후검정을 사용한다. 분석단계는 첫째, 1차적으로 선별하여 설문에서 활용된 도시텃밭 공동체 활성화 설문항목의 신뢰성 측정을 위해 신뢰도 검사(reliability analysis)를 시행한다. 둘째, 도시텃밭 활성화에 미치는 공동체 활성화 영향요인을 도출하기 위해 요인분석(factor analysis)한다. 셋째, 설문응답자의 일반적 특성과 설문 문항별 개략적인 통계량을 파악한다. 이는 후에 유형별 영향요인 간 차이를 확인하기 위한 자료로 사용된다. 이를 위해 빈도분석(frequency analysis)를 이용하였다. 넷째, 텃밭공동체 유형별 공동체 활성화 영향요인 간 차이분석을 위해 일원배치법 분산분석(one-way ANOVA) 및 Scheffe 사후검정을 실시한다.

2절. 도시텃밭 공동체 활성화 영향요인

본 연구는 선행연구와 사례분석 및 전문가 인터뷰를 통해 1차적으로 선정한 측정항목들의 분류가 실제 텃밭참여자들의 의식을 고려한 공동체 활성화 영향요인을 나타내는데 있어 적합한 분류인지 알아보기 위해 배리맥스 회전을 이용한 요인분석을 실시하였다. 19)

3장에서 도출한 예상영향요인을 최종설문항목으로 구성하고, 총 26가지의 세부항목을 요인1~요인26으로 구성하여 요인분석을 실시하였다. 요인분석을 위해 구성한 요인은 다음과 [표 4-4]와 같이 구성된다.

요인분석을 위해 1) 신뢰도 분석, 2) KMO 표본적합도 점검과 Bartlett의 단위행렬 점검²⁰⁾을 실시하였으며 3) 공통분산치의 점검을 통해 각 수집 자료들이 요인분석에 적합한지를 확인하였다. [표 4-5]에서의 회전된 성분행렬은 1차적으로 선정한 총 26개의 측정항목 중 신뢰도를 낮추는 5개 항목과 공통분산치가 0.5 미만인 1개 항목을 제거한 후 총 6개 항목을 제거한 이후의 값이다. 그 결과 고유값(eigen-value)이 1 이상인 인자가 7개 추출되었으며, 설명된 총 분산은 71.149%이었다. 이는 보통 사회과학에서 나타나는 총 분산 설명력 기준인 60%를 넘는 값이다. 각 요인간의 상관계수는 [표 4-5]와 같다.

19) 요인분석은 측정된 많은 변수들을 유사한 항목(공통차원)들끼리 그룹화 하여 적은 수의 요인으로 축소시키는 방법으로 같은 개념을 측정하는 변수들이 동일한 요인으로 묶이는지를 확인(측정도구의 타당성 검증)하고자 하는 경우나 변수들 내부에 존재하는 구조를 발견하고자 하는 경우에도 요인분석이 사용된다(노형진, 2001).

20) Bartlett 단위행렬 점검의 결과 유의수준이 $p < 0.01$ 로 나타나 수집된 자료가 요인분석에 적합하다고 볼 수 있다. KMO의 표본적합도는 0.554로 사용할 수 있는 값과 보통 수준의 값을 나타내고 있으므로 요인분석에 사용 가능한 값이다.

<표 4-3> KMO와Bartlett의검정

표준형성적절성의Kaiser-Meyer-Olkin 측도.	.554
Bartlett의구형성검정	654.803
근사카이제곱	190
자유도	.000
유의확률	

<표 4-4> 요인의 구성

구분	내용	구분	내용
요인1	리더(개인/단체)의 정서적, 친밀감 형성	요인14	참여자 중심의 텃밭운영위원회
요인2	리더(개인/단체)의 이벤트 및 프로그램 기획능력	요인15	참여자 중심의 소모임
요인3	리더(개인/단체)의 재배기술 능력	요인16	민-관의 협력체계
요인4	축진자(개인/단체)의 도시농업 전문성	요인17	전문가와의 협력
요인5	축진자(개인/단체)의 소통능력	요인18	NPO 단체와의 협력
요인6	참여자의 다양한 관심사	요인19	지역민/지역단체 운영관리 참여활동
요인7	참여자 연령층의 다양성	요인20	지역 내 시설(학교, 유치원, 주민센터 등)과의 연계
요인8	참여자 집단의 다양성 (개인, 유치원, 학교, 가족 등)	요인21	편의시설
요인9	텃밭재배 교육 프로그램	요인22	모임공간
요인10	자원봉사 프로그램	요인23	공간디자인
요인11	지역사회 연계 프로그램	요인24	텃밭의 적정 규모
요인12	예술문화 프로그램	요인25	적정 참가비 등 참여자의 의무
요인13	정기적으로 이뤄지는 프로그램	요인26	조례 / 지원정책

[표 4-5]에 따르면, 각 7개 요인 중에서 요인 I은 ‘텃밭재배교육프로그램, 자원봉사 프로그램, 정기적 프로그램, 참여자 텃밭운영위원회, 전문가와의 협력’이며 이들 지표는 다른 공동체와는 다른 텃밭공동체의 특성을 나타내줌과 동시에 텃밭공동체의 지속적 텃밭 프로그램을 위해 중요한 요인들이다. 이들의 특성을 고려하여 이를 「텃밭프로그램」으로 명명하였다. 요인II는 ‘NPO 참여, 지역민운영관리 참여, 지역 내 시설 연계(학교,카페,공공기관 등)’이며 이를 「지역협력네트워크」으로 명명하였다. 요인 III은 ‘편의시설, 모임공간, 공간디자인’이며 이를 「시설/공간디자인」으로 명명하였다. 요인IV는 “리더(개인 또는 단체)의 정서적 친밀감형성, 리더(개인 또는 단체)의 프로그램, 이벤트 기획능력”이며 이를 「리더의 역량」으로 명명하였다.

<표 4-5> 회전된 성분행렬

	성분						
	1	2	3	4	5	6	7
요인13	.809	-.084	.233	-.035	.104	-.054	.249
요인9	.769	.213	.069	.202	.059	.094	.065
요인17	.731	.117	.127	-.072	.033	.096	-.224
요인14	.631	-.136	.159	.023	.558	-.057	-.012
요인10	.627	.262	-.195	.107	-.338	.261	.254
요인18	.230	.862	-.058	-.129	.033	.049	.029
요인19	.117	.736	.081	.272	.193	-.026	-.048
요인20	-.075	.677	.317	.281	.062	.010	.126
요인21	.039	.335	.772	.015	-.112	.094	-.060
요인23	.264	-.061	.747	-.090	.016	.050	.227
요인22	.076	.015	.739	.053	.202	.262	.092
요인8	.307	-.013	-.228	.802	-.012	.154	.105
요인7	-.107	.183	.043	.785	.141	.026	.086
요인6	.021	.251	.250	.531	.136	.109	-.364
요인15	.148	.163	.139	.116	.867	.082	-.086
요인5	-.127	.220	-.289	.195	.619	.318	.267
요인1	.049	.081	.057	.101	.128	.849	-.002
요인2	.112	-.040	.267	.058	.015	.707	.010
요인12	.153	.014	.364	.002	.065	-.032	.681
요인11	-.030	.529	-.005	.171	-.070	.136	.588

요인 V는 “참여자의 다양한 관심사, 참여자 연령층의 다양성, 참여자 집단의 (개인/가족/유치원/학교) 다양성“이며 「텃밭공동체 참여자 특성」으로 명명하였다. 요인 VI은 “지역사회 연계 프로그램, 예술문화 프로그램”이며 이는 텃밭참여자들의 참여유도를 위한 요인이다. 이를 「참여유도 프로그램」으로 명명하였다. 요인 VII은 “축진자(개인/단체)의 소통능력, 참여자 중심의 소모임”으로써 이들은 텃밭에서 참여자들과의 관계형성에 있어 중요한 요인들이며 이를 「커뮤니티 모임」으로 명명하였다.

텃밭참여자들의 의식을 고려하여 최종적으로 도출된 도시텃밭의 공동체 활성화 영향요인은 7개의 활성화 요인 관련 구성요소와 20개의 측정항목으로 구성된다.

각 세부영향요인의 특성을 고려하여 재분류된 활성화 요인은 다음 [표 4-6]과 같다. [표 3-10]의 예상영향요인과 비교하여 보면, 이들 요인 중에서 요인 I(텃밭 프로그램), 요인 VI(참여유도 프로그램), 요인 VII(커뮤니티 모임)은 1차적으로 선별한 요인과 상의하게 텃밭공동체 참여자의 의식을 통해 재분류된 요인으로 설명할 수 있다.

<표 4-6> 요인분석을 통해 재분류된 도시텃밭 공동체 활성화 영향요인

		구 분
	재분류된 활성화 영향요인	세부항목요인
요인 I	텃밭프로그램	9. 텃밭재배교육프로그램 10. 자원봉사 프로그램 13. 정기적 프로그램 14. 참여자 텃밭운영위원회 17. 전문가와의 협력
요인 II	지역협력네트워크	18. NPO 참여 19. 지역민운영관리참여 20. 지역 내 시설연계 (학교, 카페, 공공기관 등)
요인 III	시설/공간디자인	21. 편의시설 22. 모임공간 23. 공간디자인
요인 IV	텃밭공동체 참여자 특성	6. 참여자의 다양한 관심사 7. 참여자 연령층의 다양성 8. 참여자 집단의 (개인/가족/유치원/학교) 다양성
요인 V	커뮤니티 모임	5. 촉진자(개인/단체)의 소통능력 15. 참여자 중심의 소모임
요인 VI	리더(개인/단체) 역량	1. 리더(개인 또는 단체)의 정서적 친밀감형성 2. 리더(개인 또는 단체)의 프로그램, 이벤트 기획능력
요인 VII	지역민 참여유도 프로그램	11. 지역사회 연계 프로그램 12. 예술문화 프로그램

요인 I의 텃밭프로그램은 다른 공동체와 구별되는 텃밭공동체의 정체성을 설명해주는 요인이다. 텃밭참여자들이 텃밭공동체에 참여하는 주된 목적이며, 공동체를 형성하게 된 동기이므로 텃밭프로그램의 체계적인 계획은 텃밭참여자들의 지속적 참여를 이끄는 데 있어서 중요한 요인이 된다. 여기서 말하는 텃밭프로그램이란, 재배활동이 가능하게 하는 모든 요인들을 포함한다. 세부항목은 텃밭재배 활동과 연계된 텃밭재배교육프로그램, 자원봉사 프로그램, 정기적 프로그램, 참여자 텃밭운영위원회, 전문가와의 협력 등으로 구성된다. 각 세부요인들은 텃밭프로그램을 지속시키는데 있어서 중요한 영향요인들로 묶여 있음을 알 수 있다. 이를 통해 실제 텃밭 참여자들은 도시텃밭의 공동체 활성화 영향요인으로써 텃밭프로그램을 지속성의 측면에서 통합적으로 이해하고 있음을 알 수 있다.

요인 II의 지역협력네트워크는 텃밭공동체가 지역사회와 긴밀하게 연결되어 다수 주체와의 협력체계를 구축하는 것을 말한다. 체계적인 계획을 통한 네트워크 시스템 구축은 도시텃밭공동체의 관리운영 및 지속성을 유지하는데 있어서 중요한 공동체 활성화 요인이 된다. 세부항목으로는 NPO 참여, 지역민운영관리참여, 지역내 시설연계 등이다.

요인 III의 시설 및 공간디자인은 텃밭참여자들이 함께 모임을 가질 수 있는 기회를 제공하는데 있어서 중요하며, 다양한 프로그램을 실행하고 지속시킬 수 있는 중요한 요인이다. 텃밭 공간뿐만이 아닌 편의시설(의자, 벤치, 파고라 등)이나 광장과 같은 중심 모임 공간 등을 고려한 공간디자인은 텃밭공간이 텃밭참여자들에게 있어서 휴식과 여가공간이 될 수 있는 기회의 제공과 함께 텃밭공동체의 주요한 목적인 함께 대화를 나누는 소통과 만남의 공간, 대화의 장소가 되어줌으로써 공동체 활성화에 중요한 요인이 된다.

요인 IV는 텃밭공동체 참여자 특성이다. 텃밭공동체 참여자 특성은 공동체를 이루는 구성원들의 특성으로, 이는 곧 텃밭공동체의 다양성을 나타내준다. 공동체 활성화에 있어서 텃밭 참여자의 특성이 중요시 되는 이유는 참여자의 특성에 따라 텃밭공동체에서 이루어지는 프로그램이나 관리운영방식에 있어서 차이를 가질 수 있으며, 참여자의 연령이나 집단이 다양성을 나타낼수록 텃밭참여자들이 도시텃밭

에서 요구하는 목적이 다양할 수 있기 때문이다. 이럴 경우, 다양한 프로그램 등을 통해서 텃밭참여자들의 참여를 유도할 수 있는 방안이 마련될 필요가 있다.

요인 V는 커뮤니티 모임이다. 커뮤니티 모임은 텃밭참여자들 간의 대화기회와 만남의 기회를 제공한다. 공동체 활성화에 있어서 참여자들 간의 관계형성의 기회와 교류기회를 제공해 주는 것은 도시텃밭공간이 도심 속 커뮤니티 활성화의 공간으로 거듭날 수 있는 중요요인이다. 세부항목으로는 ‘축진자(개인/단체)의 소통능력’과 ‘참여자 중심의 소모임’이 있다. 이는 커뮤니티 모임의 지속성을 위한 요인이 통합적으로 묶인 것으로 볼 수 있는데, 텃밭공동체에서 커뮤니티 모임이 지속성을 가지기 위해서는 단순히 소모임의 제공뿐만이 아니라 소모임으로 텃밭 참여자들이 이끌고 함께 교류할 수 있는 관계형성과정이 중요하다. 이를 위해서는 모임으로 참여자들의 참여를 촉진시키고 관계형성을 위한 매개역할을 해주는 역할을 해주는 ‘축진자의 역할’이 중요시 되며, 특히 소통능력이 중요시 된다.

요인 VI은 리더(개인/단체)의 역량이다. 텃밭공동체에 있어서 리더는 개인이나 단체로 나뉘며, 텃밭공동체 내에서 주도적으로 이끌어가며 관리운동을 담당한다. 특히 리더의 정서적 친밀감형성은 참여자들에게 신뢰감을 주고 공동체 내부로 이끌 수 있는 중요 영향요인이 된다. 리더의 프로그램 이벤트 기획능력 또한 중요한데, 취미나 여가활동을 목적으로 하는 텃밭공동체의 경우 프로그램이나 이벤트가 공동체 활성화에 있어서 중요하게 작용하며, 특히 개인리더나 단체리더의 운영관리에 있어서의 기획능력정도에 따라 텃밭참여자들에게는 다양한 프로그램을 제공할 수 있고 지속적인 참여를 가져올 수 있다. 외부 지역민들에게는 텃밭공간이 하나의 행사, 축제 등의 문화공간이 될 수 있는 기회를 제공해 줄 수도 있다.

요인 VII은 지역민 참여유도 프로그램이다. 이는 텃밭 내부 참여자 뿐만 아니라 외부의 지역민들을 포함하는 사회 연결망을 형성을 통해 서로 네트워크화 되어 하나의 문화공간으로 거듭날 수 있는 요인으로 넓은 의미의 텃밭공동체 활성화에 있어서 중요한 요인이 된다. 세부항목으로는 지역사회연계 프로그램과 예술문화 프로그램 등이 있다.

3절. 텃밭공동체 유형화 및 활성화 영향요인 간 차이

1. 텃밭공동체 유형화

텃밭공동체 성공사례분석 결과를 고려하여 본 연구에서는 ‘계층’과 ‘지역’에 초점을 맞추어 공동체의 범위를 한정하였다. 공동체의 범위를 ‘계층적 범위’와 ‘지역적 범위’로 나누고 이를 크게 3가지로 유형화하였다.²¹⁾ 계층과 지역적 범위에 한정하지 않고 뚜렷한 경계없이 텃밭 활동을 하는 경우를 ‘다계층 다지역형 (유형 1)’, ‘계층’에 경계를 주고 텃밭 활동을 하는 경우를 ‘1계층 다지역형(유형 2)’, 물리적인 ‘지역’에 경계를 두고 지역 내 다양한 계층과 연령이 텃밭 활동을 하는 경우로 ‘다계층 1지역형(유형 3)’로 나누었다. 각 유형에 따른 설명은 다음과 같다.

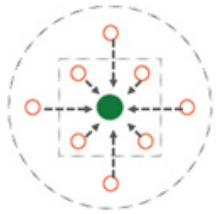
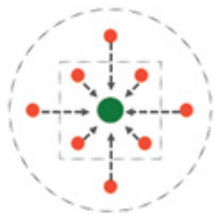
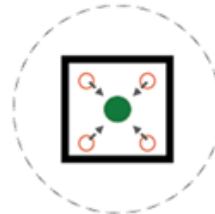
첫째, 다계층 다지역형(유형1)은 텃밭활동에 있어서 지역과 계층에 경계를 두지 않고 활동하는 유형으로 텃밭공동체 참여자 대상은 지역민과 외부지역민 모두를 포함한다. 공동체 활성화 목적에 있어서 지역내부, 외부 공동체 활성화에 목적을 두고 있기 때문에 사회연계망과 네트워크가 중요시 되는 현대공동체의 특징을 가장 잘 나타내고 있는 유형이다. 둘째, 1계층 다지역형(유형2)은 지역에는 경계를 두지 않지만, 텃밭참여자에 있어서 특정계층이나 연령대에 경계를 가진다. 대부분 특정한 목적을 가지고 형성된 소규모 동아리 형태로 나타난다. 셋째, 다계층 1지역형은 공동체의 범위를 지역에 한정하고 있으며 지역 경계가 뚜렷하다. 계층에 있어서는 제한을 두지 않기 때문에 텃밭 참여자 대상은 대부분 다양한 계층을 포함하는 지역 내 주민들이다. 지역 내 공동체 활성화를 목적으로 텃밭활동을 하는 경우로, 지역에 경계를 둔 마을공동체로의 가능성을 가장 높게 나타낸다.

선정한 사례지들을 바탕으로 각 유형에 해당되는 사례들을 구분하였다. 유형1은

21) 텃밭공동체는 텃밭공간에서 텃밭활동을 통한 사회적 관계를 형성함으로써 생성되고 있는 공동체로 볼 수 있다. 공동체 관련 선행연구에서는 공동체의 정의를 지역적 범위로 구분하여 정의하거나, 지역에 관계없이 동질성을 가진 소집단과 동일한 것, 또는 협동적 관계를 맺고자 하는 심성적, 정신적 현상으로 개념화하고 있다 (Popin,1972). 현대사회 공동체는 지역적인 특성보다는 개인적 친밀감, 사회적 응집력, 정신적인 관여, 감정적인 깊이 등이 공동체 중요한 구성요소로 인식되며, 공동체 구성 요소에 있어서 지역적 개념을 공간적 개념으로 설명하기도 한다.(윤소영,2010)

문래도시텃밭, 유형2는 이웃랄랄라와 레알텃밭, 유형3는 신수동 주민센터 옥상텃밭, 거여동 주민센터 옥상텃밭이 적용된다. 이 후 다계층 다지역형은 유형1로, 1계층 다지역형은 유형2로, 다계층 1지역형은 유형3로 통일해서 사용한다.

<표 4-7> 사례대상지 유형화

구분	유형 1 다계층 다지역형	유형 2 1계층 다지역형	유형 3 다계층 1지역형
목적	지역내부와 지역외부의 불특정 다수의 공동체 활성화 목적	특정계층(연령)의 공동체 활성화 목적	지역내부 공동체 활성화 목적
공동체 범위	지역경계 없음 계층경계 없음	지역경계 없음 계층경계 있음	지역경계 있음 계층경계 없음
도식화 ²²⁾			
특징	지역 내부와 외부의 지역민 등 다양한 텃밭구성원이 참여하는 형태의 텃밭공동체이다. 계층과 연령, 지역에 있어서 경계가 없다.	일정한 범위의 나이대나 공통된 특성을 지닌 텃밭구성원들의 공동체이다. 실제 텃밭참여자에 있어서는 경계가 있으며, 지역적인 경계는 없다.	지역의 경계가 뚜렷하고, 지역 내 노인, 주부, 어린이 등 다양한 연령과 계층의 구분없이 텃밭에 참여한다.
해당 사례	문래도시텃밭 공동체	이웃랄랄라, 레알텃밭	신수동 주민센터 옥상텃밭, 거여동 주민센터 옥상텃밭

22) 도시텃밭(중앙의 초록색 원모양)을 중심으로 텃밭 주변의 사각형과 원모양(점선)은 '지역의 범위'를 나타내며, 사각형은 지역 내부의 경계, 사각형 외부의 원모양(점선)은 지역 외부의 경계를 나타낸다. '텃밭 참여자의 계층의 경계'는 작은 원으로 표현한다. 색이 없는 원모양은 계층의 경계가 참여하는 경우이며, 색이 있는 작은 원모양은 특정 계층이나 연령에 경계를 가지고 텃밭에 참여하는 경우이다.

2. 텃밭공동체 유형별 영향요인 간 차이점

텃밭공동체 유형별 영향요인 간 차이점이 있는지를 살펴보기 위해 도출된 도시 텃밭 공동체 활성화 7개 요인과 텃밭공동체 유형간의 일원배치법 분산분석(one-way ANOVA) 및 Scheffe 사후검정을 실시하였다.

일원배치법 분산분석 결과(one-way ANOVA) 총 4가지 요인에서 텃밭공동체 유형별로 도시텃밭 공동체 활성화 영향요인 간에 차이가 나타났다.

<표 4-8> 텃밭공동체 유형간 분산분석 결과

		제공합	자유도	평균 제공	F	유의확률
텃밭 프로그램	집단-간	14.461	2	7.230	8.584	.000
	집단-내	66.539	79	.842		
지역협력 네트워크	집단-간	11.851	2	5.925	6.769	.002
	집단-내	69.149	79	.875		
시설/공간디자인	집단-간	4.939	2	2.470	2.565	.083
	집단-내	76.061	79	.963		
텃밭공동체 참여자 특성	집단-간	10.952	2	5.476	6.176	.003
	집단-내	70.048	79	.887		
커뮤니티 모임	집단-간	1.365	2	.683	.677	.511
	집단-내	79.635	79	1.008		
리더(개인/단체) 역량	집단-간	2.598	2	1.299	1.309	.276
	집단-내	78.402	79	.992		
참여유도 프로그램	집단-간	7.795	2	3.898	4.206	.018
	집단-내	73.205	79	.927		
합계		81.000	81			

텃밭공동체 유형별로 유의한 차이를 나타내는 4가지 요인은 「텃밭프로그램 (요인 I)」(유의확률 0.000), 「지역협력네트워크(요인 II)」(유의확률 0.002), 「텃밭공동체 참여자 특성 (요인 V)」(유의확률 0.03), 「참여유도 프로그램 (요인 VI)」(유의확률 0.018)이다. 차이를 가지는 4가지 요인과 각 요인을 설명하는 세부요인 간에 Scheffe 사후검정을 실시한 결과는 다음과 [표 4-9]와 같다.

<표 4-9> Scheffe 사후검정 결과 종합

유형별 영향요인 간 차이 (p<0.05)	사후검정 결과	유형별 세부영향 요인 간 차이 (p<0.05)	사후검정 결과
텃밭프로 그램	A > B (A=유형1,2 B=유형3)	자원봉사 프로그램	A > AB > B (A=유형1, AB=유형3, B=유형2)
		정기적 프로그램	A > AB > B (A=유형1, AB=유형2, B=유형3)
		전문가와의 협력	A > AB > B (A=유형2, AB=유형1, B=유형3)
지역협력 네트워크	A > B (A=유형1,3 B=유형2)	NPO 참여	A > AB > B (A=유형1, AB=유형3, B=유형2)
		지역민운영관리참 여	A > B (A=유형1,3 B=유형2)
		지역 내 시설 연계	A > B (A=유형3 B=유형1,2)
텃밭공동 체 참 여 자 특성	A > B (A=유형3 B=유형1,2)	참여자 연령층의 다양성	A > AB > B (A=유형3, AB=유형1, B=유형2)
지 역 민 참여유도 프로그램	A > AB > B (A=유형3, AB=유형1, B=유형2)	지역사회 연계 프 로그램	A > B (A=유형1,3 B=유형2)

1) 텃밭프로그램

유형별로 텃밭프로그램 요인 간에 어떠한 차이를 나타내고 있는지 알아보기 위해 Scheffe 사후검정을 실시한 결과는 다음 [표 4-10]과 같다. 유형1과 유형2는 같은 그룹으로 묶이나, 유형3의 경우 상이한 그룹으로 판명되어 「텃밭프로그램」은 유형1과 유형2의 경우가 유형 3의 경우보다 텃밭공동체 활성화에 있어서 더 긴밀한 관련성을 나타내고 있는 것을 알 수 있다.

<표 4-10> 유형별 텃밭프로그램 사후검정

사례		N	유의수준 = 0.05	
			1	2
Scheffea,b	신수,거여	29	- .5395528	
	이웃,레알	30		.1529865
	문래	23		.4807582
	유의확률		1.000	.427

유형별로 이러한 차이를 나타내는 첫 번째 이유로는 공동체 유형별로 상이하게 나타나는 텃밭참여자들의 ‘참여동기’에서 나타난다. 설문조사 분석결과에 따르면 문래의 경우 ‘만남과 교류목적(33.33%)’과 ‘교육목적(23.81%)’에서 높은 응답률을 나타냈으며 다른 사례와 비교하여 ‘예술문화 목적(11.9%)’이 높게 나타났다. 이웃, 레알의 경우에는 ‘여가 및 레크리에이션 목적(34.85%)’이 높은 비중을, 신수동과 거여동의 경우 ‘만남과 교류 목적(43.40%)’과 ‘안전한 먹거리 목적(35.85%)’이 높은 응답을 나타냈다. (부록 2, 표 2-3 참고) 즉, 유형1과 유형2의 경우 텃밭참여자들의 참여목적에 있어서 텃밭재배활동과 소모임 외에도 텃밭교육, 여가활동 및 예술문화 활동 등의 다양한 목적을 가지고 텃밭공동체에 참여함을 알 수 있다. 반면, 유형3의 사례들은 텃밭참여목적이 안전한 먹거리, 만남교류가 텃밭공동체의 주된 참여목적임을 알 수 있다. 텃밭참여자들의 참여 동기를 충족시켜주는 것은 참여자들의 자발적이고 지속적인 참여를 위해 중요한 요인이며 지속적 참여를 통한 사회자본 축적은 공동체 활성화와 연계된다. 유형1과 유형2의 참여자들의 경우 참여자들의 관심과 흥미를 유도하기 위한 「텃밭프로그램」 요인이 유형 3과 비교하여 공동체 활성화에 있어 중요하게 작용하기 때문에 공동체 활성화에 있어 「텃밭프로그램」 요인은 유형1과 유형2가 유형3보다 높은 수치로 나타난다고 할 수 있다.

두 번째 원인은 텃밭프로그램을 설명하는 세부요인들을 지역 내에서 충족할 수 있는지의 여부이다. 유형 3과 같이 지역 커뮤니티의 목적으로 지역내부에서 형성된 텃밭공동체의 경우, 텃밭프로그램의 지속성을 나타내는 세부요인들을 지역 내에서 해결할 수 있는 조건을 가지고 있다. 이는 지역 내 주민 센터나 풀뿌리 조직, 주민자치 위원회 등의 지역단체들이 그 역할을 해줄 수 있다. 유형3과 같은 지역

범위에 경계를 가지고 형성된 텃밭공동체의 경우 지역 내 공공기관의 역할이 지역민의 텃밭으로의 참여를 유도하는데 있어서 중요한데, 이는 텃밭공동체를 알게 된 경로에 대한 응답에서 나타난다.(부록 표 2-11 참고) 경로에 대한 응답분석결과를 보면, 유형3의 텃밭참여자들의 기타의견이 62.07%로 가장 높게 나타났다. 기타의견에 대한 자율응답에서는 '주민 센터를 통해서'의 응답이 100%였다. 반면에 유형1이나 유형2의 경우 유형3과 비교하여 지역에 뚜렷한 경계를 가지고 형성된 경우가 아니기 때문에 텃밭프로그램을 위한 세부요인들을 지역적 범위에서 충족하기에 어려움이 있다. 따라서 유형3보다 텃밭프로그램 요인이 공동체 활성화 영향요인에 있어서 더 중요한 요인으로 인식되었다고 할 수 있다.

각 항목에 따른 차이정도에 설명력을 가지는 세부요인을 알아보기 위해 각 세부항목을 ANOVA 검정 및 Scheffe사후검정을 사용하여 분석하였다. 그 결과 특히 유의한 차이가 존재하는 요인은 「자원봉사 프로그램(요인 10)」, 「정기적 프로그램(요인 13)」, 「전문가와의 협력(요인 17)」으로 나타났다.

<표 4-11> 자원봉사프로그램과 정기적 프로그램 Scheffe사후검정

요인10. 자원봉사 프로그램				요인13. 정기적 프로그램			
Scheffe ^{a,b}				Scheffe ^{a,b}			
사례	N	유의수준 = 0.05		사례	N	유의수준 = 0.05	
		1	2			1	2
이웃, 레알	30	2.7333		신수, 거여	29	3.2759	
신수, 거여	29	2.8966	2.8966	이웃, 레알	30	3.6333	3.6333
문래	23		3.5652	문래	23		4.1304
유의확률		.838	.057	유의확률		.347	.132

「자원봉사 프로그램」에 있어서는 유형1과 유형2가 다른 그룹으로 묶였으며 유형3은 다른 유형과 뚜렷한 차이를 나타내지 않았다. 즉, 자원봉사 프로그램 요인은 유형2보다 유형1 공동체 활성화에 더 높은 영향을 나타낸다고 해석된다. 유형1은 지역외부와 내부 커뮤니티 활성화를 목적으로 하기 때문에 자원봉사 프로그램을 통해서 지역 내부와 지역외부의 다양한 참여자들을 텃밭에 참여할 수 있게 한다.

이로써, 텃밭공간은 단순히 지역 내 공동체 활성화를 위한 공간이 아닌 지역 외부의 도시 공동체와 연계되어 개인의 여가공간과 더불어 도시민의 다양한 문화 프로그램을 충족시킬 수 있는 공동체 공간으로 작용할 수 있다. 또한 자원봉사 프로그램은 참여자 대상이 뚜렷하지 않은 유형1 공동체의 텃밭유지관리에 있어서도 중요한 요인이 된다.

「정기적 프로그램」의 경우 유형1과 유형3이 다른 그룹으로 묶이고, 유형2는 차이를 나타내지 않았다. 이는 정기적 프로그램 요인은 유형1이 유형3보다 공동체 활성화에 더 높은 영향을 나타낸다고 해석된다. 유형3의 텃밭참여자들은 대부분 지역 내 공간에서 텃밭활동을 하고 있다. 지역성을 기반으로 있는 유형3 공동체의 특성은 설문조사 분석결과에서 「텃밭의 도착시간 및 이동수단」 및 「방문횟수」 결과에서도 찾아볼 수 있다. (부록2, 표 2-5, 표 2-6 참고) 지역 내에서 텃밭과의 거리는 참여횟수와 관계가 있는데, 유형3의 경우는 대부분 지역 내의 가까운 곳에 텃밭이 존재하고 있기 때문에, 지역 내 주민들은 일상적 지역 안에서 빈번하게 텃밭 활동을 하고 있다. 이와 달리 유형1 텃밭공동체의 경우는 참여대상이 지역외부 지역민을 포함하기 때문에 다른 유형에 비해 지역민들의 참여유도를 위한 정기적 프로그램 요인이 공동체 활성화에 있어 상대적으로 높게 나타난다.

<표 4-12> 전문가와의 협력 Scheffe사후검정

Scheffe ^{a,b}			
사례	N	유의수준 = 0.05	
		1	2
신수,거여	29	2.9655	
문래	23	3.2609	3.2609
이웃,레알	30		3.5667
유의확률		.469	.444

「전문가와의 협력」에 있어서는 유형2와 유형3이 각각 다른 그룹으로 묶이는 반면 유형1은 차이를 나타내지 않았다. ‘전문가와의 협력’ 요인은 유형2가 유형3보다 공동체 활성화에 더 중요한 영향요인으로 인식되고 있음을 나타낸다.

유형2 텃밭참여자들은 특정목적을 가지고 텃밭공동체에 참여하고 있기 때문에 다른 유형에 비해 이동거리나 이동시간에 영향을 받지 않고 활동에 참여하고 있

다. 또한 지역적 경계가 없는 공동체로써 이동거리에 상관없이 텃밭에서의 교육이나 여가 등 취미활동을 목적으로 참여하는 참여자의 지속적인 관심과 참여를 이끌기 위해서는 텃밭 참여자들의 참여동기를 충족시켜줄 수 있는 텃밭프로그램과 전문가와의 협력 등과 같은 체계가 필요하다. 이는 유형2 사례의 담당자와의 인터뷰 내용에서도 나타난다. 그는 취미를 목적으로 하는 공동체의 특성 상 텃밭참여자들의 지속적인 참여를 이끄는 데 있어 어려움을 느끼고 있으며, 이를 위한 프로그램의 필요성과 체계마련의 중요성을 인식하며 다양한 프로그램과 전문가와의 협력을 통해 공동체 내 풍부한 내용을 담기 위해 노력하고 있는 것을 알 수 있다.

“단순히 텃밭모임이 아니기 때문에, 문화예술기획을 통해서 텃밭공동체를 만드는 것을 계획했어요. 공동체는 텃밭에 걸맞는 매달 다른 프로그램을 계획했어요.”²³⁾

“이건 취미모임이잖아요 사실, 안가도 크게 문제가 되지 않으니깐 사람들을 서로 끌어 당기고... 하는 것들이 쉬운 것은 아닌 것 같아요....”²⁴⁾

따라서 지역적 경계가 없는 유형2와 같은 텃밭공동체의 경우에는 다른 유형과 비교해 볼 때, 텃밭프로그램을 지속할 수 있는 세부요인들에 대한 체계적인 계획이 필요하다고 할 수 있다. 이는 지역과 계층의 경계가 뚜렷하지 않은 유형1 공동체도 해당되지만, 유형1의 사례로 선정한 문래도시텃밭공동체의 경우, 현재 지역민 위주의 운영관리위원회가 구성되어 있으며, 텃밭프로그램에 있어서 전문가와의 협력이 이루어지고 있기 때문에 유형2 텃밭참여자에게 비하여 그 중요성을 덜 느끼고 있는 것으로 판단된다.

23) 인터뷰대상: 이웃랄랄라 운영자 F. 조사일시 : 2012년 3월 28일 오후 6:17

24) 인터뷰 대상 : 이웃랄랄라 운영자 E 조사일시: 2012년 3월 28일 오후 7:12

2) 지역협력네트워크

텃밭공동체 유형별로 지역협력네트워크 요인 간에 어떠한 차이를 나타내고 있는지 알아보기 위해 Scheffe 사후검정을 실시한 결과 신수, 거여와 문래는 같은 그룹으로 묶였으나, 이웃, 레알의 경우 상이한 그룹으로 판명되어 「지역협력네트워크」 요인은 유형1과 유형3의 경우가 유형2의 경우보다 텃밭공동체 활성화에 있어서 더 높은 관련성을 나타내고 있는 것을 알 수 있다.

<표 4-13> 유형별 지역협력네트워크 사후검정

Scheffea,b	사례	N	유의수준 = 0.05에 대한 부집단	
			1	2
	이웃,레알	30	.4936071	
	문래	23		.1961270
	신수,거여	29		.3550791
	유의확률		1.000	.824

유형1과 유형3 모두 지역 내부 공동체 활성화 목적을 포함하고 있기 때문에 텃밭 참여자들 또한 지역과의 연계를 중요시 여기고 있다. 반면, 유형2의 경우는 특정계층이나 연령층 대상의 공동체 활성화 목적을 가지므로 지역 내 공동체 활성화의 목적을 가지고 있지 않다. 따라서 참여대상과 공동체 목적에 있어서 유형1이나 유형 3보다는 폐쇄성을 가지고 있는 유형이다. 이러한 특징은 사례별 연령대 분석과 텃밭공동체 참여 동반 형태에서도 나타나는데, 유형2의 경우 개인(50%)이나 지역 내 친구 (33.33%)와의 동반형태가 많지만 지역공동체 활성화의 목적을 가지는 유형3의 경우에는 지역 내 이웃(51.72%), 가족(24.14)등의 지역공동체와의 동반 형태를 가진다. 유형1의 경우에는 지역민 중심의 커뮤니티뿐만 아니라 지역외부 커뮤니티의 목적을 가지기 때문에 다른 유형과 비교하여 개인, 부부, 지역 내 이웃, 지역 내 친구의 동반형태를 다양하게 나타내고 있다. (부록2 표 2-8)

지역협력네트워크요인은 텃밭공동체의 지속성을 위한 ‘운영관리의 효율성’을 위해서 중요시 되는 부분이다. 그러나 공동체 유형별로 중요도에 있어서 차이를 가지기 때문에 지역협력네트워크의 방식을 달리해 줄 필요가 있으며, 이를 위해서는 텃밭공동체 구성원들이 원하는 협력체계가 어느 것인지에 대한 판단이 먼저 고려

되어야 할 것이다. 예를 들어 유형 2의 경우에는 직접적인 협력보다는 멘토링이나 다양한 공모사업 지원 등의 간접적인 협력방법이 적절할 수 있다.

각 세부항목에 따른 차이를 알아보기 위해 ANOVA 검정 및 Scheffe 사후검정을 사용하여 설문조사 값을 분석한 결과, 지역협력네트워크의 세부항목인 「NPO참여 (요인18)」, 「지역민운영관리참여(요인19)」, 「지역 내 시설연계(요인 20)」의 세 개의 요인 모두 유의한 차이를 나타냈다.

<표 4-14> 지역민운영관리참여와 NPO 참여 유형별 Scheffe사후검정

요인 19. 지역민운영관리참여				요인18. NPO참여			
Scheffea,b	사례	N		Scheffea,b			유의수준 = 0.05
		1	2	사례	N	1	
이웃, 레알	30	2.8667		이웃, 레알	30	2.8333	
신수, 거여	29		3.6897	신수, 거여	29	3.2069	3.2069
문래	23		3.6957	문래	23		3.6522
유의 확률		1.000	1.000	유의 확률		.234	.129

NPO참여에 있어서는 유형1이 유형2와 상이한 그룹으로 묶이고 유형3의 경우는 다른 요인과 상이한 차이를 나타내지 않았다. 이는 유형1의 경우 다른 사례보다 지역협력네트워크를 설명하는 세부요인 중 「NPO참여」를 공동체 활성화에 영향을 주는 요인으로 보고 있다는 것이다. 이러한 결과가 나오는 이유는 유형1 사례인 문래도시텃밭공동체 형성과정의 협력주체 분석과정에서 나타난다. 문래도시텃밭의 경우는 초기공동체형성을 위한 기반조성단계에서 NPO단체(여성환경연대)가 주도적으로 관여하였으며, 지역민 중심의 운영위원회가 만들어져 있는 현재까지도 멘토링 형식으로 도움을 받고 있다. 따라서 유형1 텃밭참여자들은 공동체 활성화 영향요인으로써 NPO의 참여를 다른 유형과 비교하여 중요한 요인으로 인식하고 있는 것을 알 수 있다.

“작년에 세미나를 계획했었는데 거의....60명이상 정도 왔었어요. 홍보가 굉장히 잘 됐었던 것 같아요...여성환경연대(NPO) 쪽에서 주도적으로 해주셨었는데... 저희는 정말 깜짝 놀랐어요 그때 사람들이 정말 많이 와주셔가지고.... 많은 분들이 끝까지 참여 해주셨었고 굉장히 파급효과가 높았었죠.....”²⁵⁾

지역과 계층에 있어서 경계가 없는 유형1의 경우, 지역민 중심의 위원회가 형성되기까지의 지역협력체계가 중요하다. 지역협력 중에서도 특히 NPO 참여는 멘토링을 통한 프로그램 개발과 홍보에 있어서 중요한 역할을 해줄 수 있다.

「지역민운영관리참여」에 있어서는 유형1.유형3과 동일 그룹으로 묶이는 반면 유형2가 다른 그룹으로 묶였다. 이는 유형1과 유형3의 경우에 유형 2보다 지역협력네트워크 요인 중 ‘지역민 운영관리참여’ 요인을 공동체 활성화에 영향을 주는 중요요인으로 보고 있다는 것이다. 이는 유형1과 유형3의 텃밭공동체의 공동체 활성화 목적에 따른 결과로써 유형1은 지역내부와 지역외부의 불특정 다수를 대상으로 하는 공동체 활성화가 목적이며, 유형3의 경우에는 텃밭공동체 활성화 목적에 있어서 지역민을 대상으로 하는 커뮤니티 활성화를 목적으로 한다. 때문에 공동체의 지속성을 위해서 지역민 중심의 운영조직이 필수적이며, 이는 지역민 운영관리 참여를 통해 가능해질 수 있다. 한편, 유형2는 공동된 특성을 가진 특정 계층의 커뮤니티 활성화에 목적을 가지기 때문에 다른 유형과 비교하여서 「지역민 운영관리 참여요인」이 상대적으로 낮은 수치를 나타낸다. 유형3의 텃밭참여자와의 인터뷰에서 지역민들의 운영관리 참여를 통해 지역공동체 활성화를 경험하였으며, 텃밭에서의 공동체 활성화로의 효과에 대해서 확신을 가지고 있음을 알 수 있다.

“텃밭에 모종을 심을 때 **지역 내 단체들이 와서 함께 했었는데 자연스럽게 이야기 하게 되고....몰랐던 사람들도 많이 알게 되고....함께 배워주고...모르는 사람들에게 가르쳐 주기도 하면서 .기존의 단체들끼리는 서로 안면 있고 인사만 했던 관계였는데 그렇게 계속 관리하러 올라오고 자꾸 만나면서 서로 가까워지고 친해지게 된 걸 느끼게 됐지,..어린이집에서도 올라가서 아이들이 직접 물도 주고 했었고....”²⁶⁾**

25) 인터뷰 대상 : 문래동 도시텃밭 참여자 D. 조사일시: 2012년 3월 31일 오후 6 :12

26) 인터뷰 대상 : 신수동 주민센터 부녀회장 I 조사일시: 2012년 3월 21일 오후 1:37

「지역 내 시설연계」의 경우는 유형3이 유형1, 유형2와 상이한 그룹으로 묶였다. 이는 지역의 경계가 뚜렷한 유형3의 경우 다른 사례와 비교하여 지역협력네트워크 요인 중 지역 내 시설과의 연계를 도시텃밭 공동체 활성화의 중요 영향요인으로 보고 있다고 해석 할 수 있다. 이는 유형3 텃밭공동체가 가진 특징에 따른 결과로 해석된다. 유형 3은 다른 유형보다 공동체 활성화에 있어서 지역적 경계가 뚜렷하며 공동체 범위를 지역에 초점을 두고 있기 때문에 학교나 카페, 공공기관 등의 지역 내 시설과의 연계가 유형3의 공동체 활성화에 있어서 중요영향요인으로 나타난다.

<표 4-15> 지역 내 시설과의 연계 Scheffe 사후검정

요인20. 지역 내 시설과의 연계			
Scheffea,b			
사례	N	유의수준 = 0.05	
		1	2
문래	23	3.0435	
이웃,레알	30	3.1000	
신수,거여	29		4.0345
유의확률		.972	1.000

3) 텃밭공동체 참여자 특성

텃밭공동체 유형별로 「텃밭공동체 참여자 특성」간에 어떠한 차이를 나타내고 있는지 알아보기 위해 Scheffe 사후검정을 실시한 결과, 유형1과 유형2는 같은 그룹으로 묶이나, 유형3의 경우 상이한 그룹으로 판명되어 「텃밭공동체 참여자 특성」은 텃밭참여자들이 생각하였을 때 유형3의 경우가 유형1과 유형2의 경우보다 텃밭공동체 활성화에 있어서 더 높은 관련성을 가지는 것으로 나타났다.

<표 4-16> 텃밭공동체 참여자 특성 Scheffe 사후검정

Scheffea,b	사례	N	유의수준 = 0.05에 대한 부집단	
			1	2
	이웃,레알	30	-3315778	
	문래	23	-1821331	
	신수,거여	29		.4874618
	유의확률		.844	1.000

‘참여자의 특성’ 요인의 세부요인을 살펴보면 텃밭 참여자의 ‘다양성’으로의 의미를 내포하고 있는 것을 알 수 있다. 유형3의 경우에는 지역 내 공동체 활성화를 목적으로 지역범위 내의 다양한 참여집단과 연령을 포함하기 때문에 다른 공동체와 비교하여 볼 때, 「참여자의 특성」 요인이 공동체 활성화에 있어서 중요한 영향요인으로 인식되고 있다고 판단된다. 참여집단의 다양성의 경우 설문분석을 통해 나타난 텃밭 참여 동반 형태에서 그 특징이 나타난다. 유형3의 경우에는 개인뿐 아니라 지역 내 이웃, 가족 등의 지역공동체와의 동반형태를 가지고 나타난다. 특히 유형3의 경우에는 유형2보다 지역 내 이웃과 가족과의 동반형태가 높게 나타나며 유형2의 경우에는 특정계층이나 연령층을 위한 커뮤니티 활성화 목적을 가지며 참여자 동반형태에 있어서 개인이나 지역 내 친구 및 타 지역 친구와의 동반형태가 다른 유형1, 유형3보다 높은 수치를 나타낸다.(부록2, 표 2-8 참고)

텃밭공동체 참여자의 특성에 따라 참여자들이 도시텃밭에서 요구하는 목적이 상이하게 나타나기 때문에 텃밭공동체에서 이루어지는 프로그램이나 관리운영방식에 있어서 차이를 가질 수 있다. 따라서 참여자의 특성을 고려하여 참여를 유도할 수 있는 방안을 다양한 방식으로 고려할 필요가 있다. 예를 들어 다양한 집단과 연령대를 포함하는 경우, 가족단위의 분양을 고려하거나, 다양한 계층의 흥미를 유발하기 위한 다양한 프로그램 방식 등을 고려할 수 있다.

각 세부항목에 따른 차이를 알아보기 위해 ANOVA 검정 및 Scheffe 사후검정을 사용하여 분석하였다. 그 결과 $p < 0.05$ 에서 텃밭공동체 참여자 특성의 세부항목인 「참여자 연령층의 다양성 (요인7)」요인이 유의확률 .001에서 유의한 차이를 나타냈다. Scheffe 사후검정결과 유형3이 유형2와는 다른 그룹으로 묶이며, 참여자 연령층의 다양성 요인은 유형3이 다른 유형보다 더 관련성을 가지는 것으로 나타났다.

<표 4-17> 참여자 연령층의 다양성 Scheffe 사후검정

Scheffea,b	사례	N	유의수준 = 0.05에 대한 부집단	
			1	2
	이웃,레알	30	3.3000	
	문래	23	3.6522	3.6522
	신수,거여	29		4.2069
	유의확률		.339	.072

각 유형별 인구통계학적 특성에 따르면 유형1과 유형3은 10대~50대까지의 다양한 연령대를 포함하고 있으며, 유형2는 특정계층이나 연령대의 커뮤니티를 목적으로 하는 공동체로서 20대와 30대의 비율이 높게 나타난다.

유형3은 지역커뮤니티를 목적으로 하며 나타나며, 먹거리 획득이나 만남과 교류를 목적으로 한다. 지역 내에 있는 텃밭공간으로써 30대,40대,50대의 비율이 높다. 지역 내의 다양한 계층을 수용하는 목적을 가지고 있지만, 주거지 내에서 보다 여유시간이 많은 주부나 노인층이 텃밭참여의 주된 참여자가 되고 있는 것을 알 수 있다. (부록 표 2-1 참고) 이와 같은 특성은 텃밭공동체 사례선정에서 나타나는 이유도 있으나, 공동체 활성화 목적에 있어서 ‘계층’에 경계를 두고 있는지와 관계된다. 유형1과 유형3의 경우에는 다양한 연령층을 포함하는 지역공동체 활성화에 목적을 가진다. 반면, 유형2의 경우는 계층에 경계를 두는 경우로서 특정연령대를 위한 공동체 활성화를 목적으로 한다. 따라서 참여자 연령층의 다양성 요인은 유형3과 유형1의 경우가 유형2 보다 공동체 활성화에 있어서 중요 요인으로 나타난다고 해석할 수 있다. 유형1의 텃밭참여자 인터뷰에서도 텃밭공동체가 가지는 참여자들의 다양성이 개인의 참여를 유도하는데 있어서 영향을 미치고 있음을 알 수 있다.

“올때마다 멤버가 다르고 뭔가 심고 뭔가 키우기는 하는데,,, 모이는 사람들이 올때마다 다른 거예요....그런데 이렇게 사람이 다양하고.....바뀌고,...그때마다 랜덤이어서 뭔가...딱...오늘은 이거야, 하지 않아도 그런 재미를 즐길 수 있는 사람이라면 누구나 즐길 수 있는....자유로운게 좋은 거예요.....”²⁷⁾

27) 인터뷰대상: 문래도시텃밭 운영단 D. 조사일시 : 2012년 3월 31일 오후 6:30

4) 지역민 참여유도 프로그램

텃밭공동체 유형별로 텃밭공동체 참여자 특성 간에 어떠한 차이를 나타내고 있는지 알아보기 위해 Scheffe 사후검정을 실시한 결과, 유형2와 유형3의 경우 상이한 그룹으로 판명되었으며 유형1은 다른 유형과 차이를 나타내지 않았다. 즉, 「지역민 참여유도 프로그램」은 유형3의 경우가 유형2의 경우보다 텃밭공동체 활성화에 있어서 더 높은 관련성을 가지는 것으로 나타났다.

<표 4-18> 지역민 참여유도 프로그램 Scheffe 사후검정

Scheffea,b			
사례	N	유의수준 = 0.05에 대한 부집단	
		1	2
이웃,레알	30	-.3881945	
문래	23	.0968650	.0968650
신수,거여	29		.3247565
유의확률		.187	.687

이러한 결과는 공동체 특성에 따른 활성화 목적의 차이에 의거하는 것에 판단된다. 유형3과 유형1 공동체가 지역공동체 활성화에 목적을 두고 있기 때문에 공동체 활성화에 있어서 지역민 참여유도 프로그램의 중요성이 상대적으로 유형2보다 높은 수치를 나타내고 있는 것이다.

지역민 참여유도 프로그램은 공동체 유형별로 다양한 방법으로 시도될 수 있다. 텃밭참여자들의 참여경로에 대한 설문 분석결과를 보면, 문래의 경우 지인의 소개(30.43%), 행사참여(26.09%), 기타(21.74%)로 많았으며 기타의 의견으로는 운영단 참여, 입소문 등의 응답이 있었다.(부록2, 표 2-9 참고) 즉, 유형 1 텃밭공동체의 경우, 행사나 이벤트 기획 등을 통해 텃밭공동체 참여자의 관심과 참여를 이끌 수 있을 것으로 판단된다. 한편, 유형3의 경우에는 기타의견(62.07%)으로 '주민센터를 통해서'라는 응답이 있었으며, 지인의 소개(31.03%)를 통해서 텃밭공동체에 참여하고 있는 것으로 나타났다. 이를 통해 유형3의 텃밭 참여자를 유도하기 위해서는 주민센터등과 같은 지역 내 공공기관을 중심으로 텃밭에 대한 홍보나 텃밭 공간을 마련하거나, 텃밭을 주변 지역 내 공간으로 전파함으로써 지역민들의 참여를 유도할 수 있는 방안을 마련할 수 있을 것으로 판단된다.

각 세부항목에 따른 차이를 알아보기 위해 텃밭프로그램 지속 인프라 세부항목을 ANOVA 검정 및 Scheffe 사후검정을 사용하여 분석하였다. 그 결과 $p < 0.01$ 에서 「지역사회 연계 프로그램(요인11)」이 유의확률 .000으로써 유의한 차이를 나타냈다. Scheffe 사후검정결과 유형1과 유형3이 같은 그룹으로 묶이고 유형2가 상이한 그룹으로 묶였다. 따라서 지역사회 연계 프로그램 요인은 유형1과 유형3의 경우에 공동체 활성화에 있어서 유형2보다 더 높은 관련성을 가진다.

<표 4-19> 지역사회 연계 프로그램 Scheffe 사후검정

Scheffea,b			
사례	N	유의수준 = 0.05에 대한 부집단	
		1	2
이웃,레알	30	3.0667	
문래	23		3.6957
신수,거여	29		4.2759
유의확률		1.000	.063

유형2의 경우 특정한 계층이나 연령층의 공동체 활성화를 위한 목적을 가진 텃밭 공동체이기 때문에 유형1이나 유형3과 같이 지역사회나 주변지역민 공동체 활성화의 목적보다는 공동체 내부 구성원간의 공동체 활성화에 더 큰 목적을 가진다. 또한 공동체의 특성 상 유형2는 지역사회와의 연계나 다양한 계층의 참여 요인이 공동체 활성화에 있어서 큰 비중을 가지고 있지는 않는데, 이는 유형2 텃밭 공동체의 운영자와의 인터뷰에서도 알 수 있는 부분이다. 인터뷰에 따르면 지역민 참여에 대한 중요성은 인지하고 있지만, 공동체의 커뮤니티 활성화 목적에의 적합성과 관리운영의 효율성을 위해서는 지역민들의 참여를 유도하는 프로그램보다는 ‘공동체 내부’ 구성원들의 지속적 참여를 위한 프로그램이 공동체 활성화에 있어서 더 효과적임을 알 수 있다.

“...솔직히 말하면..감당이 안될 것 같아요....초반에 초등학생이 한명 있었어요, 다른 코드로 설명을 해줘야하고, 뒷풀이를 갈때도 배려를 해야한다던가.... 그래서 지금은 이 모임이 이정도가 가장 적당한 것 같아요같은 나이 대 사람들끼리 공유할 수 있는 감성 같은 것들도 있잖아요... 저는 이 모임이 10명에서 15명이 적정선인 것 같아요,....15명에서 20명이 넘어가면 친해지는 것이 불가능 하더라구요...”²⁸⁾

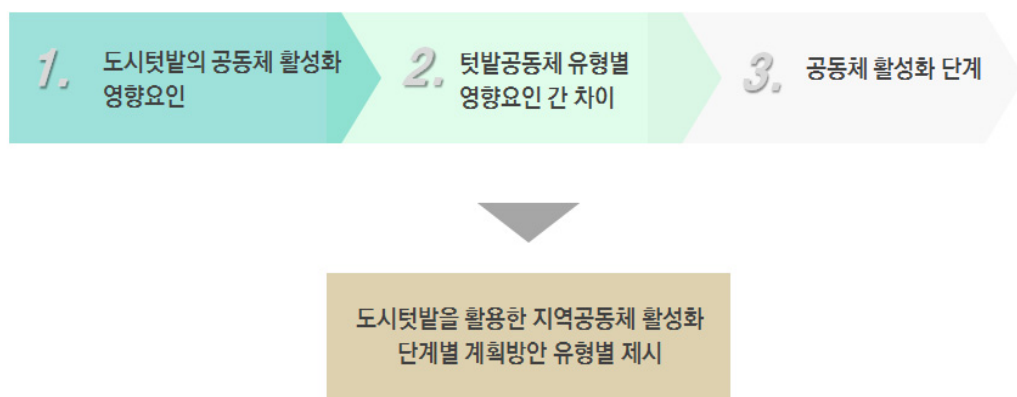
28) 인터뷰 대상 : 이웃랄랄라 운영자 E 조사일시: 2012년 3월 28일 오후 6:10

유형1과 유형3의 경우 다양한 계층을 대상으로 한 지역 커뮤니티 활성화의 목적을 가지고 있기 때문에 두가지 유형 모두 지역민 참여유도를 위한 프로그램이 공동체 활성화에 있어서 중요하지만 지역 커뮤니티 활성화의 대상에 있어서는 차이를 가진다. 유형3의 경우는 지역 경계가 강하기 때문에 지역 내 주민을 대상으로 한 참여유도 프로그램을 기준으로 하게 되며, 유형 1의 경우에는 지역 내 주민뿐만 아니라 지역 외부의 참여자들을 포함한 지역민 참여유도 프로그램을 중요시 하게 된다는 차이가 있다.

4절. 도시텃밭 활용 공동체 활성화 계획방안 제안

1. 공동체 활성화 계획 시 고려사항

도시텃밭을 활용한 공동체 활성화 계획에 있어 중요시 되는 3가지는 첫째, 텃밭 공동체 ‘참여자의 의식’ 둘째, 도시텃밭 공동체의 다양한 ‘특성’ 셋째, 공동체 활성화 과정을 고려한 ‘단계별’ 계획이다. 앞 절에서 도출한 텃밭공동체 참여자 의식을 고려해 도출한 ‘공동체 활성화 영향요인’과 도시텃밭공동체 ‘유형별 영향요인 간 차이’, 성공사례분석을 통해 도출할 수 있는 ‘공동체 활성화 단계’, 이 3가지를 고려하여 도시텃밭을 활용한 지역 공동체 활성화 계획방안을 제안하고자 한다.



[그림 4-1] 공동체 활성화 계획 시 고려사항

1) 도시텃밭 공동체 활성화 영향요인

텃밭참여자들의 의식을 고려하여 최종적으로 도출된 도시텃밭의 공동체 활성화 영향요인은 7개의 활성화 요인과 20개의 세부요인으로 구성된다. 텃밭공동체의 활성화와 지속성을 위해서는 ‘텃밭프로그램, 지역협력네트워크, 시설/공간디자인, 텃밭공동체 참여자 특성, 커뮤니티 모임, 리더의 역량, 지역사회 연계프로그램’의 총 7개의 활성화 요인에 대한 종합적인 계획이 필요하다. 또한 각 영향요인들을 설명하는 20개의 세부요인들은 텃밭 참여자들이 영향요인을 가능하게 하는 요인들이다. 앞서 도출한 영향요인을 고려하여 텃밭공동체의 지속성을 위하여 계획 시 고려되어야 할 계획요건을 제시할 수 있다.

첫째, 공동체 활성화를 목적으로 도시텃밭공간을 활용할 때에는 텃밭 공간 내에서 참여자들과 함께 소통할 수 있는 프로그램을 함께 계획한다. 이는 텃밭프로그램과 함께 소모임을 정기적으로 계획하여 기존 구성원뿐만이 아닌 지역민들을 위한 소통기회를 제공한다. 소모임 계획 시에는 촉진자 역할을 하는 주변 NPO 단체나, 조직 및 개인리더와의 연계를 도모한다. 둘째, 지역주민들의 리더십 역량 강화를 위한 체계를 마련한다. 텃밭공동체의 지속성을 위해서는 지역민을 중심으로 한 관리위원회가 형성되어야 하며, 이를 위해서는 지역민 스스로가 리더의 역량을 갖추어야 한다. 특히 리더의 역량 요인의 세부요인으로 나타난 리더의 프로그램 기획 능력과 정서적 친밀감형성 능력이 중요시됨을 알 수 있다. 셋째, 텃밭공간을 디자인 할 때에는 여가와 휴식을 위한 편의시설과 모임공간을 고려하여 디자인한다. 넷째, 텃밭공동체가 하나의 공동체 문화로 거듭나기 위하여 지역사회 연계프로그램과 다양한 주체와의 지역협력네트워크를 구축한다. 다섯째, 텃밭공동체 계획 시에는 텃밭공동체 참여자의 특성을 충분히 고려한 텃밭기획이 이루어져야 한다. 참여자 특성에 따라 요구되는 프로그램의 종류나 분양 형태를 차별화 될 필요가 있다.

2) 공동체 유형별 영향요인 간 차이점

텃밭공동체 활성화 계획 시에는 공동체 유형별로 나타나는 영향요인 간 차이를 고려한다. 분석결과에 따르면, 총 7개의 영향요인 중에서 「텃밭프로그램」, 「지역협력네트워크」, 「텃밭공동체 참여자 특성」, 「참여유도 프로그램」의 4개의 요인이 공동체 유형별로 차이를 나타냈다. 계획 시에 고려해야할 공동체 유형별 영향요인의 정도를 나타내면 다음 [표 4-20]과 같다.

유형1의 텃밭공동체의 경우 활성화 영향요인에 있어서 ‘텃밭프로그램, 지역협력네트워크’ 요인이 다른 텃밭공동체 유형과 비교하여 유형1의 공동체 활성화에 더욱 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 세부요인에서는 ‘자원봉사 프로그램, 정기적 프로그램, NPO참여, 지역민 운영관리참여, 지역사회 연계 프로그램’ 요인이 다른 공동체에 비하여 높은 영향을 주고 있는 것으로 나타났다.

유형2의 경우 활성화 영향요인에 있어서 ‘텃밭프로그램’ 요인이 다른 텃밭공동체 유형과 비교하여 유형2의 공동체 활성화에 더욱 영향을 미치는 것으로 나타났다. 세부요인에서는 ‘전문가와의 협력’ 요인이 다른 공동체에 비하여 유형2 텃밭공동체의 활성화에 높은 영향을 주고 있는 것으로 나타났다.

유형3의 경우 활성화 영향요인에 있어서 ‘지역협력네트워크, 텃밭공동체 참여자 특성, 지역민 참여유도 프로그램’ 요인이 다른 텃밭공동체 유형과 비교하여 유형3의 공동체 활성화에 더욱 영향을 미치는 것으로 나타났다. 세부요인에서는 ‘지역민 운영관리참여, 지역 내 시설 연계, 참여자 연령층의 다양성, 지역사회 연계 프로그램’ 요인이 다른 공동체에 비하여 유형3 텃밭공동체의 활성화에 높은 영향을 주고 있는 것으로 나타났다.

<표 4-20 > 유형별 영향요인 간 차이정도

성분		텃밭공동체 유형별 영향정도		
활성화 영향요인		유형1	유형2	유형3
텃밭프로그램		++	++	*
지역협력네트워크		++	*	++
텃밭공동체 참여자 특성		+	+	**
지역민 참여유도 프로그램		**	**	***
활성화 영향요인	세부요인	유형1	유형2	유형3
텃밭프로그램	자원봉사 프로그램	***	*	**
	정기적 프로그램	***	**	*
	전문가와의 협력	**	***	*
지역협력네트워크	NPO 참여	***	*	**
	지역민운영관리참여	++	*	++
	지역 내 시설 연계 (학교, 카페, 공공기관 등)	+	+	**
텃밭공동체 참여자 특성	참여자 연령층의 다양성	**	*	***
지역민 참여유도 프로그램	지역사회 연계 프로그램	++	*	++

[참고] 활성화 영향요인 차이에 따른 공동체 유형별 영향정도를 나타냄 : *** > ** > *
사후검정 결과 동일그룹으로 나타난 요인구분표시 : +

3) 텃밭공동체 활성화 단계

앞선 3장 부분의 텃밭공동체 성공사례 분석을 통해 텃밭공동체의 지속성은 ‘초기 공동체 형성단계’에서부터 ‘공동체 형성’, ‘공동체 활성화’까지의 ‘과정’이 중요하며, 과정에서 나타나는 ‘영향요인들의 연결성’과 ‘행위자들 간의 역할관계’가 공동체의 지속성을 위해 중요하게 작용하고 있다고 언급하였다. 이를 고려하여 전체적인 도시텃밭을 통한 공동체 활성화와 지속성을 위해서는 다음과 같은 단계를 거친다.

지역 공동체 활성화 중요 계획단계는 4단계로 나눌 수 있다. 1단계는 초기기반 조성단계, 2단계는 참여단계, 3단계는 조직화 단계, 4단계는 자립단계이다.

초기단계에서는 주도적인 담당주체와의 연계체계를 마련하는 것이 중요하다. 공동체 내 주도적인 담당주체는 지역민이나 텃밭구성원들의 참여를 유도할 수 있는 역할을 하기 때문이며, 그 방법은 지역 내 NPO나 지역단체 및 조직 등과의 협력 체계를 마련하거나 공공기관 중심의 중심기관과의 연계를 통해 가능하다. 2단계에서는 텃밭참여자들의 자발적인 참여와 지속성을 위한 다양한 프로그램을 제공하고 기획하는 노력이 필요하다. 3단계는 텃밭참여자 중에서 특히 지역민 중심의 관리 운영조직을 형성하는 것이다. 특히 지역민 중심의 운영조직은 지역공동체 활성화를 위한 뿐만 아니라 지속적인 관리운영을 위해서 중요하다. 마지막 4단계는 자립 단계로써 텃밭공동체의 자립을 위한 협력체계구축과 경제적 자립을 위한 방안을 계획한다.

도시텃밭의 공동체 활성화 주요단계를 나타내면 [표 4-21]과 같다. 다음은 앞 절에서 도출하였던 유형별 공동체 활성화 영향요인의 차이점을 고려하여 텃밭공동체 유형별 활용 방안을 단계별로 제안하고자 한다.

<표 4-21> 도시텃밭의 공동체 활성화 주요단계

공동체 활성화 단계	내용
1단계 초기기반 조성단계	지역민/텃밭구성원 참여유도를 위한 주도적인 담당주체의 중요성 방법 1) 텃밭제공의 초기단계에서 지역협력체계 마련 방법 2) 공공기관과의 연계 등의 중심기관 마련 및 연계 방법 3) 기존 지역 내 소모임, 단체, 조직 발굴
2단계 참여단계	자발적 참여와 지속성을 위한 다양한 프로그램 제공
3단계 조직화 단계	지역민 중심의 지속적인 관리운영조직/모임의 형성 텃밭공동체 간/ 지역 내부 조직 간의 네트워크 체계 구축
4단계 자립단계	공동체의 자립을 위한 시스템 구축과 경제적 자립 방안 마련

2. 텃밭 공동체 유형별 활용방식 단계별 제안

1) 유형 1 활용방식 제안

본 연구에서 제시한 텃밭공동체의 첫 번째 유형은 다계층 다지역형으로써 공동체 범위에 있어서 지역과 계층에 경계를 두지 않는다. 텃밭 참여자에 있어서 지역 공동체 뿐만 아니라 지역 외부의 불특정 다수를 모두 포함하며 연령, 성별, 직업 등과 상관없이 다양한 텃밭참여자를 포함하기 때문에 다른 텃밭 공동체 유형과 비교하여 개방성을 띄고 있다. 앞에서 제시한 텃밭공동체 사례로는 국내 사례로써 문래도시텃밭, 국외 사례로써 인터베이 피패치 가든이 있다. 유형 1은 유형2와 유형3과 비교하여서 참여자 특성에 있어서 가장 다양성을 띄는 경우이며, 텃밭참여자의 참여동기에 있어서도 생산, 여가, 사회, 예술 활동 등으로 다양하다. 텃밭참여자의 관심을 이끌고 자발적 참여를 유지시키기 위한 다양한 텃밭프로그램과 지역민 운영관리, 지역사회 연계 프로그램 기획과 체계적인 지역 협력 체계 구축을 통해 도시민들에서 다채로운 프로그램과 축제, 문화의 기회를 제공함으로써 하나의 문화 공동체로 거듭날 수 있는 텃밭공동체 유형이다.

유형1 텃밭 공동체의 공동체 활성화 목적은 지역 외부의 도시민과 지역 내부 지역민의 공동체 활성화에 있다. 지역공동체 활성화를 목적에 두고 있으나, 지역적 경계가 뚜렷하지 않으므로 텃밭관리주체와 운영주체의 경계가 모호하다. 따라서 텃밭 주변의 지역민과 지역 외부의 텃밭 참여자들을 자발적 참여로 이끌기 위한 지속적인 노력이 필요하다. 유형 1 텃밭공동체의 활성화를 위한 중요 주체는 초기 단계에서의 협력단체와 지역민 중심의 운영위원회가 될 수 있다. 유형1과 같은 개방적인 공동체의 경우, 지역민 중심의 운영위원회 형성을 위해서 공동체 형성의 초기단계에서 지역민 참여를 이끌기 위한 협력과정과 기반마련이 다른 공동체 보다 중요하다. 협력을 위한 행위자로는 NPO, 전문가, 기업 등으로 공동체 형성의 목적이 일치하는 경우에 다수주체가 될 수 있다. 유형1 공동체의 특징과 계획 시 고려사항은 [표 4-22]와 같으며, 유형1의 특징과 영향요인을 고려하여 유형1을 활용한 지역공동체 활성화 방안을 단계별로 제안해 보면 [표 4-23]과 같다.

<표 4-22> 유형1 특징 및 계획 시 고려사항

구분	내용
공동체 특징	1) 유형1은 지역과 계층에 경계를 두지 않는 유형으로써 텃밭 참여대상이 공동체 내부, 외부, 지역민과 불특정 다수의 참여자들을 모두 포함한다. 2) 텃밭참여자를 대상은 다양한 연령대를 포함하며 참여목적 또한 다양하게 나타난다. 3) 지역경계에 있어서는 개방성을 가진다.
고려사항	1) 초기단계의 기반조성을 위한 협력체계가 중요하며, 지역민의 자발적 참여를 통한 운영위원회 설립과정이 중요시 됨 2) 여가와 문화 목적의 다양한 텃밭프로그램과 지역민 유도 프로그램을 통해 공동체 활성화 목적을 이룰 수 있음 3) 다채로운 축제, 문화 기회 제공을 위한 지역 협력네트워크 중요
지속성을 위한 중요주체 도시텃밭운영목적	초기단계 협력단체, 지역민 중심의 운영위원회 지역외부, 지역 내부 지역민의 지역공동체 활성화 목적

사 례



<그림 4-2> 문래도시텃밭
사진출처: 문래도시텃밭 블로그



<그림 4-3> 인터베이 피패치 가든
사진출처: <http://en.wikipedia.org>

<표 4-23> 유형1 활용한 지역 공동체 활성화 주요단계 및 계획방안

단계	내용	방안
1단계	초기단계의 협력 단체의 구성	지역민 위주의 참여를 유도하기 위해서 초기단계에서 NPO, 전문가, 기업 등의 협력단체가 중요시 된다.
2단계	지역민참여유도를 위한 다양하고 주기적인 프로그램 마련	다양하고 주기적인 프로그램과 수시적인 이벤트와 홍보는 지역민과 더불어 지역외부의 참여자들을 이끄는 역할을 한다.
3단계	지역민위주의 운영조직의 설립	지역민위주의 텃밭운영조직 형성단계는 네트워크 개방형 텃밭공동체의 지속성을 위해서 가장 중요한 단계이다. 1단계와 2단계는 텃밭공동체 내 텃밭운영조직 설립을 위한 중요한 기초단계로 볼 수 있다. 대안 1) 개별 형 대안 2) 네트워크 형 : 주변도시텃밭공동체와 네트워크를 통한 조직화 (예) 인터베이 피패치 리더쉽 팀
4단계	초기협력주체와의 관계유지	초기 협력주체들은 지역민위주의 운영조직을 위해 멘토링과 재정지원, 네트워크 형성들의 도움을 주는 역할을 하며 지속적인 협력관계를 마련하는 것이 중요하다.
5단계	지역축제 참여를 통한 지역네트워크 구축	지역축제와의 연결이나, 주변 지역민 참여를 위한 홍보는 텃밭공동체 내부로 지역민들의 참여를 유도하거나 홍보하는 역할을 한다.
6단계	공동체 자립과 지속성을 위한 네트워크 체계마련	네트워크형 텃밭공동체의 경우는 도심 속에서 문화공간이 될 수 있는 가능성을 띄고 있다. 도시민들의 일상 속에서 여가와 문화 활동을 위한 다양한 프로그램을 마련하고 주변 지역 카페나 학교와의 연계를 통해 문화공간의 중심공간으로 작용할 수 있다. 재정마련을 위한 홍보와 주기적인 프로그램 기획 등 공동체의 정체성을 확보하기 위한 시스템적인 계획이 필요하다. 이 텃밭공동체의 경우는 참여자의 다양성이 무엇보다 중요시 되기 때문에 다양한 프로그램과 자원봉사 프로그램을 등을 함께 고려한다.

2) 유형 2 활용방식 제안

유형2의 텃밭공동체는 특정한 목적을 가진 특정 연령대나 구성원들이 동아리 형태로 공동체를 조직하고 있는 경우로써, 대부분 공동체 내에 리더나 조직원이 형성되어 있다. 지역에 경계를 두지 않고 이동거리나 시간에 관계없이 텃밭공동체에 참여한다. 그러나 계층에는 경계를 두고 특정 연령대나 공통된 특징을 가진 구성원들이 모이기 때문에 공동체 구성원의 특징과약을 위한 리더(개인/단체)의 역할이 중요하다. 특히 프로그램 기획 능력과 구성원과의 소통능력이 중요시 된다.

유형2의 경우에는 텃밭참여자들의 주된 참여목적은 텃밭교육프로그램이나 여가활동의 목적을 가지기 때문에 공동체 활성화 영향요인 중에서 '텃밭프로그램' 요인이 다른 유형과 비교하여서 공동체 활성화에 크게 영향을 미친다. 텃밭프로그램 중에서도 특히 전문가와의 협력은 유형2 텃밭공동체 내부의 프로그램을 풍부하게 하고 텃밭 참여자들의 참여 동기를 충족시켜 줄 수 있는 방안이 될 수 있다.

공동체 활성화 목적에 있어서는 지역공동체 활성화의 목적보다는 특정 규모의 공동체의 활성화가 목적이기 때문에 '지역네트워크'에 있어서 다른 공동체와 차이를 보인다. 따라서 지역협력체계에 있어서는 직접적인 협력이 아닌 멘토링이나 재정지원형태의 협력방법, 공모사업의 제공 등의 방법이 적절하다. 지역사회연계프로그램에 있어서도 지역민 참여유도 프로그램 계획보다 공동체 내부 구성원들의 지속적 참여를 위한 참여유도 프로그램이 필수적이다. 또한 공동체의 관리운영상의 효율성, 개인이나 단체 리더의 운영부담을 줄이기 위한 계획이 고려되어야 한다.

적정 규모의 참여자의 수를 유지하거나 관리운영에 있어서는 공동체 내부적으로 체계적인 역할분담을 시도함으로써 텃밭참여자들의 책임감과 더불어 공동체 내 소규모 집단의 생성에 도움을 줄 수 있다. 공동체 규모가 커질 경우에는 프로그램을 같이 기획하고 축제나 워크숍, 프로그램이나 회의에 있어서 각 리더들이 함께 소통하는 것이 중요하다. 즉, 개별형의 경우에는 리더의 프로그램 기획능력 및 소통능력이 중요시 되며 연합형의 경우에는 이와 함께 각 리더간의 조율과 모임이나 회의 진행능력이 함께 중요시 된다. 국내 사례로는 1인 가족과 직장인 중심의 텃밭공동체인 이웃랄랄라와 대학생, 대학원생 중심의 텃밭공동체인 레알 텃밭공동체

가 있다. 유형2 공동체의 특징과 계획 시 고려사항은 [표 4-24]과 같으며, 유형2를 활용한 지역공동체 활성화 단체별 제안은 다음 [표 4-25]와 같다.

<표 4-24> 유형2 특징 및 계획 시 고려사항

구분	내용
공동체 특징	<ol style="list-style-type: none"> 1) 유형2는 지역에 경계가 없고, 텃밭참여자들은 이동거리나 지역경계에 관계없이 텃밭공동체에 참여한다. 2) 계층에 경계를 두고 있기 때문에 특정 연령대나 공통된 특징을 가진 구성원들이 텃밭공동체의 참여 대상이 된다. 3) 텃밭참여자들의 주된 참여목적은 생산기능이나 사회적 기능 외에도 텃밭교육프로그램이나 여가와 레저활동의 목적을 가진다.
고려사항	<ol style="list-style-type: none"> 1) 지역협력체계는 직접적인 협력이 아닌 멘토링이나 재정 지원형태의 협력방법, 공모사업의 제공 등의 방법이 적절하다. 2) 공동체 내부의 구성원들의 지속적 참여를 위한 참여유도 프로그램이 필수적이다. 3) 관리운영에 있어서는 공동체 내부적으로 체계적인 역할분담을 시도하는 것이 필요하다.
지속성을 위한 중요주체	개인리더, 단체리더
도시텃밭운영목적	특정 소규모 동아리 규모의 텃밭공동체 커뮤니티 활성화

사 례



<그림 4-4> 이웃랄랄라
사진출처: 이웃랄랄라 블로그



<그림 4-5> 레알텃밭
사진출처: 한국일보 신문기사

<표 4-25> 유형2 활용한 지역 공동체 활성화 주요단계 및 계획방안

단계	내용	내용
1단계	리더(개인/단체)의 역량 중요 - 관리운영에 있어서 역할분담 중요	중심 리더 역할과 관리운영에 있어서 역할분담이 중요시 된다. 또한 리더의 텃밭활동과 여가, 문화 프로그램 기획 능력이 중요시 된다.
2단계	공동체 내 소모임 기획과 다양한 프로그램의 제공	취미 형 동아리의 경우 참여를 이끌기 위한 다양한 문화 프로그램과 공동체 내 소모임을 기획하여 정기 프로그램 외의 만남과 교류 기회를 기획한다.
3단계	지역외부 협력관계 유지 - 멘토링과 재정지원을 위한 공모사업	지역공동체 활성화를 위한 목적 보다는 소규모 구성원들의 공동체 활성화를 위해서 운영되는 경우이기 때문에 동아리 형태의 텃밭공동체 활성화를 위해서는 지역외부와와의 협력체계가 중요하다. 방법에 있어서는 간접적인 방법을 사용하는 것이 좋다. 텃밭교육을 위한 멘토링 지원이나, 텃밭 관련한 공모사업의 기회제공은 공동체 구성원을 더욱 단결시키고, 재정마련을 위해 도움이 된다.

3) 유형 3 활용방식 제안

유형 3의 텃밭공동체는 지역적 경계가 뚜렷하며, 텃밭공동체 활성화의 목적은 지역 내 공동체 활성화에 목적을 가진다. 지역에 기반을 두고 있기 때문에 공동체 활성화 목적의 체계적인 텃밭계획을 통해 마을공동체형성이 가능한 유형이다. 국내 사례로는 신수동 주민센터 옥상텃밭과 거여동 주민센터 옥상텃밭이 있다.

유형 3의 경우에 텃밭참여자들의 주된 텃밭 참여 동기는 안전한 먹거리 생산과 만남과 교류 등이며 향후 참여형태에 있어서도 소모임 참여와 텃밭재배에 대한 응답률이 많았다. 지역 내에서 지역구성원을 대상으로 텃밭을 형성하고 있기 때문에 참여 동반 형태에서 가족단위와 지역 내 이웃과 함께 참여하는 경우가 높게 나타난다. 따라서 공동체 활성화를 위해서는 가족단위나 조직단위로 텃밭을 분양하는 방식을 선택하고, 만남과 교류를 위한 프로그램 기획과 소모임이 가능한 편의시설이나 디자인을 고려한다.

유형3과 같은 지역범위에 경계를 가지고 형성된 텃밭공동체의 경우 텃밭참여자들의 참여경로가 대부분 주민센터를 통하는 경우가 많으므로 지역 내 공공기관이나 풀뿌리 조직과의 협력체계가 중요하며, 공공성을 띄는 중심조직의 적극적인 흥

보와 프로그램 관리운영 역할이 중요해 진다. 공공기관, 주민센터를 중심으로 한 중심조직과의 협력체계 구축은 지역, 마을, 동네 중심에서 도시텃밭이 지속적으로 활용되고 지역커뮤니티가 활성화되기 위해서 중요한 요인이다.

유형3의 텃밭참여자들은 지역사회와의 연계를 공동체 활성화의 중요 영향요인으로 여기고 있기 때문에 텃밭을 통한 지역사회와 네트워크를 고려한 관리운영계획은 지역커뮤니티 활성화에 더욱 긍정적인 영향을 줄 것이다. 지역사회 연계방법은 다양한 방법이 있는데, 예를 들어 신수동 주민센터 옥상텃밭 사례 경우와 같이 지역 내 학교나 유치원 등과 자원봉사나 교육공간 제공을 통해 네트워크를 형성하거나, 주변 아파트 단지 주민들에게 상자텃밭을 분양함으로써 지역 내 공동체 활성화에 영향을 줄 수 있다. 거여동의 사례와 같이 주변 지역 내 소공원에 상자텃밭을 배치하고 지역민 중심의 분양을 통해 지역민들의 관심유도와 참여를 유도할 수 있다. 관리운영에 있어서는 주변지역의 풀뿌리 단체를 활용하는 방법이나, 기존 주민센터 프로그램 회원들에게 옥상텃밭 공간을 분양해 주는 방식은 공공성을 지닌 주민센터의 옥상텃밭이 지역에서 커뮤니티 활성화의 중심거점으로 활용될 수 있는 방안이 된다. 유형3 공동체의 특징과 계획 시 고려사항은 [표 4-26]과 같으며, 유형3의 특징과 영향요인을 고려하여 유형1을 활용한 지역공동체 활성화 방안을 단계별로 제안해 보면 [표 4-27]과 같다.

<표 4-26> 유형3 공동체 특징과 계획 시 고려사항

구분	내용
공동체 특성	1) 유형3은 지역에 경계가 뚜렷하며 계층에는 경계를 두지 않기 때문에 지역 내 다양한 연령대의 구성원들이 텃밭 공동체의 참여 대상이 된다. 2) 유형3의 경우에 텃밭참여자들의 주된 참여목적은 먹거리 획득과 만남과 교류 기능이 중심이 된다.
고려사항	1) 다양한 연령대를 대상으로 하기 때문에 참여자들의 특성을 고려한 다양한 프로그램 기획이 필요하다 2) 지역 내 공동체 활성화를 위해 지역 내부의 인적, 물적 자원을 충분히 활용하여 텃밭을 기획한다. 3) 지역 내 공공기관이나 공공공간 활용을 통하여 지역민이 자유롭게 참여할 수 있는 공간을 마련한다. 4) 관리운영에 있어서는 가족단위나 단체단위의 분양 형식을 선택한다.
지속성을 위한 중요주체	주민센터 등의 공공기관 활용, 공공부문의 적극성 마을리더, 지역 풀뿌리 조직(부녀회, 주민자치위원회 등)
도시텃밭운영목적	지역 내 공동체 활성화

사 례



<그림 4-6> 신수동 주민센터 옥상텃밭
사진출처 : 연구자 직접촬영



<그림 4-7> 거여동 주민센터
주변 공원 내 상자텃밭
사진출처 : 연구자 직접촬영

<표 4-27> 유형3 활용한 지역 공동체 활성화 주요단계 및 계획방안

	단계	내용
1단계	지역 내부의 휴먼웨어 활성화 계획 :지역주민참여유도를 위한 중심주체 역량 강화	[중심조직] - 중심기관으로써 주민센터 등의 공공기관 역할과 지역 내 풀뿌리 조직의 활성화 중요 [촉진자] - 지역 공무원의 촉진자로서 역할의 중요성 [마을리더] - 지역주민 조직화를 위한 마을리더 발굴과 육성의 중요성
2단계	지역주민 관심 유발 및 참여 프로그램 개발	지역, 마을 축제와의 연계로 도시텃밭을 홍보하고 마을장터 등의 도시텃밭과 연계한 프로그램 제공. 도시텃밭에서의 문화프로그램을 통해 지역민의 관심유도를 및 참여를 촉진
3단계	지역주민 중심의 조직 및 단체구성과 지역민 관리운영 참여방안 마련	대안1) 지역 내 협력주체가 있을 경우 : 지역 내 풀뿌리 조직과의 협력 : 지역주민 주도의 자원봉사단 조성 대안2) 지역 내 협력주체가 없을 경우 : 주민센터나 공공기관 주체의 텃밭 관련 교육프로그램을 계획하고 프로그램 참여자 중심으로 텃밭관리 운영단 조직 : 기존 주민센터 내 문화프로그램 참여자들을 중심으로 텃밭을 분양하여 관리운영
4단계	지역공동체 활성화를 위한 네트워크 전략 마련	대안 1) 도시텃밭의 지역전파 : 도시텃밭의 지역 내 배급을 통해 가족단위, 조직단위의 분양 : 중심조직을 중심으로 교육프로그램 제공 대안 2) 지역 내 학교, 유치원과의 연계 : 자원봉사프로그램과 교육프로그램 제공
5단계	지역공동체 자립을 위한 커뮤니티 비즈니스로의 도시텃밭의 경제적 활용	도시농업이 커뮤니티 비즈니스로 가기 위해서는 적정 수준의 텃밭공급이 필요하다. 4단계 네트워크 과정이 완결되었다면, 지역 내 중심기관 공간을 활용한 공동텃밭조성이나, 주변 공원을 활용한 텃밭 조성을 통해 텃밭작물의 생산성을 높인다.

제 5 장. 결 론

1절. 연구의 요약

본 연구는 도시텃밭을 도심 속에서 크고 작은 공동체를 형성하고 기존의 공동체 내에서 공동체를 재활성화 시킬 수 있는 하나의 커뮤니티 활성화를 위한 공간으로 보고 연구를 시작하였다. 도시텃밭은 다양한 공동체를 활성화시킬 수 있는 사회적 자본 형성의 공간이 됨으로써 공동체 활성화의 중요한 매개 공간으로 활용이 가능하다. 도시텃밭의 공동체 회복으로의 기능이 부각되면서 최근 들어 급증하고 있는 도시텃밭 관련 사업은 도시에서의 지역공동체, 마을공동체 활성화를 위한 매개수단으로 도시농업을 활용하려는 흐름을 가진다. 도시텃밭이 가지는 지속성은 시민들의 자발적 참여를 통한 공동체 형성을 통해 하나의 도시공동체 문화로 거듭나는 것에 있다.

본 연구에서 제시하는 도시텃밭공동체 유형들은 도시텃밭이 단순히 생산기능이 아닌 도시민들의 여가와 레저, 도시공동체 문화를 형성하는 공간으로 기능하고 공동체 문화를 형성할 수 있는 가능성을 나타낸다. 도시텃밭이 공동체를 목적으로 이용되는 경우 이는 하나의 공동체 활성화를 위한 공동체 계획으로 볼 수 있으며, 이를 위해서는 공동체 구성원의 입장을 고려한 계획과 공동체의 특징을 이해한 공동체 중심의 체계적인 시스템 계획이 필요하다.

따라서 본 연구에서는 실제 텃밭공동체를 대상으로 한 성공요인 분석과 텃밭공동체 참여자의 의식을 고려한 도시텃밭 공동체 활성화 영향요인을 도출하였다.

본 연구의 분석결과는 3단계의 도시텃밭을 활용한 지역 공동체 활성화 계획과정을 나타낸다. 첫 번째는 텃밭참여자 의식을 고려하여 도시텃밭의 공동체 활성화 영향요인을 도출하는 과정이다. 두 번째는 텃밭공동체 유형별로 나타나는 영향요인 간 차이를 분석하는 과정이다. 마지막으로 앞서서 나타낸 분석결과를 고려하여 도시텃밭을 활용한 공동체 활성화 계획방안을 제시한다. 본 연구의 결과를 요약하면 다음과 같다.

1. 도시텃밭 공동체 활성화 영향요인

텃밭참여자들의 의식을 고려한 도시텃밭의 공동체 활성화 영향요인은 7개의 활성화 요인과 20개의 세부요인으로 구성되었다. 텃밭공동체의 활성화와 지속성을 위해서는 ‘텃밭프로그램, 지역협력네트워크, 시설/공간디자인, 텃밭공동체 참여자 특성, 커뮤니티 모임, 리더의 역량, 지역사회 연계프로그램’의 총 7개의 활성화 요인에 대한 종합적인 계획이 필요하다. 또한 각 영향요인을 설명하는 20개의 세부요인들은 텃밭 참여자들이 인식하는 7개의 활성화 영향요인을 가능하게 하는 요인들로 구성되었다. 텃밭참여자들은 선행연구나 전문가들의 의견과는 상이하게 도시텃밭 공동체 활성화 영향요인을 보다 지속성의 측면에서 통합적으로 고려하고 있음을 알 수 있었다. 관련이론이나 전문가의 입장을 통해 구분된 활성화 요인분류체계만으로는 도시텃밭의 공동체 활성화에 미치는 영향요인을 설명하기에는 부적절한 것으로 판단된다. 공동체 활성화 영향요인은 실제 공동체에 참여하고 있는 텃밭참여자의 입장을 통해 재분류 될 수 있다. 따라서 앞으로 공동체 활성화 영향요인을 나타내기 위해서는 텃밭공동체 참여자들을 대상으로 한 영향요인 도출과정이 필요할 것이다.

2. 텃밭공동체 유형별 영향요인 차이점

텃밭공동체를 크게 다계층 다지역형(유형 1), 1계층 다지역형(유형 2), 다계층 1지역형(유형 3)의 3가지로 유형화하고 공동체 활성화 영향요인 간 차이를 분석하였다. 분석결과에 따르면, 총 7개의 영향요인 중에서 「텃밭프로그램」, 「지역협력네트워크」, 「텃밭공동체 참여자 특성」, 「참여유도 프로그램」의 4개의 요인이 공동체 유형별로 차이를 나타냈다. 유형별 영향요인 간 차이점을 살펴보면, 유형1의 경우 다른 유형과 비교하여 ‘텃밭프로그램, 지역협력네트워크’ 요인이 유형1의 공동체 활성화에 크게 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 세부요인에서는 ‘자원봉사 프로그램, 정기적 프로그램, NPO참여, 지역민 운영관리참여, 지역사회 연계 프로그램’ 요인이 높은 영향을 주고 있는 것으로 나타났다. 유형2의 경우 공동체

활성화에 크게 영향을 미치는 요인은 ‘텃밭프로그램’ 요인이었으며, 세부요인에서는 ‘전문가와의 협력’ 요인이 크게 영향을 주고 있는 것으로 나타났다. 유형3의 경우 다른 텃밭공동체 유형과 비교하여 ‘지역협력네트워크, 텃밭공동체 참여자 특성, 지역민 참여유도 프로그램’ 요인이 유형3의 공동체 활성화에 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 세부요인에서는 ‘지역민운영관리참여, 지역 내 시설 연계, 참여자 연령층의 다양성, 지역사회 연계 프로그램’ 요인이 다른 공동체에 비하여 높은 영향을 주고 있는 것으로 나타났다.

텃밭공동체의 유형별로 공동체가 가진 특징이 상이하며, 텃밭공동체 활성화 영향 요인에 대한 텃밭참여자들의 인식 또한 다르게 나타남을 알 수 있다. 따라서 향후 도시텃밭을 활용하여 공동체 활성화 계획 시에는 공동체 특성에서 나타나는 영향 요인 간 차이점을 고려하여 적절한 계획을 이루어야 할 것이다.

3. 도시텃밭을 활용한 공동체 활성화 계획방안 제안

분석결과를 통해 나타낸 ‘공동체 활성화 영향요인’과 ‘공동체 유형별 공동체 활성화 영향요인 간 차이점’을 고려하여 도시텃밭을 활용한 공동체 활성화 계획방안을 단계별로 제시하였다. 먼저, 텃밭공동체 구성원들의 의식을 고려하여 도출한 공동체 활성화 영향요인을 통해 공동체 활성화를 위한 5가지 제안을 하였다. 공동체 활성화를 위해서는 첫째, 텃밭 공간 내에서 참여자들이 함께 소통할 수 있는 프로그램을 함께 계획한다. 둘째, 지역주민들의 리더십 역량 강화를 위한 체계를 마련한다. 셋째, 텃밭공간을 디자인 할 때에는 여가와 휴식을 위한 편의시설과 모임공간을 고려하여 디자인한다. 넷째, 텃밭공동체가 하나의 공동체 문화로 거듭나기 위하여 지역사회 연계프로그램과 다양한 주체와의 지역협력네트워크를 구축한다. 다섯째, 텃밭공동체 계획 시에는 텃밭공동체 참여자 특성에서 오는 다양성을 충분히 고려하여 텃밭을 계획한다.

국내외 텃밭공동체 성공사례분석을 통해 지역 공동체 활성화 중요 계획단계를 4 단계로 나눌 수 있었다. 1단계는 초기기반 조성단계, 2단계는 참여단계, 3단계는 조직화 단계, 4단계는 자립단계이다. 각 텃밭공동체 유형별로 공동체 활성화의 목

적, 텃밭공동체 참여대상, 공동체 활성화 영향요인, 공동체 활성화를 위한 중요주체 등에 있어서 상이한 차이를 나타내고 있었으며, 이들을 통합적으로 고려하여 텃밭공동체 유형별 공동체 활성화 계획방안을 단계별로 제시하였다.

특징적인 부분을 간단히 요약해보면, 유형1의 다계층 다지역형의 경우, 지역내부, 외부 지역민을 대상으로 한 문화 공동체 형성에 목적을 두기 때문에 초기기반 조성단계에서의 협력단체 구성과 조직화 단계에서의 지역민위주의 운영조직의 설립이 중요하다. 또한 참여단계에서는 다양한 지역외부와 내부 지역민의 참여유도를 위한 다채로운 문화,예술 프로그램이나 자원봉사 프로그램을 고려한다. 형2의 1계층 다지역 형의 경우, 대부분 공동체 내부에 리더나 조직이 형성되어 있는 경우가 대부분이며, 특정 계층이나 연령대를 위한 공동체 활성화에 목적을 둔다. 따라서 기반조성단계와 참여단계에 있어서 기존 공동체 내부의 구성원의 지속적 참여를 위한 계획에 중점을 둔다. 지역협력네트워크 방식에 있어서는 다른 유형들과 달리 멘토링이나 공모사업 지원 등의 간접적인 방식의 접근이 공동체 활성화에 유리하다. 유형3의 다계층 1지역형의 경우, 지역의 경계가 뚜렷하고, 지역 내부 공동체 활성화에 목적을 둔 경우로, 마을공동체로 성장할 수 있는 가능성을 가장 높게 가지는 경우이다. 초기기반조성단계에서는 지역내부에서 인적, 물적 자원을 확보하는 것이 중요하다. 조직화 단계에서는 지역 내 중심기관이나 중심조직을 중심으로 시작하여서 점차적으로 지역외부로 확산시켜나가는 방안을 구상한다. 또한 자립단계에서는 커뮤니티 비즈니스로 성장할 수 있는 경제적 방안마련을 위해 적정수준의 텃밭공간을 지역 내에서 확보하는 것이 중요하다.

2절. 연구의 시사점

본 연구는 실제 도시텃밭공동체 형성과정을 분석하고 텃밭공동체 참여자의 의식을 통해 공동체 활성화 영향요인을 도출하였다는 점에서 가장 큰 의의를 가진다. 또한 도시에서의 텃밭이 단순히 생산기능이 아닌 문화공간으로써의 가능성을 지니고 있음을 확인하였으며, 공동체 활성화 영향요인, 공동체 유형별 영향요인의

차이분석결과를 고려하여 도시텃밭을 활용한 공동체 유형별 활성화 계획방안을 단계별로 제시함으로써 3단계의 도시텃밭을 활용한 지역 공동체 활성화 계획과정을 나타냈다. 본 연구에서 제시한 결과는 도시텃밭을 활용한 공동체 활성화 계획에서 뿐만이 아니라 도시농업의 흐름인 도시농업공원이나 시민농원 조성에 있어 공동체 활성화 목적의 계획이 이루어지는 경우에 참고자료로 활용될 수 있을 것이다.

앞으로 본 연구의 분석결과를 고려하여 공동체 목적의 텃밭계획 시 공동체 구성원들의 의견을 반영한 공동체 중심의 단계적 텃밭계획이 함께 이루어져야 할 것이다. 이를 위해서는 단순히 텃밭공간의 공급이나 제도의 정비, 혹은 협력체계의 구축뿐 만이 아닌, 공동체 구성원과 텃밭의 주된 이용자인 지역민과 함께 소통할 수 있는 시간과 역량이 필요할 것이다.

3절. 연구의 한계점

도시농업에 대한 수요증가로 인해서 도시텃밭의 공급이 점차적으로 증가되고 있는 상황이지만, 공동체 활성화를 목적으로 한 도시텃밭의 활용은 최근의 흐름이기 때문에 다양한 형태의 텃밭 공동체 사례분석이 이루어지지 못하였다. 특히 국내 텃밭 공동체들은 최근 몇 년 사이에 소규모 단위로 형성된 사례들로서 실질적인 텃밭참여자 대상에 있어서 아직까지 다양한 지역 주민들을 포함하지 못하고 있다는 한계를 가진다. 그러나 텃밭참여자를 대상으로 도출한 분석결과와 분석결과를 토대로 나타낸 3단계의 공동체 계획과정은 시작단계에 있는 공동체 활성화 목적의 도시텃밭 계획에 있어 참고자료로써 사용될 수 있을 것이다. 공동체 활성화 목적의 계획은 초기계획단계, 활성화 단계, 자립단계까지의 많은 시간이 소요되기 때문에 앞으로 꾸준히 공동체가 형성되어 가는 과정에 대한 지속적인 연구가 필요하다고 판단된다. 앞으로 다양한 텃밭 공동체 사례들을 바탕으로 한 지속적인 연구를 통해 텃밭공동체가 활성화 되어가는 과정을 지켜보며 텃밭참여자들의 의견을 반영함으로써 더욱 구체적이고 현실적인 도시텃밭을 통한 공동체 활성화 방안을 제시할 수 있을 것이다.

참고문헌

• 국내문헌

단행본

- 강대기 (2004). 『현대사회에서 공동체는 가능한가』.아카넷
- 강원택 (2007). 『대한민국 정책지식 생태계』, 삼성경제연구소
- 강형기 (2004). 『향부론』, 서울, 비봉출판사
- 나카지마 에리 (2009). 『영국의 지속가능한 지역만들기』, 한울 아카데미
- 다무라 아키라 (2005). 『마을 만들기의 발상』,한림신서 일본학총서 81, 소화
- 박세일 (2008). 『대한민국 국가 전략』, 서울, 21세기 북스
- 박재길 외 1인 (2006). 『살고 싶은 도시 만들기과 도시계획의 역할에 관한 연구』, 국토연구원
- 박진도 (2011), 『순환과 공생의 지역만들기-농촌지역의 내발적 발전의 이론과 실제』,교우사
- 손기철 외 4인 (2010). 『전문적 원예치료의 실제』, 쿠북
- 서정근 외 4인 (2002). 『식물과 인간이 함께 하는 원예학』.단국대학교 출판부
- 오대민, 최영애 (2006). 『자연과의 만남으로 나와 세상을 치유하는 도시농업』, 학지사
- 이재열 (2006). 『지역사회 공동체와 사회적 자본』, 서울, 한국사회학회
- 한국도시연구소 (2003), 『도시공동체론』, 한울아카데미

학위 논문

- 고진영 (2008), “농촌커뮤니티 활성화를 위한 마을회관의 활용방안 연구 -화천군을 중심으로”, 서울대학교 환경대학원 석사학위논문
- 김경준 (1998), "지역사회 주민의 공동체 의식에 관한 연구," 서울대학교 박사학위논문

- 김기현 (2003), “주민자치의 기반으로 커뮤니티 형성에 관한 연구: 경기도 광명시 하안동 주공아파트 5단지 사례를 중심으로, 연세대 행정대학원
- 김미향 (2011), “도시 내 공지를 활용한 커뮤니티 가든 모델”, 전남대학교 박사학위논문
- 박태동 (2005), “아파트 단지 내 커뮤니티 형성을 위한 외부공간구성에 관한 연구”, 서울산업대학교 석사학위논문
- 소현정 (2008), “도시농업 활성화를 위한 네트워크 거버넌스 분석”, 서울대학교 석사학위논문
- 송선영 (2008), “재개발아파트 내 임대주택혼합 유형 및 커뮤니티시설 배치 유형별 주민인식에 관한 연구”, 한양대학교 석사학위논문
- 이영민 (1997), “도시 내 텃밭의 이용행태 분석”, 경북대학교 석사학위논문
- 이철희 (2010). “문화예술공동체 형성을 위한 네트워크 구축에 관한 연구”, 충북대학교 행정학과 박사학위논문,
- 임미정 (2011), “지역 커뮤니티 활성화를 위한 도시텃밭 이용자의 인식조사”, 서울여자대학교석사학위논문
- 임효선 (2011), 녹지확충을 위한 도시농업의 조경적 전개방안“, 동국대학교 석사학위논문
- 전미향 (2011). 도시내 공지를 활용한 커뮤니티가든 모델 연구, 전남대학교 조경학과 박사학위논문

학술지 논문

- 김광복-남진(2005), “주택재개발아파트의 단지배치특성에 따른 임대주택거주자의 커뮤니티 의식 분석”, 대한국토-도시계획학회지 국토계획 40(7), 2005, pp.74-7
- 김미성 (2008), 도시축제와 공동체문화 형성에 관한 연구, 대중서사학회, 대중서사연구 제20호, pp.311-343
- 김영정, (2006) “지역사회 공동체의 재발견 : 공동체 복원 및 활성화 정책의 방향

- 과 과제”, 한국사회학회지 기획학술심포지엄 학술발표자료
- 권광식 외 1인 (2005). 도시농업클러스터 지원을 위한 협동조합 네트워크., 한국협동조합학회.,Vol.10,No.1,pp.59-77
- 박은지 외 2인 (2011). 커뮤니티 가든의 사회적 자본 관점 특성 연구. 한국생태환경건축학회지 .제11권 제6호. pp.117-125
- 신명호 외 (2000). “도시 공동체 운동의 현황과 전망, 도시연구.” 제6호
- 안성호, 곽현근 (2003), 동네수준의 사회적 자본에 관한 탐색적 연구. 한국지방정부학회, 제6권 제4호. pp. 205-230
- 임석희 외 2인 (2003),“아파트 주거공간에 기초한 지역공동체 형성에 관한 연구”, 한국지역지리학회지 제9권 제3호, p.314
- 은난순 (2011). 아파트 커뮤니티 활성화 현황-서울시 커뮤니티 지원 프로그램을 중심으로- 한국주거학회 제12호, pp.5-10
- 윤소영, (2010), “지역의 생활문화공동체 활성화를 위한 방안 연구”, 한국웰니스학회지, 제5권 2호
- 윤일성, (2006) “지역사회 공동체 재활성화와 민관협력 : 공동체 중심의 도시 빈곤 지역 재활성화”, 한국사회학회지 기획학술심포지엄 학술발표자료
- 장수찬 (2005), 한국사회에서 시민사회공동체의 전개, 『세계지역연구논총』 23집 2호
- 최재순, (2009). 가족친화지역사회와 가정의 공동체적 삶 회복을 위한 도시농업, 한국가족지원경영학회, 학술대회논문집,Vol.2009, No.1, pp.41~51
- 최병두, (2003). 공동체 이론의 전개과정과 도시공동체운동, 도시공동체론, p.73

• 국외문헌

Jeffrey Hou, Julie Johnson, and Laura Lawxon,(2009). Greening Cities, Growing Communities : Urban Community Gardens in Seattle, Architecture Foundation in Association with University of Washinton

Press

- Putnam, Robert D with Roberto Leonardi and Raffaella Y. Nanetti. (1993).
Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy. Princeton,
NJ: Princeton University Press.;
- Putnam. R, D. (1995). Bowling alone : America's declining social capital.
Journal of Democracy. 6. 65-78
- Putnam, R., (2000). Bowling alone: the collapse and revival of American
community/ New York: Simon Shuster.
- Kawachi, I. Kennedy. B. P. & Lochner. K. (1997). Long live community:
Social capital as public health. The American Prospect(Nov - Dec):
56-59
- Schuller, Tom(2005). "Social Capital, Networks and Communities of
Knowledge" , NSF/OECD Conference on Advancing Knowledge and
the Knowledge Economy, Washington, USA.
- Fukuyama. F. (1995). Trust: The social virtues and the creation of
prosperity. New York: Free Press.
- Poplin, D. E ,1972, Communities : A Survey of Theories and Methods of
Research, NewYork : Macmillan Publishing.
- Armstrong Donna(2000), A survey of community gardens in upstate New
York: implications for health promotion and community development,
Health & Place 6:319-327
- Crespo, C.J., Keteyian, S.J., Heath, G.W., Sempos, C.T., 1996. Leisure-time
physical activity among US adults; results from the third National
Health and Nutrition Examination Survey. Archives of Internal
Medicine 156, 93 - 98.
- McBey, M.A., 1985. The therapeutic aspects of gardens and gardening: an
aspect of total patient care. Journal of Advanced Nursing 10, 591 -

595.

- Schmelzkopf, K., 1996. Urban community gardens as contested space. *The Geographical Review* 85, 364 - 380.
- Hancock, T., 2001. People, partnerships and human progress: building community capacity. *Health Promotion International* 16, 275 - 280.
- Kaplan, R., 1985. Nature at the doorstep: residential satisfaction and nearby nature. *Journal of Architectural and Planning Research* 2, 115 - 127.
- Milligan, C., Gatrell, A., Bingley, A., 2004. Cultivating health: therapeutic land- scapes and older people in northern England. *Social Science and Medicine* 58, 1781 - 1793.
- Glover, T.D., Parry, D.C., Shinew, K.J., 2005. Building relationships, accessing resources: mobilizing social capital in community garden contexts. *Journal of Leisure Research* 37, 450 - 474.
- Ellen Teiga, Joy Amulyab, Lisa Bardwellc, Michael Buchenaud, Julie A. Marshalle, Jill S. Littf, (2009), Collective efficacy in Denver, Colorado: Strengthening neighborhoods and health through community gardens, *Health & Place* 15;1115-1122
- Laura Saldivar-Tanaka and Marianne E. Krasny(2003), Culturing community development, neighborhood open space, and civic agriculture: The case of Latino community gardens in New York City, *Agriculture and Human Values* 21:399-412
- Jennifer Lynn Sheldon(2001). *COMMUNITY GARDENS: Best Practices Across Urban America* B.S., California State University, Chico,
- Sonja Burtscher (2010), *MANAGEMENT AND LEADERSHIP IN COMMUNITY GARDENS: TWO INITIATIVES IN GREATER CHRISTCHURCH, NEW ZEALAND*, Universität für Bodenkultur
- Chris Firtha, Damian Mayeb & David Pearsonc(2011), *Developing*

- “community” in community gardens, *Local Environment: The International Journal of Justice and Sustainability* 16:6, 555–568
- Hilda Kurtz(2001), Differentiating multiple meanings of garden and community, *Urban Geography*, 22:7, 656–670
- Jonathan ‘Yotti’ Kingsleya & Mardie Townsends(2006), ‘Dig In’ to Social Capital: Community Gardens as Mechanisms for Growing Urban Social Connectedness, *Urban Policy and Research* 24:4, 525–537
- Leigh Holland(2004), Diversity and connections in community gardens: a contribution to local sustainability, *Local Environment: The International Journal of Justice and Sustainability* 9:3, 285–305
- Krishna, Aniruth(2000). "Creating and Harnessing Social Capital," pp. 71–93 in *Social Capital: A Multifaceted Perspective*, edited by P. Dasgupta and I. Serageldin, Washington DC: World Bank.
- Schuller. Tom(2005), "Social Capital, Networks and Communities of Knowledge", NSF/OECD Congerence on Advancing Knoledge and the Knowledge Economy, Washington. USA.
- Coleman(1988). "Social Capital in the Creation of Human Capital". *American Journal of Sociology*, 94, pp. s94–s121.
- Light, I. (2004). "Social Capital's Unique Accessibility". *Journal of American Planning Association*, 70(2), pp. 145–151.
- Woolcock, M. (1999). "Managing Risk, Shocks, and Opportunity in Developing Economies: The Role of Social Capital" pp. 197–212. In Gustav Ranis(ed.), *Dimensions of Development*. New Haven, CT: Yale Center for International and Area Studies.
- Brehm, J. and Rahn. W. (1997). Individual–Level Evidence for the Causes and Consequences of Social Capital. *American Journal of Political Science*, 41, 999–1023

- Blair, D., Giesecke, C.C., Sherman, S., 1991. A dietary, social and economic evaluation of the Philadelphia Urban Gardening Project. *Journal of Nutrition Education* 23, 161 - 167.
- Schmelzkopf, K., 1996. Urban community gardens as contested space. *The Geographical Review* 85, 364 - 380.
- Granovetter, M. (1985). Economic action and social structure : The problem of embeddedness, *American Journal of Sociology*. 91. 481-510
- Nahapiet, J. & Ghoshal, S. (1998). Social Capital, Intellectual Capital, and the Organizational Advantage. *Academy of Management Review*. 23(2), 242-266

• 기타

- 고정희(2010). 세계도시농업의 흐름과경관디자인. 도시농사꾼학교 강의자료
- 국토연구원(2000). 커뮤니티 중심의 주거환경정비연구
- 환경과 조경 (2011) 창사 29주년 기념 특집호, 『Urban Agriculture』
- 파스텔 뉴스(2011.06.07) '서울시, 2020년까지 72만가구 공급'
- 오승완, 내일뉴스(2012.2.21) "아파트 단지, 텃밭을 품는다"
- 민동훈, 머니투데이 (2012.2.19) "서울시 마을 만들기 사업 올해 17곳 추진"
- 문주영, 경향신문 (2012,2,28) "서울시 한강공원,.....노들섬.....도시농업 본격화"
- <http://www.urbanfarmhub.org>
- <http://courses.be.washington.edu>
- <http://www.urbanfarmhub.org>
- <http://courses.be.washington.edu>
- <http://news.hankooki.com>
- <http://cafe.naver.com/ecolalala>
- <http://cafe.naver.com/mullaefarm>

[부록 1] - 설문조사지

도시텃밭의 공동체 활성화 영향요인에 관한 연구를 위한 설문지

안녕하십니까? 귀중한 시간을 허락해 주셔서 감사합니다.

본 연구는 '도시텃밭의 공동체 활성화에 영향요인'을 도출하기 위한 연구를 진행하고 있습니다. 여러 가지로 바쁘시겠지만 귀하의 소중한 의견이 연구에 귀중하게 쓰여질 것이오니, 각 항목에 답변해 주시면 감사하겠습니다. 귀하께서 응답하신 내용은 본 연구 이외의 목적으로는 사용하지 않을 것임을 약속드립니다.

서울대학교 환경대학원 환경조경학과
석사과정 노희영

[문의 및 연락처] : love45348@naver.com

010-8817-0000

* 귀하의 도시텃밭 이용에 관한 일반적인 질문입니다.

1. 텃밭공동체에 참여하시는 주된 동기는 무엇입니까? (복수응답가능)

- 1) 텃밭교육활동 2) 안전한 먹거리 재배 3) 예술, 문화 이벤트참여
4) 여가, 레크리에이션 5) 만남, 이웃과의 교류

2. 귀하께서 중요하게 생각하시는 텃밭에 대한 기능은? (복수응답가능)

- 1) 생산적 기능 2) 녹지적 기능 3) 생태적 기능 4) 경관적 기능 5) 사회적 기능

3. 텃밭공동체에 참여하신지는 얼마나 되셨습니까?

- 1) 1년 미만 2) 1년~ 2년 미만 3) 2년 ~ 3년 미만 4) 3년 ~ 4년 미만 5) 4년 이상

4. 텃밭 방문횟수는 얼마나 되시나요?

- 1) 주 5회 이상 2) 주 3 ~ 4회 3) 주 1 ~ 2회 4) 월 2회 이상 5) 월 1회 이상

5. 텃밭에 주로 오시는 시간대는 언제입니까?

- 1) 평일 낮 2) 평일 저녁 3) 주말 낮 4) 주말 저녁 5) 때때로

6. 텃밭과 집에서까지의 거리는 얼마나 되십니까?

- 1) 도보 10분 이내 2) 도보 10 -30 이내 3) 도보 30 - 1시간 이내 4) 도보 1시

간 이상 6) 기타 (교통수단_____, 시간_____)

7. 텃밭 참여의 동반형태는 어떻게 되십니까?

1) 개인 2) 부부 3) 가족 (자녀동반) 4) 지역 내 이웃 5) 지역 내 친구 6) 타 지역 친구

8. 텃밭공동체를 알게 된 경로는 어떻게 되십니까?

1) 홍보물 2) 인터넷 카페 3) 지인의 소개 4) 방송매체 5) 기타 (_____)

9. 귀하의 주된 텃밭참여형태는 어떻게 되십니까?

1) 텃밭재배 참여 2) 텃밭 운영단 참여 3) 자원봉사단 참여 4) 행사참여
5) 소모임 6) 기타(_____)

*** 텃밭공동체 활성화를 위한 중요영향요인 대한 물음입니다.**

귀하께서 생각하시는 '텃밭공동체 활성화 영향요인'에 대한 물음입니다. 정도에 따라 숫자에(O)표시를 해주시면 됩니다.

예시) 1. 예를 들어 텃밭공동체 활성화에 있어 '리더의 정서적 친밀감 형성'이 크게 영향을 미친다고 생각하신다면 ⑤번에 표시해주시면 됩니다.

	전혀 아니 다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇 다
1. 리더의 정서적 친밀감 형성	1	2	3	4	⑤

[관련용어설명]

1. **리더(개인/단체)란**, 텃밭공동체 내부에서 소속되어 텃밭공동체의 구성원으로써 관리운영을 담당하는 개인이나 자생단체 및 조직을 말합니다. 리더는 텃밭공동체를 위해 프로그램(이벤트) 기획, 텃밭 홍보, 참여자 유도 등의 역할을 담당합니다. 텃밭관리운영단, 개인리더 등이 예가 될 수 있습니다.

2. **촉진자(개인/단체)란**, 텃밭공동체 외부에 소속되어 텃밭공동체 내에서 활동을 하는 개인 혹은 단체를 말합니다. 촉진자의 역할은 텃밭 멘토링, 자원조달, 홍보, 지역과의 연계, 텃밭 참여자들을 지원, 리더의 발굴 등이 있습니다. 생태텃밭교육자, 공무원, NPO, 도시농업단체, 커뮤니티 코디네이터 등이 예가 될 수 있습니다.

니다.

	전혀 아니다	아니 다	보통	그렇 다	매우 그렇다
	1	2	3	4	5
1. 리더(개인/단체)의 정서적, 친밀감 형성					
2. 리더(개인/단체)의 이벤트 및 프로그램 기획능력					
3. 리더(개인/단체)의 재배기술 능력 (도시농업 전문성)					
4. 촉진자(개인/단체)의 도시농업 전문성					
5. 촉진자(개인/단체)의 소통능력					
6. 참여자의 다양한 관심사					
7. 참여자 연령층의 다양성					
8. 참여자 집단의 다양성 (개인, 유치원, 학교, 가족 등)					
9. 텃밭재배 교육 프로그램					
10. 자원봉사 프로그램					
11. 지역사회 연계 프로그램 (김장지역나눔, 지역축제 참여 등)					
12. 예술문화 프로그램					
13. 정기적으로 이뤄지는 프로그램					
14. 참여자 중심의 텃밭운영위원회					
15. 참여자 중심의 소모임					
16. 민-관의 협력체계					
17. 전문가와의 협력					
18. NPO 단체와의 협력					
19. 지역민/지역단체 운영관리 참여활동					
20. 지역 내 시설(학교, 유치원, 주민센터 등)과의 연계					
21. 편의시설					
22. 모임공간					
23. 공간디자인					
24. 텃밭의 적정 규모					
25. 적정 참가비 등 참여자의 의무					
26. 조례 / 지원정책					

*위의 문항 외에 귀하께서 생각하시는 텃밭공동체 활성화 영향요인은 무엇입니까?
()

3. 추가질문사항 입니다.

10. 9번과 관련하여 텃밭공동체에서 향후 원하는 참여형태는 무엇입니까? (중복선택 가능)

- 1) 텃밭 가꾸기 참여 2) 소모임 참여 3) 운영단 참여 4) 행사참여 5)기타()

11. 귀하께서는 도시텃밭이 공동체 활성화 (텃밭 참여자들 간의 교류, 이웃과의 교류 대화의 기회 등) 에 효과가 있다고 생각하십니까?

- 1) 매우 그렇다 2) 그렇다 3) 보통 4) 아니다 5) 전혀 아니다

12. 텃밭공동체에 대해 주변인에게 소개의향이 있으십니까?

- 1) 매우 그렇다 2) 그렇다 3) 보통 4) 아니다 5) 전혀 아니다

13. 텃밭공동체에 계속 참여할 의사가 있으십니까?

- 1) 매우 그렇다 2) 그렇다 3) 보통 4) 아니다 5) 전혀 아니다

14. 귀하께서는 텃밭공동체 참여 후에 지역에서 일어나는 일에 대해 관심이 많아지셨습니까?

- 1) 매우 그렇다 2) 그렇다 3) 보통 4) 아니다 5) 전혀 아니다

4. 귀하의 일반적 사항에 관한 물음입니다.

15. 귀하의 성별은 무엇입니까?

- 1) 남자 2) 여자

16. 귀하의 연령은 무엇입니까?

- 1) 20대 이하 2) 20대 3) 30대 3) 40대 4) 50대 5) 60대 이상

17. 귀하의 학력은 무엇입니까?

- 1) 중졸이하 2) 고졸 3) 대졸 4) 대학원 5) 기타 (_____)

18. 귀하의 직종은 무엇입니까?

- 1) 학생 2) 주부 3) 사무, 관리직 4) 기술직 5) 예술직 6) 디자인직 7) 교육직
8) 사업자 9) 연구직 10) 생산직 11) 공직 12) 기타 (_____)

19. 귀하의 근로시간은 어떻게 되십니까?

- 1) 풀타임 직장인 2) 파트타임 직장인 3) 학생 4) 자영업 5) 프리랜서
6) 전업주부 7) 무직

* 설문에 응답해 주셔서 감사합니다 *

[부록 2] - 통계 분석 자료

1) 인구통계학적 특성

-성별, 연령, 근로시간, 직종, 학력 등 일반적 인구통계학적 분포

[부록 표 2-1] 인구통계학적 분포

항목	구분	빈도(명)	퍼센트(%)	항목	구분	빈도(명)	퍼센트(%)
성별	남자	36	43.9	직종	학생	22	26.8
	여자	46	56.1		주부	15	18.3
연령	20대 이하	1	1.2		사무,관리직	7	8.5
	20대	30	36.6		기술직	7	8.5
	30대	27	34.1		예술직	6	7.3
	40대	16	19.5		디자인직	7	8.5
	50대	8	8.5		교육직	4	4.9
근로 시간	풀타임	20	24.4		사업자	5	6.1
	직장인				연구직	1	1.2
	파트타임 직	5	6.1		공직	2	2.4
	장인			기타	6	7.3	
	학생	22	26.8	학력	중졸이하	1	1.2
	자영업	13	15.9		고졸	28	34.1
	프리랜서	8	9.8		대졸	41	50.0
	전업주부	9	11.0		대학원	12	14.6
	무직	5	6.1				
총표본개수		82					

-텃밭공동체 사례별 연령대 빈도분석 [부록 표 2-2]

		사례		
		문래	이웃,레알	신수,거여
연령	20대 이하	-	1(3.33%)	-
	20대	7(30.43%)	22(73.33%)	1(3.45%)
	30대	11(47.83%)	7(23.33%)	9(31.03%)
	40대	4(17.39%)	-	12(41.38%)
	50대	1(4.35%)	-	7(24.14%)
전체		23(100%)	30(100%)	29(100%)

표 27 유형별 연령분포

2) 텃밭공동체 참여동기

-텃밭공동체 사례별 참여동기 다중응답 빈도분석 결과

[부록 표 2-3] 텃밭공동체 유형별 텃밭 참여동기

			사례		
			문래	이웃,레알	신수,거여
참여 동기	교육목적	총계	10	12	8
		전체 중 %	23.81%	18.18%	15.09%
	안전먹거리	총계	8	16	19
		전체 중 %	19.05%	24.24%	35.85%
	예술문화	총계	5	1	0
		전체 중 %	11.90%	1.52%	0.00%
	여가,레크리에이션	총계	5	23	3
		전체 중 %	11.90%	34.85%	5.66%
	만남교류	총계	14	14	23
		전체 중 %	33.33%	21.21%	43.40%
	합계	총계	42	66	53
		전체 중 %	100%	100%	100%

3) 중요하게 생각하는 텃밭의 기능

-중요하게 생각하는 텃밭의 기능 다중응답 빈도분석 및 교차분석 결과

[부록 표 2-4] 유형별 텃밭기능 다중응답교차분석결과

			사례			합계
			문래	이웃,레알	신수,거여	
텃밭 기능	생산	총계	5	23	12	40
		전체 중 %	14.71%	32.39%	22.22%	25.16%
	녹지	총계	4	10	17	31
		전체 중 %	11.76%	14.08%	31.48%	19.50%
	생태	총계	9	19	6	34
		전체 중 %	26.47%	26.76%	11.11%	21.38%
	경관	총계	0	5	5	10
		전체 중 %	0.00%	7.04%	9.26%	6.29%
	사회	총계	16	14	14	44
		전체 중 %	47.06%	19.72%	25.93%	27.67%
	합계	총계	34	71	54	159
		전체 중 %	100%	100%	100%	100.00%

4) 텃밭 도착시간 및 이동수단

-텃밭 도착시간 및 이동수단 빈도분석 결과

[부록 표 2-5] 유형별 텃밭 도착시간 및 이동수단 교차분석결과

			사례			
			문래	이웃,레알	신수,거여	
거리	도보 10분 이내	총계	6	3	23	
		전체 중 %	26.09%	10%	79.31%	
	도보 10-30분 이내	총계	6	1	5	
		전체 중 %	26.09%	3.33%	17.24%	
	도보 30-1시간 이내	총계	2	6	0	
		전체 중 %	8.70%	20%	0	
	도보 1시간 이상	총계	2	5	0	
		전체 중 %	8.70%	16.67%	0	
	기타	총계	7	15	1	
		전체 중 %	30.43%	46.67%	3.45%	
	합계		총계	23	30	29
			전체 중 %	100%	100%	100%

5) 방문횟수

-방문횟수 빈도분석 결과

[부록 표 2-6] 유형별 방문횟수 빈도분석 결과

		사례		
		문래	이웃,레알	신수,거여
방문횟수	주 5회 이상	-	-	3 (10.34%)
	주 3~4회	3 (13.04%)	3 (10.00%)	6 (20.69%)
	주 1~2회	9 (39.13%)	22 (73.33%)	13 (44.83%)
	월 2회 이상	4 (17.39%)	5 (16.67%)	6 (20.69%)
	월 1회 이상	7 (30.43%)	-	1 (3.45%)
	전체	23 (100%)	30 (100%)	29 (35.37%)

6) 주로 오는 시간대

-주로 오는 시간대 빈도분석 결과

[부록 표 2-7] 유형별 주요시간대 빈도분석 결과

주시간대		사례		
		문래	이웃,레알	신수,거여
평일 낮	총계	2	1	14
	전체 중 %	8.70%	3.33%	48.28%
평일 저녁	총계	4	3	5
	전체 중 %	17.39%	10%	17.24%
주말 낮	총계	7	19	0
	전체 중 %	30.43%	63.33%	0
주말 저녁	총계	2	3	0
	전체 중 %	8.70%	10%	0
때때로	총계	8	4	10
	전체 중 %	34.78%	13.33%	34.48%
합계	총계	23	30	29
	전체 중 %	100%	100%	100%

7) 참여동반형태

-참여동반형태 빈도분석 결과

[부록 표 2-8] 유형별 동반형태 빈도분석 결과

			사례		
			문래	이웃,레알	신수,거여
참여 동기	개인	총계	10	15	4
		전체 중 %	43.48%	50%	13.79%
	부부	총계	1	0	0
		전체 중 %	4.35%	0	0
	가족	총계	1	1	7
		전체 중 %	4.35%	3.33%	24.14
	지역 내 이웃	총계	3	0	15
		전체 중 %	13.04%	0	51.72%
	지역 내 친구	총계	7	10	2
		전체 중 %	30.43%	33.33%	6.90%
	타지역 친구	총계	1	4	1
		전체 중 %	4.35%	13.33	3.45%
	합계	총계	23	30	29
		전체 중 %	100%	100%	100%

8) 텃밭공동체를 알게 된 경로

-텃밭공동체를 알게 된 경로 빈도분석 결과

[부록 표 2-9] 유형별 참여경로 빈도분석 결과

		사례		
		문래	이웃,레알	신수,거여
경로	홍보물	3 (13.04%)	9 (30.00%)	1 (3.45%)
	인터넷 카페	2 (8.70%)	8 (26.67%)	1 (3.45%)
	지인의 소개	7 (30.43%)	11 (36.67%)	9 (31.03%)
	행사참여	6 (26.09%)	1 (3.33%)	0 0.00%
	기타	5 (21.74%)	1 (3.33%)	18 (62.07%)
전체		23 (100%)	30 (100%)	29 (100%)

9) 향후 원하는 참여형태

-향후 원하는 참여형태 빈도분석 결과

[부록 표 2-10] 유형별 향후 원하는 참여형태 빈도분석 결과

			사례			
			문래	이웃,레알	신수,거여	
향후 참여 형태	텃밭가꾸기	총계	17	24	20	
		전체 중 %	51.52%	48.98%	52.63%	
	소모임	총계	5	15	14	
		전체 중 %	15.15%	30.61%	36.84%	
	운영단	총계	5	5	1	
		전체 중 %	15.15%	10.20%	2.63%	
	행사	총계	6	5	3	
		전체 중 %	18.18%	10.20%	7.89%	
	합계		총계	33	49	38
			전체 중 %	100%	100%	100%

Abstract

A study on the Influencing Factors of Urban community garden for the Activation of community

ROH. Heeyoung

Department of Landscape Architecture
Graduate School of Environment Studies

Seoul National University

Advised by Zoh. Kyoung Jin

This study views an urban community garden as a potential space to build various communities and re-vitalize existing communities in a city. It has been long that urban community garden is used for the purpose of community and thus it can be regarded as a community plan for community revitalization. For the plan, a systematic scheme focusing on the community that is agreed on the needs of the members and characteristics of a community are asked to come to existence. In this study an attempt to derive influencing factors on community revitalization was made. Therefore, a survey was conducted with the members of an urban community garden to draw the factors in consideration of their community sense.

The analytical process and findings of this study were derived by selecting the first influencing factors through the analysis of precedent studies, success cases, and expert interviewing and by considering the community sense of actual participants in an urban community garden

community. Reliability test and factor analysis were employed as statistical verification. As a result, 7 revitalization factors and 20 sub-factors methods were composed as the impact factors on the revitalization of an urban community garden community.

In the order of importance, Factor I is community garden program that consists of community garden cultivation training program, volunteering program, regular program, operational committee of participants in community garden, and cooperation with experts. Factor II is local cooperation network that comprises NPO participation, participation of residents in operation and management, linking of facility in the area, Factor III is facility/space design and includes convenient facilities, meeting space, and space design, Factor IV is the characteristics of the participants in a garden community which consists of the diversity of interest and age of the participants and of participant groups. Factor V is a community club. It comprises the communicational capability of a promoter (individual/group) and participant-centered small meeting. Factor VI is leader's competence that includes leader's building emotional closeness, (individual/group), leader's capability of planning program and event. Factor VII is the program of inducing residents-to participation and it includes associated program to a community and arts and culture program.

There were somewhat different parts from the first classification system. It could be known through this that individual influencing factors on community vitalization that the participants thought of didn't have impact but affected in an integrated and persistent manner.

In the second analytical process, first a community garden community was classified into 3 types in order to examine the hypothesis "influencing factors of community vitalization will be different by type of community

garden community”. This study confined the scope of community on the focused basis of “class” and “area” and sub-categorized it into multi class-multi area (Type 1), one class-multi area (Type 2) and multi class-one area (Type 3). After that the study selected the case of kitchen community suitable for each type. One-Way ANOVA and Scheffe Post-Hoc analysis were carried out between each type of the community garden community and 7 major vitalization factors.

As a result, 4 factors of 7 major factors turned out to be significantly different by the type of community. 4 factors were community garden program (Factor I), local cooperation network (Factor II), the characteristics of the participants in a garden community (Factor V), and the program of inducing residents-to participation. That is, it was known that there was a significant difference among the influencing factors of urban community garden community by the type of the community. For more specific understating, Scheffe Post-Hoc analysis was carried out for each type in an attempt to know what difference exists among 4 factors. As a result, the community had different characteristics by the type and purpose of community, so had the community sense of the participants of influencing factors over the vitalization. Last, the influencing factors of the community vitalization and the factors by type in consideration of community sense derived before were considered and a step-by-step plan of vitalizing local community by using urban community garden were suggested by the type of the community.

This study has significance most in that it derived the influencing actors through the actual participants’ community sense and attempted to bring in a plan to utilize urban community garden for community vitalization.

Therefore, it is suggested that when community garden for the purpose

of a community is planned, those influencing factors and the opinions of community members found in this study should be considered for a gradual plan.

- Keyword : Urban community garden, community,
Activation of community, Influencing Factors
- Student Number : 2010 -22352