



### 저작자표시-비영리-동일조건변경허락 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.
- 이차적 저작물을 작성할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



동일조건변경허락. 귀하가 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공했을 경우에는, 이 저작물과 동일한 이용허락조건하에서만 배포할 수 있습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

교육학석사학위논문

초·중등학교 학급담임 배정  
영향 요인 분석

2013년 8월

서울대학교 대학원  
교육학과 교육행정전공  
김미화

# 초·중등학교 학급담임 배정 영향 요인 분석

지도교수 정 동 욱

이 논문을 교육학석사 학위논문으로 제출함  
2013년 4월

서울대학교 대학원  
교육학과 교육행정전공  
김 미 화

김미화의 석사 학위 논문을 인준함  
2013년 7월

위원장 \_\_\_\_\_ 진 동 섭 \_\_\_\_\_ (인)

부위원장 \_\_\_\_\_ 신 정 철 \_\_\_\_\_ (인)

위 원 \_\_\_\_\_ 정 동 욱 \_\_\_\_\_ (인)

## 국문 초록

학급 담임은 학생들과 가장 오랜 시간 접촉하며 학급 안에서의 교육활동을 스스로 계획하고 실행하며 이를 통해 학교 교육의 효과성을 결정하는 인적자원이다. 그러나 이러한 학급 담임의 중요성에도 불구하고, 오늘날의 학교에서는 담임을 지원하는 교사가 부족하여 학급 담임 배정에 어려움을 겪고 있다. 학급 담임 배정은 주로 학교장에 의해 수행되는데, 교사는 인적자원으로서 금전적·물질적 자원들과는 달리 근무 여건에 대한 선호를 바탕으로 이러한 배정 절차에 영향을 미쳐 원하는 근무 여건 하에서 일하고자 하는 특성을 지닌다. 이에 본 연구는 교내 교사 자원 배분의 측면에서 학교급별로 학급 담임의 배정에 영향을 미치는 요인을 알아보려고 하였다.

연구를 위해 ‘학교 교육 수준 및 실태 분석 연구’의 2주기 데이터를 분석 대상으로 선정하였고, 최종적으로 196개 초등학교와 6,206명의 초등학교 교사, 177개 중학교와 5,111명의 중학교 교사, 150개의 고등학교와 5,931명의 고등학교 교사를 분석에 이용하였다. 분석을 위한 변수들로 교사의 성별, 교직 경력, 현임교 재직경력, 기간제 교사 여부, 담임 배정시의 의사반영 여부, 교사 능력, 교사의 학력 그리고 학교의 규모, 학업성취도, 평균 교사 경력, 여교사비율, 학교 SES, 사립학교 여부, 지역을 사용하였다. 이러한 데이터와 변수를 토대로 로지스틱 회귀분석을 통하여 학급 담임 배정에 영향을 미치는 요인을 알아보았으며, 다항로지스틱 회귀분석 방법으로 학년별 학급 담임 배정의 영향 요인을 알아보았다.

본 연구에서 설정한 연구문제와 결과는 다음과 같다.

첫째, 학급 담임 배정에 영향을 미치는 교사 특성 요인은 무엇인가? 분석 결과, 초등학교 고학년과 중학교·고등학교의 전 학년에 걸쳐, 교직경력이 낮은 교사들이 학급 담임 교사로 배정되어 있으며 특히 중학교의 경우 현임교 재직경력 역시 낮은 교사들이 학급 담임으로 배정되어 있다. 그리고 이들은 공통적으로 학급 담임 배정에 교사의 의견이 반영되지 않았다고 인식하고 있다. 이는 저경력 교사와 남교

사가 교내 교사배정에서 상대적으로 약한 입지를 지니고 있다는 점을 반영한다.

둘째, 학년별 학급 담임 특성에는 차이가 있는가? 분석 결과, 전체 교사 가운데 대다수가 학급 담임을 맡고 있는 초등학교의 경우 학년별 학급 담임 특성의 차이가 두드러지게 나타났다. 특히, 초등학교 5, 6학년의 경우 저경력 교사와 남교사가 학급 담임으로 배정될 확률이 높은 것으로 나타났다. 중학교·고등학교의 경우 학년별 학급 담임의 특성에 큰 차이는 나타나지 않고 담임과 비담임의 특성 차이가 두드러졌다. 학교급에 따라 학년별 학급 담임 배정의 결과가 차이가 나는 까닭은 초등학교와는 달리 중등학교는 비담임 교사가 상대적으로 많이 존재하여 교사들에게 담임 여부가 선택 가능한 것으로 인식되기 때문이다.

셋째, 학급 담임 배정에 영향을 미치는 교사 특성 이외의 요인은 무엇인가? 분석 결과, 여교사비율과 재직교사 평균 경력이 높은 학교에서는 교사가 학급 담임을 맡을 확률이 더 높은 것으로 나타났으며, 이는 여교사와 고경력 교사가 교내 교사배정에서 상대적으로 강한 입지를 차지하고 있다는 점과 일맥상통한다. 한편 초등학교의 경우 사립학교에서 교사들이 학급담임을 더 맡는 것으로 나타났는데 이는 전체 초등학교 중 사립학교가 1%에 불과하다는 측면에서 공립학교 학생들과 사립학교 학생들의 특성에 차이가 있을 수 있다는 점을 반영한다. 그러나 그 외의 학교 수준의 변수는 학교 내 교사 배정의 양상에 차이를 일으키지는 않고 있는 것으로 나타났다.

분석 결과를 통하여 다음과 같은 논의가 전개되었다. 교사들은 교직 경력·소속학교 근무 경력을 기반으로 한 연공서열에 따라 학교 조직 내에서 입지를 구축하고 있으며, 신규 교사나 저경력 교사, 전입교사 등은 이러한 연공서열 체계 하에서 상대적으로 약한 입지를 차지하고 있다. 학급담임 업무는 비담임에 비하여 담임 교사들의 직무 부담을 증가시키고, 가중되는 생활지도의 어려움은 학급 담임 교사의 낙담과 사기저하를 초래할 수 있다. 이러한 현실 속에서 저경력 교사 위주의 학급 담임 배정 실태는 오늘날 학교 현장에 만연한 담임 기피 현상을 반영한다.

저경력 교사 위주의 학급 담임 배정은 적재적소의 원칙과 어긋나

학교 교육의 효율성을 저해할 수 있으며 의사결정 과정에서 교사들의 의사를 충분히 반영하지 못해 자원배분 과정의 형평성 문제가 제기될 수 있다. 또한 저경력 교사들은 고경력 교사에 비하여 학생 지도 노하우가 부족하므로 궁극적으로 학생들 사이의 배움의 기회 측면에서 불평등을 초래할 수 있다. 따라서 담임교사에 대한 추가적인 행·재정적 지원 제공, 경력별로 교사들이 균형 있게 학급 담임에 배정될 수 있도록 명확한 배치 기준 마련, 교사들의 의견을 충분히 수렴하는 민주적인 과정을 통한 학급 담임 배정을 정책적 시사점으로 제안하였다.

**주요어 : 학급 담임 배정, 교직경력, 로지스틱 회귀분석, 다항 로지스틱 회귀분석, 담임 기피 현상**

**학 번 : 2009-21405**

# 목 차

<b>I. 서론</b> .....	<b>1</b>
1. 연구의 필요성 및 목적 .....	1
2. 연구 문제 .....	4
3. 연구의 의의 .....	5
4. 연구의 제한점 .....	6
<b>II. 이론적 배경</b> .....	<b>8</b>
1. 학급 담임교사 배정의 의의 .....	8
2. 학급 담임제 .....	9
3. 학급 담임 배정의 기본 원리 .....	12
4. 학급 담임 선정 방법의 유형 .....	13
5. 학급 담임교사의 역할 .....	15
6. 학급 담임교사 배정에 대한 선행연구 .....	25
<b>III. 연구 방법</b> .....	<b>33</b>
1. 분석자료 .....	33
2. 변수 선정 .....	34
3. 연구모형 및 연구방법 .....	42
<b>IV. 결과</b> .....	<b>47</b>
1. 학교급별 MOR(Median Odds Ratio) 도출 결과 .....	47
2. 초등학교의 학급 담임 배정 영향 요인 .....	48
3. 중학교의 학급 담임 배정 영향 요인 .....	58
4. 고등학교의 학급 담임 배정 영향 요인 .....	64
<b>V. 논의</b> .....	<b>71</b>
1. 학교급별 학급 담임 배정 영향 요인 비교 .....	71

2. 담임교사의 근무여건과 담임기피 현상 .....	73
3. 학급 담임 배정 실태의 원인 분석 .....	75
4. 저경력 교사 위주의 학급 담임 배정의 문제점 .....	77
5. 학교 간 학급 담임 배정 차이 .....	78
<b>VI. 결론 .....</b>	<b>81</b>
<b>참 고 문 헌 .....</b>	<b>85</b>
<b>Abstract .....</b>	<b>95</b>



## 표 목 차

<표 II-1> 학급 담임제의 장점과 단점 .....	12
<표 II-2> 학급 담임 교사의 역할 .....	24
<표 III-1> 종속 변수 정리 .....	34
<표 III-2> 교사 수준 변수 정리 .....	38
<표 III-3> 학교수준 변수 정리 .....	41
<표 IV-1> MOR 계산 결과 .....	47
<표 IV-2> 초등학교 교사 수준 변인의 기술통계 값 .....	49
<표 IV-3> 초등학교 학교 수준 변인의 기술통계 값 .....	50
<표 IV-4> 초등학교 학급 담임 배정의 로지스틱 회귀분석결과 .....	52
<표 IV-5> 초등학교 학년별 학급 담임 배정의 다항로지스틱 회귀분석결과 .....	54
<표 IV-6> 중학교 교사 수준 변인의 기술통계 값 .....	58
<표 IV-7> 중학교 학교 수준 변인의 기술통계 값 .....	59
<표 IV-8> 중학교 학급 담임 배정의 로지스틱 회귀분석결과 .....	60
<표 IV-9> 중학교 학년별 학급 담임 배정의 다항로지스틱 회귀분석결과 .....	63
<표 IV-10> 고등학교 교사 수준 변인의 기술통계 값 .....	64
<표 IV-11> 고등학교 학교 수준 변인의 기술통계 값 .....	65
<표 IV-12> 고등학교 학급 담임 배정의 로지스틱 회귀분석결과 .....	67
<표 IV-13> 고등학교 학년별 학급 담임 배정의 다항로지스틱 회귀분석결과 .....	69

# I. 서론

## 1. 연구의 필요성 및 목적

교사는 교육의 결과에 영향을 미치는 가장 중요한 교육자원이다 (Hanushek, 2005). 특히 학급 담임은 학생들과 가장 오랜 시간 접촉하여 교육적으로 큰 영향력을 행사하는 주체로서(정태범, 1995), 독립된 교실인 학급에서 교수-학습을 통하여 교육과정의 목표를 구현하고 학생의 인격형성과 지식 연마를 돕는 역할을 한다. 즉, 학급 담임은 학급을 교육 실천의 장으로 삼아 학급 안에서의 교육활동을 스스로 계획하고 실행하며 이를 통해 학교 교육의 효과성을 결정할 수 있는 위치에 있다(주삼환 외, 2007; Lortie, 1993).

인적자원으로서 학급 담임 교사는, 근무 여건(working condition)에 따라 뚜렷한 선호(Clear preference)를 가진다는 측면에서, 행정가의 임의대로 배분이 가능한 금전적·물질적 자원들과는 근본적인 차이가 있다. 이 때 교사가 고려하는 중요한 근무 여건으로는 학생 특성(Students Characteristics), 임금(Salary), 학급 규모(Class size), 행정적 지원(Administrative support), 통근 시간(Commute time), 학교 시설(School facilities), 교육 자원(Resources for students) 등 다양하다. 겉으로 보기에 교직은 분화되지 않은 하나의 직업으로 보이지만(Lortie, 1993), 실제로는 다양한 근무 여건에 따라 다양하게 분화되어 있는 것이다(Kelly, 2004). 이러한 다양한 근무 여건이 존재하는 가운데, 교사는 자신의 이러한 선호에 근거하여 배정 절차(assignment process)에 가능한 한 영향을 미치고자 한다(Kalogrides, Loeb & Beteille, 2012; Horng, 2009). 초·중등 교육 단계에서 교육 재정 배분이 형평성 있게 이루어졌음에도 불구하고 학생들의 학업 성취도에 차이가 나타나 이에 대한 원인규명으로 교사 자원에 대한 연구가 꾸준히 이루어져 왔다(정동욱 외, 2012)는 사실은 이러한 교사 자원의 특수성을 반영하는 것이다.

학급 담임 배정 즉, 교내 인사행정은 주로 학교장에 의해 수행된다.

구체적 배정 절차는 학교에 따라 차이는 있으나 교사의 희망을 수합하여 학교장이 배정한다는 점은 동일하다. 이러한 과정에서 교사들은 자신의 의사를 학급 담임 배정 절차에 반영시키고자 한다. 초등학교의 경우 재직 교사의 대부분이 학급 담임으로 배정되지만, 중·고등학교의 경우 비담임의 비율이 점차 증가하여 고등학교 수준에서는 담임과 비담임의 비율이 1:1 정도이다. 이러한 차이로 인하여 초등학교와 중등학교의 학급 담임 배정에는 차이가 나타날 수 있는데, 초등학교의 경우는 각각의 학년에 담임을 배정하는 일이, 중등학교의 경우는 담임배정 자체가 중요한 교내 인사 행위로 여겨진다(박병량, 주철안, 1993).

교내 인사 행위로서의 학급 담임 배정은 유능한 개인을 선발하고 임용하여 적소에 배치한다는 건전한 인사의 원칙이 지켜질 때 비로소 올바르게 이루어질 수 있다(한국교육행정학회, 1995). 학급 담임 배정은 주로 학교장에 의하여 이루어지지만 교사와 학생 모두에게 중요한 의의가 있다. 교장에게 있어 학급 담임 배정은 학교인사행정행위로서 권한 및 책임을 행사하는 행위이며, 교사에게 학급 담임 배정이란 ‘앞으로의 1년’의 생활을 결정하는 만큼 가장 관심이 높은 영역이고(이정규, 2002), 학생의 입장에서 학급 담임 배정이란 학생이 성장하는 데 있어 안내자·지도자를 배정받는 중요한 일이다.

그러나 오늘날 학교 현장에서는 학급 담임 배정의 어려움에 대한 목소리가 높다. 초등학교에서는 교사들의 6학년 학급 담임 기피 현상(강한근, 2010; 유소연, 2010; 문정혜, 2009; 김영옥, 2009; 김동규, 2005; 김영미, 2005; 당희정, 2004; 이정경, 2003; 한미숙, 2003; 정태명, 2002; 위성정, 2002; 박창오, 1999; 최영자, 1988) 및 중등학교의 전반적인 비담임 선호 현상이 나타나(김대건, 2010; 박정서, 2009; 김미주, 2008; 박형우, 2007; 정치명, 2007; 양성준, 2003), 50개 학급의 학교에서 학급 담임 신청자가 고작 20명에 그친다거나(아시아경제, 2012.2.18), 초등학교 6학년 학생들이 1년 동안 5명의 학급 담임 교사를 거치는 상황이 발생할 정도로(조선일보, 2013.3.18) 교내 교사 배정이 어려움을 겪고 있다. 이러한 실태는 학급경영에 대해 교사들이 느끼는 부담이 크다는 측면에서 그 원인을 찾을 수 있는데(진동섭, 이윤식, 김재웅, 2011), 구체적으로 생활지도의 부담 가중, 각종 업무 부담, 교내인사배정 과정에의 불만족, 동기 부족, 사기 및 직무 만족의 저하, 보수에 대한 불만족 등 다양하다(이윤식, 김병찬, 김정

휘, 2010; 최진오, 2009; 김오선, 2006; Kalogrides, Loeb & Bêteille, 2012). 이렇다 보니 학교 측은 신규교사를 비롯한 저경력 교사, 전입교사에게 학급담임 자리를 맡기는 경우가 많다(Finley, 1984; Talbert, 1992; Kelly, 2004; Neild & Farley-Ripple, 2008; Bieler, 2009; Feng, 2010; Kalogrides, Loeb & Beteille) 문제는 이들이 학급 담임으로 배정될 경우 학급 담임 배정을 받은 교사 자신도 불만족스러운 학급 담임 배정 결과로 인하여 직무 불만족 및 효능감 저하를 경험하게 되고, 결과적으로 교내 학생들 사이의 학업성취도의 격차의 악화와 같이 학생들에게 악영향을 미칠 수 있다는 것이다(Kalogrides, Loeb & Beteille, 2012).

이처럼 학급 배정의 어려움이 심각한 상황임에도 불구하고, 교내 교사자원 배분에 대한 관심이 매우 부족한 것이 현실이다. 국외에서 이루어진 연구가 일부 존재하지만 이를 우리나라의 교육적 맥락에 그대로 적용하는 것은 우리나라 교내 인사행정에 대한 올바른 이해를 어렵게 한다. 그 까닭은 우리나라 교직사회가 갖는 특수성 때문인데, 교원의 양성·임용·배치의 과정이 국가주도로 이루어지고 있으며(진동섭, 2011) 단일호봉제의 임금 체계를 따르고 있어 교사 임금의 격차가 크지 않다는 점에서 기인한다.

이에 본 연구는 교사의 특성과 학교의 특성에 기반하여, 학교급별로 학급 담임의 배정에 영향을 미치는 요인을 알아보는 데 목적을 둔다. 어떠한 특성을 지닌 교사들이 학급 담임으로 배정되어 있는지 살펴본 후, 이러한 학급 담임 배정이 미치게 될 교육적 영향력을 탐색하여 정책적으로 유의미한 시사점을 도출하고자 한다.

## 2. 연구 문제

본 연구의 목적은 학급 담임교사 배정에 영향을 미치는 요인을 실증적 자료를 기반으로 하여 살펴보는 것이다. 이러한 연구목적을 달성하기 위하여 설정한 연구문제들은 다음과 같다.

**[연구문제 1] 학급 담임 배정에 영향을 미치는 교사 특성 요인은 무엇인가?**

본 연구에서는 초·중·고등학교의 학교급별로 학급 담임으로 배정된 교사들의 특성을 살펴봄으로써 학급 담임 배정에 영향을 미치는 요인을 알아보고자 한다. 학급 담임 배정의 어려움으로 인하여, 교내 인사 과정에서 다소 불리한 저경력 교사 또는 학교에서 비교적 소수인 남교사들이 학급 담임교사로 배정되는 경우가 많다는 문제제기가 이루어지고 있다. 이에 따라 경력과 학력, 능력, 직위, 현임교 재직 경력과 같은 다양한 교사의 특성을 바탕으로 어떠한 특성을 가진 교사들이 학급 담임으로 배정되어 있는지 살펴본다.

**[연구문제 2] 학년별 학급 담임 특성에는 차이가 있는가?**

연구문제 2에서는 학년별 학급 담임으로 배정된 교사 특성을 통해 학급 담임의 배정 영향 요인에 학교급별로 차이가 나타나는지 살펴보고자 한다. 초등학교의 경우 한 학교 안에 6개 학년의 학생들이 재학하므로 학생 수 및 학급 수가 많아 전체교사 대비 학급 담임교사의 비율이 높은 반면, 중·고등학교는 전체 교사 대비 학급 담임교사의 비율이 초등학교에 비하여 낮다(박정서, 2009). 이에 따라 학년별 학급 담임 배정의 양상은 학교급별로 각각 다르게 나타날 수 있는데, 초등학교의 경우 5, 6학년과 같은 고학년, 고등학교의 경우 입시지도의 부담이 큰 3학년에 학급 담임을 배정하는 것이 더욱 어려운 것으로 보고되고 있다(동아일보, 2013.3.2). 각 학년별로 학급 담임교사의 특성에 차이가 있는지 살펴봄으로서 학년별 학급 담임 배정 영향 요인을 파악하고자 한다.

**[연구문제 3] 학급 담임 배정에 영향을 미치는 교사 특성 이외의 요인은 무엇인가?**

아울러 본 연구에서는 교사수준의 요인 이외에 학급 담임 배정에 영향을 미치는 요인에 무엇이 있는지 알아보고자 한다. 선행연구에서는 규모가 큰 학교(Talbert, 1992; Kelly, 2004), 고경력의 교사들이 많은 학교

(Kalogrides, Loeb & Beteille, 2012)에서 교사의 교내 분리 현상이 두드러지는 것으로 나타난 바 있다. 연구문제 3에서는 이와 같은 교사 특성 이외의 요인이 학급 담임 배정에 미치는 영향력을 파악하고자 한다.

### 3. 연구의 의의

본 연구는 다음과 같은 점에서 의의가 있다.

첫째, 본 연구는 그동안 밝혀진 바가 없었던 학교 내 교사배정에 주목한 연구다. 그동안의 교육인사행정 에 대한 연구는 주로 교육부, 시·도 교육청, 교육지원청에 소속된 공무원 인사제도에 대한 연구 또는 국가수준의 교사양성·임용과 같은 거시적 차원에서 이루어져 왔으나, 학급 담임 교사와 같이 미시적 차원의 학교인사에 대한 관심은 상대적으로 부족하였다. 학급 담임 교사는 학교 교육의 결과를 좌우할 만한 영향력을 갖기 때문에 (Lortie, 1993) 학급 담임 배정은 학교인사행정 가운데에서도 가장 중요한 영역이다 (한국교육행정학회, 1995). 과거에는 학교 안에서 일어나는 일을 들여다보는 것은 불가능하다고 여겨졌으나 (Bowles and Gintis, 1976), 본 연구는 학교 구성원들에 대한 정보를 이용할 수 있는 ‘학교교육 실태 및 수준분석 연구’ 데이터를 이용함으로써 교내 교사의 배정 영향 요인 및 실태를 미시적으로 분석하였다는 데 의의가 있다.

둘째, 본 연구는 우리나라의 맥락에서 교내 교사 배정 영향 요인을 살펴본 연구다. 학교 내 교사배정에 대한 연구가 외국에서는 상대적으로 꾸준히 이루어져 왔으나 (Finley, 1984; Talbert, 1992; Kelly, 2004; Neild & Farley-Ripple, 2008; Bieler, 2009; Feng, 2010; Kalogrides, Loeb & Beteille, 2012), 이러한 연구 결과를 우리나라의 상황에 적용하는 것은 적절하지 않다. 우리나라의 경우 교사의 양성과 임용, 자격, 임금제도는 전적으로 국가주도적으로 이루어지고 있으며 사회 전반적으로 교직에 대한 인식이 높다는 면에서 외국과 차이가 있기 때문이다 (정동욱 외, 2012). 따라서 본 연구의 결과는 우리나라의 교육 현실을 토대로 교사의 교내배정 요인 및 양상을 밝혔다는 점에서 그 의의가 있다.

셋째, 본 연구는 실증적 데이터를 기반으로 하여 이루어졌기 때문에

결과를 보다 널리 일반화 할 수 있다. 지금까지 이루어진 학급 담임 배정에 대한 연구들은 일부 지역의 교사를 대상으로 한 설문조사를 바탕으로 하거나, 소수의 교사를 대상으로 한 면담 결과를 바탕으로 한 연구들이기 때문에 일반화에 한계가 있다. 그러나 본 연구는 전국의 초·중·고등학교를 대상으로 조사된 자료를 사용하였기 때문에 연구결과를 보다 널리 일반화할 수 있다는 이점을 갖는다.

#### 4. 연구의 제한점

본 연구의 제한점은 다음과 같다. 첫째, 데이터 상의 한계로 인하여 기간제 교사의 급증이 이루어진 이후의 학급 담임 배정 영향 요인 및 실태를 알아보는 것은 어렵다. 현재까지 공개되어 있는 ‘학교교육 실태 및 수준분석 연구 자료’는 2차년도 자료(2006년~2008년)까지 이용가능하기 때문에 본 연구 역시 이 자료를 기반으로 분석을 수행하나, 2008년 이후부터 2012년의 4년 사이에 기간제 교사의 비율이 이전에 비하여 두 배로 늘어나면서(5.0%-9.7%) 전체 교사와 기간제 교사 사이에 큰 변화가 생겼다. 2012년 현재 정규 교사의 휴직 및 명예 퇴직의 증가로 인하여 전체 교사 40만 7309명 중 3만 9401명이 기간제 교사이며, 그 비율은 10명 중 1명으로 급증한 상태이다(조선일보, 2013.03.18). 학교 교육 수준 및 실태 분석 연구 2차년도 자료는 2006~2008년의 조사내용을 바탕으로 정리된 데이터이기 때문에, 자료에 포함된 기간제 교사의 수는 상대적으로 적다. 기간제 교사의 절대적인 수 자체가 하루가 다르게 늘어나고 있다는 점을 감안하면 본 연구의 결과 중 기간제 교사와 관련한 부분은 해석과 일반화에 유의해야 한다.

둘째, 현행 학급 담임 배정이 학생 교육에 미치는 직접적 영향력은 검증하지 못하였다. 본 연구에서 이용한 데이터는 단위 학교, 교사, 학생에 대해서 각각 조사가 이루어졌으나, 교사와 학생 사이의 대응(matching)이 이루어지지 않은 데이터이다. 따라서 실제로 어떤 교사가 학생을 가르쳤는지의 여부를 확인할 수 없으며, 학년별 학급 담임 배정 실태만을 살펴볼 수 있다.

셋째, 본 연구에서는 학급 담임교사 배정의 영향 요인을 살펴보는 것

에 주 관심을 두고 있기 때문에 학급 담임 배정 결과를 토대로 한 심층적인 원인 분석이나 더 나은 학급 담임 배정을 위한 대안 제시에는 미흡한 측면이 있다.



## II. 이론적 배경

### 1. 학급 담임교사 배정의 의의

효과적인 학교를 만드는 요인은 무엇인가? 콜먼 보고서(Coleman Report)가 발표된 이후, 여러 연구에서 효과적인 학교를 만드는 학교의 어떠한 요소가 무엇인지 논의되었다. 이 가운데 교사는 교육 효과를 높일 수 있는 가장 결정적인 역할을 할 수 있는 것으로 간주되고 있다는 측면에서(Hanushek, 2005) 소중한 교육 자원이라 할 수 있다. 교육에서 교사의 역할이 이처럼 중요하다는 측면에서 그러한 교사를 학생들에게 직접 배정하는 학급 담임 교사 배정은 학교인사행정의 중요한 축을 이루고 있다. 이는 학교교육의 성공이 학급 내 교육활동을 통할 때만이 비로소 가능할 뿐만 아니라 학급 담임이 어떤 사람인가에 따라 학생들의 학업성취 및 학급의 분위기가 좌우된다는 사실을 반영하는 것이다(주삼환 외, 2007; 박병량, 주철안, 1999).

건전한 인사관 유능한 개인을 선발하고 임용하여 적소에 배치하는 것을 의미한다(한국교육행정학회, 1995). 학급 담임 배정은 주로 교장에 의하여 이루어지지만(김용주 외, 2006), 교장 이외에도 교사·학생 모두에게 중요한 의의가 있다(한미숙, 2006:21). 교장 입장에서 보면 학교인사행정행위로서 권한 및 책임을 행사하는 행위이며, 조직의 3대 관리 요소인 제정, 물자, 인력 가운데 필수적인 인간자원을 확보하고 계발하며, 효과적으로 직무에 임할 수 있도록 지원하여 최대의 교육효과를 이루려는 활동이다(박병량, 주철안, 1999). 또한 교사의 입장에서는 자신의 직무를 수행·성취하는 기반을 마련하는 행위이며, 학생의 입장에서는 학생 스스로가 성장하는 데 있어 안내자·지도자를 배정받는 일이다.

교장이 교사를 대상으로 하는 학교인사업무는 보직교사의 임명, 학급 담임교사의 임명, 담당학년 및 업무부서 배정, 근무평가, 임시교사의 채용, 그리고 표창대상자 추천 등이 있다. 이 가운데 학급 담임교사 배정은 교사들이 선호하는 학년 및 학급 담임을 희망하지 않는 교사들과 관

런된 문제가 맞물려 있고 업무의 분장에 따라 학급 담임 배정이 달라질 수 있기 때문에 결코 간단하게 이루어지는 일이 아니라고 할 수 있다(김용주 외, 2006: 383). 이러한 학급 담임 배정 여부는 교사의 ‘앞으로의 1년’의 수행 및 성취를 결정하는 요소이기 때문에, 교사들에게 있어 학급 담임 배정은 개인적으로 가장 관심이 높은 영역이다(이정규, 2002). 이러한 관심은 교장이나 학교에 대한 교사의 지각에 큰 영향을 미치게 된다는 점에서 교직생활의 만족도에 영향을 미치는 요인이 될 수 있다. 또한 학급 담임은 교사의 전문적 능력이 높은 영역이라는 점에 비추어 볼 때 교사의 관심과 능력이 모두 높은 학급 담임 배정 영역에서 의사결정이 이루어질 때에는 그 절차의 초기단계부터 전 과정에 구성원들을 최대한 참여시키는 것이 바람직하다(Hoy & Miskel, 1987).

## 2. 학급 담임제

### 가. 학급 담임제의 의미와 특징

학급 담임제는 학급 담임 교사에 의하여 학급경영이 이루어지는 형태의 학급 담임제도를 의미한다. 이는 초·중·고등학교의 학교급을 불문하고 전통적으로 학교에서 기본적으로 채택하고 있는 제도이며, 초등학교의 일부와 중학교, 고등학교에서는 학급 담임제 이외에도 교과담임제를 병행하고 있다(남정걸, 2012: 453). 우리나라 학급운영의 특징은 학급 담임의 역할이 크다는 점이며(임연기·최준렬, 2010: 428), 이러한 학급 담임의 중요성은 학교급별로 크게 다르지 않다. 초등학교의 경우, 학급 담임이 교과학습 지도와 생활지도를 비롯한 학급경영을 모두 담당하고 있으므로 학급 담임 교사의 역할이 중요하다는 공감대는 널리 퍼져 있다. 반면 중등학교 학급 담임 교사의 경우, 교과담임과 함께 학급경영을 맡고 있다는 이유로 초등학교에 비하여 그 역할이 다소 축소되어 보이지만 실제로는 학급관리와 학생지도 등이 전적으로 학급 담임 교사에게 맡겨져 있다는 측면에서 실질적으로 비담임에 비하여 많은 역할을 수행해야 한다고 볼 수 있다.

## 나. 학급 담임제의 장·단점

학급 담임제에서는 학급 담임 교사에 의하여 학급경영이 독자적으로 이루어지기 때문에 학급 담임의 역할이 그만큼 중요하다. 또한 학급이 한 사람의 학급 담임 교사에 의하여 운영되므로, 이로부터 학급 담임제의 장점과 단점이 발생하게 된다(임연기·최준렬, 2010). 학급 담임제 하에서는 한 사람의 학급 담임이 학생들과 1년의 시간을 함께 보내기 때문에 교사와 학생이 다양한 활동을 통해 폭넓은 접촉의 기회를 많이 갖게 된다. 이처럼 다양한 접촉의 기회를 통하여 학급 담임 교사는 학생의 개성 및 적성을 충분히 파악할 수 있는 시간을 갖게 되어, 이를 활용하여 효과적으로 학생들을 지도할 수 있다. 또한 외부의 간섭을 받지 않고 학급 운영을 스스로 할 수 있으므로 교사중심의 자율적인 학급경영이 가능해진다.

그러나 이러한 장점은 동시에 학급 담임제의 단점이 될 수 있는데, 해당 학급교사가 훌륭한 능력과 자질을 갖고 있다 하더라도 개인으로서 교사가 갖는 역량에는 한계가 있을 수 밖에 없기 때문이다(남정걸, 2012). 학급 담임제는 한 명의 교사를 중심으로 모든 인간관계, 학습 및 생활지도가 이루어지기 때문에 편중된 교육이 행해질 위험이 있고, 교사의 오해나 편견으로 인하여 학생이 피해를 받게 되는 문제가 발생할 수

있다. 학급 담임제의 장점과 단점으로 지적되고 있는 내용을 정리하면 <표 II-1>과 같다.

<표 II-1> 학급 담임제의 장점과 단점

장점	단점
<ul style="list-style-type: none"> <li>•교사와 학생간의 폭넓은 인간적 접촉의 기회 많아, 교사의 인간적 영향 많이 받을 수 있다.</li> <li>•교사가 학생 개개인에 대해 이해할 수 있어 이를 바탕으로 학습지도와 생활지도를 계획적, 종합적으로 지도할 수 있다.</li> <li>•학생의 개성과 적성 파악, 계속적 일관적 지도가 가능하다.</li> <li>•초등학교의 경우, 학급 담임제란 전교과 담임제이므로 교과 상호간의 연계, 통합지도가 용이하다. (특히 초등저학년의 통합교과)</li> <li>•학습내용에 따라 학습시간 등 교수·학습 계획을 신축성있게 운영하는데 유리하다.</li> <li>•학부모와의 긴밀한 의사소통으로 가정교육과 학교교육간의 연계운영에 유리하다.</li> <li>•학급의 독자적인 풍토와 문화 형성이 가능하다.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•학급 학생들이 오직 한 교사와 인간관계를 갖기 때문에 학생에 따라서는 감정적 마찰이나 갈등이 있을 수 있다.</li> <li>•교사와 학생의 관계가 원만하지 않을 경우 학업성취 및 생활지도상의 문제가 초래될 수 있다.</li> <li>• 교사가 학생에 대한 오해나 편견을 가지게 될 위험이 있다.</li> <li>•초등학교는 여러 교과를 한 교사의 지도만 받기 때문에 교육의 편중과 고학년에서는 교과의 심화에 따른 전문성이 요구되는데, 교사의 역량이 이에 못 미칠 수도 있다.</li> <li>•교사들의 개인 능력 및 특성에 따라 교과이수 상황에 편차가 나타나는 한계가 있다.</li> <li>•학급당 인원이 많을 경우 교과 전담제에 비하여 효과적인 학습지도가 곤란하다.</li> <li>•학급왕국을 형성하여 교사의 독선에 좌우될 위험이 있다.</li> </ul>

### 3. 학급 담임 배정의 기본 원리

학급 담임 배정은 크게 교원의 선발 및 임명, 학급 담임 배정, 교원의 승진, 전직, 전보의 5가지로 분류되는 학교인사행정의 영역의 하나에 속한다(한국교육행정학회, 2010). 따라서 학급 담임의 배정 과정에서는 학교인사행정의 기본이념이 준수되어야 하는 바, 이 기본이념을 살펴보면 다음과 같다(박병량, 주철안, 1999: 320; 한국교육행정학회, 1995: 221).

첫째, 인사행정은 수단이 아니라 목적으로 다루어져야 한다. 교장은 학교인사행정의 대상이 되는 교사를 인간적인 존재로 인식하여야 하며, 인사행정의 수행에 있어 교사를 수단적 존재로 다루어서는 안 될 것이다. 즉, 학교인사행정에서 각각의 교사는 인간의 존엄성에 대한 인식을 바탕으로 한 존재가치가 존중되어야 한다.

둘째, 학교의 인사행정은 학교 구성원에 기반을 두고 운영되어야 한다. 즉, 학교인사행정 과정에 있어 교사들의 의사를 반영하는 과정이 필요하다는 것이다. 민주주의 사회에서는 집단적인 판단을 기본으로 한 의사결정이 이루어질 때 그 결론이 존중받을 수 있다.

셋째, 교장은 동료적인 입장에서 인사행정에 임해야 한다. 실제로 교장은 학교인사행정에서 큰 권한을 갖고 있는데, 이 권한을 행사함에 있어 교사들을 존중하며 협동하는 인사행정을 수행해야 한다는 사실을 인식하여야 한다. 만일 그렇지 못하고 학교장의 독단적 인사행위가 이루어진다면 교사들은 그 결과를 신뢰하지 못하거나 불만을 갖게 될 수 있다(김영태, 2001).

넷째, 학교인사행정의 과정에서 적재적소의 원칙이 지켜져야 한다. 인사행정은 조직의 목표달성을 최대화하기 위하여 이루어지는 행위이다. 그러므로 학교의 존재 이유라 할 수 있는 교육목표달성을 이루려면 교장은 교직원 각자가 갖고 있는 능력을 명확히 파악하고 교직원이 자신의 능력을 발휘할 수 있도록 적소에 배정하여야 한다.

다섯째, 교장은 학교 인사문제에 대해 객관적이고 공정하게 운영할 수 있도록 자문을 받을 수 있는 제도적인 장치를 마련해야 한다. 예컨대 학교인사위원회와 같은 기구를 두고 이 기구에서 합의된 내용을 학교인사행위에 반영할 수 있다. 실제로 일부 학교에서는 학급 담임 배정 시에

학교인사위원회를 열어 학급 담임 배정의 원칙에 대한 회의를 열어 이를 토대로 학급 담임 배정이 이루어지기도 한다.

학급 담임 배정은 전술한 바와 같은 학교인사의 기본원리 하에서 객관적이고 공정하게 운영되어야 한다. 이를 위하여 학급 담임교사 배정시에는 교육경력, 연령, 성별, 학교의 특수사명, 사무능력, 교사의 특기, 담임학년 경력, 연구교과, 전공, 교원의 건강상태 및 본인의 희망을 기재한 개인별 담임경력 카드를 작성하고 이를 적극적으로 참조하여야 한다(한국교육행정학회, 1995 : 228).

#### **4. 학급 담임 선정 방법의 유형**

우리나라의 경우 학급 담임의 임기는 보통 1년이다. 이는 소규모학교를 제외하고는 보통 학생들이 진급할 때마다 학급의 편성을 새롭게 하기 때문이다(남정걸, 2012). 학급 담임을 선정하는 방법에는 자유 선임, 희망 선임, 일정 연한 교차식 선임, 학년 고정식 선임, 계속 담임식 선임 등이 있으며, 자세한 내용은 아래와 같다(고전, 2006: 165).

##### **가. 자유 선임**

자유선임이란 제비뽑기 등의 방법으로 무작위로 학급 담임을 배정하는 방식이다. 개인의 선호 여부가 개입될 수 없기 때문에, 학급 담임 선임에 대한 불만이나 부작용은 줄어들 수 있으나 교사나 학생 모두의 만족도를 높이는 것은 어렵다.

##### **나. 희망 선임**

교사가 원하는 학년을 맡아 지도할 수 있게 되므로 교사들의 수업의욕을 고취시킬 수 있다는 장점이 있는 유형이다. 그러나 현실적으로는 교사들 사이에 학년에 따른 선호도가 유사하게 분포되어 있기 때문에, 희망하는 학년이 중복되는 상황이 빈번하다. 이러한 복수희망 상황은 현실적으로 조절하기가 어려우며, 이러한 점이 희망 선임 방식이 갖는 한

계 점 이 다 .

#### **다. 일정 연한 교차식 선임**

2~3년을 주기로 학년을 바꾸는 방법이다. 이 방법은 학급 담임 교사가 해당 학년의 학생을 지도하는 데 속달될 수 있는 시간을 제공한다는 측면에서 교사의 전문성 및 교육의 질 유지에 도움이 된다. 그러나 일부 교사의 정기적인 교원 인사이동 등으로 인하여 현실적으로 일정 연한 교차가 어렵다는 한계가 있다.

#### **라. 학년 고정식 선임**

초등학교에서는 저학년 담임, 중학년 담임, 고학년 담임과 같이 학년을 고정하여 학급 담임을 맡는 경우가 있으며, 중·고등학교에서 교사의 담당 교과가 특정 학년에 고정되어 있는 경우나, 중 3이나 고 3과 같이 진학지도의 전문성을 고려하여 학년에서 담임을 교체하지 않고 고정시키는 경우가 있다. 이는 학년별로 학급 담임 교사의 능력을 전문화하고자 하는 것이다. 이러한 학년 고정식 방법은 교사의 교육과정 운영 및 생활지도 능력을 집중적으로 향상시키는 데 유리하지만, 교사의 매너리즘으로 인한 직무만족도의 저하를 초래할 위험이 있다.

#### **마. 계속 담임식 선임**

학급 담임이 한 학급의 담임을 계속하여 맡도록 하는 방식이다. 지속적인 학생 지도에 유리하지만, 만일 학생이 학급 담임 교사와 원만한 관계를 유지하지 못할 경우 생활지도상의 부작용이 크기 때문에 장기적인 프로그램에 의하여 이루어지는 교육이 아닌 경우라면 현실적으로 배정하기 어려운 방식이다.

## 5. 학급 담임교사의 역할

학급 담임이 하는 일은 학급을 경영하는 것이다(한국교육행정학회, 2010). 학급은 교육의 최일선에서 학생을 상대로 교육이 이루어지는 곳일 뿐만 아니라, 좁게는 학생과 교사, 넓게는 가정과 학교를 연결하는 교량적 위치에 있는 장소이다(주삼환 외, 2007 : 385). 학급의 분위기와 학생의 학업성취는 학급 담임 교사가 누구인지에 따라 달라지며(한국교육행정학회, 1995), 학급 담임교사는 학급을 잘 경영하기 위하여 학급경영의 방향과 지침을 제시하는 원리를 제정하고 이 원리에 입각하여 과업을 수행하여야 한다(진동섭, 이윤식, 김재웅, 2011). 선행연구에서는 학급 담임의 역할을 구분하는 틀을 다양하게 제시하고 있는데, 본 연구에서는 학급 담임 교사의 역할을 ① 학습 지도자의 역할 ② 생활지도자로서의 역할 ③ 학급사무 관리자로서의 역할 ④ 학부모와의 연계자로서의 역할 ⑤ 진로지도자로서의 역할 ⑥ 학급환경 구성자로서의 역할로 구분하여 구체적으로 살펴보고자 한다(정치명, 2007 : 9)

### 가. 학습지도자로서의 역할

학습지도는 전통적으로 가장 중핵적인 교사의 역할로 이해되어 왔다. 교사가 교과교육 활동을 수행하는 것은 학교에서 교육과정을 실천하는 가장 핵심적인 활동으로서 교과 지식과 수업 기술을 포함한다(이윤식, 김병찬, 김정휘, 2007: 51). 구체적으로는 교사는 수업에서 어떠한 지식과 기능을 다룰 것인지 결정해야 하며, 수업을 계획하여 효율적으로 수행하여야 하고, 학생의 이해 정도를 정확히 가늠하며, 구체적인 수업활동에서 학생들의 요구를 적용하여야 한다(Kauffman et al., 2002). 초등학교의 경우 학급 담임 교사의 학습지도 역할은 중·고등학교 학급 담임 교사의 경우보다 담임을 맡은 학급의 학생들에게 더욱 큰 영향을 미치게 된다. 교과목 별로 학습 지도 교사가 배정되어 있는 중·고등학교와는 달리, 초등학교는 학급 담임 교사가 교과 전담 교사가 지도하는 일부 과목을 제외한 모든 교과목의 학습을 직접 지도하기 때문이다(박정서, 2009). 그러나 모든 학교급에서 교사의 학습지도 역할은 교사의 가장 중요한 역할로 이해되



고 있으며, 그러한 이유로 교사들은 학교에서 보내고 있는 대부분의 시간을 학습지도를 위하여 할애하고 있다. 또한 학습지도는 교사들이 학교 행정가를 비롯한 외부의 압력으로부터 가장 자유롭기를 원하는 영역으로, 학습지도 영역에서 외부의 압력을 느낄 경우 교사들은 직업적 자부심 및 자율성을 잃을지도 모른다는 불안감을 느낀다(Jackson, 1990). 가장 기본적인 교사의 역할인 학습지도자의 역할에 충실하기 위하여 교사는 학생의 흥미, 이해력, 학습 환경, 개성, 개인차, 발달 상황, 지도 정도 등에 충분한 지식을 가질 필요가 있다. 한편, 신규교사는 학습지도 과정에서 요구되는 지식 및 기술의 상대적 부족으로 인하여 경력교사에 비하여 과중한 부담(overwhelming)을 느끼기 때문에, 학습지도에서 필요한 지식과 기술에 대한 지원을 더욱 필요로 한다(Kauffman et al., 2002).

#### 나. 생활지도자로서의 역할

생활지도란 학교 교육과정의 전 범위, 즉 학교생활 전체를 통해 학생이 자신과 자신 주변세계를 잘 이해하고 자신의 미래를 상상하며 건전한 사회의 일원으로 자랄 수 있도록 돕는 일련의 활동이다(정탁준, 2009: 58). 즉, 생활지도란 모든 학생들이 그들의 일상생활에서 당면하는 문제, 예를 들면 가정적, 교육적, 직업적, 신체적, 인성적인 여러 문제를 자력으로 해결함으로써 건전하게 성장·발달할 수 있도록 도와주는 조직적 봉사활동인 것이다(황응연, 1984: 26~27). 청소년기를 거치고 있는 학생들은 급속한 신체적·정신적 변화를 겪으며 자신의 판단에 따라 행동하고자 하는 경향성이 강해진다. 또한 학생이 가정과 사회에서 겪는 외적 환경의 변화에 능동적으로 대처하지 못할 경우 문제행동과 같은 갈등상황을 겪을 수 있으며, 이러한 문제 행동은 학생의 개인 차원을 벗어나 또래 집단화되어 학교 폭력의 원인이 되기도 한다. 학교폭력은 생활지도 영역에 있어 최근 들어 가장 큰 걸림돌로 여겨지고 있으며 이는 학생 개인, 학교, 사회의 분위기에 이르기까지 건전하지 못한 결과를 초래한다(정탁준, 2009). 이러한 문제는 학년에 따라 확연한 차이를 나타내는데, 일반적으로 고학년이 될수록 문제행동의 수준이 점차 심각지며, 초등학교에 비하여 중, 고등학교 학생들의 문제행동 수준이 더욱 심각한 것으로 나타난다(최진오, 2009). 생활지도 측면에서 담임교사는 학교차원에서 제정된 규칙을 자신

이 말은 학급의 맥락에 맞도록 변형시켜 전달하는 주요 전달자로서의 역할을 수행하게 된다(김정원, 2004). 이와 관련하여, 대학입학시험을 앞둔 고등학교 3학년 학생들의 경우 입시를 앞두고 있기 때문에 생활지도에 교사들이 크게 관심을 기울이지 않는 경우가 많은 실태에 대하여 문제가 제기되기도 한다(김정원, 2004). 최진오(2009)는 현재 고등학교 교사들이 생활지도보다 학습지도 및 입시지도에 더 많은 시간을 할당하는 데 대하여 비판하며, 고등학교의 폭력서클이 중학교에 비하여 약 두 배 많으며 폭행, 협박과 같은 심각한 문제행동이 고등학교에서 더 많이 나타나고 있으며 그 강도가 더욱더 심각해지고 있다고 하였다.

최근 학생 인권 조례가 채택 및 시행되고 있다는 사실에서 확인할 수 있는 바와 같이 학생의 생활지도에서 교사의 역할은 과거의 권위주의적 지도 방식에서 학생을 보다 존중하고 민주적인 방식으로 변화할 것으로 요구되고 있다. 그러나 학교 폭력으로 사건이 발생할 시에는 일차적 책임은 해당 학급을 담당하고 있는 담임교사가 지는 경우가 대부분이며 이로 인해 가중되고 있는 생활지도 부담은 학급 담임 교사 배정을 더욱 어렵게 하는 주된 원인 가운데 하나로 지적되고 있다(강호관, 2010; 정치명, 2007; 김오선, 2006). 그럼에도 불구하고 학생 생활지도 능력은 담임교사의 능력을 가늠하는 중요한 척도 가운데 하나이며, 물리적, 심리적 통제 기제를 이용하여 학급을 효과적으로 장악하는 교사는 능력이 뛰어난 교사로 인정받는다(김정원, 2004). 미국에서 초등학교 교실을 대상으로 수행한 연구에서는 학기초에 명확한 학급규칙을 제정한 교사들이 지도한 학급의 학생들은 그렇지 않은 학급의 학생들에 비하여 비행(misbehavior) 문제를 적게 일으킨 것으로 나타났다(Darling-Hammond, L. & Bransford, J., 2009) 또한 국내 연구에서도 생활지도 영역에서 경력이 많은 교사는 경력이 적은 교사보다 보다 많은 경험과 노하우를 바탕으로 학생들을 유연하게 지도하는 경향이 있으며(강호관, 2010), 교육경력이 짧은 교사일수록 처벌이나 벌칙제공, 배상활동과 같은 처벌적 중재방안을 더욱 많이 사용하는 경향이 있는 것으로 나타났다(최진오, 2009). 이처럼 학생의 행동은 학급 담임 교사의 생활지도 능력에 영향을 받게 된다.

#### **다. 학급사무 관리자로서의 역할**

학급사무란 주로 문서 관리와 관련된 업무들을 일컬으며 학급 내의

다양한 활동을 수행하는 데 필요한 각종 기록 및 장부를 작성하고 보관하는 일과 공문서 및 보고를 처리하는 일 등을 포함한다. 이러한 학급 사무들은 학생 교육에 직접적 혹은 간접적으로 관련되기 때문에 학급 경영 과정에 필연적으로 수반되는 업무들이다. 항목별로 정리하면 다음과 같다(안귀덕, 김철연, 1982: 86).

첫째, 학급경영 일반에 관한 사무이다. 이 사무에는 학급경영안, 학급일지, 가정통신, 학급회, 학예활동, 학급경영평가, 학년회, 직원협의회와 관련한 사무들이 있다. 이들은 학급 담임으로서 자신이 맡은 학급을 관리하는 데 필요한 학급 경영 전반에 관련된 일들이며 이러한 사무를 통하여 학급 경영의 전반적인 기반을 잡게 된다.

둘째, 표 부류에 관한 사무이다. 이 사무에는 생활기록부, 출석부, 건강기록부, 환경조사부와 같은 것들이 있다. 이는 교사로 하여금 상당히 많은 시간을 할애할 것을 요구하는 사무 가운데 하나로서 최근에는 NEIS 전자시스템을 통하여 이루어지고 있으나 일부는 현재도 수기로 작성하여 보관하도록 하고 있다. 이 가운데 생활기록부 작성은 담임교사가 담당해야 하는 가장 중요한 업무이며, 시기적으로 학년을 마무리하는 2월에 보조 장부의 작성이 완료된 이후에 부과됨으로써 학급 담임 교사들에게 가장 많이 부담이 되는 업무이다(김영태, 2001). 또한 고등학교에서는 생활기록부가 대학입시에서 중요한 자료로 사용되기 때문에 생활지도와 연계하여 학생들을 통제하는 또 하나의 통제기제가 되고 있기도 하다(김정원, 2004).

셋째, 통계처리 사무이다. 이 사무에는 출결석 월말통계자료, 신체검사 통계자료, 학력검사 통계자료와 같은 것들이 있는데 이러한 통계 자료를 제작하고 학생들의 의견을 수합하기 위하여 교사는 쉬는 시간이나 점심시간과 같은 자투리 시간을 이용하기는 경우가 많다. 그러나 학기말과 같이 통계 업무가 과다하게 몰리는 시기에는 수업 시간의 일부를 이용해야 할 정도로 부담이 큰 업무이다.

넷째, 교수·학습에 관한 사무는 교육과정계획 작성, 학습평가 및 성적처리가 있다. 학습 지도는 교사가 맡은 가장 중요한 임무이지만, 학기마다 가정에 배부되는 평가 및 성적처리 업무는 학습 지도 이외에 추가적인 시간과 노력을 요하는 업무라 하겠다.

다섯째, 조사·검사·관찰에 관한 사무는 아동조사, 가정조사, 환경조사,

지역조사, 체질·체능·체력검사, 성격검사·흥미검사·지능검사, 사회성검사, 아동관찰 기록, 사례연구가 있다. 이러한 사무는 학급 담임이 학급의 학생들을 이해하기 위한 기초 자료를 마련하는 데에 필요한 사무로서 학기 초 또는 학기 중간에 정기적으로 이루어진다.

여섯째, 학급비품에 관한 사무에는 학급문고 사무, 학급비품 관리 사무 (운동용구, 시청각교구, 책·겉상, 칠판, 청소용구 등)가 있다. 학습 및 생활지도에 필요한 학급 비품을 마련하는 일은 담임교사의 교실 내 활동의 효과성에 큰 영향을 미치기 때문에 교사는 가능한 한 풍부한 자료를 교실 내에 구비해두고자 한다. 신규 교사나 전입 교사의 경우 이러한 비품을 구비하는 데 있어 불리한 경우가 많다 (Neild & Farley-Ripple, 2008).

일곱째, 교사연구에 관한 사무로는 시청각 교육·연구, 학년교과별 연구, 학교분장에 의한 교과 연구 사무가 있다. 이는 담임교사가 학생들의 학습 지도를 위하여 추가적으로 수행하는 사무로서 교내 또는 교외의 공식적, 비공식적 조직을 통하여 이루어지는 경우가 많다.

여덟째, 금전에 관한 사무로서 학교금전출납부 관리가 있다. 학교금전출납에 관한 사무는 현재 에듀파인 학교행정 시스템을 통하여 전산 업무로 이루어지고 있다.

아홉째, 학교사무분장에 의한 사무로 교무분장에 의한 사무, 지역사회발전에 관한 사무가 있다.

학급 담임교사는 학급사무 관리자로서 학급사무를 체계화하여 합리적이며 능률적으로 처리하여 사무처리로 인하여 학생을 지도하는 일에 장애가 되지 않도록 해야 한다. 그러나 실제로 담임교사들이 담당하는 이러한 학급사무는 오랜 시간을 들여야 하는 단순 업무가 많기 때문에 담임교사의 업무 부담을 일으키며 이를 통해 담임교사들의 스트레스가 가중되는 원인이 된다 (김영태, 2001; Blase, 1986).

#### **라. 학부모와의 연계자로서의 역할**

학급 담임 교사가 학부모와의 연계자로서의 역할을 수행하는 것은 비담임에 비하여 학부모 및 지역사회와의 접촉이 잦음을 의미하며 이는 담임교사의 직무만족도에 영향을 미치는 요인이기도 하다 (정치명, 2007). 가정환경은 학생의 지적·정의적 발달에 결정적인 영향을 미치기 때문에,

학생을 이해하고 교육하는 데 있어 학생의 가정환경을 이해하는 것은 필수적이다. 따라서 학급 담임 교사가 학부모와 연계하여 학생을 효율적으로 교육하는 능력은 담임교사에게 필수적으로 요구되는 능력이라 할 수 있다. 한국교원윤리요강에서는 교육은 학생의 성장·발달을 돕기 위하여 부모와 함께 책임을 지므로 ① 교원은 학생의 가정과 긴밀하고 유기적인 관계를 갖도록 노력한다. ② 교원은 학교의 방침과 학생의 성장·발달 정도를 부단히 가정에 알리고 가정교육에 대하여 적극적으로 협력한다. ③ 교원은 자녀에 대한 부모의 책임을 존중하고 그 의견을 학교에 반영시킨다. ④ 교원은 부모의 경제적, 사회적 지위를 함부로 이용하지 않으며 이에 좌우되지 아니한다. ⑤ 교원은 육성회의 정상적인 운영을 위하여 적극적으로 협조한다(황종건, 1970: 297-302)로 명시하고 있다. 많은 교사들이 학생들의 문제행동을 지도할 때 ‘가정통신’이나 ‘부모상담’과 같이 학부모의 개입이 이루어지는 지도 방법을 선호하지 않는 것으로 나타나고 있다(최진오, 2009). 그러나 점차 학생들의 문제행동 발생 연령은 점차 어려워져 초등학교 6학년 사이에서도 폭력, 흡연, 음주와 같은 심각한 문제행동이 발생하고 있다. 이에 학생, 교사, 가정의 연계지도 중요성은 더욱 강조되고 있으며 실제로 학부모의 참여를 기반으로 한 생활지도가 매우 긍정적인 효과를 불러온다는 점에서(김정미, 2004; 황은희, 2009), 학부모와의 연계자 역할은 담임교사에게 요구되는 중요한 역할이라 할 수 있다.

#### 마. 진로지도자로서의 역할

진로교육은 학생 한 사람 한 사람이 자기의 생활 방식에 깊은 관심을 가지고 자기의 적성과 능력, 흥미, 가치관 등을 발견하고 신장시키는데 노력하며, 직업세계에 대한 식견을 넓히고, 진로 계획의 수립과 선택은 물론 졸업 후 생활에 잘 적응하여 직업적·사회적 자아실현에 필요한 자기지도 능력이나 태도를 신장하도록 교사가 계획적·조직적으로 지도·육성하는 교육활동이다(한국진로교육학회, 1999: 297). 청소년기의 진로발달 속도는 매우 빠르며 다소 불명확하고 불안정하다. 또한, 전문 인력팀이 종합학교상담체제를 구축하고 있는 미국과는 대조적으로 우리나라는 담

임교사가 진로 및 진학에 대한 상담과 지도 책임을 맡고 있다는 측면에서(이상길, 2006), 학급 담임 교사가 진로지도자로서 수행해야 할 역할은 막중하다고 할 수 있다. 이와 관련하여 경기도 교육연구원의 “교과활동을 통한 진로탐색 교육”에서는 학급 담임교사의 진로지도에 대한 구체적인 역할을 제시하고 있는데, 이를 구체적으로 살펴보면 다음과 같다(경기도 교육연구원, 1996). 첫째, 학급학생과의 원만한 인간관계를 형성하는 일이다. 학생과의 원만한 인간관계는 학생을 이해하기 위하여 반드시 선행되어야 하기 때문이다. 둘째, 학생 개개인의 특성과 가정환경 이해하는 일이다. 학생 특성과 가정 환경에 대한 이해가 있어야 해당 학생에게 맞는 진로 교육을 제공할 수 있기 때문이다. 셋째, 학생 개개인의 표준화 검사 결과의 활용이다. 표준화 검사와 같은 객관적인 정보는 학생의 진로 지도에 더욱 유용한 정보를 제공하여 준다. 넷째, 진로정보의 수시 제공이다. 학생의 진로에 관한 의사 결정을 돕는 데 있어 정보의 역할이 중요하며 이를 수시로 제공해야 학생이 필요한 정보를 적시에 활용할 수 있다. 다섯째, 특별활동을 통한 진로교육 연간계획 수립 및 실시이다. 진로 지도가 학생의 진로 결정에 미치는 영향이 크므로, 학급 담임 교사는 진로 교육에 필요한 활동을 연 단위로 수립하여 실시할 필요가 있다. 여섯째, 자아 이해 및 진로에 관한 개별상담이다. 학급 담임 교사는 개별 학생을 위한 진로 상담 시간을 마련하여 지도해야 한다. 일곱째, 가정방문이나 통신으로 가정과의 유기적 연락체제를 구축하는 일이다. 가정과 학교의 연계가 잘 이루어져야 학생 이해와 지도가 더욱 효과적으로 이루어질 수 있기 때문이다. 여덟째, 개별 적성 및 능력에 적합한 진학지도이다. 이를 위하여 학급 담임 교사는 학급 학생의 적성과 능력을 파악하는 데 각별한 관심을 기울여야 한다. 아홉째, 비진학학생 진로지도(비진학학생의 정신적 사기양양, 직장예절지도, 진로정보 자료의 활용)이다. 다음 단계로 진학하지 않는 학생은 심리적으로 위축될 우려가 있어 이에 대한 사기 양양이 필요하며, 이와 더불어 학급 담임 교사는 진로 결정 후 참고할 수 있는 예절과 정보 자료를 제공할 필요가 있다.

담임교사의 입장에서 진로지도는 구체적으로는 학생·학부모와의 상담과정부터 학습지도에 이르기까지의 전 교육과정에서 이루어지고 있다. 특히, 우리나라의 경우 인문계 고등학교의 3학년 담임은 학생의 대입 지도 시 학생의 진로 지도가 매우 중요하게 이루어지는데, 이는 한국의 교

육적 맥락에서 대학 입학은 곧 학생의 진로 지도와 연관되는 측면이 매우 크기 때문이다. 이러한 이유로 학교현장에서는 고등학교 3학년의 담임을 배정하는 일이 어렵다는 문제가 제기되고 있다(동아일보, 2013.03.02).

<표 II-2 > 학급 담임 교사의 역할

학급 담임 교사의 역할	세부 역할
학습지도자	교과 교육 활동 수행
생활지도자	학생들의 가정·교육·직업·신체·인성 등 생활 당면 문제 해결 도움
학급환경구성자	교실 내 필요한 다양한 자원들의 배치
학급사무관리자	학급 경영 일반·표 부류·통계처리·교수-학습 관련 사무·조사 검사 관찰 사무·학급 비품·교사연구·금전·학교사무분장 업무처리
학부모와의 연계자	학생이해·지도 위한 가정과 유기적 관계 유지
진로지도자	학생의 적성·능력·흥미·가치관 발견 → 학생의 직업·사회적 자아실현 도움

#### 바. 학급 환경 구성자로서의 역할

학급 환경 구성은 교실 내에 필요한 다양한 자원들을 배정하는 활동을 말한다. 학급의 물리적 환경정비는 물적 요소인 학급시설과 설비 및 자료를 구비하여 구성 및 배정하는 활동으로써 학급의 물적 요소를 어떻게 구성·배정하고 활용하느냐에 따라 학생의 교육적 경험 및 학급의 분위기가 달라질 수 있다(한국교육행정학회, 1995 : 538). 학급 환경을 효과적으로 조직하고 구조화하려면, 교사들은 교실을 위한 물리적 배치를 적절하게 설계할 수 있어야 한다(Darling-Hammond, L.& Bransford, J., 2009). 이러한 학급 내 물리적 환경은 교사의 수업 활동 및 교육의 질에 직접적

인 영향을 미칠 수 있는 교육자원이기 때문에 교사들은 이러한 자원에 어떻게 접근할 수 있는지, 어떻게 이용할 수 있는지, 그에 필요한 규칙이나 규범에는 어떠한 것이 있는지에 대해서 정보를 얻고 숙지해야 할 시간이 필요하다. 학급 담임 교사는 그 자원을 확보하고 배정하는 데 필요한 노력을 지속적으로 기울여야 하며, 신규 교사 또는 전임 교사는 학교에 대한 적응기간과 이에 따른 시간을 필요로 한다는 점에서 기존에 재직하고 있던 교사들에 비하여 학급환경 구성에 다소 불리한 입장에 있다 (Neild, Farley-Ripple, 2008).

## 6. 학급 담임교사 배정에 대한 선행연구

앞서 지적한 바와 같이 교내 학급 담임 교사를 배정은 교사를 인적 ‘자원(resource)’으로 보고 이 자원을 효율적으로 배분하여 교육효과가 높은 효과적인 학교(effective school)가 되도록 한다. 이러한 맥락에서 교내 교사 배치에 대한 연구는 미국에서 비록 그 수는 적지만 꾸준히 이루어져 왔다. 선행 연구는 교내 교사 배정을 어떠한 시각으로 보는가에 따라서 크게 초기의 연구와 비교적 최근의 연구로 나누어 살펴볼 수 있는데, 이들은 교내 교사 배정을 각각 교사 분리(tracking) 또는 분류(sorting)로 본다. 두 용어 모두 교사들이 학교 내에서 다른 학생들을 지도한다는 점을 지적한다는 사실은 동일하나, 교사 분류(teacher sorting)는 교사들 사이에 질적 차이가 존재함을 가정하고 있다는 점에서 단순한 교사 분리(tracking)와는 차이가 있다. 한편, 국내의 학급 담임 교사 배정에 대한 연구는 중등학교에 비하여 초등학교를 배경으로 이루어진 연구가 많다.

### 가. 교사 분리 현상 (Teacher Tracking Phenomenon) 연구

과거에는 학교 안의 일이 블랙박스 안의 일로 간주되어 (the internal workings of schools to remain a black box) 알 수 없는 것으로 여겨졌으나 (Bowles and Gintis, 1976:44), 시간이 지날수록 학교를 대상으로 다양한 자



료가 이용 가능하게 되면서 학교의 분리 체계 (tracking system)에 대한 관심이 증가하였다. '분리 (Tracking)'는 수준별 수업을 위하여 학업성취도에 따라 학생들을 수준별 학급에 배정하는 과정을 의미하였다. 그러나 이러한 분리는, 학생들을 오직 학업 성적에 따라 분리하는 것이 아니라 사회적 지위를 재생산하는 기능을 수행하는 과정이다 (Bowles and Gintis, 1976; Oakes, 1985). 교육사회학에서는 이러한 측면에서 학교의 중요한 역할이 학생들에게 공평하게 교육자원 배분 (Allocation of Educational resource)하여 공평한 배움의 기회를 보장해주는 것임을 주장하였다.

그런데, 이러한 분리 (tracking)는 비단 학생들만을 대상으로 일어나지 않는다. Finley(1984)는 사회 경제적 지위나 인종적으로 다양한 특성을 가진 학생들이 함께 재학하고 있던 교외 지역의 고등학교를 배경으로 질적 연구를 수행하였다. 그의 연구에서, 학업성취도에 따라 학생들을 상위 집단 (high track)과 하위 집단 (low track)으로 분리한 이후에, 이러한 분리가 학생 뿐 아니라 교사들 사이에서도 발생한다는 교사 분리 현상 (Teacher Tracking Phenomenon)을 발견하였다. 한 고등학교 안에 재직 중인 25명의 영어 교사 가운데, 4명의 교사만이 상위 집단 (high track)에 배정되었고 12명의 교사가 중간 집단에 그리고 9명의 교사가 하위 집단 (low track)에 배정되어 있었던 것이다.

상위 집단에 배정된 학생들은 전문직 또는 중산층의 부모들을 둔 자녀들이 많이 배정되어 있었고, 학습에 대한 의욕이 높고 사전 학업성취도 역시 뛰어났다. Finley는 상위 집단에서 수업을 하는 교사들이 높은 학습동기와 수업태도, 바람직한 생활습관을 갖고 있는 학생들을 지도하며 직업 만족도가 점차 높아졌으며 교직에 대한 동기 역시 강해졌음을 발견하였다. 이러한 교사들의 만족은 점차 확장되어 해당 교사들이 더욱 높은 비중으로 각종 연수 활동에 참여할 뿐만 아니라 지역 내 교사 공동체에서도 적극적인 활동을 하는 등의 긍정적인 결과로 나타났다. 또한, 훌륭한 학생들 그리고 그들의 부모로부터 좋은 평판을 받아 학교장에게도 긍정적인 평가를 받고 있었다. 반면에, 보충 반 (Remedial class)에서는 반대의 현상이 나타났는데, 학생들은 배움에 대한 동기 자체가 부족하고

교사의 수업에 대한 반응이 없었다. 하위 집단 (low track) 교사들은 수업 분위기를 조성하는데 큰 어려움을 겪었으며, 주변으로부터 능력이 부족하다는 평가를 받는 경우가 많았다. 이러한 상황이 반복됨에 따라 심각한 자기 회의 (Self-doubt), 낙담 (discouragement), 사기 저하 (demoralization)를 경험해야 했다. 이들은 낮은 교직 효능감으로 인하여 학교 내에서 적극적으로 업무에 임하지 않았고, 자신이 맡은 최소한 의무만을 수행하였기 때문에 학교장에게도 긍정적으로 인식되지 못하였다. 이에 따라 교사들에게는 수업 시간표를 놓고 'Good schedule'과 'Bad schedule'에 따른 다른 선호 (preferences)가 나타났는데, 'Good schedule'이란 하위 집단 학급에서는 가능한 한 적게, 상위 집단 학급에서는 가능한 한 많이 수업하는 것을 의미하는 것이었고, 'Bad schedule'이란 그 반대를 의미하였다. 이러한 현상이 발생함에 따라 교사들은, 직업 내에서 위계 질서 (Occupational hierarchy) 체계를 만들어 보충 반 (Remedial class)을 순서대로 돌아가며 맡도록 하였으며, 이러한 순환 체계는 교사들에게 상위 집단의 학생들을 차례로 가르칠 수 있는 기회가 주어진다라는 점에서 그 자체로 보상이 되었다. 한편, 이러한 위계에서 비정규 교사나 전입교사는 예외가 되어 지속적으로 하위 집단 (low track) 학생들을 지도하는 양상이 나타났다. 이러한 연구 결과를 토대로 Finley는 교사 역시 상위 집단 (high track)교사와 하위 집단 (low track)교사로 분리되는 양상이 나타난다는 교사 분리 (teacher tracking) 현상을 발견함으로써, 이후의 교내 교사 배정 과정에서 교사들이 각각 다르게 배정될 수 있다는 점을 드러내었다.

Talbert(1992)는 293개의 공립 고등학교, 7456명의 교사를 대상으로, Finley가 언급한 교사 분리 현상을 양적 데이터로 밝혀 내었다. 규모가 큰 학교일수록, 낮은 사회 경제적 지위에 있는 학교일수록, 소수 인종의 학생들이 많이 재학하는 학교일수록 교사 분리 현상이 두드러지게 나타났다. 또한, 교사 성별 역시 중요한 예측 변수였는데, 여성 교사의 비율이 높은 학교일수록 교사 분리 현상이 두드러졌다. 이러한 교사 분리 현상은 교사들 사이의 불평등을 양산해 내는 것으로 나타나, 하위 집단에

배정된 교사들이 행정적 지원을 덜 받으며 교내에서 영향력을 제대로 행사하지 못하고 있는 것으로 나타났다. 또한 교사 분리는 교사의 효능감에 부정적 영향을 미쳐, 하위 집단에 있는 교사들은 스스로가 학생들의 학업향상을 시키지 못하는 것으로 여기고 있는 것으로 드러났다.

Finley, Oakes, Talbert는 학교 내에서 학생 분리 뿐만 아니라 교사 분리 현상이 발생하고 있는 점을 지적하였다. 학교에서는 단지 학생들만이 계층에 따라 분리되어 교육을 받고, 그에 따라 제한된 교육자원 및 교육기회를 배분받는 것이 아니었다. 전술한 교사 분리에 대한 선행 연구들에 따르면, 같은 직업을 가진 교사라 하더라도 어느 집단에 배정되느냐에 따라 학교에서 하는 경험이 달라지며 그들이 얻는 직무만족도·효능감과 같은 보상 역시 달라지는 것으로 나타났다.

#### 나. 교사 분류 배정 (Within-school Sorting) 연구

교직 내에서 교사들은 학교 내에서 일률적으로 배정되지 않으며, 그 보상 역시 동일하게 배분되지 않는다(Kelly, 2004). 앞서 살펴본 교사 분리에 대한 초기 연구를 기반으로, Kelly는 교사가 가진 특성에 따라 어떠한 학생들에게 배정되는지 양적 데이터를 기반으로 살펴보았다. 즉, 특정 교사가 학업성취도가 높은 학생들에 배정되는지, 낮은 학생들에 배정되는지는 결코 임의로 정해지지 않는다는 것이다. Kelly는 경력 (seniority), 자격 (credential), 동기 (motivation)의 조합에 따라 교사들이 배정된다고 보았는데, 예컨대 초임교사라면 자신이 상위 집단의 학생들을 가르치기에 적임자라고 생각되더라도 순서를 기다려야 (Wait in line) 비로소 그 자리에 배정될 수 있다는 Siskin(1994)의 연구 내용을 인용하면서 (Kelly, 2004:58재인용) 경력 (seniority)이 그 어떤 교사의 특징보다도 배정에서 중요한 역할을 한다고 보았다. 56,051명의 공립학교 교사들과 9,166명의 사립학교 교사들을 대상으로 한 설문조사 자료를 바탕으로 수행한 그의 연구에서, Kelly는 10년 이상의 고경력을 지닌 교사, 석사 이상의 학력을 소지한 교사들이 그렇지 않은 교사들에 비하여 학업성취도가 높은 학생들에게 많이 배정된다는 점을 밝혔다. 또한 그의 연구에서 남교사, 흑인교사는 경력이 많고 정규교사라 하더라도 교사 배정 과정에서 불리 (at a

disadvantage)한 것으로 나타났다. 경력 역시 전체 교직 경력 뿐만 아니라 현재 함께 일하는 동료교사들 사이에서의 경력(seniority within the current pool of teachers)이 중요한 것으로 드러났다. Kelly는 경력이 교사 배정에서 중요하게 여겨지는 까닭을 고경력자를 선호 집단에 배정하는 것이 원로 교사에 대한 '보상'이기 때문이라고 하였는데, 이는 앞서 Finley가 위계적 질서가 교사들에게 그 자체로 보상이 된다고 지적한 점과 일맥상통하는 것이다.

Kelly 이후에 이루어진 연구에서는 교사 배정과 교사 질(Teacher Quality)의 관계에 대한 논의로 그 범위가 확장되었는데, Neild와 Farley-Ripple(2008)는 그들의 논문 제목인 'Within-School Variation in Teacher Quality'에서 드러나는 바와 같이 교사 배정의 논의를 교사의 질 배분에 대한 논의로 확장하였다. 이는 교내 교사 배정을 과거의 상·하위 집단(high track과 low track)의 단순한 두 집단으로 교사의 배정을 분류하던 방식에서 벗어나, 교사의 질이 공평하게 배분되어야 한다는 인식에서 교사 배정의 의미를 살펴본다는 것을 의미한다. Neild와 Farley-Ripple(2008)는 대도시 지역의 교사 자료와 학생 자료를 결합하여, 9학년에 배정된 교사들이 다른 학년에 배정된 교사들과 다른 특성을 갖는지 알아보았다. 연구 결과, 전입한 교사들(new to the school)과 비정규 교사가 9학년에 배정된 비율이 뚜렷하게 높은 것으로 나타났다. 학교 특성의 경우, 사회경제적 상태, Magnet school, Vocational school 여부 등이 교사의 배정과 관련성이 있는 것으로 나타났으나, 일관성은 드러나지 않아, 학교 수준의 변수가 교내 교사 배정에는 큰 영향을 주지 못하는 것으로 나타났다. Neild와 Farley-Ripple(2008)는 학교 규모와 같은 양적 지표보다는 리더십이나 교사 간 관계, 9학년에 헌신하는 학교문화와 같은 질적 지표들이 교내 교사 배정 양상을 설명하는 데 더 많은 시사점을 줄 것이라고 제안하였다. 전입 교사 여부가 중요하다고 본 것은 앞서 Kelly가 함께 일하는 교사들 사이에서의 경력이 중요하다고 지적한 점과 일맥상통한다.

지금까지 교내 교사 배정을 결정하는 요소는 총 교직 경력, 자격, 동기(Finley, 1984), 현임교 재직경력, 성별, 인종(Kelly, 2004) 전입교사 여부(Neild & Farley-Ripple, 2008) 등이었다. Bieler(2009)는 지금까지 논의가 이루어진 항목들 이외에도, 교내 교사 배정을 결정하는 중요한 요소로 신

규교사 여부(New Teacher)가 중요하다는 사실을 밝혔다. 85명의 교사와 386명의 학생들을 대상으로 한 연구에서, 신규교사들은 교사 배정에서 경력이 많은 교사들에 비하여 자신의 선호(assignment preference)가 반영되지 못하고 있으며, 학교에서 교사 분리 현상이 뚜렷하게 일어나고 있다고 인식하고 있는 것으로 드러났다. 실제로 신규교사들은 경력이 많은 교사들에 비하여 하위 집단에 뚜렷하게 많이 배정되어 있었다. Feng(2010)의 연구에서도 신규 교사가 학업 성취도가 낮고, 사회 경제적 지위가 낮은 학생들에게 배정되어 있는 것이 드러났으며, 이러한 신규 교사의 배정이 교사 이동(teacher mobility)을 초래하는 주요한 원인이 되는 것으로 나타났다. 또한 Feng은 교사들이 교직을 떠나는 주요한 원인으로 두 가지를 지적하였는데 첫 번째는 해당 교사가 어떠한 학생들을 가르치는지, 두 번째는 해당 교사가 생활지도에서 문제를 많이 겪는지의 여부였다. 생활지도는 교사가 학교에서 얻는 비금전적 보상과 밀접한 관련이 있는 점을 지적하며, Feng은 문제행동을 일으키는 학생들을 신규 교사에게 배정할 것이 아니라 고경력의 교사들에게 배정하여 제대로 지도받을 수 있도록 해야 신규 교사들이 교직에 더욱 헌신할 것이라고 제언하였다(Feng, 2010:31). Kalogrides, Loeb & Beteille(2012)는 그 동안 사용되었던 교사의 특징 이외에, 영향력있는 직위에 있는 교사(leadership position)와 우수교육기관 졸업자들이 학업성취도가 높은 학생들에게 배정되어 있다는 점을 밝혔다. 이 연구에서는 여성이 학업성취도가 낮은 학생들에게 배정되어 있는 것으로 나타났는데, 이는 특수교육을 전공한 여교사들의 비중이 높으며 이들에게 학업성취도 점수가 다소 낮은 특수교육 대상 학생들이 많이 배정되었기 때문이라고 하였다.

#### 다. 국내 선행연구

국내 학급 담임 배정에 대한 연구들은 초등학교의 담임 기피 현상에 대한 연구와 중고등학교의 담임-비담임 비교 연구로 크게 구분할 수 있다.

초등학교의 담임 기피 현상은 교사들의 2학년 학급 담임 선호와 6학년 학급 담임 기피로 드러난다(강한근, 2010; 유소연, 2010; 문정혜, 2009; 김영옥, 2009; 김동규, 2005; 김영미, 2005; 당희정, 2004; 이정경, 2003; 한미숙, 2003; 정태명, 2002; 위성정, 2002; 박창오, 1999; 최영자, 1988). 이처럼

교사들이 특정 학년을 선호하며 기피하는 기준이 되는 것은 해당학년 학생의 특성으로 인한 생활지도의 난이도 및 학습지도의 용이성 등이다. 6학년은 학생 생활지도가 상대적으로 어려우며, 수업시수의 부담이 커 교사들이 가장 적게 희망하는 학년인 것으로 나타난다. 따라서 5, 6학년의 고학년에는 주로 경력이 적은 교사 즉, 해당 학교에 첫 발령을 받은 신규 교사나 전입 온 교사들이 배정되는 경우가 많다. 이러한 교내 학급 담임 배정에 대한 교사와 학교 경영자의 지각 차이에 대한 연구에서는 경력이 적은 교사일수록 학급 담임 배정에서 교사의 희망에 따라 배정되는 정도가 낮은 것으로 지적하고 있는 것으로 나타났다(정병화, 1999) 이들은 스스로가 열악한 근무여건 하에서 근무하는 것으로 인식하는데, 과밀학급의 현실 하에서 학생 개개인의 인성지도 및 통제가 어렵고, 학교행사나 공문서처리 작업으로 인한 근무부담을 느끼는 것으로 보고하였다 (윤수원, 2007).

중등학교 교사의 인식을 조사한 연구에서는 학급 담임 교사가 비담임 교사에 비해 낮은 직무 만족도를 보인다는 점을 공통적으로 지적하고 있다(김대건, 2010; 박정서, 2009; 김미주, 2008; 박형우, 2007; 정치명, 2007; 양성준, 2003). 중학교 교사는 성취감과 보람을 느낄 수 있다는 점을 학급 담임의 선호 이유로 꼽기도 하지만, 대체로 학급 담임은 비담임에 비하여 담당업무와 근무환경 등에서 낮은 만족도를 보이며, 업무처리와 생활지도 부담을 학급 담임 비희망 요인으로 지적하고 있다(김대건, 2010; 성근, 2005). 고등학교 역시 교사들의 담임기피 현상으로 인하여 젊은 교사들이 학급담임으로 배정되고, 진학 지도의 중요성으로 인하여 국·영·수·사·과 주요과목 교사들이 학급담임 교사로 배정된다(박정서, 2009; 김미주, 2008; 박형우, 2007; 양성준, 2003). 고등학교 학급 담임 교사의 업무부담은 인간관계를 제외한 모든 영역에서 비담임에 비하여 높는데 (정치명, 2007), 이는 중등학교에서 학생 생활 및 인성지도가 암묵적으로 학급 담임의 몫으로 인식되고 있다는 점과, 중요한 행정업무가 학급 담임을 중심으로 이루어진다는 데서 기인한다(박정서, 2009).

정창호(2000)는 교사의 재직 경력에 따라 학급 담임에 배정하는 현행 담임 배정 방식을 순환식 배정으로 보고, 순환식 담임 배정은 교사 간 갈등을 완화하는 순기능이 있으나, 교사를 능력에 따라 적소에 배치하는 데는 효과적이지 않다고 지적하였다. 또한 교육과정 운영, 아동의 특성

파악, 학습지도 준비, 학업성취도 향상, 학부모와의 상담 활동, 교사의 전문성 신장에 현행 방식이 효과적이지 않다고 지적하였다. 이에 대해 이은주(2012)의 질적 연구는 ‘기피’·‘순응’·‘거리두기’ 문화가 중요한 역할을 한다고 지적하고 있다. 즉, 교사는 학급 운영의 성공을 통하여 자신감 및 직무의 보람을 느끼기 때문에 지도하기 어려운 학생을 기피하며, 안정된 분위기 속에서 교직활동을 유지하고자 하고, 불확실한 외부 환경으로부터 거리를 두기 위하여 관료제적 학교 조직 속에서 자신을 보호하고자 한다는 것이다.

그러나 이러한 선행 연구들은 일부 지역의, 특정 학교급만을 대상으로, 소수 교사를 대상으로 한 면담이나 설문조사를 통해 수행되었다. 따라서 해석에 제한이 따르며 결과의 일반화에 어려움이 있다. 이러한 선행 연구의 한계를 보완하여, 본 연구는 전국의 초·중·고등학교를 대상으로 한 양적 자료를 이용하여 학교 내 학급 담임 배정 영향 요인을 파악하고, 이를 토대로 보다 유의미한 정책적 시사점을 제공하고자 한다.

### III. 연구 방법

#### 1. 분석자료

본 연구에서는 학교급별 학급 담임 배정 현황을 살펴보고자 한국교육개발원에서 제공한 ‘학교 교육 수준 및 실태 분석 연구’의 2주기 데이터를 분석 대상으로 선정하였다. 학교 교육 수준 및 실태 분석 연구는 한국교육개발원에서 2003년 이후 121개의 일반계 고등학교를 대상으로 조사를 시작한 이래, 매해 전국의 일반계 고등학교, 중학교, 초등학교 중 하나의 학교급에 초점을 두고 3년 주기의 반복 측정을 통하여 학교 교육의 여건과 교육활동, 교육성과, 학교 교육 수준의 변화 추이를 분석한 연구다(한국교육개발원, 2012). 조사 대상은 각 학교급의 교장, 학교, 교사, 학생, 학부모이며, 주기적이고 종합적인 조사를 통하여 우리나라 학교 교육의 변화 양상 및 요인을 밝히기 위해 수행되고 있는 조사이다. 현재 학교교육 수준 및 실태분석 연구는 1,2주기의 데이터에서 초·중·고등학교의 모든 학교급의 자료를 이용할 수 있다. 이 가운데 2주기 자료는 최신의 자료임과 동시에 교사의 현임교 재직경력 변수를 이용할 수 있는 자료다. 따라서 본 연구에서는 2주기 데이터를 이용하여 학급 담임 배정의 영향 요인을 살펴보았다. 본 조사는 고등학교가 2006년, 중학교는 2007년, 초등학교는 2008년에 진행되었으며 고등학교는 175개의 학교에 재직중인 6,243명의 교사를 대상으로, 중학교는 216개교에 재직중인 6,131명의 교사를 대상으로, 초등학교는 214개교에 재직중인 6,381명의 교사 데이터가 이용 가능하다.

학교급별 학급 담임 배정 양상에 주 관심을 두고 있는 본 연구에서는 고등학교의 경우, 전문계 고등학교와 특수목적 고등학교를 제외한 일반계 고등학교만을 대상으로 하여 조사된 데이터를 사용하였으므로 연구의 결과를 일반계 고등학교에 한하여 해석하여야 한다. Neild와 Farley-Ripple(2008)은, 비록 일관된 결과가 나타나지는 않았으나, 마그네틱스쿨(Magnet school)이나 직업학교(Vocational school)의 여부가 교사 배정과 관련이 있을 수 있다고 하였다. 추후에 전문계 또는 특수목적 고등학교까지 분석 대상으로 포함한 연구가 수행될 수 있을 것이다.



교사 데이터는 교사 수준 질문지 문항에 응답한 교사들의 답변을 활용하였고, 학교 데이터는 학교 수준 질문지의 답변 내용을 활용하였다. 교사 데이터에서 결측치를 처리하고 나서 최종적으로 분석의 대상으로 활용된 데이터는 6,206명의 초등학교 교사, 5,111명의 중학교 교사, 5,931명의 고등학교 교사이다.

## 2. 변수 선정

### 가. 종속 변수

<표 III-1> 종속 변수 정리

변수	변수 설명	변수 기술
담임 여부(claste)	교사가 학급 담임을 맡고 있는지의 여부 (담임 : 1, 비담임 : 0)	최소 : 0, 최대 : 1
학년 별 담임 여부 (grade / sixtea)	• 초등학교 교사가 맡고 있는 담임 학년	최소 : 0(비담임) 최대 : 6
	• 중등학교 교사가 맡고 있는 담임 학년	최소 : 0(비담임) 최대 : 3

학교급별 학급 담임 배정 영향 요인을 실증적 분석으로 알아보기 위하여 본 연구에서는 담임여부와 학년별 학급 담임 여부를 종속변수로 설정하여 분석하였다. 연구문제 1과 3에서는 학급 담임 배정 영향 요인을 전반적으로 살펴보기 위하여 담임여부를 종속변수로 두며, 연구문제 2에서는 각 학년별로 배정된 학급 담임 교사들이 갖고 있는 특성을 분석하기 위하여 각각의 학년별 학급 담임 여부를 종속변수로 삼았다.

## 나. 독립 변수

### 1) 교사 수준 변수

교사의 특성과 교사의 배정 문제는 밀접한 관계를 갖는다 (Ingersoll, 2001). 이에 따라 본 연구에서는 선행연구에서 학급 담임 배정에 영향을 미치는 교사의 특성으로 나타난 점들을 바탕으로 교사 수준의 변수를 선정하였다.

#### • 경력 : 총 교직 경력 (*Career*)

교사의 여러 가지 특성 중에서도, 경력은 교내 교사배정 결과를 좌우할 수 있는 중요한 특성이다 (Finley, 1984; Talbert, 1992; Kelly, 2004; Neild & Farley-Ripple, 2008; Bieler, 2009; Feng, 2010; Kalogrides, Loeb & Beteille, 2012). Kalogrides, Loeb & Beteille의 연구에서는 저경력 교사들은 교내 인사에서 힘이 없기 때문에 (Less experience, Less power, 2012:18) 교내 인사배정에서 교사들 사이에 선호되지 않는 자리로 배정된다고 하였다. 그 결과 선행연구들에서는 경력이 많은 교사일수록 지도가 용이한 학생들에게 배정되며, 경력이 적은 교사는 그 반대로 배정되는 것으로 나타나고 있다. 학교 수준에서 살펴본 결과에서도 고경력의 교사가 많은 학교에서 교사 분리 현상이 더욱 두드러지는 것으로 나타난 바 있다.

#### • 경력 : 현임교 재직경력 (*Seniority*)

현임교 재직경력은 소속 학교 근무 경력을 일컫는다. 학급 담임 배정에서 현임교 재직경력 역시 중요한 변수로 여겨지는데, Kelly(2004)는 교사의 총 경력보다 함께 일하는 교사들 사이에서 상대적인 고참 여부 (*Seniority*)가 교내 교사 배정에 더욱 결정적인 역할을 한다고 지적한 바 있다. 따라서 본 연구에서는 경력을 교사의 학급 담임 배정에 영향을 미치는 중요 변수로 선정하였다. 만약 우리나라에서도 경력이 고경력 교사와 저경력 교사 사이의 학급 담임 배정 과정에서 차이가 드러난다면, 선행연구에서 드러난 바와 같이 저경력 교사들이 교내 인사에서 영향력이 약한 위치에 있다고 볼 수 있다.

본 연구에서는 총 교직경력과 현임교 재직경력을 각각의 년수를 활

용하여 연속변수로 사용하였다.

•남 교사 (Gender)

일부 선행연구에서는 교사의 성별이 학교 내에서 어떻게 배정되는가에 영향을 미치는 요소임을 밝히고 있다. Kelly(2004)는 남교사가 교내인사에서 상대적으로 불리한 입장에 처해 있기 때문에 일반적으로 교사들이 선호하지 않는 자리에 배정된다고 하였으며, Kalogrides, Loeb & Beteille(2012)는 여교사가 학업성취도가 낮은 학생들에게 배정되어 있는 경우가 많다고 하였다. 따라서 성별을 교사 수준에서 주목할 만한 특성 가운데 하나로 고려하였다. 본 연구에서는 교사의 성별을 묻는 질문에서 남성이라고 응답한 교사를 1로, 여성이라고 응답한 교사를 0으로 코딩하여 Gender 변수를 남교사 여부를 나타내는 변수로 사용하였다.

•기간제 교사 여부 (contra)

교사의 자격 여부 (Credential)는 교사의 경력과 더불어 교내교사배정에 영향을 미치는 변수인 것으로 나타나고 있다 (Finley, 1984; Talbert, 1992; Kelly, 2004; Neild & Farley-Ripple, 2008; Bieler, 2009; Feng, 2010; Kalogrides, Loeb & Beteille, 2012). 다만 미국적 맥락에서 수행된 선행연구들의 상황과는 달리, 우리나라의 교사들은 정규교사가 대부분의 비중을 차지하며, 그 지위 또한 법적으로 보장되어 종신토록 보장된다는 점이 우리나라 교직의 특징이다 (진동섭, 2011). 또한 우리나라는 비정규 교사로 근무하는 기간제 교사라 하더라도 교원자격증을 소유하고 있는 경우가 대부분이므로 교사의 자격 여부를 따져보는 것은 한국적 맥락에서 중요한 의미를 갖지 못한다. 다만, 선행연구에서 교원자격여부는 교사의 지위 (status) 측면에서 논의된다는 점에서, 기간제 교사 여부가 학급 담임 배정에 영향을 미치는지의 여부를 살펴볼 수 있다. 기간제교원은 상대적으로 정규교사에 비하여 그 수가 적으며, 고용의 상태가 상대적으로 불안정하기 때문에 학교인사에서 다소 불리한 입장에 처해있을 수 있다. 설문지에서 응답한 교사의 지위 자료에서 '기간제교사'에 해당하는 교사들을 1로 코딩하여 기간제 교사 여부를 나타내는 변수로 활용하였다.

<표 III-2 >교사 수준 변수 정리

변수	변수 설명	변수 기술
남교사(gender)	교사의 성별(남교사, 여교사)	• 여성 : 0, 남성 : 1
교직경력(career)	총 교직경력(년, 월)	• 총 교직 경력 년수 활용
현임교경력(senior)	현재 재직중인 학교 내 경력	• 해당 학교 경력 년수 활용
기간제여부(contra)	기간제 교사 여부	• 부장교사, 평교사, 시간강사 : 0 • 기간제교사 : 1
담임배정시 의사반영(teacep)	학급 담임 배정 시 교사 의견 반영 여부	• 전혀 그렇지 않다~매우 그렇다, 5점 리커트 척도 활용 • 최소 : 0, 최대 : 5
능력(cababl)	학습지도, 생활지도 능력에 대한 교사의 자기인식	• 9개 문항 사용 • 전혀 그렇지 않다~매우 그렇다, 5점 리커트 척도 활용 • 최소 : 0, 최대 : 5
석박사여부 (scholar)	최종학력 석·박사 이상인 교사	• 고등학교졸업 또는 대학 졸업 : 0, • 석·박사 학위 소지자 : 1

•담임 배정시 의사 반영 (teacep)

교내인사배정의 원칙에 따르면, 학교장은 학교인사에서 결정적인 권한을 수행하는 주체이지만, 교내인사 과정에 교직원들은 학교의 의사 결정 과정에 참여시키고 그 결과를 공유하여야 한다(한국교육행정학회, 1995). 또한 교장이 교내 의사결정 과정에 교사들을 참여시키면 사기와 열의를 높일 수 있게 된다(이정규, 2002). 그러나 선행연구에서는 신규 교

사들이 대체로 자신의 선호 (assignment preference)가 학교인사배정 과정에서 제대로 반영되지 못하고 있는 것으로 느끼고 있는 것으로 나타났다 (Bieler, 2009). 본 연구에서는 이처럼 담임배정 시 교사의 의견이 반영되었는가는 질문에 대한 응답 자료를 활용함으로써 학교인사 과정에서 교사의 선호 (assignment preference)가 반영되고 있는지 알아보았다. 설문지에서는 ‘다음과 같은 일을 결정할 때, 선생님의 의견이 반영됩니까?’이라는 질문이 사용되었으며 선택 항 가운데 ‘학급 담임 배정’ 항목에서 ‘전혀 그렇지 않다~매우 그렇다’의 5점 리커트 척도에 응답하도록 구성되어 있다. 학급 담임 배정의 결과에 교사의 선호가 반영되었다면 해당 교사는 대체로 긍정적인 응답을 할 것이고, 그렇지 못하였다면 부정적인 응답을 할 것이다.

#### •능력 (cababl)

교사들이 지니고 있는 스스로의 직업적 능력에 대한 인식 정도를 살펴보기 위하여 능력 (cababl)을 교사 수준의 변수 가운데 하나로 포함하였다. 데이터 내에서 교사 능력에 대한 질문은 ‘학생들의 학업 능력에 대한 나의 판단은 정확하다’와 같은 학습지도에 관한 5문항과, ‘나는 생활지도 할 때 학생 개개인에 대한 정보를 충분히 활용할 수 있다’와 같은 생활지도에 관한 4문항의 총 9문항으로 이루어져 있으며, 이에 대해 교사들은 5점 리커트 척도에 따라 응답하였다. 본 연구에서는 9문항의 점수를 평균하여 교사 능력 변수로 사용하였다.

#### •석·박사 여부 (scholar)

우리나라 교사들의 대부분은 사범대학 또는 교육대학과 같은 대학을 대졸자들이 대부분이기 때문에, 본 연구에서는 학력 가운데에서도 대졸자 여부보다 석·박사 학위에 관심을 두고 연구를 수행하였다. 선행연구에서는 우수한 교육기관에서 수학 여부가 교사의 교내 배정에 영향을 미치는데, 학력이 좋은 교사일수록 학업성취도가 높은 학생들에게 배정되는 경우가 많다고 하였다 (Kelly, 2004; Kalogrides, Loeb & Beteille, 2012). 따라서 상대적으로 교육을 더 받은 교사들이 교내에서 어떻게 배정되어 있

는 가 를 고 려 하 였 다 .

## 2) 학 교 수 준 변 수

### •학 교 규 모 (총 학 생 수, *scsize*)

학 급 담 임 배 정 에 영 향 을 미 칠 수 있 는 학 교 특 성 으 로 단 위 학 교 내 에 재 학 중 인 학 생 들 의 수 를 고 려 하 였 다 . Talbert(1992)는 규 모 가 큰 학 교 일 수 록 학 교 내 교 사 분 리 현 상 이 두 드 러 지 게 나 타 난 다 고 하 였 다 . 학 교 규 모 변 수 의 단 위 는 백 명 이 다 .

### •성 취 도 점 수 (*score*)

해 당 학 교 학 생 들 의 학 업 성 취 도 가 학 교 내 교 사 배 정 에 영 향 을 미 치 는 지 알 아 보 고 자 학 업 성 취 도 점 수 변 수 를 활 용 하 였 다 . 선 행 연 구 에 서 도 학 교 내 교 사 배 정 의 양 상 을 파 악 하 고 자 학 생 의 학 업 성 취 도 점 수 를 활 용 한 바 있 다 (Kalogrides, Loeb & Beteille, 2012). 이 변 수 는 단 위 학 교 학 생 들 의 국 어 , 수 학 , 영 어 학 업 성 취 도 평 가 의 원 점 수 를 학 교 단 위 로 평 균 한 것 이 다 . 학 교 가 아 닌 지 역 단 위 에 서 교 사 배 정 을 수 행 한 연 구 들 에 서 는 공 통 적 으 로 학 업 성 취 도 가 높 은 지 역 의 학 교 에 고 경 력 , 고 학 력 교 사 가 배 정 되 어 있 음 을 지 정 하 고 있 다 . 학 교 내 교 사 배 정 에 서 는 학 업 성 취 도 가 어 떠 한 관 계 를 갖 는 지 살 펴 보 기 위 하 여 학 업 성 취 도 변 수 를 고 려 하 였 다 .

### •평 균 교 사 경 력 (*avgcar*)

학 교 에 재 직 하 는 교 사 들 의 평 균 경 력 에 따 라 교 사 의 교 내 배 정 결 과 가 영 향 을 받 는 지 살 펴 보 기 위 하 여 평 균 교 사 재 직 경 력 변 수 를 고 려 하 였 다 . 미 국 에 서 수 행 된 선 행 연 구 에 서 는 평 균 교 사 경 력 이 높 은 학 교 일 수 록 저 경 력 교 사 가 지 도 하 기 어 려 운 학 급 (*challenging classes*)에 배 정 되 어 있 는 경 우 가 많 았 다 (Kalogrides, Loeb & Beteille, 2012). 따 라 서 우 리 나 라 의 경 우 교 사 들 의 평 균 경 력 과 학 교 내 학 급 담 임 배 정 이 어 떠 한 관 계 를 보 이 는 지 살 펴 본 다 .

<표 III-3> 학교수준 변수 정리

변수	변수 설명	변수 기술
학교규모(scsize)	총 학생 수(백 명)	• 총 학생 수, 연속변수
성취도점수(score)	학업성취도평가 점수 평균	• 학업성취도평가 점수의 각 학교 평균 값
평균교사경력 (avgcar)	재직 교사들의 경력 년 수 평균	• (교사 경력 총합)/(교사 수)
여교사비율 (wmrati)	학교 내 여교사의 비율(%)	• (여교사수)/(총교사 수)×100
학교SES(schSES)	각 학교 학부모들의 월평균 가구소득을 평균하여 사용 (만 원)	• 학부모 월평균 가구소득, 연속변수
사립학교(private)	사립학교 여부	• 국 · 공립학교 : 0 • 사립학교 : 1
서울지역(Seoul)	학교 소재지역이 서울인 경우 (Dummy변수)	• 서울 이외의 지역 : 0 • 서울지역 : 1
광역시(metro)	학교 소재지역이 광역시인 경우(Dummy변수)	• 광역시 이외의 지역 : 0 • 광역시지역 : 1
중소도시(minor)	학교 소재지역이 중소도시인 경우(Dummy변수)	• 중소도시 이외의 지역 : 0 • 중소도시지역 : 1

•여교사비율 (wmrati)

교사 수준에서 교사의 성별 변수를 고려했듯, 학교 수준에서도 여교사의 비율이 학급 담임 배정과 어떠한 관계가 있는지 살펴보고자 하였다. 선행연구에 따르면 여성 교사의 비율이 높은 학교일수록 교내 교사의 분리 현상이 두드러진다고 지적한 바 있다 (Talbert; 1992, Kalogrides, Loeb & Beteille; 2012). 따라서 전체 교사 대비 여성 교사의 비율을 분석에 활용

하였다.

•학교 SES(schSES)

학교 간 교사 배정에 있어 학교의 SES수준은 교사 배정에 영향을 미치는 주요 변수 중의 하나인 것으로 지적된 바 있다(Lankford, Loeb & Wyckoff, 2002). 또한 학교 내 교사 배정에 대한 선행연구들에 따르면 학교의 SES가 높을 경우 교내 교사 배정에서 교사 특성의 차이가 크지 않은 것으로 드러난 바 있다(Feng;2010, Talbert; 1992). 이러한 선행연구의 결과를 반영하여, 부모의 월평균 가구소득을 학교별로 평균하여 학교SES 변수를 분석에 활용하였고, 우리나라 초·중·고등학교에서 학급 담임 배정의 양상이 이에 따라 달라지는지 살펴보았다.

•사립학교 여부(private) 및 지역(region)

학교의 특성을 나타내는 또 다른 변수들로서 사립학교 여부와 지역을 함께 고려하였다. 공립학교는 0, 사립학교는 1로 코딩하여 사립학교 여부를 나타내었고, 지역은 읍·면 지역을 참조집단(Reference Group)으로 삼아서 서울지역, 광역시, 중소도시로 나누어 살펴보았다.

### 3. 연구모형 및 연구방법

#### 가. 로지스틱 회귀분석(Logistic regression)

본 연구에서는 담임여부를 종속변수로 두고, 학급담임 배정에 영향을 미치는 다양한 요인을 알아보기 위하여 로지스틱 회귀분석(logistic regression)을 사용하였고, 학년별로 학급 담임 교사 여부에 따른 학급 담임 배정 요인을 알아보기 위하여 다항 로지스틱 회귀분석(Multinomial logistic regression)을 사용하였다. 일반적으로 종속변수가 이산변수일 때, OLS 선형회귀분석은 정규성 및 등분산성의 기본가정을 충족하지 못하기 때문에 확률선택모형 가운데 종속변수가 다항선택인 경우 독립적이고 동일하게 분포 IID : Independent and Identically Distributed)되어 있다고 가정하



는 로짓모형을 이용하는 것이 적절하다 (Ben-Akiba & Bowman, 1998). 로짓모형은 선택가능한 대안들 중에서 가장 효율성이 높은 대안을 선택한다는 확률선택이론에 근거하고 있다 (최열, 공윤경, 박현진, 2008).

담임여부를 종속변수로 둔 연구문제 1에서는 그 결과가 담임/비담임의 이분 (binary)변수로 나타난다. 즉 담임 (=1) 혹은 비담임 (=0) 등으로 0/1로 나눈 것을 종속변수로 둔다는 것이다. 이처럼 종속변수가 범주형인 경우, 여러 개의 독립변수와와의 관련성을 보기 위하여 로지스틱 회귀분석을 사용한다.

$$E(Y|X) = p = \frac{\exp \{ (b_0 + b_1 X_1 + b_2 X_2 + \dots + b_k X_k) \}}{1 + \exp \{ (b_0 + b_1 X_1 + b_2 X_2 + \dots + b_k X_k) \}}$$

독립변수와 로짓을 선형 함수관계로 표현할 수 있게 하기 위해서는 확률의 상·하한계를 없애야 한다. 이를 위하여 확률 (p)를 로짓 (logit)으로 변환하는데, 이 과정에서는 다음의 2 단계를 따른다. (배미정, 2011)

① 사건이 발생할 확률인 p와 발생하지 않을 확률인 1-p의 비율을 구한다. 이는  $\frac{p}{1-p}$ 로 나타낼 수 있으며 이를 승산 (odds)이라고 부른다.

②  $\frac{p}{1-p}$ 에 자연로그를 취한다. 이는  $\ln\left(\frac{p}{1-p}\right)$ 으로 나타나며 이는 log와 odds이므로 이를 줄여서 로짓이라고 부른다. 이를 통하여 변환한 식은 다음과 같다.

$$\ln\left(\frac{p}{1-p}\right) = \beta_0 + \sum_{k=1}^K \beta_k X_k$$

#### 나. 다항 로지스틱 회귀분석 (Multinomial logistic regression)

각 학년별 담임여부를 종속변수로 두는 다항 로지스틱 회귀분석의 경우 위에서 살펴본 로지스틱 회귀분석을 조금 더 확장하여 결과를 0-1-2-3

등으로 나타낸다. 종속변수가 세 범주 이상을 가질 때 일반화 로짓모형 (Generalized Logit Model)을 사용하는데, 이것은 반응변수가 이항(binary)인 로짓모형을 확장한 것으로 명목형(nomial)인 경우와 서수형(ordinal)인 경우로 나뉜다. 본 연구에서 살펴보는 1학년, 2학년, 3학년의 학년 구분에는 위계나 순서화가 존재하지 않는다고 볼 수 있으므로 변수 간의 상관관계에 대해 큰 가정이 필요하지 않은 명목형 다항 로지스틱 회귀분석(multinomial logistic regression)을 사용한다(Agresti, 1996). 본 연구에서 초등학교의 경우를 예로 들면, 종속변수는 1, 2, 3, 4, 5, 6학년 그리고 비담임의 7가지 담임여부 범주로 나뉘게 된다. 다른 주체와 비교의 기준이 되는 범주를 기준(reference)범주 또는 참조범주라고 하는데, 여기서는 비담임을 기준 범주로 설정한다. 즉, 비담임 확률을 기준 범주 삼아 1,2,3,4,5,6의 각각의 학년 담임으로 배정될 확률을 추정한다. 이 로짓모형을 통해 추정하는 모형의 함수식은 다음과 같다.

$$\ln\left(\frac{P_{[j]}}{P_{[J]}}\right) = \beta_{[j0]} + \sum_{k=1}^{J-1} \beta_{[jk]} X_{[k]}$$

이에 따라 로짓방정식은 J-1개 즉, 초등학교의 경우 6개(비담임 포함)로 이루어지며 각각의 방정식에 해당하는 다른 모수들을 추정하게 된다.

#### 다. 위계적 일반선형 분석(HGLM: Hierarchical Generalized Linear Models)

각각의 교사들은 학교 안에 속해(nested) 있다. 이처럼 '집단' 내 소속된 '개인'에 대한 연구를 하기 위한 방법으로 효과적인 것이 위계적 선형 모형(HLM: Hierarchical Linear Models)이다. 자료의 특성이 갖는 다층적인 성격을 고려하지 않고 분석을 수행하게 되면, 집합오류(aggregation bias), 표준오차측정의 오류(misestimation of standard errors) 및 회귀선의 이질성(heterogeneity of regression)의 문제점이 발생하게 된다. 따라서 자료의 위계적 구조를 고려한 위계 선형모형을 사용함으로써, 교사 수준과 학교 수준의 변수들이 같은 층위에서 해석되며 발생하게 되는 생태학적 오류(ecological fallacy)에 대한 위험을 방지할 수 있게 된다. 계층성을 갖는 자료의 특성을 반영한 위계적 선형 모형(HLM : Hierarchical Linear Models)을

사용하게 되면, 교사 개인 수준에서의 회귀계수를 보다 효율적으로 추정할 수 있게 되고, 교사 수준과 학교 수준에 해당하는 각각의 변수들 사이에 어떠한 영향을 미치는지 알 수 있게 된다. 또한, 전체 변량을 학교 및 교사 수준의 변량으로 각각 나눌 수 있게 된다(Raudenbush & Bryk, 2002). 이러한 HLM은 다층적 특성을 갖는 자료 내에서 무선효과가 정상적으로 분포되어 있다는 가정이 충족될 때 이용된다.

그러나 종속변수(Y)가 이분변수이거나 범주변수인 경우, HLM에서 가정하는 무선효과의 정상성은 비현실적인 가정이 된다. 예컨대 본 연구에서와 같이 종속변수가 담임여부 즉, 담임=1, 비담임=0과 같이 이분변수인 경우, 1수준의 무선효과(random effect)는 종속변수가 2개의 값을 갖기 때문에, 정상분포를 이룰 수가 없게 된다. 그러므로, 이 때 1수준의 무선효과는 일변량성을 갖지 않고, 그 분포는 각각 달라지게 된다. 따라서, 이러한 종속변수를 사용하여 관심 변수에 대하여 분석을 시행할 때에는 1수준의 분산을 0,1 사이의 고정된 값을 갖도록 하여야 한다. 그렇지 않고 추정값으로 나타난 효과의 크기는 해석하기에 적합하지 않다(Raudenbush, 2004). 이러한 경우에 사용할 수 있는 방법이 위계적 일반선형분석(HGLM: Hierarchical Generalized Linear Models)이다.

위계적 일반선형분석(HGLM: Hierarchical Generalized Linear Models)은 버눌리 분포(Bernuli distribution)의 가정에 따라 level-1의 무작위 효과(random effect)를 고정하여 분석하는 방법이다. 본 연구의 종속변수는 학급 담임 여부로서 담임, 비담임의 이분변수로, 또는 학년별 학급 담임 여부와 같은 범주변수로 구성되어 있다. 이러한 경우, 전술한 바와 같이 교사수준인 1수준의 변량은 이분산적(heteroscedastic)이다. 따라서 HGLM은 버눌리 분포(Bernuli distribution)의 가정에 따라 1수준의 무선효과를 고정하여 분석하고, 각 모형에서 2수준 분산의 변화만을 설명한다. 이러한 방법으로 수행된 분석에서는 기존의 ICC(Intra-Class Correlation, 집단내 상관 계수)로 나타나는 총 분산에 대한 각 수준의 변량 비율 정도를 살펴보는 것은 적절하지 않다. 이분변수나 범주변수를 통한 확률 추정(logit)을 토대로 한 분석에서는 해석을 보다 적합하게 하기 위하여 MOR(Median Odds Ratio)를 사용하여 학교수준 변량을 변환하여 살펴보게 된다.

## IV. 결과

### 1. 학교 급 별 MOR(Median Odds Ratio) 도출 결과

<표 IV-1> MOR 계산 결과

학교 급	모형	Tau	B0 Reliability	MOR
초등학교	무조건모형	0.00005	0.000	1.00677
	연구모형	0.00004	0.000	1.00605
중학교	무조건모형	0.00001	0.000	1.00302
	연구모형	0.00001	0.000	1.00302
고등학교	무조건모형	0.00001	0.000	1.00302
	연구모형	0.00002	0.000	1.00427

두 수준(2-Level) 이상의 다수준 자료 토대로 분석을 수행할 때 위계적 분석(HLM : Hierarchical Linear Models)을 수행하는 까닭은 집단 간의 차이가 개인 간의 차이에 영향을 미칠 것이라는 점을 전제하기 때문이다. 만일 집단 수준의 개체들의 차이가 두드러지지 않아 개인 수준의 차이에 영향을 미칠 정도가 아니라면 그 때에는 위계적 분석을 수행하는 것이 적절하지 않다. 학교의 특성에 따라 학급 담임이 배정되는 양상이 상당한 차이가 있다면 이는 학교 수준의 특성이 학급 담임 배정에 큰 영향을 미치는 것이다. 그러나 만약 그렇지 않다면 개별 학교의 특성에 따라 각 학교 내의 교사들이 학급 담임에 배정되는 양상에는 큰 차이가 없을 것이다. 따라서 본 연구에서 HGLM 모형을 사용하는 것이 적절한가 알아보기 위하여 MOR(Median Odds Ratio)를 사용하여 학교수준 변량을 변환

하여 살펴보았다. 이는 본 연구가 이분변수와 범주변수를 통한, 확률 추정 (logit)을 토대로 한 분석인 만큼, 기존의 집단 내 상관계수 (Intraclass Correlation ; ICC)와는 다른 기준으로 집단 간 변량을 살펴보는 것이 적절하기 때문이다.

초·중·고등학교 각각의 자료를 바탕으로 무조건부모형, 연구모형 총 6개의 모형에 대한 MOR 값을 계산한 결과 MOR이 거의 1에 가까운 값으로 나타나 집단 간에 차이가 없는 것으로 나타났다. 그리고 b0의 신뢰도 역시 .000으로 매우 낮아 무선효과는 거의 없는 것으로 보인다. 이러한 결과를 비추어 볼 때, 학교 수준의 차이로 인하여 학교 내 학급 담임 교사의 배정이 달라진다고 보기는 어려운 것으로 판단할 수 있다. 즉, 학교 내 학급 담임 배정 영향 요인을 알아보려고 이용한 교사 단위, 학교 단위의 자료는 HGLM에 적합한 자료가 아닌 것으로 보여 수준별 자료를 통합하여 분석한 모형을 사용하는 것이 적합하다고 할 수 있다. 따라서 본 연구에서는 도출된 MOR 값을 제시하고, 로지스틱 및 다항로지스틱 방법을 토대로 분석한 결과를 제시하였다.

## 2. 초등학교의 학급 담임 배정 영향 요인

### 가. 기술 통계

초등학교 교사 자료의 기술 통계는 위의 <표 6>과 같다. 초등학교에서는 84%의 교사가 학급 담임을 맡고 있었고 이 가운데 6학년 담임교사는 15.4%를 차지하고 있다. 교사의 성비를 살펴보면 초등학교에서는 남교사가 21.7%, 여교사가 80%를 차지하여, 여성교사의 비율이 높은 것으로 나타났다. 그리고 본 자료에서는 전체 교사 가운데 기간제 교사는 2.8%를 차지하고 있다. 교사 능력은 교사들이 인식하고 있는 스스로의 교사로서의 능력을 말한다. 이 점수는 총 5점 만점이며, 평균 점수가 3.8점으로 나타나 교사들은 자신의 교사로서의 능력이 보통에서 보통보다 조금 높은 수준인 것으로 인식하고 있다. ‘담임배정 시 교사 의견 반영’ 변수는 학급 담임 배정 과정에서 교사들의 의사가 반영되었다고 여기고 있는지

<표 IV-2> 초등학교 교사 수준 변인의 기술통계 값

변수명	변수설명	관측치	평균	표준편차	최소값	최대값
claste	학급 담임교사여부	6313	0.840	0.367	0	1
grade	담임을 맡은 학년	6313	3.037	2.044	0	6
sixte	6학년담임교사	6313	0.154	0.361	0	1
gender	남교사 (여성=0, 남성=1)	6321	0.217	0.412	0	1
career	총 교직경력	6346	15.103	11.272	0	59.1
caree2	현임교 재직경력	6346	2.184	2.673	0	43.9
contra	기간제교사여부	6339	0.028	0.164	0	1
cababl	교사능력	6277	3.809	0.472	1	5
teacep	담임배정시 교사의견반영	6300	3.592	0.848	1	5
scholar	교사학력(석·박사)	6346	0.256	0.436	0	1

를 나타내는 것이다. 이 역시 3.59 정도로 평균 정도를 나타내고 있다. 교사 학력을 살펴보면 전체 초등학교 교사 가운데 1/4정도(25.6%)의 교사들이 석·박사 학위를 소지하고 있다.

다음 <표 IV-3>은 초등학교의 학교 수준 자료를 기출 통계로 나타낸 것이다. 초등학교에는 평균 927명 가량의 학생들이 재학 중이다. 학교 별로 학교 규모는 최소 166명부터 최대 2778명으로 다양한 분포를 보이고 있음을 알 수 있다. 초등학교 교사들의 평균 경력은 15.2년이며, 초등학교에서 여교사의 비율이 가장 낮은 학교는 27.8%, 가장 높은 학교가 94%가 여성 교사이다. 학부모의 월평균 가구소득은 87만 5천 원 가량으로 나타났다(2008년 조사), 사립학교의 비율은 전체 초등학교 가운데 1%의

<표 IV-3> 초등학교 학교 수준 변인의 기술통계 값

변수명	변수설명	관측치	평균	표준편차	최소값	최대값
scsize	학교규모(백 명)	196	9.27	4.872	1.66	27.78
score	성취도점수	196	55.905	5.796	30.667	72.633
avgcar	평균교사경력	196	15.226	3.677	7.8	27.8
wmrati	여교사비율	196	72.649	12.576	27.778	94
schSES	학교SES	196	87.532	14.391	43.526	123
private	사립학교	196	0.010	0.101	0	1
Seoul	서울지역	196	0.102	0.303	0	1
metro	광역시	196	0.189	0.392	0	1
minor	중소도시	196	0.291	0.455	0	1

학교가 사립학교로 나타나, 우리나라의 초등학교는 대다수가 공립학교이며 이 가운데 매우 적은 비중을 차지하고 있는 것이 사립초등학교라는 점을 알 수 있다. 지역별로는 전국 초등학교의 10%는 서울에 소재하고 있으며 19%는 광역시, 29%는 중소도시에 소재하고 있다.

#### 나. 학급 담임 배정 영향 요인

다음 <표 IV-4>은 초등학교 교사를 대상으로 학급 담임 교사와 비담임 교사의 특성을 비교하기 위하여 종속변수를 학급 담임 여부로 두고 로지스틱 회귀분석을 수행한 결과이다.

<표 IV-4>의 로지스틱 회귀분석 결과 가운데 교사 변수 부분을 먼저 살펴보면 학급 담임 배정 여부와 밀접한 관계가 드러나는 교사의 특성이 존재하는 것을 알 수 있다. 성별을 살펴보면 전체 교사 가운데 남교사가

학급 담임을 맡을 확률은 여교사보다 낮았다. 여교사들이 남교사에 비하여 학급 담임을 맡을 확률이 1.19(1/0.84)배 높았는데, 이는 초등학교 교사 전체적으로 여교사의 수가 남교사의 수보다 월등히 많다는 사실을 감안할 때 자연스러운 결과이다. 총 교직경력에의 경우, 경력이 많은 교사일수록 담임을 맡을 확률이 높아지는 것으로 나타났다. 반면, 로지스틱 회귀분석 결과에 따르면 현임교 재직경력은 학급 담임 배정에 큰 영향을 미치지 않는 변수인 것으로 나타난다. 기간제교사 여부와 학급 담임 배정의 관계를 살펴보면 기간제 교사에 비해 정규직 교사가 학급 담임으로 배정될 확률이 약 6배(1/0.167) 높은 것으로 나타났다. 교사 능력의 측면에서는 스스로가 능력이 있다고 인지하고 있는 교사들이 학급 담임으로 배정되어 있었다. 한편, 학급 담임 배정 시 의사반영 여부를 살펴보면 학급 담임으로 배정된 교사들이 학급 담임 배정에 있어 교사의 의견이 반영되지 않았다고 인식하고 있었으며, 이는 통계적으로 유의미하였다. 석·박사 학위를 소지한 고학력 교사는 학급 담임에 배정될 확률이 낮았고, 이는 통계적으로 유의미하였다. 즉, 석·박사 학위를 소지하지 않은 교사의 경우 석·박사 학위를 소지한 교사보다 학급 담임으로 배정될 확률이 1.64배 가량 높았다(1/0.611).

다음으로 학교의 특성이 학급 담임 배정과 어떠한 관계가 있는지를 살펴보면 다음과 같다. 우선 학교규모는 학급 담임 배정과 통계적으로 유의미한 관계가 있었다. 즉 학교 규모가 큰 학교에 재직하는 교사들이 학급 담임으로 배정될 확률이 더 높았다. 이는 재학 학생 수가 많은 대규모 학교는 학급수도 그만큼 많으며 자연스럽게 학급 담임으로 배정되는 교사들의 수 역시 증가한다는 점을 나타낸다. 한편, 초등학교의 경우, 공립학교보다 사립학교에 재직하는 교사가 학급 담임을 맡을 확률이 약 4.63 배 더 높았으며, 이는 사립학교와 공립학교 간에 교내 교사 배정에 차이가 있다는 점을 시사한다. 지역별로 살펴보면, 서울과 광역시 지역은 참조집단인 읍면지역보다 교사들이 학급 담임을 맡을 확률이 낮았다. 즉, 읍면지역의 교사들이 학급 담임으로 배정되는 확률이 더 높다는 것인데, 이는 읍면지역의 경우 단위 학교 당 재직하는 교사의 수가 서울 및 광역시 지역보다 상대적으로 적어, 보다 높은 비율의 교사들이 학급 담임으로 배정되어 있다는 점을 나타낸다.



<표 IV-4>초등학교 학급 담임 배정의 로지스틱 회귀분석결과

학급 담임 여부	추정계수	표준오차	Odds-Ratio
남교사	-0.175**	(0.088)	.840
총 교직경력	0.017***	(0.004)	1.017
현임교 재직경력	0.001	(0.014)	1.001
기간제교사	-1.790***	(0.169)	.167
교사능력	0.583***	(0.084)	1.792
담임배정시 의사반영여부	-0.083*	(0.045)	.920
석박사학위교사	-0.492***	(0.081)	.611
학교규모	0.032***	(0.009)	1.032
평균학업성취도	0.006	(0.008)	1.006
재직교사평균경력	-0.017	(0.011)	.983
여성교사비율	0.001	(0.004)	1.001
학교SES	-0.001	(0.004)	.999
사립학교	1.531**	(0.766)	4.624
서울	-0.243*	(0.145)	.785
광역시	-0.220**	(0.112)	.803
중소도시	0.138	(0.101)	1.148
_cons	-0.669	(0.552)	-
LR 카이제곱	268.24***		

\* p<0.1, \*\* p<0.05, \*\*\* p<0.01

해당 학교 교사들의 평균경력, 여성교사 비율, 학교의 SES수준 여부는 전학년 교사를 대상으로 분석한 로지스틱 회귀에서는 학급 담임 배정과 특별한 관계는 드러나지 않았다.

#### 다. 학년별 학급 담임 배정 영향 요인

다음 <표 IV-5>는 초등학교 학급 담임 배정의 영향 요인을 학년별로 살펴본 것으로, 다항로지스틱을 사용하여 분석한 결과이다. 초등학교는 총 6학년의 이질적인 학생들로 구성되어 있는 만큼 학년별 학급 담임의 특성에 큰 차이가 드러났다. 우선 교사 수준의 변수를 살펴보았다. 성별에 따른 학급 담임 배정 결과를 살펴보니 남교사는 저학년 학급 담임으로 배정될 확률이 낮은 반면에 6학년 학급 담임으로 배정될 확률이 높았다. 1학년과 6학년, 두 학년의 경우를 비교해 보면, 1학년 학급 담임을 맡을 가능성은 여교사가 남교사보다 8.3배 높고, 6학년 담임을 맡을 확률은 남교사가 여교사보다 1.8배 높은 것으로 나타났다. 총 교직경력 역시 학년별 학급 담임 배정을 가르는 중요한 교사의 특성으로 드러났다. 앞서 로지스틱 회귀분석 결과에서는 경력이 많은 교사일수록 학급 담임으로 배정될 확률이 높은 것으로 나타났던 반면, 학년별로 세분화하여 살펴본 다항로지스틱 회귀분석 결과, 1~4학년의 학급 담임은 총 교직 경력이 많은 교사들이지만, 고학년인 5, 6학년에서는 오히려 총 교직 경력이 적은 교사들이 학급 담임으로 배정되어 있는 것으로 나타났다. 이는 모든 학년에서 통계적으로 유의미하였다. 즉, 저경력 교사들은 초등학교에서 5, 6학년의 학급 담임으로 주로 배정되어 있었다. 현임교 재직경력 역시 전학년에서 통계적으로 유의미한 학급 담임 배정 요인으로 나타났다. 그러나 총 교직경력과 마찬가지로 현임교 재직경력은 1,2,3,4학년에서는 학급 담임 배정과 정적인 관계를 나타냈으나 5,6학년에서는 반대로 나타났다. 즉, 상대적으로 고참 (Seniority)인 교사들은 저학년 및 중학년 학급 담임으로 배정되어 있으며, 해당 학교에서 재직한 경력이 짧은 교사들은 고학년인 5, 6학년 담임으로 배정되어 있다. 기간제 교사는 전체 학년에 걸쳐 학급 담임을 맡을 확률이 정규직 교사에 비하여 낮은 것으로 나타났다. 교사의 능력 측면에서는 모든 학년에 걸쳐 교사로서 스스로의 능력을 높게 인식하고 있는 교사들이 학급 담임으로 배정되어 있다는 점을

<표 IV-5>초등학교 학년별 학급 담임 배정의 다항로지스틱 회귀분석결과

Grade	1		2		3	
	추정계수 (표준오차)	RRR	추정계수 (표준오차)	RRR	추정계수 (표준오차)	RRR
남교사	-2.136*** (0.186)	.118	-0.690*** (0.129)	.501	-0.413*** (0.123)	.662
총교직 경력	0.069*** (0.005)	1.072	0.066*** (0.005)	1.069	0.037*** (0.005)	1.038
현임교 경력	0.063*** (0.021)	1.065	0.068*** (0.020)	1.071	0.054*** (0.020)	1.055
기간제 교사	-3.611*** (0.731)	.027	-2.113*** (0.362)	.121	-1.109*** (0.250)	.330
교사능력	0.771*** (0.120)	2.161	0.550*** (0.114)	1.734	0.559*** (0.112)	1.749
담임배정 의사반영	0.042 (0.064)	1.043	0.067 (0.062)	1.069	0.007 (0.060)	1.007
석박사 교사	-0.560*** (0.118)	.571	-0.488*** (0.111)	.614	-0.569*** (0.111)	.566
학교규모	0.034*** (0.012)	1.034	0.037*** (0.011)	1.037	0.032*** (0.011)	1.032
학업 성취도	0.003 (0.011)	1.003	0.004 (0.011)	1.004	0.008 (0.011)	1.008
재직교사 평균경력	-0.075*** (0.016)	.927	-0.080*** (0.015)	.923	-0.043*** (0.015)	.958
여교사 비율	-0.016*** (0.006)	.984	-0.007 (0.006)	.993	-0.003 (0.006)	.997
학교SES	0.000 (0.005)	1.000	0.002 (0.005)	1.002	-0.000 (0.005)	1.000
사립학교	1.366 (0.957)	3.918	1.612* (0.873)	5.014	0.988 (0.916)	2.686
서울	-0.387* (0.205)	.679	-0.455** (0.199)	.634	-0.351* (0.194)	.704
광역시	-0.350** (0.161)	.705	-0.321** (0.153)	.725	-0.245 (0.150)	.783
중소도시	0.029 (0.142)	1.029	0.043 (0.136)	1.044	0.036 (0.134)	1.036
_cons	-2.184*** (0.781)	-	-2.310*** (0.751)	-	-2.481*** (0.735)	-

\* p<0.1, \*\* p<0.05, \*\*\* p<0.01

Grade	4		5		6	
	추정계수 (표준오차)	RRR	추정계수 (표준오차)	RRR	추정계수 (표준오차)	RRR
남교사	-0.066 (0.118)	.937	0.190 (0.116)	1.210	0.587*** (0.113)	1.799
총교직 경력	0.011** (0.005)	1.012	-0.018*** (0.005)	.982	-0.045*** (0.006)	.956
현임교 경력	0.041** (0.020)	1.041	-0.135*** (0.030)	.873	-0.293*** (0.033)	.746
기간제 교사	-1.455*** (0.266)	.233	-1.850*** (0.270)	.157	-3.123*** (0.386)	.044
교사능력	0.499*** (0.110)	1.647	0.618*** (0.110)	1.856	0.613*** (0.109)	1.846
담임배정 의사반영	-0.057 (0.059)	.944	-0.192*** (0.058)	.825	-0.258*** (0.057)	.772
석박사 교사	-0.512*** (0.109)	.599	-0.523*** (0.112)	.593	-0.161 (0.108)	.851
학교규모	0.031*** (0.011)	1.032	0.028** (0.011)	1.028	0.024** (0.011)	1.024
학업 성취도	0.003 (0.011)	1.003	0.008 (0.011)	1.008	0.008 (0.011)	1.008
재직교사 평균경력	-0.009 (0.015)	.991	0.013 (0.015)	1.013	0.044*** (0.015)	1.044
여교사 비율	0.003 (0.006)	1.003	0.007 (0.006)	1.007	0.013** (0.006)	1.013
학교SES	0.001 (0.005)	1.001	-0.002 (0.005)	.998	-0.001 (0.005)	1.000
사립학교	1.278 (0.884)	3.590	1.868** (0.884)	6.475	2.253** (0.894)	9.521
서울	-0.324* (0.191)	.723	-0.051 (0.192)	.950	0.096 (0.192)	1.101
광역시	-0.254* (0.148)	.776	-0.141 (0.149)	.868	-0.008 (0.148)	.992
중소도시	0.139 (0.131)	1.14	0.224* (0.132)	1.251	0.331** (0.133)	1.393
_cons	-2.405*** (0.723)	-	-2.401*** (0.726)	-	-2.761*** (0.728)	-
LR 카이제곱	1687.29***					

\* p<0.1, \*\* p<0.05, \*\*\* p<0.01

확인할 수 있으며, 석·박사 학위를 소지한 교사들은 모든 학년에 걸쳐 학급 담임으로 배정될 가능성이 낮은 것으로 나타났다. 단, 6학년에서는 통계적으로 유의하지 않았다. 변수 가운데 ‘담임배정 의사 반영’을 통해 학급 담임들이 담임배정 과정에서 교사의 의사가 반영되었다고 인식하고 있는지 알아볼 수 있다. 초등학교 수준에서, 이 변수의 추정계수는 타 학년에서는 통계적 유의성이 나타나지 않은 반면 5,6학년의 고학년 교사들의 경우 학급 담임 배정에 교사의 의사가 반영되지 않았다고 응답한 것으로 나타났다. 즉, 고학년인 5,6학년은 타 학년에 비하여 초등학교 교사들 사이에서 학급 담임 학년으로서 선호되는 학년이 아니며, 그렇기 때문에 5,6학년 학급 담임 교사들은 학급 담임 배정의 결과에 만족하지 못하고 있음을 알 수 있다.

다음으로 학교 수준의 변수를 살펴보았다. 학교규모가 큰 학교에서 교사는 학급 담임이 될 확률이 높다. 이는 학교 규모가 큰 학교일수록 자연히 학급 수도 증가하기 때문이다. 2학년과 5,6학년의 경우, 공립학교보다 사립학교에서 교사들이 학급 담임에 더 배정이 되어 있었다. 한편, 전체 학년을 대상으로 살펴본 분석에서는 특별히 부각되지 않았다가 학년별 학급 담임 배정에 유의미하게 영향을 미치는 변수로 드러난 변수들에는 재직교사 평균경력과 여교사 비율이었다. 해당 학교에 재직하고 있는 교사들의 평균경력의 경우, 평균 재직 경력이 낮은 학교에서 교사들이 1,2,3학년의 학급 담임으로 배정될 수 있는 반면에 평균 재직 경력이 높은 학교에서는 교사들이 6학년 학급 담임으로 배정되는 것으로 나타났다. 즉, 학교 내 교사들의 평균 재직경력이 높을 때 해당 학교의 교사들은 1,2,3학년의 학급 담임으로 배정되기 어렵다. 또한, 교사들의 평균 재직경력이 낮은 학교라면 교사들은 6학년 담임을 맡게 될 확률이 상대적으로 낮다. 경력 15년차의 교사의 예를 상정해 보면, 이 교사가 평균 경력이 16년인 학교에서 근무한다면 해당 교사는 1,2,3학년의 학급 담임으로 배정되기 어려우며, 6학년 학급 담임으로 배정될 확률이 높다. 반면, 이 교사가 평균 교직경력이 10년 미만의 젊은 교사들로 이루어진 학교에 재직한다면 이 교사는 해당 학교에서 1, 2, 3학년 학급 담임으로 배정될 확률이 높아지며, 6학년 학급 담임을 맡을 확률은 상대적으로 낮아진다.

한편, 여교사비율의 경우 1학년과 6학년에서 학급 담임 배정에 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 여교사 비율이 낮은 학교에서 교사들은

1학년 학급 담임으로 배정될 수 있는 반면, 여교사 비율이 높은 학교에서 교사들은 6학년 학급 담임에 배정될 확률이 높은 것으로 나타났다. 만일 어느 남교사가 있다고 한다면 이 교사는 여교사 비율이 낮은 학교에서 상대적으로 저학년 학급 담임으로 배정될 확률이 높고, 여교사 비율이 높은 학교에서는 높은 확률로 6학년 학급 담임에 배정될 것이다.

지역변수의 경우 저학년과 중학년에 앞서 로지스틱 회귀분석과 동일한 양상을 보였고, 고학년의 경우 통계적으로 유의미하지 않았다.

### 3. 중학교의 학급 담임 배정 영향 요인

#### 가. 기술 통계

<표 IV-6> 중학교 교사 수준 변인의 기술통계 값

변수명	변수설명	관측치	평균	표준편차	최소값	최대값
claste	학급 담임교사여부	6104	0.624	0.484	0	1
grade	담임을 맡은 학년	6104	1.274	1.182	0	3
gender	성별(여성=0, 남성=1)	6085	0.358	0.479	0	1
career	총 교직경력	6131	14.390	9.605	0	40.4
caree2	현임교 재직경력	6131	4.354	6.389	0	38.5
contra	기간제교사여부	6100	0.073	0.260	0	1
cababl	교사능력	6058	3.646	0.438	1	5
teacep	담임배정시교사의견 반영	6070	3.358	0.895	1	5
scholar	교사학력(석·박사)	6121	0.341	0.474	0	1

위의 <표 IV-6>은 중학교 교사 자료를 기술 통계로 나타낸 것이다.

중학교에서는 62%의 교사가 학급 담임을 맡고 있어, 담임과 비담임의 비율은 6:4정도를 이루고 있는 것으로 나타났다. 남자교사는 전체 중학교 교사의 35.8%를 차지하는데, 초등학교에서 남교사가 21%를 차지했던 점을 감안하면 중학교에는 초등학교보다 남교사의 비율 높다는 점을 알 수 있다. 그러나 중학교 역시 여교사가 남교사보다 많았다. 중학교에는 7%의 기간제 교사가 재직(2007년 조사)하고 있었다. 스스로 교사로서의 능력을 3.65점 정도로 보고 있어, 보통 내지 보통보다 조금 높은 수준으로 자신의 능력을 인식하고 있다. 34.1%의 교사들이 석·박사 학위를 소지한 것으로 나타나, 약 25%였던 초등학교에 비해 그 비율이 좀 더 높은 것으로 나타났다.

<표 IV-7> 중학교 학교 수준 변인의 기술통계 값

변수명	변수설명	관측치	평균	표준편차	최소값	최대값
scsize	학교규모(백 명)	177	8.120	3.99	1.21	21.52
score	성취도점수	175	56.114	6.660	41.283	75.996
avgcar	평균교사경력	177	17.110	3.693	8.420	24.522
wmrati	여교사비율	177	59.145	17.204	11.905	90.698
schSES	학교SES	177	472.189	614.689	170.818	8533.514
private	사립학교	177	0.232	0.423	0	1
Seoul	서울지역	177	0.113	0.317	0	1
metro	광역시	177	0.209	0.408	0	1
minor	중소도시	177	0.271	0.446	0	1

학교 규모를 통해 전국의 중학교를 살펴본 결과 평균적으로 811명의 학생이 한 학교 내에 재학하고 있었다. 그 분포는 적게는 121명에서 많게는 2152명까지 학교별로 다양하였다. 여교사 비율의 경우 가장 낮은

학교가 11.9%, 가장 높은 학교가 90.7%였다. 공·사립 학교의 비율은 전체 중학교 중 23.2%의 학교가 사립학교로 나타나, 초등학교에서는 1%에 불과했던 사립학교의 비율이 중학교에서는 큰 폭으로 증가한 것으로 나타났다.

#### 나. 학급 담임 배정 영향 요인

중학교 전체 학년을 대상으로, 학급 담임 배정 여부의 로지스틱 회귀 분석 결과를 살펴보니 여교사가 남교사에 비하여 학급 담임으로 배정될 확률이 높았다. 앞서 기술통계에서 여교사가 약 65% 정도였다는 점을 감안할 때, 보다 많은 비중을 차지하는 여성 교사들이 보다 많이 학급 담임으로 배정되어 있다는 점을 보여준다. 한편, 경력의 측면에서는 총 교직경력과 현임교 재직경력이 낮은 교사가 학급 담임으로 배정되어 있었다. 기간제 교사가 학급 담임에 배정될 가능성은 정규직 교사에 비하여 낮았으며, 스스로의 능력을 높게 인식하고 있는 교사들이 학급 담임으로 배정되어 있었다. 한편, 중학교의 모든 학년에서, 학급 담임으로 배정된 교사들은 자신들의 의사가 학급 담임 배정시에 반영되지 않았다고 인식하고 있었다. 이는 초등학교의 경우 5, 6학년의 고학년 담임교사들 사이에서만 담임배정에 불만족함이 나타났던 점과는 차이가 있다. 이 로지스틱 회귀분석은 담임과 비담임을 비교한 분석이다. 즉, 비담임에 비하여 학급 담임으로 배정된 교사들은, 자신들이 학급 담임에 배정되기를 원하지 않았기 때문에, 학급 담임 배정 결과에 만족하지 못한다는 점을 나타낸다. 또한, 석·박사 학위를 소지한 교사들은 학급 담임에 배정될 확률이 낮았다.

학교수준의 변수들이 나타내는 결과를 살펴보면, 우선 학교규모의 경우 규모가 큰 학교에 재직하는 교사들은 학급 담임으로 배정될 확률이 높았다. 이는 초등학교에서와 마찬가지로 학교 규모가 크면 그만큼 학급 수가 증가한다는 데에 따른 것으로 이해할 수 있다. 재직교사 평균경력이 높은 학교에 재직하는 교사들은 학급 담임을 맡게 될 확률이 높은 것으로 나타났다. 이는 초등학교를 대상으로 수행했던 로지스틱 회귀분석 결과에서는 나타나지 않았던 점으로, 초등학교와 중학교의 학급 담임 배



<표 IV-8> 중학교 학급 담임 배정의 로지스틱 회귀분석결과

학급 담임 여부	추정계수	표준오차	Odds-Ratio
남교사	-0.372***	(0.067)	.689
총 교직경력	-0.095***	(0.004)	.909
현임교 재직경력	-0.030***	(0.007)	.971
기간제교사	-2.236***	(0.121)	.107
교사능력	0.195***	(0.071)	1.215
담임배정시 의사반영여부	-0.170***	(0.036)	.844
석박사학위교사	-0.256***	(0.064)	.774
학교규모	0.038***	(0.011)	1.038
평균학업성취도	0.000	(0.005)	1.000
재직교사평균경력	0.097***	(0.011)	1.102
여성교사비율	-0.003	(0.003)	.997
학교SES	-0.000	(0.000)	1.000
사립학교	0.233*	(0.125)	1.262
서울	0.004	(0.113)	1.004
광역시	0.019	(0.097)	1.020
중소도시	-0.012	(0.091)	.988
_cons	0.538	(0.411)	-
LR 카이제곱	1066.25***		

\* p<0.1, \*\* p<0.05, \*\*\* p<0.01

정에 차이가 있음을 보여준다. 즉, 중학교의 경우 학교의 재직 교사 평균 경력은 특정 학년의 학급 담임 배정 뿐 아니라 전체 학급 담임 배정에 영향을 미친다. 초등학교와 마찬가지로 사립학교 교사들은 공립학교에 비하여 학급 담임을 보다 많이 맡고 있다. 사립학교 교사들은 공립학교에 비하여 1.26배 높은 확률로 학급 담임에 배정되어 있다.

한편, 학업성취도, 학교 SES, 학교의 소재 지역은 학급 담임 배정과 유의미한 관계를 갖지 않는 것으로 나타났다.

#### 다. 학년별 학급 담임 배정 영향 요인

중학교의 학년별 학급 담임 배정 영향 요인을 알아보기 위하여 다항 로지스틱 회귀분석을 실시하였으며, <표 IV-9>은 분석결과를 나타낸다. 중학교는 초등학교에 비하여 학년별 차이가 두드러지지 않고, 전 학년에 걸쳐 대체로 유사한 학급 담임 배정 양상을 나타내고 있다. 중학교에서는 모든 학년에서 여교사가 학급 담임으로 배정될 확률이 높았다. 총 교직경력과 현임교 재직경력이 짧은 교사, 석·박사 학위를 소지하지 않은 교사가 학급 담임으로 배정될 가능성이 더 높았다. 교사 능력 측면에서는 자신의 능력을 높게 인식하고 있는 교사들이 중학교 2,3학년 학급 담임으로 배정되어 있었다. 기간제교사보다는 정규 교사가 학급 담임으로 배정될 확률이 더 높았고, 학급 담임으로 배정된 교사들은 자신의 의사가 학급 담임 배정 과정에서 반영되지 못한 것으로 인식하여 학급 담임 배정 결과에 불만족스러워 하고 있다는 점이 나타났다.

사립학교와 공립학교의 차이는 1학년에서만 통계적으로 유의하게 나타났다. 이는 초등학교에 비하면 학급 담임 배정에 있어 공·사립 학교의 차이가 두드러지게 나타나지 않는다는 것이다. 초등학교는 사립학교가 전체 초등학교의 1%만을 차지했던 반면, 중학교에서는 23%로 그 비율이 증가하였다는 기술통계 결과를 상기할 필요가 있다.

<표 IV-9>중학교 학년별 학급 담임 배정의 다항로지스틱 회귀분석결과

Grade	1		2		3	
	추정계수 (표준오차)	RRR	추정계수 (표준오차)	RRR	추정계수 (표준오차)	RRR
남교사	-0.535*** (0.089)	.586	-0.317*** (0.087)	.728	-0.281*** (0.084)	.755
총교직 경력	-0.094*** (0.005)	.910	-0.098*** (0.005)	.907	-0.095*** (0.005)	.910
현임교 경력	-0.033*** (0.009)	.967	-0.039*** (0.009)	.962	-0.019** (0.009)	.982
기간제 교사	-2.058*** (0.160)	.128	-1.927*** (0.152)	.146	-2.988*** (0.212)	.050
교사능력	0.095 (0.092)	1.100	0.232** (0.091)	1.261	0.250*** (0.089)	.284
담임배정 의사반영	-0.112** (0.046)	.894	-0.175*** (0.046)	.840	-0.216*** (0.044)	.806
석박사 교사	-0.281*** (0.085)	.755	-0.317*** (0.084)	.728	-0.179** (0.081)	.836
학교규모	0.034** (0.014)	1.035	0.038*** (0.014)	1.039	0.040*** (0.014)	1.041
학업 성취도	0.003 (0.007)	1.003	0.004 (0.007)	1.004	-0.006 (0.007)	.994
재직교사 평균경력	0.100*** (0.015)	1.106	0.097*** (0.014)	1.102	0.093*** (0.014)	1.097
여교사 비율	-0.003 (0.003)	.997	-0.003 (0.003)	.997	-0.002 (0.003)	.998
학교SES	-0.000 (0.000)	1.000	-0.000 (0.000)	1.000	-0.000 (0.000)	1.000
사립학교	0.337** (0.156)	1.400	0.232 (0.157)	1.261	0.128 (0.155)	1.136
서울	-0.028 (0.147)	.973	0.006 (0.145)	1.006	0.035 (0.140)	1.036
광역시	0.019 (0.125)	1.019	0.011 (0.124)	1.011	0.028 (0.121)	1.028
중소도시	0.027 (0.116)	1.028	-0.055 (0.116)	.946	-0.008 (0.113)	.992
_cons	-0.584 (0.527)	-	-0.889* (0.524)	-	-0.246 (0.512)	-
LR 카이제곱	1132.95***					

\* p<0.1, \*\* p<0.05, \*\*\* p<0.01

#### 4. 고등학교의 학급 담임 배정 영향 요인

##### 가. 기술 통계

<표 IV-10> 고등학교 교사 수준 변인의 기술통계 값

변수명	변수설명	관측치	평균	표준편차	최소값	최대값
claste	학급 담임교사여부	5931	0.516	0.500	0	1
grade	담임을 맡은 학년	5931	1.017	1.140	0	3
gender	성별(여성=0, 남성=1)	5931	.602	0.490	0	1
career	총 교직경력	5931	15.282	9.289	0	40.6
caree2	현임교 재직경력	5928	7.654	8.375	0	47.6
contra	기간제교사여부	5931	0.065	0.2458	0	1
cababl	교사능력	5931	3.600	0.443	1	5
teacep	담임배정시교사의견반영	5902	3.188	0.938	1	5
scholar	교사학력(석·박사)	5931	0.414	0.493	0	1

위의 <표 IV-10>는 고등학교에서 학교 관련 변수들을 기술통계로 나타낸 것이다. ‘학급 담임 교사 여부’를 보면 51.6%의 교사들이 학급 담임을 맡고 있어 담임교사와 비담임 교사의 비율이 1:1정도를 이루고 있다는 사실을 알 수 있다. 이를 통해 학교급별 담임과 비담임의 비율은 학교급별로 차이가 있다는 점을 알 수 있는데, 초등학교의 경우 높은 재직 교사의 84%가 학급 담임으로 배정되어 있었던 반면, 고등학교는 약 절반의 교사들이 학급 담임으로 배정되어 있어, 학교급이 올라갈수록 비담임의 비율이 그만큼 증가함을 알 수 있다. 교사의 성비를 살펴보면 초, 중학교와는 달리 고등학교에서는 남교사의 비율이 60%에 이른다. 즉, 다른

학교급과는 달리 고등학교에는 남교사가 여교사보다 많다. 교사 능력 인식 점수에서 고등학교 교사들은 교사로서 자신의 능력을 평균적으로 5점 만점에서 3.6점대로 응답하여, 있고 평균 내지 평균보다 조금 높은 정도로 인식하고 있다. 고등학교에는 기간제 교사가 6% 근무하고 있으며, 41%의 교사들이 석·박사 학위를 소지한 것으로 나타나 25%인 초등학교와 34%인 중학교에 비하여 고학력 교사의 비율이 높다는 사실을 알 수 있다.

<표 IV-11> 고등학교 학교 수준 변인의 기술통계 값

변수명	변수설명	관측치	평균	표준편차	최소값	최대값
scsize	학교규모	150	9.866	4.30	1.42	18.5
score	성취도점수	126	47.397	10.167	21.974	79.971
avgcar	평균교사경력	150	17.121	3.575	7.7	24.2
wmrati	여교사비율	150	37.303	18.855	0	77.174
schSES	학교SES	134	393.279	123.857	155.25	921.5
private	사립학교	150	0.48	0.5013	0	1
Seoul	서울지역	150	0.153	0.362	0	1
metro	광역시	150	0.233	0.424	0	1
minor	중소도시	150	0.353	0.480	0	1

<표 IV-11>은 고등학교 학교 수준의 변수들을 기술통계로 나타낸 것이다. 학교 규모에서는 한 고등학교 내에 평균 986명의 학생들이 재학하고 있었고 최소 142명부터 최대 1,850명까지 그 분포도 다양한 것으로 드러났다. 앞서 교사수준에서 살펴본 바와 마찬가지로 고등학교에는 남교사가 여교사보다 많다. 여교사의 비율이 가장 낮은 학교는 0%로, 모든 교사가 남교사로 구성되어 있다. 가장 높은 학교는 77.2%로, 초·중학교에

비하여 고등학교의 남교사 비율이 높다는 것을 알 수 있다. 사립학교의 비율은 48%로 나타나 고등학교는 초·중 고등학교에 비하여 사립학교의 비율이 높다는 것 알 수 있다. 이는 전체 고등학교의 절반 가까이가 사립학교라는 사실을 보여주며 특히 100개 학교 중 1개의 학교만이 사립학교였던 초등학교의 경우를 상기한다면 고등학교에서는 사립학교의 비율이 크게 증가하였음을 알 수 있다.

#### 나. 학급 담임 배정 영향 요인

다음 <표 IV-12>은 고등학교에서 학년에 무관하게 모든 학년을 대상으로 학급 담임과 비담임을 비교함으로써 고등학교 학급 담임의 특성을 알아본 로지스틱 회귀분석 결과이다. 성별에서는, 남교사들이 학급 담임으로 많이 배정되어 있어 앞서 살펴본 초등학교와 중학교와는 다른 양상을 보인다. 남교사는 여교사에 비하여 학급 담임으로 배정될 확률이 1.85배 높다. 앞서 교사 데이터의 기술 통계 부분에서 남성 교사가 60%로 나타난 점을 감안하면, 남성 교사가 많이 재직하는 고등학교에서는 학급 담임 역시 남교사로 배정되어 있다는 것은 자연스러운 결과라 할 수 있다. 경력의 측면에서는, 총 교직경력이 낮은 교사들이 학급 담임으로 배정되어 있다는 점이 나타난다. 현임교 재직경력 역시 낮은 교사들이 학급 담임으로 배정되어 있는 듯 하나 이는 통계적 유의성을 나타내지는 않았다. 한편, 타 학교급과 마찬가지로 기간제 교사는 학급 담임으로 배정될 확률이 낮았으며, 교사로서 자신의 능력이 높다고 인식하고 있는 교사들이 학급 담임으로 배정되어 있었다. 고등학교의 학급 담임들이 담임배정 시 교사 의사가 반영되었다고 인식하고 있는지를 ‘담임배정 시 의사반영 여부’로 살펴본 결과, 학급 담임 교사들은 초등학교 고학년, 중학교에서와 마찬가지로 교사 자신의 의사가 학급 담임 배정 과정에서 반영되지 않았다고 인식하고 있다는 점을 알 수 있다. 이는 고등학교에서도 학급 담임으로 배정된 교사들은 자신의 선호가 반영되지 못했다고 인식하고 있음을 보여준다. 한편, 초, 중학교와는 달리, 석·박사 학위 소지와 학급 담임 배정 간에는 통계적으로 유의미한 상관이 존재하지 않았다.

학급 담임 여부	추정계수	표준오차	Odds-Ratio
남교사	0.617***	(0.069)	1.854
총 교직경력	-0.071***	(0.005)	.931
현임교 재직경력	-0.004	(0.006)	.996
기간제교사	-2.833***	(0.168)	.059
교사능력	0.120*	(0.068)	1.128
담임배정시 의사반영여부	-0.123***	(0.032)	.884
석박사학위교사	-0.076	(0.060)	.927
학교규모	0.034***	(0.012)	1.034
평균학업성취도	-0.004	(0.004)	.996
재직교사평균경력	0.068***	(0.011)	1.070
여성교사비율	0.008***	(0.002)	1.008
학교SES	-0.000	(0.000)	1.000
사립학교	0.039	(0.098)	1.040
서울	0.079	(0.129)	1.082
광역시	0.035	(0.110)	1.036
중소도시	0.090	(0.105)	1.095
_cons	-0.686*	(0.384)	-
LR 카이제곱	675.81***		

<표 IV-12>고등학교 학급 담임 배정의 로지스틱 회귀분석결과

\* p<0.1, \*\* p<0.05, \*\*\* p<0.01

기술통계에서 석·박사 학위를 소지한 교사의 비율이 고등학교에서 가장 높았던 점을 고려하면 이는 고등학교의 경우 석·박사 학위의 소지 여부가 학급 담임으로 배정되는데 특별한 영향은 미치지 않는다는 점을 나타낸다.

학교수준의 변수를 통한 학급 담임 배정의 양상을 살펴보면, 이전 학교급과 마찬가지로 학교규모가 큰 학교에 재직하는 교사들이 학급 담임교사로 배정될 확률이 높다. 한편, 재직교사 평균 경력이 높은 학교와 여성 교사 비율이 높은 학교에서 교사들은 학급 담임으로 배정될 확률이 높다. 예를 들어, 경력이 15년인 어느 교사가 평균 경력이 5년인 학교 또는 20년인 학교에 부임했다면, 이 교사는 재직교사의 평균 경력이 20년인 학교에서 학급 담임으로 배정될 가능성이 더 높다. 또한 어느 교사가, 여교사 비율이 20%인 학교 또는 70%인 학교에 배정되었다고 한다면, 이 교사는 여교사가 70%인 학교에 부임했을 경우에 학급 담임으로 배정될 가능성이 더 높다.

사립학교는 앞서 기술통계에서 비율이 거의 절반(48%)에 달하였고, 학급 담임배정에 공·사립 여부의 차이가 유의미하게 나타나지 않았다. 이는 단지 1%만의 학교가 사립학교이고 학급 담임배정에서도 유의한 차이가 드러났던 초등학교의 경우와는 상반되는 결과이다. 고등학교 수준에서는 초등학교와는 달리 지역별 차이 역시 드러나지 않았다.

#### 다. 학년별 학급 담임 배정 영향 요인

전체 담임교사와 비담임 교사를 비교했던 로지스틱 회귀분석의 결과와 유사하게, 고등학교에는 남교사 담임교사가 많으며, 학년별로 살펴보면 1학년에 비하여 3학년의 학급 담임들에 남교사가 배정될 확률이 높은 것으로 나타난다. 고 3 담임에 남교사가 배정될 확률을 비담임에 비교한다면 3.07배 높다는 점을 알 수 있다. 고 1 담임의 경우 남교사가 맡을 확률이 비담임에 비해 1.41배 높은데, 이는 고 3 담임의 확률에 비하여 낮은 것이다. 경력 측면에서는 총 교직경력이 낮은 저경력 교사들이 학



급 담임으로 배정되어 있었다. 현임교 재직경력에서는 1, 2학년의 경우와 3학년의 경우가 다르게 나타났다는 측면에서 상대적으로 현임교 재직경력이 높은 교사들이 고3 담임교사로 배치되어 있을 가능성이 있음을 시  
<표 IV-13>고등학교 학년별 학급 담임 배정의 다항로지스틱 회귀분석결과

Grade	1		2		3	
	추정계수 (표준오차)	RRR	추정계수 (표준오차)	RRR	추정계수 (표준오차)	RRR
남교사	0.344*** (0.093)	1.411	0.487*** (0.092)	1.627	1.123*** (0.103)	3.073
총교직 경력	-0.077*** (0.006)	.925	-0.075*** (0.006)	.928	-0.061*** (0.006)	.941
현임교 경력	-0.009 (0.008)	.991	-0.007 (0.008)	.993	0.004 (0.008)	1.004
기간제 교사	-2.293*** (0.203)	.101	-3.033*** (0.271)	.048	-5.317*** (1.006)	.005
교사능력	0.120 (0.092)	1.128	0.078 (0.090)	1.081	0.175* (0.096)	1.192
담임배정 의사반영	-0.118*** (0.043)	.889	-0.142*** (0.043)	.868	-0.111** (0.045)	.895
석박사 교사	-0.122 (0.083)	.886	-0.100 (0.081)	.905	-0.008 (0.085)	.992
학교규모	0.032** (0.016)	1.032	0.037** (0.016)	1.038	0.031* (0.016)	1.031
학업 성취도	-0.007 (0.006)	.993	-0.004 (0.006)	.996	-0.001 (0.006)	.999
재직교사 평균경력	0.073*** (0.015)	1.076	0.075*** (0.015)	1.078	0.053*** (0.016)	1.054
여교사 비율	0.003 (0.003)	1.003	0.008** (0.003)	1.008	0.014*** (0.003)	1.014
학교SES	-0.000 (0.000)	1.000	0.000 (0.000)	1.000	-0.000 (0.000)	1.000
사립학교	0.073 (0.129)	1.076	0.057 (0.128)	1.059	-0.036 (0.139)	.965
서울	0.187 (0.177)	1.205	-0.030 (0.174)	.971	0.092 (0.181)	1.096
광역시	0.107 (0.153)	1.113	-0.004 (0.147)	.996	0.008 (0.156)	1.008
중소도시	0.197 (0.145)	1.218	0.065 (0.141)	1.067	0.009 (0.150)	1.009

_cons	-1.369*** (0.520)	-	-1.537*** (0.512)	-	-2.605*** (0.544)	-
LR 카이제곱	813.03***					

\* p<0.1, \*\* p<0.05, \*\*\* p<0.01

사하지만, 이는 통계적 유의성을 나타내지는 않고 있다. 교사의 능력 측면에서 통계적 유의성을 나타낸 학년은 고3이었다. 즉, 교사로서 자신의 능력을 높게 인식하고 있는 교사들은 고3 학급 담임으로 배정되어 있었다. 앞서 로지스틱 회귀분석에서 살펴보았듯 석·박사 학위소지 여부는 고등학교에서는 학급 담임 배정에서 특별한 의미를 갖지 못하고 있으며, 이러한 경향에는 학년별 차이가 없는 것으로 나타났다. 한편, 전체 학년의 학급 담임들은 학급 담임배정 시 자신들의 의사가 반영되지 못하고 있는 것으로 인식하고 있다. 이는 담임과 비담임의 비중이 1:1인 고등학교 상황에서, 교사들이 학급 담임보다 비담임을 선호한다는 점을 시사한다.

학교수준의 변수에서는 학교규모가 큰 학교일수록 학급 담임 배정될 확률 높은 것으로 나타났다. 이로서 세 학교급 모두가 학교의 규모가 증가하면 학급 담임 배정 확률이 높아진다는 점을 알 수 있다. 또한, 재직 교사 평균경력에 높은 학교일수록 교사들이 학급 담임으로 배정될 확률이 증가한다. 여교사 비율은 2, 3학년에서 학급 담임 배정의 확률에 유의미한 영향을 미친다. 즉, 여교사 비율이 높은 학교에서 교사들은 고2, 또는 고3 담임에 배정될 확률이 보다 높다. 한편, 학업성취도, 학교 SES, 그리고 학교 소재 지역은 학급 담임 배정과 관련성이 유의미하지 않았다.

## V. 논의

### 1. 학교급별 학급 담임 배정 영향 요인 비교

본 연구에서는 초·중·고등학교의 학급 담임 배정에 영향을 미치는 요인을 파악함으로써 우리나라의 교내 교사 배정 실태를 알아보고자 하였다. 따라서 로지스틱 회귀분석(Logistic regression)을 통하여 담임 배정 영향 요인을 살펴보았으며, 다항로지스틱 회귀분석(Multinomial logistic regression) 방법으로 학년 간 학급 담임 배정 영향 요인에 차이가 존재하는지 살펴보았다.

분석 결과, 담임교사 배정의 영향 요인은 학교급간 차이가 분명하였고 특히 초등학교의 경우는 저학년 및 중학년과 고학년의 학년 간 학급 담임 특성의 차이가 뚜렷하였다. 초등학교의 저학년·중학년과 고학년에 배정되어 있는 학년별 담임교사의 특성 차이를 통해 학급 담임 배정 요인을 알아볼 수 있다. 초등학교에서 저학년 및 중학년 교사들은 대체로 총 교직경력이 높은 교사들이며, 현재 재학하고 있는 학교 내에서의 경력역시 오래 된 고참(Seniority) 교사들이다. 또한 저학년과 중학년 학급 담임을 대체로 여성교사들이 맡는 반면, 남교사들은 주로 5,6학년에 배정될 확률이 높았다. 초등학교에서 석·박사 학위를 소지한 교사들은 대체로 학급 담임으로 배정될 가능성이 낮았다. 그리고 학교 규모가 큰 학교와 사립학교에 근무하는 교사가 학급 담임을 맡을 확률이 더 높았다. 한편, 이렇게 고학년에 배정된 저경력 교사 및 남교사들은 대체로 교내의 학급 담임 배정 과정에서 자신들의 의사가 반영되지 않았다고 인식하고 있다.

중학교 학급 담임 교사들도 담임배정 과정에서 자신의 의사가 반영되지 않았다고 보고하였다. 이들은 대체로 총 교직경력 및 현임교 재직경력이 낮은 저경력 교사들이었다. 교사로서 스스로의 능력을 높게 인식하고 있는 교사들은 대체로 중 1보다는 2, 3학년에 배정되어 있었으며, 석·

박사 학위 소지 교사들은 비담임일 확률이 더 높았다. 또한 학교 규모가 크거나, 사립인 학교에 재직하는 교사들이 담임으로 배정될 확률이 높다. 또한 교사들의 재직경력이 높은 학교에서 담임으로 배정될 가능성이 높다.

고등학교에서도, 학급 담임 교사들은 비담임 교사들에 비하여 자신의 사가 교내 인사과정에서 반영되지 않았다고 인식한다. 이들은 중학교의 경우와 마찬가지로 총 교직경력이 낮은 교사들이다. 반면 고등학교는 남교사의 비율이 6:4로 여교사보다 높은 비율을 차지하므로 전체 학년에 걸쳐 남교사의 학급 담임 배정 확률이 높다. 그리고 고3 담임에 스스로의 능력을 높게 인식하고 있는 교사들이 담임으로 배정되어 있는 것으로 나타났다. 학교의 규모가 크고, 재직교사의 평균경력이 높으며 여성비율이 높은 고등학교에서 교사들은 학급 담임으로 배정될 가능성이 더 높다.

즉, 초등학교 5,6학년, 중학교와 고등학교의 전 학년에 걸쳐 공통적으로 학급 담임 교사에 총 교직경력이 낮은 교사들이 배정되어 있다. 즉, 교직경력은 학급 담임 배정에 영향을 미치는 중요한 요인인 것으로 드러났다. 초등학교 고학년에는 경력이 낮은 교사와 남교사들이, 중학교의 경우 현임교 재직경력이 낮은 전임교사와 저경력 교사들이 학급 담임으로 배정되어 있다. 초등학교는 학급 담임 교사의 특성 차이가 학년별로 크게 나타나는 반면 중등학교는 학급 담임과 비담임의 차이가 두드러지는 이러한 현상은, 초등학교의 경우 거의 모든 교사가 학급 담임을 맡는 것과 대조적으로 중등학교는 비담임 교사가 상대적으로 많이 존재하여 교사들이 담임과 비담임을 '선택' 할 수 있는 업무로 인식한다는 차이점에서 기인한다(박성서, 2009:147) 학급 담임으로 배정된 교사들은 공통적으로 교내 인사에서 교사의 의견이 반영되지 않는다고 여기고 있어, 학급 담임 배정 결과에 불만족하고 있는 것으로 나타났다.

## 2. 담임교사의 근무여건과 담임기피 현상

분석결과에서 드러난 바와 같이 학급 담임에는 (초등학교의 경우, 고학년 담임) 경력이 적은 교사들이 학급 담임으로 배정되어 있다. 반면 오랜 기간의 총 교직경력을 가진 고경력 교사, 본교 재직경력이 긴 고참교사, 그리고 초등학교에서의 여교사의 경우 (고학년) 학급 담임을 덜 맡

는 경향이 있다. 이러한 실태는 최근 문제가 되고 있는 담임 기피 현상과 밀접한 관계를 갖는다.

교사는 금전적, 물질적 자원들과는 달리 근무 여건에 따라 뚜렷한 선호를 지니며, 이러한 선호는 개인의 실제 선택을 통해 드러난다 (Pindyck & Rubinfeld, 2005). 교사는 자신의 선호에 기반하여 자원배분 즉, 인사배정 과정에 영향을 미쳐 원하는 근무 여건 속에서 일하고자 한다 (Kalogrides, Loeb & Beteille, 2012; Horng, 2009; Jackson, 2009). 교사의 근무 여건에 영향을 미치는 요인은 다양하지만 일반적으로 학생의 특성 (Students Characteristics), 임금 (Salary), 학급 당 학생 수 (Class size), 행정적인 지원 (Administrative support), 통근 거리 (Commute time), 학교 시설 (School facilities), 학생을 위한 자원 (Resources for students) 등이 있다 (Horng, 2009, 재인용). 그러나 이 가운데 한 학교 내에서 변화가 발생하는 근무 조건은 학생의 특성과 행정적인 지원으로, 그 이외의 근무 조건은 교내에서 동일하게 유지되고 있다. 예컨대, 우리나라 교사의 임금은 단일호봉제로서 교사들에게 일정하게 지급되고 있으며, 학교 시설이나 학급당 학생 수 역시 동일한 학교 내에 근무하는 교사들에게 주어지는 조건은 모두 동일하다. 이 가운데 학생의 특성은 교사의 동기, 효능감, 교직만족도에 큰 영향을 미치는 요인이다 (Riehl & Sipple, 1996; Talbert, 1992; Lee, Dedrick, & Smith, 1991).

교사들은 학업성적 및 학습동기가 높고 생활지도 문제를 적게 발생시켜 지도가 비교적 용이한 학생들을 선호하는 반면, 학습동기가 낮고 생활지도를 어렵게 하는 지도하기 어려운 학생들은 덜 선호하는 경향이 있다 (Horng 2009; Jackson 2009; Scafidi, Sjoquist, and Stinebrickner 2008; Clotfelter et al. 2006; Boyd et al. 2005; Hanushek et al. 2004; Lankford et al. 2002; Smith & Ingersoll 2004). 선행연구에서 상위 집단 (High track)와 하위 집단 (Low track)을 가르치는 교사를 비교한 연구에서 드러났듯이 (Kelly, 2004; Talbert, 1992; Oakes, 1985; Finley, 1984), 상위 집단 학생을 지도하는 교사들은 학습동기가 높은 학생들을 지도하는 과정에서 심리적 만족과 보람을 느끼고, 나아가 보다 높은 직업적 만족감을 얻는 반면, 학습동기가 낮고 지도하기 어려운 학생들을 지도할 때에는 자기회의 및 낙담을 경험한다는 점을 밝혔다 (Talbert, 1992; Finley, 1984). 이는 본질적으로 교사가 학생과의 만남, 함께 보내는 시간 속에서 심리적 보상 및 동기를 부여받기 때문에 발생하는 현상이다 (Lortie, 1993 : 321).

학급 담임은 비담임과는 달리 교사로서 수행해야 할 기본적인 업무와 학급 담임 업무를 함께 수행한다. 또한, 가중되는 생활지도의 부담은 학급 담임의 학생 지도를 더욱 어렵게 한다. 분석 결과에 따르면 초등학교의 경우 고학년, 중·고등학교의 경우 전 학년의 학급 담임 교사들이 담임배정에 불만족스러워하고 있는데, 이는 학생들이 성장하고 청소년기를 거치며 생활지도가 어려워진다는 점과 밀접한 관련을 갖는다. 실제로 왕따나 학교폭력 문제는 생활지도 영역에 있어 최근 들어 가장 큰 걸림돌로 여겨지고 있는데(정탁준, 2009), 이 문제는 학년에 따라 확연한 차이를 나타낸다. 즉, 학년이 올라갈수록 생활지도 문제의 수준이 점차 심각해지며 저학년에 비하여 고학년에서, 초등학교에 비하여 중·고등학교에서 학생들의 문제행동 수준이 더욱 심각하게 드러난다(최진오, 2009). 이처럼 가중되는 생활 지도의 어려움에도 불구하고, 학교 현장에서는 생활지도가 명시적으로 또는 암묵적으로 학급 담임 교사 개인이 전적으로 담당해야 하는 일로 여겨지고 있다(박정서, 2009). 생활지도는 교사가 학생을 통해 얻는 교직의 비금전적 보상과 밀접한 관련이 있기 때문에, 교사가 학생들의 생활 지도를 하며 겪는 곤란은 교사 효능감 및 직업 만족도를 저해하는 원인이 된다(홍창남, 2006; Feng, 2010). 이처럼 현실적으로 교사들이 학급경영에 대해 느끼는 어려움과 부담이 크다는 점(진동섭, 이윤식, 김재웅, 2011)은 분석결과에서 드러난 바와 같이 초등학교 고학년, 중·고등학교 수준에서 교사들이 학급 담임으로 배정되었다는 사실에 만족하지 못하는 것으로 나타나는 점과 일맥상통한다. 학급 담임 배정이 이루어지는 2월이 ‘큰 소리를 가장 많이 들어야 하는’, ‘교사 간 갈등이 가장 많은’, ‘여교사의 울음을 가장 많이 볼 수 있는’ 시기라는 사실은(김영태, 2001) 담임기피 현상을 단적으로 드러낸다. 이러한 맥락에서, (고학년) 학급 담임은 교사들 사이에서 선호되지 않고 있다는 것으로 판단할 수 있으며, 이는 오늘날 학교 현장에 만연한 담임 기피 현상을 반영한다.

### 3. 학급 담임 배정 실태의 원인 분석

보다 가르치기 용이한 (easier to serve) 학생들은 고경력 교사 (Seniority)들에게 배정되는 경향이 있다 (Kalogrides, Loeb & Beteille, 2012; Feng, 2010;

Bieler, 2009; Farley-Ripple, 2008; Hanushek, 2004; Kelly, 2004). 학교는 관료제적 성격을 갖는 조직이다(윤정일 외, 2003:154). 경력지향·권위의 위계·물인정성이 중시되는 학교 조직 내에서 경력에 따른 연공서열은 그만큼 학급 담임 배정의 객관적이고 공평한 기준으로 인식된다. 이는 인종과 같은 특성은 교사의 의지로 변경할 수 없는 반면 경력은 개인이 교직에 오랫동안 종사함으로써 스스로 구축할 수 있는 특성이기 때문이다(Kalogrides, Loeb & Beteille, 2012). 교사들은 교직 경력·소속학교 근무 경력을 기반으로 한 연공 서열에 따라 학교 조직 내에서 교사들 사이의 관계 및 입지를 구축한다(Kalogrides, Loeb & Beteille, 2012). 신규교사 또는 전입교사를 제외하면 학교 내 교사들이 해당 학교의 연공서열 속에 자리하고 있기 때문에, 교사들은 보다 가르치기 용이한 학생들을 가르치기 위하여 (more rewarding class schedules) 스스로 경력에 기반한 입지를 만들어 가는 것이다. 또한 같은 교직사회에 속해 있는 신규교사와 전입교사에게도 '경력'이라는 기준은 공평하게 인식되는데, 이것은 자신도 경력을 쌓으며 순서를 기다리면 (Wait in line like everyone else), 그 자리에 갈 수 있다는 점이 분명하기 때문이다. 이러한 신규 및 전입교사의 순응, 그리고 교직 사회 자체의 보수성으로 인하여 이러한 경력 위주의 학급 담임 배정은 교사들에게 정당한 것으로 인식된다. 한편, 담임배정의 주체인 교장의 입장에서든 신규 교사나 전입교사보다는 해당 학교에서 오래 근무한 고참교사 (Seniority)들의 요구에 민감할 수밖에 없다(Kalogrides, Loeb & Beteille, 2012). 따라서 이러한 경향은 쉽사리 바뀌지 않고 지속된다. 즉, 교직 경력 또는 현임교 재직 경력은 교사의 선호와 기피가 드러나는 학급 담임 배정 과정에서 객관적인 배치의 기준이 된다.

초등학교 고학년과 고등학교 학급 담임에 남교사가 여교사에 비해 학급 담임으로 배정될 가능성이 높은 것으로 나타났다. 남교사의 비율 자체가 여교사에 비하여 높은 고등학교와는 달리, 초등학교에서는 남교사들이 상대적으로 소수라는 점에서, 초등학교 고학년 학급 담임에서 나타나는 남교사 집중 배정 현상은 고등학교의 남교사 학급 담임 배정과 다른 맥락에서 해석하는 것이 적절할 것으로 보인다. 초등학교와 중학교는 전체 교사 중 여성이 압도적 점유율을 나타내는 교직 여성화(The Feminization of Teaching) 현상(김남지, 한유경, 2011; 이윤식, 김병찬, 김정휘, 2007; Burusic, Babarovic & Seric, 2012)을 보이는데, 이는 교내에 여성중

심문화가 형성되어 있고(신원학, 2008:47), 교내 남교사의 입지가 상대적으로 약하다는(Kalogrides, Loeb & Beteille, 2012; Kelly, 2004) 점을 반영하는 결과일 수 있다.

가르치기 어려운(harder to serve) 학생들에게 대체로 교내에서 입지가 상대적으로 약한 교사들이 배정된다는 점은 선행 연구를 통해 공통적으로 지적된 바 있다(Kalogrides, Loeb & Beteille, 2012; Feng, 2010; Bieler, 2009; Farley-Ripple, 2008; Hanushek, 2004; Kelly, 2004; Talbert, 1992; Oakes, 1985; Finley, 1984). 저경력 교사들은 고경력 교사들에 비하여 교내에서 적은 권력을 갖고 있으며(Less experience, Less power), 남교사는 여교사에 비하여 교내 인사과정에서 불리한 입장(at a disadvantage)에 있다(Kalogrides, Loeb & Beteille, 2012; Kelly, 2004). 즉, 담임 기피 현상이 존재하는 현 상황에서, 초등학교 고학년에 저경력 교사와 남교사, 중·고등학교에서 저경력 교사가 학급 담임으로 배정되어 있는 현상은 이들이 교내 교사배정에서 상대적으로 약한 입지를 지니고 있다는 점을 반영하는 것이다.

#### 4. 저경력 교사 위주의 학급 담임 배정의 문제점

인적 자원 배정의 원리에 상치되는 이러한 학급 담임 배정은 교육적으로 바람직하지 않은 결과를 초래할 수 있다. 교사는 전문가로서 학교 내의 의사결정에서 교사들이 참여할 수 있어야 하기 때문에(윤정일 외, 2003), 학교장은 교내 인사 배정을 수행함에 있어 동료적 입장을 견지해야 한다(한국교육행정학회, 1995). 그러나 오늘날의 학급 담임 배정은 이러한 민주적 의견 수렴의 과정이 결여되어 있다는 지적을 받고 있으며(김영옥, 2009; 위성정, 2002; 박형우, 2007; 박창오, 1999; 정병화, 1999), 이는 분석 결과에서 ‘학급 담임 배정에 교사의 의견이 반영되지 않았다’는 학급 담임 교사들의 응답으로 나타난다. 이러한 학급 담임 배정은 교사들이 학교 내 교사 배치를 형평성이 결여된 과정으로 인식하는 원인이 되며(김영미, 2005; 정창호, 2000; 정병화, 1999), 원치 않는 학급 담임을 맡게 되었을 때 학교·관리자에 대한 불만의 여파로 교육의 효율성을 저하시키는 요인이 된다(유소연, 2010; 김영옥, 2009). 지도가 어려운 학생들(Harder to serve)을 지도하는 교사는 학생들 사이에 학습 분위기를 조성하



는데 어려움을 겪으며 지속적으로 교사로서의 능력이 부족하다는 평가를 받아 낙담과 자기회회, 사기저하를 겪게 된다 (Finley, 1984; Talbert, 1992). 따라서 저경력 교사 위주의 학급 담임 배정은 저경력 교사들의 직무만족도와 사기를 저하시키는 결과를 초래할 수 있다. 실제로 신규교사들이 가장 어려움을 느끼는 직무 영역으로 학급경영을 꼽는다는 점에서 (진동섭 외, 2005), 현행 학급 담임 배정은 학급 담임 교사들이 학생으로부터 받아야 하는 동기 및 심리적 보상, 만족을 얻기 어렵게 만든다.

저경력 교사 위주의 학급 담임 배정은 궁극적으로 교육의 대상인 학생에게 부정적인 영향을 초래할 우려가 있다. 인적 자원의 배치에서 가장 중요한 원칙은 적재적소의 원칙임에도 불구하고 (서정화 외, 2011:140), 이러한 저경력 위주의 학급 담임 배정은 이러한 원칙에 어긋나며 나아가 학교의 효율성을 저해하게 되기 때문이다 (정창호, 2000). 저경력 교사와 고경력 교사는 동기 및 행태 등 다양한 특성에서 차이가 있으므로 교사의 경력을 기준으로 교육의 효율성 측면을 단순하게 비교하기는 어려운 측면이 있으나, 개별 교사의 능력 자체와는 무관하게, 교직 내에서 저경력 교사들이 고경력 교사에 비하여 학생 지도 노하우가 부족하다는 점은 보편적으로 나타나는 현상이다 (Hanushek, 2005). 서투른 저경력 교사들은 노련한 고경력 교사에 비하여 학습지도 노하우가 부족하기 때문에, 학생들의 학업성취도를 향상시키는데 있어 고경력 교사만큼 효과적이지 못하다는 점은 여러 선행 연구를 통해 드러난 바 있다 (Hanushek, 2005; Neild and Farley-Ripple 2008; Greenwald, Hedges & Laine, 1996). 또한 저경력 교사는 고경력 교사들에 비하여 비효과적인 생활 지도 방식을 사용하는 경향이 있다 (강호관, 2010; 최진오, 2009; Kauffman et al., 2002; Bieler, 2009; Feng, 2010). 특히, 초등학교 고학년 및 중·고등학생들은 청소년기에 해당하기 때문에 각별한 교육적 관심을 필요로 하는데, 이러한 학생들에게 저경력 교사들만이 학급 담임으로 배정된다면 고경력 교사의 노하우를 통한 효과적 지도를 받을 기회를 박탈당하게 된다. 이는 나아가 학생들 사이의 배움의 기회의 불평등을 가져오고, 결과적으로 교육 결과의 격차를 악화시키는 결과를 초래하게 된다 (Kalogrides, Loeb & Beteille, 2012). 이는 ‘담임으로서 누가 학생에게 더 적합한가’와 같은 학생에 대한 교육적 측면이 전혀 고려되지 않았다는 측면에서 (김영태, 2001:79), 학교의 효율성을 저해하는 원인이 될 수 있다.

## 5. 학교 간 학급 담임 배정 차이

본 연구에서는 학급 담임 배정에 영향을 미치는 교사의 특성과 학교의 특성을 함께 살펴보기 때문에 위계적 분석 방법(HGLM: Hierarchical Generalized Linear Models)을 활용하는 것이 적절한지 알아보기 위하여 학교 간 변량을 살펴보았다. 그 결과 MOR값이 1에 가까워 HGLM을 사용하는 것이 적합하지 않은 자료인 것으로 판단되었다. 즉, 학급 담임 배정이 학교 간의 차이에 영향을 거의 받지 않고 비슷하게 이루어지므로 대체로 유사한 특성을 지닌 교사들이 각 학교 내에서 학급 담임으로 배정된다는 사실을 보여주는 것이다.

이러한 학교 수준 MOR 도출 결과는 학급 담임 배정이 학교 내에서 이루어지는 인적자원 배분 과정이라는 사실을 반영하는 것일 수 있다. 본 연구의 분석 결과에 따르면, 세 학교급에서 공통적으로 학급 담임 교사 배정에 중요한 영향을 미치는 요인은 '경력'이었다. 각 학교 간에 절대적인 차이는 있지만, 학교 내에서는 총 교직경력이 더 많은 고경력인 교사와, 경력이 적은 저경력인 교사가 상대적으로 정해지며 각각의 학교 내에 각각의 연공 서열(Occupational hierarchy)이 존재하기 때문에(Finley, 1984), 학교 간에 존재하는 절대적 차이에도 불구하고 저경력 교사 위주의 담임배정 양상이 모든 학교에 걸쳐 일관되게 나타나는 것으로 보인다. 한편, 이와 관련하여 Neild와 Farley-Ripple(2008)은 학교수준 변수는 교내 교사 배정에 큰 영향을 주지 못하며, 학교의 특성에 따른 교내 교사배정 양상의 차이를 알아보기 위해서는 학교장의 리더십이나 교사 간 관계, 학교문화와 같은 질적 지표를 이용하는 것이 적합하다고 하였다.

한편, 전체 학교 가운데 1%에 불과한 사립 초등학교의 경우 학급 담임 배정이 공립학교와 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 공립학교와 사립학교 간의 차이점에 기인한 것으로 짐작된다. 공립은 교사 수에 불균형이 발생한 경우 교육 지원청 단위로 결원이 보고되어 교사 전근 또는 기간제 채용 등으로 균형이 유지되지만, 사립학교는 학교 자체의 인사위원회에 의하여 교사가 채용되고 교사의 특성 역시 공립학교에 비하여 다양할 수 있다. 또한 공립학교에 비해 사립학교에 다니는 학생들의

가정배경이 더 좋다는 점을 감안하면(변수용·김경근, 2011), 사립학교 교사들이 담임을 기피하는 현상은 공립학교 교사들과는 달리 두드러지게 나타나지 않을 가능성이 있다. 즉, 사립 초등학교는 전체 초등학교에 1%에 불과하기 때문에 공립학교들과는 학생 특성(Students Characteristic)에서 차이가 있을 수 있으며, 이들은 생활지도나 학습지도 면에서 공립학교 학생들에 비하여 지도가 용이(easier to serve)하기 때문에 교내 교사 배정의 양상에서도 차이가 발생할 수 있다는 것이다.

## VI. 결론

학급 담임 교사는 학생들과 가장 오랜 시간 접촉하여 교육적으로 큰 영향력을 행사하는 주체로서 학교 교육의 효과성을 결정한다. 본 연구는 교사의 특성과 학교의 특성을 통하여 학교급별로 학급 담임의 배정에 영향을 미치는 요인을 알아보고자 하였다. 따라서 어떠한 특성을 지닌 교사들이 학급 담임으로 배정되어 있는지 살펴보고, 학급 담임 배정이 미치게 될 교육적 영향력을 탐색하여, 정책적으로 유의미한 시사점을 도출하고자 하였다. 이를 위하여 ‘학교 교육 수준 및 실태 분석 연구’ 자료를 사용하여 로지스틱과 다항로지스틱 회귀분석을 통하여 학급 담임 배정의 실태를 알아보았다.

본 연구의 결과는 다음과 같다.

첫째, 경력은 학급 담임 배정의 중요한 영향 요인인 것으로 드러났다. 초등학교 5, 6학년과 중학교·고등학교의 전 학년에 걸쳐 교직경력이 낮은 교사들이 학급 담임 교사로 배정되어 있었으며, 초등학교 고학년에는 경력이 낮은 남교사들이, 중학교의 경우 현임교 재직경력이 낮은 전입교사들이 학급 담임으로 배정되어 있었다. 그리고 이들은 공통적으로 자신이 학급 담임으로 배정되었다는 점을 불만족스럽게 여기고 있다.

둘째, 이처럼 초등학교 고학년에 저경력 교사와 남교사, 중·고등학교에서 저경력 교사가 학급 담임으로 배정되어있는 현상은 이들이 교내 교사배정에서 상대적으로 약한 입지를 지니고 있다는 점을 반영한다. 교사들은 경력을 통해 직업 내의 위계를 형성하며, 저경력 교사는 이러한 위계 내에서 불리한 입장에 처해 있다. 이는 오늘날 학교 현장의 문제점인 담임 기피 현상과 밀접한 관련이 있다.

이러한 연구 결과를 토대로 정책적 시사점을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 담임교사에게 추가적인 행·재정적 지원을 제공한다. Horng(2009)의 아이디어인 교사 근무 여건의 ‘상충(Tradeoffs)이론’에서는 교사는 최적

의 선택이 존재하지 않을 때 다른 여러 가지 근무여건을 종합적으로 고려한 후 이에 근거하여 의사결정을 내린다는 점을 지적한 바 있다. 이는 학생의 특성 자체를 정책적 개입으로 변화시키기는 어렵다는 점을 전제로 한다. 즉, 교사들이 학급 담임을 기피한다면 충분한 금전적 보상(Incentives)을 제공하거나, 업무량을 줄여주는 등의 행정적 지원(Administrative incentives)을 제공하거나, 보다 향상된 연수 기회(Training Programs)를 누릴 수 있는 기회를 주는 등 학급 담임을 맡는 데에 따르는 어려움을 다른 근무 여건의 요소들을 통하여 상충(Trade-off)시켜주어야 한다는 것이다. 실제 초등학교 6학년 담임을 맡은 교사들에게 상대적으로 업무의 양을 줄여주거나 학급운영 이외의 업무들은 맡기지 않는 등의 방안이 일부 초등학교에서 실시되고 있다는 사실은 학급 담임 교사들에게 추가적인 지원이 필요하다는 점을 시사한다.

둘째, 학급 담임 배정이 교사의 경력에 따라 편중되어 이루어지 않도록 명확한 배치 기준을 마련하여야 한다. 학교인사 행위는 각 학교마다 다른 기준에 의하여 시행되고 있다(김영태, 2001). 물론 인사자문위원회의 내규에 따르는 학교가 존재하지만 세부내용은 각 학교에 따라 다르고 교장, 교감 등 학교경영자가 바뀔과 동시에 달라지는 경우가 많다. 이러한 학급 담임 배정 절차의 비일관성은 학급 담임 배정에서 문제가 발생하는 원인이 된다(한미숙, 2003; 김영태, 2001). Hanushek(2005)은 저경력 교사들은 그들이 가진 능력과는 무관하게 교직 수행이 미숙하기 때문에, 고경력 교사가 불리한 입장에 처해 있는(disadvantaged) 학생들을 지도하도록 일정 정도 이상의 비율을 유지시키는 정책적 개입이 반드시 필요하다고 지적하였다. 그래야 저경력 교사들이 지도하기 어려운 학생들을 가르침으로서 발생할 수 있는 문제점들이 보완될 수 있기 때문이다(Hanushek, 2005: 450).

셋째, 의사결정 과정에 교사의 참여를 보장하고, 교사의 의사를 반영한다. 앞서 제시된 해결 방안들은 정작 교사의 의지와는 동떨어진 방안이라는 비판의 소지가 있다. 실제로 Pajak(2012)은 교육의 문제에 대한 해결책을 제시하려면 가장 먼저 교사에 대한 통찰에서부터 시작해야 한다는 점을 지적한 바 있다. 학교인사행정 원리에 따르면, 학급 담임 배정 과정은 학교 구성원에 기반을 두고 이루어져야 하며, 구성원의 참여를 바탕으로 하여 집단 사고에 의한 의사결정이 이루어져야 그 결론은 비로소 신뢰를 얻을 수 있다(한국교육행정학회, 1995). 교장은 인사행정가로서

자신에게 아무리 큰 권한이 주어져 있다 하더라도 모든 인사 문제에 있어 동료적인 입장을 갖기 위해 노력하며 교직원들은 학교의 의사 결정 과정에 참여시키며 그 결과를 공유하는 것이 바람직하다. 이것이 가능할 때 교사들은 높은 사기, 학교 조직에 대한 열의, 전문직으로서의 높은 만족을 느끼며 일할 수 있게 된다(이정규, 2002:10에서 재인용). 그러나 오늘날의 학급 담임 배정은 주로 교장의 지명과 임명 및 설득 형식을 취하는 경우가 많다(이정규, 2002; 김영태, 2001). 이는 교사들의 교내 의사 결정 참여에 대한 욕구가 좌절되고 있음을 의미하며, 이러한 교사들의 욕구 좌절은 교육목표 달성의 장애 요인이 될 가능성이 높다(진동섭 외, 2005) 즉, 학급 담임을 교장의 독단적인 결정으로 배정하기 보다는 교사들의 의견을 충분히 수렴하여 민주적인 과정을 통해 결정해야 한다는 것이다.

이처럼 행정적, 재정적 지원과 함께 교사의 의사를 반영하는 민주적인 학급 담임 배정 절차가 종합적으로 이루어진다면 담임기피 현상으로 인한 학급 담임 배정의 어려움은 상당 부분 개선될 수 있을 것이다.

끝으로 본 연구의 한계점을 토대로 후속 연구를 제안하면 다음과 같다. 첫째, 학교 교육 수준 및 실태 분석 연구 조사 시점은 2006년~2008년으로, 현 시점과 5년에서 7년의 격차가 있다. 2008년 이후부터 기간제 교사의 비율이 현저하게 증가하여 2012년 기간제교사의 비율이 10명 중 1명으로 급증했다는 점을 감안한다면 본 연구에서 기간제교사가 학급 담임으로 배정될 확률이 현저하게 낮다는 결과는 변화의 가능성이 있다. 따라서 현 시점에서 기간제교사의 학급 담임 배정 영향 요인 및 실태에 대한 분석이 필요하다. 둘째, 본 연구는 학생과 교사 간의 매칭이 이루어지지 않았기 때문에, 어느 교사가 어느 학생을 지도했는지는 알 수 없다. 학생과 교사 간 대응이 이루어진 자료를 사용하면 학년 간 담임배정 뿐만 아니라 수준별 학급 등에 배정된 교사의 특성을 살펴볼 수 있어 교사가 갖는 선호의 인과성이 보다 분명하게 드러날 것이다. 따라서 보다 세분화된 차원에서 교내 교사 배정을 들여다보는 연구가 필요하다. 셋째, 본 연구는 학생의 학업성취도나 문제행동 빈도와 같이, 교사의 배정이 학생의 교육적 결과에 미치는 영향을 실증적으로 제시하지 못하고 있다. 따라서 교사와 학생 간의 대응이 이루어진 자료를 사용하여 학급 담임 배정으로 인한 학생의 교육적 성취에 어떠한 영향을 미치는지 결과 검증

이 이루어질 필요가 있다. 이러한 후속 연구를 통해 학급 담임 배정의 실태를 심층적으로 파악하고 학급 담임 배정과 학생의 교육성과 사이의 인과성이 더욱 명확히 드러난다면 교내 인사 과정과 학생의 교육성취에 대하여 더욱 의미있는 시사점을 제공할 수 있을 것이다.

## 참 고 문 헌

- 강태중·민무숙·정해숙(2005). '교직의 여성화'가 아동의 성역할 사회화에 미치는 영향 분석. **교육사회학연구**, 15(2), 1-21.
- 강한근(2010). 초등학교 교사의 6학년 담임 기피요인 분석. 부산교육대학교. 석사학위 논문.
- 강호관(2010). 공·사립 고등학교 교사들의 직무만족도와 학생생활지도와의 관계. 인천대학교. 석사학위논문.
- 고전(2006). **학교행정의 이해**. 대구: 정림사.
- 김남지·한유경(2011). 초등학교 담임교사 역할수행의 성차 분석. **교육과학연구**, 42(1), 51-76.
- 김대건(2010). 우리나라 중등학교 교사의 직무만족도 요인별 비교연구 : 중학교 담임교사를 중심으로. 영남대학교. 석사학위논문.
- 김동규(2005). 초등학교 교사가 선호하는 학급담임 배정 방법에 대한 연구 : 경기파주지역 초등학교 교사를 중심으로. 수원대학교. 석사학위논문.
- 김미주(2008). 인문계 고등학교에서의 담임기피 현상에 대한 문화기술적 연구. 경상대학교. 석사학위논문.
- 김영미(2005). 초등학교 학급 담임 배정에 관한 연구. 충남대학교. 석사학위논문.
- 김영욱(2009). 초등학교 동일학년 연속담임제의 도입 방안 연구 : 학년배정과 교무분장의 연계 방식을 중심으로. 강원대학교. 석사학위논문.
- 김영태(2001). '2월의 교직문화'에 대한 문화기술적 연구. **교육인류학연구**, 4(1), 45-81.
- 김오선(2006). 초등학교 담임 배정 실태 및 의견 조사. 고려대학교. 석사학위논문.
- 김용주·임우섭·강순진·도순남(2006). 학교 및 학급경영의 이해. 경기 파주 : 양서원.
- 김재춘·박정순(2010). 초등학교 초임교사의 생활지도 경험에 대한 내러티브



- 브적 탐구. **한국교원교육연구**, 27(1). 95-120.
- 김정미 (2004). 응용행동분석 모형에 근거한 부모참여 프로그램 적용효과. **특수교육**, 3(2), 85-107.
- 김정원 (2004). 일반계 고등학교 학교규율(“생활지도”)의 의미. **교육사회학연구**, 14(2), 53-79.
- 김정한·최청일·이광원·박종읍 (1992). **교육행정·경영**. 서울: 형설출판사.
- 김종철 (1983). **교육행정의 이론과 실제**. 서울: 교육과학사.
- 김철 (2012). 학교교육에서 학생의 인권과 교권에 관한 연구 : H. Nohl의 "교육적 관계론"의 관점에서. **교육사상연구**, 26(2), 1-19(19쪽)
- 김형경 (2005). 사춘기학생 문제의 동향과 지도방안에 대한 고찰. **학생생활연구**, 26, 67-99.
- 남정걸 (2012). **교육행정 및 교육경영**. 경기도 파주: 교육과학사.
- 당희정 (2004). 초등학교 학급 담임 배정 실태 및 개선 방안에 대한 교사의 인식. 춘천교육대학교. 석사학위논문.
- 문정혜 (2009). 제주특별자치도 초등학교에서의 담임배정 실태와 개선방안. 제주교육대학교 석사학위논문.
- 박병량·주철안 (1999). **학교·학급경영**. 서울: 학지사.
- 박정서 (2009). 중등학교 비담임 경험에 대한 질적 사례연구. **한국교원교육연구**, 26(1), 145-175.
- 박창오 (1999)초등학교 교사의 담임 배정 방안에 관한 연구. 충북대학교. 석사학위논문.
- 박형우 (2007). 고등학교 교사의 담임직무 인식이 직무만족에 미치는 영향. 제주대학교. 석사학위논문.
- 배미정 (2011). 복지서비스 전달주체 선호에 영향을 미치는 요인 연구 : 소득과 직업을 중심으로. 서울대학교. 석사학위논문.
- 변수용·김경근 (2011). 사립학교의 효과성: 환상인가 현실인가. **교육사회학연구**, 21(1), 77-109.
- 서정화·박세훈·박영숙·전제상·조동섭·황준성 (2011), **교육인사행정론**. 경기 파주 : 교육과학사.
- 성근 (2005). 담임교사의 역할 수행에 대한 중학교 교사들의 인식. 경남대학교. 석사학위논문.

- 신성자 (2012). 업무부담과 학교지원이 교사의 학교폭력 대처효능감에 미치는 영향-교사·학생 간의 지지성의 매개효과와 책임유무의 조절효과를 중심으로. **사회과학연구**, 28(2), 273 ~ 298.
- 신원학 (2008). 교직 여성화가 학생지도 및 학교행정 활동에 미치는 영향에 관한 질적 연구 : 서울특별시 초등학교 남교사와 여교사의 인식을 중심으로. 고려대학교. 석사학위논문.
- 안귀덕·김철연 (1982). **교직과 실무**. 서울: 배영사.
- 양성준 (2003). 고등학교 교무부장조직의 실태분석 연구 : 서울지역 인문계 고등학교를 중심으로. 고려대학교. 석사학위논문.
- 오선희·강재태 (2011). 일반계고등학교 3학년 학생들의 학교생활 모습에 대한 문화기술적 연구, **현상·해석학적 교육연구**, 8(1), 29-55.
- 위성정 (2002). 초등학교 학급담임 배정실태와 교사들의 선호경향 분석. 아주대학교. 석사학위논문.
- 유소연 (2010). 초등학교 학급 담임 배정에 관한 실태와 개선 방안에 관한 연구. 공주교육대학교. 석사학위논문.
- 윤수원 (2007). 초등학교 학급담임교사의 근무여건에 관한 인식 분석. 춘천교육대학교. 석사학위논문.
- 윤정일·송기창·조동섭·김병주 (2003). **교육행정학원론**. 서울: 학지사.
- 이상길 (2006). 담임교사와의 대화공감도를 비롯한 학교 변인과 교교생의 진로정체감. **한국심리학회지 : 상담 및 심리치료**, 18(3), 613-627.
- 이윤식·김병찬·김정휘 (2007). **교직과 교사**. 서울: 한국교육학회.
- 이은주 (2012). 초등학교 교사문화에 대한 문화기술적 연구. 경희대학교. 석사학위논문.
- 이재열·강상진·방하남·이명진·박경숙·은기수·한준·이윤석 (2007). **사회과학의 고급계량분석: 원리와 실제**. 서울: 서울대학교출판부
- 이정경 (2003). 초등학교의 담임 배정 실태 및 개선방안 연구 : 광주광역시 초등학교를 중심으로. 고려대학교. 석사학위논문.
- 이정규 (2002). 교사의 의사결정 참여에 관한 문화기술적 연구. 인제대학교. 석사학위논문.
- 임연기·최준렬 (2010). **교육행정 및 경영 탐구**. 경기도 고양: 공동체.

- 정동욱·김영식·지윤경·김미화(2012). 단위학교 간 교사자원 배분과 교사  
 쉼림 (Teacher Sorting) 현상 분석. **교육재정경제연구**, 21(4), 125-153.
- 정병화(1999). 초등학교 경영자와 교사 집단간의 담임 배정에 대한 지각  
 차 연구. 대구대학교. 석사학위논문.
- 정창호(2000). 초등학교 담임 배정에 관한 연구. 동아대학교. 석사학위논  
 문.
- 정치명(2007). 일반계고등학교 담임교사와비담임교사 간 직무만족도 비교.  
 한국교원대학교. 석사학위논문.
- 정탁준(2009). 학생생활지도의 도덕교육적 의미와 제안 : 학교폭력을 중  
 심으로. **도덕윤리과교육**, 28, 57-80.
- 정태명(2002). 초등학교사의 담임 학년 희망과 배정에 관한 연구. 부산교육  
 대학교. 석사학위논문.
- 정태범(1995). **학교·학급 경영론**. 서울: 한국교육행정학회.
- 주삼환·천세영·명제창·신봉섭·이명주·이석영(2007). **교육행정 및 교육경영**.  
 서울: 학지사.
- 진동섭·이윤식·김재웅(2011). **교육행정 및 학교경영의 이해**. 서울: 교육  
 과학사
- 진동섭·정수현·박상완·나민주·김병찬·박진형·박인심·김민조·김진수·박지웅·  
 이승복·이은주·한점숙(2005). **한국 학교조직 탐구**. 서울: 학지사.
- 최열·공윤경·박현진(2008). 다항로짓모형을 이용한 공동주택의 주동형태  
 선호 분석. **대한건축학회 논문집 : 계획계**, 24(12)
- 최영자(1988). 국민학교 학급 담임 선정에 관한 기초연구. 이화여자대학  
 교. 석사학위논문.
- 최진오(2009). 중, 고등학교 교사들의 문제행동 중재방법. **특수교육저널 :  
 이론과 실천**, 10(4), 179-202.
- 한국교육행정학회(1995). **학교·학급경영론**. 서울: 도서출판 하우.
- 한국교육행정학회(2010). **학교경영론**. 경기도 파주 : 교육과학사
- 한국진로교육학회(1999). **진로 교육의 이론과 실제**. 서울: 교육과학사.
- 한미숙(2003). 초등학교 담임교사의 배정실태 및 선호학년 관련요인 분석.  
 서울교육대학교. 석사학위논문.

- 홍창남 (2006). 교사 효능감의 제고 가능성에 대한 실증 분석. **교육행정학 연구**, 24(4), 161-186.
- 황은희 (2009). 주의력결핍 및 과잉행동장애 (ADHD) 아동과 어머니에 대한 계슈탈트 예술치료와 부모훈련 병합치료 효과. 성신여자대학교 석사학위논문.
- 황응연 (1983). **생활지도**. 서울: 배영사.
- 황종건 (1970). **교육사회학**. 서울: 현대교육총서.
- 경기도 교육연구원 (1996). (교과활동을 통한) 진로탐색교육.
- 대한민국정책포털 (2012.08.22). 「담임교사 운영제도 선진화 방안」 시행.
- 한국교육개발원 (2012). 학교 교육 실태 및 수준 분석 : 초·중·고등학교. 연구조사자료,  
<https://www.kedi.re.kr/khome/main/research/selectSurveyDBForm.do>
- 동아일보 (2013.03.02). “내가 담임 왜 해?” 학교에 담임교사가 없다.
- 아시아경제 (2012.02.18.). 있는 담임도 안말는데, 복수담임은 어떻게?
- 조선일보 (2013.03.18). 초단기 (2개월~1년) 계약교사 급증 ... 1년에 담임 4번 바뀌기도.
- Agresti, A.(1996). *An introduction to categorical data analysis*. A Wiley-Interscience Publication, A John Wiley & Sons, Inc.
- Antecol, H., Eren, O. & Ozbeklik, S.(2012). The Effect of Teacher Gender on Student Achievement in Primary School: Evidence from a Randomized Experiment. *IZA Discussion Paper no. 6453*, Available at SSRN: <http://ssrn.com/abstract=2039639>
- Ben-Akiba, M. & Bowman, J. L.(1998) Integration of an Activity-based Model System and Residential Location Model, *Urban Studies*, 35(7), pp.1131-1153.
- Bieler, D., Holmes, S. & Wolfe, E. W.(2009). The Hazards of Newness: A Portrait of Challenges Faced by New High School English Teachers. : [http://teacher.pearsonassessments.com/NR/rdonlyres/F7081924-A359-49E4-99DD-1D62727B6A6C/0/wolfe\\_HazardsofNewness\\_AERA\\_2010.pdf](http://teacher.pearsonassessments.com/NR/rdonlyres/F7081924-A359-49E4-99DD-1D62727B6A6C/0/wolfe_HazardsofNewness_AERA_2010.pdf)
- Blase, J. J.(1986). A Qualitative Analysis of Sources of Teacher Stress : Consequences for Performance. *American Educational Research Journal*, 23(1), 13-40.
- Bowles, S. and H. Gintis(1976). *Schooling in Capitalist America*. New York: Basic

Books.

- Boyd, D., Lankford, H., Loeb, S., & Wyckoff, J.(2005). The Draw of Home: How Teachers' Preferences for Proximity Disadvantage Urban Schools. *Journal of Policy Analysis and Management*, 24, 113-132.
- Brewer, D. J. & McEwan P. J.(2010). Economics of Education. Academic Press.
- Burusic, J. & Babarovic, T. & Seric, M.(2012). Differences in elementary school achievement between girls and boys: Does the teacher gender play a role?. *European Journal of Psychology of Education*, 27(4), 523-538.
- Byrne, B. M.(1994). Burnout: Testing for the Validity, Replication, and Invariance of Causal Structure Across Elementary, Intermediate, and Secondary Teachers. *American Educational Research Journal*, 31(3), 645-673.
- Clotfelter, C. T., Ladd, H. F., & Vigdor, J. L.(2006). Teacher-Student Matching and the Assessment of Teacher Effectiveness. *Journal of Human Resources*, 41, 778-820.
- Conger, D. (2005). Within-school Segregation in an Urban School District. *Educational Evaluation and Policy Analysis*, 27, 225-44.
- Feng, L.(2010). Hire Today, Gone Tomorrow: New Teacher Classroom Assignments and Teacher Mobility. *Education Finance and Policy*, 5, 278-316.
- Finley, M.K. (1984). Teachers and tracking in a comprehensive high school. *Sociology of Education*,57, 233–243.
- Gamoran, A.(1987). The Stratification of High School Learning Opportunities. *Sociology of Education*, 60, 135-55.
- Greenwald, R., Hedges. L.V., Laine R. D.(1996). The effect of school resources on student achievement. *Review of educational research*, 66(3), 361-381.
- Hanushek, E. A., Kain, J. F. & O'Brien, D. M. & Rivkin, S. G.(2005). The market for teacher quality. Working Paper no. W11154, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Hanushek, E. A., Kain, J. F. & Rivkin, S. G.(2004). Why Public Schools Lose Teachers. *Journal of Human Resources*, 39, 326-354.
- Hornig, E. L.(2009). Teacher Tradeoffs: Disentangling Teachers' Preferences for Working Conditions and Student Demographics. *American Educational Research Journal*, 46(3), 690–717.
- Ingersoll, R. M.(2001). Teacher Turnover and Teacher Shortages: An Organizational Analysis. *American Educational Research Journal*, 38(3), 499-534.
- Jackson, C. K.(2009). Student Demographics, Teacher Sorting, and Teacher Quality:

- Evidence From the End of School Desegregation. *The Journal of Labor Economics*, 27, 213-56.
- Jackson, P. W. (1990). *Life in classrooms*. New York: Teachers College Press.
- Kalogridis D., Loeb S. & Béteille T.(2012). Systematic Sorting : Teacher Characteristics and Class Assignments. *Sociology of Education*, 1, 1-22.
- Kauffman, D. Johnson, S.M., Kardos, S.M., Liu, E., & Peske, H.G.(2002). " Lost at Sea": New Teachers' Experiences with Curriculum and Assessment. *The Teacher College Record*, 104(2), 273-300.
- Kelly, S. (2004). An Event History Analysis of Teacher Attrition: Salary, Teacher Tracking, and Socially Disadvantaged Schools. *The Journal of Experimental Educational*, vol. 72(3), 195-220.
- Lankford, H. Loeb, S. & Wyckoff, J.(2002). Teacher Sorting and the Plight of Urban Schools: A Descriptive Analysis. *Educational Evaluation and Policy Analysis*, 24(1), 37-62.
- Lieberman, A. (1995). *The work of restructuring schools : Building from the ground up*. New York: Teachers College Press.
- Linda Darling-Hammond, John Bransford., 강현석, 소경희, 조덕주, 김경자, 서경혜, 최진영, 이원희, 장사형, 박창언 역 (2009). *Preparing Teachers for a Changing World : What Teachers Should Learn and Be Able to Do*. 서울 : 학이당 .
- Lortie, D. C., 진동섭 역 (1993). *교직사회 : 교직과 교사의 삶*. 서울 : 양서원 .
- Lucas, Samuel R. & Mark Berends.(2002). Sociodemographic Diversity, Correlated Achievement, and De Facto Tracking. *Sociology of Education*, 75, 328-48.
- Mancus, D. S.(1992). Influence of Male Teachers on Elementary School Children's Stereotyping of Teacher Competence. *Sex Roles*. 26(3-4), 109-128.
- Neild, R. C., Farley-Ripple, E.(2008). Within-School Variation in Teacher Quality: The Case of Ninth Grade. *American Journal of Education*, 114, 271-305.
- Oakes, J. & Gretchen, G.(1995). Matchmaking: The Dynamics of High School Tracking Decisions. *American Educational Research Journal*, 32, 3-33.
- Oakes, J.(1985). *Keeping Track: How Schools Structure Inequality*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Pajak, E. F.(2012). Willard Waller's Sociology of Teaching Reconsidered : "What Does Teaching Do to Teachers?". *American Educational Research Journal*, 49(6), 1182-1213.

- Pindyck, R. S. & Rubinfeld, D. L., 박원규, 강정모, 이상규 역 (2005) *Microeconomics*. 6. New Jersey: Prentice Hall.
- Raudenbush, S. W.(2004). HLM 6 : hierarchical linear and nonlinear modeling. Lincolnwood, Ill. : Scientific Software Int. Inc.
- Raudenbush, S., & Bryk, A. (2002). Hierarchical Linear Models: Application and data analysis methods. Thousand Oaks: Sage Publication.
- Scafidi, B., Sjoquist, D. L. & Stinebrickner, T. R.(2008). Race, Poverty, and Teacher Mobility. *Economics of Education Review*, 26, 145-159.
- Smith, T. M. & Ingersoll, R. M.(2004). What are the Effects of Induction and Mentoring on Beginning Teacher Turnover? *American Educational Research Journal*, 41, 681-714.
- Talbert, J. (1992). Teacher tracking: exacerbating inequalities in the high school. Revision of a paper presented at the meeting of the American Educational Research Association, Boston, April16–20, 1990.
- Willower, D. J. (1989). Waller and schools as organizations: An appreciation and criticism. In D. J. Willower & W. L. Boyd (Eds.), *Willard Waller on education and schools: A critical appraisal* (pp. 9–38). Berkeley, CA: McCutchan.

## **Abstract**

# **An Empirical Study on the Factors Affecting Teacher Class Assignment According to School Levels**

**Kim, Mi Hwa**  
**Major Advisor : Jung, Dong wook, Ph. D.**  
**Educational Administration**  
**Department of Education**  
**The Graduate School**  
**Seoul National University**

This study explores the affecting factors and actual situation of within-school teacher assignment according to school levels in Korea. For this purpose, I examined three questions as follows:

1. Which factors influence the classroom teacher assignments?
2. Are there any differences between classroom teacher characteristics according to grades?
3. Are there any variables that could affect teacher assignment, except for teacher characteristics?

To answer these questions, this study utilizes the nationwide dataset on public and private schools and teachers which are available thru Korea Educational Development Institute.

This study uses teacher-level variables which are as follows: teacher gender,



teacher career, seniority within school, contract teacher, accepting teachers' opinion in teacher assignment process, teacher capability and teachers' academic level.

And school level variables were used as follows: school size, academic achievement, average teachers' careers, female teacher ratio, school SES, private school and region of schools.

I used Logistic Regression and Multi Logistic Regression method in this study. The Logistic regression results show the differences between the characteristics of classroom teachers and non-classroom teachers. And Multi-logistic regression results shows the differences between the characteristics of classroom teachers' characteristics according to the grades.

The significant results of this study are as follows:

First, less-experienced teachers were assigned to the classroom teacher. Especially, teaching experience within the school was regarded as an important criterion in middle school level classroom teacher assignment. This shows that less-experienced teachers are less powerful when it comes to occupational hierarchy.

Second, there were some differences between the characteristics of teachers according to the grades in elementary school level. When it comes to higher grades such as 5th and 6th grade in elementary school, less-experienced and more male teachers were assigned to classroom teacher. But these differences between the grades' teachers are not clearly distinguishable in middle school and high school levels. This is because the ratio of classroom teachers and non-classroom teachers is different by school levels. In elementary school level, almost all teachers are assigned to classroom teachers. But in middle and high school levels, there are many non-classroom teachers in the school so teachers regard the classroom teachers as an chosen duty.

Third, this trend was more obvious in schools which have more female teachers and more experienced teachers. This shows that female and experienced teachers are in stronger position within the school.

From these results, the following interpretation and suggestions are possible: Teachers were sorted according to teaching experience in the school. Because of the heavy work load of classroom teachers and the difficulties guiding the students who

have serious behavioral problems, teachers do not prefer to be assigned to classroom teacher. So, less experienced teachers, who have a weaker position in the school, are assigned to classroom teacher more. This is related to 'Classroom Teacher Avoidance Phenomenon' in Korea. However, it is not desirable because less-experienced teachers are not effective when it comes to teaching technique, compared to more experienced colleagues. This could make huge effects on learning opportunity inequality between students, and the gaps between educational outcomes would become wider and wider as time goes by. So, the administrative and financial incentives are needed for classroom teachers.

**Keywords : Teacher class assignment, logistic regression, multi-logistic regression, teacher career, Classroom Teacher Avoidance Phenomenon**

**Student Number : 2009-21405**