The SNU Journal of Education Research
September 2016, Vol. 25, No. 1, pp. 97-117.

성과기반 교육을 적용한 '간호연구' 교과목의 설계·운영 및 평가 연구*

신선미
중부대학교 간호학과

A Study of Planning and Evaluation for 'Nursing Research' Curriculum Applied Outcome-based Education

Sun Mi Shin**
Department of Nursing, Joongbu University

ARTICLE INFO

Article history:
Received Aug 15 2016
Revised Sept 23 2016
Accepted Sept 28 2016

Keywords:
Outcome-based education, Learning plan, Research, Nursing

주제어:
성과기반 교육, 수업설계, 연구, 간호

ABSTRACT

The purpose of this study was to set plan, operate and evaluate learning outcome of 'nursing research' curriculum. and then to draw the implication of outcome-based education. The study data were all documents related to planning, operating, and evaluation of 'nursing research' curriculum. All process was analysed using triangle methods. Learning outcome was set clearly as knowledge based-research activity. The class was planned and operated. Finally, all learner reached to learning outcome set, and there was also positive difference between before and after self-assessment about research competence($p<.0001$). However, there were big burden due to time requirement for study, and concern about validity as an academic outcome.

국문초록

본 연구의 목적은 성과기반의 교육을 '간호연구' 교과목에 적용하여 성과를 설정하고, 수업을 설계.운영.평가 한 후 시사점을 도출하는 것이다. '간호연구' 교과목의 설계와 운영 및 평가에 활용된 모든 자료들은 양적-질적 연구의 혼합방법론을 통해 분석되었다. 학습성과는 지식을 기반으로 연구수행까지 도출될 수 있도록 설정하였고, 학습자가 주도적으로 연구를 진행할 수 있도록 매주 수업을 설계하고 운영하였다. 이에 따라 모든 학습자는 설정된 학습성과에 도달하였고, 연구역량에 대한 전-후 자가평가에서도 긍정적인 차이가 있었다($p<.0001$). 그러나 교수자와 학습자의 시간부담이 컸고, 학부성과로서의 타당성 여부에 대한 시사점을 도출할 수 있었다.

* 이 논문은 2013년 한국간호교육평가원이 주최한 '제2회 학습성과 기반 간호교육과정 연구대회'에서 장려상을 받은 원고를 수정·보완한 것이다.

** Corresponding author, healthteam@Joongbu.ac.kr

I. 서론

A. 연구의 배경

대학교육은 국가 환경이나 산업체 요구에 따라 교육의 내용과 방법에서 많은 변화가 있다. 전통적인 대학 교육은 지식 함양과 이론 개발에 큰 가치를 둔 반면 근래에는 대학교육의 보편성과 함께 지식의 현실적 활용, 특히 취업과 동시에 실무에서 빠르게 활용할 수 있는 현장위주의 실무역량이 강조되고 있다. 이에 대학교육의 목표는 학습자의 지식 증대, 교수자의 이론 개발로 그치지 않고 사회에서 필요로 하는 직무기술 및 태도에 대한 학습자의 준비까지로 확장하였다.

학문 지향의 대학교육에서 현장실무를 중시하는 교육과정으로의 변화는 이론과 실무현장간의 괴리를 감소할 수 있다는 강점이 있다. 이는 1990년대부터 서구사회가 강조하였던 성과기반 교육(Outcome based education)과 맥락을 같이하고 있다. 성과기반 교육은 단지 지식이 아니라, 지식을 근거로 한 행동을 성과로 평가하기에 기존의 방식에 혁신적인 변화가 필요하다(Harden et al., 1999; Gruppen, 2012). 그러므로 활용의 폭이 넓으면서도 측정가능한 성과가 교육과정 설계단계에서 명확히 설정되고, 평가되어야 한다(Callahan, 1998; Gruppen, 2012).

이런 추세는 간호학에서도 예외가 아니다. 건강과 질병에 대한 생의학적 지식 위주의 이론교육은 실무기술의 상황별 즉각적 적용을 필요로 하는 보건의료계를 만족시키기지 못하였다. 이에 취업현장에서는 신규 간호사 직무도입교육을 통해 실무 현장의 전문 기술을 별도로 교육하고 있으며 그 기간은 최소 수주에서 수개월에 이르고 있다. 교육방식 또한 1:1 프리셉터나 멘터링의 도제식 훈련으로 인해 시간과 비용이 많이 들고 있다. 그러므로 국가단위로 볼 때 고비용의 간호사 육성 체계라 할 수 있다.

이처럼 대학의 직업교육 강화 기조와 함께 우리나라 간호교육인증평가기관인 한국간호교육평가원은 서구사회의 성과도출 교육과정 및 경험들을 토대로 각 대학의 고유 특성과 조화로운 성과기반 교육을 간호학과 교육의 질적 수준 향상을 위한 인증평가기준으로 제시함과 함께 전국 간호학과 교육과정에서 성취하여야 할 7개의 핵심역량과 12개의 학습성과들을 제시 하였다(한국간호교육평가원, 2013). 또한 인증 받지 못한 대학의 졸업생은 간호사 국가고시 응시를 할 수 없도록 의료법으로 규제함으로서 전국의 간호학과는 한국간호교육평가원의 간호교육인증을 득하였거나 득하고자 노력하고 있다.

한국간호교육평가원이 제시한 12개 학습성과 중 학부과정의 '간호연구'와 관련된 성과는

'학습자는 간호연구를 기획하고 직접 수행할 수 있다'로 단지 연구를 지식으로 배우는 것이 아니라 실제로 연구문제를 발견하고, 기획하고, 수행 할 수 있을 때 성과 도달이라 해석 할 수 있다. 즉 지금까지 석사과정의 연구방법론과 논문 작성 과목에서 이루어 졌던 연구수행을 다수의 학생을 대상으로 하는 학부과정에서 도달하여야 할 성과로 제시 한 것이다.

이처럼 성과기반 교육은 평가인증기준을 만족하면서도 각 대학의 교육철학과 목표 등의 고유한 특성과도 부합되어야 하기에, 대학마다 서로 동일하지 않은 교육환경과 목표 등의 차이는 대학별 특성화로 설명될 수 있어야 하고 전문직의 표준에도 부합되어야 한다. 그러나 현실적으로 학부과정의 수업은 차별화와 특성화, 그리고 실무 적용과 창의적 응용 이전에 전문직이 꼭 알아야 하는 지식을 근거기반에 의해 학습하는 것을 중시하여 왔다. 그래야 바른 적용, 더 나아가 새로운 창조가 가능 할 것이라는 전통적 교육가치가 지배적이었기 때문이다. 그러므로 새로운 도입의 성과기반 교육은 교수자와 학습자 모두에게 변혁이 요구되는 교육방식이며, 도전일 수밖에 없다.

그럼에도 우리나라에서 성과기반의 교육과정 설계 및 개발에 대한 연구는 현재까지 제한적이다. 특히 그동안 특정 전문가나 학자 육성을 위해 작은 수업(Class)으로 진행되는 석사이상의 교육에서 도제식 지도를 근간으로 하던 연구기획 및 수행을 학부의 성과로 설정한 교육 설계 및 운영에 대한 연구는 더더욱 드물다. 그러므로 '간호연구' 교과목에서 선행연구를 기반으로 하는 성과기반 교육에 대한 준거자료는 풍부하지 않다. 이에 본 연구에서는 연구 기획과 수행을 목표로 하는 '간호연구' 교과에서 무엇을 그리고 어떻게 교수하고 학습하여 어떤 성과를 산출하였는지를 평가하고 시사점을 도출함으로서 향후의 성과기반 교육의 진보에 작은 일익을 담당하고자 한다.

B. 연구의 목적

본 연구의 목적은 간호학과의 전공필수 과목인 '간호연구' 교과목을 성과기반으로 설계하고 운영한 후 평가를 통해 성과기반 교육의 시사점을 도출하는 것이다. 구체적인 연구목적은 다음과 같다.

첫째, 우리 대학 건학정신과 목적, 그리고 한국간호교육평가원이 안내하는 간호사의 핵심역량과 학습성과를 확인 후 '간호연구' 교과목에서의 학습 성과를 설정한다.

둘째, 성과기반 교육을 적용한 간호학과 '간호연구' 교과목의 수업을 설계하고 운영한다.

셋째, 성과기반 교육 적용한 '간호연구' 교과목의 성과를 평가한다.

Ⅱ. 연구 방법

A. 연구설계

성과기반의 '간호연구' 교과목을 설계하고, 운영한 후, 평가를 통해 성과기반 수업의 시사점을 도출하기 위해 양적-질적연구의 혼합방법론을 적용한 방법론적 연구이다.

B. 연구자료 및 수집

본 연구에서 수집한 자료는 2013년 1학기 '간호연구' 교과목의 성과설정, 설계 및 운영, 그리고 평가에 필요한 모든 것으로 교과목의 성과 설정을 위해 참고한 한국간호교육평가원의 성과지표 및 평가지침, 그리고 대학 교육목적 등의 공시자료는 각종 교육자료 및 홈페이지 게시자료를 통해 수집하였다. 새롭게 설계되는 '간호연구' 교과목을 전통적인 방식의 수업과의 비교하기 위해 기존 수업의 교과목 개요와 학습목표에 관한 자료를 수집하였다.

또 '간호연구' 교과목의 성과기반 수업 운영과 성과 평가를 위해 본 교수자는 간호학과 3학년 47명학습자에게 2학점의 본 교과목은 성과기반 교육의 실험적인 수업으로 향후 연구로 발표 될 수 있음을 수업에서 안내하였다. 이후 남·녀 학생 47명의 수업계획서, 수업설계도, 연구계획서, 설문지, 연구논문, 포스터, 기말고사 성적 등 모든 수업 성과물 자료 및 수업평가 설문 자료를 체계적으로 수집하였다.

C. 윤리적 고려

본 연구는 IRB의 심의면제 기준 중 '교육과정에서 발생하는 교육 목적과 방법 및 성과를 탐색하기 위한 연구'에 해당하는 것으로 학회지 발표를 위해 기관 IRB의 정식심의에 의한 심의면제 승인(2014042001-01)을 받았다.

D. 연구과정

1. '간호연구' 교과목의 성과 설정

우리 대학의 건학정신 및 교육목적, 그리고 한국간호교육평가원이 제시한 우리나라 간호사의 7개 핵심역량, 12개의 학습성과를 검토 후 '간호연구' 교과목의 학습성과를 명확히 설정하였다.

2. '간호연구' 교과목의 성과기반 수업 설계 및 운영

학습성과 도달을 위해 과목개요와 과목 학습목표를 이전의 수업과는 다르게 변경 설정하였고, 학습성과에 도달하기 위한 15주의 수업을 설계 후 수업계획서를 작성하였다. 15주의 수업계획에서는 매주 각각 다른 학습주제, 학습목표, 학습자가 경험하게 될 학습경험, 학습방법, 학습기자재, 학습과제 및 평가체계 등을 기록하였고, 학습자가 볼 수 있도록 공지하였다. 또 교육자 중심이 아닌 학습자 중심의 행동용어로 진술하였다.

3. '간호연구' 교과목의 성과기반 수업 운영

매주 수업은 설계에 따라 순차적으로 진행하였고, 이에 따른 객관적 자료들, 연구 포스터, 연구논문 등의 성과가 생산되었다. 또 '간호연구' 교과목의 기말고사를 통해 이론적 지식 또한 소홀하지 않도록 하였다.

4. 성과기반의 '간호연구' 교과목 평가

성과기반의 '간호연구' 교과목을 운영 후 도출된 지식, 기술, 태도 영역의 각 성과들은 양적·질적 연구방법을 통해 평가하였다. 수업과정 동안 생산된 연구계획서, 설문지, 연구포스터, 연구논문 등의 객관적인 성과물 그리고 종강 후 설문지에 의해 조사된 수업의 이득과 손실, 교수자 및 학습자의 수업 준비, 향후 연구 활동 참여 희망 등에 대해 서술문은 질적인 분석을 통해 평가되었다. 또 기말고사 성적과, 종강 후 설문지를 통해 1점-5점의 범위로 조사된 수업 전과 후의 연구역량(연구기획, 수행, 연구물 작성, 발표) 변화는 양적분석에 의해 평가하였다.

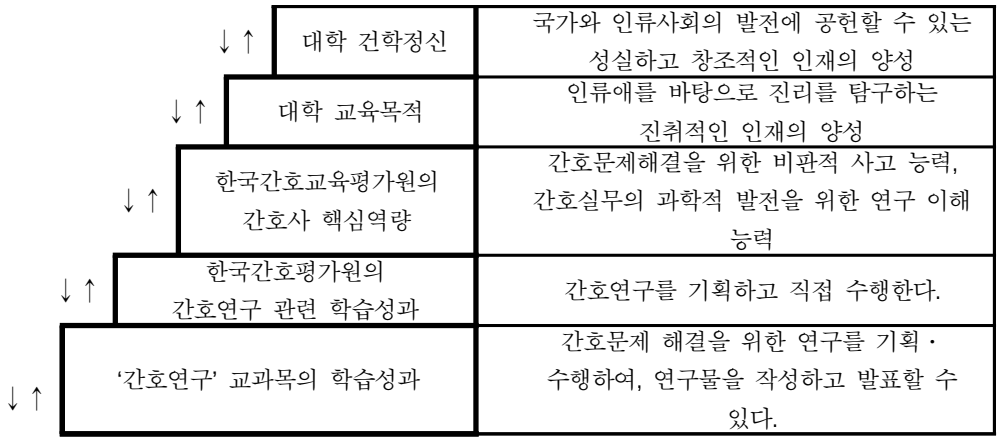
E. 분석 방법

‘간호연구’ 교과목을 수강한 47명 학습자들의 수업 전·후 연구역량의 변화는 SAS 9.13 (SAS Inc., Cary. NC, USA)를 이용하여 paired t-test로 분석하였다. 수업에서 이득과 손실, 교수자와 학습자의 수업 준비, 향후 연구 활동참여 희망 등에 대한 다양하고 자유로운 방식의 서술식 문장은 질적연구의 전통적 내용분석방법(Hsieh & Shannon, 2005)에 의해 교수자가 미리 주제를 정하지 않은 채 자료에 몰입 후 반복하여 읽은 후 성과기반의 교육과정에서 학습자의 수업 적응 과정이라는 주제를 귀납적으로 도출 분석 하였다. 또 그 내용을 질적인 진술방식으로 제시하였다.

Ⅲ. 연구 결과

A. ‘간호연구’ 교과목에서 학습성과 설정

성과기반의 간호교육은 지식의 전달보다는 어떻게 행위하는 간호사를 배출할 것인가에 초점을 두는 교육으로 무엇을 성과로 볼 것인지에 대한 설정이 중요하다(Singh & Ramya, 2011). 특히 성과는 각 대학의 개별성, 즉 대학이 추구하는 교육신념과 배치되어서는 안된다. 이에 우리 대학의 건학정신 및 목적, 한국간호교육평가원의 성과를 위계체계내에서 검토 후 본 교수자자 진행하는 ‘간호연구’ 교과목의 성과 도출을 시도하였다. 그 결과 ‘간호문제 해결을 위한 연구를 기획・수행하여, 연구물을 작성하고 발표할 수 있다’라는 개별화되고, 측정 가능한 ‘간호연구’ 교과목의 학습성과를 설정하였다(그림 1 참조).



〔그림 1〕 Process of Defining Rearming Outcome of 'Research' Curriculum

B. '간호연구' 교과목의 성과기반 수업설계 및 운영

성과기반의 교육을 통해 학습자는 지식뿐 아니라 수행 역량을 강화할 수 있어야 한다. 그러므로 수업 과정에서 계열화와 조직화가 중요한 요소이다(Singh & Ramya, 2011). 이에 성과도달을 위한 교육 내용의 선정 및 조직화, 성과에 대한 평가 등을 다음과 같이 시간적으로 배열하였고, 운영하였다.

1. 교과목 개요 및 목표의 변경

'간호연구' 교과목에서 기존에는 고려하지 않았던 학습 성과를 2013년에 새롭게 적용하는 것으로 지식위주의 수업 보다 행위가 강화된 수업이 필요하다. 그러므로 '간호연구' 교과목의 개요, 교과목 학습 목표를 새롭게 작성하였다. 즉 학습자는 연구지식 뿐 아니라 간호문제를 발견할 수 있는 상황에서 이를 알아채고, 이를 해결하기 위한 연구를 기획하고 수행하여 연구물로 작성하기까지의 실제 행동변화가 나타날 수 있도록 교과목 목표를 변경하였다(그림 2 참조).

	전통적 방식의 수업		성과기반의 수업
교과목 학습 성과	'해당 없음'	→	간호문제 해결을 위한 연구를 기획·수행하여, 연구물을 작성 후 이에 대해 발표할 수 있다.
교과목 개요	간호 연구방법론의 이론적 기초를 수립하며, 연구의 중요성 및 연구과정을 학습하는 과목이다.	→	간호와 관련된 연구방법론의 이론적 기초를 학습한 후, 과학적 연구를 통해 실무현장의 간호문제를 해결하기 위한 과목이다.
교과목 학습 목표	1. 간호연구의 역사를 이해한다. 2. 간호전문직에서의 연구의 중요성을 설명할 수 있다. 3. 양적연구를 간호연구에 적용하여 분석 평가한다. 4. 질적연구를 간호연구에 적용하여 분석 평가한다. 5. 간호연구를 종합하여 향후 간호학의 발전방향을 제안한다.	→	1. 비판적 사고로 연구문제를 발견한다. 2. 관심연구를 검색한다. 3. 관심연구를 해석한다. 4. 관심연구를 근거기반에 의해 평가한다. 5. 간호 관련 연구를 기획한다. 6. 연구를 기획대로 수행한다. 7. 연구 연구물을 제작한다. 8. 수행된 간호연구를 발표한다. 9. 수행된 연구를 평가한다. 10. 수행된 연구의 활용방안을 제안한다.

〔그림 2〕 The Change of Learning Outcome, Overview and Goal of Curriculum

2. '간호연구' 교과목의 매주 수업설계 및 운영

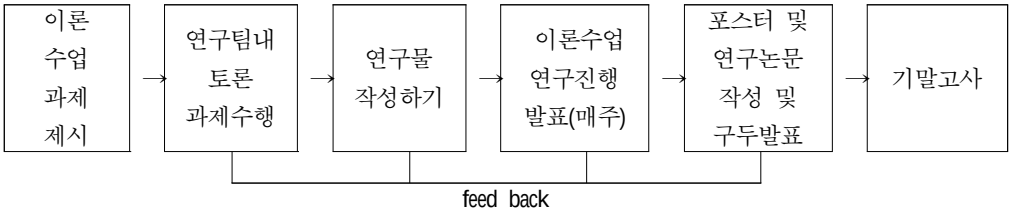
성과기반 교육은 명확한 교육내용이어야 하고, 그 과정을 조직함에 있어 가르치는 교육환경과 방법 및 전략, 평가를 사전에 설계하여야 한다(Harden et al,, 1999: 8). 이에 본 연구에서는 팀 기반의 학습 환경을 위해 47명의 학습자를 11-12명씩 무작위로 팀을 구성하여, 총 4개의 연구팀을 구성하였다. 이 연구팀 각각은 소속 학습자들의 토의에 의해 연구문제를 선정하도록 하였고, 연구물을 작성하고, 발표 하는 등, 연구기획에서 연구수행, 발표까지의 전 과정을 함께 체험하도록 하였다(그림 3 참조).

'간호연구' 교과목의 매주 수업은 기초부터 시작하여 심화의 과정으로 이어질 수 있도록 수직성과 계열성을 고려하여 설계하였다. 이때 지식보다는 할 수 있어야 하는 학습자의 행동성과의 창출을 위해 행동동사를 많이 사용하였다. 또 매 수업 교수자의 이론 강의 후 이론의 내용을 연구 팀원 모두가 함께 실습하여 체험하는 협동수업을 강화하였다(표 1, 표 2,

표 3 참조).

또한 연구를 수행한 경험이 없는 학습자이면서, 임상실습 전의 학습자이므로 연구 문제를 선정하고 기획하고 수행하는 일련의 과정이 매우 어려울 수 있다. 이에 정규수업 외 비공식 교육과정을 강화하였다. 모든 과제에 대해 정규수업시간과는 별도로 팀별 연구진행에 대한 피드백(1팀 당 10분 이상씩 11회 이상 피드백, 총 4팀, 총 44회 피드백, 총 440분 이상)을 하였고, 피드백의 결과 수정된 연구진행 사항을 다음의 수업시간에 모든 학습자가 들을 수 있도록 1 팀당 10분씩 반드시 발표할 수 있도록 하였다. 그러므로 1학기 동안 1편의 논문이 기획부터 완성되기 까지 매주 수업 시간에 누적되어 발표되었고, 이에 대해 타 팀의 학습자들이 함께 토론하는 시간을 가짐으로서 자신의 연구팀에 속하지 않은 다른 학습자 팀의 연구진행 사항 또한 누적적으로 탐색하고 자신들의 연구와 비교 할 수 있도록 하였다.

평가는 지식, 기술, 태도의 3영역에서 이루어졌다. 지필고사인 기말고사를 통해 지식영역을, 연구물의 증빙자료(연구계획서, 설문지, 연구논문, 발표 포스터, 연구결과 발표)로 기술과 태도영역을, 출석을 통해 태도를 평가하였다. 또 행동성과의 강화에 따른 지식성과의 소홀을 예방하기 위해 10주차 수업에서 기말고사의 출제 문제리스트(객관식, 단답형 주관식, 설명형 주관식, 사례 문제 해결형 논술 문제)를 사전 공지하여 동기부여를 강화함으로서 좋은 성적에 대한 학습자들의 기대감을 올렸다(표 4 참조).



〔그림 3〕 Scheme of Learning Process for 15 Weeks

〈표 1〉 The Example of Learning Scheme

주	수업설계
1주	• 학습주제 : 연구의 정의, 목적, 역사, 윤리 등 연구의 전반적 개념 파악 • 학습목표 : 간호연구 교과목의 중요성을 인식한다. • 학습경험 : <수업 들어가기> 오리엔테이션 : 학습성과, 과정 목표, 학습목표, 진행방식, 평가 등 안내 <본 수업하기>

	연구란? : 연구의 정의, 목적, 역사, 윤리, 중요성 <수업 정리하기> 수업내용 정리, 과제안내 및 질의 응답 • 학습방법 : 수업안내, 강의, 질의응답, 토론, 협동수업 • 학습기자재 : 수업계획서, 주교재 및 강의 발표물 • 학습과제 : o 수업 후 연구팀 구성하기 무작위로 11명 -12명의 학습자를 1팀으로 배정, 총 4개의 연구팀 구성 o 팀별 담당교수 연구실 방문하여 연구과정 확인받기
6주	• 학습주제 : 설문지 작성 • 학습목표 : 설문지를 작성할 수 있다. • 학습경험 : <들어가기> 지난시간 요약정리 5분 <본 수업 하기> 1. 설문지 작성은? o 설문지의 종류/ 설문지의 원칙 / 설문지의 작성법 2. 연구팀의 연구주제, 연구방법은? o 1팀당 10분으로, 주제, 방법에 대한 계획을 발표하기) 3. 연구팀별 활동 및 누적 성과 발표 <수업 정리하기> 수업내용 간단히 정리하고, 과제 내용 알려주기 • 학습방법 : 강의, 질의응답, 토론, 협동수업 • 학습기자재 : 수업계획서, 주교재 및 강의 PPT • 학습과제 : o 팀별 토의에 의해 연구주제에 맞는 설문지를 만들어 오기 o 팀별 토의에 의해 조사대상과 조사방법을 결정해 오기 o 설문지와 조사대상, 조사방법을 다음 수업시간에 발표할 준비하기

〈표 2〉 Weekly Learning Goals

매주 수업목표			
1	• 수업 전개과정을 예상한다. • 간호연구 과목의 중요성을 인식한다.	8	• 연구팀의 연구계획서를 발표할 수 있다. • 타 연구팀의 연구계획서를 비평할 수 있다. • 팀 연구과정을 발표할 수 있다.
2	• 양적.질적 연구의 차이를 말할 수 있다.	9	• 본인 연구팀의 설문지를 발표한다. • 타 연구팀의 설문지를 관찰 후 비평한다.

	• 목적, 실험여부, 시간적 순서에 따른 연구 설계를 말할 수 있다. • 간호연구물을 검색할 수 있다. • 팀원들과 협력하여 검색된 연구물을 자료화 한 후 발표할 수 있다.		• 연구의 윤리성을 비평한다. • 팀 연구과정을 발표할 수 있다.
3	• 관심 있는 연구문제를 말할 수 있다. • 관심 있는 주제의 가설을 만들 수 있다. • 관심 연구주제의 변수를 적을 수 있다. • 팀 연구과정을 발표할 수 있다.	10	• 설문지 코딩북을 만들 수 있다. • 조사된 설문지를 코딩할 수 있다. • 연구물에 들어갈 빈 표(dummy 표)를 그릴 수 있다. • 엑셀을 이용하여 백분율, 평균, 표준편차, 표준오차를 구할 수 있다. • 팀 연구과정을 발표할 수 있다.
4	• 개념과 변수를 구분하여 설명할 수 있다. • 관심 있는 연구주제에서 사전적 정의와 조작적 정의를 기술할 수 있다. • 검색한 논문의 측정방법을 설명할 수 있다 • 팀 연구과정을 발표할 수 있다.	11	• 연구방법(연구설계, 연구대상, 조사방법, 분석방법)을 작성할 수 있다. • 연구 표를 작성할 수 있다. • 작성된 연구 표를 설명할 수 있다. • 타 연구팀의 코딩에 질문할 수 있다. • 타 연구팀의 빈 표에 대해 비판할 수 있다.
5	• 검색한 논문에서 사용된 통계방법을 말할 수 있다. • 팀 연구과정을 발표할 수 있다.	12	• 연구결과를 설명 후 작성할 수 있다. • 연구결론을 기존 문헌과 비교하여 말하고 기술할 수 있다. • 타 연구팀의 연구방법을 비판할 수 있다. • 타 연구팀의 빈 표를 확인 후, 비판할 수 있다.
6	• 연구물의 표를 보고 결과를 해석할 수 있다. • 설문지를 작성할 수 있다. • 팀 연구과정을 발표할 수 있다.	13	• 연구물을 포스터(180*210 크기)로 제작할 수 있다. • 연구포스터를 제시 후 설명할 수 있다.
7	• 연구계획서를 기획할 수 있다. • 연구계획서를 작성할 수 있다. • 팀 연구과정을 발표할 수 있다.	14	• 팀별 연구물을 작성할 수 있다. • 발표를 위한 ppt를 작성할 수 있다. • 타 연구팀의 발표를 비평할 수 있다.
		15	• 기말고사

〈표 3〉 Scheme of Learner Evaluation

<table>
<tr><td colspan="2">학습성과</td><td>간호문제 해결을 위한 간호관련 연구를 기획·수행하여, 연구물을 작성하고 발표할 수 있다.</td></tr>
<tr><td colspan="2">수행준거</td><td>간호문제에 따른 간호연구 계획서를 작성하고, 수행한 후 연구물을 만들고, 발표할 수 있다.</td></tr>
<tr><td colspan="2">교육과정</td><td>• 교과교육과정 : '간호연구'수업시간에 이론 강의를 듣고, 팀원들과 연구를 지속적으로 수행 함.
• 비교과과정 : 학생들과 수업시간외 토론과 협력에 의해 연구물을 작성후, 당당교수에게 확인 받음.</td></tr>
<tr><td rowspan="2">평가</td><td>달성목표</td><td>평가 기준 의해 총합점수가 70점 이상이 70% 이상</td></tr>
<tr><td>평가기준</td><td>
<table>
<tr><td>출석
(태도)</td><td>20%</td><td>1회 결석 시 2점 감점,
3회 지각 시 2점 감점</td></tr>
<tr><td>팀 과제
(태도, 기술)</td><td>40%</td><td>연구계획서, 설문지, 논문,
포스터, 구두발표자료</td></tr>
<tr><td>기말고사
(지식)</td><td>40%</td><td>개별 학습자의 점수</td></tr>
</table>
</td></tr>
<tr><td colspan="2">결과 평가 및 개선</td><td>• 평가 후 70점 미만의 학생을 특별지도 한다.</td></tr>
</table>

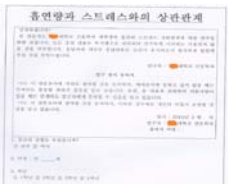
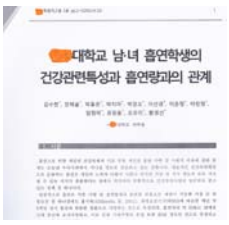
〈표 4〉 Guide for Final Examination in Semester.

<table>
<tr><td>1. 연구의 정의 및 필요성 설명</td><td></td></tr>
<tr><td>2. 양적연구 vs. 질적연구 설명</td><td></td></tr>
<tr><td>3. 연구의 과정을 설명</td><td>1) 연구과제 정립 2) 연구설계
3) 자료수집 4) 자료분석
5) 결과 공표</td></tr>
<tr><td>4. 개념을 알기위한 변수를 설명</td><td>예) 행복 ----> 삶의 만족도, 스트레스 등</td></tr>
<tr><td>5. 조작적 정의 설명</td><td>예) 고혈압 ---> 본연구에서 고혈압이란...</td></tr>
<tr><td>6. 연구계획서 작성요령 설명</td><td></td></tr>
<tr><td>7. 다음의 용어에 대해 예시와 함께 내용 설명</td><td>1) 귀무, 대립가설 2) 1종, 2종오류
3) 알파, 베타 4) 유의수준, 유의확률</td></tr>
<tr><td>8. 연구논문의 기본형식 및 각 세부내용설명</td><td>1) 초록 2) 서론 3) 연구방법
4) 결과 5) 고찰 6) 결론 및 제언
7) 참고문헌</td></tr>
<tr><td>9. 자료의 측정척도 구분</td><td>1) 명목척도의 예시 2) 순위척도의 예시
3) 구간척도의 예시 4) 비율척도의 예시</td></tr>
<tr><td>10. 다음의 사례에서 통계치 기술</td><td>1) 산술평균 2) 중앙값 3) 최빈값 4) 범위
5) 분산 6) 표준편차 7) 표준오차</td></tr>
<tr><td>12. 사례를 보고, 연구의 전과정을 기획</td><td>서술형 사례의 제시</td></tr>
</table>

3. '간호연구' 교과목의 성과도출

수업을 통해 4개의 연구팀에서 각 1개씩 총 4개의 연구주제가 결정되었고, 연구가 계속 진행됨에 따라 연구계획서 작성, 설문지 작성 및 조사, 설문코딩 및 분석, 연구논문작성, 포스터 작성, 연구결과 발표 등의 성과가 도출되었다(표 5 참조). 기말고사를 치룬 후의 최종 성적 평가에서도 47명의 모든 학습자 모두가 70점 이상의 평가를 받음으로서 평가달성 목표에 도달하였다(표 3 참조).

〈표 5〉 The Works Produced through Research Curriculum

팀	팀명 및 연구자	연구제목	학습성과	설문지 및 연구논문의 예시
1	OO 2040 OOO외	OO대학교 흡연학생의 건강관련특성과 흡연량과의 관계	연구계획서, 설문지, 설문코딩 및 분석, 연구논문, 포스터, 연구논문 발표	
2	베리테스 OOO외	대학생들의 스트레스와 소비의 상관관계		
3	학술의 온도 OOO외	운동과 음악이 OO대학교 간호대학 여학생들의 스트레스에 미치는 영향		
4	필리아소피아 OOO외	OO대학교 여학생의 자궁경부암 예방접종실태 및 관련요인		

C. 학습자에 의한 '간호연구' 교과목의 평가

1. 수업 전·후의 연구역량에 대한 양적인 평가

학습자에 의한 양적인 성과평가를 위해 종강 후 연구역량에 대해 수업 전과 수업 후로 구분하여 설문하였다. 그 결과 '간호문제에 대한 연구를 기획할 수 있다'는 1점(전혀 할 수 없다)-5점(아주 잘 할 수 있다)의 체계에서 수업 전에는 2.0점에서 수업 후 3.9점으로 향상되었고($p<.0001$), '연구를 수행할 수 있다'는 수업 전 1.8점에서 수업 후 3.9점으로($p<.0001$), '연구물을 작성할 수 있다'는 수업 전 1.8점에서 수업 후 3.9점($p<.0001$), '연구물을 발표할

수 있다'는 수업 전 2.1점에서 수업 후 3.7점으로 향상하였다(p<.0001)(표 6 참조).

〈표 6〉 Learner's Self Evaluation about Research Competence

연구 역량(n=47)	평균점수 (1-5점, 5점 만점)		전후평균차이	Paired t-score	p-value
	수업 전	종강 후			
1) 간호문제에 대한 연구를 기획할 수 있다.	2.0	3.9	-1.9	-12.16	<.0001
2) 연구를 수행할 수 있다.	1.8	3.9	-2.1	-14.39	<.0001
3) 연구물을 작성할 수 있다.	1.8	3.9	-2.1	-14.03	<.0001
4) 연구물을 발표할 수 있다.	2.1	3.7	-1.6	-10.48	<.0001

2. 학습자가 수업에서 얻은 이득과 손실, 개선점 평가

학습자가 수업에서 얻은 이득과 손실, 개선점을 알기위해 서술식 설문을 시도하였다. 설문결과 47명의 연구대상자 중 43명(91.5%)이 성과기반 교육에서 이득을, 35명(74.5%)의 대상자가 손실을 서술하였다. 서술의 내용을 요약하여 정리하였을 때, 이득은 자신감, 연구역량의 증가, 연구체험, 전문지식 향상, 팀의 협력 향상 등 이었다. 또한 손실에 해당하는 사항은 부족한 시간, 팀원 간 의견충돌, 스트레스 및 피로, 이론적인 지식 부족, 다른 과제의 소홀 등으로 요약할 수 있었다(표 7 참조)

〈표 7〉 Learner's Evaluation about benefit and loss of Research Curriculum

구분	구분	빈도 (중복표시)	진술문
장점 n=43 (91.5%)	자신감	11	발표, 해석, 코딩, 포스터, 논문 제작, 분석
	연구역량증가	5	연구아이디어, 진행 구상, 기획, 연구과정
	연구체험	17	새로운 체험, 이론측면 보강, 경험, 실제 체험
	전문지식향상	9	연구지식, 연구과정 및 논문의 이해
	팀의 협력 향상	7	단결, 협동심, 의사소통, 아이디어의 발전
	계	49	
단점 n=35 (74.5%)	시간	17	시간 투입이 많다
	팀원간 충돌	10	친밀감 감소, 의견충돌, 비협조, 무임승차
	스트레스 및 피로	7	피곤, 스트레스, 급한 일정
	지식부족 및 비용	6	강의를 통한 지식의 부족, 복사 등의 비용 부담

	다른 과제 소홀	5	다른 공부 소홀
	계	45	

3. 학습자 서술의 질적 분석

종강 후 교수자 및 학습자의 열정과 수업에 대한 준비, 수업을 통해 얻은 학습자의 이득과 손실, 다음 기회에 연구 참여 희망 등을 47명의 학습자에게 설문을 통해 서술형으로 응답하도록 하였다. 성과기반 수업에 대한 학습자의 성과를 심층적으로 이해하기 위해 설문지는 질적 연구의 전통적인 내용분석 방법에 의해 분석되었다. 그 결과 수업적응과정, 즉 학습자가 수업에서 겪은 갈등과 성취의 과정을 파악할 수 있었다.

학습자는 새로운 방식의 수업에 대한 '호기심'과 익숙하지 않는 수업방식의 '불편함'에 대한 양가감정이 있었다. 또 수업의 진행되는 과정에서 팀내 역할에 대한 책임감과 열심히 하는 타 학습자로 인해 '동기부여'되고 있었으나, 팀원 간의 의사소통 장애와 불공정한 역할 책임으로 으로 인한 '갈등'도 있었다. 그러나 수업이 계속 진행됨에 따라 생산되는 성과들을 보며 '성취감'을 경험하였다. 이렇듯 학습자는 성과기반의 '간호연구'수업과정에서 호기심과 불편함 => 동기부여와 갈등 => 성취감 및 향후 연구에 대한 참여 희망으로의 역동적인 과정이 있음을 알 수 있었다. 각 단계의 내용을 정리하면 아래와 같다.

a. 호기심과 불편함

그동안의 수업과는 달리 연구문제를 발견 후 직접 연구를 수행하는 것이어서 매우 흥미로웠다. 연구에 대한 기본적인 지식이 강의를 통해 이루어 지지 않았고, 시간이 부족하여 스트레스가 많았다(OOO, OOO 학습자).

이론적 수업보다 직접 연구에 참여할 수 있는 계기로 새로운 경험을 하게 되므로 처음에는 관심이 많이 생기는 수업이었다. 그러나 다른 과목의 수업방식과 다르므로 늘 긴장을 하게 하는 수업이었고 피로감이 있었다(OOO, OOO 학습자)

수업방식이 새로웠다, 가끔은 의아할 만큼 저런 것이 수업인가 싶었다. 학생 주도의 수업으로 교수님과 의사소통시간이 부족하였다. 그러나 시간이 갈수록 열정이 늘어났으며, 지금 끝나고 보니 수업은 의미가 있었고 준비도 잘되었다고 생각한다. (OOO, OOO 학습자).

b. 동기부여와 갈등

매주 새로운 것을 배우는 게 재미있었다. 그러나 매주 과제를 완성함에 있어 조별 과제를 중심으로 연구가 이루어져 동료 간의 부담도 심했다. 특히 열심히 참여하지 않은 동료들에 대한 불신이 생긴 점이 가장 안 좋았다(OOO, OOO 학습자).

아직 학생이라 부족한 게 많지만 다들 열심히 준비했다. 논문을 쓰는 법과 컴퓨터를 더 잘 다루게 되었다. 너무 촉박한 시간에 포스터를 작성하고, 논문을 만들어야 하나 조별 완성이라 덜 힘들 것이라 생각했다. 그러나 오히려 의견의 불일치로 더욱 힘들었다(OOO, OOO 학습자).

그동안 눈여겨보지 않았던 것들에 대해 새로운 관심을 가지게 되었다. 모든 이론이 연구를 통해 알게 되었다는 점을 깨닫게 되어서 똑똑해지는 느낌이 들었고 흥미가 생겨서 재밌었다. 그러나 팀별 활동으로 스트레스 상승하였고, 답답하고, 조별 활동이기에 더욱 융통성이 없다고 생각되었다. 자신의 연구에 적용된 것만 공부가 되었다(OOO, OOO, OOO 학습자).

c. 성취 및 향후 연구에 대한 희망

수업은 상당히 좋은 경험이 되었다. 열심히 했고 부족한 능력을 끌어올리려고 노력했다. 평생에 걸쳐 해보지 못할 수 있는 것이고, 학생 때 하는 것이 실수도 귀여워 보이고 많이 모자라도 이해가 가능하니 후배들도 꼭 해보았으면 좋겠다(OOO, OOO 학습자).

연구에 대해 좀더 구체적이고 활동성 있게 배울 수 있었다. 간호연구과정을 몸으로 행동으로 익힐 수 있었다. 조별로 모여 연구를 하고 논문을 작성하고 발표까지 하여 뿌듯하다. 개인으로 연구를 하면 좀 힘들겠지만 더 재미있을 것 같다(OOO, OOO, OOO 학습자).

논문을 보며 어떻게 이루어졌는지 과정을 생각할 수 있게 되었다. 연구를 통해 객관적인 자료를 얻을 수 있으므로 다른 논문에 대해 관심을 갖게 되었다. 나중에 간호사가 되어 간호연구를 할 때 귀한 밑거름이 될 것 같다(OOO, OOO 학습자).

Ⅳ. 논의 및 결론

대학 입학 인구의 감소라는 변화에 따라 우리나라 대학교육은 질적 수준을 고려하는 교육으로의 변화가 필요한 상황이다. 그동안 질적 성장을 목표로 하는 대학교육에서 성과에 관한 논의가 많이 이루어 졌다(김동일 등, 2009; 최영준, 2013; Bergsmann et al., 2015). 특히 실무역량 성과에 대한 요구가 증가하였고(Singh & Ramya, 2011), 근래에는 우리나라 의학 및 간호학 전공 학과에서의 인증평가 제도와 함께 성과기반의 교육과정이 적극도입 되고 있다.

성과기반의 교육은 어떤 종류의 성과를 교육과정에 다루어져야 하는가에 대한 새로운 이슈를 제공한다(Singh & Ramya, 2011). 즉 가르치는 것과 배우는 것, 그리고 평가하는 것에 대해 기존과는 다른 새로운 틀을 요구한다. 게다가 인증평가를 위해 필연적으로 도입해야 하는 성과기반의 교육은 성과 책임에 대한 모호성, 교육과정 설계와 조직에서의 복잡성, 인증평가 과정 및 그 비용 등으로 교수자와 학습자 모두에게 도전의 요소가 많다. 이에 본 연구는 2013년 1개 종합대학의 간호학과 '간호연구' 교과목의 성과를 명확히 설정하고, 이에 따른 수업의 설계 및 개발, 그리고 평가하는 수업의 전 과정을 탐색함으로서 학습성과 기반의 수업모델에 대한 이해를 도모할 뿐 아니라 향후 고려하여야 할 시사점을 도출하고자 시도되었다. 그리고 연구결과는 다음과 같다.

첫째, 성과기반 교육은 기술과 태도의 실제 수행을 전제로 하기에 무엇을 성과로 볼 것인지에 대한 명확한 성과설정이 중요하다(Singh & Ramya, 2011). 그러므로 각 대학은 고유의 교육 신념과 목적을 고려함과 함께 전문직 자율 단체에서 요구하는 표준과도 부합하는 성과를 설정하여야 할 것이다. 그 결과 본 연구에서는 '간호문제 해결을 위한 연구를 기획하고 수행하여 연구물을 작성 후 이에 대해 발표할 수 있다'를 학습성과로 설정함으로서 연구기획, 수행, 발표 등의 행동적 성과 지표를 명확히 설정하였다.

둘째, 성과기반의 교육을 통해 학습자는 전공지식뿐 아니라 실무현장의 직무 수행 역량을 강화할 수 있다. 그러므로 본 연구의 수업설계와 개발에서 교과목 개요, 학습목표를 예년의 지식전달 위주의 수업과는 다르게 변경하였다. 또 성과도달을 위한 교육 내용, 조직화 및 운영, 평가 등은 시간 순으로 배열되어야 한다(Singh & Ramya, 2011). 그러므로 15주 모든 수업을 단계대로 실행할 수 있도록 주별로 세분화하여 구체적으로 수업을 설계하였다. 또 이 수업설계대로 수업을 진행하였다.

셋째, 성과기반의 교육은 매 수업의 학습사건들이 명시된 학습 성과로 귀결되기에 학습의 전개가 지나치게 넓게 확산되어 해결되지 못한 채 수업이 종결될 수 있는 전통적인 교

육방식보다 오히려 성과가 클 수 있다(Ross & Davies, 1999). 본 연구에서도 구체적이고 명시적으로 설정하였던 학습성과, 연구계획서, 연구 설문, 코딩 및 분석, 연구결과 발표 등의 수행성과가 차례대로 도출되었다. 또 기말고사가 포함된 총괄평가에서 모든 학생이 70점 이상을 득하였다.

넷째, 학습자가 지각하는 연구역량에 대한 양적 평가결과, 4개의 항목, 연구의 기획, 수행, 연구물 작성, 연구물의 발표역량을 5점 만점으로 설문 하였을 때, 수업 전에 비해 수업 후의 차이는 약 2점 이상의 역량 증가를 보여 통계학적으로 유의한 차이($p<.0001$)를 보였다. 수업에서 얻은 이득은 무엇인지에 대한 질문에서 학습자들은 역량증가, 자신감, 협동심 등을 서술하였고, 손실은 탐원간 충돌, 부족한 시간 등을 서술하였다. 또 귀납적 방식의 질적 분석을 통해 학생들은 수업에 대한 호기심과 불편함, 갈등과 동기부여, 성취감을 경험함을 알 수 있었다.

이상과 같이 2학점 수업의 47명 학습자들은 무작위로 배정된 팀 활동을 통해 연구물을 작성하는 성과에 도달하였고, 연구 지식이 포함된 최종성적 평가에서도 모든 학습자가 성과도달 목표인 70점 이상의 평가를 받음으로서 학습자에게는 성취감을, 교수자 에게는 보람을 안겨주는 기회의 수업이었다. 그러나 본 연구를 통해 고려해야 할 만한 시사점도 있었다. 이를 살펴보면 다음과 같다.

첫째 교수자의 부담이다. 현재의 교육환경에서는 학습성과 기반의 교육, 특히 연구과목에서의 성과기반 교육은 교수자의 열정과 교육적 신념을 전제로 하더라도 교수자에게 부담이 많이 가는 교육 모델이다. 본 연구에서 교수자가 학습자와의 면대면 방식으로 비공식 교육과정에 투입한 시간은 7.33 시간 이상 이었다. 또 그 시간은 학습성과를 담보하기 위해 더 이상 줄일 수 없는 비공식 교육시간이기에 다음의 수업에서도 성과기반의 수업으로 지속 가능할지에 대한 의문이 들었다. 이에 학습성과의 달성 범주의 축소, 즉 학습성과의 설정을 연구논문 작성이 아니라 연구계획서 달성까지로 조정하는 등의 성과 현실화 방안도 고려할 수 있으나 성과수준의 하향화라는 우려가 있을 수 있다. 또 교수자의 비공식 지도시간에 대한 적절한 보상이나 수강학점의 증가, 분반 운영 등을 고려할 수 있다. 그러나 교육과정의 변경은 약 2-3년 주기의 개선이 일반적이라는 점, 수업비용 등을 고려할 때 현실적으로 빠른 변경은 어렵다. 그러므로 임시적인 대안의 우선 개발이 요구되는데, 그 예로 우수학습자가 동료의 학습을 돕거나 평가하는 학습촉진자의 역할을 함으로서 교수자의 업무부담을 줄이는 방법을 생각해 볼 수 있다. 그러나 우수 학습자의 별도 훈련이 필요해 여전히 교수자의 부담이 클 수 있다. 그러므로 아무리 이상적인 교육 성과일지라도 과연 할 수 있는 환경이며 상황인가? 라는 의문이 들 수밖에 없다.

둘째, 학습자의 과 부담이다. 수업의 단점을 진술한 35명 중 17명이 지나치게 소요되는 학습시간에 대한 부담을 토로하였다. 그러기에 연구 과목의 성과로 '연구를 기획하고 직접

수행 한다'의 성과수준은 학부학생에게 현실적으로 무리한 성과가 아닐지 검토가 필요하다. 즉 학습성과의 3가지 조건('doing the right thing',' doing thing right', the right person doing it)을 기준으로 볼 때Harden et al., 1999). 현재의 '간호연구'에 관한 성과는 '할 만 한 것을 한다' 할 수 있으나 '올바르게 하는가?' 와 '할 수 있는 사람이 하는 가?'에 대한 새로운 고민이 필요하다. 그러나 꼭 해야만 하는 구조 아래 행해야 한다면 지금보다 훨씬 구조화된 노력이 필요할 것이다. 예를 들면 학습자가 어떤 가치와 목표를 가지고 있는가에 따라 학습자의 부담은 달라질 수 있다. 그러므로 향후의 수업에서는 학습성과의 강점과 실제적 유용성의 가치를 학습자에게 사전 홍보하여 학습자의 인지체계에 성과 기반 교육에 대한 중요성이 자리할 수 있도록 교수자의 촉진전략이 필요할 것이다.

셋째, 학습자의 이론적 지식 부족에 대한 우려이다. 실제 본 교수자는 단지 2학점의 수업에서 교육자, 관찰자, 조력자, 상담자, 평가자 등 매우 다양한 역할로 분주하였음에도 이론 수업시간은 전통적인 수업방식보다 적을 수 밖 에 없었다. 또 본 수업에서 학습자들의 연구물 완성은 팀에 의해 완성된 것으로 팀 안에서도 학습자의 역량은 균질하지 않고, 수업에 능동적으로 참여하기 어려웠던 학습자들이 있었을 것이다. 이는 단점 진술자 35명 중 10명의 학습자가 팀원간 충돌이나 팀활동을 등한시 하는 동료들과 갈등을 겪은 것을 통해 유추해 볼 수 있다. 그러나 이는 역발상에 의해 볼 때 학습성과 기반 수업의 강점일 수 있다. 토론, 협력 학습 등의 상호간 작용이 학습자들의 인지성장에 높게 영향을 미칠 수 있고, 특히 공동체 의식이 다양한 인지적·정의적 성과와 긍정적인 관련이 있었다(김현진 등, 2012). 그러므로 팀원 간의 공동체 활동을 통해 성과를 성취해내고 있는 학습자에 대해 교수자가 더욱 격려하고 지지함으로서 자칫 부족할 수 있는 지식습득에 대한 우려를 감할 수 있을 것이다.

넷째, 성과수준의 지나친 광의성이다. 전문가 양성을 목표로 하는 대학의 전공수업은 전문역량의 판다멘탈을 교육함으로서 전문직의 1차 사회화 과정을 담당한다. 여러 가지 포괄적인 역량이 통합되어 융복합되는 것을 메타 역량이라 볼 때 간호학과 인증평가를 전제로 하는 현재의 '간호연구'성과는 장기적인 시간이 필요한 메타 역량에 해당할 수 있다. 특히 임상실습 경험이 부족한 학부생에게 연구문제 도출은 어려운 일이며, 연구기획 및 수행이라는 성과 도달은 더더욱 어려운 일이다. 그러므로 다양한 방식으로 해석 할 수 있고, 그 수준도 지나치게 광의적일 수 있는 현재의 성과기준은 최저수준의 성과를 통해 질관리 보장하려는 표준화의 기본개념에 부합하는 지 검토할 필요가 있다. 즉 명료성과 객관성을 확보하는 단기적 성과로의 전환을 제안할 수 있다.

다섯째, 성과의 타당성에 대한 검토가 필요하다. 현재의 성과중심 교육 프로그램은 각 대학별 특성에 부합되어야 하고, 또 포괄적인 성과기준으로 인해 무엇을 성과로 볼 수 있는 것에 대한 해석은 각기 상이할 수 있다. 또 각 교수자별로 수업의 고유성과 창의성의

준거가 달라 성과 도출방식이나 결과도 서로 상이 할 수 있다. 그러므로 성과기반 수업의 과정과 결과가 평가인증으로 강제될 수 있는지에 대한 교육학적 근거, 또 동일한 결과의 재현이라는 과학적 타당성에 대한 의문이 든다. 그러므로 성과 설정 및 측정과 그리고 그 척도들의 타당성을 주제로 하는 실험적 연구가 향후에도 많이 시도되어야 할 것이다.

결론적으로, 성과기반교육은 어떻게 행동하는 사람을 배출하게 될 것인가에 초점을 두는 교육 틀을 제공한다는 측면에서 매력적이다. 그러나 평생교육이라는 관점에서 볼 때 학부 4년이라는 기간은 단기적이라 할 수 있다. 그러기에 교수자와 학습자의 과부담, 전문직의 기반조성을 위한 지식 축소에 대한 우려가 있을 수 있어 성과목표에 대한 현실적 검토가 필요할 것이다. 이에 본 교수자는 교수자와 학습자의 부담감소 방안, 성과기반 교육에 대한 가치 강화, 공동학습 장려, 단기적인 성과로의 개선, 인증을 전제로 하는 성과기반 교육의 타당성 검증을 제안하였다.

본 연구의 제한점을 보면, 본 연구 결과는 단지 1개 대학의 1개 교과목에 대한 제한적인 사례에 의해 도출된 것으로 일반화가 어렵고, 학습자에게 성과기반의 수업 과정, 평가에 대한 사전안내의 통제장치가 있었을지라도 교수자 -학습자간에 이루어지는 수업의 결과로 다양한 바이어스가 잠재해 있을 수 있다는 것이다. 그럼에도 본 연구는 학부생을 대상으로 한 '간호연구' 교과목에서의 성과기반의 연구라는 점, 실제 수업을 통해 시사점을 도출한 현장연구라는 점에서 그 의의를 찾을 수 있다.

참고문헌

김동일·오헌석·송영숙·고은영·박상민·정은혜 (2009). 대학 교수가 바라본 고등교육에서의 대학생 핵심역량. **아시아교육연구**, 10(2): 195-214.

[Kim, D., Oh, H., song, Y., Koh, E., Park, S., & Jung, E. (2009). Exploring students' core competencies in higher education from professors' perspectives: A case study of Seoul National University(SNU). *Asian journal of education, 10*(2), 195-214.]

김현진·고장완·김명숙 (2012). 대학생의 가치유형에 따른 학습경험과 학습성과 분석. **한국교육**, 39: 109-127

[Kim, H. J., Ko, J., & Kim M. S. (2012). An Analysis of College Students' Experiences and Learning Outcomes According to Their Values. *The Journal of Korean Education, 41*(1), 167-195.]

한국간호교육평가원 (2013). 인증평가기준 및 편람. http://www.kabon.or.kr/kabon02/index04.php (검색일: 2013. 12. 15)

[Korean Accreditation Board of Nursing Education (2013). Accreditation criteria and a guide. Retrieved December 15, 2013, from http://www.kabon.or.kr/kabon02/index04]

최영준 (2013). 대학생의 대학교육 만족도 변인과 변인 영향력에 관한 연구. Andragogy Today, 16(3): 61-83.

[Choi, Y. (2013). A study on academic satisfaction of undergraduate students in korea. *Andragogy Today,*

16(3), 61-83.]
Bergsmann, E., Schultes, M-T., Winter, P., Schober, B., & Spiel, C. (2015). Evaluation of competence-based teaching in higher education: From theory to practice. *Evaluation and Program Planning, 52*, 1-9.
Callahan, D. (1998). Medical education and the goals of medicine. *Medical Teacher, 20*(2), 85-86.
Gruppen, L. D. (2012). Outcome-based medical education: implications, opportunities, and challenges. *Korean Journal of Medical Education, 24*(4), 281-285.
Harden, R. M.. Crosby J. R., & Davis M. H. (1999). An introduction to outcome-based education. *Medical Teacher, 21*(1), 7-14.
Hsieh, H. F. & Shannon, S. E. (2005). Three approaches to qualitative content analysis. *Qualitative Health Research, 15*(9), 1277-1288.
Ross, N., & Davies, D. (1999). Outcome-based learning and the electronic curriculum at Birmingham Medical School. *Medical Teacher, 21*(1), 26-31.
Singh, M., & Ramya, K. R. (2011). Outcome Based Education. *International Journal of Nursing Education. 3*(2), 87-91.

신선미 (healthteam@joongbu.ac.kr)
중부대학교 관광보건대학 간호학과에 재직 중임. 학령기 및 소외계층 인구를 대상으로 건강에 관한 연구를 하고 있음.