
김용준의 해방공간 행장과 서울대학교 미술대학

최열

최열은 1956년생으로 중앙대학교 예술대학원을 졸업했다. 광주자유미술인회, 민족민중미술운동 전국연합 중앙위원을 거쳐 한국근대미술사학회, 인물미술사학회를 창립했고 월간 «가나아트» 편집장과 가나아트센터 기획실장, 문화재전문위원을 역임했으며, «한국현대미술운동사», «한국근대미술의 역사», «한국현대미술의 역사», «한국근대미술비평사», «한국근현대미술사학»과 같은 저서가 있다. 현재 김종영미술관 학예실장, 한국근현대미술사학회 회장으로 고려대, 국민대, 서울대에 출강하고 있다.

Kim Yong-Joon's Search for Emancipation

Choi, Yeol

(Art Historian, Head of Arts Department at Kim Chong-Young
Sculpture Museum)

Kim Yong-Joon(金瑢俊 1904–1967) is one of most prominent artists in the history of the twentieth century art who has established aestheticism and specific belief that tradition takes precedence over everything else. Moreover, he is the author of a book called “Summary of Arts in Joseon Period,” which consists of theories in art history, art criticism, and essays. This book is believed to be a masterpiece in the history of Korean Art criticism.

The main purpose of this dissertation is to restore and reconstruct Kim Yong-Joon's whereabouts and thoughts from 1945 to 1950. He defected to North Korea in September 1950. This process is successful in fulfilling the needs to reestablish the life of one important person. Furthermore, this dissertation will lead the readers to have a vivid image of why Kim Yong-Joon, an artist and critic with great intellectual background from the Japanese Colonial Period, decided to defect from South to North in times of war.

His life can be divided into three periods. The first part is the colonial era, the second part is the time when he seeks for the space of emancipation, and the last part is the time when he tries to convert to socialism. During the early years, he cling to aestheticism and the belief that tradition takes precedence over everything else. During the second period, he stuck to nationalism, and socialism in the late years.

Although he was an intellectual who had a nationalistic view for five years during the second period, he never abandoned the aesthetic principles he had during the early years and he never engaged in any of the political movement of that time. Rather, he severely criticized those, regardless of their political inclination, who were against democratic or nationalistic principles. This evidently shows Kim Yong-Joon's humanistic characteristic and this means that he emphasized greatly the restoration of conscience. However, there was not much to do for an artist who resisted political participation since there was a confrontation between powerful nations.

However, Kim Yong-Joon was one of the establishing members of Seoul National University's Art department during those five years. He also established a basis in ink-and-wash painting and painting in the literary artist's style. Moreover, those five year-period, when he was in search of emancipation, certainly plays an important role in the field of essay literature and art history, even in the present.

This five-year-period can be divided into four different stages. 1) First is the time when he participated in Joseon Art Building Headquarters, Joseon Artists' Association, Joseon Writers' Association from August 1945 to March 1946. 2) Second stage is when he was a professor of Seoul National University from May 1946 to March 1947, and 3) from 1948 to 1949, he resigned from Seoul National University and taught at Dongguk University. 4) In 1950, he returned to Seoul National University and then finally defect to North Korea.

During the early years, Yong-Joon participated in several art associations as an executive member. Although he adhered to this perspective of advocating 'unity', he turned rightist and insisted that 'nationalism is more important than class strife'. He intentionally kept himself at a distance with those in the leftist party. He concentrated mainly in publications which were made by those who had conservative deviations.

In the years 1946 and 1947, he was one of the foundation members of Seoul National University's Art department. At that time, Kim Yong-Joon criticized those who had extreme political views. While he advocated humanism and democracy, he specifically emphasized that Joseon needed to be unified unlike the Soviet Union and the United States. He also believed that Joseon's 'individual characteristics' would evolve from intense nationalism. Moreover, he maintained his indifferent attitude since what he participated in was not a political movement but a cultural movement. He showed how strictly he had adhere to his values by resigning with several other professors like Kim Whanki and Gil Jinsup when there were complications within the university.

In the latter period, he collected a number of his essays and published "Geunwon Essays" and the following year, he published "Summary of Arts in Joseon Period." He indulged in antique paintings and calligraphic works at that time. In late 1948, he resigned and took part in the Art Research Association as a scholar. The reason why he moved to this 'genuine' scholarly sphere is because he fell into despair in reality which seems impossible for him to pursue his ideals. Pro-Japanese groups became powerful and the gap between the rich and the

poor has gotten worse. He decidedly thought that our nation was about to collapse soon. All he had left in mind was cynicism.

In the closing period, he returned to Seoul National University as the dean and declared that he will participate in some of the movements that were for the nation and the people. However, this only lasted for about three months and he left Seoul to go to Pyongyang.

These five years in search of emancipation were one of the most memorable periods in his entire life. The Passion for independence that he had in the beginning seemed to have faded as division between the United States and the Soviet Union, and the right and the left seemed inevitable. In the early years, he strictly separated political and cultural movements. He later put an effort to establish an art institute, and even published the very first art history book. However, he witnessed the reality which seemed to develop in the opposite direction of what he had dreamed of.

That is why he had to leave cultural movements in the early years, educational movements in the middle period, scholarly movements in the latter times. War made Kim Yong-Joon eventually defect to the North.

In this period of great changeover, one intellectual had to go through all these changes. It certainly did not come suddenly. This came after all the processes which made him feel passionate, despairing, and cynical. This would also mean that the five-year-period of searching for emancipation can symbolize the history of Korean art in the twentieth century and all the hardships at that time.

Key words: Kim Yong-Joon(金瑢俊 1904-1967), Joseon Art Building Headquarters, Joseon Artists' Association, Joseon writers' Association, Seoul National University, Art Research Association

1. 서론
2. 행적 1945. 8 - 1946. 3
 - 2-1 해방 전후
 - 2-2 조선미술건설본부
 - 2-3 조선미술가협회
 - 2-4 전조선문필가협회
3. 행적 1946. 5 - 1947. 3
 - 3-1 국립서울대학교 개교
 - 3-2 국립서울대학교 예술학부 미술부
 - 3-3 국립서울종합대학안 분규
4. 행적 1948 - 1949
 - 4-1 집필 활동과 출판기념회
 - 4-2 서울대학교 교수 사직
 - 4-3 미술연구회
5. 행적 1950
 - 5-1 전쟁 발발 전후
 - 5-2 전시 서울대학교 예술학부 미술부
6. 민족주의 사유의 변천 1945 - 1950
 - 6-1 열정의 포용주의
 - 6-2 민족과 민주주의
 - 6-3 절망과 냉소주의
 - 6-4 월북 전후
7. 결론

1. 서론

김용준(金瑢俊 1904-1967)은 20세기 미술사상 가장 빼어난 문장력을 갖춘 미술인으로 미술계에 심미주의(審美主義) 및 상고주의(尙古主義)를 확립시켰으며, 미술사론과 비평, 수필을 아울러 엮은 5권의 『근원 김용준 전집』이란 불후의 노작을 남기고 간 20세기 미술계의 거목이다.¹

이 글은 김용준의 행장(行狀) 가운데 42살 때인 1945년부터 47살 때인 1950년 9월 월북할 때까지 행적(行蹟)과 사유(思惟)를 복원, 구성하는 것을 목적으로 한다. 물론, 창작 및 비평 활동을 제외할 것이다. 이 5년 동안 김용준의 행적은 1945년 조선미술건설본부와 조선미술가협회, 1946년 3월 전조선문필가협회 그리고 1946년 5월 무렵부터 1948년 12월 무렵까지 서울대학교 예술학부 미술부 재직, 1949년 3월부터 동국대학교 강사, 1949년 2월 미술연구회 참가, 1950년 서울대학교 복귀로 요약할 수 있다. 그리고 5년 동안 수필, 시평, 비평, 논문과 같은 여러 유형의 글을 발표하였고 두 권의 저서도 출간했으며 장정(裝幀) 또한 상당수를 제작했다. 이러한 경력만을 보면 초기는 미술단체, 중기는 교육기관, 말기는 학술단체에 몸담는 변화의 역경에도 불구하고 김용준의 해방 5년은 굴곡 없이 평탄해 보인다.

이 기간 동안 김용준은 사회주의 계열 단체에 가담한 적도, 사회주의 경향의 견해를 밝힌 적도 없다. 그럼에도 불구하고 김용준은 1950년 6월 25일 전쟁 발발 직후 조선민주주의인민공화국 통치체제에 적극 합류하였고 9월 28일 인민군 후퇴 직전 가족과 함께 월북(越北)하였다. 왜 월북하였던 것인가. 이러한 의문은 지금껏 풀리지 않았고 또 원인을 규명하려는 노력을 기울인 바도 없다. 2007년에 간행한 『근원전집 이후의 근원』에서 지금까지 어떤 연보(年譜)보다도 상세한 연보를 게재하였지만 그 연보에 나타난 행적만으로는 김용준의 선택과 그 이유를 알 수 있는 것은 아니다.²

해방공간에서 김용준의 행적과 사유를 복원하는 작업은 김용준이라는 한

1 김용준, 『근원 김용준 전집』 1-5, 열화당, 2001-2002. 전5권의 구성은 제1권 『새 근원수필』, 제2권 『조선미술대요』, 제3권 『조선시대 회화와 화가들』, 제4권 『고구려 고분벽화 연구』, 제5권 『민족미술론』이며 2007년에 보유판 제6권 『근원전집 이후의 근원』이 있다.

2 『근원전집 이후의 근원』, 열화당, 2007.

인물의 전기(傳記)를 구성하려는 호기심을 충족하는 의미를 지닐 뿐만 아니라 일제 강점기에 최고의 지성인으로 성장한 문인이며 화가이자 비평가이고 미술사학자이며 국립서울대학교 수묵채색화 분야 교육체제를 성립시킨 한 미술인이 해방공간과 전쟁공간에서 어떤 선택을 하고 있는지를 통해 그 시대의 모습을 생생하게 그려내는 의미를 지니는 것이기도 하다.

해방공간 5년은 김용준 개인만이 아니라 민족사 차원에서도 분단을 향한 거대한 전환기였다. 바로 그 5년을 견딘 김용준의 행적과 사유를 복원함으로써 전환기 지식인의 운명이 어떻게 굴절하는가를 확인하고 더불어 국립서울대학교 창설에 지울 수 없는 공로를 세워놓고 훌쩍 떠나버린 그의 자취를 확인함으로써 비로소 잃어버린 그 시대를 회복할 수 있을 것이다.

2. 행적 1945. 8 - 1946. 3

2-1 해방 전후

김용준은 41살 때인 1944년 어느 무렵, 자신이 17살 때인 1920년부터 살고 있던 성북리(城北里)의 집 노시산방(老柿山房)을 김환기(金煥基 1913-1974)에게 넘겨주고 의정부(議政府)로 이주하여 새 땅에서 생활을 시작했다. 25년이나 살던 곳을 떠난 이유를 알 수 없지만 아무래도 시국(時局)의 긴박에 따른 풍수(風水)의 복거(卜居)를 고려한 결단이 아닌가 싶다. 이 점은 이주한 땅이 의정부 서북쪽 가릉리(佳陵里) 곧은골[直洞]임을 생각하면 쉽게 짐작할 수 있다. 가릉리에는 가재울과 새말 사이에 ‘용두(龍頭) 머리’라 부르는 땅도 있고, 용(龍)이 하늘로 올라갔다고 하는 용못이 있으며 그곳의 바위에는 ‘용연동천(龍淵洞天)’이란 글씨가 초서로 쓰여 있어 유서 깊은 곳임을 알려 준다. 또 그런 땅의 골짜기에 자리잡은 곧은골, 직동은 이하응(李晙應 1820-1898)이 통치권을 아들 고종(高宗 1852-1919 *재위 1863-1907)에게 이양하고 물러나 1874년 봄부터 이곳에 별저(別邸) 직곡산방(直谷山房)을 경영하며 2년 동안 머무른 곳으로 가



김용준 월북 이후, 1950년대



김용준 가족 노시산방 정경, 김용준(왼쪽 앉은 사람) 부인 진숙경(왼쪽 중앙)



해방기념미전 덕수궁 1945.10, 두번째 줄 왼쪽 수염기른 사람이 김용준

릉리의 으뜸가는 마을이었다.³ 더욱이 이하응은 이곳에 머물며 석파양식(石坡樣式)의 정진을 이룩하였다.⁴

김용준이 바로 그곳 곧은골, 직동에 터를 잡은 까닭은 1946년 1월에 발표한 「소루유아정(小樓惟我靜)」이란 글에서 밝혀 두었다.⁵ 글 제목이 ‘작은 누각에 고요히 앉아 있음’을 뜻하는 소루유아정인데 이는 김용준이 소장하여 집 문 위에 걸어두고 있는 김정희(金正喜 1786-1856)의 전서(篆書) 현판(懸板)에서 취한 것으로 그 뜻을 헤아릴 수 있고 나아가 김용준은 글에서 저 이하응의 직곡산방 시절을 언급한 뒤 다음처럼 써놓았다.

“삼사 칸 두옥(斗屋)을 사서 오게 된 것은, 그래도 타고난 팔자가 산과 물과 돌과 나무들과의 인연만은 아무래도 끊을 수 없어, 집 앞에 돌 깔린 시내가 흐르고 시내 건너편에 제법 운치스런 자그마한 산이 가로누워 있고, 동중(洞中)에는 몇 백년은 확실히 넘은 듯한 소나무와 잣나무들이 무더기로 서 있는 맛에 불문곡직(不問曲直)하고 반이(搬移)를 해 버린 것이다.”⁶

이중환(李重煥 1680-1752)은 『택리지(擇里志)』에 “가까운 곳에 소풍(逍風)할 만한 산수가 없으며 정서(情緒)를 화창하게 하지 못한다”고 하였으니 김용준은 그 정서를 떠올려 산수를 찾아 들어간 것이겠다.⁷ 국민총동원체제의 강박을 피해 은거하다시피 산수와 수석(樹石) 사이로 들어간 김용준에게도 1945년 8월 15일 해방이 왔다.

해방 직후 김용준은 의정부 직곡을 떠나 서울로 상경했다. “한참 북새통을 치른 다음 소위 해방이라는 시기가 오자 나는 다시 새로운 감격과 희망을 가지고 서울로 올라왔다”고 했으므로 변화한 시대에 맞춰 새로운 의지를 가다듬

3 의정부 가릉리 직동은 1914년 이전에 양주군(楊州郡)에 속해 있던 땅이었다. 『한국지명총람 18 하(경기 인천편)』, 한글학회, 1986.

4 김정숙, 『홍선대원군 이하응의 예술세계』, 일지사, 2004, 참고.

5 김용준, 「소루유아정(小樓惟我靜)」, 『신천지』, 1946.1.

6 김용준, 「소루유아정(小樓惟我靜)」, 『신천지』, 1946.1.

7 이중환 지음, 이익성 옮김, 『택리지(擇里志)』(1751), 을유문화사, 1971, 161쪽.

고 새로운 출발을 꾀했음을 알 수 있다.⁸ 처음엔 주택은커녕 남의 집 이층에 세를 얻어 시작했다. 이 때 김용준은 마음 먹었다면 “왜놈의 집 한 간 접수” 할 수도 있었을 것이다.⁹ 그러나 이를 거절하고 고통을 사서 하다가 10월에 접어들어 “친구들이 방 몇 간을 마련해 주어서 그제야 겨우 어한(禦寒)을 하게 되고, 이리하여 내가 우거하고 있는 집은 옛날에 장안 갑부가 갖은 사치를 다하여 꾸려 놓은 덩 덩그런 집”으로 들어갔다.¹⁰ 종로 경운동(慶雲洞) 천도교당 기념관 뒷골목 한옥이었다. 그리고 이 집에 반야초당(半野草堂)이라는 이름을 지어 붙였다. 그 소리는 멋에 넘치지만 그 뜻은 자기 소유의 집이 아니므로 다음 같은 해설을 덧붙여 놓았다.

“그저 나는 집에 사는 것이 아니요, 집이랬자 반분(半分)은 들판에 나앉은 셈이기 때문이다.”¹¹

2-2 조선미술건설본부

해방이 된 지 3일째인 8월 18일 김용준은 조선미술건설본부에 참여하였다. 김용준은 8명으로 구성된 동양화부 위원의 한 사람이었다. 조선미술건설본부는 8월 16일 결성한 조선문화건설본부를 비롯해 각 분야의 건설본부와 함께 8월 18일 조선문화건설중앙협의회를 조직하였다. 조선문화건설본부는 임화(林和 1908-1953), 김남천(金南天 1911-?), 이원조(李源朝 1909-1955), 이태준(李泰俊 1904-1960년대초), 김영건(金永鍵)이 주도하였고 이들은 “각 부문별 건설본부를 조직, 포섭하기에 성공”함으로써 조선문화건설중앙협의회를 조직하였던 것이므로 조선미술건설본부의 조직 과정에 이들 주도자와의 접촉이 있었을 것이다.¹²

조선미술건설본부의 주도자는 당시 기록이 없어 알 수 없다. 1946년 11월

8 김용준, 「육장후기」, 『근원수필』, 을유문화사, 1948, 「새근원수필」, 열화당, 2001, 127쪽.

9 김용준, 「반야초당 스케치」, 『신천지』, 1949.1.

10 김용준, 「반야초당 스케치」, 『신천지』, 1949.1.

11 김용준, 「반야초당 스케치」, 『신천지』, 1949.1.

12 「문화」, 『1947년판 조선연감』, 조선통신사, 1946, 290쪽.

오지호(吳之湖 1905-1982)가 조선미술건설본부의 “조직공작에 직접 참가한 자 중의 소수”가 있었다고 기록했지만 그 명단까지 적시하지 않았으므로 다른 기록이 나오지 않는 한 그 ‘소수’가 누구인지 알 길이 없는 것이다.¹³ 그 4년 뒤인 1949년 9월 심형구(沈亨求 1908-1962)는 다음과 같은 기록을 남겨두었다.

“현재 월북 중인 문인 이원조, 화가 김주경 양인이 직접 출마하여 이 기관을 좌익진영 인사로서 점령하려는 공작이 시작되었다.”¹⁴

심형구의 이 글은 김주경(金周經 1902-1981)이 조선미술건설본부 조직을 주도했다는 지적이 아니고 이미 조직된 단체를 좌익의 문인 이원조와 화가 김주경이 장악하려는 공작을 주도했다는 지적일 뿐이다. 따라서 조선미술건설본부 조직 주도자는 여전히 미궁이다.

다만 이 기록을 참고하고 그 밖에 조선미술건설본부의 활동 사실을 바탕으로 추론한 뒷날의 연구 결과를 따르다면, 그 주도자는 서양화부 위원장 김주경 외에도 서기장 정현웅(鄭玄雄 1911-1976), 선전미술대 대장 길진섭(吉鎭燮 1907-1975)이 아닌가 한다.¹⁵

길진섭은 선전미술대 대장이었는데 선전미술대는 이쾌대(李快大 1913-1965)의 기록에 따르면 해방 직후 조선미술건설본부에 앞서 미술인들의 첫 모임으로 “선전미술대가 처음으로 미술가 집단으로서 출발했다”고 하였으므로 이 조직의 대장 길진섭이 조선미술건설본부의 주도자 가운데 한 사람임엔 의심의 여지가 없다.¹⁶ 정현웅은 해방 직전 윤희순(尹喜淳 1902-1947)과 함께 『조광(朝光)』 사무실에서 ‘일본군에 끌려간 학병의 무용담’을 청탁하는 만화가 김용환(金龍煥 1912-1998)에게 “좀 있으면 세상이 바뀝니다. 좀 자중하시는 것이 좋지 않을까요?”라고 충고하는 장면을 염두에 둔다면 조선미술건설본부 핵심 직책인 서기장으로 선임된 사실이 우연이 아니었을 것이다.¹⁷

13 오지호, 「해방이후 미술계 총관」, 『신문학』, 1946.11.

14 심형구, 「미술」, 『민족문화』, 1949.9.

15 최열, 「해방 3년의 미술운동」, 『해방전후사의 인식』4, 한길사, 1989, 412쪽; 최열, 「한국현대미술운동사」, 돌베개, 1991, 90쪽; 최열, 「한국현대미술의 역사」, 열화당, 2006, 81쪽.

16 이쾌대, 「고갈된 정열의 미술계」, 『민성』, 1949.8.

17 김용환, 「코주부 표랑기」, 용성출판, 1983, 67쪽.

김주경은 조선건국준비위원회 선전임무를 담당하고 있던 인물이었다. 8월 15일 발족한 여운형(呂運亨 1885-1947)의 조선건국준비위원회에 김주경이 참가했다는 사실은 당시 여러 분야의 건설본부가 조선건국준비위원회의 방침을 채택하고 있다는 점에서 직접 연관이 있었음을 알려주는 증거이다. 여운형은 해방 직전 건국동맹을 조직하고 있었으므로 김주경이 건국동맹에 관계했는지 알 수 없고 또 정현웅과 길진섭도 여기에 관계되어 있는지 알 수 없지만 무관했다고 볼 수도 없을 것이다. 조선건국준비위원회는 8월 17일 방송과 신문을 장악하고 중앙 조직을 완료하였으며 전국에 인민위원회 조직도 완수하였다. 여운형은 조선건국준비위원회를 좌익과 우익이 망라된 조직으로 만들고자 노력하였다.

여운형의 조선건국준비위원회에 가담한 김주경과 선전미술대를 조직한 길진섭 그리고 정현웅은 8월 18일 조선미술건설본부를 결성하고 같은 날 다른 분야의 단체와 함께 조선문화건설중앙협의회를 조직함으로써 문화예술분야 역량을 망라하는 데 도달했지만 좌익까지 아우를 수는 없었다.¹⁸

조선미술건설본부는 건국준비위원회와 같은 수준에서 국가 재건과 당대 미술인을 망라하는 통일조직이었고 9월에 접어들어 분화과정을 겪었으며 그 사이 국기 제작, 가두 장식, 각 건설본부 표어 도안, 연합군 진주 환영 장식 및 미, 소, 영, 중국 원수 초상화 제작 그리고 10월 해방기념미술전을 개최하는 일을 마지막으로 그 역사의 사명을 다하였던 단명의 단체였다.¹⁹

10월 30일 해산을 선언하기까지 2개월 남짓 존속한 단체인 조선미술건설본부는 심형구의 회고 기록에 따르면, 최초에는 조선문화건설중앙협의회에 종속(從屬)된 단체였으며 이 단체와 더불어 ‘건국준비위원회의 선동적 역할’을 수행하다가 그 뒤 이원조, 김주경이 좌익화 공작을 시작함으로써 9월 15일 재건을 선포한 조선공산당과 조선인민공화국으로 기울어 좌익 단체가 되었다고 한다.²⁰

“조선미술건설본부는 그 때의 정세하에서 가능한 한 친일파를 제한 조선의 전미술인을 망라하고 문화전선의 일환으로서 미술분야의

18 좌익은 9월 15일 조선프롤레타리아미술동맹을 결성했다. 최열, 『한국현대미술의 역사』, 열화당, 2006, 81-82쪽.

19 길진섭, 「미술계의 동향」, 『신천지』, 1946.8.

20 심형구, 「미술」, 『민족문화』, 1949.9. 오지호의 기록은 이와 다르다.

통일을 당면의 목표로 삼았던 것이다.”²¹

따라서 최초에는 ‘소수를 제외하고는 명확한 목표가 없는 막연한 회동으로 무조건적, 무비판적인 통합’ 단체였다. 그러던 조선미술건설본부가 9월 무렵 분화되었는데 오지호에 따르면 ‘반동적 경향, 기회주의적 경향, 진보적 경향’의 세 갈래로 나뉘었다. 모두를 아우르고자 한 김주경의 노력에도 불구하고 이러한 분화의 원인은 여러 가지가 있었을 것인데 과거대한제국에서 일제강점기로 이월되는 과정에서 미술계 주류세력의 적자인 고희동(高羲東 1886-1965)의 협력을 획득하는데 실패한 데서 원인을 찾아야 할 것이다.²²

고희동은 조선미술건설본부 중앙위원장으로 추대되었고 따라서 당연직으로 8월 18일 개최한 조선문화건설중앙협의회 제1차 회의에 참석해야 했다. 그러나 고희동은 제1차 회의에 불참했다.²³ 고희동은 위원장 직위를 거부하기도, 협의회 회의에 참석하지도 않음으로써 초기에 모호한 태도를 견지하였던 것이다.

이러한 과정에서 김용준의 역할이 무엇이었는지, 어떤 활약을 펼쳤는지 알 수 없다. 김용준이 속한 동양화부는 안중식(安中植 1861-1919) 문하가 지배하고 있었으며 노수현(盧壽鉉 1899-1978)을 위원장으로 하는 8명의 위원은 다음과 같다.

노수현, 변관식(卞寬植 1899-1976), 심은택(沈銀澤 1887-1948),
허백련(許百鍊 1891-1977), 김용준, 배렴(裴濂 1911-1968),
장우성(張遇聖 1912-2005), 이유태(李惟台 1916-1999)

이들의 출신을 보면 노수현과 변관식 그리고 중앙위원장이자 고희동은 안중식 문하, 배렴은 이도영(李道榮 1884-1933) 문하, 장우성과 이유태는 김은호(金殷鎬

21 오지호, 「해방이후 미술계 총관」, 『신문학』, 1946.11.

22 장승업(張承業 1843-1897이후) 문하에서 자라난 안중식과 조석진(趙錫晉 1853-1920), 이도영(李道榮 1884-1933) 그리고 오세창(吳世昌 1864-1953)은 개화당 활동, 조선서화미술회, 조선서화협회 활동을 지속해 온 미술인으로 대한제국 시대와 일제강점 초기 미술계의 정통주류세력을 형성했다.

23 『매일신보』, 1945.8.24.

1892-1979) 문하, 심은택은 이상범(李象範 1897-1972) 문하이며 허백련은 소치(小癡) 허련(許鍊 1809-1892)의 후예였다. 그런데 배렴, 장우성, 이유태, 심은택의 스승인 이도영, 김은호, 이상범이 모두 안중식의 제자였다는 점에서 허백련과 김용준 두 사람을 제외하고는 모두 안중식 문하였던 것이다.

김용준은 안중식 문하도 아니었고 동경미술학교 서양화과 출신으로 수묵채색화 분야로 전향한 때는 1939년 무렵이었던 인물이었다. 이러한 처지에서 김용준의 활동 범위는 넓지 않았을 것이다. 여기서 조선문화건설본부, 조선문화건설중앙협의회 회의의 주도자로 참가하여 조선문화건설중앙협의회 중앙위원장을 맡은 이태준이나 임화(林和 1908-1953)와의 과거 인연을 통해 김용준의 활동 범위를 추론할 수 있다. 학창시절 이래 이태준과 김용준은 절친한 동료 이상이었기 때문이지만 이 시기에 조직활동을 함께했다는 증거는 없다. 조선문화건설중앙협의회 회의의 또 다른 주도자로 의장인 임화는 청년시절 김용준과 프롤레타리아 미술을 둘러싼 논쟁을 전개한 바 있던 논적(論敵)이었다.²⁴ 그런데 김용준은 1940년 임화가 평론집 『문학의 논리』를 출간할 때 책의 장정(裝幀)을 해 주었다.²⁵ 하지만 해방 직후 김용준이 이태준, 임화와 어떤 교감을 나누면서 조직활동을 같이 했던 것 같지는 않다.²⁶

2-3 조선미술가협회

김용준은 1945년 11월 20일 숙명여고 강당에서 개최한 조선미술가협회 결성대회에서 15명의 평의원 가운데 한 명으로 선출되었다. 조선미술가협회는 ‘정치에의 절대불간섭과 엄정 중립’을 강령으로 내세워 “정치적 색채를 전혀 초월하여 중립과 순수예술 파지(把持)의 태도”를 천명하는 미술조직을 표방했다.²⁷

먼저 조선미술건설본부 고희동 중앙위원장을 중심으로 건설본부 미술인

24 최열, 「1927년 프롤레타리아 미술논쟁」, 『가나아트』, 1991.9-10, 최열, 『한국근대미술비평사』, 열화당, 2001, 재수록.

25 임화, 『문학의 논리』, 학예사, 1940.

26 일제강점기에 이태준의 1934년 『달밤』과 1941년 『무서록(無序錄)』, 1943년 『돌다리』에 세 차례나 장정을 했었지만 1946년 이태준이 『문장강화(文章講話)』를 간행했을 때 김용준이 장정을 맡았는지 아직 확인하지 못했다.

27 민주주의 민족전선, 『예술, 미술』, 『조선해방연보』, 문우인서관, 1946.10.

23명이 추진위원으로 나서 조선미술가협회 회원 98명을 1차로 추천하였다.²⁸ 조선미술건설본부 회원은 모두 187명이었는데 절반의 인원을 배제하고 그 나머지만을 추천하여 회원자격을 부여키로 한 것이다.²⁹ 결성대회에서 이들은 조선미술건설본부 해산을 선언하였고 또 일제강점기 때의 조선서화협회(朝鮮書畫協會) 해체 선언식도 열었다. 다시 말해 조선서화협회를 계승함으로써 역사의 유구성과 정통성을 확립하고자 했던 것이다. 또 조선서화협회 해체와 계승을 내세운 일은 1918년 조선서화협회 결성 당시 말석의 직책인 총무를 맡았던 고희동의 입지와도 관계가 있는 상징 행위였다.

11월 20일 결성대회에서 선임한 임원진은 회장 고희동, 부회장 이종우와 평의원 15명, 상무위원 10명이었다.

평의원

길진섭, 김만형, 김용준, 김주경, 김재석(金在奭 1916-1987), 노수현, 장발(張勃 1901-2001), 장우성, 정현웅, 조규봉(曹圭奉 1917-1997), 이병규(李丙圭 1901-1974), 이석호(李碩鎬 1904-1971), 이완석(李完錫 1915-1969), 이쾌대, 허백련.

상무위원

김만형, 김재석, 배운성(裵雲成 1900-1978), 정홍거(鄭弘巨 1912-), 최재덕, 이국전(李國銓 1914-?), 이유태(李惟台 1916-1999), 이쾌대, 윤자선(尹子善 1918-?), 윤희순.

이 명단을 보면 조선미술건설본부의 주도자 김주경, 정현웅, 길진섭은 물론이고 대부분 조선미술건설본부의 주요 임원들이었다. 오직 배운성만이 건설본부와 무관했던 인물이었을 뿐이다. 이 흐름으로 보면 조선미술가협회는 말 그대

28 총무부, 「8.15 이후의 미술계의 정세보고 및 조형예술동맹의 결성」, 『조형예술』 1, 조선조형예술동맹, 1946.

29 회원 명단은 최열, 『한국현대미술의 역사』, 열화당, 2006, 80쪽.

로 “미술건설본부가 발전적인 해소를 하고”³⁰서 “재조직”³¹ 또는 “신발족”³²을 꾀한 후계 단체였다.

김용준이 조선미술가협회의 평의원으로 참가한 까닭 또한 의심할 바 없이 다음과 같은 세 가지 강령에 뜻을 함께 해서였을 것이다.

정치에의 절대불간섭과 엄정중립.

미술문화의 독립적 향상을 꾀함.

민족미술을 창조하여 건국에 이바지함.

김용준은 이후 그 강령대로 현실 정치에 불간섭 태도를 엄중히 유지하였다. 그런데 조선미술가협회는 12월 31일 신탁통치를 반대하는 「성명서」를 발표했다. 성명서는 다음과 같은 문장으로 이뤄져 있었다.

“우리들은 오직 조선의 완전독립을 위하여 미술가로서 할 수 있는 최대, 최고의 노력과 투쟁을 할 것과 신탁통치는 결사적으로 반대할 것을 성명하는 바이다.”³³

내용의 타당성 여부를 떠나 강령 제1조를 위반한 것이다. 그런데 처음으로 발생한 문제여서인지 조선미술가협회는 별다른 시비 없이 1946년 1월 15일 임시총회에서 의욕에 찬 대규모 전람회를 5월에 개최하기로 결정하였다.³⁴

그 몇 일 뒤인 2월 1일 고희동은 회장 자격으로 비상국민회의에 참석했다. 또 다시 강령을 위반한 것이다. 더욱이 고희동은 그 자리에서 결성한 미군정 하 지 중장 최고자문기관이자 이승만(李承晩 1875-1965)을 의장으로 하는 대한국민대표민주의원 서무국장(庶務局長)으로 참가하였다.³⁵ 비상국민회의는 이

30 안석주, 「해방과 미술」, 『개벽』, 1946.3.

31 오지호, 「해방이후 미술계 총관」, 『신문학』, 1946.11.

32 총무부, 「8.15이후의 미술계의 정세보고 및 조형예술동맹의 결성」, 『조형예술』 1, 조선조형예술동맹, 1946.

33 「미술협회도 쫓기」, 『중앙신문』, 1946.1.1.

34 「조선미술전 5월중 개최」, 『대동신문』, 1946.1.18.

35 「제1장 군정 3년과 수입 민주주의」, 『인물계』, 1961.12.

승만 세력이었고 미군정 또한 이승만 세력을 후원하고 있었던 것으로 고회동은 이승만 세력의 일원으로 정치 활동을 전개하고 있었는데 문제는 개인 자격이 아니라 조선미술가협회 회장 자격으로 정치를 수행했다는 데 있었다.

이러한 노골화된 정치활동에 대응하여 회원 김주경, 오지호, 이인성(李仁星 1912-1950), 박영선(朴泳善 1911-1994) 이 ‘진보적 노선’을 천명하면서 협회를 탈퇴하였다.³⁶ 이에 협회는 2월 14일 임시총회를 개최했다. 임시총회는 고회동이 대표 자격으로 비상국민회의에 참가한 문제에 책임을 물었으며 조선미술동맹과 합동하는데 동의하였다. 그러나 총회에 참석하지 않은 고회동은 책임을 회피하고 또 합동에도 반대하고 나섰다.

이러한 과정을 지켜보았던 김은호는 뒷날 고회동에 대하여 “그는 이것을 발판으로 정치계까지 개입, 폭넓은 활약을 보였다”고 회고하였고,³⁷ 당시 오지호는 조선미술가협회 주도자를 향해 다음처럼 지적하였다.

“이 미협을 책동 조직한 주요간부의 그 후 행동은 이 강령과도 배치되는 것으로 우익정치단체에의 직접 참가, 노골적인 엽관운동(獵官運動), 일인화실(日人畫室)의 획득기도 등의 반동적 모리배적인 활동으로 나타나게 되었다.”³⁸

따라서 대부분의 임원을 포함한 32명은 앞선 4명의 선행 탈퇴와 무관하다는 점을 밝히면서 고회동 등과 “협조할 수 없다”고 선언하고 2월 22일 협회를 탈퇴하였다.³⁹ 탈퇴자 명단은 다음과 같다.

길진섭, 김만형(金晩炯), 김민구(金敏龜), 김경승(金景承), 김기창(金基昶), 김인승(金仁承), 김재선(金在善), 김하건(金河鍵), 김정수(金丁秀), 문학수(文學洙), 박성규(朴性圭), 손응성(孫應星), 윤상열(尹相烈), 윤중식(尹仲植), 윤자선, 윤희순, 이완석,

36 오지호, 「조선미술계총관」, 『신문학』, 1946.11.

37 김은호, 『서화백년』, 중앙일보사, 1981, 194쪽.

38 오지호, 『해방이후 미술계 총관』, 『신문학』, 1946.11.

39 「미술협회에서 32씨 탈퇴」, 『중앙신문』, 1946.2.23.

이성화(李聖華), 이국전, 이중섭(李仲燮), 이석호, 이쾌대, 임완규(林完圭), 정현웅, 조병덕(趙炳德), 최재덕(崔載德), 진환(陳瓚), 한상익(韓相益), 황헌영(黃憲永), 홍일표(洪逸杓), 조규봉, 이주행(李周行)

이렇게 해서 조선미술건설본부의 주도자였던 김주경, 정현웅, 길진섭이 고회동과 결별하였지만 평의원의 한 사람이었던 김용준은 동요 없이 조선미술가협회에 적을 두고 있었다. 그러나 김용준이 조선미술가협회에서 어떠한 주도력도, 영향력도 행사한 증거는 없다. 김용준은 15명의 평의원 가운데 한 사람에 불과한 회원이었을 뿐이다.

그렇다고 해도 김용준이 조선미술가협회 회장 고회동의 행동을 옹호하거나 무관심했던 것은 아니다. 강령을 위배하며 책임 회피를 일삼고 있던 고회동에 대해 김용준은 1948년 12월 「문화 일 년의 회고」라는 글에서 다음처럼 날카롭게 지적했다.

“정계(政界)로 한동안 매두몰신(埋頭沒身)하던 고회동의 -중략- 난마(亂麻)와 같은 세간사를 개탄하는 소방(消旁) 휘호로서, 그의 현실관은 달리 비평할 여지가 있으나 -중략- 필목을 빌려 그저 세사를 탄식하는 정도의, 재래식의 한묵 유희(翰墨遊戲)의 격이다.”⁴⁰

2-4 전조선문필가협회

1945년 9월 8일 전조선문화협회가 출범하였는데 이 단체는 몇 일 뒤인 18일 중앙문화협회(中央文化協會)로 확대, 개편하였다. ‘좌익 단체에 동조할 수 없어 반기를 든’ 이현구(李軒求 1905-1982), 김광섭(金光燮 1905-1977), 김진섭(金晉燮 1908-?), 이하운(異河潤 1906-1974)과 같은 해외문학과와 박종화(朴鍾和 1901-1981), 유치진(柳致眞 1905-1974)을 포함 모두 20여 명이 조직한 중앙문화협회는⁴¹ 이승만의 ‘민간외교 활동의 추진체 역할’을 하였던 단체로 신탁

40 김용준, 「문화 일 년의 회고」, 『서울신문』, 1948.12.29.

41 전광용, 「문학20년」, 『해방20년』기록편, 세문사, 1965, 169쪽.

통치 문제에 대응하여 반대운동을 전개하였다.⁴² 이 중앙문화협회에는 김환기가 참가하고 있었다.

1946년에 접어들어 박종화, 정지용(鄭芝溶 1903-?), 김동인(金東仁 1900-1951), 이희승(李熙昇 1896-1989), 홍명희(洪命熹 1888-1968) 그리고 김용준을 비롯한 44명⁴³은 예술만이 아니라 학술, 언론, 출판인까지 아우르는 전조선문필가협회 결성준비위원회를 조직하였다. 이들은 창립 몇 일 전인 3월 10일 홍명희, 고희동을 비롯한 12명을 명예회원으로 추천하였으며⁴⁴ 13일 결성대회에서 채택한 강령은 민족문제를 주요 과제로 내세웠는데 다음과 같다.

“진정한 민주주의 국가 건설에 공헌하자.

민족자결과 국제공약에 준거하여 즉시 완전 자주독립을 축성하자.

세계문화와 인류평화의 이념을 구명하여 이의 일환으로 조선문화를 발전시키자.

인류의 복지와 국제평화를 병적(憑籍)하여 세계제패를 꾀하는 모든 비인도적 경향을 격쇄(擊碎)하자.”⁴⁵

전조선문필가협회는 결성대회에 김구(金九 1875-1949), 조소앙(趙素昂 1887-?), 안재홍(安在鴻 1891-1965), 원세훈(元世勳 1887-?)과 같은 우익 정계 인물을 내빈으로 초청하고 축사를 들었으며 끝으로 미군정청 군정장관의 축사를 대독하도록 했던 일을 통해 우익 문화단체였음을 명확히 하고 있었다.⁴⁶

김용준은 전조선문필가협회 결성준비위원 가운데 유일한 미술인이었다. 따라서 영입할 회원 명단 작성은 김용준이 했을 것인데 김용준은 다음과 같은 명단을 제출하였다.

“구본웅(具本雄), 이상범, 김기창, 안종원(安鍾元), 김무삼(金茂森),

42 조연현, 『내가 살아 온 한국문단』, 현대문학사, 1968, 22쪽.

43 박종원, 『한국예술단체의 계보와 그 역정』, 『한국예술총람』자료편, 대한민국예술원, 1965. 258쪽.

44 「전조선문필가협회 명예회원 추천 발표」, 『조선일보』, 1946.3.17.

45 박종원, 『한국예술단체의 계보와 그 역정』, 『한국예술총람』자료편, 대한민국예술원, 1965. 258쪽.

46 「문화전선의 생력군(生力軍)」, 『한성일보』, 1946.3.14.

최영수(崔永秀), 정홍거, 이승만, 노수현, 정현웅, 고희동, 윤희순, 장발, 길진섭, 최재덕, 김용준, 이종우, 홍득순(洪得順), 김환기, 이쾌대, 이마동(李馬銅), 도상봉(都相鳳 1902-1977), 이순석(李順石)”⁴⁷

이 명단을 살펴 보면 그 특징을 몇 가지로 나누어 볼 수 있다. 첫째, 1945년 8월 조선미술건설본부와 관련한 인물로 주도자 세 명 가운데 김주경을 제외하고 길진섭, 정현웅을 포함하였으며 또 건설본부에서 제외했던 인물인 이상범, 김기창을 포함하고 있다. 그리고 둘째, 소속 기관 및 단체를 기준으로 1946년 3월의 시점에서 보면 미군정청 산하 기관에 근무하고 있는 경성부(京城府) 학무국 학무과 과장 장발, 미군정청 교화국 예술과 고문 이순석을 포함하고 있으며, 셋째, 조선미술가협회와 관련한 인물로 회장인 고희동과 회원인 장발, 이종우, 노수현, 정홍거를 포함하였고, 넷째, 조선조형예술동맹과 관련한 인물로 위원장 윤희순, 부위원장 길진섭, 위원 김기창, 이쾌대, 정현웅, 최재덕을 포함하였다. 그리고 단체와 무관한 인물로 화가 김환기, 홍득순, 구본웅, 이마동, 도상봉, 서화가인 안종원, 김무삼, 만화가인 이승만, 최영수를 포함하였다.

미군정청에 근무하고 있던 미술인은 물론, 중립을 표방하는 조선미술가협회, 조선미술가협회를 탈퇴한 인물의 집단인 조선조형예술동맹 맹원을 포괄하였고 또 당시 친일로 규정당했던 인물에 또한 만화 분야까지 아우르는 범위를 생각하면 김용준은 포용주의(包容主義) 관점을 채택하고 있었던 것이다. 물론, 김용준은 조선미술가동맹 맹원은 완전히 배척하였는데 조선미술가동맹은 조선미술가협회를 탈퇴한 일부와 조선프로레타리아미술동맹이 통합한 단체였기 때문이다. 따라서 포용주의란 엄밀하게 말해 우익 계열 내부의 포용주의였다. 그러나 이 과정만을 염두에 두어 김용준을 우익 포용주의자라고 결론내리는 것은 성급한 일이다.

그로부터 8개월이 지난 1946년 11월 26일 민족대표외교사절후원회가 출범했다. 후원회는 각 언론사 대표 및 전조선문필가협회, 조선미술가협회, 중앙문화협회, 청년문학가협회 단체 대표 20여 명이 총무로 태양그릴에서 회동하여

47 「건국공헌의 쉼기, 조선문필가대회」, 『대동신문』, 1946.3.9.

조직하였는데 이는 당시 우익 정치세력을 대표하는 정치인 이승만이 UN총회 참석을 위해 미국으로 떠날 때 후원을 하기 위한 목적을 지닌 것이었다.⁴⁸ 그러므로 조선미술가협회 회원이자 전조선문필가협회 창립준비위원이었던 김용준이 당연히 조직의 임원진에 참가했어야 했다. 그러나 정작 김용준은 후원회에 불참했고 안석주(安碩柱 1901-1950)와 정홍거가 미술인 자격으로 총무부 및 선전부 부서 임원으로 참가했다.⁴⁹

김용준의 이러한 선택은 정치운동과 문화운동을 엄격히 구분하는 태도를 견지하는 의지의 표명이었을 것인데 좌익이건 우익이건 정치세력과 직접 관련을 맺는 행위를 거부하는 태도이기도 했다. 그러므로 김용준은 정치인을 후원하는 집단 행동에 불참했던 것이다. 그 대상이 설령 좌익 정치인이라고해도 마찬가지였을 것이다. 따라서 김용준은 1946년 3월의 시점에서 문화운동 단체에 적극 가담함에 좌익 미술인을 포용하지 않았다는 사실에서 우익 내부로 제한된 포용주의자의 면모를 보였다고 해도 몇 개월 뒤 「정계에 보내는 나의 건의」란 글을 발표하는 8월의 시점에 이르러서는 좌익과 우익 모두를 질타하는 입장을 천명하고 나섰으며,⁵⁰ 나아가 11월의 시점에 이르러 전조선문필가협회 및 조선미술가협회가 우익 정치인을 후원하는 직접 행동에 나서자 그 대열에서 이탈하였던 것이다.

그러므로 1946년 8월 김용준은 중립지대에서 좌우를 포용해야 한다는 당위론을 제창했고 11월 정치인을 후원하는 후원회에 불참함으로써 자신이 순수한 의미의 포용주의자임을 증명하려 한 것인지도 모르겠다.

한편 1946년 4월 4일 결성한 조선청년문학가협회는 좌익과의 투쟁을 목표로 삼고 있는 반공단체로 서정주(徐廷柱 1915-2000), 김동리(金東里 1913-1995), 조연현(趙演鉉 1920-1981), 조지훈(趙芝薰 1920-1968), 박목월(朴木月 1916-1978), 박두진(朴斗鎭 1916-1998), 곽종원(郭鍾元 1917-2001)과 같은 문

48 12월 2일 출국한 이승만은 미국에서 남한 단독정부 수립을 주장하였으며 1947년 4월 21일 귀국했다.

49 「문필가협회 등 외교사절 후원회」, 『예술통신』, 1946.11.29.

50 김용준, 「정계에 보내는 나의 건의」, 『동아일보』, 1946.8.20.

인들이 3월부터 준비하였는데,⁵¹ 강령은 다음과 같다.

“자주 독립 축성에 문화적 헌신을 기함.

민족문학의 세계사적 사명의 완수를 기함.

일체의 공식적, 예속적 경향을 배격하고 진정한 문학정신을 옹호함.”⁵²

조선청년문학가협회는 강령에 천명한 대로 ‘공식적, 예속적 경향’으로서 공산주의를 배격하는 ‘대공투쟁(對共鬪爭)’의 일선에 나서면서 ‘진정한 문학정신’으로서 ‘순수’를 제창하였다.

김용준은 바로 이 1946년, 박목월, 조지훈, 박두진 3인 시집 『청록집(靑鹿集)』⁵³에 푸른 사슴을 그려넣은 1집과 꽃 무늬 접시를 그려넣은 2집을 연이어 장정했다. 또 김용준은 전조선문필가협회의 정지용 시집 『지용시선(芝溶詩選)』 장정을 하였고,⁵⁴ 1947년에도 조선청년문학가협회의 주도자 김동리의 소설 『무녀도(巫女圖)』 장정을 하였다.⁵⁵ 어쩌면 저 ‘순수’에의 공감에서였을 것이다.

3. 행적 1946. 5 - 1947. 3

3-1 국립서울대학교 개교

1946년 5월 무렵, 보성중학교 미술교사로 재직하고 있던 김용준은 9월에 개교를 예정하고서 장발이 준비하던 국립서울대학교 예술학부 미술부 창설교수로 내정되었다. 해방 직후 경성제국대학(京城帝國大學)을 개칭한 당시 경성대학(京城大學)은 산하 예술학부를 갖추지 못하고 있었기 때문에 예술학부를 설치하려면 학생과 교수를 모두 처음부터 새로 모집해야 했다. 따라서 창설을 위임

51 전광용, 「문학20년」, 『해방20년』기록편, 세문사, 1965, 169쪽.

52 곽종원, 「한국예술단체의 계보와 그 역정」, 『한국예술총람』자료편, 대한민국예술원, 1965, 258쪽.

53 박목월, 조지훈, 박두진, 『청록집』, 을유문화사, 1946.

54 정지용, 『지용시선(芝溶詩選)』, 을유문화사, 1946.

55 김동리, 『무녀도(巫女圖)』, 을유문화사, 1947.

받고 있던 장발은 먼저 교수진을 확보해야 했고 그 가운데 보성중학 교사인 김용준을 비롯해 동경미술학교 출신 후배 몇 명을 창설 교수로 선임했던 것이다.

계획대로 9월에 예술학부 미술부를 개교했지만 처음부터 시작하는 예술학부와 달리 국립서울대학교의 여러 단과대학은 개교 이전부터 이미 기존의 대학이 있었으므로 통합 대상으로 전락한 여타 전문학교의 반발을 불러일으켰으며 더욱이 미군정청이 미국 군인을 초대 총장으로 내정하고 관료주의 체제를 도입함으로써 이른바 국립서울종합대학안 분규가 시작되었는데 1947년 8월까지 지속되었다. 분규 과정에서 미술부도 상당한 진통을 겪어야 했다. 미술부가 무려 20여 명의 학생을 제적시키자 교수인 김용준 또한 김환기, 길진섭과 함께 사표를 제출하였던 것이다. 여기서는 국립서울대학교 개교 과정 및 예술학부 미술부 설치 과정 그리고 9월부터 시작된 국립서울종합대학안 분규를 살펴볼 것이다.

1945년 8월 15일 해방 직후 경성제국대학 직원이 자치위원회를 구성하였으며 9월 10일 졸업식을 거행하였다. 9월 19일 미군정이 행정사무를 접수하였으며 10월 16일 군정청 법령 제15호를 통해 교명을 경성대학으로 변경한 다음 날인 17일 미해군 소령 크로프트를 경성대학 총장으로 임명하고 백낙준(白樂濬), 현상운(玄相允) 같은 인물을 각 학부 부장으로 임명하였다.

군정청의 미육군 대위 라커드(E. L. Lockard)는 오천석(吳天錫)을 협조자로 삼아 9월 22일 유억겸(兪億兼)을 비롯한 7인의 교육위원회를 구성하고 학무국(學務局)의 일본인 직원을 조선인으로 교체하였으며 11월 23일 교육계, 학계 100여 명으로 조선교육심의회를 구성하였는데 이 때 교육이념으로 ‘홍익인간(弘益人間)’을 채택하고 미국의 학제를 본받아 6-3-3-4제로 일원화하였으며 12월 19일 유억겸을 학무국 국장으로 임명하였다.

미군정은 1946년 3월 국(局)을 부(部)로 바꾸고 교육은 문교부(文教部)로 하여금 담당하게 하였는데 이 때 문교부 차관 오천석은 경성대학을 확충하는 것보다 기존의 전문학교를 통합할 것을 결심하고 이 문제를 유억겸 문교부 부장과 라커드 대위에게 보고, 동의를 얻어 군정장관 러치(Archer L. Lerch) 소장에게 최종 결재를 획득했다. “서울 시내와 그 근교에 있던 관, 공립 고등교육기관을 통합하여 8개 대학을 만들고 새로 음악과 미술 전공을 위한 예술대학을 신

설키로 하는” 이 ‘극비밀사항’ 계획은 오천석에게 맡겨졌다.⁵⁶

미군정 문교부는 시범사업으로 1946년 4월 경성대학 의학부와 경성의학전문학교 통합을 추진하였지만 두 학교 모두의 반대에 부딪혔다. 따라서 미군정청 오천석은 “비록 비민주적 수단이기는 하지마는, 문교부가 독자적으로 결행하는 도리밖에 없다고 결론을” 내리고서,⁵⁷ 전문학교 9개교⁵⁸를 통합한다는 국립서울종합대학안 실시 의지를 감춘 채 6월 19일 ‘고려 중’이라며 ‘참고자료를 수집하는 중’이라고 모호하게 발표하였다.

“문교부로서는 편입하는 정책으로 각 학생을 수용할 수 있을지, 질적으로 향상할 수 있는지 또 학부형의 부담과 학교 당국의 경비를 감소할 수 있을지를 고려 중이다. 그래서 문교부 밑에 있는 여러 학교에 대하여 참고자료를 수집하고 있는데 그 결과로서 편입되는 것이 좋으면 군정장관의 허락을 얻어 실시할 터이다.”⁵⁹

7월 13일에는 라커드 후임 제2대 학무국장 피텐저(Pittenger) 중령과 유억겸 문교부 부장은 ‘9개의 단과대학과 1개의 대학원으로 구성하는’ 국립서울종합대학안 추진계획을 상세히 발표했다. 이 때 서울시의 공식 호칭은 경성부(京城府)였지만 국립서울종합대학안에 서울이란 호칭을 사용한 것은 해방 직후 경성부 직원이 사용하고 있었고 언론이나 세간에서도 서울이란 호칭을 사용했기 때문이었다.⁶⁰ 이러한 실정을 고려한 미군정은 1946년 8월 14일에 가서야 특별발표를 통해 ‘조선의 수도를 서울’이라고 선언했다. 뒤이어 9월 18일 군정법령 제106호로 경성시(京城市) 다시 말해 서울시 설치를 공포함으로써 시행일인 9월 28일부터 경성부를 경기도(京畿道)로부터 분리하여 서울시로 공식 호칭하였다.⁶¹

56 오천석, 「군정문교의 증언 3-국대안사건」, 『새교육』, 1972.9.

57 오천석, 「군정문교의 증언 3-국대안사건」, 『새교육』, 1972.9.

58 경성의학전문학교, 경성치과전문학교, 경성법학전문학교, 경성광산전문학교, 경성고등공업학교, 경성고등상업학교, 수원고등농림학교, 경성사범학교, 경성여자사범학교.

59 「관립 전문 경대 편입문제-참고자료를 수집하는 중」, 『조선일보』, 1946.6.20.

60 손정목, 『한국도시 60년의 이야기』, 한울, 2005, 26쪽.

61 「경성부는 경성시로」, 『조선일보』, 1946.9.21. 서울특별시사편찬위원회, 『서울육백년사』 제5권, 서울특별시, 1983.

미군정 문교부는 미군정은 1946년 8월 22일 군정법령 102호 국립서울대학교 창설에 관한 법령을 포고하고 9월 개교를 목표로 각 대학 학장을 내정했다. 이때 총장은 법학박사 학위 소지자인 미군 대위 앤스테드(Harry B. Ansted)를 내정했다. ‘협동정신이 풍부한 지도자적 인격을 양성하여, 이 나라 사회의 발전을 위하여 적극적으로 공헌함을 목표로 한다’고 하는 교육목표를 설정한 국립서울대학교 초대 총장을 미국 군인으로 임명하였으며 10월에는 문교부에 근무하던 미해군 대위 언더우드(Horace Grant Underwood*원일한)을 교무처장에 임명하였다.

국립서울대학교는 9월 11일부터 취학 예정자 8천여 명을 상대로 등록을 받았는데 미등록자가 3천여 명에 이르렀지만 9월 18일부터 단과대학별로 개교를 시작해 10월 14일까지 완료하였다.

3-2 국립서울대학교 예술학부 미술부

예술학부 미술부가 1946년 9월 18일 개교하였다. 단과대학인 예술대학 미술학과로 개교하지 못한 까닭은 당시 산하에 음악과 미술 두 학과만 설치했기 때문이었을 것이다. 하지만 예술학부 미술부는 그 이전 일제강점기 경성제국대학에 미술학과는 물론, 공사립 미술전문학교가 없었으므로 1910년 도화서(圖畫署*圖畫課) 폐지 이래 최초의 국립미술대학이 복원된 의미를 지닌 것이었다.

서울대학교 예술학부 미술부 창설 과정은 다음과 같다. 1946년 5월 27일자 『자유신문』의 「국립미술 음악학교, 9월에 개교토록 만반 준비 착수」라는 기사에는 다음과 같이 보도하고 있다.

“국립미술학교와 음악학교에 대해서는 금추 9월에 개교하고자 지금 문교 당국에서 예의 준비 중이다. 예산은 두 학교를 통하여 1천만 원은 통과시킬 희망이 있는데 문제는 교사에 있다. 당초에는 경복궁 안의 건물을 이용할 계획이었으나 여러 점으로 보아 이는 부적당함으로 지금 각 방면에 물색 중인데 건물만 해결되면 단과학교로 개교할 터이지만, 만일 그렇지 못하면 잠정적으로 기설 전문학교나 대학의 음악과나 미술과로 전입시켰다가 추후에 독립시킬 안도 가지고 있

다. 여하간 금추에 학교로나 과로 신설되는 것만 기정 사실이다.”⁶²

이러한 계획은 1946년 6월 19일 발표한 국립서울종합대학안에 그대로 포함되어 있었는데 이 때에는 개교를 9월로 정하고 미술부 교사는 경운궁(慶運宮*德壽宮)으로 예정했다.⁶³

미군정청 문교부 차관 오천석과 교화국 국장 최승만(崔承萬)은 당시 경성부 학무과 과장으로 재임하고 있던 장발에게 예술학부 미술부 창설을 위임하였다. 그 때는 아마도 5월 무렵이었을 것이다. 위임 받은 장발은 문교부 교화국 예술과 고문 이순석을 만나 설립 논의를 하였고 또 당시 조선미술가협회 회장 고희동과도 면담하였다. 장발은 다음과 같은 예술학부 미술부 설치위원회를 구성했다.

위원장 고희동, 위원 이순석, 손재형, 길진섭, 이종우, 이쾌대, 정현웅, 이인성, 도상봉, 임용련(任用璉 1901-?), 백남순(白南舜 1904-1994).⁶⁴

서울대학교 예술학부 미술부를 창설하던 9월 이미 서울시 학무과장을 사임하였을 장발은 스스로 미술부 부장에 취임하면서 교수진을 확정할 때엔 설치위원회에 포함된 인물 11명 가운데 이순석, 길진섭, 이종우(李鍾禹 1899-1981) 3명 그리고 외부에서 김용준, 윤승욱(尹承旭 1915-?), 장우성, 김환기, 김종영(金鍾瑛 1915-1982), 이병현(李秉炫)과 교섭하였다. 이 가운데 이종우는 응낙하지 않았고 김종영은 경남 창원에서 머무른 채 출강하지 않았으므로,⁶⁵ 나머지를 정교수로 발령하였으며 다음과 같이 학과 책임 교수를 선임하였다.

“미술부 학부장 장발, 제1회화과 김용준, 제2회화과 길진섭, 조각과 윤승욱, 도안과 이순석”⁶⁶

62 「국립미술 음악학교」, 『자유신문』, 1946.5.27.

63 「예술대학 개교」, 『중외신보』, 1946.7.14.

64 「서울대학교 미술대학사」, 서울대학교 미술대학, 1993, 2쪽. 이 책은 최초로 서울대학교 미술대학의 역사를 서술한 책인데 임용 교수 및 강사의 재임기간은 오차가 있음에 유의해야 하며 참고 자료나 인용 서목을 밝혀두지 않았음이 아쉬운 점이다.

65 장우성, 『화백인맥』, 중앙일보사, 1982, 89쪽.

66 「서울대학교 미술대학사」, 서울대학교 미술대학, 1993, 2쪽.



서울대학교 미술부 야외 소풍, 승가사에서 앞줄 왼쪽 가장 끝이 김용준.

이러한 책임 교수 선임의 특징은 미술부 학부장 장발을 포함해 김용준, 길진섭, 윤승욱, 이순석 모두 동경미술학교 동문이라는 점에 있다. 특히 제1회화과가 수묵채색화 분야였음에도 김용준을 과장에 임명한 것은 김용준이 유채화에서 1930년대에 수묵채색화로 전향했다고는 해도 매우 파격에 가까운 선택이었다.

김용준이 교수로 참여한 과정에 대해서는 기록이 없어 알 수는 없지만 장우성의 뒷날 기록을 통해 짐작할 수 있는 바가 있다.

“서울대 미술대학 교수 교섭을 받았다. 46년 여름이었던가 근원 김용준이 우리 집에 찾아왔다. 이 때 근원은 보성중학 미술교사로 있었다. 나와는 그저 만나면 인사하고 지낼 정도였는데 갑자기 내 집을 방문해서 의아스러웠다.”⁶⁷

뒤이어 김용준은 별다른 말 없이 장우성을 데리고 경성부 청사인 오늘날 서울시 청사로 가서 학무과 과장 장발과 면담을 시켰고 장우성은 그 자리에서 예술학부 미술부 창설에 참가하기로 약속했다는 것이다. 이 과정으로 미루어 장발은 김용준에게 수묵채색화 분야의 제1회화과 창설업무를 일임했고 김용준은 함께할 교수로 장우성을 지목한 것이다. 이 때 제1회화과는 장우성의 회고에 따르면 “남화(南畵)와 문인화가 주류를 이룬 사실 위주의 예술표현”을 전통으로 파악하여 그 “전통을 되살리는데 목표를 두고 새로운 시대사조를 수용하려는 데”도 소홀함 없이 하고자 하였다⁶⁸.

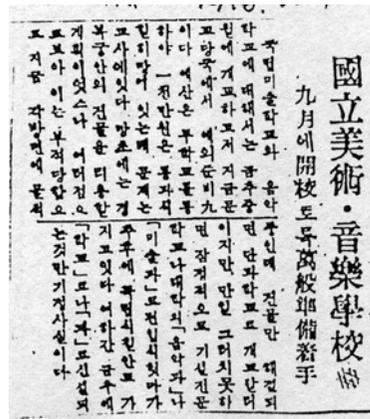
국립서울대학교는 1946년 9월 개교할 때 신입생을 모집하지 않고 전신 학교 편입생으로 전 학년을 충원하였으며,⁶⁹ 신입생 모집을 실시한 대학은 예술학부 뿐이었다.⁷⁰ 이는 전신 학교 가운데 경성제국대학이건 여타 전문학교건 음악과 미술 학과가 없었기 때문이었다. 미술부는 9월 이전 신입생 모집을 함에 있어 몇가지 자격을 기준으로 이론 및 실기 고사를 거쳐 4개 학과 91명의 신입



국립서울대학교 신입전입학생모집, 대동신문 1947. 05.30



서울대학안에 반대 봉화, 조선일보 1946. 08. 04



국립미술 음악학교 9월에 개교, 자유신문 1946. 05.27

67 장우성, 『화백인맥』, 중앙일보사, 1982, 89쪽.

68 장우성, 『화백인맥』, 중앙일보사, 1982, 94쪽.

69 여타의 단과대학은 1946년의 경우 경성대학을 비롯한 이전의 대학 학생을 전입 받고 또 정원이 채워지지 않을 경우 편입학생과 별과생을 선발했다. 『서울대학교 40년사』, 서울대학교 출판부, 1986, 30-31쪽.

70 『서울대학교 40년사』, 서울대학교 출판부, 1986, 33쪽.

생 선발을 완료하고 9월 18일 동숭동(東崇洞) 경성제국대학 법문학부 및 문리대 본관 강의실을 교사(校舍)로 삼아 개교하였다.

3-3 국립서울종합대학안 분규

이미 지난 1946년 4월 경성대학 의학부와 경성의학전문학교와의 합동을 반대해 오던 직원과 학생은 6월 19일 문교부가 국립서울종합대학안 실시 여부를 고려 중이라고 모호하게 발표하자 이를 계기로 합동 문제가 재연되었다.

“경대 의학부 학생은 충결기하여 반대투쟁위원회를 결성하고 19일 학생대회를 열어 냉정한 비판 아래 신중히 논의한 결과 다음과 같은 요지의 이유로서 끝까지 반대함을 결의하였다.”⁷¹

그리고 그 반대 이유의 요지 가운데 첫째는 다음과 같은 것이었다.

“1. 이 합동 문제는 건국 조선의 교육을 위하여 중대한 문제임에도 불구하고 그 이면에는 불순한 개인적 모략이 있음을 의심케 하는 것.”⁷²

여기서 지적하는 바 ‘이면의 불순한 개인적 모략’이란 설명이 없어 알 수 없지만 앞서 설명한 바 1946년 3월 무렵 문교부 차관 오천석의 구상과 추진 과정을 지목하는 듯 하다.

반대에도 불구하고 7월 13일 문교부가 국립서울종합대학안을 상세히 발표하자 7월 27일 경성대학을 비롯한 각 관립대학, 전문학교 학생대표가 집합하여 국립서울종합대학안 반대투쟁위원회를 결성하였으며 29일에는 경성대학의 모든 학부 교수, 조교수 대회를 개최하여 국립서울종합대학안 반대를 결의하였다.⁷³ 31일에는 전국 교육자대회를 개최, 만장일치로 철회요청을 하기로 하고

71 「경성의전의 폐쇄 합동 절대 반대를 결의」, 『조선일보』, 1946.6.23.

72 「경성의전의 폐쇄 합동 절대 반대를 결의」, 『조선일보』, 1946.6.23.

73 「종합서울대학안은 어디로? 빗발치는 반대성명」, 『현대일보』, 1946.7.31.

11개 전문학교와 경성대학 4개 학부, 중등 초등학교 대표 및 교육계 선배로 ‘국립서울대학교안 반대 공동대책위원회’를 결성, 2일부터 문교부 당국자와 종합대학안 철폐를 교섭하기 시작했다.⁷⁴

연이은 학생과 교수의 반대와 철회 요청에도 군정장관 러치는 8월 20일 기자와의 정례회견에서 기자가 ‘국립서울대학안은 장차 수립될 임시정부로 이루어 버릴 의도는 없는가’라고 질문하자 다음처럼 답변했다.

“군정청 의견으로서는 이 대학 설치를 즉시로 진전시킴이 가장 필요하다고 생각한다. 조선 지도자의 교육은 모든 정치적 문제가 해결될 때까지 기다릴 수 없다. 서울대학을 설치한 후에라도 아직 서울에 12교의 독립한 전문학교가 남게 된다.”⁷⁵

9월 18일 개교 이전인 9월 5일 이공학부 교직원 38명이 사직원을 제출했고 등록 마감까지인 12일 현재 신입생 3천 8백여 명 가운데 7백여 명, 재학생은 거의 등록하지 않고 있었다.⁷⁶ 이러한 가운데 앤스테드 총장은 9월 13일 다음과 같은 담화를 발표하였다.

“국립서울대학교안에 대하여 학생측에 많은 오해가 있어서 등록을 거부한 자가 있는 것 같다. 특히 학생 제군과 밀접한 관계가 있는 수점(數點)에 관하여 자(茲)에 설명을 가하려고 한다. 1. 학생 중에는 신 대학안은 교육정도를 저하시키며 따라서 조선문화 특히 산업발전을 방해하는 식민교육이라고 주장한다. 그러나 교육정도를 저하시키지 않는다는 것은 교육연한이 종래에 비하여 1년 연장된 점으로 보아도 자명할 것이다. 미국의 식민교육이라고 칭하며 또는 노예교육이라고 비난하는 이는 냉정히 반성할 필요가 있다.”⁷⁷

74 「서울대학안에 반대 봉화」, 『조선일보』, 1946.8.4.

75 「경복궁에 미 병사 건설과 종합대학은 그대로 단행」, 『자유신문』, 1946.8.21.

76 「14일까지 등록 연기」, 『조선일보』, 1946.9.13.

77 「총장담화」, 『조선일보』, 1946.9.14.

또 13일 유억겸 문교부 부장은 국립서울대학안을 “단호하게 추진시켜야겠다”고 천명하였으며,⁷⁸ 이어 14일 반대 시위를 한 학생 50여 명을 형사대가 검거하였다.⁷⁹ 17일까지 182명이 검거 당했는데 당국은 17일 10여 명을 제외하고 학부형과 연서(連書)한 「훈계서약서」를 받고 모두 석방하였다.⁸⁰ 그리고 18일 오후 2시 국립서울대학교 입학식을 거행하였다. 본래 예정일은 9일이었지만 반대투쟁으로 인해 다수의 교수와 학생이 참석하지 않음에 따라 연기되었던 것이다.⁸¹

개교한 뒤 한 달이 안된 10월 4일 문리과대학의 동맹휴교가 시작되어 극심한 분규를 겪어야 했다. 문리과대학 학생입시총회는 9일 문교당국에 미국인 총장, 교무처장을 조선인으로 바꾸라는 요구조건을 제출했다.⁸² 하지만 12월 18일 미군정장관은 3개 대학에 휴교령을 발동하면서 폐교처분 및 전학생 정착처분을 내리면서 다음 해 2월 3일 등교할 것과 만약 등교하지 않으면 9월 신입생 모집 때까지 폐교할 것을 천명했다. 이에 1947년 1월 5일 문리과대학 학생입시총회는 3개 대학 휴교령 폐지를 요구하였다.⁸³

1947년 1월에 이르러 미군정치의 태도에 변화가 왔고 이러한 방침에 따라 군정청 민정장관(民政長官) 안재홍(安在鴻)은 사태 수습을 위한 성명을 발표하였다. 안재홍 장관은 ‘민주주의 원칙에 의거한 해결’을 천명하면서 이것이 유억겸 문교부 부장, 러치 군정장관의 전폭 승인을 얻은 방침임도 밝혔다.

“이사회의 적정한 선출 구성과 그들의 협의에 의한 조선인 총장이 선출될 것이다. 이에 의하여 각 분과대학의 관리 운영과 기타 교육 행정의 결함도 필연적으로 시정 해결될 것이다.”⁸⁴

하지만 문리과대학 학생입시총회는 2월 1일 여전한 휴교령 철회와 사과 요구를

78 「국대는 예정대로 개교」, 『자유신문』, 1946.9.17.

79 「반대시위학생 약 50명 검거」, 『조선일보』, 1946.9.15.

80 「검속한 반대시위학생」, 『조선일보』, 1946.9.18.

81 「서울대학 입학식」, 『조선일보』, 1946.9.17.

82 「문리과 대학 동맹휴학」, 『조선일보』, 1946.12.12.

83 「3대 휴교령 폐지를 요망」, 『조선일보』, 1947.1.11.

84 「민주원칙에 의해 해결」, 『조선일보』, 1947.1.20.

조건으로 내걸고 2월 3일 이후 등교를 거부하는 동맹휴학을 계속했다.⁸⁵

한편 2월 9일 국립서울대학교건설학생회란 단체가 출현하여 맨 처음 법과대와 예술학부가 동맹휴학을 중지, 등교하기로 결정하였다.⁸⁶ 이들은 동맹휴교가 학원 적화를 기도하는 정치적 의도가 담긴 것이라고 비난하였다.⁸⁷ 이러한 비난에도 동맹휴학은 관계 9개 대학은 물론 사립대학, 중등학교를 포함 400여 개의 모든 학원으로 파급되었고 이에 2월 11일 조병옥(趙炳玉 1894-1960) 경무부장과 이인(李仁 1896-1979) 검찰총장은 공동명의로 엄중 처단하겠다는 담화를 발표하였다.⁸⁸ 이에 2월 14일 문교부는 문제해결을 논의하고 있음을 공개하였고⁸⁹ 동시에 러치 군정장관은 국립대학교에서 6명의 미국인 강사가 사임하였음을 발표하였다.⁹⁰

그렇다고 해도 여전히 동맹휴학의 기세는 꺾이지 않았다. 3월 3일 개강 이후 3월 5일 현재 전교생 7천 7백여명에 겨우 1천 5백명 정도만이 등록하고 있었던 것이다.⁹¹ 이에 미군정은 총장과 이사진을 한국인으로 구성하는 방안을 수립하고 이를 군정청 민정장관 안재홍이 3월 12일에 발표하였으며,⁹² 3월 중으로 남조선과도입법의원(南朝鮮過渡立法議院)으로 하여금 국립서울종합대학안 수정안을 채택하도록 하였다. 이에 따라 5월 6일에 민간인으로 새로운 이사회를 구성하였고 이사회는 8월에 총장과 교무처장도 조선인으로 선임하였다. 다만 제2대 총장에 선임한 이춘호(李春昊)에 대해 입법위원이 인준을 거부하는 진통으로 10월 25일에야 미국인 초대총장 앤스테드가 사임하고 이춘호가 취임하는 일이 있었다.⁹³ 그러나 다음과 같은 해결 과정을 거쳐 분규는 8월에 이르러 끝나가고 있었다.

85 「문리대학생 임총(臨總)」, 『예술통신』, 1947.2.5.

86 「예대, 법대 등도 등교」, 『동아일보』, 1947.2.15.

87 「공부하며 요구 관철하자, 각대 대표가 학생회 조직에 결의」, 『조선일보』, 1947.2.11.

88 「학원의 맹휴는 경찰에서 처단」, 『자유신문』, 1947.2.12.

89 「국대안 해결에 서광」, 『동아일보』, 1947.2.15.

90 「국대 미인(美人) 강사 사임」, 『동아일보』, 1947.2.15.

91 「복직원 내면 심사후에 인정」, 『동아일보』, 1947.3.11.

92 「국대의 이사진용 근일 중 발표예정」, 『문화일보』, 1947.3.13.

93 미국 유학생 출신 이춘호의 선임은 ‘민족적인 인물’을 희망하는 입법위원에서 거부당했다가 러치 군정장관의 재심의 요구에 결국 인준이 가결 되는 곡절을 겪었다.

“문제 많은 국대안도 이춘호씨의 총장 취임을 계기로 일단락을 지을 기운을 보이게 되었다. 꼭 1년을 두고 분규를 계속하는 동안 다수의 불협작(不合作) 교수와 수천 여 명의 제적생을 내인 결과는 최고학부를 목표로한 국대를 위하여는 유감스럽기 짝이 없는 큰 손실이었을 뿐 아니라 건국도상 막대한 지장을 일으킨 중대사건에 비추어 그동안 당국으로서도 교수, 학생들의 요구를 참작하여 해결에 노력한 결과 이사 아홉 명도 민간에서 택하고 총장도 조선사람으로 결정하는 오는 9일까지 기한으로 각 대학에서는 제적학생의 복적을 하게 하는 복교의 기회를 준 것이다. 그런데 각 대학 당국에서는 복적원을 내인 학생에 대하여 심사하고 심사에 통과한 학생은 13일부터 16일까지 제1학기 시험을 다시 22일부터 26일까지는 제2학기 시험을 치르게 하여 이 두 차례의 시험을 통과한 학생은 재학생과 같이 진급하게 하였는데.....”⁹⁴

당시 미국은 국립대학교를 허용하지 않고 있었으므로 미군정으로서 모든 공사립 학교를 통폐합하는 국립서울종합대학 설립을 서두를 까닭이 없었다. 그러므로 뒷날 연구자들은 미군정의 구상과 의지 보다는 당시 한국인 가운데 교육계 주도력을 획득하기 위하여 일제강점기의 경성제국대학교와 동경제국대학교의 사례를 복제한 “하나의 정치적 작품”이라고 평가하였던 것이다.⁹⁵

94 「국대 문제해결의 서광」, 『자유신문』, 1947.8.9.

95 한준상, 김성학, 『현대한국교육의 인식』, 청아출판사, 1990, 118-119쪽. 한준상은 국립서울종합대학안에 대해 “이 국대안은 한마디로 그 당시 문교 관계 권력장악 집단에 대한 정치적 반대세력을 제압하기 위한 교수 축출운동의 서곡이었다. 결국 이 제도는 교수 재임용 제도의 선례가 된 셈이었다.”고 쓰고 있다.

4. 행적 1948 - 1949

4-1 집필 활동과 출판기념회

김용준은 1945년 8월부터 12월까지의 집필, 발표 활동을 하지 않았지만 1946년 1월부터 1950년 5월 사이에 매우 열정에 넘치는 집필 활동을 전개하였다. 해방 후 5년 동안 최초의 글은 1946년 1월 1일에 발표한 「명일의 조선미술-고민과 노력에서」와⁹⁶ 1월에 발표한 「예술의 조선적 교양」이다.⁹⁷ 최종 글은 전쟁이 일어난 1950년 6월 「겸현 이재와 삼재설에 대하여」이다.⁹⁸ 김용준은 이 기간 동안 20여 편의 수필과 더불어 20여 편의 비평 및 미술사 논문을 발표했다.

1948년 6월에는 『근원수필』을,⁹⁹ 1949년 6월에는 『조선미술대요』를¹⁰⁰ 연이어 을유문화사(乙酉文化社)에서 간행했다. 『근원수필』은 일찍이 수필문학사에서 지울 수 없는 불후의 문장으로 평가받아왔다.¹⁰¹ 조선 최초의 미술통사인 『조선미술대요』 또한 출간 당시 황수영은 ‘각 시대 미술의 성격과 그 아름다움을 여지없이 보여주었으며, 우리 민족이 남긴 아름다운 것, 참된 것을 거짓 없이’ 드러낸 저술로 다음과 같다고 평가하였다.

“저자의 순수한 심정과 민족예술에 대한 뜨거운 사랑이 책 구석구석에 따뜻이 숨어들어 있어 미술의 깊은 관심을 불러 일으키고 있다.”¹⁰²

을유문화사에 재직하고 있는 조풍연(趙豐衍 1914-1991)의 권유로 집필을 시작해 결실을 본 『조선미술대요』는 단순한 실증주의의 결과물을 열거한 저술이

96 김용준, 「명일의 조선미술-고민과 노력에서」, 『자유신문』, 1946.1.1.

97 김용준, 「예술의 조선적 교양」, 『민성』, 1946.1.

98 김용준, 「겸현 이재와 삼재설에 대하여」, 『신천지』, 1950.6.

99 김용준, 『근원수필』, 을유문화사, 1948.

100 김용준, 『조선미술대요』, 을유문화사, 1949.

101 전후 월북작가라고 하여 김용준의 「근원수필」과 「조선미술대요」는 금서가 되어 공식 거론이 불가능했다. 따라서 문인과 미술인 사이에 은밀히 유통되었고 필자도 1970년대 후반 소문만 듣다가 1983년 무렵 흐린 복사본을 구할 수 있었다.

102 황수영, 「조선미술대요」, 『자유신문』, 1949.8.17.



김용준, 『조선미술대요』, (김용준 장정)
을유문화사 1948.06

아니라 저자의 ‘통찰력과 감상안, 심미안’이 그 ‘문장의 유연함과 유장함’으로 빛나는 ‘한 예술가의 기록’으로 그 핵심 내용이 이후 미술교과서에 반영되어 영향력을 행사한 불후의 노작이다.¹⁰³

두 저술은 출판 당시에도 높은 관심을 불러 일으켰다. 두 번 모두 관련 기관 및 동료들이 출판기념회를 열어주었던 것이다. 먼저 『근원수필』 출판기념회는 다음과 같이 열렸다.

“근원출판기념회

화가며 수필가인 근원 김용준씨의 수필집 『근원수필』의 출판기념회를 다음과 같이 열기로 되었다.

일시 12월 11일(토) 하오 5시

장소 명동 마돈나다방

회비 삼백원(당일 지참)

발기인 이종우, 김진섭, 이양하, 노천명, 김환기,

정지용, 정현웅, 최재덕, 조풍연, 정비석”¹⁰⁴

103 최열, 『아름다움의 발견』, 김용준, 『조선미술대요』, 열화당, 2001.

104 「근원출판기념회」, 『경향신문』, 1948.12.10.

미술인으로는 이종우, 김환기, 정현웅, 최재덕이고 문필가로는 김진섭, 이양하(李敷河 1904-1963), 노천명(盧天命 1912-1957), 정지용, 조풍연, 정비석(鄭飛石 1911-1997)이다. 수필집인만큼 문필가의 비중이 높았던 것이지만 김용준이 갖춘 폭넓은 인간관계를 짐작할 수 있게 해 주는 발기인 명단이다.

한 해가 지나 이번에는 『조선미술대요』를 출간하였고 또 다시 출판기념회가 열렸다.

“근원출판기념회

근원 김용준씨 근저 『조선미술대요』 출판기념회를 좌기와 같이 개최한다고 한다.

일시 8월 6일(토) 오후 2시

장소 중구 필동 동국대학교 강당

회비 삼백원(당일 지참)

발기 동국대학 사학회, 미술연구회”¹⁰⁵

이번엔 개인이 아니라 두 단체가 발기하였다. 가장 인기 있던 국립박물관 미술강좌 강사로서 미술연구회 회원의 뜨거운 지지가 있었을 것이고 또 시간강사로 출강하던 동국대학 사학과 또한 적극 나서서 출판기념회를 성사시켰을 것이다.

4-2 미술부 교수 사직

예술학부는 국립서울종합대학안에 따른 신설 학부였고 따라서 오직 신입생, 신입 교수만으로 1946년 9월 18일 개교하였으므로 전신학교(前身學校)로부터 이월되어 오는 편입학생과 재임용 교수에 관한 문제를 안고 있던 다른 단과대학과는 사정이 달랐다.

그러나 예술학부 미술부 학생은 사정이 다르다고 해서 자신의 대학이 당면해 있는 문제를 외면하지 않았다. 개교 직후 미국인 이사회 및 총장, 교무처장을 조선인으로 교체하고 학내 민주화를 주장하는 견해에 동의하여 이를 주장하

105 「근원출판기념회」, 『조선일보』, 1949.8.3.

는 미술부 국대안반대투쟁위원회를 결성했다. 신입 학생 김진항(金鎭恒)을 위원장으로 하는 미술부 학생의 반대운동은 매우 강력한 기세였다. 당시 김용준과 함께 제1회화과 교수였던 장우성은 “미술학부도 예외는 아니어서 주동자 김진항 군 말고도 20여 명의 제적자를 냈다”고 했다.

“게다가 국대안 파동으로 등록 안한 학생이 많아서 불가피하게 편입 학생을 뽑지 않을 수 없었다.”¹⁰⁶

특히 장우성은 학생을 퇴학시키고 일부 학생이 등교를 거부함에 따라 일부 교수도 사표를 제출했다고 기록했다.

“급기야 근원 김용준, 수화 김환기, 화암 길진섭 마저 사표를 내는 심각한 사태가 벌어졌다. 우석 장발 학부장의 만류로 교수들의 사표는 반려되었다.”¹⁰⁷

김용준, 김환기, 길진섭 교수의 사표 제출과 반려 사실만 말하고 그 시기는 적시해 두지 않아 알 수 없지만 1946년 12월 12일자 『조선일보』 보도에 “교수는 그 불합리성을 지적하여 사직한 채로 복직하지 않은 데가 많고”라고 하였으므로 이 무렵이 아닌가 한다.¹⁰⁸ 하지만 이 때는 이미 방학이었고 오히려 동맹휴학이 본격화된 때는 1947년 3월 3일 2학기 개강과 더불어서였다. 직후 미군정청 문교부가 사태 수습에 적극 나서면서 3월 중순께 분규가 진정되어 갔으므로 미술부 또한 안정을 되찾았을 것이지만 미술부의 경우만해도 장우성이 적시한 20여 명의 제적생이 있는 상태였다. 따라서 장우성의 회고처럼 “국대안 파동으로 등록 안한 학생이 많아서 불가피하게 편입학생을 뽑지 않을 수 없었”는데,¹⁰⁹ 이에 따라 서울대학교의 9개 대학 학장 회의를 거듭하여 5월이 다 갈 무렵 다음과 같은 방침을 수립했다.

106 장우성, 『화백인맥』, 중앙일보사, 1982, 92쪽.

107 장우성, 『화백인맥』, 중앙일보사, 1982, 93쪽.

108 「문리과대학 동맹휴학」, 『조선일보』, 1946.12.12.

109 장우성, 『화백인맥』, 중앙일보사, 1982, 92쪽.

“1946년 모든 학기 미등록으로 인하여 제적된 학생은 그 후 출석이 균일하며 서약서를 입학원서와 같이 제출하면 심사한 후 1946년 9월의 원급(原籍)에 무시험(無試驗)으로 입학을 허가하고 그 학생 중 1학년생은 제적학생을 위하여 신설되는 임시예비부(臨時豫備部)에 입학을 허가하게 되었다 한다.”¹¹⁰

이러한 방침이 세워지자 곧바로 다음과 같이 시행하였다. 국립서울대학교 명의로 낸 1947년 5월 30일자 광고 「국립서울대학교 신입, 전입생 모집」에서 예술대학 관련 내용만을 보면 다음과 같다.

“1. 모집인원[학부 1학년]

가. 예술대학 미술부 약 100명.

나. 각 대학 신입 편입생 약간명.”¹¹¹

이렇게 해서 7월 7일 시험을 통해 신입생과 편입생을 받아들였으므로 지난 해 9월 신입생과 편입생이 혼재하는 상태로 여름방학을 맞이하였다. 그러나 장우성이 적시한 대로 이미 제적당한 미술부 20여 명은 복귀하지 않았던 것 같다.¹¹²

김용준은 국립서울종합대학안 분규 과정에서 사표를 제출했지만 반려 받았으므로 완전히 사퇴한 시기는 지금껏 그 날짜를 특정할 수 없다.

1947년 3월호 『소학생』에 김용준은 「나의 당부—정직한 사람이 되자」라는 짧은 글을 발표하였는데 글쓴이 이름에 ‘서울 예술대학 교수’라는 직업을 표기해 두었다.¹¹³ 앞서서 국립서울종합대학안 분규 과정과 이 기록을 관련시켜 생각하면 김용준의 사퇴 시기는 최소한 이 시기 이후일 것이다.

그리고 1948년 10월에 발표한 「텔보」라는 글에서 “지금은 대학 교수의 월급이 삼천 기백 원”이라고 썼는데 문맥을 따져 보면 당시 자신이 서울대학교 교

110 「제적학생 서약하면 심사후 원교(原校)에 입허(入許)」, 『광명일보』, 1947.5.25.

111 「국립서울대학교 신입, 전입생 모집」, 『대동신문』, 1947.5.30.

112 1946년 9월부터 1947년 3월 사이 분규 과정에서 9개 대학 학생 8천명 가운데 절반이 제명당했고 교수 및 강사 429명 가운데 380명이 축출 당했다. 『조선연감』 1947년판, 조선통신사, 1946.

113 김용준, 「나의 당부—정직한 사람이 되자」, 『소학생』, 1947.3.

수임을 밝히는 내용은 아니지만 서울대학교에 재직하고 있던 때였으므로 그렇게 쓰지 않았을까 싶다.¹¹⁴

그 뒤 1949년 6월 15일자로 발행한 김용준의 저서『조선미술대요』 표지에 ‘동국대학 강사’임을 명기하고 있는데 그 「자서(自序)」를 쓴 날짜가 1948년 8월이다.¹¹⁵ 「자서」의 날짜는 무시하더라도 발행일인 1949년 6월이 학기 중이라는 사실을 생각하면, 학기 개강일인 1949년 3월부터는 동국대학 강사였음이 뚜렷하다. 여기까지 따지면 김용준은 「탈보」를 발표한 1948년 10월 이후 학기가 끝나고 그 해가 끝나갈 무렵 사직한 것이겠다.

그런데 이러한 기록과 충돌하는 기록이 있다. 1949년 5월에 이뤄진 행사 내용을 담은 채 그 해 9월에 발행한 국립박물관『관보』의 다음과 같은 기록이다.

“5월 28일 오후 2시부터 서울대학 교수 김용준 씨 「동양화의 상식」이라는 제(題)로 강의”¹¹⁶

이러한 국립박물관『관보』 기록은 김용준 본인 저서의 표기와 상충하는 것이며 더욱이 국립박물관 직원이 기록한 것이므로 배제할 수밖에 없다. 서울대학 교수라고 표기한 국립박물관『관보』 발행일이 1949년 9월이고 동국대 강사라고 표기한 『조선미술대요』 출판일이 1949년 6월이라는 점에서 두 기록이 상충되고 있는 것이다. 더불어 8월에 한 언론이 김용준 출판기념회를 보도했는데,¹¹⁷ 이 출판기념회에 동국대학 사학회와 미술연구회가 발기단체로 나서고 있다. 이 두 단체가 김용준이 강사로 활동하고 있던 단체라는 점에서 8월 현재 서울대학교 교수였다면 발기단체에서 서울대학교 예술학부가 제외될 까닭이 없는데도 왜 빠져 있는지 알 수 없다.

따라서 김용준은 1949년 3월 새 학기 이전에 서울대학교를 사직하였고 그 때부터 동국대학 강사로 출강하고 있었다.

또 한가지는 1948년 12월 11일에 열린 『근원수필』 출판기념회의 당시 보

114 김용준, 「탈보」, 「학풍」, 1948.10.

115 김용준, 『조선미술대요』, 을유문화사, 1949.

116 「총무과 보고」, 「관보」제7호, 국립박물관, 1949.9.

117 「근원출판기념회」, 「조선일보」, 1949.8.3.

도 기사에 주목해야 한다. 이 기사에서는 ‘화가며 수필가인 근원 김용준씨’라고 명기하고 있다. 그런데 당시 김용준이 서울대학교 교수직에 있었다면 ‘화가며 수필가로서 서울대학 교수 근원 김용준의 출판기념회’라고 썼을 것인데 그 직업을 표기하지 않은 까닭이 무엇이였을까. 또 발기인 명단에 오른 미술인은 ‘이종우, 김환기, 정현웅, 최재덕’인데 이 때 재직하고 있었다면 미술부 장발 부장이 나 제1회화과 동료 교수 장우성이 제외될 까닭이 없었을 것이다.

그리고 뒷날 1982년의 회고이긴 하지만 당시 동료 교수로 재직했던 장우성은 『화맥인맥』 가운데 6.25전쟁기인 1950년 6월 말, 김용준을 회고하는 대목에서 “지난 날 미대교수였던 근원 김용준”이라고 하였다.¹¹⁸ 이러한 문장에 유의한다면 김용준은 1950년 6월 말 훨씬 이전 어느 시기에 서울대학교를 사직한 상태였음을 짐작할 수 있다. 앞에서 살펴 본 기록에 맞춰 보자면 장우성이 기억하고 있는 ‘지난 날’을 최소한 1948년 이전으로 설정할 수 있는 것이다.

이러한 기록을 근거로 삼아 1989년 최초로 김용준에 관한 글을 발표한 김복기는 “그는 1947년 서울대를 퇴직하고 동국대로 자리를 옮겼으며”라고 하였고,¹¹⁹ 1997년 김용준을 소재로 한 첫 석사학위논문 「근원 김용준의 회화와 비평 활동 연구」에서 이경희는 국대안의 여파로 “1948년 5월 31일자로 서울대 교수직을 스스로 버리게 된다”고 하였으며,¹²⁰ 2001년 『김용준 전집 1-새 근원수필』의 「김용준 연보」에서는 1948년에 “국대안 반대운동의 여파로 서울대 교수직을 사퇴하고 동국대학교 교수로 취임”했다고 하였고,¹²¹ 2006년 현대미술의 연대기 『한국현대미술의 역사』의 「1946년의 미술」에서 최열은 김용준이 1946년에 “서울대학교에 사표를 낸 김용준은 동국대학교로 옮겨 가 교수로 취임했다”고 하였으며,¹²² 2007년 『근원 김용준 전집 보유판-근원전집 이후의 근원』에서 편집부는 1947년 5월 “국대안 반대투쟁이 재연되면서 서울대를 사직하고 동국대

118 장우성, 『화맥인맥』, 중앙일보사, 1982, 111쪽.

119 김복기, 「민족미술의 방향을 제시한 화단의 재사」, 『월간미술』, 1989.12.

120 이경희, 「근원 김용준의 회화와 비평활동 연구」, 영남대학교 석사학위논문, 1997, 11쪽.

121 「김용준 연보」, 『김용준전집 1-새 근원수필』, 열화당, 2001.(이 연보는 최열의 초고를 열화당 편집부에서 다듬은 것이다.)

122 최열, 「1946년의 미술」, 『한국현대미술의 역사』, 열화당, 2006, 127쪽.

로 옮겨 미술사를 가르쳤다”고 하였다.¹²³

그런데 이상의 모든 기록과 연구와는 다른 기록이 1993년에 간행한 『서울대학교 미술대학사』이다.¹²⁴ 이 문헌에서 김용준의 서울대학교 재직 시기를 1946년 10월 22일부터 1950년 5월 31일까지라고 상세하게 적시한 것이다. 하지만 1949년 6월에 간행한 『조선미술대요』의 ‘동국대학강사’라는 기록을 부정하고 있다는 점에서 『서울대학교 미술대학사』의 「역대 교수 강사 명단」은 신뢰할 수 없다.

연구자들이 제출한 사퇴시기설 가운데 가장 빠른 1946년설은 앞서 살펴본 바 갓 출범한 예술학부 미술부로서 사직서 제출 및 동맹 휴학 돌입이 1946년 12월에 이르러서이고 곧 방학에 들어갔다는 점에서 가능성이 거의 없으므로 배척하고 1947년 5월설도 바로 그 직전 1947년 3월에 발표한 글 「나의 당부-정직한 사람이 되자」에 표기한 바 서울대학교 교수였으니 채택하기 어렵다.¹²⁵ 1949년설은 그 해 6월 간행한 『조선미술대요』에 동국대학강사라는 표기에 유의하면 개강일 이전으로 거슬러 올라가야 한다는 점에서 2월 이전이어야 하므로 이를 배척하고 나면 1948년설이 남는다. 따라서 김용준의 서울대학교 사직 시기는, 새로운 자료의 출현 때까지는 1948년 말로 보아야 할 것이다.

1948년 연말을 사직 시기로 판단하는 또 하나의 근거로는 그 해 말인 12월 29일 ‘신경향의 정신’이란 부제를 단 「문화 일 년의 회고」를 들 수 있다.

“미술, 정치, 경제, 문화 각 방면의 혼란은 지난 일 년간뿐이 아니라 8.15 이후 계속적으로 연장되는 혼란이었다. 이러한 탁류 가운데서 어떻게 미술이 성장될 수 있느냐고 절망적인 태도로 정관(靜觀)해 온 사람은 아마 필자뿐만은 아니었을 줄 안다.”¹²⁶

1948년을 회고하는 이 글은 그 해 8월의 대한민국과 9월의 조선민주주의인민

123 「해방과 전쟁의 소용돌이 속에서」, 『근원 김용준 전집 보유관-근원전집 이후의 근원』, 열화당, 2007, 121쪽.

124 「역대 교수 강사 명단」, 『서울대학교 미술대학사』, 서울대학교 미술대학, 1993.

125 김용준, 「나의 당부-정직한 사람이 되자」, 『소학생』, 1947.3.

126 김용준, 「문화 일 년의 회고」, 『서울신문』, 1948.12.29.

공화국 수립을 경험한 때로서 김용준으로서는 새로운 국가를 수립한 직후의 희망과 기대에 넘치는 발언을 했어야 했지만 김용준은 1948년 한 해를 혼란, 절망으로 규정했다. 자주독립 통일국가 수립이 아니라 미국과 소련의 그늘 아래 분단국가가 수립되었던 때문이었을 것이다. 이 글을 발표하기 두 달 전 김용준은 돈을 털보에 빗댄 글인 「털보」에서 ‘8.15 때 미국과 소련은 약소민족을 도와주는 천사려니 했다’면서 ‘그러나 그 뒤에 온 것은 무엇이었던가’라고 묻고서 부패한 사회를 묘사한 뒤 다음처럼 썼는데 곧 교직을 사퇴하려는 의지의 저변을 고백하고 있는 것처럼 보인다.

“3, 4년 풍년이 들건 말건 근 십 년이나 서 흙 밥 배급도 못 타 먹는 세상에서 문화는 무엇이고 교육은 다 무엇이나.”¹²⁷

‘절망적인 태도로 정관’해 오던 김용준은 혼란과 탁류로부터, 절망으로부터 무엇이라도 해야 했다. 사퇴는 어쩌면 그 절망과 회의로부터의 탈출을 위한 결단과 상징 표현이었을지도 모른다.

4-3 미술연구회

1947년 3월 초순 이여성(李如星 1901-?)을 소장으로 하는 조선조형문화연구소가 결성되었다. 연구소 임시 사무소를 덕수궁미술관에 두었고 7명의 간사로 김재원(金載元 1909-1990), 송석하(宋錫夏 1904-1948), 이규필(李揆弼), 윤희순, 이여성, 한상진(韓相鎭), 민천식(閔天植)을 선임하였다.¹²⁸ 연구소의 목적은 다음과 같았다.

“조형문화의 발전을 도모하고자 사계의 전문가들이 조형문화의 발전을 꾀하는 조선조형문화연구소”¹²⁹

127 김용준, 「털보」, 『학풍』, 1948.10.

128 「조선조형연구소」, 『대동신문』, 1947.3.12.

129 「조선조형문화연구소 신발족」, 『조선일보』, 1947.3.14.

이여성을 따르는 청년 한상진, 신응식(申應植 1909-1975), 민천식이 발기한¹³⁰ 조선조형문화연구소에는 국립박물관 관장 김재원, 국립민족박물관 관장 송석하, 덕수궁미술관 관장 이규필이 참가하여 3대 미술관의 지지를 받는 최초의 미술사 학회의 면모를 드러내보였다. 1947년 8월 예비검속으로 구속당했다가 석방된 이여성은 1948년 4월 20일 평양에서 열린 남북연석회의에 근로인민당 대표로 참가하였고 이어 8월 제1기 최고인민회의의 대의원으로 선출되었는데¹³¹ 이 때 서울로 귀환하지 않았으므로 조선조형문화연구소는 활력을 잃어버렸다.

미술연구회는 조선조형문화연구소를 계승하여 1949년 2월 17일 경복궁 수정전(修政殿)에 사무실을 두고서 첫 연구발표회를 개최하는 가운데 출범하였다. 1952년에 간행한 『역사학보』 제1집 「미술연구회」에서 다음처럼 기록해 두었다.

“1949년 2월, 미술의 연구와 계몽을 기하여 발족한 본회는 국립박물관 내에 사무소를 두고 김재원, 민영규, 김용준, 이홍직, 민천식, 한상진, 김원룡, 황수영, 신응식 등 소수의 동인을 중심으로 -중략- 1950년 1월에 비로소 총회를 모으고 국립박물관장 김재원 박사를 회장으로 대외적인 활동을 하게 되었다.”¹³²

이 기록에는 과거 조선조형문화연구소를 언급하지 않고 있는데 과거 조선조형문화연구소 회원 가운데 윤희순과 이여성이 빠졌을 뿐, 간사 김재원, 송석하, 이규필, 한상진, 신응식, 민천식과 회원 이홍직(李弘植 1909-1970), 김원룡(金元龍 1922-1994), 황수영(黃壽永 1918-), 민영규(閔泳珪)가 회원으로 참가하고 있음을 보면 미술연구회는 곧 조선조형문화연구소의 후신임이 뚜렷하다. 미술연구소 주도자인 이여성이 빠진 까닭은 1948년 초에 월북하였기 때문이며 윤희순은 1947년 5월에 별세하였기 때문이다. 미술연구회는 매월 연구발표회를

130 김재원, 『경복궁야화』, 탐구당, 1991. 34쪽. 김재원은 이 대목에서 조선조형문화연구소를 언급하지 않았고 다만 청년 셋이 “자주 박물관에 찾아 오고 미술에 대한 관심을 표명하였다”고 하였다.

131 송병섭, 『미술사, 복식사를 개척한 민족운동가』, 『근대 대구경북 49인』, 해안, 1999.

132 「취보-미술연구회」, 『역사학보』 제1집, 1952, 김재원, 『경복궁야화』, 탐구당, 1991, 35쪽에서 재인용.

개최하였고 6.25전쟁 직전까지 지속하였다.¹³³

뒤이어 국립박물관이 1949년 5월 17일부터 경복궁 수정전에서 제1회 미술강좌를 시작하였는데 6월까지 모두 6차례 개최하였다. 김재원은 이 미술강좌 강사진을 소개하면서 “박물관 직원으로 김재원, 이홍직, 김원룡, 민천식, 최순우(崔淳雨 1916-1984) 등이 나왔고 관 외의 회원으로는 김용준, 신응식, 덕수궁미술관에서 이규필 같은 분이 도와주었다”고 하였다.¹³⁴ 또 김원룡은 미술강좌를 진행하고 있는 시점을 특정하여 이 때 경복궁 안 자경전(慈慶殿)에 있던 국립박물관 사무실에는 “황수영, 이여성, 이경성(李慶成 1919-2009), 김용준, 신응식 씨 등이 모여 미술 이야기로 시간가는 줄 몰랐다”고 회고하였다.¹³⁵ 이처럼 미술연구회 회원이 모두 강사로 나섰기 때문에 당시 국립박물관은 『관보』에 다음과 같이 써 놓았다.

“특히 이 취지에 적극 찬조하여 주신 김용준, 신응식 양 선생과 미술연구회 제위께 심심한 사의를 표하는 바이다.”¹³⁶

이러한 기록을 종합하면 미술연구회는 조선조형문화연구소의 후신으로 국립박물관의 산하 기관이 아니라 독립된 민간단체의 하나였다. 이 점은 앞서 인용한 『역사학보』 제1집 「미술연구회」라는 항목에서 미술연구회가 “1950년 6월에는 국립박물관과 공동기획으로” 미국인 교수를 초청하는 행사를 개최하였다는 표현에서도 확인할 수 있다.¹³⁷

김용준은 1949년 5월에서 1950년 5월 사이 국립박물관 미술강좌에 세 차례, 미술연구회 연구발표회에 세 차례를 출강하였다. 『역사학보』의 기록을 요약하면 다음과 같다.

133 김재원, 『경복궁야화』, 탐구당, 1991.

134 김재원, 『경복궁야화』, 탐구당, 1991, 32-33쪽.

135 김원룡, 「수정전에서 미술강좌를 마치고」, 『월간미술』, 1990.5. 이 회고에 이여성이 등장하는 데 이여성은 1948년 초 월북하였으므로 1949년 2월에 출범하는 미술연구회, 5월부터 시작하는 국립박물관 미술강좌만을 생각하면 착오이다.

136 「학예과 보고-미술강좌」, 『관보』 제7호, 국립박물관, 1949.9.

137 「취보-미술연구회」, 『역사학보』 제1집, 1952, 김재원, 『경복궁야화』, 탐구당, 1991, 35쪽에서 재인용.



국립박물관 제2회 미술강좌 1949. 10. 26-29
의자 앉은 왼쪽부터 민천식 김원룡 이흥직 김용준

“국립박물관 미술강좌

1949년 5월 7일 제1회 미술강좌「동양화의 상식」

10월 27일 제2회 미술강좌「남화와 북화」

1950년 4월 15일 제3회 미술강좌「동양미술개설」

미술연구회 연구발표회

1949년 10월 8일 연구발표회「단원 그림에 대하여」

1950년 5월 11일 특별미술강좌(광주 조선대학)「이조회화」

5월 23일 연구발표회「삼재(三齋) 회화에 대하여」¹³⁸

138 「취보-미술연구회」, 『역사학보』 제1집, 1952, 김재원, 『경복궁야화』, 탐구당, 1991, 35쪽에서 재인용.

5. 행장 1950

5-1 전쟁 발발 전후

1950년 1월 1일 「서글픈 취미」를 발표했다. 그리고 “내 청춘은 십 리도 못 온 듯 한데 회오리 바람처럼 간데온데 없이 다 지나가 버렸다”고 탄식하고서 요즈음 생활을 다음처럼 묘사해 두었다.

“요즈음은 겨울이 되어 방(房)의 여유가 없어 아무것도 못하지만, 웬만큼 풀리면 용술(容膝)이 될락말락한 마루방에서라도 떡을 갈아 학(學)을 즐기고 신문지 쪽이나마 법첩(法帖)을 ○(*倣)하여 고인(古人)의 글씨를 익혀보는 것이.....”¹³⁹

김용준은 지난 해인 1949년 9월 초순, 문교부가 선정한 제1회 대한민국미술전람회(국전) 추천인 40명 명단에 포함되지 못했다. 이 때 서울대학교 교수인 장발, 노수현, 장우성, 김환기, 김종영이 포함되었으며 또 11월에 발표한 심사위원 명단과 추천작가 명단에도 서울대학교 교수 윤승욱과 이순석이 포함되어 있었는데 오직 김용준만이 제외 당했던 것이다. 그 이유는 알 수 없지만 당시 국전을 좌지우지한 인물이 조선미술가협회 회장 고희동이었는데,¹⁴⁰ 한 해 전인 1948년 12월 김용준은 고희동에 대해 “정계(政界)로 한동안 매두몰신(埋頭沒身)” 해 왔다거나 “필묵을 빌려 그저 세사를 탄식하는 정도의, 재래식의 한묵 유희(翰墨遊戱)의 격(格)”이라고¹⁴¹ 매우 강렬한 혹평을 가한 바 있었으므로 그 탈락 이유를 짐작할 수 있다.

뿐만 아니라 고희동을 비판하던 그 때인 1948년 말 국립서울대학교 교수직을 사퇴하여 이미 동국대학교 강사로 나가고 있는 가운데 미술사학 학회인 미술연구회에 참가하고 있었던 바도 영향을 미쳤을 것이다. 뒷날 고희동과 함께 미술계의 중심에서 활약하는 도상봉은 국립박물관 미술강좌에 나가고 있던

139 김용준, 「서글픈 취미」, 『자유신문』, 1950.1.1.

140 김은호, 「서화백년」, 중앙일보사, 1981, 238쪽.

141 김용준, 「문화 일 년의 회고」, 『서울신문』, 1948.12.29.

미술연구회 회원을 “진방진 것들이라고 매도”¹⁴² 하였는데 그 도상봉 또한 국전 추천인, 심사위원, 추천작가를 휩쓸고 있던 이였다.

1948년 8월 대한민국 정부 수립, 9월 조선민주주의인민공화국 수립을 지켜보던 김용준은 자신의 활동무대를 미술계 중심에서 미술사학 분야로 옮겨갔다. 1949년 2월 미술사학 분야로 옮긴 김용준은 여전히 경운동 반야초당(半野草堂)을 거점으로 생활하는 가운데 상고주의자(尙古主義者)로서의 면모를 확인해 나갔다. 당대의 대안목 오세창 선생을 찾아다니는 가운데 이미 절친했던 후배인 김환기와 더불어 김광균(金光均 1914-1993), 이동주(李東洲 1917-1997)와 어울려 서화 골동에 탐닉하였던 것이다. 뒷날 유흥준(兪弘濬 1949-)은 이동주에 대해 회고하면서 다음처럼 썼다.

“(이동주는) 해방 후 근원 김용준, 수화 김환기, 우두 김광균 등과 어울려 경매장도 쫓아 다니며 서화 감상을 즐겼는데, 위창 오세창 선생 댁에도 자주 드나들면서 그림 감정도 배우고 특히 그 댁에 소장된 그림을 많이 구경하며 가르침도 받았다는 것이다.”¹⁴³

그 열매로 1949년 6월 『조선미술대요』를 출간한 김용준은 이 무렵 국립박물관 미술강좌 최고의 강사였다. 당시 김용준의 강의안은 남아있지 않지만 김재원과 김원룡은 김용준의 강의를 다음과 같이 기억하고 있다.

“제일 인기 있는 것은 김용준 씨의 동양회화에 대한 이야기였다.”¹⁴⁴

“근원(近園*김용준)은 동양회화에 대해 강의했다. 근원의 강의는 가장 인기가 있었다.”¹⁴⁵

전쟁을 한 달여 앞둔 1950년 5월 11일 김용준은 조선대학교에도 특별강좌를 하

142 김재원, 『경복궁야화』, 탐구당, 1991, 33쪽.

143 유흥준, 『동주 이용희, 업하면서도 자상했던 당대의 대안목』, 『월간미술』, 1998.1.

144 김재원, 『경복궁야화』, 탐구당, 1991, 33쪽.

145 김원룡, 『수정전에서 미술강좌를 마치고』, 『월간미술』, 1990.5.

러 전라남도 광주(光州)에 다녀왔다.¹⁴⁶ 이 무렵 「생사를 초월하고 싶다」는 글에서 ‘부단한 마음의 수양’을 떠올리며 김용준은 문득 삶과 죽음의 경계에 선 자신의 모습을 발견했다.

“따지고 보면 원래 사람은 생사를 제 자신이 알아서는 안되는 것으로 애당초부터 만들어졌는데 유형한 두뇌를 가지고 어떻게 무형한 세계를 알 도리가 있겠는가 말인가.”¹⁴⁷

그로부터 한 달이 조금 지나 1950년 6월 전쟁은 그 모든 것을 휩쓸어 버렸다. 서울시인민위원회 치하 국립서울대학교에 복귀하여 미술부 학장으로 활동하다가 9.28 인민군 후퇴 직전 가족과 함께 조선민주주의인민공화국을 선택해 월북해 버린 것이다. 동료교수였던 장우성조차 예상치 못한, 이 연극과도 같은 반전은 대체 어디서 연유한 것일까.

5-2 전시 서울대학교 예술학부 미술부

1950년 6월 27일까지 정상 출근하고 있었지만 6월 28일 인민군이 서울시를 점령하고 서울시인민위원회를 조직해 통치를 시작하면서 국립서울대학교는 급격한 변화를 맞이했다. 잔류한 인원을 중심으로 각 단과대학별 자치위원회가 출범했다.¹⁴⁸

6월 28일 직후 장발 학장은 경기도 광주(廣州), 윤승욱 교수는 수원(水原)으로 피난을 갔고 장우성은 서울 자택에 체류하고 있었다. 이 때 국립서울종합대학안 분규로 제적을 당했던 김진항과 같은 인물을 중심으로 한 자치위원회의 학생위원회는 교수를 대상으로 ‘인민재판’을 했는데 장발, 윤승욱 교수는 처벌 대상으로, 장우성은 무혐의로 결정했다.

이러한 흥역을 치른 7월 초순, 서울시인민위원회 치하 국립서울대학교 예

146 「취보-미술연구회」, 『역사학보』 제1집, 1952, 김재원, 『경복궁야화』, 탐구당, 1991, 36-37쪽에서 재인용.

147 김용준, 「생사를 초월하고 싶다」, 『신민』, 1950.4.

148 「2장 전란 속의 서울대학교」, 『서울대학교 40년사』, 서울대학교출판부, 1986, 52쪽.

술학부 미술부는과거의 '구직원(舊職員)'에게 등교 통지를 보냈고 이에 장우성 교수를 비롯한 직원이 출근하자 교육을 시킨 뒤 구직원 전원에 대한 파면을 통보했다. 이날 교육을 담당한 강사는 1948년 이전 서울대학교를 퇴직한 김용준이었다. '인민보(人民報)를 손에 맡아 쥐고서 영특한 인민군이 부산으로 밀고 내려가는데 미군이 패주 중이라고 열을 올리면서 수령과 인민군 찬양으로 일관'하다가 자신에게 파면을 통보한 김용준을 목격한 장우성은 다음처럼 썼다.

“나는 근원의 돌연한 변신이 이상했지만 속절 없이 그의 동정만 살 뻔했다.”¹⁴⁹

'정상'을 회복한 서울대학교는 파면해 공석이 된 예술학부 미술부 학장에 김용준을 임명했다. 이 때 김용준 학장의 강의에 참석했던 학생 성두원(1931-?)은 당시 김용준의 강의내용이 다음과 같은 것이었다고 하였다.

“나는 이제껏 예술가나 과학자는 생활을 객관적으로 관망하고 자기 식으로 생각하면서 정치에 관여해서는 절대로 안된다고 여겨왔고 또 그렇게 살아왔습니다. 그러나 이것이 전적으로 잘못되었다는 것을 새삼스럽게 늦게나마 깨달았습니다. 조국이 있고서야 예술도 꽃 필 수 있고 예술이 인민의 사랑을 받고서야 진정한 가치를 발양시킬 수 있지 않겠습니까. 이 시각부터 나의 사색, 나의 붓대, 나의 열정은 조국과 인민을 위한 한길에 모두 바치겠습니다.”¹⁵⁰

이 시기 김용준의 행적은 학생 성두원의 증언을 제외하면 서울에 머물고 있었던 장우성의 기록뿐이다. 장우성은 7월 초 지금의 충무로인 본정통(本町通)에서 열린 조선미술동맹 주최 미술가열성자대회에 참석했다가 김용준을 만나 동행하기도 했고 또 언젠가 9월 무렵인듯 '이북으로 이사 가라고 으박질을 당하던' 장우성이 병환으로 자택에 누워있을 때 김용준이 방문했다고 했다.

149 장우성, 『화백인맥』, 중앙일보사, 1982, 111쪽.

150 리재현, 『성두원』, 『조선력대미술가관람(중보판)』, 문학예술종합출판사, 1999, 518-520쪽.



학원에 일부 휴교령
1950. 06. 27 조선일보

“이 때 갑자기 미술대학장직을 맡은 근원 김용준이 찾아와서 ‘어떻게 이런 지경이 되었느냐’고 위로, 약방문(藥方文)을 써 주고 간 일은 지금껏 풀 수 없는 수수께끼다.”¹⁵¹

6. 민족주의 사유의 변천 1945-1950¹⁵²

6-1 열정과 순수의 포용주의

해방과 함께 “새로운 감격과 희망을 가지고 서울에 올라”¹⁵³은 김용준은 조선미술건설본부 회원으로 1945년 10월 경운궁 석조전에서 개최한 해방기념문화대축전 미술전람회에 「기명절지도(器皿折枝圖)」를 출품했고 11월에는 조선미술가협회 평의원으로 참가했다. 이 과정에서 김용준이 속한 단체와 대립하는 또 다른 미술조직이 있었는데 1945년 9월에 결성한 조선프롤레타리아미술동맹,

151 장우성, 『화백인맥』, 중앙일보사, 1982, 114쪽.

152 김용준이 해방 공간 시절에 주장한 바의 '민족주의' 및 '휴머니즘'과 과거 일제강점기의 입장을 비교하는 것은 다른 기회로 미루되 최열의 「김용준의 초기 미학미술론 연구」(『한국근대미술비평사』, 열화당, 2001.)를 참고할 것.

153 김용준, 「육장후기」, 『근원수필』, 을유문화사, 1948, 김용준, 「새근원수필」, 열화당, 2001, 127쪽.

10월에 결성한 조선미술동맹이 그것이었다. 이처럼 자신이 속한 미술계만이 아니라 모든 분야에서 여러 유형의 분열을 목격해 오고 있던 김용준은 1946년 1월 1일 두 편의 글을 동시에 발표했다. 「잃어진 예술감정의 탐색에서」¹⁵⁴와 「명일의 조선미술, 고민과 노력에서」¹⁵⁵란 글이다.

먼저 「잃어진 예술감정의 탐색에서」란 글에서 “조선이 정치적 압박으로부터 자유 해방으로 급각도(急角度)로 변한 우리들의 앞날이니 만치 예술계의 과거적인 잔재는 불원한 장래에 일소되리라 믿는다.”¹⁵⁶고 전제하고 ‘최근 문화의 정세를 둘러싸고 통일(統一)로서의 기본방향’을 잡고 있으며 ‘관념 문제’ 다시 말해 계급과 민족이라는 관념 문제가 좌우익 사이에 논란을 일으키고 있음을 지적한 뒤 “무익한 논란으로의 대립은 결국 우리의 생명과 정신을 해칠 것이다.”라고 천명하는 가운데 다음과 같은 자기 견해를 밝혀두었다.¹⁵⁷

“오직 약한 것은 단결이 아니고 분열일 뿐이다. 문화가 현실의 정당적(政黨的) 사정(事情)에 관련될 때에도 역시 이 면의 인식을 철저히 하여야 할 것이 아닌가 한다.”¹⁵⁸

김용준은 이러한 단결을 가능하게 할 인식의 요체를 민족주의(民族主義)로 파악했는데,¹⁵⁹ 그것은 과거 ‘40년 동안 일본의 정치적 압박으로 말미암아 조선미술이 완전히 퇴보했다’는 판단에서 비롯하는 것으로 여기에 근거하여 다음처럼 주장하였다.

154 김용준, 「잃어진 예술감정의 탐색에서」, 『중앙순보』 제4호, 1946.1.1, 『근대서지』 제1호, 2010, 373-375쪽 재수록.

155 김용준, 「명일의 조선미술, 고민과 노력에서」, 『자유신문』, 1946.1.1.

156 김용준, 「잃어진 예술감정의 탐색에서」, 『중앙순보』 제4호, 1946.1.1, 『근대서지』 제1호, 2010, 373-375쪽 재수록.

157 김용준, 「잃어진 예술감정의 탐색에서」, 『중앙순보』 제4호, 1946.1.1, 『근대서지』 제1호, 2010, 373-375쪽 재수록.

158 김용준, 「잃어진 예술감정의 탐색에서」, 『중앙순보』 제4호, 1946.1.1, 『근대서지』 제1호, 2010, 373-375쪽 재수록.

159 김용준은 ‘봉건주의 및 복고주의’를 경계하는 가운데 ‘진정한 민족주의는 곧 세계주의’라고 천명해 두었다.

“문화가 근로계급의 이익을 위한 투쟁을 감행하여야 할 사명도 제창되어야 그 필연성은 당연할 것이나 우리의 건국이념을 민족주의의 원리에 둔다면 민족주의에의 해명이 진실로 문제되어야 할 것이다.”¹⁶⁰

계급투쟁(階級鬪爭)의 당위성도 인정하지만 그보다 민족주의 원리야말로 계급투쟁에 선행해야 할 과제라는 것이며 따라서 ‘국가가 잃어진 자유를 획득하듯 미술운동에 있어서도 전통정신(傳統精神)의 획득이 필요하다’고 주장했다. 민족주의를 핵심에 둔다면 국가는 자유를, 미술은 전통을 획득해야 한다는 것이다. 나아가 이러한 민족주의의 ‘발랄한 추진’을 위해 무엇보다도 ‘단결’해야 한다고 주장했다.

그리고 같은 날 발표한 「명일의 조선미술, 고민과 노력에서」라는 글에서 미술가들에게 ‘사색과 정열’을 요구하는 가운데 다음과 같은 태도를 가질 것을 호소하였다.

“소란한 현실 가운데서도 동요함이 없이 진지하게 인생을 탐구해서 가는 정관(靜觀) 속에 거연(居然)히 선 작가들만에 의하여 명일의 조선미술은 빛어질 것이다.”¹⁶¹

이처럼 김용준은 1946년 1월 1일 좌우 양쪽 세력에게 민족주의를 핵심으로 삼아 단결을 요구하는 한편, 미술인 개인에게는 동요 없는 거연의 자세 및 고요한 자태로 관찰하는 정관의 태도를 호소했다. 분명 이 시점에서 김용준은 그러한 태도를 지속하고자 했을 것이다. 1946년 1월 28일 자유신문사 주최로 정자옥(丁子屋) 5층 화랑에서 열린 전재동포 구제를 위한 두방전(斗方展)¹⁶²에 작품

160 김용준, 「잃어진 예술감정의 탐색에서」, 『중앙순보』 제4호, 1946.1.1, 『근대서지』 제1호, 2010, 373-375쪽 재수록.

161 김용준, 「명일의 조선미술, 고민과 노력에서」, 『자유신문』, 1946.1.1.

162 「화단총동원 두방전람회」, 『자유신문』, 1946.1.28. 이 전람회 출품자는 김용진, 김은호, 변관식, 이상범, 노수현, 고희동, 박승무, 배림, 김용준, 이응노, 배운성, 송정훈, 한홍택, 이석호, 조중현, 이유태, 김만형, 정종녀, 이인성, 김기창, 박래현, 심형구, 안동숙, 김화경, 이견영, 정홍거, 손웅성, 김영기, 장우성, 이승만, 이쾌대, 박영선, 길진섭, 박성규, 이중섭, 이석주(李奭柱), 장운봉, 홍우백, 정진철, 김주경이었다.

을 출품한 행위도 아마 그러한 의지의 일환이었을 것이다.

그런데 1946년 1월부터 5월 사이 김용준의 행보는 1월 1일에 천명했던 ‘거연의 자세, 정관의 태도’와는 사뭇 괴리된 것이다. 단결을 호소했지만 그러한 희망과는 달리 오히려 분열은 더욱 심화되어 갔다. 2월 20일에는 조선미술가협회 회원 32명이 집단으로 탈퇴하였으며 이들 탈퇴 회원은 2월 28일 조선조형예술동맹을 창립하였다. 또 조선미술가협회를 탈퇴한 일부 회원은 1946년 2월 23일 좌익과 합동하여 조선미술가동맹을 결성하였다. 물론 단결론자인 김용준은 조선미술가협회를 탈퇴하지 않았다.

극심한 분열 속에서도 한 가닥 희망은 있었다. 2월 24일 조선미술가협회와 조선미술가동맹이 나란히 가맹한 조선문화단체총연맹이 출범하였던 것이다.¹⁶³ 이 때 김용준은 조선미술가협회 회원이었으므로 상급 단체인 조선문화단체총연맹에도 자연스럽게 가입한 셈이었으므로 단결에 일보전진이 있었다고 판단하고 있었을지도 모른다. 그런데 김용준의 다음 행보를 보면 조선문화단체총연맹의 결성을 단결 행동으로 파악하지 않았던 것 같다. 그 얼마 뒤인 3월 13일 김용준은 우익 문화인 조직인 전조선문필가협회에 창립준비위원으로 가담하였기 때문이다. 전조선문필가협회는 당시 “민주주의적 민족국가 이념 위에 중단되었던 국가를 재건하여 통일된 민족국가로서의 독립축성에 공헌”할 것임을 취지로 삼고 있는 바의 정치조직으로,¹⁶⁴ 지난 2월에 결성한 조선문화단체총연맹에 맞서는 대결의지를 천명하는 집단이었던 것이다.

김용준의 이러한 선택은 그 시대의 흐름이 이미 개인의 의지를 압도하고 있던 상황임을 보여주는 것이었다. 전조선문필가협회에서 김용준이 좌익과 무관한 조선조형예술동맹 회원 일부와 과거 친일경력자까지를 포괄하고자 하는 포용주의(包容主義) 태도로 단결을 위해 노력하였지만 그러나 그 단결은 앞서 지적한 대로 우익세력 내부의 포용주의라는 한계를 벗어난 것은 아니었다.

좌우 대결 구도가 심화되어가던 1946년 5월 무렵 미군정청 휘하 경성부 학무과장 장발의 요청으로 국립서울대학교 예술학부 미술부 창설에 참가하여 적극성을 발휘해 나갔다. 이처럼 전문 미술교육기관 창설에 노력을 기울여 나

163 「전국문화단체 전부 망라」, 『자유신문』, 1946.2.21. 조선미술가협회는 위원장 고희동이 이미 조선문화건설중앙협의회에서 이탈한 바 있었으므로 참가치 않았을 터이다.

164 「건국공헌의 열기, 조선문필가대회」, 『대동신문』, 1946.3.9.

가던 8월 20일 김용준은 해방 일년을 맞이해 「정계에 보내는 나의 건의」라는 글을 발표하였다.¹⁶⁵ 김용준은 글 머리에서 ‘좌우 양익(左右兩翼)의 지도 제현(指導諸賢)’을 ‘그들’이라는 표현으로 묶어 다음처럼 강력히 비판하였다.

“그들의 전체적 동향은 급기야 민중을 이반케 하고, 선언에 배신하고, 당파적 투쟁만 계속하여 우리의 독립을 지연케 하고, 민족 간의 갈등을 조장케 하고, 민생을 도탄에 허덕이게 하는지, 나는 다시금 지도자 제현의 애국심을 의아하지 않을 수 없다.”¹⁶⁶

김용준은 좌우 양익 세력 모두에 대해 17가지 항목으로 나누어 지적과 비판, 호소를 아끼지 않는 가운데 ‘양심적 인간으로 재출발’할 것을 권유하였는데 그 항목 가운데 임의로 다섯 가지를 들어 보면 다음과 같다.

4. 좌우 양익이 민족의 적인 친왜(親倭*親日)를 배제하였는가.
5. 반소, 반미 행동을 하거나, 소련, 미국 어느 한쪽에 사대, 아첨하고 있지 않은가.
9. 외국과 꼭 같은 혁명이 급진적으로 성공하지 못할 것임을 냉정히 생각해 본 적이 없는가.
10. 친일을 해 놓고서 자기비판 없이 애국지사를 비난하는 게 정당인가.
16. 민족, 계급 복리 양쪽 모두 애국애족이므로 적이 될 수 없지만 설령 적이라고 해도 그 적의 변명과 확대를 염원하는 대의(大義)의 정치인이 될 수 없는가.

이처럼 김용준은 분열과 대립의 원인을 좌익과 우익 모두에게 있다고 파악하였고 오직 이를 극복하는 길은 민족주의 노선인 애국애족심에 있다고 확신했던 것이다. 애국애족심의 요체는 ‘양심적 인간’이었으며 이를 바탕으로 하여 심지어 적의 변명과 확대를 염원해야 한다고 했던 것이다.

165 김용준, 「정계에 보내는 나의 건의」, 『동아일보』, 1946.8.20.

166 김용준, 「정계에 보내는 나의 건의」, 『동아일보』, 1946.8.20.

6-2 민족과 민주주의

1947년 1월 김용준은 「민족문화문제」라는 장편의 논문을 발표했다.¹⁶⁷ 이 글에서 김용준은 당시 문화 정세에 대해 ‘건설보다 파괴로, 정리보다 혼란으로 방향하고 있는 것’이라고 규정하였다. 그리고 새로운 사회에 대한 희망을 거론하는 가운데 봉건, 자본주의, 사회주의로의 변화를 언급한 뒤 그 변화의 ‘필연성도 수긍’하였지만 그러나 조선도 그런 것은 아니라고 부정하였다.

“반드시 그와 똑같은 혁명 단계를 경과하여서만 신사회가 건설된다 고만은 할 수 없습니다. 우리 조선은 조선대로의 모든 조건이 소련과도 다르고, 미국과도 다르기 때문에, 역시 정치 문제나 경제 기구의 문제도 조선대로의 한 적의(適宜)한 길을 찾는 것이 정치인들의 재삼 숙고(熟考)할 문제가 아닌가 생각합니다.”¹⁶⁸

그리고 김용준은 ‘문화의 민족적인 성격’에 있어 ‘민족의 문화가 뽑는 향기가 타 민족의 그것과 판이한 특색’이 있고 ‘예술에 있어 강렬한 개성이 요구되는 것처럼 문화면에 강렬한 민족성이 요구되어야 할 것’이라고 천명하였다.

“항상 전통적 정신을 기조로 하여 외래 사조를 가미하여 나가는 문화이고서야 우리 문화로서의 새로운 시대성이 구현될 것이요, 또 민족문화로의 성격을 지닐 수 있을 것이 아니겠습니까”

이렇게 지적한 뒤 ‘전 인류가 일가(一家)가 되고 싶다는 신흥사상인의 공통 염원’이라고 하고서 다음처럼 썼다.

“이 사상의 근거는 만민 평등의 기초 위에 서는, 환언하면 휴머니즘(humanism)을 근간으로 한 사상이어야 할 것이요, 강자가 약자를 손아귀에 집어넣고 평화를 부르짖는 사상이어서는 우리의 당초로부

167 김용준, 「민족문화문제」, 『신천지』, 1947.1.

168 김용준, 「민족문화문제」, 『신천지』, 1947.1.

터의 회구할 바 못될 것입니다.”¹⁶⁹

이어 김용준은 당면한 정세에서 문화인의 문제점을 지적하였는데 다음 세 가지를 그릇된 사유, 편향된 세 경향이라고 열거하였다.

“첫째, 문화운동과 정치운동을 혼동하려는 경향
둘째, 문화면의 관료적 급진적 경향
셋째, 문화면의 보수주의적 경향”¹⁷⁰

먼저 첫째 경향과 관련하여 김용준은 “앞으로 우리가 회구하여 마지않는 사회는 민주주의 사회요, 민주주의 사회라면 문화면에도 민주주의 문화가 건설되어야겠고, 민주주의 문화란 어느 특수계급만이 가져서는 안되는 민중(民衆)의 문화이어야 합니다. 그러므로 문화인은 모름지기 민중의 문화를 찾기 위하여 투쟁하여야 합니다”라고 하고서 그러나 이것은 정치면의 투쟁이요, 문화면의 투쟁은 아니라고 밝혔다. 나아가 김용준은 “문화인층으로의 정치적 활동은 물론 필요할 것입니다. 또는 일익의 임무도 필요합니다”라고 하였지만 그러나 이것은 애국운동, 정치운동인 것이지 문화운동은 아니라고 했던 것이다. 그러나 김용준은 다음과 같이 단호히 말하였다.

“만일, 아무리 하여도 정치 문제의 해결이 없고서는 진정한 우리 문화는 건설될 수 없다는 결론에 도달한다면, 일언이폐지(一言以蔽之)하고 조선의 문화인은 위선(爲先) 문화 문제를 덮어두고 모조리 애국운동이나 정치운동으로 총진군하지 않으면 안될 것입니다.”¹⁷¹

하지만 모든 문화인층이 모조리 정치인이 될 수 없는 것이므로 학자는 서재에, 과학자는 실험실에, 예술가는 제작에 매두몰신(埋頭沒身)하는 순수정신(純粹精神)이 필요하다고 천명하였다. 그리고 관료주의, 급진주의, 보수주의를 비

169 김용준, 「민족문화문제」, 『신천지』, 1947.1.

170 김용준, 「민족문화문제」, 『신천지』, 1947.1.

171 김용준, 「민족문화문제」, 『신천지』, 1947.1.

관하면서 “건설한 사유방식과 흥분함이 없는 냉정한 비판의 각도에서 문화인들이 진실한 문화운동에 종사”할 것을 제창하였다. 그렇게 ‘진실한 문화운동’에 종사한다면 ‘이것은 곧 애국운동이 될 수 있을 것’이라고 했다.

해방 2년째인 1947년 8월에는 「광채나는 전통」이란 긴 글에서 “실로 조선 민족이 국가적 주권을 가지지 못했다는 커다란 불행에 싸여 있”다고 지적하고서 조선미술의 여러 특색을 서술한 다음, 그러나 ‘아무리 훌륭한 미술의 역사를 가진 우리라 할지라도 지금 우리 민족의 현실은 모든 것이 공허할 뿐’이므로 ‘모든 난국을 돌파하고 우리에게 자주적인 독립국가가 완성되지 않아서는 안 되겠습니다’라고 주장하였다.¹⁷²

6-3 절망과 냉소주의

1947년 봄에 쓴 글임을 밝혀두고 1948년 6월 간행한 『근원수필』에 실어 둔 글 「매화」에서 당시 자신의 마음을 다음처럼 ‘불 꺼져 차가워진 재’인 냉회(冷灰)라고 묘사하였다.

“요즈음은 틈없이 분주한 세상이올시다. (중략) 매화를 완상(玩賞)할 여유조차 없는 이다지도 냉회같이 식어버린 우리네의 마음이 리까?”¹⁷³

김용준의 정열 또한 식어버린 것일까. 이미 앞서 살펴 본 대로 대한민국과 조선민주주의인민공화국이 수립됨으로써 분단이 확정된 직후 서울대학교 교수직을 사퇴하던 1948년 12월 29일 ‘신경향의 정신’이란 부제를 단 「문화 일 년의 회고」에서 김용준은 그 해를 ‘혼란, 타류, 절망’의 연속으로 규정하고 있었다.¹⁷⁴

이처럼 냉소와 탄식에 가득찬 1948년 이후 ‘절망’에 사로잡힌 김용준은 이제 더 이상 희망과 기대를 담은 글을 발표하지 않았다. 지난 1946년 8월의 「정계에 보내는 나의 건의」나 1947년 1월의 「민족문화 문제」와 같은 글은 시대를 향

172 김용준, 「광채나는 전통」, 『서울신문』, 1947.8.2-10.

173 김용준, 「매화」, 『근원수필』, 열화당, 1948, 19쪽.

174 김용준, 「문화 일 년의 회고」, 『서울신문』, 1948.12.29.



김용준 민족문화문제, 신천지 1947.1.



김용준 문화 일 년의 회고, 서울신문 1948.12.29

해 격정에 넘치는 발언이었으며 1947년 10월 「광채나는 전통」에서처럼 “난국을 돌파하고 우리에게 자주적인 독립국가가 완성되지 않아서는 안 되겠습니다”라는 뜨거운 호소를 끝으로 이제 김용준은 정치 문제와 관련된 진지한 사유를 중지한 듯 보일 정도였다.¹⁷⁵

이제 냉소와 탄식으로 시대의 초상을 단편화시켜 묘사하는 수필만이 유일한 표현의 탈출구였다. 김용준은 1948년 10월 「털보」라는 글에서 다음처럼 묘사하였다.

“8.15가 딱 닥쳐오자 우리들은 할 일이 태산같다 하였다. 미와 소는 다 약소한 민족을 도와주는 천사려니 했다. 8월 16일이던가는 소련군이 경성역에 도착한다는 소문을 길가다가 듣고 어린 양떼처럼 몰려 나가기도 했다. 미국 병정이 처음 입성할 때는 너무도 감격해서 할 줄 모르는 영어로 ‘땡큐 땡큐’하고 부르짖었더니 그들은 빙그레

175 김용준, 「광채나는 전통」, 『서울신문』, 1947.8.2-10.

웃기까지 했다. 그러나 그 뒤에 온 것은 무엇이었던가.

우리들이 사갈(蛇蝎)보다 더 싫어하던 부일 분자, 민족 반역자, 또는 이에 유사한 것들이 8.15 전이나 꼭 마찬가지로 골고루 자리를 차지해 있고, 시골로 서울로 하라는 일은 아니하고 늘어나는 이 늘음꾼, 강도, 협잡이요, 장안 한 폭판에는 벌써 핏빛 입술에 껌을 찌꺼 찌꺼 씹는 미국 다녀온 색시들이 우리들을 깔보기 일쑤요”¹⁷⁶

그리고 김용준은 빈부(貧富)의 차이를 지적하면서 ‘이 꼴이 오래 가다가는 우리 민족은 멸망이다’라고 경고하는 가운데 너무도 단순하게 다음처럼 천명하였다.

“노력하는 사람이면 먹을 수 있는 세상이 되어야 한다. ‘털보(*돈)’가 골고루 퍼질 수 있는 독립을 해야 한다.”¹⁷⁷

김용준은 이러한 탄식을 계속 이어갔다. 1949년 1월에는 「반야초당 스케치」에서 “모두 돈 잘 벌고 미국유학 가고 벼슬 살고 땀땀거리지를 앓나.”라고¹⁷⁸ 하고 5월에는 「화가의 눈」에서 화가들이 “이마에 땀 한 방울을 흘리지 않고 편안히 먹으려만 든다.”고 비난하고서 “푸른 나무가 자욱하게 들어서서 민주주의의 날이 오게 해주소서”라고 기도하였다.¹⁷⁹

또 김용준은 7월 「제 버릇 개 못 준다」라는 글에서 두 사람의 예를 들어 그 시대를 격렬하게 냉소하였다. C라는 부자(父子)는 월남했는데 모리배(謀利輩) 짓과 관청 출입하면서 관리 아닌 사람을 경시(輕視)하는 것이 우습다고 하고서 D라는 친일파(親日派) 작가에 대해 다음처럼 썼다.

“D라는 친일파 작가는 일제 때 그의 친지 후배들을 위협, 공갈하여 서까지 물귀신처럼 황국신민(皇國臣民)으로 끌어 갈 양으로 발광을 치더니, 8.15 후에는 자숙이나 할 줄 알았던 것이 우리들의 어리석은

176 김용준, 「털보」, 「학풍」, 1948.10.

177 김용준, 「털보」, 「학풍」, 1948.10.

178 김용준, 「반야초당 스케치」, 「신천지」, 1949.1.

179 김용준, 「화가의 눈」, 「조선일보」, 1949.5.4-6.

판단과는 아주 판판으로 허접스레한 잡저(雜著)를 함부로 내어서 돈을 굶어 모으는가 하면, 제가 친일을 한 것은 민족을 살리기 위한 것이라고 일도양단(一刀兩斷)을 할 소리를 그대로 지껄이고 있다. 이렇게도 제 버릇 개 못 주는 것일까.”¹⁸⁰

또 1950년 2월에도 김용준은 바둑판 이야기를 쓴 글에서 ‘얇은 속임수로 적을 농락하려 드는’ 사람을 친일파에 빗대어 냉소했다.

“이런 친구들을 볼 때는 바둑을 두다 말고 나는 곧잘 친일파를 연상한다.”¹⁸¹

1949년 3월 이수형(李秀馨)이란 한 논객이 보기도 “절망적인 태도로 정관(靜觀)해 오던 김용준”에게 있어 당대 조선사회는 “해방 후도 저 일제의 말기와 같이 표면 대혼란”의 시대였다.¹⁸² 1948년 이후 김용준의 절망스러운 정치, 사회, 시대 현실에 대한 냉소주의(冷笑主義)는 매우 강렬한 것이었고 다만 미술사학 분야에 탐닉하여 저 불타버린 재 속으로 사라져버린 희망과 열정의 가능성을 찾아 나선 미술사학자 김용준의 모습이 남아 있었을 뿐이다.

6-4 월북 전후

1950년 9월 28일 조선민주주의인민공화국 군대가 서울에서 후퇴하고 미군을 주축으로 하는 UN군이 서울을 수복하고 난 뒤 10월, 대한미술협회 회장 고희동을 위원장으로 하는 미술인부역자심사위원회를 조직하고 부역미술인을 선정, 세 등급으로 나누어 심사한 뒤¹⁸³ 정부가 10월 4일에 구성된 군검경합동수사본부에 이첩했다.¹⁸⁴ 당시 정부가 규정한 부역자는 다음과 같았다.

180 김용준, 「제 버릇 개 못 준다」, 「신천지」, 1949.7.

181 김용준, 「십삼 급(級) 기인(碁人) 산필(散筆)」, 「학풍」, 1950.2.

182 이수형, 「회화예술에 있어서의 대중성 문제」, 「신천지」, 1949.3.

183 김원룡, 「경궁식초기」, 「사상계」, 1960.6.

184 박명림, 「국가와 폭력과 잔혹행위」, 「한국1950 전쟁과 평화」, 나남, 2002, 352쪽.

“공산독재의 사상을 이념적으로 공명하거나 또는 이론적으로 맹신하여 대한민국의 민주정치를 반대함은 물론 국가의 기본조직을 파괴하는 행동을 취하거나 또는 그들의 행동에 가담하여 반민족적 비인도적 행위를 감행한 자.”¹⁸⁵

9월 28일 이전 김용준은 부인 진숙경(秦淑卿), 딸 김석란(金夕蘭)과 함께 서울을 떠나 평양으로 월북했다. 대한민국 정부가 서울을 수복하는 순간 김용준은 인민군에 협력한 부역자(附逆者)일 수 밖에 없었기 때문이다. 실제로 김용준이 인민군 치하에서 재직했던 서울대학교는 10월에 접어들어 각 단과대학에서 1명씩 선임하여 잔류(殘留)했던 교수와 학생을 대상으로 하는 위원회를 구성했다. 단과대학에서 1차, 대학본부에서 2차 심사를 거쳐 11월에 문교부에 통고하였다.¹⁸⁶

월북한 김용준은 곧바로 평양미술대학 교원으로 취임하는 동시에 1951년 조선미술가동맹 조선화분과 위원장, 조선건축가동맹 중앙위원으로 활동을 시작하였다.¹⁸⁷

김용준은 월북하지 않았다면 위원회에 심사대상이 되었을 것이다. 예상할 수 있는 미래를 무시한 채 머무를 수 없었으니 인민군의 후퇴와 더불어 월북하지 않을 수 없었을 것이다. 따라서 월북의 직접 이유를 질문하기보다는 먼저 1950년 7월초 서울시인민위원회 통치체제에서 국립서울대학교 예술학부 미술부 교수로 복귀하여 학장에 취임한 이유를 물어야 한다.

어떤 문헌에서도 그 이유를 기록해 두고 있지 않지만 이미 앞서 살펴 본 대로, 불타버린 재인 냉회로 바뀌어 버린 자신의 차가운 마음으로부터 시작해 더 이상 돌이킬 수 없었던 1948년의 절망이야말로 세상이 뒤집힌 1950년 6월 교수직에 복귀한 근거였을 것이다. 더욱이 1947년 이전까지 몇 차례에 걸쳐 민족, 민중을 포괄하는 민주주의 독립국가 건설과 민족과 계급, 좌익과 우익을 포용하는 통일국가 건설을 호소했던 지난날의 뜨거운 열정을 생각하면 저 1948년의 차가운 절망과 1950년의 복귀가 너무도 당연한 선택이었음 또한 헤아릴 수 있을 것이다.

185 한국경찰사 편찬위원회, 『한국경찰사 2』, 내무부 치안국, 1973, 547쪽.

186 「2장 전란 속의 서울대학교」, 『서울대학교 40년사』, 서울대학교출판부, 1986, 52쪽.

187 리재현, 『김용준』, 『조선현대미술가편람(증보판)』, 문학예술종합출판사, 평양, 1999, 244-247쪽.

7. 결론

김용준의 생애는 세 시기로 나눌 수 있다. 전반기는 식민지, 중반기는 해방공간, 후반기는 사회주의 체제 형성기인데 전반기는 심미주의 및 상고주의 세계관을, 중반기는 민족주의 세계관을, 후반기는 사회주의 세계관의 소유자였다.

해방공간 5년 동안 민족주의 세계관을 지닌 우익 계열의 지식인이라고는 해도 김용준은 상고주의, 심미주의 미학을 폐기한 바 없었고 정치세력에 참가한 바도 없었다. 오히려 김용준은 이 시기에 좌익이건 우익이건 민주주의와 민족주의 원칙에 위배하는 적대행위를 비판하면서 양심의 회복을 호소하는 휴머니스트(humanist)의 면모를 보여주고 있었다. 하지만 강대국가가 개입한 거대한 정치세력의 대결 구도 속에서 정치단체활동마저 거부한 한 지성인이 할 수 있는 일은 거의 없었다.

그러나 김용준은 그 해방 5년 동안 오늘의 국립서울대학교 미술대학 창설 교수로서 식민지 미술 비판과 수목화와 문인화 전통을 확립해 놓은 거인이라는 사실만으로도 20세기 미술사에 불후의 업적을 쌓은 미술인임에 틀림없다. 뿐만 아니라 김용준의 해방공간 5년이 한반도 근현대사에서 중요한 이유는 지금껏 영향력을 지속해 오고 있는 수필문학과 미술사학 분야에서의 위대한 업적일 것이다.

해방공간 5년 동안 김용준의 행적은 네 시기로 나눌 수 있다. 전기는 1945년 8월부터 1946년 3월 사이 조선미술건설본부, 조선미술가협회, 전조선문필가협회에 참가한 시기이며, 중기는 1946년 5월부터 1947년 3월까지 국립서울대학교 창설 교수로 참가한 시기이고, 후기는 1948년부터 1949년 사이 출판활동과 서울대학교 교수 사직 및 동국대학교 강사 그리고 미술연구회 참가 시기이며 말기는 1950년 6월부터 9월 사이 인민군 치하 서울대학교 교수 복귀와 월북 시기이다. 전기에 김용준은 미술, 문화 단체에 간부로 적극 참가하였다. 조선미술건설본부 동양화부 위원, 조선미술가협회 평의원, 전조선문필가협회 결성준비위원이었던 것이다. 이 시기까지 김용준은 ‘단결’을 호소하는 포용주의 관점을 견지하고 있었지만 ‘계급투쟁 보다 민족주의’를 강조하는 논리를 바탕으로 좌익계열의 미술, 문화 단체와 거리를 둔 채 우익계열 단체에 가담하면서 우익 문인의 출판물 장정에 집중하는 우경화의 길을 걸어갔다.

중기에는 국립서울대학교 예술학부 미술부 창설 교수로 참가하였는데 이 때 김용준은 어떤 단체와도 거리를 둔 채 ‘좌우 양익’ 세력을 아울러 비판하면서 ‘애국애족의 양심적 인간’을 내용으로 하는 인본주의[humanism]와 민주주의 사상을 제창하는 가운데 특히 ‘소련, 미국과 다른 조선대로의 적의한 길’인 ‘통일국가’ 수립을 주장하면서 예술에서는 ‘강렬한 민족성’을 바탕으로 하는 ‘조선의 개성’을 요구하였다. 그리고 스스로는 정치운동이 아닌 문화운동을 주장하는 가운데 정관(靜觀)의 태도를 확고히 유지하였다. 물론, 종합대학안 분규가 일어남에 따라 반대투쟁을 전개하는 교수, 학생의 태도를 지지하여 길진섭, 김환기 교수와 함께 사표를 제출하는 행동을 보여주는 엄격함을 드러내기도 하였다.

후기에는 그간 집필해 온 수필을 모아 『근원수필』을, 그리고 다음 해 『조선미술대요』를 연이어 간행했으며 서화골동에 탐닉하는 가운데 1948년 말 서울대학교를 사직하고 다음 해 2월 미술연구회에 참여하여 학자로서 면모를 강력하게 드러내었다. 이처럼 초기와는 달리 그야말로 ‘순수한’ 학술세계로 이동한 까닭은 이 시기에 발표한 수필에서 표현한 바처럼 돌이킬 수 없는 혼란과 타류의 연속인 현실에 ‘절망’해 버렸기 때문일 것이다. ‘사갈보다 더 싫어하던 친일파가 득세하고 빈부 차이가 심화해가는 이 꼴로는 우리 민족은 멸망’이라고 여겼던 까닭이다. 더 이상 걱정에 찬 호소조차 할 수 없는 멸망의 시대를 맞이한 김용준에게 남은 것은 냉소주의였다.

말기인 전시체제에 김용준은 서울대학교에 복귀하여 학장에 취임하였고 스스로 ‘조국과 인민을 위한’ 운동 일선에 가담할 것을 선언하였다. 하지만 3개월뿐인 짧은 기간이었고 인민군 후퇴시기, 서울을 떠나 평양으로 발길을 옮겨가버렸다.

해방공간 5년은 누구에게나 그렇겠지만 김용준 생애에서 아주 특별한 체험의 시기였다. 해방과 함께 자주독립국가 건설의 희망을 실현시키기 위해 헌신하던 초기의 열정이 어느덧 민족과 계급, 미국과 소련, 우익과 좌익으로 분열이 현실화되어감에 차가운 재로 식어갔고 드디어 절망의 나락으로 빠져가야만 했던 그런 시기였다. 열정이 넘치던 초기엔 정치운동과 문화운동을 엄격히 구분하는 가운데 미술단체와 문화단체에 열정을 쏟기도 했고 중기엔 교육기관 창설이라는 사명에 자신을 투신하기도 했으며, 후기엔 학술단체에 합류해 조선 최초의 미술사 통사를 출간하였으나 자신의 희망과는 점차 멀어져만 가는 현실

을 목도해야 했다.

그러므로 초기엔 미술, 문화 단체운동을 떠나버렸고, 중기엔 교육운동에서도 후퇴해버렸으며, 후기 학술운동 또한 전쟁으로 말미암아 중단 당하는 불운의 연속이었다. 하지만 전쟁은, 정치와 문화를 구분하고 언제나 정치운동 영역을 경계하여 문화운동 영역만을 견지하던 김용준으로 하여금 비로소 정치운동 일선에 나서게 하였는가 하면 끝내 월북을 선택하도록 하였다.

민족사의 운명을 담보로 하는 거대한 전환의 시절, 한 지식인의 굴절은 이처럼 한 순간에 밀려왔다. 그러나 그 한 순간은 결코 순식간에 닥친 일은 아니었다. 열정과 절망, 냉소의 점진 과정 끝에 만난 회오리였던 것이다. 해방과 전쟁 시기 김용준의 행장은 그러므로 기껏 5년이라고는 해도 20세기 미술사의 전개와 그 굴곡에 찬 역정을 상징하는 아주 길고 긴 시간이었던 것이다.

주제어: 김용준(金瑢俊 1904-1967), 조선미술건설본부, 조선미술가협회, 전조선문필가협회, 국립서울대학교, 미술연구회

단행본

김용준, 『근원 김용준 전집 보유판-근원전집 이후의 근원』, 열화당, 2007.
 김용준, 『근원 김용준 전집』 1-5, 열화당, 2001-2002.
 김용준, 『근원수필』, 을유문화사, 1948.
 김용준, 『조선미술대요』, 을유문화사, 1949.
 김정숙, 『홍선대원군 이하응의 예술세계』, 일지사, 2004.
 리재현, 『조선력대미술가편람(증보판)』, 문학예술종합출판사, 1999.
 박명림, 『한국1950 전쟁과 평화』, 나남, 2002.
 손정목, 『한국도시 60년의 이야기』, 한울, 2005.
 이중환 지음, 이익성 옮김, 『택리지(擇里志)』(1751), 을유문화사, 1971.
 임화, 『문학의 논리』, 학예사, 1940.
 최열, 『한국근대미술비평사』, 열화당, 2001.
 최열, 『한국현대미술운동사』, 들메개, 1991.
 최열, 『한국현대미술의 역사』, 열화당, 2006.
 한준상, 김성학, 『현대한국교육의 인식』, 청아출판사, 1990.

문헌

길진섭, 『미술계의 동향』, 『신천지』, 1946.8.
 심형구, 『미술』, 『민족문화』, 1949.9.
 안석주, 『해방과 미술』, 『개벽』, 1946.3.
 오지호, 『해방이후 미술계 총관』, 『신문학』, 1946.11.
 이수형, 『회화예술에 있어서의 대중성 문제』, 『신천지』, 1949.3.
 이쾌대, 『고갈된 정열의 미술계』, 『민성』, 1949.8.

논문

김복기, 『민족미술의 방향을 제시한 화단의 재사』, 『월간미술』, 1989.12.
 송병섭, 『미술사, 복식사를 개척한 민족운동가』, 『근대 대구경북 49인』, 혜안, 1999.
 이경희, 『근원 김용준의 회화와 비평활동 연구』, 영남대학교 석사학위논문, 1997.
 최열, 『1927년 프롤레타리아 미술논쟁』, 『가나아트』, 1991.9-10
 최열, 『해방 3년의 미술운동』, 『해방전후사의 인식』4, 한길사, 1989.

자료

『1947년판 조선연감』, 조선통신사, 1946.
 『근대서지』 제1호, 2010.
 『서울대학교 40년사』, 서울대학교 출판부, 1986.
 『서울대학교 미술대학사』, 서울대학교 미술대학, 1993.
 『서울육백년사』 제5권, 서울특별시, 1983.
 『조선연감』 1947년판, 조선통신사, 1946.
 『조선해방연보』, 문우인서관, 1946.10.
 『조형예술』 1, 조선조형예술동맹, 1946.
 『한국경찰사 2』, 내무부 치안국, 1973.
 『한국예술총람』자료편, 대한민국예술원, 1965.
 『한국지명총람 18 하(경기 인천편)』, 한글학회, 1986.
 『해방20년』기록편, 세문사, 1965.

회고

김용환, 『코주부 표랑기』, 용성출판, 1983.
 김원룡, 『경궁식초기』, 『사상계』, 1960.6.
 김원룡, 『수정전에서 미술강좌를 마치고』, 『월간미술』, 1990.5.
 김은호, 『서화백년』, 중앙일보사, 1981.
 김재원, 『경복궁야화』, 탐구당, 1991.
 오천석, 『군정문교의 증언 3-국대안사건』, 『새교육』, 1972.9.
 유흥준, 『동주 이용희, 엄하면서도 자상했던 당대의 대안목』, 『월간미술』, 1998.1.
 장우성, 『화백인맥』, 중앙일보사, 1982.
 조연현, 『내가 살아 온 한국문단』, 현대문학사, 1968.