

Revista Iberoamericana, 19-2, 2008

기생공백 구문(Construcción de Hueco Parasítico)에 대한 최소 이론적 분석

김 준 한

단독/단국대학교(천안)

Kim, Jun-Han(2008), Un análisis minimista de la construcción de hueco parasítico, *Revista Iberoamericana*, 19-2, pp. 27-46.

El llamado hueco parasítico(HP), *parasitic gap* en inglés, es una categoría vacía que se habilita por la variable creada como consecuencia del movimiento A'. El hueco parasítico se caracteriza por ser una categoría vacía que aparece en una cláusula adjunta de la cual normalmente no es posible extraer un elemento sintáctico. El objetivo central del presente trabajo es tratar de aclarar, dentro del Programa Minimista, las propiedades sintácticas de la construcción de hueco parasítico. Concretamente, intentaremos responder en este trabajo a las siguientes preguntas: Primero, ¿qué es la condición de anti-mando-c? Si esta condición es conceptualmente necesaria en la derivación, ¿por qué se aplica sólo a las construcciones de hueco parasítico? Segundo, si un hueco parasítico es una huella del operador nulo Op, ¿cómo se puede interpretar esta categoría vacía como variable de otro operador Qu, que se mueve a Espec-SCOMP dejando su propia huella(i.e. hueco real) en la posición de base? Para contestar a estas preguntas, propondremos una condición de habilitación del Op: esto es, la Condición de Identificación de Operador nulo, que puede sustituir la condición de anti-mando-c. Intentaremos mostrar que esta condición puede derivarse de la necesidad conceptual siguiendo algunas ideas de Chomsky(1995) como la condición del único objeto sintáctico y la definición de Término.

[programa minimista / hueco parasítico / operador nulo / condición de anti-mando-c /
condición de identificación / condición del único objeto sintáctico / término;
최소주의이론 / 기생공백 / 공운용자 / 반성분통어조건 / 확인조건 /
단일통사체조건 / 문법항]

I. 도 입

기생공백(hueco parasítico)이란 문자 그대로 어떤 공범주가 자신의 선행사에 의해 직접 허가되는 것이 아니라 다른 공범주에 의해 기생적으로 허가되는 것을 의미한다. 기생공백 구문에 대한 기존 연구들은 소위 지배결속 이론에 그 이론적 배경을 두고 있으며, Chomsky(1982, 1986), Engdahl(1983), Browning(1987) 등에 의해 발전되고 변화되어 왔다. 그러나 최근의 최소주의 이론(programa minimista) 체계 내에서 기생공백 구문은 독립 주제로 거의 다루어지지 않고 있는 것이 현실이고 이는 본 논문이 기생공백 구문을 연구 주제로 택한 가장 큰 이유가 되었다.¹⁾ 더구나 기생공백 구문에 대한 연구들이 대부분 영어에 편중되었던 것이 사실이고 스페인어 기생공백 구문 연구는 Bordelois(1986), García Mayo & Kempchinsky(1994) 등의 학자들이 연구한 것이 거의 전부라 볼 수 있다.²⁾ 이처럼 스페인어 기생공백 구문 연구가 부진하게 된 주된 이유는 스페인어가 상대적으로 기생공백 구문을 영어보다 제한적으로 허가하고 있기 때문이기도 하다.³⁾

따라서 본 연구에서는 영어와 스페인어가 공통적으로 허가하는 구문을 중심으로 논의를 전개할 것이다. 이는 본 연구의 목적이 기생공백 구문과 관련하여 개별 언어에 나타나는 현상을 다루는 것에 있기 보다는 최소주의 이론 틀 내에서 기생공백 구문을 재해석하고 새로운 허가 조건을 제시하는데 있기 때문이다. 따라서 다음의 몇 가지 문제에 집중하여 논의가 전개될 것이다.

첫째, 기존의 이론에서 가정하는 기생공백 허가 조건을 비판적으로 살펴보고 이를 대체할 수 있는 새로운 허가 조건을 모색할 것이다. 구체적으로 우리는 기생공백 허가에 필수 조건으로 가정되는 ‘반 성분통어 조건(condición de

1) 최소주의 이론 체계 내에서 기생공백 구문을 다룬 대표적 논문으로는 Nunes(2001)의 연구를 들 수 있다. 그러나 이 연구는 전적으로 기생공백 구문을 다룬 것이 아니라 자신의 복사(copia)이론을 지지하는 근거로 다루어졌다.

2) 필자가 조사한 바에 의하면 국내에서는 아직 스페인어 기생공백 구문에 대한 연구 결과물이 출판된 적이 없다.

3) Bordelois(1986: 2)과 García Mayo & Kempchinsky(1994: 303)에 의하면, 스페인어는 영어와는 달리 비시제 부사절에서만 기생공백이 허가된다고 한다.

anti-mando-c)'이 기생공백 허가에 어떻게 작용하고 있는지를 알아보고 해당 조건이 보편문법에서 요구하는 개념적 필요성(necesidad conceptual)에 의해 가정되는 것인지를 살펴볼 것이다. 둘째, Chomsky(1986), Browning(1987) 등에 따르면, 기생공백은 공운용자(operator nulo)의 이동에 의해 생긴 흔적이고 실제 운용자의 흔적, 즉 변항(variable)에 의해 허가된다고 가정한다. 이 같은 과정을 Chomsky(1986)는 기생공백이 운용자 Qu-에 연결되어 해석을 받는 과정이라 보았다. 본 연구에서는 최소이론의 틀 내에서 기생공백이 허가되고 또 허가받지 못하는 이유를 설명할 수 있는 구체적 허가 조건을 제시해볼 것이다.

II. 기생공백 구문(construcción de hueco parasítico)의 특징

기생공백 구문은 하나의 문장에 두 개의 공범주가 나타나고 그 중 하나는 다른 하나에 의해 해석을 받는다는 특징을 가지고 있다. 가장 널리 알려진 다음의 예문을 살펴보자.

- (1) a. [Qué artículos]_i archivaste t_i después de leer e_i ?
 - b. [Which articles]_i did you file t_i after reading e_i ?
- (García Mayo & Kemchinsky, 1994: 303)

(1)에서 보듯 운용자 Qué artículos(또는 Which articles)는 Espec-SCOMP로 이동하고 원래 위치에는 흔적, 즉 변항 t를 남겨둔다. 한편, 의문사 Qué artículos(또는 Which articles)는 의미상 또 다른 동사 leer(또는 reading)의 목적어 역할을 하고 있음을 알 수 있는데, 이는 결국 의문사, 변항 t 그리고 또 다른 공범주 e가 모두 동일한 지표를 가지게 됨을 의미한다. 이 때 의문사의 실제 흔적이 아닌 공범주 e를 기생공백(hueco parasítico)이라 부르고 실제 흔적 t를 실제공백(hueco real)이라 부른다. 그러나 이 같은 분석과 직관에는 해결해야 할 이론적 문제가 뒤따른다. 즉, 의문사 Qué artículos(또는 Which articles)는 두 개의 동사 archivar(또는 file)와 leer(또는 reading) 모두로부터 의미역(papel temático)을 받게 되어 결국 의미역 기준(criterio

temático)을 어길 뿐만 아니라 양립원리(principio de biyección) 또한 어기 기 때문이다.⁴⁾ 이 같은 문제에 대한 해결책으로 Chomsky(1986)는 공운용자(operator nulo) Op를 가정하여 (2)에서처럼 의문사와는 별도로 공운용자 Op가 동사 leer(또는 reading)의 목적어 위치에서 Espec-SP로 이동한 것으로 가정한다.

- (2) a. Qué artículos_i [sv [sv archivaste t_i] [sp Op_i [después de leer e_i]]]?
- b. Which articles_i did [sv [sv you file t_i] [sp Op_i [after reading e_i]]]?

(2a)에서 우리는 두 개의 연쇄, 즉 (Qu_i, t_i)와 (Op_i, e_i) 연쇄를 가정할 수 있는데 Chomsky(1986: 56)는 두 연쇄가 합쳐져 하나의 합성연쇄(Qu_i, t_i, Op_i, e_i)를 만들고 이 합성연쇄 속에서 기생공백 e_i가 운용자 Qu_i에 연결되어 해석을 받을 수 있다고 가정한다.⁵⁾ 이 같은 기생공백 구문의 특징은 일반적으로 다음의 두 가지 조건으로 요약된다.

- (3) a. 실제공백 t는 운용자의 흔적, 즉 변항(variable)이어야 한다.
- b. 실제공백 t는 기생공백 e를 성분통어(mando-c)하지 않아야 한다.

(3a) 조건은 실제공백 t가 외현 통사부(sintaxis explícita)에서 일어나는 비논항 연쇄(cadena-A')의 꼬리이어야 함을 의미하며 (3b) 조건은 이른바

4) 의미역 기준(criterio temático): 각 논항은 하나 그리고 단지 하나의 의미역만을 가지며, 각 의미역(papel temático)은 하나 그리고 단지 하나의 논항에만 부여된다. (Each argument bears one and only one theta-role, and each theta-role is assigned to one and only argument) (Chomsky, 1981: 36)

양립원리(principio de biyección): 모든 변항(variable)은 정확히 하나의 운용자에 의해 결속되고 모든 운용자는 정확히 하나의 변항을 결속해야 한다. (Every variable must be bound by exactly one operator and every operator must bind exactly one variable) (Lasnik & Uriagereka, 1988: 148)

5) If C=(α₁, . . . , α_n) is the chain of the real gap and C'=(β₁, . . . , β_m) is the chain of the parastic gap, then the "composed chain" (C, C') = (α₁, . . . , α_n, β₁, . . . , β_m) is the chain associated with the parastic gap construction and yields its interpretation (Chomsky, 1986: 56).

반 성분통어(anti-mando-c) 조건으로 알려져 있다. 보다 구체적으로 언급하자면, (2)에서 흔적 t 는 의문사의 흔적인 변항이고 합성연쇄(Q_{ui} , t_i , Op_i , e_i)에서 기생공백 e 를 의문사 $Q_{u/Wh}$ 에 연결시켜 궁극적으로는 공범주 e 가 이동한 의문사의 해석을 받을 수 있도록 하는 역할을 하고 있다. 이 때 중요한 것은 변항 t 는 (3b)에 의해 기생공백 e 를 성분통어하지 않아야 한다는 것이다. 즉, (2)에서 보듯 변항 t 는 SV의 목적어 위치에 있으므로 SV에 부가되어 있는 SP 내부의 기생공백 e 를 성분통어 하지 않아 (3b) 조건을 만족시킨다.

그러면 기생공백이 허가되지 않는 다음의 문장들이 (3)의 어떤 조건과 관련이 되는지를 살펴보자.

- (4) a. *El libro_i fue archivado t_i después de leer e_i
- b. *El libro_i parece t_i ser archivado después de leer e_i

- (5) a. *The book_i was filed t_i after reading e_i
- b. *The book_i seems to be filed t_i after reading e_i

(4)-(5)의 문장들은 구조적으로 (2)의 문장과 유사하지만 흔적 t 가 운용자가 아닌 논항 이동(movimiento-A)의 결과로 만들어진 논항 흔적이라는 점에서 다르다. 즉, (4)-(5)의 비문법성은 기생공백 e 가 논항 흔적인 t 에 의해 허가될 수 없다는 (3a) 조건에 의해 설명될 수 있다.

이제 반 성분통어 조건이라 불리는 (3b) 조건을 위반하여 비문법성을 보이는 기생공백 구문을 살펴보자(영어 예문은 Chomsky(1986: 54)에서 취했으며 스페인어 예문은 이를 동일한 구조로 번역한 것이다).

- (6) a. *Quién_i [t_i te vio [antes de que reconocieras e_i]]⁶⁾

6) 각주 3)에서 언급했듯이 스페인어에서는 기생공백 e 가 포함되는 부사절이 시제절일 때 기생공백이 허가되지 않는 것으로 알려져 있다. 따라서 (6a)의 비문법성은 반 성분통어 조건 위반뿐만 아니라 종속절의 시제성에도 근거한다고 볼 수 있다. 스페인어 기생공백 구문에서 종속절 시제성이 어떻게 관여하는지는 본 연구의 범위를 넘는 것으로 차후 연구 과제로 남겨둔다.

b. *Who_i [t_i met you [before you recognized e_i]]

(6)에서 의문사 Quién/Who는 문장의 주어이고 따라서 그 흔적인 변항 t는 (2)의 경우와는 달리 부사절 내부에 위치한 기생공백 e를 성분통어하고 있는 위에 있다. 즉, (6)의 문장은 반 성분통어 조건 (3b)를 위반하여 비문이 된다고 설명할 수 있다.

이상에서 살펴보았듯이 조건 (3)은 기생공백 구문이 허가되는 데에 필수적인 조건이 됨을 알 수 있다. 그럼에도 불구하고 우리는 (3)의 내용이 최소주의 이론 체계 내에서 합법적으로(*legítimamente*) 해석될 수 있는지를 살펴보고 나아가서 상기 조건이 보편문법(*gramática universal*)에서 요구하는 개념적 필요성(*necesidad conceptual*)에 부합하는지를 알아보아야 할 것이다. 이 같은 논의는 다음 장에서 이루어질 것이다.

III. 기생공백 구문과 반 성분통어 조건(*anti-mando-c*)

우리는 앞서 기생공백 구문 허가에 (3)의 두 조건이 반드시 만족 되어져야 함을 보았다. 본 장에서는 상기 두 조건이 개념적 필요성에 의해 요구되는 것인지 아니면 기생공백 구문만을 설명하기 위해 특별히 가정되는 조건인지를 살펴볼 것이다. 그리고 만약 후자의 경우라면 본 논문에서 가정하고 있는 최소주의 이론 틀 내에서 상기 조건이 재해석 받을 수 있는 가능성을 살펴보아야 할 것이다. 이는 특정 구문만을 허가하고 설명하기 위해 가정되는 조건은 보편문법에서 요구하는 개념적 필요성에 부합할 수 없기 때문이다.⁷⁾

먼저 (3a) 조건, 즉 기생공백 e를 허가해 주는 또 다른 공범주 t가 변항이 되는 이유를 알아보자. 이 문제와 관련하여 우리는 이미 (4)-(5)의 예문

7) 최소주의 이론에서 지향하는 문법 체계는 ‘개념적 필요성(*necesidad conceptual*)’에 의해 요구되는 최소한의 가정만으로 구성되는 문법을 의미한다. 이 같은 문법 체계의 최소화는 결국 원리와 매개변인 이론 틀 내에서 발전되고 진화해왔던 여러 가지 원리와 조건들이 최소화되어야 함을 의미한다(cf. 양동휘, 1996: 11-12, 2003: 14-16).

들을 통해 실제공백 t 가 논항이동(movimiento-A)의 흔적인 경우는 기생공백 e 를 허가해 주지 못함을 보였다. 논의의 편의성을 위해 (4a)와 (2a) 문장을 (7)에서 함께 비교하며 살펴보자.

- (7) a. *El libro_i fue archivado t_i después de leer e_i
 b. Qué artículos_i archivaste t_i después de leer e_i

(7a)의 기생공백 e 는 음성 자질을 가지고 있지 않는 공범주이므로 도출 과정에서 확인(identificación) 받고 허가되어야 한다. 보다 구체적으로 분석해 보면, (7a)의 공범주 e 는 비논항 결속되지 않았으므로, 즉 운용자의 흔적이 아니라 논항인 el libro에 연결된 공범주이므로 변향이 될 수 없고 또한 동사 leer의 목적어 위치에 있으므로 PRO도 아님을 알 수 있다.⁸⁾ pro가 될 가능성도 낮다.⁹⁾ 왜냐하면 만약 e 가 pro라면 선행사 el libro에 결속되어 결속조건 B를 어기기 때문이다. 마지막 가능성은 기생공백 e 를 SN의 흔적으로 보는 것이다. 이 경우 연쇄(el libro, t , e)가 형성되지만 이 연쇄는 주절 동사 archivar와 종속절 동사 leer에 의해 각각 독립적 의미역을 받게 되어 의미역 기준을 어기게 된다. 결국 (7a)에서처럼 실제공백 t 가 논항이동의 흔적이 되는 경우는 기생공백 e 가 보편문법의 원리들에 의해 제한되어 허가되지 않음을 알 수 있다.

한편, (7b)에서 공범주 e 와 t 는 모두 변향으로만 해석될 수 있다. 이는 운용자 Qué artículos가 두 개의 동사 archivar와 leer 모두로부터 의미역을 받는 목적어 위치에서 Espec-SCOMP로 이동한 것으로 볼 수 있기 때문이다. 물론 앞서 언급했듯이 이 경우 의미역 기준과 양립원리 위반 문제를 해결하기 위해 종속절에 공운용자 Op를 가정하여 두 개의 연쇄, 즉 (Qué artículos, t)와 (Op, e)를 가정해야 한다.¹⁰⁾ 구체적 메커니즘은 가설에 따라

8) 지배-결속 이론 체계 내에서는 공범주 PRO가 동사의 목적어 위치에 오지 못하는 이유를 소위 PRO 정리로 설명하고 있다.
 9) 제한적인 경우이기는 하지만 스페인어에서 목적어 위치에 공범주 pro가 허가될 수 있다.
 - ¿Tienes dinero?
 - No, y ayer me quedé en casa porque tampoco tenía. (Fernández Soriano, 1989: 344)
 10) 공운용자 Op는 기생공백 구문만을 설명하기 위해 가정되는 공범주가 아니다. 예를 들면,

다를 수 있지만(cf. Chomsky, 1982,1986; Browning, 1987), 결국 (7a) 문장의 비문법성과 (7b) 문장의 문법성이 의미하는 것은 공범주 t는 변항이 되어야 하고 기생공백 e는 이 변항이 나타날 때 허가될 수 있다는 사실이다.

이제 (3b)의 소위 반 성분통어(anti-mando-c) 조건을 살펴보자. 이 조건은 문자 그대로 실제공백 t가 기생공백 e를 성분통어하지 않아야 공범주 e가 허가된다는 것이다. 이 조건이 만족되지 않는 경우, 즉 실제공백 t가 e를 성분통어하는 경우는 앞서 (6)에서 보았듯이 문장이 비문법성을 띄게 된다. 이처럼 반 성분통어 조건이 기생공백 구문에서는 필수적 조건임에도 불구하고 이 조건이 개념적 필요성에 의해 요구된 조건인가에 대해서는 의문점이 제기될 수 있다. 왜냐하면 기생공백 구문 허가에만 독립 조건으로 관여할 뿐 다른 구문을 설명하기 위해서는 사실상 가정되지 않는 조건이기 때문이다. 결론부터 언급하자면 반 성분통어 조건은 개념적 필요성에 의해 가정되는 조건이 아니라는 것이 본 논문의 입장이다. 따라서 기생공백 구문을 최소주의 이론 틀 내에서 설명하기 위해서는 개념적 필요성을 만족시키면서 반 성분통어 조건을 대체할 수 있는 가설이 제안되어야 할 것이다. 다음 장에서 Chomsky(1986)가 제안한 합성연쇄(cadena compuesta) 개념을 최소주의 입장으로 해석하여 반 성분통어 조건 없이 도출과정에서 기생공백 e가 허가되거나 또는 허가되지 않음을 설명할 것이다.

IV. 단일 통사체 조건(condición del único objeto sintáctico)과 공운용자 확인 조건

Chomsky(1986)는 기생공백 구문에는 두 개의 연쇄가 존재하고 이들 연쇄가 하나의 합성연쇄(cadena compuesta)를 형성하여 기생공백 e가 합성연쇄 내의 운용자로부터 해석을 받는다고 가정한다. 또한 이 가설에는 허가 조건이 따르는데, i)기생공백 e의 운용자 Op는 실제공백 t에 0-하위인점

(b)문장에 Op를 가정하면 (a)와 동일한 방법으로 관계절을 설명할 수 있다.

a. El hombre [_{COMP} a quien; [_{ST} v_i t_i ayer]]

b. El hombre [_{COMP} Op_i que [_{ST} v_i t_i ayer]]

(subyacencia-0)하거나 ii)실제공백 t가 기생공백 e를 성분통어하지 않아야 한다고 규정하고 있다.¹¹⁾

ii) 조건은 반 성분통어 조건으로 앞장에서 설명했듯이, 최소이론의 개념적 필요성에 부합하지 못하는 조건이다. 그러면 이제 Chomsky(1986)의 0-하위인접 조건을 살펴보자. 하위인접 조건¹²⁾이란 어떤 요소가 다른 통사적 위치로 이동할 때 이동을 제한하는 일종의 경계이론이다. Chomsky(1986)는 기생공백의 운용자가 실제공백 연쇄와 최대한 국부적(local) 관계를 가져야 한다는 측면에서 0-하위인접 조건을 가정하고 있다. 구체적으로 말하자면, 기생공백의 운용자 Op와 실제공백 t사이에는 어떠한 장벽도 없어야 한다는 조건이다. 그러나 이 조건은 최소주의 이론에서는 이미 의미를 상실한 이른바 지배(rección), 장벽(barrera), L-표시(marcaje-L) 등의 개념을 사용하고 있다는 측면에서 본 논문에서 유지하기 어려운 조건이라 볼 수 있다. 결국 Chomsky(1986)의 가설에 관여하는 두 개의 조건 모두가 최소주의 이론 틀 내에서는 유지하기 어려워 보임을 알 수 있다.

이 같은 문제를 해결하기 위해 우리는 최소이론의 ‘단일 통사체 조건(condición del único objeto sintáctico)’과 ‘문법항(término)’의 개념을 이용하여 기생공백 구문의 허가 조건을 제시할 것이다.

1. 단일 통사체 조건

Chomsky(1995, 2000)에 따르면, 배번집합(enumeración)에서 선택된 어휘 항목(pieza léxica)들은 도출 과정에서 병합(ensamble) 과정을 통해 새로운 복합 단위(unidad compleja)를 형성하는데 이를 통사체(objeto sintáctico: OS)라 부른다.¹³⁾ 이 같이 생성된 통사체는 다음의 조건 (8)에서 규정하듯

11) ...chain composition is possible only if the anti-c-command requirement is satisfied: that is, the real gap may not c-command the parasitic gap. ...The operator of the parasitic gap must be 0-subjacent to the head of the A-chain of the real gap(Chomsky, 1986: 63-67).

12) A single instance of movement can cross at most one bounding node, where the bounding nodes are S and NP(Lasnik & Uriagereka, 1988: 21).

13) Chomsky(2000: 134)는 중간 범주(X')를 인정하지 않고 핵(X⁰) 또는 최대투사(SX), 즉 완전 통사체(objeto sintáctico pleno)만이 통사작용(operación sintáctica)에 참여할 수 있다고

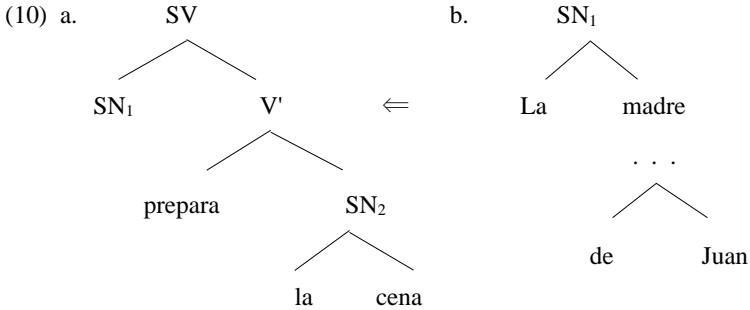
도출 과정에서 단 하나의 통사체가 되어야 논리형태 접합면(interficie-FL)에서 해석을 받을 수 있다.

(8) 단일 통사체 조건

통사체 집합 Σ 는 단 하나의 통사체로만 이루어졌을 때 논리형태 접합면에서 해석될 수 있다.¹⁴⁾

(8)에서 통사체 집합 Σ 는 배번집합에서 선택된 어휘항목 뿐만 아니라 병렬 도출(derivación paralela) 과정에서 이미 형성된 통사체도 포함하는 개념이다. 여기서 병렬 도출이란 개념적 필요성에 근거한 것으로 다음의 (9) 문장은 (10)의 병렬 도출 과정을 거친 후에 조건 (8)에 의해 두 통사체가 하나의 통사체가 되어야 함을 보여주고 있다. ((10b)의 수형도는 효율적 논의 전개를 위해 단순화시킨 구조이므로 세부 구조는 생략했다.)

(9) La madre de Juan prepara la cena.



(10a)는 순수병합(ensamble puro) 작용에 의해 도출이 SV까지 진행된 상태의 통사체 OS이다. 여기서 간과해선 안 될 사항은 SN₁이 Espec-SV에

가정한다. 따라서 배번집합 내의 어휘항목(pieza léxica)들은 그 자체로서 X₀이므로 도출 과정에 들어올 때 완전 통사체가 될 수 있다.

14) At the LF interface, Σ can be interpreted only if it consists of a single syntactic object (Chomsky, 1995: 226).

병합되기 전에 (10b)에서 볼 수 있듯이 SN_1 을 형성하는 독립된 통사체가 이미 만들어져야 한다는 사실이다.¹⁵⁾ 왜냐하면 통사체 SN_1 은 자체로서 복합구조를 가지고 있어 (10a) 도출과는 별도의 도출 공간에서 형성된 후 비로소 (10a) 도출에 참여할 수 있기 때문이다. 즉, 병렬 도출이란 서로 다른 도출 공간에서 여러 개의 통사체가 병렬적(또는 입체적)으로 형성되는 것을 의미한다. 조건 (8)은 병렬적으로 형성된 통사체들이 하나로 합쳐져야 함을 요구하는 조건이다. 이 조건은 (10)에서 통사체 SN_1 이 또 다른 통사체 SV 와 병합해야 하는 이유를 제공하고 있다.¹⁶⁾

2. 공운용자 확인 조건

Chomsky(1986)에 따르면, 기생공백 e 는 합성연쇄 내에서 운용자 Qu -에 의해 해석(interpretación)을 받는다고 가정한다. 이를 좀 더 형식화하여 표현한다면, 기생공백 연쇄 (Op , e)의 머리(cabeza) Op 는 실제공백 연쇄(Qu , t)의 머리인 의문사구(frase- Qu)에 의해 확인(identificación)되어야 한다는 것을 의미한다. 즉, 연쇄 (Op , e)의 머리 Op 가 의문사구에 의해 확인되어 결국 기생공백 e 가 논리형태 접합면에서 해석을 받아 허가된다는 의미이다. 이러한 Chomsky(1986) 가설의 중심 내용을 최소주의 이론의 관점에서 해석하여 다음과 같은 기생공백의 운용자 확인 조건을 가정해 보자.

(11) 기생공백 운용자 확인 조건

- a. 기생공백 운용자는 실제공백의 운용자에 의해 확인되어야 한다.
- b. 기생공백 운용자가 실제공백의 운용자에 의해 확인되려면, 각 운용자를 포함하는 통사체가 병합할 때 운용자 모두가 문법항(término)이어야 한다.¹⁷⁾

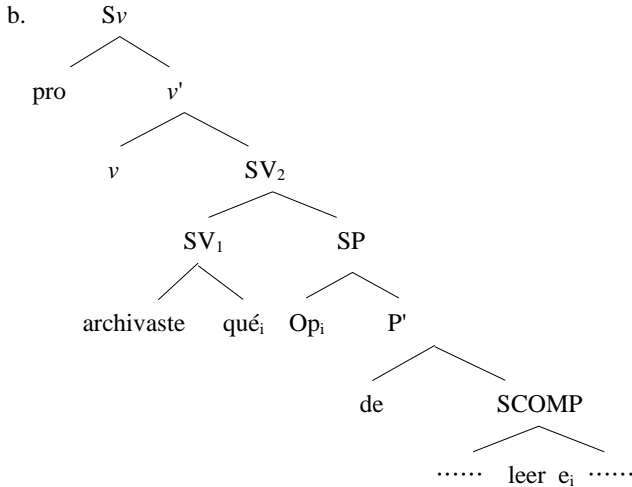
15) 본 논문에서는 두 개의 독립 통사체 SV 와 SN_1 중 어느 것이 먼저 형성되는지는 논의하지 않을 것이다. 다만 어느 것이 먼저 형성되든, 또는 입체적으로 동시에 만들어지든 각각의 독립된 작업 공간(work-space)이 필요하다는 입장을 견지할 것이다.

16) 만약 (10b)의 병렬 도출이 가정되지 않으면, 도출은 파탄할 수 있다. 왜냐하면 예를 들어 배번집합에서 'Juan'이라는 어휘항목이 직접 (10a)의 $Espec-SV$ 로 병합되어 [_{SV} Juan [prepara [la cena]]]라는 통사체를 형성할 수 있기 때문이다. 이 경우 나머지 어휘항 la , $madre$, de 가 배번집합에서 선택되지 못해 도출은 결국 파탄에 이르게 된다.

(11) 조건은 사실상 0-하위인접 조건과 반 성분통어 조건 없이 Chomsky(1986)의 가설을 최소주의적 관점에서 재해석한 것이다.

그러면, 실제 기생공백 구문이 어떻게 허가되고 또 왜 허가되지 못하는지를 (11) 조건을 적용하여 차례로 설명해 보자. 다음 (12) 문장은 앞서 보았듯이 기생공백 e를 허가하는 대표적 예문이다(예문(1a)를 (12a)로 반복함).

(12) a. Qué artículos_i archivaste t_i después de leer e_i ?



(12b)에는 병렬 도출에 의해 형성된 두 개의 통사체 SV₁와 SP가 존재한다. 그리고 두 통사체는 조건 (8)에 의해 도출 과정에서 서로 병합되어 하나의 새로운 통사체 SV₂를 형성하게 된다. (11b) 조건에 의하면 공운용자 Op가 Qu에 의해 확인받기 위해서는 양자 모두 문법항으로서 병합시 나타나야 한다고 규정하고 있다. 구체적으로 살펴보면, (12b)에서 공운용자 Op

17) 문법항(término)이란 기존의 표시적 구조(estructura representativa)의 절점(nudo)에 해당하는 개념으로 문법적 기능을 하는 요소를 의미한다(cf. Chomsky, 1995: 247; 양동휘, 1994: 338). 한편, Chomsky(1994,1995: 247)는 문법항을 다음과 같이 정의한다.

For any structure K, i) K is a term of K ii) If L is a term of K, then the member of the member of L are terms of K.

는 기생공백 *e*를 기저 위치에 남기고 *Espec-SP*로 이동하여 통사체 *SP*를 형성한다. 한편 또 다른 통사체 *SV₁*이 상위 범주인 *SV*나¹⁸⁾ *ST*, *SCOMP*로 투사되기 전에 두 통사체는 (8) 조건에 의해 병합되어 하나의 통사체 *SV₂*를 형성해야 한다. 이는 부사(구)나 부사절이 *SV*에 부가된다는 생성 통사론의 표준적 가설을 최소주의 이론에 입각하여 해석한 것이다.¹⁹⁾

병합을 통해 하나의 단일 통사체를 구성하고 있는 (12b)의 *SV₂*를 Chomsky (1994,1995)가 규정하는 표찰(*etiqueta*) 표기 방식으로 표현하면 다음과 같다.

$$(13) \text{ } SV_2 = \{ \langle \text{archivar, archivar} \rangle \{ \text{archivar} \{ \text{archivar, qué} \} \}, \{ \text{de} \{ \text{Op, P}' \} \} \}$$

$\uparrow \dots \dots \dots \uparrow$
 identificación

(13)에서 통사체 *SP*는 {*de* {*Op*, *P'*}}로 나타낼 수 있으며, 여기서 문법항에 대한 Chomsky(1994,1995)의 정의에 의해 *Op*와 *P'* 그리고 *SP* 전체가 문법항이 된다.²⁰⁾ 한편, 또 다른 통사체 *SV₁*는 {*archivar* {*archivar*, *qué*}}로 형식화 할 수 있으며, 문법항은 *archivar*와 *qué* 그리고 *SV₁* 전체가 됨을 알 수 있다. (13)에서 보듯 통사체 *SV₂*는 (11b) 조건을 만족시키므로 *Op*가 실제 공백 운용자 *Qué*에 의해 확인 받을 수 있어 결국 기생공백 *e*가 허가되는 것이다.

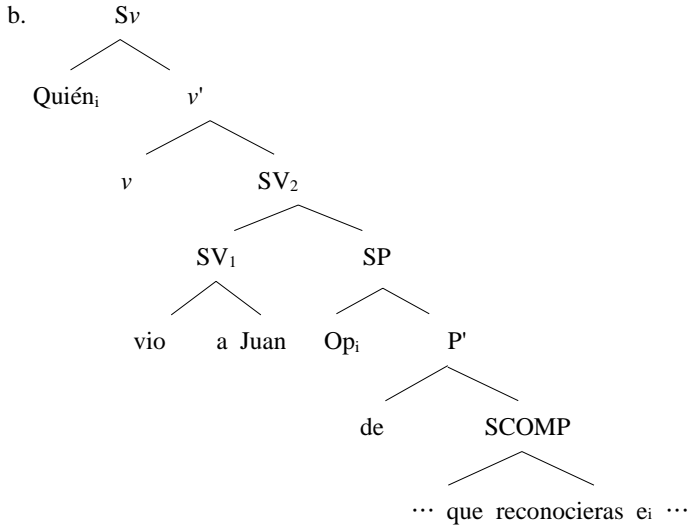
다음은 앞서 반 성분통어 조건을 위반하여 비문이 되었던 기생공백 구문을 살펴보자(예문 (6a)를 논의의 편의상 일부 수정하여 (14a)로 반복함).

18) 본 논문에서는 Chomsky(1994, 1995, 2000)의 가설을 따라 경동사 *v*가 *SV*를 보충어로 취하는 이른바 패각 동사구(*VP shell*) 구조를 가정한다.

19) 최소주의 이전의 원리와 대개변인 이론 틀 하에서 부사(구)나 부사절이 비논항 최대투사인 *SV*에 부가(*adjunción*)되는 것으로 가정한다. 이는 의미역 이론과 관련된 것으로 논항에는 부가가 금지되기 때문이다. 이 같은 부가 원칙은 최소주의 이론에서도 그대로 유지된다고 볼 수 있다.

20) 최소이론에서 *P'*와 같은 중간 투사 범주는 존재하지도 않고 완전 통사체(*objeto sintáctico pleno*)도 될 수 없다. 따라서 (12b)와 (13)에서 *P'*라 언급하는 통사체는 사실상 *SV₂*를 형성하기 직전의 *SP*={*de*, *SCOMP*}}를 의미하는 것으로, 논의 전개에 편의상 *P'*으로 표기하였다.

(14) a. * $Qui\acute{e}n_i$ t_i vio a Juan antes de que reconocieras e_i



(14b)는 사실상 (12b)와 구조상으로는 동일한 모습을 보이고 있다. 따라서 하나로 병합되어 새로이 형성된 통사체 SV_2 는 다음과 같이 형식화하여 표현할 수 있다.

(15) $SV_2 = \{ \langle \text{vio}, \text{vio} \rangle \{ \text{vio} \{ \text{vio}, \text{Juan} \} \}, \{ \text{de} \{ \text{Op}, \text{P}' \} \} \}$
 $\uparrow \dots \dots \dots \uparrow$
 no identificación

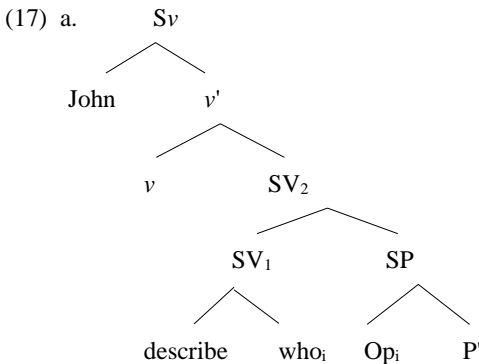
(15)가 (13)과 다른 점은 통사체 (15)를 구성하는 통사체 $SV_1 = \{ \text{vio} \{ \text{vio}, \text{Juan} \} \}$ 에 어떠한 운용자도 문법항으로 포함되어 있지 않다는 점이다. 이는 서로 병합된 또 다른 통사체 $SP = \{ \text{de} \{ \text{Op}, \text{P}' \} \}$ 속의 기생공백 운용자 Op가 확인될 수 없다는 것을 의미하므로 (14a)의 비문법성은 반 성분통어 조건 없이도 쉽게 설명될 수 있음을 알 수 있다.

마지막으로 다음 문장의 문법성 차이를 (11)의 조건을 적용하여 설명할

수 있는지를 살펴보자((16)의 예문은 전치사 좌초(*preposition stranding*)를 허락하지 않는 스페인어에서는 불가능한 구조이므로 영어 문장만을 가정한다).

- (16) a. ?Who_i did John describe t_i without examining [any pictures of e_i].
 b. *Who_i did John describe t_i without [any pictures of e_i] being on file.
 (Browning, 1987: 152)

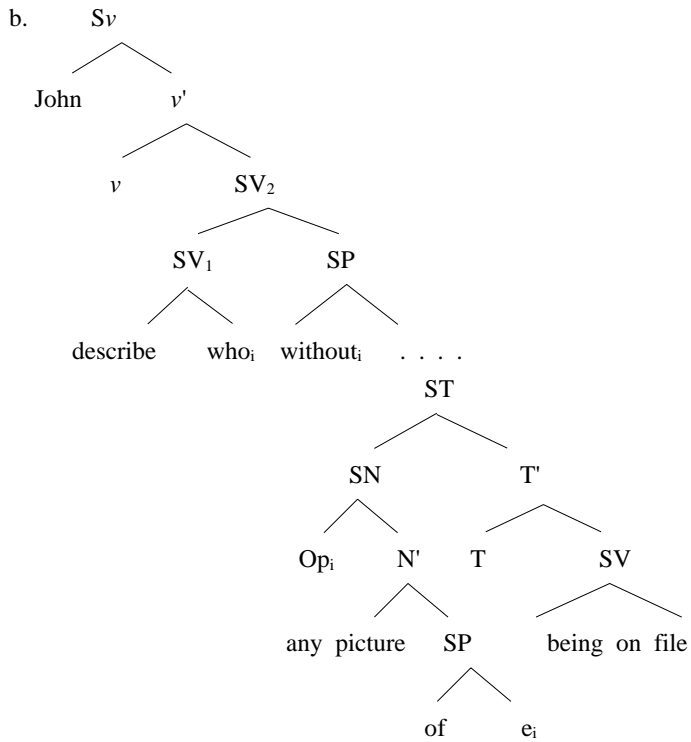
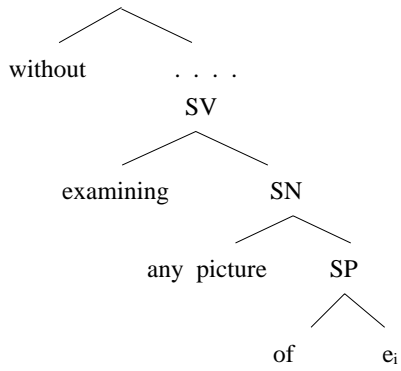
(16a)와 (16b)는 기생공백 e가 각각 목적어와 주어 위치에 나타난다는 차이점을 가지고 있다. 즉, 목적어 통사체에 기생공백이 나타난 구문은 준 문법성을 보이는 반면, 주어 통사체가 기생공백을 포함하는 경우는 확실한 비문법성을 나타내고 있다.²¹⁾ 본 논문에서 가정하는 (11) 조건이 이러한 문법성의 차이를 어떻게 설명할 수 있는지를 살펴보자. (16a)와 (16b)의 문장구조를 각각 (17a)와 (17b)로 나타낼 수 있다(논의의 편의성을 위해 구조상 불필요한 부분은 생략했다).



21) Huang(1982)은 이 같은 비대칭성을 이른바 적출 영역 조건(*condición del dominio de extracción*)으로 설명한다.

Condition on Extraction Domain:

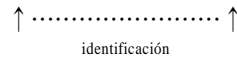
A phrase A may be extracted out of a domain B only if B is properly governed(Huang, 1982: 505).



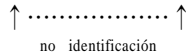
(17a)에서 기생공백 운용자 Op는 Espec-SP 위치로 이동하여 통사체 SP

를 형성한다. 이 SP는 또 다른 통사체 SV₁와 병합하여 하나로 합쳐진 단일 통사체 SV₂를 형성한다. 한편 (17b)에서는 기생공백 운용자 Op가 Espec-SN(또는 Espec-SD) 위치까지 이동한다. 왜냐하면 운용자 Op를 포함하는 개별 통사체, 즉 병렬 도출된 통사체의 가장 큰 투사가 SN이기 때문이다. 이 SN은 종속절에서 주어 역할을 하므로 (17b)에서 보듯 T'와 병합하여 ST를 형성하게 된다. 이렇게 형성된 (17a)의 SV₂와 (17b)의 ST를 표찰(etiqueta) 표기 방식으로 형식화하면 각각 다음과 같다.

(18) a. SV₂={<describe, describe>{describe {describe, who}}, {without {Op, P'}}



b. ST={T {picture {Op, N'}}, {T {T, SV}}}



(18a)에서 보듯 기생공백 운용자 Op와 실제공백 운용자 who는 모두 문법항이다. 따라서 (11b) 조건에 의해 전자는 후자에 의해 확인받을 수 있고 결과적으로 기생공백 e가 허가되어 합쳐진 도출(derivación convergente)이 형성된다. 반면에 (18b)에서는 기생공백 운용자 Op가 자신을 확인해줄 실제공백 운용자와 연결되지 못하고 있음을 볼 수 있다. 이는 (11) 조건을 위반하는 것으로 (16b)의 비문법성을 설명해 준다.

V. 결 론

앞서 언급했듯이 기생공백 구문은 이른바 원리와 매개변인 이론 체계 하에서 주로 연구되고 발전해 왔다. 이는 기존 이론에서 제안된 가설과 조건들이 개념적 필요성을 강조하는 최소이론 틀에서는 그 가설의 당위성과 논리성이 약화될 수도 있다는 것을 의미한다. 본 논문에서는 이러한 점을 인

식하면서 기생공백 구문에 대한 기존의 제안들이 최소이론의 틀 속에서 어떻게 재해석되고 또 필요하다면 어떻게 수정되어야 하는지를 살펴보았다.

이를 위해 우선 기생공백 구문이 보이고 있는 일반적 특징을 살펴보았다. 구체적으로, i) 실제공백 t 가 변항이 되어야 한다는 변항 조건과 ii) 실제공백 t 가 기생공백 e 를 성분통어 하지 않아야 한다는 반 성분통어 조건을 비판적으로 분석해 보았다. 특히 반 성분통어 조건은 기생공백 구문을 허가하는 데에 필수적 조건임에도 불구하고 최소이론에서 요구하는 ‘개념적 필요성’이 결여된 가설로 분석되었다. 따라서 본 논문에서는 이를 대체할 수 있는 새로운 허가 조건이 제안되었는데 (11)의 기생공백 운용자 확인 조건이 그것이다. 기생공백 운용자 확인 조건은 Chomsky(1986)의 합성연쇄 가설을 최소이론적 관점에서 재해석한 것이다. 이 가설은 ‘단일 통사체 조건’과 ‘문법항’의 개념을 가설의 핵심 근거로 삼고 있으며 기존 이론에서 제안하였던 반 성분통어 조건이나 하위인접 조건 등을 가정하지 않고 논의된 기생공백 구문들을 설명할 수 있었다. 그러나 이상의 결과에도 불구하고 상기 가설이 앞서 1장에서 언급하였듯이 스페인어 기생공백 구문이 갖고 있는 고유의 특징, 즉 시제 부사절에서 기생공백이 허가되지 않는 이유를 설명하지 못한다는 것은 본 논문이 해결해야 할 문제이자 한계라 할 수 있다.

참고문헌

- 『영어학사전』. 1989. 서울: 신아사.
- 양동휘. 1994. 『문법론』. 서울: 한국문화사.
- _____. 1996. 『최소이론의 전망』. 서울: 한국문화사.
- _____. 2003. 『최소주의 가설』. 서울: 한국문화사.
- Bobaljik, J. 1995. “In Terms of Merge: Copy and Head Movement.” in Pensalfini, R. & Ura, H.(eds.) *The MIT Working Papers in Linguistics*, 27: 41-64.
- Bobaljik, J. y Brown, S. 1996. “Interarboreal Operation: Head Movement and The Extension Requirement.” *Linguistic Inquiry*, 345-356.
- Bordelois, I. 1986. “Parastic Gaps : Extentions of restructuring.” in Bordelois, Contreras & Zagona(eds.). *Generative Studies in Spanish Syntax*. Dordrecht: Foris Publications. 1-24.
- Brucart, José María. 1999. “La Elipsis”. in Bosque, I. & Demonte, V.(eds.). *Gramática Descriptiva de la lengua española*. Madrid: Espasa Calpe. 2787-2863.
- Browning, M. 1987. *Null Operator Constructions*. Doctoral Dissertation. MIT.
- Chomsky, N. 1981. *Lectures on government and binding*. Dordrecht: Foris.
- _____. 1982. *Some concepts and consequences of the theory of government and binding*. Cambridge, Mass.: The MIT press.
- _____. 1986. *Barriers*. The MIT press.
- _____. 1994. “Bare Phrase Structure.” *MIT Occasional Papers in Linguistics* 5.
- _____. 1995. *The Minimalist Program*. Cambridge, Mass.: The MIT Press.
- _____. 2000. “Minimalist Inquiries: The Framework.” in Martin, R., Michaels, D. and Uriagereka, J.(eds.). *Step by Step: Essays on Minimalist Syntax in Honor of Howard Lasnik*. Cambridge, Mass.: The MIT Press.
- Contreras, H. 1984. “A Note on Parasitic Gaps.” *Linguistic Inquiry*, 11: 698-701.
- Eguren, L. & Fernández Soriano, O. 2004. *Introducción a una Sintaxis Minimalista*. Madrid: Gredos.
- Engdahl, E. 1983. “Parasitic Gap.” *Linguistics and Philosophy*, 6: 5-34.
- Epstein, S. 1995. “Un-Principled Syntax and the Derivation of Syntactic Relations.” Harvard University, ms.
- Epstein, S., Groat, E., Kawashima, R. & Kitahara, H. 1998. *A Derivational Approach to Syntactic Relations*. Cambridge: Oxford University Press.

- Fernández Soriano, O. 1989. *Rección y Ligamiento en Español: Aspectos del Parámetro del Sujeto Nulo*. Tesis Doctoral. Universidad Autónoma de Madrid.
- Huang, J. 1982. *Logical Relation in Chinese and the theory of Grammar*. Doctoral Dissertation. MIT.
- Lagunilla, F. & Anula, A. 1995. *Sintaxis y Cognición: Introducción al conocimiento, el procesamiento y los déficits sintácticos*. Madrid: Editorial Síntesis.
- Nunes, J. 2001. "Sideward Movement." *Linguistic Inquiry*, 32: 303-344.
- Zagona, K. 2002. *The Syntax of Spanish*. Cambridge: Cambridge University Press.

성명: 김준한

주소: 서울시 노원구 공릉동 690-2, 삼익 APT 101동 804호

E-mail: jhkimuam@hotmail.com

논문접수일: 2008년 09월 26일

심사완료일: 2008년 10월 11일

게재확정일: 2008년 10월 17일