

## Otros informes

### Medios sociales e investigación

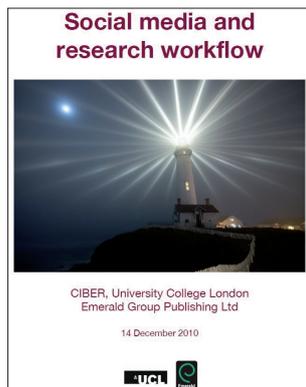
**Candela Ollé**, *Estudios de Ciencias de la Información y la Comunicación, Universitat Oberta de Catalunya*



Existen diferentes aplicaciones sociales que permiten comunicarse y compartir información: redes sociales, blogs, microblogging, edición de documentos, etiquetas y marcadores, calendarios y agendas, conferencias, distribución de imágenes o vídeo, etc.

El *Centre for Information Behaviour and the Evaluation of Research (Ciber)*, del *University College London (UCL)*, ha analizado si *Doodle*, *Twitter*, *Skype*, *Wiki*, *Wikipedia*, *Google*, *Google docs*, *Google calendar*, *Google scholar*, *Facebook*, *Youtube*, *Flickr*, *Slideshare*, *LinkedIn*, *Delicious*, *WordPress...*, se usan e influyen en los flujos de investigación.

Para ello llevaron a cabo una encuesta online para conocer las preferencias, las percepciones y el comportamiento de casi 2.000 investigadores de 215 países que utilizan aplicaciones para usos sociales.



### Resultados

1. El 63,4% de los usuarios activos utilizan sólo uno o dos tipos de aplicaciones y muy pocos utilizan el amplio abanico disponible. Se distinguen dos grupos: los que usan microblogging o similares y que también emplean aplicaciones para compartir imágenes y vídeos; y los que usan herramientas más consolidadas de organización y calendario.

2. Las disciplinas de negocios, salud, biociencias, artes y humanidades son menos favorables a los sistemas sociales. Los investigadores menores de 35 años los usan más. Se distinguen dos perfiles: los innovadores y los que prefieren esperar un período de tiempo antes de empezar a usarlos.

3. *Skype*, *Wikipedia*, *Google docs* y *Youtube* fueron los medios más mencionados.

4. Los tres beneficios más valorados son: poderse comunicar internacionalmente sin coste, la difusión rápida del trabajo, y estar conectado con académicos de otros países. Por el contrario,

la falta de tiempo, las problemáticas de autoría, la falta de confianza y la poca claridad de los beneficios son las barreras declaradas por los que no los usan.

Las últimas conclusiones del informe fueron especialmente dirigidas al sector documentalista-bibliotecario.

5. Los investigadores valoran poder buscar información utilizando una interfaz simple como *Google* y leer los documentos en cualquier plataforma sin obstáculos.

*collec@uoc.edu*

---

*Ciber. Social media and research workflow*. University College London, London: Emerald Group Publishing Ltd., 2010, 30 pp.

<http://www.ucl.ac.uk/infostudies/research/ciber/social-media-report.pdf>

---

Nota original publicada en *Blok de BiD*:

<http://www.ub.edu/blokdebid/es/content/por-delante-y-por-detras>

### Juzgar la calidad de las revistas según las descargas de artículos no es fácil

**Tomàs Baiget**, *El profesional de la información*



Este proyecto evaluó la posibilidad de elaborar y aplicar factores de uso (UF) de las revistas contando las descargas de artículos (en pdf y html). Se hizo una encuesta en dos fases:

– Fase 1, entrevistas telefónicas en profundidad a un total de 29 autores, directores, bibliotecarios y editores de revistas.

– Fase 2, estudio basado en la web en el que participaron casi 1.400 autores y 155 bibliotecarios.

La información obtenida ayudó a determinar si sería útil disponer de un UF y cómo se podría aplicar.

El aparente interés de altos ejecutivos en participar en las entrevistas y el gran número de respuestas recibidas por internet indican un alto grado de interés en poder disponer de medidas de calidad de las revistas en general y en el concepto de factor de uso UF en particular.

En base a estos resultados, al autor del informe le parece que no sólo sería factible desarrollar un factor de uso de las revistas, sino que existe un amplio apoyo para su implementación.

## Principales resultados y recomendaciones

- las estadísticas de uso *Counter* todavía no son una base lo suficientemente sólida sobre la que construir una nueva medida mundial como el UF, pero la confianza en ellas está creciendo y son vistas como la única punto de partida viable para definir un UF;

- la mayoría de los editores apoya el concepto de UF, parecen estar dispuestos a participar en el cálculo y publicación de UFs, y aprueban ver sus revistas ordenadas de acuerdo con el UF;

- existe diversidad de opiniones sobre la forma de calcular el UF, y en particular sobre cómo definir los siguientes términos: “uso total”, “período de uso especificado”, y “número total de artículos publicados online”. Para afinar las definiciones de estos términos será necesario realizar pruebas con datos de uso real;

- existe unanimidad entre los autores en diferentes áreas de investigación académica sobre la validez de los factores de impacto (IF) de revistas –de *Thomson ISI*– como una medida de su calidad;

- la gran mayoría de autores en todos los campos de investigación académica celebrarían tener un UF;

- los UFs serían útiles para los bibliotecarios, no sólo para evaluar las revistas para su potencial compra, sino también de cara a la renovación o cancelación de las suscripciones;

- en general los editores no están dispuestos a dar sus datos de uso a terceros para el cálculo y consolidación de los UFs. La mayoría prefieren calcular ellos mismos los UFs de sus revistas y que este proceso sea auditado, lo cual lo perciben como una extensión natural del trabajo que ya realizan para *Counter*.

Tanto bibliotecarios como editores confían en *Counter*, que se considera que tendría un rol principal en el desarrollo y mantenimiento de los UFs, posiblemente en colaboración con otra organización de la industria de la información. La organización que realice esta función deberá contar con la confianza tanto de los bibliotecarios como de los editores, y deberá incluir representantes de ambos colectivos.

- existen varios problemas estructurales con los datos de uso online que tendrían que tenerse en cuenta para que los UFs sean creíbles. Entre ellos destaca la percepción de que los datos de uso online son mucho más manipulables que los datos de citas;

- si el UK Serials Group quisiera continuar este proyecto, hay una gran probabilidad de que otros organismos se interesen en apoyarlo financieramente;

- una gran biblioteca académica típica está suscrita a más de 20.000 revistas. Sólo unas 8.000 de ellas están indizadas en el *Science Citation*

*Index*, las cuales sirven de fuente para calcular los Factores de Impacto (IF). Una de las ventajas del UF es que, en teoría, podría abarcar todas las revistas online.

El informe lista los “problemas estructurales” que habría que solucionar para obtener un UF fiable:

- Es más fácil inflar de manera sistemática los datos de uso online que los de citación. Los editores querrán inflar los UFs de sus revista. Alguien podría estar descargando artículos mediante un robot para hacer subir las estadísticas. Un autor que sea profesor puede pedir a todos sus alumnos que se bajen su artículo para luego trabajarlo en clase... ¿Es *Counter* capaz de controlar esto?

- Será muy difícil controlar el 100% de las descargas de una revista online, pues el entorno de publicación está cada vez más distribuido. Además de su propio servidor la revista puede estar distribuida desde otras plataformas, o agregada con otras revistas en una base de datos, los artículos pueden estar en diferentes repositorios, webs particulares... ¿Qué cobertura tiene que haber para obtener UFs comparables y creíbles de las revistas?

- Las colecciones grandes alojadas en un único servicio online tienden a tener un efecto amplificador sobre el uso de los elementos individuales de ese servicio (ley Mateo o ventaja acumulativa). Esto proporciona a los editores más grandes una ventaja que da por resultado mayores UFs para sus revistas.

- La impresión de artículos no está cubierta por *Counter*. ¿Socavaría su omisión la credibilidad del UF?

## Conclusión

En vista de los problemas descritos en el informe, la opinión de este reseñador es que es inviable poner en marcha un factor de uso (UF) basado en el número de descargas de los artículos de las revistas.

Una solución parecida basada en las referencias en vez de en los artículos en pdf podría ponerla en marcha *Thomson Reuters* con su *Web of Science* (como complemento a su IF) o *Elsevier* con *Scopus* (como complemento a su SJR), contando el número de referencias descargadas de cada revista, en las búsquedas realizadas desde todo el mundo. De hecho este dato (de la *WoS*) se tiene en cuenta para calcular el Eigenfactor y valorar más las citas de las revistas más usadas (no todas las citas valen igual).

Un UF calculado en esas bases de datos sería más fiable en cuanto que todas las referencias descargadas son de pago -aunque estaría limitado a las revistas que indizadas en ellas-. Pero pretender contar las descargas de pdfs, cuando éstas se pueden hacer gratuita e ilimitadamente

desde dentro de los campus de las universidades, y cuando los pdfs pueden distribuirse desde múltiples plataformas y repositorios, lo vemos muy difícil.

baiget@sarenet.es

**Shepherd, Peter T.** *Final report on the investigation into the feasibility of developing and implementing journal usage factors.* United Kingdom Serials Group (UKSG), May 2007.

<http://www.uksg.org/usagefactors/final>

Nota original publicada en *Blok de BiD*:  
<http://www.ub.edu/blokdebid/es/content/juzgar-la-calidad-de-las-revistas-seg%C3%BAAn-las-des-cargas-de-art%C3%ADculos-no-es-f%C3%A1cil>

## Ranking Iberoamericano SIR 2012



Tercera edición de este análisis de la actividad investigadora de las instituciones de educación superior en Iberoamérica, basándose en datos cuantitativos de publicación y citación. Se ha analizado la producción científica presente en la base de datos *Scopus*, de *Elsevier*, en el periodo 2006-2010.

Se muestran 5 indicadores: producción científica, ratio de

colaboración internacional, calidad científica promedio de cada institución, proporción de artículos publicados en revistas de prestigio, y ratio de excelencia investigadora.

La inclusión por parte de *Elsevier* de un gran número de revistas de la región en la base de datos *Scopus* durante este periodo repercute en los descensos generalizados de los valores que muestran las tasas de variación con respecto al periodo anterior de algunos indicadores. Por ese motivo los valores de variación de ER y Q1 tienden a ser negativos.

ER = ratio de excelencia o porcentaje de artículos de una institución que se encuentran en el 10% de los más citados en sus respectivos campos científicos.

Q1 = porcentaje de artículos publicados en revistas del primer cuartil SJR (*SCImago journal rank*).

*SCImago, Ranking iberoamericano SIR 2012*, Scimago Institutions Rankings, 24 pp., 1,1 MB

[http://www.scimagoir.com/pdf/ranking\\_iberamericano\\_2012.pdf](http://www.scimagoir.com/pdf/ranking_iberamericano_2012.pdf)

## Informe mundial SIR 2011 de instituciones de investigación

Tercera edición del mayor ranking de investigación, que analiza 3.042 universidades y otras instituciones de investigación de todo el mundo con producción científica significativa en el año 2009.

Se muestran indicadores de producción científica, colaboración internacional, especialización y calidad de la investigación.



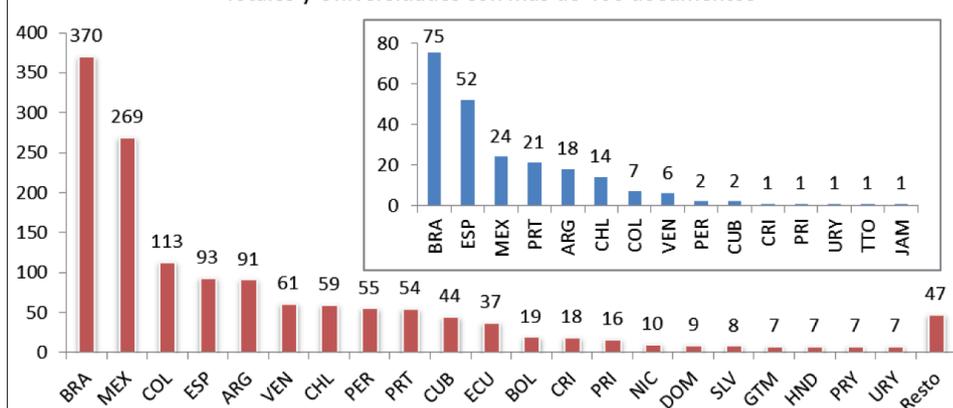
Este año se incluyen dos nuevos indicadores: Índice de especialización (SI)<sup>1</sup> y Ratio de excelencia (ER).

El informe reúne las universidades e instituciones dedicadas a la investigación que publicaron más de 100 trabajos en revistas científicas en 2009 y analiza su producción durante el periodo 2005-2009 indizada en la base de datos *Scopus*, de la editorial *Elsevier*.

La producción exa-

### Número de Universidades por País

Totales y Universidades con más de 400 documentos



minada constituye algo más del 80% de la producción científica mundial en dicho período.

### Notas

1. SI (índice de especialización) es el grado de concentración temática / dispersión de la producción científica de una institución. Los valores oscilan entre 0 (generalistas) y 1 (especializadas). Se calcula de acuerdo con el Índice de Gini utilizado en Economía.

2. Enviado a IweTel por Borja González-Pereira [getintouch@scimagolab.com](mailto:getintouch@scimagolab.com)

SCImago. *SIR World report 2011. Global ranking*, Scimago Institutions Rankings 59 pp., 1,8 MB [http://www.scimagoir.com/pdf/sir\\_2011\\_world\\_report.pdf](http://www.scimagoir.com/pdf/sir_2011_world_report.pdf)

de la publicación para evaluar el impacto, siendo éste muy importante para quienes financian la investigación.

Las recomendaciones del Comité no son de obligado cumplimiento por parte del *Gobierno Británico* pero tienen bastante peso.

Nota original de **Fred Friend**, *University College London*, recibida a través de **Lluís M. Anglada**, director del *Consorci de Biblioteques Universitàries de Catalunya*.

UK Science and Technology Committee. *Peer review in scientific publications*, Jul. 2011. <http://www.publications.parliament.uk/pa/cm201012/cmselect/cmsctech/856/85602.htm>

## Peer review en publicaciones científicas

Informe del *Science and Technology Committee* del *Parlamento del Reino Unido* con unas recomendaciones que si son implementadas tendrán cierto impacto en la comunicación científica.

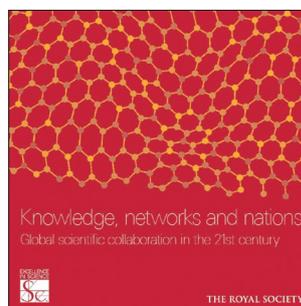
Examina a fondo el sistema de revisión actual desde diferentes ángulos.

a) Retomando la importancia de la reproducibilidad de los resultados de la investigación, el *Comité* recomienda que "los datos relacionados con la investigación financiada con fondos públicos, se difundan ampliamente y sean de libre acceso siempre que sea posible".

b) Una preocupación importante del *Comité* es "que se use del factor de impacto como sucedáneo o medida aproximada de la calidad de los artículos individuales".

c) A pesar de reconocer el valor del sistema de revisión por pares, el *Comité* expresa su preocupación por la forma en que funciona en la actualidad y alienta el "uso prudente de herramientas online que permitan que se generen comentarios y tenga lugar una revisión posterior a la publicación como un medio de complementar la revisión pre-publicación". La revisión previa a la publicación es eficaz para la evaluación técnica, pero se necesita también una revisión después

## Globalización de la investigación



Según *The Royal Society*, la academia nacional de la ciencia del Reino Unido, algunos países liderados por China –seguida de Brasil y la India–, se están convirtiendo en grandes potencias científicas y compiten

con los tradicionales "superpoderes científicos" EUA, Europa Occidental y Japón.

Algunas naciones que tradicionalmente se consideraban con una base científica poco sólida, como Irán, Túnez, Turquía, Singapur y Qatar, están emergiendo con rapidez. Se pone de relieve la creciente importancia de la colaboración internacional en la realización y el impacto de la ciencia mundial y su capacidad para resolver los desafíos globales como la seguridad energética, el cambio climático y la pérdida de biodiversidad.

China ocupa ahora el segundo lugar en el número total de artículos publicados después del líder científico mundial desde hace mucho tiempo, los EUA.

Se muestran las autorías de los trabajos de investigación entre los períodos 1993-2003 y 2004-2008. La cuota de los EUA ha caído del 26 al 21%. China ha pasado del sexto al segundo lugar, aumentando del 4,4 al 10,2%. El Reino Unido se mantiene estable en la clasificación en tercer lugar, aunque ha disminuido ligeramente desde el 7,1 al 6,5%.

En ambos períodos de tiempo, los EUA lideran el

www.parliament.uk

Accessibility | Email alerts | RSS feeds | Contact us

Home | Parliamentary business | MPs, Lords & offices | About Parliament | Get involved | Visiting | Education

House of Commons | House of Lords | What's on | Bills & legislation | Committees | Publications & records | Parliament TV | News Topics

You are here: Parliament home page > Parliamentary business > Publications and Records > Committee Publications > All Select Committee Publications > Commons Select Committees > Science and Technology > Science and Technology

## Science and Technology Committee - Eighth Report

### Peer review in scientific publications

Here you can browse the report together with the Proceedings of the Committee. The published report was ordered by the House of Commons to be printed 18 July 2011.

Contents

ranking de citas, con el Reino Unido en segundo lugar. Sin embargo, ambos han reducido su cuota de citas en 2004-2008, en comparación con 1999-2003. En cambio ha aumentado el número de citas que reciben los trabajos chinos, pero con menor aceleración que el número de papers.

La ciencia es cada vez más global, con las investigación realizada en más lugares y en mayor medida que antes.

### Colaboración global

Más del 35% de los artículos publicados en revistas son de colaboración internacional, cuando apenas hace 15 años eran sólo el 25%. La colaboración internacional aumenta por varias razones, entre ellas, la más importante, el deseo de trabajar con los mejores profesionales (que pueden hallarse en lugares diversos) y la creciente necesidad de colaborar en temas globales, así como la evolución de las tecnologías de la comunicación y la abaratamiento de los viajes.

Más allá de los beneficios intuitivos de la colaboración internacional, el informe muestra una clara correlación entre el número de citas por artículo y el número de países que colaboran (hasta un punto de inflexión de 10 países), lo que demuestra el valor de la colaboración internacional en términos de aumento del impacto de la investigación.

Por último, el informe examina el papel de la colaboración científica internacional para abordar algunos de los desafíos mundiales más apremiantes de nuestro tiempo, concentrándose en el *Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC)*, el *Consultative Group on International Agricultural Research (CGIAR)*, la *Fundación Gates*, el *International Tokamak Experimental Reactor (ITER)* y los esfuerzos para implementar tecnologías para la captura y almacenamiento de carbono. Se analizan fortalezas y debilidades de esos modelos para extraer lecciones de cómo mejorar la colaboración científica internacional en el futuro.

Los datos para el informe fueron elaborados y analizados en colaboración con la editorial científica Elsevier, usando la base de datos Scopus.

*Knowledge, networks and nations: Global scientific collaboration in the 21<sup>st</sup> century.* RS Policy document 03/11, The Royal Society, March 2011, DES2096, 114 pp., 6,6 MB  
ISBN: 978 0 85403 890 9

<http://royalsociety.org/policy/reports/knowledge-networks-nations>

## Aumenta el plagio

En este informe titulado "Costos reales de las conductas de investigación impropias", Turnitin, la empresa estadounidense creadora de *iThenticate* (el sistema de detección de plagio más importante del mundo al que están suscritas todas las grandes editoriales), explora las razones del gran aumento de faltas de ética de investigación en la última década y define cuatro categorías distintas de daños y perjuicios causados por la mala conducta en investigación: individuales, de imagen, monetarios y humanos.

Debido al crecimiento de la población investigadora y al aumento de presión por el "publica o perece", muchos investigadores han tomado atajos ilegales, publicando investigación falsa, datos fraudulentos, repeticiones, duplicación e incluso plagio descarado. Los editores responden a ello retractando artículos publicados, implementando procesos editoriales más estrictos, y también ayudándose de soluciones tecnológicas como los detectores de plagio.

*iThenticate* ayuda a los editores, investigadores y organizaciones a reducir las malas conductas cotejando los manuscritos recibidos en la que se considera la mayor base de datos mundial para comparar textos. Está compuesta por más de 20 millones de páginas web, y más de 116 millones de artículos, incluyendo 30 millones de artículos de investigación publicados por 283 editores líderes en ciencia, técnica y medicina (STM).

Turnitin. *True costs of research misconduct*, March 2011, 9 pp., 380 KB

<http://www.ithenticate.com/research-misconduct-report>



**iThenticate**  
Professional Plagiarism Prevention

telephone +1 (510) 764-7600 email INFO@ITHENTICATE.COM  
web WWW.ITHENTICATE.COM



INDIVIDUAL COSTS



BRAND COSTS



CAPITAL COSTS



HUMAN COSTS

# TRUE COSTS OF RESEARCH MISCONDUCT

2012 iThenticate Report

## Revistas en acceso abierto 1993-2009

Estudio publicado en *PLoS one*<sup>1</sup>, revista de la editorial *Public Library of Science (PLOS)*, sobre el rápido crecimiento de la publicación en OA desde el comienzo de la World Wide Web. Fue realizado por un equipo de la *Hanken School of Economics* (Finlandia).

Los resultados muestran un crecimiento muy rápido de la publicación en OA (vía dorada o autor paga) durante el período de 1993-2009. Se estima que sólo en 2009 se publicaron 191.000 artículos en las 4.769 revistas de acceso abierto contabilizadas. Desde el año 2000, la tasa media de crecimiento anual ha sido del 18% para el número de revistas de acceso abierto y 30% para el número de artículos. Esto puede ser contrastado con el incremento anual de 3,5% reportado en el número total de revistas revisadas por pares. Se estima que en 2009, los artículos en revistas de acceso abierto alcanzaron el 7,7% de todos los artículos de revistas revisadas por pares.

Desde que surgió la Web a mediados de 1990, los científicos han soñado con tener el cuerpo de la literatura revisada por pares en libre acceso, abiertamente disponible sin ningún obstáculo. Lentamente pero sin pausa dicho acceso ha ido aumentando gracias a los miles de revistas de acceso abierto, a la presión para que se publique en OA por parte de los financiadores de investigación como los *National Institutes of Health (NIH)*, y a una creciente conciencia entre los académicos de las ventajas de publicar en revistas de acceso abierto. Ya hay un buen número de editoriales comerciales especializadas en OA como *PLoS*, *BioMed Central* y *Hindawi*, y muchas editoriales tradicionales han comenzado a ofrecer alternativas de OA, como la liberación de artículos individuales dentro de una revista de suscripción (*open choice*) pagando la tarifa correspondiente.

### Nota

1. *PLoS one* es una revista online revisada por expertos, de acceso abierto (OA), en la cual los autores pagan 1.350 US\$ por publicar cada artículo.

**Laakso, Mikael; Welling, Patrik; Bukvova, Helena; Nyman, Linus; Björk, Bo-Christer; Hedlund, Turid.** "The development of open access journal publishing from 1993 to 2009". *PLoS one*, 2011, v. 6, p. 6, e20961.  
<http://dx.doi.org/10.1371/journal.pone.0020961>  
<http://www.plosone.org/article/info:doi/10.1371/journal.pone.0020961>



## Percepción social de la ciencia y la tecnología en España

Estudio realizado bianualmente por la Fecyt desde 2002.

Desde 2008, el número de ciudadanos que manifiesta tener interés por la ciencia y la tecnología ha crecido en aproximadamente un 37%, situándose en el 13,1%, tras un estancamiento en el 9,6% desde 2006. Este interés es mayor entre los jóvenes menores de 34 años: un 19%. Además, la visión que tienen los ciudadanos sobre estas materias es mucho más positiva ahora que en 2002. El número de personas que asocian el progreso científico al desarrollo económico ha aumentado un 10% desde 2008, siendo el 88,4% de los entrevistados los que lo asocian. Si nos referimos a la creación de empleo y la ciencia, el número de personas que lo asocian ha crecido un 20% situándose en el 74,4%.

La ciencia y la tecnología ocupan el 4º lugar entre las prioridades que apuntan los ciudadanos en las que se debería aumentar el gasto público. El 77% de la población es partidaria de aumentar o mantener el presupuesto en I+D en un contexto de recorte del gasto público. Salud sigue siendo la prioridad de I+D preferida por los ciudadanos, pero destaca el interés creciente de la I+D en energía.

El 77% de la población es partidaria de aumentar o mantener el presupuesto en I+D en un contexto de recorte del gasto público. Salud sigue siendo la prioridad de I+D preferida por los ciudadanos, pero destaca el interés creciente de la I+D en energía.

*Percepción social de la ciencia y la tecnología en España.* Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología, Fecyt, 2011, 325 pp., 7,7 MB  
<http://licono.fecyt.es/informesypublicaciones/Paginas/Percepcion-Social-de-la-Ciencia.aspx>

## Metadatos sociales. Parte 1



Las organizaciones de patrimonio cultural miembros del *Research Libraries Group (RLG)*

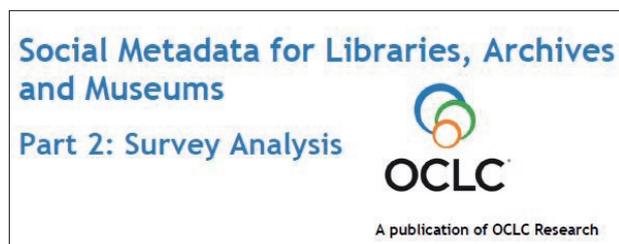
deseaban aprovechar las contribuciones de los usuarios para enriquecer los metadatos descriptivos de las bibliotecas, archivos y museos (LAMs) y así llegar mejor a sus comunidades de usuarios. Enriqueciendo los metadatos se mejora la calidad y la relevancia de los resultados de búsqueda de los usuarios y les ayuda a comprender y evaluar mejor los contenidos. Las contribuciones de los usuarios proporcionan un contexto adicional a los recursos. En 2009-2010, el *Partner Social Metadata Working Group*, de RLG, integrado por 21 miembros de cinco países, investigó el modo de aprovechar al máximo las contribuciones de los usuarios. El grupo de trabajo examinó las cuestiones relacionadas con la evaluación, el contenido, las políticas, la tecnología, y los vocabularios.

---

**Smith-Yoshimura, Karen; Shein, Cyndi.** *Social metadata for libraries, archives and museums. Part 1: Site reviews.* Dublin, Ohio: OCLC Research, 2011, 174 pp., 6,4 MB  
<http://www.oclc.org/research/publications/library/2011/2011-02.pdf>

---

## Metadatos sociales. Parte 2



En este segundo informe se analizan los resultados de una encuesta a 42 administradores de sitios web llevada a cabo en octubre-noviembre de 2009. 40% de los encuestados eran de fuera de los EUA. La encuesta se centró en las motivaciones para la creación de un sitio, políticas de moderación, personal y gestión de la web, tecnologías, y criterios de evaluación.

---

**Smith-Yoshimura, Karen; Godby, Carol-Jean; Koffler, Helice; Varnum, Ken; Yakel, Elizabeth.** *Social metadata for libraries, archives and museums. Part 2: Survey analysis.* Dublin, Ohio: OCLC Research, 2011, 73 pp., 851 KB, ISBN: 978 1 55653 425 6  
<http://www.oclc.org/research/publications/library/2011/2011-03.pdf>

---

## Metadatos sociales. Parte 3

Este informe proporciona las recomendaciones sobre metadatos sociales más relevantes para

bibliotecas, archivos y museos, así como una lista de lectura comentada de la bibliografía consultada en esta investigación.

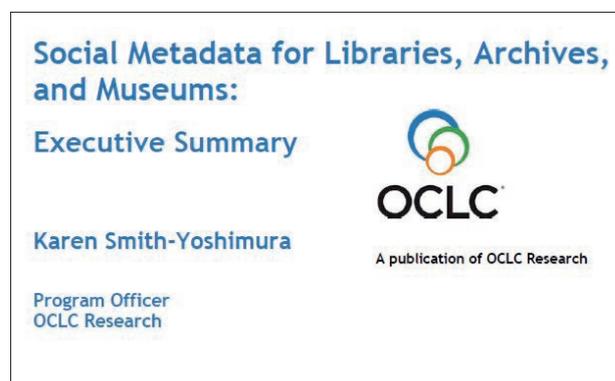


---

**Smith-Yoshimura, Karen; Holley, Rose.** *Social metadata for libraries, archives, and museums. Part 3: Recommendations and readings.* Dublin, Ohio: OCLC Research, April 2012, 78 pp., 473 KB ISBN: 987 1 55653 441 8  
<http://www.oclc.org/research/publications/library/2012/2012-01.pdf>

---

## Metadatos sociales. Informe ejecutivo



En este informe resumido final se ofrece una visión general de los tres informes. La recomendación final del Social Metadata Working Group es que es más arriesgado no hacer nada y volvernos irrelevantes para nuestras comunidades de usuarios, que empezar a utilizar las servicios y funciones de los medios sociales.

---

**Smith-Yoshimura, Karen.** *Social metadata for libraries, archives, and museums: Executive summary.* Dublin, Ohio: OCLC Research, April 2011, 20 pp., 114 KB  
<http://www.oclc.org/research/publications/library/2012/2012-02.pdf>

---