

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**

**FAKULTA EKONOMICKÁ**

Bakalářská práce

**Analýza hospodaření vybraných obcí rakovnického okresu**

**Economics analysis of selected municipalities of the Rakovník  
district**

Tomáš Svoboda

Plzeň 2016

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta ekonomická

Akademický rok: 2015/2016

## ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Tomáš SVOBODA**  
Osobní číslo: **K13B0122P**  
Studijní program: **B6208 Ekonomika a management**  
Studijní obor: **Podniková ekonomika a management**  
Název tématu: **Analýza hospodaření vybraných obcí rakovnického okresu**  
Zadávací katedra: **Katedra financí a účetnictví**

### Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

1. Zpracujte úvod, definujte cíle práce a metodiku zpracování.
2. Na základě dostupných literárních zdrojů charakterizujte strukturu hospodaření a způsoby hodnocení hospodaření základních územních samosprávných celků.
3. Představte vybrané základní územní samosprávné celky a charakterizujte strukturu jejich hospodaření.
4. Zhodnoťte hospodaření vybraných základních územních samosprávných celků a vypracujte závěr.

Rozsah grafických prací: **neuveden**

Rozsah kvalifikační práce: **40 - 60 stran**

Forma zpracování bakalářské práce: **tištěná**

Seznam odborné literatury:


- **OTRUSINOVÁ, Milana; KUBÍČKOVÁ, Dana.** *Finanční hospodaření municipálních účetních jednotek - po novele zákona o účetnictví.* Praha: C.H. Beck, 2011. ISBN 978-80-7400-342-4
- **PEKOVÁ, Jitka.** *Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR.* Praha: Wolters Kluwer ČR, 2011. ISBN 978-80-7357-614-1
- **PETEROVÁ, Helena.** *Finanční hospodaření územních samosprávných celků.* Praha: Institut pro veřejnou správu Praha, 2014. ISBN 978-80-86976-28-0
- **PROVAZNÍKOVÁ, Romana.** *Místní finance I. díl.* Pardubice: Univerzita Pardubice, 2011. ISBN 978-80-7395-454-3
- **PROVAZNÍKOVÁ, Romana; SEDLÁČKOVÁ, Olga.** *Financování měst, obcí a regionů teorie a praxe.* Praha: Grada Publishing, 2009. ISBN 978-80-247-2789-9

Vedoucí bakalářské práce: **Ing. Jana Hinke, Ph.D.**  
Katedra financí a účetnictví

Datum zadání bakalářské práce: **23. října 2015**  
Termín odevzdání bakalářské práce: **25. dubna 2016**

  
Doc. Dr. Ing. Miroslav Plevný  
děkan



  
Prof. Ing. Lilia Dvořáková, CSc.  
vedoucí katedry

V Plzni dne 23. října 2015

## Čestné prohlášení

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci na téma

*„Analýza hospodaření vybraných obcí rakovnického okresu“*

vypracoval samostatně pod odborným dohledem vedoucího bakalářské práce za použití pramenů uvedených v příložené bibliografii.

V Plzni dne .....

.....

podpis autora

## **Poděkování**

Rád bych na tomto místě poděkoval Ing. Janě Hinke PhD. za její přístup, věcné rady a připomínky, které mi dopomohly k vypracování této bakalářské práce. Dále bych chtěl poděkovat Milanu Nad'ovi, starostovi městysu Křivoklát, Taťáně Proškové, starostce obce Zbečno a Evě Paterové, účetní obce Městečko.

## Obsah

Úvod .....	9
1 Cíl práce a metodika zpracování .....	10
2 Charakteristika struktury financování hospodaření obce .....	11
2.1 Územní rozpočet .....	11
2.2 Mimorozpočtové peněžní fondy .....	12
2.3 Rozpočtový proces .....	13
2.4 Rozpočtová skladba .....	15
2.5 Příjmy obce .....	17
2.5.1 Daňové příjmy .....	18
2.5.2 Nedaňové příjmy .....	20
2.5.3 Dotace .....	21
2.5.4 Úvěry a půjčky .....	21
2.6 Výdaje obce .....	22
3 Způsoby hodnocení hospodaření ZÚSC .....	24
3.1 Elementární metody hodnocení hospodaření ZÚSC .....	24
3.1.1 Absolutní ukazatele .....	25
3.1.2 Poměrové ukazatele .....	26
3.2 Vyšší metody hodnocení hospodaření ZÚSC .....	27
3.3 Ukazatele využívané státem .....	28
3.3.1 Monitoring hospodaření obcí .....	28
3.3.2 Ukazatele podle zákona č. 420/2004 Sb. ....	30
3.4 Metoda US RESEARCH .....	31
3.4.1 Ukazatele příjmů .....	31
3.4.2 Ukazatele výdajů .....	32
3.4.3 Ukazatele čistý provozních výsledků .....	33

3.4.4	Ukazatele plnění rozpočtu .....	33
3.4.5	Ukazatele likvidity .....	34
3.4.6	Ukazatele zadluženosti .....	34
4	Představení vybraných obcí.....	35
4.1	Křivoklát .....	35
4.2	Městečko .....	36
4.3	Zbečno.....	37
5	Charakteristika struktury hospodaření vybraných obcí.....	39
5.1	Křivoklát .....	39
5.1.1	Příjmy .....	39
5.1.2	Výdaje.....	44
5.1.3	Čisté provozní výsledky .....	48
5.1.4	Plnění rozpočtu .....	49
5.1.5	Likvidita.....	50
5.1.6	Zadluženost.....	51
5.1.7	Dluhová služba .....	52
5.1.8	Ukazatele využívané státem .....	53
5.1.9	Specifické ukazatele .....	54
5.2	Městečko .....	55
5.2.1	Příjmy .....	55
5.2.2	Výdaje.....	59
5.2.3	Čisté provozní výsledky .....	63
5.2.4	Plnění rozpočtu .....	64
5.2.5	Likvidita.....	65
5.2.6	Zadluženost.....	66
5.2.7	Dluhová služba .....	67

5.2.8	Ukazatele využívané státem .....	68
5.2.9	Specifické ukazatele .....	69
5.3	Zbečno.....	70
5.3.1	Příjmy .....	70
5.3.2	Výdaje.....	74
5.3.3	Čisté provozní výsledky .....	78
5.3.4	Plnění rozpočtu .....	79
5.3.5	Likvidita.....	80
5.3.6	Zadluženost.....	82
5.3.7	Dluhová služba .....	82
5.3.8	Ukazatele využívané státem .....	83
5.3.9	Specifické ukazatele .....	84
6	Komparace ukazatelů hospodaření vybraných obcí.....	86
7	Zhodnocení použitých ukazatelů.....	92
8	Návrhy na zlepšení v oblasti hospodaření obcí.....	96
	Závěr.....	100
	Seznam tabulek.....	101
	Seznam obrázků.....	104
	Seznam použitých zkratk .....	105
	Seznam použité literatury .....	106
	Seznam příloh .....	109



## Úvod

Obce ovlivňují životy svých občanů mnoha způsoby, vytváří prostředí, plánují svůj vývoj či zabezpečují statky a služby. Lidé obce hodnotí na základě svých subjektivních pocitů a mnohdy je srovnávají s jinými obcemi. Hodnotit a srovnávat bez toho, aniž bychom si uvědomovali, co stojí za statky a službami, bývá velmi nepřesné. Objektivnímu srovnání a hodnocení obcí napomůže jen komplexní soubor informací o způsobu financování těchto statků a služeb.

Přestože si lidé financování obcí uvědomují, většina mu detailně nerozumí. Pro hodnocení hospodaření je podstatné vybrat správné ukazatele, které pomohou zjistit silné a slabé stránky hospodaření a pomocí nichž bude vhodné obce mezi sebou hospodářsky srovnat. Důležité je nezapomínat, že obce hospodaří s omezenými prostředky, které jsou mnohdy využívány i na služby, které nejsou pro obce nezbytné, ale které občané očekávají. Pro kvalitu života v 21. století by v zájmu obcí mělo být nalézt takové zdroje příjmů, které pomohou zajistit financování všech služeb, nejen těch esenciálních.

V následující práci jsou použity různé ukazatele pro analýzu a komparaci hospodaření tří obcí v rakovnickém okrese. Na základě výsledků těchto ukazatelů je zhodnocena vhodnost jejich využívání pro územní samosprávné celky.

# 1 Cíl práce a metodika zpracování

Bakalářská práce se zabývá deskripcí hospodaření vybraných obcí rakovnického okresu a hodnocením jejich hospodaření. Práce pojednává o způsobu hospodaření jednotlivých obcí se stejnými místně geografickými podmínkami. Tato práce si klade za cíl analyzovat hospodaření jednotlivých obcí mezi lety 2011 až 2014, zhodnotit hospodaření pomocí vybraných ekonomických ukazatelů, komparovat výsledky ukazatelů jednotlivých obcí mezi sebou a formulovat doporučení. V závěru vlastní části práce dojde ke zhodnocení vhodnosti vybraných ekonomických ukazatelů a identifikaci jejich konkrétního přínosu.

Práce obsahuje 2 části – literární rešerše vznikne kritickou syntézou literárních zdrojů – monografických a dalších souvisejících s problematikou rozpočtů a hospodaření obcí jako základních územních samosprávných celků. Vlastní část bude tvořena rozborem stavu hospodaření vybraných obcí pomocí ukazatelů finanční analýzy, prostřednictvím nichž lze hodnotit efektivitu, hospodárnost a zadluženost obce. Mezi používané ukazatele finanční analýzy patří metoda US Research, monitoring hospodaření SIMU, ukazatele podle zákona č. 420/2004 Sb., dále specifické ukazatele hodnotící hospodaření a absolutní a poměrové ukazatele.

Deskripce a výpočet ukazatelů odhalí silné a slabé stránky hospodaření jednotlivých obcí. Práce bude ověřovat následující předpoklad: Identifikované silné stránky hospodaření lze použít jako ilustrativní vzor pro hospodaření ostatních obcí zahrnutých do komparace. Do komparace byly zahrnuty 3 obce blízké geografické polohy. Kritéria výběru obce do vzorku byly: rozsah a velikost hospodaření, společný historický vývoj a velikosti obcí.

## **2 Charakteristika struktury financování hospodaření obce**

Postavení obce jako základního územního samosprávného celku (dále jen ZÚSC) nabývá na stále větší významnosti. Tento fakt je způsoben stále probíhajícím převáděním kompetencí a odpovědnosti ze strany státu na územní samosprávu za zabezpečování různých druhů veřejných statků pro obyvatelstvo. I přestože ZÚSC mají nemalé rozhodovací pravomoce ve finančním hospodaření, tato činnost je stále ovlivňována státem. Důvodem je soulad s koncepcí hospodářské, stabilizační a fiskální politiky státu. (Peková, 2011)

Základním nástrojem, podle kterého se finanční hospodaření obcí a krajů řídí, jsou roční rozpočet a rozpočtový výhled. Tvorba, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních samosprávných celků, kterými jsou obce, jakožto základní územně samosprávné celky, a kraje, jakožto vyšší územně samosprávné celky, jsou stanoveny podle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů v platném znění. Zákon dále definuje pravidla, podle kterých mají územní samosprávné celky hospodařit s finančními prostředky. (Zákon č. 250/2000 Sb., 2001)

### **2.1 Územní rozpočet**

Rozpočty využívané na úrovni ZÚSC se nazývají územními rozpočty a jsou označovány jako decentralizované peněžní fondy soustřeďující příjmy získané z přerozdělení v rozpočtové soustavě a příjmy vzniklé vlastní činností. Územní rozpočty i ostatní veřejné rozpočty v rámci rozpočtové soustavy jsou založeny na nevratném, neekvivalentním a nedobrovolném způsobu financování. (Provazníková, 2011)

Územní rozpočet je pro ZÚSC významný, protože poskytuje finanční prostředky na zabezpečování úkolů, které vycházejí z legislativy nebo které jsou pro ně závazné, a pomocí něj lze financovat lokální a regionální potřeby veřejného sektoru, ale i ovlivňovat dlouhodobé sociálně-ekonomické rozvoje v obcích. (Peková, 2011)

Existuje několik pohledů na rozpočet ZÚSC. Jedním z nich je rozpočet jako bilance. Tento pohled posuzuje příjmy a výdaje za dobu rozpočtového období, kterým je v České republice kalendářní rok. Rozpočtové období ZÚSC je shodné s rozpočtovým obdobím celé soustavy veřejných rozpočtů v ČR. Druhým pohledem je rozpočet jako finanční plán, jehož hlavním úkolem by mělo být zajištění solventnosti

obce. U tohoto způsobu jsou povoleny pouze výdaje, které jsou kryty reálně očekávanými příjmy, existujícími rezervami a možnými půjčkami, které lze získat a splatit. (Provazníková, Sedláčková, 2009)

Rozpočet obcí je dle zákona zpravidla sestavován jako vyrovnaný - velikost příjmů se rovná velikosti výdajů, může ale být schválen jako přebytkový či schodkový. Přebytkový rozpočet (velikost příjmů je vyšší než velikost výdajů) může být zastupitelstvem obce schválen pouze za situace, kdy příjmy daného roku budou využity až v následujících letech nebo budou určeny ke splacení jistiny úvěrů minulých let. Schodkový rozpočet je v případě vyšších výdajů nad příjmy. Schválit schodkový rozpočet lze za předpokladu, že má obec dostatečnou rezervu finančních prostředků z minulých let nebo použije-li ke krytí schodku smluvně zabezpečené návratné zdroje ve formě půjček, úvěru či příjmu z prodeje komunálních dluhopisů. (Zákon č. 250/2000 Sb., 2001)

Nastane-li situace v podobě kladného zůstatku finančních prostředků na konci rozpočtového období, obec převádí celou výši tohoto přebytku do rozpočtových fondů nebo jej použije ke krytí rozpočtových výdajů. Ztráta hospodaření během rozpočtového období je kryta z návratných zdrojů nebo z finančních prostředků minulých let. (Máče, 2012)

## **2.2 Mimorozpočtové peněžní fondy**

Součástí finančního systému na úrovni územní samosprávy jsou kromě rozpočtů i peněžní fondy. Tyto fondy má možnost zřizovat pouze zastupitelstvo obce podle zákona č. 250/2000 Sb. Důvodem vzniku těchto fondů je, že naspořené finanční prostředky nepropadají na rozdíl od územních rozpočtů a lze je převést do následujícího roku. V mimorozpočtových fondech se sdružují peněžní prostředky vzniklé z přebytků hospodaření minulých let, které byly určeny k využití v běžném roce, nebo které byly převedeny z rozpočtu do účelových peněžních fondů. (Peterová, 2014)

Peněžní fondy se dělí na účelové a na neúčelové. Počet a druh těchto fondů není nijak limitován zákonem č. 250/2000 Sb., který mimorozpočtové peněžní fondy upravuje. Zřízením účelových fondů se obce zavazují poskytováním prostředků z těchto fondů na určité potřeby - například fond na opravy památek. Neúčelové fondy mají charakter rezervního fondu a slouží k financování neplánovaných výdajů. Nejčastějším fondem,

který je využíván většinou obcí a krajů, je fond rezerv a rozvoje. Z tohoto fondu plynou prostředky na financování investic, případného schodku rozpočtu i neplánovaných potřeb vzniklých během roku. (Provazníková, Sedláčková, 2009)

### **2.3 Rozpočtový proces**

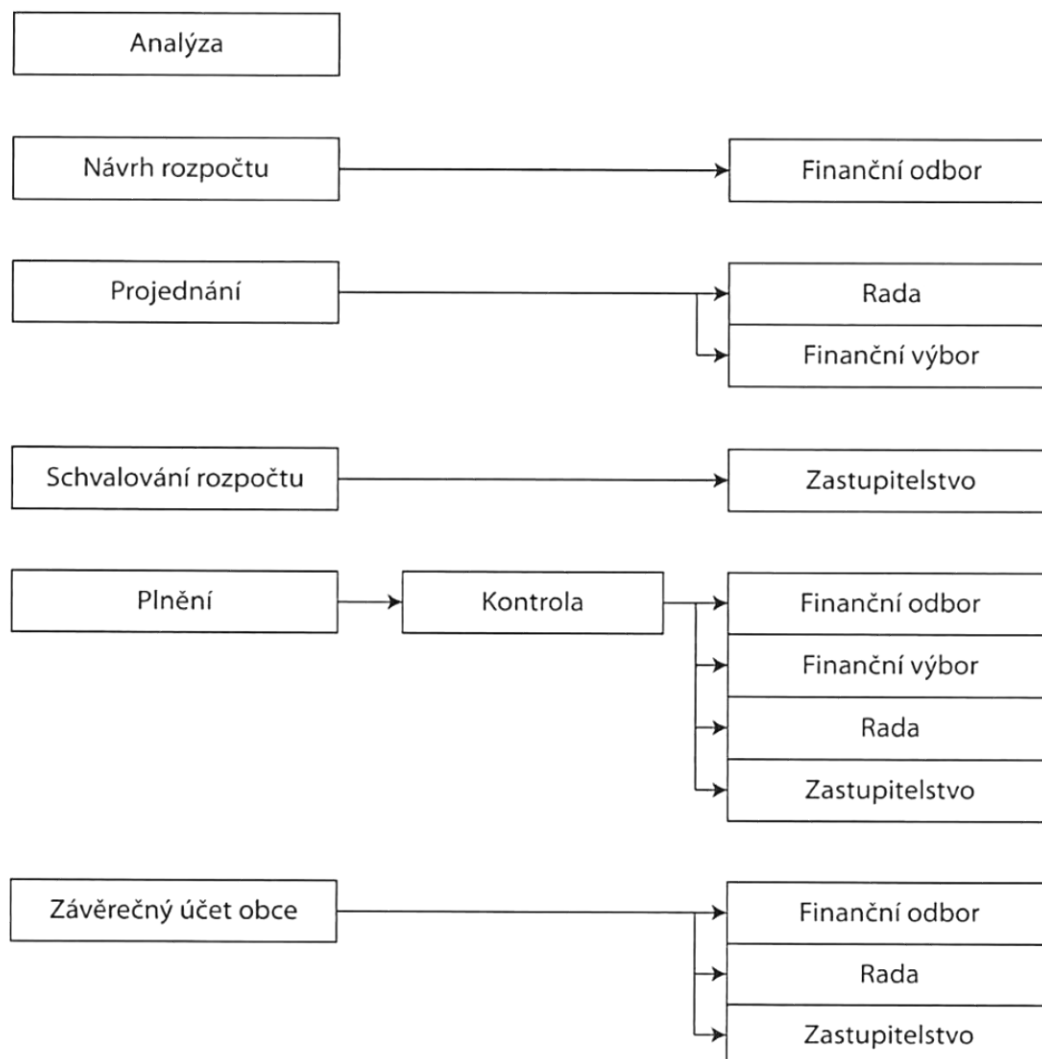
Rozpočtový proces, který předchází samotnému rozpočtu, lze definovat jako předem stanovený souhrn činností, které vykonávají volené i výkonné orgány určené k sestavení územního rozpočtu. Doba trvání rozpočtového procesu se pohybuje v rozmezí 1,5 a 2 let a je rozdělen na několik etap - analýza minulosti, sestavení návrhu rozpočtu, projednání a schválení, plnění rozpočtu, průběžná kontrola, závěrečný účet. (Peková, 2011)

Před samotnou tvorbou rozpočtu mají obce povinnost podle zákona č. 557/2004 Sb. sestavovat rozpočtový výhled, který slouží ke střednědobému finančnímu plánování. Každý ZÚSC je povinen předpovídat své hospodaření, a to i ve zjednodušené podobě. Rozpočtový výhled musí obsahovat co nejpodrobnější informace o celkových příjmech, výdajích, pohledávkách a závazcích obce. Rozpočtový výhled je sestavován na základě uzavřených smluvních vztahů a přijatých závazků na období 2 až 5 let následujících po roce, na který se roční rozpočet vytváří. Rozpočtový výhled obsahuje data, která nejsou striktně vázaná na rozpočty následujících let. Zastupitelstvo může schválit odlišný rozpočet od rozpočtového výhledu, ovšem tyto změny musí být opodstatněny a zdůvodněny. (Peterová, 2014)

“Rozpočtový proces musí dodržovat obecně platné rozpočtové zásady, jimiž jsou každoroční sestavování a schvalování územního rozpočtu, reálnost a pravdivost rozpočtu, úplnost a jednoduchost rozpočtu, dlouhodobá vyrovnanost rozpočtu, hospodárnost a efektivnost, účetní audit a přezkum hospodaření a zásada publicity.” (Peková, 2011, s. 408)

Schéma rozpočtového procesu je na následující straně.

Obr. č. 1: Schéma rozpočtového procesu



Zdroj: Provazníková, Sedláčková (2015), 2016

První fází je analýza minimálně dvou minulých rozpočtových období a stanovení priorit pro následující rozpočtové období. Další etapou je sestavení návrhu rozpočtu, který je sestavován výkonným orgánem obce - finančním odborem. Podkladem je rozpočtový výhled, který by měl být co nejpodrobnější. Návrh rozpočtu navazuje na údaje z rozpisu platného státního rozpočtu či rozpočtového provizoria. Dále jsou v návrhu zohledněny vazby na jiné rozpočty (krajské, svazů obcí), na návrhy zastupitelů a na vedoucí odborů. Po sestaveném návrhu dochází k projednávání finančním výborem a radou obce. Případné připomínky jsou včleněny do návrhu rozpočtu. (Provazníková, 2011)

Před samotným schválením rozpočtu musí být návrh rozpočtu zveřejněn nejméně 15 dnů před jeho projednáním zastupitelstvem formou písemnou, ústní nebo

zasednutím zastupitelstva. Zveřejnění návrhu se děje proto, aby občané obce měli možnost se vyslovit. (Císařová, Pavel, 2008)

Po této fázi následuje schvalování rozpočtu prováděné pouze zastupitelstvem obce. Výsledný rozpočet je možné odsouhlasit ve třech formách: vyrovnaný, schodkový či přebytkový. Schodkový rozpočet je třeba pokrýt z finančních prostředků, které jsou stanoveny v zákoně č. 557/2004 Sb. - § 4 odstavec 5. Schválený rozpočet musí odpovídat zásadám reálnosti, úplnosti a pravdivosti. Během roku dochází ke kontrole plnění rozpočtu finančním odborem, finančním výborem, radou obce a zastupitelstvem obce. (Provazníková, 2011)

Po uplynutí rozpočtového období dochází k vytvoření přehledu skutečného plnění rozpočtu, tzv. závěrečný účet, který podává celkový pohled na hospodaření v minulém roce a který je sestavován finančním odborem a radou obce. Závěrečný účet je následně předkládán zastupitelům obce, kteří jej projednají a uzavřou nejdéle do 30. června. Nejméně 15 dní před projednáním je nutné jeho zveřejnění občanům k vyjádření. Obec je povinna podstoupit přezkoumání hospodaření uplynulého roku buď krajským úřadem, nebo auditorskou společností či auditorem. Výsledkem je zpráva o přezkoumání hospodaření obce, která je nezbytnou součástí závěrečného účtu a která obsahuje co nejpodrobnější údaje o příjmech a výdajích v plném členění rozpočtové skladby i údaje o tvorbě a použití fondů. (Provazníková, 2011)

Neschválí-li ZÚSC rozpočet před 1. lednem rozpočtového roku, je ZÚSC povinen se řídit pravidly rozpočtového provizória až do doby, než dojde k jeho schválení. (Peterová, 2014)

## **2.4 Rozpočtová skladba**

Rozpočtová skladba představuje úplný pohled na finanční hospodaření a peněžní operace veřejných rozpočtů, ale i mimorozpočtových fondů. Jedná se o základní třídění peněžních operací veřejných rozpočtů a tím umožňuje sledovat příjmy, výdaje, financování hospodaření a jeho salda ve veřejných rozpočtech. Peněžní operace jsou děleny dle druhu, funkce a účelu. Rozpočtová skladba je upravována vyhláškou MF č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě. (Peterová, 2014)

Rozpočtová skladba je přehled poskytující analytické informace, zajišťující jednoduchost a přehlednost v rámci celé rozpočtové soustavy, a dále umožňuje sledovat

dlouhodobý vývoj územního rozpočtu. Pomocí rozpočtové skladby lze srovnat rozpočty mezi ZÚSC, mezi regiony i v čase. (Provazníková, 2011)

Rozpočtová skladba se dělí na odpovědnostní, druhové, odvětvové a konsolidační. Schéma rozpočtové skladby je na následující straně. Odpovědností třídění je povinné pro třídění státní rozpočtu. Územní samosprávy (ZÚSC a VÚSC) nemají povinnost dělat toto třídění. (Peková, 2011)

Základní třídění je druhové, které peněžní operace dělí na jednotlivé položky dle určených kritérií. Mezi kritérii jsou platby inkaso (respektive platby), návratné a nenávratné příjmy a výdaje, běžné a kapitálové příjmy a výdaje, domácí a zahraniční příjmy a výdaje, povinné a dobrovolné operace. Třídění bere v úvahu rozpočtovou politiku a řízení likvidity. (Peková, 2011)

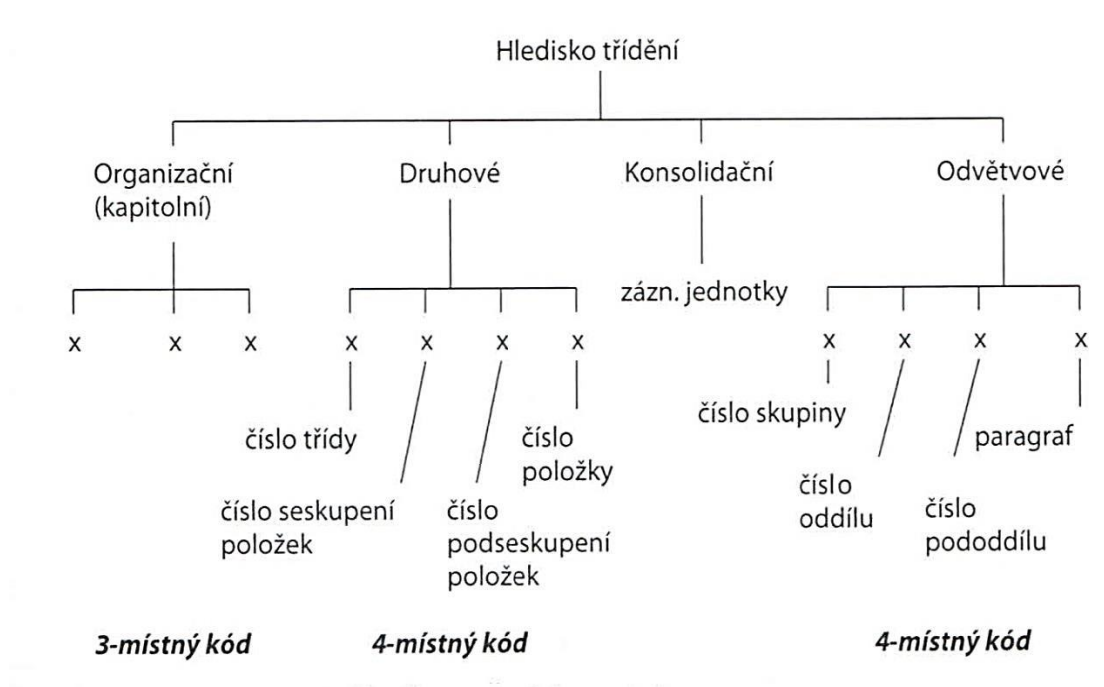
Peněžní operace jsou řazeny na sedm tříd, které se dále dělí na seskupení položek, na podseskupení položek a na jednotlivé položky. Všechna seskupení, podseskupení a položky jsou uvedeny v příloze vyhlášky 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě. Příjmy se člení na 4 třídy, kde 1. třída značí daňové příjmy, 2. třída jsou nedaňové příjmy, 3. třída jsou kapitálové příjmy a 4. třída jsou přijaté dotace. Výdaje se dělí na 2 třídy, kde 5. třída označuje běžné výdaje a 6. třída kapitálové výdaje. Poslední třída 8. (financování) udává stavová data o změnách stavu peněžních prostředků na bankovních účtech. (Peterová, 2014)

Odvětvové třídění dělí příjmy a výdaje podle účelu, na který jsou finanční prostředky vynaloženy. Podobně jako u druhotného třídění je odvětvové třídění rozděleno do skupin, oddílů, pododdílů a do paragrafů. Toto členění zahrnuje veškeré výdaje a vybrané nedaňové a kapitálové příjmy. Skupin tohoto třídění je celkem 6 a dělí se na zemědělství a lesní hospodářství, průmyslové a ostatní odvětví hospodářství, služby pro obyvatelstvo, politika zaměstnanosti a sociální věci, právní ochrana a bezpečnost státu a všeobecná veřejná správa a služby. Všechny oddíly, pododdíly a paragrafy jsou uvedeny v příloze vyhlášky 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě. (Provazníková, Sedláčková, 2009)

Konsolidační třídění je upravováno rozpočtovou skladbou v případě, kdy prvkem jsou záznamové jednotky, a slouží k vyloučení duplicit a korekci příjmů a výdajů. Výčet všech záznamových jednotek je uveden v příloze vyhlášky 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě. (Peková, 2011)



Obr. č. 2: Schéma rozpočtové skladby



Zdroj: Provaníková, Sedláčková (2015), 2016

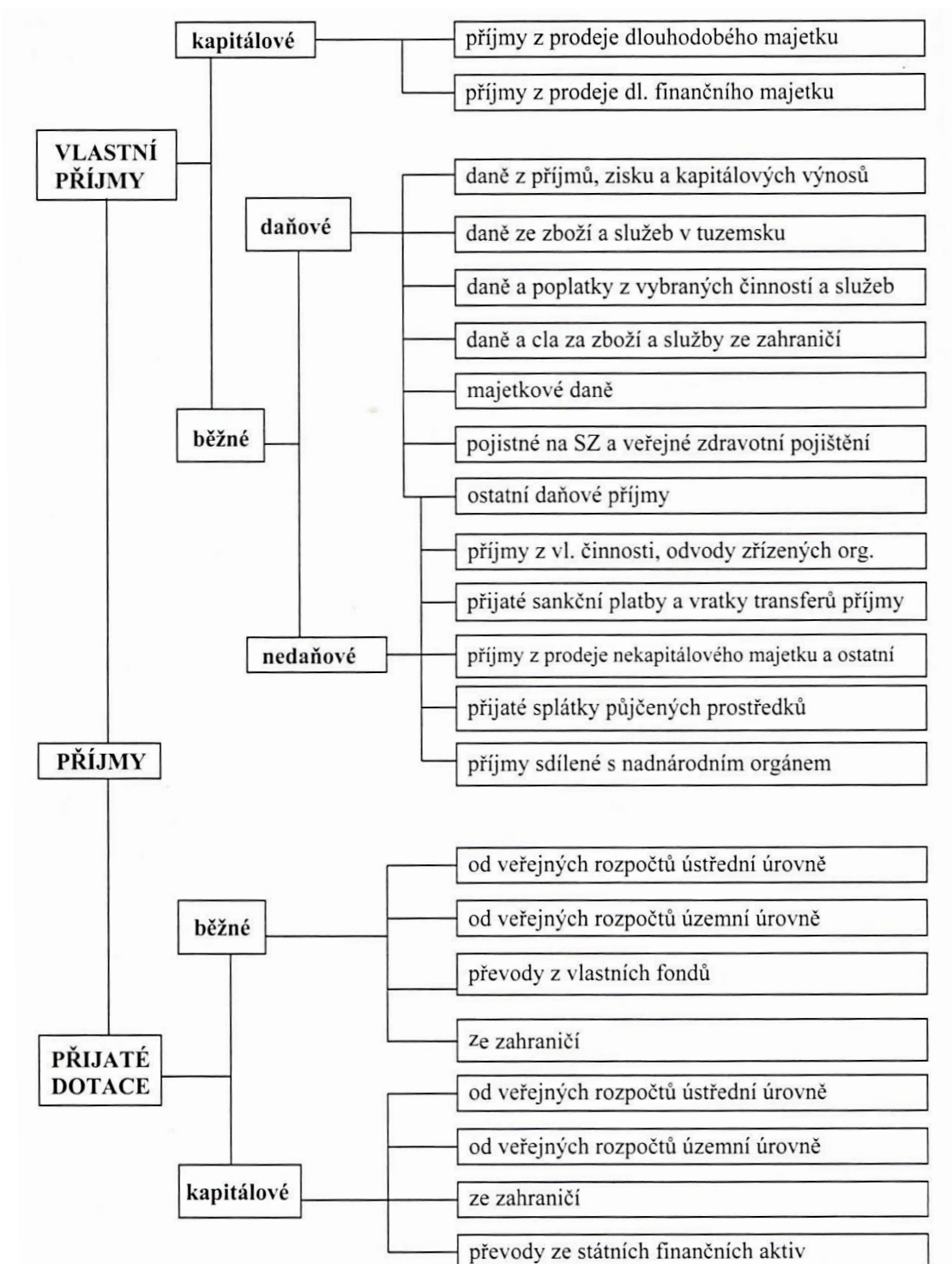
## 2.5 Příjmy obce

K tomu, aby obce mohly zajišťovat statky a služby dané zákonem nebo na základě předem závazných obecních a smluvních stanov, musí ZÚSC získávat peněžní prostředky, které lze na základě určitých hledisek dělit do různých skupin, avšak závazné třídění je dle rozpočtové skladby. (Peková, Pilný 2002)

Příjmy využívané místními rozpočty lze dělit na příjmy daňové, příjmy nedaňové, dotace, transfery, úvěry a půjčky. Příjmy daňové, příjmy nedaňové a dotace lze specifikovat jako příjmy nenávratné a jako nejdůležitější zdroje financování potřeb obce. Příjmy v podobě úvěrů a půjček, které je nutné splatit za určitých podmínek, jsou příjmy návratnými. (Provaníková, 2011)

Příjmy lze dělit na základě časového hlediska na běžné a kapitálové. Běžné příjmy se každoročně v rozpočtu opakují jako například příjmy ze státního rozpočtu, naopak kapitálové příjmy jsou nahodilé, mají charakter jednorázových příjmů. Příkladem může být prodej majetku. Další hledisko příjmů je podle jejich plánovatelnosti či neplánovatelnosti. (Peková, 2011)

Obr. č. 3: Schéma příjmů obce



Zdroj: Provazníková, Sedláčková (2015), 2016

### 2.5.1 Daňové příjmy

Daně jsou ze zákona povinné, nenávratné, nedobrovolné a neekvivalentní platby a tvoří nejvýznamnější skupinu příjmů územních rozpočtů. Tyto příjmy se každoročně opakují a jejich výše je závislá na koeficientech zohledňující počet obyvatel, rozlohu a rozsah

infrastruktury daného ZÚSC. Podíl obcí vyjádřených v % je každoročně vyhlášován Ministerstvem financí ČR z dat Českého statistického úřadu. (Peková, 2011)

Zdroje daňových příjmů jsou daně svěřené, sdílené, místní a správní. Daně svěřené a sdílené představují výnosy z celostátně uvalených daní. Tyto daně jsou spravovány a vybírány místně příslušným finančním úřadem, který posílá obcím výnos na základě předem stanovených koeficientů. (Peková, Pilný, 2002)

Svěřené daně plynou v celé výši do rozpočtů obcí, do místních rozpočtů. Mezi tento typ výnosů se řadí daň z nemovitostí a daň z příjmu právnických osob placená obcemi. (Provazníková, 2011)

Výše podílu sdílených daní, na kterou mají obce nárok, je stanovována centrální vládou. Pro rok 2016 je výše jednotlivých podílů uvedena dále. Mezi příjmy obcí patří: daň z přidané hodnoty, která plyne do rozpočtu obcí 20,83 % celostátního hrubého výnosu, daň z příjmu právnických osob tvořící podíl 23,58 % na celostátním hrubém výnosu této daně, která plyne do místního rozpočtu, zálohy na dani z příjmu fyzických osob ze samostatné činnosti, která plyne obcím podílem 23,58 %, a daň z příjmu fyzických osob, jejíž 30 % podíl se vrací zpět do rozpočtu obce, ve které má podnikatel trvalé bydliště, daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti tvoří podíl 23,58 %. (Zákon č. 243/2000 Sb., 2001)

Místní daně upravuje zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích. Legislativa termín místní daně nepoužívá a hovoří spíše o místních poplatcích, přestože mají daňový charakter. O tom, kdo a za jaký statek či službu bude platit, rozhoduje obecní zastupitelstvo. Obce nemají neomezenou pravomoc při stanovení poplatků. Rozpětí a maximální možná sazba je vymezena v zákoně o místních poplatcích. Případná výše poplatku je stanovena v obecní vyhlášce. Za správu i výběr těchto daní je zodpovědná pouze obec. Poplatek na rozdíl od daně je v určení služby, na kterou byl poskytnut. (Císařová, Pavel, 2008)

Mezi místní poplatky patří:

- poplatek za psa,
- poplatek za lázeňský a rekreační pobyt,

- poplatek ze vstupného,
- poplatek za užívání veřejného prostranství,
- poplatek z ubytovací kapacity,
- poplatek z provozování výherních hracích automatů,
- poplatek za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem a do vybraných míst a částí měst,
- poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů,
- poplatek za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace. (Peková, Pilný 2002)

Příjmy ze správních daní tvoří malou část daňových příjmů místních rozpočtů. Mezi tyto příjmy lze zařadit správní poplatky, které obce vybírají v rámci své přenesené působnosti, a sankční pokuty, které jsou vyměřovány různým subjektům chovající se v rozporu s obecně závaznými předpisy. Jedná se o nesnadno předpověditelnou, nahodilou a malou část příjmů, která spíše slouží jako doplňkový zdroj příjmů. (Peková, Pilný, 2002)

### **2.5.2 Nedaňové příjmy**

Posledních několik let rostou snahy obcí o posilování nedaňových příjmů, protože o jejich objemu a struktuře může obec rozhodovat zcela nezávisle na centrální vládě. Tyto výnosy nejsou příliš významným zdrojem příjmů. Jedná se spíše o příjmy, které dopomáhají obcím dofinancovat jejich činnost. Velikost těchto příjmů závisí na hospodářské a podnikatelské činnosti obce. (Provazníková, 2011)

Mezi nedaňové příjmy se řadí:

- výnosy z vlastního podnikání,
- uživatelské poplatky,
- příjmy z vlastní správní činnosti,
- pokuty,
- příjmy z mimorozpočtových fondů,
- ze sdružování finančních prostředků, ze sbírek, dědictví a darů,
- příjmy z podílu na zisku,

- příjmy z prodeje nebo pronájmu majetku. (Provazníková, 2011)

### **2.5.3 Dotace**

Druhým nejvýznamnějším zdrojem prostředků místních rozpočtů jsou peněžní příjmy v podobě dotací a transferů. Mezi důvody poskytnutí dotace obcím lze uvést jejich finanční nesoběstačnost, zabránění vzniku chudých a bohatých regionů a zajištění stejné úrovně poskytovaných statků a služeb. (Provazníková, 2011)

Dotace je možné dále rozdělit do dvou základních skupin. První skupina obsahuje dotace nárokové, které obec dostává automaticky. Jedná se o povinné platby centrální vlády za služby, které si u obcí objednáva. Nejvýznamnější dotací je dotace na výkon státní správy. Velikost dotace je ovlivňována rozsahem agendy, která byla na danou obec převedena. Jsou zde rozlišovány obce s působností matričního úřadu, obce s působností stavebního úřadu, obce s pověřeným obecním úřadem a obce s rozšířenou přenesenou působností. (Císařová, Pavel, 2008)

Druhou skupinou jsou dotace nenárokové. Získání těchto dotací je spojeno se splněním jistých podmínek a rozhodnutím centrální nebo jiné autority. Nenárokové dotace podporují investiční aktivity místních rozpočtů, na které by obce spořily z vlastních zdrojů příliš dlouho. V posledních letech jsou nenárokové dotace poskytovány ze strukturálních fondů Evropské unie, jejichž získání je podmíněno větší administrativní náročností, než je tomu v případě dotací ze státního rozpočtu či účelových mimorozpočtových fondů. (Císařová, Pavel, 2008)

Dotace lze dále dělit na účelové a neúčelové. Účelové jsou poskytnuty na předem stanovený účel. Nedojde-li k vyčerpání celé výše dotace, je tato část vrácena zpět. U neúčelových dotací nejsou specifikovány podmínky ani účel získání. (Peková, 2011)

### **2.5.4 Úvěry a půjčky**

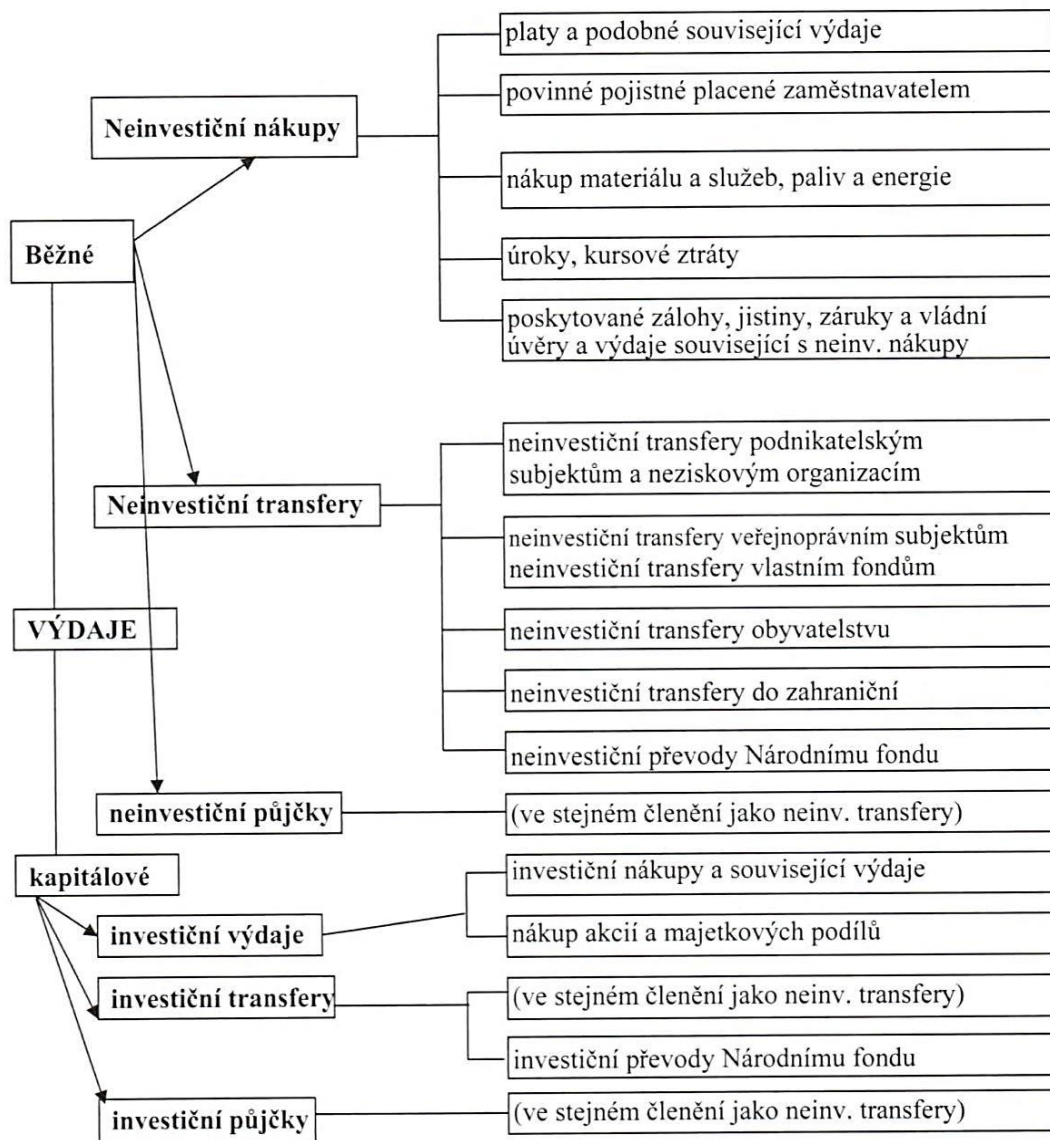
ZÚSC kromě dotací, daňových a nedaňových příjmů využívají k financování svých potřeb zdroje návratných příjmů, zejména úvěry a půjčky. Obce jsou povinny splatit do doby určené věřitelem zapůjčenou jistinu spojenou s úrokem. Půjčky nemají sloužit jako zdroj financování běžných výdajů. Používání návratných příjmů by mělo být spojeno pouze s financováním dlouhodobých investic generující v budoucnu příjmy, ze kterých budou pokryty provozní náklady i splátky půjček. Častými typy návratných

příjmů jsou úvěry od peněžních institucí, příjmy z emise obligací, finanční výpomoci a návratné půjčky. (Provazníková, 2011)

## 2.6 Výdaje obce

Výdaje územních rozpočtů tvoří vztahy rozdělení a užití veřejných rozpočtů a mimorozpočtových fondů v rozpočtové soustavě. Výdaje lze považovat za nástroj sloužící k financování potřeb obcí i k zabezpečení veřejných statků pro obyvatelstvo. Výdaje jsou důsledkem decentralizace některých netržních činností státu na územní samosprávy. (Peková, Pilný, 2002)

Obr. č. 4: Schéma výdajů obce



Zdroj: Provazníková, Sedláčková (2015), 2016

Výdaje stejně tak jako příjmy lze členit podle různých hledisek a kritérií, přičemž závazné členění je podle rozpočtové skladby. Výše výdajů je daná rozsahem odpovědností a pravomocí obce spojené se zajištěním veřejných statků a služeb. Důležitým hlediskem výdajů je jejich plánovatelnost. Plánované výdaje se dají snadněji a přesněji stanovit a měly by zaujímat největší objem, protože jsou kryty plánovanými zdroji příjmů obcí. Příkladem jsou výdaje na financování škol, výplaty zaměstnanců organizačních složek, příspěvkových organizací apod. Oproti tomu výše a vznik neplánovaných výdajů nelze předem určit ani odhadnout. Krytí neplánovaných výdajů je nejčastěji z rezerv a mimorozpočtových fondů obce. (Peková, 2011)

Dále lze výdaje rozlišit na běžné a kapitálové. Za běžné výdaje jsou považovány každoročně opakující se potřeby ZÚSC spojené s činnostmi daných zákonem nebo na základě smluvních vztahů například energie, sociální dávky a výplata zaměstnanců. Kapitálové výdaje jsou jednorázové a většinou vynaložené na konkrétní neopakovatelné investice. Mezi tyto výdaje členíme splátky investičních úvěrů či konkrétní investice veřejného sektoru. Neméně důležitým pohledem ZÚSC na výdaje je jejich nenávratnost a návratnost. Návratné výdaje jsou takové, které umožní jejich zhodnocení jako například krátkodobé finanční půjčky nebo termínované vklady. Nenávratné výdaje jsou pro obec rozhodující a představují je například platba nájemného, nákupy zboží a služeb. (Peková, 2011)

### **3 Způsoby hodnocení hospodaření ZÚSC**

Finanční analýza oproti finančnímu účetnictví není upravována standardy a předpisy obecně závazného právního charakteru. Z tohoto důvodu se terminologie, přístupy a pojetí používané různými autory mohou značně odlišovat, a tím vést i k různým formulacím cílů. Dle Otrusinové se cíle finanční analýzy dají zobecnit do 3 funkcí - deskripční, explanační a predikční. Deskripční funkce si dává za cíl rozšířit a doplnit údaje uvedené ve finančních výkazech za minulé období. Explanační funkce poskytuje srovnání a hodnocení s odvětvovým průměrem, regionálním průměrem či s celorepublikovým průměrem. Predikční funkce umožňuje odhadnutí budoucích procesů. (Otrusinová, Kubíčková, 2011)

Pro řízení finanční kontroly a finančního rozhodování subjektů územní samosprávy, stejně tak jako pro podnikatelský sektor, jsou nezbytné finanční analýzy, které mají určitá specifika. Nejedná se pouze o analýzu hospodaření minulého roku, ale i o nalezení negativních i pozitivních faktorů, které měly a budou mít vliv na hospodaření. Podstatné výsledky finanční analýzy by měly být zachyceny ve finančních doporučeních pro další období, v případě ZÚSC v rozpočtovém výhledu. (Peková, 2011)

Zdroje dat pro finanční analýzu jsou účetní výkazy: rozvaha, výkaz zisku a ztráty s přílohou, přehled o peněžních tocích a přehled o změnách vlastního kapitálu. Hlavními oblastmi finanční analýzy ZÚSC jsou běžná část rozpočtu, kapitálová část rozpočtu, analýza využívání návratných příjmů a analýza hospodaření s majetkem. Běžná část rozpočtu je nejobsáhlejší část rozpočtu a zaměřuje se na analýzu hospodaření v běžné části rozpočtu, analýzu druhů příjmů a výdajů, analýzu finanční nezávislosti, analýzu salda běžné části rozpočtu, analýzu dosahovaných úspor, analýzu zajišťování a financování oprav a údržby. Kapitálová část zahrnuje analýzu příjmů a výdajů ve stejnojmenné části rozpočtu. (Peková, 2011)

#### **3.1 Elementární metody hodnocení hospodaření ZÚSC**

Mezi elementární metody patří analýza absolutních ukazatelů, analýza poměrových ukazatelů apod. Výhody elementárních metod jsou jednoduchost zpracování, interpretace a nízká náročnost výpočtu. Nevýhodami jsou nevyužitelnost pro všechny



finanční situace a možnost ne zcela pravdivého pohled na skutečnost. (Otrusinová, Kubíčková, 2011)

### 3.1.1 Absolutní ukazatele

Horizontální a vertikální analýzy se využívají pro kontrolu plnění rozpočtu - jedná se o podíl rozpočtovaných a skutečných hodnot. Dále se tyto analýzy využívají z důvodu vhodnosti identifikace nejvýraznějších změn položek. (Máče, 2006)

Horizontální analýza popisuje změny jednotlivých položek účetních výkazů ve srovnání s předchozím obdobím v procentech nebo pomocí indexů. (Máče, 2006)

$$\text{Změna v \%} = \frac{\text{ukazatel}_{i+1} - \text{ukazatel}_i}{\text{ukazatel}_i} \times 100 \quad (3.1.)$$

kde:  $i$  je označení období

Kolik % se hodnota ukazatele změnila ve srovnání oproti předcházejícímu období.

$$\text{Index řetězový} = \frac{\text{ukazatel}_{i+1}}{\text{ukazatel}_i} \times 100 \quad (3.2.)$$

Řetězový index porovnává jednotlivá období, která po sobě navazují..

$$\text{Index bazický} = \frac{\text{ukazatel}_{i+1}}{\text{ukazatel}_0} \times 100 \quad (3.3.)$$

Bazický index porovnává hodnoty jednomu období.

Vertikální analýza slouží k zjištění podílu jedné složky na celku vyjádřeného v %. (Máče, 2006)

$$P_i = \frac{B_i}{\sum B_i} \times 100 \quad (3.4.)$$

kde:

- $P_i$  ... podíl  $i$ -té položky v %
- $B_i$  ... velikost  $i$ -té položky
- $\sum B_i$  ... souhrn položek
- $i$  ... pořadové číslo položky

“Velikost podílu jedné složky na celku ve dvou po sobě jdoucích obdobích vypovídá zprostředkovaně také o vývoji dané položky.” (Otrusinová, Kubíčková, 2011, s. 93)

### 3.1.2 Poměrové ukazatele

Mezi poměrové ukazatele se řadí ukazatele likvidity, ukazatel rentability, ukazatel dluhové schopnosti a ukazatel zadluženosti.

Pro účely analýzy obcí byly využity pouze ukazatele likvidity, dluhové schopnosti a zadluženosti.

#### **Ukazatele likvidity**

Hodnoty ukazatele likvidity ZÚSC jsou oproti vhodným hodnotám pro podnikatelské prostředí odlišné. Pro obec jakožto municipální organizaci je typická vícezdrojová forma financování. Z tohoto důvodu mohou ukazatele likvidity udávat velmi rozdílné hodnoty, což může vzniknout v případě menších či větších četností transferů a dotací během kalendářního roku. U všech neziskových organizací je důležitá časová hodnota příjmů peněžních prostředků a vymezení těchto prostředků k úhradě. (Otrusinová, Kubíčková, 2011)

#### Běžná likvidita

$$\text{Běžná likvidita} = \frac{\text{Oběžný majetek}}{\text{Krátkodobé závazky}} \quad (3.5.)$$

Běžná likvidita je popsána dále u ukazatelů SIMU a US Research.

#### Pohotová likvidita

$$\text{Pohotová likvidita} = \frac{\text{Oběžný majetek} + \text{ostatní aktiva} - \text{zásoby}}{\text{Krátkodobé závazky}} \quad (3.6.)$$

Pohotová likvidita vylučuje z celkových aktiv nejméně likvidní položku - zásoby. Doporučená hodnota pro podnikatelské prostředí je mezi 1 - 1,5. Vyrovnanost mezi krátkodobými pohledávkami a krátkodobými závazky je na hodnotě 1. Tuto hodnotu lze použít i v případě neziskového sektoru. (Otrusinová, Kubíčková, 2011)

#### Okamžitá likvidita

$$\text{Okamžitá likvidita} = \frac{\text{Krátkodobý finanční majetek}}{\text{Krátkodobé závazky}} \quad (3.7.)$$

Okamžitá likvidita je dána poměrem nejlikvidnějších aktiv (KFM) a krátkodobých závazků.

Doporučená hodnota pro podnikatelské prostředí je mezi 0,2 - 0,5. Hodnota, která se nejvíce vyskytuje, je kolem 1. Tuto hodnotu lze použít i v případě neziskového sektoru. (Otrusinová, Kubičková, 2011)

### **Ukazatel zadluženosti**

#### Celková zadluženost

$$\text{Celková zadluženost} = \frac{\text{Cizí kapitál}}{\text{Celková aktiva}} \quad (3.8.)$$

Celková zadluženost vyjadřuje, z kolika procent jsou celková aktiva financována cizím kapitálem. V podnikatelském prostředí jsou preferovány snahy o co nejnižší míru zadluženosti, naopak obce preferují vyšší míru zadluženosti. (Máče, 2012)

Dále je celková zadluženost popsána u monitoringu hospodaření.

### **Ukazatel dluhové schopnosti**

#### Ukazatel krytí dluhové služby

$$\text{Krytí dluhové služby} = \frac{\text{Dluhová služba}}{\text{Dluhová základna}} \quad (3.9.)$$

kde:

- Dluhová služba ... úroky, poplatky, uhrazené splátky dluhopisů a půjčených prostředků atd.,
- Dluhová základna ... příjmy po konsolidaci.

Tento ukazatel sleduje schopnost vypořádat se s finančními závazky.

## **3.2 Vyšší metody hodnocení hospodaření ZÚSC**

Vyšší metody finanční analýzy jsou náročnější na postupy a výpočty a obvykle pracují s matematicko-statickými metodami a nestatistickými metodami, často postihují více souvislostí mezi zkoumanými veličinami. Mezi výhody patří to, že výsledky tvoří základ pro kvalitní posouzení finanční situace, což je založené na znalostech místního prostředí a zkušenostech v ekonomických úvahách. (Otrusinová, Kubičková, 2011)

## Ukazatel autarkie

$$A_{CF} = \frac{NIP_y}{NIV_e} \times 100 \quad (3.10.)$$

kde:

- $A_{CF}$  ... autarkie na příjmově výdajové bázi celkem,
- $NIP_y$  ... neinvestiční (provozní) příjmy,
- $NIV_e$  ... neinvestiční (provozní) výdaje.

Míra autarkie ukazuje míru soběstačnosti obce z hlediska pokrytí neinvestičních výdajů přijatými neinvestičními příjmy. Hodnota by měla dosahovat vyšších hodnot než 1. Autarkie lze aplikovat na bázi výnosů a nákladů z hlavní činnosti nebo na bázi celkové výše příjmů a celkové výše výdajů. (Kraftová, 2008)

## Ukazatel míry pokrytí ztráty z hlavní činnosti ziskem z doplňkové činnosti

$$\text{Míra pokrytí ztráty z HČ ziskem z DČ} = \frac{\text{Výsledek hospodaření DČ}}{\text{Výsledek hospodaření HČ}} \quad (v \% = x \cdot 100) \quad (3.11.)$$

Tento ukazatel vyjadřuje, jak velkou část ztráty z hlavní činnosti pokryje zisk z doplňkové činnosti. Využit tento ukazatel lze pouze v případě, má-li obec schodkový rozpočet a vykonává-li doplňkovou činnost. Je-li hodnota ukazatele větší než -100 %, obec je schopna pokrýt ztrátu z hlavní činnosti ziskem z doplňkové činnosti. (Otrusínová, Kubíčková, 2011)

### 3.3 Ukazatele využívané státem

Stát se pomocí určitých ukazatelů snaží informovat a vést obce k větší obezřetnosti v hospodaření a využívá k tomu monitoring hospodaření a ukazatele dle zákona č. 420/2004 Sb.

#### 3.3.1 Monitoring hospodaření obcí

Ministerstvo financí (dále jen MF) ČR kromě regulace zadluženosti obcí a krajů za pomoci ukazatele dluhové služby má dále povinnost od roku 2010 každoročně provést a vyhodnotit výpočet soustavy informativních a monitorujících ukazatelů (SIMU) všech obcí a jimi zřízenými příspěvkovými organizacemi. Zdrojem dat pro výpočet SIMU jednotlivých obcí jsou výkazy, FIN 2-12 M a rozvaha, sestavené

k 31. 12. příslušného roku a předané do Centrálního systému účetních informací státu (CSÚIS). (MF ČR, 2015)

### **Soustava informativních a monitorujících ukazatelů**

#### **A) Informativní ukazatele**

1. Počet obyvatel
2. Příjem celkem (po konsolidaci)
3. Úroky
4. Uhrazené splátky dluhopisů a půjčených prostředků
5. Dluhová služba celkem
6. Ukazatel dluhové služby (v %)
7. Aktiva celkem
8. Cizí zdroje
9. Stav na bankovních účtech celkem
10. Úvěry a komunální dluhopisy
11. Přijaté návratné finanční výpomoci a ostatní dluhy
12. Zadluženost celkem
14. Podíl zadluženosti na cizích zdrojích (v %)
15. Cizí zdroje na 1 obyvatele
16. Oběžná aktiva
17. Krátkodobé závazky

#### **B) Monitorující ukazatele**

13. Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům (v %)
18. Celková (běžná) likvidita (MF ČR, 2015)

ZÚSC nemají povinnost vyplněnou tabulku SIMU zasílat MF ČR. Monitoring hospodaření obcí nepředstavuje finanční ani administrativní zátěž na územní rozpočty. Mají-li obce ukazatel celkové likvidity v rozsahu od  $<0,1>$  a podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům větší než 25 %, Ministerstvo financí by si mělo od ZÚSC písemně vyžádat zdůvodnění nad tímto stavem v hospodaření a dále vysvětlení zastupitelstva. (Peková, 2011)

### 3.3.2 Ukazatele podle zákona č. 420/2004 Sb.

Mezi povinné náležitosti zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření patří poměrové ukazatele - podíl pohledávek na rozpočtu, podíl závazků na rozpočtu a podíl zastaveného majetku na celkovém majetku územního celku. Tyto ukazatele slouží zastupitelům obce k posouzení vývojových trendů těchto oblastí hospodaření a k úpravám návrhu závěrečného účtu ve schvalovacím procesu. (Zákon č. 420/2004 Sb., 2004)

#### Podíl pohledávek na rozpočtu

$$\text{Podíl pohledávek na rozpočtu} = \frac{A \times 100}{B} \text{ v } \% \quad (3.12.)$$

kde:

- *A* ... pohledávky = dlouhodobé pohledávky uvedené v rozvaze v částech (NETTO) a krátkodobé pohledávky uvedené v rozvaze v částech (NETTO),
- *B* ... rozpočtové příjmy = příjmy celkem po konsolidaci + zisk po zdanění z hospodářské činnosti. (Máče, 2012)

#### Podíl závazků na rozpočtu

$$\text{Podíl závazků na rozpočtu} = \frac{C \times 100}{B} \text{ v } \% \quad (3.13.)$$

kde:

- *C* ... závazky - dlouhodobé závazky uvedené v rozvaze v částech a krátkodobé závazky uvedené v rozvaze v částech,
- *B* ... rozpočtové příjmy - příjmy celkem po konsolidaci + zisk po zdanění z hospodářské činnosti. (Máče, 2012)

#### Podíl zastaveného majetku na celkovém majetku územního celku

$$\text{podíl zastaveného majetku na celkovém majetku ÚC} = \frac{D \times 100}{E} \text{ v } \% \quad (3.14.)$$

kde:

- *D* ... zastavěný majetek - zastavěný majetek movitý a nemovitý dle inventárních soupisů a analytických účtů doložený výpisem z listu vlastnictví a úvěrovými smlouvami,

- E ... celkový majetek - stálá aktiva (NETTO) uvedená v rozvaze. (Máče, 2012)

### **3.4 Metoda US RESEARCH**

Metoda US Research je jednou z finančních analýz určených výhradně pro hodnocení hospodaření obcí. Úkolem této finanční analýzy stejně jako jiných analýz je do vhodné podoby prostřednictvím ukazatelů zjednodušit a zpřehlednit určité množství vybraných číselných dat a porovnat s jinými subjekty. Jak už vyplývá z názvu této metody, jedná se o metodu, která byla prvně využita Státní agenturou USA pro municipální rozvoj. Zdrojem pro tuto finanční analýzu je výkaz „Fin 2-12“ a rozvaha. (Halásek, Pilný, Tománek, 2002)

Metoda US Research obsahuje spoustu ukazatelů, nejvhodnější z nich lze seřadit do následujících 6 kategorií, které sledují specifickou stránku hospodaření obcí, jimiž jsou:

- příjmy,
- výdaje,
- čisté provozní výsledky,
- plnění rozpočtu,
- likvidita,
- zadluženost.

#### **3.4.1 Ukazatele příjmů**

Do této skupiny příjmů se řadí pouze každoročně se opakující příjmy. Pro obec je podstatné, do jaké míry má dohled nad budoucí výší opakujících se příjmů, které jsou tvořeny zejména sdílenými daněmi a dotacemi. Velikosti obou těchto příjmů jsou závislé na rozhodnutí parlamentu. Obcím především záleží, zda opakované příjmy rostou a v jakých kategoriích. Na základě růstu jsou obce schopné zvyšovat velikost a míru poskytovaných statků. Mezi opakující se příjmy patří:

- daňové příjmy,
- nedaňové příjmy (příjmy z vlastní činnosti, odvody přebytku organizací s přímým vztahem, příjmy z pronájmu majetku, příjem z úroků a realizace finančního majetku),

- neinvestiční přijaté dotace ze státního rozpočtu v rámci souhrnného dotačního vztahu. (Halásek, Pilný, Tománek, 2002)

$$P_1 = \frac{\text{opakující se příjmy}}{\text{celkové příjmy}} \quad (3.15.)$$

$$P_2 = \frac{\text{příjmy ze státních daní}}{\text{opakující se příjmy}} \quad (3.16.)$$

$$P_3 = \frac{\text{státní provozní dotace}}{\text{opakující se příjmy}} \quad (3.17.)$$

$$P_4 = \frac{\text{místní příjmy}}{\text{opakující se příjmy}} \quad (3.18.)$$

$$P_5 = \frac{\text{příjmy z prodeje majetku}}{\text{celkové příjmy}} \quad (3.19.)$$

### 3.4.2 Ukazatele výdajů

Výdaje na rozdíl od příjmů jsou plně v kompetenci obce, avšak jejich posuzování je velmi složité. Metoda US Research využívá zejména běžné (provozní) a kapitálové (investiční) výdaje. Obec by měla dbát na to, aby běžné náklady, které je nutno prvotně pokrýt, byly kryty opakujícími se příjmy. Vznikne-li provozní přebytek, rozdíl mezi opakujícími se příjmy a provozními výdaji, je možno jej přesunout do kapitálových výdajů. Krýt provozní výdaje neopakovanými příjmy je pro obec rizikové. (Halásek, Pilný, Tománek, 2002)

Pomocí ukazatelů výdajů je obec schopna sledovat relativní významnost provozních a investičních výdajů jak na jednoho obyvatele, tak i na celkový objem výdajů. Dále umožňují pochopit změny ve výši výdajů vlivem působení organizačních složek, příspěvkových organizací či jiných faktorů. (Halásek, Pilný, Tománek, 2002)

Hodnocení výdajů se nikdy neobejde bez otázek:

1. zda se výdaje v průběhu let zvyšují a jak se vyvíjí relativní podíl provozních a investičních výdajů,
2. jak hospodárně se využívají finanční prostředky, které obec převádí svým příspěvkovým organizacím. (Halásek, Pilný, Tománek, 2002)

$$V_1 = \frac{\text{celkové výdaje}}{\text{počet obyvatel}} \quad (3.20.)$$

$$V_2 = \frac{\text{provozní výdaje}}{\text{počet obyvatel}} \quad (3.21.)$$



$$V_3 = \frac{\text{provozní výdaje}}{\text{celkové výdaje}} \quad (3.22.)$$

$$V_4 = \frac{\text{investiční výdaje}}{\text{celkové výdaje}} \quad (3.23.)$$

$$V_5 = \frac{\text{výdaje organizačních složek}}{\text{provozní výdaje}} \quad (3.24.)$$

$$V_6 = \frac{\text{příspěvky příspěvkovým organizacím}}{\text{provozní výdaje}} \quad (3.25.)$$

$$V_7 = \frac{\text{dotace ostatním organizacím}}{\text{provozní výdaje}} \quad (3.26.)$$

### 3.4.3 Ukazatele čistých provozních výsledků

Čistý provozní výsledek je dán rozdílem mezi opakujícími se příjmy a provozními (opakujícími se) výdaji. Je-li čistý provozní výsledek kladný, vzniká tak provozní přebytek, kterým lze financovat případné další výdaje i dluhovou službu. Provozním přebytkem lze také chápat maximální výši dluhu, který si obec může dovolit. Nevznikne-li obci kladný provozní přebytek, nemá finanční prostředky na financování dalších případných výdajů. (Nováková, 2010)

$$\check{C}_1 = \frac{\text{celkové výdaje}}{\text{celkové příjmy}} \quad (3.27.)$$

$$\check{C}_2 = \frac{\text{provozní výdaje}}{\text{opakující se příjmy}} \quad (3.28.)$$

### 3.4.4 Ukazatele plnění rozpočtu

Tyto ukazatele poukazují na správné odhadnutí velikosti příjmů a výdajů rozpočtu následujícího kalendářního roku a na plnění naplánovaného rozpočtu z hlediska příjmů a výdajů. (Nováková, 2010)

Jsou-li ukazatele R1 a R2 větší než 100 %, znamená to, že rozpočtované příjmy byly nižší než skutečně obdržené příjmy. Tento stav je pro obec příznivý. Jsou-li naopak ukazatele R3, R4 a R5 větší než 100 %, znamená to, že rozpočtované výdaje předčily skutečně obdržené výdaje. Tomuto stavu by se obec měla vyvarovat.

$$R_1 = \frac{\text{skutečné celkové příjmy}}{\text{celkové příjmy původního rozpočtu}} \quad (3.29.)$$

$$R_2 = \frac{\text{skutečné opakující se příjmy}}{\text{opakující se příjmy původního rozpočtu}} \quad (3.30.)$$

$$R_3 = \frac{\textit{skutečné celkové výdaje}}{\textit{celkové výdaje původního rozpočtu}} \quad (3.31.)$$

$$R_4 = \frac{\textit{skutečné provozní výdaje}}{\textit{provozní výdaje původního rozpočtu}} \quad (3.32.)$$

$$R_5 = \frac{\textit{skutečné investiční výdaje}}{\textit{investiční výdaje původního rozpočtu}} \quad (3.33.)$$

### 3.4.5 Ukazatele likvidity

Pomocí ukazatelů likvidity je obec schopna zjistit druh a výši zdrojů, které obec může využít k okamžitému plnění svých již vzniklých závazků, a to i dluhové služby. (Halásek, Pilný, Tománek, 2002)

Analýza likvidity vychází ze 2 ukazatelů:

$$L_1 = \frac{\textit{krátkodobé závazky}}{\textit{opakující se příjmy}} \quad (3.34.)$$

$$L_2 = \frac{\textit{krátkodobá aktiva}}{\textit{krátkodobá pasiva}} \quad (3.35.)$$

Tento ukazatel je shodný s ukazatelem (3.5.)

### 3.4.6 Ukazatele zadluženosti

Ukazatel zadluženosti obsahuje ukazatele nesplaceného dluhu a dluhové služby. Ukazatel nesplaceného dluhu je dán poměrem:

$$Z_1 = \frac{\textit{dlouhodobý dluh}}{\textit{celková aktiva}} \quad (3.36.)$$

Tento ukazatel je podobný s ukazatelem (3.8.), změna je pouze v čitateli.

$$Z_2 = \frac{\textit{dlouhodobý dluh}}{\textit{počet obyvatel}} \quad (3.37.)$$

Ukazatel dluhové služby u metody US Research se vyznačuje podílem opakujících se potřebných příjmů k úhradě dluhové služby. Tímto ukazatelem je obec schopna sledovat dluh obce a plnění obecních závazků. Pro obec je žádoucí, aby procento dluhové služby v podílu k opakovaným příjmům bylo co nejnižší. Oproti tomu vyšší procento značí vyšší zatížení pro obec. (Halásek, Pilný, Tománek, 2002)

$$Z_3 = \frac{\textit{dluhová služba}}{\textit{opakuující se příjmy}} \quad (3.38.)$$

Tento ukazatel je podobný s ukazatelem (3.9.), změna je pouze ve jmenovateli.

## 4 Představení vybraných obcí

Obce vybrané pro tuto analýzu jsou si velice podobné. Nacházejí se nedaleko sebe, mají stejné jak geografické místní podmínky, tak i stejné „problémy“. Všechny tři obce se nacházejí v CHKO Křivoklátsko, mají méně jak 900 obyvatel a rozprostírají se na kopcovitém terénu.

### 4.1 Křivoklát

Městys Křivoklát se rozkládá na silniční a železniční trase mezi městy Rakovník a Beroun a je rozdělen do tří částí: Křivoklát, jehož jsou součástí Budy a Amalín, Písky a Častonice. Městys Křivoklát je součástí správního obvodu obce s rozšířenou působností Rakovník a je pověřeným obecním úřadem pro Městečko a Zbečno. (Křivoklát, 2015a)

Historie městysu Křivoklát úzce souvisí s dějinami místního stejnojmenného hradu založeného v počátcích 11. století. Až na přelomu 14. a 15. století se v křivoklátském podhradí začala budovat první obydlí nesoucí název Budy. V druhé polovině 16. století nad hradem Křivoklát vznikla druhá část obce Camrdoves, která byla roku 1818 přejmenována na Amalín na počest manželky tehdejšího vlastníka hradu Křivoklát knížete Fürstenberka. V roce 1864 vznikl jeden správní celek složený z Bud, Amalínu a nedaleké osady Častonice. Tento celek byl roku 1886 spojen v jediný společný katastr pod jménem Křivoklát. (Křivoklát, 2015b)

K datu 1. lednu 2015 městys Křivoklát sdružuje 678 obyvatel. V Křivoklátě působí mateřská škola, základní škola a lesní odborné učiliště a dále knihovna, pošta, zdravotní středisko a zubní ordinace. Od roku 1978 je Křivoklát centrem Chráněné krajinné oblasti Křivoklátsko, která byla začleněna mezi biosférické rezervace UNESCO. (Křivoklát, 2015b; ČSÚ, 2015)

V obci a v jejím nejpřílehlějším okolí se nachází několik kulturních i přírodních památek. Samotný městys leží ve skalnatém terénu hlubokého lesa. V části Amalín byl mezi lety 1880 až 1885 vybudován novogotický kostel sv. Petra, který byl postaven na starších základech z roku 1522. Nedaleko kostela stojí dům, ve kterém bydlel významný houslový virtuóz Ferdinand Laub. (Křivoklát, 2015b)

Ve stráni na protější straně hradu se tyčí majestátní 14 metrů vysoký pískovcový pomník knížete Karla Egona II. Fürstenberka vybudovaný roku 1858. (Křivoklát, 2015b)

Jednou z mnoha cest v lesích kolem Křivoklátu lze dojít až k vyhlídce zvané Paraplíčko, z které je možné vidět blízkou obec Roztoky, řeku Berounku, opuštěný závod Permon stojící na břehu řeky a bývalých fürstenberských železáren z 19. století a přírodní lokalitu Baba s bohatým výskytem vzácné flóry. (Křivoklát, 2015b)

Sportovní aktivity lze provozovat ve sportovním areálu Kolečko ležícího v Budech nebo lze využívat tělocvičnu tělovýchovné jednoty Sokol a místní základní školy. (Křivoklát, 2015b)

Městys Křivoklát zřizuje stavební odbor a matriku, zakládá dva výbory: finanční a kontrolní. Křivoklát dále zřizuje příspěvkové organizace: základní školu, mateřskou školu. V čele měštysu stojí starosta Mgr. Milan Nadř. (Křivoklát, 2015a)

## **4.2 Městečko**

Obec Městečko leží na železniční trase mezi městy Rakovník a Beroun. Obec Městečko je součástí správního obvodu obce s rozšířenou působností Rakovník a je ve správním obvodu obce s pověřeným obecním úřadem v Křivoklátě. (Městečko, 2015a)

Dějiny obce Městečko spadají až do 10. století, kdy docházelo k osidlování míst dnešního umístění obce kolem zdejšího potoka. Ovšem vznik obce jako celku souvisí s přestavbou a rozšiřováním hradu Křivoklát v polovině 13. století. Na hradě a v podhradí přestavba způsobila nedostatek místa pro služebníky, rodiny a řemeslníky, a tak vznikla nedaleko od hradu ves Městec. Této obci bylo ihned od vzniku uděleno právo trhové. Během husitských válek bylo Městečko vypáleno. Na konci 15. století začalo být kolem hradu opět těsno a lidé hledali nová obydlí v užší blízkosti hradu. Tehdejší vrchnosti se tento trend nezamlouval, proto nechala lesy kolem Křivokláta a Městečka přeměnit na pole, a tím přilákala nové osadníky jako zemědělce, řemeslníky do Městečka. Po třicetileté válce, která způsobila rozsáhlé újmy jak na majetku, tak na obyvatelstvu, nastala pozvolná rekonstrukce nejen obce samotné, ale i místní fary. Městečko bylo po celá léta nevynikajícím a málo dostupným místem na rozdíl od Křivokláta a Zbečna. Toto se změnilo roku 1876, kdy se otevřela železniční trať mezi Rakovníkem a Berounem. V březnu roku 1942 nedaleko od obce seskočilo sedm

československých parašutistů. V současné době je Městečko jedním z cílů rekreativních jezdících do CHKO Křivoklátsko, která byla začleněna mezi biosférické rezervace UNESCO. (Městečko, 2015b)

K datu 1. lednu 2015 v obci Městečko žije 432 obyvatel. (ČSÚ, 2015)

Obec zakládá dva výbory: finanční a kontrolní, dále zřizuje mateřskou školu a knihovnu. V čele obce stojí starosta Jaroslav Gorčík. (Městečko, 2015c)

### **4.3 Zbečno**

Obec Zbečno leží na železniční trase mezi městy Rakovník a Beroun a je rozdělena do dvou částí: Zbečno a Újezd nad Zbečnem. Obec Zbečno je součástí správního obvodu obce s rozšířenou působností Rakovník a je ve správním obvodu obce s pověřeným obecním úřadem v Křivoklátě. (Zbečno, 2015a)

Historicky Zbečno sahá až k roku 1003, kdy tehdejší újezd byl významným hospodářským centrem a později i knížecím sídlem. Původ samotného názvu je odvozen od sběhu dvou vod, tedy místního potoku a řeky Berounky. Po vybudování hradu Křivoklát Zbečno ztratilo svůj věhlas, ale i přesto bylo Zbečno dál centrem hospodářského života. Do 16. století se Zbečno rozrostlo natolik, že jej musel tehdejší král Vladislav Jagellonský povýšit na městečko s trhovým právem. Až do roku 1734 Zbečno vlastnilo mnoho pánů, poté jej vlastnil kníže Fürstenberk, kterému patřil i hrad Křivoklát. Fürstenberk nechal Zbečno zvelebit a přestavit místní kostel sv. Martin, který tak získal svou současnou podobu. Od dob Fürstenberka až do revolučního roku 1848 bylo Zbečno loajální vrchnosti z Křivoklátu. Zbečno rostlo natolik, že mělo v roce 1852 2 správce. Růst zapříčinil neudržitelnost jednoty obce, což vyústilo v rozdělení obce na dva celky a vytvoření dvou samostatných obcí, Zbečno a Sýkořice. Důležitým zdrojem práce bylo otevření místního kamenolomu. Významnou událostí se stalo budování přehrady na Klíčavském potoce mezi lety 1950 až 1953. Se stavbou souvisel následný rozmach turismu v obci a jejím okolí. (Zbečno, 2015b)

K datu 1. lednu 2015 obec Zbečno obývá 480 obyvatel. Ve Zbečně působí mateřská škola, základní škola a dále knihovna a pošta. Zbečno je součástí Chráněné krajinné oblasti Křivoklátsko, která byla začleněna mezi biosférické rezervace UNESCO. (Zbečno, 2015b; ČSÚ, 2015)

Hamousův statek je unikátní roubená stavba a později zdejší hospodářská usedlost. Tato stavba patří mezi nejcennější památky rustikální architektury na území České republiky. Další památkou je římskokatolický kostel sv. Martina, který byl vystaven v polovině 14. století. Tento kostel byl sídlem probošství v dobách své největší slávy. (Zbečno, 2015c)

Obec Zbečno leží vedle přehradní nádrže Klíčava. Tato přehrada slouží jako zdroj pitné vody nedalekého města Kladna. Hráz přehrady nabízí pohled na krajinu v Chráněné krajinné oblasti Křivoklátsko. Vyhlídka Pěňčina nabízí nejfotogeničtější pohled na meandr řeky Berounky, srázy křivoklátských lesů a miniatury zbečenských usedlostí. (Zbečno, 2015d)

Obec dále zakládá dva výbory: finanční a kontrolní a dále zřizuje příspěvkovou organizaci: základní školu. V čele obce stojí starostka Taťána Prošková. (Zbečno, 2015a)

V následující tabulce jsou uvedeny obecné informace o vybraných obcích k 1. 1. 2015.

Tab. č. 1: Komparativní tabulka vybraných obcí k 1. 1. 2015

	<b>Křivoklát</b>	<b>Městečko</b>	<b>Zbečno</b>
Počet obyvatel	678	423	480
Příspěvkové organizace	ZŠ, MŠ	MŠ	ZŠ
Organizační složky	SDH	-	SDH
Výbory	Finanční, Kontrolní	Finanční, Kontrolní	Finanční, Kontrolní

Zdroj: vlastní zpracování dle webových stránek obcí (2015) a ČSÚ (2015), 2016

Z komparativní tabulky č. 1 je vidět, že obce jsou si velmi podobné. Všechny obce zřizují školská zařízení, mají stejné výbory a kromě obce Městečko disponují SDH. Podle počtu obyvatel je městys Křivoklát největší.

## **5 Charakteristika struktury hospodaření vybraných obcí**

Tato část bakalářské práce je věnována analýze příjmů, výdajů, likvidity, zadluženosti, čistých provozních výsledků, plnění rozpočtu, ukazatelů využívaných státem, autarkie a míry pokrytí ztráty městysu Křivoklát a obcí Městečko a Zbečno v letech 2011-2014. Pomocí zmíněných ukazatelů bude možné zjistit silné a slabé stránky, z kterých mohou vyplynout návrhy na zlepšení. Analýza vychází ze závěrečných účtů, z konsolidovaných rozpočtů a rozvah vybraných obcí.

### **5.1 Křivoklát**

Hospodaření městysu je analyzováno z hlediska příjmů, výdajů, čistých provozních výsledků, plnění rozpočtu, likvidity, zadluženosti, dluhové služby, ukazatelů využívaných státem a specifických ukazatelů.

#### **5.1.1 Příjmy**

Konsolidované příjmy jsou zachyceny v tabulce č. 2. Příjmy městysu Křivoklát se skládají z daňových příjmů, nedaňových příjmů, kapitálových příjmů a přijatých transferů. Pro účely metody US Research jsou důležité pouze celkové příjmy, příjmy ze státních daní, státní dotace na provoz, místní příjmy a příjmy z prodeje majetku. Mezi ostatní neopakující se příjmy patří kapitálové příjmy a nedaňové příjmy, které dle metody US Research nespádají do opakujících se příjmů. Příjmy jsou dále analyzovány pomocí vertikální analýzy a pomocí bazických indexů.

Tab. č. 2: Struktura příjmů dle metody US Research v letech 2011-2014 (v Kč)

<b>Ukazatel/ Rok</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
<b>Celkové příjmy</b>	15 302 645,19	11 729 396,85	12 472 440	12 994 894,06
<b>Opakující se příjmy</b>	9 687 294,29	9 673 979,25	11 371 870	11 798 381,99
Příjmy ze státních daní	6 931 323,29	6 868 190,35	9 095 810	9 533 242,86
Státní dotace na provoz	2 184 100	1 942 600	1 446 900	1 442 700
Místní příjmy	571 871	863 188,9	829 160	822 439,13
<b>Neopakující se příjmy</b>	5 615 350,9	2 055 417,6	1 100 570	1 196 512,07
Příjmy z prodeje majetku	0	10 250	0	0
Ostatní neopakující se příjmy	5 615 350,9	2 045 167,6	1 100 570	1 196 512,07

Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů městysu Křivoklát (2011-2014), 2016

Z tabulky č. 2 je zřejmé, že největších celkových příjmů bylo dosaženo v roce 2011. V roce následujícím však tyto příjmy klesly až na nejnižší hodnotu za celé sledované období a v letech 2013 a 2014 je možné vyzorovat nárůst celkových příjmů. Hodnoty celkových příjmů jsou do jisté míry ovlivňovány výší neopakujících se příjmů.

Na neopakujících se příjmech se ve sledovaném období podílely příjmy z prodeje majetku pouze v roce 2012, kdy šlo o prodeje pozemků zahrádkáři. Zbylá část neopakujících se příjmů byla tvořena především investičními a neinvestičními dotacemi, transfery na zajištění voleb a kapitálovými příspěvky a náhradami. V roce 2011 tato složka příjmů zaznamenala rekordní výše z důvodu přijetí investiční dotace od kraje na tepelná čerpadla určená místní základní škole. Ve zbylých letech byly tyto příjmy tvořeny hlavně neinvestičními dotacemi od kraje na podporu místní školy a rekonstrukce budov městysu.

Opakující se příjmy, které tvoří většinu příjmů obcí, jsou rozděleny do několika skupin. Místní příjmy, které tvoří nejmenší část opakujících se příjmů, do roku 2012 rostly a od roku 2013 postupně klesají. Za poklesem místních příjmů stojí poklesy příjmů z vlastního podnikání, konkrétně příjmy z poskytování služeb a výrobků. Dalším



příjmem opakujících se příjmů jsou příjmy ze státních dotací na provoz, které tvoří dotace z veřejných rozpočtů rozpočtu ústřední úrovně. Do této skupiny patří dotace na provoz obce a příspěvky na provoz místní ZŠ. Důvodem razantního poklesu bylo snížení počtu žáků v ZŠ. Největší část příjmů městysu tvoří příjmy ze státních daní, které kromě mírného poklesu v roce 2012 neustále rostou. Důležité položky příjmů ze státních daní tvoří místní poplatky, daň z přidané hodnoty a daň z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti.

Tab. č. 3: Ukazatele příjmů metody US Research v letech 2011-2014 (v %)

<b>Ukazatel/ Rok</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
Opakující se příjmy/ celkové příjmy	63,30	82,48	91,18	90,79
Příjmy ze státních dotací/ opakující se příjmy	71,56	71	79,99	80,80
Státní dotace na provoz/ opakující se příjmy	22,54	20,08	12,72	12,23
Místní příjmy/ opakující se příjmy	5,90	8,92	7,29	6,97
Příjmy z prodeje majetku/ celkové příjmy	0	0,09	0	0

Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů městysu Křivoklát (2011-2014), 2016

Z výsledků v tabulce č. 3 je patrné, že podíl opakujících se příjmů na celkových příjmech do roku 2013 rostl a v roce 2014 se snížil. Za poklesem v posledním sledovaném roce stojí nárůst neopakujících se příjmů.

Příjmy ze státních daní mají čím dál větší zastoupení v opakujících se příjmech městysu. Důvodem je pokles státních dotací na provoz a pozvolný pokles místních příjmů. Mezi příjmy ze státních daní se řadí i místní poplatky, které v případě městysu Křivoklát tvořily v letech 2013 a 2014 více jak 1 000 000 Kč.

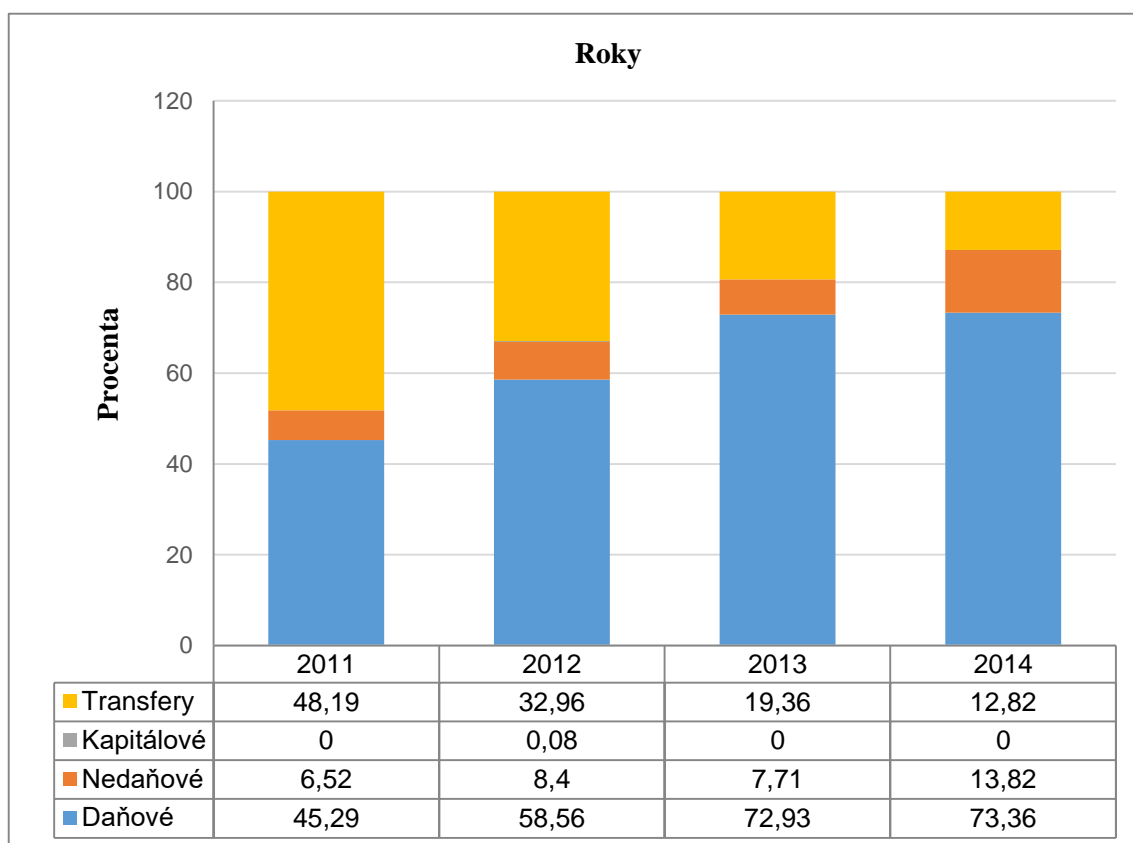
Podíl státních dotací na provoz na celkových příjmech má klesající tendenci. Důvodem snižování je již zmíněný pokles žáků v místní ZŠ.

U podílu místních příjmů na opakujících se příjmech je vidět pokles od roku 2013. Tento pokles je dán jak poklesem celkových místních příjmů, tak i růstem opakujících se příjmů.

Poslední ukazatel není nulový v roce 2012, kdy došlo k prodeji pozemku. Dále jsou uvedeny skupiny jednotlivých příjmů na celkových příjmech městysu.

Na obrázku č. 5 je vidět, že podíl daňových příjmů na celkových příjmech rostl ze 45,29 % na 73,36 % během celého sledovaného období na úkor přijatým transferům, které klesly ze 48,19 % až na 12,82 %. Důvodem poklesu přijatých transferů bylo přijetí investiční dotace na tepelná čerpadla místní ZŠ. Podíl nedaňových příjmů se během 4 let zvýšil o více než dvojnásobek z 6,52 na 13,82 % Kapitálové příjmy vzrostly pouze v roce 2012 a to na hodnotu 0,08 %. Ve zbylých letech byly kapitálové příjmy nulové.

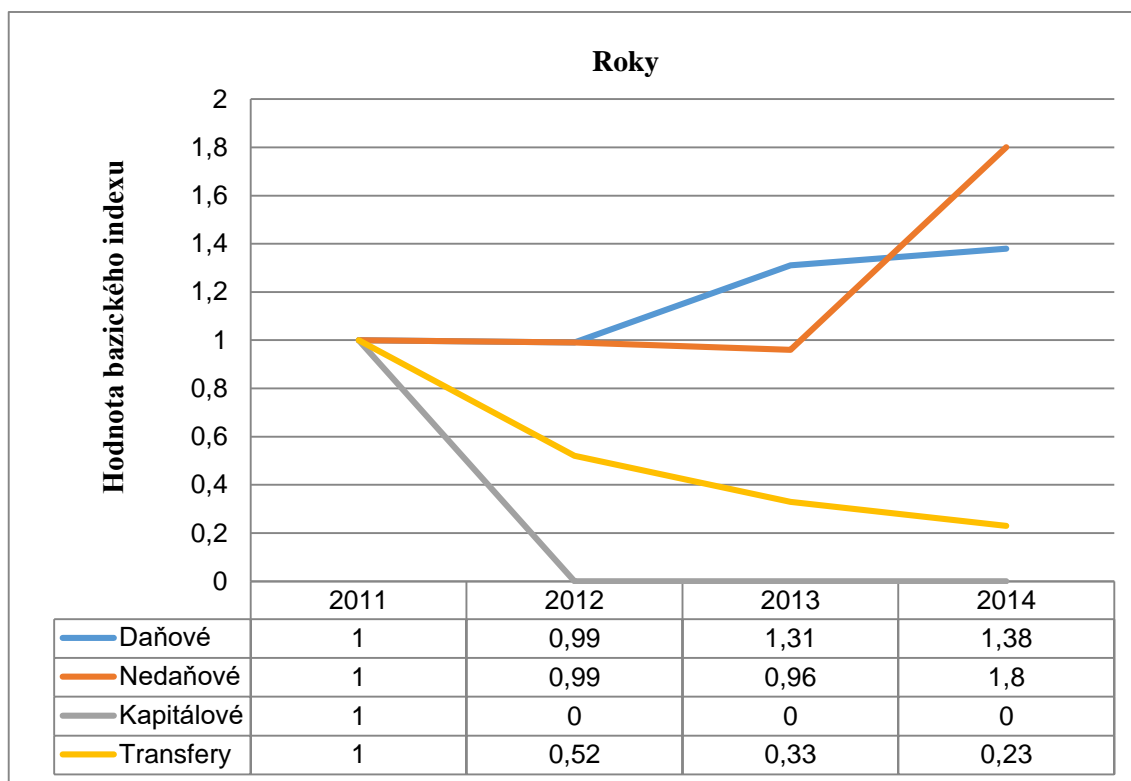
Obr. č. 5: Podíl jednotlivých druhů příjmů obce v letech 2011-2014 (v %)



Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů městysu Křivoklát (2011-2014), 2016

Následující obrázek č. 6 zachycuje vývoj všech položek příjmů v letech 2011-2014.

Obr. č. 6: Bazický index vývoje příjmů městyso Křivoklát v letech 2011-2014



Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů městyso Křivoklát (2011-2014), 2016

I přestože se podíl daňových příjmů na celkových příjmech v jednotlivých letech sledovaného období zvyšoval, tak meziroční změna daňových příjmů mezi lety 2012 a 2011 představovala pokles o 1 % z 6 931 323,29 Kč na 6 868 190,35 Kč. Stejný vývoj měly i nedaňové příjmy, které klesly o 1 % z 997 311,5 Kč na 984 823,9 Kč. Kapitálové příjmy sice zaznamenaly nárůst na 10 250 Kč v roce 2012, ale v roce 2011 byly kapitálové příjmy nulové, proto je změna také nulová. Přijaté transfery klesly mezi lety 2012 a 2011 o 48 %, ze 7 374 010,4 Kč na 3 866 132,6 Kč. Za meziroční pokles stojí přijetí investiční dotace na tepelná čerpadla v roce 2011.

V roce 2013 byly daňové příjmy vyšší o 31 % než v roce 2011, došlo tak k nárůstu z hodnoty 6 931 323,29 Kč na 9 095 810 Kč. Důvodem byla změna procentuálního výnosu obcím v rámci rozpočtového určení daní (RUD). U nedaňových příjmů došlo opět k poklesu na 961 690 Kč, tedy pokles 4 % oproti roku 2011. Kapitálové příjmy byly v roce 2013 nula. Přijaté transfery zaznamenaly pokles o 67 % na hodnotu 2 414 940 Kč zejména kvůli snížení příspěvků ZŠ.

Daňové příjmy v roce 2014 opět rostly, oproti roku 2011 se zvýšily o 38 %, 6 931 323,29 Kč na 9 533 242,86 Kč. Nečekaný vývoj nastal u nedaňových příjmů, které vzrostly o 80 % až na 1 796 488,2 Kč. Důvodem bylo přijetí pojistné náhrady o velikosti 649 000 Kč. Kapitálové příjmy byly v roce 2014 nula, proto jejich výsledná hodnota je nula. Přijaté transfery klesly o 77% oproti hodnotě z roku 2011, ze 7 374 010,4 Kč na 1 655 163 Kč. Za poklesem stojí hlavně nepřijetí velké investiční dotace ve zbylých letech a snížení příspěvků místní ZŠ.

### 5.1.2 Výdaje

Výdaje městysu Křivoklát jsou složeny ze dvou částí, a to z běžných (provozních) a kapitálových (investičních) výdajů. V následující tabulce jsou zobrazeny tyto výdaje městysu Křivoklát v letech 2011-2014. Ostatní provozní výdaje slučují všechny ostatní výdaje, které nebyly využity ve složkách výdajů dle metody US Research. Výdaje jsou dále analyzovány pomocí vertikální analýzy a pomocí bazických indexů.

Tab. č. 4: Struktura výdajů v letech 2011-2014 (v Kč)

<b>Ukazatel/ Rok</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
<b>Celkové výdaje</b>	14 431 778,90	11 776 132,87	11 842 770	12 890 445,42
<b>Investiční výdaje</b>	4 343 074,80	1 783 430	3 013 160	3 700 000
<b>Provozní výdaje</b>	10 088 704,10	9 992 702,87	8 829 610	9 190 445,42
Výdaje organizačních složek	65 578	100 099,26	245 510	36 486,77
Příspěvky příspěvkovým organizacím na provoz	1 606 234,40	1 473 731,60	1 005 000	1 005 000
Dotace ostatním organizacím	5 081	12 620,60	85 620	7 595,60
Ostatní provozní výdaje	8 411 810,70	8 406 251,41	7 493 480	8 141 363,05

Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů městysu Křivoklát (2011-2014), 2016

V tabulce č. 4 je patrné, že investiční výdaje jsou v roce 2012 nižší než v roce 2011, ovšem od roku 2012 jejich výše vzrostla. Provozní výdaje mají kolísavý charakter, z výsledků z let 2013 a 2014 je možné v budoucnu očekávat jejich růst.

Investiční výdaje byly v roce 2011 způsobeny výdaji na tepelná čerpadla místní ZŠ. V dalších letech tyto výdaje tvořily hlavně výdaje na rekonstrukce budov a mimořádné splacení úvěru za projekt výstavby kanalizace a vodovodu.

V provozních výdajích jsou dále zohledněny příspěvky příspěvkovým organizacím (dále jen PO), organizačním složkám a ostatním organizacím podporovaných obcí. Výdaje organizačních složek rostly až do roku 2013 a to zejména kvůli nákupu techniky místnímu sboru dobrovolných hasičů. Z tabulky č. 4 je patrný pokles a v posledních dvou letech stagnace příspěvků základní a mateřské škole. Důvodem je snížení počtu žáků v ZŠ, část výdajů v letech 2011 a 2012 je také spojena s výdaji na plánované opravy. Výdaje školy ovlivňují velmi provozní výdaje. Dotace ostatním organizacím jsou převážně tvořeny výdaji spolkům a neziskovým organizacím, které v městysu Krivoklát vykonávají svoji činnost. Z dat uvedených v tabulce č. 4 je vidět růst výdajů těmto organizacím až do roku 2013. Do ostatních provozních výdajů jsou řazeny výdaje na výkon státní správy.

Tab. č. 5: Ukazatelé výdajů metody US Research v letech 2011-2014

<b>Ukazatel/ Rok</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
Celkové výdaje na obyvatele	20 915,62 Kč	17 091,63 Kč	17 238,38 Kč	19 012,46 Kč
Provozní výdaje na obyvatele	14 621,31 Kč	14 503,20 Kč	12 852,42 Kč	13 555,23 Kč
Provozní výdaje/ celkové výdaje	69,90 %	84,86 %	74,56 %	71,30 %
Investiční výdaje/ celkové výdaje	30,10 %	15,14 %	25,44 %	28,70 %
Výdaje rozpočtovým organizacím/ provozní výdaje	0,65 %	1,00 %	2,78 %	0,40 %
Příspěvky rozpočtovým organizacím/ provozní výdaje	15,92 %	14,71 %	11,38 %	10,94 %
Dotace ostatním organizacím/ provozní výdaje	0,05 %	0,13 %	0,97 %	0,08 %

Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů městysu Krivoklát (2011-2014), 2016

Celkové výdaje na obyvatele mají rostoucí trend, což je hlavně způsobeno růstem celkových výdajů obce. Počet obyvatel se v průběhu sledovaného období neměnil (dokládá tabulka č. 16). Z hlediska provozních výdajů na obyvatele docházelo k postupnému snižování až do roku 2014, kdy tento ukazatel vzrostl kvůli růstu ostatních provozních výdajů.

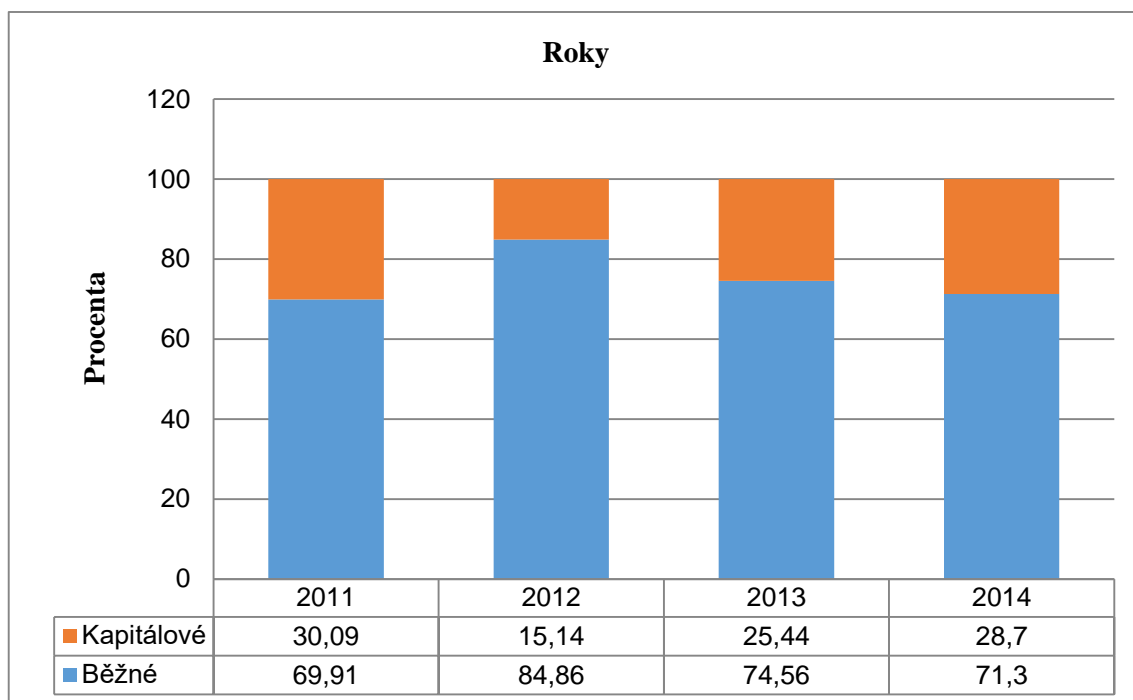
Z tabulky č. 5 lze vypočítat nárůst provozních výdajů na celkových příjmech do roku 2012, poté došlo k postupnému snižování až do roku 2014, které bylo způsobeno růstem investičních výdajů. Investiční výdaje na celkových příjmech měly opačný vývoj než provozní výdaje na celkových příjmech, do roku 2012 pokles a do roku 2014 nárůst.

Dále je z tabulky možné zjistit, že výdaje rozpočtových organizací tvořily během sledovaného období nejvíce 2,78 %, a to v roce 2013. Zatímco u výdajů rozpočtových organizací docházelo k nárůstu výdajů, u příspěvků k PO si lze všimnout postupného poklesu. V roce 2011 tvořily příspěvky PO zhruba 15,92 % všech provozních výdajů a v roce 2014 tyto příspěvky tvořily pouze 10,94 % provozních výdajů.

Dotace ostatním organizacím se na provozních výdajích podílely nejvýše 0,97 %. Z tabulky č. 5 je vidět, že v letech 2012 a 2013 byly hodnoty vysoké. Tento stav je dán zvýšením výdajů ostatním organizacím a zároveň snížením provozních výdajů. V budoucnu nelze očekávat růst těchto výdajů. Dále jsou uvedeny skupiny jednotlivých výdajů na celkových výdajích obce.

Jak je vidět z obrázku č. 7, podíl běžných výdajů na celkových výdajích během sledovaného období spíše rostl, i přesto, že v letech 2013 a 2014 klesal. Za tyto hodnoty může převážně vývoj kapitálových výdajů, které do značné míry ovlivňují velikost celkových výdajů. Kapitálové výdaje byly zejména tvořeny technickým zhodnocením majetku Křivokláta.

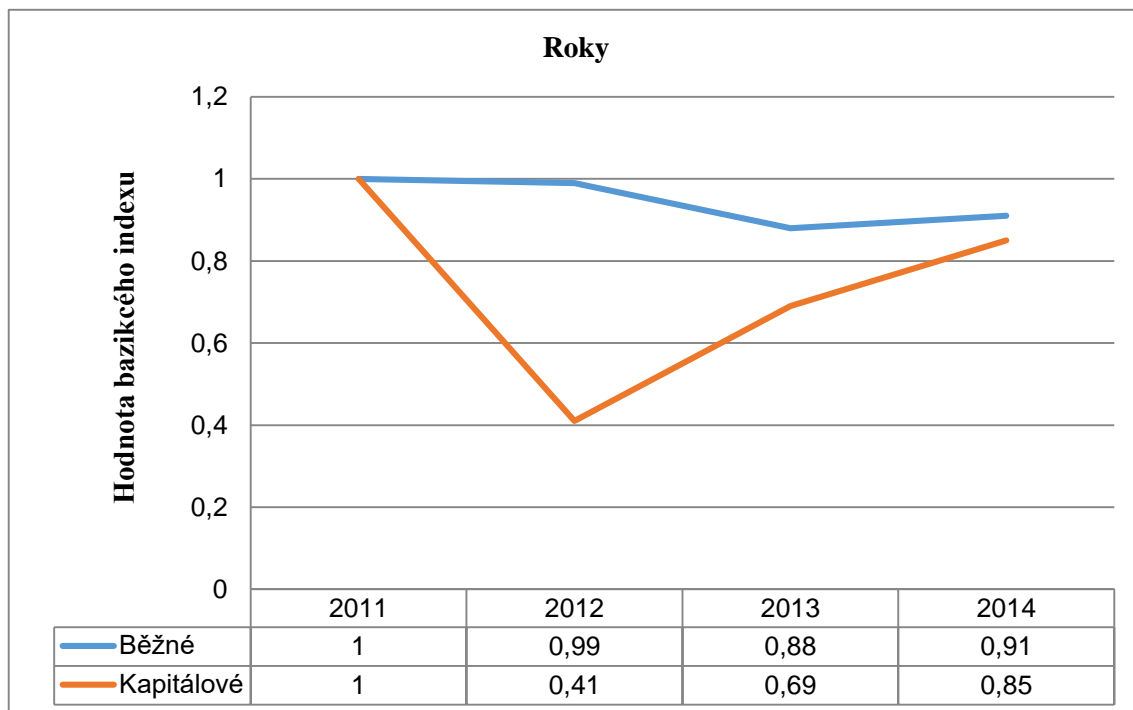
Obr. č. 7: Podíl jednotlivých druhů výdajů v letech 2011-2014 (v %)



Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů městyso Křivoklát (2011-2014), 2016

Následující obrázek č. 8 zachycuje vývoj položek výdajů v letech 2011 až 2014.

Obr. č. 8: Bazický index vývoje výdajů obce v letech 2011-2014



Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů městyso Křivoklát (2011-2014), 2016

Meziroční změna běžných výdajů v letech 2012 a 2011 představovala pokles o 1 % z 10 088 704,1 Kč na 9 992 702,87 Kč. Kapitálové výdaje stejně jako běžné výdaje klesly, ovšem změna kapitálových výdajů byla mnohem výraznější z důvodu výstavby tepelných čerpadel v ZŠ. Kapitálové výdaje byly v roce 2012 o 59 % nižší než v roce 2011, tedy ze 4 343 074,8 Kč na 1 783 430 Kč.

Oproti roku 2011 běžné výdaje v roce 2013 klesly z 10 088 704,1 Kč na 8 829 610 Kč, o 12 %. K jinému vývoji došlo u kapitálových výdajů, které stále byly nižší než v roce 2011, ale oproti roku 2012 se zvýšily. Důvodem bylo mimořádné splacení úvěrů za projekt výstavby kanalizace a vodovodů.

V roce 2014 běžné výdaje nedosahovaly úrovně z roku 2011, ale přesto je z grafu patrný růst těchto výdajů na částku 9 190 445,42 Kč. Kapitálové výdaje v roce 2014 vzrostly oproti roku 2013 až na 3 700 000 Kč, byly však menší než v roce 2011.

### 5.1.3 Čisté provozní výsledky

Přebytky a schodky městysu v letech 2011-2014 zobrazuje tabulka č. 6.

Tab. č. 6: Čisté výsledky v letech 2011-2014 (v Kč)

Ukazatel/ Rok	2011	2012	2013	2014
Celkové příjmy – celkové výdaje	870 866,26	-46 736,02	629 670	104 448,64
Opakující se příjmy – opakující se výdaje	2 037 164,59	1 604 808,98	3 510 290	2 830 399,57

Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů městysu Křivoklát (2011-2014), 2016

Z tabulky č. 6 je patrné, že přebytek celkových příjmů během sledovaného období klesal, výrazný pokles byl zaznamenán v roce 2014. Pouze v roce 2012 měl městys vyšší celkové výdaje než celkové příjmy, které byly splaceny přebytky z minulých let. Ukazatel provozního přebytku dosahoval ve všech letech sledovaného období příznivých hodnot. Přebytky jsou ukládány na spořicí účet (z něhož jsou spláceny nenadálé výdaje obce) a do podílových fondů.



Tab. č. 7: Ukazatele čistých výsledků metody US Research v letech 2011-2014 (v %)

<b>Ukazatel/ Rok</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
Celkové výdaje/ celkové příjmy	94,31	100,40	94,95	99,20
Provozní výdaje/ opakující se příjmy	83,20	86,16	71,56	76,45

Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů městyso Křivoklát (2011-2014), 2016

Z podílu celkových výdajů a celkových příjmů lze vyčíst, že čím je hodnota menší než 100 %, tím jsou celkové příjmy než celkové výdaje větší, neboli kolik procent chybí do 100 %, o tolik jsou celkové příjmy vyšší než celkové výdaje. Jak už bylo možné vypočítat z tabulky č. 6, pouze v roce 2012 byly celkové výdaje vyšší než celkové příjmy. Stejnou interpretaci lze uvést i u podílu provozních výdajů a opakujících se příjmů. Čím menší hodnota než 100 %, o tolik procent byl větší provozní přebytek. Z hodnot je zřejmé, že provozní výdaje je městyso stále schopen uhrazovat z opakujících se příjmů.

#### 5.1.4 Plnění rozpočtu

Ukazatele vypovídají o správném odhadnutí velikosti rozpočtu. Data uvedená v tabulce jsou z výkazu hodnocení plnění rozpočtu z let 2011-2014.

Tab. č. 8: Ukazatele plnění rozpočtu metody US Research v letech 2011-2014 (v %)

<b>Ukazatel/ Rok</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
Skutečné příjmy/ příjmy schváleného rozpočtu	147,65	119,89	155,57	157,84
Skutečné opakující se příjmy/ opakující se příjmy schváleného rozpočtu	117,36	118,93	134,75	130,99
Skutečné výdaje/ výdaje schváleného rozpočtu	146,74	132,11	148,30	156,73
Skutečné provozní výdaje/ provozní výdaje schváleného rozpočtu	112,23	114,94	113,51	117,66
Skutečné investiční výdaje/ investiční výdaje schváleného rozpočtu	513,64	809,92	0	0

Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů městyso Křivoklát (2011-2014), 2016

Z hodnot za celkové období je vidět růst skutečných příjmů oproti příjmům plánovaným. Z toho lze usoudit, že městys není zcela přesně schopen odhadnout své příjmy. Zároveň je tento stav pozitivní.

Z hodnot skutečných výdajů lze vyčíst špatné odhadnutí výdajů, které během období rostly. Hodnoty skutečných provozních výdajů také překračují výdaje schváleného rozpočtu, avšak nejedná se o tak velké hodnoty jako v případě skutečných příjmů.

U investičních výdajů jsou hodnoty vysoké z důvodu očekávání malého množství těchto výdajů v letech 2011 a 2012. V posledních dvou letech sledovaného období hodnoty tabulky vypovídají, že městys neměl žádné investiční výdaje. Městys ve skutečnosti měl investiční výdaje v tomto období. V letech 2013 a 2014 je výsledná hodnota ukazatele nula. Vysoká hodnota v roce 2012 je dána mimořádnou platbou za úvěry na projekt výstavby kanalizace.

### 5.1.5 Likvidita

Přehled o stavu krátkodobých aktiv a pasiv v letech 2011-2014 podává tabulka č. 9.

Tab. č. 9: Struktura krátkodobých aktiv a pasiv v letech 2011-2014 (v Kč)

<b>Ukazatel/ Rok</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
Krátkodobá aktiva	2 207 167,87	1 106 790,23	1 598 698,13	1 695 870,02
Krátkodobé závazky	1 600 065	470 088	433 414	479 710
Krátkodobý finanční majetek	971 463,99	708 772,97	1 338 605,7	1 484 859,71
Oběžný majetek - zásoby	2 152 548,99	1 089 556,97	1 576 419,82	1 650 058,96

Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů městysu Křivoklát (2011-2014), 2016

Z tabulky č. 9 vyplývá, že krátkodobá aktiva v roce 2011 dosahovala největší hodnoty za sledované období, za což můžou krátkodobé přijaté zálohy na transfery. Naopak v roce 2012 došlo ke snížení objemu těchto aktiv a v dalších letech sledovaného období i k růstu této položky aktiv. Oproti tomu krátkodobé závazky měly klesající trend až do roku 2014, kdy došlo k nárůstu krátkodobých závazků. Krátkodobý finanční majetek zaznamenal pokles v roce 2012 oproti předchozímu roku, naopak v posledních letech 2013 a 2014 byl objem těchto prostředků značně zvýšen. Důvodem byl přebytek

hospodaření. Oběžný majetek byl v letech 2012 až 2014 tvořen hlavně krátkodobým finančním majetkem (dále jen KFM), v roce 2011 jej tvořily hlavně pohledávky.

Tab. č. 10: Ukazatele likvidity metody US Research v letech 2011-2014 (v %)

<b>Ukazatel/ Rok</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
Krátkodobé závazky/ opakující se příjmy	13,20	4,05	3,51	3,99
Pohotová likvidita	1,35	2,32	3,64	3,44
Okamžitá likvidita	0,61	1,51	3,09	3,10

Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů městyso Křivoklát (2011-2014), 2016

Příznivý vývoj ve sledovaném období měl podíl krátkodobých závazků a opakujících se příjmů. Klesající hodnoty do roku 2013 byly zastaveny až nízkým nárůstem v roce 2014. Tento nárůst lze vysvětlit zvýšením objemu krátkodobých závazků a mírného poklesu opakujících se příjmů v témže roce.

Pohotová likvidita během sledovaného období rostla, pouze v roce 2014 došlo ke snížení, a to kvůli růstu krátkodobých závazků. Pouze v roce 2011 byla hodnota pohotové likvidity v pásmu doporučených hodnot od 1 do 1,5. V ostatních letech byla velmi vysoká. Městys by měl ještě víc prostředků investovat do podílových listů.

Vysokých hodnot bylo dosahováno i v případě okamžité likvidity. Z tabulky je vidět, že v roce 2013 a 2014 měly ukazatele stejné hodnoty, což vypovídá o držení peněz na bankovních účtech.

### **5.1.6 Zadluženost**

Přehled o velikosti a struktuře v letech 2011-2014 je vidět v tabulce č. 11.

Tab. č. 11: Struktura nesplaceného dluhu v letech 2011-2014 (v Kč)

<b>Ukazatel/ Rok</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
Celkový nesplacený dluh	529 420	0	0	0
Dlouhodobý dluh	529 420	0	0	0

Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů městyso Křivoklát (2011-2014), 2016

Data uvedená v tabulce jsou převzata z rozvah za sledované období.

Tab. č. 12: Ukazatele nesplaceného dluhu v letech 2011-2014 (v %)

<b>Ukazatel/ Rok</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
Dlouhodobý dluh / celková aktiva	1,15	0	0	0
Dlouhodobý dluh/ počet obyvatel	767,28	0	0	0

Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů městyso Křivoklát (2011-2014), 2016

Z tabulky č. 12 je zřejmé, že dlouhodobý dluh městyso dosahuje pouze 1,15 % celkových aktiv. Pro další roky sledovaného období jsou výsledné hodnoty nulové z důvodu neexistence dlouhodobého dluhu. Aby v roce 2011 městys splatil dluh, musel by každý občan zaplatit částku 768 Kč. Z dat za jeden rok sledovaného období lze těžko vyvodit závěr. Tím, že obec neměla žádný další dluh v následujících letech, lze na základě hodnoty z roku 2011 vyhodnotit velikost dluhu jako zvládnutelnou a pro městys by podobná velikost dluhu nepředstavovala velké riziko.

### **5.1.7 Dluhová služba**

Přehled o velikosti dluhové služby v letech 2011-2014 je vidět v tabulce č. 13.

Tab. č. 13: Struktura roční dluhové služby v letech 2011-2014 (v Kč)

<b>Ukazatel/ Rok</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
Celková roční dluhová služba	578 250	548 230	0	0
Splátka jistiny	529 410	529 420	0	0
Splátka úroku	48 840	18 810	0	0
Dluhová základna	15 302 645,19	11 729 396,85	12 472 440	12 994 894,06

Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů městyso Křivoklát (2011-2014), 2016

Z tabulky č. 13 je patrné, že Křivoklátu se podařilo splatit veškeré dlouhodobé dluhy v roce 2012. V posledních dvou letech sledovaného období neměla žádná dlouhodobé dluhy.

Tab. č. 14: Ukazatele dluhové služby v letech 2011-2014 (v %)

Ukazatel/ Rok	2011	2012	2013	2014
Celková roční dluhová služba/ opakující se příjmy	5,97	5,67	0	0
Ukazatel dluhové služby	3,78	4,83	0	0

Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů městysu Křivoklát (2011-2014), 2016

Ukazatel dluhové služby vyjadřuje procentuální výši celkové roční dluhové služby. Hodnoty z let 2011 a 2012 nasvědčují, že naplnění závazků by nemělo být v budoucích letech problémem, nasvědčuje tomu pokles hodnot v druhém roce. Ověření splácení dluhu je vidět v letech 2013 a 2014, kdy hodnoty vykazují nulu.

I přestože se dluh městysu snížil, celkové příjmy se snížily o mnohem víc, což je důvod, proč byl ukazatel dluhové služby v roce 2012 vyšší než v roce 2011. Pro roky 2013 a 2014 je ukazatel dluhové služby nulový z důvodu neexistence dlouhodobého dluhu. Ukazatel dluhové služby je nižší hlavně z důvodu započtení všech příjmů i neopakujících se příjmů.

### 5.1.8 Ukazatele využívané státem

Jedná se především o ukazatele podle zákona č. 420/2004 Sb. a monitorující ukazatele SIMU.

Tab. č. 15: Ukazatele podle zákona č. 420/2004 Sb. v letech 2011-2014 (v %)

Ukazatel/ Rok	2011	2012	2013	2014
Podíl pohledávek na rozpočtu	1,32	3,44	0,95	1,38
Podíl závazků na rozpočtu	5,69	2,72	2,54	2,68
Podíl zastaveného majetku na celkovém majetku ZÚSC	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů městysu Křivoklát (2011-2014), 2016

Ukazatel podíl pohledávek na rozpočtu měl kolísavý charakter. U ukazatele podíl závazků na rozpočtu je vidět, že klesal až do roku 2013 na 2,54 % a že v roce 2014 mírně vzrostl. Za výrazným poklesem mezi lety 2011 a 2012 stojí splácení dlouhodobé úvěru. Podíl zastaveného majetku byl za sledované období 0 %.

Tab. č. 16: Monitorující ukazatele SIMU v letech 2011-2014

<b>Ukazatel/ Rok</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
Počet obyvatel	690	689	687	678
Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům	4,62 %	1,06 %	0,96 %	1,00 %
Celková (běžná) likvidita	1,38	2,35	3,69	3,54

Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů městysu Křivoklát (2011-2014), 2016

Kromě monitorujících ukazatelů SIMU tabulka dále udává počet obyvatel městysu Křivoklát. Počet obyvatel měl spíše klesající trend.

Z tabulky je vidět, že městys Křivoklát se ani v jednom roce sledovaného období nenacházel v intervalu  $<0;1>$ . Za tento stav může současně růst oběžného majetku a pokles krátkodobých závazků. Pouze v roce 2014 se růst celkové likvidity zbrzdil zvýšením celkových krátkodobých závazků.

Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům byl mezi lety 2011–2014 menší než 25 %. Oproti celkové likviditě měl podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům klesající charakter. Pouze v roce 2014 mírně vzrostl kvůli růstu objemu krátkodobých závazků. V roce 2012 je vidět výrazný pokles z důvodu snížení dlouhodobého úvěru.

### 5.1.9 Specifické ukazatele

V této části je analyzováno hospodaření pomocí specifických ukazatelů.

Tab. č. 17: Ukazatele autarkie v letech 2011-2014 (v %)

<b>Ukazatel/ Rok</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
Autarkie	120,19	116,06	139,76	130,8

Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů městysu Křivoklát (2011-2014), 2016

V roce 2012 ukazatel klesl z hodnoty 120,19 na 116,06 %. O rok později 2013 došlo k významnému nárůstu na 139,76 %. Ovšem roce 2014 nastal pokles na hodnotu 130,8 %. Za vysoké hodnoty můžou vysoké meziroční poklesy provozních výdajů. Růst příjmů byl pozvolný, proto neměl takový vliv na výsledné hodnoty.

Tab. č. 18: Ukazatel míry pokrytí ztráty v letech 2011-2014

<b>Ukazatel/ Rok</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
Míra pokrytí ztráty	-	-	-	-
VH z doplňkové činnosti	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč
VH z hlavní činnosti	2 069 507,31 Kč	109 723,03 Kč	830 011, 51 Kč	2 752 181,72 Kč

Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů městyso Krivoklát (2011-2014), 2016

Tím, že městys Krivoklát během sledovaného období neprovozoval doplňkovou činnost a měl kladné VH z hlavní činnosti, nelze ukazatel vypočítat.

## **5.2 Městečko**

Hospodaření obce je analyzováno z hlediska příjmů, výdajů, čistých provozních výsledků, plnění rozpočtu, likvidity, zadluženosti, dluhové služby, ukazatelů využívaných státem a specifických ukazatelů.

### **5.2.1 Příjmy**

Příjmy obce Městečko se skládají z daňových příjmů, nedaňových příjmů, kapitálových příjmů a přijatých transferů. Pro účely metody US Research jsou důležité pouze celkové příjmy, příjmy ze státních daní, státní dotace na provoz, místní příjmy a příjmy z prodeje majetku. Příjmy jsou dále analyzovány pomocí vertikální analýzy a pomocí bazických indexů.

Tab. č. 19: Struktura příjmů v letech 2011-2014 (v Kč)

<b>Ukazatel/ Rok</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
<b>Celkové příjmy</b>	4 354 589,86	4 640 694,32	5 079 888,65	5 480 167,57
<b>Opakující se příjmy</b>	4 283 495,86	4 320 588,07	4 786 779,36	5 234 793,49
Příjmy ze státních daní	3 831 532,59	3 841 122,6	4 403 576,94	4 845 783,3
Státní dotace na provoz	118 300	123 700	80 300	77 500
Místní příjmy	333 663,27	355 765,47	302 902,42	311 510,19
<b>Neopakující se příjmy</b>	71 094	320 106,25	193 109,29	245 374,08
Příjmy z prodeje majetku	20 400	41 032	0	25 980
Ostatní neopakující se příjmy	50 694	279 074,25	193 109,29	219 394,08

Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů obce Městečko (2011-2014), 2016

Hodnoty celkových příjmů obce Městečko jsou za sledované období do jisté míry ovlivňovány celkovou výší opakujících se příjmů, které udávají celkový vývoj příjmů. Neopakující se příjmy rostly pouze do roku 2013, o rok později byly nižší a v roce 2014 znovu vzrostly.

Neopakující se příjmy dosáhly v roce 2013 nejvyšší hodnoty za sledované období. Důvodem rekordní výše bylo přijetí investiční dotace na úpravu škod způsobené povodněmi. Zbýlé částky neopakujících se příjmů mají kolísavý charakter a jsou tvořeny transfery na zajištění voleb a nekapitálovými příspěvky a náhradami. Stejný kolísavý charakter mají i příjmy z prodeje majetku v celém sledovaném období.

Příjmy ze státních daní tvoří největší část opakujících se příjmů a ve sledovaném období neustále rostly. Hlavní složky příjmů byly tvořeny zejména daní z přidané hodnoty, daní z příjmu právnických osob a daní z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti. Státní dotace na provoz tvoří nejmenší objem prostředků ze všech opakujících se příjmů. Objem státních dotací na provoz ve sledovaném období klesal. Místní příjmy do roku 2012 rostly zejména díky růstu příjmů z vlastního podnikání a příjmů z pronájmu. V roce 2013 místní příjmy poklesly z důvodu snížení příjmů z úroků a vlastního podnikání a v roce 2014 stejné položky nepatrně vzrostly.



Tab. č. 20: Ukazatele příjmů metody US Research v letech 2011-2014 (v %)

<b>Ukazatel/ Rok</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
Opakující se příjmy/ celkové příjmy	98,37	93,10	94,23	95,52
Příjmy ze státních dotací/ opakující se příjmy	89,45	88,90	91,99	92,57
Státní dotace na provoz/ opakující se příjmy	2,76	2,86	1,68	1,48
Místní příjmy/ opakující se příjmy	7,79	8,24	6,33	5,95
Příjmy z prodeje majetku/ celkové příjmy	0,47	0,88	0	0,47

Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů obce Městečko (2011-2014), 2016

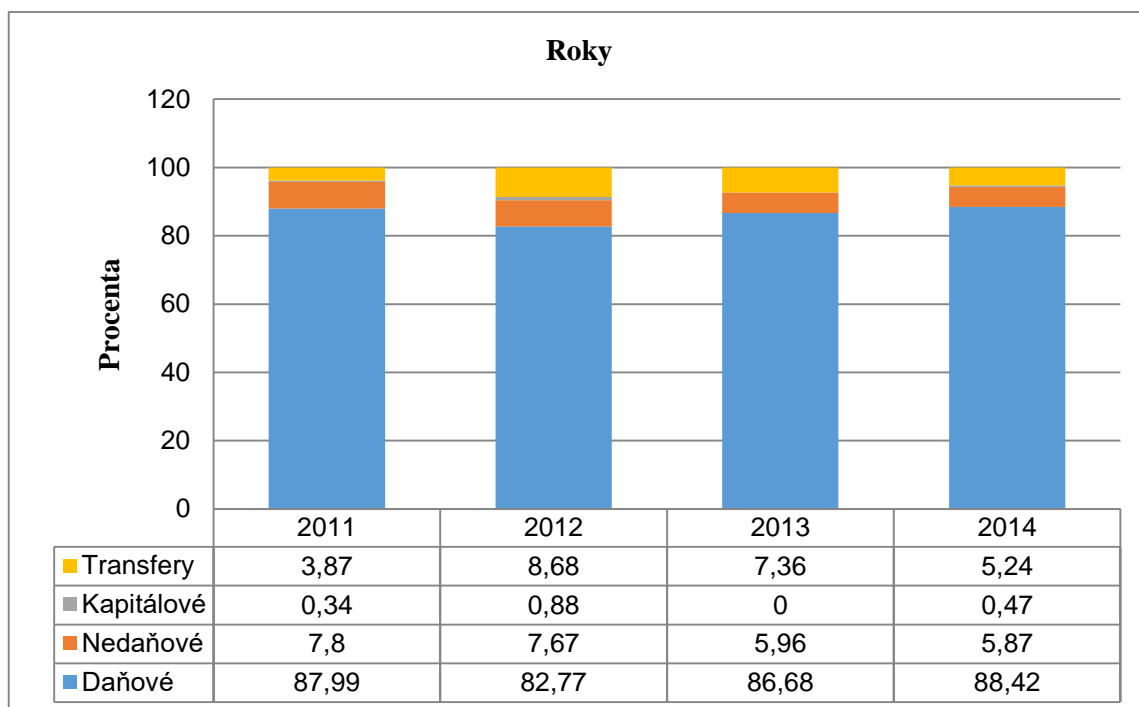
Z výsledků v tabulce č. 20 je patrné, že podíl opakujících se příjmů na celkových příjmech tvoří většinový podíl. Kromě roku 2012, kdy došlo k přijetí investiční dotace, tvořily opakující se příjmy necelých 92 % všech příjmů.

Příjmy ze státních daní mají čím dál větší zastoupení v opakujících se příjmech. Kromě roku 2012, kdy podíl těchto příjmů byl zastaven růstem příjmů státních dotací na provoz a místních příjmů, příjmy ze státních dotací mají převážnou část opakujících se příjmů. Podíl státních dotací na provoz na opakujících se příjmech má spíše rostoucí charakter. Snižující se podíl je způsoben menším růstem státních dotací na provoz a větším nárůstem celkových opakujících se příjmů.

Naopak podíl místních příjmů na opakujících se příjmech má spíše klesající charakter, i přestože tento podíl v roce 2012 vzrostl o 0,45 %. Pokles je dán zejména vysokým růstem opakujících se příjmů a v roce 2014 takřka nepatrným nárůstem místních příjmů. Příjmy z prodeje majetku nedosahují ani 1 % z celkových příjmů obce. Dále jsou uvedeny skupiny jednotlivých příjmů na celkových příjmech obce.

V obrázku č. 9 je zřejmé, že daňové příjmy tvořily více než 80 % během celého sledovaného období. Kapitálové příjmy dosahovaly takřka nulových příjmů, ani v jednom roce se příjmy nedostaly k 1 %. U nedaňových příjmů docházelo k postupnému snižování ze 7,8 % na 5,87 %. Přijaté transfery dosáhly poměrně velkého zastoupení v roce 2012 a 2013. Ve zbylých letech tyto příjmy byly menší než nedaňové příjmy.

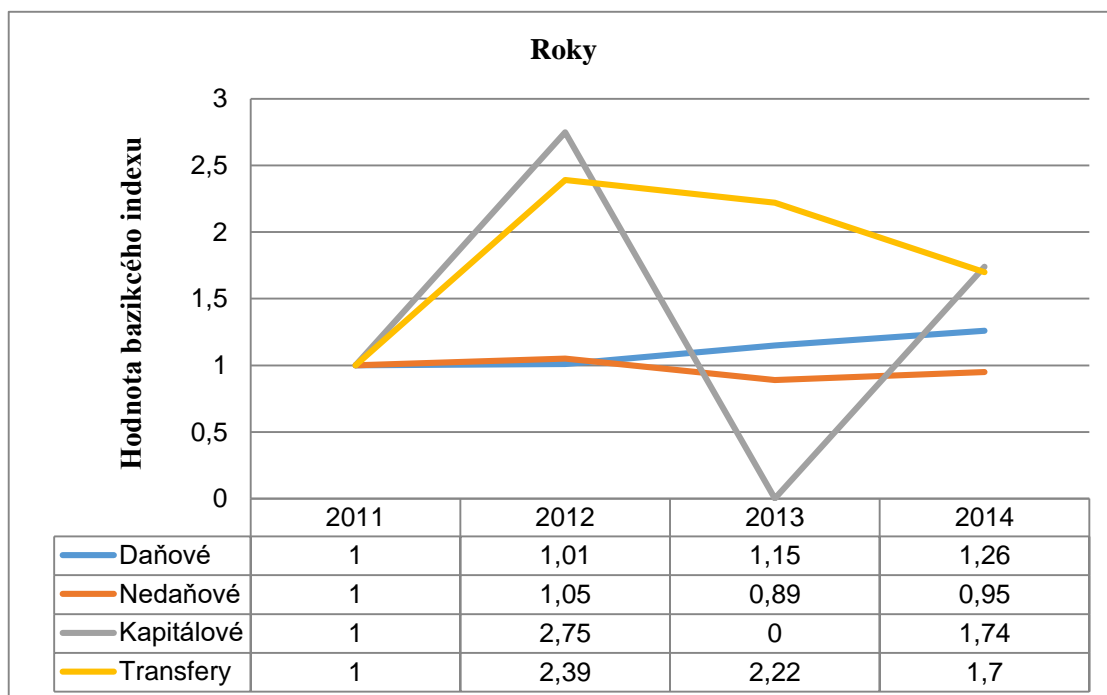
Obr. č. 9: Podíl jednotlivých druhů příjmů obce v letech 2011-2014 (v %)



Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů obce Městečko (2011-2014), 2016

Následující obrázek č. 10 zachycuje vývoj položek příjmů v letech 2011 až 2014.

Obr. č. 10: Bazický index vývoje příjmů obce v letech 2011-2014



Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů obce Městečko (2011-2014), 2016

U všech položek příjmů došlo mezi lety 2012 a 2011 k nárůstu. U daňových příjmů byl tento nárůst nepatrný o 0,01 % ze 3 831 532,59 Kč na 3 841 122,6 Kč. Růst nedaňových příjmů byl vyšší pouze o 0,05 % ze 339 591,27 Kč na 355 765,72 Kč. Oproti tomu kapitálové příjmy byly vyšší v roce 2012 než 2011 o 175 %. I přestože procentuální podíl je značně vysoký, jedná se o pohyb z hodnoty 14 900 Kč na 41 032 Kč zejména prodejem pozemku. Přijaté transfery dosáhly také velkého procentuálního růstu o 139 %, z 168 566 Kč na 402 774 Kč. Důvodem bylo přijetí dotace na opravu lávky zničené povodní.

V roce 2013 došlo u daňových příjmů k 15 % nárůstu, z 3 831 532,59 Kč na 4 403 576,94 Kč. Důvodem byla změna RUD. Nedaňové příjmy zaznamenaly pokles o 11 %, z 339 591,27 na 302 929,71 Kč z důvodu poklesu příjmů z vlastní činnosti. Obec Městečko v tomto roce kapitálové příjmy nemělo. K poklesu došlo i u přijatých transferů, které klesly o 7 % ze 402 774 Kč na 373 882 Kč.

Daňové příjmy v roce 2014 znovu zaznamenaly růst a to o 26 % na hodnotu 4 845 783,3 Kč zejména díky vyššímu výběru sdílených daní. Nedaňové příjmy byly opět nižší než v roce 2011 o 5 %, přesto nepatrně vzrostly oproti roku 2013 z 302 929,71 Kč na 321 526,27 Kč. Důvodem takto vysokých příjmů je zvýšení příjmů z vlastní činnosti. Kapitálové příjmy byly v roce 2014 25 980 Kč, což je oproti roku 2011 nárůst o 74 %. Přijaté transfery opět klesly až na 286 878 Kč, přesto byl objem těchto prostředků o 70 % větší než v roce 2011.

### **5.2.2 Výdaje**

Výdaje obce Městečko jsou složeny ze dvou částí, a to z běžných (provozních) a kapitálových (investičních) výdajů. V následující tabulce jsou zobrazeny tyto výdaje obce Městečko v letech 2011-2014. Výdaje jsou dále analyzovány pomocí vertikální analýzy a pomocí bazických indexů.

Tab. č. 21: Struktura výdajů v letech 2011-2014 (v Kč)

<b>Ukazatel/ Rok</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
<b>Celkové výdaje</b>	2 987 073,83	4 117 498,26	5 077 203,16	3 180 993,82
<b>Investiční výdaje</b>	214 933	998 958	1 113 100	0
<b>Provozní výdaje</b>	2 772 140,83	3 118 540,26	3 964 103,16	3 180 993,82
Výdaje organizačních složek	0	0	0	0
Příspěvky příspěvkovým organizacím na provoz	292 782	413 766	254 200	300 000
Dotace ostatním organizacím	85 459,60	91 488,40	84 499,20	78 970,40
Ostatní provozní výdaje	2 393 899,23	2 613 285,86	3 628 403,96	2 802 023,42

Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů obce Městečko (2011-2014), 2016

V tabulce č. 21 je patrné, že až do roku 2013 celkové výdaje rostly a v roce 2014 jejich výše klesla. Za růstem celkových výdajů stojí hlavně růst investičních výdajů až do roku 2013. V roce 2014 investiční výdaje nebyly žádné. Důvodem vysokých investičních výdajů v roce 2012 bylo mimořádné splacení úvěru za projekt na výstavbu kanalizace a vodovodu dobrovolnému svazu obcí a v roce 2013 se jednalo hlavně o výdaje na modernizaci veřejného osvětlení.

Provozní výdaje za sledované období měly rostoucí charakter až do roku 2013 a v roce 2014 došlo k poklesu na hodnotu vyšší než v roce 2012. V provozních výdajích jsou dále zohledněny příspěvky PO, organizačním složkám a ostatním organizacím podporovaných obcí. Výdaje organizačních složek během sledovaného období dosáhly hodnoty nula. Příspěvky PO měly kolísavý charakter. V letech 2011 a 2012 dostala obec peněžní prostředky, které byly přiděleny PO. V posledních letech sledovaného období už tyto prostředky obec neobdržela. Největší hodnoty z roku 2012 bylo dosaženo kvůli zvýšení cen elektřiny, které bylo zohledněno i v prostředcích pro PO pro další roky. Dotace ostatním organizacím do roku 2012 rostly a od roku 2013 klesaly. Jedná se o peněžní prostředky občasným sdružením a neziskovým organizacím. Ostatní provozní výdaje až do roku 2013 rostly.

Tab. č. 22: Ukazatele výdajů metody US Research v letech 2011-2014

<b>Ukazatel/ Rok</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
Celkové výdaje na obyvatele	6 819,80 Kč	9 273,64 Kč	11 946,36 Kč	7 363,41 Kč
Provozní výdaje na obyvatele	6 329,09 Kč	7 023,74 Kč	9 327,30 Kč	7 363,41 Kč
Provozní výdaje/ celkové výdaje	92,80 %	75,74 %	78,08 %	100 %
Investiční výdaje/ celkové výdaje	7,20 %	24,26 %	21,92 %	0 %
Výdaje rozpočtovým organizacím/ provozní výdaje	0 %	0 %	0 %	0 %
Příspěvky příspěvkovým organizacím/ provozní výdaje	10,56 %	13,27 %	6,41%	9,43 %
Dotace ostatním organizacím/ provozní výdaje	0,18 %	0,21 %	0,17 %	0,24 %

Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů obce Městečko (2011-2014), 2016

Celkové výdaje na obyvatele mají rostoucí trend až do roku 2013, což je hlavně způsobeno růstem celkových výdajů obce, které jsou ovlivněny růstem investičních výdajů. Pokles je způsoben nulovými investičními výdaji v roce 2014. Počet obyvatel se v průběhu sledovaného období neměnil, tento stav dokládá tabulka č. 41. Z hlediska provozních výdajů na obyvatele docházelo k postupnému zvyšování jako u ukazatele celkových výdajů na obyvatele.

Z tabulky č. 22 lze vypočítat pokles provozních výdajů na celkových příjmech do roku 2012, poté došlo k postupnému zvyšování až do roku 2014. Investiční výdaje na celkových příjmech měly opačný vývoj než provozní výdaje na celkových příjmech, do roku 2012 růst a do roku 2014 pokles. Růst investičních výdajů v roce 2012 je způsoben mimořádnou platbou za projekty na výstavbu kanalizace a vodovodu a hlavně jejím splacením.

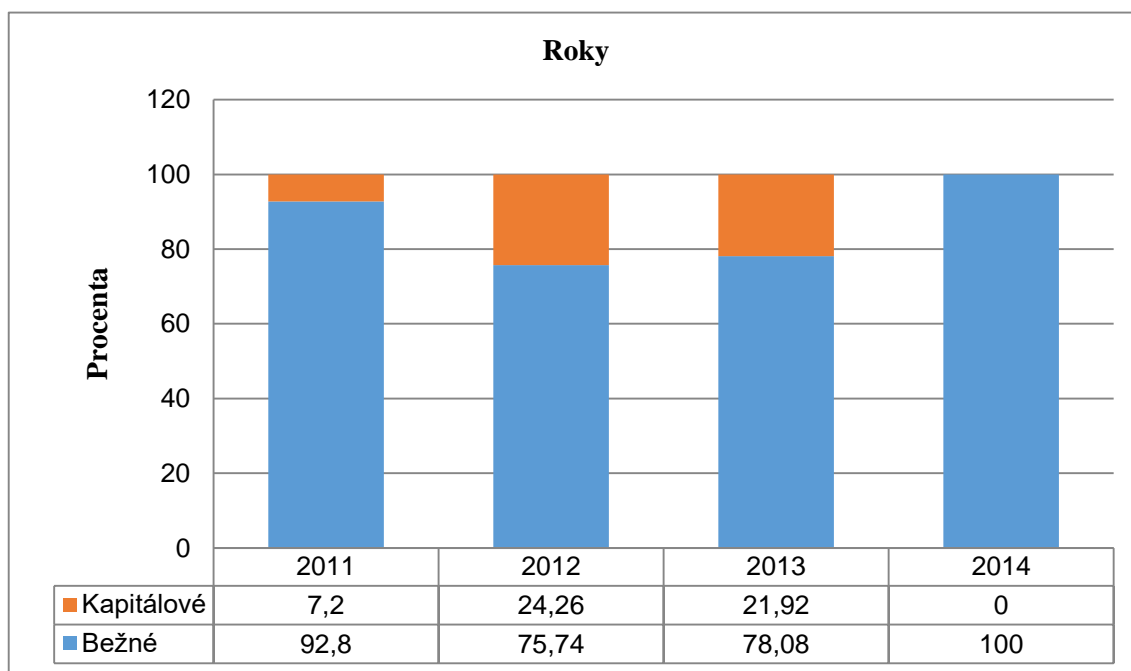
Dále je z tabulky možné zjistit, že výdaje rozpočtovým organizacím netvořily žádné procento z provozních výdajů, protože žádné organizační složky obec nemá. Podíl příspěvků PO na provozních výdajích měl kolísavý charakter, který je dán kolísavým

vývojem příspěvků PO a růstem provozních výdajů až do roku 2013 a poklesem v roce 2014.

Dotace ostatním organizacím se na provozních výdajích podílely zanedbatelným procentem, nejvýše 0,24 % v roce 2014. Avšak z tabulky č. 21 je vidět, že v roce 2014 byly dotace ostatním organizacím nejmenší za sledované období. Za tento stav může pokles provozních výdajů. Dále jsou uvedeny skupiny jednotlivých výdajů na celkových výdajích obce.

Jak je vidět z obrázku č. 7, kapitálové výdaje dosáhly významnějšího podílu, více jak 20 %, na celkových výdajích pouze v letech 2012 a 2013, kdy obec splatila úvěr na projekty kanalizace a vodovodů mimořádnou splátkou v roce 2012 a modernizací veřejného osvětlení v roce 2013. V roce 2014 byly kapitálové výdaje nulové a v roce 2011 se výše dostala na hodnotu 7,2 %.

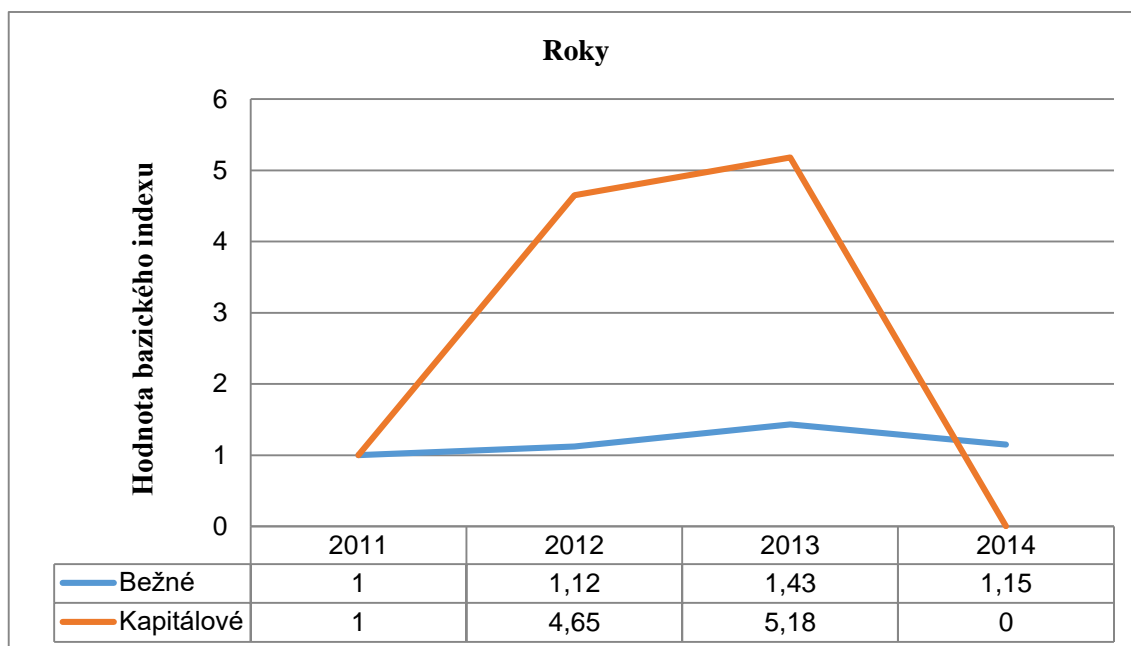
Obr. č. 11: Podíl jednotlivých druhů výdajů v letech 2011-2014 (v %)



Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů obce Městečko (2011-2014), 2016

Následující obrázek č. 12 zachycuje velikost meziroční změny položek výdajů.

Obr. č. 12: Bazický index vývoje výdajů obce v letech 2011-2014



Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů obce Městečko (2011-2014), 2016

Meziroční změna běžných výdajů v letech 2012 a 2011 představovala nárůst o 12 % z 2 772 140,83 Kč na 3 118 540,26 Kč. Důvodem bylo zvýšení cen elektřiny. U kapitálových výdajů lze vypočítat nárůst o 365 % z 214 933 Kč na 998 958 Kč. Za takto velkým růstem hlavně stojí mimořádná platba úvěru za projekty na výstavbu kanalizace a vodovodů.

V roce 2013 běžné výdaje opět rostly. Růst v roce 2013 byl oproti roku 2011 o 43 % z 2 772 140,83 Kč na 3 964 603,16 Kč. Kapitálové výdaje opět rostly a to až na hodnotu 1 113 100 Kč. Důvodem byly investiční výdaje na modernizaci veřejného osvětlení.

Dosavadní růst běžných výdajů byl v roce 2014 zastaven poklesem z hodnot z 3 964 603,16 Kč na 3 180 993,82 Kč. I přesto byly běžné výdaje vyšší než v roce 2011 o 15 %. Investiční výdaje v roce 2014 nebyly žádné, proto je výsledná hodnota 0 %.

### 5.2.3 Čisté provozní výsledky

Přebytky a schodky obce v letech 2011-2014 zobrazuje tabulka č. 23.

Tab. č. 23: Čisté výsledky v letech 2011-2014 (v Kč)

<b>Ukazatel/ Rok</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
Celkové příjmy – celkové výdaje	1 367 516,03	523 196,06	2 685,49	2 299 173,75
Opakující se příjmy – opakující se výdaje	1 567 549,03	1 481 122,06	1 015 785,49	2 273 193,75

Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů obce Městečko (2011-2014), 2016

Z tabulky č. 23 je patrné, že přebytek celkových příjmů během sledovaného období postupně klesal až do roku 2013 na hodnotu 2 685,49 Kč. V roce 2014 však došlo k nárůstu na rekordní hodnotu díky nulovým investičním výdajům. Přebytek opakujících se příjmů měl stejný trend, do roku 2013 klesal a v roce 2014 rekordně vzrostl.

Tab. č. 24: Ukazatele čistých výsledků metody US Research v letech 2011-2014 (v %)

<b>Ukazatel/ Rok</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
Celkové výdaje/ celkové příjmy	68,60	88,73	99,95	58,05
Provozní výdaje/ opakující se příjmy	63,88	67,80	79,60	58,42

Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů obce Městečko (2011-2014), 2016

Jak už bylo možné vypočítat z tabulky č. 23, ve všech letech sledovaného období byly výdaje menší než příjmy. Z hodnot je zřejmé, že provozní výdaje je obec stále schopna uhrazovat z opakujících se příjmů. Přebytky jsou odkládány na spořicí účet, z kterého jsou financovány nenadálé výdaje nebo úvěry a ztráty doplňkové činnosti obce.

#### **5.2.4 Plnění rozpočtu**

Ukazatele vypovídají o správném odhadnutí velikosti rozpočtu. Data uvedená v tabulce jsou z výkazu hodnocení plnění rozpočtu z let 2011-2014.



Tab. č. 25: Ukazatele plnění rozpočtu metody US Research v letech 2011-2014 (v %)

<b>Ukazatel/ Rok</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
Skutečné příjmy/ příjmy schváleného rozpočtu	120,13	119,12	121,02	130,68
Skutečné opakující se příjmy/ opakující se příjmy schváleného rozpočtu	119,71	118,13	118,91	130,13
Skutečné výdaje/ výdaje schváleného rozpočtu	82,40	125,38	120,96	88,73
Skutečné provozní výdaje/ provozní výdaje schváleného rozpočtu	93,18	100,37	121,97	88,73
Skutečné investiční výdaje/ investiční výdaje schváleného rozpočtu	33,07	564,38	117,47	0

Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů obce Městečko (2011-2014), 2016

Z hodnot za celkové období je vidět růst skutečných příjmů než příjmů naplánovaných. Z toho lze usoudit, že obec není zcela přesně schopna odhadnout své příjmy. Ovšem růst skutečných příjmů je pozitivní.

Jak je možné vypočítat z tabulky č. 25, skutečné celkové výdaje, skutečné provozní výdaje a skutečné investiční výdaje byly oproti schválenému rozpočtu během sledovaného období vyšší než 100 % pouze v letech 2012 a 2013. V těchto letech obec špatně odhadla všechny druhy výdajů. V roce 2011 a 2014 obec výdaje taky špatně odhadla, spíše je přecenila. Vysoká hodnota v roce 2012 je dána mimořádnou platbou za úvěr na projekt výstavby kanalizace.

### 5.2.5 Likvidita

Přehled o stavu krátkodobých aktiv a pasiv v letech 2011-2014 podává tabulka č. 26.

Tab. č. 26: Struktura krátkodobých aktiv a pasiv v letech 2011-2014 (v Kč)

<b>Ukazatel/ Rok</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
Krátkodobá aktiva	4 685 884,48	5 272 503,54	5 953 016,03	8 050 472,78
Krátkodobé závazky	186 686	239 122,06	199 928	206 116
Krátkodobý finanční majetek	4 549 020,48	5 051 242,54	5 830 818,03	7 943 345,78
Oběžný majetek - zásoby	4 685 884,48	5 272 503,54	5 953 016,03	8 050 472,78

Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů obce Městečko (2011-2014), 2016

Z tabulky č. 26 vyplývá, že krátkodobá aktiva rostla během sledovaného období. Oproti tomu krátkodobé závazky měly kolísavý charakter, nejvyšších hodnot bylo dosaženo v roce 2012. Objem krátkodobého finančního majetku se každý rok zvyšoval, v roce 2014 byla tato hodnota o více jak 2 000 000 Kč vyšší. Za tak dobrý stav KFM mohou hlavně přebytky hospodaření. Z tabulky je dále vidět, že největší část celkového oběžného majetku tvoří KFM.

Tab. č. 27: Ukazatele likvidity metody US Research v letech 2011-2014 (v %)

<b>Ukazatel/ Rok</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
Krátkodobé závazky/ opakující se příjmy	4,30	5,20	4,01	3,78
Pohotová likvidita	25,10	22,05	29,78	39,06
Okamžitá likvidita	24,37	21,12	29,16	38,54

Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů obce Městečko (2011-2014), 2016

Příznivý vývoj ve sledovaném období měl podíl krátkodobých závazků a opakujících se příjmů. Tento vývoj je dán růstem krátkodobých aktiv. Kromě roku 2012, kdy došlo k výraznému růstu krátkodobých závazků a mírnému poklesu opakujících se příjmů.

Pohotová likvidita během sledovaného období rostla až od roku 2013 a 2014. V roce 2012 zaznamenala pohotová likvidita pokles z důvodu růstu krátkodobých závazků. Obec by měla tyto prostředky investovat do více výdělečnějších produktů než jsou spořicí účty.

Vysokých hodnot bylo dosahováno i v případě okamžité likvidity. Z tabulky č. 27 je vidět, že v roce 2013 a 2014 měly ukazatele stejné hodnoty, což vypovídá o držení peněz na bankovních účtech.

### **5.2.6 Zadluženost**

Přehled o velikosti a struktuře v letech 2011-2014 je vidět v tabulce č. 28.

Tab. č. 28: Struktura nesplaceného dluhu v letech 2011-2014 (v Kč)

<b>Ukazatel/ Rok</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
Celkový nesplacený dluh	0	0	789 882	635 598
Dlouhodobý dluh	0	0	789 882	635 598

Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů obce Městečko (2011-2014), 2016

Data uvedená v tabulce jsou převzata z rozvah za sledované období. V roce 2014 byl celkový dluh nižší než v roce 2013, z čehož lze usoudit splácení úvěru na modernizaci veřejného osvětlení.

Tab. č. 29: Ukazatele nesplaceného dluhu v letech 2011-2014

<b>Ukazatel/ Rok</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
Dlouhodobý dluh / celková aktiva	0 %	0 %	3,35 %	2,53 %
Dlouhodobý dluh/ počet obyvatel	0 Kč	0 Kč	1 858,55 Kč	1 471,29 Kč

Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů obce Městečko (2011-2014), 2016

Z tabulky č. 12 je zřejmé, že dlouhodobý dluh obce na počet obyvatel a dlouhodobý dluh na celková aktiva klesaly. Na základě pozitivního poklesu hodnot těchto ukazatelů lze vyhodnotit velikost dluhu za zvládnutelnou a lze očekávat splacení v řádném termínu.

### **5.2.7 Dluhová služba**

Přehled o velikosti dluhové služby v letech 2011-2014 je vidět v tabulce č. 30.

Tab. č. 30: Struktura roční dluhové služby v letech 2011-2014 (v Kč)

<b>Ukazatel/ Rok</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
Celková roční dluhová služba	0	0	112 337,5	165 086,7
Splátka jistiny	0	0	102 856	154 284
Splátka úroku	0	0	9 481,5	10 802,7
Dluhová základna	4 354 589,86	4 640 694,32	5 080 388,65	5 480 167,54

Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů obce Městečko (2011-2014), 2016

Z tabulky č. 30 je patrné, že obec v letech 2011 až 2012 dluhy neměla. Změna nastala v roce 2013, kdy obec získala úvěr na modernizaci veřejného osvětlení. Řádné splacení je stanoveno na rok 2019.

Tab. č. 31: Ukazatele dluhové služby v letech 2011-2014 (v %)

<b>Ukazatel/ Rok</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
Celková roční dluhová služba/ opakující se příjmy	0	0	2,35	3,15
Ukazatel dluhové služby	0	0	2,21	3,01

Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů obce Městečko (2011-2014), 2016

Ukazatel dluhové služby vyjadřuje procentuální výši celkové roční dluhové služby. Tabulka č. 31 dokládá skutečnosti z tabulky č. 30. Hodnoty z období dluhu nejsou nijak velké, což nasvědčuje, že obec bude schopna dluh splatit v řádné m termínu.

Ukazatel dluhové služby byl v roce 2014 vyšší než v roce 2013 z důvodu vyšší dluhové služby v těchto letech. Hodnoty ukazatele dluhové služby jsou podobné jako hodnoty podílu celkové roční dluhové služby a opakujících se příjmů, což dokazuje, že celkové příjmy jsou tvořeny převážně opakujícími se příjmy. Ukazatel dluhové služby je nižší hlavně z důvodu započtení všech příjmů, i neopakujících se příjmů.

### 5.2.8 Ukazatele využívané státem

Jedná se především o ukazatele podle zákona č. 420/2004 Sb. a monitorující ukazatele SIMU.

Tab. č. 32: Ukazatele podle zákona č. 420/2004 Sb. v letech 2011-2014 (v %)

<b>Ukazatel/ Rok</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
Podíl pohledávek na rozpočtu	0,22	0,22	0,28	0,08
Podíl závazků na rozpočtu	1,98	2,31	17,36	13,47
Podíl zastaveného majetku na celkovém majetku ZÚSC	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů obce Městečko (2011-2014), 2016

Ukazatel podíl pohledávek na rozpočtu do roku 2012 měl neměnný charakter, v roce 2013 vzrostl a v roce 2014 klesl. U ukazatele podíl závazků na rozpočtu je vidět, že do roku 2012 postupně rostl. V roce 2013 dosáhl ukazatel nejvyšší hodnoty za sledované období, za jehož nárůstem stojí přijetí dlouhodobého úvěru v roce 2013. V roce 2014 klesl díky řádnému splácení. Podíl zastaveného majetku byl za sledované období 0 %.

Tab. č. 33: Ukazatele SIMU v letech 2011-2014

<b>Ukazatel/ Rok</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
Počet obyvatel	438	444	425	432
Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům	0,94 %	1,20 %	4,20 %	3,35 %
Celková (běžná) likvidita	25,10	22,05	29,78	39,06

Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů obce Městečko (2011-2014), 2016

Kromě monitorujících ukazatelů SIMU tabulka dále udává počet obyvatel obce Městečko. Počet obyvatel ve sledovaném období spíše kolísal kolem stejné hodnoty.

Z tabulky je vidět, že obec Městečko se ani v jednom roce sledovaného období nenacházel v intervalu  $<0;1>$ . Jak je zřejmé z tabulky č. 33, celková likvidita dosahovala velmi vysokých hodnot. Za tento stav může současně růst oběžného majetku a pokles krátkodobých závazků. Pouze v roce 2012 se růst celkové likvidity zbrzdil výraznějším zvýšením celkových krátkodobých závazků. V posledním sledovaném roce celková likvidita zaznamenala obrovský nárůst celkového objemu oběžných aktiv.

Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům byl mezi lety 2011 – 2014 menší než 25 %. Stejně jako celková likvidita měl podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům zvyšující se charakter. V roce 2012 je vidět výrazný růst zejména kvůli přijetí úvěru a v roce 2014 poklesl splacením části úvěru.

### 5.2.9 Specifické ukazatele

V této části je analyzováno hospodaření pomocí specifických ukazatelů.

Tab. č. 34: Ukazatel autarkie v letech 2011-2014 (v %)

<b>Ukazatel/ Rok</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
Autarkie	156,33	147,49	125,62	171,15

Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů obce Městečko (2011-2014), 2016

Ukazatel autarkie až do roku 2014 klesal. Pouze v roce 2014 dosáhl rekordní výše 171,15 %, což bylo mnohem výše než v roce 2011. Za tento stav může významný pokles provozních výdajů a růst příjmů, zejména příjmů ze státních daní.

Tab. č. 35: Ukazatel míry pokrytí ztráty v letech 2011-2014

<b>Ukazatel/ Rok</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
Míra pokrytí ztráty	-	-	10,02 %	-
VH z doplňkové činnosti	-41 614 Kč	-21 013 Kč	-12 139 Kč	-33 865 Kč
VH z hlavní činnosti	1 379 105,03 Kč	237 692,28 Kč	-121 143,55 Kč	1 853 895,05 Kč

Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů obce Městečko (2011-2014), 2016

Obec Městečko provozuje odvoz odpadních vod. Tato činnost byla během sledovaného období ztrátová. Obec tuto činnost provozuje, protože občané nemají kanalizaci. Do doby než kanalizace vznikne, je tento způsob jediným řešením. Obec si může dovolit tuto činnost provozovat díky vysokým ziskům a přebytkům hospodaření. Výpočet lze použít pouze v případě ztráty z hlavní činnosti. K tomuto stavu došlo v roce 2013. Výsledná hodnota ukazatele je kladná kvůli ztrátě z doplňkové činnosti.

### **5.3 Zbečno**

Hospodaření obce je analyzováno z hlediska příjmů, výdajů, čistých provozních výsledků, plnění rozpočtu, likvidity, zadluženosti, dluhové služby, ukazatelů využívaných státem a specifických ukazatelů.

#### **5.3.1 Příjmy**

Příjmy obce Zbečno se skládají z daňových příjmů, nedaňových příjmů, kapitálových příjmů a přijatých transferů. Pro účely metody US Research jsou důležité pouze celkové příjmy, příjmy ze státních daní, státní dotace na provoz, místní příjmy a příjmy z prodeje majetku. Příjmy jsou dále analyzovány pomocí vertikální analýzy a pomocí bazických indexů.

Tab. č. 36: Struktura příjmů v letech 2011-2014 (v Kč)

<b>Ukazatel/ Rok</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
<b>Celkové příjmy</b>	9 354 243,29	7 467 310,62	7 256 147,19	8 309 999,27
<b>Opakující se příjmy</b>	5 877 564,79	6 084 408,17	6 217 354,73	6 634 991,96
Příjmy ze státních daní	5 172 480,95	5 317 710,06	5 668 492,34	5 976 878,56
Státní dotace na provoz	269 100	272 800	194 500	197 000
Místní příjmy	435 983,84	493 898,11	354 362,39	461 113,4
<b>Neopakující se příjmy</b>	3 476 678,5	1 073 144,25	538 297,21	1 586 464,31
Příjmy z prodeje majetku	3 141 750	393 250	47 250	1 243 050
Ostatní neopakující se příjmy	334 928,5	679 894,25	491 047,21	343 414,31

Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů obce Zbečno (2011-2014), 2016

Hodnoty celkových příjmů obce Městečko jsou za sledované období do jisté míry ovlivňovány celkovou výší neopakujících se příjmů. Celkové příjmy až do roku 2013 měly klesající trend, který byl dán poklesem neopakujících se příjmů, i přestože ve stejném roce došlo k růstu opakujících se příjmů. V roce 2014 došlo opět k nárůstu neopakujících se příjmů a tím i k růstu celkových příjmů. Opakující se příjmy v roce 2014 byly vyšší než v roce 2013.

Za neopakujícími se příjmy stojí v letech 2011 a 2014 především příjmy z prodeje majetku (zejména pozemky), které dosáhly v roce 2011 nejvyšší hodnoty. V roce 2012 a 2013 také docházelo k prodeji majetku, avšak tyto příjmy nebyly předčeny ostatními neopakujícími se příjmy, které tvoří zejména neinvestiční dotace. Až do roku 2012 tyto příjmy rostly, od roku 2013 klesají.

Příjmy ze státních daní tvoří největší část opakujících se příjmů a ve sledovaném období neustále rostly. Hlavní složky příjmů byly tvořeny zejména daní z přidané hodnoty, daní z příjmu právnických osob a daní z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti. Objem státních dotací na provoz měl spíše kolísající charakter. Místní příjmy tvoří nejnižší objem opakujících se příjmů. Tyto příjmy jsou tvořeny zejména díky růstu příjmů z vlastního podnikání a příjmů z pronájmu.

Tab. č. 37: Ukazatele příjmů metody US Research v letech 2011-2014 (v %)

<b>Ukazatel/ Rok</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
Opakující se příjmy/ celkové příjmy	62,83	81,48	85,68	79,84
Příjmy ze státních dotací/ opakující se příjmy	88	87,40	91,17	90,08
Státní dotace na provoz/ opakující se příjmy	4,58	4,48	3,13	2,97
Místní příjmy/ opakující se příjmy	7,42	8,12	5,70	6,95
Příjmy z prodeje majetku/ celkové příjmy	33,59	5,27	0,65	14,96

Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů obce Zbečno (2011-2014), 2016

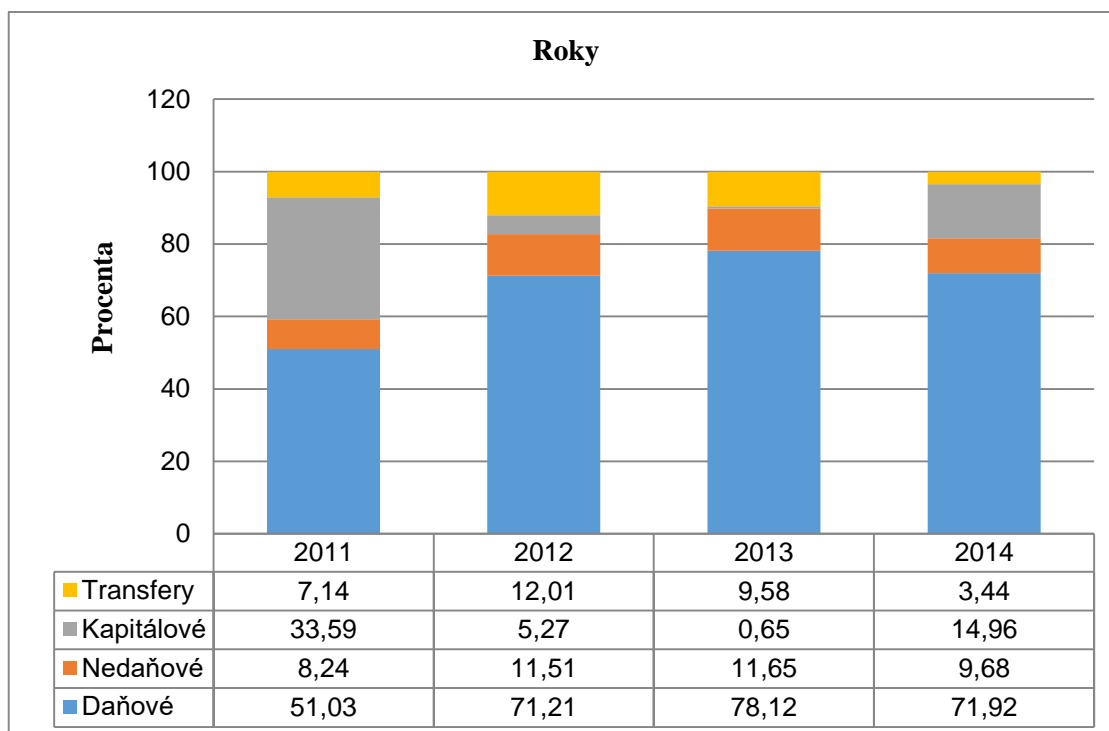
Z výsledků v tabulce č. 37 je patrné, že podíl opakujících se příjmů na celkových příjmech je dán dle vývoje hodnot jednotlivých ukazatelů v tabulce předchozí. Největší hodnoty u tohoto podílu bylo dosaženo díky nízkému příjmu z prodeje majetku v roce 2013.

Příjmy ze státních daní mají čím dál větší zastoupení v opakujících se příjmech a ve sledovaném období rostly. Podíl státních dotací na provoz ku opakujícím se příjmům měl klesající charakter. Naopak podíl místních příjmů na opakujících se příjmech má kolísající charakter. Příjmy z prodeje majetku dosáhly v roce 2011 více jak třetiny všech příjmů. V letech 2012 a 2013 tyto příjmy nedosahovaly velkých hodnot. Pouze v roce 2014 příjmy z prodeje majetku tvořily 14,96 % z celkového příjmu v témže roce. Dále jsou uvedeny skupiny jednotlivých příjmů na celkových příjmech obce.

Z obrázku č. 13 je zřejmé, že daňové příjmy tvořily více jak polovinu všech příjmů obce v letech 2011–2014. Poměrně vysoké zastoupení v roce 2011 a 2014 tvořily kapitálové příjmy, zejména byly tvořeny hlavně prodejem majetku. Transfery v roce 2012 dosahovaly nejvyššího zastoupení v celém sledovaném období. Nedaňové příjmy dosahovaly relativně stejné výše během celého sledovaného období – 8 až 12 %. Nejnižší podíl z celkových příjmů obce tvořily přijaté transfery, které vzrostly pouze v letech 2012 a 2013.



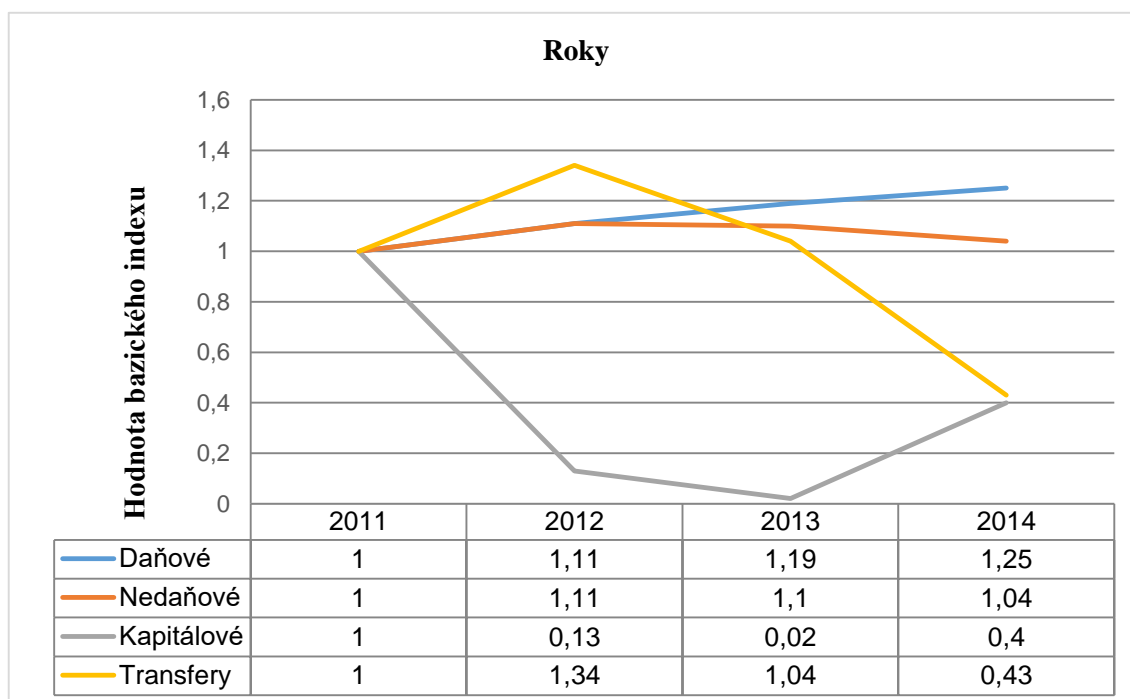
Obr. č. 13: Podíl jednotlivých druhů příjmů obce v letech 2011-2014 (v %)



Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů obce Zbečno (2011-2014), 2016

Následující obrázek č. 14 zachycuje velikost změny položek jednotlivých příjmů.

Obr. č. 14: Bazický index vývoje příjmů obce v letech 2011-2014



Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů obce Zbečno (2011-2014), 2016

Meziroční změna daňových příjmů mezi lety 2012 a 2011 představovala růst o 11 % ze 4 773 535,15 Kč na 5 317 710,06 Kč. Stejný vývoj měly i nedaňové příjmy, které vzrostly o 11 % ze 770 912,34 Kč na 859 175,61 Kč. Důvodem byly vyšší příjmy z vlastní činnosti. Kapitálové příjmy razantně klesly z 3 141 750 Kč na 393 250 Kč o 87 % převážně z důvodu poklesu prodeje majetku v roce 2012. Největšího růstu mezi těmito lety zaznamenaly přijaté transfery z 668 045,8 Kč na 897 174,95 Kč a to o 34 %.

V roce 2013 daňové příjmy vzrostly na 5 668 492,34 Kč, což byl ve srovnání s rokem 2011 nárůst o 19 %. Důvodem byla změna RUD. Nedaňové příjmy poklesly o 1 % z 859 175,61 Kč na 845 409,60 Kč z důvodu snížení příjmů z vlastní činnosti, přesto byly nedaňové příjmy větší než v roce 2011. U položky kapitálových příjmů došlo k ještě většímu poklesu než v roce 2012. Kapitálové příjmy se snížily o 98 % oproti výchozímu roku 2011 na 47 250 Kč, za tímto stavem stojí opět pokles prodeje majetku. Pokles byl i u přijatých transferů na hodnotu 694 995,25 Kč, ve srovnání s rokem 2011 byla tato výše větší o 4 %.

V posledním sledovaném roce došlo u položky daňových příjmů k přírůstku o 6 % oproti roku 2013, tedy o 25 % oproti roku 2011. Objem daňových příjmů byl 5 976 878,56 Kč. Důvodem bylo zvýšení výběru sdílených daní. Oproti tomu nedaňové příjmy zaznamenaly pokles na 804 527,71 Kč, opět z důvodu snížení příjmů z vlastní činnosti. Hodnota nedaňových příjmů byla větší než v roce 2011 o 4 %. K růstu však došlo u kapitálových příjmů ze 47 250 Kč na 1 243 050 Kč. I přes růst kapitálových příjmů díky prodeji pozemků dosahovala výše pouze 40 % objemu příjmů z roku 2011. Pokles zaznamenala i položka přijatých transferů, která klesla na 285 543 Kč, tedy o 57 % oproti roku 2011.

### **5.3.2 Výdaje**

Výdaje obce Zbečno jsou složeny ze dvou částí, a to z běžných (provozních) a kapitálových (investičních) výdajů. V následující tabulce jsou zobrazeny tyto výdaje městysu Zbečno v letech 2011-2014. Výdaje jsou dále analyzovány pomocí vertikální analýzy a pomocí bazických indexů.

Tab. č. 38: Struktura výdajů v letech 2011-2014 (v Kč)

<b>Ukazatel/ Rok</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
<b>Celkové výdaje</b>	5 495 973,45	8 043 785,12	5 954 436,43	5 721 515,32
<b>Investiční výdaje</b>	217 929	2 358 786	49 951	0
<b>Provozní výdaje</b>	5 278 044,45	5 684 999,12	5 904 485,43	5 721 515,32
Výdaje organizačních složek	129 253,4	221 784,81	350 614,88	116 749,25
Příspěvky příspěvkovým organizacím na provoz	573 325,8	459 036,2	204 600	196 000
Dotace ostatním organizacím	4 038,8	4 044,2	8 046	4 058,6
Ostatní provozní výdaje	4 571 426,45	5 000 133,91	5 341 224,55	5 404 707,47

Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů obce Zbečno (2011-2014), 2016

V tabulce č. 38 je patrné, že až do roku 2012 celkové výdaje rostly a v roce 2013 jejich výše klesla. Za růstem celkových výdajů stojí hlavně růst investičních výdajů až do roku 2012. V roce 2014 investiční výdaje nebyly žádné. Důvodem vysokých výdajů v roce 2012 byla mimořádná splátka úvěru na projekt výstavby kanalizace a vodovodu a dále rekonstrukce budovy obecního úřadu.

Provozní výdaje za sledované období měly rostoucí charakter až do roku 2013 a v roce 2014 došlo k poklesu. V provozních výdajích jsou dále zohledněny příspěvky PO, organizačním složkám a ostatním organizacím podporovaných obcí. Výdaje organizačních složek během sledovaného období byly rostoucí až roku 2013 a v roce 2014 hodnota těchto výdajů výrazně klesla. Důvodem vysokých výdajů byly nákupy dlouhodobého majetku SDH. Příspěvky PO měly klesající charakter. V letech 2011 a 2012 v místní ZŠ a MŠ proběhlo technické zhodnocení. Dotace ostatním organizacím byly skoro neměnné kromě roku 2013, kdy výše těchto výdajů byla skoro dvojnásobná než v roce 2012. Jedná se o peněžní prostředky občasným sdružením a neziskovým organizacím. Ostatní provozní výdaje rostly.

Tab. č. 39: Ukazatele výdajů metody US Research v letech 2011-2014

<b>Ukazatel/ Rok</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
Celkové výdaje na obyvatele	11 718,49 Kč	17 114,44 Kč	12 456,98 Kč	11 919,82 Kč
Provozní výdaje na obyvatele	11 253,83 Kč	12 095,74 Kč	12 352,48 Kč	11 919,82Kč
Provozní výdaje/ celkové výdaje	96,03 %	70,68%	99,16 %	100 %
Investiční výdaje/ celkové výdaje	3,97 %	29,32 %	0,84%	0 %
Výdaje rozpočtovým organizacím/ provozní výdaje	2,45 %	3,90 %	5,94 %	2,04 %
Příspěvky rozpočtovým organizacím/ provozní výdaje	10,86 %	8,07 %	3,47 %	3,43 %
Dotace ostatním organizacím/ provozní výdaje	0,10 %	0,17 %	0,11 %	0,13 %

Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů obce Zbečno (2011-2014), 2016

Celkové výdaje na obyvatele mají rostoucí trend až do roku 2012, což je způsobeno hlavně růstem celkových výdajů obce, které jsou ovlivněny růstem investičních výdajů. Pokles je až v roce 2013. Počet obyvatel se v průběhu sledovaného období skoro vůbec neměnil, což dokládá tabulka č. 39. Z hlediska provozních výdajů na obyvatele docházelo k postupnému zvyšování až roku 2013. V roce 2014 byla výše celkových výdajů na obyvatele stejná jako výše provozních výdajů na obyvatele. Důvodem byly nulové investiční výdaje.

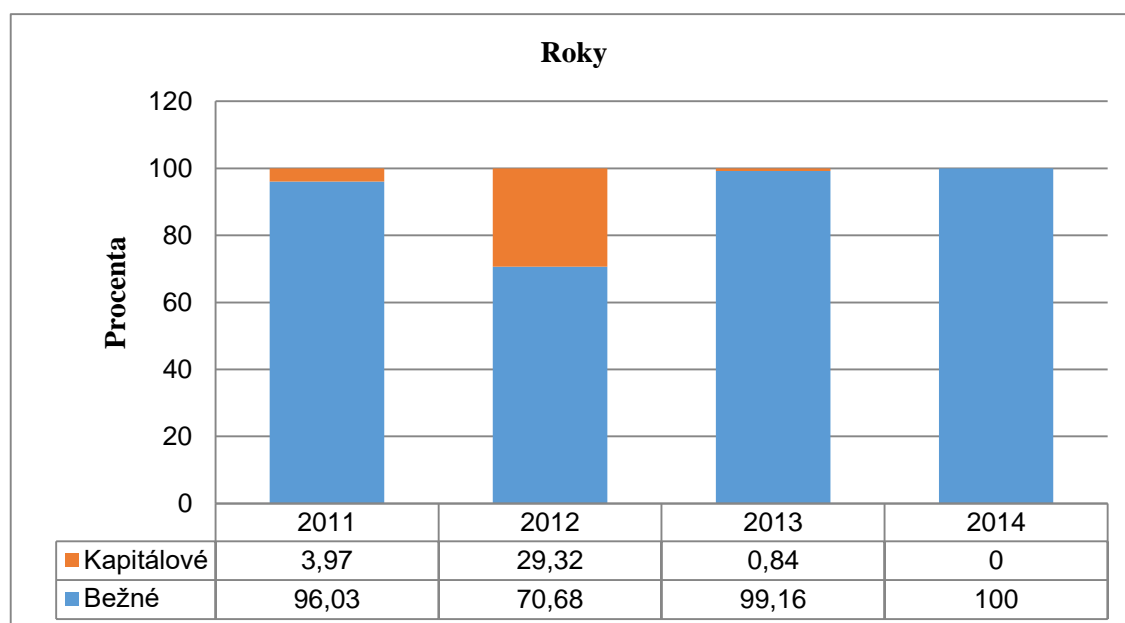
Z tabulky č. 39 lze vypočítat růst provozních výdajů na celkových příjmech během sledovaného období, kromě roku 2012 obec poskytla velký investiční výdaj. Investiční výdaje na celkových příjmech měly opačný vývoj než provozní výdaje na celkových příjmech, spíše pokles kromě roku 2012.

Dále je z tabulky možné zjistit, že výdaje rozpočtovým organizacím měly kolísavý charakter. Podíl příspěvků PO na provozních výdajích měl klesající charakter, který je dán klesajícím vývojem příspěvků PO a růstem provozních výdajů až do roku 2013 a poklesem v roce 2014.

Dotace ostatním organizacím se na provozních výdajích podílely zanedbatelným procentem, nejvýše 0,17 % v roce 2014. Avšak z tabulky č. 39 je vidět, že v roce 2013 byly dotace ostatním organizacím nejmenší za sledované období. Za tento stav může růst provozních výdajů. Dále jsou uvedeny skupiny jednotlivých výdajů na celkových výdajích obce.

Jak je vidět z obrázku č. 15, běžné výdaje tvořily kromě roku 2012 ve sledovaném období více jak 96 % zastoupení. Pokles běžných výdajů v roce 2012 je způsoben růstem investičního výdaje na doplacení úvěru na projekt výstavby kanalizace a vodovodů. Investiční výdaje ve zbylých letech sledovaného období byly převážně tvořeny rekonstrukcemi budov obce.

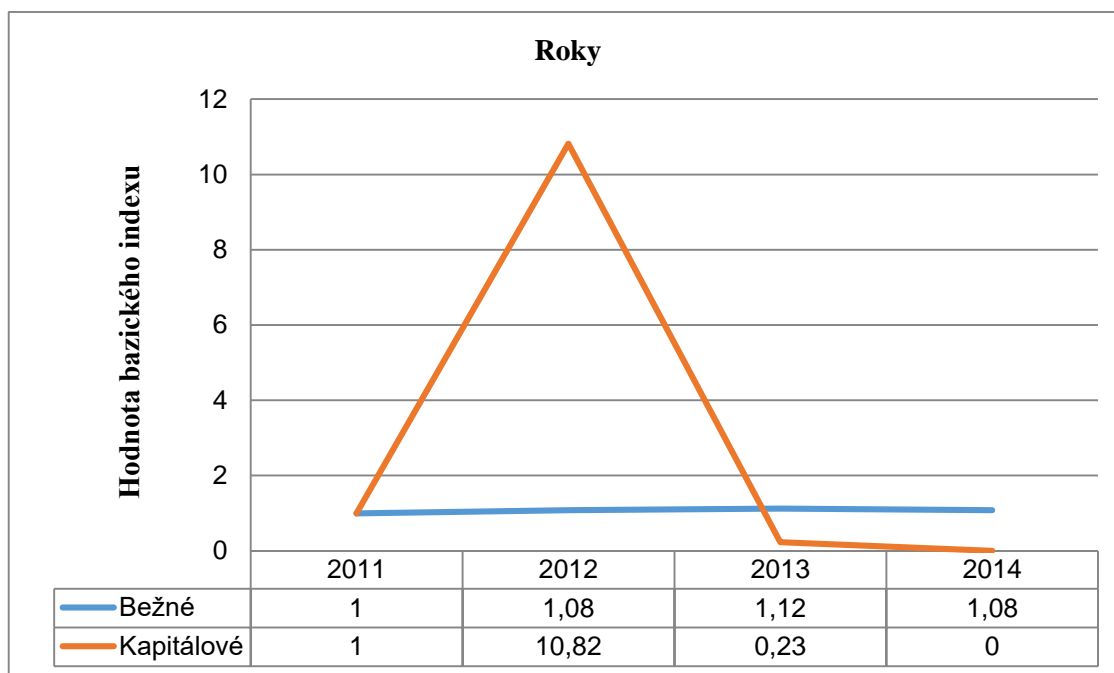
Obr. č. 15: Podíl jednotlivých druhů výdajů v letech 2011-2014 (v %)



Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů obce Zbečno (2011-2014), 2016

Následující obrázek č. 16 zachycuje velikost změny položek výdajů.

Obr. č. 16: Bazický index vývoje výdajů obce v letech 2011-2014



Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů obce Zbečno (2011-2014), 2016

Meziroční změna běžných výdajů v letech 2012 a 2011 představovala nárůst o 8 %, ze 5 278 044,45 Kč na 5 684 999,12 Kč. U kapitálových výdajů lze vyzorovat nárůst o 982 %, ze 217 929 Kč na 2 358 786 Kč. Za takto velkým růstem stojí hlavně doplacení úvěru na projekt výstavby kanalizace a vodovodů.

V roce 2013 běžné výdaje rostly na 5 904 485,43 Kč. Tato změna běžných výdajů je oproti roku 2011 12 %. Kapitálové výdaje výrazně klesly jak oproti roku 2012, tak i oproti roku 2011 na 49 951 Kč o 77 %. Výdaje v roce 2013 byly pouze na opravy obecní budovy.

Dosavadní růst běžných výdajů z let 2012 a 2013 byl v roce 2014 zastaven na 5 721 515,32 Kč. Tato výše běžných výdajů je ve srovnání s rokem 2011 vyšší o 8 %. Investiční výdaje v roce 2014 nebyly žádné, proto je výsledná hodnota 0 %.

### 5.3.3 Čisté provozní výsledky

Přebytky a schodky městysu v letech 2011-2014 zobrazuje tabulka č. 40.

Tab. č. 40: Čisté výsledky v letech 2011-2014 (v Kč)

<b>Ukazatel/ Rok</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
Celkové příjmy – celkové výdaje	3 858 269,84	-576 474,5	1 301 710,76	2 588 483,95
Opakující se příjmy – opakující se výdaje	599 520,34	1 023 784	813 364,55	1 002 019,64

Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů obce Zbečno (2011-2014), 2016

Z tabulky č. 40 je patrné, že přebytek celkových příjmů během sledovaného období postupně klesal a v roce 2014 vzrostl. Pouze v roce 2012 měla obec vyšší celkové výdaje než celkové příjmy, které byly uhrazeny přebytky z minulých let. Vysoké přebytky jsou dány prodejem majetku. Ukazatel provozního přebytku dosahoval ve všech letech sledovaného období příznivých hodnot.

Tab. č. 41: Ukazatele čistých výsledků metody US Research v letech 2011-2014 (v %)

<b>Ukazatel/ Rok</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
Celkové výdaje/ celkové příjmy	58,75	107,72	82,06	68,85
Provozní výdaje/ opakující se příjmy	89,80	84,74	87,89	85,10

Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů obce Zbečno (2011-2014), 2016

Jak už bylo možné vypořádat z tabulky č. 41, pouze v roce 2012 byly celkové výdaje vyšší než celkové příjmy. Z hodnot je zřejmé, že provozní výdaje je obec stále schopna uhrazovat z opakujících se příjmů. Přebytky hospodaření jsou obcí ukládány na spořicí účty a použity na ztráty z doplňkové činnosti.

### **5.3.4 Plnění rozpočtu**

Ukazatele vypovídají o správném odhadnutí velikosti rozpočtu. Data uvedená v tabulce jsou z výkazu hodnocení plnění rozpočtu z let 2011-2014.

Tab. č. 42: Ukazatele plnění rozpočtu metody US Research v letech 2011-2014 (v %)

<b>Ukazatel/ Rok</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
Skutečné příjmy/ příjmy schváleného rozpočtu	111,84	102,07	43,08	46,17
Skutečné opakující se příjmy/ opakující se příjmy schváleného rozpočtu	115,41	109,24	106,72	104,66
Skutečné výdaje/ výdaje schváleného rozpočtu	65,71	120,73	35,35	33,11
Skutečné provozní výdaje/ provozní výdaje schváleného rozpočtu	66,01	90,96	35,51	31,99
Skutečné investiční výdaje/ investiční výdaje schváleného rozpočtu	336,55	1018,74	21,67	0

Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů obce Zbečno (2011-2014), 2016

Hodnot nad 100 % nebylo dosaženo pouze u podílu skutečných příjmů a příjmů schváleného rozpočtu v letech 2013 a 2014. Těchto hodnot bylo dosaženo na základě špatného odhadu prodeje majetku v těchto letech. Z hodnot celkového období je vidět růst skutečných opakujících se příjmů než příjmů naplánovaných. Z toho lze usoudit, že obec není zcela přesně schopna odhadnout své příjmy. Ovšem růst skutečných příjmů je pozitivní.

Jak je možné vyzorovat z tabulky č. 42, skutečné celkové výdaje oproti schválenému rozpočtu byly vyšší pouze v roce 2012, což je způsobeno investičním výdajem. Skutečné provozní výdaje oproti schválenému rozpočtu během sledovaného období byly nižší než 100 % během sledovaného období. Skutečné investiční výdaje byly oproti schválenému rozpočtu během sledovaného období vyšší než 100 % v letech 2011 a 2012. V těchto letech obec špatně odhadla všechny druhy výdajů. Za velkým procentem těchto výdajů v roce 2012 stojí již zmíněný mimořádný výdaj na úhradu úvěru projektu výstavby vodovodů a kanalizace.

### **5.3.5 Likvidita**

Přehled o stavu krátkodobých aktiv a pasiv v letech 2011-2014 podává tabulka č. 43.



Tab. č. 43: Struktura krátkodobých aktiv a pasiv v letech 2011-2014 (v Kč)

<b>Ukazatel/ Rok</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
Krátkodobá aktiva	13 645 255,38	12 935 456,02	14 293 887,93	17 105 703,33
Krátkodobé závazky	936 953,22	539 328,6	425 815	604 968,42
KFM	13 354 750,53	12 796 763,42	14 093 235,4	16 808 142,75
Krátkodobá aktiva - zásoby	13 601 671,39	12 892 790,02	14 249 946,45	17 061 934,45

Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů obce Zbečno (2011-2014), 2016

Z tabulky č. 43 vyplývá, že krátkodobá aktiva v roce 2014 dosahovala největší hodnoty za sledované období. Naopak od roku 2011 do roku 2012 došlo ke snížení objemu těchto aktiv a v dalších letech sledovaného období i k růstu této položky aktiv. Oproti tomu krátkodobé závazky měly klesající trend až do roku 2014, kdy došlo k nárůstu krátkodobých závazků.

Objem krátkodobého finančního majetku se každý rok zvyšoval, v roce 2014 byla tato hodnota o více jak 2 700 000 Kč vyšší. Za tak dobrý stav KFM může hlavně prodej majetku obce. Z tabulky je vidět, že největší část celkového oběžného majetku tvoří KFM.

Tab. č. 44: Ukazatele likvidity metody US Research v letech 2011-2014 (v %)

<b>Ukazatel/ Rok</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
Krátkodobé závazky/ opakující se příjmy	15,94	8,00	6,34	9,00
Pohotová likvidita	14,52	23,99	33,47	28,20
Okamžitá likvidita	14,25	23,82	33,10	27,78

Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů obce Zbečno (2011-2014), 2016

Příznivý vývoj ve sledovaném období měl podíl krátkodobých závazků a opakujících se příjmů. Klesající hodnoty do roku 2013 byly zastaveny až nízkým nárůstem v roce 2014. Tento nárůst lze vysvětlit zvýšením objemu krátkodobých závazků a mírným poklesem opakujících se příjmů v témže roce.

Pohotová likvidita během sledovaného období rostla až od roku 2014. V roce 2014 zaznamenal ukazatel pohotové likvidity pokles z důvodu růstu krátkodobých závazků, ale i tak byla pohotová likvidita velmi vysoká. Obec by měla tyto prostředky investovat

za účelem vyššího zhodnocení. Vysokých hodnot bylo dosahováno i v případě okamžité likvidity. Z tabulky č. 56 je vidět, že v roce 2013 a 2014 měly ukazatele stejné hodnoty, což vypovídá o držení peněz na bankovních účtech.

### 5.3.6 Zadluženost

Přehled o velikosti a struktuře v letech 2011-2014 je vidět v tabulce č. 45.

Tab. č. 45: Struktura nesplaceného dluhu v letech 2011-2014 (v Kč)

Ukazatel/ Rok	2011	2012	2013	2014
Celkový nesplacený dluh	0	0	0	0
Dlouhodobý dluh	0	0	0	0

Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů obce Zbečno (2011-2014), 2016

Data uvedená v tabulce č. 45 jsou převzata z rozvah za sledované období. Obec neměla během sledovaného období žádný dluh.

Tab. č. 46: Ukazatele nesplaceného dluhu v letech 2011-2014 (v %)

Ukazatel/ Rok	2011	2012	2013	2014
Dlouhodobý dluh/ celková aktiva	0	0	0	0
Dlouhodobý dluh/ počet obyvatel	0	0	0	0

Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů obce Zbečno (2011-2014), 2016

Výsledné hodnoty jsou nula z důvodu neexistence dlouhodobých dluhů, které jsou uvedeny ve tabulce č. 45.

### 5.3.7 Dluhová služba

Přehled o velikosti dluhové služby v letech 2011-2014 je vidět v tabulce č. 47.

Tab. č. 47: Struktura roční dluhové služby v letech 2011-2014 (v Kč)

Ukazatel/ Rok	2011	2012	2013	2014
Celková roční dluhová služba	0	0	0	0
Splátka jistiny	0	0	0	0
Splátka úroku	0	0	0	0
Dluhová základna	9 354 243,29	7 467 310,62	7 256 147,19	8 309 999,27

Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů obce Zbečno (2011-2014), 2016

Ukazatele v tabulce č. 47 dokládají placení úvěru obce. Tím, že obec neměla během sledovaného období dluhy, jsou vysvětleny nulové hodnoty u těchto ukazatelů.

Tab. č. 48: Ukazatele dluhové služby v letech 2011-2014 (v %)

<b>Ukazatel/ Rok</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
Celková roční dluhová služba/ opakující se příjmy	0	0	0	0
Ukazatel dluhové služby	0	0	0	0

Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů obce Zbečno (2011-2014), 2016

Kvůli konzistentní metodice metody US Research jsou uváděny tabulky, i přestože díky neexistenci dluhů vykazují nulové hodnoty.

### 5.3.8 Ukazatele využívané státem

Jedná se především o ukazatele podle zákona č. 420/2004 Sb. a monitorující ukazatele SIMU.

Tab. č. 49: Ukazatele podle zákona č. 420/2004 Sb. v letech 2011-2014 v (%)

<b>Ukazatel/ Rok</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
Podíl pohledávek na rozpočtu	3,69	1,29	0,57	2,27
Podíl závazků na rozpočtu	2,68	3,49	3,24	3,96
Podíl zastaveného majetku na celkovém majetku ZÚSC	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů obce Zbečno (2011-2014), 2016

Ukazatel podíl pohledávek na rozpočtu do roku 2013 klesal a v roce 2014 vzrostl o 1,7 %. Hodnoty podílu závazků na rozpočtu každoročně rostou. Podíl zastaveného majetku byl za sledované období 0 %.

Tab. č. 50: Ukazatele SIMU v letech 2011-2014

<b>Ukazatel/ Rok</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
Počet obyvatel	469	470	478	480
Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům	3,29 %	1,91 %	1,44 %	1,85 %
Celková (běžná) likvidita	14,56	24,07	33,57	28,28

Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů obce Zbečno (2011-2014), 2016

Kromě monitorujících ukazatelů SIMU tabulka dále udává počet obyvatel obce Zbečno. Počet obyvatel ve sledovaném období měl rostoucí charakter.

Z tabulky č. 50 je vidět, že celková likvidita obce Zbečno se ani v jednom roce sledovaného období nenacházela v intervalu  $<0;1>$  a má rostoucí charakter. Pouze v roce 2012 oběžná aktiva klesla a zároveň došlo k výraznému poklesu krátkodobých závazků, což mělo za následek růst celkové likvidity. V roce 2014 byl růst celkové likvidity narušen a to kvůli růstu krátkodobých závazků z důvodu vysokého objemu výnosu příštích období.

Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům byl k celkovým aktivům mezi lety 2011 – 2014 menší než 25 %. Oproti celkové likviditě měl podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům snižující se charakter. V roce 2012 je vidět výrazný pokles díky snížení objemu krátkodobých závazků a pouze v roce 2014 tento ukazatel mírně vzrostl.

### 5.3.9 Specifické ukazatele

V této části je analyzováno hospodaření pomocí specifických ukazatelů.

Tab. č. 51: Ukazatel autarkie v letech 2011-2014 (v %)

Ukazatel/ Rok	2011	2012	2013	2014
Autarkie	111,36	112,47	113,76	117,51

Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů obce Zbečno (2011-2014), 2016

Během celého sledovaného období ukazatel autarkie rostl. Do roku 2013 byl tento růst více jak 1 %, v roce 2014 byl necelá 4 %. Každoročně docházelo k vyššímu růstu provozních příjmů než provozních výdajů, kdežto v roce 2014 došlo k poklesu provozních výdajů.

Tab. č. 52: Ukazatel míry pokrytí ztráty v letech 2011-2014

Ukazatel/ Rok	2011	2012	2013	2014
Míra pokrytí ztráty	-	-	-	-
VH z doplňkové činnosti	-674 380,84 Kč	-701 743,70 Kč	-831 117,48 Kč	- 621 559,77 Kč
VH z hlavní činnosti	3 871 884,77 Kč	255 140,73 Kč	1 934 777,44 Kč	2 733 081,56 Kč

Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů obce Zbečno (2011-2014), 2016

Jak je patrné z tabulky č. 52, doplňková činnost je velmi ztrátová. Obec však tuto činnost provozuje, protože obec nemá kanalizaci. Obec si může dovolit tuto činnost provozovat díky velkým ziskům z hlavní činnosti. Míru pokrytí ztráty nelze uskutečnit, protože obec dosahovala během sledovaného období kladného VH z hlavní činnosti.

## 6 Komparace ukazatelů hospodaření vybraných obcí

Tato část práce je věnována komplexnímu hodnocení vybraných obcí. Obecně lze říci, že obce hospodařily uváženě a jejich finanční situace je velmi dobrá. Záporné saldo celkových příjmů a výdajů vzniklo pouze v roce 2012 obcím Křivoklát a Zbečno.

Převážná část **celkových příjmů** vybraných obcí je tvořena daňovými příjmy, zejména se jedná o výnosy ze sdílených daní: daň přidané hodnoty, daň z příjmu právnických osob a daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti. Výše těchto výnosů, které obec nemůže nikterak ovlivnit, ve sledovaném období rostla, což lze očekávat i v budoucích letech. Do daňových příjmů se také započítávají místní poplatky, které pro většinu obcí představují menší příjem než příjmy ze sdílených daní. Z vybraných obcí pouze městys Křivoklát ve všech letech sledovaného dosahuje u místních poplatků takového objemu příjmů, jejichž výše je srovnatelná s výší některých příjmů sdílených daní. Tato skutečnost je dána díky velkým výběrům poplatku za využívání veřejných prostor, který městys celoročně vybírá z parkovacích poplatků. Dále se do této skupiny řadí daně z nemovitostí, které nejvíce vybírala obec Zbečno. Tyto prostředky získala zejména díky prodeji pozemků, na kterých byly vybudovány rodinné domy. Ostatní položky příjmů u jednotlivých obcí dosahují různých úrovní.

Příjmy, které obce mohou ovlivnit, jsou nedaňové příjmy. Velkého zastoupení, ve všech letech sledovaného období, dosahovaly nedaňové příjmy u obce Městečko, u zbylých obcí (Zbečno a Křivoklát) byly tyto příjmy v jednotlivých letech méně zastoupené než kapitálové příjmy a přijaté dotace. Do nedaňových příjmů všech obcí patří především příjmy z poskytování výrobků a služeb, příjmy z pronájmu bytů, pozemků, hrobového místa, příjmy za vodné a stočné. Z hodnot nedaňových příjmů jednotlivých obcí ze sledovaného období lze vyzorovat, že se hodnoty pohybovaly kolem stejných hodnot. Kromě městysu Křivoklát, jehož nedaňové příjmy v roce 2014 obrovsky vzrostly přijetím pojistné náhrady.

Kapitálové příjmy tvořily významnou položku zejména u obce Zbečno, které hlavně v letech 2011 a 2014 prodávalo své pozemky. U obce Městečko a Křivoklát během sledovaného období také docházelo k prodeji majetku, hlavně k prodeji pozemků, ovšem jejich příjmy nebyly tak vysoké.

Přijaté dotace jsou tvořeny převážně neinvestičními dotacemi ze státního rozpočtu nebo z rozpočtů územní úrovně na financování běžných výdajů. Mezi tyto příjmy patří příspěvek na výkon státní správy, příspěvky základním školám, které obce zřizují, příspěvky na aktivní politiku zaměstnanosti, ale i investiční dotace a dotace na zajištění voleb. Nejvyšších dotací dosáhl městys Křivoklát, důvodem byly příspěvky na provoz místní základní školy, investiční dotace a vysoké neinvestiční dotace na výkon státní správy, protože se jedná o obec s pověřenou působností. Objem peněžních prostředků obcím Městečko a Zbečno tvořily hlavně příspěvky na výkon státní správy a příspěvky na aktivní politiku zaměstnanosti.

Z hlediska **výdajové části** u vybraných obcí převažovaly běžné výdaje. Některé z běžných výdajů jsou kryty přijatými dotacemi. Mezi nejčastější položky běžných výdajů patří neinvestiční nákupy a související výdaje. Příkladem mohou být opravy a údržby majetku obcí. Podstatnou položkou běžných výdajů jsou také platy a neinvestiční nákupy. Do běžných výdajů jsou také řazeny neinvestiční příspěvky základním školám a neinvestiční dotace neziskovým a podobným organizacím. Během sledovaného období u obcí Městečko a Zbečno běžné výdaje spíše rostly, naopak městys Křivoklát běžné výdaje snižoval.

Některé kapitálové výdaje jsou stejně jako běžné výdaje financovány dotacemi. Jedná se například o investiční dotaci městysu Křivoklát na tepelná čerpadla místní ZŠ za účelem snížení výdajů na vytápění budovy. Výše této dotace byla na 2 751 336 Kč. Ostatní investiční nákupy byly financovány z úspor jednotlivých obcí. Příkladem velkých investičních výdajů jsou splátky dobrovolnému svazu obcí Kanalizace a voda Křivoklátsko (dále KAVK), jehož součástí jsou i vybrané obce, které si nechaly vypracovat projekty na výstavbu kanalizace a vodovodů. Ovšem v roce 2012 došlo k mimořádnému splacení úvěru od obcí, které byly součástí tohoto dobrovolného svazu obcí. Velikosti splátek byly stanoveny dle velikostí zúčastněných obcí. Ve zbylých letech byly investiční výdaje tvořeny hlavně rekonstrukcemi.

Srovnáním **rozdílů mezi příjmy a výdaji** jednotlivých obcí lze zjistit, že pouze v roce 2012 měl městys Křivoklát a obec Zbečno záporné saldo, které bylo způsobeno hlavně neplánovaným výdajem na úhradu úvěru KAVK. Záporná salda byla kryta přebytky rozpočtů z minulých let. Z hlediska provozních přebytků měly všechny obce kladné saldo. Především u obce Městečko bylo saldo celkových příjmů a celkových výdajů

převážně tvořeno provozními přebytky. U obce Zbečno je vidět, že provozní přebytky jsou malé oproti saldu celkových příjmů a výdajů, což je dáno prodejem pozemků, které Zbečno prodávalo na výstavbu nových domů. Veškeré přebytky jsou ukládány na spořicí účty nebo do podílových listů. V budoucnu obce naspořené peněžní prostředky hodlají využít na výstavbu kanalizace a vodovodu. Výstavba je naplánována na duben 2017.

Ukazatel **plnění rozpočtu** u položek příjmů dokazuje, že všechny obce očekávají menší příjmy. Ve skutečnosti byly příjmy vždy vyšší než schválené. U položek celkových a běžných výdajů všech obcí je vidět, že obce nejsou schopny odhadnout vývoj těchto položek. Investiční výdaje byly v některých letech velmi vysoké. Příkladem je rok 2012, kdy obce musely splatit mimořádnou platbou úvěr na projekty výstavby kanalizace a vodovodu.

Z hlediska **likvidity** měly všechny obce velmi vysoké hodnoty ukazatelů jak pohotové, tak okamžité likvidity. Za tímto stavem stojí především vysoký stav krátkodobého finančního majetku a nízký stav krátkodobých závazků. Obce mají většinu svých úspor na spořicích, běžných účtech či v podílových listech. Krátkodobé závazky jsou tvořeny hlavně nevyplacenými mzdami, příspěvky na sociální a zdravotní pojištění nebo výnosy příštích období.

**Zadluženost** je u vybraných obcí velmi rozdílná. Například zadluženost u obce Zbečno nebyla žádná, protože obce Zbečno ve sledovaném období neměla žádný dluh. Městys Krivoklát dluh splatil v roce 2012 a obec Zbečno přijalo úvěr v roce 2013, který bude splacen v roce 2019.

Dle ukazatele **autarkie** dosahovaly obce velmi dobrých hodnot. Ve sledovaném období se tento ukazatel u jednotlivých obcí spíše zvětšoval, což je dáno hlavně šetřením na peněžních prostředcích, hlavně na vybudování kanalizace a vodovodů, ale i na nenadálé výdaje a na financování ztráty z doplňkových činností.

Ukazatel **míra pokrytí ztráty** dokazuje, že doplňkovou činnost provozuje pouze obce Městečko a Zbečno. Výsledky hospodaření však ani v jednom sledovaném roce nedosahovaly kladných hodnot. Obec Zbečno provozuje odvoz odpadních vod, který je ale velmi ztrátový, proto jej musí dotovat z přebytků peněžních prostředků. Od roku 2011 se ztráta z této činnosti zvýšila a v roce 2014 dosáhla ztráty 851 512 Kč. Obec však tuto činnosti nehodlá opustit, protože do doby, než vznikne kanalizace, je tento



způsob likvidace odpadních vod nutný. I obec Městečko provozuje vývoz odpadních vod. Tato činnost je také ztrátová a je dofinancována přebytky peněžních prostředků. Velikost ztráty byla nejvyšší v roce 2011. Obec však tuto činnosti nechce opustit ze stejného důvodu jako obec Zbečno.

Co se týče **ukazatelů podle zákona 420/2002 Sb.**, tak ty dosahovaly dobrých hodnot. Ani jedna obec nemá zastavený majetek. Výše pohledávek na rozpočtu má spíše klesající charakter, stejně tomu je i u podílu závazků na rozpočtu.

Ukazatele **SIMU** také dosahovaly příznivých hodnot. Celkový podíl cizích zdrojů byl ve sledovaném období pod 25 %. Opačných hodnot dosahovala běžná likvidita, jejíž doporučený interval obce přesáhly až 40 krát. Hlavním důvodem je velmi vysoký stav KFM.

Po analýze lze konstatovat, že mezi silné stránky hospodaření městysu **Křivoklátu** patří zejména vysoké výnosy z poplatku za využívání veřejného prostranství, který ve sledovaném období měl rostoucí charakter. Dále lze uvést vysoký objem nedaňových příjmů a žádné dlouhodobé úvěry od roku 2013. Obec dále investuje vzniklé přebytky hospodaření do podílových listů. Mezi slabé stránky patří snižující se příjmy z daní FO ze samostatné činnosti, což vyplývá z malého počtu podnikajících osob. V roce 2011 mezi podnikatele patřily drobný obchod se stavebnictvím a 3 pohostinská zařízení, kdežto v roce 2014 zbyly pouze 2 pohostinství. Obec navštěvuje díky hradu Křivoklát více návštěvníků, ale ti stále méně utrácejí v místních pohostinstvích.

Mezi silné stránky obce **Zbečno** patří jednoznačně disponibilita majetku, konkrétně pozemků v části obce zvané Újezd nad Zbečnem. Prodeje pozemků probíhaly hlavně v letech 2011 a 2014. Nejenom že příjmy z pozemků pomohou získat další peněžní prostředky, ale i nově vzniklé stavby na těchto pozemcích zvýší výnos daní z nemovitých věcí, které se budou každoročně opakovat. Prodeje pozemků tvoří kladný tok do hospodaření obce. Další silnou stránkou hospodaření je poměrně vysoký podíl nedaňových příjmů na celkových příjmech obce, žádné dlouhodobé úvěry ve sledovaných letech a přebytková salda, na jejichž výši se podílely hlavně kapitálové příjmy. Slabou stránkou je závislost na daňových příjmech, které tvořily od roku 2012 a 2013 více jak 70 % celkových příjmů. Mezi další slabé stránky patří hlavně mnohasettisícové ztráty z doplňkové činnosti, které jsou dofinancovány přebytky z jednotlivých let.

Velmi silná stránka hospodaření obce **Městečko** tkví ve vysokých přebytcích, které obec každoročně měla v letech 2011 až 2014. Vysoké přebytky způsobují vysoké hodnoty KFM, které obec ukládá na spořicí účty. Městečko má od roku 2013 úvěr, který bude řádně splácet až do roku 2019. Vzhledem ke stavu hospodaření, lze považovat obec za schopnou splácet dlouhodobé závazky. Slabou stránku tvoří fakt, že obec je velmi závislá na daňových příjmech, které tvořily během sledovaného období vždy více než 90 %. Další slabou stránkou jsou ztráty z doplňkové činnosti, avšak výše ztrát není vysoká a obec ji snadno uplatí.

V následující tabulce jsou uvedeny nejdůležitější ukazatele vybraných obcí v posledním hodnotícím roce 2014. Tabulka zachycuje především stránku příjmů a výdajů, dále pak pohledávky, závazky a VH z doplňkové činnosti.

Tab. č. 53: Nejdůležitější ukazatele v hodnotícím roce 2014

<b>Ukazatel</b>	<b>Křivoklát</b>	<b>Městečko</b>	<b>Zbečno</b>
Celkové příjmy	12 994 894,06 Kč	5 480 167,57 Kč	8 309 999,27 Kč
Příjmy ze státních daní	9 533 242,86 Kč	4 845 783,3 Kč	5 976 878,56 Kč
Místní příjmy	822 439,13 Kč	311 510,19 Kč	461 113,4 Kč
Příjmy z prodeje majetku	0 Kč	25 980 Kč	1 243 50 Kč
Opakující se příjmy/ celkové příjmy	90,79 %	95,52 %	79,84 %
Celkové výdaje	12 890 445,42 Kč	3 180 993,82 Kč	5 721 515,32 Kč
Celkové výdaje na obyvatele	19 012,46 Kč	7 363,41 Kč	11 919,82 Kč
Provozní výdaje/ celkové výdaje	71,30 %	100 %	100 %
Investiční výdaje/ celkové výdaje	28,70 %	0 %	0 %
Saldo	104 448,64 Kč	2 299 173,75 Kč	2 588 483,95 Kč
Provozní výdaje/ opakující se příjmy	76,45 %	58,42 %	85,10 %
Okamžitá likvidita	3,10 %	38,54 %	27,78 %
Dlouhodobý dluh na obyvatele	0 Kč	1 471,29 Kč	0 Kč
Podíl pohledávek na rozpočtu	1,38 %	0,08 %	2,27 %
Podíl závazků na rozpočtu	2,68 %	13,47 %	3,96 %
Autarkie	130,8 %	171,15 %	117,51 %
Míra pokrytí ztráty	0 %	-1,83 %	-22,74 %

Zdroj: vlastní zpracování, 2016

Předpoklad, že identifikované silné stránky hospodaření lze použít jako ilustrativní vzor pro hospodaření ostatních obcí zahrnutých do komparace, nelze prokázat, protože každá z vybraných obcí má jinou strukturu hospodaření. Vybrané obce, i přestože si jsou velmi blízké a podobné, disponují jinými zdroji a možnostmi, které nelze aplikovat u obce jiné.

## 7 Zhodnocení použitých ukazatelů

Tato část práce se zabývá zhodnocení přínosu použitých ukazatelů k hodnocení hospodaření provedeném na vybraném vzorku obcí. Následující tabulka se snaží formou matice spojit jednotlivé hodnotící ukazatele s přínosem pro vybrané celky.

Tab. č. 54: Použité ukazatele ve vlastní části práce

Druh ukazatele	Ukazatel číslo	Přínos pro ZÚSC	Identifikace přínosu	Vyloučení duplicity
<u>Absolutní:</u> <i>Bazický index</i>	3.3.	ANO	Ukazuje vývoj položek	
<i>Vertikální analýza</i>	3.4.	ANO	Ukazuje % zastoupení	
<u>Poměrové:</u> <i>Běžná likvidita</i>	3.5.	ANO	Schopnost hradit závazky	SIMU, 3.35.
<i>Pohotová likvidita</i>	3.6.	ANO	Schopnost hradit závazky	
<i>Okamžitá likvidita</i>	3.7.	ANO	Schopnost hradit závazky	
<i>Celková zadluženost</i>	3.8.	ANO	Ukazuje financování celkových aktiv cizími zdroji	SIMU
<i>Ukazatel krytí dluhové služby</i>	3.9.	ANO	Sleduje schopnost vypořádat se se závazky na základě celkových příjmů	
<u>Specifické:</u> <i>autarkie</i>	3.10.	ANO	Ukazuje míru soběstačnosti	
<i>Míra pokrytí ztráty</i>	3.11.	ANO	Jak velkou část ztráty z HČ lze pokrýt ziskem z DČ	
<u>Dle zákona:</u> <i>Podíl pohledávek na rozpočtu</i>	3.12.	ANO	Informativní charakter pro hospodaření v dalších letech	
<i>Podíl závazků na rozpočtu</i>	3.13	ANO	Informativní charakter pro hospodaření v dalších letech	
<i>Podíl zastaveného majetku na celkovém majetku ÚC</i>	3.14.	ANO	Informativní charakter pro hospodaření v dalších letech	

<b>Druh ukazatele</b>	<b>Ukazatel číslo</b>	<b>Přínos pro ZÚSC</b>	<b>Identifikace přínosu</b>	<b>Vyloučení duplicity</b>
<i>US Research: opakující se příjmy/celkové příjmy</i>	3.15.	ANO	Ukazuje % zastoupení	
<i>Příjmy ze státních daní/ opak. příjmy</i>	3.16.	ANO	Ukazuje % zastoupení	
<i>Státní dotace na provoz/ opak. příjmy</i>	3.17.	ANO	Ukazuje % zastoupení	
<i>Místní příjmy/ opak. příjmy</i>	3.18.	ANO	Ukazuje % zastoupení	
<i>Příjmy z prodeje majetku/celkové příjmy</i>	3.19.	ANO	Ukazuje % zastoupení	
<i>Celkové výdaje na obyvatele</i>	3.20.	ANO	Umožňuje jednoduchou komparaci mezi obcemi	
<i>Provozní výdaje na obyvatele</i>	3.21.	ANO	Umožňuje jednoduchou komparaci mezi obcemi	
<i>Provozní výdaje/ celkové výdaje</i>	3.22.	ANO	Ukazuje % zastoupení	
<i>Investiční výdaje/ celkové výdaje</i>	3.23.	ANO	Ukazuje % zastoupení	
<i>Výdaje OS/ provozní výdaje</i>	3.24.	ANO	Ukazuje % zastoupení	
<i>Výdaje PO/ provozní výdaje</i>	3.25.	ANO	Ukazuje % zastoupení	
<i>Výdaje ostatním organizacím/ provozní výdaje</i>	3.26.	ANO	Ukazuje % zastoupení	
<i>Celkové výdaje/ celkové příjmy</i>	3.27.	ANO	% vyjadřuje saldo celkových příjmů	
<i>Provozní výdaje/ opak. příjmy</i>	3.28.	ANO	% vyjadřuje saldo opakujících se příjmů	
<i>Skutečné celkové příjmy/ plánované celkové příjmy</i>	3.29.	ANO	Odhadnutí velikosti rozpočtu	

<b>Druh ukazatele</b>	<b>Ukazatel číslo</b>	<b>Přínos pro ZÚSC</b>		<b>Identifikace přínosu</b>	<b>Vyloučení duplicity</b>
<i>Skutečné opak. příjmy/ plánované opak. příjmy</i>	3.30.	ANO		Odhadnutí velikosti rozpočtu	
<i>Skutečné celkové výdaje/ plánované celkové výdaje</i>	3.31.	ANO		Odhadnutí velikosti rozpočtu	
<i>Skutečné provozní výdaje/ plánované provozní výdaje</i>	3.32.	ANO		Odhadnutí velikosti rozpočtu	
<i>Skutečné investiční výdaje/ plánované investiční výdaje</i>	3.33.	ANO		Odhadnutí velikosti rozpočtu	
<i>Krátkodobé závazky/ opak. příjmy</i>	3.34.		NE	Náročný výpočet oproti ostatní ukazatelům likvidity	
<i>Krátkodobé aktiva/ krátkodobá pasiva</i>	3.35.	ANO		Schopnost hradit závazky	SIMU, 3.5.
<i>Dlouhodobý dluh/ celková aktiva</i>	3.36.		NE	Nelze využít pro komparaci	
<i>Dlouhodobý dluh na obyvatele</i>	3.37.	ANO		Umožňuje jednoduchou komparaci mezi obcemi	
<i>Dluhová služba/ opakující se příjmy</i>	3.38.	ANO		Sleduje schopnost vypořádat se se závazky na základě opakujících se příjmů	

Zdroj: vlastní zpracování, 2016

V teoretické části bylo popsáno celkem 38 různých ukazatelů, z toho praktická část obsahovala 36 ukazatelů. Nebyly využity vzorce z absolutních ukazatelů – řetězový index a změna v %, protože se jedná o jinou interpretaci použitého bazického indexu. Počet nepřínosných ukazatelů byl 2 a přínosných ukazatelů byl 34, z toho se 2 ukazatele opakovaly. Duplicitní ukazatele byly uvedeny v kapitole, ke které se nejvíce hodily. Za přínosné ukazatele pro hodnocení hospodaření vybraných obcí byla zvolena většina ukazatelů, protože lze podle nich sledovat vývoj položek, které mají na hospodaření vliv.

Tabulka č. 54 identifikuje výběr ukazatelů, jejichž vhodnost pro hodnocení hospodaření byla ověřena u vybraných obcí rakovnického okresu. Tento výběr lze tedy doporučit pro hodnocení hospodaření obecně i pro ostatní územní samosprávné celky rámci ČR.

## 8 Návrhy na zlepšení v oblasti hospodaření obcí

Jak je vidno z analýzy obce **Zbečno**, většina příjmů obce je tvořena daňovými příjmy, jejichž výnos pro obec je závislý na celostátním výběru těchto daní. Z analýzy je také zřejmé, že obec je na těchto příjmech závislá, což může mít špatné dopady v případě snížení daňových příjmů. Obec Zbečno v průběhu sledovaného období prodávala svůj majetek, konkrétně se jednalo o pozemky na výstavbu rodinných domů v části obce Újezd nad Zbečnem. Na rok 2016 je naplánován další prodej pozemků za účelem výstavby rodinných domů. Příjmy z prodejů pozemků z let 2011 a 2014 byly vysoké a zajišťovaly velkou část příjmů. Kromě příjmů z prodeje pozemků obec získala další peněžní prostředky v podobě výnosů daně z nemovitých věcí díky nově vzniklým stavbám na prodaných pozemcích a také díky pozemkům. Nutno podotknout, že za růstem výnosů daně z nemovitých věcí stojí jak změny ceny pozemků, tak i uhrazené nedoplatky z let předchozích. Obec by těchto všech skutečností mohla využít, získat tak více peněžních prostředků například na výstavbu kanalizace.

Tab. č. 55: Vývoj daně z nemovitých věcí obce Zbečno v letech 2011-2015 (v Kč)

	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Skutečný vývoj</b>	543 304,24	593 360,73	577 814,52	623 757,50	617 966,12

Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů obce Zbečno (2011-2015), 2016

Způsob, jaký by obec mohla využít, je v sazbách a koeficientech. Zákon o dani z nemovitých věcí pro rok 2016 podle § 6 odstavce 4 písmeno b) obcím umožňuje zvýšit základní sazbu daně u pozemků o jednu kategorii v jednotlivých částech obce. V případě stejných podmínek i pro rok 2017 by se u obce Zbečno jednalo o změnu z 1,0 na 1,4. Stejně zvýšení lze stanovit i u stavebních jednotek (tato možnost je definována § 11 odstavcem 3 písmenem a)). Dále zákon obcím umožňuje dle § 11 odstavce 3 písmene b) zavést koeficient 1,5, kterým se násobí základní sazba daně. Do tohoto zvýšení spadají zdanitelné stavby podle odstavce 1 písmeno b) až d), případně zvýšených podle odstavce 2, a zdanitelných jednotek podle odstavce 1 písmeno c) a d). Poslední možností, jak zvýšit výnos z daně nemovitých věcí, je v podobě místních koeficientů, který celkovou daň z pozemků a staveb vynásobí 2, 3, 4 nebo 5. (Zákon o dani z nemovitých věcí, 2016)



Obec od roku 2011 až 2016 sazby a koeficienty neměnila. Jediné, co Zbečno uplatňuje, je možnost dle § 11 odstavce 3 písmeno b), tedy zvýšení koeficientu na 1,5. Dále se některých majitelů nemovitých věcí dotýká § 11 odstavec 4, který stanovuje: „U budovy pro rodinnou rekreaci a budovy rodinného domu užívané pro rodinnou rekreaci a budovy, která plní doplňkovou funkci k těmto budovám, s výjimkou garáže, se základní sazba daně podle odstavce 1 písm. b), případně zvýšená podle odstavce 2 násobí koeficientem 2,0 nebo se koeficient, je-li stanoven podle odstavce 3 písm. b), násobí koeficientem 2,0, pokud jsou tyto budovy umístěny v národních parcích a v zónách I. chráněných krajinných oblastí.“ (Zákon o dani z nemovitých věcí, § 11 odstavec 4, 2016)

Pokud by obec chtěla krátkodobě využít některého z nástrojů, měla by zvolit takovou možnost, která se nedotkne výrazným způsobem místního obyvatelstva. Lze tedy **navrhnout zvýšení koeficientu základní sazby daně u pozemků a staveb z 1,0 na 1,4 zatím na rok 2017**. Výnos daně z nemovitostí by po zavedení mohl dosahovat nárůstu až o 100 000 Kč za stejných podmínek jako v roce 2016.

Silnou stránku městysu **Křivoklát** tvoří zejména výběr místních poplatků, konkrétně poplatků za využívání veřejného prostranství. Tento poplatek je vybírán hlavně z parkovného od návštěvníků obce, kteří přijíždí za účelem návštěvy místního hradu Křivoklát. Výnos z tohoto poplatku se od roku 2011 do roku 2013 snižoval, avšak od roku 2014 došlo ke zvýšení díky růstu návštěvníků, který lze očekávat i v roce 2016 a 2017 a kterého by obec mohla využít. Výše poplatku byla ve sledovaném období 50 Kč a pro rok 2016 je výše stejná. Vývoj poplatku za využívání veřejného prostranství je zaznamenán v následující tabulce č. 56 spolu s dalšími možnými scénáři pro městys na základě historických hodnot.

Tab. č. 56: Vývoj poplatku za využívání veřejných prostor v letech 2011-2015 (v Kč)

Poplatek	2011	2012	2013	2014	2015
50 Kč	1 206 400	1 151 920	1 133 400	1 191 100	1 249 000
60 Kč	1 447 680	1 382 304	1 360 080	1 429 320	1 498 800
70 Kč	1 688 960	1 612 688	1 586 760	1 667 540	1 748 600

Zdroj: vlastní zpracování dle materiálů městysu Křivoklát (2011-2015), 2016

Pokud Křivoklát zachová výši poplatku 50 Kč, celkové příjmy z tohoto poplatku budou i nadále závislé na počtu přijíždějících návštěvníků, kterých od roku 2014 přibývá.

Dojde-li však k nepatrnému celkovému úbytku přijíždějících návštěvníků za rok 2016 a 2017, celkový příjem by se i tak mohl pohybovat kolem hodnot z let sledovaného období, tedy od 1 133 400 do 1 206 400 Kč. Tento odhad lze považovat za reálný.

Nastane-li změna poplatku z 50 Kč na 60 Kč, mohla by být nová výše poplatku návštěvníky přijata. Pokud by nedošlo k očekávanému růstu návštěvníků v roce 2016 a 2017, ale pouze akceptaci změny ceny poplatku, městys by i tak po zavedení zvýšil výnosy z poplatku za využívání veřejných prostor o více jak 220 000 Kč. Tuto změnu lze považovat za optimistický návrh.

Pokud by došlo ke zvýšení poplatku až na 70 Kč, mohla by cena návštěvníkům přijít velmi vysoká a mohlo by dojít už v roce zavedení nebo v letech následujících k odlivu počtu návštěvníků. Pokud by turisté nejedli na hrad a neutráceli peníze v místních pohostinstvích, došlo by k omezení příjmů obce od místních podnikatelů. Toto snížení by se projevilo jednak snížením výnosu poplatku za využívání veřejného prostranství, ale i na příjmech od státu a městys by pak dostával méně prostředků z daňových příjmů. Městys by pak byl zcela závislý na příjmech od státu, jejichž výše by se mohla i snížit. Tuto změnu lze považovat za kontraproduktivní a zároveň pesimistickou.

I přestože data a prognóza pro roky 2016 a 2017 vypadají velmi dobře, městys **Křivoklát by neměl zvyšovat výši poplatku za využívání veřejného prostranství, měl by tedy zůstat na stejné výši 50 Kč jako v letech 2011 až 2015.** Výnos z poplatku je velmi závislý na počtu přijíždějících návštěvníků, Křivoklát si nemůže dovolit ztratit příjem peněžních prostředků vzhledem k tomu, že na červen 2016 má naplánován významný investiční výdaje (výstavbu kanalizace).

Obec **Městečko** dokázala během sledovaného období mít vysoká kladná salda, kromě roku 2013, kdy přebytek nebyl ani 3 000 Kč. Převážná část vysokých sald vznikla z provozních přebytků, tedy z opakujících se příjmů. Z toho plyne, že obec je schopna získávat peněžní prostředky ze zdrojů, které se každoročně opakují a jejichž výše každoročně roste, jak vyplývá z analýzy. Důkazem jsou i vysoké hodnoty ukazatelů pohotové likvidity, okamžité likvidity a KFM, které v roce 2013 a 2014 měly obrovské hodnoty. Obci Městečko lze doporučit **investovat část svých peněžních prostředků do produktů, které jsou co nejvíce výnosné a zároveň respektují zbylé stránky investičního trojúhelníku: likviditu a rizikovost.** Příkladem může být městys

Křivoklát, který peníze investuje do produktu podílových listů Sporoinvestu od České spořitelny. Sporoinvest je:

- dluhopisový fond velmi krátkodobých investic,
- alternativa k termínovaným vkladům,
- doporučený investiční horizont je 1 rok a déle,
- dostupnost peněz je zpravidla do týdne,
- riziko je malé, tedy 1 (dle stupnice banky od 1 do 7),
- hodnota podílového listu 1,8757 % k 31. 3. 2016. (Česká spořitelna, 2016)

## **Závěr**

Cílem této práce bylo analyzovat hospodaření jednotlivých obcí mezi lety 2011 až 2014, zhodnotit hospodaření pomocí vybraných ekonomických ukazatelů, komparovat výsledky ukazatelů jednotlivých obcí mezi sebou, identifikovat silné a slabé stránky a formulovat doporučení.

V teoretické části je charakterizována struktura územní samosprávy, její rozpočtový proces, mimorozpočtové fondy a rozpočtová skladba. Dále následuje kapitola, která charakterizuje a klasifikuje jednotlivé příjmy a výdaje. Poté jsou popsány ukazatele, které se používají pro hodnocení finančního hospodaření včetně těch, které využívá stát. Další kapitola popisuje příjmy a výdaje základních územních samosprávných celků. A nakonec jsou popsány vybrané obce dle obecných informací, historie a zajímavostí.

Na teoretickou část navazuje část praktická, jejíž stěžejní částí je identifikace silných a slabých stránek pomocí metody US Research a dalších ukazatelů používaných se pro analýzu hospodaření obcí nebo soukromého sektoru. Při podrobné analýze byly zjištěny silné a slabé stránky jednotlivých obcí. Silnou stránkou městysu Křivoklát je vysoký příjem z poplatku za využívání veřejného prostranství, za slabou stránku lze považovat objektivně snižující se příjmy od FO ze samostatné činnosti. Silnou stránku obce Městečko tvoří vysoké přebytky vzniklé díky šetrnosti obce na straně výdajů. Za slabou stránku by se dal považovat velmi vysoký podíl daňových příjmů, konkrétně ze svěřených daní, na celkových příjmech obce. Silná stránka obce Zbečno je zejména v prodeji pozemků na výstavbu rodinných domů, z kterých má dále vysoké výnosy v podobě daně z nemovitých věcí, slabinou je nutnost dotování velmi ztrátové doplňkové činnosti.

V závěru práce je na základě hodnocení hospodaření obcí provedeno celkové zhodnocení obcí a navrženy návrhy na zlepšení hospodaření. Z tohoto hodnocení vyplývá, že městys Křivoklát by dále neměl zvyšovat výši poplatku za využívání veřejných prostor, obci Městečko lze doporučit investovat přebytečné peněžní prostředky a obec Zbečno by mohla pro zvýšení svých příjmů z daně z nemovitých věcí zvýšit koeficient základní sazby daně.

## Seznam tabulek

Tab. č. 1: Komparativní tabulka vybraných obcí k 1. 1. 2015 .....	38
Tab. č. 2: Struktura příjmů dle metody US Research v letech 2011-2014 (v Kč).....	40
Tab. č. 3: Ukazatele příjmů metody US Research v letech 2011-2014 (v %).....	41
Tab. č. 4: Struktura výdajů v letech 2011-2014 (v Kč) .....	44
Tab. č. 5: Ukazatelé výdajů metody US Research v letech 2011-2014.....	45
Tab. č. 6: Čisté výsledky v letech 2011-2014 (v Kč) .....	48
Tab. č. 7: Ukazatele čistých výsledků metody US Research v letech 2011-2014 (v %) ..	49
Tab. č. 8: Ukazatele plnění rozpočtu metody US Research v letech 2011-2014 (v %)..	49
Tab. č. 9: Struktura krátkodobých aktiv a pasiv v letech 2011-2014 (v Kč).....	50
Tab. č. 10: Ukazatele likvidity metody US Research v letech 2011-2014 (v %).....	51
Tab. č. 11: Struktura nesplaceného dluhu v letech 2011-2014 (v Kč) .....	51
Tab. č. 12: Ukazatele nesplaceného dluhu v letech 2011-2014 (v %).....	52
Tab. č. 13: Struktura roční dluhové služby v letech 2011-2014 (v Kč).....	52
Tab. č. 14: Ukazatele dluhové služby v letech 2011-2014 (v %).....	53
Tab. č. 15: Ukazatele podle zákona č. 420/2004 Sb. v letech 2011-2014 (v %).....	53
Tab. č. 16: Monitorující ukazatele SIMU v letech 2011-2014 .....	54
Tab. č. 17: Ukazatele autarkie v letech 2011-2014 (v %) .....	54
Tab. č. 18: Ukazatel míry pokrytí ztráty v letech 2011-2014.....	55
Tab. č. 19: Struktura příjmů v letech 2011-2014 (v Kč) .....	56
Tab. č. 20: Ukazatele příjmů metody US Research v letech 2011-2014 (v %).....	57
Tab. č. 21: Struktura výdajů v letech 2011-2014 (v Kč) .....	60
Tab. č. 22: Ukazatele výdajů metody US Research v letech 2011-2014.....	61
Tab. č. 23: Čisté výsledky v letech 2011-2014 (v Kč) .....	64
Tab. č. 24: Ukazatele čistých výsledků metody US Research v letech 2011-2014 (v %) .....	64

Tab. č. 25: Ukazatele plnění rozpočtu metody US Research v letech 2011-2014 (v %) 65	65
Tab. č. 26: Struktura krátkodobých aktiv a pasiv v letech 2011-2014 (v Kč).....	65
Tab. č. 27: Ukazatele likvidity metody US Research v letech 2011-2014 (v %).....	66
Tab. č. 28: Struktura nesplaceného dluhu v letech 2011-2014 (v Kč) .....	66
Tab. č. 29: Ukazatele nesplaceného dluhu v letech 2011-2014.....	67
Tab. č. 30: Struktura roční dluhové služby v letech 2011-2014 (v Kč).....	67
Tab. č. 31: Ukazatele dluhové služby v letech 2011-2014 (v %).....	68
Tab. č. 32: Ukazatele podle zákona č. 420/2004 Sb. v letech 2011-2014 (v %) .....	68
Tab. č. 33: Ukazatele SIMU v letech 2011-2014 .....	69
Tab. č. 34: Ukazatel autarkie v letech 2011-2014 (v %) .....	69
Tab. č. 35: Ukazatel míry pokrytí ztráty v letech 2011-2014.....	70
Tab. č. 36: Struktura příjmů v letech 2011-2014 (v Kč) .....	71
Tab. č. 37: Ukazatele příjmů metody US Research v letech 2011-2014 (v %).....	72
Tab. č. 38: Struktura výdajů v letech 2011-2014 (v Kč) .....	75
Tab. č. 39: Ukazatele výdajů metody US Research v letech 2011-2014.....	76
Tab. č. 40: Čisté výsledky v letech 2011-2014 (v Kč) .....	79
Tab. č. 41: Ukazatele čistých výsledků metody US Research v letech 2011-2014 (v %) .....	79
Tab. č. 42: Ukazatele plnění rozpočtu metody US Research v letech 2011-2014 (v %) 80	80
Tab. č. 43: Struktura krátkodobých aktiv a pasiv v letech 2011-2014 (v Kč).....	81
Tab. č. 44: Ukazatele likvidity metody US Research v letech 2011-2014 (v %).....	81
Tab. č. 45: Struktura nesplaceného dluhu v letech 2011-2014 (v Kč) .....	82
Tab. č. 46: Ukazatele nesplaceného dluhu v letech 2011-2014 (v %).....	82
Tab. č. 47: Struktura roční dluhové služby v letech 2011-2014 (v Kč).....	82
Tab. č. 48: Ukazatele dluhové služby v letech 2011-2014 (v %).....	83
Tab. č. 49: Ukazatele podle zákona č. 420/2004 Sb. v letech 2011-2014 v (%).....	83

Tab. č. 50: Ukazatele SIMU v letech 2011-2014 .....	83
Tab. č. 51: Ukazatel autarkie v letech 2011-2014 (v %) .....	84
Tab. č. 52: Ukazatel míry pokrytí ztráty v letech 2011-2014 .....	84
Tab. č. 53: Nejdůležitější ukazatele v hodnotícím roce 2014.....	91
Tab. č. 54: Použité ukazatele ve vlastní části práce.....	92
Tab. č. 55: Vývoj daně z nemovitých věcí obce Zbečno v letech 2011-2015 (v Kč).....	96
Tab. č. 56: Vývoj poplatku za využívání veřejných prostor v letech 2011-2015 (v Kč)	97

## Seznam obrázků

Obr. č. 1: Schéma rozpočtového procesu .....	14
Obr. č. 2: Schéma rozpočtové skladby .....	17
Obr. č. 3: Schéma příjmů obce .....	18
Obr. č. 4: Schéma výdajů obce .....	22
Obr. č. 5: Podíl jednotlivých druhů příjmů obce v letech 2011-2014 (v %) .....	42
Obr. č. 6: Bazický index vývoje příjmů městysu Křivoklát v letech 2011-2014 .....	43
Obr. č. 7: Podíl jednotlivých druhů výdajů v letech 2011-2014 (v %).....	47
Obr. č. 8: Bazický index vývoje výdajů obce v letech 2011-2014 .....	47
Obr. č. 9: Podíl jednotlivých druhů příjmů obce v letech 2011-2014 (v %) .....	58
Obr. č. 10: Bazický index vývoje příjmů obce v letech 2011-2014 .....	58
Obr. č. 11: Podíl jednotlivých druhů výdajů v letech 2011-2014 (v %).....	62
Obr. č. 12: Bazický index vývoje výdajů obce v letech 2011-2014 .....	63
Obr. č. 13: Podíl jednotlivých druhů příjmů obce v letech 2011-2014 (v %) .....	73
Obr. č. 14: Bazický index vývoje příjmů obce v letech 2011-2014 .....	73
Obr. č. 15: Podíl jednotlivých druhů výdajů v letech 2011-2014 (v %).....	77
Obr. č. 16: Bazický index vývoje výdajů obce v letech 2011-2014 .....	78



## **Seznam použitých zkratk**

ČR – Česká republika

DPFO – daň z příjmů fyzických osob

DPPO – daň z příjmů právnických osob

FO – fyzická osoba

CHKO – chráněná krajinná oblast

KAVK – kanalizace a voda Křivoklátsko

MF – ministerstvo financí

MŠ – mateřská škola

OS – organizační složka

PO – příspěvková organizace

RUD – rozpočtové určení daní

SDH – sbor dobrovolných hasičů

VÚSC – vyšší územní samosprávný celek

ZŠ – základní škola

ZÚSC – základní územní samosprávný celek

## Seznam použité literatury

### Knižní zdroje

CÍSAŘOVÁ, Eliška, PAVEL Jan. *Průvodce komunálními rozpočty aneb jak může informovaný občan střežit obecní pokladnu*. 1. vyd. Praha: Transparency International - Česká republika, 2008. 94 s. ISBN 978-80-87123-06-5.

HALÁSEK, Dušan, PILNÝ, Jaroslav, TOMÁNEK, Petr. *Určování bonity obcí*. 1. vyd. Ostrava: Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava, 2002. 130 s. ISBN 80-248-0159-0.

KRAFTOVÁ, Ivana. *Finanční analýza municipální firmy*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2002. 206 s. ISBN 80-7179-778-2.

MÁČE, Miroslav. *Finanční analýza obchodních a státních organizací*. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, 2006. 156 s. ISBN 80-247-1558-9.

MÁČE, Miroslav. *Účetnictví pro územní samosprávné celky, příspěvkové organizace a organizační složky státu*. 1. vyd. Praha : Grada Publishing, 2012. 640 s. ISBN 978-80-247-3637-2.

OTRUSINOVÁ, Milana, KUBÍČKOVÁ, Dana. *Finanční hospodaření municipálních účetních jednotek - po novele zákona o účetnictví*. 1. vyd. Praha: C.H. Beck, 2011. 178 s. ISBN 978-80-7400-342-4.

PEKOVÁ, Jitka, PILNÝ Jaroslav. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. 1. vyd. Praha: ASPI Publishing, 2002. 441 s. ISBN 80-86395-21-9.

PEKOVÁ, Jitka. *Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR*. 1. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2011. 588 s. ISBN 978-80-7357-614-1.

PETEROVÁ, Helena. *Finanční hospodaření územních samosprávných celků*. 4. vyd. Praha: Institut pro veřejnou správu Praha, 2014. 800 s. ISBN 978-80-86976-28-0.

PROVAZNÍKOVÁ, Romana. *Místní finance I. díl*. 2. vyd. Pardubice: Univerzita Pardubice, 2011. 137 s. ISBN 978-80-7395-454-3.

PROVAZNÍKOVÁ, Romana, SEDLÁČKOVÁ, Olga. *Financování měst, obcí a regionů teorie a praxe*. 2. vyd. Praha: Grada Publishing, 2009. 288 s. ISBN 978-80-247-2789-9.

PROVAZNÍKOVÁ, Romana, SEDLÁČKOVÁ, Olga. *Financování měst, obcí a regionů teorie a praxe*. 3. vyd. Praha: Grada Publishing, 2015. 304 s. ISBN 978-80-247-5608-0.

### **Kvalifikační práce**

NOVÁKOVÁ, Magdaléna. *Bonita obce*. Brno, 2010. 56 s. Bakalářská práce. Masarykova univerzita. Ekonomicko-správní fakulta.

### **Legislativní zdroje**

Zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní

Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů v platném znění

Zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí

Zákon č. 420/2004 Sb., o přezkoumání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazů obcí

### **Internetové zdroje**

MINISTERSTVO FINANCÍ ČESKÉ REPUBLIKY. Monitoring hospodaření obcí - SIMU rok 2011. *Ministerstvo financí České republiky* [online]. Praha: Ministerstvo financí České republiky, ©2005-2013 [cit. 20.11.2015]. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/legislativa/metodiky/2010/monitoring-hospodareni-obci-simu-2011-13782>

MĚSTYS KŘIVOKLÁT. Obecné informace Městysu. *Městys Křivoklát*. [online]. Křivoklát: Městys Křivoklát, ©2015a [cit. 2.10.2015], Dostupné z: <http://www.mestys-krivoklat.cz/>

MĚSTYS KŘIVOKLÁT. Historie obce. *Městys Křivoklát*. [online]. Křivoklát: Městys Křivoklát, ©2015b [cit. 2.10.2015], Dostupné z: <http://www.mestys-krivoklat.cz/obecne-informace-mestysu/historie-obce/>

OBEC MĚSTEČKO. Úřad obce. *Obec Městečko*. [online]. Městečko: Obec Městečko, ©2015 [cit. 2.10.2015], Dostupné z: <http://www.obec-mestecko.cz/urad-obce/>

OBEC MĚSTEČKO. Historie obce Městečko. *Obec Městečko*. [online]. Městečko: Obec Městečko, ©2015 [cit. 2.10.2015], Dostupné z: <http://www.obec-mestecko.cz/informace-o-obci/historie/>

OBEC MĚSTEČKO. Organizační struktura úřadu. *Obec Městečko*. [online]. Městečko: Obec Městečko, ©2015c [cit. 2.10.2015], Dostupné z: <http://www.obec-mestecko.cz/urad-obce/10699-sb/organizacni-struktura/>

OBEC ZBEČNO. Obecní úřad. *Obec Zbečno*. [online]. Zbečno: Obec Zbečno, ©2015a [cit. 2.10.2015], Dostupné z: <http://www.obec-zbecno.cz/obecni-urad/>

OBEC ZBEČNO. Historie obce. *Obec Zbečno*. [online]. Zbečno: Obec Zbečno, ©2015b [cit. 2.10.2015], Dostupné z: <http://www.obec-zbecno.cz/turisticke-informace/historie-obce/>

OBEC ZBEČNO. Zajímavosti v obci. *Obec Zbečno*. [online]. Zbečno: Obec Zbečno, ©2015c [cit. 2.10.2015], Dostupné z: <http://www.obec-zbecno.cz/turisticke-informace/zajimavosti-v-obci/>

OBEC ZBEČNO. Tipy na výlety do okolí. *Obec Zbečno*. [online]. Zbečno: Obec Zbečno, ©2015d [cit. 2.10.2015], Dostupné z: <http://www.obec-zbecno.cz/turisticke-informace/tipy-na-vylety-do-okoli/>

ČESKÁ SPOŘITELNA. Sporinvest. *Csas*. [online]. Praha: Česká spořitelna, a. s., 2016 [cit. 4.4.2016], Dostupné z: [https://cz.products.erstegroup.com/Retail/cs/Produkty/Fondy/Factsheety/Fund\\_general/index.phtml?q=&ISIN=CZ0008472271&ID\\_NOTATION](https://cz.products.erstegroup.com/Retail/cs/Produkty/Fondy/Factsheety/Fund_general/index.phtml?q=&ISIN=CZ0008472271&ID_NOTATION)

Český statistický úřad. [online]. Praha: Český statistický úřad, 2015. Aktualizace 30.4.2015 [cit. 2.10.2015], Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/pocet-obyvatel-v-obcich-k-112015>

### **Materiály vybraných obcí**

Materiály městysu Křivoklát za roky 2011 – 2015

Materiály obce Městečko za roky 2011 – 2015

Materiály obce Zbečno za roky 2011 – 2015

## **Seznam příloh**

**Příloha A:** Rozvaha vybraných obcí k 31. 12. 2014 (v Kč)

**Příloha B:** Výkaz zisku a ztráty vybraných obcí k 31. 12. 2014 (v Kč)

**Příloha C:** Příjmy vybraných obcí od počátku roku 2014 (v Kč)

**Příloha D:** Výdaje vybraných obcí od počátku roku 2014 (v Kč)

**Příloha A: Rozvaha vybraných obcí k 31. 12. 2014 (v Kč)**

Název položky	Netto		
	Křivoklát	Městečko	Zbečno
<b>AKTIVA CELKEM</b>	<b>47 991 549,29</b>	<b>25 149 716,18</b>	<b>32 645 423,00</b>
<b>Stálá aktiva</b>	<b>46 295 679,27</b>	<b>17 099 243,40</b>	<b>15 539 719,67</b>
<b>Dlouhodobý nehmotný majetek</b>	<b>489 113,90</b>	<b>67 859,00</b>	<b>377 645,00</b>
Nehmotné výsledky výzkumu a vývoje	0,00	67 859,00	0,00
Software	0,00	0,00	0,00
Ocenitelná práva	0,00	0,00	0,00
Povolenky na emise a preferenční limity	0,00	0,00	0,00
Drobný dlouhodobý nehmotný majetek	0,00	0,00	0,00
Ostatní dlouhodobý nehmotný majetek	489 113,90	0,00	377 645,00
Nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek	0,00	0,00	0,00
Uspořádací účet tech.zhodnocení dlouhodobého nehm.majetku	0,00	0,00	0,00
Poskytnuté zálohy na dlouhodobý nehmotný majetek	0,00	0,00	0,00
Dlouhodobý nehmotný majetek určený k prodeji	0,00	0,00	0,00
<b>Dlouhodobý hmotný majetek</b>	<b>35 768 704,19</b>	<b>17 031 384,40</b>	<b>15 141 674,67</b>
Pozemky	3 463 130,46	8 007 047,35	1 711 713,82
Kulturní předměty	1,00	0,00	0,00
Stavby	31 469 958,43	8 495 688,30	5 524 652,65
Samostatné hmot.movité věci a soubory hmot.movitých věcí	835 614,30	526 168,75	3 098 934,30
Pěstitelské celky trvalých porostů	0,00	0,00	0,00
Drobný dlouhodobý hmotný majetek	0,00	0,00	0,00
Ostatní dlouhodobý hmotný majetek	0,00	0,00	0,00
Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	0,00	0,00	4 806 373,90
Uspořádací účet tech.zhodnocení dlouhodobého hm.majetku	0,00	0,00	0,00
Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek	0,00	0,00	0,00
Dlouhodobý hmotný majetek určený k prodeji	0,00	2 480,00	0,00
<b>Dlouhodobý finanční majetek</b>	<b>10 037 861,18</b>	<b>0,00</b>	<b>20 000,00</b>
Majetkové účasti v osobách s rozhodujícím vlivem	0,00	0,00	0,00
Majetkové účasti v osobách s podstatným vlivem	0,00	0,00	0,00
Dluhové cenné papíry držené do splatnosti	0,00	0,00	20 000,00
Dlouhodobé půjčky	0,00	0,00	0,00
Termínované vklady dlouhodobé	0,00	0,00	0,00
Ostatní dlouhodobý finanční majetek	10 037 861,08	0,00	0,00
Požizovaný dlouhodobý finanční majetek	0,00	0,00	0,00
Poskytnuté zálohy na dlouhodobý finanční majetek	0,00	0,00	0,00
<b>Dlouhodobé pohledávky</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>400,00</b>
Poskytnuté návratné finanční výpomoci dlouhodobé	0,00	0,00	0,00
Dlouhodobé pohledávky z postoupených úvěrů	0,00	0,00	0,00
Dlouhodobé poskytnuté zálohy	0,00	0,00	400,00
Dlouhodobé pohledávky z ručení	0,00	0,00	0,00

Dlouhodobé pohledávky z nástrojů spolufinanc.ze zahraničí	0,00	0,00	0,00
Ostatní dlouhodobé pohledávky	0,00	0,00	0,00
Dlouhodobé poskytnuté zálohy na transfery	0,00	0,00	0,00
<b>Oběžná aktiva</b>	<b>1 695 870,02</b>	<b>8 050 472,78</b>	<b>17 105 703,33</b>
<b>Zásoby</b>	<b>22 278,31</b>	<b>0,00</b>	<b>43 768,88</b>
Pořízení materiálu	0,00	0,00	0,00
Materiál na skladě	1 309	0,00	0,00
Materiál na cestě	0,00	0,00	0,00
Nedokončená výroba	0,00	0,00	0,00
Polotovary vlastní výroby	0,00	0,00	0,00
Výrobky	0,00	0,00	0,00
Pořízení zboží	0,00	0,00	0,00
Zboží na skladě	20 375,31	0,00	43 768,88
Zboží na cestě	0,00	0,00	0,00
Ostatní zásoby	0,00	0,00	0,00
<b>Krátkodobé pohledávky</b>	<b>188 732</b>	<b>107 127,00</b>	<b>253 791,70</b>
Odběratelé	12 733	4 535,00	117 084,10
Směnky k inkasu	0,00	0,00	0,00
Pohledávky za eskontované cenné papíry	0,00	0,00	0,00
Krátkodobé poskytnuté zálohy	100 360	105 592,00	65 120,00
Jiné pohledávky z hlavní činnosti	44 639	0,00	71 587,60
Poskytnuté návratné finanční výpomoci krátkodobé	0,00	0,00	0,00
Krátkodobé pohledávky z postoupených úvěrů	0,00	0,00	0,00
Pohledávky z přerozdělovaných daní	0,00	0,00	0,00
Pohledávky za zaměstnanci	0,00	0,00	0,00
Sociální zabezpečení	0,00	0,00	0,00
Zdravotní pojištění	0,00	0,00	0,00
Důchodové spoření	0,00	0,00	0,00
Daň z příjmu	0,00	0,00	0,00
Jiné přímé daně	0,00	0,00	0,00
Daň z přidané hodnoty	0,00	0,00	0,00
Jiné daně a poplatky	0,00	0,00	0,00
Pohledávky za vybranými ústředními vlád. Institucem	22 000	0,00	0,00
Pohledávky za vybranými místními vlád. Institucemi	0,00	0,00	0,00
Krátkodobé pohledávky z ručení	0,00	0,00	0,00
Pevné termínové operace a opce	0,00	0,00	0,00
Pohledávky z finančního zajištění	0,00	0,00	0,00
Pohledávky z vydaných dluhopisů	0,00	0,00	0,00
Krátkodobé pohledávky z nástrojů spolufinanc.ze zahraničí	0,00	0,00	0,00
Krátkodobé poskytnuté zálohy na transfery	0,00	0,00	0,00
Náklady příštích období	0,00	0,00	0,00
Příjmy příštích období	0,00	0,00	0,00
Dohadné účty aktivní	0,00	0,00	0,00

Ostatní krátkodobé pohledávky	9 000	0,00	0,00
<b>Krátkodobý finanční majetek</b>	<b>1 484 859,71</b>	<b>7 943 345,78</b>	<b>16 808 142,75</b>
Majetkové cenné papíry k obchodování	0,00	0,00	0,00
Dluhové cenné papíry k obchodování	0,00	0,00	0,00
Jiné cenné papíry	0,00	0,00	0,00
Termínované vklady krátkodobé	0,00	0,00	0,00
Jiné běžné účty	0,00	0,00	0,00
Běžný účet	0,00	0,00	46 883,62
Základní běžný účet územních samosprávných celků	1 473 899,71	7 943 345,78	16 704 048,13
Běžné účty fondů územních samosprávných celků	0,00	0,00	0,00
Ceniny	0,00	0,00	0,00
Peníze na cestě	10 960,00	0,00	57 211,00
Pokladna	0,00	0,00	0,00

Zdroj: materiály vybraných obcí (2014), 2016

Název položky	Křivoklát	Městečko	Zbečno
<b>PASIVA CELKEM</b>	<b>47 991 549,29</b>	<b>25 149 716,18</b>	<b>32 645 423,00</b>
<b>Vlastní kapitál aktiva</b>	<b>47 511 839,29</b>	<b>24 308 002,18</b>	<b>32 040 454,58</b>
<b>Jmění účetní jednotky a upravující položky</b>	<b>39 032 828,91</b>	<b>23 193 445,50</b>	<b>28 226 814,80</b>
Jmění účetní jednotky	52 673 627,26	26 344 628,44	34 053 903,23
Transfery na pořízení dlouhodobého majetku	2 845 615,36	4 280 594,03	623 784,00
Kurzové rozdíly	0,00	0,00	0,00
Oceňovací rozdíly při prvotním použití metody	-16 564 823,98	-7 431 855,56	-6 450 872,43
Jiné oceňovací rozdíly	78 410,27	78,59	0,00
Opravy minulých období	0,00	0,00	0,00
<b>Fondy účetní jednotky</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
Ostatní fondy	0,00	0,00	0,00
<b>Výsledek hospodaření</b>	<b>8 479 010,38</b>	<b>1 114 556,68</b>	<b>3 813 639,78</b>
Výsledek hospodaření běžného účetního období	2 752 181,72	1 820 030,05	2 111 521,79
Výsledek hospodaření ve schvalovacím řízení	0,00	0,00	0,00
Výsledek hospodaření předcházejících účetních období	5 726 828,66	-705 743,37	1 702 117,99
<b>Cizí zdroje</b>	<b>479 710,00</b>	<b>841 714,00</b>	<b>604 968,42</b>
<b>Rezervy</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
Rezervy	0,00	0,00	0,00
<b>Dlouhodobé závazky</b>	<b>0,00</b>	<b>635 598,00</b>	<b>0,00</b>
Dlouhodobé úvěry	0,00	0,00	0,00
Přijaté návratné finanční výpomoci dlouhodobé	0,00	0,00	0,00
Dlouhodobé závazky z vydaných dluhopisů	0,00	0,00	0,00
Dlouhodobé přijaté zálohy	0,00	0,00	0,00
Dlouhodobé závazky z ručení	0,00	0,00	0,00
Dlouhodobé směnky k úhradě	0,00	0,00	0,00
Dlouhodobé závazky z nástrojů spolufinanc.ze zahraničí	0,00	0,00	0,00



Ostatní dlouhodobé závazky	0,00	0,00	0,00
Dlouhodobé přijaté zálohy na transfery	0,00	0,00	0,00
<b>Krátkodobé závazky</b>	<b>479 710,00</b>	<b>206 116,00</b>	<b>604 968,42</b>
Krátkodobé úvěry	0,00	0,00	0,00
Eskontované krátkodobé dluhopisy (směnky)	0,00	0,00	0,00
Krátkodobé závazky z vydaných dluhopisů	0,00	0,00	0,00
Jiné krátkodobé půjčky	0,00	0,00	0,00
Dodavatelé	0,00	5 226,00	50 130 ,42
Směnky k úhradě	0,00	0,00	0,00
Krátkodobé přijaté zálohy	26 940,00	0,00	43 050,00
Závazky z dělené správy	0,00	0,00	0,00
Přijaté návratné finanční výpomoci krátkodobé	0,00	0,00	0,00
Zaměstnanci	213 424,00	73 464,00	32 476,00
Jiné závazky vůči zaměstnancům	0,00	0,00	0,00
Sociální zabezpečení	81 516,00	11 346,00	41 377,00
Zdravotní pojištění	35 742,00	9 730,00	23 987,00
Důchodové spoření	0,00	0,00	0,00
Daň z příjmů	0,00	0,00	0,00
Jiné přímé daně	16 992,00	3 113,00	21 834,00
Daň z přidané hodnoty	0,00	0,00	0,00
Jiné daně a poplatky	0,00	0,00	0,00
Závazky k osobám mimo vybrané vládní instituce	0,00	0,00	0,00
Závazky k vybraným ústředním vládním institucím	0,00	0,00	0,00
Závazky k vybraným místním vládním institucím	0,00	0,00	0,00
Krátkodobé závazky z ručení	0,00	0,00	0,00
Pevné termínové operace a opce	0,00	0,00	0,00
Závazky z finančního zajištění	0,00	0,00	0,00
Závazky z upsaných nesplacených cenných papírů a podílů	0,00	0,00	0,00
Krátkodobé závazky z nástrojů spolufinanc.ze zahraničí	0,00	0,00	0,00
Krátkodobé přijaté zálohy na transfery	0,00	0,00	0,00
Výdaje příštích období	0,00	0,00	54 482,00
Výnosy příštích období	6 030,00	0,00	113 430,00
Dohadné účty pasivní	98 874,00	102 592,00	64 580,00
Ostatní krátkodobé závazky	192,00	645,00	159 622,00

Zdroj: materiály vybraných obcí (2014), 2016

**Příloha B: Výkaz zisku a ztráty vybraných obcí k 31. 12. 2014 (v Kč)**

Název položky	Křivoklát		Městečko		Zbečno	
	HČ	DČ	HČ	DČ	HČ	DČ
<b>NÁKLADY CELKEM</b>	<b>10 277 435,19</b>	<b>0,00</b>	<b>3 727 494,22</b>	<b>124 970,00</b>	<b>5 602 343,71</b>	<b>1 073 811,77</b>
Náklady z činnosti	9 127 829,69	0,00	3 274 016,52	124 970,00	5 128 058,73	1 073 811,77
Spotřeba materiálu	372 372,20	0,00	419 258,00	56 112,00	139 932,93	41 497,96
Spotřeba energie	70 500	0,00	130 370,00	0,00	163 541,00	238 469,00
Spotřeba jiných neskladovatelných dodávek	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Prodané zboží	-3 606,85	0,00	0,00	0,00	172,60	0,00
Aktivace dlouhodobého majetku	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Aktivace oběžného majetku	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Změna stavu zásob vlastní výroby	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Opravy a udržování	714 218,67	0,00	244 757,76	0,00	878 798,93	154 219,94
Cestovné	6 987,00	0,00	9 907,00	0,00	7 061,00	0,00
Náklady na reprezentaci	1 948,00	0,00	0,00	0,00	16 372,00	0,00
Aktivace vnitroorganizačních služeb	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Ostatní služby	1 894 173,05	0,00	443 773,01	4 230,00	825 798,62	58 047,12
Mzdové náklady	3 542 493,00	0,00	1 104 256,00	35 621,00	1 808 555,00	394 941,00
Zákonné sociální pojištění	1 060 616,00	0,00	225 662,00	10 905,00	424 981,00	120 582,00
Jiné sociální pojištění	10 740	0,00	2 449,00	0,00	5 734,00	496,00
Zákonné sociální náklady	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Jiné sociální náklady	71 320,00	0,00	2 960,00	0,00	24 640,00	1 471,00
Daň silniční	0,00	0,00	0,00	9 000,00	0,00	29 400,00
Daň z nemovitostí	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Jiné daně a poplatky	14 458,00	0,00	541,00	0,00	53 620,00	0,00
Smluvní pokuty a úroky z prodlení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Jiné pokuty a penále	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Dary a jiná bezúplatná předání	13 239,00	0,00	7 900,00	0,00	39 969,23	0,00
Prodaný materiál	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Manka a škody	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Tvorba fondů	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Odpisy dlouhodobého majetku	1 088 422,00	0,00	516 694,50	0,00	406 929,00	42 827,40
Prodaný dlouhodobý nehmotný majetek	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Prodaný dlouhodobý hmotný majetek	0,00	0,00	0,00	0,00	330 187,00	0,00
Prodané pozemky	0,02	0,00	15 549,90	0,00	318,44	0,00
Tvorba a zúčtování rezerv	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Tvorba a zúčtování opravných položek	500,00	0,00	0,00	0,00	-5 074,00	-8 529,65

Náklady z vyřazených pohledávek	24 266,00	0,00	0,00	0,00	875,00	390,00
Náklady z drobného dlouhodobého majetku	111 510,00	0,00	44 372,95	0,00	45 649,98	0,00
Ostatní náklady z činnosti	133 761,60	0,00	105 565,40	9 102,00	0,00	0,00
Finanční náklady	0,00	0,00	15 343,70	0,00	35 063,88	0,00
Prodané cenné papíry a podíly	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Úroky	0,00	0,00	10 802,70	0,00	0,00	0,00
Kurzové ztráty	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Náklady z přecenění reálnou hodnotou	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00
Ostatní finanční náklady	0,00	0,00	4 541,00	0,00	35 063,88	0,00
Náklady na transfery	1 081 205,50	0,00	417 326,00	0,00	325 791,10	0,00
Náklady vybraných místních vládní institucí na transfery	1 081 205,50	0,00	417 326,00	0,00	325 791,10	0,00
Daň z příjmů	68 400,00	0,00	20 808,00	0,00	113 430,00	0,00
Daň z příjmů	68 400,00	0,00	20 808,00	0,00	113 430,00	0,00
Dodatečné odvody daně z příjmů	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>VÝNOSY CELKEM</b>	<b>13 029 616,91</b>	<b>0,00</b>	<b>5 581 389,27</b>	<b>91 105,00</b>	<b>8 335 425,27</b>	<b>452 252,00</b>
Výnosy z činností	3 517 981,00	0,00	327 788,00	91 105,00	2 382 679,00	452 252,00
Výnosy z prodeje vlastních výrobků	1 505,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Výnosy z prodeje služeb	483 389,00	0,00	69 800,00	91 105,00	167 333,00	451 541,00
Výnosy z pronájmu	300 528,00	0,00	54 718,00	0,00	294 590,00	0,00
Výnosy z prodaného zboží	0,00	0,00	165 790,00	0,00	280,00	0,00
Výnosy ze správních poplatků	395 290,00	0,00	1 400,00	0,00	55 804,00	0,00
Výnosy z místních poplatků	1 652 785,00	0,00	10 100,00	0,00	505 732,00	0,00
Jiné výnosy z vlastních výkonů	0,00	0,00	0,00	0,00	4 000,00	0,00
Smluvní pokuty a úroky z prodlení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Jiné pokuty a penále	11 500,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Výnosy z vyřazených pohledávek	0,00	0,00	0,00	0,00	2 430,00	705,00
Výnosy z prodeje materiálu	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Výnosy z prodeje dlouhodobého nehmotného majetku	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Výnosy z prodeje dlouhodobého hmotného majetku kromě pozemků	0,00	0,00	0,00	0,00	1 200 000,00	0,00
Výnosy z prodeje pozemků	0,00	0,00	25 980,00	0,00	0,00	0,00
Čerpání fondů	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Ostatní výnosy z činnosti	672 984,00	0,00	0,00	0,00	152 510,00	0,00
Finanční výnosy	30 964,17	0,00	17 218,27	0,00	46 098,71	0,00
Výnosy z prodeje cenných papírů a podílů	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Úroky	2 237,13	0,00	15 702,19	0,00	35 870,40	0,00

Kurzové zisky	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Výnosy z přecenění reálnou hodnotou	28 686,97	0,00	1 500,00	0,00	0,00	0,00
Výnosy z dlouhodobého finančního majetku	0,00	0,00	0,00	0,00	10 200,00	0,00
Ostatní finanční výnosy	40,07	0,00	16,08	0,00	28,31	0,00
Výnosy z transferů	1 981 157,88	0,00	402 099,70	0,00	456 509,00	0,00
Výnosy vybraných místních vládních institucí z transferů	1 981 157,88	0,00	402 099,70	0,00	456 509,00	0,00
Výnosy ze sdílených daní a poplatků	7 499 513,86	0,00	4 834 283,30	0,00	5 450 138,56	0,00
Výnosy ze sdílené daně z příjmů fyzických osob	1 865 366,89	0,00	1 148 777,34	0,00	1 157 688,10	0,00
Výnosy ze sdílené daně z příjmů právnických osob	1 791 068,10	0,00	1 078 709,57	0,00	1 247 091,00	0,00
Výnosy ze sdílené daně z přidané hodnoty	3 395 805,77	0,00	2 135 276,46	0,00	2 313 752,92	0,00
Výnosy ze sdílených spotřebních daní	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Výnosy ze sdílených majetkových daní	367 665,16	0,00	454 738,02	0,00	623 757,50	0,00
Výnosy z ostatních sdílených daní a poplatků	79 607,94	0,00	16 781,91	0,00	107 849,04	0,00
<b>VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Výsledek hospodaření před zdaněním	2 820 581,72	0,00	1 874 703,05	-33 865,00	2 846 511,56	-621 559,77
Výsledek hospodaření běžného účetního období	2752 181,72	0,00	1 853 895,05	-33 865,00	2 733 081,56	-621 559,77

Zdroj: materiály vybraných obcí (2014), 2016

**Příloha C: Příjmy vybraných obcí od počátku roku 2014 (v Kč)**

<b>Název položky</b>	<b>Křivoklát</b>	<b>Městečko</b>	<b>Zbečno</b>
Daňové příjmy	9 533 242,86	4 845 783,30	5 976 878,56
Nedaňové příjmy	1 796 488,20	321 526,27	804 527,71
Kapitálové příjmy	0	25 980	1 243 050
Přijaté transfery	3 615 163	286 878	485 543
<b>Příjmy celkem</b>	<b>14 944 894,06</b>	<b>5 480 167,57</b>	<b>8 509 999,27</b>
Konsolidace příjmů	1 950 000	0	200 000
<b>Příjmy celkem po konsolidaci</b>	<b>12 994 894,06</b>	<b>5 480 167,57</b>	<b>8 309 999,27</b>

Zdroj: materiály vybraných obcí (2014), 2016

**Příloha D: Výdaje vybraných obcí od počátku roku 2014 (v Kč)**

<b>Název položky</b>	<b>Křivoklát</b>	<b>Městečko</b>	<b>Zbečno</b>
Běžné výdaje	11 140 445,42	3 180 993,82	5 921 515,32
Kapitálové výdaje	3 700 000	0	0
<b>Výdaje celkem</b>	14 840 445,42	3 180 993,82	5 921 515,32
Konsolidace výdajů	1 950 000	0	200 000
<b>Výdaje celkem po konsolidaci</b>	12 890 445,42	3 180 993,82	5 721 515,32

Zdroj: materiály vybraných obcí (2014), 2016

## **Abstrakt**

SVOBODA, Tomáš. *Analýza hospodaření vybraných obcí rakovnického okresu*. Plzeň, 2016. 109 s. Bakalářská práce. Západočeská univerzita v Plzni. Fakulta ekonomická.

**Klíčová slova:** analýza hospodaření, rozpočet, základní územní samosprávný celek

Předložená bakalářská práce je zaměřena na analýzu hospodaření obcí v rakovnickém okresu – Křivoklát, Městečko a Zbečno. Cílem této práce je analyzovat hospodaření jednotlivých obcí mezi lety 2011 až 2014, zhodnotit hospodaření pomocí vybraných ekonomických ukazatelů, komparovat výsledky ukazatelů jednotlivých obcí mezi sebou a formulovat doporučení. Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část, v níž první tři kapitoly jsou zaměřeny na teorii, zbylé tři kapitoly tvoří praktickou část. První kapitola popisuje rozpočtový proces, mimorozpočtové fondy a rozpočtovou skladbu. V následující kapitole je popsáno samotné hospodaření obcí z hlediska příjmů a výdajů. Třetí kapitola pojednává o ukazatelích, jež jsou využívány pro analýzy a hodnocení hospodaření obcí. Čtvrtá kapitola je věnována charakteristikám vybraných obcí. Následující kapitola pátá obsahuje hlavní část práce, která je zaměřena na hospodaření vybraných obcí, jsou zde analyzovány obce z hlediska metody US Research, dalších ukazatelů využívány pro hodnocení hospodaření obcí. Šestá kapitola obsahuje vyhodnocení analýzy a identifikaci silných a slabých stránek vybraných obcí. Sedmá kapitola je věnována zhodnocení použitých ukazatelů. Poslední kapitola obsahuje návrhy na zlepšení v oblasti hospodaření vybraných obcí.

## **Abstract**

SVOBODA, Tomáš. *Economics analysis of selected municipalities of the Rakovník district*. Plzeň, 2016. 109 s. Bachelor Thesis. University of West Bohemia. Faculty of Economics.

**Key words:** financial management, budget, municipality

This bachelor thesis is focused on financial analysis of municipal in the district Rakovník - Křivoklát, Městečko and Zbečno. The aim of this study is to analyze the performance of individual municipalities between 2011-2014, to evaluate management using selected economic indicators to compare the results of the indicators of individual communities among themselves and formulate recommendations. The work is divided into theoretical and practical part, in which the first three chapters are devoted to the theory, the remaining three chapters are practical. The first chapter describes the budget process, budget funds and budget structure. The following section describes himself finances of municipalities in terms of revenue and expenditure. The third chapter discusses the indicators that are used for analysis and evaluation of municipal finances. The fourth chapter is devoted to the characteristics of the selected municipalities. Next chapter contains the main part of the work, which is focused on the management of selected municipalities, municipalities are analyzed in terms of US Research methods, other indicators used for assessment of municipal finances. The sixth chapter includes the evaluation of the analysis and identification of strengths and weaknesses of selected municipalities. The seventh chapter contains appraisal used indicators. The last chapter contains suggestions for improving the current situation in selected villages.