

REVISTA Universidad EAFIT
Vol. 44. No. 151. 2008. pp. 24-55

Movilidad estudiantil interna en la Universidad EAFIT (2004 - 2006)*



Carlos Andrés Cano Gamboa

Economista y Maestro en Economía.

Trabaja en el Área de Competitividad y Productividad de Proantioquia. Investigador Grupo de Economía y Empresa, Universidad EAFIT.

ccanogam@eafit.edu.co.

Recepción: 12 de febrero de 2008 | Aceptación: 13 de agosto de 2008

Resumen

El objetivo de este artículo es mostrar las causas que originan la movilidad estudiantil interna en los programas de pregrado en la Universidad EAFIT, con el fin de proporcionar elementos que permitan a la Institución emprender acciones en torno a este fenómeno, así como sugerir correctivos institucionales por programa.

Palabras Clave

Economía de la educación
Deserción estudiantil
Movilidad interna
JEL: A20, I23, I21

*El actual informe está en la línea de trabajo de la investigación: "Deserción de los programas de pregrado" que desarrolló la Oficina de Planeación Integral en el año 1999, y del trabajo "Análisis de las transferencias hacia los programas de pregrado de EAFIT" que se realizó por la misma dependencia en el año 2001. El objetivo del presente trabajo es estudiar el fenómeno de la deserción en torno a la movilidad interna (a través de la transferencia entre programas). Para estudiar este aspecto se caracterizan 104 estudiantes que solicitaron transferencia interna de programa en la Universidad EAFIT entre el período 2004-1 y 2006-2.

Internal academic mobility at EAFIT University (2004 - 2006)*

Abstract

This article aims at showing the causes that originate academic mobility within the undergraduate programs offered at EAFIT University. Such analysis will provide elements allowing the institution to undertake actions in order to modify this phenomenon and will suggest institutional solutions for each program.

Key words

Economics of education
Students drop-outs
Internal academic mobility
JEL: A20, I23, I21

El hombre al actuar espera sustituir un estado menos satisfactorio por otro mejor. Siempre ha de preferir un estado a otro. La indiferencia solo se produciría en el ser plenamente satisfecho que careciera de motivos para variar de estado.

Ludwig von Mises (1949)

Introducción



La Oficina de Planeación Integral de la Universidad EAFIT tiene como uno de sus objetivos realizar un seguimiento continuo de la dinámica y trayectoria de los estudiantes. En desarrollo de este empeño, durante el segundo semestre de 2007, se realizó una encuesta a estudiantes activos que han cambiado de programa durante su permanencia en la Institución. Este cambio se denomina movilidad interna, o deserción de programa, en el lenguaje universitario. El cuestionario fue aplicado entre junio y septiembre de 2007. En la encuesta se trabajaron las siguientes dimensiones: 1) Información personal, 2) datos socioeconómicos, 3) información académica, y, 4) grado de satisfacción académica e institucional.

Se identificó como la principal razón de la transferencia la desmotivación por el programa. Se encontró que los tres pregrados con mayor movilidad interna son, en orden descendente, Ingeniería de Sistemas, Ingeniería Mecánica y

Economía. El cambio de vocación es otro aspecto relevante para solicitar transferencia de programa por parte de los estudiantes de EAFIT. También se resalta que algunos estudiantes tienen un tipo de deserción premeditada, ya que afirman que solicitan transferencia porque su programa inicial era una segunda opción, y utilizan otra carrera para posibilitar un tránsito posterior hacia la primera elección.

El artículo tiene la siguiente estructura: en la primera sección se caracteriza la movilidad interna en EAFIT, a partir de una encuesta realizada a 104 estudiantes que solicitaron transferencia de programa entre el primer semestre de 2004 y el segundo de 2006. En el siguiente apartado se presentan los motivos que expresan los estudiantes entrevistados para permanecer en la universidad. La tercera sección presenta los programas dadores y receptores. Finalmente, se exponen algunas conclusiones y recomendaciones.

1. Deserción Estudiantil

La deserción estudiantil es un fenómeno que envuelve múltiples problemáticas, de acuerdo a la lectura que se efectúe y a la unidad de análisis considerada. Las condiciones de eficiencia del sistema educativo dependerá, sin lugar a dudas, de dos aspectos centrales: la calidad y la cobertura educativa, ambos aspectos son amenazados por la

* This report is in the line of work of the research: "Academic drop-outs in undergraduate programs" carried out by the Office for Comprehensive Planning in 1999. It is also aligned with the paper called "Analysis of transfers to undergraduate programs of EAFIT University" carried out by the same division in 2001. The current paper aims at studying the academic phenomenon of dropping out in relation with the internal mobility (i.e. transfer among programs). In order to study this aspect, 104 students who applied for internal transfer were characterized during the period 2004-1 / 2006-2.

deserción; esto motiva a reflexionar sobre este tema, principalmente, desde las mismas Instituciones de Educación Superior –IES–.

Desde la definición de la deserción estudiantil se deberían establecer parámetros como el del tiempo de duración. Es un desertor quien está ausente por un semestre académico, o por dos períodos, o por cinco períodos (como lo define la Universidad Nacional de Colombia). La gran mayoría de IES no está de acuerdo con la definición de la deserción a partir de dos semestres, y sugiere que este aspecto sea medido a partir de un solo semestre.

Se entiende que “la deserción se presenta cuando el número de alumnos matriculados, en cada uno de los programas, no sigue la trayectoria normal de su carrera bien sea por cancelar su matrícula reglamentariamente, o por no matricularse” (Vélez, 1974). Esta es una definición operativa de la deserción. También se presenta la deserción como un fenómeno multicausal, complejo y de gran diversidad. Para explicar la deserción desde esta óptica se plantea la deserción como: el “Abandono voluntario que puede ser explicado por diferentes categorías de variables: socioeconómicas, individuales, institucionales y académicas. Sin embargo, la forma de operacionalizar las mismas depende del punto de vista desde el cual se haga el análisis; esto es, individual, institucional y estatal o nacional” (Tinto, 1975).

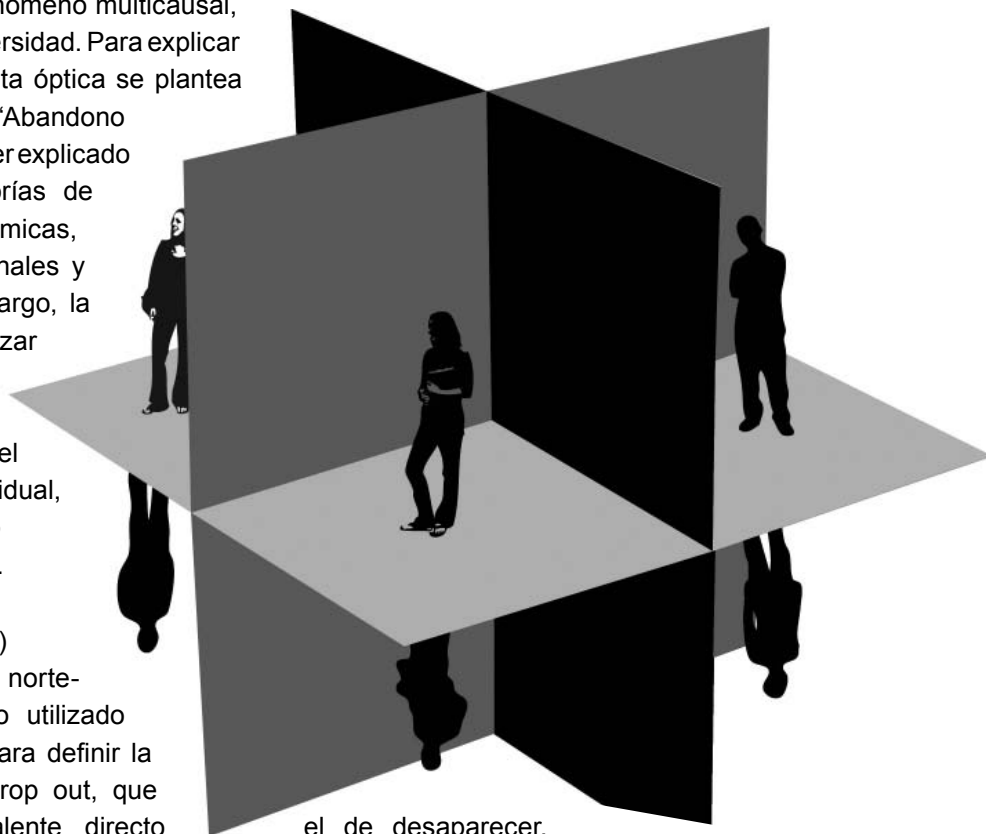
Según Jaramillo (2007)

“En la bibliografía norteamericana, el término utilizado con más frecuencia para definir la deserción es el de drop out, que tendría como equivalente directo

el de desaparecer,

término que alude a algo que hace el individuo: el alumno desaparece como tal. Lo importante es establecer para quién desaparece, si para la Institución, para la sociedad o para el sistema en general”.

A partir del concepto de “desaparecer” se subdivide el fenómeno de la deserción en cuatro aspectos: 1) deserción voluntaria y deserción forzosa, 2) deserción temporal y deserción definitiva, 3) deserción académica y no académica, y, 4) deserción institucional y deserción del programa académico.



Jaramillo (2007) establece que la deserción voluntaria se basa en una decisión personal, que corresponde a factores individuales. Por otro lado, la deserción forzosa es una decisión que se impone debido al incumplimiento del régimen disciplinario de cada institución. La deserción temporal es por motivos o causas de corto plazo, que permitirían el retorno del estudiante a la institución. Mientras que la deserción definitiva es la salida del sistema por tiempo indefinido y sin posibilidad de retorno al sistema educativo. También se resalta la definición de la deserción desde el concepto: Retiros forzados, que se consideran como los registros que reportan la IES de estudiantes que por algún motivo se ausentan de la universidad y esta ausencia no es voluntaria del estudiante, sino que le es impuesta por alguna normatividad propia de la institución.

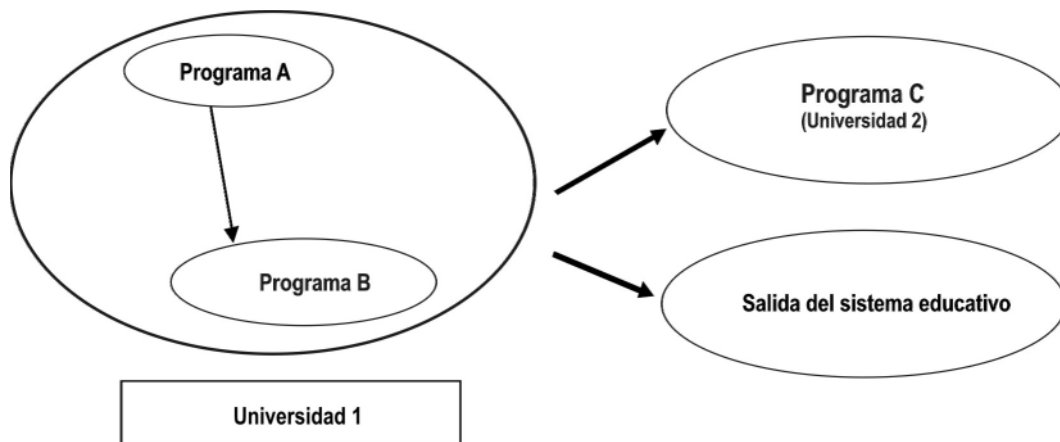
Otro concepto que se presenta desde el ámbito temporal es el de deserción precoz, que se define como aquella deserción por parte de los estudiantes que se inscriben en un programa académico pero no se matriculan. Se establece que este tipo de eventos son “abortos”, pero no deserción, ya que aún no se tiene un compromiso o un contrato entre la institución y el estudiante.

Por su parte, la deserción académica se debe a aspectos que parten del bajo rendimiento en las asignaturas, mientras que la deserción no académica es por factores diferentes al rendimiento académico, como podría ser la carencia de recursos económicos. Finalmente, se presenta la deserción institucional, que es cuando se presenta movilidad entre las distintas IES, pero aún permanece en el sistema educativo. Por su parte la deserción del programa es una movilidad interna, pero que no se constituye en deserción institucional, ya que permanece en la IES, caso que se analiza en este artículo.

1.1 La movilidad interna como deserción de programa

La Figura 1 ilustra el fenómeno de la deserción estudiantil. En este contexto, los individuos que hacen parte de un programa académico (A) podrían desertar hacia otro programa (B), pero permaneciendo en la misma institución universitaria (movilidad interna). Existen otros dos tipos de deserción: 1) la transferencia externa, es decir, hacia un programa académico (C) en otra institución universitaria, y 2) la deserción definitiva del sistema.

Figura 1. La deserción en el sistema educativo



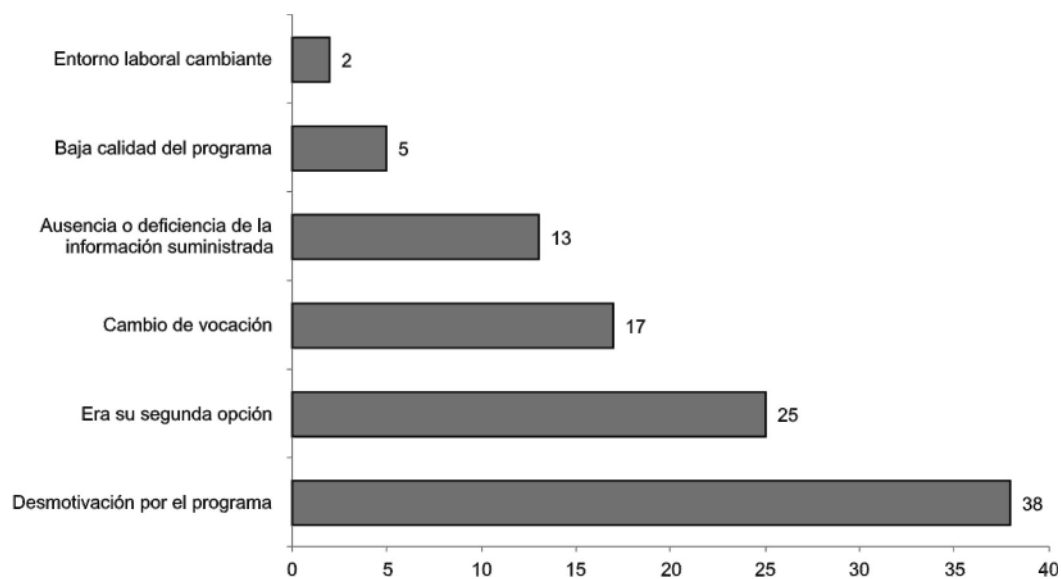
Fuente: Adaptación a partir de Castaño *et al.* (2003).

¿Por qué solicitar transferencia interna? Una visión general de los resultados de la encuesta aplicada permite identificar cuatro grandes determinantes del cambio de programa, sin abandonar la institución: 1) desmotivación con el programa académico, 2) inscripción en su segunda opción, 3) cambio de vocación, y, 4) ausencia o deficiencia de la información suministrada.

1.1.1 Desmotivación con el programa académico

Los estudiantes de la muestra argumentan como la razón más relevante para solicitar transferencia interna es la desmotivación por la carrera anterior (Figura 2).

Figura 2. Principales razones por las cuales los estudiantes decidieron solicitar transferencia interna en EAFIT (%)



Fuente: Elaboración propia.

La evaluación de la satisfacción con el programa que cursaban anteriormente los encuestados (5 como máxima calificación), muestra el grado de inconformidad, ya que se obtiene una nota promedio de 2.9. Programas como Contaduría Pública, Derecho, Ingeniería de Producción, Ingeniería Mecánica e Ingeniería de Procesos están cerca del promedio; mientras que programas como Administración de Negocios, Ciencias Políticas y Comunicación Social presentan un alto grado de satisfacción (son programas que están por encima del promedio en una desviación estándar).

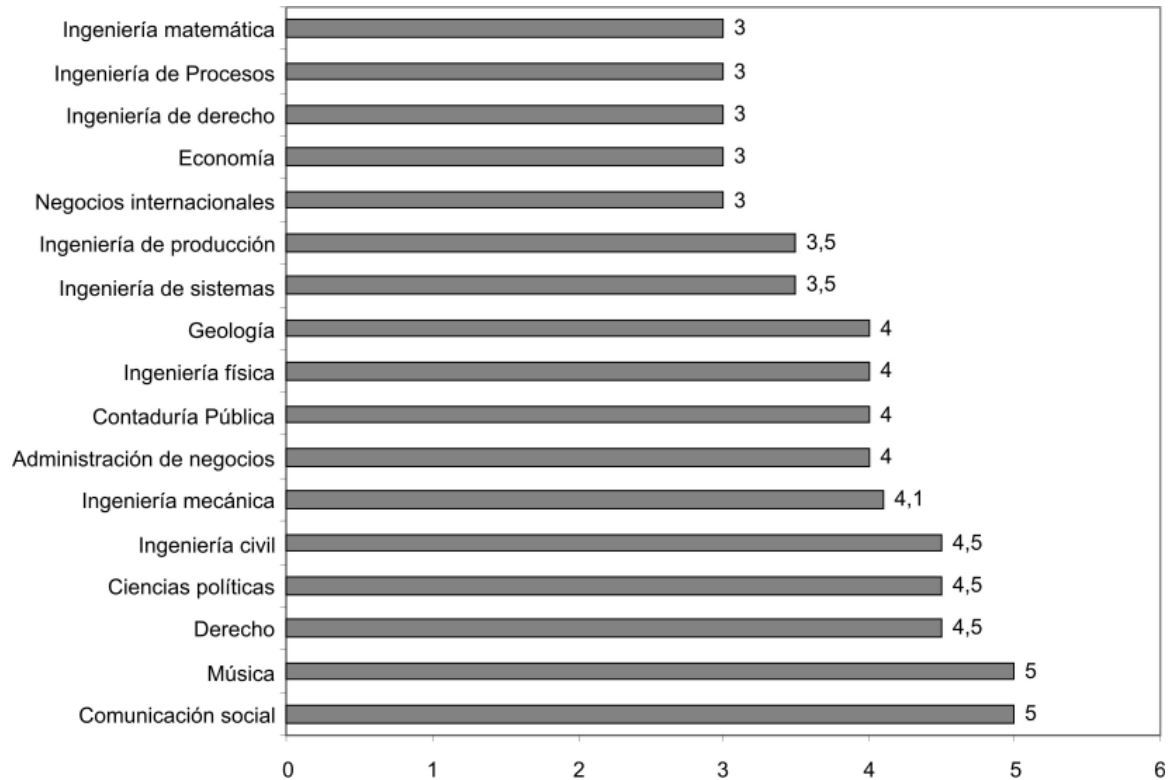
Por su parte, Negocios Internacionales, Ingeniería de Sistemas, Ingeniería de Diseño de Producto y Economía presentan la más baja valoración por parte de los estudiantes que solicitaron transferencia interna desde estos programas (están por debajo del promedio en una desviación estándar). De acuerdo con los resultados, este aspecto fue el generador de la mayor proporción de solicitudes de transferencia de programa en el período de referencia.

1.1.1.1 Calidad del profesorado

El otro aspecto que se tuvo en cuenta para establecer el grado de motivación por el programa académico es la calidad del profesorado. Se resalta que:

Las condiciones y características de los docentes que conforman un programa académico, su nivel de calificación y preparación académica, el tiempo que dedican a la institución, sus mecanismos de remuneración e incentivos académicos y extra-académicos, los métodos que utilizan en sus procesos de enseñanza o su rol como docente, entre otras, son condiciones [que] inciden en los procesos formativos y por tanto, en las condiciones de rendimiento académico y permanencia de los estudiantes. (Universidad Nacional de Colombia, 2007, 62)

Figura 3. Calidad del profesorado del programa del que se solicitó transferencia interna



Fuente: Elaboración propia.

Al evaluar la percepción de la calidad del profesorado entre los estudiantes que solicitaron transferencia interna (Figura 3) se encontró que en Negocios Internacionales, Economía, Ingeniería de Diseño de Producto, Ingeniería de Procesos e Ingeniería Matemática se presentó la menor valoración (están por debajo del promedio en una desviación estándar). Por su parte, la evaluación a los profesores de Administración de Negocios, Contaduría Pública, Ingeniería Mecánica, Ingeniería de Sistemas e Ingeniería de Producción están muy cerca de la calificación promedio (3,75). Programas como Comunicación Social, Música, Derecho y Ciencias Políticas presentaron un grado de satisfacción alto (son programas que

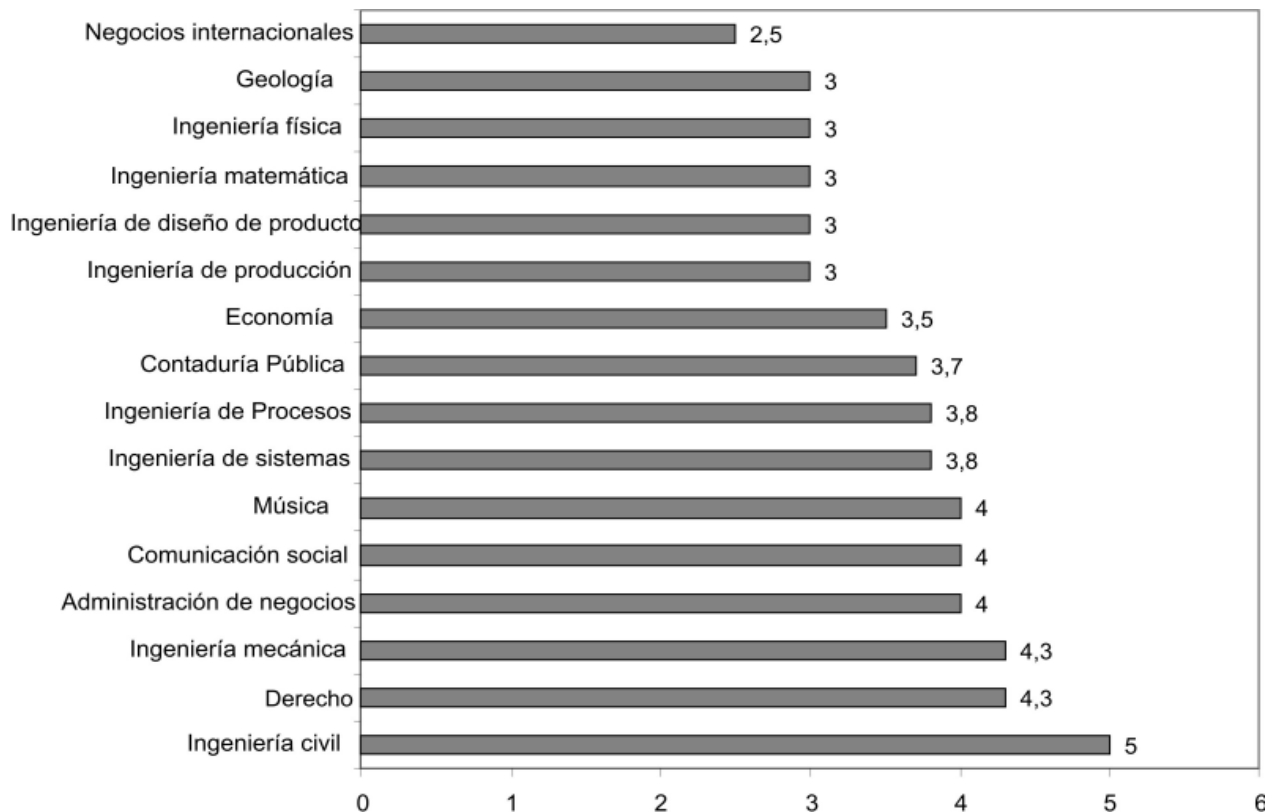
están por encima del promedio en una desviación estándar).

1.1.1.2 Pertinencia del programa y profundidad del plan de estudios

La pertinencia del programa y la profundidad del plan de estudios intentan medir la percepción de los estudiantes frente al currículo del pregrado del cual solicitaron transferencia interna. La calidad, pertinencia y profundidad del programa representa un factor institucional que puede provocar alta deserción. La insatisfacción con el pènsum y los requerimientos académicos de la carrera, son un motivo más para solicitar transferencia. Este

motivo tiene implicaciones subjetivas, ya que responde a las preferencias o gustos de los estudiantes frente a una asignatura o frente al p nsium en general.

Figura 4. Pertinencia y profundidad del plan de estudios del cual solicita transferencia interna



Fuente: Elaboración propia.

Al evaluar la pertinencia y la profundidad del plan de estudios entre los estudiantes que solicitaron transferencia interna, se obtuvo una nota promedio de 3,6 (Figura 4). Se encontró la menor valoración por parte de los estudiantes encuestados en los siguientes programas (están por debajo del promedio en una desviación estándar): Negocios Internacionales, Geología, Ingeniería Física, Ingeniería Matemática, Ingeniería de Diseño de Producto y Economía. Por su parte, en Ingeniería Civil, Derecho e Ingeniería Mecánica, se presentó un grado de satisfacción alto (son programas que están por encima del promedio en una desviación estándar).

1.1.1.3 Desmotivación e insatisfacción: incumplimiento de los objetivos académicos (“deserción por desmoralización”)

La desmotivación podría asociarse al incumplimiento de los objetivos académicos. De acuerdo con Jaramillo y Restrepo (2001, 13):

El fracaso escolar, desde los estudios universitarios, identifica a un individuo como sujeto no competente, en relación con características específicas, habilidades particulares o estrategias académicas, lo que desembocará, en definitiva, en la no superación por parte del estudiante de

los objetivos curriculares establecidos por la misma universidad.

Según los autores, este tipo de fracasos conllevaría al fenómeno de la movilidad interna, ya que la disposición, intención y motivaciones son necesarias para lograr el éxito escolar, en concordancia con las capacidades, conocimientos, estrategias y destrezas necesarias para ello.

La motivación propicia la continuidad y el éxito de un estudiante en un programa. Teniendo presente esta circunstancia se analiza el rendimiento académico de los estudiantes que solicitaron transferencia interna en la universidad. En este caso, el fracaso se refiere a la repitencia o a la pérdida de asignaturas y al bajo desempeño académico, visto desde el promedio crédito acumulado y el promedio crédito del último semestre cursado.

De las encuestas se puede inferir que un estudiante de EAFIT que solicita transferencia de pregrado pierde o cancela cinco materias en promedio. En general, este bajo rendimiento se presenta en los cuatro primeros semestres, al cabo de los cuales se decide por cambiar de programa. Es sintomático que el 68% de los estudiantes que se transfieren de programa pierden al menos una materia antes de plantear el cambio. Este es el motivo por el cual se opta por la transferencia. También se podría explicar que la alta repitencia de materias obedece a las desmotivación frente al programa.

El análisis por programa muestra que las carreras con mayor intensidad de movilidad interna presentan un alto nivel de pérdida de asignaturas (véanse en Anexos las tablas 4A y 5A). Así, en Ingeniería de Sistemas, el 57% de los estudiantes que solicitaron transferencia interna perdieron al menos una materia. En Economía, el 63% de los estudiantes transferidos pasó por esa situación. En Ingeniería Mecánica, el porcentaje de pérdida de materias es mayor. En este programa, el 79% de los estudiantes perdieron al menos una materia antes de solicitar transferencia hacia otro programa (de estos, el 23% perdieron una y el 19% perdieron tres asignaturas).

De esta forma, se podría establecer que el rendimiento académico previo podría explicar la decisión de solicitar transferencia interna. Los estudiantes que solicitaron transferencia de los programas de Ingeniería de Sistemas, Ingeniería de Diseño de Producto, Administración de Negocios, Economía, Ingeniería Mecánica, Ingeniería Civil, Ingeniería de Producción y Negocios Internacionales presentaron mayor proporción de materias perdidas y/o canceladas.¹

Así, los resultados del rendimiento académico están correlacionados con la razón para solicitar transferencia de programa, ya que específicamente los pregrados con mayor nivel de deserción interna son aquellos en donde más bajo éxito académico se presenta por parte de los estudiantes. Para corroborar esta hipótesis se diseñaron pruebas de significancia estadística.² En estas pruebas se encontró que existe una alta dependencia entre el nivel de satisfacción general por el programa y el rendimiento académico. En este caso, además de hallar una relación de dependencia entre las variables, se comprobó una relación positiva y de alta significancia entre estas, lo que representa un proceso de causalidad entre las variables.

Para evidenciar aún más esta relación de causalidad entre la motivación y el rendimiento académico, se estableció una relación entre el

¹ Teniendo en la cuenta las materias perdidas o canceladas en el programa del cual se solicitó transferencia y hacia el cual se solicitó transferencia, esta proporción llegó a siete materias en Ingeniería de Sistemas, Administración de Negocios y Economía. En Ingeniería Mecánica, Derecho y Negocios Internacionales este promedio llegó a 6,4 materias.

² La prueba de independencia estadística se centra, principalmente, en determinar si alguna situación es afectada por el comportamiento de otra. Parte de datos estadísticos y valores probabilísticos obtenidos de la tabulación de datos. Para ello se basa en un nivel de significancia en un caso y en el otro en la comparación de tablas de contingencia para obtener frecuencias esperadas. De esta forma se obtienen datos comparativos que son determinantes en la decisión de independencia.

rendimiento académico y la razón para solicitar transferencia interna. Se evidenció, entonces, que el promedio crédito del último semestre es menor en todos los programas al promedio acumulado, mostrando posiblemente falta de motivación por el programa inicial (véase en Anexos la Tabla 7A).

La Escuela de Derecho presenta el menor rendimiento académico, seguida por la Escuela de Ingeniería. Por su parte, el programa con menor rendimiento promedio acumulado es Derecho, seguido de Geología. Si se analiza el comportamiento en el semestre en el que se solicita transferencia, Derecho, Ingeniería Mecánica, Ingeniería de Sistemas, Ingeniería Civil, Geología, Negocios Internacionales y Economía son los programas con más bajo rendimiento.

1.2 Era su segunda opción (deserción programada)

Existe un tipo de deserción premeditada. Algunos estudiantes tienen la opción de matricularse en un programa temporalmente, con la intención de solicitar transferencia en el semestre inmediatamente posterior. Esta situación se presenta por no ser admitidos al programa académico de su preferencia, ya sea por requisitos como el bilingüismo o por un puntaje bajo en el examen de selección o por restricciones en la oferta del programa. En este estudio se encontró que el 25% de la muestra solicitó transferencia porque su programa inicial era su segunda opción.

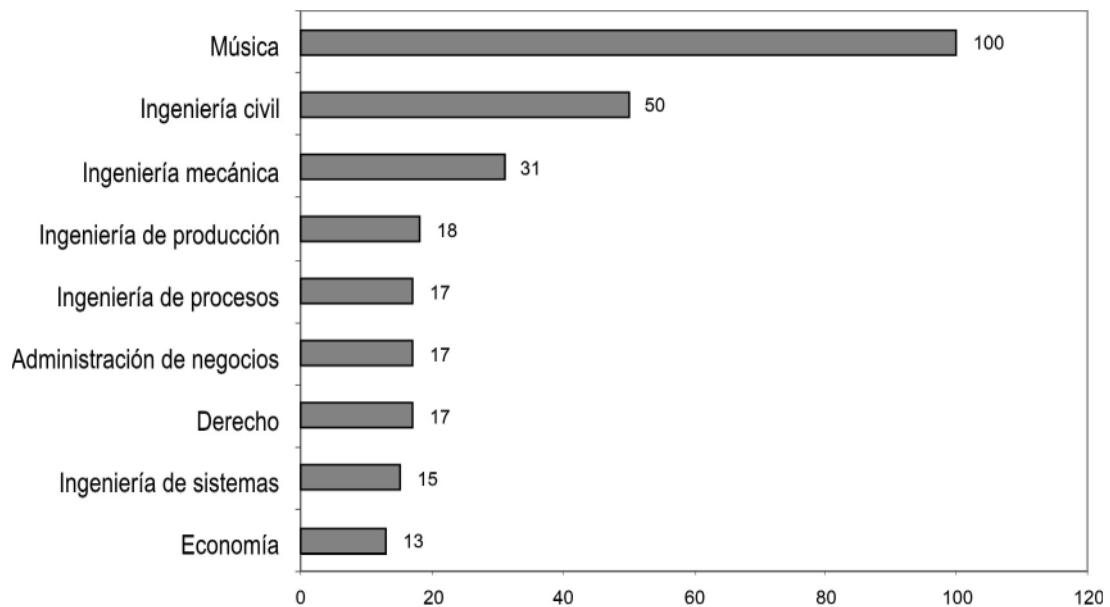
Del estudio se desprende que el 63% de los estudiantes que solicitan transferencia de Administración de Negocios lo hacen porque este programa era su segunda opción, en Contaduría este porcentaje alcanza el 83%. En Ciencias Políticas y en Comunicación Social, la movilidad se debe en un 100% al hecho que estos programas eran una segunda alternativa, sirviendo de

programas de tránsito. En tal sentido, se considera que este tipo de movilidad no tiene presente la calidad del programa o la desmotivación, y se toma como una deserción programada. Por su parte, en Economía la movilidad por segunda opción es del 13%; en Ingeniería de Producción, del 9%, y en Ingeniería Mecánica, del 8%. En los demás programas este motivo no se mencionó.

1.3 Cambio de vocación (conocimiento de otras perspectivas)

El cambio de vocación es otro aspecto relevante para solicitar transferencia de programa por parte de los estudiantes de EAFIT. El conocimiento de otras perspectivas, la no identificación con el currículo o con el perfil en el mercado laboral son motivos apreciables del cambio de programa e inciden en el cambio de vocación. Esta situación se presenta, principalmente, en el programa de Música. En el caso de Ingeniería Civil, el 50% de la muestra argumentó su decisión por el cambio de vocación y en Ingeniería Mecánica este factor representó el 31% (Figura 5). En programas como Ingeniería de Producción, Administración de Negocios, Ingeniería de Procesos, Derecho, Ingeniería de Sistemas y Economía este motivo no es tan representativo; en los demás programas no se tiene en cuenta esta razón.

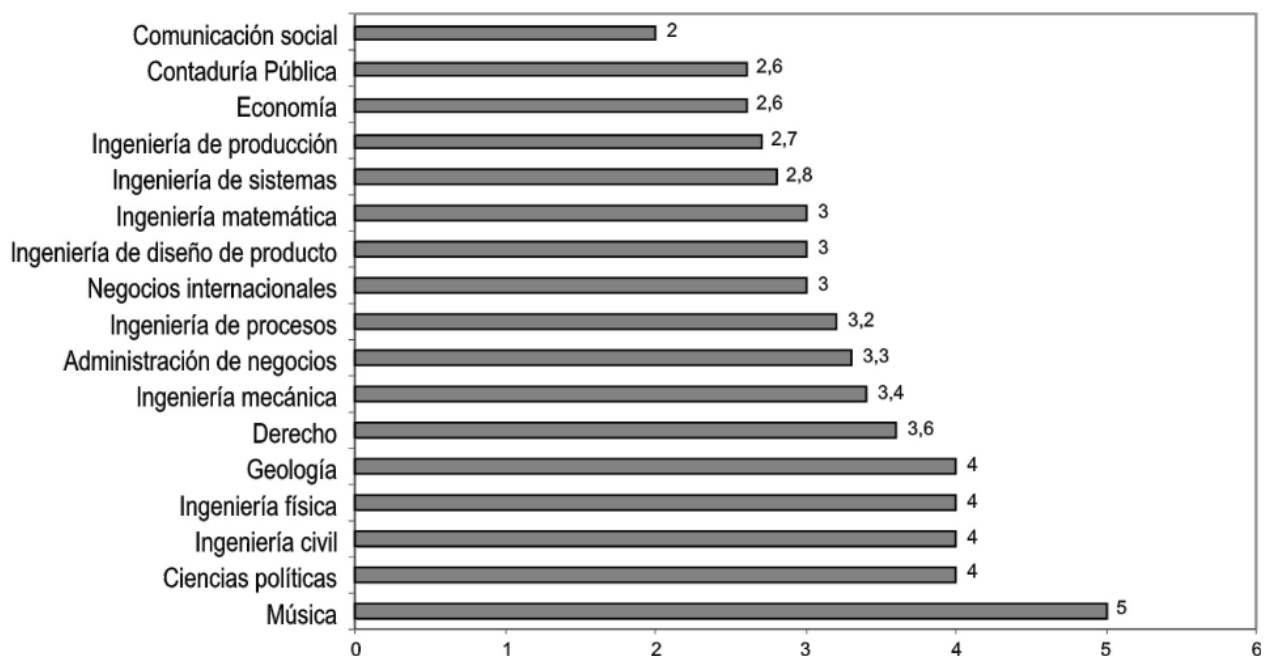
El cambio de vocación también se podría explicar por la información deficiente o insuficiente percibida al inicio del programa. La insuficiente orientación vocacional recibida antes de ingresar al programa, provoca que los estudiantes se inscriban en las carreras profesionales sin sustentar su decisión en una información sólida sobre las mismas. Este es uno de los motivos que se sustentan como decisiva para solicitar una transferencia interna (de acuerdo a los resultados, este factor fue determinante para el 13% de la muestra).

Figura 5. Porcentaje de estudiantes que solicitaron transferencia interna por el cambio de vocación

Fuente: Elaboración propia.

1.4 Ausencia o deficiencia de la información suministrada

Los estudiantes tienen una percepción previa de la carrera en cuanto al plan de estudio, a las posibilidades laborales y la profundidad temática, muy distinta a la que observan cuando la están cursando. Por esta razón, se pidió que se calificara de 1 a 5 el grado de información que había obtenido sobre la carrera que inició antes de pedir transferencia interna con 5 se evalúa la más completa. (Véase la Figura 6).

Figura 6. Calidad de la información recibida del programa del cual solicita transferencia interna

Fuente: Elaboración propia.

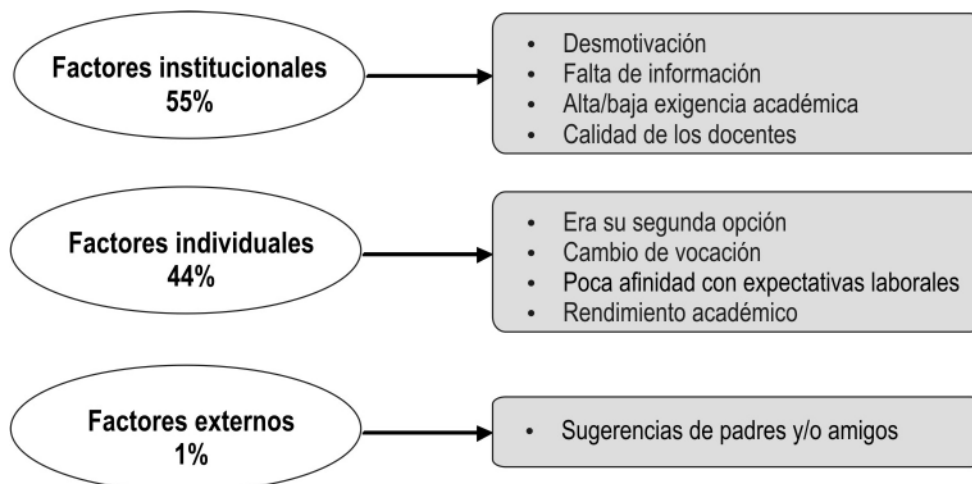
La calificación promedio de esta información fue 3,1. Al evaluar la calidad de la información suministrada a los estudiantes que solicitaron transferencia interna se halló que en Comunicación Social, Contaduría Pública, Economía e Ingeniería de Producción se presentó la menor valoración (están por debajo del promedio en una desviación estándar). En cambio, Geología, Ingeniería Física, Ingeniería Civil, Ciencias Políticas y Música presentaron la mayor calificación (están por encima del promedio en una desviación estándar).

En la Figura 6 se observa la calificación de la información que el alumno obtuvo antes de comenzar a estudiar en la carrera de procedencia de la transferencia. El motivo de la información deficiente o insuficiente recibida antes de ingresar al programa es relevante en el caso de los estudiantes de Ingeniería de Sistemas, quienes en un 46% argumentan que este fue el motivo para solicitar transferencia de programa. En Derecho este porcentaje representa el 17% y en Administración de Negocios el 8%, por lo que no es tan representativo. En el resto de programas este motivo no fue mencionado como causante de la transferencia de programa.

1.5 Síntesis de los determinantes de la movilidad interna

Los factores determinantes para solicitar transferencia interna en EAFIT son los institucionales, entre los cuales primó la desmotivación por el programa académico. Las consideraciones individuales ocuparon un segundo espacio, principalmente referidas a la explicada segunda opción, o por los cambios de vocación. Los factores externos no priman sobre la decisión de solicitar transferencia interna en la universidad (Figura 7). Según los resultados obtenidos en el estudio de Jaramillo y Restrepo (2001, 39), los factores institucionales representaban para ese entonces el 59,3% como determinantes de la deserción, los factores individuales operaban en un 30,7% y los factores externos influían en un 9,4% de los alumnos. En el presente estudio se observa que los factores institucionales tienen una menor representación a la hora de solicitar transferencia que en aquella muestra, al igual que los factores externos; pero los factores individuales obtienen mayor significancia.

Figura 7. Factores determinantes de la transferencia interna en la Universidad EAFIT (2004-2006)



En la Tabla 1 se identifican los determinantes de la movilidad interna (por programa académico). La desmotivación es un aspecto central para solicitar transferencia interna en programas como Negocios Internacionales, Economía, Ingeniería de Procesos, Ingeniería Mecánica, Ingeniería de Producción, Ingeniería de Diseño de Producto, Derecho, Ingeniería Matemática e Ingeniería Física.

Los resultados revelan que la movilidad interna se presenta, principalmente, por motivo de una deserción programada (segunda opción) en Ciencias Políticas, Comunicación Social, Contaduría Pública y Administración de Negocios. El cambio de vocación es relevante, principalmente, en Música, en Ingeniería Civil y en Ingeniería Mecánica. El tema de la información insuficiente o deficiente tiene mayor importancia en Ingeniería de Sistemas y en Derecho. Por su parte, las condiciones laborales son determinante en Geología y en Ingeniería Civil.

Tabla 1. Motivos para solicitar transferencia de programa

	Desmotivación por el programa	Segunda opción	Bajo/alto nivel de exigencia	Cambio de vocación	Entorno laboral cambiante	Falta de información	Total
Administración de Negocios	8%	63%	4%	17%	-	8%	100%
Negocios Internacionales	100%	-	-	-	-	-	100%
Economía	74%	13%	-	13%	-	-	100%
Contaduría Pública	17%	83%	-	-	-	-	100%
Ing. de Sistemas	39%	-	-	15%	-	46%	100%
Ing. de Procesos	83%	-	-	17%	-	-	100%
Ing. Civil	-	-	-	50%	50%	-	100%
Ing. de Producción	73%	9%	-	18%	-	-	100%
Ing. Mecánica	61%	8%	-	31%	-	-	100%
Ing. de Diseño de Producto	100%	-	-	-	-	-	100%
Geología	-	-	-	-	100%	-	100%
Derecho	66%	-	-	17%	-	17%	100%
Ciencias Políticas	-	100%	-	-	-	-	100%
Comunicación Social	-	100%	-	-	-	-	100%
Música	-	-	-	100%	-	-	100%
Ing. Matemática	100%	-	-	-	-	-	100%
Ing. Física	100%	-	-	-	-	-	100%

Fuente: Elaboración propia.

La desmotivación en el programa explica la deserción de programa en Negocios Internacionales, Economía y en Ingeniería de Sistemas. Esta desmotivación se explica por la calidad del profesorado en Economía y en Negocios Internacionales, mientras que el rendimiento académico es un factor importante para solicitar

transferencia de programa en Ingeniería de Diseño de Producto, Ingeniería de Procesos, Ingeniería de Producción y en Ingeniería de Sistemas (véase en Anexos la Tabla 3A).

1.6 Análisis probabilístico

El análisis probabilístico proporciona resultados en torno a la posibilidad de incrementar el rendimiento académico al solicitar transferencia interna. Bajo estos modelos, se encontró que la probabilidad

de mejorar el rendimiento académico al solicitar transferencia interna en EAFIT es de 81%. Esta probabilidad varía de acuerdo al programa del cual se solicita la transferencia y hacia donde se cambia el estudiante. Para este caso, se efectuó el análisis para los tres programas con mayor nivel de movilidad: Ingeniería de Sistemas, Ingeniería Mecánica y Economía, y para los dos programas de mayor proporción de recepción de alumnos con transferencia interna: Administración de Negocios y Negocios Internacionales (Tabla 2).

Tabla 2. Probabilidad de mejorar el rendimiento académico de acuerdo al programa de transferencia

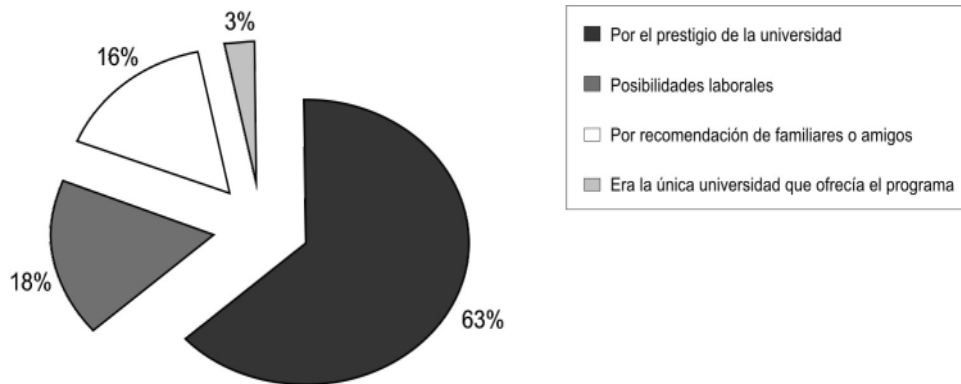
	Probabilidad
Probabilidad de mejorar el rendimiento académico al solicitar transferencia interna	81%
Probabilidad de mejorar el rendimiento académico al solicitar transferencia interna desde Ing. de Sistemas	84%
Probabilidad de mejorar el rendimiento académico al solicitar transferencia interna desde Ing. Mecánica	88%
Probabilidad de mejorar el rendimiento académico al solicitar transferencia interna desde Economía	86%
Probabilidad de mejorar el rendimiento académico al solicitar transferencia interna hacia Administración de Negocios	87%
Probabilidad de mejorar el rendimiento académico al solicitar transferencia interna hacia Negocios Internacionales	88%

Fuente: Elaboración propia

La probabilidad de incrementar el promedio crédito acumulado al solicitar transferencia interna desde el programa de Ingeniería de Sistemas sería de 84%. Esta misma probabilidad, pero para el programa de Ingeniería Mecánica alcanzaría el 88%, y, en el caso del programa de Economía llegaría a 86%. Así, los estudiantes que solicitan transferencia interna desde el programa de Ingeniería Mecánica tendrían mayor posibilidad de mejorar su nivel académico en otros programas. Por su parte, la probabilidad de mejorar el promedio crédito si solicitó transferencia interna hacia Administración de Negocios o Negocios Internacionales es de 87% y de 88%, respectivamente.

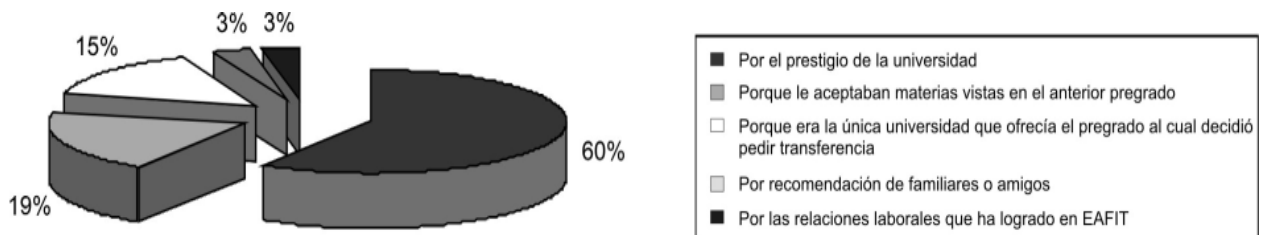
2. Motivos Institucionales: ¿Por qué quedarse en EAFIT?

Cuando se preguntó por la razón por la que el encuestado eligió a EAFIT para adelantar estudios superiores (Figura 8), del total de estudiantes que solicitan transferencia interna el 63% argumentaron que lo hicieron motivados por el prestigio de la Universidad, el 18% por las posibilidades laborales que genera la Institución, el 16% por recomendación de la familia o de amigos y el 3% sostuvieron que EAFIT era la única universidad que ofrecía el programa al cual se matricularon.

Figura 8. Razón por la cual eligió estudiar en EAFIT

Fuente: Elaboración propia.

Así mismo, la principal razón que argumentaron los estudiantes entrevistados para permanecer en EAFIT es el prestigio de la Institución (58%). Este resultado podría hacer concluir que la motivación por el cambio de programa se debe a aspectos internos de cada programa y no por las condiciones institucionales (Figura 9). Otras razones que arguyeron los estudiantes que solicitaron transferencia para permanecer en EAFIT es el hecho que le aceptaban materias vistas en el anterior pregrado (19%), y que EAFIT era la única universidad que ofrecía el pregrado al cual decidieron pedir transferencia (15%).

Figura 9. Razón por la que decidió permanecer en EAFIT

Fuente: Elaboración propia.

3. Programas “Dadores” y Programas “Receptores”

Esta sección tiene como objetivo caracterizar a los programas como “receptores” y “dadores”, entendiendo “receptores” como aquellos que atraen más estudiantes de otros programas en relación a los que desertan del programa hacia otros pregrados; y “dadores” como aquellos de los cuales desertan en mayor proporción más estudiantes de los que atrae de otros programas. En el caso de la movilidad interna estudiantil y,

específicamente, para el estudio de la transferencia interna se considera el índice de recepción, el cual se calcula de la siguiente forma:

$$IR_{it} = (R_{it} - D_{it}) / (R_{it} - D_{it}) \quad (1)$$

Donde:

R_{it} = Estudiantes _ recibidos

D_{it} = Estudiantes _ cedidos

i = Programa

t = Período

El carácter de programa “receptor” está señalado por el signo positivo del índice de recepción. El carácter de programa “dador” está marcado por el signo negativo del índice de recepción. El valor cero indica neutralidad o ausencia de carácter (corresponde a carreras que dan y reciben un número equivalente de estudiantes). La intensidad del carácter de “dador” o “receptor”, queda delimitado por la magnitud del coeficiente. Mientras mayor sea el coeficiente, en sentido positivo o negativo, mayor será la intensidad (Tabla 3).

Tabla 3. Programas “dadores” y “receptores” de la Universidad EAFIT. Acumulado 2004-2006 (Índice de recepción)

Programa	Alumnos cedidos	Alumnos recibidos	Índice de recepción	Tipo de programa
Comunicación social	1	26	0,926	Receptor
Negocios internacionales	7	90	0,856	Receptor
Ingeniería de diseño de producto	21	42	0,333	Receptor
Administración de negocios	77	102	0,140	Receptor
Geología	3	0	-1,000	Dador
Economía	35	3	-0,842	Dador
Ingeniería de sistemas	49	5	-0,815	Dador
Ingeniería de procesos	13	2	-0,733	Dador
Ingeniería física	6	1	-0,714	Dador
Ingeniería mecánica	53	12	-0,631	Dador
Ingeniería matemática	4	1	-0,600	Dador
Ingeniería civil	8	4	-0,333	Dador
Música	2	1	-0,333	Dador
Contaduría pública	15	9	-0,250	Dador
Derecho	18	15	-0,091	Dador
Ciencias políticas	8	7	-0,067	Dador
Ingeniería de producción	26	26	0,000	Neutro

Fuente: Adaptado de Sistema de información organizacional. Universidad EAFIT.

Son programas “receptores” en su orden: Comunicación Social, Negocios Internacionales, Ingeniería de Diseño de Producto y Administración de Negocios. Son programas “dadores”: Geología, Economía, Ingeniería de Sistemas, Ingeniería de Procesos, Ingeniería Física, Ingeniería Mecánica, Ingeniería Matemática, Ingeniería Civil, Música, Contaduría Pública, Derecho y Ciencias Políticas. Ingeniería de Producción recibe tanto de lo que transfiere.

3.1 Movilidad intra-escuela e inter-escuela

La Escuela de Administración genera el 38,7% de la movilidad entre programas y recibe el 59% de

ellos. La Escuela de Ingeniería, por su parte, genera el 50% de los transferidos internamente, mientras que recibe 26,3% de ellos. La Escuela de Derecho genera el 5% de las transferencias internas, mientras que recibe el 4% de los estudiantes que solicitan transferencia. Finalmente, la Escuela de Ciencias y Humanidades genera el 6% de la movilidad interna, mientras que recibe el 10% de ellos. En resumen, la Escuela de Administración es “receptora” de otras escuelas, al igual que la Escuela de Ciencias y Humanidades. Por su parte, la Escuela de Ingeniería y la Escuela de Derecho son “dadoras”.

Tabla 4. Escuelas “dadoras” y “receptoras” de la Universidad EAFIT (Acumulado 2004-2006)

	Movilidad que genera	Movilidad que recibe	Movilidad Neta	Tipo de Movilidad
Escuela de Administración	0,39	0,59	0,20	Receptora
Escuela de Ciencias y Humanidades	0,06	0,10	0,04	Receptora
Escuela de Ingeniería	0,50	0,27	-0,23	Dadora
Escuela de Derecho	0,05	0,04	-0,01	Dadora

Fuente: Elaboración propia.

La Escuela de Administración transfiere 134 estudiantes en el período 2004 - 2006. De estos el 72% permanece en programas de la misma escuela, mientras que el restante 30% solicitan transferencia hacia otras escuelas, especialmente hacia Ciencias y Humanidades (14%), seguida de la Escuela de Ingenierías (8%) y de la Escuela de Derecho (6%).

La Escuela de Derecho transfiere 18 estudiantes. La gran mayoría solicita transferencia hacia la Escuela de Administración (45%). Hacia la Escuela de Ciencias y Humanidades se genera una movilidad del 39% y hacia la Escuela de Ingenierías del 16%. Finalmente, la Escuela de Ciencias y Humanidades transfiere 21 estudiantes.

De estos estudiantes ninguno solicita transferencia hacia programas de la misma escuela. Las transferencias se presentan de la siguiente forma a nivel inter-escuela: 1) hacia la Escuela de Derecho el 33,4%, hacia la Escuela de Ingenierías el 47,6% y hacia la Escuela de Administración el 19%. La Escuela de Ingeniería transfiere 173 estudiantes, de los cuales permanecen en la misma escuela el 37%. La movilidad hacia otras escuelas se presenta de la siguiente forma: 1) hacia la Escuela de Administración solicitan transferencia interna el 58%, 2) hacia la Escuela de Ciencias y Humanidades solicitan transferencia el 5%, y 3) hacia la Escuela de Derecho no solicitan transferencia interna.



Conclusiones

La principal razón para solicitar transferencia interna en EAFIT es la desmotivación por la carrera. Esta desmotivación se basaría en la calidad de los profesores y en la pertinencia del plan de estudios, de acuerdo a las respuestas de los encuestados. Se resalta que algunos estudiantes tienen un tipo de deserción premeditada, ya que afirman que solicitaron transferencia porque sus programas iniciales eran la segunda opción. Se destaca, de acuerdo a los resultados, la existencia de un problema de información sobre el plan de estudios y las posibilidades laborales en el mercado, ya que en los programas de mayor deserción interna, los estudiantes tienen una percepción distinta de la carrera cuando la están cursando.

El grado de satisfacción y las expectativas frente al programa elegido, la exigencia académica y el grado de dedicación del alumno tienen incidencia en la decisión de continuar o abandonar los estudios. La presencia de estos determinantes es más fuerte durante los tres primeros semestres en EAFIT, período crítico que registra cerca del 60% del porcentaje total de la movilidad interna. Se

observa que los estudiantes que experimentan un cambio de vocación prefieren transferirse hacia programas de la misma escuela, preferiblemente con el interés de que le reconozcan materias ya cursadas, optando por programas que puedan asemejarse en el plan de estudios.

La percepción que se tiene de la Universidad EAFIT, según las encuestas, es la de una institución con prestigio y buena calidad académica. Esta consideración aunada a la aceptación de materias vistas en el anterior pregrado, inciden para que los estudiantes soliciten transferencia de programa pero no pretendan abandonar la Institución.

La Escuela de Ingeniería genera la mayor movilidad interna, mientras que la Escuela de Administración recibe en mayor proporción a los estudiantes que solicitan transferencia interna.

Al analizar los tres programas con mayor nivel de movilidad —Ingeniería de Sistemas, Ingeniería Mecánica y Economía— se puede constatar que los estudiantes que solicitaron transferencia interna desde Ingeniería de Sistemas argumentan su decisión por la falta de información sobre el plan de estudios y por la desmotivación por el programa. Tal desmotivación se explicaría desde el plan de estudios por materias como física del movimiento, fundamentos de programación y lenguaje de programación. Además, se evidencia que la calificación del cuerpo profesoral es baja, en comparación con los demás programas de la Universidad.

Además, los estudiantes de Ingeniería Mecánica eligieron la desmotivación por el programa como la principal razón para haber solicitado transferencia interna. Por parte del plan de estudios dicha desmotivación se explicaría por las materias de mayor repitencia dentro de la fundamentación como ingeniero mecánico: estática, programación de computadores, dibujo técnico, física del movimiento, fundamentos de físico-química, materiales, mecánica de sólidos, procesos numéricos, mecánica de fluidos y mecánica del medio continuo. La parte de la calidad del profesorado no fue tenida en cuenta como una razón para solicitar transferencia de programa.

Por su parte, los estudiantes de Economía que solicitaron transferencia interna lo hicieron por la desmotivación frente al programa, que se explicaría por la pertinencia del currículo y la información insuficiente o deficiente frente al plan de estudios. Además, al igual que Ingeniería de Sistemas, la parte de la calidad del cuerpo profesoral es una razón relevante para solicitar transferencia. También debe tenerse en cuenta que este programa sirve de tránsito a Negocios Internacionales, mientras se logra un mejor nivel de bilingüismo.

A partir de los resultados expuestos, se presentan las siguientes recomendaciones para enfrentar el problema de la movilidad interna en la Universidad EAFIT: perfeccionar los procesos de orientación vocacional y admisión; promover la creación de cursos remediales y de nivelación, así como crear tutorías y sistemas de seguimiento a los estudiantes. Con respecto a la planta profesoral, lo más conveniente sería asignar a los primeros semestres los docentes más experimentados de cada área.

Bibliografía

Castaño, Elkin, *et al.* (2003). *Determinantes de la deserción estudiantil en la Universidad de Antioquia*. Medellín: Centro de Investigaciones Económicas (CIE). 42 p.

Jaramillo, Alberto *et al.* (1999). “Deserción en los programas de pregrado”. Publicación interna de la Universidad EAFIT. Medellín: Oficina de Planeación Integral, Universidad EAFIT.

Jaramillo, Alberto y Andrea Restrepo. (2001). “Análisis de las transferencias hacia los programas de pregrado de EAFIT”. Publicación interna de la Universidad EAFIT. Medellín: Oficina de Planeación Integral, Universidad EAFIT. 145 p.

Jaramillo, Alberto. (2007). *Conversatorios sobre deserción estudiantil en la educación superior*. Medellín: Oficina de Planeación Integral, Universidad EAFIT, Ministerio de Educación Nacional. 48 p.

Tinto, Vincent (1975) “Drop out from higher education: a theoretical synthesis of recent research”. *Review of educational research*. 1(45).

Universidad Nacional de Colombia[UN](2007). *Cuestión de supervivencia. Graduación, deserción y rezago en la Universidad Nacional de Colombia*. Bogotá: UN. 266 p.

Vélez, Guillermo (1974). “Deserción estudiantil universitaria”. *Mundo Universitario*. Bogotá, pp. 1-21. .

Von Mises, Ludwig. (1949). *Human Action: A Treatise on Economics* [La Acción Humana. Tratado de Economía]. New Haven: Yale University Press. 879 p.

Tabla 1A. Composición de la muestra por programas

	Población total	Número de encuestados	Porcentaje del total de la población	Porcentaje dentro de la muestra
Administración de Negocios	77	24	33%	22%
Ing. de Sistemas	49	13	26%	13%
Ing. Mecánica	53	13	24%	13%
Ing. de Producción	26	11	42%	11%
Economía	35	8	23%	8%
Derecho	18	8	44%	8%
Ing. de Procesos	13	6	46%	6%
Contaduría Pública	15	6	40%	6%
Ing. de Diseño de Producto	21	4	19%	4%
Geología	3	3	100%	3%
Negocios Internacionales	7	2	28%	2%
Ciencias Políticas	8	2	25%	2%
Ing. Civil	8	2	25%	2%
Ing. Matemática	4	1	25%	1%
Ing. Física	6	1	16%	1%
Comunicación Social	1	1	100%	1%
Música	2	1	50%	1%
TOTAL	346	104	31%	100

Fuente: Adaptación del autor a partir del sistema de información organizacional, Universidad EAFIT.

Tabla 2A. Nivel de satisfacción con el programa

	Satisfacción general	Calidad del profesorado	Pertinencia y profundidad del plan de estudios	Información suministrada	Promedio
Escuela de Administración					
Administración de Negocios	3,6	4,0	4,0	3,3	3,7
Negocios Internacionales	2,0	3,0	2,5	3,0	2,6
Economía	2,0	3,0	3,0	2,6	2,7
Contaduría Pública	3,3	4,0	3,7	2,6	3,4
Promedio Escuela	2,7	3,5	3,3	2,9	3,1
Escuela de Ingenierías					
Geología	3,0	4,0	3,0	4,0	3,5
Ing. Civil	4,0	4,5	5,0	4,0	4,4
Ing. de Diseño de Producto	2,3	3,0	3,0	3,0	2,8
Ing. de Procesos	2,5	3,0	3,8	3,2	3,1
Ing. de Producción	2,6	3,5	3,0	2,7	3,0
Ing. de Sistemas	2,3	3,5	3,8	2,8	3,1
Ing. Mecánica	3,0	4,1	4,3	3,4	3,7
Promedio Escuela	2,8	3,7	3,7	3,3	3,4
Escuela de Ciencias y Humanidades					
Ciencias Políticas	3,5	4,5	3,5	4,0	3,9
Comunicación Social	4,0	5,0	4,0	2,0	3,8
Música	5,0	5,0	4,0	5,0	4,8
Ing. Matemática	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0
Ing. Física	3,0	4,0	3,0	4,0	3,5
Promedio Escuela	4,6	4,3	3,5	3,6	3,2
Escuela de Derecho					
Derecho	3,4	4,5	4,3	3,6	4,0
Promedio Escuela	3,4	4,5	4,3	3,6	4,0
PROMEDIO EAFIT	3,4	4,0	3,7	3,3	3,6

* 5 es la mejor calificación. Los valores están ponderados.

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 3A. La movilidad interna como deserción de programa (Síntesis)

Motivos para solicitar transferencia interna	Programas en los que existe mayor incidencia
Era su segunda opción	<ul style="list-style-type: none"> • Administración de Negocios • Ciencias Políticas • Comunicación Social • Contaduría Pública
Cambio de Vocación	<ul style="list-style-type: none"> • Ingeniería Civil • Ingeniería Mecánica • Música
Información deficiente o insuficiente	<ul style="list-style-type: none"> • Comunicación Social • Contaduría Pública • Economía • Ingeniería de Sistemas • Ingeniería de Producción
Pertinencia y profundidad del plan de estudios	<ul style="list-style-type: none"> • Negocios Internacionales • Economía • Ingeniería de Diseño • Ingeniería de Producción • Ingeniería Matemática • Ingeniería Física • Geología
Calidad del Profesorado	<ul style="list-style-type: none"> • Ingeniería de Diseño de Producto • Economía • Negocios Internacionales • Ingeniería de Procesos • Ingeniería Matemática
Rendimiento académico	<ul style="list-style-type: none"> • Ingeniería de Diseño de Producto • Ingeniería de Producción • Ingeniería de Procesos • Ingeniería de Sistemas • Administración de Negocios • Contaduría Pública • Geología • Ingeniería Mecánica • Economía

Tabla 4A. Rendimiento académico antes de solicitar transferencia interna

Programas	Número de materias perdidas						%
	1	2	3	4	5	6 ó más	
Ingeniería de Producción	27%	19%	19%	12%	4%	4%	85%
Ingeniería de Diseño de Producto	43%	14%	14%	5%	0%	5%	81%
Ingeniería Mecánica	23%	15%	19%	8%	6%	9%	79%
Ingeniería Civil	83%	33%	0%	33%	0%	17%	75%
Ingeniería de Procesos	23%	0%	15%	15%	0%	15%	69%
Administración de Negocios	29%	14%	5%	9%	5%	5%	68%
Contaduría	47%	13%	7%	0%	0%	0%	67%
Geología	33%	0%	0%	33%	0%	0%	67%
Economía	23%	14%	3%	3%	11%	9%	63%
Negocios Internacionales	29%	14%	0%	0%	14%	0%	57%
Ingeniería de Sistemas	16%	8%	14%	4%	8%	6%	57%
Derecho	22%	0%	6%	0%	6%	0%	33%
Ingeniería Física	17%	0%	0%	0%	0%	0%	17%
Ingeniería Matemática	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Ciencias Políticas	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Comunicación Social	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Música	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
TOTAL	27%	13%	10%	7%	5%	6%	68%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 5A. Rendimiento académico antes de solicitar transferencia interna

Programas	Número de materias canceladas						
	1	2	3	4	5	6 ó más	%
Música	50%	0%	50%	0%	0%	0%	100%
Ingeniería Civil	25%	50%	0%	0%	0%	25%	100%
Negocios Internacionales	14%	43%	0%	0%	14%	14%	86%
Ing. de Producción	18%	23%	23%	18%	14%	5%	85%
Derecho	7%	7%	27%	0%	20%	40%	83%
Ing. de Diseño de Producto	41%	29%	6%	12%	0%	12%	81%
Contaduría Pública	58%	25%	0%	0%	8%	8%	80%
Administración de Negocios	33%	26%	11%	11%	15%	3%	79%
Ingeniería Mecánica	12%	17%	22%	10%	20%	20%	77%
Economía	26%	26%	11%	11%	5%	21%	54%
Ingeniería de Procesos	14%	29%	0%	29%	29%	0%	54%
Ingeniería de Sistemas	14%	14%	27%	14%	18%	14%	45%
Geología	0%	0%	100%	0%	0%	0%	33%
Ingeniería Matemática	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Ciencias Políticas	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Comunicación Social	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Ingeniería Física	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Total	16%	16%	11%	7%	9%	9%	68%

Fuente: Adaptación del autor a partir del Sistema de información organizacional, Universidad EAFIT.

Tabla 6A. Rendimiento académico antes de solicitar transferencia interna
Materias perdidas o canceladas por programa (2004-2006)

Asignatura	Cálculo diferencial	Cálculo integral	Álgebra lineal
Administración de negocios	32%	21,3%	15,1%
Negocios internacionales	6%	24,2%	12,3%
Economía	9%	5,6%	6,6%
Contaduría pública	2,3%	2,2%	0,9%
Ingeniería de sistemas	8%	10,1%	8,5%
Ingeniería mecánica	16%	14,6%	27,4%
Ingeniería de producción	8%	4,5%	15,1%
Ingeniería de procesos	2,3%	2,8%	9,4%
Ingeniería de diseño de producto	13%	11,8%	-
Ingeniería civil	2,3%	1,7%	4,7%
Geología	0,4%	0,6%	-
Ciencias políticas	0,4%	1,1%	-
Total	100%	100%	100%

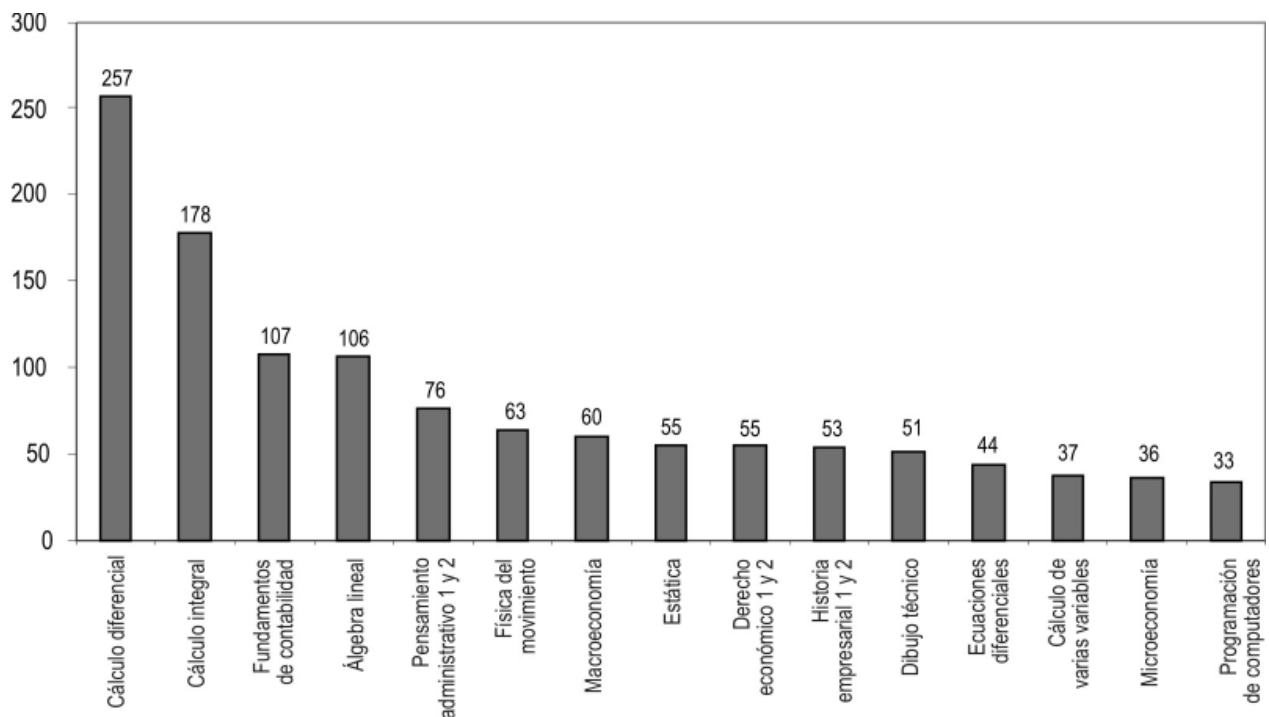
Fuente: Adaptación del autor a partir del Sistema de información organizacional, Universidad EAFIT.

Tabla 7A. Promedio crédito semestre anterior a la transferencia

	Promedio acumulado	Promedio último semestre
Escuela de Administración		
Administración de Negocios	3,56	3,51
Negocios Internacionales	3,58	3,06
Economía	3,42	3,26
Contaduría Pública	3,69	3,65
Promedio Escuela	3,56	3,37
Escuela de Ingenierías		
Geología	3,21	2,95
Ingeniería Civil	3,58	3,4
Ingeniería de Diseño de Producto	3,51	3,37
Ingeniería de Procesos	3,48	3,32
Ingeniería de Producción	3,37	3,15
Ingeniería de Sistemas	3,51	3,4
Ingeniería Mecánica	3,38	3,12
Promedio Escuela	3,43	3,24
Escuela de Ciencias y Humanidades		
Ciencias Políticas	4,01	3,95
Comunicación Social	3,78	3,99
Música	3,99	3,26
Ingeniería Matemática	3,47	3,32
Ingeniería Física	3,52	3,29
Promedio Escuela	3,75	3,56
Escuela de Derecho		
Derecho	2,92	2,94
Promedio Escuela	2,92	2,94
PROMEDIO EAFIT	3,42	3,28

Fuente: Elaboración propia.

Figura 1A. Materias que en mayor proporción cancelaron o perdieron los estudiantes que solicitaron transferencia interna en EAFIT



Fuente: Adaptación del autor a partir del Sistema de información organizacional, Universidad EAFIT.

TABLA 8A. Cuestionario de la Investigación

UNIVERSIDAD EAFIT
Oficina de Planeación Integral
Estudio del impacto de la deserción (transferencias internas)

INFORMACIÓN PERSONAL

Nombre completo: _____

Código: _____

Fecha de Nacimiento: Año _____ Mes _____ Día _____

Estado Civil:

1. Soltero (a)
2. Casado (a)
3. Separado (a) o divorciado (a)
4. Unión libre
5. Viudo (a)

Lugar de nacimiento: Municipio: _____ Departamento _____

Lugar de procedencia: Municipio: _____ Departamento _____

Sexo:

Masculino ()

Femenino ()

1. Programa académico que cursa actualmente (hacia el cual pidió transferencia interna)

1. Administración de Negocios _____
2. Ciencias Políticas _____
3. Comunicación Social _____
4. Contaduría Pública _____
5. Derecho _____
6. Economía _____
7. Geología _____
8. Ingeniería Civil _____
9. Ingeniería de Diseño de Producto _____
10. Ingeniería de Procesos _____
11. Ingeniería de Producción _____
12. Ingeniería de Sistemas _____
13. Ingeniería Física _____
14. Ingeniería Matemática _____
15. Ingeniería Mecánica _____
16. Música _____
17. Negocios Internacionales _____

2. Programa académico que cursaba anteriormente (del cual pidió transferencia interna)

1. Administración de Negocios _____
2. Ciencias Políticas _____
3. Comunicación Social _____
4. Contaduría Pública _____
5. Derecho _____
6. Economía _____
7. Geología _____
8. Ingeniería Civil _____
9. Ingeniería de Diseño de Producto _____
10. Ingeniería de Procesos _____
11. Ingeniería de Producción _____
12. Ingeniería de Sistemas _____
13. Ingeniería Física _____
14. Ingeniería Matemática _____
15. Ingeniería Mecánica _____
16. Música _____
17. Negocios Internacionales _____

3. ¿En qué ciudad está ubicado el colegio en donde Usted obtuvo su título de bachiller?

4. El colegio del que se graduó es:

1. Público
2. Privado

5. ¿El colegio del que se graduó es mixto?		
1.	Sí	<input type="checkbox"/>
2.	No	<input type="checkbox"/>
6. ¿El colegio del que se graduó imparte una educación religiosa?		
1.	Sí	<input type="checkbox"/>
2.	No	<input type="checkbox"/>
DATOS SOCIOECONÓMICOS		
Datos familiares		
7. ¿Son sus padres divorciados?		
1.	Sí	<input type="checkbox"/>
2.	No	<input type="checkbox"/>
8. ¿Con quién vive?		
1.	Familia paterna (padres y hermanos)	<input type="checkbox"/>
2.	Familia propia (esposa (o) e hijos)	<input type="checkbox"/>
3.	Otros familiares (hermanos, primos, tíos, etc.)	<input type="checkbox"/>
4.	Conocidos, compañeros o amigos	<input type="checkbox"/>
5.	Solo (<i>pase a la pregunta 11</i>)	<input type="checkbox"/>
9. De acuerdo con la estratificación de los servicios públicos, el estrato económico del lugar donde reside su familia, es:		
1.	Uno	<input type="checkbox"/>
2.	Dos	<input type="checkbox"/>
3.	Tres	<input type="checkbox"/>
4.	Cuatro	<input type="checkbox"/>
5.	Cinco	<input type="checkbox"/>
6.	Seis	<input type="checkbox"/>
10. La vivienda que habita su <i>familia</i> paterna es:		
1.	Propiedad familiar sin deuda hipotecaria	<input type="checkbox"/>
2.	Alquilada	<input type="checkbox"/>
3.	Propia con deuda hipotecaria	<input type="checkbox"/>
4.	Comodato (prestado)	<input type="checkbox"/>
11. La vivienda que <i>Usted</i> habita, es:		
1.	Propiedad familiar sin deuda hipotecaria	<input type="checkbox"/>
2.	Alquilada	<input type="checkbox"/>
3.	Propia con deuda	<input type="checkbox"/>
4.	Comodato (prestado)	<input type="checkbox"/>

12. Número de hermanos			
1.	0		
2.	1		
3.	2		
4.	3		
5.	Más de 3		
13. Lugar que ocupa entre sus hermanos (Mayor = 1, etcétera)			
(Número de 1 dígito)			
14. ¿Alguno de sus hermanos estudia en EAFIT?			
1.	Sí	<input type="checkbox"/>	
2.	No	<input type="checkbox"/>	
Programa _____			
15. ¿Alguno de sus hermanos inició estudios en EAFIT y luego los abandonó?			
1.	Sí	<input type="checkbox"/>	
2.	No	<input type="checkbox"/>	
16. ¿Alguno de sus hermanos es egresados de EAFIT?			
1.	Sí	<input type="checkbox"/>	
2.	No	<input type="checkbox"/>	
17. Indique el grado máximo de escolaridad de sus padres			
	Padre	Madre	
1.	Primaria	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.	Secundaria	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.	Técnico	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.	Tecnológico	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.	Universitario	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.	Posgrado	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18. ¿Indique la carrera que estudió sus padres?			
Padre _____			
Madre _____			

19. Indique la situación laboral de sus padres en el día de hoy:

	Padre	Madre
1. Empleado	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Actividad independiente o negocio propio	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Jubilado o pensionado	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Oficios del hogar	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Desempleado	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. No aplica (no tiene información o falleció)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

20. ¿Cuál es el principal medio de financiación de sus estudios?

1. Padres	<input type="checkbox"/>
2. Otros familiares	<input type="checkbox"/>
3. Ingresos personales	<input type="checkbox"/>
4. Beca	<input type="checkbox"/>
5. Préstamo ICETEX	<input type="checkbox"/>
6. Préstamo otras entidades	<input type="checkbox"/>

21. En la actualidad Usted se dedica a:

1. Sólo estudiar	<input type="checkbox"/>
2. Estudiar y trabajar	<input type="checkbox"/>
3. Estudiar y buscar empleo	<input type="checkbox"/>

22. Tipo de trabajo que Usted realiza:

1. Empleado EAFIT (monitor, investigador, administrativo)	<input type="checkbox"/>
2. Empleado otras empresas	<input type="checkbox"/>
3. Ayudante familiar	<input type="checkbox"/>
4. Independiente (negocios o empresa propia)	<input type="checkbox"/>

23. Señale la razón principal por la que trabaja

1. Sostener o contribuir al sostenimiento del hogar	<input type="checkbox"/>
2. Costearse el estudio	<input type="checkbox"/>
3. Aplicar lo aprendido o adquirir experiencia	<input type="checkbox"/>
4. Se le presentó la oportunidad	<input type="checkbox"/>
5. Cubrir gastos personales	<input type="checkbox"/>
6. Quedó vinculado a la empresa después de la práctica profesional	<input type="checkbox"/>
7. Otra	<input type="checkbox"/>

24. ¿Está su trabajo relacionado con su actual carrera?

1. Sí	<input type="checkbox"/>
2. No	<input type="checkbox"/>

25. ¿Cuál es su jornada laboral?

- | | | |
|----|------------------|--------------------------|
| 1. | ¼ de tiempo | <input type="checkbox"/> |
| 2. | ½ tiempo | <input type="checkbox"/> |
| 3. | ¾ de tiempo | <input type="checkbox"/> |
| 4. | Jornada completa | <input type="checkbox"/> |
| 5. | Fines de semana | <input type="checkbox"/> |

26. Señale la razón principal por la que Usted desea trabajar:

- | | | |
|----|---|--------------------------|
| 1. | Sostener o contribuir al sostenimiento del hogar | <input type="checkbox"/> |
| 2. | Costearse el estudio | <input type="checkbox"/> |
| 3. | Aplicar lo aprendido o adquirir experiencia | <input type="checkbox"/> |
| 4. | Se le presentó la oportunidad | <input type="checkbox"/> |
| 5. | Cubrir gastos personales | <input type="checkbox"/> |
| 6. | Quedó vinculado a la empresa después de la práctica profesional | <input type="checkbox"/> |
| 7. | Otra | <input type="checkbox"/> |

27. ¿Ha creado Usted alguna empresa?

- | | | |
|----|----|--------------------------|
| 1. | Sí | <input type="checkbox"/> |
| 2. | No | <input type="checkbox"/> |

28. ¿La empresa existe en la actualidad?

- | | | |
|----|----|--------------------------|
| 1. | Sí | <input type="checkbox"/> |
| 2. | No | <input type="checkbox"/> |

29. Indique la actividad de la empresa

INFORMACIÓN ACADÉMICA

30. ¿Cuántas materias ha perdido?

- | | |
|---------|--------------------------|
| Ninguna | <input type="checkbox"/> |
| 1 | <input type="checkbox"/> |
| 2 | <input type="checkbox"/> |
| 3 | <input type="checkbox"/> |
| 4 | <input type="checkbox"/> |
| 5 | <input type="checkbox"/> |
| 6 ó más | <input type="checkbox"/> |

31. ¿Cuántas materias ha cancelado?

- | | |
|---------|--------------------------|
| Ninguna | <input type="checkbox"/> |
| 1 | <input type="checkbox"/> |
| 2 | <input type="checkbox"/> |
| 3 | <input type="checkbox"/> |
| 4 | <input type="checkbox"/> |
| 5 | <input type="checkbox"/> |
| 6 ó más | <input type="checkbox"/> |

32. ¿Ha estado en semestre especial?

1. Sí
2. No

33. Califique de 1 a 5 su satisfacción actual con el programa que cursa (siendo 5 la máxima calificación):

- 1 2 3 4 5

34. Seleccione la principal razón por la cual Usted se encontraba insatisfecho con el programa anterior:

1. Contenido de las clases
2. Cambio de expectativas
3. Calidad de los profesores
4. Nivel de exigencia académica
5. Otras

35. ¿Cuál fue su principal motivación para elegir el pregrado actual?

1. Posibilidades laborales
2. Resultados de pruebas de orientación vocacional
3. Recomendaciones familiares
4. Interés en estudiar algo que le gusta
5. La calidad del programa
6. Era su segunda opción
7. Recomendación de amigos o compañeros

36. ¿Ha solicitado alguna vez una beca en la Universidad EAFIT?

1. Sí
2. No

37. ¿Es o ha sido beneficiario de una beca o estímulo académico en la Universidad EAFIT?

1. Sí
2. No

38. ¿Cuál es la naturaleza de la última beca o estímulo académico de la cual fue o es beneficiario?

1. Dificultades económicas
2. Estímulo académico
3. Estímulo co-curricular
4. Familiares de empleados
5. Empleados

Por favor califique de 1 a 5, según su opinión, los siguientes aspectos referidos al programa de pregrado que usted realiza actualmente en la Universidad EAFIT: (siendo 5 la mayor calificación)

39. Califique el grado de correspondencia entre el plan de estudios de su pregrado y el perfil exigido a los aspirantes:	1	2	3	4	5
40. Califique el grado de actualización de su pregrado con base en la bibliografía utilizada y los temas abordados:	1	2	3	4	5
41. Califique la rigurosidad académica del pregrado:	1	2	3	4	5
42. Califique el grado de cumplimiento, en su conjunto, de los objetivos propuestos en su pregrado:	1	2	3	4	5
43. Califique el nivel de exigencia académica para el alumno, durante el desarrollo de su pregrado:	1	2	3	4	5
44. Califique la calidad general del pregrado que cursó:	1	2	3	4	5
<i>Por favor indique, de 1 a 5, el grado de satisfacción de sus expectativas sobre el pregrado que cursaba anteriormente, en relación con los siguientes aspectos: (siendo 5 el mayor grado de satisfacción)</i>					
45. Calidad del profesorado:	1	2	3	4	5
46. Pertinencia profesional del pensum desarrollado:	1	2	3	4	5
47. Profundidad en el tratamiento de los temas:	1	2	3	4	5
48. Satisfacción general con el pregrado que antes realizaba:	1	2	3	4	5
49. Satisfacción con el esfuerzo personal realizado:	1	2	3	4	5