



**Universidad**  
Zaragoza

# Trabajo Fin de Grado

Desigualdad, Pobreza y Exclusión Social en España  
(2008-2018)

Autor

Adriana Yamil Gordillo

Director

Gema Fabro Esteban

Facultad de Economía y Empresa, Zaragoza

2019

**Autor del trabajo:** Adriana Yamil Gordillo

**Director del trabajo:** Gema Fabro Esteban

**Título del trabajo:**

Desigualdad, Pobreza y Exclusión Social en España (2008 - 2018)

Inequality, Poverty and Social Exclusion in Spain (2008 - 2018)

**Titulación:** Grado en Marketing e Investigación de Mercados

**Resumen:**

La desigualdad, la pobreza y la exclusión social son un problema estructural que afecta a todos los países. El objetivo de este estudio es analizar la evolución de este fenómeno en España durante la última década para evaluar si el estallido de la Gran Recesión tuvo impacto sobre el mismo y si tras la recuperación iniciada en 2014 la situación ha mejorado o no.

Para ello dividimos el estudio en dos bloques principales. En el primero, analizamos la pobreza a través de la tasa AROPE y el riesgo de pobreza según criterios como el sexo, la edad, la actividad, el tipo de hogar y la formación de la población más vulnerable. En el segundo bloque, analizamos la desigualdad a través de indicadores de distribución de la renta como la ratio S80/S20, S90/S10 y el índice de Gini con el fin de conocer si en todos los grupos sociales ha variado la desigualdad en la misma intensidad o no.

Hay que destacar que los resultados obtenidos tienen importantes implicaciones de política económica, de modo que pueden servir de ayuda para los gobiernos a la hora de tomar decisiones sobre políticas que contribuyan a mejorar la situación económica del país y generar desarrollo inclusivo de todos los ciudadanos.

**Summary:**

Inequality, poverty and social exclusion is a structural problem that affects all countries, the objective of this study is to analyze the evolution of this phenomenon in Spain during (2008-2018).

For this we divided the study into two blocks. In the first block, we will analyze poverty through the AROPE rate and the risk of poverty according to criteria such as sex, age, activity, type of home and the formation of the most vulnerable population. In the second block, we will analyze inequality through the indicators of income distribution such as the S80 / S20, S90 / S10 ratio and the Gini index in order to know if all social groups have varied in the same intensity or not.

Finally, the availability of this information is important for Public Organizations when making policy decisions that contribute to improving the economic situation of the country and generate inclusive development of all citizens.

## ÍNDICE

|   |           |
|---|-----------|
| <b>1. <u>INTRODUCCIÓN</u></b> .....                             | <b>6</b>  |
| <b>2. <u>MEDIDAS PARA LA DESIGUALDAD Y LA POBREZA</u></b> ..... | <b>8</b>  |
| <b>3. <u>LA EVOLUCIÓN DE LA POBREZA EN ESPAÑA</u></b> .....     | <b>10</b> |
| 3.1 CARENCIA MATERIAL SEVERA .....                              | 13        |
| 3.2 DIFICULTADES PARA LLEGAR A FIN DE MES.....                  | 15        |
| 3.3 BAJA INTENSIDAD DE EMPLEO POR HOGAR.....                    | 17        |
| 3.4 EL RIESGO DE POBREZA.....                                   | 18        |
| <b>4. <u>LA EVOLUCIÓN DE LA DESIGUALDAD EN ESPAÑA</u></b> ..... | <b>32</b> |
| 4.1 LOS PERDEDORES DE LA CRISIS.....                            | 34        |
| 4.2 RELACIÓN S80/S20 Y S90/S10 .....                            | 37        |
| 4.3 ÍNDICE DE GINI.....   | 40        |
| <b>5. <u>CONCLUSIONES Y REFLEXIONES FINALES</u></b> .....       | <b>43</b> |
| <b>6. <u>BIBLIOGRAFÍA</u></b> .....                             | <b>47</b> |

## ÍNDICE DE GRÁFICOS Y TABLAS

|  |    |
|--|----|
| Gráfico 3. 1 Evolución AROPE en España 2004-2017 (en porcentajes).....                         | 11 |
| Gráfico 3. 2 Tasa Arope en los países europeos 2016-2017 .....                                 | 12 |
| Gráfico 3.3 1 Evolución BITH 2008-2017 (en porcentajes).....                                   | 17 |
| Gráfico 3.4 1 Evolución de la tasa de pobreza en España 2004- 2017 .....                       | 18 |
| Gráfico 3.4 2 Evolución PIB pc en España 2004- 2017.....                                       | 19 |
| Gráfico 3.4 3 Perdedores de la crisis variación de pobreza 2008 -2017 .....                    | 21 |
| Gráfico 3.4.1 1 Riesgo de Pobreza según el sexo 2008-2017 (en porcentajes).....                | 22 |
| Gráfico 3.4.2 1 Riesgo de Pobreza según la edad 2008-2017 (en porcentajes).....                | 23 |
| Gráfico 3.4.3 1 Tasa de Pobreza según la actividad 2008- 2017 (personas de 16 años o más)..... | 25 |
| Gráfico 3.4.3 2 Ocupados según jornada parcial y el sexo (en porcentajes).....                 | 28 |
| Gráfico 3.4.4 1 Tasa de Pobreza según nivel de formación (en porcentajes).....                 | 29 |
| Tabla 3 1 Resumen Objetivos de la Estrategia Europa 2020 .....                                 | 10 |
| Tabla 3.1 1 1 Carencia material severa en España según el sexo (en porcentajes).....           | 14 |
| Tabla 3.1.2 1 Carencia material severa en España según el tipo de hogar (en porcentajes).....  | 14 |
| Tabla 3.1.3 1 Carencia material severa en España según la edad (en porcentajes).....           | 15 |
| Tabla 3.2 1 Dificultades para llegar a fin de mes en España (en porcentajes).....              | 16 |
| Tabla 3.2 2 Dificultades para llegar a fin de mes en España según edad (en porcentajes).....   | 16 |
| Tabla 3.4.1 1 Población en Riesgo de pobreza según el sexo .....                               | 22 |
| Tabla 3.4.2 1 Riesgo de pobreza según la edad (en porcentajes) .....                           | 23 |
| Tabla 3.4.3 1 Tasa de paro según el sexo (en porcentajes) .....                                | 28 |
| Tabla 3.4.3 2 Tasa de paro según la edad (en años y en porcentajes).....                       | 28 |
| Tabla 3.4.3 3 Ocupados a jornada parcial según la edad (en años y en porcentajes).....         | 29 |
| Tabla 3.4.5 1 Riesgo de pobreza según el tipo de hogar (en porcentajes).....                   | 30 |
| Tabla 4 1 Renta media por persona y cuartiles.....   | 33 |
| Tabla 4 2 Renta media por persona y deciles.....   | 34 |
| Tabla 4.3 1 Índice de Gini 2017 (en porcentajes).....  | 42 |

## 1. INTRODUCCIÓN

La pobreza es un fenómeno que hace referencia a la carencia de recursos económicos que afecta tanto a países en vías de desarrollo como desarrollados. Así pues, el Consejo de Ministros de la Comunidad Económica Europea definió el concepto de pobreza como *“la situación de personas, familias y grupos, cuyos recursos económicos, sociales y culturales son tan limitados que les excluyen del modo de vida que se considera aceptable en la sociedad en que viven”* (CEE,1984).

Según el informe de Oxfam Intermón *“Desigualdad 1- Igualdad de Oportunidades 0: La inmovilidad social y la condena de la pobreza”* publicado el 21 de enero de 2019 *“En España una de cada seis familias de clase media cayó en la pobreza durante la crisis, y no ha salido pese a su recuperación”*. Este hecho nos lleva a pensar que elevados niveles de desigualdad polarizan la sociedad en ciudadanos pobres y ricos, y pueden generar efectos negativos sobre el crecimiento económico dificultando la cohesión social, la igualdad de oportunidades y el desarrollo del estado de bienestar.

La medición de la desigualdad puede contribuir a orientar políticas públicas que tengan el objetivo de alcanzar una mayor igualdad y desarrollo económico y por eso, a estos efectos, vamos a analizar el aumento de la pobreza, desigualdad y exclusión social en España desde la crisis hasta la actualidad. Lo haremos a través del análisis de variables como la distribución de la renta, la tasa AROPE y el índice de Gini entre otros, considerando que dicho estudio puede ser de utilidad a los Organismos Públicos, para la toma de decisiones de políticas que favorezcan la búsqueda y empleabilidad de los parados (políticas activas) o aquellas que reduzcan la pérdida de ingresos debido a la situación de desempleo (políticas pasivas), entre otras.

Por tanto, los objetivos específicos de este trabajo son los siguientes:

- Conocer qué segmentos de la población han sido los más afectados por la crisis económica.
- Estudiar si el sexo, la edad, la actividad, el nivel de estudios y el tipo de hogar influyen en el nivel de pobreza.

La estructura del estudio es la siguiente. Tras este primer epígrafe introductorio, en el segundo hablaremos de las medidas que vamos a utilizar tanto para la desigualdad como para la pobreza. En el tercer epígrafe analizaremos la pobreza minuciosamente desagregando la tasa AROPE y la pobreza según el sexo, la edad, la formación y el tipo de hogar, entre otros. En el cuarto epígrafe analizaremos la desigualdad de la renta en los distintos grupos de población. Por último, en el quinto epígrafe hablaremos de las conclusiones y recomendaciones de política económica que pueden derivarse de los resultados obtenidos en este estudio.

## 2. MEDIDAS PARA LA DESIGUALDAD Y LA POBREZA

Para la medición de pobreza y exclusión social, Eurostat utiliza como referencia el indicador AROPE (*At Risk of Poverty and/or Exclusion*) que es el porcentaje de personas que cumplen algunas de las siguientes condiciones:

-Carencia material severa: porcentaje de personas que viven con escasez de recursos al no tener acceso a, al menos, 4 de los siguientes 9 ítems:

- I. No pueden afrontar el pago de gastos relacionados con la vivienda principal (hipoteca/alquiler, recibos de gas, comunidad) en los últimos 12 meses.
- II. No pueden mantener la vivienda con temperatura adecuada.
- III. No pueden ir de vacaciones al menos una semana al año.
- IV. No pueden permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días.
- V. No pueden afrontar gastos imprevistos (de 650 euros).
- VI. No pueden disponer de un teléfono en el hogar (móvil incluido).
- VII. No pueden disponer de un televisor en el hogar.
- VIII. No pueden disponer de una lavadora en el hogar.
- IX. No pueden disponer de un automóvil.

-Riesgo de pobreza: porcentaje de personas que están por debajo del umbral de pobreza, es decir, aquellas personas que viven por debajo del 60 por 100 de la mediana de los ingresos anuales equivalentes después de las transferencias sociales. El periodo de referencia de los ingresos es el año anterior al de la encuesta.

-Baja intensidad de trabajo del hogar: porcentaje de personas entre 0 y 59 años que viven en hogares cuyos miembros en edad de trabajar (personas de 18 a 59 años, excepto individuos entre 18 y 24 años que viven con al menos uno de sus padres y son económicamente inactivos) lo hicieron menos del 20 por 100 del total de su potencial de trabajo durante el año de referencia de los ingresos (año anterior al de la encuesta).

Esta variable se aplica a personas de 0 a 59 años, excepto menores de 25 años que viven solos y son inactivos y menores de 25 años que viven con personas de 60 años o más sin que haya en el hogar ningún miembro de 25 a 59 años.

Para la medición de la desigualdad de la renta, se utilizarán, entre otros indicadores, la renta media, la relación entre los ingresos del grupo más rico y el más pobre de la población (S80/S20 y S90/S10), y el índice de Gini.

-La relación de renta S80/S20: es la proporción de los ingresos totales percibidos por el 20% de las personas con mayores ingresos y por el 20% con menores ingresos, por tanto, cuanto más elevado sea el valor de dicho indicador, mayor será la desigualdad en la distribución de la renta de la población.

-La relación de renta S90/S10: es la proporción de los ingresos totales percibidos por el 10% de las personas con mayores ingresos y por el 10% con menores ingresos, por tanto, cuanto más elevado sea el valor de dicho indicador, mayor será la desigualdad en la distribución de la renta de la población.

-Índice de Gini: es uno de los indicadores más utilizados para la desigualdad. Fue ideado por el estadístico italiano Corrado Gini, y mide la concentración o la dispersión de una distribución, que en este caso es la renta en una población. Su rango oscila entre 0 y 100, siendo 0 la igualdad perfecta y 100 la desigualdad perfecta.

### 3. LA EVOLUCIÓN DE LA POBREZA EN ESPAÑA

La Unión Europea a través de su agenda de crecimiento y empleo para esta década “Estrategia Europa 2020” busca un crecimiento inteligente, sostenible e integrador a fin de superar las deficiencias estructurales de la economía europea, mejorando su competitividad, productividad y sustentar una economía social de mercado sostenible.

Se basa en cinco objetivos en el ámbito del empleo, la investigación y desarrollo, cambio climático y energía, educación y pobreza y exclusión social.

*Tabla 3 1 Resumen Objetivos de la Estrategia Europa 2020*

|                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| <b>Empleo</b>                     | Proporcionar trabajo para el 75% de las personas entre 20 y 64 años.  |
| <b>I+D</b>                        | Inversión del 3% del PIB en I+D.  |
| <b>Cambio climático</b>           | -Reducir un 20% los niveles de los gases de efecto invernadero respecto a los niveles de 1990.<br>-Incremento del 20% de la eficiencia energética.<br>-Emplear un 20% de energías renovables. |
| <b>Educación</b>                  | -Tener un porcentaje de abandono escolar inferior al 10%.<br>-Tener un mínimo del 40% de la población entre 30 y 34 años con estudios superiores finalizados.                                 |
| <b>Pobreza y exclusión social</b> | Reducir en 20 millones las personas en situación o riesgo de pobreza o exclusión social.  |

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Comisión Europea

Por tal razón, con el fin de homogeneizar la comparación entre los países, propuso la tasa AROPE para estudiar la pobreza.

Gráfico 3. 1 Evolución AROPE en España 2004-2017 (en porcentajes)



Fuente: Informe AROPE 2018

Podemos observar en el gráfico 3.1 que durante los últimos 13 años la población en riesgo de pobreza y/o exclusión social ha experimentado oscilaciones de caída y recuperación que coinciden con los ciclos económicos de la economía. Una de las características de la economía española es su volatilidad, de modo que, aunque compartimos la misma tendencia que nuestros vecinos europeos, crecemos más en las fases expansivas del ciclo y las caídas son mayores en las fases recesivas.

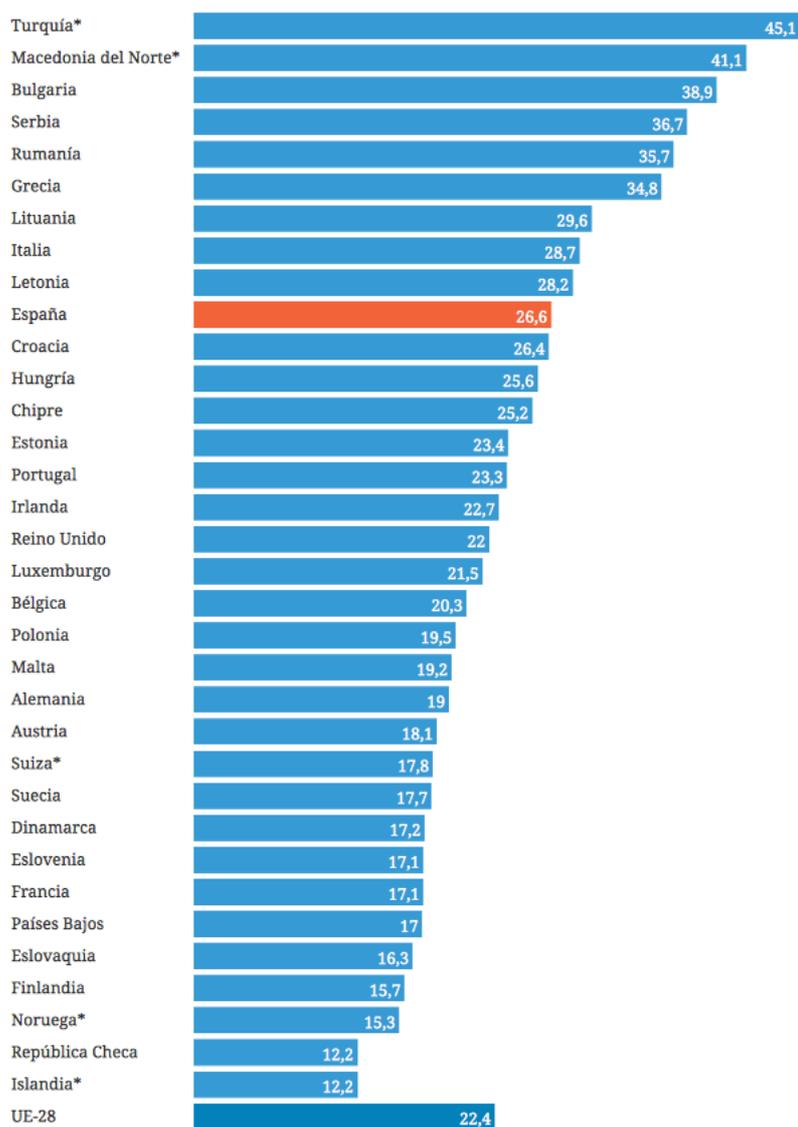
En la época de expansión económica (2004 - 2007) el índice se redujo desde 25% hasta el 23,3% hasta poco antes del comienzo de la crisis.

A partir del año 2007 se produce un rápido incremento de la tasa AROPE que, aun con el cambio metodológico, continúa hasta su máximo histórico de 29,2% en 2014. Sin embargo, en los últimos tres años hay un cambio de tendencia, produciéndose una reducción lenta, a pesar de que los datos macroeconómicos han mejorado notablemente, como el crecimiento del PIB o el descenso de la tasa de paro.

En el año 2017, el 26,6% de la población en España se encontraba en riesgo de pobreza y/o exclusión Social, es decir un total de 12.338.187 personas (aproximadamente una cuarta parte de la población total del país).

Gráfico 3. 2 Tasa Arope en los países europeos 2016-2017

EN PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN TOTAL (%).



\* Suiza, Noruega, Islandia, Turquía y Macedonia del Norte: datos de 2016 en lugar de 2017.

Fuente: Eurostat

Si nos comparamos con nuestros vecinos europeos UE-28 (gráfico 3.2) la tasa de AROPE española esta por encima de la tasa AROPE europea en 4,2 puntos porcentuales, superados por Turquía, Macedonia del Norte, Bulgaria, Serbia, Rumanía,

Grecia, Lituania, Italia y Letonia. Por tanto, España se encuentra en el décimo lugar de la población en situación de riesgo de pobreza.

En general, podemos observar que los países del este y mediterráneos tienen una población más empobrecida y con dificultades de inclusión social, que ha sido fruto de la virulencia vivida durante la crisis económica, mientras que los países del norte, como por ejemplo Islandia, Noruega, Finlandia, Eslovenia y Suecia presentan mejores resultados en términos bienestar o crecimiento inclusivo, puesto que el porcentaje de población en riesgo de pobreza o exclusión social es inferior a la media europea.

### **3.1 Carencia Material Severa**

La carencia material severa es un indicador de vulnerabilidad grave. En el caso concreto de España se presenta una dificultad añadida cuando procedemos al análisis del mismo ya que tres de sus ítems de consumo (de un total de nueve), no sirven para segmentar a la población ya que prácticamente no hay personas que carezcan de ellos (carecer de lavadora, televisión y teléfono).

Actualmente en España este indicador supera el 5% de la población, (es decir, algo más de 2,3 millones de personas). A pesar de que en los últimos años hemos experimentado una notable reducción de dicho indicador, sin embargo, el mismo es aún muy elevado, tanto que alcanza a unas 700.000 personas más que en el año 2008.

En detalle, uno de cada quince menores, uno de cada ocho personas de familias monoparentales, y en suma una de cada veinte ciudadanos españoles es sujeto pasivo de este indicador (sin perjuicio de que el mismo varía de forma muy notable en función de las distintas regiones de la geografía española).

#### **3.1.1 Carencia Material Severa según el sexo**

La carencia material severa ha afectado de manera parecida a hombres y mujeres a lo largo de estos últimos 10 años. No obstante, actualmente las mujeres tienen una carencia material severa más alta que la de los hombres. Es un hecho que la discriminación de género que hay en el mercado laboral influye en las condiciones de

pobreza. Así, a pesar de los avances que hemos vivido en términos de incorporación y participación de las mujeres en el mercado laboral, siguen existiendo diferencias en lo referente a la cantidad de trabajo (menor tasa de actividad femenina) y en cuanto a la duración del mismo (mayor tasa de empleo a tiempo parcial y paro femenino) que propician las probabilidades de caer en situación de vulnerabilidad y exclusión social.

Tabla 3.1.1.1 Carencia material severa en España según el sexo (en porcentajes)

|              | 2008       | 2014       | 2017       |
|--------------|------------|------------|------------|
| Hombres      | 3,7        | 7          | 4,9        |
| Mujeres      | 3,5        | 7,1        | 5,3        |
| <b>Total</b> | <b>3,6</b> | <b>7,1</b> | <b>5,1</b> |

Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta Condiciones de Vida. INE

### 3.1.2 Carencia Material Severa según el tipo de hogar

En los últimos años todos los tipos de hogar han visto reducido dicho indicador de forma consecutiva y sostenida, aunque casi todos ellos presentan todavía niveles muy superiores a los anteriores a la crisis. Sin embargo, observamos que el tipo de hogar compuesto por 1 Adulto con 1 o más niños dependientes, es decir, hogares monoparentales, tiene la privación material severa más elevada de todos grupos desde el 2008 hasta la actualidad. No es de extrañar que, al haber un solo sueldo (en el mejor de los casos) como único ingreso en la unidad familiar, sea muy difícil llegar a fin de mes, y si este ingreso proviene de un empleo a tiempo parcial, todavía se agudiza la situación. Esto nos hace pensar que nos encontramos ante un problema estructural, sobre el que se debe poner el foco en cuanto a medidas sociales se refiere.

Tabla 3.1.2.1 Carencia material severa en España según el tipo de hogar (en porcentajes)

|  | 2008        | 2014        | 2017       |
|--|-------------|-------------|------------|
| Hogares de una persona                         | 3,4         | 7,4         | 5,8        |
| 2 Adultos sin niños dependientes               | 1,9         | 4,3         | 3,7        |
| Otros hogares sin niños dependientes           | 3,1         | 6,1         | 4,8        |
| <b>1 Adulto con 1 o más niños dependientes</b> | <b>12,5</b> | <b>14,5</b> | <b>12</b>  |
| 2 Adultos con 1 o más niños dependientes       | 3,8         | 7,5         | 4,3        |
| Otros hogares con niños dependientes           | 5,1         | 10          | 9,1        |
| <b>Total</b>                                   | <b>3,6</b>  | <b>7,1</b>  | <b>5,1</b> |

Fuente: Informe AROPE 2018

### 3.1.3 Carencia Material Severa según la edad

Como se observa en la tabla 3.1.3.1, la carencia material severa incide de manera diferente en función de la edad, pero con carácter general podemos decir que a mayor edad menor es la privación.

Por otro lado, durante los últimos 10 años el segmento de población más perjudicada han sido los menores de 16 años, al presentar las cifras más altas de carencia severa, a pesar de que, si tomamos los valores para el conjunto de la población, hemos mejorado pasando de un 5,1% en 2008 a un 3,6% en 2017.

No obstante, se pone de manifiesto que la pobreza infantil en nuestro país es elevada y preocupante, algo coherente con los datos anteriores, donde los hogares monoparentales son los más afectados.

Tabla 3.1.3 1 Carencia material severa en España según la edad (en porcentajes)

|                           | 2008       | 2014       | 2017       |
|---------------------------|------------|------------|------------|
| <b>Menores de 16 años</b> | <b>6,4</b> | <b>9,6</b> | <b>5,4</b> |
| De 16 a 24 años           | 7          | 8,9        | 4,8        |
| De 25 a 34 años           | 6,6        | 7,9        | 4,3        |
| De 35 a 49 años           | 4,6        | 8          | 3,6        |
| De 50 a 64 años           | 5,7        | 6,5        | 2          |
| De 65 y más años          | 2,4        | 2,4        | 1,9        |
| <b>Total</b>              | <b>5,1</b> | <b>7,1</b> | <b>3,6</b> |

Fuente: Elaboración propia a partir de Encuesta Condiciones de Vida. INE

### 3.2 Dificultades para llegar a fin de mes

Este indicador (personas con dificultades para llegar a fin de mes) aunque no forma parte de la tasa AROPE, es importante porque demarca a un conjunto de la población que está en los comienzos de entrar en la espiral de vulnerabilidad y tiene una seguridad muy frágil.

En la tabla 3.2.1 podemos observar como al comienzo de la crisis alrededor del 63% de los españoles tenían dificultades para llegar a fin de mes, sin embargo, esta cifra se ha ido reduciendo hasta aproximadamente 53% en el 2017.

Tabla 3.2 1 Dificultades para llegar a fin de mes en España (en porcentajes)

|                      | 2008        | 2017        |
|----------------------|-------------|-------------|
| Grandes dificultades | 13,7        | 9,5         |
| Dificultad           | 18,2        | 15,6        |
| Alguna dificultad    | 31          | 28,2        |
| <b>Total</b>         | <b>62,9</b> | <b>53,3</b> |

Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta Condiciones de Vida. INE

Tabla 3.2 2 Dificultades para llegar a fin de mes en España según edad (en porcentajes)

|                      | Edad        |             |             |             |             |
|----------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
|                      | < de 16     | De 16 a 29  | De 30 a 44  | De 45 a 64  | Más de 65   |
| Grandes dificultades | 10,9        | 12,4        | 8           | 10,5        | 6,6         |
| Dificultad           | 16,2        | 17,5        | 14,8        | 15,9        | 14,2        |
| Alguna dificultad    | 30          | 28,6        | 30,8        | 25,7        | 26,7        |
| <b>Total</b>         | <b>57,1</b> | <b>58,5</b> | <b>53,6</b> | <b>52,1</b> | <b>47,5</b> |

Fuente: Informe AROPE 2018

Por otro lado, si segmentamos por edad, observamos en la tabla 3.2.2, que la población joven (entre los 16 y 29 años) es la que presenta mayores dificultades para llegar a fin de mes, con gran diferencia respecto al resto de adultos, lo cual no resulta sorprendente si tenemos en cuenta que las tasas de paro juvenil siguen duplicando a la del resto de la población. Podemos concluir que más del 58% de los jóvenes tiene alguna clase de dificultad para llegar a fin de mes. Eso significa que casi dos de cada tres personas menores de 29 años (incluimos a los menores de 16 años) tiene dificultades para llegar a fin de mes, remarcando así una vez más, a la grave problemática que caracteriza a la población joven en España y a su dificultad para acceder a la emancipación económica y social.

La precariedad laboral que sufren los jóvenes españoles, donde más del 70% tienen un contrato temporal y más del 64% que trabajan a tiempo a parcial lo hacen de forma involuntaria [junto con Grecia, Italia, Chipre y Rumanía compartimos las tasas más altas en parcialidad involuntario de toda la UE (29,70%)], implica que el crecimiento del empleo no se transforma en mejores contratos, empeorando las garantías para las nuevas generaciones que siguen sin poder independizarse.

Si nos comparamos con nuestros vecinos europeos, según los datos del *Índice Sintético de Desarrollo Juvenil Comparado 2008 (ISDJC)*, ocupamos las últimas posiciones en emancipación (junto con Italia, Eslovenia, Croacia y Malta). Entre los 20 y 24 años sólo el 8% de los jóvenes se emancipan (frente al 30% de la media europea) y algo menos del 39% entre los 25 y 29 años (el 59% de media en Europa).

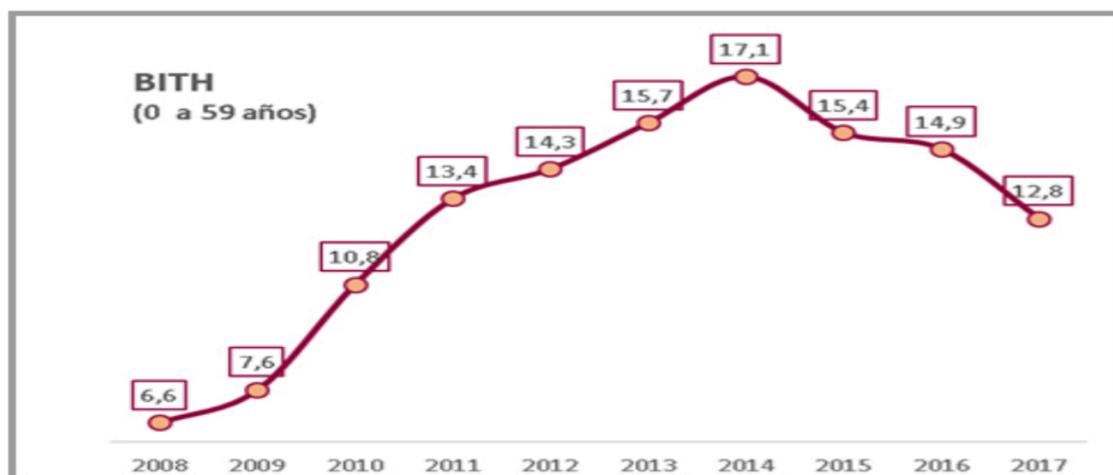
### 3.3 Baja intensidad de empleo por hogar

El indicador de Baja Intensidad por Hogar agrupa aquellas personas que en edad de trabajar lo hicieron menos del 20% de su potencial de trabajo total durante el año de referencia.

La definición anterior es muy generalista, pues es evidente que, en el caso español, presenta algunas incongruencias (jóvenes de 16 y 17 años que no estudian pero que pueden trabajar, quedando excluidos del estudio los adultos entre 60 y 64 años que no han concluido su vida laboral).

Esto implica que en España no se contabiliza a todas estas personas y, por tanto, su valor anual debe considerarse un mínimo con altas probabilidades de estar por debajo de la cifra real.

Gráfico 3.3 1 Evolución BITH 2008-2017 (en porcentajes)



Fuente: Informe AROPE 2018

Aun así, las conclusiones que presenta son muy esperanzadoras (gráfico 3.3), pues suponen una reducción muy importante en los últimos años, consolidando la fase de descenso iniciada a partir del año 2014, de tal forma que aproximadamente un 13% de la población de menores de 60 años viven en hogares con baja intensidad de trabajo.

Estas cifras suponen una caída importante en los últimos años, pero sin embargo es todavía el doble que la registrada en el año del 2008, de tal forma que en términos absolutos hay, aproximadamente, 4,5 millones de personas que viven en hogares con baja intensidad de trabajo (de modo que todavía nos quedarían más de 2 millones de personas por reducir para volver a las cifras anteriores a la crisis).

### 3.4 El Riesgo de Pobreza

En este apartado perseguimos dar una visión global y más exhaustiva del estado de pobreza a nivel nacional, viendo cómo ha aumentado progresivamente durante los últimos 13 años.

Gráfico 3.4 1 Evolución de la tasa de pobreza en España 2004- 2017



Fuente: Informe AROPE 2018

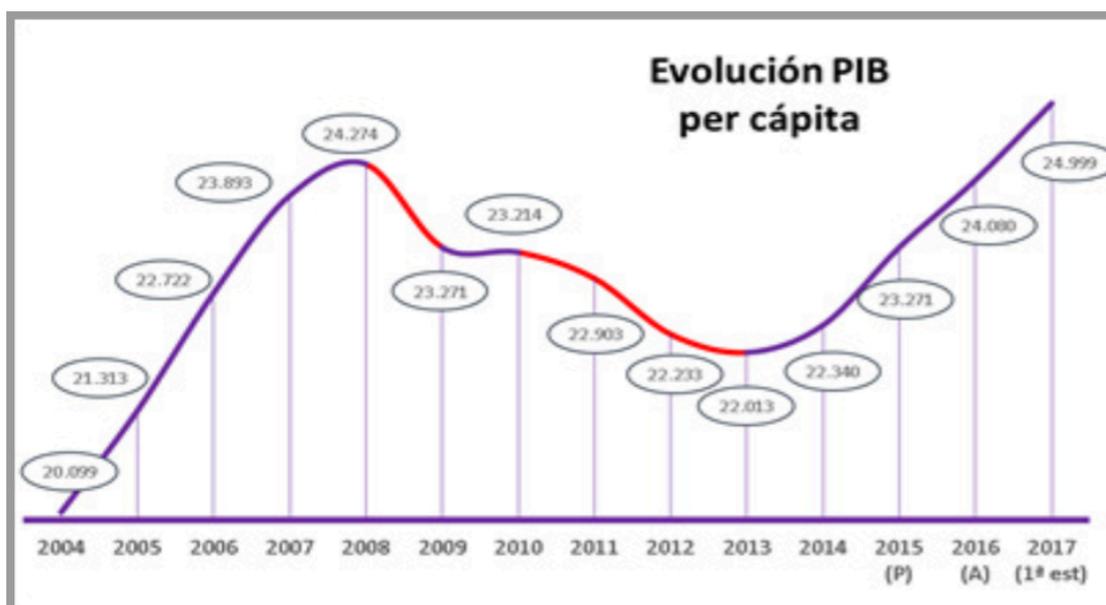
En el año 2017 el 21,6 % de la población española, (es decir, aproximadamente 10.059.000 personas) están en riesgo de pobreza. La cifra supone una reducción de siete décimas y de unas 300.000 personas con respecto al año anterior. A pesar de esta mejoría, la tasa de pobreza está lejos de volver a los registros anteriores a la crisis (un

19,8% en 2008 con base 2013). Así, con unas 900.000 personas más en riesgo de pobreza, la tasa se mantiene aún a 1,8 puntos porcentuales de distancia sobre la del año 2008.

El gráfico 3.4.1 expone los datos de la tasa en el conjunto del territorio nacional. Analizando el mismo, observamos en que los años de bonanza económica no hubo una disminución de la tasa de pobreza, pues ésta se mantuvo apenas inalterada (alrededor del 20% en los años de estudio). Sin embargo, la llegada de la crisis conllevó un aumento importante de la misma (pasando apenas desapercibida debido al cambio metodológico en la medición de rentas por hogar).

Entre los años 2008 y 2013 la tasa se recuperó rápidamente y se mantuvo en torno al 20,6% con pequeños altibajos. Sin embargo, en el año 2014, coincidiendo con la salida de la crisis económica, la tasa de pobreza cambió de tendencia, subiendo casi dos puntos porcentuales, lo que nos lleva a confirmar que aumentos en el crecimiento PIB per cápita (como observamos en el siguiente gráfico 3.4.2) no implican reducciones en dicha tasa, poniendo de manifiesto que el problema de la pobreza tiene un carácter estructural, independientemente del ciclo económico que atravesemos, condicionada por múltiples variables como la gobernanza y la estructura social y productiva de nuestro país.

Gráfico 3.4 2 Evolución PIB pc en España 2004- 2017



Fuente: Informe AROPE 2018

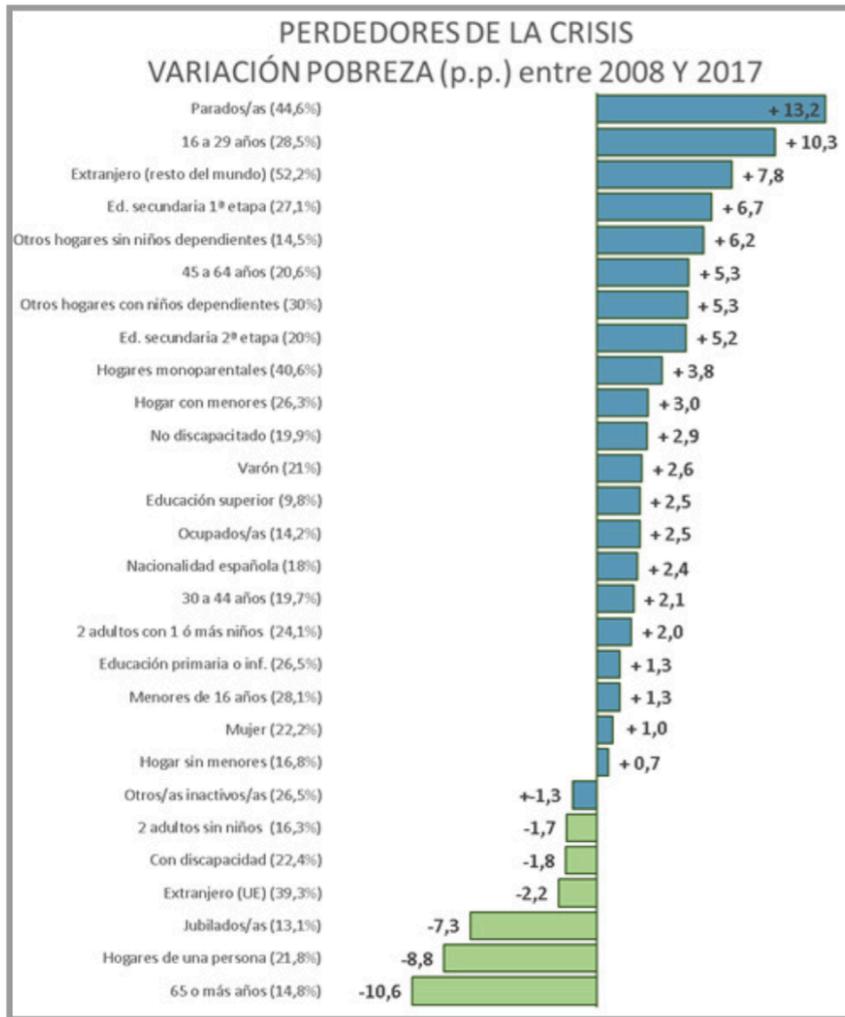
En la determinación de la tasa de pobreza, es interesante analizar si todos los grupos sociales se han visto afectados por igual o no. En este sentido podemos concluir que, a grandes rasgos, tras la crisis ha crecido casi dos puntos entre las personas que viven solas, entre las jubiladas y entre las de 65 años y más; por el contrario ha crecido en menos de un punto entre las personas con discapacidad, entre las que tienen educación primaria o inferior y entre las ocupadas; por otro lado, se ha mantenido estable entre las mujeres, en los hogares y entre menores y la población extranjera de fuera de la UE; mientras que se ha reducido un poco entre las parejas sin hijos dependientes, entre las personas con educación superior y los menores de 16 años, y ha disminuido casi dos puntos porcentuales en los hogares con menores, y entre los varones y las personas con un rango de 45 y 64 años.

Sin embargo, en las personas con desempleo ha disminuido alrededor de cuatro puntos porcentuales.

Respecto a la vuelta a niveles anteriores a la crisis de la tasa de pobreza, debemos concluir tal y como puede verse en gráfico 3.4.3, que la gran mayoría de los grupos sociales analizados, no solo no han recuperado los valores del 2008 sino que mantienen aún grandes diferencias (personas que viven en hogares monoparentales, personas con educación secundaria, jóvenes entre 16 y 29 años, personas con edades comprendidas entre 45 y 64 años, y personas desempleadas). Cabe destacar que para estos dos últimos colectivos el empleo en los mayores de 45 años corre un doble riesgo de vulnerabilidad grave, como lo es caer en el “desánimo”, es decir, el abandono definitivo y prematuro de la búsqueda activa de empleo y, por otro lado, pasar a engrosar la lista de paro crónico como señala el *Informe “La situación sociolaboral de las personas de 45 y 64 años de edad”* realizado por el Consejo Económico y Social de España (CEE, 2014). Esto agrava el problema de paro estructural que tiene nuestro país a partir de la salida de la crisis económica (2014).

Solamente los hogares sin menores, las personas con discapacidad, los extranjeros originarios de la UE, los jubilados y las personas mayores de 65 años mantienen actualmente una tasa de pobreza menor a la que soportaban al inicio de la crisis en el 2008.

Gráfico 3.4 3 Perdedores de la crisis variación de pobreza 2008 -2017

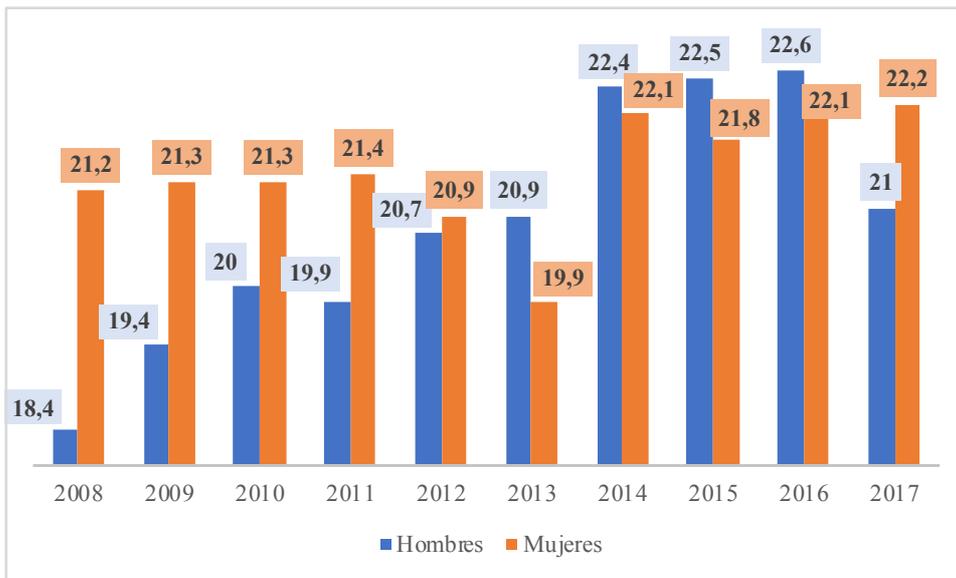


Fuente: Informe AROPE 2018

### 3.4.1 La pobreza según el sexo

Como puede verse en el gráfico 3.4.1.1 la pobreza ha seguido la misma tendencia al alza tanto para hombres como mujeres desde 2008 hasta 2017. Sin embargo, para el colectivo de mujeres en 2017 ha alcanzado su cifra máxima de 22,2%, lo que supone en términos absolutos que más de 5 millones de españolas están en riesgo de pobreza, y unas 500 mil mujeres más que el número de hombres en igual circunstancia.

Gráfico 3.4.1 1 Riesgo de Pobreza según el sexo 2008-2017 (en porcentajes)



Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta de Condiciones de Vida, INE

En general, vemos como la tasa de pobreza femenina ha tenido una evolución más estable y con aumentos continuados hasta el 2017, excepto en los años 2012 y 2013, mientras que la tasa de pobreza masculina se ha revelado más sensible a la coyuntura económica.

Tabla 3.4.1 1 Población en Riesgo de pobreza según el sexo

| ESPAÑA: POBLACIÓN EN RIESGO DE POBREZA POR SEXO |            |            |            |            |            |            |            |            |            |            |  |
|---|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|--|
| ESPAÑA  | 2008       | 2009       | 2010       | 2011       | 2012       | 2013       | 2014       | 2015       | 2016       | 2017       |  |
| POB. TOTAL                                      | 46.157.822 | 46.745.807 | 47.021.031 | 47.190.493 | 47.265.321 | 47.129.783 | 46.771.341 | 46.624.382 | 46.557.008 | 46.572.132 |  |
| Hombres   | 22.847.737 | 23.116.988 | 23.226.185 | 23.283.187 | 23.298.356 | 23.196.386 | 22.985.676 | 22.890.383 | 22.843.610 | 22.832.861 |  |
| Mujeres   | 23.310.085 | 23.628.819 | 23.794.846 | 23.907.306 | 23.966.965 | 23.933.397 | 23.785.665 | 23.733.999 | 23.713.398 | 23.739.271 |  |
| % POBREZA                                       | 19,8%      | 20,4%      | 20,7%      | 20,6%      | 20,8%      | 20,4%      | 22,2%      | 22,1%      | 22,3%      | 21,6%      |  |
| % Hombres                                       | 18,4%      | 19,4%      | 20,1%      | 19,9%      | 20,7%      | 20,9%      | 22,4%      | 22,5%      | 22,6%      | 21,0%      |  |
| % Mujeres                                       | 21,2%      | 21,3%      | 21,3%      | 21,4%      | 20,9%      | 19,9%      | 22,1%      | 21,8%      | 22,1%      | 22,2%      |  |
| POB. POBREZA TOTAL                              | 9.139.249  | 9.536.145  | 9.733.353  | 9.721.242  | 9.831.187  | 9.614.476  | 10.383.238 | 10.303.988 | 10.382.213 | 10.059.581 |  |
| POBREZA Hombres                                 | 4.206.942  | 4.486.237  | 4.609.499  | 4.628.408  | 4.833.652  | 4.841.815  | 5.142.520  | 5.152.929  | 5.155.081  | 4.794.901  |  |
| POBREZA Mujeres                                 | 4.946.776  | 5.034.630  | 5.074.947  | 5.116.775  | 5.012.388  | 4.762.652  | 5.252.425  | 5.166.136  | 5.248.618  | 5.270.118  |  |

Fuente: Informe AROPE 2018

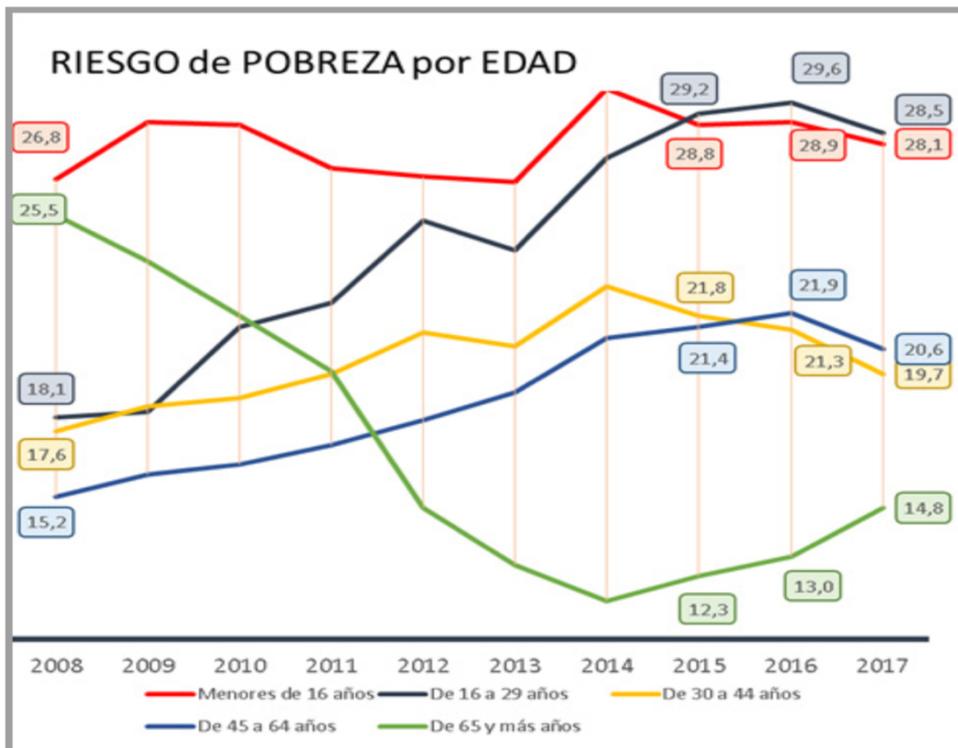
### 3.4.2 La pobreza según la edad

En el gráfico 3.4.2.1 y en la tabla 3.4.2.1 se muestra la evolución de la tasa de pobreza para distintos grupos de edad.

Hasta el año 2008, las tasas de pobreza de los menores de edad y de los mayores de 65 años, fueron más elevadas que las del resto de los grupos de edad. Sin embargo, al

inicio de la crisis esta circunstancia se modificó profundamente, incrementándose en todos los grupos por igual, excepto en el caso de las personas mayores de 65 años.

Gráfico 3.4.2 1 Riesgo de Pobreza según la edad 2008-2017 (en porcentajes)



Fuente: Informe AROPE 2018

Tabla 3.4.2 1 Riesgo de pobreza según la edad (en porcentajes)

| TASA DE RIESGO DE POBREZA y EDAD |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
|----------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
|                                  | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| TOTAL                            | 19,8 | 20,4 | 20,7 | 20,6 | 20,8 | 20,4 | 22,2 | 22,1 | 22,3 | 21,6 |
| Menores de 16 años               | 26,8 | 28,9 | 28,8 | 27,2 | 26,9 | 26,7 | 30,1 | 28,8 | 28,9 | 28,1 |
| De 16 a 29 años                  | 18,1 | 18,3 | 21,4 | 22,3 | 25,3 | 24,2 | 27,6 | 29,2 | 29,6 | 28,5 |
| De 30 a 44 años                  | 17,6 | 18,5 | 18,8 | 19,7 | 21,2 | 20,7 | 22,9 | 21,8 | 21,3 | 19,7 |
| De 45 a 64 años                  | 15,2 | 16,0 | 16,4 | 17,1 | 18,0 | 19,0 | 21,0 | 21,4 | 21,9 | 20,6 |
| De 65 y más años                 | 25,5 | 23,8 | 21,8 | 19,8 | 14,8 | 12,7 | 11,4 | 12,3 | 13,0 | 14,8 |
| Menores 18 años                  | 27,3 | 29,0 | 29,3 | 27,5 | 27,9 | 27,5 | 30,5 | 29,6 | 29,7 | 28,3 |
| De 18 a 64 años                  | 16,5 | 17,2 | 18,1 | 19,0 | 20,4 | 20,4 | 22,9 | 22,8 | 22,9 | 21,7 |

Fuente: Informe AROPE 2018

En detalle, como vemos en la tabla 3.4.2.1 si dividimos al conjunto de la población en dos grupos (menores de 18 años y entre 18 a 64 años) la pobreza que se registró durante estos últimos diez años entre las personas menores de 18 años (pobreza infantil) fue la

que presentó valores más elevados de entre todos los grupos de edad, estando siempre por encima de la del conjunto de la población española.

En general podemos decir, que todos los hogares con menores de edad tienen tasas de pobreza mucho más elevadas que los hogares compuestos solo por adultos.

En segundo lugar, podemos afirmar que el grupo de adultos jóvenes (entre 16 y 29 años) tuvo el incremento más intenso de la tasa en el periodo estudiado, alcanzando un punto máximo del 29,6% en el año 2016.

En tercer lugar, del gráfico 3.4. 2.1 se desprende que los dos grupos de adultos restantes (30/44 y 45/64 años) tuvieron unos crecimientos de la tasa de pobreza más contenidos. Sin embargo, por el contrario, el inicio de la recuperación ha sido más paulatino para el grupo de más edad. Como causa de dicha demora podemos señalar la dificultad de encontrar empleo a esas edades, el agotamiento de la prestación por desempleo y en casos extremos el desánimo por encontrar empleo.

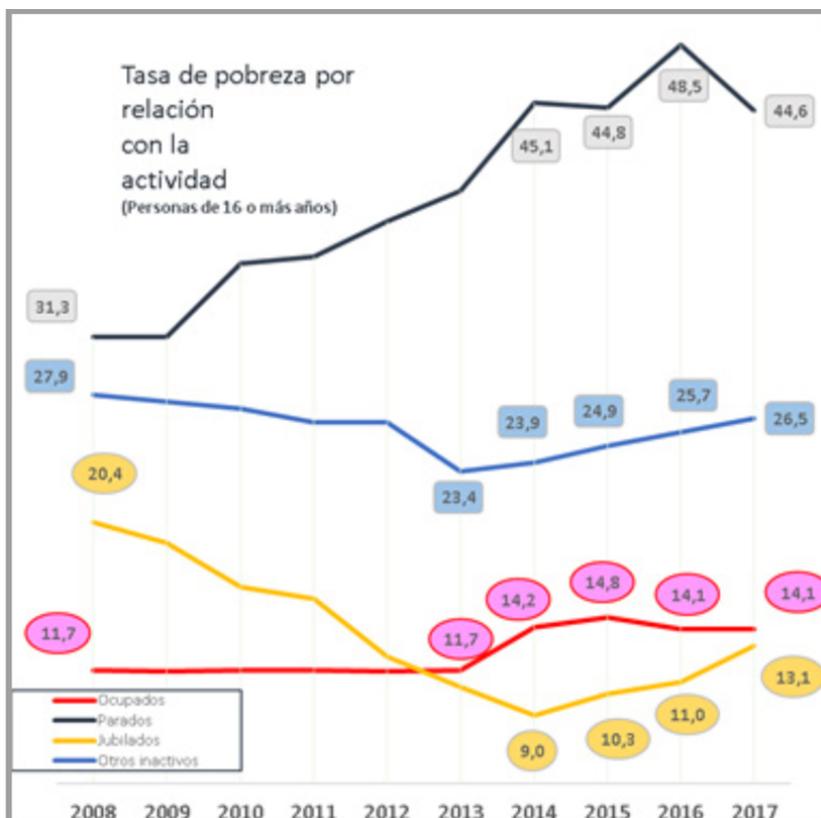
Por último, el grupo social que gozó de una mejoría notable, fue el de los mayores de 65 años, ya que pasó de tener una tasa de pobreza al inicio de la crisis del 25,5% al 11,4% en 2014, fecha en la cual se salió de la gran recesión, debido a su mejora en la pensión media. Cabe destacar el impacto que tiene el importe de las pensiones públicas en la generación de pobreza. En detalle hemos pasado tener una pensión media de 814,5 euros (en 2008) a 1.079,16 euros (en 2018). Así, casi 3 millones de pensiones (2.835.000) que equivale al 29,6% de las que se distribuyen en nuestro país, están por debajo del umbral de pobreza (son inferiores a 609 euros/mes).

Por otra parte, otro 15% de pensionistas estaría a punto de caer en la pobreza si tenemos en cuenta que otros 1,5 millones de pensiones se encuentran comprendidas en un importe mensual comprendido en el tramo de 609 euros/mes y 650 euros/mes, es decir, el tramo inmediatamente superior al límite del umbral de la pobreza.

El umbral de pobreza es de 609 € mensuales en 14 pagas. Si se consideran 12 pagas, el umbral mensual es de 710 € y el número de pensiones con importe inferior alcanza los 4,82 millones, es decir, el 50,3 % del total.

### 3.4.3 La pobreza según la actividad

Gráfico 3.4.3 1 Tasa de Pobreza según la actividad 2008- 2017 (personas de 16 años o más)



Fuente: Informe AROPE 2008

Como vemos en el gráfico 3.4.3.1 el porcentaje de riesgo de pobreza de las personas que trabajan (14,1%) permanece inalterado los dos últimos años, a pesar de dos hechos fuerte contradictorios:

- La reducción de la tasa de paro
- El incremento de la tasa de pobreza de la población ocupada

Esto puede ser debido a que la Reforma Laboral realizada en el 2012<sup>1</sup>, flexibilizó la contratación hasta tal punto que ha deteriorado la calidad en el empleo, y que ha aumentado la temporalidad a costa de disminuir la tasa de paro, es decir, las personas ocupadas tienen empleo, pero es el llamado empleo precario.

<sup>1</sup> Ampliaremos el tema de la reforma laboral y la devaluación salarial en el apartado 3.4.2

Respecto a la problemática actual del mercado laboral, varios hechos corroboran la precarización comentada anteriormente. A pesar de que tenemos una tasa de parcialidad por debajo de la OCDE, el tiempo parcial no deseado triplica la media de la OCDE y es uno de los más altos de la UE (60% de empleo parcial involuntario frente al 16,2 de la OCDE). En este sentido solo nos supera Grecia.

Además, el Banco de España alerta de que, si se incluyera en la tasa de desempleo a los trabajadores a tiempo parcial que desearían trabajar más horas, ésta podría acercarse al 30%.

La creación de empleo se ha visto oscurecida por la debilidad de los salarios, de modo que la desigualdad y la pobreza laboral habrían emborronado los números de la recuperación. La OCDE señala que el 15% de los trabajadores españoles viven bajo el umbral de la pobreza, y la EPA (2017) revela que más de 3 millones de trabajadores cobran 1.000 euros al mes o menos.

Lo anteriormente dicho se visualiza muy bien cuando constatamos que el porcentaje de contratos a tiempo parcial se ha elevado más de 5 puntos porcentuales entre 2011 y 2016 y que la duración media de los contratos ha pasado de 55 días (2012) a 51 días (2016).

Según el Informe de Coyuntura Laboral publicado por C.S. de CC. OO<sup>2</sup> (2019) la rotación del empleo está en máximos. En 2008 se firmaban 3,8 contratos para poder trabajar durante todo el año mientras que en 2017 esta cifra ha aumentado hasta 5,6. Por otra parte, en 2009 se necesitaban firmar 1,1 contratos indefinidos por cada nuevo empleo indefinido que pervivía a final de año, y en 2017 se necesitaban 1,5.

Además, el repunte de la contratación indefinida es simultáneo a su menor supervivencia laboral. En 2017 un 33% de los contratos indefinidos causaron baja y solo el 67% sobrevivía a final de año. Nunca antes en España se habían firmado tantos contratos indefinidos que finalizaban a los pocos meses, lo que no favorece la calidad de vida de población y la consolidación del empleo estable.

---

<sup>2</sup> Confederación Sindical de Comisiones Obreras

En las tablas estadísticas 3.4.3.1 y 3.4.3.2 se observa un incremento de la población ocupada a tiempo parcial que coincide en el tiempo con la reducción del paro.

Hay grandes diferencias tanto por sexo como grupos por edad, y son los grupos de población más joven en los que la tasa de riesgo de pobreza ha aumentado considerablemente, registrando los datos más elevados (tanto de paro como de ocupación a tiempo parcial).

Mención especial merece el colectivo de mujeres, con tasas de paro y ocupación a tiempo parcial notablemente más elevadas que las de los hombres. Así, la diferencia tasa de paro que en el año 2012 solo era de medio punto entre hombres y mujeres, en el año 2018 asciende a 3,3 puntos porcentuales, y la tasa de ocupación a tiempo parcial ha disminuido para los hombres y ha aumentado para las mujeres (hasta ser más de 3 veces superior la femenina que la masculina).

Lo expuesto hasta aquí pone de manifiesto que tener un empleo no garantiza que consigas eludir la pobreza, de hecho, con las cifras anteriormente vistas, observamos que se crea una nueva clase social de trabajadores pobres. Como sugiere Guillenea (2018) *“la precariedad laboral y los bajos salarios han hecho estragos”*.

También es conveniente señalar que, a pesar de la pequeña reducción de los últimos años, los datos obligan nuevamente a cuestionar una idea muy difundida y que es la de que el mejor antídoto contra la pobreza es el trabajo, cualquier trabajo. Y esto (los datos son tozudos) no es así. Porque no cualquier trabajo protege de la pobreza, como lo pone de manifiesto el hecho irrefutable de que desde que ha comenzado la recuperación la tasa de pobreza de las personas trabajadoras se ha incrementado en casi 2,5 puntos porcentuales.

En resumen, en el año 2017 sube la tasa de riesgo de pobreza entre las personas jubiladas y en el grupo de “otros inactivos”, se mantiene entre las personas ocupadas y sólo se reduce entre las personas en desempleo<sup>3</sup>.

---

<sup>3</sup> Ampliaremos el tema de la situación de pobreza del colectivo en desempleo en el apartado 4.2

Tabla 3.4.3 1 Tasa de paro según el sexo (en porcentajes)

|         | 2006  | 2007 | 2008  | 2009  | 2010  | 2011  | 2012  | 2013  | 2014  | 2015  | 2016  | 2017  | 2018  |
|---------|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Hombres | 6,35  | 6,41 | 10,05 | 17,64 | 19,57 | 21,04 | 24,58 | 25,6  | 23,6  | 20,77 | 18,12 | 15,66 | 13,72 |
| Mujeres | 11,34 | 10,7 | 12,84 | 18,13 | 20,22 | 21,81 | 25,03 | 26,67 | 25,43 | 23,55 | 21,38 | 19,03 | 17,02 |

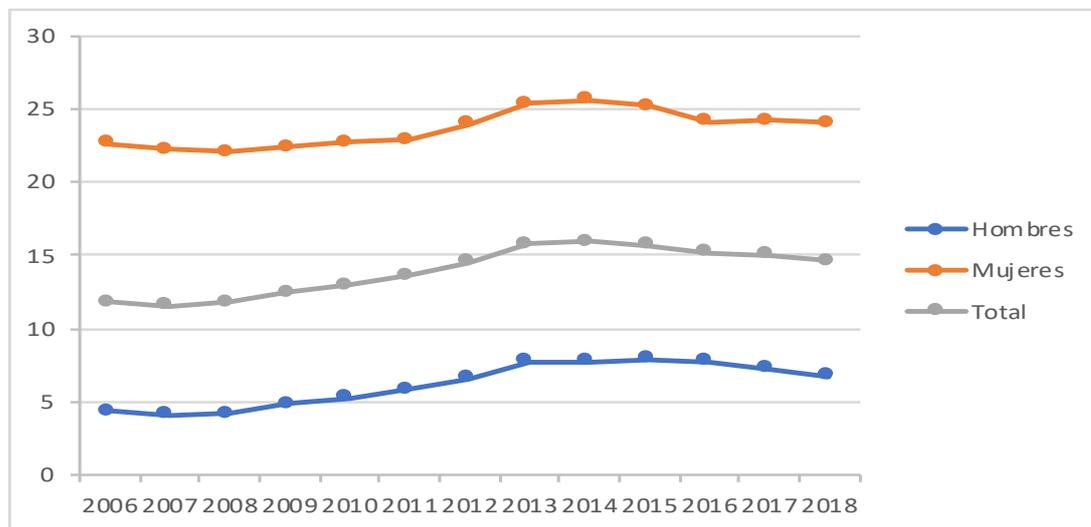
Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta Población Activa, INE

Tabla 3.4.3 2 Tasa de paro según la edad (en años y en porcentajes)

|            | 2006  | 2007  | 2008  | 2009  | 2010  | 2011  | 2012  | 2013  | 2014  | 2015  | 2016  | 2017  | 2018  |
|------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Total      | 8,45  | 8,23  | 11,25 | 17,86 | 19,86 | 21,39 | 24,79 | 26,09 | 24,44 | 22,06 | 19,63 | 17,22 | 15,25 |
| De 16 a 19 | 29,11 | 28,72 | 39,38 | 55,23 | 61,26 | 64,02 | 72,55 | 73,98 | 68,56 | 67,27 | 60,01 | 54,54 | 49,74 |
| De 20 a 24 | 14,74 | 14,97 | 20,16 | 33,26 | 36,87 | 42,33 | 48,85 | 51,78 | 50,32 | 44,59 | 41,42 | 35,22 | 31,03 |
| De 25 a 29 | 10,07 | 8,96  | 13,33 | 21,69 | 24,69 | 26,31 | 31,49 | 33,27 | 30,33 | 28,51 | 25,6  | 22,97 | 20,36 |
| De 30 a 34 | 7,82  | 7,38  | 10,28 | 17,11 | 19,22 | 21,29 | 24,66 | 25,89 | 24,04 | 21,67 | 19,24 | 16,65 | 15,19 |
| De 35 a 39 | 7,11  | 6,97  | 9,59  | 16,28 | 18,13 | 18,83 | 21,62 | 22,7  | 21,1  | 18,75 | 16,59 | 14,38 | 12,84 |
| De 40 a 44 | 6,88  | 6,71  | 9,7   | 15,17 | 17,1  | 18,92 | 21,89 | 22,55 | 21,09 | 18,26 | 16,31 | 13,96 | 12,01 |
| De 45 a 49 | 5,8   | 6,28  | 8,51  | 13,92 | 15,82 | 17,8  | 21,23 | 22,94 | 21,74 | 19,97 | 16,98 | 15,06 | 12,87 |
| De 50 a 54 | 6,17  | 6,4   | 8,24  | 12,71 | 14,72 | 16,21 | 19,71 | 21,3  | 20,6  | 18,92 | 17,37 | 15,21 | 13,57 |
| De 55 a 59 | 6,2   | 6,18  | 7,65  | 12,7  | 15,07 | 16,02 | 18,95 | 20,65 | 21,47 | 19,58 | 17,52 | 15,68 | 13,81 |
| De 60 a 64 | 4,93  | 5,57  | 6,83  | 10,94 | 12,61 | 13,34 | 16,19 | 18,74 | 16,94 | 16,65 | 16,07 | 14,62 | 13,7  |
| De 65 a 69 | 2,15  | 1,77  | 3,23  | 3,52  | 3,07  | 2,05  | 4,96  | 7,89  | 6,09  | 4,79  | 4,68  | 4,8   | 5,68  |

Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta Población Activa, INE

Gráfico 3.4.3 2 Ocupados según jornada parcial y el sexo (en porcentajes)



Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta Población Activa, INE

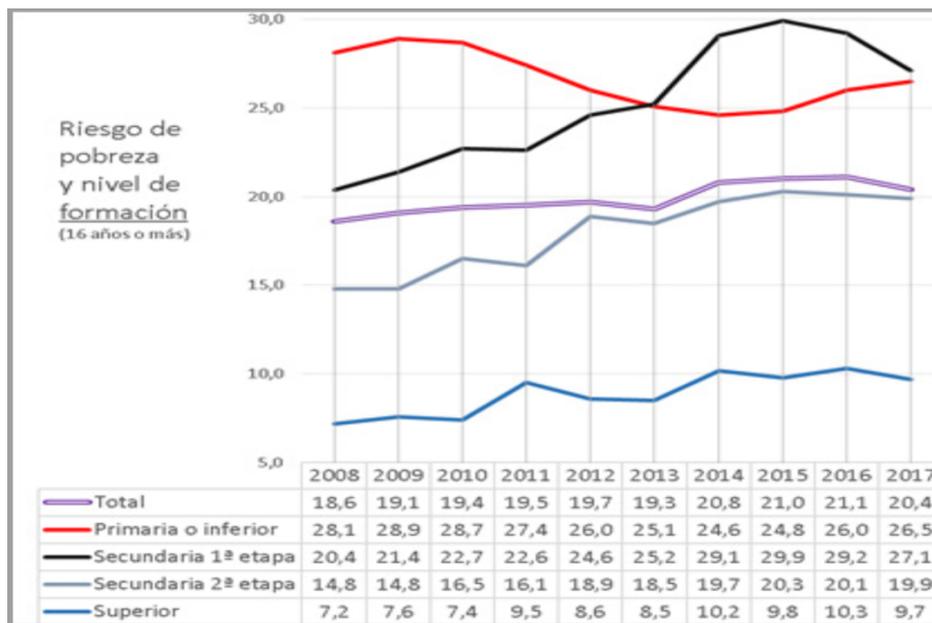
Tabla 3.4.3 3 Ocupados a jornada parcial según la edad (en años y en porcentajes)

|                   | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
|-------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| <b>Total</b>      | 11,8 | 11,6 | 11,8 | 12,5 | 13   | 13,6 | 14,5 | 15,8 | 15,9 | 15,7 | 15,2 | 15   | 14,6 |
| <b>De 16 a 19</b> | 29,5 | 29,1 | 32,5 | 37,1 | 40,4 | 48,5 | 47,8 | 50,7 | 54,3 | 52,3 | 52,5 | 50   | 50,7 |
| <b>De 20 a 24</b> | 19,1 | 19,3 | 20,9 | 23,5 | 28,1 | 30,5 | 34   | 38,6 | 37,1 | 36,3 | 36,9 | 36,5 | 35,2 |
| <b>De 25 a 29</b> | 11,4 | 11,1 | 11   | 12,7 | 14,2 | 15,9 | 18,6 | 21,4 | 22,7 | 22,6 | 21,7 | 21,1 | 19,4 |
| <b>De 30 a 34</b> | 10,5 | 10   | 9,8  | 11,3 | 11,3 | 12,7 | 13,5 | 15,6 | 16,1 | 16   | 15,5 | 15,1 | 14,9 |
| <b>De 35 a 39</b> | 10,7 | 10,8 | 11,2 | 12,5 | 12,5 | 12,5 | 13,8 | 14,6 | 14,9 | 14,9 | 14,2 | 13,9 | 13,7 |
| <b>De 40 a 44</b> | 10,2 | 10,6 | 10,9 | 11,4 | 12,1 | 12,2 | 13,5 | 14,8 | 14,2 | 13,7 | 13,7 | 13   | 12,8 |
| <b>De 45 a 49</b> | 10,5 | 9,7  | 9,7  | 10,7 | 11,1 | 11,5 | 12,2 | 13,4 | 13,4 | 13,7 | 12,6 | 12,7 | 12,1 |
| <b>De 50 a 54</b> | 9,8  | 9,5  | 10   | 9,2  | 9,9  | 10,2 | 10,9 | 11,5 | 12   | 11,8 | 12,1 | 11,9 | 11,9 |
| <b>De 55 a 59</b> | 9,8  | 9,1  | 9,4  | 9,9  | 9,3  | 9,8  | 9,9  | 10,9 | 11,5 | 11,8 | 10,7 | 10,5 | 10,9 |
| <b>De 60 a 64</b> | 11,7 | 13,1 | 12,5 | 13,4 | 13,5 | 13,8 | 14,2 | 14,3 | 13,9 | 13,6 | 13   | 13   | 11,7 |
| <b>De 65 a 69</b> | 24   | 23,3 | 23,4 | 25,3 | 23,8 | 21   | 22,8 | 26,9 | 27,9 | 24,1 | 24,7 | 23,8 | 25,2 |

Fuente: Elaboración propia a partir de Encuesta Población Activa, INE.

### 3.4.4 La pobreza según la formación

Gráfico 3.4.4 1 Tasa de Pobreza según nivel de formación (en porcentajes)



Fuente: Informe AROPE 2018

La formación tiene un efecto directo en el bienestar de las personas, de tal forma que podemos decir sin temor a equivocarnos que a mayor nivel formativo le corresponde una menor tasa de pobreza. Además, las personas con formación están menos sujetas a las consecuencias de las crisis y sus empleos tienden a ser más estables y menos precarios.

Como podemos observar en el gráfico 3.4.4.1 en el periodo analizado desde 2008 hasta 2017 las personas más perjudicadas han sido aquellas con educación secundaria de 1ª etapa, cuyas tasas de pobreza son las más elevadas respecto al total de la población.

En general, en el año 2017 la tasa de pobreza se ha reducido en todos los niveles de formación, a excepción de aquellas personas con educación primaria, y esto se debe a una gran cantidad de personas mayores con niveles formativos bajos. Además, en España 1/3 de los jóvenes tienen formación básica (el doble que en los países OCDE), y un 24% cuenta con estudios de secundaria, mientras que en la OCDE este porcentaje ascendió al 41% y en el caso de la UE al 44%. Solo en formación superior tenemos niveles similares a los del resto de países desarrollados.

Por último, observamos que la población con educación superior, es el único colectivo que ha presentado bajas tasas de pobreza durante estos últimos 10 años, rondando desde el 7 al 10%, algo que contrasta con el 20% de la media.

### 3.4.5 La pobreza según el tipo de hogar

Tabla 3.4.5.1 Riesgo de pobreza según el tipo de hogar (en porcentajes)

|  | 2008        | 2014        | 2017        |
|--|-------------|-------------|-------------|
| Hogares de una persona                         | 30,6        | 20,7        | 21,8        |
| 2 Adultos sin niños dependientes               | 17,9        | 14,8        | 16,3        |
| Otros hogares sin niños dependientes           | 8,3         | 15,6        | 14,5        |
| <b>1 Adulto con 1 o más niños dependientes</b> | <b>36,8</b> | <b>42</b>   | <b>40,6</b> |
| 2 Adultos con 1 o más niños dependientes       | 22          | 25,8        | 24,1        |
| Otros hogares con niños dependientes           | 24,7        | 30,7        | 30          |
| <b>Total</b>                                   | <b>19,8</b> | <b>22,2</b> | <b>21,6</b> |

Fuente: Informe AROPE 2018

La tabla 3.4.5.1 pone de manifiesto que uno de los factores de riesgo de pobreza más importantes según el tipo de hogar, es el de tener hijos, hasta el punto de que las personas que viven en hogares con niños soportan una tasa de pobreza muy superior a la media y a la de hogares sin niños.

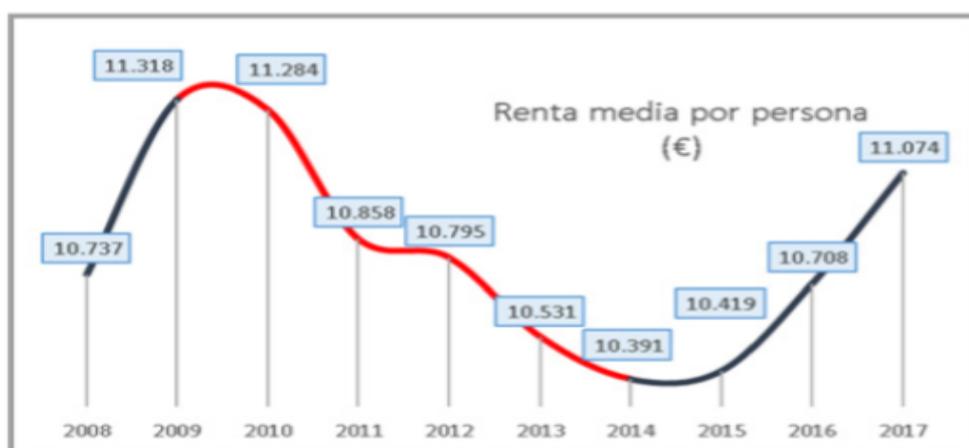
Lo anterior se agrava especialmente si hablamos de las familias monoparentales (un adulto con menores dependientes) que con mucha diferencia presenta las cifras más altas de entre todos los tipos de hogares (su tasa de pobreza es 16 puntos superior a la

que soportan las familias nucleares -dos adultos con uno o varios menores dependientes-). Cabe señalar que, según los datos del INE, el 83% de los hogares monoparentales están a cargo de las mujeres.

## 4. LA EVOLUCIÓN DE LA DESIGUALDAD EN ESPAÑA

Vamos a analizar a continuación los siguientes indicadores que miden la desigualdad de la renta: renta media, la relación entre ricos y pobre (S80/S20 y S90/S10), y el Índice de Gini.

Gráfico 4 1 Evolución de la Renta media por persona en España



Fuente: Informe AROPE 2018

Actualmente la renta per cápita media en España, después de salir de la gran recesión económica, es de 11.074 euros, mientras que el PIB pc español en 2017 alcanzó entorno al 92% de la media UE-28 seguidos de Republica Checa (89%), Chipre y Eslovenia (86%) entre otros, [por encima de la media europea se encuentran Luxemburgo (253%), Irlanda (181%), Austria(127%), Alemania (124%)].

Esa cifra es tan solo una cifra media y es muy diferente si analizamos los diferentes grupos de población.

Tabla 4.1 Renta media por persona y cuartiles

|           | RENTA MEDIA POR PERSONA Y CUARTIL |        |        |        |        |        |        |        |        |        | Variación 2017-2008 |       |
|-----------|-----------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---------------------|-------|
|           | 2008                              | 2009   | 2010   | 2011   | 2012   | 2013   | 2014   | 2015   | 2016   | 2017   | €                   | %     |
| Cuartil 1 | 3.957                             | 4.000  | 3.888  | 3.694  | 3.555  | 3.488  | 3.256  | 3.272  | 3.474  | 3.597  | - 360               | -9,1% |
| Cuartil 2 | 7.494                             | 7.946  | 7.865  | 7.493  | 7.401  | 7.296  | 7.097  | 7.173  | 7.331  | 7.690  | 195                 | 2,6%  |
| Cuartil 3 | 11.027                            | 11.705 | 11.613 | 11.150 | 11.214 | 10.911 | 10.900 | 10.891 | 11.114 | 11.572 | 545                 | 4,9%  |
| Cuartil 4 | 20.468                            | 21.623 | 21.770 | 21.095 | 21.012 | 20.433 | 20.308 | 20.340 | 20.914 | 21.439 | 971                 | 4,7%  |
| Total     | 10.737                            | 11.318 | 11.284 | 10.858 | 10.795 | 10.531 | 10.391 | 10.419 | 10.708 | 11.074 | 336                 | 3,1%  |

Fuente: Informe AROPE 2018

Si analizamos la renta media por cuartiles (tabla 4.1), es decir dividimos a la población en cuatro grupos, donde el cuartil 1 recoge el 25% de la población con la renta media más baja y el cuartil 4 recoge el 25% de la población con la renta media más alta, observamos que el cuartil 1 ha experimentado una disminución de 360 euros (un 9,1%), mientras que para el cuartil 4 aumentó en 336 euros (un 4,7%), frente a una variación media del 3,1%.

Si en vez de cuartiles dividimos a la población en grupos más pequeños, es decir en decilas (dividimos a la población en 10 grupos iguales, donde la decila 1 corresponde al 10% de la población con una renta media más pobre y la decila 10 corresponde a la población con una renta media más rica), estas desigualdades todavía son más acusadas.

Si nos fijamos en la tabla 4.2 (segunda columna), se observa que la variación desde el 2008 de la población con la renta más pobre (decila 1) disminuyó en 539 euros (un 22,3%) mientras que la población con la renta más rica (decila 10) aumentó en 1.180 euros (un 4,3%). Por tanto, se ve claramente la gran desigualdad que sufre nuestro país en términos de distribución de la renta, y como se ha visto acentuada con la crisis económica que ha favorecido a las clases altas y ha perjudicado mucho más a la clase baja, generando grandes ganadores y perdedores.

Tabla 4.2 Renta media por persona y deciles

|           | RENTA MEDIA POR PERSONA Y DECILA |        |        |        |        |        |        |        |        |        | Variación 2017-2008 |        | Variación 2017-2009 |        | Variación 2017-2014 |       |
|-----------|----------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---------------------|--------|---------------------|--------|---------------------|-------|
|           | 2008                             | 2009   | 2010   | 2011   | 2012   | 2013   | 2014   | 2015   | 2016   | 2017   | €                   | %      | €                   | %      | €                   | %     |
| Decila 1  | 2.420                            | 2.237  | 2.094  | 1.956  | 1.855  | 1.792  | 1.677  | 1.638  | 1.904  | 1.881  | - 539               | -22,3% | - 358               | -15,9% | 205                 | 12,2% |
| Decila 2  | 4.650                            | 4.798  | 4.689  | 4.527  | 4.348  | 4.275  | 3.937  | 3.983  | 4.148  | 4.348  | - 304               | -6,5%  | - 452               | -9,4%  | 410                 | 10,4% |
| Decila 3  | 5.972                            | 6.288  | 6.222  | 5.829  | 5.692  | 5.631  | 5.378  | 5.452  | 5.604  | 5.874  | - 97                | -1,6%  | - 413               | -6,6%  | 498                 | 9,2%  |
| Decila 4  | 7.189                            | 7.610  | 7.549  | 7.185  | 7.047  | 6.942  | 6.749  | 6.851  | 6.988  | 7.364  | 195                 | 2,7%   | - 247               | -3,2%  | 814                 | 9,1%  |
| Decila 5  | 8.426                            | 8.930  | 8.827  | 8.486  | 8.451  | 8.319  | 8.140  | 8.188  | 8.391  | 8.748  | 321                 | 3,8%   | - 183               | -2,0%  | 807                 | 7,5%  |
| Decila 6  | 9.784                            | 10.382 | 10.255 | 9.815  | 9.859  | 9.613  | 9.559  | 9.587  | 9.782  | 10.214 | 430                 | 4,4%   | - 188               | -1,6%  | 855                 | 6,8%  |
| Decila 7  | 11.388                           | 12.083 | 11.978 | 11.510 | 11.584 | 11.283 | 11.289 | 11.248 | 11.488 | 11.971 | 583                 | 5,1%   | - 92                | -0,8%  | 881                 | 6,0%  |
| Decila 8  | 13.408                           | 14.254 | 14.237 | 13.779 | 13.888 | 13.423 | 13.447 | 13.399 | 13.657 | 14.117 | 709                 | 5,3%   | - 138               | -1,0%  | 870                 | 5,0%  |
| Decila 9  | 16.652                           | 17.499 | 17.627 | 17.091 | 17.154 | 16.776 | 16.871 | 16.824 | 17.001 | 17.549 | 897                 | 5,4%   | 50                  | 0,3%   | 878                 | 5,3%  |
| Decila 10 | 27.498                           | 29.118 | 29.358 | 28.416 | 28.080 | 27.278 | 27.060 | 27.221 | 28.134 | 28.678 | 1.180               | 4,3%   | - 440               | -1,5%  | 1.818               | 6,0%  |
| Total     | 10.737                           | 11.318 | 11.284 | 10.858 | 10.795 | 10.531 | 10.391 | 10.419 | 10.708 | 11.074 | 338                 | 3,1%   | - 244               | -2,2%  | 883                 | 6,6%  |

Fuente: Informe AROPE 2018

## 4.1 Los perdedores de la crisis

Gráfico 4.1.1 Los perdedores de la crisis por variación de renta media (2008- 2017)



Fuente: Informe AROPE 2018

Si analizamos la renta media por grupos sociales desde el 2008 (gráfico 4.1.1) podemos concluir que los grupos de personas mayores o jubiladas, los hogares monoparentales y las personas extranjeras provenientes de la UE han recuperado su renta media anterior al inicio de la crisis.

El resto de los grupos conforman lo que en el epígrafe hemos llamado “Los perdedores de la crisis” con más de un 4% de pérdida de renta media, a saber, extranjeros (fuera de la UE), los adultos de 45 a 64 años, las persona que viven en zonas rurales, las personas que solo tiene educación secundaria, los adultos de 30 a 44 años, los titulados universitarios, y los jóvenes entre 16 y 19 años.

Mención especial merecen las personas en desempleo (cuyas rentas se han reducido un 17%), y que atribuimos sin ningún género de dudas a la pérdida de la protección social por desempleo.

Como vemos en el gráfico 4.1.2 la tasa de cobertura bruta frente al paro acumula una fuerte caída desde 2010 y ha empeorado la calidad media de las prestaciones por desempleo (al agotarse las prestaciones contributivas a favor de las asistenciales).

Poco más de la mitad de la población cobra una prestación y la mayoría cobra una prestación asistencial. En diciembre de 2018 casi el 53% de las prestaciones eran asistenciales frente al 46% de las contributivas, debido al problema estructural del desempleo. Por ejemplo, en diciembre 1,4 millones personas en situación de paro registrado no percibían ninguna prestación frente a las casi 1,8 millones personas que se beneficiaban de alguna prestación (casi 1 millón cobraban un subsidio, la RAI<sup>4</sup> o el PAE<sup>5</sup> y alrededor de 800 mil la prestación contributiva).

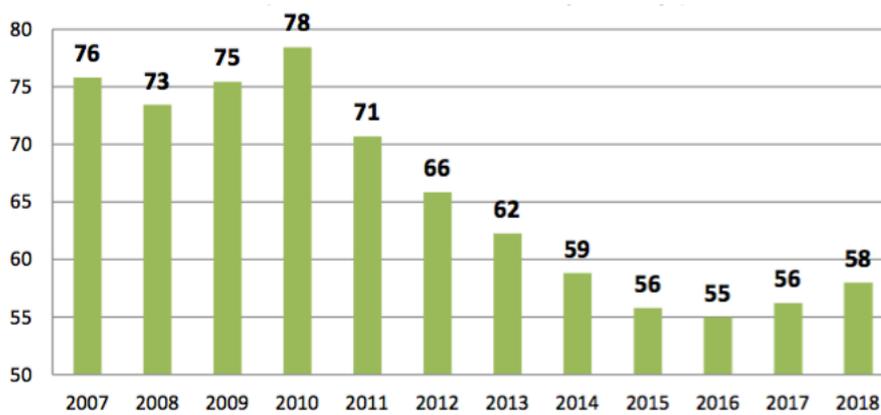
Esta reducción en la protección frente al desempleo tiene su origen en un sistema de protección que no estaba preparado para una crisis tan larga y tan profunda, a lo que habría que añadir los recortes que ha ejecutado el gobierno, dificultando el acceso y reduciendo la cuantía de las prestaciones.

---

<sup>4</sup> RAI (Renta Activa de Reinserción laboral) es una ayuda que se percibe si no se tiene derecho a ninguna prestación por desempleo o contributiva.

<sup>5</sup> PAE (Programa de Activación para el Empleo) es una ayuda para personas en situación de desempleo de larga duración que tienen responsabilidades familiares que no han agotado todas las prestaciones.

Gráfico 4.1 2 Evolución de Tasa de cobertura bruta (en porcentajes)



Fuente: Informe Coyuntural Laboral de CCOO 2019

Hasta ahora estamos hablando de renta nominal, pero si tuviéramos en cuenta el IPC, tendríamos que concluir que el poder adquisitivo de todos los grupos se ha reducido con respecto al año 2008.

Estos colectivos que hemos denominado “los perdedores de la crisis”, son en realidad perdedores de un fenómeno más amplio que tiene que ver con la intensa oleada globalizadora que ha tenido lugar en las últimas décadas. El estallido de la crisis ha creado un fuerte descontento social a nivel mundial, que ha favorecido un proceso de desglobalización que ha venido acompañado del renacimiento de partidos políticos populistas y políticas proteccionistas. Tras el referéndum en el Reino Unido en 2016, Matteo Salvini líder de la formación de extrema derecha Liga Norte en Italia, y la polémica elección y mandato del actual presidente de los EE.UU Donald Trump parece que los movimientos políticos populistas se están instaurando con fuerza en los países occidentales.

No hemos sido capaces de compensar a los perdedores de la globalización y el descontento social lleva a la población más vulnerable (trabajadores menos cualificados, en desempleo etc.) a ser más receptivos a votar a partidos que cuestionan el funcionamiento del sistema político y de la globalización.

Las polarizaciones nacen y se establecen sobre ejes conflictivos según los sociólogos (Rokkan, S y Martin Lipset, S). Las altas tasas de desempleo, la corrupción política y la llegada masiva de inmigrantes son señalados por estos partidos como las causas de

todos los males. Razones que calan con mayor fuerza en la sociedad, gracias a que sus programas políticos hacen referencia a sentimientos patrióticos, exaltan al pueblo y prometen ser la salida a la crisis con programas liberales y anti-europeístas, que promueven sentimientos xenófobos entre sus votantes.

El economista Dani Rodrik considera que *“a diferencia del pasado, las últimas olas globalizadoras tienen más consecuencias distributivas (generan más ganadores y perdedores netos) y generan menos beneficios agregados para todos”*. Surge la necesidad de compensar a los perdedores de la globalización. Respecto a la política de compensación existe un problema de “inconsistencia temporal”, es decir, que se prometen mejoras sociales antes de llegar al poder público y una vez llegado a ese punto, se olvida o no conviene llevar a cabo cambios sociales y/o económicos.

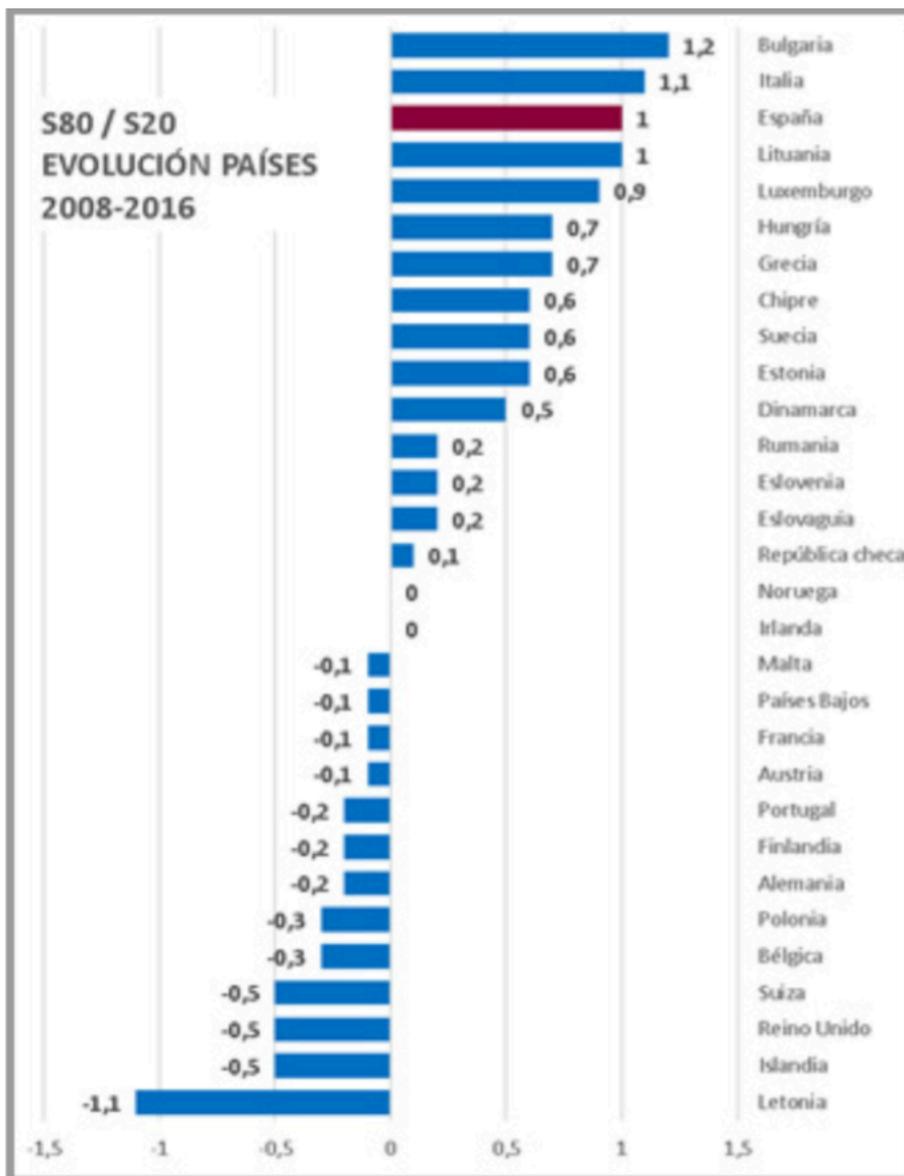
## **4.2 Relación S80/S20 y S90/S10**

Vamos a hablar ahora de la relación que existe entre la renta del 20% de la población de mayores ingresos y la percibida por el 20% con menores ingresos, de modo que cuanto mayor sea este indicador, mayor será la desigualdad.

Podemos concluir que la renta total del 20% de la población con mayores ingresos, multiplica por 6,6 la renta total del 20% con menores ingresos. Este indicador en los últimos años se ha mantenido prácticamente estable, lo que nos indica que la recuperación económica no ha venido acompañada de un retroceso significativo de la desigualdad que desencadenó la crisis iniciada en 2008. Se ha roto la idea de que el crecimiento económico viene acompañado de progreso social, con todas las implicaciones negativas que esto tiene desde el punto de vista de la cohesión social.

Si nos comparamos con nuestros vecinos europeos (gráfico 4.2.1), encontramos que nuestra desigualdad es igual a la de Grecia y solo inferior a la de Bulgaria, Rumania y Luxemburgo, lo que significa que es la cuarta más alta de toda la UE. Este dato es preocupante puesto que la totalidad de las grandes economías europeas (Francia, Portugal, Italia, Alemania y Holanda) han reducido su desigualdad entre 2008 y 2016.

Gráfico 4.2 1 S80/S20 Evolución por países (2008- 2017)



Fuente: Informe AROPE 2018

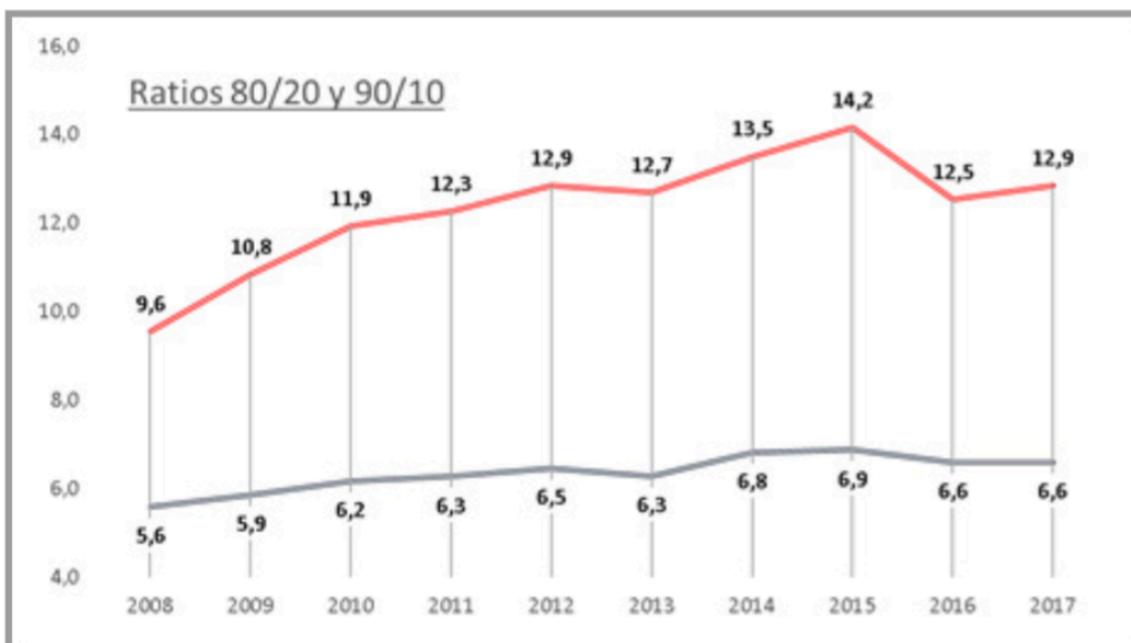
Otro indicador que se suele utilizar para medir la desigualdad es la relación entre la proporción de los ingresos totales percibidos por el 10 % de la población con mayores ingresos con respecto a la percibida por el 10% con menores ingresos (S90/S10).

Como vemos en el gráfico 4.2.2 en el año 2008, la renta del 10% más rico multiplicaba por 9,6 a la renta del 10% más pobre.

Esa diferencia ha ascendido hasta el 12,9% en el año 2017, de donde concluimos un aumento relevante de la desigualdad.

Podemos afirmar, por tanto, que la época de crisis afectó con mucha mayor intensidad y virulencia a las capas medias y bajas de la población, lo que produjo un importante aumento de la desigualdad, ya que a los grupos más favorecidos apenas les afectó y, además, el inicio de la recuperación económica en 2014 no vino acompañado de una reducción en dicha desigualdad.

Gráfico 4.2 2 S80/20 y 90/10 Evolución en España (2008 – 2017)



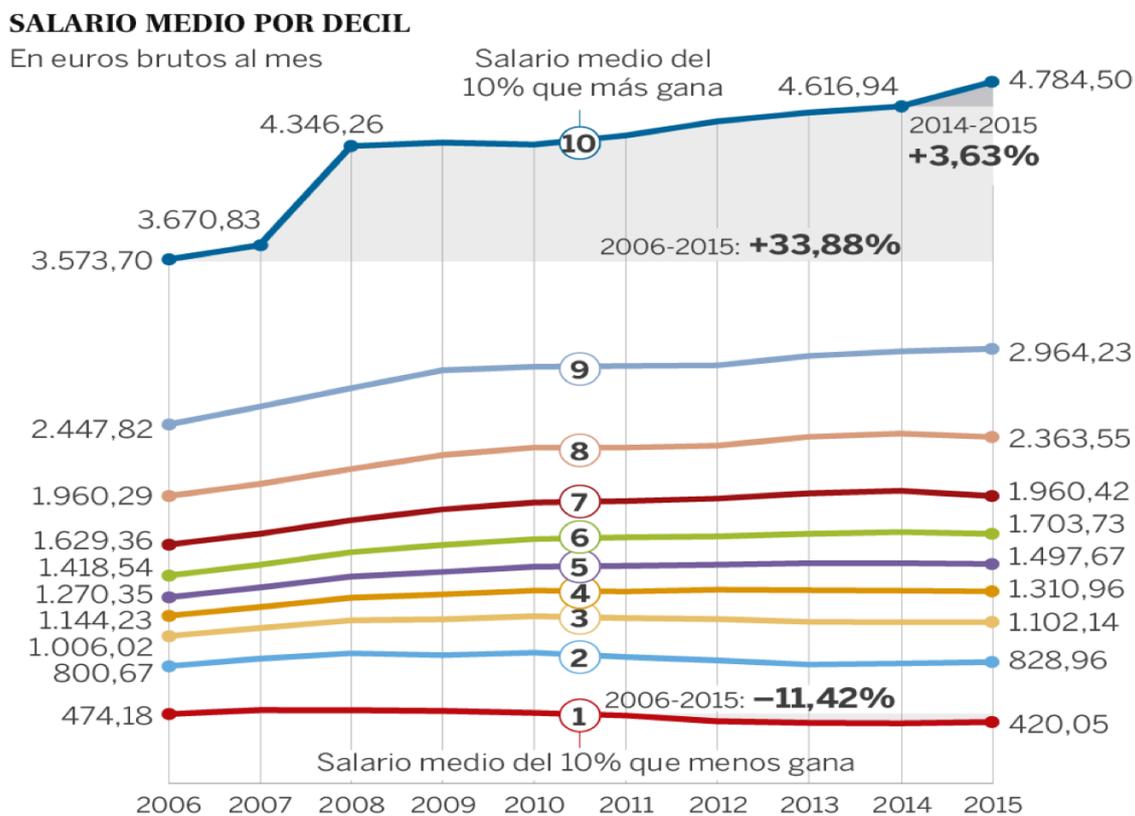
Fuente: Informe AROPE 2018

Por lo que respecta a la problemática del mercado de trabajo, tras siete años de la aprobación de la última reforma laboral, podemos afirmar que no ha cumplido los objetivos que perseguía, entre otros acabar con la dualidad del mercado laboral, y ha favorecido una devaluación salarial injusta y muy desigual.

En el gráfico 4.2.3 podemos observar como antes de la crisis (2006), el salario medio del decil 10 era de 3.573.70 euros mientras que el decil 1 cobraba 474,18 euros. Si comparamos el salario medio por decil antes de la crisis y tras la salida de la misma, vemos que el 10% de los trabajadores más ricos han ganado casi un 34% en términos de poder adquisitivo, mientras que el 10% de los trabajadores con salario más bajo han perdido algo más del 11% de poder adquisitivo. Esto favorece que las capas más altas de la sociedad sean cada vez más ricas y las, bajas más pobres. Estos datos han

conducido a que en términos de igualdad estemos cada vez más lejos y que la brecha salarial se haga cada vez mayor.

Gráfico 4.2 3 Evolución del salario medio por decil (2006- 2015) en euros brutos al mes



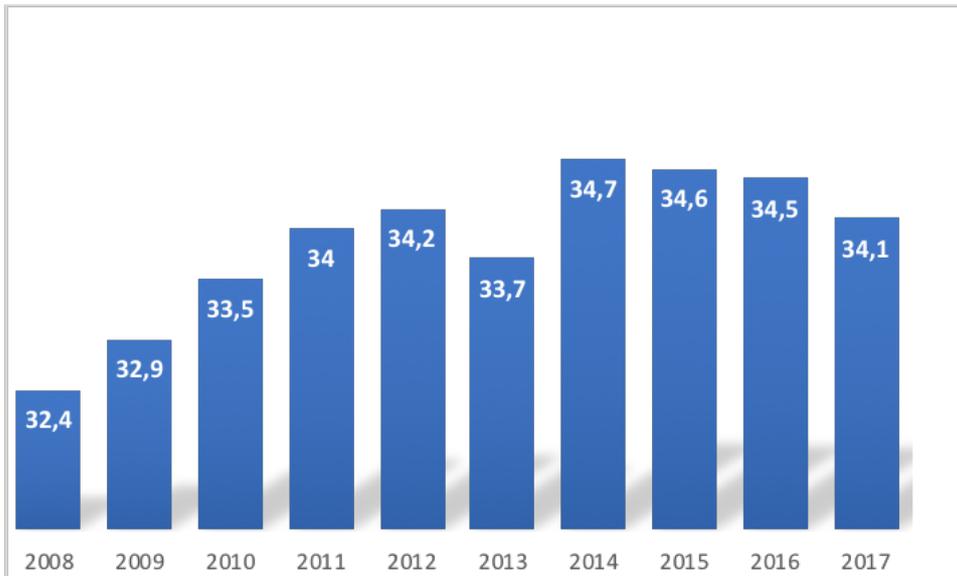
Fuente: El PAIS, INE

### 4.3 Índice de Gini

Hasta ahora, a través de cuartiles y deciles nos hemos aproximado de forma intuitiva a la desigualdad. El índice de Gini es una vía más técnica para el mismo propósito. Varía entre 0 y 100, siendo 0 máxima igualdad y 100 máxima desigualdad.

Desde que estalló la gran recesión económica hasta la actualidad el índice de Gini ha estado por encima del 32% (gráfico 4.3.1). Entre los años 2008 y 2012 presenta un crecimiento sostenido hasta 2013, donde se reduce en 1,5 puntos porcentuales respecto del año anterior. Sin embargo, en el año 2014 hasta la 2017 vuelve a crecer, aunque sus incrementos son mas pequeños

Gráfico 4.3 1 Evolución del Índice de Gini en España 2008 – 2017 (en porcentajes)



Fuente: elaboración propia a partir de los datos del INE

Si tomamos en consideración los últimos datos publicados por Eurostat (tabla 4.3.1), de acuerdo a dicho índice ocupamos el cuarto lugar en términos de desigualdad en la distribución de la renta, casi cuatro puntos por encima de la media de la Unión Europea-28- (30,7%) solo superado por Bulgaria, Lituania y Letonia. Estos datos son muy preocupantes y son coincidentes con los otros indicadores analizados, de modo que deberían provocar una profunda reflexión entre la clase política española que le llevara a implementar medidas que mejoren esta situación.

Tabla 4.3 1 Índice de Gini 2017 (en porcentajes)

|                          | <b>2017</b> |
|--------------------------|-------------|
| Bulgaria                 | 40,2        |
| Lithuania                | 37,6        |
| Latvia                   | 34,5        |
| <b>Spain</b>             | <b>34,1</b> |
| Portugal                 | 33,5        |
| Greece                   | 33,4        |
| Romania                  | 33,1        |
| United Kingdom           | 33,1        |
| Italy                    | 32,7        |
| Estonia                  | 31,6        |
| Luxembourg               | 30,9        |
| Cyprus                   | 30,8        |
| <b>EU (28 countries)</b> | <b>30,7</b> |
| Ireland                  | 30,6        |
| Croatia                  | 29,9        |
| France                   | 29,3        |
| Poland                   | 29,2        |
| Germany                  | 29,1        |
| Malta                    | 28,2        |
| Hungary                  | 28,1        |
| Sweden                   | 28          |
| Austria                  | 27,9        |
| Denmark                  | 27,6        |
| Netherlands              | 27,1        |
| Belgium                  | 26          |
| Finland                  | 25,3        |
| Czechia                  | 24,5        |
| Slovenia                 | 23,7        |
| Slovakia                 | 23,2        |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de Eurostat

## 5. CONCLUSIONES Y REFLEXIONES FINALES

Para llegar a las conclusiones del análisis realizado durante el presente trabajo en cuanto a la desigualdad, la pobreza y la exclusión social que ha sufrido nuestro país en la última década, hemos utilizado instrumentos como la tasa AROPE y la carencia material severa, la desigualdad de renta S80/S20 y S90/10, y el índice de Gini. La anterior enumeración es solamente enunciativa y no exhaustiva, ya que somos conscientes de que hay otras métricas y otros indicadores de desigualdad (como el índice de Palma que divide a la población entre el 10% de ingresos de la población más rica y el 40% de ingresos de la más pobre), pero hemos considerado que los indicadores manejados han sido suficientes para obtener una serie de conclusiones que permiten dar una respuesta científica y cabal a los objetivos de este trabajo de fin de grado.

El primero de los objetivos propuestos era el de analizar la evolución de la pobreza, la desigualdad y la exclusión social en España, y en este sentido hemos llegado a los siguientes resultados:

- (i) En 2017, el 26,6% de la población española se encontraba en riesgo de pobreza y/o exclusión social (alrededor de 12 millones de personas) mientras que, el porcentaje de la población europea que se encuentra en la misma situación es del 22,4% (UE-28).
- (ii) El índice de Gini actualmente es de 34,5% y ha crecido 2,3 puntos porcentuales desde el comienzo de la crisis en el año 2008. Ocupamos el cuarto lugar en desigualdad en distribución de la renta dentro de la UE.
- (iii) La renta del 20% más rico es 6,6 veces superior a la renta del 20% más pobre.
- (iv) En el año 2017 la renta media por persona alcanzó casi los 11.000 euros (lo que implica un sueldo de menos de 1000 euros al mes). El PIB pc español en 2017 alcanzó entorno al 92% de la media UE-28 seguidos de Republica Checa (89%), Chipre y Eslovenia (86%) entre otros, [por encima de la media europea se encuentran Luxemburgo (253%), Irlanda (181%), Austria(127%), Alemania (124%)].

En cuanto al segundo objetivo propuesto, que era el de conocer la gravedad con la que esta crisis y su posterior recuperación ha incidido en la población española, hemos encontrado una gran disparidad hasta el punto de concluir que ha habido grandes ganadores y grandes perdedores netos, fortaleciendo a las clases altas y, por el contrario, agravando la situación de pobreza y de exclusión social de las clases más desfavorecidas.

Si consideramos el tercero de los objetivos perseguidos, esto es, estudiar si el sexo, la edad, la actividad, el nivel de estudios y el tipo de hogar influyen en el nivel de pobreza, podemos concluir que:

- (i) Las mujeres tienen más probabilidades de caer en situación de pobreza que los hombres (más del 52% de las personas pobres son de sexo femenino).
- (ii) Casi el 10% de la población menor de 18 años está en situación de pobreza severa, cifra que multiplica casi por dos a la del resto de la población. Además, una de cada 4 personas pobres tiene menos de 18 años (pobreza infantil). Y si la variable de identificación la alargamos hasta los 29 años llegamos a la conclusión de que 2 de cada 5 personas pobres son jóvenes menores de 30 años (pobreza infantil y juvenil).
- (iii) La mitad de la población pobre está compuesta por personas adultas de entre 30 y 64 años (pobreza adulta).
- (iv) El 14% de la población trabajadora se encuentra en situación de pobreza. Se hace duro constatar que tenemos una clase trabajadora empobrecida con altas tasas de precariedad laboral, y por tanto concluimos que no cualquier trabajo protege de la pobreza.
- (v) La preocupante situación que sufren los desempleados de larga duración y de edad avanzada que ven mermadas sus posibilidades de encontrar un empleo, unido al desánimo que ello conlleva y al agotamiento de las prestaciones sociales, hacen que se dificulte sobremanera la cohesión social y la igualdad de oportunidades.
- (vi) A mayor nivel formativo menor es el riesgo de estar en situación de pobreza.
- (vii) El tipo de hogar formado por un adulto con uno o más niños dependientes tiene mayor tasa de pobreza que los hogares compuestos sólo por adultos. El 83% de los hogares monoparentales están a cargo de una mujer.

De los datos obtenidos anteriormente se desprende de una forma objetiva, que una parte importante de la población española es pobre (en el sentido técnico de la palabra, no confundir con miseria) y hemos avanzado poco en cuestión de cohesión social.

En palabras de la Ministra Nadia Calviño, el pasado jueves 21 de marzo con motivo de su visita a Zaragoza *“la desigualdad ha aumentado en nuestro país muy sustancialmente en estos últimos diez años, lo muestran todos los indicadores disponibles. La desigualdad es un problema social, pero también económico; supone un lastre para el crecimiento a medio plazo. Por eso es tan importante sentar las bases de un modelo sostenible e inclusivo, que no deje a nadie atrás”*.

Así, sería deseable que las autoridades españolas priorizaran siempre en sus agendas la mejora constante de los sistemas de protección social para lograr mayores cuotas de cohesión, menores índices de pobreza y mayores tasas de bienestar general.

Esto implica tener en cuenta las tendencias demográficas y el papel de las nuevas generaciones en la sostenibilidad futura; implica también implementar una nueva “visión” y una nueva forma de hacer política acentuando el diálogo y el consenso de los agentes sociales para apoyar e impulsar el empleo y las trayectorias profesionales de toda la sociedad, aportando herramientas efectivas para la conciliación de la vida personal, familiar y laboral de mujeres y hombres.

Estas tendencias tienen reflejo en las distintas opciones políticas que existen en España y así, por ejemplo, hay algunas que propugnan un incremento muy grande del salario mínimo interprofesional y otras que propugnan reducciones de impuestos como forma de incentivar la generación de riqueza.

A nivel europeo ya se está haciendo así en los países más avanzados, poniendo énfasis en políticas muy concretas, a saber: educación y atención de la primera infancia, atención de las personas dependientes, sistema de permisos parentales (recientemente se ha aprobado en nuestro país la extensión del permiso de “maternidad” al progenitor varón) o el fomento de la corresponsabilidad en la asunción de las cargas familiares y

domésticas, sin olvidar otras medidas políticas muy concretas que tienden a la equiparación salarial entre sexos, así como los incentivos que se pueden derivar del sistema tributario para el fomento a la natalidad o al cuidado de personas dependientes.

## 6. BIBLIOGRAFÍA

- **Documento:** Oxfam Intermon (2019) “Desigualdad 1- Igualdad de oportunidades 0”. La inmovilidad social y la condena de la pobreza, extraído el 1 de febrero de 2019 de <https://oxfam.box.com/s/dg06x6cr2xddxdae099rnt4ntbudwhzi>
- **Informe:** *European Anti-Poverty Network -EAPN-* Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social (2018) “Informe VIII El estado de la Pobreza seguimiento del Indicador de Riesgo de Pobreza y Exclusión Social en España” publicado por EAPN, extraído el 20 de febrero de 2019 de <https://www.eapn.es/>
- **Informe:** CAUCES 37 (2018, 20 diciembre) “Cuadernos del Consejo Económico y Social en España” extraído el 25 de febrero de 2019 de <http://www.ces.es/revista-cauces>
- **Artículo de periódico digital:** ATLAS (2018) “La pobreza en España tiene rostro de mujer” publicado ABC España, extraído el 29 de enero de 2019 de [https://www.abc.es/espana/abci-pobreza-espana-tiene-rostro-mujer-201810161636\\_video.html](https://www.abc.es/espana/abci-pobreza-espana-tiene-rostro-mujer-201810161636_video.html)
- **Artículo Periódico digital:** Guillenea, J (2018, 23 octubre) “Trabajadores pobres en España: Llego a casa con ganas de llorar” publicado por LA VERDAD, extraído el 10 de marzo de 2019 de <https://www.laverdad.es/sociedad/trabajadores-pobres-espana-20181023105955-nt.html>
- **Artículo de periódico:** Menéndez, L.H y Morales, J. (2019, 22 marzo) “La desigualdad es un lastre para el crecimiento económico a medio plazo” publicado por HERALDO DE ARAGÓN, extraído el 22 de marzo de 2019 de

<https://www.heraldo.es/noticias/economia/2019/03/22/nadia-calvino-la-desigualdad-supone-un-lastre-para-el-crecimiento-economico-a-medio-plazo-1304965.html>

- **Web Oficial:** Comisión Europea. Extraído el 15 de marzo de 2019 de <https://ec.europa.eu/info/business-economy-euro/economic-and-fiscal-policy-coordination/eu-economic-governance-monitoring-prevention-correction/european-semester/framework/europe-2020-strategy>
- **Web Oficial:** Banco Mundial. Extraído el 16 de marzo de 2019 de <https://databank.bancomundial.org/data/home.aspx>
- **Web Oficial:** Oficina Europea de Estadística, EUROSTAT. Extraído el 16 de marzo de 2019 de <https://ec.europa.eu/eurostat/data/database>
- **Web Oficial:** Instituto Nacional de Estadística, INE. Extraído el 16 de marzo de 2019 de <https://www.ine.es/dynt3/inebase/index.htm?padre=811&capsel=815&L=0>
- **Artículo digital:** RTVE (2018, 29 noviembre) “Menos del 8% de los menores de 25 años, puede emanciparse frente al 30% de los europeos” publicado por RTVE, extraído el 27 de marzo del 2018 de <http://www.rtve.es/noticias/20181129/menos-del-8-menores-25-anos-puede-emanciparse-frente-30-europeos/1845720.shtml>
- **Informe:** Gabinete Económico Confederal y Secretaría General (2019, 4 febrero) “Informe de Coyuntural Laboral” publicado por CCOO, extraído el 27 de marzo de <https://www.ccoo.es/2b399252bea670d140a58b81b8da239b000001.pdf>

- **Informe:** Fundación FOESSA (2019, 4 febrero) “Desprotección social y estrategias familiares” publicado por FOESSA, extraída el 27 marzo de 2019 de [http://www.foessa.es/publicaciones\\_compra.aspx?Id=5500&Idioma=1&Diocesis=42](http://www.foessa.es/publicaciones_compra.aspx?Id=5500&Idioma=1&Diocesis=42)
- **Informe:** Fundación FOESSA (2014) “VII Informe sobre exclusión social y desarrollo en España 2014” publicado por FOESSA, extraído el 27 marzo de 2019 de [http://www.foessa2014.es/informe/material\\_pedagogico.php](http://www.foessa2014.es/informe/material_pedagogico.php)
- **Informe:** Secretaría de Estado de Servicios Sociales e Igualdad (2015) “Plan Nacional de Acción para la Inclusión Social 2013- 2016” publicado por Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad, extraído el 25 de marzo de 2019 de [https://www.mscbs.gob.es/ssi/familiasInfancia/inclusionSocial/docs/PlanNacionalAccionInclusionSocial\\_2013\\_2016.pdf](https://www.mscbs.gob.es/ssi/familiasInfancia/inclusionSocial/docs/PlanNacionalAccionInclusionSocial_2013_2016.pdf)
- **Informe:** Oxfam Intermon (2010, 14 octubre) “Objetivo Robin Wood, Cómo evitar que la crisis la paguen los de siempre”, publicado por Oxfam Intermon, extraído el 1 de febrero de 2019 de [https://www.oxfamintermon.org/sites/default/files/documentos/files/101014\\_Informe\\_Objetivo\\_Robin\\_Hood.pdf](https://www.oxfamintermon.org/sites/default/files/documentos/files/101014_Informe_Objetivo_Robin_Hood.pdf)
- **Artículo de revista digital:** CTXT número 176 (2018, 4 julio) “El trabajo parcial no deseado en España triplica la media de la OCDE” publicado por Revista Contexto, extraído el 28 de marzo de 2019 de <https://ctxt.es/es/20180704/Firmas/20643/empleo-parcial-España-OCDE-precariedad.htm>
- **Artículo de periódico digital:** Meiattini, S (2018, 3 diciembre) “El trabajo parcial no deseado en España triplica la media de la OCDE” publicado por El Economista, extraído el 27 de marzo de 2019 de <https://www.eleconomista.es/firmas/noticias/8997236/03/18/Ola-de-nacionalismo-en-Europa.html>

- **Artículo de periódico digital:** Rodrik, D (2017, 14 marzo) “Tarde para compensar a los perdedores del libre comercio” publicado por El Economista, extraída el 29 de marzo de 2019 de <https://www.eleconomista.es/firmas/noticias/8293682/04/17/Tarde-para-compensar-a-los-perdedores-del-libre-comercio.html>
  
- **Artículo de periódico digital:** Fernández Albertos, J (2018, 17 julio) “Los perdedores de la globalización” publicado por El País, extraído el 29 de marzo de 2019 de [https://elpais.com/elpais/2018/07/12/opinion/1531419407\\_541039.html](https://elpais.com/elpais/2018/07/12/opinion/1531419407_541039.html)
  
- **Artículo de periódico digital:** Marqueda, A (2016, 12 noviembre) “La clase media pierde salario pese a la recuperación” publicado por El País, extraído el 1 de abril de 2019 de [https://elpais.com/economia/2016/11/11/actualidad/1478896538\\_396681.html](https://elpais.com/economia/2016/11/11/actualidad/1478896538_396681.html)
  
- **Artículo Periódico digital:** Herrera, E y Rovirosa, D (2019, 31 marzo) “El número de personas en riesgo de exclusión social ha disminuido en la UE” publicado por LA VANGUARDIA, extraído el 13 de mayo de 2019 de <https://www.lavanguardia.com/internacional/20190331/461333376456/numero-personas-riesgo-pobreza-exclusion-social-disminuido-eu.html>

**Artículo Periódico digital:** Europa Press (2018, 31 diciembre) “El PIB pc de España en 2017 fue de 92% de l media de la UE y 13 puntos inferior a la eurozona” publicado por EUROPA PRESS, extraído el 13 de mayo de 2019 de <https://www.europapress.es/economia/macroeconomia-00338/noticia-pib-per-capita-espana-2017-fue-92-media-ue-13-puntos-inferior-eurozona-20181213135912.html>