



Universidad
Zaragoza

Trabajo Fin de Grado

Calidad institucional y desarrollo en las ex-repúblicas
soviéticas: un análisis comparativo con la UE-15.

Institutional quality and development in the former Soviet republics: a
comparative analysis with the EU-15.

Autor/es

Marcos Millán Gallizo

Director/es

Gema Fabro Esteban

Facultad de Economía y Empresa

Año 2019

INFORMACIÓN:

Autor del trabajo: Marcos Millán Gallizo

Director del trabajo: Gema Fabro Esteban

Título del trabajo: Calidad institucional y desarrollo en las ex-repúblicas soviéticas: Un análisis comparativo con la UE-15.

Disertation title: Institutional quality and development in the former Soviet republics:a comparative analysis with the EU-15.

Titulación: Marketing e Investigación de Mercados

RESUMEN:

El objetivo de este trabajo es encontrar una relación entre el crecimiento económico de los países que formaron la URSS y la calidad institucional de los mismos, en base a diferentes variables institucionales como libertad política, libertad económica, corrupción e indicadores básicos de desarrollo económico como el PIB per cápita, crecimiento, esperanza de vida etc. Para la comparación, vamos a utilizar a los países que formaban en ese momento la Unión Europea quince. Posteriormente se va a llevar a cabo un análisis sobre los países que se desintegraron de la ya extinta URSS: los que se unieron a Europa y los que crearon la Comunidad de Estados Independientes, para encontrar diferencias en sus patrones de evolución. Mediante un análisis de estadística descriptiva, se intentará comprobar si realmente estos países han prosperado en mayor o menor medida gracias a tener una mayor calidad institucional y diferentes libertades que les han permitido progresar y acercarse a los estándares democráticos de los que gozan la gran mayoría de países desarrollados.

ABSTRACT:

The aim of this project is to find a relationship between economic growing of the countries which belonged to USSR and their institutional quality, according to different institutional variables as politic and economic freedom, level of corruption, and some basic indicators of economic development such as like GDP per capita, growing, life expectancy... For the comparison, we will also take the countries which were part of the EU fifteen, also we will analyse the countries that disintegrated from the USSR: some of them joined EU and the others that created the ISC, to find differences in their

Calidad institucional y desarrollo en las ex-repúblicas soviéticas: un análisis comparativo con la UE-15.

evolution patterns. Helped by descriptive statistics, it will try to verify if these countries have really prospered to a greater or lesser extent due to having a higher institutional quality and different freedoms that have allowed them to progress and approach the democratic standards enjoyed by the vast majority of developed countries.

Índice

1. Introducción:.....	6
2. Descripción del proyecto:	8
2.1. Motivaciones:	8
2.2. Objetivos:.....	8
2.3. Trascendencia:	8
2.4. Metodología:.....	9
3. Marco teórico.....	9
3.1. Conceptos clave	9
3.2. Antecedentes.....	10
3.3. Bases teóricas	10
4. Calidad institucional y crecimiento económico: análisis teórico y empírico	11
4.1. Instituciones y crecimiento económico:	11
4.2. El populismo: ¿influye en el crecimiento de los países?	14
5. Crecimiento y calidad institucional en Europa: análisis empírico	16
5.1. Análisis de la libertad política	16
5.2. Análisis gráfico.....	21
Comparación con las variables de libertad política y libertad económica:	22
Comparación con otras variables:.....	24
Comparación sobre los países que formaban a URSS:.....	29
6. Conclusiones:.....	35
7. Bibliografía:.....	38
Anexos	41

Índice de gráficos e ilustraciones

Ilustración 1.....	18
Ilustración 2.....	19
Ilustración 3.....	19
Ilustración 4.....	¡Error! Marcador no definido.
Gráfico.1.....	23
Gráfico 2.....	24
Gráfico 3.....	24
Gráfico 4.....	25
Gráfico 5.....	26
Gráfico 6.....	27
Gráfico 7.....	27
Gráfico 8.....	28
Gráfico 9.....	29
Gráfico 10.....	30
Gráfico 11.....	30
Gráfico 12.....	31
Gráfico 13.....	31
Gráfico 14.....	32
Gráfico 15.....	32
Gráfico 16.....	33

1. Introducción

Analizar las diferencias en el crecimiento y desarrollo económico de los países siempre ha sido un tema muy relevante en el ámbito económico. Hasta finales de los años ochenta se atendía sobre todo a diferencias en variables como: la inversión, el crecimiento de la población, I+D etc. Sin embargo, en la década de los noventa aparece una nueva forma de tratar el debate acerca de las raíces del crecimiento, diferenciando entre las “causas próximas” (diferencias en las variables antes citadas) y las “causas fundamentales”, que serían cuestiones relacionadas otro tipo de variables, como la apertura exterior, la geografía o las instituciones.

Por lo tanto, es a partir de la década de los noventa, cuando los aspectos institucionales pasan a tener un papel central en las explicaciones de diferencias notables en el crecimiento de los países, que con el paso del tiempo no han menguado, y aumentando incluso.

Según datos del Informe anual que emite el Banco Mundial del año 2018, la riqueza mundial ha ido creciendo en torno a un setenta por ciento durante las últimas dos décadas, sin embargo, el PIB per cápita de algunas regiones no crece al mismo ritmo o incluso ha disminuido. También subraya que en torno a una veintena de países, cambiaron su condición de ingreso bajo a ingreso medio, gracias a la inversión de capital de los gobiernos en diferentes sectores principales como educación o sanidad.

En estas diferentes trayectorias de crecimiento han podido influir diferentes dimensiones institucionales, que podemos agrupar en económicas, políticas y sociales, y que recogen aspectos relacionados con las libertades económicas y políticas, corrupción, capital social o inestabilidad política.

Está claro que no todas las dimensiones mencionadas anteriormente contribuyen de igual manera al crecimiento económico de los países, ya que obviamente no todas afectan de la misma forma a los países en sí y al crecimiento de los mismos. También es importante no intentar buscar una respuesta común para todos los países que pasan por estadios de desarrollo diferentes (desarrollados, en desarrollo o emergentes)

Este estudio se va a centrar sobre todo en el ámbito europeo, estableciendo comparaciones entre diferentes países y zonas para intentar explicar el papel que han tenido las instituciones para explicar la situación económica en la que se encuentran hoy

en día. Comenzando por una comparación entre la Unión Europea y la URSS, dos comunidades de países muy diferentes que sin duda llevaban ritmos de crecimiento distintos, marcados en parte por unas instituciones saneadas y que fomentaban el crecimiento, en el primer caso, frente un régimen autoritario, en el cual no existían libertades para los ciudadanos, donde había unos altos niveles de corrupción y no se fomentaba en absoluto la democracia ni el crecimiento en el segundo.

En el año 1991 el mundo entero es testigo de un suceso que cambió el curso de la historia como la conocemos hoy en día: la disolución de la ya extinta Unión Soviética. El 8 de diciembre de ese año la disolución de la URSS hace que los países que la formaban tomen dos rumbos diferentes: Estonia, Letonia y Lituania se unen a la Unión Europea, y los restantes crean la Comunidad de Estados Independientes, a la que siguen perteneciendo hoy en día. Con el transcurso de los años se han ido viendo cambios de tendencia en los países, de modo que los que se anexionaron a Europa mejoraron considerablemente sus indicadores y pasaron de ser países donde no existían casi la libertad a cambiar su estatus para pasar a ser países más libres y democráticos.

El punto de debate del estudio se centra en lo que acabamos de comentar, ¿cómo países que pecaban de poco democráticos pueden cambiar su estatus? ¿El hecho de unirse a la Unión Europea ayudó a ese cambio de estatus? ¿Cómo de importante es el papel que juegan las instituciones en el crecimiento de los países? La respuesta a estas cuestiones y algunas más las intentaremos responder con la realización de este proyecto.

2. Descripción del proyecto:

2.1. Motivaciones:

Las motivaciones que se esperan de la realización de este trabajo son simples: la principal es conseguir entender los mecanismos de crecimiento de los países y el papel de las instituciones de los mismos. También, se espera poder esclarecer cómo influye la orientación política de un país en su crecimiento, y qué papel tienen los nuevos movimientos populistas que han ido surgiendo en Europa últimamente.

2.2. Objetivos:

El **objetivo general** de este trabajo es el siguiente: entender e ilustrar la relación que existe entre la calidad institucional de los países soviéticos y los europeos, y su crecimiento. También se estudiará la misma relación y evolución de los países exsoviéticos que se unieron a Europa, y los que formaron la Comunidad de Estados Independientes.

Adicionalmente, se persiguen una serie de **objetivos específicos** como:

- Definir conceptualmente diferentes términos como calidad institucional, crecimiento económico, libertad política y populismo.
- Intentar determinar una relación entre la calidad institucional y el crecimiento de los países.
- Analizar el papel que juega la libertad política en este tema, mediante el análisis de diferentes índices.
- Hablar del fenómeno del populismo y determinar si este fenómeno puede influir en el crecimiento económico de las regiones.

2.3 Trascendencia:

La importancia de este trabajo radica en que se analiza un tema sobre el que existe un debate extenso a su alrededor y no hay un único punto de vista sobre el mismo, existiendo multitud de opiniones tanto a favor como en contra. Por lo tanto, este trabajo va a ser estudiado desde un enfoque teórico, aportando ideas que justifiquen una opinión fundamentada.

2.4. Metodología:

Este estudio va a recurrir principalmente a la utilización de fuentes secundarias para su desarrollo.

También se ha llevado a cabo una parte más práctica, que ha constado de analizar conjuntos de datos para ir respondiendo a los objetivos planteados e ir extrayendo las primeras conclusiones.

Este estudio también poseerá un carácter explicativo, ya que intentará aportar causas que expliquen el porqué del crecimiento dispar de países en función de su calidad institucional, relacionándolo con las libertades políticas de estos.

El trabajo va a estar estructurado de la siguiente manera:

- Los **tres primeros apartados** servirán de introducción, ya que presentarán el tema, y sentarán las bases, acontecimientos y conceptos clave de lo que vamos a estudiar.
- El **cuarto y el quinto** corresponderán a la parte central del trabajo, donde trataremos el tema del crecimiento de los países según la calidad institucional de los mismos: cuáles son los factores que influyen entre ambas variables, modelos empíricos etc. En el quinto llevaremos el trabajo a la práctica mediante el análisis de diferentes ejemplos con los que querremos comprobar si las hipótesis planteadas son ciertas mediante técnicas de estadística descriptiva.
- En el **sexto y último** se establecerán una serie de conclusiones tras la realización del estudio, y comprobaremos si los objetivos planteados en un principio se verán cumplidos; aparte de aportar una serie de opiniones personales sobre lo que ha supuesto para mí el realizar este trabajo y qué opino del tema en cuestión.

3. Marco teórico:

3.1 Conceptos clave:

- **Instituciones:** La corriente neoinstitucional, encabezada por Olson (1982) y North (1990), las define en un sentido amplio, de modo que “incorpora tanto relaciones informales (valores culturales, principios éticos, conducta social o principios ideológicos) como relaciones formalmente institucionalizadas, tales como la forma

de gobierno, el régimen político, el Estado de derecho, el sistema judicial y las libertades políticas y civiles”.

- **Crecimiento económico:** “Es el aumento sostenido del PIB en una economía en un período de varios años o décadas” (Larraín y Sachs, 2002).
- **Libertad Política:** “engloba libertades civiles (libertad de prensa, de expresión, religiosa, derechos de asociación, procesos judiciales imparciales...) y derechos políticos (derecho a votar y ser votado, rendición de cuentas, libertad par establecer partidos políticos, celebración de elecciones libres e imparciales...)”. Freedom House.
- **Populismo:** Alistair Hennessy calificó el populismo como “un sistema organizativo para sincronizar grupos de intereses diferentes, con un liderazgo eminentemente carismático proveniente de la clase media desarraigada.” (1970).

3.2. Antecedentes:

El tema del crecimiento económico de estudio se comenzó a tratar ya en la obra de Adam Smith en el S.XVIII, pero no es hasta el siglos siguientes que los autores comienzan a publicar sus primeros estudios teóricos sobre ello, destacando a Solow (1956), uno de los principales idearios del modelo neoclásico, y a Olson (1982) y North (1990) que son los precursores de la nueva teoría institucional, personalidades que sin duda han sido las principales referencias del institucionalismo estos últimos años

Es un tema que se ha visto impulsado con el paso de los años a seguir estudiándolo gracias al papel que juegan las diferentes variables que influyen en el crecimiento económico, y las nuevas que han ido apareciendo con los años.

3.3. Fuentes de información:

Las bases teóricas sobre las que se ha cimentado el estudio, corresponden a diferentes bases de datos de información principalmente (Dialnet, RedIris Finder, Freedom House, Fraser Institute, Banco Mundial).

También se han utilizado como referencia diferentes Trabajos Fin de Grado, Fin de Máster e incluso Tesis Doctorales que trataban el tema en concreto como respaldo.

4. Calidad institucional y crecimiento económico: análisis teórico y empírico

4.1. Instituciones y crecimiento económico:

Desde mediados de los años noventa, la presencia de estudios que investigan la relación del crecimiento en función de la calidad de las instituciones de un país se ha venido incrementando. North (1990) define las instituciones como “conjunto de restricciones del comportamiento que modulan la interacción humana.”, dejando claro que, según su parecer, las instituciones poseen vital importancia para el crecimiento económico.

La “nueva teoría del crecimiento”, toma como referencia las ideas de Olson (1982) y North (1990), y afirma que las desigualdades institucionales son muy importantes a la hora de explicar las diferencias entre países en el ámbito del crecimiento y desarrollo económico. Por ello, se han comenzado a implementar variables institucionales entre las explicativas a la hora de hablar de productividad de los países. Esterly y Levine (1997), y Hall y Jones (1999) fueron los precursores de esta tendencia, ya que fueron los primeros que optaron por intentar completar los análisis añadiendo variables institucionales.

North (1990) destaca dos canales de influencia que tienen las instituciones sobre el crecimiento:

- Uno de carácter directo, vía Productividad Total de los Factores (PFT), que tiene que ver que con unas instituciones débiles, con escasa confianza en la protección de los derechos de propiedad, llevan a las empresas a tener un tamaño más reducido, se poco intensivas en tecnología y plantearse horizontes de producción e inversión a muy corto plazo..
- Otro de carácter indirecto, vía acumulación de factores productivos (capital físico y humano), de modo que unos costes de transacción altos, consecuencia de sobornos, excesiva burocracia y actividades de búsqueda de rentas, desincentivarán la acumulación de factores, la inversión extranjera y entorpecerán el crecimiento económico.

En relación a lo anterior, los economistas han desarrollado diferentes teorías que relacionan el crecimiento con distintas dimensiones institucionales como libertad, política, libertad económica, inestabilidad, corrupción etc. En general, los trabajos empíricos publicados a partir de los años noventa hablaban de una relación positiva entre la calidad de las instituciones y el crecimiento económico de los países; sin embargo, no podemos afirmar de manera absoluta que estos resultados sean válidos sin analizar antes el efecto de cada una de las variables por separado:

Comencemos hablando sobre la **libertad económica**, dimensión más estudiada por los expertos sin duda alguna, y sobre la que podemos extraer las siguientes conclusiones: “Casi todos los trabajos realizados confluyen en que provoca una reacción positiva en el crecimiento (Dawson, 2003). También se sostiene que el crecimiento ejercido por esta variable es mayor a otras como las libertades civiles y los derechos políticos (Stroup, 2007), y que no depende del marco teórico empleado (Cole, 2003). También, Azman- Saini et al. (2010) hablan de cómo la libertad económica desempeña un papel importante a la hora de que las inversiones que provienen del exterior generen crecimiento económico; Bergh y Nilsson (2010) hablan de cómo una mejora de la estructura legal y de los derechos de propiedad puede ayudar a promover el crecimiento económico sin consecuencias en la distribución de la renta” (Fabro y Aixalá, 2011, pp.141-142).

Ahora vamos a pasar a hablar de la dimensión de la **libertad política**, sin duda, la que genera más conflicto. El análisis de esta variable proporciona resultados diversos y no tan claros en los trabajos que la han analizado, y arroja tanto cosas positivas como negativas sobre la influencia de la libertad política en el crecimiento. Algunos expertos, además, concluyen que promueve una distribución más equitativa de la renta (Hanke y Walters, 1997), amortigua los efectos sobre el crecimiento de los shocks externos negativos (Rodrik, 1999), favorece la libertad de entrada en los mercados beneficiando la competencia y la innovación (Aghion *et al.*, 2008), mejora la eficiencia del sector público al exigir mayor responsabilidad a los políticos por parte de los votantes (Adam *et al.*, 2010) y atenúa el efecto de las crisis económicas en países con altos niveles de democracia al promover reformas que fomentan el crecimiento (Cavallo y Cavallo, 2010).

En relación a lo anterior, Barro (1996) defiende la existencia de una relación no lineal entre democracia y crecimiento, de modo que mayores niveles de democracia

alientan el crecimiento en países con bajos niveles de libertades políticas, principalmente porque se limita el abuso gubernamental, pero entorpecen el mismo cuando ya se ha alcanzado un nivel moderado de derechos políticos. Según Barro, a partir de un determinado umbral, la extensión de dichos derechos puede retardar el crecimiento debido, entre otras razones, a la aparición de presiones para redistribuir la renta (Fabro y Aixalá; 2011).

Relacionado con la libertad política, cabe señalar que esta variable está formada a su vez por dos componentes que son los derechos políticos y las libertades civiles, los cuáles a veces es conveniente tratar por separado. Se observa, en general, que el efecto estimado de la libertad política sobre el crecimiento es positivo (Kormendi y Meguire, 1985), si bien no siempre resulta significativo o robusto (Ali y Crain, 2002). Esto podría deberse a que con frecuencia se utilizan de manera conjunta con los derechos políticos a través de indicadores globales de libertad política. En este sentido, quizá la utilización individual de ambos indicadores (libertades civiles y derechos políticos) sea más apropiada a la hora de realizar estudios empíricos, ya que se trata de dos conceptos diferentes y, por tanto, su uso individual clarificaría los canales a través de los cuales la calidad institucional actúa sobre el desarrollo. “En cualquier caso, el hecho de que la mayor parte de los estudios empíricos encuentren problemas de falta de significatividad o robustez para las variables derechos políticos y libertades civiles es indicativo de que el debate sigue abierto y de que resulta difícil ofrecer una valoración única para todos los países y períodos” (Fabro y Aixalá, 2011).

Otras variables que influyen sobre el crecimiento económico son las que tienen que ver con la inestabilidad política, la corrupción y el capital social:

En el caso de la **inestabilidad política**, Jon a Pin (2009), identifica cómo la inestabilidad de un régimen político posee una influencia negativa sobre el crecimiento económico, continuando con lo expuesto por Sanders (1981).

En el caso de la **corrupción**, “produce un efecto negativo y significativo porque desincentiva la inversión privada (Del Monte y Papagni, 2001), altera el gasto del gobierno disminuyendo el destinado a educación (Mauro, 1997), reduce la eficiencia de los gastos en inversión pública (Del Monte y Papagni, 2001), limita el desarrollo de

pequeñas y medianas empresas (Tanzi y Davoodi, 2002) y entorpece la actividad innovadora (Varsekelis, 2006)” (Fabro y Aixalá, 2011).

En cuanto al capital social, nos encontramos ante una variable sobre la cual no hay acuerdo teórico en la definición del concepto (Durlauf y Fafchamps, 2005). Sin embargo, (Knack y Keefer, 1997) sugieren, además, que el impacto del capital social es mayor en los países pobres en los que, precisamente, las instituciones informales permiten el funcionamiento de los mercados, sustituyendo o complementando en muchos casos a las establecidas de manera formal.

Para resumir, partiendo del supuesto de que la calidad institucional es determinante para que exista crecimiento económico en un país o región, de primeras es difícil medir esa calidad, debido a la infinidad de variantes que la rodean, ya que estas no tienen la misma influencia sobre la variable en conjunto y dependen de terceros para hacer mayor su efecto.

También se puede estar de acuerdo con los efectos positivos que representa la libertad económica para el crecimiento económico, en términos de garantía de derechos de la propiedad y los costes de negociación; sin embargo, en cuanto a la libertad política, las opiniones están algo más divididas, ya que ha generado mucha controversia el papel de esta variable en torno al crecimiento económico, sobre todo en los países no tan desarrollados, y en términos del conflicto entre eficiencia y equidad.

4.2. El populismo: ¿influye en el crecimiento de los países?

Ahora se va a pasar a hablar del fenómeno político del populismo, algo que sin duda puede estar relacionado con los términos de libertad política y económica que se acaban de tratar en el apartado anterior, y puede tener una gran influencia sobre el funcionamiento de los países en lo que a institucionalismo se refiere.

Es difícil darle al término populismo una definición que lo explique claramente: “El populismo, pues, se trata de un término extenso (por la cantidad ingente de movimientos que se han denominado así) e incluso carente de significación para muchos. Casi podríamos decir que cada movimiento populista es como los ángeles: constituye cada uno una especie en sí mismo.” (Barraycoa, 2016).

El mismo autor, continúa intentando encuadrar un poco el término en cuestión: “Más bien, ha sido definido como no como un movimiento, sino como un estilo político

o un estilo de comunicación política alejado de un sistema coherente de ideas articuladas sin contradicciones. La definición de este concepto como un estilo político se debe a que se considera que en estas formaciones “se expresa más una protesta que una cualidad programática.” (Minkenberg, 2013).

En un intento por definirlo, se habla del populismo no es tanto una ideología, sino que su esencia la constituye una forma de acción política especialmente polémica al romper con ciertos cánones políticos institucionalizados y de fronteras muy difusas. Esta acción política se fundamenta en una retórica en la que, de una manera u otra, el discurso siempre está centrado en el pueblo (con todas las dificultades que entrañará definir qué es el pueblo) y que busca fuertes reacciones emocionales en el sujeto al que se dirige (Canovan, 1981).

También Shils (1956) considera a los populismos como una ideología. Para él, el populismo sería “una ideología que identifica la voluntad del pueblo con la justicia y la moral. El inconveniente de esta precisión es cómo desde una perspectiva más liberal, se puede identificar una ideología con todo el colectivo, cuando en puridad marxista sólo puede serlo de la clase dominante y proyectada, por alienación, a la clase oprimida.”

Está claro que el tipo de populismo que surge en las regiones no es igual en todas ellas, sino que posee unas diferencias en los principios en los que se cimentan en cada zona; mientras que el populismo en Hispanoamérica posee una relación directa con el pueblo y con una revolución del mismo hacia el Estado, bajo el mando de un líder, al que se le dan el papel de “mesías”, y cuya relación con el pueblo es total, el populismo europeo, según Barraycoa (2016). “Busca las claves o piedras angulares para remover el edificio sin la pretensión de que este caiga. Quiere ser como la conciencia vengadora del pueblo, pero deseado (en el fondo) que sea el propio sistema el que se regenere sin necesidad de sustituirlo por un ensayo social revolucionario.”. Franco Savarino (2006) afirma que “el populismo expresa un reclamo popular auténtico de renovación política, donde se percibe un anquilosamiento de los sistemas representativos, una deriva oligárquica de la clase política y un déficit democrático de las instituciones y de los centros de decisión”. Renovación y regeneración sí, pero revolución no.

En el caso de Europa, a lo largo del siglo XX, y más concretamente, desde la década de los años setenta en adelante, asistimos a un auge de este tipo de movimientos

en diferentes países del continente que intentaban romper con todo lo establecido anteriormente. José Luis Rodríguez (2006) define estos cambios que se dan en países como Dinamarca (1972), Francia (1972), Noruega (1973) o en Suecia (1991), como la entrada de una “derecha radical populista”, algunos autores incluso también los relacionan con el fascismo más extremo o incluso el nazismo. También durante el siglo XXI asistimos a la llegada de más movimientos de esta índole, como por ejemplo en Francia (Agrupación Nacional), Holanda (Partido por la Libertad), Grecia (Amanecer Dorado) o Hungría (Fidesz), cabezas visibles de un movimiento que se ha extendido en Europa en los últimos años. A su vez, durante este mismo período, podemos destacar populismos de izquierdas también, como el que se da con Podemos en España, o Syriza en Grecia, sin olvidarnos del movimiento populista de izquierdas más antiguo y continuado en el tiempo, el que se lleva dando en Rusia desde el siglo XIX, aunque que con los años se ha ido atenuando y adaptándose a un modelo político con un carácter más democrático.

5. Crecimiento y calidad institucional en Europa: análisis empírico

Ahora se va a pasar a llevar el estudio a la práctica: se va a establecer primero una comparación entre los países de la UE 15¹ con los que pertenecían a la URSS, para comparar el crecimiento de ambos teniendo en cuenta diferentes variables institucionales y estructurales. También se estudiará la situación en la que han acabado los países que pertenecían a la ya extinta URSS según el camino que tomaron (algunos se unieron a la UE y otros formaron la Comunidad de Estados Independientes), y cómo ese camino sumado a la situación en la que se encontraba cada país en particular, puede explicar las causas de la situación en la que se encuentran hoy en día.

5.1. Análisis de la libertad política:

Como se ha comentado en el apartado anterior, la libertad política es una dimensión importante a tener en cuenta cuando nos centramos en el ámbito de la calidad

¹ Los Países de la Unión Europea 15, correspondientes al año 1995 son los siguientes: Bélgica, Alemania, Francia, Italia, Luxemburgo, Holanda, Dinamarca, Irlanda, Reino Unido, Grecia, España, Portugal, Austria, Finlandia y Suecia. Se ha establecido la comparación con esta entidad geopolítica para diferenciar bien un caso de una zona que carecía de libertades y otra que era totalmente democrática.

institucional. Esta variable representa la capacidad del individuo a tener acceso a determinados recursos, y que el gobierno no oponga resistencia a ello.

Uno de los índices de referencia a la hora de analizar esta variable es el que aporta “*Freedom House*” en su publicación “*Freedom in the World*”, en la que analiza esta variable más en profundidad, en forma de informes que analizan la presencia de esta variable en los diferentes países del mundo, publicando también mapas y bases de datos en la que analizan la evolución de la variable en los países a lo largo de los años. Publican un índice de libertad política o democracia que, es una combinación entre de libertades civiles y de derechos políticos, que el propio organismo agrupa en uno solo. Freedom House sostiene que un territorio políticamente libre “disfruta de una amplia gama de libertades civiles, incluidas las libertades de expresión, reunión, asociación, educación y religión. Tienen un sistema legal establecido y generalmente justo que garantiza el estado de derecho (incluido un poder judicial independiente), permite la actividad económica libre y tiende a luchar por la igualdad de oportunidades para todos, incluidas las mujeres y los grupos minoritarios”. Y a su vez Los países y territorios políticamente libres con disfrutan de una amplia gama de derechos políticos, incluidas elecciones libres y justas. Los candidatos que son elegidos realmente gobiernan, los partidos políticos son competitivos, la oposición juega un papel importante y disfruta de un poder real, y los intereses de los grupos minoritarios están bien representados en la política y el gobierno

En el caso del estudio que se está llevando a cabo, es importante ver la evolución de esta dimensión a lo largo de los años, para poder determinar si la situación de los países ha cambiado o no, y en el caso de que haya cambiado, si es a mejor o a peor, atribuyendo unas posibles causas.

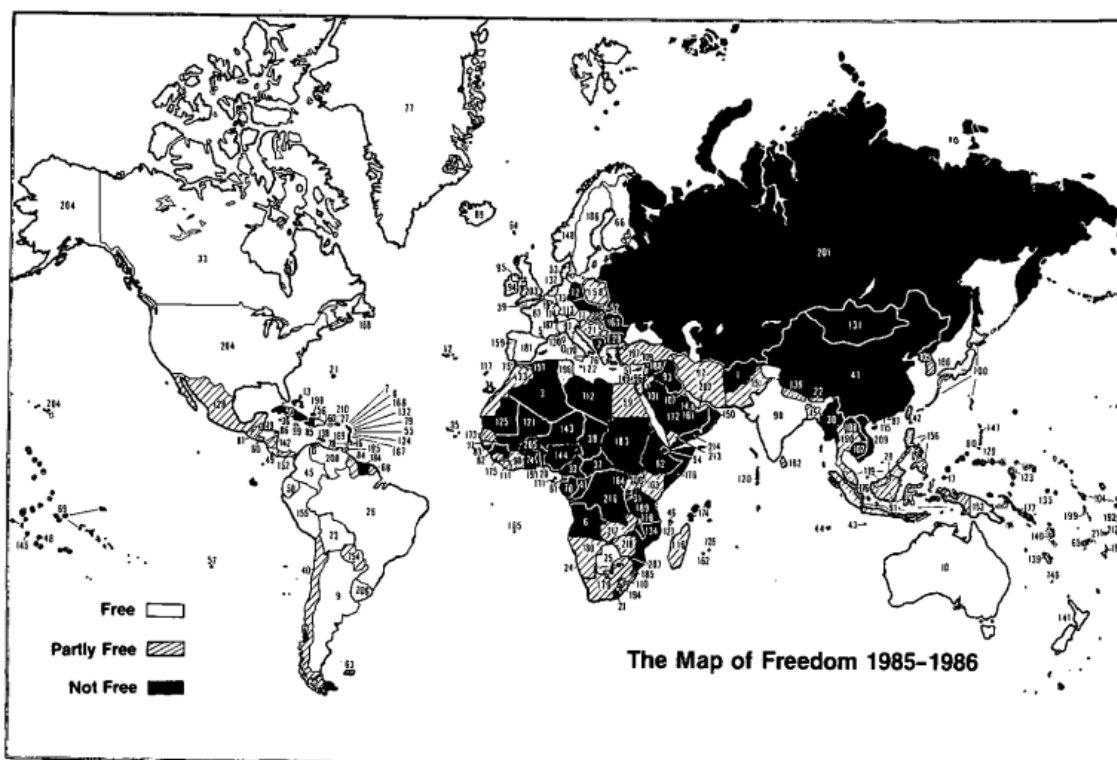
Este índice establece una clasificación de los países bastante simple: denomina “*Free*” a los países que considera que son totalmente libres, pudiendo el ciudadano acceder a sus derechos sin oposición ninguna del gobierno.

La segunda condición que establece es la de “*Partly Free*”, esta se atribuye a países en vías de desarrollo principalmente, y en los que todavía el ciudadano todavía no goza de unos derechos políticos plenos y libertades civiles totales.

La tercera y última etiqueta que se les pone a los países es la de “*Not Free*”, la cual quiere decir que estas naciones no gozan ni de derechos ni de libertades civiles, ya por estar bajo el mando de alguna dictadura o simplemente por pertenecer o haber pertenecido a antiguas repúblicas de países con libertades restringidas y que su transición hacia ser un país más libre es más lenta.

A continuación, se va a llevar a cabo un primer análisis de la libertad política de los países según este índice, para lo cual se van a utilizar mapas para apreciarlo de manera más visual. Los mapas por analizar se van a centrar en los países europeos de los que se ha hablado en apartados anteriores (UE 15, URSS y Post-URSS), y en diferentes etapas en el tiempo, comenzando por el año 1985, para pasar al año 1995, y para acabar en uno actual.

Ilustración 1. Mapa de libertad política según "Freedom in the World" en los años 1985-86.



Fuente: Freedom House

Como se aprecia en la ilustración número 1, la zona con el número “201”, identificada como la Unión Soviética, está considerada como una zona no libre por el índice. Esto es debido a que estuvo bajo una dictadura comunista durante casi setenta años. Una época marcada por la represión, y por una falta de libertad política y unos derechos civiles casi inexistentes para los ciudadanos. Mientras, en el resto de países

Calidad institucional y desarrollo en las ex-repúblicas soviéticas: un análisis comparativo con la UE-15.

que conformaban la UE quince, todos poseían la etiqueta de países libres y poseían unos índices de libertad política acordes a unos niveles altos de desarrollo.

En las segundas imágenes se aprecia un cambio significativo. Tras la disolución de la antigua Unión Soviética, se dan grandes cambios en Europa, lo que provoca que a partir de 1991 se formen nuevas regiones en el continente, algunas de las cuales se adherirán a Europa y adoptarán sus medidas, y otras irán por libre.

Ilustración 2. Mapa de libertad política según "Freedom in the World" en los años 1995-96.



Fuente: Freedom House

Ilustración 3. Mapa de libertad política según "Freedom in the World" en los años 1995-96.



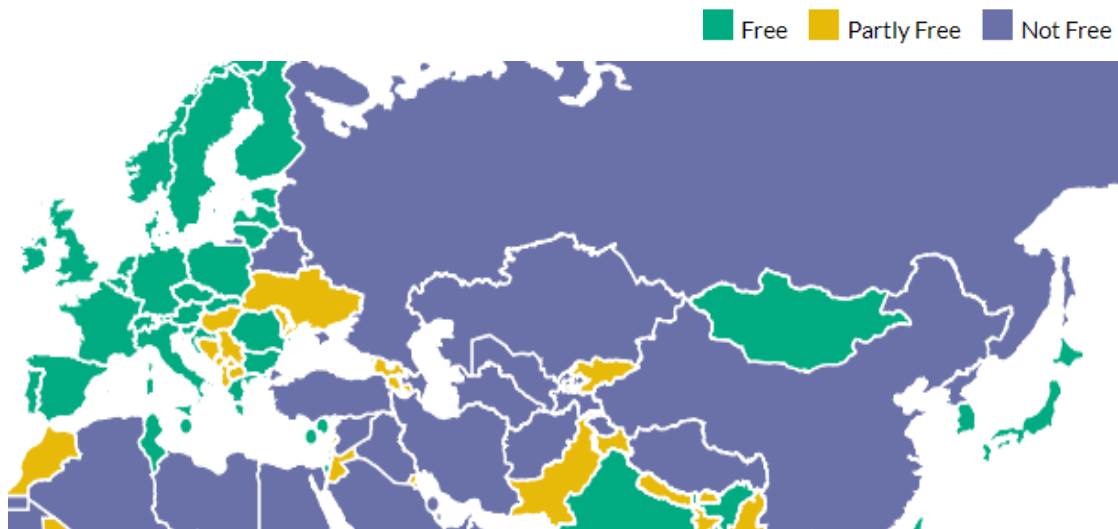
Fuente: Freedom House

Como queda claro en las ilustraciones número 2 y 3, a partir de los años noventa, el continente europeo presenta una situación muy variopinta en lo que a libertad política se refiere: la desintegración de la URSS provoca que los países que se unen a la Unión Europea (Estonia, Letonia y Lituania) cambien por completo su situación: pasan de estar bajo una dictadura con total restricción, privación de libertad y derechos de los ciudadanos, a formar parte de una gran comunidad de países la cual era muy diferente a lo que venían viviendo, eso implicó que cambiarán su condición de países que no son libres a ser considerados parcialmente libres.

Los países de la URSS que no se unieron a Europa formaron la Comunidad de Estados Independientes, una organización compuesta por once repúblicas exsoviéticas, las cuales tienen entre ellas tratados y acuerdos tanto económicos, como de defensa etc. Sin embargo, apreciamos en el mapa que la gran mayoría de regiones, exceptuando Rusia, Georgia y Armenia, se encuentran bajo un índice muy bajo de libertad y unos derechos civiles muy limitados a los ciudadanos, propios de repúblicas que siguen experimentando regímenes parecidos al que tenían durante los años que duró la Unión Soviética.

La última ilustración que se analiza es el mapa de este año (ilustración 4), en el que los cambios apreciados no son del todo significativos, aunque por ejemplo observamos que Rusia ha perdido su condición de país “*Partly Free*” para pasar a tener la etiqueta de “*Not free*”, mientras que otros miembros de la CEI siguen conservando el mismo estatus que venían teniendo unos años atrás. Esto arroja algo de luz sobre cómo la baja o casi nula calidad institucional de estas regiones, y la baja libertad política que poseen, les impide crecer y poder desarrollarse para estar al nivel de países como los que se unieron a Europa tras la disolución de la URSS. Estos países cuentan con libertades establecidas y que están comenzando a prosperar gracias a unos buenos niveles de libertades y derechos para los ciudadanos, con poca corrupción y cuyos líderes políticos basan su gobierno en la democracia, y cuyo capital social se destina a mejorar las diferentes áreas del propio país.

Ilustración 4. Mapa de libertad política según "Freedom in the World" en el año 2019.



Fuente: Freedom House

5.2. Análisis gráfico

A la hora de llevar a cabo el análisis gráfico, se ha optado por realizarlo mediante técnicas de estadística descriptiva. Mediante gráficos de dispersión, se comparan diferentes dimensiones institucionales que son relevantes para diferenciar la calidad institucional de los países, generando tanto la línea de tendencia del gráfico, como la ecuación de la recta, para que aporten más información al análisis.

Para esta parte, se han utilizado tres bases de datos: la base de libertad política de los países de “Freedom House”, la de libertad económica del “Fraser Institute”, y las bases de “World Governance Indicators” “World Development Indicators” del Banco Mundial. El Índice de Libertad Económica desarrollado por el Fraser Institute, “mide el grado en que las políticas e instituciones de los países apoyan la libertad económica. Las piedras angulares de la libertad económica son la elección personal, el intercambio voluntario, la libertad para ingresar a los mercados y competir, y la seguridad de la persona y las propiedades privadas”. Y, por último, los Worl Governance Indicators, “son indicadores agregados combinan las opiniones de un gran número de encuestados de empresas, ciudadanos y expertos en países industriales y en desarrollo. Se basan en más de 30 fuentes de datos individuales producidas por una variedad de institutos de estudio, grupos de expertos, organizaciones no gubernamentales, organizaciones internacionales y empresas del sector privado” (Cada uno de los índices se definirán

más adelante). Y la base de datos World Development Indicators, “es una recopilación de estadísticas relevantes, de alta calidad y comparables internacionalmente sobre el desarrollo global y la lucha contra la pobreza. La base de datos contiene 1.600 indicadores de series de tiempo para 217 economías y más de 40 grupos de países, con datos de muchos indicadores que se remontan a más de 50 años”.

El año de referencia a la hora de tomar los datos ha sido el 1991, aunque de algunos países no aparecían datos hasta años más tarde, cosa que ocurría igual con algunas bases de datos. Posteriormente se han calculado las medias de todos los años de todos los estimadores y esos valores serán los que se usarán a la hora de hacer las gráficas.

Primero se comenzará estableciendo una comparación de los países de la UE quince con los de la URSS, para luego comparar los países de la ya extinta comunidad que se unieron a Europa, y los que formaron la Comunidad de Estados Independientes.

Hay que destacar que se han encontrado diferentes problemas o dificultades a la hora de realizar este análisis gráfico: aparte de lo mencionado anteriormente con los años de referencia, hay que añadir que algunos países no estaban presentes en algunas bases de datos, o que algunas presentaban la información en años agrupados y no desgranaban por años.

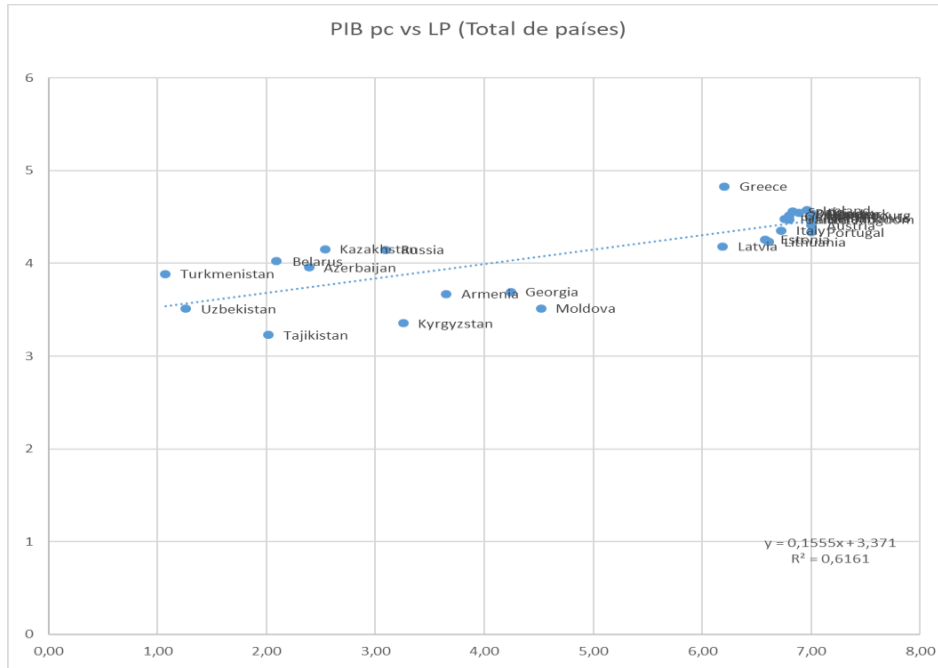
Comparación con las variables de libertad política y libertad económica:

Para empezar, se va a analizar la relación entre libertad política y económica de los países, con una variable de desarrollo como es el PIB per cápita PPA en valores corrientes del año 2011 (la cual va a ser la referencia a la hora de elaborar todos los gráficos, este caso hemos tomado). En este caso, la escala de medida de la libertad política va de uno a siete, siendo más libre políticamente cuando más pequeño es el índice². En el caso de la libertad económica, la escala iba de uno a diez. Luego realizaremos el mismo tipo de comparación entre los países que se desanexionaron de la URSS, los que se unieron a Europa y los que crearon la CE

² Para llevar a cabo el análisis conjunto de estas variables hubo que realizar un cambio de escala en la variable Libertad política para facilitar la interpretación de los resultados

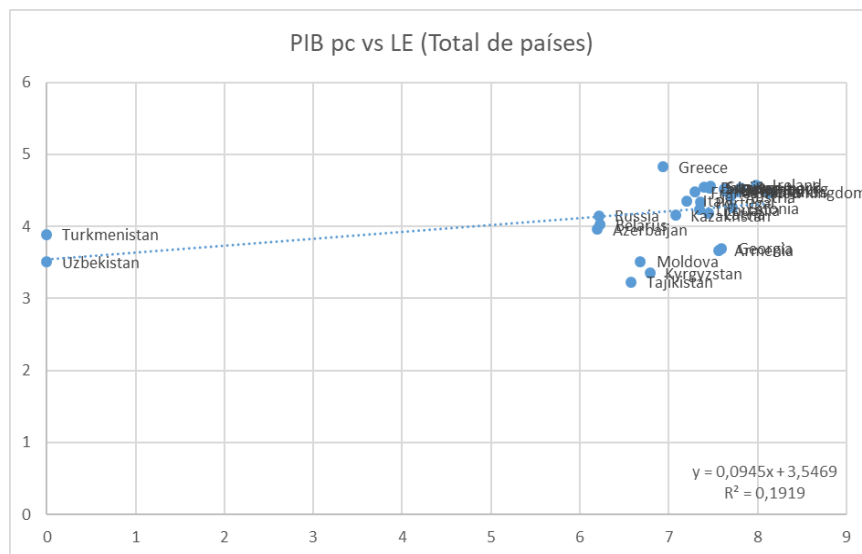
Calidad institucional y desarrollo en las ex-repúblicas soviéticas: un análisis comparativo con la UE-15.

Gráfico 1. Comparación de las variables PIB per cápita y Libertad Política del total de países.



Fuente: Elaboración Propia

Gráfico 2. Comparación de las variables PIB per cápita y libertad económica del total de países.



Fuente: Elaboración Propia

Como se observa en los dos primeros gráficos, se puede determinar que ambas variables poseen influencia sobre el crecimiento económico, aunque la relación con la variable de Libertad Política es mayor. Mientras que en el segundo gráfico se aprecia una relación clara entre ambas variables, están representados dos grupos de países

claramente, los que experimentaron unos buenos niveles de crecimiento económico gracias a sus cifras de Libertad Política, y otro grupo que no.

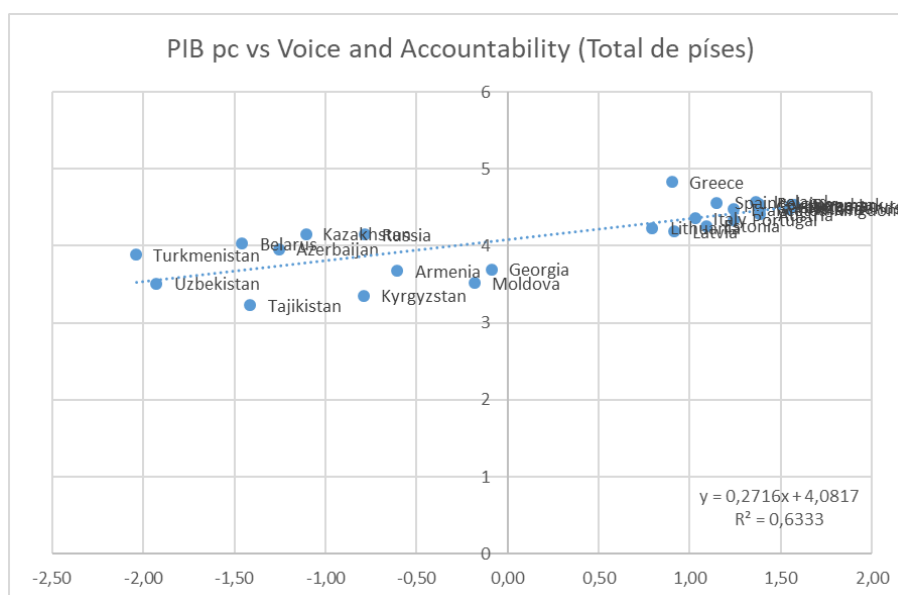
En el segundo gráfico que no se aprecia tan bien la relación, se ve una muestra más homogénea de países, salvo los dos atípicos (los cuáles no poseían valor en el índice de Libertad Económica). Es decir, que el hecho de que un país pueda tener un índice alto de libertad económica no se traduce en un crecimiento económico a nivel generalizado, ya que los países que pertenecían a la URSS poseían unos buenos niveles de esta variable, sin embargo, estaban bajo la dictadura de un régimen que les privaba de todo tipo de libertades básicas a los ciudadanos.

Comparación con otras variables:

Ahora se va a proceder a realizar el mismo tipo de comparación, utilizando la misma variable de desarrollo como base (PIB per cápita) de los mismos países que en el apartado anterior, pero sin embargo ahora estableceremos la comparación con otros indicadores institucionales que hay que tener en cuenta a la hora de llevar a cabo el análisis y extraer las primeras conclusiones. Estas variables han sido extraídas de la base de datos “World Governance Indicators”:

a) Relación PIB pc con variable “Voice and Accountability”:

Gráfico 3. Comparación de las variables PIB per cápita y “voice and accountability”

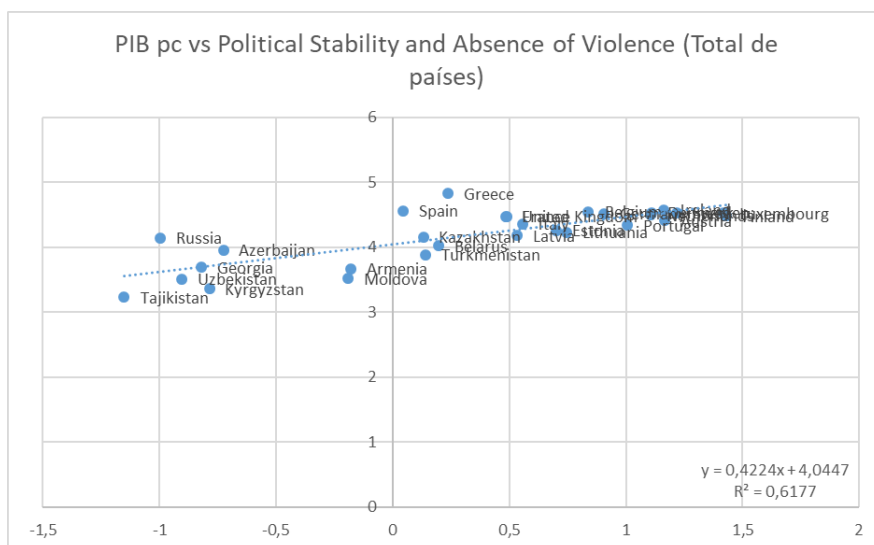


Fuente: Elaboración Propia

Esta variable está definida en la base de datos World Governance Indicators de la siguiente forma: “Refleja las percepciones de hasta qué punto los ciudadanos de un país pueden participar en la selección de su gobierno, así como la libertad de expresión, la libertad de asociación y unos medios de comunicación libres”. En el gráfico se ve que la relación entre ambas variables posee un carácter bastante directo. Según lo que nos indica el gráfico, los países que en los que los ciudadanos se sentían partícipes de poder elegir el gobierno y poseer diferentes tipos de libertades asociadas a ello, experimentaban un crecimiento económico mayor (UE 15) que los que no permitían que los ciudadanos tuvieran voz en lo que la elección del gobierno respecta, con las libertades asociadas a ello (URSS).

b) Relación PIB pc con variable “Political Stability and Absence of Violence/Terrorism”:

Gráfico 4. Comparación de las variables PIB per cápita y “Political Stability and Absence of Violence”.



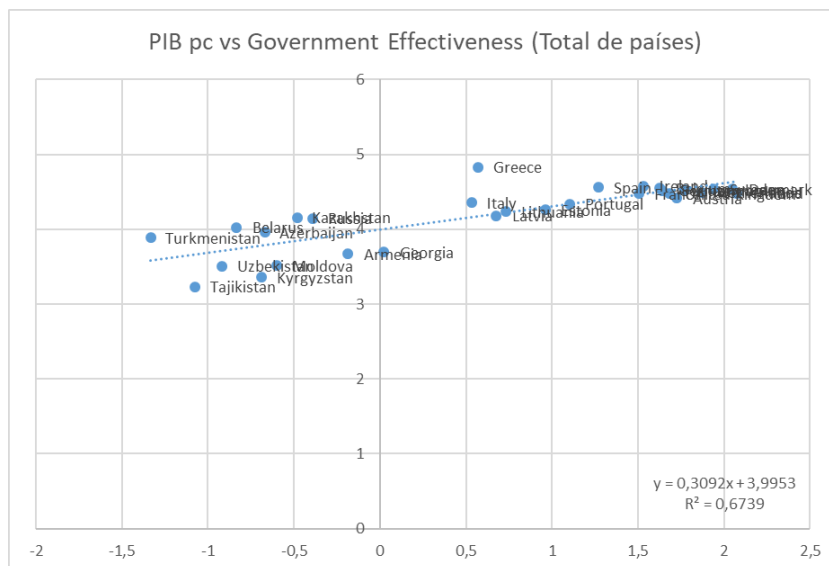
Fuente: Elaboración Propia

Esta variable está definida como: “Estabilidad política y ausencia de violencia/terrorismo miden las percepciones de la probabilidad de inestabilidad política y/o violencia por motivos políticos, incluido el terrorismo”. Se aprecia una relación directa también entre las variables, es decir, que la ausencia de inestabilidad política y violencia permite a los países experimentar un crecimiento económico mayor. También se pueden ver niveles de crecimiento similares entre países que pertenecían a la UE y los que

pertenecían a la URSS, los cuales se asemejan en cuanto a los niveles de ausencia de violencia y estabilidad política.

c) Relación PIB pc con variable “Government Effectiveness”:

Gráfico 5. Comparación de las variables PIB per cápita y “Government Effectiveness”.

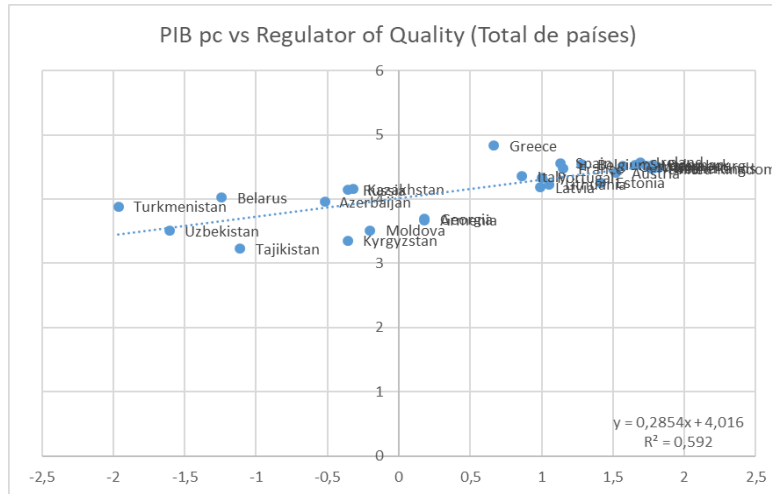


Fuente: Elaboración Propia

La variable Government Effectiveness: “Refleja las percepciones de la calidad de los servicios públicos, de la administración y el grado su independencia de las presiones políticas, la calidad de la formulación y ejecución de las políticas y la credibilidad del compromiso del gobierno con tales políticas”. La relación entre ambas variables en este caso es muy fuerte, lo cual quiere decir que una buena percepción de los ciudadanos sobre la efectividad de las políticas de su gobierno, y unos servicios públicos y administraciones de calidad, generan que el país crezca en términos económicos. En este caso ambos grupos de países se encuentran perfectamente definidos en torno a esta variable, observando una clara diferencia entre los países que pertenecían a la URSS y los de la UE 15.

d) Relación PIB pc con variable “Regulator of Quality”:

Gráfico 6. Comparación de las variables PIB per cápita y libertad económica del total de países.

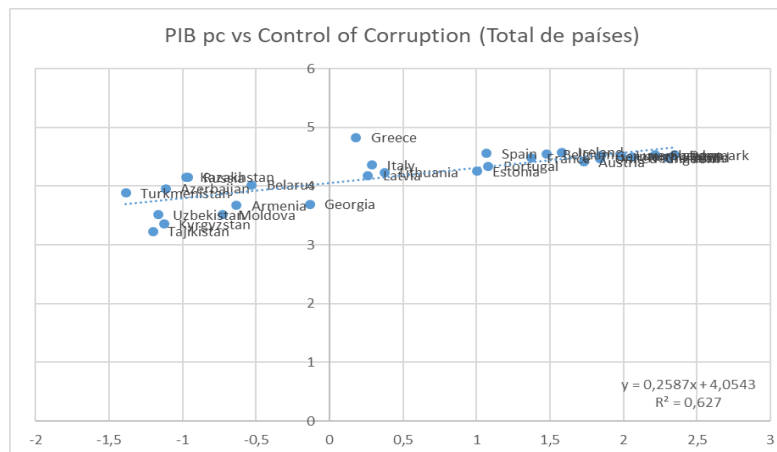


Fuente: Elaboración propia

La variable “Regulator of Quality”: “Refleja la percepción que se tiene de la capacidad del gobierno para formular e implementar políticas y regulaciones que se traducen en un desarrollo del sector privado”. Se aprecia cómo ambas variables están relacionadas entre sí, por lo que el hecho de tener una buena percepción sobre la capacidad del Gobierno de una nación, y que este responda con una capacidad para formular políticas que beneficien al país, esto se traducirá en un crecimiento económico casi seguro.

e) Relación PIB pc con variable “Control of Corruption”:

Gráfico7. Comparación de las variables PIB per cápita y “Control of Corruption”.

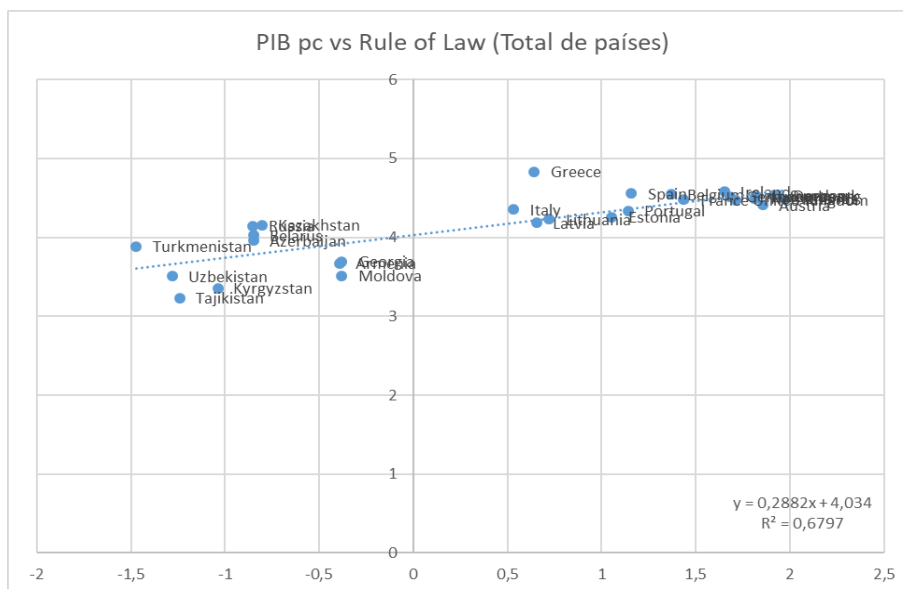


Fuente: Elaboración propia

El indicador de corrupción: “Refleja las percepciones de la medida en que se ejerce el poder público para obtener ganancias privadas, incluidas formas pequeñas y grandes de corrupción, así como la "captura" del estado por parte de las élites y los intereses privados”. En resumen, hace referencia a cómo controlan los países en cuestión el tema de la corrupción, si permite o restringe este tipo de prácticas dentro de sus fronteras. El gráfico no hace otra cosa más que corroborar la relación entre las variables, es decir que, si un país es capaz de establecer determinados mecanismos que frenen las prácticas de carácter corrupto, eso se traducirá en que el país crecerá en términos económicos.

f) Relación PIB pc con variable “Rule of Law”:

Gráfico 8. Comparación de las variables PIB per cápita y “Rule of Law”.



Fuente: Elaboración propia

“Refleja las percepciones de hasta qué punto los agentes confían y respetan las reglas de la sociedad y, en particular, la calidad del cumplimiento de los contratos, los derechos de propiedad, la policía y los tribunales, así como la probabilidad de delincuencia y violencia”. En este caso, el propio gráfico vuelve a dejar claro que ambas variables tienen una relación bastante directa entre ambas. Un estado en el que existe respeto por parte del ciudadano por las normas y las autoridades que rigen la nación, unido a unos niveles bajos de delincuencia y violencia, ayuda al país en concreto a

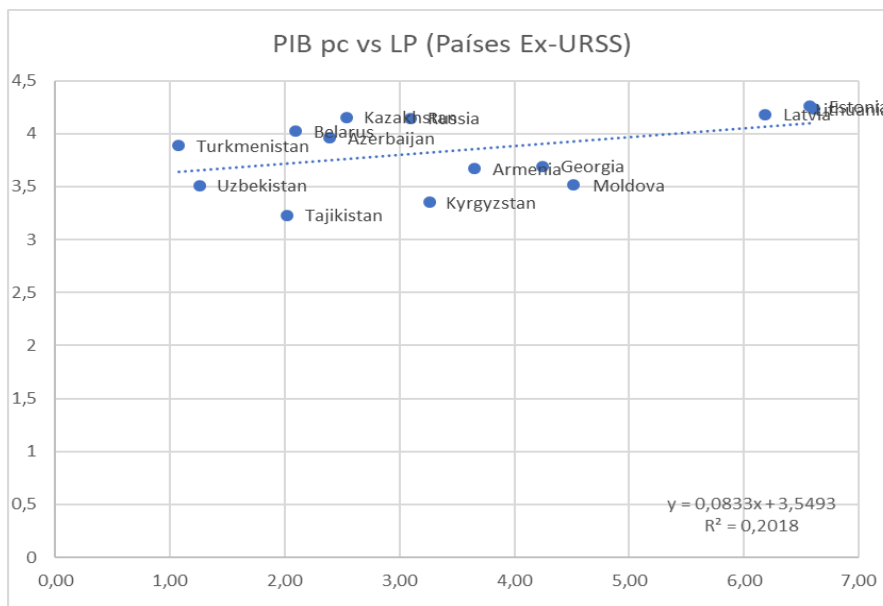
experimentar un crecimiento que le hace situarse a la par de otras potencias del continente.³

Comparación sobre los países que formaban a URSS:

Después de haber realizado una primera comparación sobre la muestra del total de países que englobaba los que pertenecían a la URSS y los que formaban la UE 15, ahora se va a realizar el análisis de las mismas variables, pero prestando especial atención al grupo de países que formaban la URSS en ese momento, y que a partir de los años noventa hasta nuestros días tomaron rumbos diferentes, como se ha ido mencionando a lo largo del estudio. De ahí, se extraerán unas primeras conclusiones sobre la relación entre calidad institucional y crecimiento.

a) Relación PIB pc con Libertad Política:

Gráfico 9. Comparación de las variables PIB per cápita y libertad política de los países Ex URSS.

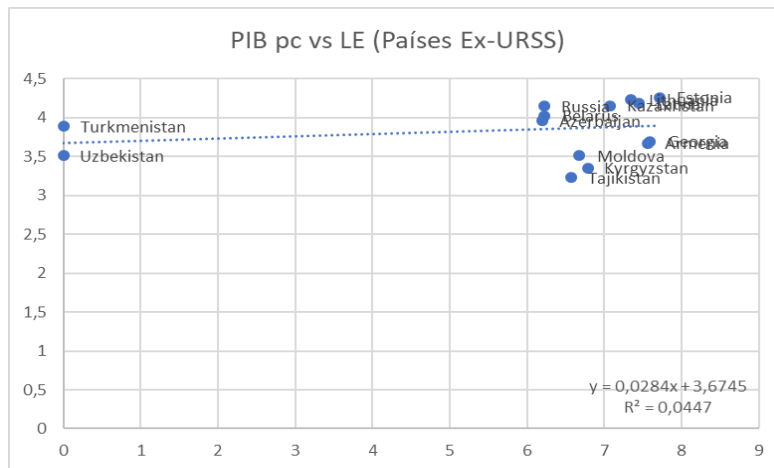


Fuente: Elaboración propia

³ Hay que destacar que al llevar a cabo este tipo de estudios, se genera un problema de endogeneidad que no se puede corregir, por lo que los resultados presentados son solo aproximaciones.

b) Relación PIB pc con Libertad Económica:

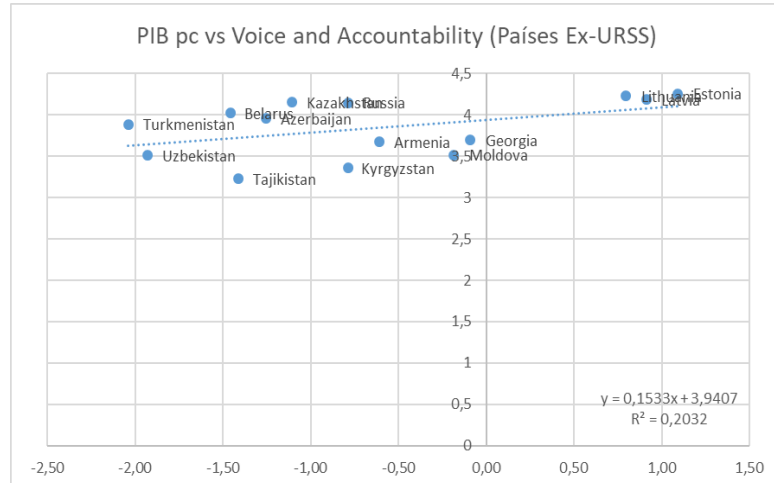
Gráfico 10. Comparación de las variables PIB per cápita y libertad económica de los países Ex URSS.



Fuente: Elaboración propia

c) Relación PIB pc con variable “Voice and Accountability”:

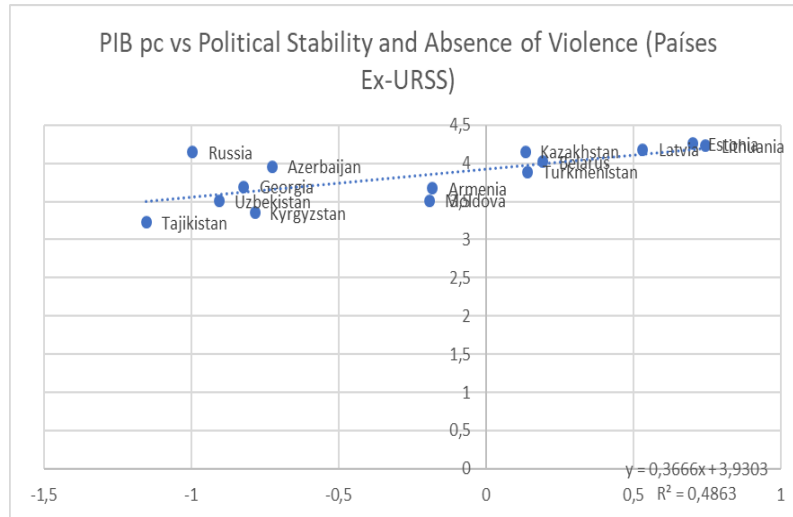
Gráfico 11. Comparación de las variables PIB per cápita y “Voice and Accountability” de los países



Ex URSS. Fuente: Elaboración propia

d) Relación PIB pc con variable “Political Stability and Absence of Violence/Terrorism”:

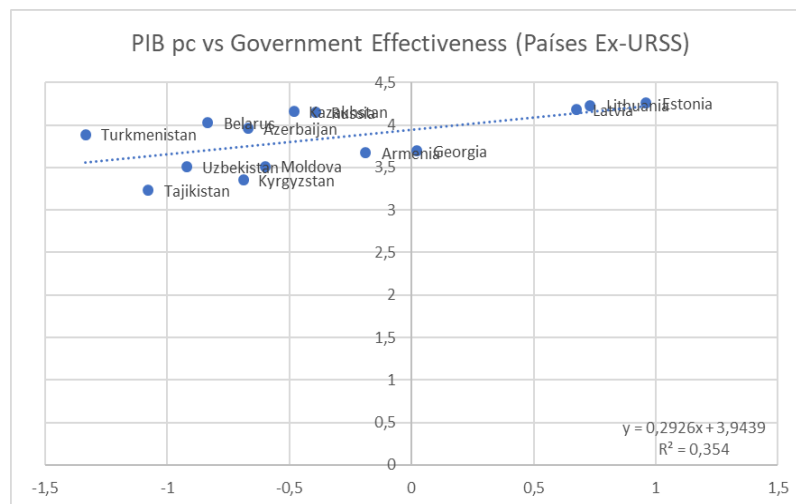
Gráfico 12. Comparación de las variables PIB per cápita y “Political Stability and absence of Violence” de los países Ex URSS. Fuente: Elaboración propia



Violence” de los países Ex URSS. Fuente: Elaboración propia

e) Relación PIB pc con variable “Government Effectiveness”:

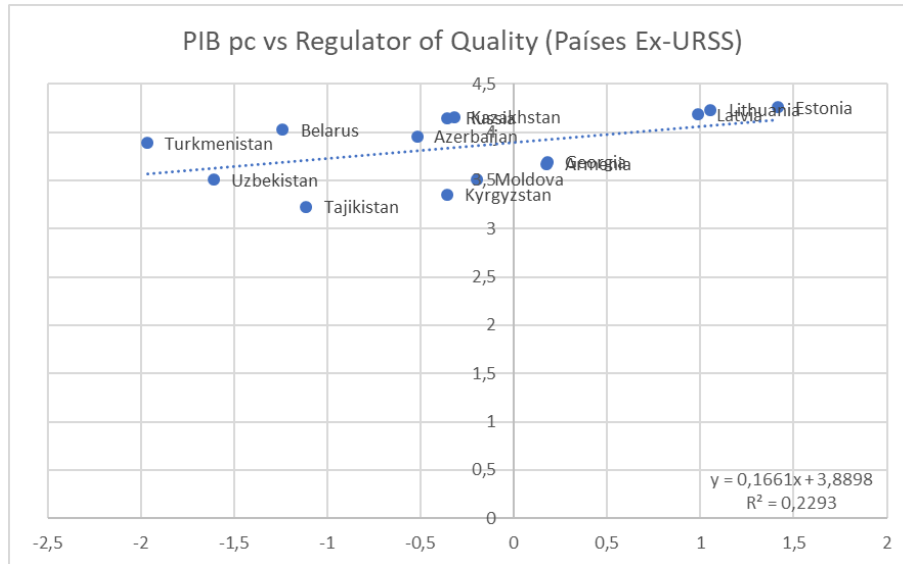
Gráfico 13. Comparación de las variables PIB per cápita y “Government Effectiveness” de los países Ex URSS. Fuente: Elaboración propia



Ex URSS. Fuente: Elaboración propia

f) Relación PIB pc con variable “Regulator of Quality”:

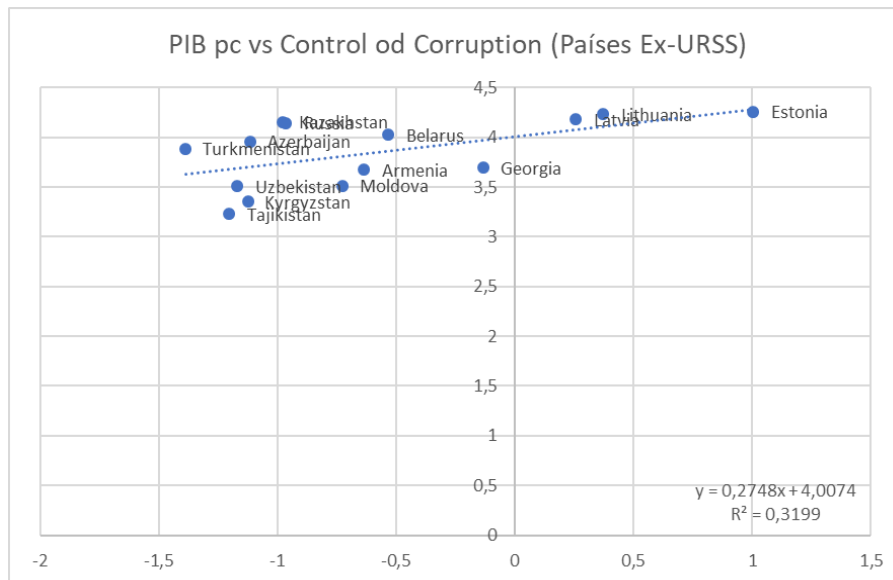
Gráfico 14. Comparación de las variables PIB per cápita y “Regulator of quality” de los países Ex URSS



Fuente: Elaboración propia

g) Relación PIB pc con variable “Control of Corruption”:

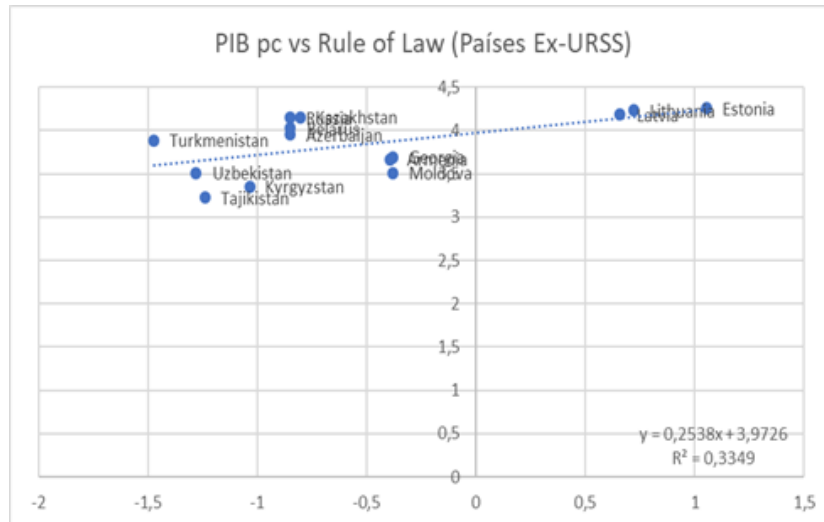
Gráfico 15. Comparación de las variables PIB per cápita y “Control of Corruption” de los países Ex URSS



Fuente: Elaboración propia

h) Relación PIB pc con variable “Rule of Law”:

Gráfico 16. Comparación de las variables PIB per cápita y “Rule of Law” de los países Ex URSS



Fuente: Elaboración propia

Como se ve en el conjunto de gráficos la relación entre las variables de comparación en el caso de este grupo de países no es del todo directa. Esto se debe a que, probablemente estamos realizando una comparación entre países de características similares, y no se generan tantas diferencias en los resultados como en el análisis anterior. Sin embargo, como se observa hay un grupo de países que presentan una mejor situación que los demás en cada una de las comparaciones, ese conjunto coincide con los tres países que tras la disolución de la URSS tomaron la decisión de unirse a Europa (Estonia, Letonia y Lituania), hecho que con los años reviertan su situación y pasen de estar bajo una dictadura que les permitía tener apenas libertades, a formar parte de una comunidad de estados totalmente democráticos y liberales, que con los años les permitió mejorar en todos los ámbitos, e incluso poder tener una buena posición y un crecimiento con niveles superiores a países que llevaban más años que estos dentro de lo que es la Unión Europea.

Los coeficientes R2 de cada uno de los gráficos ayudan a poder completar el análisis. En la primera situación de estudio, que corresponde al total de los países, se aprecia que todos los coeficientes se mueven en torno a valores parecidos, es decir, en esta situación de estudio, se puede afirmar que la relación entre variables se cumple al estar comparando dos grupos diferentes de países con situaciones completamente

distintas. En este primer caso, las variables que juegan un papel más importante en el crecimiento económico son el respeto a las normas impuestas por el gobierno por parte de los ciudadanos, a la par que una buena percepción sobre los servicios ofrecidos por el gobierno y una buena formulación de políticas por parte de este. Para resumir, gracias a los valores de los coeficientes, los cuales son bastante óptimos y demuestran gran parte del modelo, la hipótesis de que las instituciones influyen en el crecimiento económico de los países queda demostrada.

En el segundo caso, el análisis se centraba en los países que pertenecían a URSS, se ve claramente que este grupo de países no cumple la relación establecida, ya que los coeficientes explican un porcentaje bajo del modelo. Está claro que el grupo de países comparado en este caso posee bastantes diferencias en lo que a lo institucional se refiere en comparación con los países de la UE 15. Aún así, podemos determinar que hay un grupo de países que tras la desagregación de la URSS mejoraron su estatus considerablemente, y hace referencia al grupo de países que pasaron a formar parte de la Unión Europea (Estonia, Letonia, Lituania). No hay ninguna duda de que fue un cambio favorecedor, ya que pasaron de estar bajo una dictadura que les permitía tener apenas libertades, a una mejora institucional muy importante en cosa de pocos años.

Queda claro tras un primer análisis que la calidad institucional juega un papel clave en el estudio, el tener unas instituciones saneadas y no corruptas, que permitan las libertades del ciudadano, hace que los países crezcan más y mejor. Como hemos podido observar, unas buenas instituciones que inviertan en capital social y en el bienestar general de los ciudadanos pueden conseguir incluso que los países mejoren en términos generales de manera muy positiva con el paso de unos pocos años.

6. Conclusiones:

El objetivo principal del trabajo no era otro que intentar analizar la contribución que tienen las instituciones sobre el crecimiento económico en los países europeos. Por ello, hemos llevado a cabo un estudio haciendo hincapié en las variables que más influencia podían tener sobre el modelo, para luego presentar los resultados de manera gráfica mediante estadística descriptiva.

Tras haber llevado a cabo este análisis queda clara la importancia de la calidad institucional para que exista crecimiento económico, pero, sin embargo, surgen diferentes aspectos a comentar.

El crecimiento económico y las diferencias entre países han conseguido situar a las instituciones en el centro del análisis conforme han ido avanzando los años, como herramienta para intentar responder a todas esas cuestiones sobre las disparidades entre naciones.

Se ha realizado un primer estudio tratando lo que sería el marco teórico del tema en cuestión, en el que se analizaban todas las dimensiones que pueden afectar a la calidad institucional de los países, teniendo en cuenta también la situación particular de cada uno de ellas. A continuación, se estudió el fenómeno del populismo, sus características, y la influencia que puede tener sobre el crecimiento de los países, tomando como referencia a autores versados en el tema en cuestión.

Luego se ha realizado un ejercicio práctico, tomando la variable del PIB per cápita de cada país, y comparándola con alguno de los principales indicadores de calidad institucional que existen actualmente hoy en día, para el total de países, y solo para los países europeos que integraban la antigua URSS. Los resultados obtenidos fueron más que satisfactorios y ayudaran a obtener unas conclusiones más fiables y responder a las hipótesis de manera satisfactoria.

Como hemos comentado al inicio del apartado, no existe ningún tipo de duda de que unas instituciones sanas y de calidad generan en los países unos efectos muy positivos, traducidos en un crecimiento económico de carácter general, y en unos niveles altos de desarrollo generalmente.

Otra conclusión extraída del estudio es, que los indicadores, aunque posean una gran utilidad, pueden generar discrepancias a la hora de llevar a cabo el análisis: existen una gran cantidad de indicadores institucionales, los cuales, sin embargo, influyen de manera diferente sobre el modelo económico en cuestión, ya que cada país posee unas características económicas, geográficas y sociales que lo hacen diferente al resto. También, es importante la decisión de cuáles tomar como referencia a la hora de llevar a cabo el estudio. Hay que tener en cuenta también los problemas de endogeneidad generados al llevar a cabo el análisis del modelo en cuestión.

En la parte de análisis gráfico, establecimos una comparación entre la variable PIB per cápita en unidades constantes del año 2011 con los indicadores “World Governance Indicators” y “World Development Indicators”, en conjunto con las variables Libertad Política desarrollada por Freedom House y Libertad económica por el Fraser Institute, sacando los siguientes resultados: en cuanto a la variable de libertad política, queda claro el efecto positivo que esta tiene sobre el crecimiento, aunque a su vez genera alguna disparidad en términos equitativos, y el efecto que pueden tener determinados grupos de presión, situación que suele darse en los países con carácter desarrollado. La libertad económica se aprecia como una variable con menos representación en términos de crecimiento económico, aunque sin embargo, su influencia positiva es consensuada por todos los estudios en los que se ha analizado.

Los demás indicadores nos ofrecen relaciones positivas sobre su influencia sobre el crecimiento, siendo en ambas situaciones el respeto a las normas impuestas por el gobierno por parte de los ciudadanos, a la par que una buena percepción sobre los servicios ofrecidos por el gobierno y una buena formulación de políticas por parte de este, aportando unos resultados muy positivos en líneas generales. Volver a comentar, que los resultados carecen de carácter absoluto, dados los problemas de endogeneidad generados al realizar este tipo de análisis.

Para finalizar, hay que destacar también la influencia de los movimientos populistas en el tema de estudio, los cuáles pueden tener efectos negativos sobre el crecimiento y desarrollo de los países, dado su carácter represivo e incluso algunas veces totalitario, el cual suele ir asociado muchas veces a unas instituciones corruptas y poco saneadas, y dando lugar a países carentes de cualquier tipo de libertad, y retrasando el desarrollo de los mismos, como queda claro cuando se trata el tema de la URSS, y los países que se unen a la Unión Europea, los cuáles mejoran notablemente su

Calidad institucional y desarrollo en las ex-repúblicas soviéticas: un análisis comparativo con la UE-15.

condición y pasan de “parcialmente libres” a “totalmente libres” con el paso del tiempo.

7. Bibliografía:

- Adam, A., & Delis, M. D. (2010). «*¿Are democratic governments more efficient?*» European Journal of Political Economy.
- Aghion, P., & Alesina, A. y. (2008). *Democracy, Technology and Growth*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
- Aixalá, J. y Fabro, G (2011). *Calidad institucional y crecimiento económico: nuevos avances y evidencia*. Ekonomiaz.
- Ali, A. y. (2002). *Institutional distortions, economic freedom, and growth*. Cato Journal.
- Azman-Saini, W., & Baharumshah, A. Z. (2010). *Foreign direct investment, economic freedom and economic growth: International evidence*. Economic Modelling.
- Barraycoa, J. (2016). *El Populismo en la Europa Contemporánea*. Verbo, núm. 549-550 (2016), 831-851.
- Barro, R. J. (1996). *Democracy and Growth*. Journal of Economic Growth,.
- Bergh, A. y. (2010). *¿Do liberalization and globalization increase income inequality?* European Journal of Political Economy.
- Canovan, M. (1981). *Populism*. New York: Harcourt Brace Jovanovich.
- Cavallo, A. F. (2010). *Are crises good for long-term growth? The role of political institutions*. Journal of Macroeconomics.
- Cole, J. H. (2003). *The contribution of economic freedom to world economic growth, 1980-1999*. Cato Journal.
- Dawson, J. W. (2003). *Casuality in the freedom-growth relationship*. European Journal of Politycal Economy.
- Del Monte, A. y. (2001). *Public expenditure, corruption, and economic growth: the case of Italia*. European Journal of Political Economy.
- Durlauf, S. N. (2005). *Social Capital*. Handbook of Economic Growth.
- Hall, R. E., & Jones, C. I. (1999). *Why do some countries produce so much more output per worker than others*. Quarterly Journal of Economics.
- Hanke, H. y. (1997). *Economic freedom, prosperity, and equality: a survey*. Cato Journal.

Calidad institucional y desarrollo en las ex-repúblicas soviéticas: un análisis comparativo con la UE-15.

- Hennessy, A. (1970). *América Latina*. Buenos Aires: Amorrortu, pp. 39-42.
- J., L. F. (2002). *Macroeconomía en la economía global*. Buenos Aires: Pearson Education.
- Jon-A-Pin, R. (2009). *On the measurement of political instability and its impact on economic growth*. European Journal of Political Economy.
- Knack, S. y. (1997). *Does Social Capital Have an Economic Payoff? A CrossCountry Investigation*. Quarterly Journal of Economics.
- Levine, W. E. (1997). *Africa's Growth tragedy: Policies and Ethnic Divisions*. Quarterly Journal of Economics.
- Mauro, P. (1997). *Why Worry about Corruption?* Washington: Economic Issues, 6, International Monetary.
- Minkenber, M. (2013). *La derecha radical populista en Alemania*.
- North, D. C. (1990). *Institutions, Institutional Change, and Economic Performance*. New York: Cambridge University Press.
- Olson, M. (1982). *The Rise and Decline of Nations*. New Heaven: Yale University Press.
- Rodrik, D. (1999). *Where did all the growth go? External shocks, social conflict, and growth collapses*. Journal of Economic Growth.
- Sanders, D. (1981). *Patterns of Political Instability*. London, United Kingdom: The Macmillan Press LTD.
- Savarino, F. (2006). *Populismo: perspectivas europeas y latinoamericanas*,. Espiral, Estudios sobre Estado y Sociedad Vol. XIII No. 37.
- Shils, E. (1956). *The torment of secrecy*. New York: The Free Press.
- Stroup, M. (2007). *Economic Freedom, democracy and the quality of life*. World Development.
- Tanzi, V. y. (2002). *Corruption, Growth and Public Finances*. International Monetary Fund.

Varsakelis, N. C. (2006). *Education, political institutions and innovate activity: a crosscountry empirical investigation*. Research Policy.

Anexos

1. Tabla de Libertad Política:

LP	Media	Cambio de escala	PIB pc	Media	LOG PIB
Armenia	4,35	3,65	Armenia	4685,92796	3,67079561
Azerbaijan	5,61	2,39	Azerbaijan	9068,94767	3,9575569
Belarus	5,91	2,09	Belarus	10582,1887	4,0245755
Estonia	1,43	6,57	Estonia	18076,5101	4,25711459
Kazakhstan	5,46	2,54	Kazakhstan	14304,5073	4,1554729
Kyrgyzstan	4,74	3,26	Kyrgyzstan	2263,80834	3,35483966
Latvia	1,81	6,19	Latvia	15234,1707	4,18281882
Lithuania	1,39	6,61	Lithuania	17041,5518	4,23150914
Moldova	3,48	4,52	Moldova	3264,02341	3,51375326
Russia	4,91	3,09	Russia	13978,3147	4,14545481
Tajikistan	5,98	2,02	Tajikistan	1696,94433	3,2296676
Turkmenistan	6,93	1,07	Turkmenistan	7705,63057	3,88680818
Uzbekistan	6,74	1,26	Uzbekistan	3234,28658	3,5097785
Georgia	3,76	4,24	Georgia	4937,67196	3,69352223
Belgium	1,11	6,89	Belgium	35070,1939	4,54493817
Germany	1,20	6,80	Germany	32802,3644	4,51590515
France	1,24	6,76	France	29999,4221	4,47711289
Italy	1,28	6,72	Italy	22714,1273	4,35629605
Luxembourg	1,00	7,00	Luxembourg	33360,9475	4,52323838
Netherlands	1,00	7,00	Netherlands	31061,13	4,49221725
Denmark	1,00	7,00	Denmark	34254,3323	4,53471551
Ireland	1,04	6,96	Ireland	37631,2893	4,5755491
United Kingdom	1,20	6,80	United Kingdom	29752,0038	4,47351622
Greece	1,80	6,20	Greece	67654,6652	4,83029775
Spain	1,17	6,83	Spain	36252,3833	4,55933656
Portugal	1,00	7,00	Portugal	21796,4137	4,33838504
Austria	1,00	7,00	Austria	25853,6335	4,41252159
Finland	1,00	7,00	Finland	30399,7783	4,48287042
Sweden	1,00	7,00	Sweden	34210,6856	4,53416178

2. Tabla de Libertad Política:

Países	LE	PIB pc	Media	LOG PIB
Armenia	7,55769231	Armenia	4685,92796	3,67079561
Azerbaijan	6,19461538	Azerbaijan	9068,94767	3,9575569
Belarus	6,23	Belarus	10582,1887	4,0245755
Estonia	7,71166667	Estonia	18076,5101	4,25711459
Kazakhstan	7,075	Kazakhstan	14304,5073	4,1554729
Kyrgyzstan	6,795	Kyrgyzstan	2263,80834	3,35483966
Latvia	7,44944444	Latvia	15234,1707	4,18281882
Lithuania	7,34722222	Lithuania	17041,5518	4,23150914
Moldova	6,68	Moldova	3264,02341	3,51375326
Russia	6,22	Russia	13978,3147	4,14545481
Tajikistan	6,57428571	Tajikistan	1696,94433	3,2296676
Turkmenistan	#;DIV/0!	Turkmenistan	7705,63057	3,88680818
Uzbekistan	#;DIV/0!	Uzbekistan	3234,28658	3,5097785
Georgia	7,59357143	Georgia	4937,67196	3,69352223
Belgium	7,3972043	Belgium	35070,1939	4,54493817
Germany	7,6219464	Germany	32802,3644	4,51590515
France	7,29462394	France	29999,4221	4,47711289
Italy	7,20668693	Italy	22714,1273	4,35629605
Luxembourg	7,63328926	Luxembourg	33360,9475	4,52323838
Netherlands	7,63169822	Netherlands	31061,13	4,49221725
Denmark	7,80581963	Denmark	34254,3323	4,53471551
Ireland	7,98542518	Ireland	37631,2893	4,5755491
United Kingdom	8,12557517	United Kingdom	29752,0038	4,47351622
Greece	6,9308625	Greece	67654,6652	4,83029775
Spain	7,47260119	Spain	36252,3833	4,55933656
Portugal	7,35108751	Portugal	21796,4137	4,33838504
Austria	7,69002188	Austria	25853,6335	4,41252159
Finland	7,77147592	Finland	30399,7783	4,48287042
Sweden	7,45997419	Sweden	34210,6856	4,53416178

Calidad institucional y desarrollo en las ex-repúblicas soviéticas: un análisis comparativo con la UE-15.

3. Tabla de la variable “Voice and accountability”:

Países	Voice and accountability	PIB pc	Media	LOG PIB
Armenia	-0,61	Armenia	4685,928	3,6707956
Azerbaijan	-1,25	Azerbaijan	9068,9477	3,9575569
Belarus	-1,46	Belarus	10582,189	4,0245755
Estonia	1,09	Estonia	18076,51	4,2571146
Kazakhstan	-1,11	Kazakhstan	14304,507	4,1554729
Kyrgyzstan	-0,79	Kyrgyzstan	2263,8083	3,3548397
Latvia	0,91	Latvia	15234,171	4,1828188
Lithuania	0,79	Lithuania	17041,552	4,2315091
Moldova	-0,18	Moldova	3264,0234	3,5137533
Russia	-0,78	Russia	13978,315	4,1454548
Tajikistan	-1,41	Tajikistan	1696,9443	3,2296676
Turkmenistan	-2,04	Turkmenistan	7705,6306	3,8868082
Uzbekistan	-1,93	Uzbekistan	3234,2866	3,5097785
Georgia	-0,09	Georgia	4937,672	3,6935222
Belgium	1,38	Belgium	35070,194	4,5449382
Germany	1,38	Germany	32802,364	4,5159051
France	1,24	France	29999,422	4,4771129
Italy	1,03	Italy	22714,127	4,3562961
Luxembourg	1,55	Luxembourg	33360,947	4,5232384
Netherlands	1,55	Netherlands	31061,13	4,4922173
Denmark	1,57	Denmark	34254,332	4,5347155
Ireland	1,36	Ireland	37631,289	4,5755491
United Kingdom	1,38	United Kingdom	29752,004	4,4735162
Greece	0,90	Greece	67654,665	4,8302977
Spain	1,15	Spain	36252,383	4,5593366
Portugal	1,24	Portugal	21796,414	4,338385
Austria	1,38	Austria	25853,633	4,4125216
Finland	1,55	Finland	30399,778	4,4828704
Sweden	1,57	Sweden	34210,686	4,5341618

4. Tabla de la variable “Political stability and absence of violence”:

Países	Political	PIB pc	Media	LOG PIB
Armenia	-0,181644	Armenia	4685,928	3,6707956
Azerbaijan	-0,724811	Azerbaijan	9068,9477	3,9575569
Belarus	0,1948271	Belarus	10582,189	4,0245755
Estonia	0,7029967	Estonia	18076,51	4,2571146
Kazakhstan	0,1340121	Kazakhstan	14304,507	4,1554729
Kyrgyzstan	-0,783837	Kyrgyzstan	2263,8083	3,3548397
Latvia	0,5319888	Latvia	15234,171	4,1828188
Lithuania	0,7460087	Lithuania	17041,552	4,2315091
Moldova	-0,189949	Moldova	3264,0234	3,5137533
Russia	-0,995429	Russia	13978,315	4,1454548
Tajikistan	-1,151607	Tajikistan	1696,9443	3,2296676
Turkmenistan	0,1404986	Turkmenistan	7705,6306	3,8868082
Uzbekistan	-0,904633	Uzbekistan	3234,2866	3,5097785
Georgia	-0,820661	Georgia	4937,672	3,6935222
Belgium	0,8374604	Belgium	35070,194	4,5449382
Germany	0,9055628	Germany	32802,364	4,5159051
France	0,4875069	France	29999,422	4,4771129
Italy	0,5552553	Italy	22714,127	4,3562961
Luxembourg	1,4192908	Luxembourg	33360,947	4,5232384
Netherlands	1,1069754	Netherlands	31061,13	4,4922173
Denmark	1,110433	Denmark	34254,332	4,5347155
Ireland	1,1610186	Ireland	37631,289	4,5755491
United Kingdom	0,486205	United Kingdom	29752,004	4,4735162
Greece	0,2353226	Greece	67654,665	4,8302977
Spain	0,0453493	Spain	36252,383	4,5593366
Portugal	1,0044043	Portugal	21796,414	4,338385
Austria	1,166689	Austria	25853,633	4,4125216
Finland	1,4291836	Finland	30399,778	4,4828704
Sweden	1,2181418	Sweden	34210,686	4,5341618

Calidad institucional y desarrollo en las ex-repúblicas soviéticas: un análisis comparativo con la UE-15.

5. Tabla de la variable “Government effectiveness”:

Países	GovernmentEffectiveness	PIB pc	Media	LOG PIB
Armenia	-0,188222432	Armenia	4685,928	3,6707956
Azerbaijan	-0,669077664	Azerbaijan	9068,9477	3,9575569
Belarus	-0,83304856	Belarus	10582,189	4,0245755
Estonia	0,960399935	Estonia	18076,51	4,2571146
Kazakhstan	-0,480547885	Kazakhstan	14304,507	4,1554729
Kyrgyzstan	-0,687188595	Kyrgyzstan	2263,8083	3,3548397
Latvia	0,677031371	Latvia	15234,171	4,1828188
Lithuania	0,730501525	Lithuania	17041,552	4,2315091
Moldova	-0,59818749	Moldova	3264,0234	3,5137533
Russia	-0,392530809	Russia	13978,315	4,1454548
Tajikistan	-1,076927803	Tajikistan	1696,9443	3,2296676
Turkmenistan	-1,333607856	Turkmenistan	7705,6306	3,8868082
Uzbekistan	-0,918932777	Uzbekistan	3234,2866	3,5097785
Georgia	0,023326606	Georgia	4937,672	3,6935222
Belgium	1,624783673	Belgium	35070,194	4,5449382
Germany	1,642042944	Germany	32802,364	4,5159051
France	1,506317465	France	29999,422	4,4771129
Italy	0,532262162	Italy	22714,127	4,3562961
Luxembourg	1,772121687	Luxembourg	33360,947	4,5232384
Netherlands	1,870954194	Netherlands	31061,13	4,4922173
Denmark	2,051237853	Denmark	34254,332	4,5347155
Ireland	1,533183198	Ireland	37631,289	4,5755491
United Kingdom	1,684375186	United Kingdom	29752,004	4,4735162
Greece	0,567891566	Greece	67654,665	4,8302977
Spain	1,268933506	Spain	36252,383	4,5593366
Portugal	1,102411531	Portugal	21796,414	4,338385
Austria	1,727379968	Austria	25853,633	4,4125216
Finland	2,076609837	Finland	30399,778	4,4828704
Sweden	1,940123878	Sweden	34210,686	4,5341618

6. Tabla de la variable “Regulator of quality”:

Países	RegulatorQual	PIB pc	Media	LOG PIB
Armenia	0,176766431	Armenia	4685,928	3,6707956
Azerbaijan	-0,518813822	Azerbaijan	9068,9477	3,9575569
Belarus	-1,242039938	Belarus	10582,189	4,0245755
Estonia	1,413088202	Estonia	18076,51	4,2571146
Kazakhstan	-0,321318769	Kazakhstan	14304,507	4,1554729
Kyrgyzstan	-0,355543508	Kyrgyzstan	2263,8083	3,3548397
Latvia	0,987563459	Latvia	15234,171	4,1828188
Lithuania	1,053468362	Lithuania	17041,552	4,2315091
Moldova	-0,200759012	Moldova	3264,0234	3,5137533
Russia	-0,357220556	Russia	13978,315	4,1454548
Tajikistan	-1,112985426	Tajikistan	1696,9443	3,2296676
Turkmenist	-1,964790106	Turkmenist	7705,6306	3,8868082
Uzbekistan	-1,608490731	Uzbekistan	3234,2866	3,5097785
Georgia	0,180086801	Georgia	4937,672	3,6935222
Belgium	1,276882272	Belgium	35070,194	4,5449382
Germany	1,568757214	Germany	32802,364	4,5159051
France	1,149609682	France	29999,422	4,4771129
Italy	0,860641244	Italy	22714,127	4,3562961
Luxembourg	1,731913661	Luxembourg	33360,947	4,5232384
Netherlands	1,817829471	Netherlands	31061,13	4,4922173
Denmark	1,7775562	Denmark	34254,332	4,5347155
Ireland	1,689555143	Ireland	37631,289	4,5755491
United King	1,776686982	United King	29752,004	4,4735162
Greece	0,665336448	Greece	67654,665	4,8302977
Spain	1,13278479	Spain	36252,383	4,5593366
Portugal	1,001056144	Portugal	21796,414	4,338385
Austria	1,520816797	Austria	25853,633	4,4125216
Finland	1,774343327	Finland	30399,778	4,4828704
Sweden	1,652010177	Sweden	34210,686	4,5341618

Calidad institucional y desarrollo en las ex-repúblicas soviéticas: un análisis comparativo con la UE-15.

7. Tabla de la variable “Control of corruption”:

Países	CoC	PIB pc	Media	LOG PIB
Armenia	-0,636778	Armenia	4685,928	3,6707956
Azerbaijan	-1,11468	Azerbaijan	9068,9477	3,9575569
Belarus	-0,531853	Belarus	10582,189	4,0245755
Estonia	1,0040224	Estonia	18076,51	4,2571146
Kazakhstan	-0,977548	Kazakhstan	14304,507	4,1554729
Kyrgyzstan	-1,123752	Kyrgyzstan	2263,8083	3,3548397
Latvia	0,2577684	Latvia	15234,171	4,1828188
Lithuania	0,3719565	Lithuania	17041,552	4,2315091
Moldova	-0,72458	Moldova	3264,0234	3,5137533
Russia	-0,963448	Russia	13978,315	4,1454548
Tajikistan	-1,202717	Tajikistan	1696,9443	3,2296676
Turkmenistan	-1,386367	Turkmenistan	7705,6306	3,8868082
Uzbekistan	-1,168201	Uzbekistan	3234,2866	3,5097785
Georgia	-0,133821	Georgia	4937,672	3,6935222
Belgium	1,4771052	Belgium	35070,194	4,5449382
Germany	1,8428361	Germany	32802,364	4,5159051
France	1,3748377	France	29999,422	4,4771129
Italy	0,2882434	Italy	22714,127	4,3562961
Luxembourg	1,9842767	Luxembourg	33360,947	4,5232384
Netherlands	2,0597541	Netherlands	31061,13	4,4922173
Denmark	2,3463914	Denmark	34254,332	4,5347155
Ireland	1,5820352	Ireland	37631,289	4,5755491
United Kingdom	1,8399569	United Kingdom	29752,004	4,4735162
Greece	0,1807102	Greece	67654,665	4,8302977
Spain	1,0690238	Spain	36252,383	4,5593366
Portugal	1,0803258	Portugal	21796,414	4,338385
Austria	1,7289876	Austria	25853,633	4,4125216
Finland	2,2990707	Finland	30399,778	4,4828704
Sweden	2,2139623	Sweden	34210,686	4,5341618

8. Tabla de la variable “Rule of law”:

Países	RuleofLaw	PIB pc	Media	LOG PIB
Armenia	-0,391704	Armenia	4685,928	3,6707956
Azerbaijan	-0,849783	Azerbaijan	9068,9477	3,9575569
Belarus	-0,849783	Belarus	10582,189	4,0245755
Estonia	1,0524534	Estonia	18076,51	4,2571146
Kazakhstan	-0,804819	Kazakhstan	14304,507	4,1554729
Kyrgyzstan	-1,034858	Kyrgyzstan	2263,8083	3,3548397
Latvia	0,6559662	Latvia	15234,171	4,1828188
Lithuania	0,7196197	Lithuania	17041,552	4,2315091
Moldova	-0,381029	Moldova	3264,0234	3,5137533
Russia	-0,851152	Russia	13978,315	4,1454548
Tajikistan	-1,238683	Tajikistan	1696,9443	3,2296676
Turkmenistan	-1,471839	Turkmenistan	7705,6306	3,8868082
Uzbekistan	-1,278762	Uzbekistan	3234,2866	3,5097785
Georgia	-0,379776	Georgia	4937,672	3,6935222
Belgium	1,3680172	Belgium	35070,194	4,5449382
Germany	1,6819581	Germany	32802,364	4,5159051
France	1,4373504	France	29999,422	4,4771129
Italy	0,5308309	Italy	22714,127	4,3562961
Luxembourg	1,8158989	Luxembourg	33360,947	4,5232384
Netherlands	1,810397	Netherlands	31061,13	4,4922173
Denmark	1,9331758	Denmark	34254,332	4,5347155
Ireland	1,6523174	Ireland	37631,289	4,5755491
United Kingdom	1,7141232	United Kingdom	29752,004	4,4735162
Greece	0,6418075	Greece	67654,665	4,8302977
Spain	1,1575438	Spain	36252,383	4,5593366
Portugal	1,1435885	Portugal	21796,414	4,338385
Austria	1,8579591	Austria	25853,633	4,4125216
Finland	1,9760745	Finland	30399,778	4,4828704
Sweden	1,9160017	Sweden	34210,686	4,5341618

9. Tabla de Pib pc a precios constantes a unidades del año 2011:

Country Name	Media
Armenia	4685,928
Azerbaijan	9068,9477
Belarus	10582,189
Estonia	18076,51
Kazakhstan	14304,507
Kyrgyz Republic	2263,8083
Latvia	15234,171
Lithuania	17041,552
Moldova	3264,0234
Russian Federation	13978,315
Tajikistan	1696,9443
Turkmenistan	7705,6306
Uzbekistan	3234,2866
Georgia	4937,672
Austria	35070,194
Belgium	32802,364
France	29999,422
Greece	22714,127
Germany	33360,947
Finland	31061,13
Denmark	34254,332
Ireland	37631,289
Italy	29752,004
Luxembourg	67654,665
Portugal	21796,414
Spain	25853,633
United Kingdom	30399,778
Sweden	34210,686