



A few days before meeting Francisco Jarauta for our conversation, we received a text of his, “Los tiempos de la arquitectura”, which we have included in the digital version of this second number of the magazine. It has the same title as the opening lecture of the 2013-2014 Academic Course, a lecture he had given on the 26th September in the assembly room of the Engineering and Architecture School at the University of Zaragoza, reason why we understood that he thought of our conversation as having already started then.

Yesterday I was really touched, you know? I went to the ICO Foundation, in Zorrilla Street. They have created this thing called *The Architect is Present*. They are five architects from around the world: one team is Norwegian; they work in Burma [Yashar Hanstad and Andreas Grøntvedt Gjertsen], an Indian [Anupama Kundoo], the very famous from Burkina Faso living in Berlin, and progressively gaining acceptance, the Kéré [Diébédo Francis Kéré], a German, Anna Heringer, a Paraguayan [Solano Benítez], all building architectures without adequate resources. Architectures which aim to reuse material. Obviously, this material is, for example, bamboo; also mud and different kinds of fired clay, joints made from cane,

structures... They have organized five consecutive workshops, one per architect, so the architect comes and spends a couple of weeks here. Yesterday I counted about twenty-something students. They were working with this architect who comes from Paraguay, a so-called Benítez. They were making models, and each workshop, at the entrance of the room at the ICO Foundation, there on the left, deposits and classifies the models that are made. It is definitely very enjoyable, very interesting. There is this most interesting photographic report. I was touched. They introduce all their ability and competence to the production process; they keep to not traditional ethnic shapes, but building techniques which could be considered an experiment of anti-architecture. Josepg Rykwert loves these things. It is definitely not like going to Lagos, as do those from Alicante. The Suisse Bank Foundation, definitely an important foundation, has paid attention to these kinds of projects in different fields. It has various ways of being put into practice in Schools and that's why this architect from Burkina Faso has obtained such prestige. I listened to him not long ago giving a talk in Lugano about the different kinds of public space that African tradition had created. Five small huts build up a square, it's not necessary to think much about it. And this square is so one neighbour can talk at a certain distance

# Conversación con Francisco Jarauta

## Conversation with Francisco Jarauta

CARMEN DÍEZ, JAVIER MONCLÚS  
Y RICARDO S. LAMPREAVE

Hotel de las Letras, Madrid  
30 de abril de 2014  
30 April 2014

Pocos días antes de reunirnos para conversar con Francisco Jarauta recibimos un texto suyo, “Los tiempos de la arquitectura”, que hemos incluido en la versión digital de este segundo número de la revista. Tiene el mismo título de la lección de apertura del curso académico 2013-2014 que había impartido el pasado 26 de septiembre en el salón de actos de la Escuela de Ingeniería y Arquitectura de la Universidad de Zaragoza, por lo que entendimos que imaginaba nuestra conversación ya iniciada entonces.

Ayer me emocioné, ¿sabéis? Fui al ICO, en la calle Zorrilla. Han montado *The Architect is Present*. Son cinco arquitectos de todo el mundo: unos noruegos que trabajan en Birmania [Yashar Hanstad y Andreas Grøntvedt Gjertsen], una india [Anupama Kundoo], el famosísimo de Burkina Faso que vive en Berlín, y que hace escuela, el Kéré [Diébédo Francis Kéré], una alemana, Anna Heringer, un paraguayo [Solano Benítez], montando todas arquitecturas pobres. Arquitecturas para una recuperación del material. Obviamente el material es, por ejemplo, el bambú; también el barro y los distintos tipos de cocción, las articulaciones de cañas y estructuras... Han organizado cinco talleres sucesivos, uno por arquitecto, para que el arquitecto venga a pasar dos semanas. Ayer

conté veintitantos estudiantes. Estaban trabajando con uno que viene de Paraguay, un tal Benítez. Estaban haciendo maquetas, y cada taller, a la entrada de la sala de ICO, allá a la izquierda, deposita y archiva las maquetas que hace. Es sumamente entretenida, es muy interesante. Hay un *reportage* fotográfico interesantísimo. Me emocioné. Incorporan toda su competencia a los procesos de producción, mantienen no formas étnico-tradicionales, sino la construcción de lo que podría llamarse un experimento de *anti-architecture*. Estas cosas le gustan mucho a Joseph Rykwert. Desde luego no es ir a Lagos, como hacen los de Alicante. La Fundación de la Banca Suiza, una fundación importante, ha prestado mucha atención a estos proyectos en diferentes campos. Tiene muchas aplicaciones a Escuelas, por eso ha adquirido tanto prestigio este arquitecto de Burkina Faso. Le escuché hacer poco en Lugano hablando de los tipos de espacio público que la tradición africana había creado. Cinco cabañitas construyen una plaza, no hay que darle muchas vueltas. Y la plaza es para que una vecina pueda hablar a distancia con otra vecina. A veces las vecinas son las siete mujeres de un solo hombre, que en estos sistemas sólo sirve para trabajar el campo y para procrear. En el resto manda la primera mujer, las cosas no se discuten. Son historias de Burkina Faso.

**CONVERSACIÓN CON FRANCISCO JARAUTA**

Carmen Díez Medina, Javier Monclús  
y Ricardo S. Lampreave

with another neighbour. Sometimes, these neighbours are seven women related to just one man, who in these systems are only useful as work labour and for childbearing. Apart from that, it is the first wife who rules over the rest, they argue over nothing. These are the stories of Burkina Faso.

Now it is the opening of the Biennale on Koolhaas, the preview is on the 4th and 5th. It's given the Arsenale the leading role in what we could call the basic typological elements: window, door, column... those we can identify as well as their variations. But the problem is, in fact, evolving the concept of building. The XX Century is very broad, not only because huge progresses have been made within the history of architecture itself, but because other transformations have also taken place, an invasion of the architecture field by the current available technologies, concerning materials, but above all, concerning structures. That would be the case of the image of the new project by Foster for London, the tallest one in London. Of course, it had to be the tallest building in London; he wasn't able to build the Russian, the Russia Tower for Moscow, which was the emblem for the new ring in Moscow. But his images don't give you enough information. This transformation in the field of architecture, maybe currently, coexists with other ways of thinking. This year's Pritzker awarded to Shigeru Ban gives a perspective about small architecture, where material itself is another material. It is a current debate that is taking place and that the economic crisis is favouring.

In the text you sent us, "Los tiempos de la arquitectura", you call for the need of rethinking the world, since the problems have become different from the ones before, their complexity being increasingly greater, you mention we need a new idea, we require something new. One of the things we thought about when discussing these binaries of the title of the magazine was the level of antagonism it could hold. You also referred to architecture as the best possible laboratory to hold and face this ineluctable challenge.

The decisive thing is that a new space has been created, a new space close to this rethinking you talk about. There is an element which makes us rethink things, not only architecture, but other facts related to the social experience within a new complexity. Let's be serious: there is a decisive *in-put*, literally demographic, and however, demography has never been considered as a social science, forgetting that immense praise that Marx made of Malthus: everything changes when the demographic parameters are modified. And not only because of that chapter where the law of demand is put into practice,

but because, the social issue and in its context the urban issue, has acquired an unheard-of dimension in the past history. The most important issue concerning the XX Century is that the world population has gone from 1.300 million inhabitants in 1900, to the 7.300 million that we are today. Thousands of years of history to reach those 1.300, the population that China or India hold today. Everything that we have created as to be the theory of the city was based on a certain concept of its history, and this history of the city, was by definition, western societies. We have been the historians of the city. We have built it based on an empirically proven territory which is the history of our cities. It would be good to read some of the wonderful texts on the medieval city, or on the great sultanates... In the XI Century there were only two large cities in the world, the two capital cities: the one of the Abbasid Caliphate, Bagdad, the great city of the world, and the one of the other Caliphate, the Umayyad, which is Cordoba, which appeared miraculously. There were no Romes nor Istambuls, nor Paris', nothing. Only two cities which look at each other, and which configure a real cultural laboratory, where sciences, arts, medicine, and other various disciplines are developed as well as political practices. It is obviously now, when the demography is changing the map, when because of nervousness of the response that has prevailed during these fifteen years basically in relation to social sciences, is now modifying the way we see things, thus we now focus on the new problems, the new situation, of an emerging social structure, which moves, emergent and also, so to speak, fragmented. There is no longer a global parameter, a famous unifying element... Recently I have read that text written by Eugenio d'Ors, entitled *Cúpula y monarquía*. I have suffered a delirious anguish after reading it. How can he possibly! He has just finished writing about Palladio, when immediately after he writes about "cúpula y monarquía" (power and monarchy). He well knows what it is all about: In such a tremendous society as the baroque one was, the king, the monarchy, that was the ultimate guarantee, the unifying element that put together that world. The great beauty of *La vida es sueño* takes place when the King, Basilio, brings his court from Poland together, to present his abdication. I no longer want to be king, I want to be a man of the Baroque, dedicated to high mathematics, the man of fiction, the man of the possible worlds of Leibnitz, and I do not want to be an administrator. To take this decision in the court in Poland, was more interesting than doing so in the Madrilenian Alcazar, Felipe IV was not in for these issues, he was building other networks: marrying his daughter to the Emperor, or marrying his other daughter to Luis XIV. These were other *entendements*.

Ahora se inaugura la Biennale de Koolhaas, el 4 y el 5 es la *preview*. Ha dado al espacio del Arsenale el protagonismo de lo que podríamos llamar elementos tipológicos básicos: ventana, puerta, columna... los que podemos identificar y sus variaciones. Pero el problema es, más bien, elaborar la evolución del concepto de construcción. El siglo XX es muy abierto, no solamente porque por una parte se han producido las grandes aceleraciones dentro de lo que sería la propia historia formal de la arquitectura sino porque también se han producido otras transformaciones, una invasión del territorio de la arquitectura por las disponibilidades tecnológicas, que tienen que ver con los materiales pero, sobre todo, con las estructuras. Sería el caso de la imagen del nuevo proyecto de Foster para Londres, el más alto de Londres. Por supuesto que tendría que ser el edificio más alto de Londres, no pudo construir la *Russian*, la Torre Rusia para Moscú, que era el emblema del nuevo anillo de Moscú. Pero la imagen no te da suficiente información. Esta transformación de la arquitectura, quizás en este momento, convive con otros modos de pensar. El Pritzker de este año a Shigeru Ban da una perspectiva de la pequeña arquitectura, donde el material es el otro material. Es un debate que se está generando y que la crisis lo está favoreciendo.

**En el texto que nos enviaste, "Los tiempos de la arquitectura", abogas por la necesidad de repensar el mundo, dado que los problemas han pasado a ser otros, que su complejidad es notablemente mayor, que necesitamos una idea nueva, una nueva exigencia. Una de las cuestiones que nos planteamos con este binomio del título de la revista era pensar cuánto pueden tener de antagónicos. También te referías a la arquitectura como el mejor laboratorio posible para encarar este inaplazable desafío.**

Lo determinante es que se haya generado un espacio próximo a este repensar al que os referís. Hay un elemento que obliga a repensar, no solamente el hecho de la arquitectura, también otros hechos relacionados con la experiencia de lo social inscrita en una nueva complejidad. Seamos serios: hay un *in-put* decisivo, literalmente demográfico, y sin embargo la demografía nunca ha sido considerada como una ciencia social, olvidando aquel elogio inmenso que hace Marx de Malthus: todo cambia cuando se modifican los parámetros demográficos. Y no solamente por aquel capítulo aplicado de la ley de la demanda, sino porque el hecho social, y en su declinación el hecho urbano, ha adquirido unas dimensiones inéditas en la historia anterior. El hecho más importante del siglo XX es que la población del mundo ha pasado de 1.300

millones de habitantes en 1900, a los 7.300 millones que hoy somos. Miles de años de historia humana para llegar a 1.300, la población que hoy ya tiene China o India. Todo lo que nosotros hemos construido como teoría de la ciudad se apoyó en una determinada concepción de su historia, y esta historia de la ciudad era, por definición, occidental. Los historiadores de la ciudad hemos sido nosotros. La hemos construido sobre un territorio empíricamente probado que es la historia de nuestras ciudades. Convendría leer todavía algunos maravillosos textos sobre la ciudad medieval, o sobre los grandes sultanatos... En el siglo XI sólo había dos grandes ciudades en el mundo, las dos capitales: la del califato *abbasida*, Bagdad, la gran ciudad del mundo, y la del otro califato, el omeya, que es Córdoba, aparecida de forma milagrosa. No había entonces ni romas, ni estambules, ni parisés, ni nada. Sólo dos ciudades que se miran entre sí, y que configuran un auténtico laboratorio cultural, donde se desarrollan las ciencias, las artes, las medicinas, saberes varios... y las prácticas políticas. Es obviamente en este momento, al cambiar la demografía el mapa, cuando el nerviosismo de las respuestas que ha regido durante estos quince años fundamentalmente las ciencias sociales nos está modificando la mirada, de manera que ahora focalizamos nuevos problemas, nuevas situaciones, de una estructura social emergente, que se mueve emergente y además, cómo decirlo, fragmentada. Ya no tenemos un hilo global, una cúpula famosa que unifique... He leído recientemente ese texto de Eugenio d'Ors, *Cúpula y monarquía*. Me ha producido una angustia delirante. ¡Pero qué atrevimiento! Acaba de escribir sobre Palladio, e inmediatamente después escribe sobre "cúpula y monarquía". Él bien sabe de qué va la cosa: en una sociedad tremenda como aquella sociedad barroca, el rey, la monarquía, era la última garantía, la cúpula que daba unidad a todo ese mundo. La gran belleza de *La vida es sueño* se produce cuando el rey, Basilio, convoca a su corte de Polonia, la noble corte de Polonia, para presentar su abdicación. Yo no quiero ser más rey, quiero ser hombre barroco, dedicado a las más altas matemáticas, el hombre de la ficción, el hombre de los mundos posibles de Leibnitz, yo no quiero ser administrador. Que lo ponga en la corte de Polonia tenía más gracia que ponerlo en el Alcázar madrileño, Felipe IV no estaba para estas historias, estaba construyendo otros tejidos: poner a su hija como esposa del Emperador, o poner a la otra hija como esposa de Luis XIV. Eran otros *entendements*.

**Estos cambios son muy evidentes en ciudades como Praga. La mitad de la población vive en una ciudad barroca fascinante, pero hay una segunda Praga, donde vive la otra**

**CONVERSACIÓN CON FRANCISCO JARAUTA**

Carmen Díez Medina, Javier Monclús  
y Ricardo S. Lampreave

These changes are very obvious in cities such as Prague. Half of the population lives in a fascinating baroque city, but there is a second Prague, where the other half lives, where there was no land market, full of neighbourhoods of blocks of houses and towers. It seems difficult to give full responsibilities to modern projects. On the one hand, let's remember the repentance, for example, of Hilberseimer acknowledging the excesses of radicals, or the tremendous guilt Hall sets on Corbusier's followers, versus his "nosotros gustamos del aire puro y del sol a raudales" (we like fresh air and lots of sun), versus the real understanding, of the fact that the world had changed.

Le Goff has just died, Jacques Le Goff, two months ago. I was lucky enough to spend a whole week with him in Fontevraud. Fontevraud is a great French abbey, very close to Nantes, where the Loire comes to an end. It is a great abbey altered by the revolution, it was even a jail, and now it has been recovered. There, Richard, the Braveheart is buried. It is shocking to see during the weekends people going through the cloisters with black capes and red crosses. Will these be the true ghosts of Fontevraud? Not at all, its nostalgic British people who, even today, come to see the grave of Richard, the Braveheart. I was lucky to be there with Le Goff, seeing them. His last book, a wonderful book entitled: do we have to tell the story by bits? [*Faut-il vraiment découper l'histoire en tranches?*, Seul, 2014], holds the thesis that the Middle Ages, lasted until 1680. Olimpic! It proves that nobody used the word renaissance in the sense we use it until 1680 when the book written by Burkhardt [*La civiltà del Rinascimento in Italia*] appears, and starts the fashion of using this word, in the context of an eclectic world, without ideas, betraying a long tradition which reaches Viollet-le-Duc, when he restores Carcassone, where the real grid was to be found in the Middle Ages and not the Renaissance. In Prague, for example, the most astonishing thing is, you have probably observed it, is how you go from the Malá Strana, the gothic city, civil, to the baroque city without that *transfer* that characterizes a calm example of Renaissance. In the German culture, in many German cities, Bamberg for example, you come out of a medieval cloister, a century before the gothic one in Prague, and you come across an archbishops' palace which is totally rococo. What's happened? There's something missing here. This is an issue that is coming back and becoming part of the agenda in a most interesting way. The way of thinking, not that they stopped doing gothic style architecture, but the mentality, the way of thinking, it remained til 1680.

The Modern Movement, has it finished or not? Its utopic tension could remain. In every moment you have to dream the future, you have to think it. Probably, now, we wouldn't think about that future in terms of a large rationalist construction. We could maybe think about it in a different way. The question that arises is, how? This is the question. But none of us has the answer...it is an intellectual exercise, it requires critical analysis, we have to redimension, to redimension that critical analysis. And, obviously, it is the soul, so to speak, of our own work.

Today there is strong change in the whole configuration of social rethinking: the micro aspects, the aspects concerning new territorial geographies... Architecture bears, as ever today I would say, an agenda of independent problems, which condition, because they have always conditioned, its work: it's about doing and building the human habitat, building Mans' house. When you reread the classics from the Modern Movement, when you read Mies in the year 31, when you read Le Corbusier himself in texts dating the thirties, when beginning to build the hall of residence for the athletes for the Berlin Olympics, you still find something which is still admirable, exemplary: the ethic and utopic tension of the Modern Movement, which intelligently realized the transformation that had taken place in the industrial society but which also realized that some deeper and greater transformations were still to come, transformations which are irreversible. We don't have the models of what the new type of society is going to be. We don't have them because the ones we have aren't useful, because they do exist. London's development for example, the development of the Parisian *banlieu* during the fifties and sixties. How do we rethink the development of the large cities around the world? Why every XX Century city draws its planning, its ring, Zorzi says, with what concepts? The Modern Movement arose with that optimism, being aware as Mies says in the year 31 or in the year 29, that Mans' house doesn't yet exist, but- this adversative sentence has a tremendous strength- the conditions of the time will make it necessary. It is not about thinking in terms of the Modern Movement the house as being the house itself, but the Modern ways of living. How do you live Modern? When in the Heidegger conference in Darmstadt, in those conversations in Darmstadt, defeated Germany, all the intellectual people of every field come together, the problem they face is how to live. But, to be able to reach this living, we have to first go through the process of building, but building can't be approached, we have to think. This theorem of thinking, building, living, *Denken, Bauen, Wohnen*, created a new dialectic which was not the previous one, the one of the classics which stated

mitad, en la que no hubo mercado del suelo, repleta de barrios de bloques y torres. Resulta difícil dirimir la responsabilidad del proyecto moderno. Por un lado, recordemos el arrepentimiento, por ejemplo, de Hilberseimer reconociendo los excesos de la radicalidad, o la exagerada culpa que arroja Hall sobre los corbusierianos, frente a su “nosotros gustamos del aire puro y del sol araudales”, frente a la comprensión en definitiva de que el mundo había cambiado.

Acaba de morir Le Goff, Jacques Le Goff, no hace dos meses. Tuve la gran fortuna de pasar toda una semana con él en Fontevraud. Fontevraud es una gran abadía francesa, muy próxima a Nantes, donde desemboca el Loire. Es una gran abadía intervenida por la revolución, llegó a ser cárcel, y ahora se ha recuperado. Allí está enterrado Ricardo Corazón de León. Es muy chocante ver los fines de semana gente atravesando los claustros con capas blancas y cruces rojas. ¿Serán estos los auténticos fantasmas de la Fontevraud? Qué va, son nostálgicos británicos que llegan a velar, hoy todavía, la tumba de Ricardo Corazón de León. Tuve la suerte de estar allí con Le Goff, viéndoles. Su último libro, un libro maravilloso, ¿hay que contar la historia en pedazos? [*Faut-il vraiment découper l'histoire en tranches?*, Seuil, 2014], sostiene la tesis de que la Edad Media, el Medioevo, duró hasta 1680. ¡Olimpico! Te demuestra que nadie utilizó la palabra renacimiento como la utilizamos nosotros hasta que en 1860 aparece el libro de Burckhardt [*La civiltà del Rinascimento in Italia*], y pone de moda el término en un mundo ecléctico, sin ideas, traicionando toda una gran tradición que llega a Viollet-le-Duc, cuando restaura Carcassone, donde la verdadera matriz fue el Medioevo y no el Renacimiento. En Praga, por ejemplo, lo que te choca es cómo se pasa, lo habréis observado, de la Malá Strana, de la ciudad gótica, civil, a la ciudad barroca sin ese *transfer* de un Renacimiento sereno. En la misma cultura alemana, en muchas ciudades alemanas, Bamberg por ejemplo, sales de un *cloister* medieval, un siglo anterior al gótico de Praga, y te encuentras con un palacio arzobispal profundamente rococó. ¿Qué ha pasado?, aquí falta algo. Éste es un tema que está volviendo a la agenda de una forma interesantísima. La forma de pensar, no que se dejen de hacer arquitecturas góticas sino la mentalidad, la forma de ver el mundo, se mantuvo hasta 1680.

El Movimiento Moderno, ¿ha terminado o no ha terminado? Su tensión utópica se podría mantener. En cada momento hay que soñar el futuro, hay que pensarlo. Probablemente nosotros, ahora, no pensaríamos ese futuro en términos de

una gran construcción racionalista. A lo mejor podríamos pensarlo de otra manera. La pregunta es: ¿de qué manera? Ésta es la pregunta. Y la respuesta no la tenemos ninguno de nosotros... es un ejercicio intelectual, es un trabajo crítico, hay que volver a dimensionar, hay que redimensionar ese trabajo crítico. Y obviamente es el alma, por decirlo así, de nuestro propio trabajo.

Hoy existe un profundo cambio en toda la configuración de la reflexión social: los aspectos micro, los aspectos de nuevas geografías territoriales... La arquitectura soporta, iba a decirlos como nunca ha soportado, una agenda de problemas independientes, pero que condicionan, porque han condicionado siempre, su trabajo: se trata de hacer y construir el hábitat humano, construir la casa del hombre. Cuando vuelves a leer a los clásicos del Movimiento Moderno, cuando lees a Mies en el año 31, cuando lees al propio Le Corbusier en los textos de los años treinta, al empezar a construir para la Olimpiada de Berlín la residencia de los atletas, encuentras una parte que sigue siendo admirable, ejemplar: la tensión ético-utópica del Movimiento Moderno, que ha percibido inteligentemente que la sociedad industrial se ha transformado pero que se avecinan transformaciones aún más profundas, y que son irreversibles. Nosotros no tenemos los modelos de lo que va a ser el nuevo tipo de sociedad. No los tenemos porque no nos sirven los que tenemos, porque sí que existen. El desarrollo de Londres por ejemplo, el desarrollo del *banlieu* parisino en los años cincuenta y sesenta. ¿Cómo se replantea el desarrollo de las grandes ciudades del mundo? Por qué todas las ciudades del siglo XX trazan su desarrollo, su anillo, dice Zorzi, con qué conceptos. El Movimiento Moderno nació con ese optimismo sabiendo, como dice Mies en el 31 o en el 29, la casa del hombre todavía no existe, pero —esta adversativa tiene una fuerza tremenda— las condiciones de la época la harán necesaria. No se trata de pensar en los términos del movimiento Moderno la casa como si fuese la casa, sino las formas del habitar moderno. ¿Cómo se habita moderno? Cuando en la conferencia de Heidegger en Darmstadt, en esas conversaciones de Darmstadt, derrotada Alemania, se reúnen todos los intelectuales de todas las composiciones, el problema es habitar. Pero para poder llegar a este habitar tenemos que pasar por este construir, pero el construir no se puede abordar, hay que pensar. Ese teorema del pensar, construir, habitar, del *Denken, Bauen, Wohnen*, generaba toda una dialéctica en el proceso que no era la anterior, la de los tipos clásicos que decían se construye así, o se hace así. Se trata de construir qué significa el habitar moderno. Ellos habían partido de una intuición fantástica: la verdade-



**CONVERSACIÓN CON FRANCISCO JARAUTA**

Carmen Díez Medina, Javier Monclús  
y Ricardo S. Lampreave

that something was built this way or done this other way. It is about building the meaning of Modern living. They had started off from a wonderful intuition: true revolution consists of evolving from, let's say, traditional societies, dominated by real relationships, which are always horizontal, to a model of society which is ours, not traditional but Modern, which is characterized not by real relationships but abstract ones. We live in Madrid, I know what your name is, I know how we are all called, but I know nothing about those who are going past out there, beyond that window. If I lived in a traditional society I ought to know everyone's name. That degree of abstraction forces and allows that vertical building, the American city that Tafuri would say, where the real gesture is not only the architectural one but, it is the institutionalization of the name of a subject with no name. It is inscribed once again within a new condition, to be *citoyen*, to be a citizen, but renouncing to that which could be called the individuality loop, which would now be private. The relation between private and public space is modified. In this new dialectic enclosure, a transformation concerning the structure of classic urbanism obviously takes place, and the city walks about, emerges and is transforms all that occurs in the second phase of the industrial revolution. This way, what occurs today is completely new. Today cities' complexity is increasingly greater. It is this emergency which both the French and the so-called new geographers are explaining. Forgetting about the physical aspect, the city disappears and it is reduced to liquid, using a term used by Bauman, the digital city appears floating in this liquid. All that new geography leads to the city becoming a set of successive fragments, but articulated fragments. Our map is an articulated map.

Colin Rowe talks about microutopias. Why not think that in any project, no matter how small, the best of possibilities can be imagined? Maybe the exhibition at the ICO Foundation is thinking about it this way: leaving aside the difficulty that this dimension holds when imagining the world, there is the chance of projecting without renouncing to that utopic possibility.

Perhaps the most contemporary reflection could be on the utopic element. It is always said, and some have even overused this idea, that the best thing about utopias is that they had never actually been put onto practice. Even though utopic literature doesn't have a role model, a genre, we can see to the bubbling, the emergencies, the outbreaks even... they are voices, gestures, they are concepts. But knitted over a tapestry, a unique canvas, which is that each period dreams

its future. This is what Benjamin said when reproducing a text by a French moralist. What do we do when we imagine the future? We draw it, we do the minimum drawing which is necessary. The structure of the first book *Utopia* is in its whole a critical text on how England is organized in Henry VIII times. And the second texts says "I'm going to propose to you a different kind of society", and More creates an imaginary character, Rafael Hythloday, to whom they ask "What's your name?" "I'm Rafael". "Where do you come from?". "I come from Utopia Island". "How come?". Nobody until now had come from a utopic place, therefore, the utopic discourse was pure fantasy. For the first time, a chap who says he comes from Utopia appears. "Please speak, tell us about it...". Chapter two: the story. The concept of Utopia that More brings forward has nothing to do with the one which relates it to Paradise, the Fortunate Islands, with the Arcadias... He says: "On the Island of Utopia there is no private property". "Really? Is there no private property?". "You work a lot". "Do you work?". The classic model, the one which was related to the concept of Paradise, goes into a state of complete shock. "Children aren't property of their family, their parents', they are the community's property". "How come?". A dreadful, dreadful clash with the canonical ideas. What I really like is that in each period the testing of the truth of the utopia is not the building of it but the experimenting with it. And each time, instead of reaching the conclusion being able to say '*Et voilà*, this is the shape of utopia', it's the tension, and that's why I underline the word tension, the utopic tension, because it permanently fails, reinvents itself, it is rethought, rewritten, redone. The problem is we need to have a tension towards that future. We spend too much time adapting to the present, and those of us who have reached a certain age, with great fatigue, when the time comes to worry about the future we are already tired or even exhausted. We arrive late, but there has to be the device of the eye, this tension must always exist. The most relevant example: on the one hand all the legend concerning the Modern Movement, and on the other hand, its detractors. Both parts could be adequately articulated. Nobody can argue about that enthusiasm, but it is also true, that all the drawings belonging to the Modern Movement were all just hypothetical. I am very fond of that text by Musil, by Robert Musil, dating from year 19, once the Great War was over, when he says that, "At present, the most important thing is to build a new hypothetic way of thinking". What does Newton write for his exerga? "*Hypotheses non fingo*", Newton says. What would Musil say? "*Hypotheses fingo*". That is why the field of essays and the work related to

ra revolución consiste en pasar de sociedades que vamos a llamar tradicionales, dominadas por relaciones reales, que son siempre horizontales, a un modelo de sociedad que es la nuestra, no tradicional sino moderna, que se caracteriza por relaciones no reales sino abstractas. Nosotros vivimos Madrid, yo sé cómo os llamáis, sé cómo nos llamamos todos, pero no sé nada de los que están pasando por ahí, detrás de la ventana. Si yo viviera en una sociedad tradicional debería conocer el nombre de todos. Esa abstracción obliga y permite esa edificación vertical, la ciudad americana que diría Tafuri, donde el verdadero gesto no es solo el arquitectónico, es la institucionalización de la nomia del sujeto anómico. Se reinscribe en una nueva condición, la de ser *citoyen*, la de ser ciudadano, pero renuncia a eso que se llamaría el bucle de la individualidad, que pasa a ser privado. La relación entre espacio privado y espacio público se modifica. En esta dialéctica nueva, obviamente se produce la transformación de las estructuras del urbanismo clásico, y la ciudad pulula, crece, emerge y transforma cuanto acontece en la segunda fase de la revolución industrial. De manera que lo que hoy acontece es totalmente nuevo, hoy las ciudades tienen una complejidad infinitamente mayor. Es esta emergencia la que los franceses y los que llamaremos geógrafos de nuevo cuño están explicando. Eliminado el aspecto físico, la ciudad se liquida en términos de Bauman, la ciudad digital aparece flotando en ese *liquid*. Toda esa geografía nueva hace que la ciudad se convierta en fragmentados sucesivos, pero articulados. Nuestro mapa es un mapa articulado.

**Colin Rowe habla de microutopías. ¿Por qué no pensar que en cualquier proyecto, por pequeño que sea, cabe imaginar la mejor de las posibilidades? Quizás la exposición de la Fundación ICO lo esté planteando así: a pesar de la dificultad que plantea esa dimensión para imaginar el mundo, cabe proyectar sin renunciar a esa posibilidad utópica.**

Quizás la reflexión más contemporánea pueda ser sobre el ingrediente utópico. Siempre se dice, y ha habido algunos que han hecho hasta abuso de esta idea, que lo mejor de las utopías era que nunca se hubieran realizado. Aunque la literatura utópica no tenga un canon, un modelo, un género, podemos constatar burbujeos, emergencias, estallidos incluso... son voces, son gestos, son conceptos. Pero tejidos sobre un tapiz, un cañamazo singular, que es que cada época sueña su futuro. Esto lo decía Benjamin reproduciendo el texto de un moralista francés. ¿Qué hacemos cuando imaginamos el futuro? Lo dibujamos, hacemos el dibujo mínimo. La estructura del primer libro Utopía es todo un gran texto de

crítica a cómo está organizada la Inglaterra de Enrique VIII. Y el segundo texto dice 'Yo os voy a hacer una propuesta de otro tipo de sociedad', y More se inventa un personaje, Rafael Hythloday, al que preguntan '¿Cómo se llama usted?' 'Yo me llamo Rafael'. '¿De dónde viene usted?'. 'Yo vengo de la isla Utopía'. '¿Cómo?'. Hasta ahora nadie había venido de un lugar utópico, y por lo tanto el discurso sobre lo utópico era fantástico. Por primera vez, aparece un tipo que dice que viene de Utopía. 'Hable usted, cuente...'. Capítulo dos: el relato. El concepto de utopía que trae More nada tiene que ver con el que lo relacionaba con el paraíso, con las islas afortunadas, con las arcadias... Dice: 'En la isla de Utopía no hay propiedad privada'. '¿Cómo? ¿No hay propiedad privada?'. 'Se trabaja muchísimo'. '¿Se trabaja?'. Todo el modelo clásico, antiguo del paraíso, entra en shock completo. 'Los hijos no son propiedad de la familia, de los padres, son de la comunidad'. '¿Cómo?'. Un choque terrible, terrible, con las ideas canónicas. A mí lo que me gusta es que en cada época la prueba de la verdad de la utopía no sea su construcción sino su experimento. Y cada vez, en lugar de llegar a la conclusión que podía decir 'Et voilà, ésta es la forma de lo utópico', es la tensión, y por eso subrayo el término de tensión, de tensión utópica, porque naufraga permanentemente, se reinventa permanentemente, se vuelve a plantear, se vuelve a escribir, se vuelve a hacer. El problema es que necesitamos tener una tensión hacia ese futuro. Dedicamos mucho tiempo para adaptarnos al presente, y los que tenemos cierta edad con gran fatiga, y cuando llega el momento de preocuparnos por el futuro ya estamos fatigados, cansados incluso. Llegamos tarde, pero debe haber el dispositivo de la mirada, debe existir siempre esa tensión. El ejemplo más pertinente: por una parte lo que sería toda la leyenda del Movimiento Moderno y por otra sus detractores. Las dos partes podrían articularse correctamente. Nadie puede discutir ese entusiasmo, pero es cierto también que todos los dibujos del Movimiento Moderno eran todos solamente hipotéticos. Me gusta mucho ese texto de Musil, de Robert Musil, del año 19, terminada la Gran Guerra, cuando dice 'En este momento, lo más importante es la construcción de un nuevo pensamiento hipotético'. ¿Qué escribe Newton para su *exerga*? '*Hypotheses non fingo*', dice Newton, señor de sus haberes. ¿Qué diría Musil? '*Hypotheses fingo*'. Y es por eso que el trabajo ensayístico es el trabajo más importante de todos. Es un trabajo fundamental en este momento. Es generar una especie de dimensión sobre la construcción de los nuevos mundos. Es muy importante que nosotros, que tenemos, yo me sumo al equipo, responsabilidades de formación, generemos que



**CONVERSACIÓN CON FRANCISCO JARAUTA**

Carmen Díez Medina, Javier Monclús  
y Ricardo S. Lampreave

them is the most important of all. It is a crucial type of work at the moment. It consists of generating a sort of dimension on the creation of the new worlds. It is very important that we, who have, and I include myself in this group, responsibility concerning education, that we make sure the architecture, philosophy, history of art or history of literature student sees that all the experimenting in terms of knowledge whether in its more rigorous dimension or essay related, is part of the same project which is creating a way of looking towards that future in its real tensions. It may consist of discovering the priority we should give to the utopic element, but not understood in high terms, but understood in the context of that tension present in that way of looking towards the future and its new complexities. What can architecture add to this discourse? Which are the problems, thinking about those which have been its problems traditionally, the problems concerning architecture, and how they are interpreted today, and how they question the memory the discipline itself has? You architects have had a long journey in terms of knowledge and practice, experiences, happy moments, established canons, that wonderful Albertian world which occupied the Seminar entitled *la città ideale* [Dalla 'Città ideale' alla 'Torre di Babele', Facoltà di Scienze della Comunicazione, Università della Svizzera Italiana, Spring Semester 2014]. Let's go back to that moment, how does that moment appear? The same extrapolation can be done to moments in the XX Century, the transition from the XIX Century, to that so eclectic world in Vienna. How do you travel in that direction, how did the XX Century make it with enthusiasm to reach for its dreams? They drew them: those charcoal drawings Mies did on the Friedrichstrasse, that vertical city that reaches even the top of the piece of paper, which goes up, up, up... Who is the person who will live in that city, that new Modern someone who lives in Chicago, who lives in New York, who lives in the Tower of Houses by Foster designed for London? It is that person the one who suffers the transformation, the one who transforms his anthropological performance, his way of being in the world, his way of thinking. We must undertake other responsibilities, think about the building of the city, like those youngsters of the ICO Foundation. But at the same time, you are under an immense amount of pressure, to that in-put which comes from those great transformations of the contemporary world, transformations which have their own tempo, which evolve in a certain way, which are articulated in the new technological devices. It is very important at all levels from my point of view.

Possibly we ought to start off from a political view, and that is there are problems that can't be negotiated. There are scales,

densities, that are not negotiable for just one reason: because they are there, because there is an extrinsic element to our good intentions which works permanently and transforms the social fabric in an unknown dimension, and that can be solved in the most random way, almost seeming chaotic. Let's give the example of the growth of the outskirts of Lagos, probably the most complex city worldwide, or with a town planning scheme that has given way to the cities in the Southeast of China, with which a new planned growth model based on the functionalist or post functionalist urbanism theorem has been aimed to be created. It says that this, for it to work, has to be the following way: heights this type, this kind of population, organization from transport to urban networks, services... What about the person who lives there? This is an issue which to us is not going to be a priority because there are social instruments which adapt the person to the habitat.

Even though we have predictable contrasts, I don't know if we ought to speak about leaps in time when questioning the validity of current town planning theories. How can we understand the fact that we are still thinking about the future whilst putting into practice the Athens Charter in Chinese cities, in a massive way, with small variations?

Maybe an element we should consider, since it is undeniably important, is that everything that happens today, happens at an accelerating rhythm. Long periods, which were our way to understand History, today have become short periods of time, and above all, accelerated. This affects politics, it affects the economy, long periods of time are not relevant any longer. International organizations work basically on the emergency of the events that occur. They are all new situations, proving the lack of availability of the necessary instruments to understand or intervene in such situations. Take all that can occur relating to what today is called Ukraine and its related areas. Take that Russian demand of strategic reinforcement. How is it going to be solved? Mediation, a classic instrument, as was the OTAN, is no longer of any use. Europe, which used to be a traditional negotiating body, is no longer even the emperors' messenger, because not even the emperor knows what to do in this case. Meanwhile, the Chinese diplomatic body, the third part in this issue, which is not that in discordance, remains alert, even though the Pekin-Moscow axis has been reinforced. We don't know how to do it, because everything is infinitely quicker, infinitely more accelerated. Virilio said this, in a rather elegant way actually, as he always does: one of the most important aspects of the current world is having domiciled the vitesse, the speed, as a cultural policy. All that happens, happens

el estudiante de arquitectura, o de filosofía, o de historia del arte, o de la historia de la literatura, vea que todo el experimento del saber en sus dimensiones más rigurosas o más ensayísticas es parte de un mismo proyecto que es construir una mirada sobre ese futuro en sus verdaderas tensiones. Quizás consista en descubrir la prioridad que deberíamos dar al elemento utópico, pero no entendiéndolo en términos grandilocuentes, sino de tensión en esa mirada al futuro y sus nuevas complejidades. ¿Qué puede aportar la arquitectura en ese discurso? ¿Cuáles son sus problemas, de los que han sido tradicionalmente sus problemas, los problemas de la arquitectura, y cómo se interpretan hoy, y cómo interrogan a la memoria que la propia disciplina tiene? Los arquitectos provenís de un largo viaje de saberes y de prácticas, de experiencias, de momentos felices, de cánones establecidos, de ese maravilloso mundo albertiano que ocupó al seminario de la *città ideale* [Dalla 'Città ideale' alla 'Torre di Babele', Facoltà di Scienze della Comunicazione, Università della Svizzera Italiana, semestre de primavera de 2014]. Volvamos a ese momento, ¿cómo surge ese momento? La misma extrapolación podemos hacer a momentos del siglo XX, a la transición del XIX, a ese mundo tan ecléctico vienés. ¿Cómo se viaja en esa dirección, cómo el siglo XX instrumentó con entusiasmo sus sueños? Los dibujó: esos dibujos al carboncillo de Mies sobre la Friedrichstrasse, esa ciudad vertical que incluso toca el límite del papel, que sube y sube y sube... ¿Quién es el sujeto que vivirá en esa ciudad, ese nuevo sujeto moderno que vive en Chicago, que vive en New York, que vive en la torre habitacional de Foster para Londres? Es el sujeto quien se transforma, quien transforma su *performance* antropológica, su forma de estar en el mundo, de pensar. Debemos asumir otras responsabilidades, pensar la construcción de la ciudad, como esos chicos de la Fundación ICO. Pero al mismo tiempo, estáis sometidos a una inmensa presión, a ese *in-put* derivado de las grandes transformaciones del mundo contemporáneo, transformaciones que tienen su propio tempo, que evolucionan de una determinada manera, que se articulan en los nuevos dispositivos tecnológicos. Es muy importante, a todos los niveles, a mi juicio.

Posiblemente debamos partir de un presupuesto político, y es que hay problemas que no podemos negociar. Hay escalas, hay densidades, que son innegociables por una sola razón: porque están ahí, porque hay un elemento extrínseco a nuestras buenas intenciones que opera permanentemente y va transformando el tejido de lo social en unas dimensiones inéditas, y que puede resolverse de una forma profundamente aleatoria, casi hasta el límite de resultar caótica. Pongamos

el ejemplo del crecimiento de la periferia de Lagos, probablemente la ciudad más compleja del planeta, o con un ordenamiento urbanístico como han surgido las ciudades del sureste de China, con el que se ha querido crear un modelo de crecimiento pautado sobre un teorema urbanístico funcionalista o posfuncionalista, que dice que esto, para que funcione, tiene que ser así: alturas de tal tipo, tal población, funcionamiento desde transportes hasta interrelaciones urbanas, servicios... ¿Qué pasa con el individuo que vive allí? Este es un asunto que para nosotros no va a ser prioritario porque hay instrumentos sociales que adaptan al individuo a su hábitat.

**Aunque tengamos los previsible contrastes, no sé si debemos hablar de desfases al cuestionar la vigencia de nuestras teorías urbanísticas. ¿Cómo puede entenderse que todavía estemos pensando el futuro aplicando la Carta de Atenas en las ciudades chinas, de manera masiva, con pequeñas variantes?**

Quizás un elemento que deberíamos considerar, pues tiene una importancia indiscutible, es que todo lo que hoy acontece lo hace en un eje de profunda aceleración. Los tiempos largos, que fueron nuestra medida para entender la historia, hoy se han hecho tiempos cortos, y sobre todo acelerados. Esto afecta a la política, afecta a la economía, los largos plazos no tienen ya relevancia. Las instituciones internacionales viven prácticamente de la emergencia de los acontecimientos. Son todo situaciones nuevas, dejando en evidencia la no disponibilidad de instrumentos ni de lectura ni de intervención. Échate a la agenda todo lo que pueda acontecer en torno a lo que hoy se llama Ucrania y sus derivadas. Échate esa reivindicación rusa de afirmación estratégica. ¿Cómo se va a resolver? La mediación, un instrumento que era clásico, como era la OTAN, ya no sirve para nada. Europa, que era un interlocutor tradicional, ya no es ni el correo del emperador, porque ni siquiera el emperador sabe qué hacer en este caso. Mientras tanto, la diplomacia china, los terceros en discordia, que no lo está tanto, permanece atenta, aunque el eje Pekín-Moscú se ha reforzado. No sabemos cómo hacerlo, porque todo es infinitamente más rápido, infinitamente más acelerado. Lo decía Virilio, de forma elegante además, como él hace siempre: uno de los aspectos más importantes del mundo actual es haber domiciliado la *vitesse*, la velocidad, como norma cultural. Todo lo que acontece, acontece rápidamente. Si suspendiéramos ese *tac* de *vitesse*, nos caeríamos, estamos sometidos a ella. Obviamente todo lo que suponga la recuperación de lo *slow* es pedagógico, como es pedagógica la utopía rural en cierto sentido. Pero es una reacción, entendedlo

**CONVERSACIÓN CON FRANCISCO JARAUTA**

Carmen Díez Medina, Javier Monclús  
y Ricardo S. Lampreave

rapidly. If we suppressed that *vitesse tac*, we'd fall, we're submitted to it. Obviously, everything that implies recovering the "slow" is pedagogical, as so is the rural utopia in a certain way. But it is a reaction; understand it like that, a reaction, like a resistance. Today they have a greater impact, because deep down it has a lot of American intellectuals, intelligent, people who realize that maybe, if we stopped to think about the future, it would be more interesting to decide what kind of civilization we want, which is not exactly the one dictated by the models of the postindustrial societies. In the end, these are imposed as the unique horizon, almost necessary, of our future. And one of the problems that the "slow" radical movements held is posing a question which may lead to another idea, which already appears mid XIX Century, and that even Marx pays attention to it. Which is the basis on which the idea of industrial societies' progress is built? It implies having created a system of needs progressively more complex. This is anthropologically important. It is about organizing life as a system which is able to respond to our needs. If this response is actually given, the result is what we call satisfaction, happiness, *Bonheur, la felicidad*. But how tiresome it is for you to be able to respond to your diabolical system of needs... I have practically dedicated my life to it; I'm not going to say the contrary, since I have it as the main issue of my ethic agenda. But one ends up totally exhausted... It is the most institutionalized performance of all, work as the answer to our system of needs, which is computerized: this is worth so much, this costs so much... A reflection on the system of needs bombards the whole of the culture of consumerism. And it obviously hurts what could be the strong argument of the whole concept of progress that there is. It is an issue which we will talk about a lot in the future if we are extremist, it will occupy our agendas concerning what we read, what we worry about. Deep down, culture as well, in a certain sense, controls its own survival mechanisms. Even in a perverse way, it makes us adapt to the situation using sublimation mechanisms well equipped, which work, and that make you say in the end "it's worth it for me". What does it mean for something to be worth it for you? This is a more problematic issue. In the text entitled *El malestar de la cultura* (Civilization and its Discontents), Freud, year 27, you read at the end that when a civilization stops satisfying the majority of its members, it is no longer legitimate to survive. To have the right, to be legitimate, they are terms very much Kafka terms. It is-isn't legitimate to survive. How do you reach that satisfaction? It is the model that is created socially, that is why the "slow" appears.

In this sense, for example, it seems symptomatic that in Berlin, half the population of youngsters doesn't hold a driving license; they don't consider it necessary to have a car. Half the population implies a lot of young people, not those living an alternative lifestyle or more or less belonging to marginalized groups, in a country where the car industry is so important, the most industrialized country within Europe.

We ought to pay more attention to young people, to their new sensibility, to their new way of thinking, to their new way of positioning themselves after some fundamental theorems, as can be, and excuse me because it affects us rather directly, the issue of the profession have jumped over them. They are the direct victims of the end of an era. Before, they obtained a diploma, they went through University with their best competence, and at the end they were given the right to get a job. This is no longer automatic. The transfer is not immediate, but a labyrinth of search begins. Certain ideas will only be able to become real on an overall global way when those who defend them occupy a place which is socially relevant. This generation is called to be the laboratory of those new ways of life, those new life styles, those new styles of life. As I see it, it is very important to bear this in mind.

como una reacción, una resistencia. Hoy tienen una fuerza mayor, porque en el fondo tiene mucho intelectual americano, inteligente, que se da cuenta de que a lo mejor, si nos ponemos a pensar el futuro, sea más interesante decidir qué tipo de civilización queremos, que no es exactamente la pauta por los modelos de las sociedades posindustriales. A fin de cuentas, se imponen como horizonte único, casi necesario, de nuestro futuro. Y uno de los problemas que planteaban los movimientos radicales de los *slows* está planteando un argumento que a lo mejor es la incubadora de otra idea, que ya aparece a mediados del siglo XIX, y a la que incluso Marx presta atención. ¿Cuál es la base sobre la que se construye el modelo de la idea de progreso de las sociedades industriales? Es haber generado un sistema de necesidades cada vez más complejo. Esto antropológicamente es importante. Se trata de organizar toda la vida como un sistema capaz de dar respuesta a nuestras necesidades. Si se llega a producir esta respuesta, se da esto que llamamos *satisfaction*, *happiness*, *bonheur*, la felicidad. Pero qué fatiga tienes que acumular para poder llegar a responder a tu diabólico sistema de necesidades... Le he dedicado prácticamente mi vida, no os voy a decir que no, puesto que lo tengo como tema central en mi agenda ética. Pero llega uno fatigado al final... Es el *performance* más institucionalizado de todos, el trabajo como respuesta a nuestro sistema de necesidades, que está computerizado: esto vale tanto, esto cuesta tanto... Una reflexión sobre el sistema de necesidades bombardea toda la cultura del consumo. Y obviamente hiere lo que podría ser la argumentación de fondo de todo el concepto de progreso que se tiene. Es un tema sobre el que hablaremos mucho en el futuro si somos radicales, ocupará las agendas de nuestras lecturas y preocupaciones. En el fondo, la cultura también, en cierto sentido, controla sus propios mecanismos de supervivencia. Incluso de forma perversa, hace que nos adaptemos a la situación ante mecanismos de sublimación bien pertrechados, que funcionan, y que te hacen decir al final 'me compensa'. ¿Qué quiere decir que te compensa? Ésta es una cuestión más problemática. En *El malestar de la cultura*, Freud, año 27, lees al final que cuando una civilización deja insatisfecha a la mayor parte de sus miembros no tiene legitimidad para sobrevivir. Tener derecho, tener legitimidad, son términos muy de Kafka. Tiene-no tiene legitimidad para sobrevivir. ¿Cómo se da esa *satisfaction*? Es el modelo que se construye socialmente, por eso surge lo *slow*.

En este sentido, por ejemplo, resulta sintomático que en Berlín la mitad de los jóvenes no tenga carnet de conducir,

no considere necesario un automóvil. La mitad son muchos jóvenes, no los alternativos más o menos marginados, en un país donde la industria automovilística es tan importante, el más industrializado de Europa.

Convendría que prestáramos más atención a los jóvenes, a su nueva sensibilidad, a su nueva forma de pensar, a su nuevo modo de situarse cuando han saltado por encima teoremas fundamentales, como puede ser, y perdonad porque nos atañe de forma muy directa, el tema de la profesión. Son víctimas directas de un final de época. Antes obtenían un diploma, pasaban por la Universidad con su mayor competencia, y al final se les concedía el derecho a un trabajo. Esto ya nos automático. El *transfer* no se produce de manera inmediata, sino que comienza el laberinto de las búsquedas. Determinadas ideas sólo podrán ser reales de forma global cuando los sujetos que las defiendan ocupen un espacio social relevante. Y esta generación está llamada a ser el laboratorio de esas nuevas formas de vida, de esos nuevos *lifestyles*, de esos nuevos estilos de vida. A mi juicio es muy importante tenerlo en cuenta.