

Trabajo Fin de Grado

Transparencia y fiabilidad de la información de las
páginas web de las Universidades Públicas
Españolas.

*Transparency and reliability of the information on the websites of
the Spanish Public Universities.*

Autora

Cristina Gracia Trujillo

Director

Javier García Lacalle

Facultad de Economía y Empresa
Curso 2016/17

INFORMACIÓN Y RESUMEN

Título: Informe sobre la transparencia y fiabilidad de la información de las páginas web de las Universidades Públicas Españolas.

Title: Transparency and reliability of the information on the websites of the Spanish Public Universities.

Autor: Cristina Gracia Trujillo

Director: Javier García Lacalle

Facultad de Economía y Empresa - Curso 2016/17

Las administraciones públicas, incluyendo las Universidades Públicas, han modernizado en los últimos años su administración electrónica ante la demanda de información y servicios digitales. Esto requiere un uso adecuado de Internet y las páginas webs para facilitar la búsqueda de información relevante para la toma de decisiones. Este estudio, que adopta el formato ‘tipo informe’, analiza la transparencia y fiabilidad en la información ofrecida por las Universidades Públicas Españolas. Para ello, se ha buscado en las páginas web de estas instituciones información relevante sobre su actividad y rendimiento, y se ha dado una puntuación al nivel de transparencia (presencia o no de la información), acceso a esa información (facilidad en la búsqueda) y fiabilidad de la misma (verificación con fuentes oficiales). Esto ha permitido elaborar un ranking basado en estas tres dimensiones. Los resultados muestran que las Universidades públicas Españolas tienen un nivel de transparencia aceptable y que ofrecen información de manera accesible en sus páginas web. En cambio, los resultados indican problemas de fiabilidad de la información presentada. En consecuencia, las universidades deberían trabajar en la implementación de métodos que les permitan ofrecer información semejante por ambas partes, facilitando de esta manera la fiabilidad de los datos. La relevancia de este estudio reside en la gran importancia de las Universidades Públicas españolas, con más de un millón de estudiantes y que gestionan casi ocho mil millones de euros de los presupuestos públicos anualmente.

Abstract:

Public administrations, including Public Universities, have modernized their electronic administration in the last years due to the demand of digital services. This has required them to improve the information offered on the Internet to facilitate the search for relevant information to make decisions. This study analyzes the transparency and reliability of the information offered by the Spanish Public Universities. For this purpose, relevant information on their activity and performance has been searched on the websites of these institutions, and a score has been given to the level of transparency (presence or not of the information), access to that information (ease of searching) and reliability of the same information (verification with official sources). This has allowed elaborating a ranking based on these three previous dimensions. Thanks to this analysis, it has been confirmed that Spanish public universities have an acceptable level of transparency and web pages that offer information in an accessible way. In contrast, the results suggest an alleged lack of veracity of the information analyzed. As a result, universities and official state bodies could work on the implementation of methods that allow them to offer similar information on both sides, facilitating the reliability of the data. The relevance of this study lies in the great importance of the Spanish Public Universities, with more than one million students, which manage almost eight billion euros in public budgets annually.

ÍNDICE

	<u>Página</u>
1) INTRODUCCIÓN.	5
2) IMPORTANCIA DE LAS PAGINAS WEB COMO HERRAMIENTA PARA LAS INSTITUCIONES PÚBLICAS.	7
3) DESCRIPCION DE LA NORMATIVA VIGENTE.	10
4) DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN.	12
4.1) INDICADORES Y MAGNITUDES ESTABLECIDOS.	12
4.2) UNIVERSIDADES RECOGIDAS EN EL ESTUDIO.	13
4.3) METODOLOGÍA.	14
5) RESULTADOS OBTENIDOS.	17
5.1) TRANSPARENCIA.	17
5.2) FIABILIDAD.	24
5.3) ACCESIBILIDAD.	28
5.4) RANKING DE UNIVERSIDADES PÚBLICAS.	30
6) RECOMENDACIONES.	33
7) CONCLUSIONES FINALES.	35
BIBLIOGRAFÍA.	37
ANEXO I: LISTADO DE UNIVERSIDADES.	39
ANEXO II: DEFINICIÓN DE INDICADORES Y MAGNITUDES.	41
ANEXO III: TABLAS NUMÉRICAS.	44

1) INTRODUCCIÓN

Actualmente existe una inmensa cantidad de información disponible gracias a Internet, pero esta información normalmente requiere, en numerosas ocasiones, de un trabajo accesorio para ser cotejada con otras fuentes y poder tratarla como fiable. La información que ofrece el sector público español, que es uno de los sectores económicos más importantes del estado, tiene una gran importancia para todos los ciudadanos.

Centrándonos en las Universidades Públicas, también tienen una gran importancia para la población, implicando bastantes recursos públicos. Estas instituciones tuvieron asignado un presupuesto de casi ocho mil millones de euros, más de un millón de estudiantes y más de cuatrocientos millones de euros comprometidos como beneficios en proyectos de I+D durante el curso 2014-2015. Por esta razón, puede afirmarse que las Universidades Públicas Españolas tienen gran notoriedad dentro de la economía pública del país. Como consecuencia, deberían ofrecer la información de manera clara y comprensible para cualquiera, y de la manera más universal posible. Sería esperable que instituciones tan importantes como son las Universidades Públicas Españolas no supusieran un problema al verificar la información ofrecida.

Si bien existen informes sobre transparencia de las páginas web, en este estudio se analizan tres dimensiones principales: transparencia, fiabilidad y accesibilidad a la información. De esta manera, este informe ofrece una visión distinta y novedosa de los análisis de las páginas webs de las Universidades Públicas Españolas. Otros informes, como pueden ser los elaborados por la Fundación Compromiso y Transparencia sobre la transparencia en el sector público universitario español, analizan información elemental dentro de este sector, resultando quizá, de poco interés para algunos colectivos. En el informe de la Fundación Compromiso y Transparencia, se trata la transparencia desde un punto de vista estratégico de las universidades: analiza la presencia en la web de cada universidad de misión, visión estratégica, personal, gobierno, entre otros. Sin embargo en el presente informe se analiza la información desde el punto de vista de recursos, actividad y rendimiento de las UPE. Se ha obtenido una puntuación de la transparencia a través de indicadores y magnitudes de diferentes ámbitos, como son el estudio de la docencia y de la investigación y transferencia de conocimientos; las dos actividades principales de las Universidades. También se ha puntuado la accesibilidad, facilidad para encontrar la información, de indicadores y magnitudes seleccionados y se

ha comparado así la información presentada en cada web con la ofrecida por el Ministerio de Educación para estudiar el nivel de fiabilidad. De esta manera, el procedimiento seguido se diferencia de otros informes sobre el tema.

Por tanto, el objetivo del trabajo es el estudio de la transparencia y fiabilidad de la información en las Universidades Públicas. Para ello se van tratar varios objetivos específicos, que son:

- Estudiar el nivel de información publicada por las Universidades acorde a unos indicadores estandarizados y otros menos estandarizados.
- Comparar la información obtenida con los datos ofrecidos en las estadísticas publicadas en la página web del Ministerio de Educación.

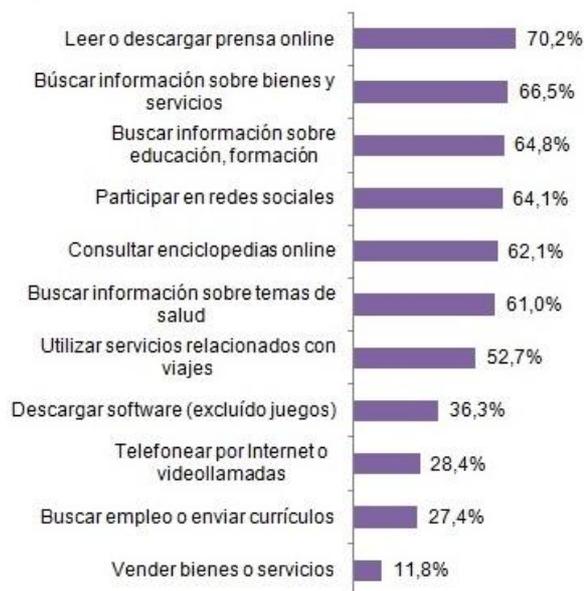
Para lograr estos objetivos, se ha analizado la web oficial de cada Universidad Pública Española. A su vez también se ha estudiado si la información recogida se corresponde con la información suministrada al organismo regulador competente, en este caso el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. Esto nos permitirá distinguir qué instituciones ofrecen datos similares en sus páginas web con los suministrados por Ministerio y cuáles no lo hacen, permitiendo así clasificarlas como información fiable o no fiable.

El trabajo se estructura de la siguiente forma. En el apartado siguiente se presenta el contexto del informe realizado, donde se recoge la importancia de Internet para las Universidades Públicas Españolas. Luego se explica la metodología seguida para la realización del estudio. Posteriormente, se presentan los resultados, a través de los cuales se obtiene el ranking de las Universidades. Por último, el trabajo finaliza con unas recomendaciones sobre posibles mejoras de las webs y con las conclusiones obtenidas en este estudio.

2) IMPORTANCIA DE LAS PÁGINAS WEB COMO HERRAMIENTA PARA LAS INSTITUCIONES PÚBLICAS.

En los últimos años Internet y los avances tecnológicos han supuesto un cambio sustancial en la vida de la población. En 2017 la tasa de penetración de Internet en la población española es del 82%, suponiendo una cifra de 37,87 millones de usuarios. Esta circunstancia ha obligado a las empresas, hogares, administración, y centros de todo tipo a modernizar su gestión y adquirir equipos informáticos para poder realizar actividades necesarias de forma fácil y rápida. En el gráfico 2.1 se exponen los servicios de Internet más utilizados por los usuarios españoles por motivos particulares. En él se puede ver que los tres servicios de Internet más utilizados por la población española son la lectura o descarga de prensa online (70,2%), la búsqueda sobre bienes y servicios (66,5%) y la búsqueda de información sobre educación y formación (64,8%).

Gráfico 2.1: Servicios de Internet usados por motivos particulares en los últimos 3 meses por la población española. 2013. INE

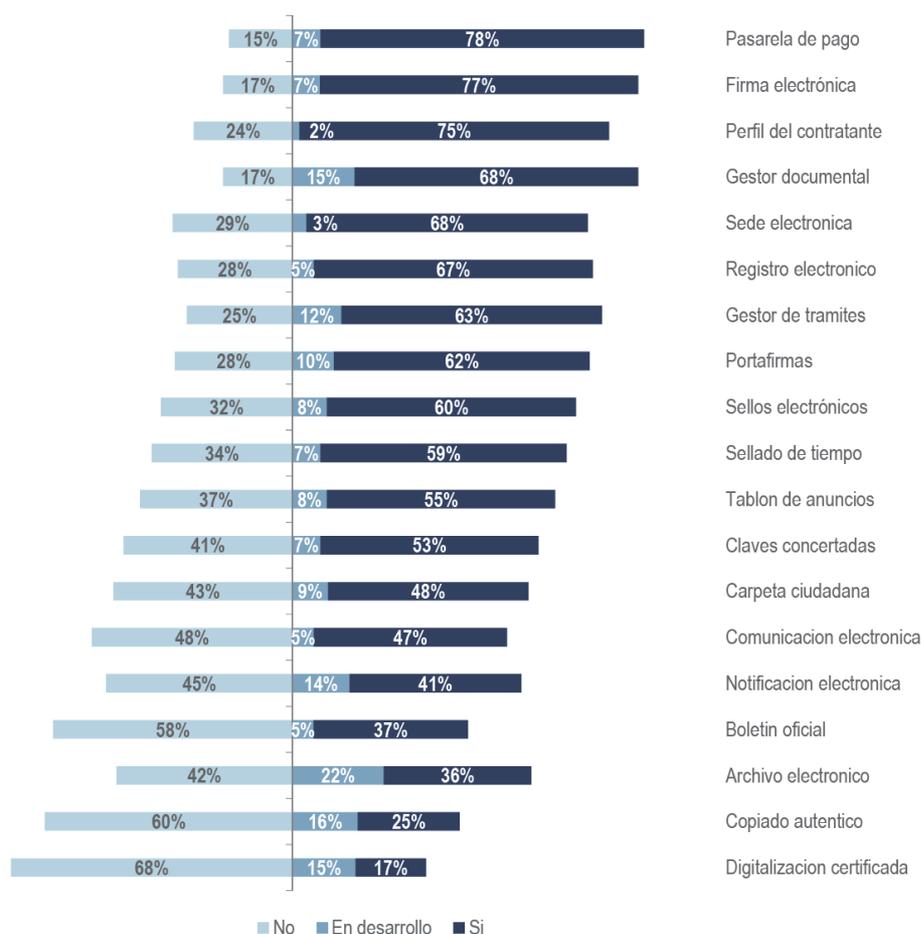


Estas necesidades de búsqueda de información en las plataformas digitales han obligado a los centros educativos españoles a modernizarse y utilizar atractivas páginas web, redes sociales, blogs, etc. Todo esto favorece la comunicación con el potencial cliente que busca y compara los servicios educativos que pueden ofertar diferentes centros.

El avance en el uso de las TIC a nivel particular pudo ser uno de los factores determinantes que llevó a la Administración a habilitar plataformas para la mejora de la prestación de servicios, como son la realización de informes por Internet, la solicitud de información, la realización de matriculas educativas y valoraciones del alumnado y profesorado, etc. En el estudio *La Sociedad de la Información en España* (Fundación Telefónica, 2016) se indica que la tramitación electrónica en la Administración de servicios a ciudadanos ha aumentado de 2011 a 2015 en un 11 % (de 62,0% a 73,4%) mientras que la tramitación electrónica de servicios a empresas se ha incrementado en los mismos años del 91,0% al 98,7%. Para que el usuario pueda realizar las gestiones con la administración, necesita información que le sirva en su toma de decisiones. Por lo tanto, cualquier institución debería presentar en Internet la información que le sea realmente útil al usuario para que éste tome sus decisiones de la mejor forma posible.

Tanto la ley Estatal que regula la publicación en el sector público (detallada en el apartado 3 del trabajo donde se presenta la normativa reguladora) como la demanda de la sociedad para poder realizar trámites de manera telemática, han supuesto una necesidad de modernización de la administración electrónica ofrecida por las Universidades Públicas Españolas. De esta manera, las instituciones universitarias pueden agilizar la atención a los usuarios y ofrecer un servicio personalizado. En el informe *UNIVERSITIC* (CRUE, 2016) se refleja el nivel de implantación de los elementos propios de la administración electrónica de las universidades españolas, que se sitúa en el 58%. En el grafico siguiente (gráfico 2.2) se muestra los diferentes elementos en uso actualmente y su porcentaje de implantación.

Gráfico 2.2: Elementos de la administración electrónica en explotación: porcentajes. 2016. CRUE.



Debido a la gran implantación de estos elementos, que mantienen una evolución positiva tal como se destaca en el estudio *UNIVERSITIC*, podría inferirse que las universidades consideran importante las TIC y, por tanto, lo consideran un elemento fundamental para comunicarse con los ciudadanos y para proporcionar información relevante. De esta manera nace la necesidad de transparencia de información en estas instituciones públicas. De la misma manera, se requiere que esta información esté libre de sesgos y que no susciten dudas, para que pueda asumirse como información fiable, y por tanto válida.

3) DESCRIPCION DE LA NORMATIVA VIGENTE.

La publicación de la información de gestión y financiera es obligatoria para todas las instituciones públicas, sea cual sea su alcance o tamaño. Debido a su carácter público, la obligación de la publicación de esta información esta reglada a nivel nacional por los órganos legislativos, y es un delito su incumplimiento, facilitando así la información a cada ciudadano que lo necesite.

En el caso de las universidades públicas, esta normativa de obligación de publicación está recogida dentro de la Ley 19/2013 del 9 de diciembre de transparencia, acceso a la información pública y el buen gobierno. Esta ley recoge toda la información que obligatoriamente tienen que ofrecer las administraciones públicas, pero no es necesariamente la que se necesita saber, sino un mínimo de información para intuir el funcionamiento de cada organismo.

En la ley, las universidades públicas aparecen sujetas dentro del artículo 2.1 apartado d) del Capítulo I, y cita: *“Las entidades de Derecho Público con personalidad jurídica propia, vinculadas a cualquiera de las Administraciones Publicas o dependientes de ellas, incluidas las Universidades Públicas.”* Además en el artículo 5 del Capítulo II dicta la ley que la información suministrada tiene que ser *“clara, estructurada y entendible para los interesados y, preferiblemente, en formatos reutilizables. Se establecerán los mecanismos adecuados para facilitar la accesibilidad, la interoperabilidad, la calidad y la reutilización de la información publicada así como su identificación y localización.”*

En los artículos 6, 7 y 8 del Capítulo II se recogen qué clase de información tienen que ofrecer de forma obligatoria cada institución, según sea del ámbito económico y presupuestario, jurídico o constitucional y organizativo. A grandes rasgos, esta información es la siguiente:

- a) Las funciones que desarrollan los sujetos correspondientes al ámbito institucional, así como su estructura organizativa. También publicarán los planes y programas anuales y plurianuales que recojan objetivos concretos, actividades, medios y tiempo para su consecución; así como sus resultados (art. 6, Cap. II)
- b) Las directrices, instrucciones, acuerdos, circulares o respuestas a consultas planteadas por particulares u otros órganos; así como los anteproyectos de Ley,

los proyectos de Decretos Legislativos, los proyectos de Reglamentos, las memorias e informes que conformen los expedientes de elaboración de los textos normativos y, por último, cualquier documento que deba ser sometido a un periodo de información pública durante su tramitación (art. 7, Cap. II)

- c) La información relativa a los actos de gestión administrativa con repercusión económica o presupuestaria que se indican a continuación: todos los contratos (con su objeto, duración, importe, procedimiento de adjudicación, instrumentos de publicación, número de licitadores, identidad del adjudicatario, modificaciones, desestimaciones y renunciaciones), la relación de los convenios suscritos, las subvenciones y ayudas públicas concedidas, los presupuestos con descripciones de las principales partidas presupuestarias, las cuentas anuales e informes de auditoría, las retribuciones anuales percibidas por los altos cargos, las resoluciones de autorización o reconocimiento de compatibilidad que afecten a los empleados públicos, las declaraciones anuales de bienes y actividades y la información estadística necesaria para valorar el grado de cumplimiento y calidad de los servicios públicos (art.8, Cap. II)

Esta información debe estar recogida en un sitio específicamente creado para tal fin, llamado Portal de Transparencia (art. 10 y 11, Cap. II).

El conocimiento de la normativa nos permite distinguir entre la información obligatoria que cada Universidad tiene que suministrar y los buenos hábitos que tiene cada una de ellas a la hora de suministrar mayor número de información que pueda favorecer. La información obligatoria de la normativa puede resultar en ciertos casos escasa para el análisis de la actividad de las universidades. Por esta razón, en este estudio se realiza el análisis de otro tipo de información ofrecida por las universidades que puede resultar útil en muchos casos para el estudio del rendimiento y la actividad de las Universidades Públicas.

4) DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN.

4.1) INDICADORES Y MAGNITUDES ESTABLECIDOS

Para llevar a cabo el estudio, se ha tomado como referencia la información que cada Universidad Pública publica dentro de su propia sección de Portal de Transparencia de su página web oficial. De manera que se ha elegido una serie de indicadores y magnitudes estandarizados lo más representativos posible dentro del ámbito del estudio de las universidades, que son los que posteriormente me permitirán analizar si la información ofrecida por estas instituciones públicas en sus medios digitales oficiales es de fácil acceso

Para elegir los indicadores se han utilizado las tres fuentes que se presentan a continuación:

- Utilización de indicadores para la evaluación de las universidades `publicas españolas, ¿existe consenso? Autores: Palomares-Montero, Gracia Aracil; INGENIO (CSIC-UPV)
- Informe U-Ranking 2016 (Fundación BBVA).
- Catalogo Oficial de Indicadores Universitarios 2016; versión 01/2016 (Comisión de Estadística e Información Universitaria)

Los indicadores y magnitudes estandarizados de las dos actividades principales de las universidades (docencia e investigación y transferencia de conocimientos) están debidamente definidos y explicados en el Anexo I, y son:

- Indicadores de docencia:
 - Número de alumnos totales matriculados por universidad.
 - Número de estudios oficiales de grados ofertados por universidad.
 - Número de estudios oficiales de máster ofertados por universidad.
 - Porcentaje de egresados universitarios de estudios de grado.
 - Porcentaje de egresados universitarios de estudios de máster.
 - Presupuesto por alumno.
 - Porcentaje de alumnos sobre total de PDI.

- Indicadores de investigación y transferencia de conocimiento:
 - Porcentaje de PDI doctor sobre el total de PDI (Personal Docente e Investigador).
 - N° de tesis doctorales leídas.
 - Sexenios concedidos al PDI.
 - Patentes nacionales solicitadas por universidad.

Además, se han añadido tres magnitudes relacionadas con la investigación y transferencia de conocimiento no tan reconocidas para la evaluación de las universidades, que podrían ser relevantes para su estudio. Estos indicadores se han denominado como “indicadores adicionales”, y no entran dentro del estudio de la fiabilidad de la información, pero sí en la puntuación de transparencia, ambos explicados más adelante. Estos indicadores son:

- N° contratos de investigación.
- N° publicaciones en revistas indexadas.
- Ingresos por proyectos de investigaciones nacionales e internacionales.

4.2) UNIVERSIDADES RECOGIDAS EN EL ESTUDIO

En España hay un total de 48 Universidades Públicas. La Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED) es una Universidad Pública, pero no ha sido introducida en la muestra debido a sus características especiales. Esta Universidad está presente en todo el ámbito nacional, todos sus estudios son a distancia, y está gestionada directamente a nivel estatal, motivos por los cuales no se ajusta bien a las características estándar del resto de universidades. Por tanto, la muestra final del estudio consta de 47 Universidades Públicas Españolas, cuyo listado completo, siglas y página web oficial se recoge en el Anexo II.

4.3) METODOLOGÍA

En primer lugar, para determinar el nivel de transparencia en la información de las instituciones públicas universitarias, se ha buscado en la sección de Portal de Transparencia de la página web oficial de cada Universidad Pública recogida en la muestra los indicadores y magnitudes anteriormente establecidos (Ver Anexo II), tanto los generalmente estandarizados como los adicionales. Este estudio se diferencia de otros estudios publicados debido al procedimiento diferente utilizado para poder realizar al mismo tiempo la comprobación de los datos y el análisis de la información desde un punto de vista diferente.

De este modo se obtiene la información que permite analizar las magnitudes tratadas y elaborar los indicadores propuestos con la información correspondiente al curso 2014-2015, ya que la mayoría de las universidades centran sus datos en esos años, además de que es el primer año más cercano a la actualidad con los datos totalmente finalizados y aceptados en junta. Además, el tiempo de búsqueda en cada web universitaria se ha limitado a 30 – 40 minutos, debido a que se analizan todas las universidades del territorio nacional con unos recursos limitados de tiempo.

Los datos numéricos obtenidos se recogerán en tablas y se codificarán en tres posibilidades:

- ‘0’ si la información requerida no se ha encontrado en el Portal de Transparencia de la universidad en cuestión, o por el contrario sí se ha encontrado, pero para un rango de fechas diferente al estudiado;
- ‘1’ si la información es ofrecida por la universidad sin indicadores ni magnitudes directamente publicados, pero la información ofrecida permite el cálculo de estos; y
- ‘2’ si la información está presente y, además, está calculada y presentada en forma de ratios.

Destacar que para los ratios: “% Egresados de grado”, “% Egresados de máster”, “Presupuesto por alumno” y “Nº alumnos por PDI”, la codificación solo puede tener dos posibilidades: 0 (la información está disponible) ó 2 (la información necesaria esta presentada para el cálculo de los indicadores). Esto se debe a que ha sido imposible

obtener los datos directamente en las estadísticas oficiales elaboradas por el Ministerio de Educación, pero sí se han obtenido los datos necesarios para su cálculo. Por tanto, se modifica la codificación en estos cuatro ratios para otorgar el mismo criterio en el tratamiento de los datos tanto en la información de las Universidades como en la del Ministerio. Además también hay que destacar que para las magnitudes recogidas se ha tenido que sumar los subapartados que lo forman, ya que la Universidad optaba por ofrecer los datos de forma desagregada sin ofrecer la magnitud global calculada directamente. Un ejemplo sería que para la magnitud “nº de matriculados totales”, algunas Universidades publican el número directamente mientras que otras optan por ofrecerlo por estudios, obligando al público interesado en la magnitud global a calcularla obligatoriamente.

De la misma manera, para asegurar que estos indicadores y magnitudes sean fiables, se ha realizado la búsqueda de los mismos indicadores y magnitudes en las estadísticas realizadas por el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, que se encuentran publicadas en su página web. Una vez obtenidos los datos, se llevó a cabo su codificación, pero esta vez únicamente con dos posibilidades:

- ‘0’ si la información obtenida de las estadísticas del Ministerio no coincide. Si no ha sido posible comparar la información del Ministerio con la de las Universidades, en la tabla se ha mostrado con un espacio en blanco en la celda correspondiente. A efectos del cálculo para la puntuación de fiabilidad, se tratara como 0.
- y ‘1’ si esta información sí coincide con los datos recogidos de las páginas web universitarias.

De esta manera se pueden agrupar y ordenar los datos de manera que se puedan resumir en tres puntuaciones principales: transparencia, fiabilidad y accesibilidad.

- La Transparencia recoge el porcentaje que muestra la cantidad de información ofrecida por la universidad con respecto a la requerida en los indicadores estandarizados y adicionales. Se calcula cogiendo la puntuación obtenida de cada Universidad en los indicadores y magnitudes tratados (tanto estandarizados como adicionales), se suman y se dividen para 28, que corresponde a 14 ítems por 2 (puntuación máxima de cada uno).

- La Fiabilidad recoge el porcentaje de coincidencias entre los datos requeridos y encontrados en las universidades y los indicadores que ofrece el Ministerio de Educación en sus estadísticas. Sólo se realizará para los indicadores etiquetados como estandarizados. Para el caso de la magnitud “nº de patentes solicitadas”, se ha utilizado como fuente la estadística de la Oficina Estatal de Patentes y Marcas (OEPM). Se calcula sumando la puntuación obtenida en cada ítem que se ha podido comparar de cada Universidad y dividido por el número base de cada una (número de ítems que se han podido comparar).
- La Accesibilidad recoge un porcentaje que representa la facilidad con la que se han encontrado la información en la página web de las Universidades. Este ratio contiene las variables siguientes: idiomas disponibles, cambio efectivo de un idioma a otro, existencia y visibilidad de un acceso directo al Portal de Transparencia dentro de la página de inicio de cada universidad y número de clics hasta el acceso total al Portal de Transparencia de la universidad que se está estudiando.

Para el cálculo de la puntuación de accesibilidad se utilizaran los siguientes ítems ponderándolos y obteniendo un porcentaje que promediara con las otras dos puntuaciones estudiadas (transparencia y fiabilidad).

Tabla 4.3.1: Aspectos y ponderación para la valoración de los ratios de Accesibilidad.

ACCESIBILIDAD	Valoración	Ponderación
Idiomas disponibles	De 1 a 5, siendo cada uno un idioma (sin contar idiomas cooficiales autonómicos)	25%
Cambio efectivo del idioma	Si o NO	25%
Número de clics de ratón hasta el portal de transparencia	De 1 a 5, siendo 1= 5 o más clics; y 5= 1 clic	25%
Existencia y visibilidad de un acceso directo al apartado de "Transparencia"	SI o NO	25%

Tras la realización de estas puntuaciones, y con los datos disponibles, se han promediado de acuerdo a unos porcentajes fijos (45% a transparencia, 45% a fiabilidad, y 10% a accesibilidad). Estos porcentajes se han establecido de manera similar a un estudio previo sobre las páginas web de los ayuntamientos de grandes ciudades de la UE realizado por profesores de la Universidad de Zaragoza: *E-government evolution in EU local governments: a comparative perspective*” (Pina, Torres, Royo; 2009). Al ponderar las tres puntuaciones de las dimensiones analizadas en este estudio obtenemos una puntuación global, que se presenta en forma de porcentaje. De esta manera, cada universidad ha podido ser valorada por su transparencia, fiabilidad y accesibilidad, cuyo ranking obtenido de elaboración propia está presentado más adelante (Tabla 5.4.1).

5) RESULTADOS OBTENIDOS.

Una vez realizado el estudio, los datos recopilados correspondientes al curso 2014-2015 referidos a los indicadores y magnitudes detallados anteriormente se han reflejado en tablas para su análisis.

5.1) TRANSPARENCIA

En primer lugar, se presenta la tabla 5.1.1., donde se recogen algunas magnitudes de referencia de la información propia de las Universidades Públicas Españolas. Esto es importante ya que sirven para mostrar la gran importancia que tienen dentro del sistema económico y educativo español. La tabla muestra que más de un millón de estudiantes se han matriculado en el sistema universitario español en el curso 2014-2015, correspondiendo más del 80% a matriculas en estudios de grado. A su vez, las Universidades han recibido un presupuesto total de casi ocho mil millones de euros, siendo el presupuesto más alto de quinientos millones, mientras que el más bajo es de un millón de euros; demostrando así las diferencias de tamaño de estas instituciones. También se refleja el gran número de trabajadores implicados en este sector, correspondiendo un total de más de 85.000 docentes e investigadores (el Personal de Administración y Servicios (PAS) no se ha incluido en el estudio). De esta manera se ofrece una visión global de las Universidades Públicas Españolas. (Para ver datos completos ver Anexo III).

En segundo lugar, se presenta la tabla 5.1.2., donde se presenta la información recabada y ya codificada en los dígitos 0, 1, o 2; según corresponda (codificación detallada en el apartado 4.3 de Metodología).

Por último, se presenta la tabla 5.1.3 donde se muestran los principales descriptivos de los análisis realizados sobre transparencia. De esta forma, se puede tener una visión global de la transparencia del conjunto de las universidades españolas.

Tabla 5.1.1.: Datos de referencia de la información ofrecida por las Universidades Públicas Españolas.

INDICADOR ESTANDARIZADO	MEDIA	MÁXIMO	MÍNIMO	DESVIACION TÍPICA	SUMA
Nº total alumnos matriculados	30.195	78.117	6.117	16.536	1.056.828
Matriculados grado	21.907	58.466	4.144	12.933	854.389
Matriculados máster	2.151	5.228	239	1.363	77.435
Nº grados	48	93	19	22	
Nº máster	71	269	19	50	
% egresados grado	16,35%	22,43%	9,30%	3,00%	
% egresados máster	51,40%	72,94%	24,80%	12,21%	
Graduados grado	3.724	9.369	1.080	2.003	89.370
Graduados máster	1.112	2.677	359	617	25.575
Presupuesto por alumno (en €)	6.807	10.160	2.431	1.564	
Presupuesto total (miles de €)	180.488	510.625	1.128	119.018	7.760.999
% PDI doctor sobre PDI total	65,93%	87,01%	20,04%	13,45%	
PDI total	2.308	6.736	437	1.521	85.392
PDI doctor	1.710	4.548	304	1.202	46.171
Nº alumnos por PDI	12,85	33,18	3,47	5,14	
Nº tesis doctorales leídas	229	752	51	176	6.179
Sexenios concedidos	1.280	5.030	62	1.489	10.240
Patentes nacionales	34	190	3	44	580
INDICADOR ADICIONAL					
Nº contratos de investigación	368	1.219	12	300	7.001
Publicaciones en revistas indexadas	1.497	5.180	141	1.212	23.956
Ingresos por proyectos I+D (miles de €)	15.311	58.236	1.753	15.021	413.398

Tabla 5.1.2: Datos codificados obtenidos de las páginas web oficiales de las Universidades Públicas Españolas.

INDICADOR ESTANDARIZADO	UAM	UC3M	UCM	UAH	UA	UAL	UBU	UCA	UNICAN	UCLM	UCO	UNEX	UGR	UHU	UAEN	ULL	UNIRIOJA	ULPGC	UNILEON	UMA	UM	UNIOVI	USAL	US
Nº total alumnos matriculados	2	2	2	2	1	2	0	2	1	2	1	2	2	0	2	0	0	1	0	1	2	0	1	1
Nº grados	2	2	2	2	2	0	0	2	2	0	0	0	2	0	2	0	2	0	0	0	0	0	0	2
Nº máster	2	2	1	2	2	0	0	2	2	0	0	0	2	0	2	0	2	0	0	0	0	0	0	2
(0 o 2) % egresados grado	2	0	0	2	2	0	0	0	2	0	0	2	0	0	2	0	0	0	0	0	2	0	2	2
(0 o 2) % egresados máster	2	0	0	2	2	0	0	0	2	0	0	2	0	0	2	2	0	0	0	0	2	0	0	2
(0 o 2) Presupuesto por alumno	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2	2	2	2	0	2	0	0	0	0	2	2	0	0	2
% PDI doctor sobre PDI total	0	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0	1	2	0	1	1	1	0	0	0	1	0	1	1
(0 o 2) Nº alumnos por PDI	0	0	2	2	2	0	0	2	2	2	0	2	2	0	2	0	0	2	0	0	2	0	2	2
Nº tesis doctorales leídas	2	0	0	2	0	0	2	0	0	2	0	2	2	0	2	2	0	2	1	0	2	0	2	0
Sexenios concedidos	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0
Patentes nacionales	0	0	0	0	2	0	2	2	0	0	0	0	2	0	0	0	0	2	0	0	2	0	0	2
INDICADOR ADICIONAL																								
Nº contratos de investigación	2	2	0	2	2	0	0	2	2	2	2	0	2	0	2	2	0	0	1	0	0	0	0	2
Publicaciones en revistas indexadas	2	0	0	0	0	0	2	2	2	2	0	0	1	0	0	0	0	0	2	0	2	0	2	0
Ingresos por proyectos I+D	2	2	0	2	2	0	2	2	2	2	1	2	2	0	0	2	0	0	2	0	1	0	0	0
TOTAL INDICADOR ESTANDARIZADO (SOBRE 22)	14	9	10	17	18	4	4	13	14	8	3	15	16	0	17	5	5	9	1	3	15	0	8	16
TOTAL INDICADOR ADICIONAL (SOBRE 6)	6	4	0	4	4	0	4	6	6	6	3	2	5	0	2	4	0	0	5	0	3	0	2	2
TOTAL TRANSPARENCIA (SOBRE 28)	20	13	10	21	22	4	8	19	20	14	6	17	21	0	19	9	5	9	6	3	18	0	10	18

Tabla 5.1.2. (Cont.): Datos codificados obtenidos de las páginas web oficiales de las Universidades Públicas Españolas.

INDICADOR ESTANDARIZADO	UVA	UNIZAR	UPV-EHU	UMH	UPO	UPCT	UPM	UPNA	URJC	UDC	USC	UVIGO	UAB	UB	UDG	UIB	UDL	UV	UJI	UPC	UPV	UPF	URV
Nº total alumnos matriculados	0	2	1	0	1	2	1	2	1	1	1	2	1	1	2	0	0	2	1	1	0	1	0
Nº grados	0	0	2	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0	0	2	0	2	2	2	0	2	0
Nº máster	0	0	2	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0	0	2	0	2	2	2	0	2	0
(0 o 2) % egresados grado	0	2	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2	0	2	0
(0 o 2) % egresados máster	0	2	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	2	0	0	2	2	2	0	2	0
(0 o 2) Presupuesto por alumno	0	2	2	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0	0	2	2	2	0	0	0
% PDI doctor sobre PDI total	0	1	1	0	0	0	0	2	1	1	0	1	1	2	1	1	0	1	0	2	0	1	0
(0 o 2) Nº alumnos por PDI	0	2	2	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2	0	2	0
Nº tesis doctorales leídas	0	2	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0	2	0	2	0	2	0	2	0
Sexenios concedidos	0	0	0	2	0	0	0	2	2	0	0	0	0	0	0	1	0	2	0	0	0	0	0
Patentes nacionales	0	2	0	2	0	0	2	2	2	2	2	0	0	2	0	0	0	2	0	2	0	0	0
INDICADOR ADICIONAL																							
Nº contratos de investigación	0	1	0	0	2	2	0	0	2	2	0	0	0	2	0	0	0	0	2	0	0	0	0
Publicaciones en revistas indexadas	0	2	0	2	0	0	0	2	0	0	2	2	2	2	0	2	0	0	0	0	0	0	0
Ingresos por proyectos I+D	0	1	0	2	2	2	1	0	1	2	2	1	0	0	2	2	0	0	2	2	0	0	0
TOTAL INDICADOR ESTANDARIZADO (SOBRE 22)	0	15	10	6	11	12	13	22	20	18	17	17	16	15	11	12	0	21	13	19	0	14	0
TOTAL INDICADOR ADICIONAL (SOBRE 6)	0	4	0	4	4	4	1	2	3	4	4	3	2	4	2	4	0	0	4	2	0	0	0
TOTAL TRANSPARENCIA (SOBRE 28)	0	19	10	10	15	16	14	24	23	22	21	20	18	19	13	16	0	21	17	21	0	14	0

Tabla 5.1.3.: Descriptivos de la información codificada de las Universidades Públicas Españolas.

INDICADOR ESTANDARIZADO	MEDIA	MINIMO	MAXIMO	DESVIACION TIPICA	SUMA	CUMPLIMIENTO (Suma*100/47)
Nº alumnos matriculados Totales	1,11	0	2	0,78	35	74,47%
Nº grados	1,11	0	2	0,99	26	55,32%
Nº máster	1,09	0	2	0,99	26	55,32%
(0 o 2) % egresados grado	0,98	0	2	1,00	23	48,94%
(0 o 2) % egresados máster	0,94	0	2	1,00	22	46,81%
(0 o 2) Presupuesto por alumno	1,36	0	2	0,93	32	68,09%
% PDI doctor sobre PDI total	0,66	0	2	0,63	31	65,96%
(0 o 2) Nº alumnos por PDI	1,32	0	2	0,95	31	65,96%
Nº tesis doctorales leídas	1,17	0	2	0,97	28	59,57%
Sexenios concedidos	0,32	0	2	0,72	8	17,02%
Patentes nacionales	0,72	0	2	0,96	33	70,21%
INDICADOR ADICIONAL						
Nº contratos de investigación	0,81	0	2	0,96	20	42,55%
Publicaciones en revistas indexadas	0,70	0	2	0,94	17	36,17%
Ingresos por proyectos I+D	1,02	0	2	0,93	27	57,45%
TOTAL INDICADOR ESTANDARIZADO	10,77	0	22	6,46		
TOTAL INDICADOR ADICIONAL	2,53	0	6	1,99		
TOTAL (SOBRE 28)	13,30	0	24	7,40		

(* Cumplimiento referido al porcentaje de universidades que han ofrecido algún dato (codificado como 1 o 2)).

Las universidades más transparentes son: Universidad Pública de Navarra, Universidad Rey Juan Carlos de Madrid, Universidad de A Coruña y la Universidad de Alicante. Cabe destacar la supuesta independencia entre presupuesto e información publicada, ya que la Universidad Pública de Navarra, que es la más transparente de las universidades estudiadas (24 puntos sobre 28). Con solo 66 millones de euros de presupuesto esta universidad supera en puntuación a otras muchas con presupuestos superiores al suyo. Es destacable que los 66 millones de euros de presupuesto de la Universidad Pública de Navarra supone un tercio de la cifra media del presupuesto asignado a las Universidades Públicas Españolas, suponiendo el máximo presupuesto otorgado de más de 500 millones de euros.

Las universidades que ofrecen un menor nivel de información son: Universidad de Almería, Universidad de Huelva, Universidad de Málaga, Universidad de Oviedo, Universidad de Valladolid, Universidad de Lleida, Universidad Politécnica de Valencia y Universidad Rovira i Virgili. De nuevo, analizando los presupuestos de cada una de las universidades de la muestra, podemos observar que muchas de las universidades que publican un nivel de información bajo, tienen más presupuesto adjudicado que gran parte de las universidades estudiadas. Esta falta de información podría deberse por la política interna o estrategia seguida por cada una de ellas, o por tradición a la hora de decidir el nivel de información publicada.

Con respecto a la información o indicadores presentes en las webs, la tabla 5.1.3 muestra que la información referida a los ratios y magnitudes relacionados con la actividad docente de las universidades está más presente en las páginas web que los relacionados con la investigación y transferencia de conocimientos. El primer grupo de indicadores (docencia) se puede encontrar en buena parte de las universidades (entre 30-35 universidades presentan estos indicadores), mientras que el segundo grupo (investigación y transferencia) está presente en un menor número de webs (20-25 universidades).

Destacar también que la magnitud menos presente en las webs es ‘sexenios obtenidos por el PDI’, con solo 8 instituciones que ofrecen este dato (cumplimiento de publicación del 17,02%). Por otro lado, las magnitudes más ofrecidos por las universidades son el número de matriculados totales en la universidad en cuestión, así como el número de patentes nacionales solicitadas en el curso estudiado, con un cumplimiento del 74,47%

y un 70,21%, respectivamente. En el caso de los matriculados totales en el curso 2014-15, destacar que es el ratio que mas información indirecta ha ofrecido, ya que pocas universidades han optado por ofrecer el número exacto de forma directa. Como se ha comentado en el diseño de la investigación, obtener el dato ha supuesto invertir tiempo adicional en los casos que han requerido la suma de los subapartados para poder formar la magnitud correctamente. Lo mismo ha pasado con el ratio del porcentaje de PDI doctor sobre el PDI total, ya que las instituciones universitarias no muestran información accesoria a lo propiamente requerido en la normativa vigente en cuanto a la plantilla del centro.

Con respecto a los indicadores propios, en general todas las universidades han ofrecido algún dato, siendo el más publicado por las universidades los ingresos totales obtenidos por proyectos de I+D, con un 57,45% de las universidades ofreciendo esta información.

5.2) FIABILIDAD

Una vez llevado a cabo este primer análisis correspondiente a la transparencia de las Universidades, han sido comparados los datos ofrecidos por las Universidades con los oficiales ofrecidos por el Ministerio de Educación. El resultado de la comparación se presenta en la tabla 5.2.1. La puntuación en este caso, tiene solo dos opciones posibles: ‘0’ si no concuerdan, y ‘1’ si concuerdan. Esta comprobación se ha llevado a cabo con nivel de rigurosidad del 98%, es decir, la información presentada es fiable si la diferencia entre las fuentes es inferior al 2% (para ver límites ver Anexo III). Se ha elegido este porcentaje en base a un posible margen de error en la publicación de los datos. Los espacios en blanco de la Tabla 5.2.1 corresponden a la información que ha sido imposible de verificar, ya sea por la falta de información obtenida de las páginas web universitarias o porque el Ministerio no ha ofrecido esa información en sus estadísticas. Este último caso únicamente ocurre en el indicador de “% PDI doctor sobre PDI total”, en el que el Ministerio no ha podido facilitar el dato referente a la Universidad Complutense de Madrid, la Universidad de Valencia, y la Universidad de Zaragoza.

En la tabla 5.2.2 se presenta la información de la 5.2.1 agrupada, principales descriptivos, para obtener una perspectiva general del grado de fiabilidad de las webs. Ambas tablas (5.2.1 y 5.2.2) se presentan ya codificadas, pero igual que en el caso anterior, se pueden consultar los datos numéricos oficiales recogidos en el Anexo I.

Tabla 5.2.1: Puntuación sobre comparación de datos de las webs con la información Ministerio de Educación, curso 2014-2015

INDICADOR ESTANDARIZADO	UAM	UC3M	UCM	UAH	UA	UAL	UBU	UCA	UNICAN	UCLM	UCO	UNEX	UGR	UHU	UJAEN	ULL	UNIRIOJA	ULPGC	UNILEON	UMA	UM	UNIOVI	USAL	US
Nº total alumnos matriculados	1	0	0	0	0	0		0	0	1	1	0	1		0			0		1	0		0	1
Nº grados	1	1	0	0	0			1	1				0		1		1							0
Nº máster	1	0	0	0	1			1	0				0		0		0							0
(0 o 1) % egresados grado	0			0	1				1			0			0						0		0	0
(0 o 1) % egresados máster	1			0	1				1			0			1	1					1			0
(0 o 1) Presupuesto por alumno	1	0	0	0	0	0		0	0	1	1	0	1		0		1				0			1
% PDI doctor sobre PDI total		0		0	0			0	0			1	1		1	1					0		0	0
(0 o 1) Nº alumnos por PDI	0	0	0	0	0			0	0	1		0	1		0			0			0		0	0
Nº tesis doctorales leídas	0			0			0			0		1	0		0	0		1	0	0	1		0	
Sexenios concedidos					0							0						0						
Patentes nacionales					0		0	0					0					0			0			1
TOTAL (SOBRE 14)	5	1	0	0	3	0	0	2	3	3	2	2	4	0	3	2	2	1	0	1	2	0	0	3
Base para el cálculo	8	6	5	9	10	2	2	7	8	4	2	8	8	0	9	3	3	5	1	2	8	0	5	9
% Fiabilidad	62,5	16,7	0,0	0,0	30,0	0,0	0,0	28,6	37,5	75,0	100,0	25,0	50,0	-	33,3	66,7	66,7	20,0	0,0	50,0	25,0	-	0,0	33,3

Tabla 5.2.1 (Cont.): Puntuación sobre comparación de datos de las webs con la información Ministerio de Educación, curso 2014-2015

INDICADOR ESTANDARIZADO	UVA	UNIZAR	UPV-EHU	UMH	UPO	UPCT	UPM	UPNA	URJC	UDC	USC	UVIGO	UAB	UB	UDG	UIB	UDL	UV	UII	UPC	UPV	UPF	URV
Nº total alumnos matriculados		0	0		0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0			0	0	0		0	
Nº grados					0	0	0	0	0	1	0	0	0			0		0	1	0		0	
Nº máster			1		1	0	0	1	0	1	0	1	0			0		0	1	0		0	
(0 o 1) % egresados grado		1						1	0	0	0	1	0	1	1	0		0	0	1		0	
(0 o 1) % egresados máster		1						1	0	1	1	1	0	0	1			0	0	0		0	
(0 o 1) Presupuesto por alumno		0	0		0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1			0	0	0			
% PDI doctor sobre PDI total			1			0		0	1	0		1	0	1	0	0				1		0	
(0 o 1) Nº alumnos por PDI		1	0		0	0		1	0	0	0	0	0	1	0			0	0	0		0	
Nº tesis doctorales leídas		0		1	0	0	1	1	1	0	0	0	0	1				0		1		1	
Sexenios concedidos				0				1	0							0		0					
Patentes nacionales		0		0			1	0	1	0	0			0				0		0			
TOTAL (SOBRE 14)	0	3	2	1	1	0	2	8	3	3	1	4	0	4	3	0	0	0	2	3	0	1	0
Base para el cálculo	0	7	6	3	6	7	6	11	11	10	9	9	9	8	6	5	0	10	7	10	0	8	0
% Fiabilidad	-	42,9	33,3	33,3	16,7	0,0	33,3	72,7	27,3	30,0	11,1	44,4	0,0	50,0	50,0	0,0	-	0,0	28,6	30,0	-	12,5	-

Tabla 5.2.2: Descriptivos de la información codificada del Ministerio de Educación, Cultura y Deporte.

INDICADOR ESTANDARIZADO	MEDIA	MINIMO	MAXIMO	DESVIACION TIPICA	SUMA	CUMPLIMIENTO (Suma*100/47)
Nº alumnos matriculados Totales	0,20	0	1	0,40	7	14,89%
Nº grados	0,31	0	1	0,46	8	17,02%
Nº master	0,35	0	1	0,48	9	19,15%
(0 o 2) % egresados grado	0,35	0	1	0,48	8	17,02%
(0 o 2) % egresados master	0,55	0	1	0,50	12	25,53%
(0 o 2) Presupuesto por alumno	0,25	0	1	0,43	8	17,02%
% PDI doctor sobre PDI total	0,38	0	1	0,48	9	19,15%
(0 o 2) Nº alumnos por PDI	0,16	0	1	0,37	5	10,64%
Nº tesis doctorales leídas	0,36	0	1	0,48	10	21,28%
Sexenios concedidos	0,13	0	1	0,33	1	2,13%
Patentes nacionales	0,18	0	1	0,38	3	6,38%
TOTAL (SOBRE 14)	1,70	0	8	1,69		

(*Cumplimiento referido al porcentaje de universidades cuya información ofrecida ha podido ser comprobada (codificado como 0 o 1)

El cálculo para la fiabilidad se ha llevado a cabo sobre una base individualizada de cada institución, ya que este ratio ha sido calculado sobre los datos que han podido cotejarse y no sobre el total (los datos que no han podido comprobarse no entran dentro del estudio de la fiabilidad). De esta manera se evitan sesgos por la información que no se ha podido constatar debidamente.

En la Tabla 5.2.1 podemos observar que los números correspondientes a este ratio no ofrecen una imagen optimista respecto a esta puntuación. La universidad más fiable ha sido la Universidad de Córdoba con un 100% de fiabilidad, aunque en su caso solo se han podido verificar dos datos. Las universidades más fiables con una base (número de datos verificados) igual o superior a 6 sobre 11 serían la Universidad Pública de Navarra con un 72,5% de fiabilidad sobre 11, Universidad Autónoma de Madrid (62,5 % de fiabilidad sobre 8), la Universidad de Granada y la Universidad de Barcelona (ambas con un 50% de fiabilidad sobre 8), y por último la Universidad de Girona con un 50% de fiabilidad sobre 6. Las universidades menos fiables son las que habiendo publicado datos, ninguno concuerda con los ofrecidos por los órganos oficiales. En total 10 universidades de las 47 se encuentran en esta situación, que son la Universidad Complutense de Madrid, Universidad de Alcalá de Henares, Universidad de Almería, Universidad de Burgos, Universidad de León, Universidad de Salamanca, Universidad Politécnica de Cartagena, Universidad Autónoma de Barcelona, Universidad de las Islas Baleares, y la Universidad de Valencia.

En cuanto a los ratios, se puede observar que los más fiables son el “porcentaje de egresados de estudios de máster” con 12 universidades que han publicado datos verídicos, así como el “número de tesis leídas”, verificado en 10 de las 47 universidades. Por otro lado, las magnitudes menos fiables son los “sexenios concedidos” y las “patentes nacionales solicitadas” (1 y 3 universidades fiables respectivamente), ambos pertenecientes a la rama de Investigación y Transferencia de Conocimiento.

5.3) ACCESIBILIDAD A LA INFORMACIÓN

La tercera puntuación llevada a cabo es la accesibilidad a la información dentro de la página web de cada Universidad. Ésta se ha realizado analizando los cuatro ítems recogidos en la tabla 5.3.1 ponderados con porcentajes equitativos (25% cada ítem). A su vez, la tabla 5.3.1 muestra las puntuaciones obtenidas de cada Universidad.

Tabla 5.3.1: Resultados acorde a la puntuación de accesibilidad de la información de la página web de cada Universidad

ITEMS	UAM	UC3M	UCM	UAH	UA	UAL	UBU	UCA	UNICAN	UCLM	UCO	UNEX	UGR	UHU	UJAEN	ULL	UNIRIOJA	ULPGC	UNILEON	UMA	UMI	UNIOVI	USAL
Idiomas disponibles (sin contar cooficiales)	2	2	2	2	2	5	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	4	5	1	2	2	3
Cambio efectivo del idioma	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	SI	SI	SI	NO	NO	SI	NO	NO	SI	NO	NO	SI	NO	NO	SI	NO
Nº de clics hasta PT	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5
Acceso directo al PT	SI	NO	NO	NO	SI	NO	SI	NO	SI	SI	SI												
ACCESIBILIDAD	85%	55%	55%	60%	85%	75%	60%	85%	85%	85%	60%	60%	85%	60%	60%	85%	55%	70%	100%	25%	60%	85%	65%

ITEMS	US	UVA	UNIZAR	UPV-EHU	UMH	UPO	UPCT	UPM	UPNA	URJC	UDC	USC	UVIGO	UAB	UB	UDG	UB	UDL	UV	UJI	UPC	UPV	UPF	URV
Idiomas disponibles (sin contar cooficiales)	5	1	2	2	2	2	5	2	2	3	2	2	2	2	4	2	2	2	2	2	3	2	2	3
Cambio efectivo del idioma	NO	NO	NO	SI	SI	SI	NO	NO	SI	NO	SI	NO	NO	SI	SI	NO	NO	NO	SI	SI	SI	SI	SI	SI
Nº de clics hasta PT	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	4	5	5	5	5	5	5
Acceso directo al PT	SI	NO	SI	NO	SI																			
ACCESIBILIDAD	75%	55%	60%	85%	85%	85%	75%	60%	85%	65%	85%	60%	60%	85%	65%	60%	60%	55%	85%	85%	90%	85%	60%	90%

Tal como se ve en la tabla 5.3.1, las páginas web con más opciones en idioma son la Universidad de Almería, la Universidad de León, la Universidad de Sevilla y la Universidad Politécnica de Cartagena. En contra, hay tres universidades que sólo ofrecen su página web en un único idioma, el español, y son: Universidad de la Rioja, Universidad de Málaga, y la Universidad de Valencia. También se puede observar que la mayoría de las Universidades solamente tienen dos idiomas disponibles, inglés y español. Por otro lado, es preocupante la falta de capacidad de las web para cambiar eficazmente el idioma manteniendo los mismos contenidos, ya que muchas de ellas carecen de esta.

Analizando el acceso al Portal de Transparencia, podemos observar que la gran mayoría de las Universidades ofrecen un acceso directo a esta sección presente en la página de inicio de la web. Sin embargo aun siguen existiendo excepciones, que no ofrecen esta sección en la página de inicio sino que hay que pasar por secciones intermedias para hallar el Portal de Transparencia.

Como se puede ver en la puntuación final de accesibilidad, todas las universidades están por encima del 50 % excepto una, la Universidad de Málaga. Esto sugiere que esta universidad debería modernizar su página para igualarse al resto de Universidades.

5.4) RANKING DE UNIVERSIDADES PÚBLICAS

Una vez obtenidos los datos de accesibilidad, se ha hallado la puntuación total que le corresponde a cada universidad para la elaboración del ranking de transparencia y fiabilidad, ponderados tal como se señala en el apartado anterior, que son 45% para Transparencia, 45% para Fiabilidad y 10% para Accesibilidad de la información.

Se presenta a continuación la tabla 5.4.1 con los datos agrupados del estudio y el total atribuido a cada Universidad Pública Española, ordenada de mayor a menor según la puntuación final obtenida.

Tabla 5.4.1: Porcentaje de los ratios utilizados y la nota final otorgados a cada Universidad

UNIVERSIDAD	TRANSPARENCIA	FIABILIDAD	ACCESIBILIDAD	NOTA FINAL
UPNA	85,7%	72,7%	85,0%	79,80%
UAM	71,4%	62,5%	85,0%	68,77%
UCLM	50,0%	75,0%	85,0%	64,75%
UGR	75,0%	50,0%	85,0%	64,75%
UCO	21,4%	100,0%	60,0%	60,64%
UB	67,9%	50,0%	65,0%	59,54%
UVIGO	71,4%	44,4%	60,0%	58,14%
UNICAN	71,4%	37,5%	85,0%	57,52%
UA	78,6%	30,0%	85,0%	57,36%
UDC	78,6%	30,0%	85,0%	57,36%
UPC	75,0%	30,0%	90,0%	56,25%
UNIZAR	67,9%	42,9%	60,0%	55,82%
URJC	82,1%	27,3%	65,0%	55,74%
ULL	32,1%	66,7%	85,0%	52,96%
UCA	67,9%	28,6%	85,0%	51,89%
UJAEN	67,9%	33,3%	60,0%	51,54%
US	64,3%	33,3%	75,0%	51,43%
UDG	46,4%	50,0%	60,0%	49,39%
UJI	60,7%	28,6%	85,0%	48,68%
UM	64,3%	25,0%	60,0%	46,18%
USC	75,0%	11,1%	60,0%	44,75%
UNEX	60,7%	25,0%	60,0%	44,57%
UNIRIOJA	17,9%	66,7%	55,0%	43,54%
UPM	50,0%	33,3%	60,0%	43,50%
UV	75,0%	0,0%	85,0%	42,25%
MEDIA	47,5%	26,3%	71,4%	40,3%
UPO	53,6%	16,7%	85,0%	40,11%
UAH	75,0%	0,0%	60,0%	39,75%
UPV-EHU	35,7%	33,3%	85,0%	39,57%
UMH	35,7%	33,3%	85,0%	39,57%
UAB	64,3%	0,0%	85,0%	37,43%
UPF	50,0%	12,5%	60,0%	34,13%
UC3M	46,4%	16,7%	55,0%	33,89%
UPCT	57,1%	0,0%	75,0%	33,21%
UIB	57,1%	0,0%	60,0%	31,71%
ULPGC	32,1%	20,0%	70,0%	30,46%
UMA	10,7%	50,0%	25,0%	29,82%
USAL	35,7%	0,0%	65,0%	22,57%
UCM	35,7%	0,0%	55,0%	21,57%
UNILEON	21,4%	0,0%	100,0%	19,64%
UBU	28,6%	0,0%	60,0%	18,86%
UAL	14,3%	0,0%	75,0%	13,93%
URV	0,0%	- (*)	90,0%	9,00%
UNIOVI	0,0%	- (*)	85,0%	8,50%
UPV	0,0%	- (*)	85,0%	8,50%
UHU	0,0%	- (*)	60,0%	6,00%
UVA	0,0%	- (*)	55,0%	5,50%
UDL	0,0%	- (*)	55,0%	5,50%

(*) Datos que no han podido ser cotejados. Para la ponderación, su valor es igual a 0.

Analizando la tabla 5.4.1 se muestra, tras ponderar las tres puntuaciones principales del estudio, la puntuación final, en forma de porcentaje.

Las Universidades con más puntuación global han sido la Universidad Pública de Navarra, la Universidad Autónoma de Madrid y la Universidad de Granada. Por otro lado las Universidades con menor puntuación han sido la Universidad de Huelva, la Universidad de Valencia y la Universidad de Lleida.

La mayoría de las Universidades Públicas Españolas están por encima de la media (25 por encima y 22 por debajo), situada en el 40,3% en la nota global. Es destacable que la media de las universidades españolas no llega a un 50% de transparencia y alcanza escasamente el 26% en fiabilidad, por lo que son aspectos que habría que promover para fomentar su evolución positiva. Sin embargo, en la accesibilidad de las páginas web universitarias la media se sitúa en un 71,4%, mostrando así la calidad de sus medios digitales. En cuanto a la puntuación global, solamente 17 de las 47 universidades estudiadas aprueban, obteniendo más de un 50%. También es destacable que prácticamente todas las universidades tienen altas puntuaciones en el ratio de accesibilidad, mientras que el ratio más problemático es la fiabilidad de los datos.

En el caso particular de la Universidad de Zaragoza, podemos observar que se sitúa en el puesto 12 de 47, bastante por encima de la media en los ratios de transparencia y fiabilidad, pero no superando la media en el caso de la accesibilidad de su web. Sin embargo, sus resultados la sitúan aproximadamente un 15% por encima de la media en la nota final.

Por otro lado, comparando el ranking final de transparencia y fiabilidad obtenido en este estudio con el ranking de transparencia de las universidades públicas ofrecido por la Fundación Compromiso y Transparencia podemos ver bastantes similitudes en los resultados. La mayoría de las universidades que han obtenido una puntuación por encima de la media en este estudio han obtenido una puntuación superior a 20 en el Informe de la Fundación Compromiso y Transparencia; encontrándose 19 de las 25 universidades que se encuentran por encima de la media en este caso descrito. De igual manera 6 de las 7 universidades clasificadas como opacas en el Informe de la Fundación Compromiso y Transparencia efectivamente también se encuentran en la parte baja del ranking obtenido en este estudio, de las cuales solamente una de estas seis universidades está relativamente cercana a la media, pero sin superarla.

6) RECOMENDACIONES

Debido a la obtención y tratamiento de datos realizado, este estudio ha supuesto la superación de varias limitaciones que han llevado a plantear ciertas recomendaciones para solventarlas y para mejorar las páginas webs de las universidades españolas.

La primera recomendación es que las Universidades situadas en Comunidades Autónomas con varios idiomas oficiales publiquen la información en todos los idiomas oficiales y no sólo en uno de ellos. Un ejemplo serían las Universidades situadas en Cataluña y Galicia que optan por publicar su información únicamente en catalán y en gallego en vez de ofrecerlo también en español. Como ejemplo de buenas prácticas aparece la Universidad del País Vasco, que opta por publicar la información en un único dossier en ambos idiomas oficiales (castellano y euskera). De esta manera las Universidades ofrecerían la información de una manera más accesible para toda la población.

La segunda es que las Universidades tengan una sección específica de transparencia, ya que algunas de estas instituciones carecen de esta, y dificulta el acceso a la información. En algunos casos la carencia de esta sección ha supuesto una búsqueda minuciosa en la página web de la institución, ya que la sección no se encontraba a primera vista ni llevaba el nombre de Portal de Transparencia. Además, en muchos casos, para la obtención de los datos se ha tenido que recurrir a las Memorias Académicas y Memorias de I+D publicadas por cada institución en su página web (algunas no las publican), ya que carecían de información en las estadísticas publicadas de los apartados principales de la sección de transparencia.

La tercera recomendación es que los órganos oficiales a nivel estatal vinculados a la información universitaria ofrezcan mayor información acerca de los temas tratados en el estudio, tales como la publicación de información de las Universidades, la transparencia de la administración pública o los servicios más utilizados de Internet dentro del sector público. Esto es debido a la gran escasez de estos estudios o estadísticas realizados a nivel oficial por otras fuentes. Un ejemplo sería que el INE sólo realiza una estadística sobre las TIC en los hogares (particulares), que es “*Equipación y uso de TIC en los hogares*”, en una sociedad en la que el 82% de la población utiliza Internet regularmente.

La cuarta recomendación que podría ayudar a mejorar la puntuación de fiabilidad de las Universidades es que exista una mayor coordinación en la publicación de los datos con los órganos oficiales del estado para evitar que haya discrepancias que supongan disminuir la confianza de estos. Podría plantearse incluso la elaboración de una normativa más completa que obligue a las universidades a proporcionar más información y resultados sobre docencia e investigación. Una sugerencia sería establecer una serie de indicadores mínimos de publicación obligatoria dentro de la normativa vigente (tratada en el apartado 3 del estudio) tal como realiza el Plan General de Contabilidad Pública adaptado a la Administración Local. De esta manera podría facilitarse en mayor medida el acceso a información fiable para todo usuario que quiera o necesite interesarse por ella.

La quinta recomendación es mejorar la normativa vigente, ya que es poco precisa y no delimita con exactitud la información obligatoria que la Administración Pública tiene que suministrar en sus páginas web. Debido a la gran importancia del sector público en España, una propuesta factible sería un cambio en la normativa para que dicte de forma explícita la información a publicar de carácter obligatorio.

Por último, sugeriría a las Universidades aumentar la información publicada, ya que hay muchas de ellas que no alcanzan el 50% de transparencia. Esto podría solventarse tomando como referencia a las instituciones más transparentes, como son la Universidad Pública de Navarra y la Universidad Rey Juan Carlos de Madrid.

7) CONCLUSIONES FINALES

En este informe se ha llevado a cabo un estudio sobre la transparencia, fiabilidad y accesibilidad de la información ofrecida por las Universidades Públicas Españolas en sus páginas web. Para ello se han recabado los datos necesarios para obtener una serie de indicadores y magnitudes sobre los que se ha analizado si podía obtenerse la información necesaria para su elaboración para cada Universidad (transparencia), si estos indicadores, una vez calculados, se asemejaban con los datos ofrecidos por los órganos oficiales para los mismo indicadores (fiabilidad), y si la información recabada era de fácil acceso (accesibilidad). Estas dimensiones, tras ser codificadas y puntuadas, han permitido crear un ranking de Universidades Públicas original, el cual ha permitido analizar estas instituciones, y ser comparadas con rankings de otras fuentes.

Los resultado obtenidos sugieren una carencia de información ofrecida por las Universidades Públicas, que se ve reflejada en el porcentaje obtenido en el ratio de transparencia de cada universidad de la muestra, situando la media en el 47,5%. Además, la transparencia aparentemente es independiente del presupuesto, ya que la universidad mejor valorada en este estudio ha obtenido tradicionalmente un presupuesto relativamente bajo con respecto a presupuestos que pueden obtener universidades de mayor tamaño.

Otro aspecto primordial es la supuesta falta de fiabilidad de los datos, ya que estos no concuerdan con los ofrecidos por el Ministerio. La gran parte de la muestra obtiene una nota relativamente baja, reflejada en que la media de este ratio es del 26,3%; porcentaje escaso ya que ni siquiera llega al 50 %. Algunas recomendaciones que podrían servir para incrementar estos porcentajes sería la mejora de la normativa vigente y/o fomentar una relación de trabajo entre las Universidades Públicas y los Órganos oficiales para compartir información.

Por otra parte, la normativa actual es muy laxa en cuanto a contenido, por lo que una renovación de la misma ayudaría a concretar en gran medida la información que se debería publicar de forma obligatoria.

Centrándonos en el caso concreto de la Universidad de Zaragoza, señalar que se encuentra por encima de la media en cuanto al ranking final con un 55,82% sobre 100; ubicándose en el puesto 12 de 47. Esto es así debido a una buena transparencia y

accesibilidad de la información, aunque sugeriría una mejora en la fiabilidad de la información suministrada.

Finalmente, es conveniente recalcar que este trabajo, que ha pretendido adoptar un formato tipo informe, no deja de ser un Trabajo de Final de Grado (TFG), cuya elaboración me ha permitido utilizar y afianzar las competencias adquiridas, tanto específicas como transversales, durante el estudio del grado de Administración y Dirección de Empresas. En particular, los aspectos mejorados han sido el uso de terminología específica, y búsqueda de información y su el tratamiento así como la capacidad de síntesis para la elaboración de un informe especializado. También me ha permitido aplicar conocimientos de estadística, gestión de las administraciones públicas, búsqueda de informes específicos relacionados con el tema tratado, y la aplicación criterios profesionales para la realización de informes de contenido específico.

BIBLIOGRAFÍA

CONTEXTO:

Cifras INE – Boletín informativo del Instituto Nacional de Estadística. El comercio electrónico y el uso de las nuevas tecnologías. Número 01/2014. (Webgrafía: http://www.ine.es/ss/Satellite?L=es_ES&c=INECifrasINE_C&cid=1259943296411&p=1254735116567&pagename=ProductosYServicios%2FINECifrasINE_C%2FPYSDetalleCifrasINE).

We are social Global Agency y Hootsuite. Informe 2017: Usuarios Internet, Social Media y Móvil en España y en el Mundo. Fecha de consulta: 25/05/17. (Webgrafía: <https://fatimamartinez.es/2017/02/01/usuarios-internet-redes-sociales-y-mobile-espana-y-en-el-mundo/>).

Fundación Telefónica y Editorial Ariel. La sociedad de la Información en España – SIE [16. Primera edición, Diciembre 2016.

Martín Cavanna, Javier y Barrio, Esther. Fundación Compromiso y Transparencia. Examen de Transparencia. Informe de transparencia voluntaria en la web de las universidades españolas 2015.

NORMATIVA VIGENTE:

Ley 19/2013 de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno recogida en el BOE núm. 295 del 10 de diciembre de 2013.

INDICADORES Y MUESTRA UTILIZADOS:

Palomares-Montero, Davinia; García-Aracil, Adela. “Utilización de indicadores para la evaluación de las universidades públicas españolas: ¿existe consenso?” *INGENIO. (CSIC-UPV)*. Fecha de consulta: 03/03/2017. (Webgrafía: <http://digital.csic.es/bitstream/10261/108359/1/indicadores%20para%20la%20evaluacion.pdf>).

Catálogo Oficial de Indicadores Universitarios 2016 (versión 01/2016). Comisión de Estadística e Información Universitaria.

Pérez, Francisco; Aldás, Joaquín (Fundación BBVA). U-Ranking 2016. Indicadores sintéticos de las universidades españolas. Cuarta edición, marzo 2016.

INFORMACION DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS:

Toda la información esta consultada dentro del apartado de transparencia de cada página web visitada recogida en el listado de Universidades. (Ver Anexo I).

INFORMACION DE LOS ORGANOS OFICIALES:

Estadísticas Universitarias. Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. Fechas de consulta: De Marzo a Mayo de 2017. Webgrafía: <http://www.mecd.gob.es/servicios-al-ciudadano-mecd/estadisticas/educacion/universitaria/estadisticas.html>.

Solicitud de Patentes Nacionales presentadas o participadas por Universidades Públicas, 2005-2016. Oficina Estatal de Patentes y Marcas (OEPM).

METODOLOGÍA:

Martín Cavanna, Javier y Barrio, Esther. Fundación Compromiso y Transparencia. Examen de Transparencia. Informe de transparencia voluntaria en la web de las universidades españolas 2015.

Pina, Vicente; Torres, Lourdes; Royo, Sonia. E-government evolution in EU local governments: a comparative perspective. Emerald Insight Journal. 2009.

ANEXO I: DEFINICIÓN DE LOS INDICADORES Y MAGNITUDES UTILIZADOS

Indicadores estandarizados:

- N° alumnos totales matriculados por universidad: número de alumnos totales matriculados en todos los estudios que ofrece la institución durante el curso 2014-2015.
- N° grados ofertados por universidad: Numero de grados universitarios oficiales ofrecidos por cada universidad durante el curso 2014-2015, independientemente del grado de presencialidad.
- N° másteres ofertados por universidad: Numero de másteres universitarios (oficiales y propios) ofrecidos por cada universidad durante el curso 2014-2015, independientemente del grado de presencialidad.
- Porcentaje de egresados universitarios de grado: Porcentaje de graduados en estudios de grado que han finalizado sus estudios universitarios en el curso 2014-2015. Se calcula como el número de estudiantes graduados de grado dividido entre todos los alumnos matriculados en estudios de grado, por tanto el óptimo sería 25% (estimando que todos los estudios de grado duren cuatro años)
- Porcentaje de egresados universitarios de máster: Porcentaje de graduados en estudios de máster que han finalizado sus estudios universitarios en el curso 2014-2015. Se calcula como el número de estudiantes graduados de máster dividido entre todos los alumnos matriculados en estudios de máster.
- Presupuesto por alumno: Presupuesto inicial del año 2014 de la universidad dividido por el número de estudiantes totales en el curso 2014-2015, sin contar ningún tipo de modificación del presupuesto).
- Porcentaje de PDI doctores sobre el total de PDI (Personal Docente e Investigador): Porcentaje de PDI doctores sobre el total de personal docente de toda la universidad durante el curso 2014-2015.
- N° de alumnos por cada PDI: Porcentaje de alumnos que corresponden a un profesional docente de cada universidad en el curso 2014-2015.

- N° de tesis doctorales leídas: Corresponde al número total de tesis doctorales leídas durante el curso 2014-2015 en cada universidad.
- Sexenios concedidos al PDI: Número de sexenios (becas de investigación) concedidos al personal docente e investigador por universidad durante el curso 2014-2015.
- Patentes nacionales solicitadas por universidad durante el curso 2014-2015.

Indicadores adicionales (no incluidos en el ratio de fiabilidad, pero si en el de transparencia).

- N° contratos de investigación de universidades con entidades privadas obtenidos durante el curso 2014-2015 por universidad.
- N° publicaciones en revistas indexadas: Número de publicaciones realizadas en revistas de alto nivel educativo, de investigación o de nivel profesional dentro del ámbito de estudio por universidad durante el curso 2014-2015.
- Ingresos por proyectos de investigación nacionales e internacionales durante el curso 2014-2015 por Universidad.

ANEXO II: LISTADO DE UNIVERSIDADES.

Listado completo de las Universidades Públicas Españolas recogidas en el estudio y de las páginas web consultadas para la recopilación de la información, en un rango de fechas de Marzo a Mayo de 2017.

Universidad	Siglas	Página web
Universidad Autónoma de Madrid	UAM	https://www.uam.es
Universidad Carlos III de Madrid	UC3M	http://www.uc3m.es
Universidad Complutense de Madrid	UCM	https://www.ucm.es/
Universidad de Alcalá de Henares	UAH	https://www.uah.es/es/
Universidad de Alicante	UA	https://www.ua.es/
Universidad de Almería	UAL	https://www.ual.es/
Universidad de Burgos	UBU	http://www.ubu.es/
Universidad de Cádiz	UCA	http://www.uca.es/es/
Universidad de Cantabria	UNICAN	http://web.unican.es/
Universidad de Castilla-La Mancha	UCLM	https://www.uclm.es/
Universidad de Córdoba	UCO	http://www.uco.es/
Universidad de Extremadura	UNEX	https://www.unex.es/
Universidad de Granada	UGR	https://www.ugr.es/
Universidad de Huelva	UHU	http://www.uhu.es/index.php

Universidad de Jaén	UJAEN	http://www10.ujaen.es/
Universidad de La Laguna	ULL	https://www.ull.es/
Universidad de La Rioja	UNIRIOJA	http://www.unirioja.es/
Universidad de Las Palmas de Gran Canaria	ULPGC	https://www.ulpgc.es/
Universidad de León	UNILEON	https://www.unileon.es/
Universidad de Málaga	UMA	https://www.uma.es/
Universidad de Murcia	UM	http://www.um.es/
Universidad de Oviedo	UNIOVI	http://www.uniovi.es/
Universidad de Salamanca	USAL	http://www.usal.es/
Universidad de Sevilla	US	http://www.us.es/
Universidad de Valladolid	UVA	http://www.uva.es/export/sites/uva/
Universidad de Zaragoza	UNIZAR	https://www.unizar.es/
Universidad del País Vasco	UPV-EHU	http://www.ehu.eus/es/
Universidad Miguel Hernández de Elche	UMH	http://www.umh.es/
Universidad Pablo de Olavide	UPO	https://www.upo.es/portal/impe/web/portada
Universidad Politécnica de Cartagena	UPCT	http://www.upct.es/
Universidad Politécnica de Madrid	UPM	http://www.upm.es/
Universidad Pública de Navarra	UPNA	https://www.unavarra.es/

Universidad Rey Juan Carlos	URJC	https://www.urjc.es/
Universidade da Coruña	UDC	https://www.udc.es/?language=es
Universidade de Santiago de Compostela	USC	http://www.usc.es/
Universidade de Vigo	UVIGO	http://www.uv.edu/web/uv/ca/
Universitat Autònoma de Barcelona	UAB	http://www.uab.cat/
Universitat de Barcelona	UB	http://www.uv.edu/web/uv/ca/
Universitat de Girona	UDG	https://www.udg.edu/ca/
Universitat de les Illes Balears	UIB	http://www.uib.es/es/
Universitat de Lleida	UDL	http://www.udl.es/ca/
Universitat de Valencia	UV	http://www.uv.es/
Universitat Jaume I	UJI	http://www.uji.es/
Universitat Politècnica de Catalunya	UPC	http://www.upc.edu/?set_language=es
Universitat Politècnica de Valencia	UPV	https://www.upv.es/
Universitat Pompeu Fabra	UPF	https://www.upf.edu/es/
Universitat Rovira i Virgili	URV	http://www.urv.cat/es/

ANEXO III: DATOS NUMÉRICOS EN TABLAS Y LÍMITES PARA EL ESTUDIO DE LA FIABILIDAD

A continuación se adjuntan las tablas con los datos numéricos originales obtenidos de las universidades contenidas en la muestra y los datos obtenidos del Ministerio de Educación para el estudio de la fiabilidad de la información.

Además también se adjunta la tabla con los valores límite de cada indicador o magnitud referido al dato de cada universidad para que tengan como mínimo un 98% de fiabilidad.

DATOS NUMERICOS UNIVERSIDADES CURSO 2014-2015

INDICADOR ESTANDARIZADO	UAM	UC3M	UCM	UAH	UA	UAL	UBU	UCA
Nº alumnos matriculados Totales	25.169	19.872	78.117	28.950	27.959	14.049	--	19.385
Matriculados grado	22.627	14.300	52.481	15.903	21.471	10.495	6.543	16.985
Matriculados máster	2.542	3.001	5.108	3.631	1.699	938	--	1.034
Nº grados	44	28	81	38	42	--	--	44
Nº máster	82	87	269	52	54	--	--	44
% egresados grado	20,34%	--	--	19,53%	13,60%	--	--	--
% egresados máster	59,95%	--	--	29,88%	64,80%	--	--	--
Graduados grado	4.602	--	--	3.106	2.920	--	--	--
Graduados máster	1.524	--	--	1.085	1.101	--	--	--
Presupuesto por alumno (en €)	9.855,07	7.740,45	6.536,68	4.929,70	6.304,58	5.486,60	--	6.752,64
Presupuesto total (en €)	248.042.150	153.818.240	510.625.963,22	142.714.867	176.269.734,84	77.081.298,71	59.254.470	130.900.000
% PDI doctor sobre PDI total	--	59,95%	72,44%	20,04%	67,52%	--	--	78,12%
PDI total	2.845	1.905	5.904	1.517	6.736	--	820	1.077
PDI doctor	--	1.142	4.277	304	4.548	--	--	841
Nº alumnos por PDI	8,85	10,43	13,23	19,08	4,15	--	--	18,00
Nº tesis doctorales leídas	503	--	--	154	--	--	86	--
Sexenios concedidos	--	--	--	--	95	--	--	--
Patentes nacionales	--	--	--	--	23	--	75	190
INDICADOR PROPIO								
Nº contratos de investigación	147	1.219	--	279	583	--	--	117
Publicaciones en revistas indexadas	3.072	--	--	--	--	--	141	720
Ingresos por proyectos I+D (en €)	7.721.200,90	11.429.000	--	37.274.302	14.830.858	--	2.475.635	2.271.621

DATOS NUMERICOS UNIVERSIDADES CURSO 2014-2015

INDICADOR ESTANDARIZADO	UNICAN	UCLM	UCO	UNEX	UGR	UHU	UJAEN	ULL
Nº alumnos matriculados Totales	9.901	25.876	18.530	24.059	52.409	--	17.382	--
Matriculados grado	9.037	--	14.561	20.297	41.710	--	14.138	19.663
Matriculados máster	823	--	1.237	1.688	3.653	--	984	779
Nº grados	30	--	--	--	84	--	35	--
Nº máster	39	--	--	--	94	--	37	--
% egresados grado	13,41%	--	--	13,72%	--	--	16,98%	--
% egresados máster	50,06%	--	--	50,36%	--	--	63,01%	52,37%
Graduados grado	1.212	4.057	--	2.785	--	--	2.400	--
Graduados máster	412	661	--	850	--	--	620	408
Presupuesto por alumno (en €)	9.941,95	7.250,21	6.772,21	5.633,84	7.776,77	--	5.581,49	--
Presupuesto total (en €)	98.435.259	187.606.532	125.489.000	135.544.478	407.572.708	64.427.341	97.017.502	136.080.431
% PDI doctor sobre PDI total	58,37%	--	--	61,87%	87,01%	--	82,57%	78,27%
PDI total	1.273	2.230	--	1.870	3.487	--	895	1.606
PDI doctor	743	--	--	1.157	3.037	--	739	1.257
Nº alumnos por PDI	9,04	11,60	--	3,47	15,03	--	19,42	--
Nº tesis doctorales leídas	--	147	--	141	270	--	63	104
Sexenios concedidos	--	--	--	1.557	--	--	--	--
Patentes nacionales	--	--	--	--	31	--	--	--
INDICADOR PROPIO								
Nº contratos de investigación	--	712	12	--	331	--	197	36
Publicaciones en revistas indexadas	--	629	--	--	1.379	--	--	--
Ingresos por proyectos I+D (en €)	17.080.000	12.155.682	1.753.370	9.303.186,14	1.830.392,28	--	--	9.210.358,64

DATOS NUMERICOS UNIVERSIDADES CURSO 2014-2015

INDICADOR ESTANDARIZADO	UNIRIOJA	ULPGC	UNILEON	UMA	UM	UNIOVI	USAL	US
Nº alumnos matriculados Totales	--	26.158	--	38.376	33.877	--	29.741	62.774
Matriculados grado	4.144	19.376	12.515	29.245	28.352	--	23.166	58.466
Matriculados máster	239	848	--	2.184	2.360	--	1.448	4.308
Nº grados	19	--	--	--	--	--	--	79
Nº máster	19	--	--	--	--	--	--	92
% egresados grado	--	--	--	--	16,06%	--	22,43%	16,02%
% egresados máster	--	--	--	--	61,10%	--	--	42,66%
Graduados grado	--	--	--	--	4.554	--	5.195	9.369
Graduados máster	--	--	--	--	1.442	--	--	1.838
Presupuesto por alumno (en €)	--	--	--	5.937,63	5.243,03	--	--	6.199,11
Presupuesto total (en €)	40.140.559	--	68.117.853	227.862.601	177.618.167	195.051.189	--	389.142.931
% PDI doctor sobre PDI total	74,14%	--	--	--	54,06%	--	64,26%	66,55%
PDI total	437	1.585	--	--	2.575	--	2.258	4.119
PDI doctor	324	--	--	--	1.392	--	1.451	2.741
Nº alumnos por PDI	--	16,50	--	--	13,16	--	13,17	15,24
Nº tesis doctorales leídas	--	84	83	--	263	--	259	--
Sexenios concedidos	--	62	--	--	--	--	--	--
Patentes nacionales	--	6	--	--	11	--	--	45
INDICADOR PROPIO								
Nº contratos de investigación	--	--	283	--	--	--	--	396
Publicaciones en revistas indexadas	--	--	397	--	1.047	--	1.184	--
Ingresos por proyectos I+D (en €)	--	--	5.504.309	--	44.280.484,17	--	--	--

DATOS NUMERICOS UNIVERSIDADES CURSO 2014-2015

INDICADOR ESTANDARIZADO	UVA	UNIZAR	UPV-EHU	UMH	UPO	UPCT	UPM	UPNA
Nº alumnos matriculados Totales	--	33.648	46.255	--	12.017	6.117	43.470	7.810
Matriculados grado	--	29.539	39.221	--	8.671	5.776	35.353	6.638
Matriculados máster	--	1.534	2.609	--	1.210	337	2.226	745
Nº grados	--	--	87	--	32	23	39	29
Nº máster	--	--	111	--	41	20	78	33
% egresados grado	--	15,10%	--	--	--	--	--	16,27%
% egresados máster	--	63,23%	--	--	--	--	--	48,19%
Graduados grado	--	4.460	--	--	--	--	--	1.080
Graduados máster	--	970	--	--	--	--	--	359
Presupuesto por alumno (en €)	--	7.479,74	8.548,00	--	5.498,67	7.858,17	7.534,32	8.510,54
Presupuesto total (en €)	153.261.367	251.678.206	395.387.569	1.128.868	66.077.532	48.068.420,11	327.516.943,70	66.467.355,69
% PDI doctor sobre PDI total	--	65,78%	70,64%	--	--	--	--	82,00%
PDI total	--	4.004	4.376	--	938	575	3.043	883
PDI doctor	--	2.634	3.091	--	--	--	--	720
Nº alumnos por PDI	--	8,40	10,57	--	12,81	10,64	14,29	8,84
Nº tesis doctorales leídas	--	305	--	137	78	55	292	51
Sexenios concedidos	--	--	--	863	--	--	--	727
Patentes nacionales	--	5	--	10	--	--	66	3
INDICADOR PROPIO								
Nº contratos de investigación	--	376	--	--	138	281	--	--
Publicaciones en revistas indexadas	--	2.572	--	1.166	--	--	--	488
Ingresos por proyectos I+D (en €)	--	16.884.000	--	3.253.747,71	10.863.931,58	3.425.948	35.110.000	--

DATOS NUMERICOS UNIVERSIDADES CURSO 2014-2015

INDICADOR ESTANDARIZADO	URJC	UDC	USC	UVIGO	UAB	UB	UDG	UIB
Nº alumnos matriculados Totales	45.458	20.919	29.173	21.766	45.524	57.452	15.361	--
Matriculados grado	34.427	16.797	21.565	16.042	26.975	43.298	13.629	11.905
Matriculados máster	4.460	1.372	2.044	2.187	2.339	4.865	762	--
Nº grados	57	39	50	54	93	--	--	34
Nº máster	63	57	57	82	136	--	--	34
% egresados grado	9,30%	17,55%	17,91%	13,42%	20,24%	15,76%	16,27%	19,93%
% egresados máster	33,48%	52,48%	58,76%	59,26%	72,94%	50,81%	53,94%	--
Graduados grado	3.201	2.948	3.863	2.153	5.459	6.825	2.218	2.373
Graduados máster	1.493	720	1.201	1.296	1.706	2.472	411	--
Presupuesto por alumno (en €)	2.430,84	5.493,74	10.159,53	7.793,47	6.475,16	6.201,73	5.784,63	--
Presupuesto total (en €)	110.501.176	114.923.507	296.383.878,20	169.632.660	294.775.049	356.301.534,39	88.857.667	86.039.873,87
% PDI doctor sobre PDI total	77,15%	56,57%	--	77,08%	72,75%	68,44%	61,28%	48,91%
PDI total	1.370	1.416	2.043	1.440	3.629	5.311	1.170	1.233
PDI doctor	1.057	801	--	1.110	2.640	3.828	717	603
Nº alumnos por PDI	33,18	11,24	14,28	15,12	12,54	10,00	13,13	--
Nº tesis doctorales leídas	143	110	375	165	619	752	--	--
Sexenios concedidos	899	--	--	--	--	--	--	1.007
Patentes nacionales	8	15	12	--	--	24	--	--
INDICADOR PROPIO								
Nº contratos de investigación	198	193	--	--	--	663	--	--
Publicaciones en revistas indexadas	--	--	1.700	926	1.735	5.180	--	1.620
Ingresos por proyectos I+D (en €)	6.250.333	11.951.089	48.227.000	10.654.675	--	--	11.340.735,70	10.994.385

DATOS NUMERICOS UNIVERSIDADES CURSO 2014-2015

INDICADOR ESTANDARIZADO	UDL	UV	UJI	UPC	UPV	UPF	URV
Nº alumnos matriculados Totales	--	51.592	14.523	35.559	--	17.600	--
Matriculados grado	--	40.322	12.043	22.935	--	13.778	--
Matriculados máster	--	5.228	1.309	3.063	--	2.641	--
Nº grados	--	62	31	71	--	22	--
Nº máster	--	132	44	76	--	25	--
% egresados grado	--	19,18%	16,66%	13,19%	--	13,24%	--
% egresados máster	--	51,21%	57,45%	30,10%	--	24,80%	--
Graduados grado	--	7.735	2.006	3.025	--	1.824	--
Graduados máster	--	2.677	752	922	--	655	--
Presupuesto por alumno (en €)	--	6.195,01	6.524,96	7.393,47	--	--	--
Presupuesto total (en €)	74.746.815,74	319.613.097	94.762.000	262.904.428	333.158.664,69	--	--
% PDI doctor sobre PDI total	--	62,03%	--	66,00%	--	46,20%	--
PDI total	861	3.903	1.511	2.502	--	2.045	--
PDI doctor	--	2.421	--	1.651	--	945	--
Nº alumnos por PDI	--	13,22	9,61	14,21	--	8,61	--
Nº tesis doctorales leídas	--	425	--	338	--	177	--
Sexenios concedidos	--	5.030	--	--	--	--	--
Patentes nacionales	--	13	--	43	--	--	--
INDICADOR PROPIO							
Nº contratos de investigación	--	--	840	--	--	--	--
Publicaciones en revistas indexadas	--	--	--	--	--	--	--
Ingresos por proyectos I+D (en €)	--	--	9.085.946,77	58.236.139	--	--	--

DATOS NUMERICOS DEL MINISTERIO DE EDUCACION CURSO 2014-2015								
INDICADOR ESTANDARIZADO	UAM	UC3M	UCM	UAH	UA	UAL	UBU	UCA
Nº alumnos matriculados totales	26.141	17.782	67.988	17.162	26.026	12.588	7.618	20.558
Matriculados grado	22749	14416	57801	13999	20815	10497	6629	17932
Matriculados máster	2570	2388	5294	1840	1641	939	477	1040
Nº grados	42	28	70	35	38	29	27	44
Nº máster	79	60	157	44	53	40	18	44
% egresados grado	17,84%	16,54%	15,54%	15,57%	13,58%	14,93%	18,99%	12,41%
% egresados máster	59,81%	44,68%	62,45%	58,97%	67,03%	65,92%	60,38%	68,27%
Graduados grado	4058	2385	8980	2180	2826	1567	1259	2225
Graduados máster	1537	1067	3306	1085	1100	619	288	710
Presupuesto por alumno (en €)	9.488,63	8.643,35	7.510,53	8.315,75	6.680,04	6.123,40	7.523,06	6.177,63
Presupuesto total (en €)	248.042.150	153.696.080	510.625.963,22	142.714.867	173.854.800,10	77.081.298,71	57.310.650	126.999.774,90
% PDI doctor sobre PDI total	80,90%	71,60%	NO DISP	69,90%	61,40%	82,40%	55,30%	65,80%
PDI total	2674	1503	6273	1717	2129	780	777	1658
Nº alumnos por PDI	9,78	11,83	10,84	10,00	12,22	16,14	9,80	12,40
Nº tesis doctorales leídas	633	160	806	165	137	71	41	135
Sexenios concedidos	3505	1371	6649	1471	1585	763	330	1120
Patentes nacionales	15	11	21	9	21	5	9	15

DATOS NUMERICOS DEL MINISTERIO DE EDUCACION CURSO 2014-2015								
INDICADOR ESTANDARIZADO	UNICAN	UCLM	UCO	UNEX	UGR	UHU	UJAEN	ULL
Nº alumnos matriculados totales	10.532	25.876	18.728	21.020	52.560	11.236	14.987	20.581
Matriculados grado	9099	23910	14561	18826	41710	9628	12551	18395
Matriculados máster	859	1231	1435	1484	3653	635	967	781
Nº grados	29	46	32	59	63	29	34	45
Nº máster	44	35	46	42	107	26	33	62
% egresados grado	13,40%	14,85%	11,01%	11,70%	13,25%	12,44%	14,81%	13,96%
% egresados máster	52,50%	53,70%	52,40%	56,94%	70,02%	64,57%	60,91%	52,24%
Graduados grado	1219	3550	1603	2203	5527	1198	1859	2568
Graduados máster	451	661	752	845	2558	410	589	408
Presupuesto por alumno (en €)	9.390,83	7.250,21	6.700,61	6.448,36	7.754,43	5.734,01	6.220,12	6.611,94
Presupuesto total (en €)	98.904.263	187.606.532	125.489.000	135.544.478	407.572.708	64.427.341	93.221.000	136.080.431,88
% PDI doctor sobre PDI total	65,90%	69,60%	77,00%	63,80%	86,50%	69,60%	81,80%	78,90%
PDI total	1333	2230	1413	1915	3562	802	897	1686
Nº alumnos por PDI	7,90	11,60	13,25	10,98	14,76	14,01	16,71	12,21
Nº tesis doctorales leídas	92	158	159	147	458	71	72	132
Sexenios concedidos	1255	1442	1482	1481	4454	539	786	1728
Patentes nacionales	12	2	6	10	28	9	8	7

DATOS NUMERICOS DEL MINISTERIO DE EDUCACION CURSO 2014-2015								
INDICADOR ESTANDARIZADO	UNIRIOJA	ULPGC	UNILEON	UMA	UM	UNIOVI	USAL	US
Nº alumnos matriculados totales	4.283	19.356	13.559	37.094	30.620	21.828	24.368	61.077
Matriculados grado	3.620	16.819	11.491	30.300	27.419	17.784	20.814	50.565
Matriculados máster	239	830	792	2.172	2.351	1.468	1.448	3.548
Nº grados	19	35	39	58	48	51	65	68
Nº máster	12	35	39	64	90	54	76	101
% egresados grado	16,33%	10,54%	30,50%	12,33%	14,42%	12,63%	19,26%	12,62%
% egresados máster	51,88%	57,11%	53,16%	42,08%	61,34%	54,29%	79,35%	51,16%
Graduados grado	591	1.773	3.505	3.737	3.954	2.246	4.008	6.379
Graduados máster	124	474	421	914	1.442	797	1.149	1.815
Presupuesto por alumno (en €)	9.372,07	6.542,54	6.580,79	5.901,49	5.800,72	8.935,83	8.507,87	6.371,35
Presupuesto total (en €)	40.140.558,65	126.637.308,32	89.228.881	218.909.822	177.618.167	195.051.189	207.319.751	389.142.931
% PDI doctor sobre PDI total	74,90%	68,30%	72,20%	76,90%	73,20%	86,00%	71,20%	74,80%
PDI total	415	1.576	883	2.400	2.575	1.972	2.312	4.364
Nº alumnos por PDI	10,32	12,28	15,36	15,46	11,89	11,07	10,54	14,00
Nº tesis doctorales leídas	41	85	90	218	262	233	293	472
Sexenios concedidos	358	952	988	2.231	2.374	1.545	2.384	3.902
Patentes nacionales	12	2	7	55	5	5	0	45

DATOS NUMERICOS DEL MINISTERIO DE EDUCACION CURSO 2014-2015								
INDICADOR ESTANDARIZADO	UVA	UNIZAR	UPV-EHU	UMH	UPO	UPCT	UPM	UPNA
Nº alumnos matriculados totales	23.917	30.278	42.160	13.337	10.190	5.719	35.372	7.810
Matriculados grado	19.961	26.724	36.634	8.952	8.631	4.924	25.551	6.638
Matriculados máster	1.083	1.465	2.939	1.822	1.210	334	2.379	745
Nº grados	55	54	70	28	20	18	44	18
Nº máster	73	56	111	47	43	18	69	33
% egresados grado	16,42%	14,57%	14,72%	11,46%	9,62%	9,06%	8,54%	16,27%
% egresados máster	63,43%	66,48%	55,32%	66,52%	71,74%	36,53%	31,82%	48,19%
Graduados grado	3.277	3.894	5.391	1.026	830	446	2.181	1080
Graduados máster	687	974	1.626	1.212	868	122	757	359
Presupuesto por alumno (en €)	7.462,86 €	8.312,25 €	9.373,15 €	6.538,62 €	6.484,55 €	8.405,04 €	9.259,21 €	8.510,54 €
Presupuesto total (en €)	178.489.197 €	251.678.206 €	395.172.167 €	87.205.585 €	66.077.532 €	48.068.420,11 €	327.516.943,69 €	66.467.355,69 €
% PDI doctor sobre PDI total	72,50%	NO DISP	70,00%	63,60%	68,30%	65,60%	71,90%	67,10%
PDI total	4.045	3.650	4.450	1.115	939	633	3.029	856
Nº alumnos por PDI	5,91	8,30	9,47	11,96	10,85	9,03	11,68	9,12
Nº tesis doctorales leídas	189	326	480	135	83	38	297	51
Sexenios concedidos	2.098	3.179	3.288	742	486	396	2.426	693
Patentes nacionales	13	11	7	4	4	9	66	5

DATOS NUMERICOS DEL MINISTERIO DE EDUCACION CURSO 2014-2015								
INDICADOR ESTANDARIZADO	URJC	UDC	USC	UVIGO	UAB	UB	UDG	UIB
Nº alumnos matriculados totales	38.620	18.187	23.754	18.889	36.804	50.815	14.550	13.475
Matriculados grado	33.844	13.941	19.735	14.912	32.197	45.175	13.605	11.895
Matriculados máster	3.316	1.389	2.043	2.076	2.856	4.959	751	1.276
Nº grados	54	39	44	40	81	67	45	32
Nº máster	82	60	87	84	238	260	79	44
% egresados grado	10,54%	13,50%	13,74%	14,04%	16,52%	16,14%	16,29%	13,64%
% egresados máster	47,86%	52,99%	58,79%	61,61%	69,36%	58,24%	55,66%	48,75%
Graduados grado	3.567	1.882	2.712	2.094	5.319	7.289	2.216	1.622
Graduados máster	1.587	736	1.201	1.279	1.981	2.888	418	622
Presupuesto por alumno (en €)	2.861,24	6.318,99	9.633,91	8.452,28	8.009,32	7.011,74	6.048,83	6.385,15
Presupuesto total (en €)	110.501.176	114.923.507,25	228.843.960	159.655.119	294.775.049	356.301.534,45	88.010.412	86.039.873,87
% PDI doctor sobre PDI total	74,60%	69,90%	85,60%	73,50%	63,10%	66,70%	57,20%	56,00%
PDI total	1.488	1.488	2.164	1.631	4.224	5.171	1.394	1.369
Nº alumnos por PDI	25,95	12,22	10,98	11,58	8,71	9,83	10,44	9,84
Nº tesis doctorales leídas	145	120	240	116	704	744	106	75
Sexenios concedidos	686	1.002	3.119	1.330	3.162	4.539	664	893
Patentes nacionales	8	11	16	17	6	11	3	8

DATOS NUMERICOS DEL MINISTERIO DE EDUCACION CURSO 2014-2015

INDICADOR ESTANDARIZADO	UDL	UV	UJI	UPC	UPV	UPF	URV
Nº alumnos matriculados totales	9.040	46.150	13.432	30.794	30.301	15.355	12.879
Matriculados grado	8.156	37.937	11.445	23.467	21.101	13.242	11.369
Matriculados máster	813	5.130	1.346	3.092	3.391	2.054	1.074
Nº grados	31	53	31	47	30	37	41
Nº máster	60	106	43	107	78	104	92
% egresados grado	16,15%	16,15%	12,56%	12,68%	13,68%	17,69%	16,28%
% egresados máster	43,91%	56,80%	49,63%	26,39%	34,68%	63,05%	51,12%
Graduados grado	1.317	6.127	1.437	2.975	2.887	2.342	1.851
Graduados máster	357	2.914	668	816	1.176	1.295	549
Presupuesto por alumno (en €)	8.268,45	6.925,53	7.054,94	8.537,52	10.994,97	7.739,34	7.944,74
Presupuesto total (en €)	74.746.815,74	319.613.097	94.762.000	262.904.428	333.158.664,73	118.837.605,19	102.320.337,04
% PDI doctor sobre PDI total	58,40%	NO DISP	65,30%	64,70%	72,00%	72,00%	47,60%
PDI total	1.036	4.045	1.164	2.646	2.615	1.194	1.693
Nº alumnos por PDI	8,73	11,41	11,54	11,64	11,59	12,86	7,61
Nº tesis doctorales leídas	83	396	93	355	273	186	178
Sexenios concedidos	598	4.680	904	2.210	1.735	573	798
Patentes nacionales	1	10	2	22	30	1	5

LIMITES PARA SER FIABLES (98%)		UAM	UC3M	UCM	UAH	UA	UAL	UBU	UCA	UNICAN	UCLM
Nº alumnos matriculados totales	Superior	26663,82	18137,64	69347,76	17505,24	26546,52	12839,76	7770,36	20969,16	10742,64	26393,52
	Inferior	25618,18	17426,36	66628,24	16818,76	25505,48	12336,24	7465,64	20146,84	10321,36	25358,48
Nº grados	Superior	42,84	28,56	71,4	35,7	38,76	29,58	27,54	44,88	29,58	46,92
	Inferior	41,16	27,44	68,6	34,3	37,24	28,42	26,46	43,12	28,42	45,08
Nº máster	Superior	80,58	61,2	160,14	44,88	54,06	40,8	18,36	44,88	44,88	35,7
	Inferior	77,42	58,8	153,86	43,12	51,94	39,2	17,64	43,12	43,12	34,3
% egresados grado	Superior	18,19%	16,88%	15,85%	15,88%	13,85%	15,23%	19,37%	12,66%	13,67%	15,14%
	Inferior	17,48%	16,21%	15,23%	15,26%	13,31%	14,63%	18,61%	12,16%	13,13%	14,55%
% egresados máster	Superior	61,00%	45,58%	63,70%	60,15%	68,37%	67,24%	61,58%	69,63%	53,55%	54,77%
	Inferior	58,61%	43,79%	61,20%	57,79%	65,69%	64,60%	59,17%	66,90%	51,45%	52,62%
Presupuesto por alumno	Superior	9.678,40 €	8.816,22 €	7.660,74 €	8.482,06 €	6.813,64 €	6.245,86 €	7.673,52 €	6.301,19 €	9.578,65 €	7.395,22 €
	Inferior	9.298,85 €	8.470,48 €	7.360,32 €	8.149,43 €	6.546,44 €	6.000,93 €	7.372,60 €	6.054,08 €	9.203,02 €	7.105,21 €
% PDI doctor sobre PDI total	Superior	82,52%	73,03%	NO DISP	71,30%	62,63%	84,05%	56,41%	67,12%	67,22%	70,99%
	Inferior	79,28%	70,17%	NO DISP	68,50%	60,17%	80,75%	54,19%	64,48%	64,58%	68,21%
Nº alumnos por PDI	Superior	9,97	12,07	11,05	10,20	12,47	16,46	10,00	12,65	8,06	11,84
	Inferior	9,58	11,59	10,62	9,80	11,98	15,82	9,61	12,15	7,74	11,37
Nº tesis doctorales leídas	Superior	645,66	163,2	822,12	168,3	139,74	72,42	41,82	137,7	93,84	161,16
	Inferior	620,34	156,8	789,88	161,7	134,26	69,58	40,18	132,3	90,16	154,84
Sexenios concedidos	Superior	3575,1	1398,42	6781,98	1500,42	1616,7	778,26	336,6	1142,4	1280,1	1470,84
	Inferior	3434,9	1343,58	6516,02	1441,58	1553,3	747,74	323,4	1097,6	1229,9	1413,16
Patentes nacionales	Superior	15,3	11,22	21,42	9,18	21,42	5,1	9,18	15,3	12,24	2,04
	Inferior	14,7	10,78	20,58	8,82	20,58	4,9	8,82	14,7	11,76	1,96

LIMITES PARA SER FIABLES (98%)		UCO	UNEX	UGR	UHU	UJAEN	ULL	UNIRIOJA	ULPGC	UNILEON	UMA
Nº alumnos matriculados totales	Superior	19102,56	21440,40	53611,20	11460,72	15286,74	20992,62	4368,66	19743,12	13830,18	37835,88
	Inferior	18353,44	20599,60	51508,80	11011,28	14687,26	20169,38	4197,34	18968,88	13287,82	36352,12
Nº grados	Superior	32,64	60,18	64,26	29,58	34,68	45,9	19,38	35,7	39,78	59,16
	Inferior	31,36	57,82	61,74	28,42	33,32	44,1	18,62	34,3	38,22	56,84
Nº máster	Superior	46,92	42,84	109,14	26,52	33,66	63,24	12,24	35,7	39,78	65,28
	Inferior	45,08	41,16	104,86	25,48	32,34	60,76	11,76	34,3	38,22	62,72
% egresados grado	Superior	11,23%	11,94%	13,52%	12,69%	15,11%	14,24%	16,65%	10,75%	31,11%	12,58%
	Inferior	10,79%	11,47%	12,99%	12,19%	14,52%	13,68%	16,00%	10,33%	29,89%	12,09%
% egresados máster	Superior	53,45%	58,08%	71,43%	65,86%	62,13%	53,29%	52,92%	58,25%	54,22%	42,92%
	Inferior	51,36%	55,80%	68,62%	63,28%	59,69%	51,20%	50,85%	55,97%	52,09%	41,24%
Presupuesto por alumno	Superior	6.834,62 €	6.577,32 €	7.909,52 €	5.848,69 €	6.344,53 €	6.744,18 €	9.559,51 €	6.673,39 €	6.712,40 €	6.019,52 €
	Inferior	6.566,60 €	6.319,39 €	7.599,34 €	5.619,33 €	6.095,72 €	6.479,71 €	9.184,62 €	6.411,68 €	6.449,17 €	5.783,46 €
% PDI doctor sobre PDI total	Superior	78,54%	65,08%	88,23%	70,99%	83,44%	80,48%	76,40%	69,67%	73,64%	78,44%
	Inferior	75,46%	62,52%	84,77%	68,21%	80,16%	77,32%	73,40%	66,93%	70,76%	75,36%
Nº alumnos por PDI	Superior	13,52	11,20	15,05	14,29	17,04	12,45	10,53	12,53	15,66	15,76
	Inferior	12,99	10,76	14,46	13,73	16,37	11,96	10,11	12,04	15,05	15,15
Nº tesis doctorales leídas	Superior	162,18	149,94	467,16	72,42	73,44	134,64	41,82	86,7	91,8	222,36
	Inferior	155,82	144,06	448,84	69,58	70,56	129,36	40,18	83,3	88,2	213,64
Sexenios concedidos	Superior	1511,64	1510,62	4543,08	549,78	801,72	1762,56	365,16	971,04	1007,76	2275,62
	Inferior	1452,36	1451,38	4364,92	528,22	770,28	1693,44	350,84	932,96	968,24	2186,38
Patentes nacionales	Superior	6,12	10,2	28,56	9,18	8,16	7,14	12,24	2,04	7,14	56,1
	Inferior	5,88	9,8	27,44	8,82	7,84	6,86	11,76	1,96	6,86	53,9

LÍMITES PARA SER FIABLES (98%)		UM	UNIOVI	USAL	US	UVA	UNIZAR	UPV-EHU	UMH	UPO	UPCT
Nº alumnos matriculados totales	Superior	31232,40	22264,56	24855,36	62298,54	24395,34	30883,56	43003,20	13603,74	10393,80	5833,38
	Inferior	30007,60	21391,44	23880,64	59855,46	23438,66	29672,44	41316,80	13070,26	9986,20	5604,62
Nº grados	Superior	48,96	52,02	66,3	69,36	56,1	55,08	71,4	28,56	20,4	18,36
	Inferior	47,04	49,98	63,7	66,64	53,9	52,92	68,6	27,44	19,6	17,64
Nº máster	Superior	91,8	55,08	77,52	103,02	74,46	57,12	113,22	47,94	43,86	18,36
	Inferior	88,2	52,92	74,48	98,98	71,54	54,88	108,78	46,06	42,14	17,64
% egresados grado	Superior	14,71%	12,88%	19,64%	12,87%	16,75%	14,86%	15,01%	11,69%	9,81%	9,24%
	Inferior	14,13%	12,38%	18,87%	12,36%	16,09%	14,28%	14,42%	11,23%	9,42%	8,88%
% egresados máster	Superior	62,56%	55,38%	80,94%	52,18%	64,70%	67,81%	56,43%	67,85%	73,17%	37,26%
	Inferior	60,11%	53,21%	77,76%	50,13%	62,17%	65,15%	54,22%	65,19%	70,30%	35,80%
Presupuesto por alumno	Superior	5.916,74 €	9.114,54 €	8.678,03 €	6.498,78 €	7.612,12 €	8.478,49 €	9.560,62 €	6.669,39 €	6.614,24 €	8.573,14 €
	Inferior	5.684,71 €	8.757,11 €	8.337,71 €	6.243,92 €	7.313,60 €	8.146,00 €	9.185,69 €	6.407,85 €	6.354,86 €	8.236,94 €
% PDI doctor sobre PDI total	Superior	74,66%	87,72%	72,62%	76,30%	73,95%	NO DISP	71,40%	64,87%	69,67%	66,91%
	Inferior	71,74%	84,28%	69,78%	73,30%	71,05%	NODISP	68,60%	62,33%	66,93%	64,29%
Nº alumnos por PDI	Superior	12,13	11,29	10,75	14,28	6,03	8,46	9,66	12,20	11,07	9,22
	Inferior	11,65	10,85	10,33	13,72	5,79	8,13	9,28	11,72	10,63	8,85
Nº tesis doctorales leídas	Superior	267,24	237,66	298,86	481,44	192,78	332,52	489,6	137,7	84,66	38,76
	Inferior	256,76	228,34	287,14	462,56	185,22	319,48	470,4	132,3	81,34	37,24
Sexenios concedidos	Superior	2421,48	1575,9	2431,68	3980,04	2139,96	3242,58	3353,76	756,84	495,72	403,92
	Inferior	2326,52	1514,1	2336,32	3823,96	2056,04	3115,42	3222,24	727,16	476,28	388,08
Patentes nacionales	Superior	5,1	5,1	0	45,9	13,26	11,22	7,14	4,08	4,08	9,18
	Inferior	4,9	4,9	0	44,1	12,74	10,78	6,86	3,92	3,92	8,82

LIMITES PARA SER FIABLES (98%)		UPM	UPNA	URJC	UDC	USC	UVIGO	UAB	UB	UDG	UIB
Nº alumnos matriculados totales	Superior	36079,44	7966,20	39392,40	18550,74	24229,08	19266,78	37540,08	51831,30	14841,00	13744,50
	Inferior	34664,56	7653,80	37847,60	17823,26	23278,92	18511,22	36067,92	49798,70	14259,00	13205,50
Nº grados	Superior	44,88	18,36	55,08	39,78	44,88	40,8	82,62	68,34	45,9	32,64
	Inferior	43,12	17,64	52,92	38,22	43,12	39,2	79,38	65,66	44,1	31,36
Nº máster	Superior	70,38	33,66	83,64	61,2	88,74	85,68	242,76	265,2	80,58	44,88
	Inferior	67,62	32,34	80,36	58,8	85,26	82,32	233,24	254,8	77,42	43,12
% egresados grado	Superior	8,71%	16,60%	10,75%	13,77%	14,02%	14,32%	16,85%	16,46%	16,61%	13,91%
	Inferior	8,37%	15,94%	10,33%	13,23%	13,47%	13,76%	16,19%	15,81%	15,96%	13,36%
% egresados máster	Superior	32,46%	49,15%	48,82%	54,05%	59,96%	62,84%	70,75%	59,40%	56,77%	49,72%
	Inferior	31,18%	47,22%	46,90%	51,93%	57,61%	60,38%	67,98%	57,07%	54,55%	47,77%
Presupuesto por alumno	Superior	9.444,40 €	8.680,76 €	2.918,47 €	6.445,37 €	9.826,59 €	8.621,33 €	8.169,51 €	7.151,97 €	6.169,80 €	6.512,85 €
	Inferior	9.074,03 €	8.340,33 €	2.804,02 €	6.192,61 €	9.441,23 €	8.283,23 €	7.849,13 €	6.871,50 €	5.927,85 €	6.257,45 €
% PDI doctor sobre PDI total	Superior	73,34%	68,44%	76,09%	71,30%	87,31%	74,97%	64,36%	68,03%	58,34%	57,12%
	Inferior	70,46%	65,76%	73,11%	68,50%	83,89%	72,03%	61,84%	65,37%	56,06%	54,88%
Nº alumnos por PDI	Superior	11,91	9,31	26,47	12,47	11,20	11,81	8,89	10,02	10,65	10,04
	Inferior	11,44	8,94	25,44	11,98	10,76	11,35	8,54	9,63	10,23	9,65
Nº tesis doctorales leídas	Superior	302,94	52,02	147,9	122,4	244,8	118,32	718,08	758,88	108,12	76,5
	Inferior	291,06	49,98	142,1	117,6	235,2	113,68	689,92	729,12	103,88	73,5
Sexenios concedidos	Superior	2474,52	706,86	699,72	1022,04	3181,38	1356,6	3225,24	4629,78	677,28	910,86
	Inferior	2377,48	679,14	672,28	981,96	3056,62	1303,4	3098,76	4448,22	650,72	875,14
Patentes nacionales	Superior	67,32	5,1	8,16	11,22	16,32	17,34	6,12	11,22	3,06	8,16
	Inferior	64,68	4,9	7,84	10,78	15,68	16,66	5,88	10,78	2,94	7,84

LIMITES PARA SER FIABLES (98%)		UDL	UV	UJI	UPC	UPV	UPF	URV
Nº alumnos matriculados totales	Superior	9220,80	47073,00	13700,64	31409,88	30907,02	15662,10	13136,58
	Inferior	8859,20	45227,00	13163,36	30178,12	29694,98	15047,90	12621,42
Nº grados	Superior	31,62	54,06	31,62	47,94	30,6	37,74	41,82
	Inferior	30,38	51,94	30,38	46,06	29,4	36,26	40,18
Nº máster	Superior	61,2	108,12	43,86	109,14	79,56	106,08	93,84
	Inferior	58,8	103,88	42,14	104,86	76,44	101,92	90,16
% egresados grado	Superior	16,47%	16,47%	12,81%	12,93%	13,96%	18,04%	16,61%
	Inferior	15,82%	15,83%	12,30%	12,42%	13,41%	17,33%	15,96%
% egresados máster	Superior	44,79%	57,94%	50,62%	26,92%	35,37%	64,31%	52,14%
	Inferior	43,03%	55,67%	48,64%	25,86%	33,99%	61,79%	50,09%
Presupuesto por alumno	Superior	8.433,82 €	7.064,04 €	7.196,04 €	8.708,27 €	11.214,87 €	7.894,13 €	8.103,64 €
	Inferior	8.103,08 €	6.787,02 €	6.913,84 €	8.366,77 €	10.775,07 €	7.584,56 €	7.785,85 €
% PDI doctor sobre PDI total	Superior	59,57%	NO DISP	66,61%	65,99%	73,44%	73,44%	48,55%
	Inferior	57,23%	NO DISP	63,99%	63,41%	70,56%	70,56%	46,65%
Nº alumnos por PDI	Superior	8,90	11,64	11,77	11,87	11,82	13,12	7,76
	Inferior	8,55	11,18	11,31	11,41	11,36	12,60	7,46
Nº tesis doctorales leídas	Superior	84,66	403,92	94,86	362,1	278,46	189,72	181,56
	Inferior	81,34	388,08	91,14	347,9	267,54	182,28	174,44
Sexenios concedidos	Superior	609,96	4773,6	922,08	2254,2	1769,7	584,46	813,96
	Inferior	586,04	4586,4	885,92	2165,8	1700,3	561,54	782,04
Patentes nacionales	Superior	1,02	10,2	2,04	22,44	30,6	1,02	5,1
	Inferior	0,98	9,8	1,96	21,56	29,4	0,98	4,9