

Análisis de satisfacción de un evento deportivo

Gran Trail Aneto-Posets un recorrido infinito



Noviembre 2014

Teresa Moreno García

Trabajo Fin de Máster

Tutores: Jorge Matute / Luis Casaló

Máster oficial en Dirección y Planificación del Turismo. Curso 2013-2014
Facultad de Empresa y Gestión Pública de Huesca. Universidad de Zaragoza

INDICE GENERAL

1. INTRODUCCIÓN.....	7
1.1 Presentación y justificación del trabajo fin de máster	7
1.2 Objetivos.....	7
1.3 Metodología de trabajo.....	8
1.4 Estructura.....	9
2. DESARROLLO.....	10
2.1. Carreras de montaña: delimitación del concepto.....	10
2.2. El fenómeno y auge de las carreras en montaña.....	13
2.3. Revisión de la literatura: estudios previos relacionados con las carreras en montaña	16
2.4 La Gran Trail Aneto-Posets	19
2.4.1. Periodo 2008-2012. Participantes	19
2.4.2. Gran Trail Aneto Posets 2013. Nueva gestión y organización	21
2.4.3. Gran Trail Aneto-Posets 2014. Características y organización del evento	22
2.4.4. Celebración del evento. Participantes	27
3. METODOLOGÍA DEL ESTUDIO CUANTITATIVO.....	29
3.1. Procedimiento de recogida de información y diseño de los cuestionarios	29
3.1.1. Encuestas a corredores	29
3.1.2. Encuestas a voluntarios y miembros de la organización	30
3.1.3 Encuestas a acompañantes/corredores:	31
3.2. Público objetivo.....	32
3.3. Obtención de la información online/offline. Ventajas/desventajas.....	33
4. RESULTADOS.....	35
4.1. Resultados de la valoración de la prueba por parte de los corredores.....	35
4.2. Resultados de la valoración de la prueba por parte de los voluntarios y miembros de la organización.....	43
4.3. Resultados de la valoración de la prueba por parte de los acompañantes.	46
5. CONCLUSIONES Y PRINCIPALES IMPLICACIONES DEL ESTUDIO.....	49
6. BIBLIOGRAFÍA	56
7. ANEXOS	59
Anexo 1. Datos de participación de la GTAP 2013	59
Anexo 2 Organigrama	60

Anexo 3 Mapa de las pruebas del evento	61
Anexo 4 Mapa de Benasque donde se muestra la distribución de espacios	62
Anexo 5 Datos de participantes en la GTAP 2014	63
Anexo 6 Modelos de encuestas realizadas	66
Anexo 6.1 Encuestas a corredores.....	66
Anexo 6.2 Encuesta a voluntarios	67
Anexo 6.3 Encuesta a acompañantes	68
Anexo 7 Resultados de las encuestas	69
Anexo 7.1. Resultados de las encuestas de corredores. Gráficas	69
Anexo 7.2 Resultados de las encuestas de corredores voluntarios. Gráficas ..	101
Anexo 7.3 Resultados de las encuestas de acompañantes. Gráficas	119
Anexo 8 Fotografías	125

INDICE DE FIGURAS

Figura 2.1 Logotipo que representa que esa carrera de montaña está calificada para puntuar en la UTMB.	12
Figura 2.2 Logotipo que representa que esa carrera pertenece al circuito Sky runner World Series.	14
Figura 2.3 Mapa de la Ultra Trail Aneto 2008	19
Figura 2.4. Cartel anunciador de la Gran Trail 2013	21
Figura 2.5 Mapa de la GTAP 2013.	23
Figura 2.6 Imagen gráfica que identifica la GTAP.	26

INDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 2.2 Distribución de corredores inscritos según cada una de las pruebas (%).	27
Gráfico 4.1 Corredores que han contestado según el tipo de carrera.	35
Gráfico 4.2 Puntuación media de varios aspectos de la encuestas de corredores.	36
Gráfico 4.3 Puntuación media de varios aspectos de la encuestas de los corredores de la Trail Aneto-Posets.	40
Gráfico 4.4 Puntuación media de varios aspectos de la encuestas a corredores de la Vuelta al Aneto.	41
Gráfico 4.5 Puntuación media de varios aspectos de la encuestas a corredores de la Maratón de las Tucas.	41

Gráfico 4.6 Puntuación media de varios aspectos de la encuestas a corredores de la Vuelta al Pico Cerler.	42
Gráfico 4.7 Puntuación media de varios aspectos de la encuestas a corredores de la vuelta al Molino de Cerler.	42
Gráfico 4.8 Puntuación media de diferentes aspectos del evento por parte de los voluntarios.	44
Gráfico 4.9 Valoración de las actividades en las que se había participado.	47
Gráfico 4.10 Valoración de diversos aspectos en los que se había participado.	47

1. INTRODUCCIÓN

1.1 PRESENTACIÓN Y JUSTIFICACIÓN DEL TRABAJO FIN DE MÁSTER

El presente documento supone el desarrollo del Trabajo Fin de Máster (en adelante TFM) perteneciente al Máster oficial en Dirección y Planificación del Turismo de la Facultad de Empresa y Gestión Pública de Huesca, Universidad de Zaragoza, curso 2013-2014.

La temática elegida ha sido la Gran Trail Trangoworld Aneto-Posets 2014, un evento deportivo que tuvo lugar durante los días 25, 26 y 27 de julio de 2014, por tanto el proyecto se ha desarrollado entre mayo a noviembre de 2014.

Este evento se ubica en el Valle de Benasque, teniendo como marco varios espacios naturales y zonas de protección, entre ellos el Parque Natural Posets-Maladeta, que alberga la cumbre más alta del Pirineo, el Aneto, a 3404 m de altitud.

La repercusión de este evento deportivo en el valle es muy importante, ya que participan directamente más de 2000 corredores. Además hay que añadir los miembros de la organización y un volumen significativo de espectadores, es decir familiares, amigos y curiosos, que se desplazan a la zona para seguir el desarrollo de la prueba.

Su organización supone un esfuerzo enorme en todos los sentidos, muchos meses de trabajo y muchas personas involucradas para que todo salga lo mejor posible.

Por todo ello, se considera que el trabajo puede contribuir a analizar, evaluar este evento y canalizar las propuestas de mejora que ayuden a la toma de decisiones por parte de la organización y conseguir un evento de calidad para sucesivas ediciones.

1.2 OBJETIVOS

El objetivo general del presente trabajo consiste en analizar la satisfacción de un evento deportivo teniendo en cuenta a los diferentes agentes implicados. De manera concreta los objetivos específicos que se persiguen son los siguientes:

- Analizar la satisfacción de los corredores participantes con todos los aspectos de la organización del evento: calidad de la prueba, recorrido, señalización, avituallamientos, atención del personal, actividades, entre otros.
- Obtener el punto de vista de los voluntarios y miembros de la organización, para conocer su visión de la carrera, organización, grado de coordinación y tareas asignadas.

- Conocer la satisfacción general del evento desde el punto de vista del acompañante o del corredor, así como los datos de su estancia, conocimiento del valle y actividades realizadas en el entorno.
- Ofrecer a la organización objetividad en el análisis de la información y facilitar la toma de decisiones.
- Aportar un valor añadido a toda la organización del evento que puede contribuir a mejorar su imagen de cara a patrocinadores y entidades colaboradoras.
- Realizar propuestas que mejoren la organización de las futuras ediciones.

1.3 METODOLOGÍA DE TRABAJO

Una vez elegido el tema del TFM el primer paso fue realizar la propuesta a la organización del evento y hacerlos partícipes del proyecto desde el inicio. Tras la experiencia de la Trail 2013, la organización estuvo trabajando desde que ésta finalizó, así que la propuesta de realizar encuestas de satisfacción fue muy bien acogida. Desde que se planteó se pensó que le daría un valor añadido a toda la organización, y sobre todo porque se consideró idóneo de cara a evaluar el evento que de otra manera no se hubiera realizado.

Dado que una parte del equipo organizador trabaja en la empresa Prames, se podía disponer de información de primera mano sobre los preparativos y también acceder a todos los datos relativos a inscripciones y clasificaciones. A ello se sumó que iba a estar presente en el evento como voluntaria de la GTAP en el punto de información.

Tal como se indica al inicio, el objetivo general del TFM consiste en analizar la satisfacción de un evento deportivo teniendo en cuenta a los diferentes agentes implicados. Por eso, la primera tarea consistió en identificar qué agentes iban a ser objeto de estudio. Se identificaron varios: los corredores, voluntarios y miembros de la organización, los espectadores (familiares, amigos y curiosos), hosteleros y comerciantes y los propios habitantes del valle. Finalmente se decidió, por tiempo, magnitud del estudio y por la necesidad de acotar, centrarse en tres de ellos, es decir corredores, voluntarios y acompañantes.

Para la realización del estudio se ha empleado una metodología cuantitativa a través de encuestas individuales y el muestreo es no probabilístico y por conveniencia puesto que las personas que participan responden voluntariamente.

Esta metodología se apoyó en la realización de tres cuestionarios diseñados por la autora de este TFM y revisados por los tutores y la organización del evento.

Una vez planteado el esquema general y el cronograma de trabajo, la primera tarea im-

portante fue determinar el tipo de encuesta y el diseño de los cuestionarios. Finalmente fueron tres diferentes, puesto que se consideró de interés realizarlos a diferentes agentes a fin de obtener una visión del evento desde varios puntos de vista; por un lado los protagonistas del evento, los corredores, en segundo lugar las personas que trabajan para que el evento pueda realizarse, es decir las personas implicadas en la organización y voluntarios, y por último los acompañantes de los corredores. Tres puntos de vista desde los que se podía obtener una visión muy amplia de todo el evento.

Tras un trabajo laborioso, finalmente fueron revisadas tanto por los tutores como por algunos miembros de la organización (incluido el promotor de la GTAP, la Asociación Turística y Empresarial del Valle de Benasque-en adelante ATEVB). Esto permitió que todos los aspectos relevantes fueran incluidos en el cuestionario.

Una vez que se acercó la fecha de la GTAP, las encuestas se realizaron en dos momentos diferentes: in situ a acompañantes (también algún corredor) directamente, y tras el evento, unos días más tarde pero online, a corredores y a voluntarios.

Se puso un plazo para la recepción de las encuestas online, tras el que se realizó la tabulación de los datos de los tres cuestionarios y el análisis de los resultados. Paralelamente, la organización solicitó la realización de sendos informes con los datos más importantes, que sirvieron como guión para comenzar a evaluar el evento.

Una vez finalizado el análisis de los resultados, se comenzó a redactar el presente trabajo en el cual se incluyen propuestas de mejora para la celebración de la próxima Gran Trail Aneto-Posets 2015.

Las fuentes de información más importantes han sido, la suministrada por la organización directamente, páginas Web relacionadas con las carreras en montaña, referencias bibliográficas relacionadas con el tema del TFM, así como la opinión de varios corredores.

1.4 ESTRUCTURA

El TFM consta de varios apartados, el primero ha tratado de justificar su interés, así como los objetivos y la metodología empleada. En el segundo apartado se comienza definiendo diferentes conceptos relacionados con las carreras en montaña, a continuación se habla del auge que han experimentado las carreras en montaña en los últimos años y se ofrece una muestra de cuáles son las más relevantes en España. También se revisan algunas carreras en las que se han preocupado por realizar encuestas de valoración.

A continuación se pasa a describir el evento de la Trail Aneto desde que se creó en 2008, las fases que han tenido lugar hasta 2013, con un subapartado en el que se aportan datos de participación. La descripción de la GTAP 2014 se realiza con un mayor desarrollo, es decir se describen sus características, la organización, infraestructuras y espacios, aspectos de comunicación y datos de participación.

En el tercer apartado se describe la metodología seguida y las características de los tres tipos encuestas, público objetivo al que iban dirigidas, así como las ventajas/desventajas de la obtención de la información online/offline.

En el cuarto apartado se resumen los resultados procedentes de la valoración de la prueba por parte de corredores, voluntarios y acompañantes.

A continuación, en el quinto apartado se plasman las conclusiones más importantes así como las propuestas de mejora para futuros eventos.

Y por último, la bibliografía/webgrafía más importante, un extenso apartado de anexos donde se incluyen todos los resultados expresados mediante gráficos y tablas, así como otros documentos que complementan el TFM.

2. DESARROLLO

2.1. CARRERAS DE MONTAÑA: DELIMITACIÓN DEL CONCEPTO

Desde hace unos años por cuestiones de competencias, y de acuerdo a un pacto federativo entre la Federación Española de Deportes de Montaña y Escalada (FEDME), y la Real Federación Española de Atletismo (RFEA), esta modalidad deportiva se divide en dos submarcas establecidas con criterios arbitrarios. La marca “Carreras por montaña” la gestiona la FEDME (para distancias mayores de 21 km y más de 1000 m de desnivel positivo) y la marca “Carreras de Montaña” que es gestionada por la RFEA.

La definición de carreras por montaña se puede encontrar en el Reglamento de competiciones de carreras por montaña FEDME¹, como *una especialidad deportiva incluida dentro del conjunto de actividades que recogen los estatutos de la Federación Española de Deportes de Montaña y Escalada (FEDME), dichos estatutos están aprobados por el Consejo superior de Deportes. Es una especialidad deportiva que se manifiesta a través de carreras por baja, media y alta montaña, ya sea estival o invernal, realizándose el itinerario a pie en el menor tiempo posible y con el máximo respecto al medio natural.* Y por tanto, en este documento también se definen las características que deben cumplir las modalidades de carrera en línea, carrera vertical y ultratrail. En el ca-

1 www.fedme.es/salaprensa/upfiles/890_F_es.pdf

so de las carreras en línea al menos deben tener una distancia mínima de una medio maratón (21 km), y un D+² de 1000 m para carreras de menos de 34 km y un D+ de 1500 m para carreras de más de 34 km. En el caso de las carreras verticales, en términos generales, constan de una única subida, desnivel mínimo de 700 m y distancia máxima de 8 km. Por último los Ultra Trail, deben tener una distancia mínima de 80 km de recorrido entre salida y meta.

El recorrido siempre será por pistas, caminos, barrancos, etc. y no se superará en el recorrido de la carrera el 50 % de pista transitable para vehículos.

En el ámbito autonómico, pongamos por caso Aragón, son las Federaciones autonómicas de montaña las únicas que pueden autorizar las competiciones oficiales de carreras por montaña FAM (Federación Aragonesa de Montañismo), decir la Copa y Campeonato de Aragón de Carreras en línea por Montaña FAM, la Copa y Campeonato de Aragón de Carrera vertical por Montaña FAM, el Campeonato de Aragón de Ultra Trail FAM.

En el Ámbito nacional es la FEDME, la única responsable que puede autorizar los diferentes tipos de competiciones oficiales de carreras por montaña³ (Campeonatos de España en línea individual y por selecciones autonómicas, Kilómetro Vertical, Ultratrail, de Clubs), Copas de España (en 2015 el número de pruebas en cada categoría es: En línea 5, Verticales 3, Ultratrails: 3), así como diversas carreras homologadas (23).

En el mundo de las carreras en montaña, no se es consciente de la existencia de esta diferencia semántica, carreras de montaña / carreras por montaña, así que es usada en numerosas ocasiones indistintamente.

A su vez, a nivel internacional, es la Federación Internacional de Carreras por Montaña (*International Skyrunning Federation-ISF*) la que se encarga de dirigir, regular, promover, desarrollar y fomentar las carreras por montaña y actividades deportivas similares en todo el mundo.

Pero hay que distinguir el tipo de carreras desde el ámbito federativo, de las carreras que pueden provenir de otras entidades como la *International Trail Running Association* (ITRA)⁴, según esta asociación (creada en 2013), las carreras en montaña son

² A lo largo del documento se va utilizar la abreviatura D+, para indicar Desnivel positivo en ascenso.

³ www.fedme.es/index.php?mmod=staticContent&IDf=355

⁴ Noviembre 2014 es una fecha marcada por el nacimiento de la Asociación Española de Trail Running o AE Trail como delegación española de la Asociación Internacional de Trail Running ITRA. Fuente: <http://www.runners.es/entrenamiento/trail-running/articulo/nace-la-asociacion-espanola-de-trail-running-una-iniciativa-de-corredores-para-corredores-fedme-iaaf-rfea-itra>

una categoría concreta dentro del trail running⁵, y definen Trail como una competición pedestre abierta a todos, en un medio natural (montaña, desierto, bosque, planicie,..) que dispone del mínimo de trazado cementado o asfaltado que no deberá superar el 20 % de la distancia total). El terreno puede ser variado (tierra, camino forestal, pista,...) y el recorrido debe poderse seguir perfectamente o bien el corredor debe recibir información suficiente para realizarlo sin perderse. Ello incluye una señalización del tipo banderines, marcas,... o bien permanente como las marcas de un sendero, un mapa con el recorrido pintado o el track de un GPS. La carrera puede ser en semi autosuficiencia o en autosuficiencia (el corredor debe ser autónomo entre los puntos de avituallamiento en cuanto a equipamiento, comunicaciones, bebida y comida) y debe llevarse a cabo en el respeto de la ética deportiva, la lealtad, la solidaridad y el medio ambiente. Se denominan Trail para distancias menores de 42 km pero si superan los 42 km, pueden ser de tres tipos: Trail Ultra Medium (M) entre 42 y 69 km, Trail Ultra Long (L) entre 70 y 99 km y Trail Ultra XLong (XL) más de 100 km.

Por otro lado, hay que nombrar que el término de Ultra Trail, es una marca registrada en el que sus derechos son propiedad de la organización de la Ultra Trail du Montblanc (UTMB), término que sin embargo también es usado ampliamente por los organizadores de carreras por montaña.

Atendiendo a una serie de criterios que establece el reglamento de la ITRA se ofrece un servicio de certificación de recorridos y de dificultad de los trail, es decir se certifica la distancia, desnivel positivo y negativo y evalúa la dificultad de la carrera asignándole entre 1 y 4 puntos. No serán carreras puntuables las carreras en ruta, triatlones, raids, o las carreras de orientación. Esta evaluación es voluntaria, es decir la solicita la organización de una prueba, de tal manera que un corredor que finalice una carrera

calificada pueda obtener una puntuación que será valedera para correr en la Ultra Trail du MontBlanc. En el año 2014, en España la ITRA ha evaluado 120 carreras⁶, entre ellas la GTAP.



Figura 2.1 Logotipo que representa que esa carrera de montaña está calificada para puntuar en la UTMB⁷.

⁵<http://carrerasdemontana.com/2014/02/02/que-es-trail-running-definicion-en-europa-y-america-diferencias-con-skyrunning-carreras-de-montana-ultra-trail-y-ultra-running/>

⁶ www.ultra-trailmb.com/page/87/courses_qualificatives_liste.html

⁷ Fuente: www.utgs.es

2.2. EL FENÓMENO Y AUGE DE LAS CARRERAS EN MONTAÑA

El principio de siglo ha visto crecer de una manera exponencial la pasión por este deporte, que con el tiempo también ha ido especializándose en otras disciplinas, pero sobre todo ha ido ganando cada vez más adeptos la modalidad de larga distancia, de 80, 100 e incluso 160 kilómetros. Cataluña y Comunidad Valenciana son las comunidades autónomas que más pruebas aglutinan⁸.

El auge de las carreras en montaña está siendo tan rápido que en el momento actual es muy difícil contabilizar el número exacto de eventos que tienen lugar, de tal manera que es posible encontrarse en una misma provincia decenas de eventos en un mismo fin de semana.

La página Web www.runedia.com posee una base de datos de las carreras en montaña bastante más completa. Dado que existen numerosas modalidades, se ha aplicado el filtro siguiente: carreras que se celebran en España por montaña con una distancia mínima de 21 km (media maratón). En este filtro no es posible diferenciar más tipos de carreras en montaña, si son carreras por montaña o carreras de montaña, y se incluyen diferentes denominaciones: Media Maratón – Maratón – Marcha – Marcha senderista - Skyrace – Ascenso – Carrera de resistencia, entre otras. Se han contabilizado un total de 953 carreras a lo largo del año 2014. Mayo es el mes en el que más carreras se celebran con 140 le sigue octubre con 118 y junio con 117, y enero y diciembre los meses que menos carreras tienen, 20 y 29 respectivamente. Como dato curioso, se han llegado a concentrar 42 carreras simultáneamente el tercer fin de semana de mayo.

En un blog de un corredor⁹ donde se incluye el calendario de 2014, se han contabilizado unas 570.

A la ISF, pertenecen varios circuitos de pruebas de alto nivel, de ámbito internacional:

*Skyrunner National Series Spain, Andorra & Portugal*¹⁰, (en este caso bajo la tutela de la ISF con el visto bueno de la FEDME). Su 1ª edición fue de 2014, en la edición de 2015, el calendario está compuesto de 6 pruebas en la modalidad de Vertical Series, 8 Sky Series, 6 Ultra Series y 1 Skyrunner National Championship.

⁸ carreraspormontana.com/carreras/el-imparable-auge-del-ultra-trail

⁹ docs.google.com/document/d/1RHW57-iaWJjKfDjYVcOEIDI0XgbJjYL_HFZFiAYFWqA/edit?hl=es

¹⁰ corredordemontana.com/index.php/actualidad/item/las-skyrunner-national-series

Skyrunning World Series, pruebas celebradas en diferentes países del mundo, y en la que en 2015 se integrarán 2 españolas¹¹: Transvulcania Ultramarathon (La Palma-Canarias) y Ultra Pirineu (Bagà-Catalunya)

Skyrunning Continental Championship, en la que tan sólo hay una prueba española, la Maratón Alpina Zegama-Aizkorri (Zegama-País Vasco).



Figura 2.2 Logotipo que representa que esa carrera pertenece al circuito Sky runner World Series.

Además de las competiciones oficiales que emanan de las federaciones, existen numerosas pruebas no oficiales que provienen de otro tipo de organismos: asociaciones, entes locales, marcas comerciales, etc. y que a su vez pueden ser pruebas aisladas o bien organizarse en circuitos.

Por citar algún ejemplo, del panorama en una comunidad autónoma, en Canarias tienen organizados 7 circuitos¹²: Adidas Trail Running Canarias, Circuito Trail Running Gran Canaria Brooks, Mutua Tinerfeña, Trangoworld Adventure Tenerife, Spar La Palma, Atabara Trail La Palma y Copa de Canarias de carreras por montaña cada uno de ellos compuesto por sus respectivas pruebas.

Otro circuito de reciente creación, es la Spain Ultra Cup¹³, un circuito que nació en 2014 reconocido y apoyado por la ITRA, en el que se integran cinco grandes ultras: TNF Transgrancanaria; Penyagolosa Trails, Volta a Cerdanya, Gran trail Peñalara y Ultra Trail Guara Somontano.

Se nombran a continuación algunas de las carreras más representativas que se celebran en España:

Transvulcania 2014 Salomon Nature Trails¹⁴. Está considerada una de las más duras de Canarias y una de las más importantes de España. Se celebra en la isla de La

¹¹ Skyrunner World Series, está formada por 15 pruebas: modalidad SkyMarathon (5), UltraSkyMarathon (5) y Vertical Kilometer (5). Skyrunning Continental Championship, está formada por 12 pruebas de los cinco continentes. Cabe destacar que uno de los mejores corredores de montaña del mundo, el catalán Kilian Jornet, se proclamó campeón en 2014 de las tres modalidades de la Skyrunner World Series: sky-race, ultra running y kilómetro vertical. Fuente: corredordemontana.com/index.php/actualidad/item/la-isf-revela-las-pruebas-de-sus-copas-y-campeonatos-para-2015.

¹² www.trailcanarias.com/

¹³ spainultracup.com/

¹⁴ En la edición 2014, las pruebas han sido: Ultramaratón (73,3 km y D+ 4.169 m), participantes: 1459 (límite en 2015: 1800). Maratón (41,7 km y D+ 3.347 m), 308 participantes (límite en 2015: 500). Media maratón (26,8 km y D+ 2.180 m). 468 participantes (límite en 2015: 500). Kilómetro vertical (6,6 km y D+ 1.160 m): XX participantes (límite en 2015: 200), además se organizan paralelamente carreras infant-

Palma desde 2009 con la presencia de corredores nacionales e internacionales, 2.235 en la edición de 2014, sin contar el kilómetro vertical. Su importancia se refleja en la pertenencia a dos circuitos internacionales: *Skyrunning World Series* y la Ultra Trail World Tour (UTWT)¹⁵.

Ultra Pirineu¹⁶. Es el relevo de la Ultra Cavalls del Vent (5 ediciones), que se celebra en Bagà. En la edición de 2014 participaron 1470 corredores. Pertenece al circuito internacional *Skyrunning World Series*¹⁷.

Maratón Zegama-Aizkorri. 2014 fue el año en el que se ha celebrado la treceava edición y ha acogido la Copa del Mundo. Incluye cuatro de las cimas más altas de País Vasco. Tiene una longitud de 42,195 km y un desnivel positivo acumulado de 5.472 m. Es una carrera homologada por la EMF y la FEDME y puntuó para la Skyrunner World Series. En 2015 formará parte de la Skyrunning Continental Championships (la única española de todo el circuito). El 2014¹⁸, recibió 4.200 solicitudes pero está limitada a tan solo 450 participantes, de este número sólo la mitad de inscripciones se abren a los corredores puesto que la otra mitad son para compromisos de la organización.

Por último hay que destacar la Ultra Trail du Mont Blanc®, una de las carreras de montaña más prestigiosas de Europa y del mundo que lleva celebrándose desde el 2003 y cuyo recorrido da la vuelta al Mont-Blanc. Simultáneamente se celebran otras 4 pruebas: CCC® TDS® PTL® y OCC En la edición de 2014 participaron en torno a 7000 corredores y 100 equipos¹⁹. Recibe unas 14.000 solicitudes para todas las pruebas,

les y un encuentro de senderistas. Fuente: <http://www.trailcanarias.com/2014/03/transvulcania-2014.html> y www.transvulcania.com/index.php/es/inscripciones/reglamento-general-2015

¹⁵ Las carreras que integran este circuito ilustran toda la diversidad de paisajes de varios continentes: caminos escarpados, senderos, colinas, playas y desiertos. Deben poseer una distancia al menos de 100 km, pasar por lugares emblemáticos, con un mínimo de 500 participantes, que sea un evento internacional, es decir que estén representadas al menos 20 naciones y que hayan celebrado al menos dos ediciones. Fuente: www.ultratrailworldtour.com/es/concepto/

¹⁶ En 2014 las pruebas han sido Ultra Pirineu (103 km y D+ 6.324 m), Marató Pirineu (42 km y D+ 2.658 m), Nit Pirineu (5 km y D+ 850 m) Fuente: ultrapirineu.livetrail.net/stats.php.

¹⁷ Las carreras que integran este circuito ilustran toda la diversidad de paisajes de varios continentes: caminos escarpados, senderos, colinas, playas y desiertos. Deben poseer una distancia al menos de 100 km, pasar por lugares emblemáticos, con un mínimo de 500 participantes, que sea un evento internacional, es decir que estén representadas al menos 20 naciones y que hayan celebrado al menos dos ediciones. Fuente: www.ultratrailworldtour.com/es/concepto/

¹⁸ carreraspormontana.com/noticias/el-auge-del-trail-running-overbooking-en-la-montanar

¹⁹ www.ultratrailmb.com/page/114/Communiques_de_presse.html?langue_affich=es

The North Face® Ultra-Trail du Mont-Blanc® (25 al 31 de Agosto 2014). 5 pruebas:

UTMB® [Ultra-Trail du Mont-Blanc®]: 3 países - 168 km D+ 9600 m en semi-autonomía. 46 horas maxi - 2300 corredores máximo. 1582 participantes finalizaron.

CCC® [Courmayeur-Champex-Chamonix]: 3 países - 101 km D+ 6100 m en semi-autonomía. 25 h. maxi - 1900 corredores máximo. 1423 participantes que finalizaron.

TDS® [sur les Traces des Ducs de Savoie]: 2 países - 119 km D+ 7250 m en semi-autonomía - 33 h. maxi - 1600 corredores máximo. 1076 participantes finalizaron.

aunque tan solo la mitad podrán participar (en el caso de la UTMB recibe entre 5000 y 6000 solicitudes para un máximo de 2.300 corredores). Uno de los requisitos necesarios para la prueba reina (la UTMB), es conseguir 8 puntos de clasificación que se obtendrán si se ha participado en determinadas pruebas. Forma parte de dos circuitos internacionales: *Skyrunning World Series* y la Ultra Trail World Tour (UTWT).

2.3. REVISIÓN DE LA LITERATURA: ESTUDIOS PREVIOS RELACIONADOS CON LAS CARRERAS EN MONTAÑA

La mayor parte de las referencias que se han encontrado de estudios en torno al mundo de las carreras en montaña están relacionadas con el análisis de su impacto socioeconómico y ambiental. Se nombran a continuación algunas interesantes:

El estudio de impacto de la The North Face Transgrancanaria 2014²⁰, en él se expone la importancia de la prueba desde el punto de vista turístico y económico donde el volumen de ingresos fue de 1,68 millones de euros. En ese estudio se realizaron 242 encuestas para una población total de 1.138 corredores, no residentes en la isla (la participación fue de 2.864 corredores de 40 países). Los aspectos mejor valorados (puntuación mayor de 9 sobre 10) fueron la imagen y paisajes, la hospitalidad de los residentes, el clima y otros atractivos de la isla, además del estudio se puede extraer que el gasto medio de cada participantes ascendía a 838,40 € (con una estancia media de casi una semana). Se produjeron más de 6,5 millones de impactos potenciales en la cuenta oficial de Twitter y la interacción de más de 30.000 personas en Facebook, el día de la prueba.

También cabe mencionar el Estudio sobre la Incidencia socioeconómica y ambiental de las carreras de montaña en el medio rural y natural en España, realizado en 2011 por la FEDME. El objetivo del estudio consistió en conocer la percepción y opinión de diversos colectivos políticos, económicos y sociales, acerca de la incidencia económica de las carreras en montaña, para las áreas rurales y determinar el impacto ambiental (en relación con los espacios naturales). También se dan recomendaciones de interés a los organizadores para una integración más sostenible de las carreras con el medio rural.

Por último, hay que reseñar un trabajo fin de grado denominado *Turismo activo y territorio: las carreras de montaña en Catalunya* realizado por Rosa Coloma (2013),

PTL® [la Petite Trotte à Léon]: 3 países - 300 km D+ 28000 m en autonomía completa. Raid non-stop sin clasificación abierto a 100 equipos.

OCC [Orsières-Champex-Chamonix]: 2 países - 53 km D+ 3300 m en semi-autonomía. 1200 corredores máximo. 1109 participantes finalizaron.

²⁰ www.mundodeportivo.com/20140515/atletismo/la-transgrancanaria-genera-en-la-isla-cerca-de-3-5-millones-de-euros_54407958981.html

alumna de Geografía de la Universitat de Barcelona, en el que se hace un estudio pormenorizado de las carreras de montaña en el territorio catalán desde una perspectiva geográfica. Algunas de las conclusiones que se derivan de este trabajo son interesantes, en concreto que el turismo activo y las carreras de montaña como actividad físico-deportiva, son motor de desarrollo socioeconómico porque genera flujos de turismo desde la ciudad (generadora de la demanda) hacia destinos de naturaleza, revalorizando los recursos del territorio. También expone que hay un elevado porcentaje de carreras en primavera y otoño, lo cual es importante porque se amplía el abanico de posibilidades para el turismo de montaña, favoreciendo la desestacionalización. Por último, otro aspecto a destacar es que la actividad físico-deportiva ligada a la oferta turística puede contribuir a proyectos específicos de desarrollo local, como fuente de ingresos alternativos en los entornos de los Espacios Naturales Protegidos.

A pesar del elevado número de carreras en montaña que han proliferado en España, la elaboración de encuestas de satisfacción del evento no es una acción muy extendida. En el año 2014 tan solo se han encontrado referencias en 7 carreras en montaña. En la mayor parte de estas carreras la encuesta de satisfacción se realiza a través del cuestionario disponible en sus páginas Web:

- **III Trail Guía de Isora**²¹, se celebró el 15 de marzo de 2014 en Isora (Santa Cruz de Tenerife). Forma parte del Circuito Trail Running Canarias. La encuesta de satisfacción se puede rellenar a través del cuestionario disponible en la página Web. Es obligatorio responder a todas las preguntas salvo la última que se refiere a las observaciones. No se han podido consultar los resultados de las encuestas.
- **II Trail San Miguel de Abona Vida**²², se celebró el 8 de noviembre de 2014 en San Miguel de Abona (Santa Cruz de Tenerife). La encuesta de satisfacción se puede rellenar a través del cuestionario disponible en la página Web y es la misma que el trail anterior.
- **II Trail Montanejos**²³, se celebró 1 y 2 de noviembre 2014 en Montanejos (Castellón). La encuesta de satisfacción se puede rellenar a través del cuestionario disponible en la página Web. Si algún corredor quiere cumplimentarla no es obligatorio rellenar ningún campo salvo el nombre y apellidos, el correo electró-

²¹ www.trailguiadeisora.com/encuesta2014

²² www.trailsanmiguel.com/encuesta

²³ www.verd3.org/trailmontanejos/encuesta-de-satisfaccion/

nico y la modalidad en la que se ha participado en el caso de que se quiera entrar en el sorteo de regalos. No se han podido consultar los resultados de las encuestas.

- **1er Corremón Trail Sot de Chera**²⁴, se celebró el 13 de diciembre de 2013 en Sot de Chera (Valencia). La encuesta de satisfacción se puede rellenar a través del cuestionario disponible en la página Web. No es obligatorio rellenar los datos salvo el correo electrónico y la modalidad en la que se ha participado. Todas las preguntas se valoran entre el 0 y el 10 en función del grado de satisfacción. No se han podido consultar los resultados de las encuestas.
- **II Cursa de Muntanya d'Olocau**²⁵, se celebró el 5 de octubre 2014. Las encuestas no se han encontrado en la página web, tan solo se hace mención en facebook.
- **Carrera de primavera 2014**²⁶, se celebró el 16 de marzo de 2014 en San Sebastián Club Donostiarra. En esta carrera, se ha podido consultar el formulario de la encuesta realizada en 2013, así como los resultados de la última realizada, en 2014. El formulario se envió online a los 1265 corredores que llegaron a meta, de los cuales respondieron 364 (el 28,8 %). La encuesta consta de 8 preguntas. La valoración global de la carrera es de 4,8 (para un máximo de 5), y el resto varía entre el 3,8 y el 4,7. De las 364, en 89 de ellas se proponían mejoras, que aseguran tendrán en cuenta en la siguiente edición del 2015, están relacionadas con la bolsa del corredor, cambio de plataforma de inscripción, el regalo que se da en la bolsa del corredor, el sistema de pago o el chip integrado en el dorsal.
- **Andorra Ultratrail Vallnord 2014**²⁷, se celebró del 10 al 13 de julio de 2014 en Ordino (Andorra). Comenzó organizándose en 2009, hasta la actualidad, un total de 6 ediciones. Desde el año 2010 se han realizado encuestas de satisfacción. En su página Web no se ha encontrado el formulario de la encuesta pero sí se pueden consultar los resultados de las mismas, un conjunto de gráficos que comparan los datos obtenidos entre 2010 y 2013. En el año 2013 se enviaron a los 2174 corredores inscritos, de los cuales respondieron 1369, lo cual manifiesta un elevado porcentaje de respuesta a las encuestas, el 63%. En total se preguntan acerca de 39 aspectos de la carrera.

²⁴ www.corremon.com/1er-corremon-trail/encuesta-de-satisfaccion

²⁵ www.cursamuntanyaolocau.com

²⁶ donostiarra.com/es/content/resultado-encuesta-carrera-de-primavera-2014

²⁷ www.andorraultratrail.com/images/stories/Enq/Comparatiu4anys.html

2.4 LA GRAN TRAIL ANETO-POSETS

2.4.1. Periodo 2008-2012. Participantes

La primera edición de la Ultra-Trail Aneto by Trangoworld se celebró en el año 2008. Se diseñó un recorrido de 62 km y 4600 m de desnivel que rodeaba al macizo de la Maladeta y la cumbre del Aneto y debía realizarse en un tiempo máximo de 24 horas en autosuficiencia total (cada corredor tiene que portar su comida y material obligatorio y el recorrido no tiene un marcaje añadido).



Figura 2.3 Mapa de la Ultra Trail Aneto 2008²⁸

Cuando se creó tenía como objetivo contribuir a la dinamización del Valle de Benasque y convertirse en un modelo de referencia como carrera eco-responsable encaminadas a ocasionar un impacto mínimo sobre el medio ambiente y sensibilizar sobre la importancia de proteger este entorno montañoso tan frágil. Esta prueba fue pionera del trail running en Aragón y de España. La titularidad y principal promotor de este evento deportivo fue la ATEVB y la organización técnica corría a cargo de la empresa No Limit. Posteriormente esta misma empresa siguió organizando el evento a lo largo

²⁸ Fuente: carrerasdemontana.com/2008/07/21/ultratrail-del-aneto-2008-dia-y-noche

de cuatro años más, hasta 2012, periodo en el que se fue incrementando año a año la participación.

En el año 2009 se celebraron dos pruebas Maratón 42 K y 2 caras del Aneto 78 K, en las que se inscribieron cerca de 600 participantes²⁹.

En el año 2010³⁰ se incorporaron novedades importantes como el diseño de tres pruebas paralelas, además de la 42 K Maratón del Aneto, se incluía la 69 K 2 caras del Aneto y la 100 K Vuelta al Aneto, esta última un trail que rodeaba el Aneto pasando por siete valles y por Vielha.

En el año 2011 y 2012 se continuaron celebrando las tres pruebas como en el año anterior. Se incluía la Maratón del Aneto (42 km y 3400 m de desnivel), 2 caras del Aneto (67 km y 5700 m de desnivel) y la Vuelta al Aneto (96 km y 9800 m de desnivel). La participación fue muy buena superando los 1100 corredores entre las tres pruebas. Los datos que se muestran en el gráfico 2.1 sólo se refieren a los participantes, no se han incluido los que se inscriben pero “no salen”. Esta gráfica muestra una tendencia creciente en el número de participantes lo cual refleja el mayor interés por este tipo de pruebas, tal y como se comentaba en el apartado 2.2 de este trabajo.

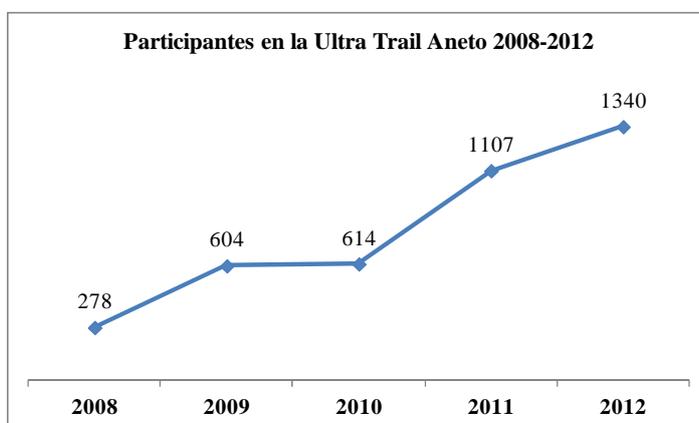


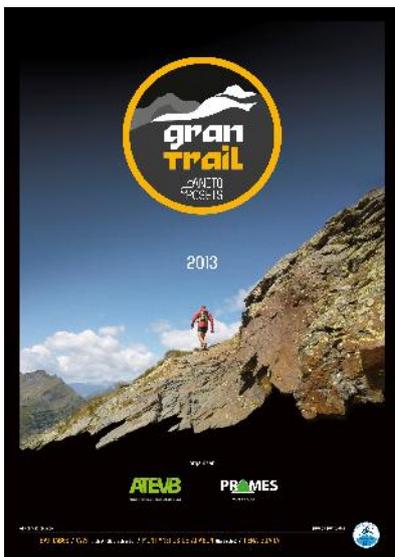
Gráfico 2.1 Número de participantes en cinco ediciones de la Ultra Trail Aneto Periodo 2008-2012³¹

²⁹ www.nlmt.com/?mmod=salaprensa&file=list&cID=7

³⁰ carrerasdemontana.com/2010/06/03/ultra-trail-aneto-2010-apertura-inscripciones-7jun/

³¹ Fuente: www.nlmt.com. Elaboración propia

2.4.2. Gran Trail Aneto Posets 2013. Nueva gestión y organización



Para la siguiente edición en el año 2013 tuvo lugar un cambio en la gestión y la organización de la prueba³² debido a la existencia de desavenencias organizativas y económicas, entre el impulsor de la carrera (ATEVB) y los organizadores deportivos (No Limit). De tal manera que a partir del 2013 la organización pasó a manos de Prames con el trabajo técnico del club de montaña Peña Guara y otros clubes de montaña aragoneses.

Figura 2.4. Cartel anunciador de la Gran Trail 2013³³

En esta edición de 2013³⁴, se incluían tres grandes carreras en montaña y una prueba de iniciación, dos de ellas en el entorno del Macizo de Posets. Al contrario que en las anteriores, estas pruebas se planteaban en régimen de semi-autosuficiencia, con algunos puntos de avituallamiento y algo de señalización.

- **Gran Trail Aneto-Posets:** 121 km y D+ 7.315 m. Límite de inscritos: 500. Esta prueba se ideó en autosuficiencia (sin avituallamientos líquidos ni sólidos, debiendo transportar cada participante la comida que creyera necesaria).
- **Vuelta al Aneto:** 67 km y D+ 3.500 m. Límite de inscritos: 1000. En este caso y en las dos siguientes, se disputaron en semi-autosuficiencia, es decir, con avituallamientos líquidos y sólidos en varios puntos de control.
- **Maratón de las Tucas:** 42 km y D+ 2.300 m. Límite de inscritos: 1500.
- **Vuelta al Pico Cerler:** 22,4 km y D+ 1.205 m. Límite de inscritos: 2000.

Las tres primeras pruebas se preveían más duras que años anteriores al modificarse los dos primeros recorridos (pasando por el Collado de Salenques) y en el caso de la Maratón que tenía un perfil más técnico y exigente. En esta convocatoria la inscripción fue masiva, con 2001 corredores inscritos.

La prueba que más participantes acogió fue la Maratón de las Tucas (45,7 %), seguida de la Vuelta del Aneto (30,3 %), la Vuelta al Pico Cerler (12,8 %) y por último

³² monrasin.blogspot.com.es/2013/03/el-trail-aneto-cambia-de-manos.html

³³ Fuente: Prames.

³⁴ GTAP - Reglamento general 2013.

la Gran Trail (11,1 %). (Ver Anexo 1). Resulta interesante también analizar la participación por género en cada una de las pruebas así como el número de abandonos. El porcentaje de hombres inscritos fue del 89,3 % frente al escaso 10,7 % de mujeres. Por carreras, en la Gran Trail las mujeres tan solo representaron el 3,1 %. Este porcentaje se incrementa conforme disminuye la dureza de la prueba llegando a ser el 24,5 % de presencia femenina en la Vuelta al Pico Cerler. Cabe destacar el elevado número de corredores que se retiraron en la Gran Trail, el 92,4 %, en la Vuelta al Aneto tuvo lugar el 28,3 %, en la Vuelta al Pico Cerler el 6,4 % y en la Maratón de las Tucas el 5,1 %.

La preparación del evento con muy poco tiempo de antelación, la dificultad técnica de los recorridos, el poco rodaje del nuevo equipo organizador en una Trail y logística complicada, unido a una meteorología muy adversa a lo largo del fin de semana, hizo que tras la prueba se viera la necesidad de hacer un profundo análisis de todo lo acontecido. De hecho unas semanas después se emitió un Comunicado oficial en el que se apuntaban los cambios y mejoras que iban a tener lugar en la edición siguiente de 2014³⁵. Todo ello iba encaminado a demostrar la intencionalidad de mejorar en todo lo que se había fallado en la edición anterior. Los aspectos más importantes en los que se propusieron mejoras fueron los relacionados con la comunicación y difusión (nueva página web), seguridad, material obligatorio, sistema de comunicaciones, avituallamientos, señalización, recorridos y reglamento.

2.4.3. Gran Trail Aneto-Posets 2014. Características y organización del evento

El equipo organizador se puso a trabajar en la organización de la Gran Trail Aneto-Posets (en adelante GTAP), desde septiembre de 2013, reuniéndose con periodicidad para ir organizando todos los aspectos del evento y entre los cambios más importantes que se implantaron, fue el diseño de 5 pruebas (Ver Anexo 3):

- **Gran Trail Aneto-Posets** (109 km y D+ 6.970 m). Rodea las dos cumbres pirenaicas más altas (Aneto 3.404 m y Posets 3.355 m), describiendo un recorrido en el corazón de la cordillera. Es una prueba en condiciones de semi-autosuficiencia. Categorías: Absoluta masculina y femenina, Veterana masculina y femenina y Equipos. Límite de inscripciones: 300.
- **Vuelta al Aneto** (58 km y D+ 3.690 m). Rodea al Macizo de la Maladeta, coronado por la cumbre del Aneto, un recorrido exigente y espectacular. Categorías:

³⁵ www.trail-aneto.com/pdfs/comunicadooficial.pdf

Absoluta masculina y femenina, Veterana masculina y femenina y Equipos.
Límite de inscripciones: 800.

- **Maratón de las Tucas** (42 km y D+ 2.480 m). Discurre por los valles de Estós y Eriste. Categorías: Absoluta masculina y femenina, Promesa masculina y femenino y Veterana masculina y femenina. Límite de inscripciones: 1.500.
- **Vuelta al Pico Cerler** (22 km y D+ 1.230 m). Su formato es el de una media maratón. Categorías: Absoluta masculina y femenina, Promesa masculina y femenino y Veterana masculina y femenina. Sin límite de participantes.
- **Vuelta al Molino del Pico Cerler** (9 km y D+ 450 m). Está diseñada para todo aquel que quiera iniciarse en las carreras en montaña. Pueden correr los menores entre 15 y 18 años. Categorías: Absoluta masculina y femenina, Promesa masculina y femenina, Cadete masculina y femenina y Veterana masculina y femenina. Sin límite de inscripciones.

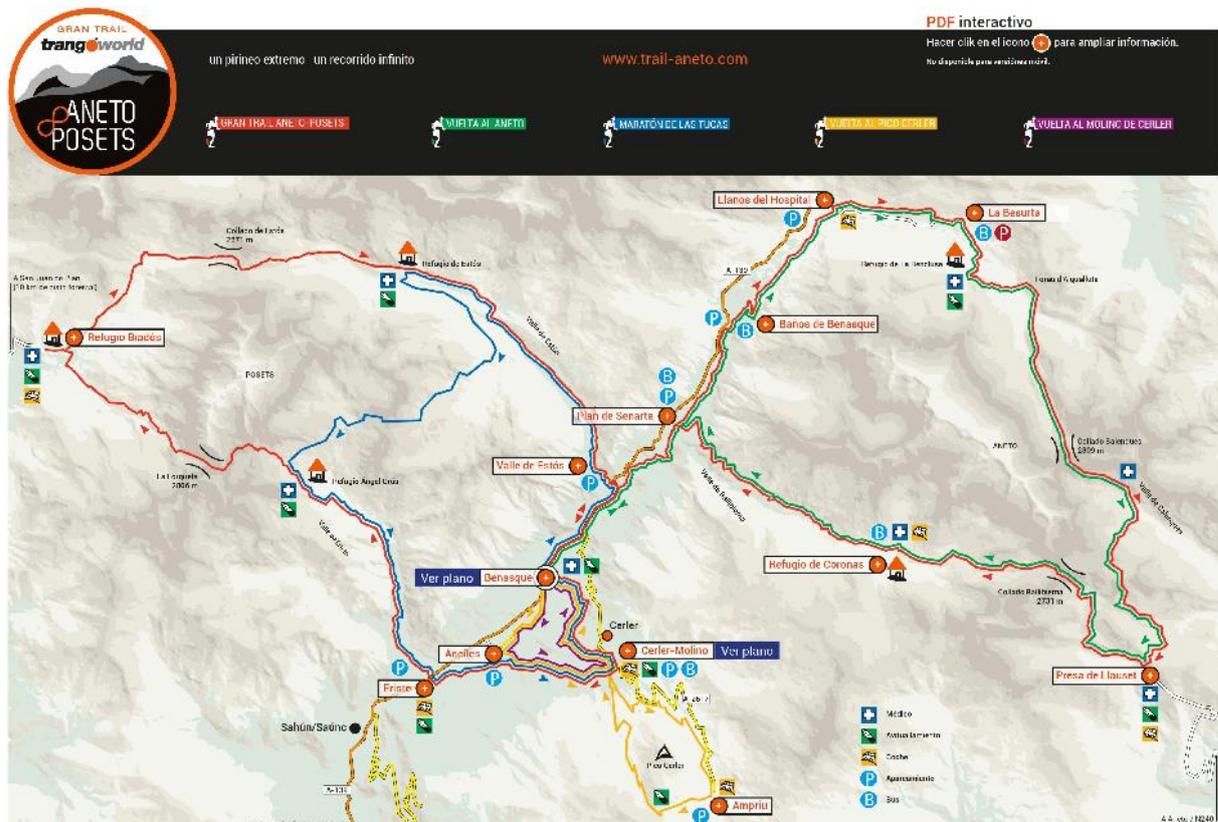


Figura 2.5 Mapa de la GTAP 2013³⁶.

³⁶ Fuente: Organización de la GTAP

Tanto la Gran Trail como la Vuelta al Aneto son puntuables para la Ultra Trail du Mont-Blanc (UTMB) con 3 y 2 puntos respectivamente. Atendiendo a la clasificación de la ITRA la Gran Trail Aneto Posets se clasifica como una Ultra Trail XLong, puesto que tiene más 100 km y la Vuelta del Aneto es una Ultra Trail Medium (M) puesto que tiene una distancia entre 42 k y 69 km.

La Gran Trail Aneto-Posets³⁷, junto con la Ultra Trail Sobrarbe (28/06/2014, en Aínsa, www.monteperdido/ultratrail-sobrarbe) y la Ultra Trail Guara Somontano (4 y 5 de octubre de 2014, Alquézar, www.utgs.es), componen la Challenge Huesca La Magia de los Pirineos. No se trata de una competición en si misma, sino que se plantea como un reto. Entre las tres suman unos 277 km y más de 16.000 metros de desnivel positivo.

En el caso de la Ultra Trail Guara Somontano dos de sus pruebas puntúan para la UTMB (Ultra Trail 102 km – 3 puntos, Long Trail 50 km – 1 punto).

Organización

Desde el inicio el promotor de este gran evento deportivo ha sido la ATEVB, el patrocinador oficial Trangoworld, Gobierno de Aragón y Diputación de Huesca. La empresa que realiza el evento es Prames, S.A. y la Dirección Técnica corre a cargo del Club de montaña Peña Guara. Respecto a los colaboradores técnicos figuran la Federación Aragonesa de Montañismo y los clubes de montaña Montañeros de Aragón de Barbastro, Os Andarines d' Aragón, Litera, Pirineos Montañeros de Aragón y el Club Atlético Sobrarbe además de otros colaboradores como el Ayuntamiento Villa de Benasque o Comarca de La Ribagorza, entre otros.

La organización del evento está formada por miembros de los clubes de montaña Peña Guara y Montañeros de Aragón de Barbastro y profesionales de la empresa Prames.

El organigrama funcional (Ver Anexo 3) está formado por la Dirección y la Gerencia de los que dependen la Dirección Técnica, Logística, Prensa, Publicidad e imagen, Web y RR.SS., Comunicaciones, Seguridad y voluntarios, Equipo médico y Patrocinadores.

La organización contaba con el apoyo de diversas infraestructuras y espacios (Ver Anexo 4 Mapa de Benasque con la distribución de espacios).

Pabellón de Benasque: en este espacio puesto a disposición por el Ayuntamiento de Benasque se realizó la zona de recepción de los corredores, reparto de dorsales y revisión del material así como la entrega de la bolsa del corredor. También tuvo lugar la

³⁷ www.trail-aneto.com/pdfs/REGLAMENTO_CHALLENGE.PDF

reunión técnica previas a las pruebas para explicar los pormenores de las pruebas y explicar el estado del terreno. También constituía la zona central del operativo sanitario puesto que allí se ubicó el punto médico de Benasque y constituía uno de los avituallamientos de la GTAP.

Zona de meta: se ubicaba en la Avenida de los Tilos, en pleno casco urbano. Este fue el centro neurálgico del evento y el escenario de las carreras todo el fin de semana desde las 00:00 del día 25. Aquí se realizaron las salidas y llegadas de los corredores, el avituallamiento de meta, la devolución de chips, el control del cronometraje y donde se ubicaba el punto de información para corredores y acompañantes. También fue el marco para la entrega de trofeos final.

Refugios de montaña: estas instalaciones son fundamentales dentro de la logística de tres de las pruebas, porque son puntos de control, avituallamiento, atención sanitaria y comunicación. Son el refugio de Estós, Ángel Orús, La Renclusa y Biadós.

Escuela de Montaña de Benasque³⁸: acogió a la mayor parte de los voluntarios de la organización y donde se instaló el centro neurálgico del operativo de comunicaciones. También hubo que recurrir al refugio militar de Cerler que acogió al resto de voluntarios que no cabían en la Escuela de Montaña de Benasque.

Comunicaciones: sin duda, uno de los elementos más importantes de la organización. Se contaba con dos antenas, una fija en la Escuela de Montaña de Benasque y la utilización del repetidor del Gallinero de Cerler. Además se disponían de 8 radios base y 7 frecuencias de radio, que se dividían en tres zonas de comunicación que no interferían entre sí. También se diseñó una aplicación de control de paso, que trataba de recoger la información de la situación de los corredores por los controles en tiempo real, siempre que la cobertura lo permitiera.

Comunicación

La GTAP cuenta con una imagen gráfica característica que enmarcan todos los materiales que se van elaborando: informes – photocall – banderolas venecianas – planos de los recorridos – dorsales de los corredores – camisetas de la organización, finisher y participantes – arco de entrada – anuncios promocionales.

³⁸ Esta instalación es propiedad del Gobierno de Aragón, conveniada con la FAM y gestionada por Prames.



Aunque en 2013 había una página web, para la edición de 2014 se diseñó una página web oficial www.trail-aneto.com así como su versión móvil en los que se identificaban los logotipos de todos los agentes implicados: patrocinadores, organizadores y colaboradores.

Figura 2.6 Imagen gráfica que identifica la GTAP.³⁹

También se creó una página de facebook oficial de la prueba (www.facebook.com/GranTrail/AnetoPosets), que cuenta con 6.333 seguidores y una cuenta de twitter @GranTrailAneto con 677 seguidores (25/11/2014). También se elaboraron diversos vídeos promocionales, incluidos en el Canal de YouTube.

Sin la presencia, colaboración y dedicación de los voluntarios no sería posible la celebración de un evento de estas características. A través de la página web se inscribieron entorno a 300 voluntarios. En su mayor parte eran procedentes de Aragón aunque también se acercaron desde otras CC.AA. como Comunidad Valenciana, Cataluña, Madrid, Andalucía, etc. De la gestión y coordinación de los voluntarios se encargó el Club Peña Guara. Se diferenciaron varios tipos en función de su capacidad, experiencia en montaña y la tareas a realizar. El voluntario en Benasque y en el resto del valle podía realizar las siguientes tareas: entrega de dorsales y revisión de material, control de salida, control de entrada del espacio corredores, control a la llegada, devolución de chips, punto de información en meta, control del tráfico (pueblo, carretera,..), conductores, logística (montaje y desmontaje, en este caso para abastecer a los puntos de avituallamiento, entre otros). El voluntario de altura en montaña realizó las tareas de control en collados y refugios.

Había otro tipo de tareas para la cual se exigía cierta experiencia, en montaña para el equipamiento de zonas que requerían atención en la seguridad, corredores escoba y otras capacidades como los encargados de prensa, comunicación y fotógrafos, cronometraje y personal sanitario.

³⁹ Fuente: Prames

2.4.4. Celebración del evento. Participantes

Para analizar estos datos se ha tenido en cuenta tanto los corredores inicialmente inscritos como los que finalmente se clasificaron, así que se tomarán unos u otros en función de lo que sea necesario.

El número total de inscritos fue de 2374, de los cuales el 38,5 % (914) pertenecen a al Maratón de las Tucas, la segunda prueba con más participantes es la Vuelta al Aneto (25,1 %), siguiéndole en importancia la vuelta al Pico Cerler (17,2 %), la Gran Trail (12,2 %), y por último la Vuelta al Molino de Cerler (7,0 %). Ver Anexo 5.

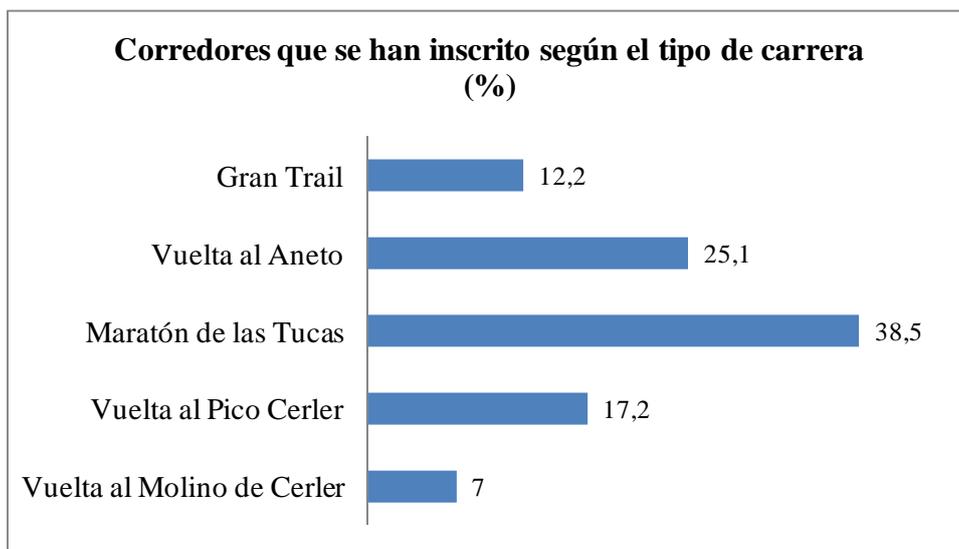


Gráfico 2.2 Distribución de corredores inscritos según cada una de las pruebas (%).

El rango de edad que más predomina es el comprendido entre 36 y 45 años (47,5 %), y a continuación los participantes entre 26-36 años (31 %). Si se observa este dato en cada una de las pruebas también coincide.

Otro dato interesante es conocer el porcentaje de corredores que han participado el día de la prueba y su relación con los que no han salido, los retirados, los que fueron descalificados (por correr con el dorsal de otra persona) o los que llegaron fuera de control (es decir, sobrepasaron el tiempo límite de llegada). En el caso de los corredores descalificados o fuera de control, no es un dato relevante, en el primer caso 2 personas (0,1 %) y en el segundo caso 9 (0,4 %). El número de corredores inscritos pero que finalmente no salieron supone un 10,3 % del total (245) y aquellos que se retiraron a lo largo de la prueba supone el 9,2 % (219).

De estos se va a analizar cual es la carrera que más corredores se han retirado aunque en este caso se tendrán en cuenta solo los clasificados, es decir eliminando los que en el día de la prueba no salieron. La Gran Trail es la que más porcentaje de aban-

donos tiene, casi alcanzando a la mitad (49 %), en las siguientes pruebas, el porcentaje es cada vez menor conforme disminuye la dureza, Vuelta al Aneto (12,8%), Maratón de las Tucas (2,4 %), la Vuelta al Pico Cerler (1,9 %) y ninguno en la Vuelta al Molino de Cerler.

Los hombres son los que mayoritariamente participan en el total de las pruebas suponiendo un 84,4 % corredores frente al 15,6 % de corredoras. Si analizamos la presencia femenina en las cinco pruebas, conforme disminuye la dureza de las pruebas se incrementa la proporción, en la Gran Trail tan solo hay 4,1 %, Vuelta al Aneto 6,5 %, Maratón de las Tucas 10,7 %, Vuelta al Pico Cerler 28,9 % y por último la prueba en la que más mujeres se inscribieron fue la Vuelta al Molino de Cerler con el 63 %.

Es interesante analizar la procedencia de los corredores inscritos. Las tres comunidades que más corredores están presentes en el evento son los de la Comunidad Valenciana (28,5 %), Cataluña (21,9 %) y Aragón (21,6 %), les siguen los de Madrid (9,3 %), aunque en menor proporción, y a continuación el resto de las comunidades autónomas, pero con un porcentaje inferior a 3,4% y más repartido. Cabe citar también que las 17 CC.AA. están representadas en el conjunto de las cinco pruebas.

Al observar los datos por tipo de prueba esta proporción se repite en el caso de la Vuelta al Aneto y la Maratón de las Tucas, no así en las otras tres. En la Gran Trail predominan los corredores valencianos, en segundo lugar los aragoneses y en tercer lugar los catalanes. Tanto en la Vuelta al Pico de Cerler como en la Vuelta al Molino de Cerler, se invierte el porcentaje de tal manera que predominan los aragoneses, seguidos de los valencianos y catalanes.

Los corredores extranjeros tan sólo representan el 1,9 % (44), lo que demuestra el marcado carácter nacional de la prueba y el poco conocimiento que se tiene de este evento fuera de nuestras fronteras. Aun así, es interesante también comentar que están representados 15 países diferentes: Andorra - Argelia - Austria - Bélgica - China - EE.UU. -Francia - Holanda - Japón - Noruega - Países Bajos – Polonia – Portugal – Rumania – Suecia. De todos ellos los más numerosos son lógicamente los procedentes de los países vecinos: Francia y Portugal (13 en cada caso).

3. METODOLOGÍA DEL ESTUDIO CUANTITATIVO

3.1. PROCEDIMIENTO DE RECOGIDA DE INFORMACIÓN Y DISEÑO DE LOS CUESTIONARIOS

Para alcanzar los resultados del trabajo se ha empleado una metodología cuantitativa basada en la realización de tres cuestionarios dirigidos a los tres grupos de participantes que son objeto de estudio: corredores, voluntarios y acompañantes. Lógicamente cada una de las encuestas tiene un enfoque diferente, de tal manera que para los corredores y voluntarios se planteó que fuera una encuesta autoadministrada -por correo electrónico- y para los acompañantes, una encuesta de tipo personal, in situ en la zona de salida/meta.

Cabe señalar que los tres estudios utilizan métodos de muestreo no aleatorios, que se aproximan a muestreos por conveniencia, y en los que las personas que participan son aquellas que lo hacen de forma voluntaria. En cualquier caso la forma en la que se recogieron los datos es diferente en cada uno de los estudios y se detallará más adelante.

El tipo de preguntas incluidas en los cuestionarios es diverso: preguntas abiertas, cerradas con múltiples opciones, cerradas con un ítem abierto, dicotómicas, filtro o de escalas subjetivas numéricas.

Toda la información y datos referentes a los cuestionarios se puede consultar en los Anexos, en concreto el Anexo 6 los modelos de encuestas realizadas y el Anexo 7 los resultados de las mismas.

3.1.1. Encuestas a corredores

La encuesta a los corredores se envió vía email el día 30 de julio de 2014 a todos los inscritos y se cerraron el día 7 de septiembre. La lista de correos electrónicos fue facilitada por la organización procedente de los datos de las inscripciones. El formulario constaba de 14 preguntas expresadas en dos páginas. Todas las preguntas había que contestarlas obligatoriamente, si no, no era posible pasar a la siguiente y finalizar el cuestionario.

Nada más comenzar se pedía que seleccionaran el tipo de carrera que habían realizado entre las cinco posibles.

En la primera pregunta se pedía que se realizara una valoración del grado de satisfacción general con el evento, en una escala del 1 (muy mal) al 10 Muy bien. Esta es la escala de valoración que se ha utilizado en la mayor parte de las preguntas.

A continuación se preguntaba si se había participado en la edición del 2013.

La siguiente “Pregunta 3” valoraba diversos aspectos relacionados con la difusión y la información previa en la página web y redes sociales en el que el 1 significaba Poco y 10 Mucho, ¿Te ha parecido completa?, ¿Te ha parecido útil?, y por último ¿El contenido era correcto?.

La pregunta cinco servía para valorar 11 aspectos de la prueba: Proceso de inscripción, Acreditaciones y entrega de dorsales, Reunión técnica corredores, Información que proporciona el reglamento, Fiabilidad del libro de ruta, Organización de la zona de salida y meta, Marcaje del recorrido (señales y marcas de dirección), Ubicación de los avituallamientos, Calidad de los avituallamientos, Información y atención en los puntos de control, Seguridad (medios disponibles y personal de apoyo).

En la última pregunta de la primera página, la P6, se pedía que se valorara el nivel de satisfacción con el resultado (tiempo realizado y posición en la clasificación).

En las dos siguientes preguntas, P7 y P8, se pedía que valoraran esta prueba en general respecto a otras carreras similares y también en relación al precio de la inscripción.

Las cuestiones 9 y 10 preguntan si recomendarían esta carrera a otros corredores y por qué (ésta última pregunta abierta).

Por último, en el siguiente bloque de preguntas había que especificar el género, P11, el rango de edad (< 25, 26-35, 36-45, 46-55, > 55 años), P12, el código postal del lugar de residencia (campo abierto) y en la última, se podía expresar cualquier comentario que se quisiera realizar.

3.1.2. Encuestas a voluntarios y miembros de la organización

La encuesta a los voluntarios se envió vía email el día 9 de agosto a todos aquellos que disponían de un correo electrónico y se cerraron el día 7 de septiembre. La lista de correos electrónicos fue facilitada por la organización, procedentes de las inscripciones de los voluntarios a través de la página Web. El formulario constaba de 13 preguntas, expresadas en dos páginas.

La primera pregunta consistía en seleccionar su ubicación, si en Benasque o valle y en montaña, y qué tipo de tarea había desempeñado de una lista cerrada. En cualquier caso, se contemplaba que se pudieran seleccionar dos opciones, puesto que muchos voluntarios desempeñaron varias tareas. Tras seleccionar Benasque o en montaña, se seleccionaba las tareas desempeñadas de una lista cerrada y si era necesario se podía

escribir otra tarea en un campo abierto. La segunda pregunta hacía referencia a si se había colaborado en ediciones anteriores.

La pregunta 3 permitía valorar del 1 (muy mal) al 10 (muy bien) varios aspectos: Información previa de las tareas a realizar, Grado de coordinación entre el grupo voluntarios de tu puesto y tu coordinador y la Adecuación de la tarea asignada a lo que tenías previsto. En las dos siguientes se valoraba el grado de dificultad de la tarea asignada (1 muy difícil y 10 muy fácil) y los tiempos asignados para realizar las tareas comunicaciones por radio/móvil (1 muy largos y 10 muy cortos).

En la 6 y 7 se preguntaba si se recomendaría la participación como voluntario a un amigo/a y por qué; en este caso, se dejaba abierta para que contestaran lo que quisieran. El resto de preguntas de la P7 a la P11 había que especificar el género, el rango de edad (< 25, 26-35, 36-45, 46-55, >55 años), el código postal en que se vive (campo abierto) y por último una pregunta abierta, en la que se podía hacer cualquier propuesta para mejorar la organización del evento.

3.1.3 Encuestas a acompañantes/corredores:

La encuesta de acompañantes se realizó en el punto de información del evento ubicado en una caseta en la zona de salida/meta. Las encuestas se rellenaron durante todo el día del sábado y el domingo por la mañana hasta las 12 h del mediodía aproximadamente. El punto de información fue atendido por 6 voluntarios que se fueron turnando a lo largo de todo el fin de semana.

Generalmente, la persona interesada se acercaba a la caseta a preguntar algo relacionado con las carreras y los corredores y a continuación se les invitaba a que la rellenaran. Ninguna de las personas a las que se le requirió su colaboración rehusó el rellenarlas.

Antes de iniciar la encuesta se debía especificar si son acompañantes o corredores, puesto que ello justificaba que se respondieran unas preguntas si y otras no. El cuestionario consta de 13 preguntas, todas cerradas, salvo dos, la P12 para escribir el código postal del lugar de residencia y la P13 que se dejaba abierta a cualquier comentario que se quisiera realizar.

En la primera cuestión se preguntaba si era la primera vez que acudía a la Trail Aneto-Posets. En las dos siguientes (P2 y P3) se pedía que se realizara la valoración de diversas actividades (visitas guiadas, actividades infantiles, chiringuitos, pasacalles música y/o trucos, y juegos tradicionales) y de varios aspectos (zona de salida y meta,

puntos de paso de corredores, refugios de montaña, zonas de aparcamiento y servicio de autobuses a puntos de paso). En estas dos la valoración se realizaba entre el 1 (muy mal) y 5 (muy bien). En la pregunta número 4 se pedía que se indicara el número de personas (incluidos niños) que acompañaban a los corredores. En la siguiente (P5) se debía indicar la motivación para permanecer en el valle, es decir si solamente se debía a la carrera o bien se aprovechaba para realizar otras actividades. En el caso de que fuera solamente la carrera, se pasaba a la pregunta 7 en la que se pedía que se especificara la duración de la estancia. Si se aprovechaba para hacer otras actividades, en la pregunta 6 había que explicar qué tipo de actividades se habían hecho (en este caso las respuestas eran de opción múltiple), una vez marcado, se pasaba a la pregunta 7. En la pregunta 8, se planteaba que si se pernoctaba en el valle (cabía la posibilidad de no hacerlo y se acudiera a Benasque en el día), se especificara el lugar. En esta pregunta había 4 lugares concretos (los más probables) aunque si no se había pernoctado en ninguno de ellos, se tenía que escribir qué lugar. Enlazada con la anterior la P9 permitía marcar el tipo de alojamiento con 7 opciones a elegir, aunque se planteaba un campo abierto para escribir si la opción elegida no estaba entre esas 7. Por último en las siguientes preguntas había que señalar el género (P10), el rango de edad (P11), (< 25, 26-35, 36-45, 46-55, >55 años), y el código postal del lugar de residencia.

3.2. PÚBLICO OBJETIVO

Encuestas a corredores: El público objetivo eran todos los corredores inscritos en alguna de las cinco pruebas que se celebraron en Benasque y de los que se disponía su correo electrónico puesto que la inscripción se realizó online. Finalmente se enviaron a un total de 2053. De ellos respondieron 799, lo que supone un 38,9% de tasa de respuesta.

Encuestas a voluntarios: El público objetivo eran todos los voluntarios que participaron y colaboraron de alguna manera en la organización de la prueba siempre y cuando dispusieran de un correo electrónico al que les llegara la encuesta. En total se enviaron 249 direcciones de correo electrónico, de los cuales respondieron 106, lo que supone un porcentaje de 42,6 % respecto al total de enviados.

Encuestas a acompañantes/corredores: El público objetivo, en este caso, era cualquier persona que se acercara al punto de información de la prueba sea acompañante sea corredor. Realizaron la encuesta 71 personas.

3.3. OBTENCIÓN DE LA INFORMACIÓN ONLINE/OFFLINE. VENTAJAS/DESVENTAJAS

Tanto en el caso de las encuestas a corredores como a voluntarios ambas se hicieron online a todos aquellos de los que se dispusiera un correo electrónico.

Se eligió este método puesto que se creyó que iba a ser el más eficiente y el más operativo y sobre todo porque procedían de numerosos puntos de la geografía española, salvo que se hicieran in situ a lo largo de la prueba, lo cual se preveía inviable.

Encuesta online (Corredores / Voluntarios)

Ventajas

- Cuestionario fácil y rápido de enviar. En una sola “operación” se realizan los envíos a todos los encuestados.
- Un elevado número de encuestas cumplimentadas no es un inconveniente de cara al análisis de los datos. Resulta el mismo trabajo analizar 10 que 10.000.
- Los cuestionarios son autorrellenables, que se traducen en una tabla de datos, de la cual solo queda la tarea de limpiar y pulir la ortografía (en el caso de preguntas abiertas).
- El hecho de que los corredores la rellenen tranquilamente en su lugar de origen, pasados unos días y sin presencia de un encuestador directamente, hace que sean rellenas con tiempo suficiente y sin estar condicionados.
- La presencia de alguna pregunta abierta, lleva aparejada opiniones e ideas que pueden dar otra perspectiva.
- Mayor sensación de anonimato y confidencialidad.
- Permite reducir errores a la hora de introducir los datos.

Desventajas

- Puede haber alguna pregunta que no se entienda y por tanto no se pueden resolver las dudas (si las hay) en el momento.
- Menor tasa de respuesta respecto a la encuesta personal.
- En el caso de preguntas abiertas, si la respuesta es masiva, se incrementa el trabajo de analizar información que es más complejo cuantificar. Los comentarios abiertos inducen a incluir numerosas expresiones coloquiales, a veces mal expresadas, con faltas de ortografía y en ocasiones textos muy extensos. Todo ello hace que deba corregirse mínimamente.

Encuesta personal (Acompañantes/corredores)

Ventajas

- Permite aclarar dudas directamente porque hay alguien que puede resolverlas al instante.
- Se identifica claramente al encuestado.
- Mejora el proceso de cumplimentación, puesto que el entrevistador puede supervisar si está correctamente rellena.
- Contacto directo con el encuestado, cuando se les propone rellenarla, se sienten obligados a hacerlo.

Desventajas

- Proceso de cumplimentación lento por parte de los encuestados.
- Número elevado de encuestas no rellenas completamente (la segunda página), ello requería mucha atención por parte del encuestador.
- Todo lo reflejado en la encuesta hay que pasarlo a una tabla Excel, trabajo que se incrementa cuanto mayor número de encuestas haya.
- El tiempo óptimo para rellenas las encuestas era demasiado corto, desde el sábado a mediodía hasta el domingo a mitad de mañana. Antes de ese momento no tenían mucho interés hacerlas porque sino, no daba tiempo suficiente para a valorar los aspectos que se mencionaban. Al final de la mañana, el punto de información estaba abarrotado y los corredores se acercaban a consultar las clasificaciones y pregunta por los objetos perdidos.

4. RESULTADOS

4.1. RESULTADOS DE LA VALORACIÓN DE LA PRUEBA POR PARTE DE LOS CORREDORES.

De los 799 que han realizado las encuestas, el mayor porcentaje corresponde a los que hicieron la Maratón de las Tucas (37,3 %), hecho que tienen una correspondencia directa con el número de inscritos en cada una de las pruebas. Le sigue tras ella la Vuelta al Aneto (28,8 %), la Vuelta al Pico Cerler y la Gran Trail (14,4 %, en ambos casos), y los de la Vuelta al Molino de Cerler (5,1 %).

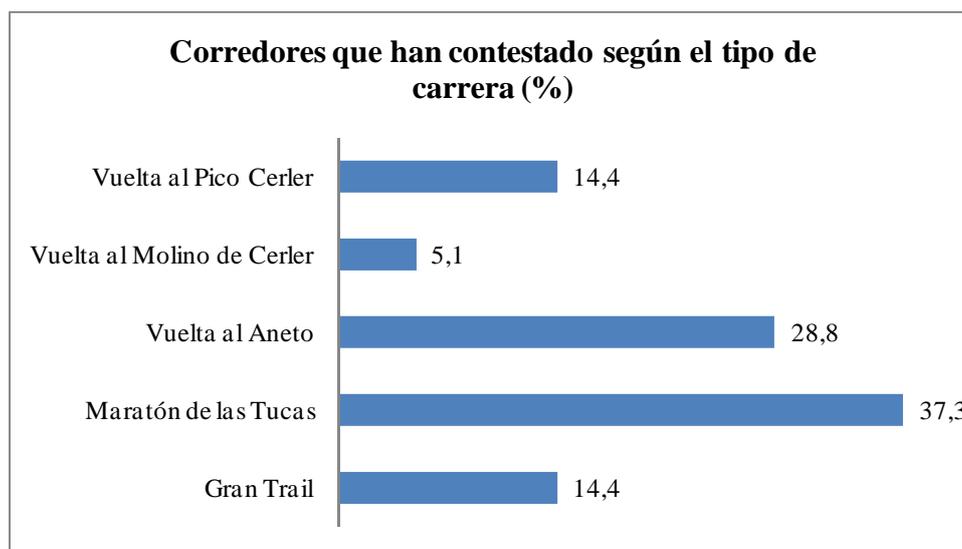


Gráfico 4.1 Corredores que han contestado según el tipo de carrera.

El 88,7 % de los que contestaron fueron hombres, con un rango de edad entre 45-55 años (48,6 %), procedentes de Comunidad Valenciana (28,2 %), Aragón (22,3 %) y Cataluña (20,5 %). Tan solo el 26,3 % afirmaron haber participado en la edición del año anterior. De los 799 que respondieron, habían finalizado la prueba en la que se habían inscrito el 89,7 %.

En el gráfico 4.2 se muestra la puntuación obtenida en varias de las preguntas P1, P3, P5, P6, P7 y P8. En general es elevada, oscilando entre el 6,8 y el 8,7.

Si se observa la puntuación referente a la satisfacción general de la prueba de los encuestados es bastante positiva habiéndose obtenido un 8,3. A la pregunta de valorar la satisfacción personal con el resultado se puntúa con un 7,9.

En los aspectos referentes a la difusión e información previa en la página Web y redes sociales la puntuación es similar en los tres aspectos: Contenido correcto (8,08), Información útil (8,07) e Información completa (7,88).

En la siguiente pregunta, la P5 se pedía la valoración de 11 aspectos, de los cuales 6 han obtenido una puntuación superior al 8 y el resto oscila entre el 7 y el 8. Los mejor valorados han sido la Organización de la zona de salida y meta con 8,7 y el proceso de inscripción con 8,6, le sigue en importancia la Información y atención en los puntos de control con 8,4, seguido del Contenido correcto e Información útil de la página Web con 8,1, al igual que el marcaje. La Información que proporciona el reglamento y la Seguridad y el Marcaje del recorrido igualmente con un 8,0. A continuación la Ubicación de los avituallamientos con un 7,7, la Calidad de los avituallamientos 7,6, el Briefing 7,3 y por último la Acreditación y entrega de dorsales con 7,0. Si se realiza una comparación de esta prueba con respecto a otras similares la puntuación resultante es 7,3, y por último el aspecto peor valorado, con 6,8, se refiere al Precio de la inscripción en relación a otras carreras similares.

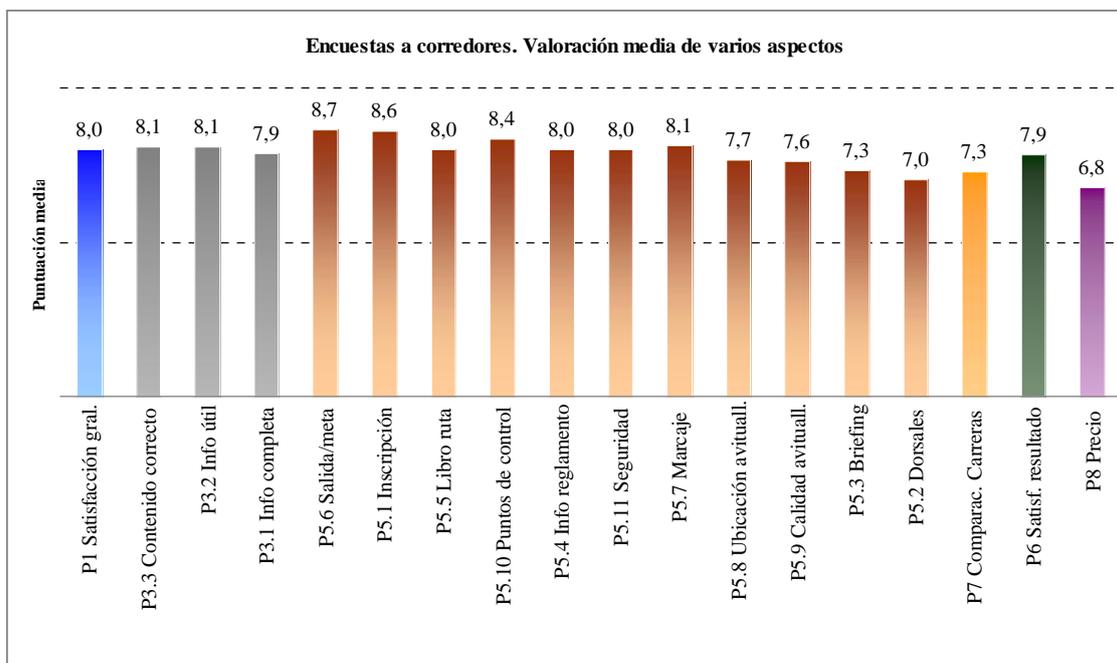


Gráfico 4.2 Puntuación media de varios aspectos de la encuestas de corredores.

Cabe destacar que los resultados de este estudio señalaban que una amplia mayoría representada por el 94,6 % recomendarían la GTAP a otros corredores. Entre la gran cantidad de comentarios realizados se podrían resumir los motivos en los siguientes calificativos:

- Única en su especialidad
- Muy técnica
- Entorno increíble

- Recorrido espectacular
- Alta montaña de verdad
- Experiencia inolvidable
- Muy buen ambiente
- Trail de gran dureza
- Gran ambiente en general, y sobre todo en Benasque
- Diferente de los Trail habituales
- Muy buena organización y valoración muy alta de los voluntarios
- Un gran desafío
- Gran mejora respecto al año anterior

En la última pregunta P10, la única no obligatoria, los encuestados podían realizar los comentarios que quisieran y sin límite en la extensión, así que ha sido la más laboriosa de analizar de todo el cuestionario. Más de la mitad de los encuestados (59,2 %) han realizado algún tipo de comentario. Al ser abierta, los encuestados han respondido en muchos casos con explicaciones “amplias”. Como se puede intuir, las respuestas realizadas y sus conclusiones son difíciles de gestionar estadísticamente hablando. Así que se ha hecho un esfuerzo por tabular de alguna manera los comentarios realizados para valorar el grado de importancia que le conceden los corredores.

Los comentarios realizados generalmente tratan de varios temas, así que se han contabilizado igualmente, resultando así unos 654. No están diferenciados por tipo de carrera, aunque en muchos casos, se identifica a cual pertenecen.

La tarea ha sido ingente y los comentarios se han tratado de resumir en la medida de lo posible, en muchos casos se han dejado de forma literal, para no perder el sentido ni la esencia de los mismos. Se pueden consultar en el Anexo 6.

En todos, las felicitaciones y comentarios positivos acerca de la prueba han sido numerosos, ha supuesto el 12,5 %, aunque generalmente han sido acompañadas también de propuestas.

Los temas más nombrados de los que se realizan valoraciones negativas y propuestas han sido tres fundamentalmente: el avituallamiento, la camiseta y el recuerdo

finisher. A continuación se resumen los comentarios realizados en cada uno de los temas identificados:

- Avituallamiento (12,1 %). Los corredores consideran que eran escasos, habiendo mucha distancia entre los avituallamientos y prácticamente iguales en todos. En algunos puntos se racionó excesivamente la bebida isotónica y la fruta. Algunos proponen incluir otro tipo de alimentos para variar los avituallamientos. También se propone que se avise de los tramos que menos agua van a encontrar.
- Camiseta (10,1 %). No hubo tallas de camiseta adecuadas para todos los corredores, llegó un momento en que solamente había tallas pequeñas. También se comenta que la calidad de la camiseta era baja calidad, y más teniendo un patrocinador como Trangoworld.
- Regalo finisher (9,9 %). Unanimidad en este tema, en el que se echó en falta un recuerdo o medalla conmemorativa a los que acabaran las pruebas, hecho que se valora enormemente dado el esfuerzo tan tremendo que se realiza.
- Recogida de dorsal (5,8%). Fue muy lenta, llegando a haber esperas de 1 hora. Se plantean propuestas como ampliar el horario de recogida de dorsales a lo largo del fin de semana, incrementar el número de personas atendiendo, compensar las filas y unificar los criterios de los voluntarios en cuanto a la obligatoriedad de realizar el control de material al recoger el chip y dorsal.
- Recorrido (5,5 %). De la Vuelta al Molino, comentan que no se podía correr de lo estrecho que era el camino. Se quejan también de que el terreno es excesivamente técnico y no se puede correr, en todo el tramo central, salvo en el tramo inicial y el final. Sin embargo otros se quejan de que el recorrido tenía mucha pista (por ejemplo la pista de Coronas a Benasque). Muchos se sorprenden de lo técnico del terreno, al que no están acostumbrados, eso conduce a no poder cumplir la previsión de tiempos. Algunos proponen algún cambio de recorrido. Reclaman más información explicando el tipo de terreno, de alta montaña, en ocasiones sin sendero. Algunos corredores apreciaban diferencias de marcaje entre lo que señalaba su GPS y el track de la organización.
- Seguridad (4,7 %). En la mayor parte de los comentarios se indica que debería mejorar la seguridad en el tramo más técnico de la Gran Trail y la Vuelta al Aneto, la zona de Salenques. Se apunta que había escasez de personal y equipamiento in situ y que se necesitaban más medios y mejorar la señalización. El estado

de la nieve era muy diferente según la hora a la que pasaran y por tanto eso condicionaba que hubiera sido necesario material obligatorio como bastones o crampones.

- Bolsa del corredor (4,3%) en ese apartado es unánime en lo que se refiere a lo escaso de la bolsa del corredor, en relación con el elevado precio de inscripción y comparándola con la de otros años y con otras carreras similares.
- Avituallamiento meta (4,1 %). Algunos consideran que fue escaso y limitado, otros que debería haber productos más energéticos ya que el arroz es difícil de asimilar al acabar. Se debería poder beber sin limitación, entre otros la cerveza. A según qué horas, la comida estaba fría o no había mucho que comer. La zona destinada a la comida era pequeña y con gran cantidad de residuos. Se valora positivamente la existencia de cerveza sin gluten.
- Señalización (4,0 %). Las observaciones se refieren a la dificultad para seguir la señalización del recorrido (por la noche) ya que el reflectante no se veía a distancia, considerándose que sería también insuficiente en caso de niebla o lluvia. También se proponen puntos a mejorar la señalización, sobre todo cruces, donde debería mejorarse la señalización, por ejemplo, bajando del Pico Cerler, cruce entre Cerler y Benasque, antes de llegar a Llauset y en general en los cruces cercanos a Benasque.
- Revisión de material (3,7 %). La revisión de material supuso mucho tiempo generándose colas muy largas. Opinan que revisar el material es absurdo puesto que luego en carrera se puede llevar lo que quiera y que debería ser suficiente revisando en la línea de salida o firmando la declaración responsable. También inciden en la realización de controles en determinados puntos o un sorteo por dorsales.
- Material obligatorio (3,4%). La mayoría encuentra excesivo el material que es necesario llevar, sobre todo que el de la Gran Trail sea el mismo que el de la Maratón, piensan que mucho material del que pedían debería ser recomendable y no obligatorio, otros apuntan que debería ser obligatorio (Gran Trail y Vuelta) portar determinado material como crampones o bastones.
- Propuestas varias (3,7%), en este apartado se recogían todos aquellos comentarios relacionados con temáticas diferentes pero que no eran muy repetidos pero que también son fuente de propuestas interesantes para la organización. Había

comentarios relacionados con los servicios médicos, asesoramiento técnico, la propuesta de actividades complementarias.

- Categorías, trofeos y premios (2,3%). Los premios dados a los ganadores se consideran escasos, y además piensan que deberían darse también a los 3 primeros de cada subcategoría, incluida la de parejas. También se critica que no haya más categorías de veteranos.
- En menor proporción se nombraron temas relacionados con la modificación de los horarios de salida de las carreras (para estar menos tiempo por la noche), mejorar los servicios en Benasque, la masificación sobre todo en algunos tramos de la Maratón (por el número elevado de inscritos y por cruzarse los corredores de dos pruebas), el elevado precio de las pruebas, la tardanza en la devolución de la fianza del chip o la necesidad de revisar algunos apartados del reglamento, entre otros.

Además de todas las valoraciones realizadas en el conjunto de la prueba, es interesante realizar esta valoración pero desglosada según el tipo de carrera:

Los aspectos que mejor han sido valorados (por encima de 8,5) en la Trail Aneto-Posets han sido el proceso de inscripción (8,5) y la organización de la zona de salida/meta (8,5) y los peor valorados (por debajo de 7) el nivel de satisfacción con el resultado (6,2), el precio de la inscripción (6,8) y la calidad los avituallamientos (6,9).

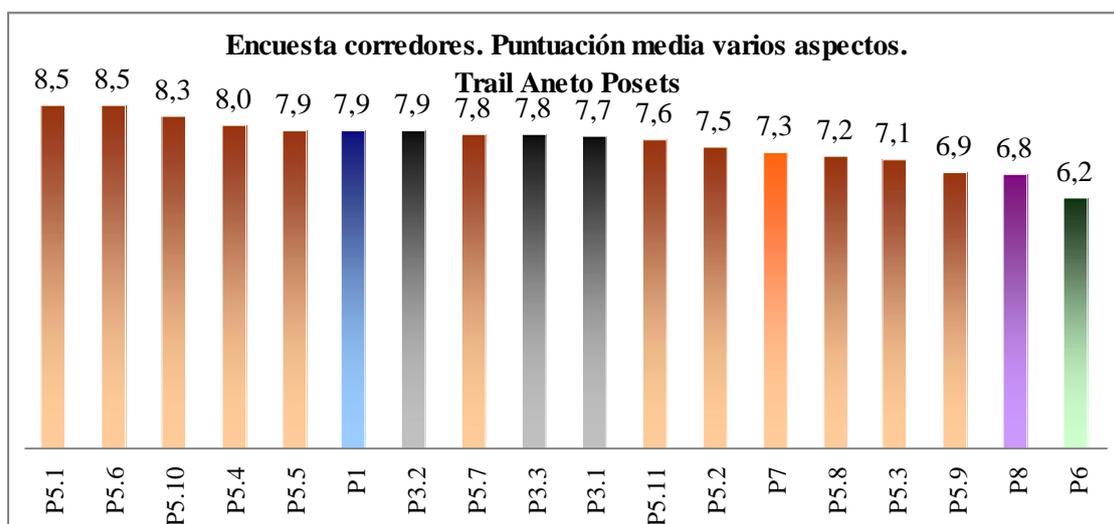


Gráfico 4.3 Puntuación media de varios aspectos de la encuestas de los corredores de la Trail Aneto-Posets.

Los aspectos que mejor han sido valorados (por encima de 8,5) en la Vuelta al Aneto han sido el proceso de inscripción (8,6) y la organización de la zona de sali-

da/meta (8,6) y los peor valorados (por debajo de 7) la satisfacción con el resultado (6,2), el precio de la inscripción (6,4) y las acreditaciones y entrega de dorsales y entrega de dorsales y (7,0).

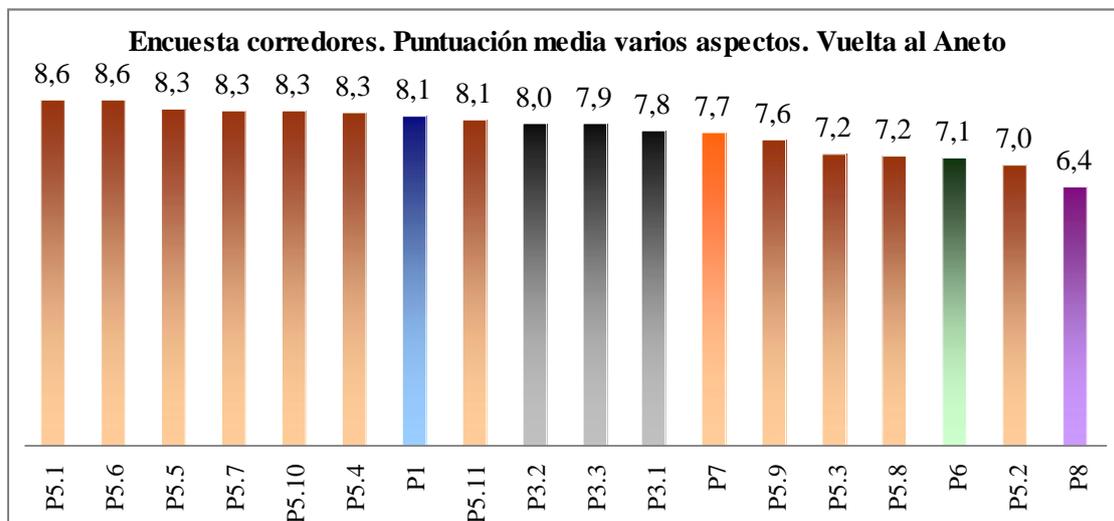


Gráfico 4.4 Puntuación media de varios aspectos de la encuestas a corredores de la Vuelta al Aneto.

Los aspectos que mejor han sido valorados (por encima de 8,5) en la Maratón de las Tucas han sido la organización de la zona de salida/meta (8,7), el proceso de inscripción (8,6), la fiabilidad del libro de ruta (8,6), la satisfacción general con el evento (8,5) y la información y atención en los puntos de control y los peor valorados (por debajo de 7) las acreditaciones y entrega de dorsales (6,6) y el precio de la inscripción (7,0)

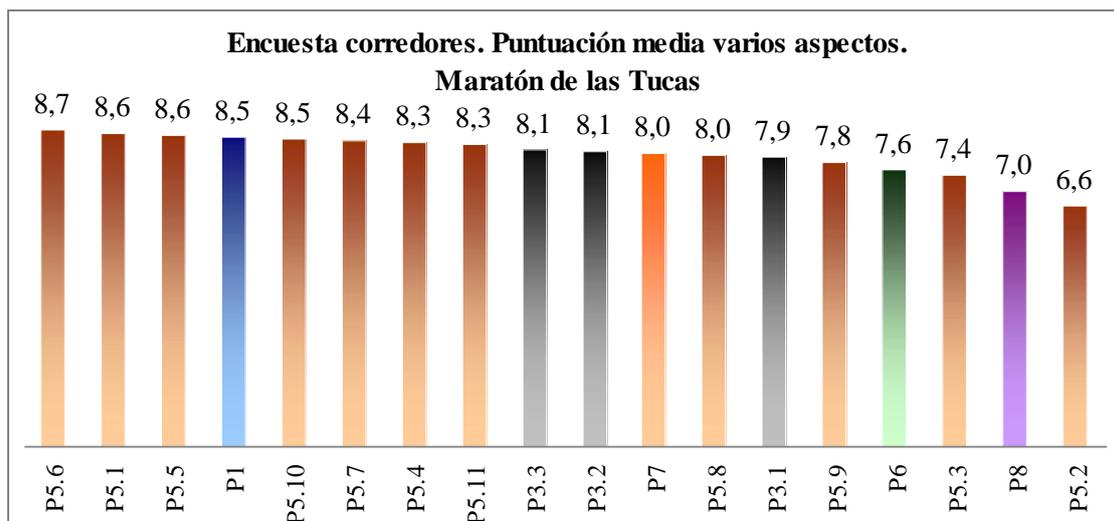


Gráfico 4.5 Puntuación media de varios aspectos de la encuestas a corredores de la Maratón de las Tucas.

Los aspectos que mejor han sido valorados (por encima de 8,5) en la Vuelta al Pico Cerler han sido la organización de la zona de salida/meta (8,7), el proceso de inscripción (8,7), la fiabilidad del libro de ruta (8,5) y la información que proporciona el reglamento. La peor puntuación con 7 corresponde al precio de la inscripción.

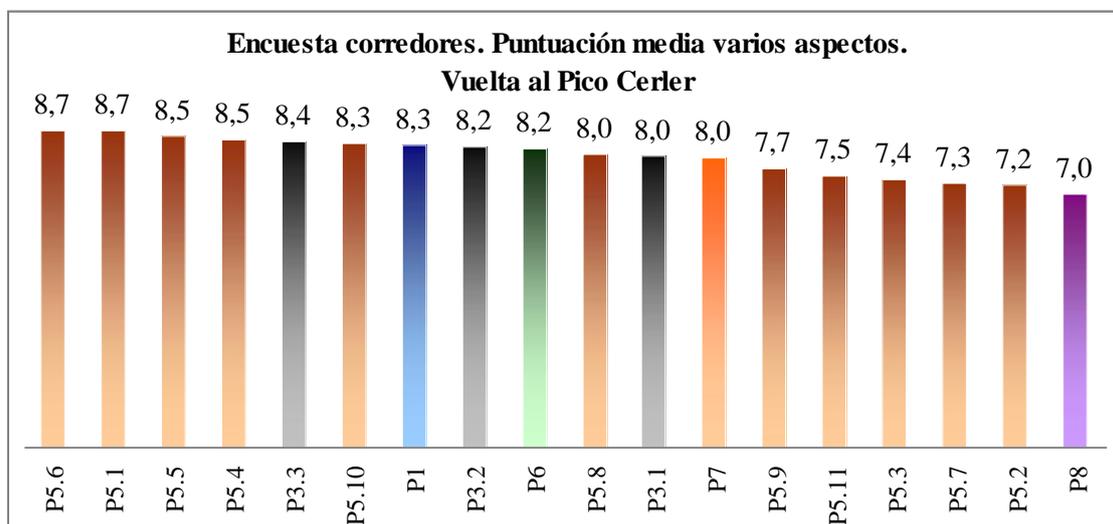


Gráfico 4.6 Puntuación media de varios aspectos de la encuestas a corredores de la Vuelta al Pico Cerler.

Los aspectos que mejor han sido valorados (por encima de 8,5) en la Vuelta al Molino de Cerler han sido el proceso de inscripción (8,8) la organización de la zona de salida/meta (8,8), la ubicación de los avituallamientos (8,5) y la calidad de los avituallamientos. La peor puntuación se la dan al precio de la inscripción (6,5) y al briefing (6,5).

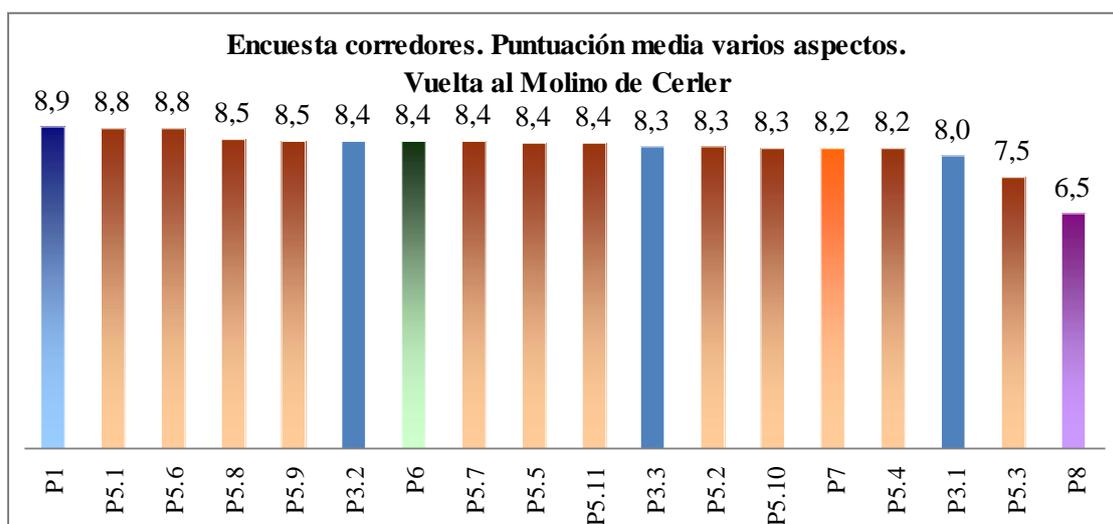


Gráfico 4.7 Puntuación media de varios aspectos de la encuestas a corredores de la vuelta al Molino de Cerler.

Si se realiza la valoración media de todas las preguntas en cada una de las pruebas resulta que la valoración media es mayor en el caso de la Vuelta al Molino Cerler 8,3 y menor en el caso de la Trail Aneto-Posets 7,6. Las puntuaciones intermedias son para la Vuelta al Aneto 7,8, Maratón de las Tucas 8 y Vuelta al Pico Cerler 8. Es decir la valoración media entre las 5 pruebas es mayor conforme la dureza de la prueba es menor.

4.2. RESULTADOS DE LA VALORACIÓN DE LA PRUEBA POR PARTE DE LOS VOLUNTARIOS Y MIEMBROS DE LA ORGANIZACIÓN.

El porcentaje mayor de las personas que se acercaron por el punto de información eran hombres (70,8 %), de edades comprendidas entre los 36-45 años (25,5 %) y los mayores de 55 años (24,5 %) y procedentes de Aragón (81 %). Cabe destacar la participación de voluntarios de otras comunidades autónomas aunque en menor número Madrid (5,7 %), Comunidad Valenciana (4,8 %) o Cataluña (3,8 %).

El 70,8 % de los encuestados es la primera vez que participan en la GTAP.

Casi la totalidad de los encuestados (94,6 %) recomendarían a otras personas su participación en las próximas ediciones. Entre los motivos que más se repiten destacan los siguientes:

- Experiencia muy interesante en todos los sentidos
- Experiencia bonita, emocionante y enriquecedora
- Siempre se aprende algo nuevo, sobre todo en la organización de este tipo de eventos.
- Permite disfrutar de la montaña
- Muy buen ambiente
- Es gratificante el reconocimiento de los corredores cuando se les ayuda.
- Se siente una parte de algo bueno
- Es una labor necesaria en este tipo de eventos
- Se trabaja en equipo
- Es interesante colaborar y ayudar a los deportistas
- Es una oportunidad de conocer mucha gente
- Poder colaborar en las actividades del club de montaña
- Se vive la carrera desde otro punto de vista, contribuyendo a que todo funcione.

De los cinco aspectos que se ha realizado una valoración media, cuatro de ellos: Grado de dificultad, Adecuación a la tarea a lo previsto, Grado de coordinación e Infor-

mación previa de las tareas, tienen una valoración media muy elevada por encima del 7 en el caso del Grado de dificultad (P4) y el resto por encima del 8.

Sin embargo el aspecto que ha sido valorado negativamente ha sido el de los Tiempos asignados a las tareas con una puntuación media de 4,89.

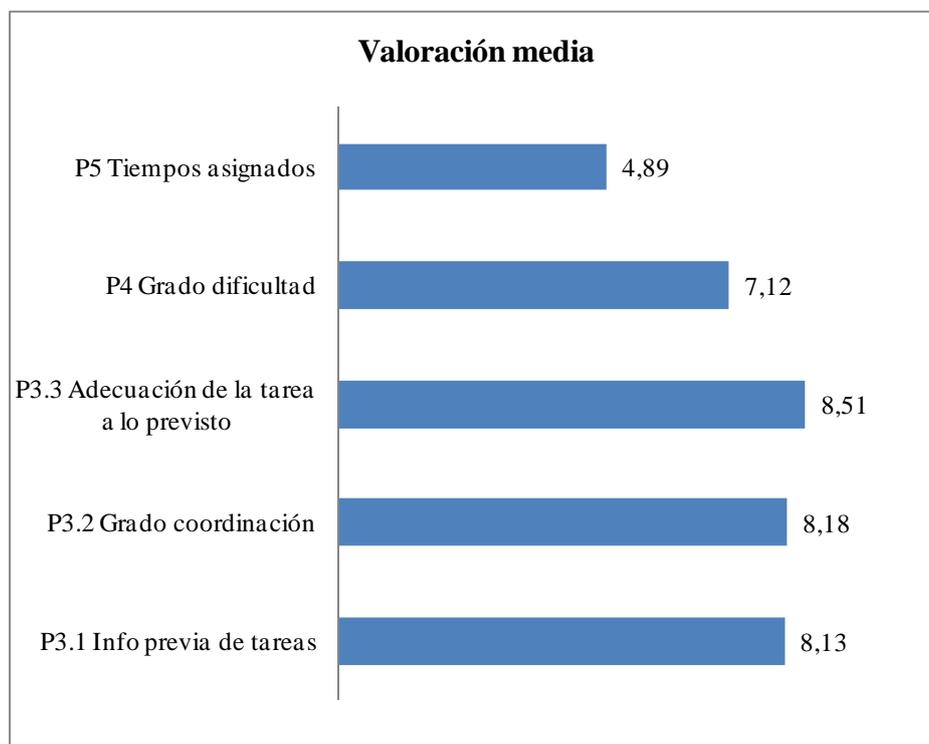


Gráfico 4.8 Puntuación media de diferentes aspectos del evento por parte de los voluntarios.

Dada la gran cantidad de comentarios realizados por los voluntarios para abordar la pregunta 11 Propuestas y comentarios de los voluntarios, se han analizado todos los ellos, en su mayor parte se ha dejado el comentario casi literal para no perder el sentido de lo que quería expresar el encuestado. No se ha hecho diferenciación del tipo de voluntario (el ubicado en Benasque o en montaña) puesto que no se ha considerado relevante y además ello hubiera complicado en exceso el análisis. Los comentarios se han agrupado por temas y a su vez en algunos casos en los que el número de referencias realizadas era relevante también se agruparon por subtemas.

Los temas han sido los siguientes:

1. Entrega de dorsales (2)
2. Control de material (5)
3. Espacio meta (3)
4. Punto de información (7)

5. Señalización. Horarios. (5)
6. Controles en montaña. Collado de la Plana. Paso de Salenques. Refugio de Biadós. Llauset (8)
7. Escobas (4)
8. Material obligatorio (3)
9. Voluntarios. Responsabilidad de los voluntarios. Condiciones de los voluntarios (36)
10. Otros temas (9)
11. Felicitaciones (25)

El tema más mencionado fue el relacionado con los propios voluntarios, unas 36 entradas que estaban relacionadas con diversos aspectos: la escasez de voluntarios en algunos puestos lo cual ocasionó que algunos no pudieran disponer de tiempo para comer o descansar, falta de control en general de coordinación, la necesidad de sectorizar mejor las tareas y los puestos nombrando responsables, algunos apuntan que se salvó por la predisposición de muchos de ellos a dedicarle el tiempo que hiciera falta. También se aludía a la falta de responsabilidad en muchos casos, al no cumplir con las tareas o los tiempos encomendados, inicialmente había mucha gente inscrita que luego falló y que no avisó, lo cual ocasionó que fuera necesaria la redistribución de gente o fuera escasa en determinados lugares; varios comentarios estaban relacionados con las mejoras en las condiciones de alojamiento y manutención a lo largo del fin de semana.

En los comentarios vertidos por los voluntarios no todo eran quejas y propuestas, los comentarios positivos, mostrando el entusiasmo por el buen trabajo hecho, la gran organización del evento, valorando el intenso trabajo realizado, y no solo el fin de semana del evento, el buen ambiente que se respiraba, todas las atenciones realizadas por los guardas y los responsables, la mejora con respecto al año anterior, el reconocimiento agradecido de los propios corredores y los numerosos comentarios apuntando que repetirán seguro, fue el segundo tema más nombrado el de los comentarios relacionados con las felicitaciones (unos 25).

Los controles ubicados en la montaña también hicieron sus comentarios para mejorar la prueba (8), en concreto los del collado de la Plana, Llauset y sobre todo el Paso de Salenques, el punto más complejo de todo el espacio GTAP, ubicado a gran altitud y con neveros, evidenciando la necesidad de mejorar las condiciones de seguridad, debido a las condiciones tan variables que presentan los neveros según la hora del día, se constató la necesidad de un mejor equipamiento y mejorar la señalización por la se-

guridad de los corredores pero sobre todo por la inexperiencia de muchos de ellos en alta montaña o no llevar el material adecuado. Los voluntarios del punto de información también hicieron bastantes comentarios (7) para que se puedan mejorar las tareas de información y asistencia a corredores. Las mejoras en el control de material (5) fue el tema siguiente más nombrado, seguidas de las propuestas relacionados con los voluntarios escoba (4), del espacio meta (3), la mejora de la señalización (3), comentarios en los que se aludían la necesidad de mejorar las indicaciones en algunos puntos clave, el material obligatorio (3) y la entrega de dorsales (2), por último los voluntarios hicieron comentarios de otros temas, aunque no se repitieron, relacionados con las camisetas, la información en la web, el material en cada puesto, los avituallamientos, el control en el pabellón, los medios informáticos y de prensa, el speaker o el merchandising.

4.3. RESULTADOS DE LA VALORACIÓN DE LA PRUEBA POR PARTE DE LOS ACOMPAÑANTES.

Se rellenaron un total de 71 encuestas, mayoritariamente hombres 58,7 % y con un rango de edad entre los 36-45 años, 42,9 %. Al igual que en las encuestas de corredores, los que contestaron a esta encuesta proceden en su mayor parte de la Comunidad Valenciana (35 %), Aragón (20 %) y Madrid (20 %).

Antes de comenzar la primera pregunta se trataba de identificar si el encuestado era corredor o acompañante, como era de esperar el % mayor correspondía a acompañantes, 71,8 %, puesto que si algún corredor la cumplimentó lo hizo tras acabar la prueba en la que estuviera inscrito, los que se hubieran retirado, los acabaron el sábado a última hora de la tarde o el domingo. El 70,4 % de los encuestados era la primera vez que participaban en la GTAP 2014.

Se pedía que se realizara valoración tanto de las actividades en las que se hubiera participado (juegos tradicionales, pasacalles y trucos, chiringuitos, actividades infantiles y visitas guiadas), como de diversos servicios (servicio de autobuses, zonas de aparcamiento, puntos de paso de corredores, refugios de montaña, zona de salida y meta).

Hay que comentar que un porcentaje muy elevado de encuestados no contestó a estas preguntas porque no habían participado en las actividades o habían utilizado esos servicios, sobre todo en las visitas guiadas, actividades infantiles, visita a chiringuitos, pasacalles y trucos, juegos tradicionales, refugios de montaña y servicio de autobuses (estos se mencionan porque el porcentaje de “no contesta” fue superior al 50 %).

De los que sí que contestaron, las actividades estaban bien valoradas, por encima de 4 (5 como máximo) salvo las actividades guiadas que la puntuación de media fue 3,78.

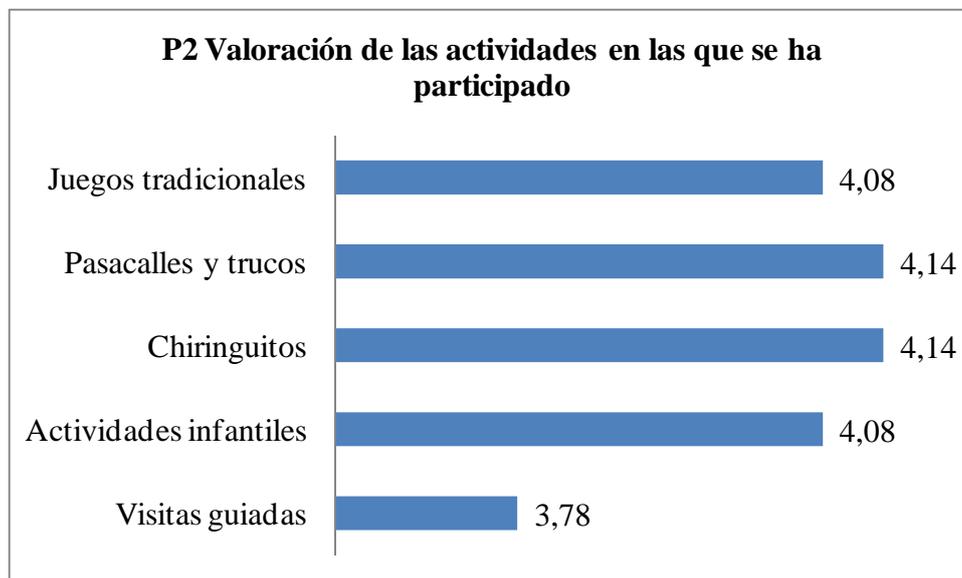


Gráfico 4.9 Valoración de las actividades en las que se había participado.

También se pedía se valoraran otros aspectos, el servicio de autobuses y las zonas de aparcamiento fue lo peor valorado (3,79 y 3,95, respectivamente), y el resto por encima de 4 (puntos de paso de corredores 4,24, refugios de montaña 4,29, zona de salida y meta 4,29).

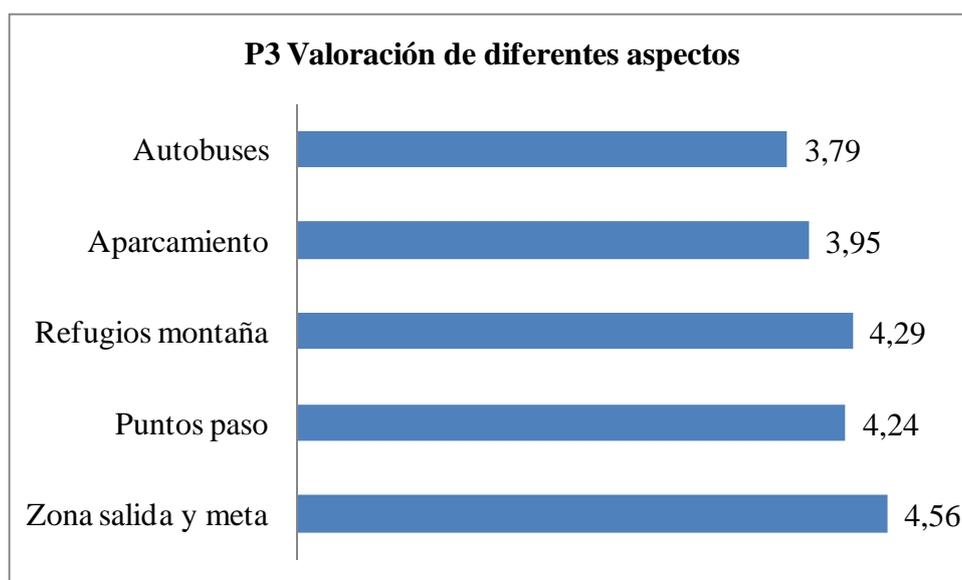


Gráfico 4.10 Valoración de diversos aspectos en los que se había participado.

Respecto al número de personas acompañando al corredor, se ve que los grupos más numerosos acompañando al corredor es de 3 personas, 22,5 %, seguido de los gru-

pos de 2 personas, 21,7 %. Resulta menor el porcentaje de corredores que se han acercado al evento solos, sin compañía, el 10,1 %.

De todos los encuestados, tan solo el 35,7 % han venido a Benasque exclusivamente por la carrera y el 64,3 % aprovecharon además para hacer actividades de lo más variado. Un elevado porcentaje, el 73,9 % han hecho senderismo, el 47,8 % han ido a visitar pueblos del entorno y el 43,5 % degustación gastronómica.

Más de la mitad de los encuestados, el 57,1 %, han pasado el fin de semana completo en el entorno, alojándose 2 noches y en bastante menor proporción, el 17,5, % el fin de semana pero tan solo 1 noche. También resulta mayoritaria la localidad elegida para alojarse, es decir Benasque (58,7 %), el resto se han alojado en Sahún/Eriste (12,7 %), Cerler (12,7 %), Otra localidad (El Run, Sesué, Campo, Llanos del Hospital, Campo y Anciles, entre otros) (12,7 %), Castejón de Sos (1,6 %) frente al 1,6 % de los que no han pernoctado en el entorno, es decir, que han hecho el viaje en el día (los que han contestado esta opción es porque han participado/acompañado en las pruebas de Cerler el domingo).

Algo más repartidos son los resultados referentes al tipo de alojamiento elegido, de entre los que pernoctaron. El 31,7 % se alojaron en un hotel, el 25 % en un apartamento, el 15 % en camping y en menor proporción en casa particular (10 %), otros diferentes de los mencionados (10 %), casa rural (6,7 %) y por último hostel/pensión (1,7 %).

Del total de encuestados tan solo escribieron algún comentario el 31 %, la totalidad de los mismos se pueden consultar en el Anexo 7. De ellos, se pueden agrupar en tres grupos, los más numerosos, los que felicitan a la organización o expresan algún comentario positivo (10), propuesta (8) y comentarios de otro tipo (3).

Respecto a las propuestas, son de lo más variado y se refieren a la mejora de la señalización (reflectante en balizas e indicar cada 5 km), más merchandising, mejora del seguimiento con chip GPS vía satélite, agilizar la recepción de mochilas, trofeos para los tres primeros de cada subcategoría, ampliar el número de categorías (ampliación de los Veteranos), solicitar la talla de camiseta al hacer la inscripción y entregarla con el chip.

5. CONCLUSIONES Y PRINCIPALES IMPLICACIONES DEL ESTUDIO

El presente TFM persigue como objetivo general el análisis de la satisfacción de la Gran Trail Aneto-Posets teniendo en cuenta a los diferentes agentes implicados. Dicho análisis persigue también facilitar a la organización la toma de decisiones y ofrecer propuestas que mejoren la organización de futuras ediciones.

Para el análisis de la satisfacción de la GTAP se diseñaron tres cuestionarios, uno para corredores, voluntarios y miembros de la organización y acompañantes. Pero antes de comenzar las conclusiones de este TFM hay que destacar la buena respuesta tanto de corredores como de voluntarios a la hora de responder a las encuestas. Este hecho tiene gran importancia porque al ser un número tan elevado respecto al total de corredores/voluntarios, significa que los resultados son muy representativos. A priori plantear las encuestas a través del correo electrónico, puede ser una limitación, porque los corredores contestan si quieren. En cualquier caso, presentan además la ventaja que se asegura que le llega al que realmente ha participado. Parece más adecuarlo hacerlo de esta manera al contrario de lo realizado en otras carreras en las que la encuesta aparece en la página Web para que conteste el que quiera y además no se tiene la certeza de que el que responde a la encuesta ha sido el propio corredor.

El esquema desarrollado en las encuestas parece el adecuado para conseguir información que puede servir tanto para la mejora de todos los aspectos que componen este evento deportivo como para mejorar la imagen y la comunicación con el exterior. A priori, se podrían replantear mejor algunos aspectos. En las encuestas a corredores el esquema de preguntas se podría mantener, aunque llegado el momento habrá que valorar si todos los aspectos aquí planteados se ajustan a las nuevas necesidades y a la nueva organización para la GTAP2015. En este sentido convendría incluir algún tema nuevo, por ejemplo la gestión de abandonos, y algún cambio más relacionado con las preguntas de carácter abierto y por tanto difíciles de cuantificar si la respuesta es amplia y masiva. En la pregunta relacionada con los motivos para recomendar la GTAP, la plantearía de tipo cerrado con un ítem abierto. Respecto a la pregunta de Comentarios, al menos limitaría su extensión. Esta consideración serviría también para las encuestas a voluntarios. Y por último en el caso de la encuesta a acompañantes, no se considera plantearlas hacer de nuevo, salvo que hubiera nuevos objetivos concretos. Aunque si desde la orga-

nización se viera el interés, debería dedicarse una persona exclusivamente a hacer las encuestas, sin ninguna tarea añadida.

La satisfacción general de los corredores en el conjunto de la prueba es bastante elevada con una puntuación de 8,3, pero si la observamos por pruebas, la media de la satisfacción general es menor conforme se incrementa la dureza de la prueba (Vuelta al Molino Cerler 8,7 y Trail Aneto-Posets 7,9). Si se observa la relación entre la satisfacción de la prueba con el resultado, ocurre lo mismo, en este caso tiene que ver con el alto porcentaje de abandonos, mucho mayor en la Gran Trail que en el resto.

En el conjunto de las cinco pruebas, los aspectos que mejor valoran (por encima de 8,5) los corredores son la organización de la zona de salida y meta (8,7) y el proceso de inscripción (8,6) y el peor valorado el precio de la inscripción en relación a otras carreras similares (6,8), en este caso se opina que el precio es muy elevado muy elevado en relación a lo que finalmente se da en la bolsa del corredor.

Analizando las diferentes pruebas además de lo anterior, están muy bien valorados la fiabilidad del libro de ruta y la información y atención en los puntos de control, en la Maratón y la vuelta al Pico Cerler, la información y atención en los puntos de control en la Maratón, la información que proporciona el reglamento en la Vuelta al Pico, y por último la ubicación y la calidad de los avituallamientos en la Vuelta al Molino.

Además de la unanimidad en la menor valoración del precio de la inscripción se valora con menor puntuación (por debajo de 7) la calidad de los avituallamientos en la Trail, las acreditaciones y entrega de dorsales en la Vuelta y la Maratón.

Como se ha podido comprobar las valoraciones generales han sido bastante elevadas y así lo refrendan los comentarios realizados por los corredores, felicitaciones y frases de satisfacción por su participación en el evento. Pero además de estos comentarios positivos, un porcentaje muy elevado realizó propuestas concretas que trataban de mejorar la calidad del evento. Las tres que más se repetían tienen que ver con la calidad de los avituallamientos, el inadecuado tallaje de las camisetas y que no se entregó un recuerdo *finisher*. A continuación se concretan algunas de las propuestas que pueden ser consideradas:

Propuestas previas a la carrera

- La Página Web, se podría completar con varios aspectos: que el Reglamento esté redactado específicamente para cada una de las pruebas, traducir la información de toda la Web a otros idiomas (al menos en inglés y francés), y no solo el Re-

glamento y Equipamiento. Dedicar algún apartado que se refiera a la preparación de la prueba de forma más específica: entrenamientos, alimentación, etc.

- Revisar la lista de material obligatorio en cada una de las carreras y justificar adecuadamente, el por qué es necesario. Esta información debe estar claramente expresada en la Web, especificándola según la carrera.
- Insistir en la información al corredor sobre el tipo de terreno que se van encontrar, muy técnico en muchos tramos.
- Mejorar determinados aspectos del sistema de inscripciones: mejorando la flexibilidad una vez inscritos a la hora de cambiarse de prueba (si está bien justificado), posibilidad de retractarse en su inscripción sin perder el dinero de la inscripción, retrasar la fecha en la que otra persona pueda correr con el dorsal asignado a otro o por ejemplo que el sistema no permita inscribirse a menores de 16 años. También se debería poder elegir la talla de la camiseta en el formulario de inscripción.
- Algunos proponen las camisetas por colores según la prueba. Se valora mucho la calidad de las camisetas de la marca del patrocinador.
- Revisar los precios de las inscripciones y ajustarlos en la medida de lo posible.
- Revisión de material al margen de la recogida de dorsal, en mesas o espacios separados y previa a la recogida de dorsales. Aunque también se plantea que el material obligatorio podría revisarse previo a la salida o en algún control a lo largo de la carrera.
- Revisar el número límite de corredores en las diferentes pruebas, teniendo en cuenta criterios ambientales y sobre todo teniendo en cuenta el número de corredores que la organización sea capaz de asumir para garantizar las mejores condiciones de seguridad y de calidad de la carrera
- Acciones de sensibilización a los corredores, informando de las medidas que se toman para minimizar el impacto, informando sobre el espacio en el que discurren las pruebas. También es importante mejorar la actitud de los corredores tanto en carrera evitando que tiren residuos como en la zona de llegada.
- Con respecto al briefing, convendría dar orientaciones más reales de las condiciones del terreno por el que discurre la prueba.
- Adelantar el momento de la recogida de dorsales, podría ser el viernes por la mañana e incluso el sábado para los de la carrera del domingo. También se podr-

ía incrementar el número de personas para entregar dorsales para las carreras del domingo.

- Conseguir más patrocinadores que puedan aportar más premios no solo para los ganadores sino para los tres primeros de todas las subcategorías incluidos la de parejas.

Propuestas relacionadas con la carrera propiamente:

- Revisar la cantidad y la variedad del tipo de productos en cada uno de los puntos de avituallamientos, evitando que se racione en algunos de ellos. Valorar la colocación de algún punto de avituallamiento más entre La Renclusa y Llauset, el refugio de Coronas, o en algún otro punto de la Vuelta al Pico de Cerler.
- Adelantar la hora de salida de las pruebas, 1 hora para la Vuelta al Aneto y la Maratón y en el caso de la GTAP 1 ó 2 horas.
- Mejora de la señalización reflectante, y en determinados cruces que pueden ser confusos: bajando del Pico Cerler, cruce entre Cerler y Benasque, antes de llegar a Llauset y en general en los cruces cercanos a Benasque. En este último se podría considerar revisar la ubicación de algunos voluntarios para que evitar cualquier confusión ya en el casco urbano.
- Plantear cambios en los recorridos orientados a evitar la masificación en algunos tramos, evitar que los corredores tengan que realizar el mismo tramo varias veces, que no haya tramos con demasiados kilómetros de pista (por ejemplo la pista de Coronas a Benasque). En este sentido habría que reflexionar sobre el interés de hacer coincidir algún tramo de Maratón con los de la Gran Trail.
- Mejorar la seguridad en el tramo de Salenques, en cuanto a la mejora de la señalización, el equipamiento y más personal de apoyo. Ello conlleva a plantearse la obligatoriedad de llevar bastones o crampones en dos de las pruebas.
- Avituallamiento de meta, distribuir mejor los espacios, algunos corredores no se daban cuenta que había comida para elegir. Poner los medios para que no esté fría sobre todo por la noche. Controlar la entrega de bebida, sobre todo a los no-corredores. Valorar lo adecuado del tipo de comida que se prepara al finalizar las prueba, pero sobre todo que sea diferente de lo que se ha comido en los avituallamientos.
- Instalar otro punto de atención médica en la zona de meta.
- Ampliación de la categoría de Veteranos, incluyendo tres franjas más de edad.

Tras la carrera

- Mejorar la información de las clasificaciones por equipos in situ.
- Entrega de un recuerdo o medalla conmemorativa a los finalistas de las pruebas.
- Para disminuir el tiempo de devolución de los chip se propone destinar más personas a la devolución de la fianza en los 2-3 días posteriores a la finalización de la prueba y bien permitir que cada corredor pueda utilizar una tarjeta sportident propia.

El aspecto mejor valorado por los voluntarios es la adecuación de la tarea a lo que tenían previsto inicialmente, y el peor valorado, la asignación de tiempos en las tareas encomendadas. Por ello algunas propuestas que realizan en las encuestas van encaminadas a mejorar sobre todo este último aspecto. En este sentido debería haber un mayor control y seguimiento de los voluntarios que van a participar en la organización, en cuanto a confirmación de la asistencia y para asegurar su compromiso al inscribirse. Es muy importante que los voluntarios sean responsables si se comprometen a participar. De la misma manera habría que definir mejor sus tareas, y sobre todo con la experiencia del año 2014, asignar tiempos más acordes, previendo relevos y cambios de turnos que se tengan que cumplir. Para ello deberían quedar más concretos los equipos por tareas y haya una coordinación por equipos más eficiente. De la misma manera (los voluntarios en montaña) deben ofrecer a los corredores una información fiable y aproximada de los tiempos (y no solo del primer clasificado) y distancias entre los distintos puntos control y sobre todo conocer quién se encarga de cada tarea y donde dirigirse en caso de que ocurra cualquier percance.

Las personas que contestaron las encuesta de acompañantes valoraron mucho mejor las actividades de los pasacalles y trucos, y chiringuitos, en relación a las visitas guiadas. En este sentido se echa de menos un buen programa de actividades en los que puedan participar todos los acompañantes, sobre todo las actividades infantiles, incluso se valora la organización de carreras o actividades de promoción dirigidas a los más pequeños.

Respecto a otros aspectos más relacionados con los eventos fueron bien valoradas la zona de salida y meta y los peor valorados el servicio de autobuses. Este último está relacionado con la poca posibilidad de coordinar los horarios de los autobuses del parque con los lugares de paso de los corredores.

Es interesante destacar que un buen número de personas acompañantes además de asistir al evento aprovecharon para hacer otras actividades como el senderismo o visitar pueblos en el entorno. En su mayor parte la pernocta tiene lugar en Benasque para pasar tan solo para pasar el fin de semana, por tanto sería interesante poder ofertar paquetes que permitieran prolongar su estancia algún día más.

El objetivo más importante que se debe marcar la organización es convertir la GTAP en una prueba de referencia en el calendario de carreras por montaña, objetivo que se puede alcanzar si la organización sigue una buena estrategia y planificación y atiende todos los puntos de vista, el de los corredores, colaboradores, voluntarios, hosteleros, etc.

La organización ha valorado muy positivamente la realización de este trabajo, de tal manera que se ha decidido incorporar en el organigrama una sección en el que se trate la calidad y desde donde se ha propuesto que se realicen encuestas al menos a corredores y a los voluntarios en la próxima edición GTAP 2015.

La continuación de la realización de las encuestas en años sucesivos permitirá realizar comparativas, comprobar la evolución y si se van apreciando mejoras en los aspectos peor valorados.

En cualquier caso, es muy importante que la organización elabore un Plan de comunicación, en el cual se expongan los resultados más importantes así como los cambios y mejoras que van a tener lugar en el 2015. En este plan deberían incluirse diferentes acciones de comunicación como por ejemplo mensajes a través de facebook/twitter, la redacción de un comunicado oficial antes de fin de año, la elaboración de boletines informativos al menos cada dos meses, redacción de noticias de prensa a diferentes medios. Es una manera de hacer partícipes a todos los que han colaborado en la realización de propuestas en el que se manifieste que al menos hay un canal en el que poder contribuir a la calidad de la prueba, pero sobre todo es una manera de comenzar a motivar a los corredores para que se inscriban para la próxima GTAP.

La temática de las carreras en montaña, por la evolución que ha experimentado, la cantidad de deportistas que lo practican y por sus implicaciones territoriales, podría ser motivo de un estudio más amplio, en el cual se pudiera realizar un intenso análisis en el ámbito de la comunidad aragonesa, no solo su situación actual sino también sus perspectivas futuras.

Como futuras líneas de investigación, se podría trabajar en varios temas, uno de ellos relacionado con varios de los agentes implicados de los que no se ha podido reca-

bar información: los hosteleros y comerciantes y los habitantes del valle. Otro tema podría ser el análisis del impacto socioeconómico de la GTAP en el Valle de Benasque y zona de influencia, y por último un análisis de las carreras por montaña en Aragón, como motor de desarrollo, realizando una comparativa entre sus características, nivel de participación, agentes implicados, etc.

6. BIBLIOGRAFÍA

Las fuentes consultadas han sido casi en su gran mayoría páginas Web, las cuales se listan a continuación:

ACUÑA DELGADO, A. (2004). *La carrera rarámuri como metáfora de resistencia cultural*. Apuntes: Educación física y deportes, nº 75.

COLOMA MARTÍN, R. (2013). *Turismo activo y territorio: las carreras de montaña en Cataluña*. Trabajo fin de Grado de Geografía, Universitat de Barcelona.

DÍAZ DE RADA, VIDAL (2000). *Utilización de nuevas tecnologías para el proceso de recogida de datos en la investigación social mediante encuesta*. Universidad Pública de Navarra. Reis 91/00 pp. 137-166.

FEDME (Consejo Asesor Científico de las montañas, Área de Accesos y Naturaleza de las montañas) (2011). *Incidencia socioeconómica y ambiental de las carreras por montaña en el medio rural y natural en España*.

LIMA GUTIÉRREZ, D. (2010). *Carreras de montaña*. Peña Santa: Revista del Grupo de Montaña Peña Santa, nº 6.

Páginas web

carrerasdemontana.com

carreraspormontana.com

donostiarrak.com

i-tra.org

monrasin.blogspot.com.es

spainultracup.com

www.andorraultratrail.com

www.corredordemontana.com

www.corremon.com

www.csd.gob.es

www.cursamuntanyaolocau.com

www.fam.es

www.fedme.es

www.monteperdido/ultratrail-sobrarbe

www.mundeportivo.com

www.nlmt.com

www.runnedia.com

www.runner.es

www.skyrunning.com

www.trail-aneto.com

www.trailcanarias.com

www.trailguiadeisora.com

www.trailsanmiguel.com

www.ultratrailmb.com/

www.utgs.es

www.verd3.org

www.zegama-aizkorri.com

