



Facultad de Ciencias Sociales
Escuela de Trabajo Social Viña del Mar

Mesa de Organizaciones del Tercer Sector, Valparaíso.

Reconstrucción Histórica e Interpretación crítica de la
experiencia de gobernanza e incidencia política.

(2012-2014)

Tesis para optar al título de Trabajador Social y el grado académico
de Licenciatura de Trabajo Social

Autores:

Francisco Ayala Vargas.

Christian Guerrero Martínez.

Sebastián Ramírez Núñez.

Profesor Guía:

Rodrigo Cortés Mancilla.

Viña del Mar, 17 de julio de 2014

Agradecimientos

Sin olvidarme en ningún caso de la incondicionalidad, apoyo sin límites y amor infinito entregado por la gran persona que es mi Madre, ni del acompañamiento, amistad y complicidad que me ha entregado mi hermana, quiero centrar este agradecimiento y dirigir todo esfuerzo, entrega y dedicación puesta en esta tesis a una sola persona quien pudo hacer esto posible y a quien le debo totalmente lo que soy.

Mi querida Ñaña;

Por ser una persona vital en este proceso y porque estuviste siempre lista para brindarme apoyo, te estaré eternamente agradecido y en deuda, por lo que ahora me toca regresar un poquito de todo lo inmenso que me has otorgado.

Cada esfuerzo puesto en este largo proceso ha sido pensando en entregarte satisfacción y alegría, buscando de algún modo devolver todo lo que das y has dado por mí, por lo que entregas diariamente sin esperar algo a cambio, y en general por ser la gran abuela que eres, te agradezco inmensamente tu bondad, tus lecciones y experiencias para formarme como una persona de bien y preparada para los retos que impone la vida, no tengo duda que tu presencia en este proceso, así como también en mi vida es una bendición, por esto y mucho más en honor a ti todo lo que soy y algún día seré , te amo.

Sebastián Ramírez

Agradecimientos.

Este trabajo está dedicado principalmente al esfuerzo, apoyo, cariño, incondicionalidad y amor que han entregado mis padres durante estos años de estudios, para que finalmente hoy pueda estar cerrando este ciclo, donde ellos merecen saber lo orgulloso que estoy de tenerlos como padres y de cómo me han enseñado a vivir la vida.

Esta etapa ha sido la más difícil que he vivido, donde no exenta de dificultades y tropiezos, ha finalizado. En todos los años de esta época universitaria, distintas personas que Dios ha puesto en mi camino, han aparecido a colaborar el tremendo esfuerzo que día a día de todos estos años han realizado mis padres, por eso, quiero agradecer en primer lugar, a mi tío Marco, tía Bastty y tía Ana, donde gran parte de su apoyo e incondicionalidad, me han permitido hoy estar en esta posición y haber dado este gran paso. En segundo lugar, quiero agradecer a mi tía Nancy y toda su familia, por su hospitalidad, cariño y preocupación, ya que haberme recibido en su casa por la mayoría de estos años significo considerar su hogar como el mío, y eso no es menor, por eso muchas gracias. En tercer lugar a mis amigos y compañeros de trabajo, Francisco y Sebastián, donde en los momentos más difíciles, puedo decir que aparecieron como los llamados hermanos de la vida, por lo que no tener a mis padres y hermano de sangre, supieron suplir ese vacío que en muchos momentos necesitaba cubrir. También y en especial a mi hermano Pablo, que con su compañía, hermandad y amistad, me ha entregado momentos de felicidad que agradezco infinitamente, al no dejar que nunca en la familia y en mí, deje de existir el sonreír.

Por último, quiero agradecer especialmente a mi compañera, amiga y mi amor, Nicole, por entregarme lo mejor de ella en la última etapa. Gracias por ayudarme a descubrir lo mejor de mí, y que sin tu apoyo, cariño e incondicionalidad hubiese sido aún más difícil dar por terminado este proceso. También quiero agradecer a su familia por todo el apoyo y ayuda que me han entregado, en especial a la "Mami", por permitirme tener de vuelta ese amor de abuela que por "la ley de la vida" hace muchos años no lo tenía.

Les digo a todos, gracias, que han sido y serán muy importante en mi vida, y que la finalización de esta larga etapa la he considerado como un triunfo en los últimos minutos del partido más difícil de mi vida.

Christian Guerrero.

Agradecimientos

Al cerrar un proceso y un ciclo a la vez es necesario agradecer por lo brindado en el camino, tortuoso por momentos pero que tendrá un merecido buen final.

A mis padres Nelson y Juany , por estar presentes en todo momento, por priorizar mi cierre de ciclo, por desplazar sus necesidades a costa de que se cumpliera el objetivo, por nunca flaquear en las adversidades y seguir firmes como robles siendo más que un apoyo, un cimiento.

A mis hermanos Gonzalo y Daniela, por estar atentos, dispuestos e interesados en que todo resultase de manera favorable y por el apoyo en momentos difíciles propios del proceso.

A mi pareja Francisca, por ser un desahogo contante a las situaciones de estrés, por la capacidad de adecuarse a los tiempos y cambios de ánimo y finalmente por ser ese apoyo único y necesario que si no existiese hubiera dificultado mucho más el proceso.

A mis profesores Rodrigo y Rosita, por valorar y creer que se podía generar un excelente trabajo y producir conocimiento relevante tanto para una tesis como para la Escuela.

A mis compañeros y amigos Christian y Sebastián, por estar siempre ahí, por ser un desahogo cuando se necesitó, por la capacidad de entrega cuando ya no quedaban fuerzas y por convertirse en mucho más que un compañero con el que se guardasen buenos recuerdos, sino por convertirse en verdaderos amigos.

A todos, simplemente muchas gracias.

Francisco Ayala

ÍNDICE

Resumen.....	1
1. Capítulo I: Contexto (Punto de partida).....	3
1.1. Contexto social de desigualdad y pobreza en Valparaíso.....	3
1.2. Contexto Histórico de las ONG en Chile.....	6
1.3. Sistematización, su historia en Latinoamérica.....	8
1.4. Experiencias Asociativas.....	9
1.5. Contexto Institucional, Mesa de organizaciones del Tercer Sector.....	11
2. Capítulo II: Enfoque epistemológico de la Sistematización.....	13
2.1. Propuesta metodológica (explicación adaptación).....	15
2.2. Metodología de los cinco momentos.....	16
2.3. Técnicas de producción de información.....	18
2.4. Técnicas de análisis de la información.....	20
2.5. Criterios del Estudio.....	22
3. Capítulo III: Delimitación del objeto (Preguntas iniciales).....	24
3.1.- Justificación del objeto.....	24
3.2.- Relevancias.....	25
3.3.- Objetivos de la Sistematización.....	29
3.4.- Marco referencial.....	30
3.4.1 Tercer Sector.....	30
3.4.1.1 Del sector no lucrativo al tercer sector.....	35
3.4.2.- Sociedad civil.....	41
3.4.3.- Gobernanza.....	51
3.4.3.1 Asociatividad dentro de la gobernanza.....	56
3.4.4.- Incidencia Política.....	59
3.5.- Pregunta de estudio.....	63
4. Capítulo IV: Reconstrucción histórica (Recuperación del proceso vivido).....	64

4.1 Origen como punto de encuentro entre ONG'S de la V región (Junio 2012 – Diciembre 2012).....	64
4.2.- Estancamiento de la Instancia (Enero 2013 – Julio 2013).....	66
4.3. Rearticulación, desarrollo y continuación del espacio (Agosto de 2013 hasta diciembre de 2013).....	67
4.4. Consolidación de la instancia (Enero de 2014 hasta junio de 2014).....	72
5. Capitulo V: Reflexión de fondo o análisis del Proceso (Interpretación crítica).....	77
5.1 Primer nivel de Análisis.....	77
5.1.1 Inicio de la MOTS.....	77
5.1.2 Estimulantes de vinculación.....	85
5.1.3 Identificación de los principales hitos.....	92
5.1.4 Tensiones del proceso.....	97
5.1.5 Proceso de gobernanza.....	103
5.1.6. Configuración de la incidencia política.....	110
5.1.7 Configuración derivada desde tercer sector.....	114
5.1.8 Sentido de la Mesa.....	121
5.1.9 Trascendencia de la MOTS.....	126
5.1.10 Proyección de la MOTS	131
5.1.11 Conclusión General sobre las categorías levantadas.....	136
5.2 Segundo nivel de Análisis.....	135
5.2.1 Interpretación Crítica desde el eje de Incidencia Política.....	140
5.2.2 Interpretación Crítica desde el eje de Gobernanza.....	144
6. Capítulo VI: Comunicación de los aprendizajes (Recomendaciones).....	153
6.1 Recomendaciones.....	153
6.1.1 Continuidad del proceso identitario y de planificación estratégica.....	153
6.1.2 Estructura.....	154
6.1.3 Fortalecer redes	154

6.1.4 Periodicidad.....	155
6.1.5 Promoción interna.....	155
6.1.6 Emergencia.....	155
6.1.7 Incidencia Política.....	156
6.1.8 Liderazgo de la UNAB.....	156
6.1.9 Misión de la Escuela de Trabajo Social ligada con la MOTS	157
6.2 Comunicación del conocimiento formado.....	157
7. Capitulo VII: Conclusiones.....	159
8. Bibliografía.....	163
9. Anexos.....	167

RESUMEN.

Entendiendo que el Trabajo Social ha estado ligado a través del tiempo con la sistematización, no directamente desde sus inicios, ya que en su origen se asocia a la educación popular, pero si en la medida que se utiliza para la intervención social, es que al estar relacionada directamente con la realidad social, propicia una forma de concebir esta de manera crítica y con una capacidad transformadora, es a partir de esta modalidad y desde el paradigma socio crítico, que permite poder realizarla desde la misma experiencia y con quienes son partícipe de aquella, por ello a continuación se presenta la sistematización de la experiencia de la Mesa de Organizaciones del Tercer Sector, Valparaíso, Chile.

La sistematización se dio en el contexto de la vinculación del equipo sistematizador con diversas organizaciones de la sociedad civil con énfasis en la superación de la pobreza a través de la realización de la práctica profesional desde la disciplina del Trabajo Social en la Universidad Nacional Andrés Bello, sede Viña del Mar. Este equipo al haber participado durante casi un año en esta experiencia es que se hace partícipe de la realización y ejecución de esta modalidad alternativa de estudio, donde a partir de la metodología de los cinco momentos de Oscar Jara, se ha logrado formar conocimiento desde esta experiencia con motivo de revitalizar a la Mesa de Organizaciones del Tercer Sector, como la instancia única e innovadora en la región de Valparaíso.

En esta metodología se le ha incluido dos momentos más que puedan darle mayor sustento al estudio, los cuales son el contexto epistemológico de la sistematización y una conclusión alusiva de forma exclusiva al Trabajo Social, principalmente al estar optando al título de Trabajador Social mediante esta sistematización. No obstante la metodología de Oscar Jara, busca principalmente de forma crítica llegar a formar conocimiento desde una experiencia en particular, pudiendo identificar el contexto de la sistematización, quienes participan en ella; en este caso son las organizaciones no gubernamentales participantes de la Mesa de Organizaciones del Tercer Sector. Quienes la realizan; el equipo sistematizador. La delimitación de los ejes de la experiencia; que en esta oportunidad han sido la gobernanza e incidencia política. La identificación de las principales etapas de la experiencia, a través de una reconstrucción histórica. La interpretación crítica de los ejes delimitados y la comunicación del conocimiento formado o los aprendizajes.

Es por esto que la interpretación crítica, momento más importante de la sistematización, el equipo sistematizador la ha dirigido en dos niveles, primero a través de un análisis categorial para que a partir de esto, tomar las categorías necesarias y relevantes, para llevarlas al segundo nivel perteneciente a la interpretación crítica, el cual se ha centrado en tres momentos, primero; en las consideraciones generales alusivas a la denominación desde el tercer sector y no desde la sociedad civil. Segundo; referido principalmente al eje de Incidencia Política, pudiendo denotar la existencia o no de esta en la Mesa de Organizaciones del Tercer Sector y las principales estrategias utilizadas para fundamentar lo que representa este concepto, y tercero; centrado en el otro eje, la gobernanza, demostrando la característica de este proceso en la experiencia y el por qué, junto al eje anterior, han sido relevantes y proyectables.

Es por esto que la interpretación crítica en este documento, ha logrado plantear diversas recomendaciones, surgidas del proceso de análisis, para vislumbrar de forma clara y precisa la comunicación de los aprendizajes. Todo esto con motivo de cumplir el fin que tuvo realizar esta sistematización, revitalizar la Mesa de Organizaciones del Tercer Sector, para justificar lo innovador y única que posee esta experiencia en la región de Valparaíso.

CAPITULO I: CONTEXTO (PUNTO DE PARTIDA)

En primer lugar cabe señalar que para realizar una sistematización, es necesario que las personas que la realicen, estén vinculadas estrechamente con el proceso a sistematizar y hayan participado de la experiencia. Expresado lo anterior, a continuación se evidenciarán los aspectos que tienen relación con el contexto que dieron origen a la sistematización, aludiendo a aquellas condiciones que se dieron para que fuera factible esta.

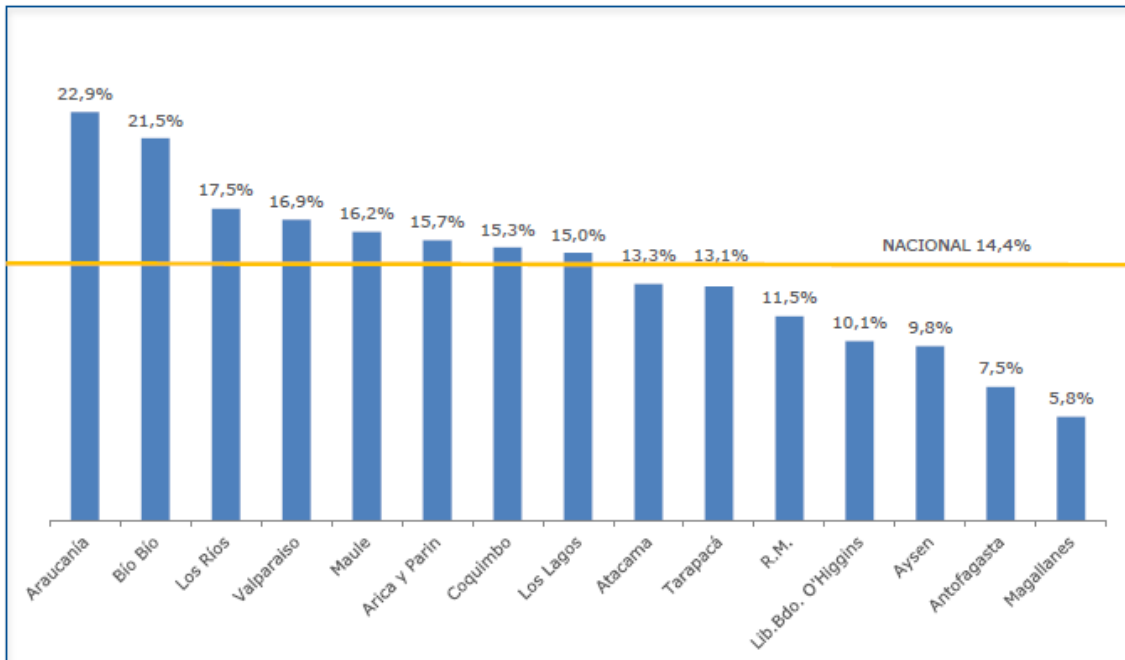
Para comenzar, lo primero es contextualizar en el espacio donde se realizó ésta sistematización, que dio lugar a evidenciar ciertos antecedentes. En primer lugar se mencionará el antecedente del contexto social en el que se enmarcó ésta experiencia asociativa inserta en el proceso de gobernanza, donde se recurrió a datos de desigualdad y pobreza a nivel país y por sobre todo a nivel regional. Posteriormente se contextualizará la historia que han vivido las ONG en Chile, su importancia en éste proceso de gobernanza y su vinculación directa con la MOTS. Pasando al contexto específico que ha vivido la Sistematización en Latinoamérica, el camino que ha recorrido ésta modalidad de generación de conocimiento para poder llegar a ser validada y utilizada como una herramienta propia para el Trabajo Social. Continuando, se hará mención a experiencias asociativas que demuestran ésta posibilidad de reunirse y lograr objetivos en común. Mencionando Finalmente al contexto institucional, el detalle de la formación de quienes componen la MOTS y lógica que posee.

Se desarrolló yendo de lo más general hasta llegar a la especificidad de la experiencia que se sistematizó de la Mesa e Organizaciones del Tercer sector y las que de aquí se vislumbren.

1.1.- Contexto social de desigualdad y pobreza en Valparaíso

Para comenzar, es preciso mencionar como un antecedente relevante la situación de desigualdad y pobreza en la que se insertó la MOTS. Primero es necesario presentar lo que CASEN 2011 nos menciona, donde Valparaíso es la cuarta región con el mayor índice de pobreza, siendo éste en sí, un dato preocupante y que genera alarma tanto en

el gobierno local y central, como en las organizaciones del tercer sector. En el siguiente cuadro se evidencia lo recientemente mencionado

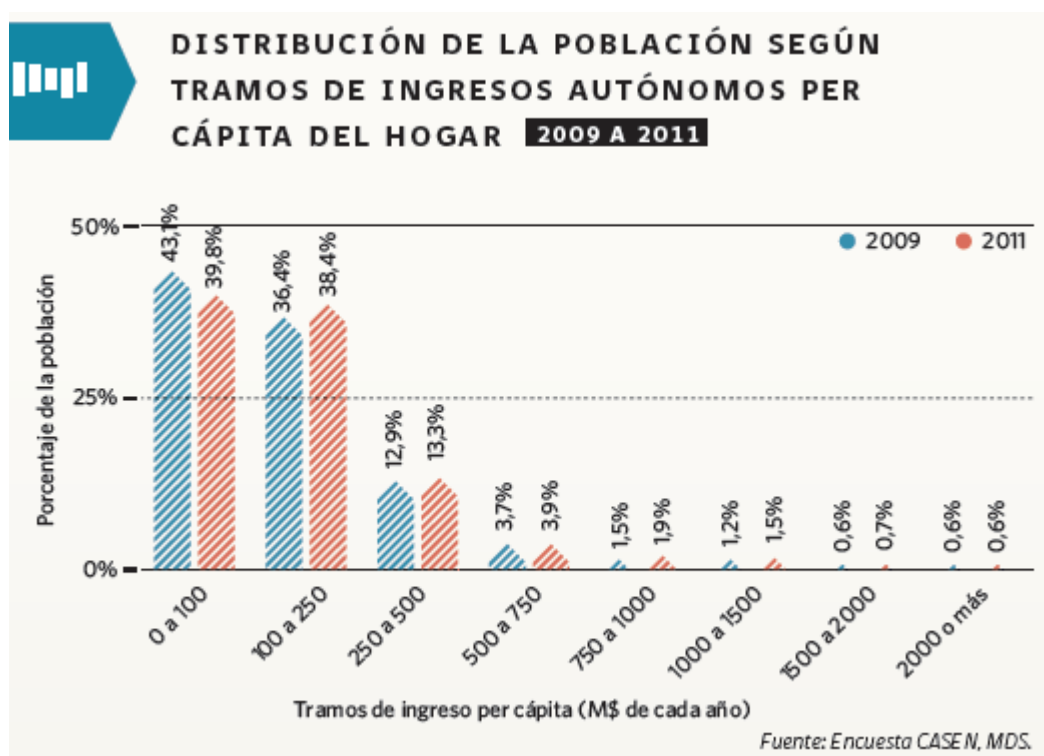


Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, CASEN 2011

A esto sumarle que se está por sobre el promedio nacional en más de dos puntos. El tema es como el tercer sector se va haciendo cargo de una realidad innegable, sumándole a la contingencia nefasta del incendio que afectó a gran cantidad de viviendas de los cerros de Valparaíso, que acrecienta más aún la marginalidad y situaciones de vulnerabilidad existentes en la región. Otro punto relevante que evidencia los resultados de la CASEN 2011 es que desde el 2011 al 2013 se ha subido de un 15,1% a un 16,9%. Esto adquiere una preocupación más para la región y los actores que aquí se desenvuelven. En relación a la desigualdad a nivel país las cifras son alarmantes e inciden directamente en la realidad de la región. Para ser más específicos en el informe comunal de Valparaíso desarrollado por el Ministerio de desarrollo social (2014) se hace mención al porcentaje de pobreza, el cual alcanza un 16,1% muy similar al 16,9% regional.

En relación a vivienda lo que ocurre a nivel comunal en Valparaíso es que “según información proveniente de la Ficha de Protección Social a Julio 2013, en la comuna la proporción de hogares cuyas viviendas están en condiciones de hacinamiento medio es mayor que el porcentaje de hogares en esta situación en la región, pero menor que tal proporción en el país. En hacinamiento crítico, el porcentaje de la comuna es similar al

nacional y mayor al nacional. En las condiciones de saneamiento de las viviendas de la comuna, el porcentaje es menor en la comuna que en la región y el país”. (Observatorio Social. 2014: 3). En el informe de política social del Ministerio de Desarrollo social (2012) se muestra un gráfico y una breve explicación de lo que sucede con los ingresos en nuestro país.



Y se explicita como “una manera más simple de representar la desigualdad, es estudiar la concentración de población por tramos de ingresos. En el año 2011, 39,8% de los chilenos contaba con un ingreso autónomo per cápita mensual menor a \$100.000 (comparado con un 43,1% en 2009), y un 38,4% vivía con ingresos autónomos entre \$100.000 y \$250.000 al mes. Los tramos de ingresos mayores a \$250.000 concentraron un porcentaje muy bajo de la población en comparación a los tramos ya mencionados” (Ministerio de Desarrollo Social. 2012). De esta manera se va fortaleciendo la idea de que hay un fenómeno que se debe abordar de alguna manera el tercer sector, el estado se intenta hacer cargo de estos antecedentes, pero hay una labor social importantísima que se puede desarrollar desde estos espacios de asociatividad ligado a la toma de decisiones que se presenta en el proceso de gobernanza.

1.2.- Contexto Histórico de las ONG en Chile

Para continuar con los antecedentes que son relevantes para el contexto o punto de partida de esta sistematización es pertinente mencionar un poco de historia de las organizaciones que pertenecen a este tercer sector, las denominadas ONG, como ha sido su evolución histórica y como se han desarrollado a través de los años.

Las ONG en Chile han cambiado a lo largo de la historia, se considera pertinente por el equipo de trabajo, tomar en cuenta desde el golpe militar en adelante. En primera instancia es preciso mencionar a través de una publicación emitida por la Corporación de estudios para Latinoamérica (CIEPLAN) a través de Raúl González, que va delimitando el proceso que vivió las ONG. Primero, como desde una lógica instrumental y trabajando desde la emergencia y la formación de ONG'S (1973-1979) y posteriormente generando nuevos espacios de intervención. Fuertemente influenciados por los aportes extranjeros que daban base firme a las ONG de la época. También se comienza a trabajar desde la lógica de desarrollo de capacidades propias del sujeto. Desde la década del 80 en adelante ya se empieza a trabajar más la incidencia con el sujeto, buscando generar una cultura popular, *“Instalándose la lógica de educación popular y el “trabajar con el otro”, El horizonte es un sistema cualitativamente distinto desde un actor popular, antes de lo cual no hay espacio para la reflexión sobre una política social. Por supuesto ello está totalmente cruzado por el momento de dictadura política que se vive, pero en la lógica de la argumentación no es algo sólo adjudicadle a eso”* (González 1992: 223).

Así se van desarrollando, con estos antecedentes, las ONG durante dictadura y como se van generando esfuerzos para preocuparse por el sujeto. Ya a fines de los años 80, es que se va consolidando una institucionalidad no gubernamental, *“La consolidación de una institucionalidad no gubernamental hace mención no sólo a un fenómeno de expansión cuantitativa que, como se señala antes, ya llamaba poderosamente la atención al comienzo de la década, sino también al hecho que se consolida una conciencia de “ser institución” en términos de los desafíos y formalidades mínima; que ello significa”*. (Gonzalez 1992: 224) Posicionándose de una nueva forma las ONG en el marco de las posibilidades que se vislumbraban.

Ya llegando a la vuelta de la Democracia, empezaron a ser agente activo y consciente de sí mismos, con proyección propia y partícipes de las ideas de políticas sociales. Pasando de un sentido instrumental- táctico enfocado en lo micro, se comienzan a autoevaluar buscando respuestas eficientes frente a los problemas, trabajando desde sus experiencias, con sus modos, metodologías, conocimientos específicos, etc., que las sitúan como un agente de desarrollo. Así desde la vuelta a la democracia, las ONG han adquirido un fuerte sentido en la política pública, con participación en esta, llevándola a cabo y trabajando de la mano del estado, bajo su mirada y sus directrices.

Además de entender la evolución de las ONG en nuestro país, como antecedente, se hace necesario incorporar el concepto del tercer sector, no definiéndolo, pero si indagando en las referencias relevantes para la investigación.

El tercer sector en Chile va muy ligado a la historia de las ONG, siendo éstas partícipes y miembros fundantes de este sector. Por ende es vinculante la historia que se acaba de repasar sobre las ONG con el tercer sector en nuestro país. Más precisamente donde se sitúan estas organizaciones, de distintos focos y sentidos. Lo primordial es entender que éstas no se sitúan en un sector gubernamental ni del mercado. Un punto importante destacado en el texto “El tercer sector en Chile: las organizaciones de acción social en el ámbito comunal” de Rafael Pizarro, menciona que *“no es posible formular planes de proyección futura de las organizaciones del tercer sector, la gran mayoría de ellas, son dependientes de los recurso del estado y trabajan para no desaparecer”* (Pizarro, 2004: 30). Éste sin duda es un antecedente fundamental para el contexto y para comprender las lógicas de intervención desde el tercer sector. Este es el panorama que en la actualidad hay en el tercer sector, un trabajo muy ligado a llevar a cabo políticas dirigidas por el estado y disputando estas opciones, repercutiendo en una constante luchas entre organizaciones por subsistir. Esto genera un espacio adverso para la asociatividad o el trabajo en común.

A continuación se evidenciará conceptos relacionados al antecedente de la sistematización y su contexto en Latinoamérica

1.3.- Sistematización, su historia en Latinoamérica

Como respuesta a los antecedentes que se han evidenciado a lo largo de éste apartado, es preciso mencionar que en relación al contexto epistemológico, que a través de la Sistematización de experiencias, y el levantamiento de conocimientos a través de ésta modalidad es primordial poder saber un contexto histórico que refleje lo que es y lo que ha sido la Sistematización.

En el texto de Antoni Verger: *Sistematizando experiencias: análisis y recreación de la acción colectiva desde la educación popular*, va guiando una reconstrucción histórica de la sistematización de experiencias (SE). *“La SE es una metodología de investigación participativa iniciada por colectivos comprometidos con la educación popular en América Latina. Nace a principios de la década de los ochenta en un contexto marcado por la crisis socioeconómica que vivían la mayoría de países de la región y en el que el paradigma de la educación para el desarrollo desde la perspectiva de la teoría del capital humano estaba demostrando sus carencias. En cambio, en esa época, las propuestas de educación popular se estaban difundiendo con éxito en el territorio latinoamericano, ya que estaban muy vinculadas a diferentes movimientos populares”*. (Verger. 2007: 4). Lo cual comienza a mostrar el camino que se evidenciaba en un comienzo con la sistematización de experiencias, ligada directamente a la educación popular. Posteriormente se fue vislumbrando que la sistematización iba avanzando hacia nuevos desafíos *“un sector del movimiento, con un talante más fatalista y pragmático, opta por abandonar la educación popular como forma de hacer pedagogía y, sobre todo, como forma de hacer política. Se persiguen así objetivos cada vez más instrumentales y, por lo tanto, se abandona la pretensión de construir subjetividades políticas emancipadoras. A su vez, se abandona también el objetivo de construir un proceso de investigación coherente a partir de procesos de enseñanza-aprendizaje. No obstante, desde otro sector se plantea la necesidad de retomar la educación popular, pero adaptando sus funciones y estrategias al nuevo escenario global”* (Verger. 2007: 7). Un punto trascendental que fue adquiriendo la sistematización, fue como dice mención la cita, la desvinculación parcial de las lógicas de educación popular, buscando una nueva forma de generar conocimientos, no tan dependiente de ésta corriente, pero si tomando cosas en cuenta que eran necesarias para la sistematización. *“La sistematización va viviendo procesos en el campo de la educación social, el trabajo social o la enseñanza escolar, se constata que la*

propuesta de la sistematización permite devolver un cierto estatus a los profesionales de la intervención social y desarrollar una tarea más comprometida con la transformación de la realidad” (Verger. 2007: 8). Es ésta una de las razones por las cuales, el equipo de trabajo quiere incidir y trabajar desde la sistematización de experiencias, por lo que ha pasado y para donde apunta esta forma de generación de conocimientos. Y el último punto que se convierte en fundamental que es que en sus orígenes está ligado a las organizaciones sociales y esto se relaciona con la evolución de las ONG evidenciadas en el punto anterior

Para continuar, se hará mención a algunas experiencias asociativas que aportan a la factibilidad de ésta sistematización.

1.4.- Experiencias Asociativas

Esta Mesa de Organizaciones del tercer sector ha ido generando espacios asociativos, que en la medida que son confrontados o evidenciados en otros espacios adquieren relevancia, es en base a esto que se hace preciso mencionar otras experiencias de asociaciones desde el tercer sector, donde a pesar de las contantes disputas por trabajo con el estado o adjudicarse sus fondos, existen experiencias que demuestra que pueden reunirse y asociarse. Buscando lógicas de mesa, se encuentra a nivel nacional con algunas experiencias desde esta mirada. Una de ellas es “Populosaurio” que es *“una iniciativa de campaña para demostrar la riqueza, diversidad y poder de la ciudadanía organizada que culmina en un gran evento, es decir, un encuentro nacional de la sociedad civil”*. (Populosaurio, 2013) Tiene como una de sus principales convicciones en *“la sociedad civil, organizada y movilizada tiene la capacidad de mejorar la democracias, y ejerce su derecho a la participación, enriqueciendo la agenda pública y ayudando a distribuir más equitativamente el poder”* (Populosaurio, 2013). En sí, busca la organización desde la sociedad civil, integrándose por diecisiete organizaciones, donde destaca Fundación Para la Superación de la Pobreza, Greenpeace, Ciudad Viva, Educación 2020, TECHO, etc.

Se destaca también organizaciones que cumplen con esta lógica de asociatividad de organizaciones, como lo es AVINA.

La organización AVINA incide desde una mirada global inserta en Latinoamérica desde la lógica de asociatividad, también está instalada en Chile y busca trabajar con el poder a través de *“generar y apoyar procesos colaborativos que mejoran la calidad de los vínculos entre emprendedores, empresas, organizaciones de la sociedad civil, el sector académico e instituciones gubernamentales para contribuir juntos al bien común. Avina construye las condiciones favorables para que las acciones generen incidencia en los espacios de poder para alcanzar cambios relevantes en la sociedad y que conduzcan a una América Latina sostenible”*. (Avina, 1994). Esta experiencia también va generando antecedentes del espacio donde se realizó la sistematización, de cómo se vislumbra y diseña una manera de trabajar desde la sociedad civil organizada.

No solo existe la experiencia de Avina y Poblосaurio. También una experiencia relevante que puede aportar bastante en los antecedentes es lo que ocurre en ACCIÓN, denominada la asociación Chilena de ONG que es *“una Asociación de ONG de desarrollo y transformación social que promueve el fortalecimiento del sector ONG, a fin de incidir políticamente en la construcción de un país humano, equitativo, solidario, democrático, desarrollado y sustentable. Es un espacio autónomo, flexible, republicano, independiente y auto organizado, que pretende aportar al enriquecimiento institucional de la sociedad civil chilena. Se trata de una agrupación que se reconoce en cuatro dimensiones centrales, (i) la actoría política como voluntad de incidencia en los campos de la democracia y el desarrollo de nuestro país; (ii) la representación y defensa gremial de las ONG, (iii) el fortalecimiento institucional y la entrega de servicios a nuestro sector y asociados, y (iv), la producción de espacios de encuentro, intercambio, debate y producción de conocimientos atingentes a una agenda de temas de la ciudadanía en Chile”*.(ACCION 2007). Es en sí, una experiencia enriquecedora a nivel de antecedente de experiencia similar a la de la MOTS, o a lo que persigue ésta mesa. La lógica de incidencia política desde un espacio gobernanza evidenciado en el proceso de asociatividad, es un punto concordante entre estas experiencias, de una u otra forma se reúnen por el convencimiento de que desde la organización del tercer sector se pueden lograr cambios profundos e incidir en la política

Para continuar esta primera etapa de la sistematización, es pertinente mencionar lo que ha ocurrido en este contexto más institucional de la Mesa de Organizaciones del Tercer sector.

1.5.- Contexto Institucional, Mesa de organizaciones del Tercer Sector

Para continuar es preciso enunciar lo que representa la Mesa de Organizaciones del Tercer Sector (MOTS). Que está basada en la lógica de asociatividad y trabajo en equipo en búsqueda de un objetivo en común. En esta participan cuatro organizaciones no gubernamentales, que es TECHO-CHILE, organización presente en toda Latinoamérica y el Caribe, *“buscando superar la pobreza que viven las personas en el continente a través de una acción conjunta entre los pobladores y voluntarios de dicha organización”* (TECHO-Chile, 2014). TECHO busca el fomento del desarrollo comunitario, la promoción de la conciencia y la acción social, y la incidencia en la política, todo esto con motivo de que la pobreza no siga reproduciéndose y disminuya rápidamente. Fundación para la Superación de la Pobreza, esta fundación *“busca promover mayores grados de equidad e integración social en el país, lo cual asegure un desarrollo humano sustentable en las personas que viven en situación de pobreza y vulnerabilidad”* (Fundación superación pobreza, 2014), como uno de sus principales fines y objetivos. Junto al Barrio, *“promueve el barrio y el protagonismo en sus vecinos en el desarrollo de ciudades más inclusiva y por ende de una sociedad inclusiva”* (Junto al Barrio, 2014), potenciando la organización vecinal, motivando la participación ciudadana y promoviendo la incidencia política de los vecinos, organizaciones y JAB, en los espacios de decisión y en la formulación de políticas públicas, y Hogar de Cristo, bajo el alero de la misión que seguía san Alberto Hurtado, ha trabajado *“por un país con justicia, respeto y solidaridad, vinculando a la comunidad en su responsabilidad con los excluidos de la sociedad”* (Hogar de Cristo, 2014). Donde personas que carecen o no cuentan con redes de apoyo social e institucional insuficientes o inadecuadas, hacen de estos su foco de actuar o de intervención. Ellas coordinadas por la Escuela de Trabajo social UNAB Viña del mar que señala que *“nuestro propósito es formar profesionales críticos, reflexivos, innovadores y responsables de la intervención e investigación social. Para ello, la formación se centra en el desarrollo de conocimientos y destrezas teóricas, metodológicas y éticas para el desempeño profesional, tanto en el sector público o privado”*. (Universidad Andrés Bello 2014), por lo que el rol de coordinación se vislumbra como parte de su visión en virtud de formar profesionales críticos y que sean responsables de la intervención y de investigación. Por lo cual el espacio de la MOTS se perfila buscando desarrollar aquello.

Finalmente y a partir de este contexto, y específicamente sobre el porcentaje de Valparaíso que representa un alza sobre el promedio regional y nacional de los índices de pobreza e indigencia (CASEN, 2011), en el cual diferentes organizaciones no gubernamentales de esta región, deciden reunirse con el motivo de trabajar conjunta y colaborativamente sobre una propuesta de trabajo concreta que los potencie como organización y ayude a mejorar y transformar la pobreza y desigualdad en Valparaíso, Chile. Mediante la incidencia política, para ser participe en la toma de decisiones del gobierno regional y en la construcción de políticas públicas que ataquen este fenómeno. Este trabajo colaborativo, de asociatividad en el proceso de gobernanza se ha denominado como: “Mesa de Organizaciones del Tercer Sector”. Así, desde el proceso de solicitud de práctica profesional dentro de esta instancia (MOTS), es que surge la inquietud de reconstruir la experiencia de la Mesa de Organizaciones del Tercer Sector, como una práctica asociativa y/o colaborativa entre las organizaciones; TECHO-Chile, Hogar de Cristo, Junto al Barrio y la Fundación para la Superación de la Pobreza, con una incidencia política frente a la situación de pobreza y desigualdad de la región de Valparaíso, Chile.

A modo de justificar el proceso que anteriormente se ha señalado es que posteriormente, en el capítulo tres, se evidenciara la delimitación y las preguntas iniciales que dan sentidos a los pasos a seguir en esta sistematización. No obstante, primeramente daremos lugar a la justificación metodológica de la elección, para continuar con el desarrollo de estos capítulos, como el enfoque epistemológico de la sistematización.

CAPITULO II:

ENFOQUE EPISTEMOLOGICO DE LA SISTEMATIZACIÓN

Lo primero es mencionar que la tesis realizada es una producción de conocimiento desde una Sistematización, tal como se irá desarrollando en los apartados posteriores, es una modalidad de generación de conocimientos a través de la experiencia. Además la sistematización tiene una gran importancia para el Trabajo Social, puesto que es desde la misma disciplina que se levanta la información y el conocimiento relevante para la práctica de esta y las ciencias sociales. Donde también en el apartado anterior se ha desarrollado el origen de ésta y cómo ha evolucionado y transformado a través del tiempo.

La elección de esta metodología responde a un análisis exhaustivo, de formas de levantar información desde la experiencia. Y en este contexto la sistematización es eminentemente la metodología más pertinente para la idea de levantar información respecto del origen, lo que ocurrió, las relaciones, discursos y fines que buscó la Mesa de Organizaciones del Tercer sector.

La sistematización fue la herramienta que cumplió en plenitud lo que el equipo sistematizador quería lograr. Pero dentro de ésta, desde su origen hasta la fecha se lograron observar distintas tendencias para levantar conocimiento. Por lo que es distinto hablar de la que se ejerce en España a la realizada en Centro América y América del sur. Ya que la primera va enfocada a analizar procesos, pero sin ese cariz transformador y ligado a la educación popular que se realiza en el cono sur. Es así que en los posteriores acápite se desarrolló una modalidad propuesta por Oscar Jara en relación a los momentos que debe tener una sistematización y los posteriores análisis que ésta debiese contener para poder ser considerada como una generación de conocimiento desde la experiencia.

Por último cabe mencionar que se adoptaron ciertos parámetros de investigación cualitativa pero sin embargo es esencial destacar que no es en sí una investigación. Por lo que en estricto rigor, el paradigma del cual se fundamentó la utilización de la modalidad de la sistematización, fue el socio crítico, principalmente porque este entiende a la investigación cualitativa *“no como descripción e interpretación, sino en su carácter emancipativo y transformador”* (Gonzales, 2003: 133), aspecto que es importante señalar, ya que este paradigma, en su comprensión amplia, refleja el fin que busca el sistematizar

una experiencia, la cual radica en interpretar críticamente los fenómenos con un poder transformador. Lo cual, siguiendo esta línea, este paradigma ofrece aportes para el cambio social dentro de las propias comunidades (Alvarado y García, 2008), por lo que el objetivo de este es *“promover las transformaciones sociales, dando respuestas a problemas específicos presente en el seno de las comunidades pero con participación de sus miembros”* (Alvarado, L. García, M. 2008: 5), así, esta emancipación del ser humano es conceptualizada como la teoría crítica, donde la construcción de conocimiento siempre parte de las necesidades de los propios grupos (Alvarado, et.al 2008), así, la lógica más clara a la hora de evidenciar y justificar la utilización desde este paradigma radica en lo mencionado anteriormente, la capacidad transformadora de las realidades sociales, donde esta es tomada de manera aprehensible, para posteriormente transformarla, mediante el diálogo constante entre quien investiga y quienes participan de esta, potenciando de manera única la capacidad de transformar. No obstante a esto, el modo de cambiar depende mucho de cómo se aceptan las estructuras que existen a través de la historia de esa realidad, por lo tal evidenciar los hechos tal y como sucedieron, es estrictamente necesario, y que son consideraciones realizadas en esta sistematización, así, y desde este paradigma, generar la crítica con el fin de modificar aspectos concretos de la realidad histórica y social sobre la cual se ha estudiado. A su vez, clarificar el fin del estudio, y en este caso de la sistematización, participando de la realidad, con quienes participan de esta, justifica el fin transformador, el *“cómo pueden cambiar las estructuras y entendiendo cuales son las acciones necesarias para ese cambio”* (Guba y Lincon, 1994: 10), lo cual la principal alusión que se hace respecto de la investigación cualitativa, desde la sistematización, responde a como del paradigma crítico, metodológicamente aborda esta realidades o el fin que busca, que principalmente bajo lo que se desarrolló en este documento, radica en la generación de conocimiento desde las perspectivas históricas que se transforman en el tiempo a través de la interacción constante en las realidades, que dejan la ignorancia y los errores mediante puntos de vista con mayor información (Guba y Lincon, 1994), relacionado íntimamente con el desarrollo de esta sistematización. Por ello, que esta, a partir de generar un conocimiento respecto de lo que quiere sistematizar y con quienes lo hace, con motivo de generar un cambio, mejoramiento de las situaciones particulares, con mayor información, se visualiza en esta realidad o experiencia particular, mediante una revitalización de la Mesa de Organizaciones del Tercer Sector (a partir de ahora señalada como MOTS). Para lo cual la metodología

utilizada y que justificó esta alusión al paradigma socio crítico y la realización de la sistematización será la presentada a continuación.

2.1.- Propuesta metodológica (explicación adaptación)

Es por lo anteriormente señalado que la explicación de la elección de la sistematización como estudio radica principalmente en cómo se utiliza al paradigma socio crítico en la investigación cualitativa, por lo que la semejanza a este tipo de investigación proviene en como esta modalidad alternativa denominada sistematización, también lo utiliza, en el afán transformador que posee. Por ello, la propuesta metodológica que se realizó proviene desde lo que es la sistematización y la finalidad de buscar formar conocimiento respecto de una experiencia, y en este caso, la experiencia de la MOTS.

La metodología elegida para llevar a cabo la sistematización fue la que nos proporciona Oscar Jara, en virtud de lo que señala esta respecto de los cinco momentos, donde cada uno de ellos representó un proceso metódico y ordenado para la obtención de la información, posterior reflexión, análisis, crítica y producción de conocimiento de una experiencia en particular. Se utilizó esta metodología ya que favorece la utilización de las técnicas que se mencionaran posteriormente. Además permite reconstruir históricamente la experiencia, intencionar está, en relación a delimitar los ejes a sistematizar, analizar estos momentos para luego demostrar, transparentar y comunicar los aprendizajes o este conocimiento formado. No obstante, a estos cinco momentos se ha incorporado un sexto, el que actualmente están leyendo, del cual nos ayuda a comprender la utilización de esta modalidad y como se desarrolló, tomando una consideración específica de la investigación cualitativa, pero diferenciándose de ella en la forma que aborda, lleva a cabo el estudio y el fin que busca, interpretar críticamente la experiencia, con la finalidad de transformar la realidad en la que quienes realizan la sistematización, han participado y con el conocimiento formado, cambiar esta.

En conclusión, en este apartado se ha señalado que la adaptación proviene de lo que en si es la sistematización, y el cómo se puede tomar aspectos de otro tipo de investigación pero diferenciándose de esta. Además la metodología refiere a cinco momentos, pero como se han dado cuenta, se incorpora un sexto momento, como también una conclusión final, estrictamente realizada y relacionada al Trabajo Social, al utilizar esta modalidad

desde esta disciplina, y que el último momento de la metodología que se presentará representa una conclusión pero específicamente de la experiencia sistematizada, donde se hace necesario reflexionar en un apartado distinto la importancia y relevancia de esta modalidad para el Trabajo Social. Por lo que a continuación se presenta esta metodología, señalando desde ahora que el fin que tiene llevar a cabo esta es revitalizar a la Mesa de Organizaciones del Tercer Sector.

2.2.- Metodología de los cinco momentos.

En base a la sistematización, a continuación se presentará la metodología que se ha utilizado para sistematizar la experiencia de la MOTS y por ende realizar este estudio.

La metodología presentada, se centra en cinco momentos¹ para responder a lo que se señala en el párrafo anterior. Los cuales son; el punto de partida, las preguntas iniciales, recuperación del proceso vivido, la reflexión de fondo o análisis del proceso y los puntos de llegada. Sin embargo, es importante antes de aplicar esta metodología, saber que cualquier persona puede llevarla a cabo, sin ser un especialista para implementarla y desarrollarla, sino más bien se debe considerar que quien la aplica forma parte o ha participado de esta experiencia. Por ende, el equipo sistematizador al haber estado insertos por casi un año en este espacio, a partir de la pasantía número tres y la práctica profesional generada por la escuela de Trabajo Social de la Universidad Nacional Andrés Bello, se hizo responsable de dicha modalidad.

En este sentido, el primer momento es; *el punto de partida*, el cual hace referencia al haber participado de la experiencia y en comenzar desde la propia práctica, es decir de lo que se ha hecho, lo que han sentido los participantes y pensado al respecto. Por ello se recomienda, llevar un registro de lo que ocurre durante las experiencias, ya sea cuaderno de campos, apuntes, actas de reuniones, trabajos desarrollados en el grupo etc. por lo que contar con información clara y precisa de lo sucedido es indispensable. No obstante, es de mucha utilidad, fotografías, dibujos, videos, etc. Que pueda reconstruir el momento tal y como fue, así, el equipo sistematizador pudo contar con actas de reuniones, trabajos y evaluaciones de actividades concretas desarrolladas por la MOTS y entrevistas

¹ Utilización de la Metodología de los cinco momentos de Oscar Jara, (1994).

individuales con cada uno de los actores primordiales de esta experiencia para aportar a lo que han sentido y pensado al respecto.

El segundo momento; *las preguntas iniciales*, corresponde básicamente a responder tres preguntas de las cuales se pueda determinar la experiencia en particular de lo que se quiere sistematizar y los ejes específicos de dicha experiencia. Por ello estas preguntas serían: ¿para qué queremos sistematizar?, ¿Qué experiencia (s) queremos sistematizar?, y ¿Qué aspectos centrales de esa experiencia nos interesa sistematizar? Así, en relación a la primera pregunta, principalmente se debió tomar en cuenta la utilidad y lo que se esperaba obtener (resultados), junto con tomar en cuenta los intereses y las posibilidades personales de quienes formaron parte de esta experiencia. Con ello, esta pregunta busca determinar el objetivo de sistematización.

La segunda pregunta, responde al escoger que experiencia se sistematizará, donde se señala que no es necesario abarcar toda la experiencia, ya que se debe delimitar el tiempo y el espacio de esta. Todo esto en virtud de quienes participaron en la sistematización, el contexto en donde se produjo la experiencia y los objetivos que ha delimitado esta. Por ello, esta pregunta busca delimitar el objeto a sistematizar.

Finalmente la tercera pregunta, refiere a precisar el o los ejes a sistematizar, ya que con esto se evita la dispersión y se centra en saber qué aspectos interesan más, pensado en un hilo conductor que atraviese la experiencia.

El tercer momento, *recuperación del proceso vivido*, se busca identificar las etapas del proceso, en donde se reconstruye de forma ordenada lo que sucedió, tal como sucedió, con motivo de clasificar toda la información posible, basada en todos los registros posibles. Lo más importante es dar una visión general del proceso vivido, ya que si se realiza con cuidado, significará una explicación muy interesante y sugerente. Además también se hace de gran utilidad ocupar un cuadro de preguntas que permitan articular los aspectos básicos que más interesan, todo esto para ordenar y clarificar el proceso de la experiencia a sistematizar.

El cuarto momento, *reflexión de fondo o el análisis del proceso*, es el punto clave del proceso, ya que se realizó una interpretación crítica de este, dejando de lado lo descriptivo, donde según el ²Autor de esta metodología, se debe responder a la pregunta ¿Por qué sucedió lo que sucedió?, con lo que la interpretación crítica queda sujeta al

² Oscar Jara (1994)

análisis, síntesis, relaciones, tensiones y contradicciones observadas en la experiencia. Por ello se analiza cada componente por separado, se pregunta por las causas de lo sucedido y se observan las particularidades y el conjunto, o sea lo individual y colectivo. No obstante a esto, se menciona que como recomendación en este momento, se debe buscar entender la lógica de la experiencia, buscar comprender los factores claves y confrontarse con otras experiencias y teorías.

Finalmente el quinto momento, *los puntos de llegada*, donde se hace hincapié en la vuelta al punto de partida con la ordenación, reconstrucción e interpretación de la realidad en base a dos puntos, primero; formular conclusiones, y segundo; comunicar los aprendizajes. A partir de esto, las conclusiones pueden ser teóricas o prácticas, ya sea para formular hipótesis o ayudar a mejorar y enriquecer la experiencia a través de las principales afirmaciones que surgen del proceso. A su vez existen recomendaciones para este momento en las que se hace mención principalmente a que estas pueden ir respectos de dudas o nuevas inquietudes, son contribuciones de la experiencia para el futuro y puntos de partida para nuevos aprendizajes.

En relación a comunicar los aprendizajes, éste consiste en producir materiales que permitan compartir con otras personas, por lo que se hace fundamental volver comunicables las enseñanzas de la propia experiencia. Por lo que algunas recomendaciones radican en que estos deben compartir los resultados con todas las personas que participan en la sistematización, con formas diversas y creativas.

2.3.-Técnicas de producción de información.

Para la obtención de la información necesaria para la reconstrucción histórica y lograr esta periodización de la experiencia de la MOTS para su posterior análisis, se utilizaron siguientes técnicas:

- Entrevista: esta técnica se define como *“una reunión para conversar e intercambiar información entre una persona (entrevistador) y otra (entrevistado) u otras (entrevistados), que a través de las preguntas y respuestas se logra una comunicación y construcción conjunta de significados respecto a un tema”*(Janesick, 1998 en Hernández, Fernández y Baptista, 2010: 418). Esta fue

de carácter semi-estructurada y en profundidad la cual generó una comunicación fluida entre el equipo de trabajo (quien sistematiza) y cada uno de los integrantes que iniciaron el proceso de la MOTS, con el fin de captar aspectos relevantes de la historia de esta mesa y todo lo necesario en virtud de los ejes mencionados; gobernanza e incidencia política de esta experiencia. Además sirvió para obtener respuestas profundas y claras de situaciones específicas de esta experiencia, sobre lo cual se consideró necesario aclarar o dar respuesta.

- Análisis de documentos o contenido: esta técnica se utilizó con motivo de clasificar el contenido histórico de las reuniones y/o actividades de la MOTS, en categorías apropiadas para describirlo narrativamente de forma ordenada y metódica. Con el cual el equipo de trabajo que sistematizó, se interesó por las características del contenido de los documentos, extrayendo aspectos pertinentes en relación a los ejes respecto de las características de quienes conforman la mesa y han generado el contenido de dichos registros, donde finalmente se interpretó este con el fin de revelar consideraciones interesantes a lo que buscó la sistematización. Esta técnica fue utilizada como método de recolección de datos y a su vez de análisis ya que por un lado, la sistematización, buscó reconstruir históricamente la experiencia, y por otro lado, interpretarla críticamente, lo cual esta técnica respondió ya sea para clasificar y describir narrativamente la experiencia como también para analizarla. No obstante a ello, según Hernandez et.al. 2010, el análisis de los datos y/o información ocurren en paralelo con la recolección de estos, por lo que dicha apreciación justificó el utilizar esta técnica como recolector y análisis de la información. Sin embargo dicha técnica también fue fundamentada específicamente como parte del análisis de la información, quedando explícita en el siguiente apartado.

Se utilizaron estas técnicas ya que se asociaron a los requerimientos de la metodología de la sistematización expuesta por Oscar Jara, (donde en apartados posteriores se justificara la utilización de esta), además de ser de fácil aplicación y permitiendo la obtención de información concreta y directa de quienes están y/o estuvieron involucrados en la MOTS.

2.4.- Técnicas de análisis de la información.

Para analizar la información se utilizó la técnica de *análisis de contenido*, ya que esta técnica viene a reafirmar el propósito de la sistematización, porque el análisis de contenido a pesar de que en un comienzo estaba meramente asociado a investigaciones de carácter cuantitativo, a través de los años se ha ido mimetizando de los requerimientos de la investigación cualitativa y por ende de las ciencias sociales, ya sea de la sociología, la psicología y la historia. A su vez, pasó de ser algo meramente descriptivo a uno más interpretativo, por lo que asociado a los objetivos generales de la sistematización realizada, esta técnica tuvo una estrecha relación ya sea en su accionar o finalidad.

Otro alcance que se puede mencionar es la diferencia que se tiene de otra técnica similar en características cualitativa; el análisis de discurso, que si bien es cierto pueden abordar una misma problemática, las modalidades de trabajo y hallazgos pueden ir en la lógica de lo similar, se diferencia en el énfasis que le da cada una de estas técnicas en los resultados que se obtienen a través de la modalidades investigativas o productoras de conocimiento. Es por esto que el análisis de contenido es *“una técnica aplicable a la reelaboración y reducción de datos, que se beneficia del enfoque emergente propio de la investigación cualitativa”* (Cáceres, 2003:57). También se puede mencionar que esta técnica tiene por objetivos diversas características asociadas a la recolección de datos, ya que puede ir de reelaborar los datos brutos ya sea agrupándolos en conjuntos homogéneos de material de similar sentido a través de pasos sucesivos hasta llegar a la conceptualización de estos (Cáceres, 2003). Por otra parte, integrando dichos datos *“a interpretaciones o abstracciones de mayor nivel que permitan, si fuese el interés del investigador, establecer relaciones e inferencias entre los diversos temas analizados y de éstos con teoría previa”* (Mayring. En Cáceres, 2003: 57), fue otra de las interpretaciones de esta técnica como parte de su objetivo, no obstante a esto, Cáceres (2003) señala que dicha técnica bajo estas consideraciones representa un análisis con mayor profundidad y riqueza analítica, porque, no solo representa una recolección y análisis de datos y/o información, sino a su vez genera información válida, confiable y comprensible intersubjetivamente que permita comparar los resultados con otras investigaciones y por lo tal darlas a conocer, lo que para el equipo de trabajo representó una herramienta totalmente eficaz para la implementación de la metodología de sistematización de Oscar Jara que en los siguiente apartados se desarrollará en profundidad.

Específicamente la aplicación de esta técnica en un primer momento no debe quedar ajena la intencionalidad, en este caso que quien sistematizó le quiere dar, y que posteriormente en los análisis se obtuvieron. Por lo que tener definidos previamente, (como se hizo en esta oportunidad), los ejes con los cuales se va a guiar el análisis de la sistematización, clarificó el alcance, además de la rigurosidad del proceso.

En un segundo momento en la aplicación de esta técnica, según Cáceres (2003), se determinaron tres objetivos centrales, los cuales fueron; recopilar los documentos, formular guías al trabajo de análisis y establecer indicadores o criterios que den cuenta de temas presentes en el material analizado. Por lo que en relación a la experiencia de la MOTS, las tablas y actas de reunión, además de correos electrónicos, documentos relacionados a las actividades generadas por esta y las entrevistas realizadas (personal o grupal), fueron el cuerpo de análisis en donde se identificaron los indicadores en relación a los ejes que se han elegido para sistematizar esta experiencia; Gobernanza e incidencia política.

Para la aplicación de esta técnica se debió determinar las unidades de análisis que justifican los objetivos señalados anteriormente, Cáceres (2003) menciona que estas unidades de análisis irían desde los vocablos, las frases, párrafos o tema, hasta documentos íntegros, el espacio, el tiempo y los caracteres.

Así, para la experiencia de la MOTS, se utilizó como unidades de análisis en primer lugar; *las frases, párrafos o tema*. Porque el equipo de trabajo se enfocó en conjuntos de palabras no delimitadas explícitamente, pero que en su conjunto el significado que se le dio respecto al tema tratado o las frases que resultaron de aquello, fue lo interesante de análisis y lo pertinente para interpretar la experiencia de esta mesa.

Por otra parte, la elección de *los documentos íntegros*, radica principalmente porque como se ha mencionado anteriormente, el cuerpo principal de análisis fueron los registros históricos o tablas, actas, etc. lo cual facilitó una visión sumaria pero global de lo que se analizó, pudiendo a su vez ir mezclando la unidad de análisis anterior, rescatando dentro del documento entero, la suma de palabras que determine un campo de análisis pertinente para la sistematización.

A su vez, poner énfasis en *los caracteres*, una unidad poco usual según Cáceres (2003), pero que a la hora de asociarlo a la MOTS dio sentido al análisis sobre posibles tensiones a partir de las características personales o rasgos de personalidad identificados

en esta experiencia. Lo importante de haber utilizado esta unidad fue rescatar los dichos significativos e influyentes en los ejes que se analizaron en esta experiencia. Lo cual graficó el entendimiento del posicionamiento como precursores en la MOTS, el alejamiento de esta o la permanencia desde el comienzo hasta la actualidad de la realización de esta sistematización, de dichas personalidades. Además fue relevante esta unidad al tratarse de directores regionales de organizaciones no gubernamentales con bastante trayectoria a nivel país y regional (Valparaíso, Chile), que abordan una misma problemática; pobreza y desigualdad, pero de distintas miradas y enfoques, que posteriormente serán explicadas.

Finalmente y como último momento de la utilización de esta técnica, las consideraciones expuesta en los párrafos anteriores reflejaron la categorización de los ejercicios mencionados. En esta oportunidad para categorizar se debe usar un criterio el cual *“depende mucho más de elementos inferenciales, fundamentalmente razonamientos del investigador y elementos teóricos, que permitan consolidar la categorización”*. (Cáceres, 2003: 67) lo que significó que estas (categorías), representen el momento en el cual se agrupa o vincula la información incorporando la perspectiva crítica en el estudio (Cáceres, 2003), o sea la sistematización. Por lo que dicha apreciación refleja nuevamente el acierto de haberla utilizado como parte de esta y para la justificación de lo que se buscaba en base a lo que se estableció como interpretaciones y relaciones teóricas.

2.5.- Criterios del Estudio

En cuanto a este punto, relacionado con la credibilidad, se contempló que el equipo sistematizador estuvo inserto por un año dentro del espacio donde se desarrollaron las experiencias sistematizadas, por lo que como protagonistas activos y participantes de la MOTS, además de la experiencia adquirida en donde tuvo que desenvolverse el equipo, se pudo considerar como alta la credibilidad metodológica de la sistematización.

Además de esto sé contó con el apoyo y participación de todos los actores de la mesa al momento de describir, señalar e interpretar las diversas experiencias desde los inicios hasta el momento de realizada la sistematización.

Se señala en el punto de aplicabilidad, que los resultados del estudio fueron aplicables a los sujetos a quienes irá dirigido, es decir, el documento servirá para la continuidad de la

MOTS, además de servir como insumo teórico. Todo lo anterior en la medida que se pudo comprender y reflejar la experiencia reproducida, donde podrá ser aplicable el estudio hacia la búsqueda de sostener y/o cambiar algunas características. Apoyándose para lograr lo anterior en esta interpretación crítica de experiencias, en el momento que se determine como pertinente ya sea para comprender la génesis, andamiaje, y relaciones dentro de la MOTS.

En relación a la consistencia, al estar bajo este tipo de paradigma donde existe una amplia diversidad de realidades y experiencias analizadas por el equipo, se procuró abarcar una relativa estabilidad en la información recogida, analizándola sin perder de vista que por la naturaleza de este carácter cualitativo e interpretativo, siempre se tendrá un cierto grado de inestabilidad.

En base a lo anterior y para lograr una consistencia de datos, se empleó un evaluador externo y experto en la temática, además de desarrollar una descripción detallada del proceso de recogida de información.

Finalmente lo que dice relación a confirmación, para responder a este punto, el equipo cumplió con el compromiso ético de informar donde y como se realizaron las entrevistas, para llevar a cabo la recogida de información, dejando en claro el papel que desempeñó durante las observaciones e interacciones con los participantes del estudio. Además de todo esto se realizaron transcripciones textuales de las entrevistas, contrastando los resultados con teoría existente sobre la temática. También se considera vital la vigilancia de la veracidad de los datos, cuidando de la mejor manera el rigor cualitativo, posicionando al equipo de trabajo como consiente de la influencia de sus planteamientos y de la perspectiva con la que se abordó el fenómeno de estudio, desarrollando únicamente una conciencia autocrítica que determinará como se ha logrado la neutralidad, además de las reflexiones realizadas en todo el proceso que posibiliten concebir los resultados.

CAPITULO III:

DELIMITACION DEL OBJETO (PREGUNTAS INICIALES)

En primer lugar se presentará la justificación y relevancias, como primer punto a delimitar, para el inicio de esta sistematización.

3.1.- Justificación del objeto.

La justificación del objeto a sistematizar, radica principalmente porque en primer lugar, se sistematizará para realizar una interpretación y reflexión crítica del proceso de gobernanza e incidencia política, llevado a cabo por la “Mesa de Organización del Tercer Sector”. En la cual concluya que lógica de asociatividad, dentro de este proceso de gobernanza, está presente en esta mesa, si las actividades realizadas en este periodo conllevan hablar de una incidencia de carácter política y no así, por ejemplo, social y/o comunitaria. A su vez, se sistematizara para poder demostrar este trabajo asociativo de colaboración de diferentes organizaciones no gubernamentales como reflejo de una sociedad civil organizada. Además poder reflexionar en torno a los dos ejes mencionados anteriormente, él cuando surgió, el cómo y el tiempo que ha transcurrido esta, en relación a la denominación: Mesa de Organizaciones del “tercer sector” y no una mesa de organizaciones de la “sociedad civil”.

En segundo lugar, se quiere sistematizar los dos años de trabajo, organización, colaboración, gobernanza e incidencia política en la cual ha reunido a distintas organizaciones de la sociedad civil de la región de Valparaíso, Chile, pero que finalmente se han mantenido en el tiempo como la “Mesa de Organizaciones del Tercer Sector” a: TECHO-Chile, Hogar de Cristo, Junto al Barrio y la Fundación para la Superación de la Pobreza, la cual han sido coordinadas en torno a esta lógica, desde la escuela de Trabajo Social de la Universidad Nacional Andrés Bello, sede Viña del Mar, desde junio de 2012 hasta junio de 2014.

En tercer lugar y finalmente, Uno de los ejes centrales que interesa sistematizar y que ha sido mencionado en los apartados anteriores es el proceso de gobernanza que se

vislumbra en dicha mesa, principalmente en relación a las características de esta y los hitos que han marcado este eje para aprender de la toma de decisiones que se han llevado a cabo, las formas y estrategias en que las organizaciones mencionadas se han visto envueltas en esta dinámica de mesa de trabajo.

Otros de los ejes que interesa interpretar críticamente es la experiencia en relación a la incidencia política que ha buscado la “Mesa de Organización del Tercer Sector”, ya que incidir en el contexto de pobreza y desigualdad que vive la región de Valparaíso, Chile, a través de visibilizar las prácticas de las distintas organizaciones no gubernamentales y por lo tal de la MOTS, y hacerlas notorias en la comunidad, determina el carácter de interés y relevancia por el cual realizar esta sistematización en dicho eje.

3.2.- Relevancias.

Es por lo anterior, que surgen las relevancias de esta sistematización, en el sentido que es importante porque en el ámbito práctico se pretende contribuir a visualizar el ejercicio asociativo de la Mesa de Organizaciones del Tercer Sector para sostenerla en el tiempo y se proyecte a futuro, para así hacerla sustentable en la medida que este documento permitirá mirar el nacimiento, los inicios y la actualidad del trabajo con motivo de proyectar lo que se está efectuando, o sencillamente modificar lo que hasta ahora los identifica. También es importante porque teóricamente proveerá a clarificar el concepto de asociatividad, que está inserto dentro del eje de gobernanza, dentro de esta colectividad de organizaciones no gubernamentales ya que cada una de estas piensan y expresan de manera diferente lo que es este proceso, por ende es relevante a su vez plantear una discusión teórica o conceptual sobre lo que es política y/o específicamente la incidencia política, con el fin de poder clarificar lo que se entiende, las características y estrategias que para ellos y la colectividad en general de esta mesa entiende por incidencia política. Junto con ello será importante para el equipo de trabajo como visualización y construcción de conocimiento a partir de la importancia del trabajo social en coordinar instancia como la de la MOTS a partir de los ejes mencionados.

Es por esto que se hace relevante la sistematización, ya que entendiendo al Trabajo Social como una disciplina que apunta a implementar y ejecutar políticas sociales, conocer la realidad de las personas, defender y promover los derechos humanos,

empoderar a estas y tomarse de teorías provenientes de otras disciplinas, se comprende la relevancia para el Trabajo Social de realizar esta sistematización, como un proceso que da cuenta que el encuentro intersubjetivo es fundamental para entender los resultados, ya no relevando el por qué ocurren las acciones, sino que el cómo, entendiendo por ejemplo, como se realizaron, potenciaron, produjeron, e incidieron, además de identificar, comprender e interpretar el proceso, dándole sentido a la acción, mediante una relectura, reflexión y comprensión de los procesos ocurrido y vividos, permitiendo también identificar actores y las diversas intencionalidades e interacciones que realizan y proyectan estos, todo esto teniéndolas a futuro como un sustento que favorezca a la práctica y ejercicio de la profesión, con la conceptualidad de los fenómenos a partir de las acciones cotidianas, ya que *una de las dificultades que tiene el conocimiento del trabajo social es que se toma con largueza de otras disciplinas, por lo que, al ser creado para otros menesteres, no es raro que existan dificultades en hacer un uso práctico del mismo. Esta razón se refiere a la contribución que hace el conocimiento al Trabajo Social* (Malcolm, P. 1995: 83), por ende desde la práctica y las experiencia en las cuales se inserta y desarrolla el Trabajo Social, realizar esta sistematización, de una experiencia particular, refleja el aporte a la consagración de la disciplina con una modalidad propia que aporte a la construcción de conocimiento y teoría para esta.

Por ello, la relevancia metodológica de sistematizar esta experiencia, radica en reflexionar y analizar el proceso, con motivo de poder descubrir aciertos y desaciertos en el trabajo de incidencia política y en el proceso de gobernanza que se da en la MOTS, lo que *“Posibilita superar el activismo, es decir esa práctica rutinaria donde el agente que la ejecuta pierde toda perspectiva y es absorbido por los acontecimientos cotidianos, sin la proyección del para qué y el hacia donde se apunta”* (Ayllón, 2011:7), Se dice aquello preferentemente porque en este proceso no se quedara con la mera experiencia sobre éste, sino que proporcionará conocimiento referente a este proceso en virtud de los ejes señalados, ya que en el reflexionar y analizar se da de manera constante lo cual genera capacidades críticas y reflexivas de quienes realizaran esta sistematización, ya sea en cómo funcionan estas organizaciones perteneciente a la sociedad civil y en como cubren los vacíos que dejan el estado y el mercado, como por ejemplo la desigualdad. Además es relevante por el hecho que producirá conocimiento respecto de las situaciones, contextos y sujetos con los cuales se desenvuelven el equipo de trabajo que sistematizara en este espacio, en el sentido amplio que involucra a la Mesa de Organizaciones del

Tercer Sector ya que *“los conocimientos que se producen mediante el proceso reflexivo y analítico de la Sistematización aportan a un entendimiento conceptual de los fenómenos y procesos que se vinculan a la intervención profesional”* (Ayllón, 2011:8). Por ende también justifica la relevancia para el Trabajo Social, el poder conceptualizar los fenómenos vislumbrados en esta mesa, con el fin de producir conocimiento al respecto, ya sea desde el contexto por el cual ha surgido la MOTS, la desigualdad y pobreza en la región de Valparaíso Chile y los procesos llevados a cabo en ella, como es el proceso de gobernanza que se ha dado a través de los años y la incidencia política como principal fin para atacar dichos fenómenos en la región. Es decir, trasciende el quehacer del día a día vislumbrando un ejercicio con proyección, mediante la mirada crítica y de continuo desarrollo. Así *“La producción de conocimientos realmente nuevos supone desarrollar nuestra capacidad creativa de pensar y no solo de repetir lo que nos dicen”*. (Jara Holliday, O. 2001: 3), propicia lograr un desarrollo de las capacidades de quienes realizan sistematizaciones, no solo contribuyendo a la realización personal-profesional, sino también a la disciplina del Trabajo Social como fuente propia de creación de teóricas aplicables a los diversos fenómenos sociales. En conclusión, metodológicamente es relevante porque genera en los que aplican este modelo, reflexiones críticas y producción de conocimiento respecto de las experiencias.

Otra relevancia de la cual se puede hacer mención, es la diferenciación que existe en su aplicación respecto de otras modalidades de obtención de información de experiencias prácticas de esta profesión, como por ejemplo el informe. Ya que *“en este pretende recoger información y dar cuenta de cómo sucedió, y la sistematización, adopta estos informes como insumos intentando interpretar desde la práctica”* (Morgan, M.1991: 5), con lo cual queda en evidencia la relevancia de realizar esta modalidad en la MOTS, por lo que no solamente pretenderá registrar los años y las cosas que se han realizado, más bien proporcionara una mirada crítica del proceso con miras a mejorar o cambiar estas, con el fin de proyectar e instalar a la Mesa de Organizaciones del Tercer Sector, como un actor relevante dentro de la región de Valparaíso, Chile. Por ende, la sistematización radica en una práctica intencionada y planificada, situándose después de la acción, de la cual aprende.

Finalmente y a partir de lo expuesto en los párrafos anteriores, la importancia de sistematizar la experiencia de la MOTS, radica en posicionar a esta como una modalidad

alternativa, en la cual se conozca con más detención, como atracción productora de conocimiento.

Es a partir de esto que se puede potenciar la justificación anterior, a partir de la relevancia ética de dicha experiencia, ya que este estudio es relevante éticamente, primero, y comprendiendo la dinámica de la Mesa de Organizaciones del Tercer Sector, en relación a unos de los fines que tienen, y que se menciona en el acápite anterior; la superación de la pobreza y desigualdad, porque todo trabajador social debe comprender que éticamente las acciones profesionales deben adecuarse a contribuir a la justicia social, se dice aquello, por la sencilla razón de que como profesional de esta disciplina, las acciones están determinadas por principios, por lo que más que una situación necesaria, es más bien una obligación, que se debe reflejar en el accionar profesional. Fiel reflejo de esto es lo que se menciona en unos de los tantos principios de la federación internacional de Trabajadores Sociales (FITS), el cual señala que todos estos profesionales tienen la responsabilidad de promover la justicia social: *“en oponerse a las políticas y acciones injustas-los Trabajadores Sociales tienen el deber de llamar la atención de sus empleadores, legisladores, políticos y de la sociedad en general sobre aquellas situaciones en las que los recursos son inadecuados o cuando la distribución de recursos, políticas y prácticas son opresivas, injustas o perjudiciales”* (García Álvarez, B. 2007: 179). Lo cual se puede asociar y analizar respecto del trabajo que realiza esta mesa, una preocupación en conjunto por contribuir a incidir políticamente sobre decisiones que perjudiquen o que no incluyan a los beneficiarios de los trabajos que realizan cada organización que componen la MOTS, y que por lo tal, generen grados o derechamente exclusión. Así, dicho principio es relevante éticamente en virtud de la práctica que se da en este espacio y en el cual involucra a la disciplina y por ende al Trabajador Social.

Segundo, y basándose en esta misma declaración de principios éticos, resulta relevante éticamente realizar este estudio por una responsabilidad que posee el Trabajador Social en contribuir a generar espacios de buena calidad para estudiantes de Trabajo Social, en relación a la realización de sus prácticas, por lo que realizar este estudio y proporcionar un sustento a este espacio de trabajo (MOTS), también será un aporte o contribución a la Escuela de Trabajo Social de la Universidad Nacional Andrés Bello, al plasmar la “Mesa de Organización del Tercer Sector” como un espacio formal, ya sea de práctica profesional o practicas meso social, macro social y micro social respectivamente, lo cual queda plasmado en este principio que señala lo siguiente: *“Los*

trabajadores sociales deben estar dispuestos a colaborar con las escuelas de trabajo social para apoyar a los estudiantes de trabajo social a acceder a unas prácticas de formación de buena calidad que les permita mejorar su conocimiento práctico” (García Álvarez, B. 2007: 183). Finalmente es relevante realizar este estudio en relación a la consideración ética, al poder plasmar la responsabilidad del trabajo social y por ende como profesional en relación al quehacer, la práctica y lo que promueve esta disciplina y al aporte a esta misma, al que otros estudiantes de esta carrera puedan generar diversos conocimientos que aporten al trabajo social y a su vez al trabajo que realiza esta “Mesa de Organizaciones del Tercer Sector”.

Por lo anteriormente expuesto es necesario clarificar el objeto de ésta sistematización. Por lo que este queda como:

Objeto: “Experiencia de gobernanza e incidencia política de la Mesa de Organizaciones del Tercer Sector entre Junio 2012 y Junio 2014”.

Es por esto que desde el objeto se determinan los dos ejes de sistematización, como también el objetivo general de esta, y por lo tal de los ejes señalados (específicos), que a continuación se presentan.

3.3.- Objetivos de la Sistematización.

Objetivo general: “Interpretar críticamente la experiencia de gobernanza e incidencia política de la “Mesa de Organizaciones del Tercer Sector”, Valparaíso, Chile, entre junio de 2012 y junio de 2014”.

Objetivos específicos en relación a los ejes de sistematización:

Eje 1: “Experiencia de gobernanza de la MOTS durante el período”

- Objetivo Especifico N°1: “Conocer hitos y lógicas de los procesos asociativos y colaborativos de la Mesa de Organizaciones del Tercer Sector”.
- Objetivo Especifico N°2: “Analizar contrastes y tensiones del proceso asociativo y de toma de decisiones”.

Eje 2: “Experiencia de incidencia política de la MOTS durante el período”

- Objetivo Especifico N°3: “Identificar los hitos que marcan la incidencia política, en el ámbito local, de la Mesa de Organizaciones del Tercer Sector”.
- Objetivo Especifico N°4: “Interpretar la experiencia de incidencia política, en el ámbito local, de la Mesa de Organizaciones del Tercer Sector”.

Es a raíz de esto que se hace necesario argumentar conceptualmente tanto los ejes, que han sido delimitados a partir del objeto, como aspectos generales que rondan a esta experiencia. A continuación se desarrollará el marco referencial que refleja dicha consideración.

3.4.- Marco referencial.

3.4.1 Tercer Sector.

Para adentrarnos y situarnos en donde se establece la creación, desarrollo y actualidad de la Mesa de Organizaciones del Tercer Sector, debemos primeramente comprender desde donde entenderemos el concepto de tercer sector, su génesis y derivados históricos, para luego hacer mención a la llamada sociedad civil. Relevantes ambos conceptos, el primero desde el punto de vista que dentro del nombre de la misma mesa se hace alusión, comprendiéndolo como un derivado y no como un concepto homologo ni paralelo de la sociedad civil, donde esta última se adhiere a diversas características que la asemejan y a la vez distancias del mercado y del estado, desde un rol agilizador y/o facilitador de políticas públicas, posicionándose entre el área y espacio que deja o que ,de raíz no llega, el estado a la hora de la intervención social.

Es por lo anterior que para desarrollar un primer acercamiento al concepto de tercer sector, es necesario comprender donde se visualiza su génesis, como se inserta el termino dentro de la sociedad, a que nos referimos cuando hablamos de este, y de su significación como representación del mundo social, abarcándola como una gestación particular de la sociedad civil que se conjuga fuertemente con el universo asociativo,

teniendo como distinción a primeras luces el ser no lucrativas y de carácter altruista, además de hacerse fuertemente necesario comprenderlo desde una visión clarificadora que distinga al concepto de tercer sector, de la encarnación física de la sociedad civil, haciendo hincapié y distinción de un carácter valorativo en su uso.

Es por lo anterior, y para comenzar a instruirse sobre el concepto que nos atañe, es necesario comprender con que nos encontramos cuando hablamos de tercer sector, además de lo que evidencia el uso reiterado de este término. Es por esto que recurrimos a lo expresado por Sylvie Duran (2011) para descifrar lo antes mencionado, señalando que *“cuando hablamos de tercer sector, nos encontramos no solo ante una diversa realidad de fórmulas, ajustes, respuestas y expresiones organizativas de los ciudadanos (incluyendo creadores, gestores, promotores culturales, por ejemplo) sino ante una variedad de expectativas y proyecciones – emanadas de muchos actores e instituciones – sobre el sentido y las posibilidades que tiene tal esfuerzo ciudadano”*. (Duran.2011:4). Ya expresada su diversidad de expresiones, la autora señala de acuerdo a comprender la frecuencia del uso como concepto “tercer sector” y su cercanía con el sector cultural, que *“Su uso reiterado evidencia la necesidad de nombrar una realidad y trabajar con ella – hacer políticas, programar intervenciones, subsidiar actores, etc. - y en ese sentido, es útil. Pero reúne, como dicen algunos de los críticos del concepto, una heterogeneidad tal de experiencias que no siempre es pertinente y se presta a la confusión. El tercer sector es el amplísimo paraguas bajo el que se habla de movimientos y grupos de nivel barrial, local y global; organizados por razones temáticas, disciplinarias, territoriales o poblacionales; con vastísimos repertorios de causas e intereses (el ecologismo, la abogacía por nuevos modelos y paradigmas de desarrollo y convivencia, la equidad entre géneros, la inclusión social, la lucha contra la represión o la tortura; la expansión o preservación de los servicios públicos o de la responsabilidad del Estado en garantizarlos, la atención a los jóvenes, los nuevos regímenes de propiedad sobre el conocimiento, las consecuencias de la desregulación comercial, el arte y la transformación social, la creatividad, la circulación de bienes y servicios culturales, etc.). Con bases financieras y formas de incorporación de los ciudadanos igualmente variadas, una asociación, cooperativa, red o club de voluntariado pueden estar igualmente constituidas por un grupo de indígenas, un grupo de artistas, un grupo corporativo de empresas que hace responsabilidad social, una alianza intersectorial comunitaria para la escuela, una federación internacional, etc. Y -¿por qué no?- todos pueden estar haciendo teatro, video o radio para lograr su cometido”*. (Duran .2011:4-5). Derivado de esta referencia a la cultura que tiene el tercer sector, la autora

destaca que la discusión en base al termino y su significación, olvida por momentos esta cercanía que tiene lo social, con lo cultural, restando importancia a lo interesante que resulta la coexistencia de visiones, fomentando la producción de opinión y empoderamiento cívico. De acuerdo a este carácter, la autora destaca diversas funciones del tercer sector en el campo cultural, dentro de los cuales se destacan que *“Primero que nada, la producción cultural en un amplio sentido: desde la fiesta a una obra de teatro de un grupo de hecho a una cooperativa de artesanos o una asociación de producción documental, son expresiones vinculadas a la devoción o al mercado. Se incluyen aquí esfuerzos para la generación y preservación de espacios culturales significativos para un colectivo en tanto espacio público e incluso, los esfuerzos de distribución para hacer accesible la oferta local”* (Duran .2011: 6). Desprendiéndose desde esta función, el enfoque en la generación y fomento de espacios, enfocando todas las fuerzas de este tercer sector en la instalación de debate público a través de diversas aristas como lo cultural, respondiendo a un fin social relevante más allá de una simple acción desde y para el mercado. De esto se liga a lo que se entiende según la autora como participación ciudadana en miras a entablar propuestas, *“es decir, la organización social para la incidencia, el asociacionismo como vía para la construcción de sujetos de interlocución de la política. Esto se da para reivindicar la participación en materia de consulta, de propuesta, de asunción de responsabilidades o de beneficiario de servicios. Aquí debemos incluir como contrapartes de la interlocución ciudadana al Estado, al gobierno local, a la cooperación, a los intereses corporativos. Una buena parte de esos procesos se da para la aplicación a fondos de la cooperación, el reconocimiento como sector organizado, el acceso a subsidios, la democratización o control del interés público en los mecanismos de subsidio privado. En la misma línea de formalización del sector, estaríamos mencionando, los procesos y las alternativas de economía social que nacen ante otros retos de gestión más eminentemente productivos”* (Duran .2011: 6). Y es desde esta gestión productiva que se desprende el eje central del tercer sector, enfocado a transformar y construir desde la ciudadanía, al servicio de lo social, considerado como productivo en cuanto a ser *“creador o gestor comprometido claramente con la generación de servicios. Se trata de que los grupos y agentes culturales se formalizan como interlocutores válidos esta vez a créditos, a políticas sectoriales, apoyo a clusters, asociacionismo para la competitividad, etc. Pero también, son estos modelos que contribuyen a mediar u ofrecer alternativas ante el mercado como ley/modelador hegemónico. Están las formas alternativas de responsabilidad e inversión ante el*

mercado, particularmente fundaciones y programas de responsabilidad corporativa que operan como nuevos agentes financiadores. De modo que el trabajo creativo es cada vez más importante en el mundo empresarial tanto en su quehacer sustantivo (en la creación de marcas, de signos diferenciadores de estilos de vida, de valores y de ideas fuerza que representan a los productos y las empresas) como en sus acciones de responsabilidad corporativa con el ambiente, los derechos de los niños, el entorno comunitario, etc. Desde la estricta perspectiva de derechos, se puede abogar por la recuperación de la diversidad de prácticas y formulas organizativas del trabajo cultural.” (Duran .2011: 6). Cabe destacar a modo de análisis sobre lo citado anteriormente, que esta asociatividad con el mundo cultural, es recurrente como estrategia de comunicación o de intervención, incluyéndose como parte del trabajo de sensibilización a la sociedad, promocionando un carácter simbólico y centrado en los valores con los cuales trabajan están organizaciones buscando fomentar el desarrollo social, pero nunca olvidándose del sector comercial que popularmente, incluyéndolo como actor promocional y financiero.

Ahora para ir argumentando teóricamente las bases e historia del tercer sector se posicionará el marco teórico sobre este término, desde el texto “El tercer sector como representación topográfica de la sociedad civil”, escrito por Mario Roitter en el año 2004, ya que argumenta con claridad las distinciones del tercer sector como una representación y/o encarnación física de la sociedad civil.

Expuesto lo anterior, y derivado del texto referido es posible señalar que los atributos específicos de las organizaciones que componen el concepto de tercer sector no subyacen en elementos propios, sino que se pueden rescatar de sus similitudes y diferencias de los demás sectores. Decimos esto por su carácter de privadas y no gubernamentales que las acerca al mercado, y por otro lado, su interés por temáticas sociales y la no lucrativita con el estado.

En base a esto último es que se pueden estimar dentro de una misma denominación (sector), justificando sus proyecciones, funcionalidades y fines en lo que necesariamente las hace diferentes al mundo estatal y al mercantil. Pero no solo esta alusión a los sectores restantes del conglomerado social es lo que distingue al “tercer sector”, sino que además hay que integrarle una motivación derivada del altruismo y del bien común.

Además, cuando nos referirnos al tercer sector debemos también integrar los atributos expuestos en este texto, que señalan tres claras identificaciones de las instituciones

pertenecientes al tercer sector; estar organizadas, ser autogobernadas y de adhesión voluntaria.

Luego de explicitar a que nos referimos cuando hablamos de tercer sector, es interesante comprender su difusión como concepto, el cual a pesar de su propagación y discusión por América Latina durante la década de los 90, no se pudo llegar a un consenso general que valide la figura, ni mucho menos como un término admitido, que además de comprender al conjunto de organizaciones asociadas, las unifique en cuanto a criterios ampliamente aceptados y consensuados por las mismas, ya que cuando se menciona al tercer sector, existen variadas significaciones que se le otorgan desde diferentes perspectivas, entre ellas, la simplista idea de una tercera esfera separada del estado y del mercado.

Pero como el concepto se encuentra en constante evolución y estudio, es pertinente ahondar aún más, y en base a esto se considera relevante para el estudio conocer la visión de diversos autores, entre ellos José Nun (2002) , que señala según lo que denomina “visión topográfica”, que el tercer sector no debe ser visto como una esfera separada del estado y del mercado, sino que analizado en relación a estas, donde a lo sumo se le pueda diferenciar a partir de ciertos atributos nominales, entendiéndose como “nominales” ya que no necesariamente tienen existencia real y/o comprobada, ya sea por la restricción de no lucratividad que puede ser pasada a llevar, tanto en salarios excesivos que permitan disfrazar este “lucro”, o como en constatar la finalidad pública de las organizaciones, es decir finalidad pública y no lucro son solamente algo que se pueda constatar en la práctica concreta de los actores insertos en la dinámica social.

Otra diferencia estructural que sirve para comprender el significado y contenido de este “sector”, es la resistencia que conlleva este mismo término, ya que al hablar de “sector” se integra dentro de un mismo lugar a diversas organizaciones que no necesariamente comparten objetivos ni lógicas de funcionamiento equiparables. Sin embargo estas divergencias de carácter político se suman al carácter económico, dado que se deben considerar producciones de bienes y servicios, así como también el rol social en cuanto a desarrollar espacios de socialización, que desembocan en aumentar la calidad de vidas de las personas.

Sin embargo la pluralidad del mundo asociativo no significa un obstáculo para considerarlo como un sector, y en este caso un “tercer sector” que se complementa o

alterne al estado y a las empresas, en cuanto a producir servicios de bienestar, dado su carácter altruista. Derivado de esta lógica se desarrolla un ejemplo que es considerado atingente al caso investigativo, ya que si se desestima hablar de sector por motivos de no compartir lógicas o rasgos comunes, tampoco dentro del sector empresarial se debieran comprender entidades que solo abarcan la compra-venta de bienes, ya que al concebirlas como sector, comprende inherentemente considerar sus diferencias y contradicciones.

En definitiva las asociaciones no necesariamente podrán compartir lógicas ni objetivos, sin embargo convergen en la producción de servicios y/o proyectos políticos desde una vereda diversa al estado y el mercado, sirviendo de esta forma (esfera social diferenciada) a incentivar el interés, estudio e investigaciones que desarrollen la temática.

3.4.1.1 Del sector no lucrativo al Tercer Sector.

Para adentrarnos en la génesis de la terminología “sector no lucrativo”, debemos remontarnos a los inicios del siglo XX, donde el incipiente crecimiento de una economía capitalista en Estados Unidos derivó en una división trisectorial de las fuentes de producción de servicios sociales. Dentro de este contexto debemos entender que esta representación de la sociedad se desarrolló en un ambiente de políticas conservadoras, las cuales buscaban mantener al margen del mundo social al estado, posicionando a la acción voluntaria como una alternativa diversa a los enfoques estatales y no como un complemento. Sin embargo esta alternativa voluntaria, desarrollada desde el enfoque de lo no lucrativo, no daba abasto sin el apoyo gubernamental, lo cual se vio evidenciado en la desaparición del sector entre los años 1930 y 1980, donde el estado acaparo de forma inesperada lo relacionado a la acción social, muy a pesar de los movimientos sociales (derechos civiles, derechos consumidor, contra la guerra de Vietnam, etc.) que en los años sesenta se presentaban. Dada el empoderamiento de la sociedad civil por las temáticas atingentes y el poder de los movimientos sociales, esta invisibilización del sector durante los años antes mencionados, no produjeron que cayera en un pozo sin salida, ya que con el poder conservador nuevamente al mando en Estado Unidos, más específicamente mediante el Presidente Ronald Reagan, se retoma el poderío y relevación de la acción voluntaria, en desmedro del poder estatal en temáticas de

servicios sociales, apreciándose falta de cohesión y asociatividad entre estas esferas, desestimando las virtudes de la cooperación entre ambos.

Luego, en la década de los 80' comienza a aparecer más recurrentemente en títulos de investigaciones y/o artículos relacionados a la sociedad civil, la idea de estudiar como un todo a las organizaciones que no ejercían el lucro, refiriéndose a ellas como el "tercer sector", siendo la primera publicación encontrada escrita por Van Til. *Mapping the Third sector (Mapeando del tercer sector)*. Se desprende de lo anterior la idea de que estudiar a las organizaciones no lucrativas ya estaba instalado en el mundo académico, y que como tal, se habían desarrollado variadas investigaciones y publicaciones que concordaban con lo que hoy se pretende afirmar como tercer sector.

Sin embargo cabe destacar que el término de "tercer sector" era preferible obviar dentro de las publicaciones, tal es así que en la primera investigación acerca del tema en Latinoamérica llamada "*El tercer sector y el desarrollo social*" escrita por Thompson en el año 1990, se evidencia la frase "tercer sector" solo en un par de oportunidades, prefiriendo denominarla como sector voluntario o sector no lucrativo.

Por otra parte, y como se hace mención anteriormente al rol de Estados Unidos en un primer acercamiento a la terminología de tercer sector, es que debe quedar en manifiesto dentro de la investigación en marcha, que la traducción del término, a pesar de ser literal del lenguaje inglés, no puede significar lo mismo en todos los rincones del mundo donde se interesa desarrollar el tema. En base a lo último y a modo de sustentar algunas acepciones derivadas de la terminología, es pertinente comprender lo que Mario Roitter (2004) señala como dos grandes advertencias, donde se encuentra que "...la idea de sector estaba previamente conformada y consolidada en Estados Unidos desde principios del siglo XX, por lo cual el tercer sector solo significo una resemantización o simplemente un sinónimo que emergió durante la década de los 80 para referirse a algo que ya tenía nombre: *nonprofit sector o independent sector en Estados Unidos; y voluntary sector en Gran Bretaña.*" (Roitter.2004:24). Derivado de lo anterior se comprende la similitud en la génesis del término estudiado con otros que hacen relación distintivamente a un sector de la sociedad que no desarrolla el lucro, siendo la mayor identificación por sobre otros sectores de la sociedad.

Sin embargo existe otra advertencia en relación a la traducción americana del término que hace referencia a que "...es un término que surgió con vocación trasnacional, es

decir, con su institucionalización se pretendió eliminar el sesgo localista e idiosincrásico que tenían las otras denominaciones a las que ya hemos hecho referencia. Aquí, entonces, encontramos una variación que ya no es meramente nominal sino que da cuenta de cómo se conforman ciertos procesos de globalización a partir de las prácticas que llevan adelante determinado actores sociales”. (Roitter .2004:24). A modo de análisis de las citas planteadas, se desprende más que la mera idea de advertencias, también la incentivación de promover la investigación en otras latitudes, para encontrar mediante espacios de intercambio y coproducción, una base teórica que sustente al tercer sector a lo largo y ancho del mundo, y no solo quedándose en la limitación ideológica de los Estados Unidos.

Dentro de este apartado sobre la terminología y su explosiva difusión en América latina , cabe señalar que el tercer sector ha posicionado a la sociedad civil (mediante las ong's) hacia un lugar visible ,presentada como equivalente de un conglomerado compuesto por el mundo asociativo y de acción voluntaria, donde todas estas denominaciones hacen referencia a una diversa cantidad de organizaciones específicas, tales como ; hospitales de comunidades, universidades privadas, clubes sociales y deportivos, organizaciones profesionales, cooperadoras escolares, centros comunitarios y vecinales, núcleos informales de ayuda mutua, entidades de derechos humanos, organizaciones de defensa de los consumidores, cámaras empresariales, fundaciones empresarias, entre otras. Obteniendo un fuerte protagonismo en las últimas décadas, señalado según De La Torre (2003) mediante una pregunta y una sucesiva respuesta expresada así *“¿Cuál es la razón que explica el reciente protagonismo del Tercer Sector? Una relación de circunstancias puede explicar su expansión y desarrollo. Entre ellas destaca la reacción social contra la universalidad de un mercado global que genera importantes desequilibrios en la evolución prevista del orden económico, político y social, al tiempo que interviene para encontrar las vías que permitan extender los beneficios derivados de la abundancia y de la circulación de bienes. Por otra parte, la constatación por la ciudadanía de los límites a las soberanías nacionales y el sentimiento de desconfianza hacia la capacidad de las instituciones administrativas para satisfacer las necesidades presentes y futuras de la población, ha supuesto el fortalecimiento de una conciencia cívica, que a través de la opinión pública y de la acción colectiva, interviene de forma activa y plural en el ejercicio de la igualdad de derechos con carácter universal”.* (De la Torre. 2003:115). Sin embargo a pesar de la difusión de la denominación de tercer sector, no está considerada como referencia única para el mundo asociativo, ya que

terminologías como “organizaciones de la sociedad civil”, introducido por el BID y posteriormente adoptado por el Banco Mundial y el PNUD, le pelean codo a codo el cetro por la denominación más acorde a esta representación de la sociedad.

Y le disputan firmemente este lugar, ya que dentro de la denominación expuesta, se desestima el sesgo de “negatividad” que caracterizaba a las anteriores definiciones de representación de la sociedad civil, tales como organizaciones no lucrativas u organizaciones no gubernamentales, así como también al ámbito “residual” del concepto de “tercer sector”. Vislumbrado de esta manera tiene coherencia el poder de esta denominación paralela, ya que se permite construir desde la concepción de “organizaciones de la sociedad civil”, un vínculo entre la asociatividad (como eje esencial para el funcionamiento de las organizaciones) y la sociedad civil, considerada desde su funcionalidad altruista y del bien común, evidenciada en trabajar por algún fenómeno de carácter social.

Sin embargo estas amplias denominaciones coinciden en otorgarle una limitación al concepto de sociedad civil a la hora de ver solo dentro de estas a las organizaciones con fines sociales o democráticos, dejando fuera a diversas otras que en su esencia si cumplen con atributos para integrar el margen de la sociedad civil. Para sustentar lo anterior Alberto Olvera señala que *“se ha producido en un sector de la opinión publica un proceso de acotación simbólica del significado de sociedad civil, limitándolo al campo de las organizaciones no gubernamentales y algunos grupos que luchan por la democracia, donde esa restricción del concepto deja fuera otro tipo de agrupaciones profesionales, religiosas, culturales y populares que también constituyen la sociedad civil”* (Olvera 2002 en. Rottier. 2004:29). Es por esto que si queremos abordar el concepto desde una mirada integral, se debe comprender que dentro de este existirán diversas agrupaciones que pueden o no compartir fines y objetivos, entendiendo la multiplicidad de intereses existente en la sociedad o motivaciones diversas desde fenómenos opuestos. Es por esto que en muchas ocasiones se adhiere al tercer sector una significación negativa, comprendiéndolo como un tercero aparte, que no confluye ni comparte con los demás sectores.

Por lo anterior, Mario Roitter señala que *“en el mundo académico latinoamericano, aun entre los que han utilizado como referencia para sus trabajos de investigación la idea de sector, tiende a emerger una perspectiva crítica motivada en el carácter confuso que tal abordaje del sector suscita cuando no se establecen diferencias y jerarquías en su interior*

y cuando se le termina considerando como la esencia misma de la sociedad civil” (Roitler, 2004:30). Sin embargo esta mirada, a la cual muchos actores que inciden en la opinión pública se adjuntan, no permite comprender el poder de transformación que tendría abarcar el trío de sectores como un complemento y no sectorialmente, en favor de accionar política, social, culturalmente y económicamente a la ciudadanía. O por lo menos, si el sector mercantil se ve reacio o indiferente, que el estado asuma la responsabilidad de reconstruir fuerzas y vínculos entre el sector no lucrativo y el poder público.

De esta mirada confusa se puede extraer, así como también elegir, una posición frente al concepto, la cual para el caso investigativo se hace pertinente abordar desde la concepción de organizaciones sin fines de lucro, de diversas funcionalidades, metodologías y herramientas, quienes muchas veces no comparten atributos similares, pero que sin embargo convergen en realizar una transformación social basada en el carácter altruista que las identifica. Además de lo anterior, se evidencia también, el poder que tendría el complemento sectorial basado en poderío económico por parte del mercado, de sentido social derivado de las políticas públicas estatales y de los atributos antes expuestos de las organizaciones sin fines de lucro, donde sin duda el vínculo (muchas veces complejo de llevar a la práctica) beneficiaria más allá de a estos tres sectores sociales, a la ciudadanía que en base a diversas situaciones, motivos y causas, sufren del sesgo social y de vulnerabilidad, que claramente esta sí se puede observar en la práctica, en la cual las organizaciones son las más capacitadas para realizar esta aseveración.

Este vínculo entre sector sin fines de lucro (como se le llama también al tercer sector) y el poder público sustenta un espacio en el cual participan asociaciones que enfocan su accionar hacia la construcción de ciudadanía participativa en temáticas atinentes, y otros actores sociales que se constituyen en referentes sociales, evidenciados en movimientos sociales o coaliciones, construyendo desde esta posición un diálogo o enfrentamiento crítico hacia los sectores económicos y públicos, pero situándose como sector participante y con voz a la hora de elaborar políticas, que al fin y al cabo, en la práctica son las organizaciones sociales las que las ejecutan con mayor frecuencia.

Cabe señalar también que de acuerdo a establecer parámetros claros que referencien al tercer sector, se presentan debilidades teóricas y conceptuales, señaladas por Carlos Montaña (2005) en su obra llamada “Tercer sector y cuestión social”, tales como “cuando

los teóricos del “tercer sector” entienden este concepto como superador de la dicotomía público/privado, este es verdaderamente el “tercer” sector, después del Estado y del mercado, primero y segundo respectivamente; el desarrollo de un “nuevo” sector que vendría a dar las respuestas que supuestamente el Estado ya no puede brindar y que el Mercado no pretende dar. Sin embargo al considerar el tercer sector como la sociedad civil, históricamente este debería aparecer como el primero. (Montaño. 2005: 66). De acuerdo a esto último, el autor plantea que para que no sea de importancia este tipo de confusión, se debiera manejar completamente la historia y aparición del concepto. Agregando además otra debilidad agregada al concepto, reforzando el pensamiento que la idea de tercer sector, es un término que confunde más que esclarece, integrándose en este diversas organizaciones de tipo formal e informal, lo que genera un cuestionamiento al concepto, señalado por el autor como “¿Qué concepto es ese que reúne en el mismo espacio organizaciones formales y actividades informales, voluntarias y/o individuales, entidades de interés político, económico y singulares, colectividades de las clases trabajadoras y de las clases capitalistas, ciudadanos comunes y políticos ligados al poder estatal?” (Montañ., 2005: 69), a lo que el autor busca responder como que el concepto es “Más que una categoría ontológicamente constatable en la realidad, representa un constructo ideal que, antes que esclarecer sobre un “sector” de la sociedad, mezcla diversos sujetos con aparentes igualdades en las actividades, aunque con intereses, espacios y significados sociales diversos, contrarios y hasta contradictorios” (Montaño. 2005: 70). Es así que se trata de llegar a una idea sobre tercer sector difícil de encontrar por los motivos expuestos, agregándole además por Montaño (2005), algunas contradicciones en cuanto a su definición como “no gubernamental”, “no lucrativo” y “autogobernado”, comprendiendo que ya a una organización recibir apoyo desde el gobierno, o desde el carácter selectivo en la obtención de proyectos financiados, se ve confuso el límite desde donde se puede llegar a vislumbrar tan decididamente a esta esfera alejada de lo gubernamental, y como si fuera poco, el carácter de no lucratividad que obtiene el concepto, también es puesto en duda visualizando a variadas instituciones que se dicen proyectar su labor desde el tercer sector, y por ende no buscar generar lucro, pero que mediante la exoneración de impuestos o en la función propagandista reniegan en la práctica su derivación desde este sector.

Es por lo anterior y en búsqueda de esclarecer en medida la confusión generada, es que el autor plantea que “el término “tercer sector” no reúne un mínimo consenso sobre su origen ni sobre su composición o sus características. Tal disenso es una clara expresión

de un concepto ideológico que no dimana de la realidad social, sino que tiene como punto de partida elementos formales y una aprehensión de la realidad apenas en el nivel fenoménico. Sin la realidad como interlocutora, como referencia, se termina por tener diversos conceptos diferentes” (Montaño. 2005:71). De esto se comprende que la terminología está muy lejos de encontrar un consenso general, donde los investigadores del tema o los actores que interactúan con y dentro de este tercer sector, lo entienden y comprenden como un espacio claro y definido a la hora de lo práctico, pero confuso y poco concreto cuando se trata de establecer sus márgenes y lineamientos desde lo teórico.

A modo de cierre del apartado donde se ha desarrollado el concepto “tercer sector” , se releva el carácter social de estas organizaciones que fomentan la incidencia e impacto de interés general en la sociedad mediante intervenciones que mejoren la calidad de vida de las personas de una comunidad, vinculado a un carácter altruista y/o mutualista diligenciado en la teoría por personas que de esta labor no obtienen ningún beneficio económico, así como también que obtengan aportes de voluntariados internos o externos. Desde este concepto que va ligado al nombre de la mesa, se deriva el término que va vinculado fuertemente pero que no debe ser percibido como uno de carácter homologo, esta es la llamada sociedad civil.

3.4.2.- Sociedad civil

Ya establecido desde donde nos situaremos para comprender el tercer sector como concepto clave dentro de la estructura y ensamblaje del espacio donde se extraerán las experiencias, es necesario comprender y hacer alusión a otro término fundamental y estructural, el cual de alguna u otra forma engloba al primeramente definido.

Esta es la sociedad civil, concepto desde el cual se desprende el tercer sector, poniendo énfasis y expresando que no son términos homólogos sino que más bien derivados uno del otro, considerando a la sociedad civil como un espacio amplio lleno de características e intencionalidades diversas, de las cuales nace un espacio con carácter filantrópico, cultural, altruista y basado por sobre todo en lo solidario, como ya fue señalado anteriormente en la definición respectiva de tercer sector.

Es por esto y para adentrarnos en el concepto, que comprenderemos como génesis de a la sociedad civil lo que señala Olvera (1999), diciendo que *“se funda en la idea de que existe una tercera esfera de la sociedad, además del mercado y el Estado, en la cual puede fincarse la democracia a través de la libre asociación y sobre la base sociológica de la interacción social. La democratización consistiría entonces en el fortalecimiento de la organización de los actores sociales y el control progresivo sobre el Estado y el mercado por parte de la sociedad”*. Destacándose así la diferencia existente entre las diversas esferas de la sociedad, rezagando de alguna forma al sector con menos injerencia económica, o que en otras palabras, menos beneficios económicos reproduce, olvidando que el capital humano es esencial para el desarrollo de una nación, y es aquí, en este capital humano, en donde las organizaciones no lucrativas fundan su trabajo y centran sus intervenciones, rescatando el aspecto cultural mencionado en apartados previos, así como también el carácter promocional del que se afirma lo respectivo a los movimientos sociales y el poder ciudadano. *“Desde esta perspectiva, la sociedad civil tendría dos componentes principales: por un lado, el conjunto de instituciones que definen y defienden los derechos individuales, políticos y sociales de los ciudadanos y que propician su libre asociación, la posibilidad de defenderse de la acción estratégica del poder y del mercado, y la viabilidad de la intervención ciudadana en la operación misma del sistema;... Por otra parte, estaría el conjunto de movimientos sociales que continuamente plantean nuevos principios y valores, nuevas demandas sociales, así como vigilan la aplicación efectiva de los derechos ya otorgados. Así la sociedad civil contendría un elemento institucional definido básicamente por la estructura de derechos de los estados de bienestar contemporáneos, y un elemento activo, transformador, constituido por los nuevos movimientos sociales.”* (Olvera. 1999: 22-23). Esta definición nos da pie para distinguir y comprender desde donde se ha ido instruyendo a las nuevas generaciones sobre dicho concepto, acotándose solo a la definición de ser un conjunto de organizaciones independientes del estado, y sin fines de lucro, pero sin embargo el concepto contiene muchas más características y premisas esenciales, donde por nombrar algunas categorías de análisis se destaca su diversidad temática, ya sea poniendo el énfasis en la economía, cultura, religión, deporte, producción, conocimiento, etc. Dándonos el pie para abarcar al concepto desde su inherente diversidad, que va de la mano con el sin fin de características distintas o no, del ser social, relevándose la fortaleza de que no se permite encasillar o limitar a la sociedad civil, ya que de ser así, iría en contra de sus orígenes y fines.

De lo antes expresado que se hace vital conocer otras miradas que se obtienen de la sociedad civil, y es en esta búsqueda que nos encontramos con diversos autores que la definen, relevando en su generalidad la fuerte exposición que el concepto ha ido adquiriendo con el paso del tiempo, pasando de un carácter crítico hacia el estado, a uno con la posibilidad de contrastar los vacíos que este deja, considerándose un complemento hacia lo que se comprende como primer sector o estado.

Siguiendo y acentuando en este vacío que deja el estado, se encuentra el poder de dialogo, o como conoceremos más abajo, el llamado “espacio público” donde a su vez el eje funcional es la “opinión pública”, relevando el sentido de interacción que se ejerce desde la sociedad, siendo pertinente comprender a la sociedad civil como creador de espacios y opinión pública. De esta forma y según Ana Fascioli en su ensayo “El concepto de sociedad civil en J.Habermas, define a la sociedad civil como *“el ámbito donde el poder se constituye comunicativamente y desde él se resiste el poder social del mercado y de la burocracia estatal. Está constituida por aquellas asociaciones y organizaciones voluntarias, más o menos espontáneas, que no son ni económicas ni estatales y recogen los problemas en los ámbitos de la vida privada, los tematizan y elevan al espacio de la opinión pública política. Aparece entonces, presentada como el sustrato de un espacio público creado comunicativamente por quienes defienden intereses universalizarles.”* (Fascioli. 2009:46). Es según estos intereses universalizables que la sociedad civil toma preponderancia en su distancia pero a la vez complementariedad con el estado, es decir, no se debe comprender que son ejes enemigos, sino que su rango de movimiento se encuentra en el ámbito de lo civil, interviniendo según lógicas diferentes a las del estado, a pesar de que existan coincidencia en torno a temas y/o preocupaciones. Sin embargo la diferencia más atingente a la MOTS, se deja ver en cuanto a la capacidad que tiene el estado como eje constructor de políticas públicas, y como ostentador de poder político para la toma de decisiones, a lo que el espacio de la sociedad civil, derivándolo a las organizaciones que componen ésta, tiene meramente la capacidad de incidir e influir en la toma de estas decisiones.

De acá se desprende la función que obtiene la ciudadanía dentro de esta interacción estado-sociedad civil, obteniendo como dato primario que la ciudadanía no es más ni menos que la representación física de la sociedad civil, donde se le pueden agregar apellidos como ciudadanía organizada, empoderada, etc. Es por esto que se hace necesario vincular el concepto de sociedad civil que inherentemente trae consigo a su

actor funcional, y que implantara mediante los diferentes puentes sociales , la forma de elevar las temáticas atinentes y de carácter social, que la sociedad civil tendrá como deber propio que tratar mediante su poder transformado en organizaciones sociales.

Para comprender más consistentemente lo anterior expresado, Manuel Garreton (2006) releva un nuevo sentido al vínculo entre los conceptos de ciudadanía y sociedad civil, donde *“se rescate la tradición pero los haga relevantes en el nuevo contexto. Se trata de entender la sociedad civil como aquel conjunto de factores que contribuyen específicamente a la reconstrucción de la polis y la ciudadanía, como aquel sujeto de demandas y proyectos que reconstituyen efectivamente el espacio donde la sociedad y el país se producen como tales”*. (Garreton. 2006: 57). De esto último se consolida la visión que se desprende de la ciudadanía como premisa básica para el funcionamiento y finalidad de la sociedad civil, adoptando un carácter concientizado en cuanto a los derechos y obligaciones, además de responsabilidades que los ciudadanos deben adquirir, para a la postre exigir respeto por el sector político, estatal y de las organizaciones pertenecientes a la sociedad civil. Es decir, se considera relevante y estructural el concepto de ciudadanía dentro del ensamblaje estado-sociedad civil, exigiendo y valorando derechos propios derivados desde el poder de asociación y participación que estos al organizarse suelen tener, relevándose los movimientos sociales y fenómenos populares donde la voz masificada es especialmente tomada en cuenta, pudiendo desde acá controlaren alguna medida, el desempeño público.

Ahora que ya están expuestos conceptos clarificadores sobre donde se funda y los componentes principales de la sociedad civil, además de relevar la participación de la ciudadanía, se considera importante ahondar en cómo surge la concepción de sociedad civil, donde para esto se extraerán ideas del escrito realizado por Alberto Olvera (1999), denominado *“La sociedad civil, de la teoría a la realidad”* donde se expresa la aparición del concepto y algunas perspectivas de autores referenciando lo que entienden por este concepto.

De acuerdo a este texto y en el caso particular de América Latina en relación a la sociedad civil, se retoman ideas y nociones como parte de las transformaciones democráticas en diversos países, buscando de alguna forma reconstruir la vida pública mediante la autonomía que debía caracterizar a la propia sociedad, la cual estaba alejada en términos prácticos y de enfoques, al Estado y el sector económico. De esto se desprende y relevan los derechos individuales, la discusión en espacios y sectores

públicos, además de lo vital para el desarrollo de esta sociedad civil, de la asociación voluntaria, formando todos estos aspectos parte del liberalismo democrático clásico.

Pero claramente para fundar un espacio con características señaladas anteriormente se debía problematizar la manera en que se debía fundamentar este espacio o dimensión social, referente a entablar términos de interés público y privado, en función de resaltar el carácter filantrópico, versus la política y la economía. Para esto se comenzó (junto con la transición a gobiernos democráticos) a redefinir vínculos sociales más allá del círculo del Estado, avanzando en una concepción de auto organización colectiva, edificándose desde una esfera pública independiente de los sectores ya controlados por el Estado de carácter autoritario, dando lugar a una revalorización de la sociedad interventora y con discusión (y por ende con opinión), ante la fuerza de un estado omnipresente.

Luego con la llamada crisis del Estado de Bienestar en la década de 1970, la relevancia teórica en relación a la temática adquiría mayor preponderancia, haciéndose la democratización más latente mediante nuevas e innovadoras formas de participación social, apareciendo diversos grupos de carácter pacifistas, feministas, ecologistas, entre otros.

Desde esta perspectiva, Alberto Olvera (1999) nos señala dentro del presente texto que la preocupación por instalar este espacio social se adjuntaba más en la caída del Estado de Bienestar, como eje incumplidor de su tarea esencial para con los ciudadanos, perdiendo representatividad y eficacia, lo que se transmitía a una pérdida también de las redes solidarias y la autonomía de la colectividad, debiendo proponer una reconfiguración de la preocupación social con un énfasis estructural en la sociedad civil, planteándose de esta forma como eje necesario que la transición a gobiernos democráticos traiga consigo el cambio de un sistema represivo a uno de libertades, donde la sociedad civil forma parte de este impulso a la discusión pública, vislumbrando el concepto en la práctica como un conjunto de asociaciones voluntarias o de movimientos populares y de profesionales en la búsqueda de sus derechos, relevando la identidad propia y el ámbito cultural.

De esto último, Larry Diamond (1997), hace referencia a la sociedad civil como una serie de redes de asociaciones culturales, que contienen una carga identitaria propia, pero a la vez son cuidadosamente ajenas a la política, socializan a los ciudadanos y habitantes en general dentro de una cultura de cooperación y de manera importante en la ética de la responsabilidad.

Desde esta alusión distante de lo político, y más cercano a lo cultural, se rescata también lo señalado por Antonella Cardamone (2004) donde expresa que *“Para finales de los ochenta, después del resurgimiento en las dos décadas anteriores, “sociedad civil” dejó de ser tópico exclusivo de sofisticadas discusiones académicas. Los nuevos actores del espacio público son movimientos sociales diversos que fragmentan el espacio público en una multiplicidad de espacios, ya que no formulan sus intereses como objetivos políticos generales de la sociedad (como antaño, en una visión estratégico-política gramsciana), sino con metas y en campos específicos. Se trata, más bien, de redes de asociaciones que hoy en día construyen la mediación entre los individuos y el Estado. Más que nunca, la sociedad civil no es una voluntad unificada de la sociedad como un todo, no es un sujeto único identificable. Hecho que contribuyó a que la sociedad civil tendiera a asumir ese significado vago de sociedad y a revocar el significado de sociedad opuesta a lo político”* (Cardamome. 2005:142). De lo que se desprende de las referencias es la idea que la sociedad civil adquiere en cuanto a resolver la construcción social, aunar criterios en cuanto a cómo debe ser el carácter que tengan las asociaciones u organizaciones de la sociedad, teniendo un sustento social, promoviendo el carácter altruista, solidario y con la finalidad puesta en mejorar e intervenir desigualdades, ya sea mediante esta responsabilidad que señala Diamond o la multiplicidad de espacios como se refiere la autora.

Sin embargo estas definiciones se distancian al contexto que nos atañe por un motivo estructural de acuerdo al contexto y finalidad de la Mesa de Organizaciones del Tercer Sector, este se trata del alejamiento de lo político, ya que por lo comprendido en la revisión bibliográfica, el incidir políticamente mediante la asociación, es un eje fundamental que tiene la sociedad civil, y es la herramienta única para producir cambios estructurales en las políticas ligadas al fenómeno en cuestión, ya que de otra forma solo se quedaría en socializar aspectos culturales, que por lo demás, aportan significativamente al espacio y discusión pública, pero que en sí mismo no permite producir ningún cambio factible en lo legal.

Y en función de relacionar lo político con la sociedad civil, nos encontramos con el concepto de sociedad civil al cual Mario Roitter (2004) le entrega un carácter de enfrentamiento con lo político, adoptándolo como bandera de batalla para lograr cambios y/o incidencia. Es por esto que su visión de la sociedad civil y lo político queda expuesto como *“un espacio en el cual participan las asociaciones que proyectan su acción hacia la*

construcción de ciudadanía participativa y otros actores sociales individuales que se constituyen en referentes sociales o que conforman colectivos transitorios o permanentes- movimientos sociales, coaliciones, foros, etc. En este espacio simbólico se construye poder y se hace política en dialogo o enfrentamiento con el poder político y el poder económico. Ni separado ni aislado de la esfera de lo político y lo económico, es el escenario del conflicto y del consenso social. Allí, sin que ese allí tenga ninguna dimensión física, se procesan y articulan opiniones, representaciones- en los dos sentidos: representaciones política y representaciones de lo social--, así como acuerdos y enfrentamientos". (Roitter. 2004: 29). Acá el autor hace hincapié en el ámbito político y económico, como desembocadura de esta representatividad social de los fenómenos, construyendo poder desde el ámbito civil, mediante la discusión pública y espacios publicas buscando generar temáticas atinentes a los dramas sociales que desde el estado y el mercado se invisibilizan.

Es por esto que mediante la función política que debe tener la sociedad civil, se busca influir desde propuestas a mejorar las buenas prácticas y las políticas públicas, derivando todo esto de conceptos vitales dentro de este ensamblaje como son la asociatividad y participación ciudadana.

Para dar conclusión a las referencias sobre el concepto de sociedad civil, es necesario hacer alusión a alguna definición más contemporánea y desde donde muchas organizaciones de la sociedad civil (OSC) se sostienen para desarrollar sus programas. Es así como llegamos al contexto social y político que le otorga el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2012) a la sociedad civil, donde expresa que *"En los últimos años hemos sido testigos del notable surgimiento de la sociedad civil como fenómeno mundial. Las fuerzas de la globalización impulsaron el crecimiento de la sociedad civil y la acción cívica, y abrieron espacios públicos mundiales para el debate y la acción. Dichas fuerzas contribuyeron por igual a crear una opinión pública mundial que está configurando la agenda sociopolítica y generando un conjunto cosmopolita de normas y exigencias públicas que trascienden las fronteras nacionales. Según advirtió el Grupo Cardoso, la sociedad civil es parte tan esencial de la actual gobernanza mundial como los gobiernos y, en consecuencia, la interacción constructiva de las Naciones Unidas con las organizaciones de la sociedad civil "ha dejado de ser una opción para convertirse en una necesidad". En los últimos 20 años, los agentes de la sociedad civil han organizado campañas de alto perfil para exigir una más exhaustiva rendición de*

cuentas de parte de las autoridades. Hoy en día, dichos agentes son el motor tras los amplios consorcios innovadores compuestos por múltiples partes interesadas que abogan por el bien público” (PNUD. 2012:4). De acuerdo a lo anterior se desprenden algunas lecciones aprendidas durante el vínculo PNUD-Sociedad Civil, donde se destaca la visión que se tiene de las organizaciones que la componen, relevando su función y acentuando que son más que meros ejecutores de proyectos, señalando que *“Las organizaciones de la sociedad civil son asociados fundamentales en la ejecución de programas y en la prestación de servicios. Recurrir a las organizaciones no gubernamentales y a las organizaciones de la sociedad civil como ejecutores es un punto de acceso natural para los programas de desarrollo y puede tener un impacto positivo en las capacidades de las organizaciones de la sociedad civil. Sin embargo, este enfoque ha primado por sobre otras alianzas estratégicas y asociaciones temáticas con toda la sociedad civil, que servirían para estimular la convocatoria conjunta de iniciativas, amplificar las voces, lograr alertas tempranas, emprender investigaciones colectivas, aprovechar las experiencias y promover cambios dirigidos por la sociedad civil. También ha dado lugar a competencia por los fondos con las mayores organizaciones de la sociedad civil. Se debe prestar más atención a la vinculación de la prestación de servicios con el impacto en las políticas y la expansión de la participación cívica en el ámbito de las políticas públicas. En su trabajo con la sociedad civil, el PNUD debe centrarse menos en la participación de las organizaciones de la sociedad civil en la ejecución de los programas y actividades y más en el uso de dichos programas y actividades para promover y facilitar la participación cívica.”* Esto último y según la perspectiva del PNUD, se le otorga un sentido decisivo a la participación ciudadana, relevando al sujeto, donde más que en la propia participación de las organizaciones cuando esta ejecutan e implementan programas, se debe centrar en el impacto que el trabajo de estas organización producen en la vida cotidiana del sujeto y de como este se empodera de sus derechos y deberes ante la vida pública y los asuntos públicos. *“Por lo tanto, el PNUD debe considerar a las organizaciones de la sociedad civil no solo como asociadas en la ejecución de los programas, sino también como importantes agentes de desarrollo que desempeñan una variedad de funciones. Además, el PNUD debe garantizar que se pongan en marcha acuerdos de programación y mecanismos de apoyo apropiados para producir los resultados deseados en materia de desarrollo. Esto significa que los instrumentos de programación deben usarse de manera flexible para adaptarse a los distintos papeles que puedan desempeñar, según sea el contexto del país o del lugar.”* (PNUD. 2012:11-12). De acuerdo con esta visión que se le otorga a las

organizaciones de la sociedad civil, se establece también como éstas pueden participar en colaboración con el PNUD, dejando una lista donde se destaca que *“Las organizaciones de la sociedad civil pueden participar como asociados en el desarrollo en todos los niveles de un programa del PNUD, ya sea como donantes, asociadas en la ejecución, como parte responsable (contratistas, receptoras de micro subvenciones) o beneficiarias; el PNUD puede ayudar a desarrollar capacidades en las organizaciones de la sociedad civil mediante proyectos o procesos que apliquen el concepto del aprendizaje práctico, es decir, involucrando a las organizaciones de la sociedad civil en la ejecución de diversas actividades de proyectos del PNUD. Si una organización de la sociedad civil tiene amplias redes y conocimientos en el nivel de base, su participación en los proyectos del PNUD puede ayudar a mejorar la calidad de los resultados de un programa en términos de iniciativas y apoyo locales a los beneficiarios sub-nacionales previstos, ya que la asistencia del PNUD normalmente enfoca cuestiones nacionales e instituciones gubernamentales. Las organizaciones de la sociedad civil pueden ser consideradas como una extensión del PNUD para abordar cuestiones de desarrollo en entornos de crisis y para llegar a los beneficiarios previstos en el nivel de base”*. (PNUD, 2014: 14).

Además de lo anteriormente expuesto, y para finalizar la referencia al PNUD, se definen también los ámbitos a involucrar para lograr un eficaz desarrollo en las capacidades de organización de la sociedad civil, señalando en primer lugar que *“Se trata de un concepto amplio y el PNUD debe aclarar sus objetivos a fin de desarrollar iniciativas, metodologías y herramientas prácticas y útiles. También es esencial que revise sus propias capacidades en comparación con las de otros agentes, tales como fundaciones y organizaciones no gubernamentales internacionales, a fin de desarrollar capacidades en las organizaciones de la sociedad civil e identificar su valor agregado y sus ventajas comparativas.”* (PNUD. 2012:14). Dejando ahora expuestos los ámbitos que puede involucrar el desarrollo de capacidades de las organizaciones de la sociedad civil, encontrándose las *“Capacidades relacionadas con la generación y mantenimiento de un ambiente propicio para que la sociedad civil prospere e interactúe con el Estado y capacidades relacionadas con la prestación de servicios a sus bases y el cumplimiento de su mandato. La sólida relación de confianza que tiene el PNUD con los gobiernos (en los niveles nacionales, sub-nacional o local) deja a la institución en buena posición para concretarse en lo primero. Por ejemplo, el PNUD está trabajando en el diseño y reunión de plataformas de encuentro entre el estado y la ciudadanía, tales como foros de dialogo comunitario, plataformas de líderes juveniles, foros de dialogo entre la sociedad civil y*

múltiples partes interesadas, así como en el fortalecimiento de conjuntos de habilidades específicas, como las relativas a la negociación. Sea cual fuere la función de las organizaciones de la sociedad civil en la programación del PNUD, y sea cual fuere la relación entre el PNUD y las organizaciones de la sociedad civil, es fundamental que todos los esfuerzos produzcan en última instancia resultados de desarrollo sostenible y con sentido de implicación nacional que se traduzcan en una mejora de la vida de las personas y la comunidad en general.” (PNUD. 2012:14). Como finalización a la reseña sobre este término, se destaca el rol y la importancia de la sociedad civil en el ensamblaje político-económico, además de ser un ente interventor y con gran preponderancia a la hora de incidir en los programas y proyectos derivados que desde acá se derivan, considerando a la ciudadanía y su diálogo como estructuras centrales.

Ahora a modo de conclusión sobre el acercamiento conceptual desde las funciones y de lo que es el tercer sector y la sociedad civil, se puede comprender que esta última no tiene organizaciones, sino que estas organizaciones son las que participan en la sociedad civil, donde algunos de los rasgos que definen en este caso a una representación de la sociedad como es el tercer sector, se pueden identificar (a pesar de lo confuso del concepto en cuanto a su historia y concepción) ,que se alejan de la lucratividad , no teniendo como finalidad la distribución de beneficios económicos entre los socios o propietarios de estas, además del carácter privado, no formando parte o dependencia de administraciones públicas.

3.4.3.- Gobernanza

Para continuar con los conceptos que se han ido desarrollando a través del presente marco referencial, se elige el concepto de gobernanza como concepto clave que orientara el proceso de toma de decisiones de la Mesa de organizaciones del tercer sector.

Primero que todo hay que hacer mención a que el concepto de gobernanza está directamente ligado al de gobernabilidad y estos están estrechamente vinculados generalmente con los asuntos de estado y gobiernos, pero lo interesante de esto es que el concepto de gobernar tiene mucho más sentido con los procesos propios de las organizaciones en relación a su ordenamiento y como se da esta dinámica. Por esto es pertinente relevar éste concepto en este apartado.

Al momento de interiorizarse en el concepto de gobernanza en relación directa a la gobernabilidad y a la denominada como nueva gestión pública, esta trabajada desde un esfuerzo teórico por ir definiendo las particularidades y diferencias de estos tres conceptos. Yéndonos más específicamente en el concepto de gobernanza, en una publicación de la Biblioteca Jurídica UNAM propone que la gobernanza está relacionada en un sentido descriptivo a la mayor capacidad de decisión e influencia que los actores no gubernamentales o de la sociedad civil adquieren en el procesamiento de los asuntos públicos, enfocado en la definición de la orientación e instrumental de las políticas públicas y así denotar la irrupción de nuevas formas de asociación y coordinación del gobierno con organizaciones de distinto índole.

Esta definición que nos propone Aguilar, tiene que ver con el sentido del gobierno y su rol con la gobernanza, es pertinente mencionar que se tomará el concepto ligado al hecho de gobernar, no encasillado en el ejercicio de un gobierno establecido, sino en el ejercicio de gobernar una organización. En este caso la MOTS. Pero los conceptos que son pertinentes de relevar es el “proceso” como tal y la capacidad de decisión e influencia. Se puede ir observando a través del proceso y de la toma de decisiones que dicho ejercicio es gobernanza misma de una organización.

Una definición que nos propone UNESCAP, dice relación con *“El concepto de gobernanza no es nuevo. Es tan antiguo como la civilización humana. Gobernanza como concepto aislado significa: el proceso de toma de decisiones y el proceso por el que las decisiones son implementadas, o no. El término gobernanza puede ser utilizado en*

diferentes contextos, como por ejemplo gobernanza corporativa, gobernanza internacional, gobernanza nacional y gobernanza local”. (Instituto de Gobernabilidad 2009; UNESCAP 2009). Otra definición pertinente es la que emplea el PNUD definiéndola como “el ejercicio de autoridad política, económica y administrativa para manejar los asuntos de la nación. Es un complejo de mecanismos, procesos, relaciones e instituciones por medio de los cuales los ciudadanos y los grupos articulan sus intereses, ejercen sus derechos y obligaciones y median sus diferencias”. (PNUD 1997: 9). Esta definición va denotando más aún el sentido e hincapié que se hace en el proceso, como tal. En un comienzo se pretendía solo mencionar el concepto de asociatividad como un eje de la sistematización a realizar, pero se considera que es mucho más atingente el análisis desde un eje que esté centrado en todos los procesos que se den en la experiencia de la MOTS, incluyendo el concepto de relaciones también al momento de analizar y como los integrantes de la organización se articulan frente a intereses comunes y como desde ahí se puede analizar una organización que requiere una mirada desde un concepto inclusivo y complejo como lo es la gobernanza.

Según el instituto de gobernabilidad (2009) hace mención a que el concepto de gobernanza en primera instancia responde a procesos que son complicados, impredecibles y fluidos. Es necesario mencionar que no existe una definición de gobernanza y también depende directamente del contexto en el que se mencione dicho concepto. Pero de manera sencilla se refleja en la toma de decisiones por parte de una gama de personas, incluyendo a quienes ocupan posiciones de poder y a los participantes de la organización. Dicha decisión tiene impacto directo en como los hombres y mujeres conducen sus vidas. En otras palabras tiene que ver como las personas, independiente si son gobernantes o personas comunes, son partícipes de una planificación estratégica, como son capaces de expresar sus intereses y cómo influyen en la toma de decisiones.

Esta definición sin duda es la que hasta el momento hace más sentido a la lógica de la MOTS. En la medida que vamos aterrizando el concepto, va adquiriendo más sentido para el futuro análisis del concepto en relación al eje en específico que se tratará. Tiene mucho sentido en la manera de cómo las personas que son participantes, en este caso, de la MOTS son capaces de ser actores protagonistas en el proceso de la planificación estratégica, y todo lo que ocurra en dichos procesos es lo que se entiende como gobernanza. Como sus intereses y posiciones personales pueden llegar a ser influencia en la toma de decisiones de la mesa.

En el texto del instituto de gobernabilidad se comienza a exponer una nueva acepción a la gobernanza, que tiene que ver con la gobernanza eficaz o la buena gobernanza, dicho término ligado a que son *“a menudo utilizados indistintamente por una gama de organizaciones, desde agencias donantes hasta OSC. En este informe hacemos una distinción: ‘gobernanza’ tiene que ver con los procesos de toma de decisiones, mecanismos y gestión, mientras que una gobernanza ‘buena’ o ‘eficaz’ se refiere a la calidad de estos procesos de acuerdo a varios principios de gobernanza”* (Instituto Gobernabilidad 2009: 3). Ya existe una diferencia entre ambas, pero siempre dirigidas al proceso de toma de decisiones, incluyendo a la gestión dentro de este proceso, y una buena gobernanza tiene sentido con la calidad a la hora de generar estos procesos de acuerdo a ciertos principios de gobernanza.

Existen siete principios que van delimitando una buena gobernanza o una gobernanza eficaz y se considera pertinente mencionarlos y hacerle sentido con el proceso que se vive en la MOTS.

a) Rendición de cuentas: *“Una gobernanza que rinde cuentas significa que de las personas con poder para tomar decisiones en los sectores público y privado se espera que se adhieran a los estándares, normas y objetivos acordados públicamente... y que las ciudadanas y los ciudadanos – o ‘partes interesadas’ – tienen el derecho a exigir rendición de cuentas cuando esto no ocurre”* (Instituto Gobernabilidad 2009: 5). Es importante relevar este concepto en el contexto en el que se desenvuelve la MOTS, es necesario para poder medir o analizar el proceso de gobernanza este ítem. Demostrar lo que se ha hecho, explicitar los pasos a fin de que se rindan cuentas de las actividades que se han realizado

b) Transparencia: *“En apoyo a la rendición de cuentas, la transparencia literalmente significa que las ciudadanas y los ciudadanos deberían poder ‘ver a través’ del funcionamiento de las instituciones de gobernanza, lo cual implica que la información ha de estar a su disposición de manera gratuita y no se les debe impedir que busquen o compartan información. Los procedimientos Transparentes incluyen realizar reuniones abiertas, emitir declaraciones financieras disponibles al público, aprobar legislación sobre la libertad de información y llevar a cabo exámenes presupuestarios”.* (Instituto Gobernabilidad 2009:6). Está muy ligado a la rendición de cuentas y también tiene directa

relación con el demostrar que cosas se han hecho y denotar la mayor transparencia en los procesos realizados. Tanto en lo económico como en lo de otras índoles. Es importante dejar en evidencia para los participantes de la MOTS, todos los documentos que se han realizado y que ellos puedan utilizarlos.

c) Inclusión: *“La inclusión a menudo está vinculada a la participación, la equidad y la diversidad. Se refiere primordialmente a propiciar que las personas vulnerables a la marginación – incluidas las mujeres – participen de manera equitativa en las instituciones y prácticas de gobernanza votando libremente en las elecciones, fungiendo como representantes electas o involucrándose en otras formas de planificación y administración de la gobernanza. La inclusión tiene que ver cada vez más con incrementar la participación ciudadana tanto en los procesos oficiosos (por ejemplo, las consultas locales) como en las instituciones formales”*. (Instituto Gobernabilidad 2009:6). Este principio se puede relacionar con la MOTS en la medida en que todos los participantes, nuevos como antiguos puedan sentirse parte y partícipes de la mesa. Es importante mencionar que la lógica de la MOTS es horizontal, donde la toma de decisiones tiene que ver con todos los participantes, no hay un director, solo hay equipo coordinador que está a cargo de la gestión y coordinación de la MOTS. Al tener esta lógica horizontal, los participantes tienen voz, voto e injerencia en todo lo que se decide en la mesa.

d) Equidad: *“Relacionada de manera estrecha con la inclusión, la equidad se refiere específicamente al derecho de cada ciudadana y ciudadano a tener una voz, en pie de igualdad, en los procesos de gobernanza y a beneficiarse equitativamente de los resultados de éstos. Ello significa asegurar que la toma de decisiones esté informada por las voces de todas las personas, incluidas las más vulnerables, y los recursos se repartan en formas que satisfagan las necesidades de toda la gente. La equidad es a la vez una meta y un principio de la gobernanza”*. (Instituto Gobernabilidad 2009:6). Este principio es uno de los más relevantes en el proceso que vive la MOTS, el principio de equidad es necesario visualizarlo en los procesos que vive la mesa. Que los beneficios de la mesa sean equitativos es un punto importantísimo de análisis, puesto que la lógica de la mesa tiene que ver con generar actividades y reflexión desde la misma MOTS, pero también tiene aspectos que le son útiles para cada organización, por ende es relevante visualizar que los provechos que se saquen de esto sean equitativos.

e) Sensibilidad: *“La sensibilidad en la gobernanza significa actuar a partir de la información recabada por medio de procesos participativos, en maneras que beneficien a cada ciudadana y ciudadano. Esto implica escuchar lo que las personas están diciendo y proporcionar servicios y políticas que respondan a sus diversas necesidades”.* (Instituto Gobernabilidad 2009:6). El principio de sensibilidad se relaciona con la experiencia de la MOTS en relación en como los procesos participativos benefician a los participantes de la mesa, esto implica que sean escuchados y valorados los discursos de los participantes, que no sean menospreciados los comentarios o aportes, todo lo que se trabaje en torno a la mesa, o los esfuerzos que se realizan para obtener algún beneficio para la MOTS debe ser valorizado y tomado en cuenta. Tiene que ver con este concepto de sensibilidad en la medida de hacerse cargo de todos los aportes y no pasar ninguno por alto.

f) Defensa de derechos: *“Las instituciones de gobernanza deben garantizar la protección plena de los derechos humanos – en particular los de las personas vulnerables o marginadas...La realización de los derechos también debería ser una meta de la gobernanza. De hecho, el establecimiento y la aplicación de los marcos de derechos humanos se encuentran en el centro del trabajo de algunas instituciones de gobernanza”.* (Instituto Gobernabilidad 2009:7). El principio que se ha mencionado, es bastante universal y responde a la necesidad de garantizar dichos derechos de los participantes de la mesa y de las organizaciones que ellos representan, se relaciona con el principio de sensibilidad en la medida de respetar las opiniones y aportes que se den en la mesa.

g) Legalidad: *“Cuando las instituciones de gobernanza respetan el imperio de la ley, ello significa que se adhieren a marcos legales justos establecidos mediante procesos de consenso y no discriminan a ninguna persona de la sociedad. Estas leyes deben ser aplicadas a través de órganos imparciales, por lo cual requieren el establecimiento de una judicatura independiente y una fuerza policial que no sea corrupta”.* (Instituto Gobernabilidad 2009:7). Este principio se relación en la medida en que la mesa se sitúa en una lógica, por ejemplo, de participación ciudadana, y bajo esta mirada y la ley de participación ciudadana, genera un marco legal que clarifica e intenta dejar en evidencia lo que la mesa puede y debe realizar en ésta forma. El marco legal de la mesa está claro y las posibilidades se deben conocer y las limitaciones también.

Es importante evidenciar distintos aspectos que le dan sentido y relevancia a la elección de la gobernanza como un eje de sistematización. Es relevante como se entiende a la gobernanza y como se visualizan todos los procesos que se evidencian en las experiencias de la MOTS. Es trascendental mencionar que dicho análisis de los procesos y todas las relaciones que dentro de esta se den van a dar sentido a la sistematización. Y es relevante los principios recién mencionados, puesto que aquí se pueden analizar de una manera más concreta el proceso de gobernanza y como definir o no una buena o eficaz gobernanza.

3.4.3.1 Asociatividad dentro de la gobernanza

Un concepto que está dentro de los procesos que se viven en la gobernanza, existe el término de asociatividad, lo que se concibe y configura no solo desde una conceptualización desde las ciencias sociales, también tiene un surgimiento desde el mundo empresarial, pero siempre buscando dinámicas similares, en relación al trabajo mancomunado en búsqueda de un objetivo en común. Pero existen distintos tipos de asociaciones, donde destacan las filantrópicas, las vecinales, las culturales, las de clase y las de trabajo. Estas últimas un tipo de forma asociativa que adquiere importancia para hacer frente a las problemáticas de empleo de distintos sectores de la población (Alburquerque, 2004).

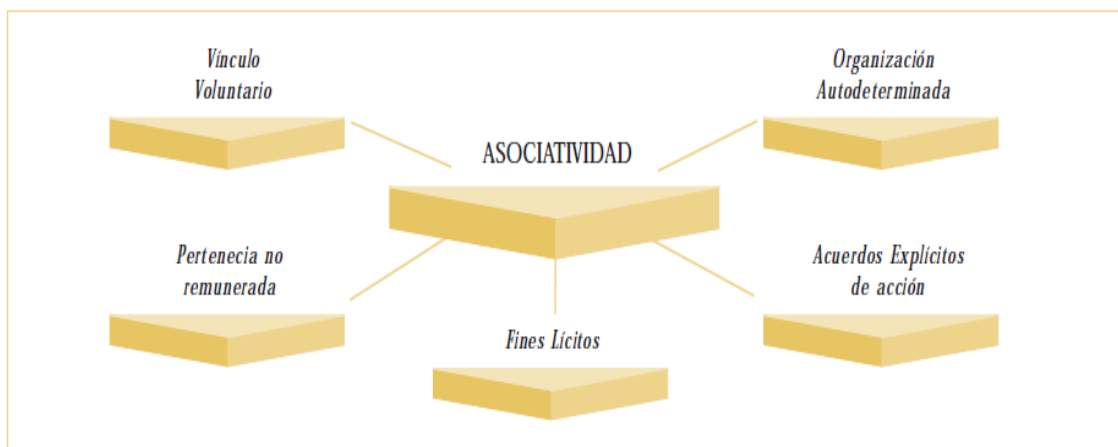
Siguiendo ésta lógica, el equipo se detiene en lo que señala Maldovan y Dzembrowski (2009) *“La asociatividad, desde una concepción ampliada, remite a una multiplicidad de tipos de organizaciones sociales conformados por sujeto que fundados en diferentes tipos de acuerdos deciden unirse de manera permanente y voluntaria para compartir sus esfuerzos y conocimientos en la consecución de un objetivo en común”* (Maldovan, Dzembrowski, 2009:2). Es así como se va comprendiendo este tipo de asociación que se da en un contexto definido y estipulado. Para la formación de asociatividades es necesario tener ese objetivo en común, que a veces no tiene la claridad necesaria, pero se extrae el porqué de reunirse y plantarse desde esta lógica de asociatividad.

Según el Informe de Desarrollo Humano en Chile (2010) define las formas de asociarse y dentro de ésta distinción define a la asociatividad como *“Aquella organización*

voluntaria y no remunerada de personas o grupos de personas que establecen un vínculo explícito con el fin de conseguir un objetivo común. La asociatividad así entendida abarca un universo más amplio que el denominado Tercer Sector, restringido por lo general a organizaciones sin fines de lucro (filantrópicas o asistenciales) Incluye a las organizaciones No Gubernamentales de promoción y desarrollo, pero también a asociaciones dedicadas principalmente al bienestar de sus propios miembros, desde agrupaciones culturales hasta clubes deportivos". (PNUD, 2000:110) De ésta manera se va configurando y delimitando lo que se conoce y utilizaremos como asociatividad. Ya entendiendo el objetivo en común de las organizaciones como un eje que se repite y agregándole de que índole son las organizaciones que las pudiesen componer, como se ejemplifica en el apartado anterior.

Otra cita muy reveladora en éste proceso de aproximación y análisis de la asociatividad nos hace mención a que *"a partir de esas múltiples formas de asociatividad, las personas ponen en práctica su dimensión de ciudadanos activos en su empeño por ser sujetos y beneficiarios del desarrollo"* (PNUD, 2000:110). Esta forma de concebir la asociatividad le da un cariz muy ligado al ser ciudadano activo y sujetos partícipes y protagonistas en el desarrollo de una sociedad. Y éste enunciado se relaciona directamente con lo que persigue la MOTS, en la medida que busca ese protagonismo desde el tercer sector y sus organizaciones en la búsqueda de un objetivo e influir directamente en el desarrollo de la sociedad.

En el mismo informe se va desarrollando el concepto de asociatividad, hay un cuadro muy clarificador de lo que conlleva asociarse bajo ésta lógica.



(PNUD, 200:113)

Es pertinente ir desarrollando cada subconcepto que se hace mención en el gráfico. Primero se hace relación al vínculo voluntario; *“Con ello se apunta a que la integración de un miembro no es obligatoria. Por cierto, al aceptar el vínculo se puede desprender compromiso internos (en o con la organización) y obligaciones externas (principalmente derivados de reglamentaciones y normativas externas)”*. (PNUD, 200:113) Poner hincapié en que el suscribirse a una organización que esté ligada a la asociatividad como uno de sus ejes es totalmente voluntario, eso quiere decir, que de manera autónoma se toma la decisión de pertenecer y con el claro objetivo de obtener un resultado de ésta asociatividad.

El segundo concepto que se desarrollará hace mención con la pertenencia no remunerada; *“El miembro corriente no es remunerado. Se excluye, pues, a la empresa productiva. En cambio, se incluyen organizaciones que dispongan de algunos cargos (funcionales) remunerados, siempre y cuando los participantes no se incorporen a ella con el fin de obtener una remuneración. Por eso incluye aquel grupo o asociación que sin pagar remuneraciones procura conseguir beneficios para distribuirlas entre los asociados (por ejemplo cooperativas productivas).”* (PNUD. 2000: 113-114). Es importante detenerse en éste concepto de no remuneración, puesto que si bien algunos cumplen roles más activos que otros, todos son importantes y valederos a la hora de tomar una decisión.

Continuando con el concepto de Autogobierno u Organización autodeterminada; *“se ha registrado solo aquella asociación que tenga facultades de determinar todas sus acciones (incluyendo su creación, generación de autoridades, término o finalización de actividades, definición de objetivos, entre otras). El autogobierno no implica desconocer que muchas formas asociativas deben ajustar sus conductas a las normativas legales que rigen el campo de actividades de la asociación”*. (PNUD, 2000:114). Este concepto es quizás uno de los que más se requiere en la experiencia de MOTS donde el empoderamiento de esta organización autodeterminada aún no termina de cumplirse, dónde aún no se definen autoridades ni objetivos, por ejemplo.

Siguiendo con el concepto de Acuerdos explícitos de acción; *“Ellos distingue la asociatividad registrada de formas de agrupamiento meramente aleatorias o circunstanciales (por ejemplo, grupo en un paradero de buses o los asistentes a un espectáculo artístico). Estos acuerdos pueden ser más o menos formalizados”* (PNUD, 200:114). Los acuerdos que se toman, tienen relación con un consenso que se refleja en acuerdos de acción, de líneas a seguir o actividades concretas a realizar.

Finalmente se hace mención a los Fines lícitos; *“El mapa abarca aquella asociatividad que se orienta a objetivos de bien público o, por lo menos, no lícitos. Se exigen elementos básicos de compromiso cívico, tales como el respeto por las normas de convivencia social y por la dignidad de las otras personas ajenas al mismo vínculo asociativo”*. (PNUD, 200:115) Este concepto es relevante a la hora de la buena convivencia dentro de una organización basada en la asociatividad (como se trabaja en MOTS).

Es necesario mencionar que todos los conceptos que salen esquematizados y explicados, hacen mucho sentido a la lógica de trabajo de la MOTS, por lo que es muy relevante como se toma en cuenta ésta modalidad propuesta por el PNUD (2000) en la medida en como las organizaciones que se basan en la asociatividad deben cumplir con ciertos parámetros para una buena convivencia y buenos resultados.

En síntesis el concepto de la asociatividad nutre el proceso de gobernanza, es un eje dentro de la gobernanza que es muy útil de medir y analizar en los procesos venideros.

3.4.4.- Incidencia Política

Otro concepto a desarrollar se desprende desde lo que es la sociedad civil y que se hace relevante mencionar, es el de la incidencia política y como toma importancia como uno de los ejes de la sistematización y en esta lógica que ha desarrollado la Mesa de Organizaciones del Tercer Sector. Así, la incidencia política se refiere a *“los esfuerzos de la ciudadanía organizada para influir en la formulación e implementación de políticas y programas públicos por medio de la persuasión y la presión ante autoridades estatales, organismos financieros internacionales y otras instituciones de poder”*. (Mckinley, A. 2002: 6), con lo cual la primera impresión que surge al respecto es que este concepto refleja una práctica de la ciudadanía por influir en problemáticas en las que están envueltos, mediante generar influencia en la formulación e implementación de las políticas públicas. Todo esto dirigido hacia las personas encargadas de generarlas, que pueden ir desde autoridades estatales, organismos financieros o distintas instituciones de poder. También se debe hacer hincapié, específicamente, en las personas que realizan estos esfuerzos, que en la mayoría de las ocasiones y según lo que señala WaterAid (2007), la incidencia política es la planificación y puesta en práctica de acciones orientadas a cambiar políticas, actitudes y prácticas a favor de los pobres. Poniendo énfasis que la parte de esa

ciudadanía serían los pobres. Sin embargo, este sector de las personas, y *“como principio que posee toda actividad de incidencia política, se debe considerar la participación de las organizaciones comunitarias de base”* (WaterAid, 2007: 6) o por instituciones u organizaciones que puedan aportar al empoderamiento de estas y de los grupos para lograr la participación comunitaria de la cual se hace mención. Lo que en conclusión la suma de estas organizaciones y de las personas que buscan influenciar sobre las que tienen poder de decisión, refleja que la incidencia política se puede observar como un ejercicio de poder como sociedad civil y una ciudadanía organizada. Lo cual nos hace reflexionar y concluir respecto del encabezado de este apartado, que básicamente la incidencia política se desprende desde la sociedad civil principalmente porque esta es el fiel reflejo de la comunidad organizada, de lo que es y las características que conlleva hablar de este concepto y del ejercicio de poder que como tal resulta realizar este tipo de actividad.

Por otra parte, hay concepciones de la incidencia política, que van más allá de la mera influencia sobre la toma de decisiones por parte de las autoridades, sino más bien como un derecho del cual poseen las personas y la ciudadanía en relación a que esta es un ejercicio democrático, *“La incidencia social y política es una de las vías a través de la cual diferentes sectores de la sociedad civil pueden influir en las políticas públicas, participando de forma democrática en la toma de decisiones sobre asuntos que afectan a su vida”*(Mesa, M. 2007:1), lo cual queda en evidencia que este ejercicio de influencia, mediante la persuasión y presión, es considerado como uno de carácter democrático, tiene una característica esencial y no se visualiza como una acción ordinaria, ya que contiene un respaldo conceptual y empírico de este quehacer.

También se puede determinar cuáles serían las organizaciones o instituciones a cargo de realizar esta actividad, de representar a la ciudadanía y empoderarlas respecto de las problemáticas sobre las cuales quieren influir y proporcionar soluciones. Todo esto desde la llamada sociedad civil, así, *la “incidencia política es el conjunto de acciones de información, diálogo, presión y/o denuncia, que realizan las ONGD”*. (Calvo, S. 2010: 23), centrándose en que quienes deben realizar esta son las organizaciones no gubernamentales y/o las que son para el desarrollo. Con esto, se puede ir resumiendo y analizando que este concepto abarca la planificación de acciones con motivo de influir a través de la persuasión y presión sobre quienes tienen la responsabilidad o el cargo en la construcción de políticas y/o programas sociales, todo esto realizado desde la sociedad

civil, centrado en las acciones que realizan las organizaciones no gubernamentales como un ejercicio de poder y de carácter democrático.

Sin embargo dichas definiciones de este concepto deja en claro la característica de ser acciones como respuesta de la ciudadanía organizada y comprometida con los fenómenos y problemáticas sociales con motivo de revertirlas, así como también la demostración desde lo que se conoce como sociedad civil y que anteriormente se ha explicado y desarrollado, aunque no así la característica política de este concepto, del entendimiento de lo político o lo que es la sociedad política, ya que si hablamos que la incidencia política es un ejercicio de poder y de carácter democrático, lo que asumiría en primera instancia el concepto de gobernabilidad el cual es influenciado por la política y lo que es el poder, por ende cuando se habla de política, es cuando esta, gira en torno a cómo determinados actores ya sean personas particulares, sector privado, sociedad civil, etc, de una sociedad, se organizan para ampliar su radio de influencia mientras intentan promover o cuidar interés particulares, (WaterAid, 2007), es por la explicación más detallada de lo anteriormente señalado, que la sociedad política toma importancia en la explicación, porque en esta se considera participe al estado por un lado y por el otro a la sociedad civil, siendo dos esferas separadas con lógicas institucionales diferentes, todo esto justificado a partir del proceso de modernización, que en la dinámica socio-política, ha contribuido a interactuar entre estas mediante procesos intensos de interacción, por lo tal, la sociedad política se refiere a *“un continuo y creciente proceso de interpenetración, dando lugar a una esfera que es combinación de ambas, a la que pudiera denominarse sociedad política”*(Navarro, C. 2002: 2), lo cual queda como materia de reflexión que la sociedad política toma fuerza en la potencia y diversidad de actores sociales individuales y colectivos, en donde tratan de hacer valer sus intereses en la toma de decisiones que subyacen a las políticas públicas (Navarro, 2002), principalmente tomando parte importante en el diseño de estas en relación al cambio social que estas implican y que justifican dicha explicación.

Junto con ello, hace detener el análisis de dicho acápite, en virtud del centro de la explicación de este concepto, en el cual la relación entre las esferas y la diversidad de actores, depende de un motor, en el que navarro (2002), menciona que es la interacción que se efectúa como parte del proceso de interpenetración. Esta interacción de la cual involucra a la sociedad en su amplitud de concepciones y esencia, se la ha caracterizado

como una de tipo social que refleja “*un conjunto más o menos amplio de actores que, con recursos, intereses y percepciones diversas, desarrollan estrategias y pautas de interacción en el seno de marcos institucionales específicos, ya sea globales, referidos a la dinámica socio-política en su conjunto, ya sea aquellos específicos referidos a políticas públicas en particular, los cuales delimitan las oportunidades para el desarrollo de determinados cursos de acción*”(Navarro, C. 2002: 6), donde la llamada dinámica socio-política ratifica dicha concepción en virtud de lo que se ha desarrollado a lo largo de este concepto, la construcción de políticas públicas y de la diversidad de actores e instituciones involucrados, todo esto para justificar que la denominación interacción social alude a las distintas relaciones, entre diferentes actores, en torno a determinar las oportunidades para el resto de la sociedad en relación a líneas acción específicas a través de las políticas públicas.

En base a lo expuesto en el párrafo anterior es que surge la necesidad de exponer las características que tiene realizar o hablar de incidencia política y de cómo a partir de la sociedad civil, esta actividad se hace íntima en su ejecución y explicación. Como también las organizaciones no gubernamentales toman importancia en estos procesos. Por ello, según Mckinley (2002), se hace incidencia política para resolver problemas específicos a través de cambios concretos en programas y políticas sociales. Para fortalecer y empoderar a la sociedad civil y para promover y consolidar la democracia. A su vez señala que para hacer incidencia política efectiva requiere de varios elementos, estos son: “*democracia interna, recursos humanos, conciencia, disposición de lucha, poder de convocatoria, buenos líderes, relación con actores nacionales e internacionales, capacidad de análisis, de proponer, de negociar e investigar*”. (Mckinley, A. 2002: 7), lo cual la incidencia política a nivel de bases apunta a fortalecer la capacidad de las comunidades en dar una voz a estas, todo esto con la participación de las organizaciones no gubernamentales como principales actores.

Es por esto que según WaterAid (2007), para que las ONG tomen importancia y relevancia en el ejercicio de esta incidencia política, es que necesitan desarrollar una comprensión de las relaciones de poder y las políticas a todos los niveles operativos. Por lo que entender claramente cómo funciona cada una de las etapas de las políticas, se hace necesario para determinar la labor que tendrá la incidencia política, lo que a su vez dependiendo de la importancia de un problema ya sea para el estado como para otros

actores, generar un cambio de políticas puede ser relativamente fácil o sumamente difícil para una organización no gubernamental (WaterAid, 2007), con ello, para las ONG en particular, *“la incidencia política es vital porque si reclaman que las comunidades tengan una voz más fuerte, quiere decir que deben incorporar en sus estrategias o trabajo de incidencia a las comunidades”*(WaterAid, 2007: 25). en conclusión, este concepto, depende de las propias personas, las agrupaciones de estas y las organizaciones quienes le dan voz a sus peticiones, influencias, presiones y persuasiones, como sociedad civil, en la efectiva incidencia política, lo que a su vez se incorpora en esta visión y concepto el rol que tiene el estado y el ejercicio de poder que se vislumbra al respecto, también la participación de las organizaciones no gubernamentales, su rol, y relación con el estado, determina la característica de la sociedad civil, como parte de la sociedad política y la inclusión de la ciudadanía en la construcción de las políticas sociales y públicas, como reflejo de la principal característica que tiene dicho concepto en relación a la constante y/o determinante interacción social.

Es por esto que para direccionar los siguientes pasos de esta sistematización, con énfasis en la interpretación crítica, surge la siguiente pregunta orientadora.

3.5.- Pregunta de Estudio.

¿Por qué las experiencias de gobernanza y de incidencia política han sido relevantes y proyectables en la Mesa de Organizaciones del Tercer Sector?

No obstante, primero se debe conocer como sucedió lo que sucedió, identificando las principales etapas o periodos de dicha experiencia.

CAPITULO IV:

RECONSTRUCCIÓN HISTÓRICA (RECUPERACION DEL PROCESO VIVIDO)

4.1 Origen como punto de encuentro entre ONG'S de la V región. (Junio 2012 - Diciembre 2012)

Se llevó a cabo ésta reconstrucción histórica de manera cronológica y buscando generar un relato de cómo fueron las actividades e hitos relevantes en el proceso de experiencia de la MOTS. Es pertinente mencionar que la información rescatada para poder desarrollar éste apartado y la sistematización en sí, fue gracias a los documentos registrados del primer año; grabaciones de audio, correos electrónicos, documentos de seminario, fichas de ingreso, etc. Y el segundo año mediante: las actas de reunión, documentos de seminario, y todo tipo de registro existente construido por el equipo sistematizador. Finalmente, apoyando estos con entrevistas realizadas a las personas que fundaron y comenzaron con ésta iniciativa.

Para comenzar dicha reconstrucción se va a ir mencionando y detallando situaciones y/o motivaciones iniciales.

En primera instancia ésta iniciativa nace a raíz de la inquietud del director Carlos Silva de la Fundación para la superación de la pobreza en conjunto a la encargada de extensión de la Escuela de Trabajo Social Universidad Andrés Bello Viña del Mar, Magdalena Calderón. Nace la iniciativa en Marzo del 2012 con ésta idea de formar una instancia de participación entre organizaciones de la sociedad civil, generando una propuesta de trabajo, sin un nombre definitivo (ver anexo 1). Se le llamó “Desarrollo local – propuestas desde la sociedad civil” con un claro énfasis en reunirse y buscando como objetivo “Construir acuerdos (garantías) respecto a diferentes temáticas de desarrollo local y superación de la pobreza en la región de Valparaíso, en el marco de elaboración de programas de gobiernos locales” (ver anexo 2). Fue así como se generó una proyección de actividades como jornadas de planificación, para Mayo del 2012, extendiendo la invitación a distintas organizaciones de la sociedad civil. Dentro de éste espacio incipiente ya se proponían como temas a tomar en cuenta el trabajo articulado entre organizaciones del tercer sector y un trabajo político. Esta instancia aún sin un nombre definitivo ya iba mostrando por el camino que transitaría.

En relación a ésta primera reunión se extiende la invitación a 39 organizaciones (ver anexo 3) del tercer sector y sociedad civil. Se cita a dichas instituciones a una reunión el día 24 de mayo del 2012 en las dependencias de la Universidad Andrés Bello Viña del Mar, de las cuales asisten 10 que fueron: Fondo Esperanza, Hogar de Cristo, Fundación Para la Superación de la Pobreza, CENFA, Corporación Bresky, Junto al Barrio, Territorio sur, Galerna, PIB Viña del Mar y TECHO. Finalmente en Junio del 2012 se comienza el trabajo formal de la Mesa de organizaciones del tercer sector con cuatro organizaciones que se comprometen con la iniciativa, que son: Hogar de Cristo, Junto al Barrio, TECHO y Fundación para la superación de la pobreza. Todo esto coordinado por la escuela de Trabajo Social UNAB Viña del Mar.

Mencionar y recalcar que ésta iniciativa parte en un contexto más personal, se habla y plantea ésta posibilidad de reunir a las organizaciones del tercer sector buscando que fuese una voz amplificadora de sus necesidades y requerimientos particulares. Es importante mencionar que en la región de Valparaíso, no existe una organización desde el tercer sector, un espacio propio de éste sector y que desde su posición se levanten y haya un posicionamiento claro frente al estado y a sus políticas sociales. Se identifica la asociatividad como un aspecto central de ésta iniciativa en virtud de: problematizar distintas temáticas con las que trabajan estas organizaciones del tercer sector, generar un carácter asociativo y crear desde este tercer sector lineamientos relacionados al bienestar social y justicia social, ya sea de manera directa sobre el sujeto o aportando en la creación e implementación de las políticas sociales. Rescatando el carácter propositivo de reunirse en un espacio no regulado por el estado y/o alguna otra institución regida o vinculada por este, de manera directa.

La mesa de trabajo y organización del tercer sector se establece en primera instancia como un punto de encuentro para el desarrollo de proyectos de intereses sociales y capacitaciones, así como también convertirse en un lugar para el intercambio de experiencias y conocimientos, teniendo como eje coordinador a la Escuela de Trabajo Social de la Universidad Andrés Bello Viña del mar, y a las diversas organizaciones adheridas (TECHO, FUNDACION DE LA SUPERACION DE LA POBREZA, HOGAR DE CRISTO, JUNTO AL BARRIO) como participantes activos, adoptando un compromiso basado en la colaboración, coordinación, sinergia y participación, visibilizando como finalidad el contribuir a superar la pobreza y fomentar el desarrollo local de los territorios, comunidades, barrios, poblaciones, etc. (Ver anexo 4)

El 28 de Junio del 2012, con objetivo de generar un marco normativo y legal que diera sustento a la idea de Mesa de organizaciones del tercer sector, es que se genera una reunión expositiva en relación a la ley de participación ciudadana, donde Rafael Araya, la persona que implementó dicha ley en la V región fue el que la presentó, trabajó y aclaró dudas del espacio en el que se comenzaba a introducir la MOTS.

Continuando y mientras se iba gestando y formalizando ésta instancia, se propone un trabajo político, aprovechando la contingencia de las elecciones de alcaldes y concejales, buscando generar un seminario de buenas prácticas. Donde las organizaciones generan una ficha donde evidencian su perspectiva de las buenas prácticas (ver anexo 5), detallando su foco, su forma de intervención y su perspectiva de pobreza. Así el día 17 de octubre del 2012, se realiza el seminario de Buenas prácticas, denominado; “diálogo ciudadano buenas prácticas para el desarrollo local y superación de la pobreza: propuestas para la vinculación entre la sociedad civil y los municipios”, donde se presenta por cada institución su percepción de las buenas prácticas y el detalle de su labor en la región. A su vez se invita a los candidatos a Alcaldes y Concejales de Viña del Mar y Valparaíso, donde participó René Lues y Jorge Bustos, en el cual se firma un compromiso (ver anexo 4) que tenía relación con promover e impulsar un modelo de gestión municipal participativa que integre a las instituciones de la sociedad civil, desarrollando prácticas colaborativas, inclusivas y con altos grados de compromiso.

El año 2012 termina con esta actividad. Promoviendo el mantenimiento de la comunicación vía correo electrónico por parte de los participantes de la MOTS, donde ya se había podido generar un espacio de incidencia política que se intentaría proyectar para el 2013.

4.2.- Estancamiento de la instancia. (Enero 2013 - Julio 2013)

En este tiempo la comunicación se mantuvo vía correo electrónico viendo las posibilidades de seguir sumando actores a ésta iniciativa, entendiendo también que las organizaciones tenían sus programas propios y el tiempo que se tenía para la Mesa, era escaso. El 28 de enero del 2013 se reúne la mesa y acuerda ciertos lineamientos por los que se basara el trabajo que se realizará posteriormente en el año. Se delimita que la MOTS trabajaría en relación a presentación de la instancia a las nuevas organizaciones que se sumen y la definición de dos hitos que se acordaron trabajar, vinculados con el

desarrollo de una jornada de formación técnica para los equipos y una mantención del trabajo político con la realización de un seminario.

Finalmente en el primer semestre del 2013, por la contingencia que vivió la Universidad Andrés Bello en relación a los trabajos realizados para tener la sede definitiva, no pudo coordinarse, tanto por espacio como por tiempo, ya sea de la escuela como de las organizaciones. Así, se mantuvo un contacto directo vía correo electrónico, cerrando el primer semestre sin tener reuniones. Pero con el compromiso de seguir éste trabajo con la MOTS. Se cierra esta parte del año con la responsabilidad que adquiere la universidad de propiciar ésta mesa como un espacio de práctica, por ende tener insertos estudiantes de la Escuela para el trabajo de coordinación de la MOTS, por lo que se incluye este espacio en las postulaciones de centro de práctica para los alumnos de trabajo social.

4.3 Rearticulación, desarrollo y continuación del espacio. (Agosto de 2013 hasta diciembre de 2013)

Esta parte del año comienza con el ingreso del equipo sistematizador a esta instancia, a partir de un proceso de postulación para la pasantía profesional de carácter comunitaria, de la Escuela de Trabajo Social de la Universidad Nacional Andrés Bello, Viña del Mar, en la cual se adjudican está, formando parte de la coordinación de la MOTS junto con la docente de esta institución, Magdalena Calderón.

Este ingreso viene a reabrir las líneas de trabajo de esta mesa, que en el primer semestre del año 2013 y como se ha mencionado anteriormente estuvieron estancadas por diversos motivos. Dicho ingreso se gesta con la construcción de un primer documento para la MOTS, en donde reflejaría hasta ese momento, que era la mesa, que se había hecho y cuáles eran los principales desafíos de esta para el futuro (ver anexo 6). Todo esto se presenta en la primera reunión de la segunda parte del año, realizada el 5 de septiembre del 2013 en dependencias de la UNAB, Viña del Mar. Esta jornada tenía como principal objetivo poder volver a reunir a los integrantes de esta tras un largo periodo de inactividad en la MOTS. Los principales ejes de la jornada tenían relación con retomar la idea de capacitación de los equipos de cada organización y la realización de un segundo seminario. Para el primer eje se determina poder tener mayor periodicidad de las reuniones de esta mesa, para así en una de estas jornadas determinar el sentido que

debiese tener, sin embargo esto se posterga para el mes de enero del próximo año. Por otra parte y en virtud de la realización del seminario, se estipula una fecha concreta, la cual sería el 7 de noviembre del 2013 con un horario que fluctuó entre las 18 horas hasta las 20 horas. Con una temática diferente al primer seminario realizado, ya que la idea que surge en esta reunión, pretendió darle protagonismo a la ciudadanía interpelando a los candidatos a diputado por la circunscripción de Valparaíso, para así saber las opiniones que ellos tienen respecto de temas como la pobreza. Todo esto con la finalidad de avanzar mancomunadamente hacia el enfoque de la pobreza y la elevación del tema a la palestra regional, buscando conseguir respuestas e ideas que respondan a la ciudadanía y se vean reflejadas en políticas públicas que favorezcan el desarrollo local de la región de Valparaíso, todo esto aprovechando la coyuntura política de la época. Para esto se decide realizar dos reuniones luego de la semana de fiestas patrias para planificar y/o estructurar este seminario, no obstante a esto, se siguió preguntando el motivo del por qué las otras instituciones no siguieron participando de esta mesa.

Finalmente, se realiza una sola reunión luego de la semana de fiestas patrias, que por diversos motivos relacionados principalmente a los tiempos disponibles por cada representante de estas organizaciones, se concreta el día 3 de octubre del 2013 en dependencias de la Fundación para la Superación de la Pobreza, Valparaíso, de igual forma no asisten a esta reunión el representante de TECHO, Felipe Clarck y la representante del Hogar de Cristo, Roxana Vargas. Esta jornada tenía por finalidad estructurar el seminario y ver avances sobre las gestiones para determinar el lugar y concretar la participación de todos los candidatos a diputados por dicha circunscripción. A su vez se decide las fechas y motivos de las próximas reuniones durante el año, señalando que se realizarían dos jornadas posteriores a esta, de carácter operativas en virtud del seminario. Otra instancia en que se evaluó esta actividad. Posterior a esta, una que pueda convocar a los Consejeros Regionales y finalmente otra reunión en diciembre de dicho año, como última jornada del año 2013 como mesa.

En la reunión del tres de octubre, se decide que Natalia y Carlos gestionen el lugar de este seminario, donde como opciones surgen las dependencias de la Universidad de Valparaíso y la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso. Se revisa el texto de invitación para los candidatos realizando unas modificaciones e incluyendo en esta invitación a los jefes de campaña de cada candidato. A su vez se revisan cuatro posibles nombres para este seminario, sin embargo no se concreta ninguno de aquellos. Por otra

parte surge como idea poder concretar una reunión previa a la realización del seminario para poder mencionar a cada candidato confirmado la visión de pobreza que se tiene como mesa, donde crear un marco referencial al respecto, surge como lo más adecuado para concretar esta idea.

Luego de esta jornada se reúnen en dependencias de la UNAB, Viña del Mar, con la finalidad de ser una reunión bastante operativa, sin embargo nuevamente no asisten todos los representantes, Roxana Vargas, representante del Hogar de Cristo y Carlos Silva, Representante de la Fundación para la Superación de la Pobreza no llegan a esta. No obstante, se decide avanzar en la construcción del afiche del seminario. Las principales ideas rondan en torno a incluir en este, los rostros de los candidatos, que la convocatoria la realiza la MOTS y colabora la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso (al estar confirmado el lugar de la realización de esta actividad en dependencias de esta institución), los logos de cada institución, la fecha, lugar y hora. Por otra parte y como aspecto primordial, se decide que en el seminario se realice una presentación de 10 minutos aproximadamente con motivos de contextualizar la jornada y la exposición o interrupción de cada candidato. Así, la reunión termina manifestando que la última jornada con motivo de concretar los aspectos generales de este seminario, se realice en dependencias de la fundación Junto al Barrio. Las principales tareas a realizar son enviar los logos y textos de invitación por parte del equipo coordinador a Natalia, que se encarga de la creación del afiche y la ficha técnica al encargado de la PUCV.

La última reunión se enmarca como la primera de las estas que coordina meramente el equipo coordinador, ya que no asiste a la reunión la secretaria coordinadora, docente Magdalena Calderón. A su vez nuevamente no asiste Roxana Vargas, representante del Hogar de Cristo, donde este hecho repercute dentro de la MOTS, ya que comienza la jornada preguntándose sobre la participación del Hogar de Cristo. Sin embargo y como tónica en la cual se ha visto envuelta la MOTS en las últimas reuniones, se sigue avanzando con la realización del seminario, a pesar de las ausencias. Es por esto que se asignan tareas para apoyar en las gestiones al equipo coordinador, por ello, hasta esa fecha faltaban tres candidatos por confirmar, todos de los sectores políticos con mayor fuerza. Estos eran; Joaquín Godoy, Jaime Barrientos y Aldo Cornejo. Se les asigna a Carlos (FUSUPO), Felipe (TECHO) y Natalia (JAB) poder confirmar estos candidatos para la ocasión. Por otra parte la función del moderador se le asigna como tarea al Hogar de Cristo, ya que la persona quien realizó esta función en el dialogo anterior, no puede

realizarla por segunda vez. No obstante, el equipo coordinador asumiría esta responsabilidad si aún sigue en duda la participación del Hogar de Cristo. En esta reunión ya se decide el nombre del seminario, al cual se le ha denominado como; dialogo ciudadano: Política y Pobreza en Valparaíso. Y bajo la misma tónica del seminario o dialogo ciudadano anterior, se concluye generar un compromiso, en el que firmen todos los candidatos comprometiéndose a trabajar y ser un agente activo en contribuir a la superación de la pobreza. También se concluye que al tener en los próximos días el afiche definitivo de esta actividad se le pueda hacer llegar a la periodista de la UNAB para así poder ir difundiendo dentro de la Universidad y otros espacios esta jornada o dialogo ciudadano. Con esto, la hora de comienzo de la jornada quedo estipulada a las 18 horas en el salón quinto centenario de la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, para esto se decide llegar aproximadamente de 16.30 a 17 horas para así afinar últimos detalles de aquel día.

El día del dialogo ciudadano, 7 de noviembre del 2013, justifican su ausencia los tres candidatos que aún no se habían podido confirmar, por lo que la falta de estos representa un síntoma importante dentro de la mesa, ya que sienten que la no asistencia de estos genera que la actividad se vea más débil, sin embargo manifiestan que hay opciones que siempre se sienten o se van a sentir más ganadoras y por ende no generan un acercamiento más concreto con la gente, no requieren de exponerse a ese tipo de interpelaciones, cuando saben que tiene un porcentaje de votos seguros y concretos, todo esto se indica que pudo haber sido mejor realizando más lobby para por lo menos asegurar uno de los candidatos fuertes. Pero también esta actividad tenía el fin de darse a conocer como mesa, de igual forma que el seminario anterior, por lo que en ese sentido tenía importancia realizarla de todas formas. El rol de moderador lo toma el docente de la Escuela de Trabajo Social, Nelson Arellano, al no haber tenido respuesta del Hogar de Cristo, sin embargo, participan en la jornada. También se propicia entregar un papel en blanco a la ciudadanía para poder escribir las preguntas que les pudiesen surgir en la discusión. La dinámica se asume como una exposición por parte de los candidatos, con 8 minutos para hablar en torno a los datos de pobreza y desigualdad de la región y en particular de Valparaíso, expuestos en un video de presentación realizado por el equipo coordinador, dando el primer paso para la generación de la exposición de cada candidato, a modo de contextualización. A su vez se menciona a las personas que asisten, que mientras expongan puedan escribir preguntas sobre el papel que se les ha entregado, que posteriormente serán retiradas para seleccionar una cantidad razonable por candidato,

para que sean respondidas. Como finalización se les hace firmar el compromiso de contribuir en la superación de la pobreza en la región en caso de ser electos (ver anexo 7).

La convocatoria es evaluada positivamente, ya que la participación en asistencia y preguntas fue de un nivel muy alto, ya que a pesar de que no participaron los candidatos con mayor potencia en dicha elección y que a las finales salieron electos, muchas personas le interesaba saber y conocer que opinaban los demás, por lo que se concluyó que estas fueron las que se interiorizaron en el tema y a las finales guiaron la discusión del diálogo. Respecto de la difusión de este diálogo uno de los aspectos más débiles fue el no haber incidido con mayor potencia en los medios de comunicación, en relación a poder generar mayor noticias respecto de la jornada y por lo tal haber contribuido a una mayor difusión en el ámbito político. No obstante, la explicación radica en el horario que se realizó este diálogo (18 horas), donde muy pocos medios llegan a esos horarios.

Luego de no poder concretar pronto la jornada de evaluación del diálogo ciudadano y la generación de la reunión con los consejeros regionales, nuevamente por motivos de tiempo y disponibilidad de cada representante de la MOTS, se decide realizar la última reunión del año como mesa para evaluar el diálogo ciudadano y ver la proyección de la mesa para el año 2014, postergando las otras actividades. Así, esta se realiza el día 5 de diciembre a las 13 horas en el Hotel Queens Royal de Viña del Mar, con un almuerzo, donde participan todos los actores de esta mesa, incluido representantes del Hogar de Cristo. En esta ocasión, la evaluación queda a cargo del equipo coordinador (ver anexo 8), el cual buscó evaluar además de las consideraciones técnicas; asociadas a la convocatoria, la difusión y la jornada en sí, el trabajo en equipo y la coordinación en general de la MOTS, por lo que en relación a esto se mencionó que son aspectos a mejorar y que demuestran la inmadurez de esta mesa, lo que reflejó principalmente comentarios hacia la poca participación y vinculación en este proceso por parte del Hogar de Cristo, Así y en virtud de esto se sugiere y comenta el desafío de poder institucionalizar la Mesa de Organizaciones del Tercer Sector. Con el fin de propiciar aumentar o contribuir a la capacidad que tiene esta en virtud del trabajo en equipo, la coordinación y la clarificación de roles de estos participantes, principalmente en poder estructurar esta mesa, junto con generar un logo como tal que los represente de manera conjunta antes que la suma de varias organizaciones por separado. Además se plantea como principal foco de la MOTS, la superación de la pobreza, por lo que abrir nuevamente

la convocatoria a otras organizaciones debiese ir en esta lógica. Por otra parte clarificar el rol coordinador de la UNAB se hace necesario visualizarlo en la firma de un vínculo formal entre esta institución y la mesa, por lo que dejan la gran tarea de adquirir este proyecto desde la escuela de Trabajo Social para el desarrollo concreto y claro de la función que cumple la Universidad en este espacio. También y como otro desafío para el próximo año se decide poder generar una agenda de trabajo que pueda incluir diversas actividades que mantengan el trabajo de esta mesa, como por ejemplo la concreción de una reunión con los consejeros regionales y posibles actividades conmemorativas ya sea en mayo (día del trabajador) o en octubre con motivo del día internacional de la erradicación de la pobreza, es por ello que se toma la decisión de que la primera reunión del año sea el 14 de enero del 2014.

4.4.- Consolidación de la instancia. (Enero de 2014 hasta junio de 2014)

Antes de llevar a cabo esta reunión se produce un encuentro muy importante para la continuación de la MOTS y guarda relación con la presentación que hace el equipo de trabajo (coordinador MOTS) a la dirección de la Escuela de Trabajo Social el 9 de Enero del 2014 (ver anexo 9), de la labor realizada en esta mesa durante el periodo en que este ha estado como parte de la coordinación, con motivo de poder concientizar del rol de la UNAB en este espacio, la proyección a futuro y el desarrollo de esta mesa, para así hacer responsable a la Escuela de Trabajo Social de estas características a través de la inclusión del equipo en este espacio como práctica profesional, el apoyo del departamento de vinculación con el medio, con el docente Nelson Arellano y el trabajo y viabilidad de la firma formal entre la Escuela de Trabajo Social, UNAB, Viña del Mar y la Mesa de Organizaciones del Tercer Sector. Así se concluye el hacerse responsable de este espacio, propiciar la práctica profesional del equipo e ir desarrollando en el tiempo las características del vínculo formal, ya que la mesa al no ser un ente institucionalizado, se hace difícil propiciar esta firma.

Luego de aquello, específicamente la semana siguiente, se reúne la MOTS en la primera junta del año. Los ejes de esta jornada eran poder decidir la planificación de las actividades para el año, como también discutir las primeras líneas de acción en relación a la construcción del plan estratégico y concretar el vínculo entre la Universidad Nacional Andrés Bello, Viña del Mar y la Mesa de Organizaciones del Tercer Sector. Donde el

equipo coordinador desarrolla un documento como guía de trabajo (ver anexo 10) en el que pueda clarificar las actividades a desarrollar para el primer semestre del año. Por lo que en base a esto se menciona que la convocatoria a otras organizaciones debiese quedar para los meses de junio y julio, y el desarrollo del plan estratégico, solamente para marzo, es muy poco tiempo, por lo que se debería extender el plazo para el desarrollo de este. No obstante, para esto se requiere que se formalice la MOTS, por lo que convocar a un profesional externo que apoye la construcción de una visión y misión, como primer paso se hace necesario. Por otra parte como hitos para este semestre se buscara tener reuniones por separado con los Consejeros Regionales y SEREMI de Desarrollo Social, sin embargo para aquello se debe tener consideraciones grupales de que es la mesa, como por ejemplo la visión y misión, para poder convocar a este tipo de autoridades. Como última actividad revisada en esta jornada, se discute la realización de otro seminario pero postulando a fondos concursables para obtener mayor potencia y no volver a incurrir en los errores de los dos seminarios anteriores. Así, nuevamente preocupa la situación del Hogar de Cristo, con su poca participación y la no continuación de las otras organizaciones, por lo que queda como tarea hablar con Marco Balcázar, Director ejecutivo del Hogar de Cristo, Valparaíso, para saber sobre su posición y participación en relación a la MOTS, y saber el motivo de la ausencia definitiva del resto de las organizaciones que en un principio habían participado. A su vez Felipe Clarck, Director regional de TECHO, comunica su desvinculación de esta institución para finales de enero, asumiendo el cargo Alejandro Muñoz, quien en distintas ocasiones había participado de reuniones en la MOTS, sin resentir la participación de esta organización en la mesa.

La próxima reunión se lleva a cabo el día 28 de marzo, con la participación de todos los integrantes de la MOTS. Revisando nuevamente la planificación de las actividades para el año, donde los primeros comentarios surgen en relación a poder ir consolidando esta mesa. Que para ello se hace necesario determinar una jornada a construir la visión, misión y objetivos de esta, para así adquirir una identidad como tal y no la suma de distintas organizaciones no gubernamentales discutiendo sobre un tema en particular, por lo que esa jornada daría el primer paso para posteriormente estructurar, definir roles, cargos y finalmente institucionalizar a la MOTS. Así los hitos marcados, ya sea reunión con los Consejeros Regionales, SEREMIS y la realización de un nuevo seminario, que en ese entonces se adjudica fondos en la UNAB, por parte del equipo coordinador, deberían realizarse, pero con la visión, misión y objetivos definidos. Es por esto que se fija como

prioridad una jornada extensa para aquello, el día 14 de abril de 15 a 18 horas en la Fundación para la Superación de la Pobreza en Valparaíso. Sin embargo, al pasar los días, se propone por parte de Carlos y Natalia realizar esta en el Instituto de educación superior DUOCUC, con un almuerzo propiciado por los estudiantes de gastronomía y una sala de reunión en dependencias de esta institución para llevar a cabo la jornada.

En esta parte del año ocurre una situación lamentable para la ciudad de Valparaíso, el peor incendio de la historia, pero que muchas personas; expertos, autoridades y la comunidad en general, daba por hecho que en algún momento ocurriría, donde mucho de los cerros de esta ciudad son completamente quemados, incluso amenazando expandir el desastre al plan de Valparaíso. La catástrofe demanda los esfuerzos de estas instituciones, cancelando y postergando toda actividad que hasta ese entonces se tenía planificada. Siendo la más concreta la del día lunes 14 de abril. La emergencia demanda una primera reunión de la mesa ese mismo día en dependencias de la FUSUPO de Valparaíso para ver algún tipo de coordinación que pudiese surgir desde esta mesa, ya que el desorden y desorganización general que había en la ciudad ameritaba poder concretar los esfuerzos en organizaciones y actividades particulares de ayuda para la emergencia. Sin embargo no se logra obtener una coordinación concreta, pero manifestando las intenciones de mantener la comunicación e información sobre posibles vías de coordinación, ayuda y concreción de ciertas actividades.

Posteriormente se participó de otra reunión en dependencias de TECHO-Chile, Valparaíso ubicada en Viña del Mar, donde participaron distintas ONG'S además de las que participan en la MOTS, para apoyar las labores que hasta ese entonces tenía TECHO, con la reconstrucción inmediata de las viviendas de los campamentos afectados, principalmente dicha instancia se generó para saber que necesitaban y como poder coordinarse. Como resultado de esto, se mantuvo un flujo semanal de información de avances y de posibles trabajos en conjunto en relación a ayudas de distinta índole.

Si bien se coordinaron algunas ayudas, sirvió más que todo para garantizar los canales de comunicación entre las ONG, pero no se logró generar una acción concreta de trabajo desde la MOTS, solo acciones de cada organización que pedía ayuda a las demás. Se propuso en un instante desarrollar una declaración pública de la MOTS, pero por tema de tiempo y problemas de coordinación a la hora de lo que se quería exponer en esta, se desestimó, por sobre todo, que aún la MOTS no contaba con una visión, ni misión clara que generara una institucionalidad desde donde generar una declaración de este tipo. No

obstante a esto, lo que si se logró, fue una aparición en un diario de la región, comentando la coordinación que se estaba llevando a cabo en esta mesa y las actividades concretas de cada una de ellas en relación a la emergencia. (Ver anexo 11)

Siguiendo la tónica de la información constante y los canales de comunicación en la MOTS, se vuelve a reunir la mesa para poder nuevamente tratar de generar una coordinación concreta. Asisten todos los participantes, sin embargo nuevamente no se logra generar una actividad concreta, por lo que se comienza a asumir que el rol de la MOTS va por otro camino, donde posterior a la situación de emergencia podría relucir el fin o foco que posee esta. Nuevamente, la no institucionalización o identidad conjunta no propicia el trabajo en red que podría haber potenciado está en situaciones como la ocurrida en ese entonces. A su vez se tiene la confianza en que a futuro, la MOTS, tendría un papel preponderante a la hora de presentar propuestas o focos de acción en torno a la reconstrucción y/o prevención de situaciones similares.

A partir de esto comienza un leve debilitamiento de la MOTS, donde el apoyo desde la Escuela de Trabajo Social, hacia el equipo coordinador, deja de existir, por parte de los docentes; Magdalena Calderón y Nelson Arellano. La renuncia imprevista de Carlos Silva a la Fundación para la Superación de la Pobreza, que en la actualidad trabaja en el ámbito público y como docente de la Escuela de Trabajo Social, y el actuar de uno de los jefes territoriales de esta y no la nueva directora, propicia un hecho de tensión en esta, donde transcurren unas semanas donde la mesa, no tuvo trabajo.

Es en esta etapa del proceso, que el equipo coordinador, comienza apoderarse por completo de la coordinación de la mesa y de generar las instancias necesarias para la continuación de este espacio, adoptando el liderazgo en esta. Es por esto, que comienza una serie de reuniones personales entre el equipo y cada una de las organizaciones con motivo de acelerar los procesos de la MOTS. Estas entrevistas tenían por finalidad diagnosticar la situación y ver posibles vías de acción al estancamiento vivido en esta etapa. Los ejes de las entrevistas circulan entre principales necesidades de la mesa (identidad y construcción de visión y misión) y la generación de una actividad concreta. Así, luego de estas reuniones personales, se les convoca a una reunión urgente con motivo de construir la visión y misión de la mesa además de conversar sobre la temática de la próxima actividad; un nuevo seminario.

La reunión se realiza el día 16 de junio a las 15 horas. Participan todos los integrantes de la MOTS. A pesar de que no asiste Marco Balcázar director Regional del Hogar de Cristo, que venía participando de las últimas reuniones, envían a Ignacio Albornoz, Jefe Social Provincial de Valparaíso, en representación de esta organización, comprometiendo su participación en la MOTS. Señal positiva para la continuación de la mesa, respecto de lo ocurrido en tiempos anteriores con la participación de esta organización. Así, la discusión se torna en poder aunar criterios para la posterior construcción de esta visión y misión. Por ello se delimitan categorías, que mediante el consenso de los participantes, se creen necesarias incluir en esta construcción, por lo que el equipo asume la tarea que en los próximos días, de redactar la visión y misión de esta mesa. Por otra parte el seminario a realizar y al tener fondos disponibles por parte de la UNAB de Viña del Mar, el equipo solicita determinar el gran tema a desarrollar, que se decide que esté vinculado al diagnóstico del voluntariado en la región; conocer las características de este en relación a los temas de pobreza vulnerabilidad y emergencia (a razón del incendio) que se vive en Valparaíso y la región. Todo esto para agilizar los recursos y el desarrollo óptimo de este. La fecha queda definida para el día 31 de julio, en dependencias de la Universidad Nacional Andrés Bello, Viña del Mar.

Finalmente el mes termina con el envío y consenso por parte de todos los integrantes sobre la visión y misión construida por el equipo coordinador (ver anexos 12), además del envío de una propuesta formal de seminario, donde el principal foco que adquiere este, sería la discusión en torno al voluntariado de la región, con participación de la directora regional del Instituto Nacional de la Juventud, Valparaíso, un representante de América solidaria y las organizaciones que componen la MOTS; TECHO, Junto al Barrio, Hogar de Cristo y la Fundación para la Superación de la Pobreza, Valparaíso. Por otra parte, uno de los principales objetivos que en un comienzo guiaban el trabajo o lo que buscaba esta mesa, la capacitación de sus equipos, queda totalmente postergada al ver que las prioridades eran otras. Es con estos hechos que termina el periodo contemplado desde agosto de 2013 hasta junio de 2014 en la Mesa de Organizaciones del Tercer Sector, Valparaíso, Chile.

CAPITULO V

REFLEXIÓN DE FONDO O ANÁLISIS DEL PROCESO (INTERPRETACIÓN CRÍTICA).

5.1 Primer nivel de análisis

5.1.1 Categoría: Inicio de la MOTS.

Esta categoría será definida como los primeros pasos que se dieron para dar inicio a esta instancia de dialogo, ya sea desde su derivación desde el tercer sector, hasta el contexto socio-político que se desarrollaba en la época. También cabe destacar que esta categoría abarca los momentos en los que origina la mesa, y su posterior proceso de formación, aludiendo a las motivantes que expresan los entrevistados.

5.1.1.1 Origen vinculado al tercer sector: Dentro de esta subcategoría se comprenderá en primera instancia según lo señalado por lo rememorado, los momentos donde se dio origen a esta idea, relevando que:

“En un primer momento no éramos solo fundaciones, sino que era más bien instituciones que realizaran acciones con fin público, por así decirlo. Entonces participaron algunas consultoras recuerdo la primera sesión y todo, pero fue en el fondo...una actividad convocada por la universidad, no por ninguna fundación propiamente tal”. (Natalia Brauchy)

Desde esto se puede entender que la convocatoria en primera instancia fue abierta y no dirigida propiamente tal hacia el tercer sector, sino que fue un llamado a reunirse en favor de trabajar temas públicos, donde según el paso del tiempo y las reuniones se fueron excluyendo algunas organizaciones que no le encontraban el sentido o de alguna u otra forma no se vincularon más allá con esta iniciativa, ya sea por que trabajaban temas más amplios o no ligados a temáticas directamente sociales, tal es así que se expresa acerca del origen vinculado al tercer sector que:

“no me acuerdo específicamente...seria mentirles si dijera así como...el 28 de junio...cachai?, pero como que me da la sensación de que fue un resultado de quienes permanecieron participando al interior de la mesa, que efectivamente no éramos movimientos sociales, sino que éramos

casualmente instituciones y dentro de estas, casualmente éramos fundaciones también. Y de alguna manera ese nombre nos acomodaba a todos los que participábamos activamente”.

Se da por entendido entonces que el nombre derivado de este tercer sector se considera un hecho que se fue dando según las organizaciones que fueron quedando dentro de esta convocatoria, ya que esta abarcaban temáticas ligadas a lo social, a las cuales el tercer sector engloba. Y ya desde acá, desde esta diferenciación en cuanto al accionar de las instituciones que componían la mesa, se fue dando el nombre en alusión a representar el tercer sector de la sociedad, buscando también darlo a conocer, por lo que desprendido de esto último, se rememora que:

“surge como una iniciativa por parte de la Universidad Andrés Bello, específicamente...en como...encarada, por así decirlo, por la Magdalena, como un afán en el fondo yo pienso, de poder conocer a instituciones del tercer sector”. (Natalia Brauchy)

Y es entonces desde esta búsqueda de dar a conocer al tercer sector, que esta mesa se enfoca en agrupar organizaciones sin fines de lucro que tengan por interés actuar y transformar temáticas sociales, siendo transversal el fenómeno de la pobreza en las cuatro organizaciones que finalmente la constituyeron, así como también en el rol que el Trabajo Social debe tener en este y en otros fenómenos ligados a la desigualdad. Luego se relacionan temáticas institucionales de la FUNASUPO vinculadas a abordar el tercer sector, siendo de alguna forma el motivo que intencional la comprensión de esta mesa como derivada del tercer sector, es así que el Director Regional en ese entonces de la FUNASUPO señala que:

“uno de los objetivos que tiene la fundación es poder articular lo que nosotros, lo que la fundación llama, la estructura de oportunidades y para la fundación la estructura de oportunidades tiene que ver con poder establecer complemento con el estado, con el ámbito privado y con el tercer sector...”.
(Carlos Silva)

Se comprende entonces que esta derivación del tercer sector en los inicios, respondía también a situaciones institucionales que se ligaban con la mesa, o por decirlo de otra forma, se utilizaba la instancia para cumplir objetivos fundacionales enfocados a establecer redes que permitan vincular a las instituciones del tercer sector con el estado y

lo privado. Sin embargo este vínculo según lo señalado por Carlos Silva, no solo se mantenía por esta respuesta de lo institucional, sino que también se consideraba fundamental en los inicios, ya que permitía elevar temáticas como superación de pobreza desde este tercer sector, basado en el carácter social que éste conlleva inherentemente, es por lo señalado últimamente que el entrevistado deja expresado que:

“en la perspectiva de poder generar un eh fortalecimiento del tercer sector, de las fundaciones, como gran objetivo o gran visión, en ese minuto tenía que ver con levantar una voz desde la sociedad civil o desde el tercer sector en los temas de superación de pobreza”. (Carlos Silva)

Entonces así queda expuesto este interés por supeditar temáticas ligadas a la pobreza desde este término totalmente ligado y enfocado en lo social, más allá de la amplia gama de organizaciones que integran a la sociedad civil. Y además de este carácter social que tiene el tercer sector, se le puede sumar la presencia histórica que tiene dentro del enfoque y accionar en función de articularse para desarrollar temáticas y abordar fenómenos sociales, supliendo en medida al estado y adoptando un rol que no está definido pero que sin duda está presente, considerando que:

“en los libros...los libros de Trabajo Social, desde su análisis histórico, hablan de...desde la comunidad que no se organiza ni por el estado, ni por...sino que pasa a ser el Tercer Sector de donde articulan ciertas acciones, y nosotros somos parte de ese sector por... el que no está formalizado...en ese entrecorillitas”. (Marcos Balcázar)

Es así que el origen de la MOTS queda vinculado estrechamente desde el tercer sector, articulando acciones y comprendiendo que las organizaciones que componen esta instancia son pertenecientes al tercer sector, por lo cual se da por entendido que el origen de esta mesa queda supeditado a este sentido social, que como ya se ha mencionado anteriormente, tiene un estrecho vínculo con el tercer sector, que en muchos casos se le relaciona al altruismo y bien común.

5.1.1.2 Contexto que da origen a la idea: En relación a establecer los contextos en los que se situó el origen de esta mesa, se debe comprender en primera instancia los fenómenos sociales y naturales que se suscitaron en aquellas épocas. Es para dar base a lo señalado anteriormente que se deja expresado que los orígenes de esta idea se fundaron en una conversación de carácter informal donde según se rememora:

“surge hace...harto tiempo, creo que el 2010. Surge en un encuentro informal con el que era director de la “FUSUPO” (Fundación Nacional para la Superación de la Pobreza), Carlos Silva, que fue para la época del terremoto. Entonces, compartíamos en esa época que faltaba una instancia que pudiera reunir a las organizaciones sociales de la región y que pudiera rescatar el trabajo que cada una de ellas hacía, en términos de la propuesta que había, regional. Eee...y él fue un actor fundamental de esta mesa. Creo que él hizo los acercamientos con la gente, con la escuela, y de ahí nacen los apoyos y empiezan hacer las convocatorias”. (Marco Balcazar)

Se rescata entonces que el contexto donde surge la iniciativa por un lado se daba por el terremoto ocurrido en el año 2010, donde no existía asociatividad por parte de las organizaciones no gubernamentales para trabajar en función de esta problemática, sino que cada una por su lado y desde su experticia intervenía desde donde podía. Releva además el rol que cumplió Carlos Silva en los inicios de la mesa adquiriendo un rol de coordinador y gestor de reuniones y convocatorias.

En cuanto a otro tipo de contexto en el cual se instauro la mesa, y según lo señalado por Magdalena Calderón, se pueden destacar los movimientos sociales ocurridos en Chile, donde se estimó como fundamental elaborar una instancia donde se desarrollaran temáticas que ligen a la política y a la ciudadanía, considerando que no existían instancias (según lo señalado por la entrevistada) que permitiera a la política formal o partidista, hacerse presente en estas ideas, y es en función de esto que la entrevistada deja su percepción sobre el contexto vivido como que:

“el tema de los diálogos ciudadanos lo quisimos enmarcar un poco en el trabajo , en el contexto político que estábamos viviendo el país, yo diría, o sea yo lo miro y claro hay sentido porque esto parte el 2012, el 2011 fue el año de la movilizaciones en Chile , luego de un montón de años no es que las movilizaciones sociales empezaron en Chile ese año Ese año fue la explosión , particularmente al lado del movimiento estudiantil y otros , entonces dijimos porque no juntamos estos dos temas, hay un tema político y un tema ciudadano , y hoy día yo lo pienso conversando con Uds. y creo que puede tener algún tipo de incidencia , o sea lo que estaba pasando en el contexto hacia y requería un espacio como este. ¿Cómo los movimientos sociales

estaban tan lejanos a la política? ¿Cómo la política, formal, partidista, no congregaba, estas ideas o movimiento sociales”. (Magdalena Calderón)

Entonces el pensamiento estaba en que esta lejanía de la política se podía aminorar mediante la instalación y apertura de dialogo entre la ciudadanía y las autoridades, a modo de interpelación y/o conversaciones, desde esto surgen los seminarios realizados por la mesa, donde Magdalena Calderón realiza una aseveración clara en cuanto al significado que estos tuvieron en torno al contexto que existía en ese momento, es decir, la coyuntura se daba de acuerdo a elecciones en un primer momento de Alcaldes y posteriormente de Diputados, por lo que la entrevistada expresa una relación del tercer sector y su función en motivo de enmarcar la acción hacia la coyuntura política del momento, señalando que:

“el Tercer sector es un tema que trae Carlos y el tema de los diálogos ciudadanos lo quisimos enmarcar un poco en el trabajo, en el contexto político que estábamos viviendo el país”. (Magdalena Calderón)

Es así que los contextos forman parte estructural de los orígenes de la MOTS en cuanto a que jugaron un papel proporcionando márgenes y delimitando el accionar, hacia lo que al futuro sería la mirada que esta mesa tendría sobre incidir políticamente mediante buenas prácticas sociales.

5.1.1.3 Motivantes que dan origen a la idea: Al momento de originarse la idea de establecer un encuentro entre diversas organizaciones sin fines de lucro, se presentan diversas motivaciones. Asumiendo esto, se dará paso a la primera en cuanto tiene que ver con responder a una necesidad institucional de vincularse con el medio por parte de la FUNASUPO, donde se expresa que:

“Esta iniciativa surge directamente por un compromiso que tenía la fundación de superación de la pobreza, Valparaíso. Cuyo director era Carlos Silva , entonces Carlos los que tenía en ese momento era el compromiso como director de eh (pausa) como director tenía el compromiso de desarrollar una actividad en vinculación , en relación, como una actividad de extensión , de vinculación con el medio de la fundación hacia afuera una actividad como un seminario, que se yo...”.(Magdalena Calderón)

Es así como surge una motivante institucional por parte de Carlos Silva, transformada en una idea de relacionar organizaciones y vincularse mediante redes con organizaciones

de similares características fomentando caracteres de colaboratividad. Sin embargo este carácter no era solo asumido por Carlos Silva, sino que el ahora Director Regional de TECHO, destaca que:

“yo recuerdo que parte como una inquietud en el fondo por agrupar ciertos criterios en cuanto a distintas fundaciones, eee... recuerdo que yo participaba en el TECHO en esa época, yo era director de comunicaciones y recuerdo que empezaron a haber diferentes reuniones de coordinación para tratar de generar un espacio en común entre todas estas fundaciones y ver qué cosas teníamos en común”. (Alejandro Muñoz)

En este sentido la generación de un espacio en común para conocerse y entender las lógicas con las que se trabaja parece una constante, más aun si recurrimos a lo que se nos indica sobre que, en esta misma lógica de conocerse se destaca que esta instancia:

“era como más bien un encuentro en la primera sesión y que fue la más masiva que tuvimos creo. Eee...más bien para conocernos y ver si es que de alguna manera podía surgir algún trabajo en conjunto, pero la primera reunión fue más bien para conocernos y surgieron muchas ideas que después con el tiempo se fueron como...más bien aclarando” (Natalia Brauchy)

Es de esta forma que se va aclarando el panorama en función de conocer lo que motiva la generación de este espacio, elevando el tema del conocimiento y encontrar la forma de unir fuerzas resulta totalmente relevante, tal es así que se establece una refiere a la génesis de este espacio en función de establecerlo como:

“un elemento de autorreflexión para entender lo otro...yo creo que la mesa se conforma básicamente para conocernos, para saber cuántas eran las organizaciones, quienes eran y en que estábamos”. (Marcos Balcazar)

Es por lo anterior señalado que además de lo que estipulan los entrevistados sobre conocerse y unir fuerzas en común, este último le agrega otra relevancia, vinculada a saber en que se encontraban las instituciones, con que lógicas abarcaban las temáticas y en donde estaban poniendo el énfasis de intervención. Para finalizar esta sub-categoría se expresará lo referido a los motivos de origen como:

“principalmente porque identificábamos que las organizaciones sin fines de lucro no estábamos agrupadas ni organizadas a nivel regional y por lo tanto si

eso ocurriera debieras ser mucho más beneficioso para los objetivos de todos”. (Carlos Silva)

Se suma entonces a todo lo anterior, que el conseguir objetivos en común resulta trascendente a la hora de idear esta instancia, sacándole el mayor provecho a esta mesa de trabajo.

5.1.1.4 Proceso de formación de la MOTS: Esta sub-categoría se define como y de qué forma se lleva a cabo el proceso de la MOTS, aludiendo a los actores fundamentales en esta época del proceso, así como también a la forma en que se sumaron las organizaciones. Es así y para comenzar a darle forma, que se señala a Carlos Silva como figura estructural a la hora de formar esta instancia, esto porque se señala que:

“él fue un actor fundamental de esta mesa. Creo que él hizo los acercamientos con la gente, con la escuela, y de ahí nacen los apoyos y empiezan hacer las convocatorias” (Marco Balcázar).

Entonces se comprende que en la formación de esta mesa recae gran importancia sobre este actor, considerándose quien gestiona e involucra a los demás actores en función de entablar un dialogo. Es así que en un primer momento esta:

“iniciativa surge en una conversación entre la fundación para la superación de la pobreza y la escuela de trabajo social de la Andrés Bello” (Carlos Silva).

Donde se abre la invitación a una variedad de organizaciones que quisieran formar parte, por lo que:

“se invita a las 30 organizaciones de las cuales a la primera reunión...hay actas, yo no sé si ustedes tienen ese registro....Llegaron como 8 o 10, eee y después a la segunda fue bajando y fue bajando y eee finalmente se configuran, digamos en esta conformación” (Carlos Silva).

Cabe destacar sobre la cita mencionada anteriormente que la invitación queda abierta hacia estas 30 organizaciones, siendo en ese momento la baja constante hasta hoy en día llegar a ser 4, existiendo aquí un tema relevante a profundizar que tiene que ver con el desinterés, desmotivación o algún otro tipo de carencia que hayan visto las organizaciones que desestimaron de participar en este espacio.

5.1.1.5 Conclusión de la categoría: Cabe señalar dentro del cierre de la presente categoría que en cuanto al origen, el tercer sector adopta un rol relevante ya que está integrado por las instituciones que integran la mesa desde las similitudes en el enfoque de lo social. También se destaca la vinculación de algunas instituciones que aprovechan favorablemente esta instancia para responder a solicitudes internas como la posibilidad de vincular al estado y lo privado con el tercer sector, levantando desde acá temáticas que fomenten la discusión y la acción sobre la superación de la pobreza. Desde esta mirada cabe volver a señalar que el tercer sector tiene un carácter valorativo y social que fomenta en bien común, por lo que comprender la génesis de esta mesa desde este sector de la sociedad es algo consecuente. Sin embargo en los inicios no se consideraba al espectro como solo de organizaciones del tercer sector, sino que muy por el contrario, abarcaba una amplitud de márgenes que mediante la sinergia y similitudes técnicas o el desinterés poco sentimiento de inclusión, fueron quedando las que hoy en día componen la mesa, las cuales abarcan de alguna u otra forma una misma temática, la superación de la pobreza y desigualdad. También a considerar esta el contexto de formación de la mesa, el cual se identificaba por los movimientos sociales y las coyunturas políticas, además de visualizarse que las organizaciones del tercer sector y que tenían la capacidad de incidir políticamente, no lo estaban haciendo, y era el momento de aunar fuerza y determinar objetivos en común relevando conceptos como la asociatividad y colaboratividad mediante estos espacio de diálogo entre instituciones o entre estas y la sociedad.

5.1.2 Categoría: Estimulantes de vinculación

Se define a esta categoría como los primeros pasos que se iniciaron en función de propiciar esta instancia de dialogo y posterior definición como mesa, comprendiendo los diversos motivos desde relaciones interpersonales, por el trabajo que realizan enfocado en un fenómeno en común o por similitudes institucionales.

5.1.2.1 Sintonía Institucional: De acuerdo a esta sub-categoría es posible encontrarse con las motivaciones e intereses que incitaron a las organizaciones y a la Escuela de Trabajo Social vincularse en este espacio de dialogo, todo esto desde un carácter institucional, respondiendo a las necesidades que tenían que ver con los quehaceres de cada organizaciones y sus estructuras, ya sea desde vincularse a otras redes y/o proyectar incidencia política desde la asociatividad. Es en base a esto que se expresan los motivos mediante sintonía institucional que llevaron al Hogar de Cristo a formar parte de la MOTS, como que:

“tenía que ver con nuestra estructura, de nuestra misión, que dice que: la acciones no hacerla solos, sino que con otras, vinculando a la comunidad o la sociedad civil en el trabajo con los más pobres. Desde ahí siempre vamos a estar llamado acudir a estas instancias que nos reúnen para alguna acción en particular”. (Marco Balcázar)

Desde acá se comprende la relevancia otorgada por esta institución al carácter asociativo de la MOTS, el cual busca desde su misión, vincularse a otras organizaciones. Respondiendo a lo mismo, pero desde el punto de vista de Junto al Barrio, se nos señala que:

“tenemos como dos grandes ejes por así decirlo desde nuestro quehacer; uno tiene que ver con el fortalecimiento organizacional de los dirigentes con lo que trabajamos y de los vecinos con quienes trabajamos, y el otro tiene que ver básicamente con el tema de articulación social; que es vincular en el fondo...fondos públicos y privados y recursos finalmente...que pueden ser recursos humanos también, etc.” (Natalia Brauchy)

Y es desde esta derivación institucional, que mediante la MOTS, les interesaba abarcar dos ejes estructurales como el fortalecimiento organizacional incluyendo a la comunidad con la que esta institución interviene, así como también articular a la sociedad mediante fondos públicos que permitan convertirse a sus vez en recursos humanos, con

lo cual se abarca totalmente la lógica de intervención de JAB, incluyendo al sujeto dentro de la propia intervención y relevándolo mediante el estamento público a ser un actor relevante en la constitución de políticas destinadas a mejorar su calidad de vida, así como también la de sus vecinos. Además de lo anteriormente señalado se expresa otra motivante de vinculación, ahora referida al uso de la MOTS como un ente que posicione a las propias instituciones a un lugar relevante en la Región de Valparaíso, lo cual queda señalado como:

“Si Uds. buscan nuestros objetivos estratégicos, y para mi gusto que soy la directora regional de Valparaíso, esta es una de las posibilidades que tenemos, un poco, de aparecer. Somos una institución como bastante chica y no tan masiva, como lo son otras fundaciones al interior de la región, entonces esta plataforma de alguna manera nos permite irnos acercando e ir posicionado un discurso al respecto”. (Natalia Brauchy)

Es desde esta cita que se logra extraer la idea de que esta mesa puede asumir un rol relevante a la hora de elevar discurso de instituciones pequeñas, para así fomentar el conocimiento y difusión, lo que posteriormente repercute en una mayor consistencia e incidencia regional. Siguiendo la línea de esta institución, y en lo que respecta a estrategias institucionales que la MOTS propicia para las organizaciones, se puede encontrar lo que expresa su directora regional como que:

“estamos buscando participar en estas instancias. Porque el día de mañana eso mismo puede servir en que los proyectos de los barrios se puedan ir materializando. En función del afán con estas otras instituciones, ese es como el lado más instrumental de estar, de Junto al Barrio, en este tipo de trabajo”. (Natalia Brauchy)

Es así como se responde a los intereses de esta institución, encontrándose una motivación para participar de la MOTS, originada desde la estructura funcional de la fundación Junto al Barrio.

Ahora en lo que respecta a la motivación institucional de participar en esta mesa por parte de la Escuela de Trabajo Social de Viña del Mar, nos encontramos con lo que se reconoce al momento de iniciar este proceso, considerando que:

“Lo que queríamos dar en este paso era un proceso que se sustentara en el tiempo y que permitiera integrar distintas temáticas con las cuales se

relacionaba la escuela y nos parecía que la mesa era una de esas posibilidad, nos daba esa posibilidad de proyectar el trabajo.”(Magdalena Calderón)

Esta referencia al vínculo con diversas temáticas respondía a una necesidad institucional de la Escuela, donde la MOTS en un principio se veía como escenario optimo donde se pudieran entablar temáticas en función de proyectar labores, es así que la representante de la Escuela de Trabajo Social, nos vuelve a recalcar la importancia institucional de esta instancia, diciendo que:

*“La mesa permite que esos principios (los de la de escuela) se lleven a cabo y no en cualquier cosa, sino en un espacio que además va a tener incidencia política, o sea el mono dibujado tenía esa idea, esta mesa va a congregar fundaciones que van a tener una incidencia política donde además en esta incidencia política el trabajo social reflexivo, crítico también va a poder estar ahí. Entonces creo que esta mesa permitía que los principios de la escuela de trabajo social de viña del mar se sintieran prácticos, se hicieran carne.”
(Magdalena Calderón)*

Ya con esta reflexión de la docente se puede adquirir una idea clara de cómo se visualizaba la mesa, una que tenga carácter político y que sea capaz de reunir diversas instituciones de la región de Valparaíso, además de considerar al trabajo social como influyente, instándolo a incidir políticamente desde esta tribuna a través de principios reflexivos y críticos que desde la Escuela, el Trabajo Social debiese apoderarse. Es así y para finalizar la referencia sobre la sintonía institucional, la misma docente de la Escuela de Trabajo social cierra con una referencia que nos permite entender que la mesa responde a la visión de la Escuela en su accionar, aseverando que:

“de esa manera la mesa permite que la visión que tiene esta escuela de trabajo social, se pueda implementar de una manera única, de una manera sinérgica”. (Magdalena Calderón)

Señalado esto se aprecia que la instauración de esta mesa se comprendió en términos institucionales de la UNAB, a una respuesta a vincularse con el medio y crear redes que permitan y fomenten la interacción y colaboratividad desde la práctica del Trabajo Social.

5.1.2.2 Sintonía Personal: Otra motivante de vinculación es la referida al tema personal que propició la creación de esta mesa donde abarcando temáticas propias sobre pobreza, hasta intereses personales de interactuar con un espacio poco conocido fueron

influyentes en un comienzo para establecer vínculo entre esta mesa y los actores, es en base a esto que se expresa que:

“significó entrar a un espacio con el cual yo no me desenvolvía, que era el desarrollo local, pero que si me acerqué por un lado más bien político, que es otra de mis líneas de trabajo, significo entonces conocer la realidad nacional, algo que en termino práctico muy interesantes, significó conocer a instituciones que no conocía , que no era las cuales yo me vinculo académicamente, significó acercarme a temas que generalmente yo no me vinculo, por lo tanto implicó que mi servicio a la mesa fuera más bien de vinculación con la universidad y también de gestión , o sea , ok Uds. son la mesa que fines persiguen , como lo hacen , yo los ayudo a implementarlo , siempre teniendo en consideración que el objetivo es incidencia política., significó eso, significó conocer a gente que no conocía , conocer realidades que no conocía y temas que no conocía. Un montón de temas desconocidos para mí”. (Magdalena Calderón)

Es así como esta mesa abrió un espacio diverso al conocido por la docente, permitiendo ampliar la mirada y adquirir conocimientos relevantes sobre otras temáticas más bien desconocidas según sus palabras. Es así que también se señala que toma relevancia, exponiendo que

“yo lo planteaba de un principio, que para el hogar siempre es importante participar y estar con otras organizaciones, ya sean cercanas o de otras orientaciones, compartir lo valórico, finalmente, que a todos nos interesa construir un país más justo, más solidario o más inclusivo, desde ahí cualquier planteamiento de trabajo en mesa puede ser interesante para la organización”. (Marcos Balcázar)

En esta cita Marcos hace una reflexión interesante acerca del tema personal, con matices institucionales, ya que si bien el tema de lo social está contemplado por todas las instituciones que participan de esta mesa, la perspectiva personal de como abarcar y enfrentar la pobreza también asoma como relevante al momento de decidir si un espacio es propicio y conocer desde que lógica se lograra intervenir, para posteriormente formar parte del mismo.

5.1.2.3 Sintonía Técnica: En función de la metodología con la que se aborda la pobreza, la necesidad técnica de formar vínculos, redes, lógicas de intervención y trabajo, y en general entendiendo este espacio como uno de carácter relevante donde se pueden producir conocimientos y generar incidencia política, se establecen las similitudes en el accionar técnico que motivaron a las instituciones a formar parte en un primer momento de este espacio, tal es así que se destaca el trabajo en red de esta mesa, aludiéndolo a una forma de relacionarse donde se puede lograr desprender variedad de beneficios para las organizaciones y por ende para y con la sociedad. Es en relación a esto que se deja expresado lo anterior como:

“que es muy importante y el TECHO también tiene una deuda gigante con potenciar su trabajo con otras instituciones, el TECHO es una institución muy grande que durante mucho tiempo trabajo de alguna forma muy sola, como con esta bandera de lucha contra la pobreza, pero nos hemos dado cuenta que con el correr del tiempo hay muchas instituciones que han surgido, y que han tenido mucha fuerza en esta tarea, y es muy importante creo, sumarnos todas las instituciones con un objetivo en común, porque eso nos va a dar más fuerza para lograr realmente incidir en las políticas públicas y generar un movimiento que genere conciencia también en los voluntarios y autoridades”.
(Alejandro Muñoz)

Se releva entonces el aunar fuerza en función de un objetivo en común, a través del trabajo en red y que va en desmedro de trabajar solitariamente, ya que al haber diversas organizaciones que abarcan la misma temática, se deja abierto el camino para asociarse y colaborar en función de objetivos, los mismos que persigue la MOTS. En relación a estos objetivos se sostiene que:

“Claro la apuesta fue; aquí hay un proyecto que nos permite presentar al largo plazo o por lo menos al mediano plazo un trabajo de la escuela en materias de vinculación con el medio”. (Magdalena Calderón)

Es decir, se respondía al carácter técnico de vincularse con el medio, como requisito que tiene la Escuela. Y desde acá se formaliza la vinculación de la Escuela de Trabajo Social, mediante herramientas relacionadas a generar redes y apertura. Para sumarse a lo anterior expresado en función del carácter técnico que vinculaba a las organizaciones, aparece Junto al Barrio, donde se refiere a esta instancia como:

“es bastante atractivo una instancia donde vayan distintas instituciones, porque en el fondo se amplía la red de contactos y de alguna manera se puede permitir iniciar algún trabajo para el barrio con estas distintas instituciones, que tenga de alguna manera relación con lo que los vecinos de los barrios buscan. Entonces obviamente, o sea no obviamente, pero generalmente participamos mucho de estas iniciativas que van surgiendo, todo lo que tenga que ver con ampliar la red, seminarios que se han hecho, etc. No tan solo como de esta red sino que también de otras organizaciones que nos han convocado hacer cosas eee, seminarios del INACAP, como por nombrarte, otro seminario que fue hace poco de Acción Emprendedora. O sea de alguna manera estamos buscando participar en estas instancias. Porque el día de mañana eso mismo puede servir en que los proyectos de los barrios se puedan ir materializando. En función del afán con estas otras instituciones, ese es como el lado más instrumental de estar, de Junto al Barrio, en este tipo de trabajo”. (Natalia Brauchy)

Entonces la ampliación de red de contactos deriva en una posible favorecimiento para el accionar técnico de Junto al Barrio, por lo que precisa pertenecer a instancias como esta, siendo esto el motivante técnico de su vinculación. Siguiendo con la misma línea de lo expresado anteriormente, desde la FUNASUPO se releva el trabajo con el tercer sector, reforzando la labor institucional a raíz de este tercer sector, señalando que:

“a nivel regional estábamos un poco débiles , teníamos ciertas vinculaciones con empresas , con el estado si o si ,con los programas, pero el tercer sector no lo habíamos, parte de la misión de la fundación de articularse con el tercer sector en la estructura de la sociedad civil, en la sociedad civil, o sea con la estructura de oportunidades en el vértice de la sociedad civil no estaba siendo abordado , y por lo que te decía, nos parecía que era muy importante como levantar esta voz desde otro lugar que tuviera que ver con superación de la pobreza”. (Carlos Silva)

Desde acá la FUNASUPO destaca mediante su estructura, un eje de trabajo del cual se busca abarcar desde la MOTS, elevando la voz desde la ciudadanía empoderada de sus derechos y enfocadas en la transformación social, más específicamente en las oportunidades para los más vulnerables. Es a modo de cierre, que se expresa una precisa pero contundente frase, aludiendo a que esta instancia era:

“un espacio de práctica propio, pero también un espacio de producción de conocimientos”. (Magdalena Calderón)

Relevándose así el carácter técnico en cuanto a levantamiento de información y producción de saberes que esta mesa iluminaba, incitando a formar parte así a la Escuela de Trabajo Social.

5.1.2.4 Conclusión de la categoría: A modo de conclusión, los motivantes que propician esta vinculación de organizaciones y la escuela de trabajo social en función de una mesa de trabajo responden en gran medida a objetivos técnicos de las instituciones, que van de la mano con las planificaciones estratégicas en función de responder a una misión, visión y objetivos. En base a esto la mesa y su accionar, respondía a lógicas que las instituciones consideraron como propicias para instalarse desde su propio accionar técnico, además de buscar conseguir mayor relevancia y posición dentro de la región en función y a favor de trabajo en red y capacitación y/o formación de personal.

5.1.3 Categoría: Identificación de los principales hitos

Esta categoría está dirigida a las percepción y valorización que tienen los actores entrevistados de los principales hitos del proceso, cuales son los que priorizan como un hito por sobre otro.

5.1.3.1 Actividades políticas: Esta subcategoría tiene relación con la relevancia que le dan los entrevistados a las actividades realizadas en el proceso y que estas estén vinculadas al mundo político, reconociendo así la injerencia que pudiese tener la mesa en este espacio. Fue así como:

“Surgió este seminario con los candidatos a alcaldes y en su momento, y creo que fue muy buen acercamiento para darnos cuenta de que estas fundaciones, independientes que tuviésemos distintas maneras de trabajar si íbamos a un norte común que tiene que ver con la lucha por la superación de la pobreza en la región”. (Alejandro Muñoz)

Evidenciando por parte del entrevistado el reconocimiento de una actividad tipo seminario con una injerencia en los políticos, relevando el sentido de búsqueda de objetivos en común que tenían los participantes de la mesa, en búsqueda de un horizonte en común y como se realizaba esto, a través de la incidencia política que en primera instancia fue realizada con los candidatos a alcaldes. Dentro de lo que se realizó en dicha instancia:

“A propósito de eso surge la iniciativa a fines del 2012 de poder hacer un foro por así decirlo, con los candidatos a alcaldes y concejal, que iban por Viña y Valparaíso. Y el afán de eso era como mostrarle a ellos que era lo que hacían estas instituciones, que era lo que hacíamos nosotros y a partir de eso poder firmar una carta de compromiso, donde ellos en el fondo se comprometían a facilitar el trabajo, eee... de estas instituciones en la lógica de su alcance”. (Natalia Brauchy)

Ya en este relato se evidencia el sentido y propósito que le fue asignado al primer seminario vinculado a los alcaldes y concejales, el sentido de evidenciar el quehacer de las instituciones que pertenecían a la mesa y como ellos también se comprometían en el proceso. En virtud de lo anteriormente mencionado, es pertinente citar:

“A ver lo primero fue eee... en la idea de que los candidatos a alcaldes y concejales de Valparaíso y Viña, tuvieran que pronunciarse respecto de una visión integral de superación de pobreza y a partir de eso mostrar algunas buenas prácticas a ellos que les permitieran también integrar esta visión más multidimensional y que se comprometieran también en su mandato en caso de ser elegidos a tener esta perspectiva en el desarrollo del cargo”. (Carlos Silva)

En esta cita se valida lo anteriormente mencionado, del pronunciamiento de los candidatos a alcaldes a una instancia como ésta, ligada a las organizaciones del tercer sector y como ellos también se hacían cargo de esta situación existente de pobreza y la tomaban en su eventual cargo político. En este contexto se fueron insertando conceptos como:

“Los dos seminarios fueron propuestos desde la mirada eee... el primero, era de la mirada de las buenas prácticas. Como compartir con ellos algunas acciones sociales de intervención, que dejaban de manifiesto, que a veces con mucha voluntad, con mucho corazón, se logran hacer cosas”. (Marco Balcázar)

En esta cita se inserta el sentido de las prácticas sociales y como son relevadas por parte de las instituciones como buenas prácticas y que dejaban entrever la forma de las acciones sociales de intervención, donde influía en alto grado la voluntad a la hora de realizar las cosas, en relación a la participación es preciso mencionar:

“Lamentablemente la convocatoria fue muy baja, llego un candidato y dos a concejal, si no me equivoco. Pero, se compartió con el alumnado, con otras organizaciones. Por eso te digo yo de repente, de las autoridades locales a no participar de estas actividades”. (Marco Balcázar)

En este caso hace referencia a cómo fue que se dio éste hito de la primera gran actividad realizada por la mesa, se denota que la convocatoria de los candidatos fue bastante baja y poco representativa en relación a lo que se buscaba que era incidir en el mundo político. Pasando al segundo hito dentro de este proceso de vinculación con lo político es relevante tomar lo que hace referencia a que:

“Al próximo año ya corregimos y eso ya estuvo mucho mejor y a mucho mejor nivel en términos de instalar un debate mucho más profundo en temas de superación de pobreza. Fallamos un poco en los invitados pero buen, no no,

los invitados estuvieron bien, de hecho sabíamos que iban a ser esos y no otros. Me equivoque, fallamos en el público, yo creo que ahí yo hubiese esperado más gente de la comunidad. Pero bueno siempre, me imagino que para una próxima vez se corregirá". (Carlos Silva)

En este caso ya se hace referencia a como se dio el segundo hito a relevar, que tiene que ver con el segundo dialogo ciudadano realizado por la mesa, donde se llevó a cabo de una mejor manera que el primero, en términos organizativos y de profundidad de los contenidos, relevando que se falló en el público objetivo, puesto que hubiese sido mucho más enriquecedor un proceso con personas de la comunidad, para que así estos vieran los representantes que estaban dispuesto a debatir y compartir miradas frente a la pobreza, aportando en la votación informada de los futuros diputados, y esto responde al también porque los que salieron electos no se presentaron en estas instancias. Otra mirada frente a este suceso es lo que se propone:

"En el segundo caso lo mismo como poner a la mesa para que los candidatos a diputados pudieran hablar sobre su propuesta en superación de pobreza y eso para nosotros también era como tensionarlos a que tuvieran que pronunciarse respecto del tema, más allá de lo protocolarmente correcto, sino a que tuvieran que profundizar en el tema. Yo creo que eso era hartito de lo que queríamos lograr". (Carlos Silva)

Ya pasando al segundo hito importante, pero siguiendo en la lógica de la incidencia política, es lo que se nos menciona en relación a como estos candidatos debían poner en palestra su posición frente a la pobreza y la superación de esta, también se buscaba como una tensión para ellos, buscando profundizar en lo que señalaban, interiorizándose y confrontando las posiciones de éstos. Otra mirada frente a este hito dice referencia con:

"Bueno ahí como ya estaban ustedes y como ya teníamos la experiencia anterior, significó como un trabajo pero dentro del horario laboral, con tareas divididas, también contábamos con la presencia del hogar de Cristo, el TECHO igual como asumí muchísima más responsabilidad que la vez anterior, estábamos con bastante más a la par. Entonces mmm fue como yo creo, como el primer trabajo en equipo propiamente tal". (Natalia Brauchy)

Esto en relación a lo más personal que significó para los pertenecientes a la MOTS el hecho de la realización de éste segundo seminario, con los aprendizajes aprehendidos de

la primera vez y como hubo una mejor división de roles que denota un trabajo más coordinado frente a un objetivo en común. Esto finalizando la subcategoría que se buscó los dos hitos centrales del proceso como producto, tuvo que ver con los seminarios, como éstos son relevados y configurados por los entrevistados.

5.1.3.2 Actividades vinculadas al origen de la MOTS: Esta en relación a la relevancia que le dan los entrevistados a los principales hitos, algunos distinguen a los seminarios como hitos y otros a las reuniones, o a la formación de esta mesa en ese aspecto como hito relevante que genera un análisis. Es en este contexto de los entrevistados que valoran el hecho de reunirse y coordinarse como un hecho relevante para el proceso. En relación a esto:

“A ver lo primero fue constituirse y definir un plan de trabajo”. (Carlos Silva)

En este contexto ya se evidencia que por donde viene la relevancia del entrevistado, más que destacar a los seminarios como primer hito, lo que realmente es destacable tiene que ver con el constituirse como mesa, lo que conlleva este proceso de conocerse y decidir vincularse en un espacio participativo como este. A validar lo anteriormente mencionado:

“O sea yo creo que el primer hito en el fondo encontrarse, conocerse, seguir realizando estas reuniones”. (Natalia Brauchy)

En este punto se vuelve a validar la necesidad de identificar como primer hito o como hecho relevante el hecho de constituirse, por ende la formación de la MOTS, con la voluntad que debían tener para participar de esta iniciativa. Otra actividad que vino a darle sentido a la MOTS en su origen, dice relación con:

“O sea la factibilidad, porque podríamos haber hecho una reunión para presentar la ley de participación con no sé con alguien imposible, pero invitamos al Rafa Araya que es el jefe de planificación, que implementó la ley de transparencia acá en Valparaíso en el consejo. Siempre con la lógica de que pudiéramos hacer las actividades”. (Magdalena Calderón)

Esto en la lógica de las acciones que se realizaron en la primera instancia, una de estas tuvo que ver con dotar de conocimiento a los participantes de la MOTS de las bases legales y jurídicas que se desprendían de la ley de participación. Pero lo más importante de ésta cita tiene que ver con la relevar el tema de la factibilidad a la hora de realizar

actividades, que estas fueran realizables, no intentar generar cosas que no estuvieran al alcance, ésta lógica fue la que se le dio continuidad en la MOTS.

5.1.3.3 Conclusión de la categoría: Esta categoría tuvo que ver con un proceso de reconocimiento por parte de los entrevistados de las actividades o hitos que tuvieron mayor relevancia dentro del proceso a sistematizar, y dentro de este contexto es que se evidencian distinciones a la hora de definir cuáles y como fueron dadas. Algunos relevan los hitos más concretos, visibles o productos, como los seminarios o diálogos ciudadanos. Otros reconocen como un hito primordial el hecho de reunirse y definir adscribirse a esta iniciativa. Esto marca una distinción en la percepción que se le da a los hitos ocurridos en el proceso. En síntesis los hitos pueden ser divididos en las subcategorías enunciadas tienen relación con las actividades vinculadas con el trabajo político y por otro lado con las gestadas en el origen de la MOTS y como estas son importantes para el proceso, en voz de los entrevistados.

5.1.4 Categoría: Tensiones del proceso.

Se entenderá por esta categoría a las dificultades o contraste vividos en la dinámica de la MOTS, ya sean internas, externas o que estén relacionadas de alguna forma a esta, durante todo el proceso.

5.1.4.1 Dificultades institucionales: Se hace alusión a esta subcategoría como una de las dificultades en el proceso de la MOTS, donde los problemas surgidos desde cada institución repercutía directa o indirectamente a la dinámica de esta, por ello se dice que:

“Antes también quería decir que desde lo que yo al menos conozco en el trabajo de fundaciones, porque también antes trabajé mucho tiempo en el TECHO, que efectivamente creo que los trabajos de las fundaciones son como...no me quiero aventurar en el término...pero son como bien precarizadas”. (Natalia Brauchy)

Por lo que se visualiza que desde los trabajos desde cada organización hay dificultades en este, que también repercuten en la participación en estos espacios, lo que a su vez se ratifica cuando mencionan que:

“O sea no sé si es un obstaculizador que igual es parte del contexto...como que siempre va a estar, pero que guarda relación con el hecho de no es nuestro...no es el gran foco que tenemos en el fondo. Nuestra intervención no es esto no más...entonces siempre te va a ir topando con que hay cuestiones que de repente van surgiendo y que tienes que ir resolviendo y que de repente pasa esto a ser parte del segundo, incluso, tercer plano”. (Natalia Brauchy)

Lo que se asume en relación a la primera cita, la suma de la precariedad del trabajo con las prioridades de cada institución, lo que aumenta el poco desarrollo o la dificultad en el funcionamiento de la MOTS, condicionando en gran medida la participación en esta. Donde también se dice que:

“los obstáculos yo creo que primaron en alguna oportunidad las expertiz de cada uno...entonces nos costó o cuesta de repente alinearse o dejar de ser fundación y pasar a ser integrante de una mesa”. (Marco Balcázar)

Justificando en gran medida que el segundo o tercer plano que tiene esta mesa depende de la prioridad asociada específicamente a la expertiz de cada uno de los integrantes. Por otro lado también se señala que:

“Y creo que el obstaculizador es un poco, siento yo, la carga laboral que existe en todas estas fundaciones y eee...muchos factores externos como el incendio y ese tipo de cosas que generaron que quizás no fue tan fluido el proceso”. (Alejandro Muñoz)

La carga laboral, relacionada a la tónica del trabajo precarizado, la expertiz de cada organización y la prioridad que se le da a la mesa, representaría en esta subcategoría, motivos externos del trabajo propio de la MOTS como resultado de una constante tensión en el proceso.

5.1.4.2 Obstáculo producido por la convocatoria: Principalmente se hace alusión a esto por la dificultad que se presentó a la hora de poder decidir el abrir la mesa a mas instituciones, esperar que llegasen más y saber el motivo de que en un momento a otro, las instituciones que estaban en un comienzo no volvieron a participar de esta instancia, por ello se menciona que:

“yo creo que el gran aprendizaje del primer año fue que hubo ciertos criterios comunicacionales que no logramos advertir a tiempo y que hicieron que no tuviéramos la convocatoria esperada”. (Carlos Silva)

Aludiendo un poco al motivo o la respuesta de la ausencia o no continuación de dichos actores, no obstante se releva un aspecto muy importante que guarda relación a que:

“No es casual que las organizaciones que se quedaron son las que tienen representación a nivel nacional y todas las de carácter regional, no se si no les pareció interesante o no se sintieron convocados, no tuvieron tiempo de participar. Yo creo que ahí hay algo importante que mirar”. (Carlos Silva)

Sin embargo, también se ve como una tensión, el dejar de preguntarse el motivo de la ausencia y esperar que se unieran más organizaciones, y comenzar avanzar, como se menciona a continuación:

“creo que también cambiamos esta lógica de estar esperando siempre como desde este miedo un poco, de ser tan pocos y decir: bueno, somos los que somos, y tampoco es que hagamos tan poco, entonces de alguna manera

igual tenemos cierta validación para hablar...creo que hubo hartó tiempo sobre todo el primer tiempo...yo creo que como unos cuatro meses en donde se esperaba siempre que llegase más gente y entre esa lógica como que no se tomaba decisiones como de porque foco ir". (Natalia Brauchy)

Así, en relación al poder de convocatoria, este aspecto propicio una tensión en el sentido de avanzar o no, conjuntamente, indiferente a quienes estuviesen o pudiesen llegar. Es por esto que surge la tensión respecto de la posterior subcategoría que se presenta a continuación.

5.1.4.3 Conflicto en relación al Hogar de Cristo: Siguiendo la explicación anteriormente expuesta es que a partir de la participación y pertenencia desde el Hogar de Cristo hacia y/o con la MOTS es que surge una nueva tensión respecto al avance del trabajo de la mesa con los actores presente para cada momento en específico. Ya que a partir de esto que señalan que:

"Hasta que de pronto fue como... ¡ya!; se hace con los que estamos y con los que estamos trabajando. Y en un primer momento yo recuerdo haber sido como bien insistente en la lógica de como...bueno... ¿va a seguir el Hogar de Cristo o no?, porque en estricto rigor pa' mí no era un actor concreto, no era un actor en el fondo, sistemático en relación a su participación, en relación a lo que significaba la participación en la mesa". (Natalia Brauchy)

Lo que identifica un conflicto claro en relación a la participación del hogar de cristo, que si bien desde otras perspectivas no son tan categóricas a la hora de señalarlos como parte de un proceso conflictivo, se dejan entre ver el degaste que produjo la forma en que abordaron la dinámica de la MOTS. Donde se dice:

"ahora yo diría que siempre estuvieron de alguna manera, en realidad no, iba a decir que estaba condicionado por los que tuvieron la idea, pero la verdad que no, porque prontamente JAB tuvo un rol súper preponderante, TECHO también con su especialidad, el Hogar de Cristo que fue uno de, yo diría que ellos de una manera distinta, porque fue una de las instituciones que más cambios tuvo de representantes en la mesa, pero generalmente con una visión clara de lo que son ellos y a disposición de lo que estuviera la mesa". (Magdalena Calderón)

Lo cual, en base a lo señalado anteriormente, se observa una clara distinción en comparación a las otras organizaciones respecto del rol que adquirieron dentro de la MOTS.

5.1.4.4 Conflicto en relación a la Fundación para la Superación de la Pobreza: Se hace alusión a esta subcategoría, ya que en el transcurso del tiempo, un cambio en la dirección de esta institución, genera un conflicto en el trabajo de la MOTS, principalmente porque:

“o sea desde como lo planteas y quizás más que la “maida”, porque ya ella se había alejado paulatinamente, yo creo que incidió mucho más el Carlos...porque que el Carlos no era un ente externo que mediara, como lo era la “maida”, y que en el fondo fue paulatinamente reemplaza por ustedes (Equipo de Trabajo), sino que él era como el director de la fundación que nos prestaba el espacio para...que también tenía mucha más relación con ustedes, como que tenía un dialogo más constante y todo, y bueno se fue y no fue paulatina su ida, fue como de un día para otro...y también creo, que desde afuera, cambio el enfoque que asume la fundación para la Superación de la Pobreza en torno al trabajo en la mesa”. (Natalia Brauchy)

Donde el rol que cumplía este actor en particular era superlativo dentro de la lógica de participación de los demás representantes de cada organización, por lo que la nueva dirección de esta institución rompe con los aspectos comunes que había dentro del trabajo de la mesa, en particular, con el Equipo de Trabajo y esta persona. Donde la nueva figura de esta organización, resiente la mesa en que:

“para mí, igual es un síntoma, por así decirlo, que no participe la directora, ¿cachái?, participa uno de los coordinadores. Entonces yo creo que por ahí se resintió más. Pero no creo que sea como un problema que vaya a perdurar tanto, sino que es altamente superable, pero que afecto e influyo en estos primeros meses; que el “rafa” recién se está acomodando, sale con ideas que antes ya se había hablado que no iban a ir...y eso po”. (Natalia Brauchy)

Donde discutir sobre ideas que anteriormente habían quedado renegadas, generó, en base a esta cita, una tensión en virtud del trabajo, ya que posibles avances, que se habían definido con anterioridad, volvieran a ser discutidos, por el nuevo foco o ideas de

este actor. Además del resentimiento que vislumbra la no participación de la dirección, respecto de cómo había sido anteriormente y el rol que cumplía esta.

5.1.4.5 Dificultades de la dinámica de la MOTS: Si bien es cierto se han planteado como tensiones, consideraciones externas que afectan o han afectado la dinámica de esta mesa, ahora se expondrán estas, supeditadas específicamente a aspectos propios del espacio, por ello, se dice que:

“Claro el tema, y era algo que nosotros tratamos de instalar, o sea de llegar a generar algún acuerdo en relación a lo que somos y no lo logramos, no lo logramos” (Magdalena Calderón)

Principalmente al no haber llegado a una visión conjunta en un tiempo determinado para el logro de actividades en particulares, ya que siempre se consideró la suma de distintas fundaciones trabajando respecto de un tema en particular pero no una identidad como mesa, propicio tensiones dentro del funcionamiento. Por otra parte también se menciona que:

“Había otras actividades que siempre se programaron y nunca se lograron realizar, como el tema de capacitación, hay un tema que estuvo boteando de un año a otro, de la formación de equipos. El tema de quienes somos, también se pateaba, se postergaba, en un término más académico. Pero y por lo tanto a mí me hace establecer que los propósitos estaba por un lado de una incidencia política y por otro la visibilidad”. (Magdalena Calderón)

Por ende, nuevamente se hace alusión a la identidad como una tensión propia de la mesa, ya que no ayudaría a propiciar la concreción de ciertas actividades, incluso al haber manifestado las líneas que identificaban esta como la incidencia política y la visibilidad o proyección de la MOTS. Donde posteriormente el no tener clara esta identificación como tal generaría contradicciones en el proceso, por ejemplo:

“Yo creo que nos faltó manejo político y eso es una contradicción, porque si el objetivo era tener incidencia política y ni siquiera logramos convocar es súper difícil, o las estrategia que estábamos ocupando no sirven”. (Magdalena Calderón)

Donde bajo esta misma lógica, reflejado en una situación concreta, se evidencia con lo que se menciona a continuación, que la identidad y la perspectiva de lo que es esta mesa

aún no está clara y se hace necesario para definir el foco, así, claramente es una dificultad en la dinámica de la MOTS que hasta el momento aún se da. Por ello se dice:

“yo me acuerdo aquella tarde que nos juntamos en la fundación para la superación de la pobreza, y la lógica fue cada uno tenía su propia impronta tratando de insertándonos en la emergencia y quizás la mesa no fue construida para la emergencia porque tiene otra lógica, tiene otro foco, tiene que ver principalmente con propuestas, y tú no las puedes llevar a cabo cuando todos están mirando la emergencia”. (Marco Balcázar)

Por ende el manejo de las actividades bajo esa lógica no propicio a desarrollar de mejor manera ciertas actividades o el proceso en sí de la MOTS, con lo cual las dificultades propias de la mesa, la falta de identidad generó no desarrollar las estrategias correctas para poder haber realizado un mejor manejo de las situaciones.

5.1.4.6 Conclusión de la categoría: Es por esto que la categoría de las tensiones del proceso, quedan supeditadas a las dificultades que afectaron en este espacio en relación a las que surgen desde la misma dinámica, desde los factores externos, ya sean institucionales o directamente de la participación de los representantes de estas en la mesa, y de las limitantes que genero el poder esperar que acudieran a participar de este espacio, como también el poder saber por qué las primeras instituciones que participaron no acudieron nuevamente a las convocatorias, por lo que en esta espera se haya estancado las actividades en torno a MOTS, provocando diferentes tensiones en el proceso.

5.1.5 Categoría: Proceso de Gobernanza

Se define esta categoría como todas las relaciones e intercambio de experiencias que se generan en la en un proceso determinado. No solo tiene que ver, aunque en gran medida, con la toma de decisiones, sino que también con todo el proceso que rodea a ésta. Vinculándose y analizando el por qué los actores actúan de una u otra forma frente al proceso, por ende si solo situáramos a la toma de decisiones como eje central, carecería de sentido y cobertura, debido que conlleva otros aspectos como lo son los acuerdos de acción, la capacidad de escucha, vinculo voluntario y el principio de participación, relacionados con los principios de asociatividad que se sitúan en el proceso de gobernanza como eje central de análisis de categoría.

5.1.5.1 Toma de decisiones: Ya en la primera subcategoría se hace mención a la toma de decisiones más que como un proceso constante, haciendo referencia al detalle de cómo se fueron adquiriendo estos acuerdos, tal como se menciona:

“Bueno como había mencionado anteriormente, han sido acuerdos democráticos en las reuniones, el equipo coordinador, Uds., que llegaron a hacer eso la coordinación fue súper importante para ir ordenándonos a nosotros en el trabajo igual”. (Carlos Silva)

En esta cita se evidencia meramente como se generaron los acuerdos, poniendo énfasis en el tipo democrático que han sido y el rol del equipo coordinador de allanar los canales para la coordinación y el orden del trabajo, adjuntándose a éste proceso de toma de decisiones se nos hace mención que:

“A mi parecer siempre se han ido tomando como en tiempo determinados, como con cierta discusión previa y tratando siempre de llegar en el fondo a ciertos consenso y con los presentes. O sea no se espera la votación o lo que se está opinando la institución ausente, sino que se sigue avanzando”. (Natalia Brauchy)

En este sentido, se nos hace mención a un concepto como el logro de consensos, poniendo énfasis que se toman con los que asisten a la reunión, si alguna organización no participa y se toman decisiones queda afuera de los acuerdos de la reunión. Esto es un punto bastante decidor en la manera en cómo se van tomando las decisiones, genera una

forma de decidir las acciones y las decisiones de una manera específica. Pues bien dicha tónica expuesta del consenso se ve reflejada en:

“Es que yo no sé si hablamos de, yo no sé si esta mesa trabajó sobre el consenso, así como que alguien tuviese que ceder, yo no sé si..., yo creo que hubo una sintonía entre estos 4 o 5 actores respecto a lo que había que hacer y el resto era propio del debate también habían, o sea lo que lograba consensar lo ponían, o sea lo que no lograba acordar ellos lo hacían y cada uno presentaba su visión de las cosas”. (Magdalena Caderón)

Aquí ya se plantea el concepto de consenso nuevamente, pero se propone que los actores no era que tuvieran que ceder frente a la postura de otro, esto en relación a la influencia que pudiera generar alguno. Que las decisiones se tenían entre los 4 o 5 actores, basado en una sintonía que tenían dichos actores y así generando una sinergia para definir ciertos procesos. Prosiguiendo con lo que mencionábamos del consenso al definir las decisiones se nos menciona que:

“Mira cuando uno tiene un cargo directivo, quizás las decisiones le gustaría que fueran más rápidas y quizás no con tanta consulta, pero una de las cosas que aprende uno en esta mesa, que no solamente estas tú, sino que compartes, como te mencionaba anteriormente. Y eso te lleva y te obliga y te educa en como tienes que hacer la conversa y las decisiones siempre fueron tomadas en conjunto. Pudiendo estar o no de acuerdo en el momento, pero finalmente cuando había que tomar una decisión estábamos todos de acuerdo”. (Marco Balcazar)

Esta cita es bastante iluminadora en cómo se fueron dando estas decisiones, prosiguiendo con la lógica del consenso, el aprender a tomar decisiones en conjunto es un punto muy relevante a la hora de cómo se fueron dando las decisiones. Y releva el tema de la conversación, de que al momento de definir la conversación tomaba un rol importante y finalmente al decidir uno u otro camino se decidía en conjunto. Finalmente y para concluir esta subcategoría es importante relevar que:

“Entonces de alguna manera no es que en el fondo tan solo nos juntemos nosotros y discutamos, sino que también hay cierta elaboración anterior. Por lo cual me parece que ha funcionado relativamente bien esta lógica de la

discusión y el consenso, que tampoco fue una discusión eterna". (Natalia Brauchy)

Finalmente esta cita viene a corroborar el asunto del consenso y releva el sentido previo que amerita una discusión, no es solo una discusión antojadiza, sino que orientada a definir lineamiento o decisiones claves para la mesa. En síntesis hemos ido recorriendo el proceso de toma de decisiones, como desde la lógica del consenso se va configurando éste proceso y que finalmente define la forma de realizar las cosas.

5.1.5.2 Acuerdo de acción: Esta subcategoría dice relación con los acuerdos de acción que se expliciten por los actores insertos en el proceso. Que quede en evidencia el tema personal en lo que se iba a realizar. En este contexto:

"Mucho trabajo, mucho trabajo, coordinación, generalmente estuve coordinando el contenido lo ponían los chiquillos y eso, eso porque desde mi rol, porque también entiendo que no me competía otro rol, dentro de mi rol y de mis posibilidades yo siempre estuve dispuesta a propósito de la gestión de las acciones como las diseñábamos, las implementábamos, como organizábamos que los objetivos que se proponían se pudiera realizar". (Magdalena Calderón)

En la cita se explicita claramente el rol que se cumplió dentro de la mesa, la diferenciación con los demás participantes y las acciones que se hacían en relación a dicho rol. Pero claramente es una sola cita, puesto que en sí, es el único rol definido dentro de la mesa, los demás adquieren esa posición de participantes y no se involucran mayormente en roles específicos.

5.1.5.3 Capacidad de escucha: Dice relación con una capacidad propia de las personas, de detenerse y tomar en cuenta las distintas miradas que se proporcionen en el proceso de la MOTS. En relación a esta capacidad:

"No nunca, nunca hubo una votación sobre algo, y por eso digo que hubo una generosidad por parte de todos y una sintonía". (Magdalena Calderón)

En este aspecto se visualiza la capacidad de escucha en la generosidad por parte de todos en lograr una sintonía, si no hubiese existido dicha capacidad de escucha hubiese sido dificultoso este proceso. También se hace referencia a:

“Más que para mí, para la institución, tuvo dos efectos, uno; el poder escuchar planteamientos de otros, planteamiento de la diferentes personas que hubieron”. (Marco Balcazar)

Aquí ya haciendo alusión directa al escuchar los planteamientos del otro, que si bien es algo a veces naturalizado, es una práctica que cuesta, más aún cuando los directores saben que tienen mucho conocimiento sobre algo, entonces el hecho de escuchar y validar ese discurso del otro, par e igual en el contexto de mesa se valora. En síntesis esta subcategoría se refería al proceso más preciso de la capacidad de escucha en el sentido del validar el discurso del par y tomándolo como relevante a la hora de tomar decisiones.

5.1.5.4 Vínculo voluntario: En esta subcategoría se releva el sentido de la voluntad a la hora de estar inserto en este proceso, poniéndola como eje para realizar las acciones y las vinculaciones con los demás actores. Dentro de este contexto se señala:

“Los principales facilitadores eee... yo estoy súper, que en verdad creo que este tipo de instancias sobre todo cuando parten las generan las voluntades de las personas y yo creo que este fue un facilitador súper importante para darle continuidad al trabajo y en este caso yo creo que las instituciones que se quedaron finalmente, la Natalia de fundación Junto al Barrio, el Felipe del Techo, del hogar de Cristo que estuvo intermitente y en este caso la fundación. Yo creo que, a y bueno desde la escuela de trabajo social, yo creo que Rodrigo y la Magdalena había una voluntad que tenía que ver con lo profesional/personal de que esto funcionara, o sea eso es lo primero”. (Carlos Silva)

Aquí se deja en evidencia la relevancia que tiene en el proceso el vínculo voluntario de pertenencia a la mesa y de que esa voluntad esté reflejada tanto en el comienzo, durante y en el término del proceso que se lleva analizando. Tanto la voluntad de los actores insertos de cada institución como también de los coordinadores de la escuela, en relación al vínculo personal que pasa a ser la voluntad de querer realizar ésta iniciativa. Otra forma de aproximarse al concepto es:

“Si absolutamente, absolutamente porque como ustedes aquí ponen, esto no es un tema remunerado entonces en principio no va a tener efectos en tu trabajo que es harto en lo que en temas de las fundaciones que trabajan con

muy pocos recursos, entonces la voluntad personal, sobre todo al inicio es sumamente importante, ya que hubo una buena alineación”. (Carlos Silva)

En este contexto el vínculo voluntario queda explícitamente en evidencia y valorizándolo a la luz de los temas que debe trabajar y la carga laboral de cada organización. Como a pesar de estos aspectos aun así se logra esta vinculación voluntaria. Siguiendo en este contexto se menciona que:

“Absolutamente más aún, a propósito del otro tópico que Uds. Dicen, hay un vínculo voluntario, una pertenencia no remunerada. Bueno por lo menos que sea un agrado estar ahí y así lo era. Finalmente las reuniones eran reuniones dinámicas”. (Magdalena Calderón)

Esta cita dice relación con lo que conlleva el vincularse con la mesa, en relación a los tópicos propios, que es donde se encuentra el tema del vínculo voluntario, que por ende el tema de pertenecer a la mesa sea un agrado, tal como se mencionan y esta vinculación esté ligada a vínculos personales le hace sumar un peso importante y agrega un argumento a la voluntad de vincularse a ésta instancia. En síntesis de ésta subcategoría el tema relevante es como a pesar de las dificultades, en un comienzo se gestó el tema de la voluntad ligada a las relaciones personales, hoy se vincula a un espacio más transversal de voluntad.

5.1.5.5 Principio de participación: Dice relación con los acuerdos y concepciones enunciadas por los actores entrevistados donde dejen en evidencia el principio de participación, como ellos la valoran y como ésta toma preponderancia en el proceso de gobernanza. Lo primero es ir descubriendo porque camino comienza a transitar dicho concepto como:

“A ver, en términos descriptivos, los acuerdos, o sea hubo un espacio en que no había mucho, o sea, había una descripción y una caracterización de lo que queríamos de la mesa previa y ahí es donde la fundación y la universidad tuvieron, un marco, establecen un marco, ahora dentro de eso la verdad es que desde el comienzo se planteó que era un espacio participativo donde íbamos a llegar a consensos para tomar decisiones, de forma y de fondo, de la misma mesa”.(Magdalena Calderón)

En este contexto, se releva la participación como un eje transversal al proceso, que se vincula en todo momento, el tema de que desde su base nace como una instancia

participativa, releva inherentemente el sentido propio de participación de la mesa y de los integrantes de esta. Tal como lo menciona:

“Yo creo que siempre a la mesa la vi como muy participativa siempre hubo mucho respeto en el parecer de cada una de las instituciones y se entendían también en el trabajo, como desde las diferencias porque la gracias de esta mesa en mi opinión es que es una institución diversa que trabaja la pobreza desde distintas aristas pero la entiende como algo en común y creo que es súper satisfactoria, que los acuerdos se generen desde esa diferencia”.
(Alejandro Muñoz)

Esta cita se vincula con el sentido que desde las diferencias intrínsecas de cada organización, aun así se lograba generar un trabajo basado en la participación, como un eje central del proceso de la MOTS. Como desde una metodología participativa se iban aportando las distintas miradas sobre pobreza para generar acuerdos en relación a la pobreza, basado en el consenso y la participación. Otra cita relevante dice relación con:

“Bueno lo democrático tiene que ver con la participación, con relevar al, no a las instituciones porque las instituciones trabajan por un fin, aunque también necesitan ser relevadas para cumplir su misión, pero participación también para relevar a las comunidades con las cuales cada institución trabaja, cuando vimos las buenas prácticas, principalmente me acuerdo de eso”. (Carlos Silva)

En esta cita se va relacionando el concepto de democracia con la participación, como se vinculan y generan una forma de comprenderla. La participación más ligado al cómo se le da una relevancia a las comunidades y como este concepto de participación se va vislumbrando a través de todo el proceso.

5.1.5.6 Conclusión de la categoría: En resumidas cuentas, lo que se ha tratado de plasmar es la relevancia que tiene el proceso de gobernanza dentro de la experiencia de la MOTS, no solo desde la lógica de la toma de decisiones, sino todas las interrelaciones y como se llegan a decisiones ya sean consensos, de carácter democrático o con una lógica de liderazgo. El objetivo de esta categoría fue haber ido analizando a la luz de los antecedentes proporcionado por los entrevistados, que conceptos relevaban ellos mismos de su experiencia, agrupándolos así y generando esta categoría. Es pertinente mencionar que el proceso de gobernanza para mucho solo se atañe a la toma de decisiones, pero tal como mencionamos anteriormente, nosotros la consideramos también como la tónica que

se da al momento de definir la participación, al momento de evidenciar las voluntades existentes para que este trabajo se realice, la capacidad de escucha o la generosidad por parte de los actores de la mesa para validar el discurso del par y los acuerdos de acción, como se dieron y finalmente como todos estos conceptos se reúnen y generan una categoría de gobernanza en el proceso realizado por la Mesa de organizaciones del tercer sector, quinta región.

5.1.6 Categoría: Configuración de incidencia política.

Se entenderá esta categoría como la percepción y experiencia que tiene la MOTS en relación a este concepto, respecto de lo mencionado por sus actores, como una de las características que tiene el trabajo de la mesa.

5.1.6.1 Percepción de incidencia política: Se releva esta subcategoría ya que proporciona el entendimiento que se tiene por parte de los actores de la mesa a esta característica de la MOTS, donde la percepción de la incidencia política proveniente desde un sector de la mesa señala que:

“Para mí la incidencia política tiene que ver con ir haciendo conciencia en lo político, de cuales con las prioridades que en lo social uno está mirando. Como tu logras derrepente, que la agenda política tenga sintonía con la prioridad que hoy en día hay en las poblaciones más excluidas de este país”.
(Marco Balcázar)

Principalmente, entendiendo esta, como la conciencia en lo político para lograr una sintonía entre la agenda política y las necesidades de los sectores más vulnerables del país. Por otra parte, se entiende esta como:

“Cuando hablo de incidencia política o pública tiene que ver con que los actores políticos integren una mirada integral, multidimensional en estos temas de desarrollo social o superación de pobreza. Y esto principalmente porque esta es la mirada que va a permitir procesos sustentables en lo que es la superación de la pobreza. Eso por un lado, poder como que los actores políticos, hacer circular esta visión de pobreza que es mucho más amplia”.
(Carlos Silva)

Donde quizás no se asocia explícitamente una conciencia para actuar o incidir sobre la agenda política, sino más bien hacia el pensamiento, mirada o percepción que tienen los actores políticos de lo que es la superación de la pobreza, para desde ahí apoyar los procesos sustentables en virtud de la lucha de aquel fenómeno. Por lo tal, bajo la percepción que se tiene de este concepto, otro sector señala que:

“Lo que pasa es que el estado lo define así, en este estado de modelo neoliberal de políticas sociales, tenemos que asociarnos con otro porque el estado, la acción del estado debe ser limitada. Propone y diseña y hace que

los otros sean los ejecutores, la ejecución puede ser también dissociarse del diseño o de lo político entonces este espacio viene a relevar el rol político que le cabe a los ejecutores de esta política pública, porque no son solo ejecutores, son parte de la formación de la política pública y ahí hay que tener incidencia". (Magdalena Calderón)

Una mirada más crítica sobre la influencia del modelo neoliberal en la construcción de políticas públicas y como el estado propone y diseña y deja que otros ejecuten, por ende la incidencia política según esta cita refiere a poder incidir en el diseño en la formulación, incidir en ese ámbito además de las consideraciones señaladas anteriormente.

5.1.6.2 Experiencia de incidencia política: Se utiliza esta subcategoría básicamente para ver y posicionar la percepción que existe sobre la categoría y lo que realmente se ha hecho, por lo tal como primer acercamiento a esto se menciona que:

"Poder incidir entonces en política pública ya sea a nivel de diseño que es lo que uno esperaría, yo creo que eso no lo hemos hecho, pero si al menos cuestionarse, respecto de cómo se están ejecutando, como que esta mirada multidimensional hace una pregunta, o sea hace un cuestionamiento explícito respecto a las políticas públicas que están ultra focalizadas que apelan a preguntarle a las personas cuales son las necesidades y no los recursos, por ejemplo o las capacidades que ellos tienen en poder enfrentar sus problemáticas, y eso es una conversación con la política pública". (Carlos Silva)

Desde la experiencia se buscó incidir en el diseño, sin embargo no se logró aquello, no hubo incidencia política al respecto, pero si la búsqueda del cambio de mirada, sobre esta consideración multidimensional para la comprensión en su totalidad sobre el fenómeno de la pobreza. Por otra parte señalan que:

"Sirvió harto para el tema del incendio, saber en que estábamos, saber que había muy poca coordinación, no tan solo en conjunto, sino que desde cada una de nosotros con el estado, que no es una cuestión ajena a lo que estaba pasando y todo, y yo creo que falta en el fondo, darnos a conocer con las nuevas autoridades, lo que ha costado muchísimo, sobre todo con el tema del incendio, que se volvió la excusa perfecta en el fondo para no hacer nada

más que eso. Entonces...creo que vamos en buen camino en esa lógica”.
(Natalia Brauchy)

Donde nuevamente, a partir de una situación concreta, se deja entre ver, la falta de incidencia sobre las autoridades, con lo cual reafirma lo señalado en la cita anterior, la no influencia en el proceso. Es por esto que nuevamente señalan al respecto que:

“Yo no creo que haya sido mucha, sinceramente creo que no tuvimos mucha incidencia política, si bien es cierto somos reconocidos en forma individual, como mesa no tuvimos el peso necesario como para generar un impacto en lo político. Somos escuchados porque somos organizaciones que convocan pero como mesa aun no lo logramos”. (Marco Balcázar)

Nuevamente y en relación a la experiencia como mesa, no se considera haber incidido políticamente, ya que deja de manifiesto la potencia que existe individualmente, no así de manera grupal. A su vez las actividades realizadas no lograron incidir en las consideraciones que estos actores mencionaban sobre lo que entendían como incidencia política, reafirmando lo que se menciona anteriormente, donde se señala que:

“Mira yo creo que no tenemos una incidencia política básicamente, pero creo que...o sea vamos caminando hacia allá. Al menos somos reconocidos, o sea somos conocidos no sé si reconocidos. Pero somos conocidos al interior de nuestras instituciones, se sabe también que existe la mesa. Nuestros jefes lo saben y lo aprueban”. (Natalia Brauchy)

Reafirmando lo que se señalaba anteriormente, más que un reconocimiento hacia las autoridades, existen uno más bien institucional, donde aprueban la instancia, como potenciación en alguna de las líneas de acción de cada una de estas organizaciones no gubernamentales. Manifestando lo precario de las actividades en virtud de hablar de una incidencia.

5.1.6.3 Conclusión de la categoría: La configuración de incidencia política se basa en una primera instancia como la incidencia en las autoridades que toman las decisiones en virtud del diseño o formulación de políticas públicas, básicamente desarrollando una sintonía entre las necesidades reales de las personas y la agenda política al respecto. Sin embargo en relación a la configuración de este concepto, pero desde la experiencia de la MOTS puede haberse dirigido hacia ese sector como el fin, pero por diversos motivos no se logró. Por ende los actores han señalado que no ha existido incidencia política, pero

que existe un acercamiento para lograr este en base a la percepción que se tiene de esta categoría y/o concepto.

5.1.7 Categoría: Configuración derivada desde tercer sector

Se define esta categoría como la denominación que esta mesa de trabajo tiene desde el tercer sector, aludiendo al significado y sentido que los entrevistados le han otorgado a lo conocido como tercer sector, diferenciándola de la sociedad civil, aludiendo a virtudes estrictamente sociales. Se comprende también desde la derivación que esta mesa de trabajo tiene explícitamente en su nombre desde el tercer sector.

5.1.7.1 Percepción de Tercer sector: Se integra esta categoría al análisis ya que se pueden encontrar dentro de los relatos, diversas comprensiones y percepciones de lo que se entiende por tercer sector, en algunos resultando confuso extraer la idea y en otros evidenciándose claramente la diferenciación de este tercer eje. En cuanto a esta diferenciación y su relación con el estado, se define como:

“bueno, para mi tiene la instancia fundamental como de este tercer eje, este que organiza a la comunidad en acciones y permite el desarrollo de distintos...tareas que ayuda al quehacer social, tanto del estado como de la comunidad en general, bueno nos sentimos en general, las organizaciones, cooperadoras de una política social del estado, lo que el estado no logra cumplir o no puede suplir”. (Marco Balcázar)

Desde esto se puede comprender que el tercer sector viene a ocupar un espacio que el estado no puede abarcar, enfatizando en el rol de la comunidad como un eje que se puede lograr organizar en función de construir y/o colaborar a las políticas estatales enfocadas directamente en lo social. Desde esta cooperación con el estado se nos indica el rol que adquiere este tercer sector desde su propia percepción, relevando la complementariedad con el estado enfocado a cumplir una retroalimentación de políticas públicas, comprendiendo que este la vivencia y desarrolla en el día a día, es así que se nos señala que:

“el tercer sector puede ser un complemento a esta visión y a esta forma de trabajar las políticas públicas de desarrollo social y de superación de la pobreza que tiene el estado y es un complemento necesario porque además el estado al tener estas normativas puede tener súper buenas políticas pero sabemos que los fenómenos sociales van cambiando y son dinámicos y es la sociedad civil o las instituciones del tercer sector que se convierten en una

suerte de laboratorio de práctica sociales que pueden ir innovando para nuevamente retroalimentar nuevas políticas hacia el estado”.(Carlos Silva)

Es así como se expresa una suerte de soporte especial que adquiere el tercer sector en cuanto a ser quien lleva a cabo las políticas que el estado determina como necesarias para la comunidad, asumiendo una relevancia importante desde ser quien acciona las políticas, hasta quien evalúa en la práctica si son eficaces y eficientes para en algún caso poner en marcha otra o seguir con la misma lógica de intervención. También se posiciona a la sociedad civil con un rol preponderante en cuanto al vínculo entre la comunidad y lo público, comprendiéndola más globalmente que al tercer sector, pero que a su vez puede lograr asociarse y trabajar en virtud de un fenómeno, quedando esto de manifiesto al señalarse que:

“yo creo que la sociedad civil en esto debiera tener mayor libertad para generar sus estrategias de intervención social, permite y haciendo innovación en las políticas públicas y retroalimentando también y también puede ser un intermediario súper. Y es, perdón un intermediario súper válido entre la comunidad y el ámbito público. Se notó mucho en el incendio en relación a la desconfianza que existe por parte de las personas del ámbito público, de los servicios públicos en este caso los que estaban más involucrados , sin embargo que era lo que ellos decían, aquí no ha venido nadie, el puro techo está acá, o el desafío levantemos Chile. Entonces aquí hay una valoración y un capital que el tercer sector tiene y respecto a la validación que tiene por parte de la comunidad para ser un actor relevante para transmitir el estado en situación o como las políticas llegan hacia los sectores más excluidos o más vulnerables”. (Carlos Silva)

Y es desde este vínculo comunidad-publico que se releva la valoración que adquiere el tercer sector, entendiendo que este se sostiene por una validación social, enfocada en su capital y en sus lógicas de intervención que comprenden un trabajo con y para las personas, creando mayor confianza a su vez que con el estamento público, lo cual queda reflejado y tal como se señalaba en la cita anterior, al momento de actuar frente a fenómenos naturales o de emergencia, como lo fue el incendio en Valparaíso el 12 de Abril del 2014.

Ahora en cuanto a esta denominación desde el tercer sector como categoría general, y la presente percepción del mismo, se origina un vínculo que nos ilumina al momento de comprender las razones que llevan a que este espacio asociativo se estipule en su nomenclatura como proveniente del tercer sector. Es en virtud de esclarecer lo anterior que se expresar lo siguiente:

“no me acuerdo si ese fue el nombre específico del comienzo porque al comienzo también se llamaba algo de diálogos sociales, pero si lo que yo recuerdo de que se iba a tratar este espacio tenía que ver con dialogo con co-construir, con incidencia política del tercer sector, del espacio de las fundaciones y corporaciones que no persiguieran fines de lucro y que trabajaran temas sociales”. (Magdalena Calderón)

De estas palabras se desprende que en los inicios de la mesa, ya se instalaba la incidencia política a través del sentido social, como un eje estructural de funcionamiento, dando a entender que desde esta lógica se podían conseguir resultados y objetivos. Además de lo señalado en la cita anterior, y conjugado con el enfoque social que percibían los actores que iniciaron el proceso de la MOTS, se vislumbraba una motivación de enfocar las acciones hacia un tema en común, como lo es la superación de la pobreza, y comprendiendo que esta tarea conlleva inherentemente y significativamente aspectos sociales, se enfocó la idea de conjugarse y a su vez nominarse desde la propia percepción que estos actores tenían del tercer sector ligada a lo transformador y social, donde se expresa que:

“En algún minuto lo conversamos y decidimos trabajar con instituciones o fundaciones o ONG sin fines de lucro. Es decir, instituciones que también intermedian o trabajan en temas de desarrollo social o superación de pobreza porque era un perfil de intervención de instituciones que abordan lo social”. (Carlos Silva)

Es por esto y a modo de cierre de la presente subcategoría denominada como percepción sobre el tercer sector, que se puede determinar el enfoque social que los entrevistados le adhieren al tercer sector, percibiéndolo como un eje con mayor credibilidad, confianza y cercanía con la comunidad, lo que a su vez permite estrechar el accionar con las personas, asumiendo también que este tercer sector tiene un capital

importante del cual aferrarse para incidir en las políticas públicas, en su creación, transformación y/o ejecución.

5.1.7.2 Definición de Tercer Sector: Para ir conociendo los motivos por los cuales los entrevistados en un primer momento direccionaron esta mesa en su denominación desde el tercer sector, se volvió preponderante conocer el enfoque y comprensión que estos le daban en cuanto a definirlo, ya sea desde sus conocimientos y/o experiencias. Es por esto que a la hora de expresar lo que se define como tercer sector, se señala que:

“lo comprendo básicamente como las iniciativas que de alguna manera surgen fuera del estado, fuera de las políticas públicas y fuera del área empresarial, pero que de alguna manera tiene que estar en constante vinculación o cierta dependencia lo que significa el aparato estatal y también a las empresas”. (Natalia Brauchy)

En sus palabras si bien no se reproduce una definición acabada, se puede dar luz a comprenderlo como un ente alejado del aspecto público y privado, pero que sin embargo para funcionar deben tener cierta relación dependiente con estos. Esta relación dependiente se estima en cuanto al mundo estatal como su vinculación con el ejecutar políticas derivadas directamente del gobierno, dentro de márgenes preestablecidos y en cuanto a lo privado se considera el tema financiero o de sustento económico como la mayor relación existente entre tercer sector y mundo empresarial. De acá también se liga lo que se nos señala en alusión a esta lejanía con el estado, comprendiendo a este tercer sector como una fuerza política capaz de generar cambios sociales, quedando expresado como:

“esta denominación del tercer sector es súper importante porque es una fuerza, que yo califico como fuerza política también, que no forma parte de los poderes tradicionales del estado y que puede transformarse en una institución u organización muy potente, que puede llegar en el fondo a generar cambios bien potentes en la sociedad...”. (Alejandro Muñoz)

Ligado con esta comprensión y con lo que se señala como generación de cambios, se encuentra lo que se nos señala como tercer sector, quedando definido como

“las instituciones o la organizaciones no gubernamentales que trabajan en temas de desarrollo social y superación de pobreza implementando

programas sociales, que no tienen una dependencia directa del estado ni de la empresa privada, que son sin fines de lucro". (Carlos Silva)

Y es en relación al aspecto social, que se crea una unión de comprensiones acerca del tercer sector, donde el poder generar cambios e impactar en fenómenos sociales, en este caso como la superación de la pobreza, se vuelve eje central dentro de este tercer sector, además también de la diferenciación clara que se le entrega a raíz de ser diverso al estado y al sector privado. Y no diverge la forma de comprender al tercer sector, ya que según lo señalado queda referido como que:

"habla de que hay un primero, hay un segundo y hay un tercero. El primero asociado al estado, el segundo a las empresas y el tercero a estas instituciones y fundaciones que no persiguen fines de lucro que de alguna manera vendría a hacer lo que no hace ni el estado ni la empresa."
(Magdalena Calderón)

Es así que todos definen al tercer sector como un eje alejado del sector público y lo privado, el cual no busca lucrar mediante su accionar y que sigue una lógica netamente de transformación, aludiendo al desarrollo social y/o superación de pobreza.

5.1.7.3 Distinción entre tercer sector y sociedad civil: De lo recabado se pudo distinguir al tercer sector como una representación de la sociedad civil, donde esta última alberga una variedad más amplia de instituciones que no responden directamente a temáticas sociales o de carácter altruista, es en base a esto que se señala sobre la denominación de la mesa en alusión a esta diferenciación, que

"si lo hubiésemos dejado como sociedad civil se hubiera abierto el espectro y, o sea claro, no quiero decir que fueses bueno o malo, sino que desde el principio dijimos, mira aquí hay un espacio necesitamos que las organizaciones que están implementando programas públicos, que se están relacionando en la implementación de la política pública tengan un espacio de representatividad que no sea al alero de lo público". (Magdalena Calderón)

Se deja expresado así por parte de la entrevistada que la sociedad civil abarca una amplitud de organizaciones, aludiendo a que:

"la sociedad civil es un espacio mucho más amplio que el de las fundaciones".
(Magdalena Calderón)

Por lo que se desprende que dentro del espacio de la MOTS poco y nada hubieran podido participar, o de alguna u otra forma no les hubiese sido de interés al abarcar otros aspectos y/o necesidades de la ciudadanía. Es en base a esto que se señala también que:

“no es que no nos interesara o no sé el sindicato nº 1 de Codelco o la junta de vecinos. Pero aquí era una invitación a todos aquellos que en este modelo o en este contexto particular de implementación de políticas sociales de modelos ideológicos se le entrega la responsabilidad a terceros”. (Magdalena Calderón)

Y en cuanto a este carácter más amplio de la sociedad civil, nos encontramos con lo señalado en cuanto a que:

“nos parecía que integrar a las organizaciones sociales, como juntas de vecinos, funcionales o territoriales, es otra la lógica de trabajo que en algún minuto la idea sería que se complementaran, pero nos parecía importante fortalecer a este tipo de instituciones, que insisto, trabajan implementando programas sociales”. (Carlos Silva)

Desde estas palabras se sustenta el carácter que la MOTS propiciaba tener desde su génesis, abarcando e implementando programas sociales que tuvieran que ver con la ciudadanía actuando frente a problemáticas y/o fenómenos que atañen a los que se encuentran en vulnerabilidad o son afectados por la desigualdad dentro de la Región de Valparaíso. Se alude también a la lógica de participación dentro de esta mesa, donde integrar organizaciones con otros fines u objetivos resultaría confuso para el accionar en primera instancia, sin embargo deja abierta la puerta para que en un futuro se puedan complementar. Pero también se debe hacer alusión a que el tercer sector es estimado como una representación de la sociedad civil, que viene a responder a las necesidades sociales que esta manifiesta, y en este sentido la distinción que se realiza sobre el tercer sector y sociedad civil, se basa más en una derivación que viene a trabajar con y no aparte de esta amplitud de interés e instituciones llamada sociedad civil, es por esto que se expresa que:

“lo entiendo como eso, como una fuerza de poder político en el fondo, que si bien no viene de la sociedad civil, si de alguna manera siento que representa las inquietudes de la sociedad civil, transformando esas inquietudes en una

institucionalidad en el fondo que representa de alguna manera a la ciudadanía respecto al mundo del voluntariado en el fondo, yo creo que es muy importante entenderlo como un poder o una fuerza perteneciente a la sociedad, que puede ser una fuerza transformadora si es que se trabaja bien".
(Alejandro Muñoz)

Así se deja expresado lo que el entrevistado distingue pero a la vez relaciona sobre sociedad civil y tercer sector, comprendiendo que una deriva de la otra, y q a su vez ambas pueden y deben repercutir en la ciudadanía y fomentar esta especie de fuerza transformadora.

5.1.7.4 Conclusión de la categoría: A modo de cierre de la presente categoría se considera relevante destacar tópicos que fueron surgiendo en las entrevistas y que fueron iluminando el camino hacia el conocimiento y comprensión sobre cómo se asumió el tercer sector por parte de los participantes fundadores de la MOTS, dentro de esto se puede nombrar que el carácter social que adquiere este sector es preponderante ya que se señala como enfocado a trabajar programas y proyectos enfocado en la pobreza, desarrollo social y necesidades de la ciudadanía respecto a desigualdades, también se destaca la mayor credibilidad y confianza por parte de la ciudadanía para con este sector en cuanto al accionar y su metodología, además de ser más cercano y tener matices valóricos en su enunciación, y por último se destaca la clara diferenciación con el estado y lo privado, pero que sin embargo estas mismas diferenciaciones hacen que se estimen como necesarios el uno con el otro, esto por el tema de ingresos y fondos, donde el tercer sector no los produce pero que sin duda debe ligarse a un sector del ámbito privado para su financiamiento, y por otro lado con el estado se distancia en su carácter de no gubernamental, pero a su vez imparte y direcciona su labor enfocado muchas veces en los márgenes que el sector publico delimita.

5.1.8 Categoría: Sentido de la mesa

Esta categoría es definida como la explicación que los entrevistados le dan al porque se decide propiciar e instalar esta instancia desde el tercer sector y en función de objetivos en común, además de declarar algunos principios que observan durante el proceso y su forma de entender la lógica que esta mesa tiene o debiese tener desde la funcionalidad, el enfoque y comprensión de las acciones.

5.1.8.1 Trabajo en común: Las miradas que se dan acerca de esta mesa en su proceso reflejan cómo se visualizaba el trabajo en conjunto que se podía lograr al aunar fuerzas y establecer una instancia de dialogo a modo de ser un actor influyente en la Región de Valparaíso, tal es así que la visión de trabajo en conjunto se comprendía como:

“ser como un actor como...referente y que pueda ser de alguna manera como...consultado o bien que tenga la fuerza para que en el caso de que exista o existan algunas situaciones que puedan generar tensión o problemáticas, poder sacar algún tipo de declaración y que efectivamente no sea un “don nadie” el que lo hace, sino que se presente con cierta fuerza de atrás, eso básicamente, porque no creo que como mesa aspiremos a otra cosa, sino que más bien orientarnos hacia eso, o sea efectivamente poder ser un referente para cuando se hable de pobreza y no a nivel como personales o institucionales, sino que haya como un referente más amplio pero que finalmente tenga ciertos principios, que yo creo que todos los tenemos, pero a lo mejor aún no están manifestados en términos de escrito” (Natalia Brauchy).

Es así, que la forma en que se visualizaba esta mesa desde el trabajo en conjunto se fundaba en potenciarse más allá de las simples instituciones individuales, sino que establecerse desde la unión de fuerzas, como un agente al cual se recurra en torno a temáticas ligadas a la pobreza y desigualdad en la Región de Valparaíso. Desde lo anterior es que se puede encontrar otra alusión al trabajo en conjunto, desde el punto en común que tienen las organizaciones que componen la MOTS, tal es así que:

“la diversidad, el compromiso con la sociedad, creo que también el principio es lo transversal, que todas las fundaciones somos iguales en el fondo, en esta mesa, y ese las ganas de incidir y generar cambios en la sociedad” (Alejandro Muñoz).

Se produce entonces un consenso entre lo que se señala como estructurante de la mesa, el sentido que se le dio desde sus bases era el incidir desde la unión y desde lo transversal que era el fenómeno de la pobreza y desigualdad en las instituciones, siendo así, el eje de unión y enfoque de acción de esta mesa. Del mismo modo, en referencia al sentido de trabajar en conjunto se expondrá una idea que releva la humildad y compromiso de dejar de lado cuestiones de ego, de sentirse más influyente que otra organizaciones, asumiendo que el sentido es trabajar y sacar temas adelante, dándose la oportunidad de entablar un primer acercamiento y no cerrándose a la soberbia de que solo con el trabajo propio se dará solución a diferentes problemáticas, es en respuesta a esto que se releva:

“el compromiso y humildad de sentarse a una mesa a poder dialogar y conversar sobre distintos temas, compartir temas y poder sacar adelante temas. El darse el tiempo, el proponerse” (Marco Balcázar).

Entonces como sentido de mesa consideramos que lo inicial, ya sea desde darse el tiempo hasta abrirse a la oportunidad de trabajar en unión, es percibido como esencial desde el punto de vista de presentarse como iguales, ninguna institución sintiéndose más o menos influyente que otra, sino que iguales en función del propósito de incidir y transformar, desde la postura inicial del dialogo, de conoceré y de entablar redes de apoyo. También de alguna forma se asume al trabajo en conjunto como un facilitador en esta instancia, siendo el eje convocador y constituyente de mesa, sobreponiéndose el fin común a cualquier otra cuestión, tal es así que como facilitador se considera al:

“tema en común, el que nos convoca, el que nos mueve” (Alejandro Muñoz).

Comprendiendo este tema en común a la pobreza y que es el que moviliza a las organizaciones a participar de esta instancia, y que desde acá se desprenda el sentido que esta mesa tiene que tener. Y para sustentar lo anterior expresado se releva la voluntad de trabajar con otros, de entablar redes con pares, tal es así que se expresa como aseveración que siempre hubo:

“la voluntad de querer trabajar con los otros” (Marco Balcázar).

Comprendiendo entonces como análisis de cierre de esta sub-categoría, el sentido que esta mesa promueve, tal como el trabajo en conjunto y el tema en común que convocaba esta instancia, además de las ganas y voluntades expresadas en función de luchar contra

la pobreza y desigualdad, demostrando que el sentido final de esta mesa está en desarrollar propuestas desde la unión y no por separado.

5.1.8.2 Rol MOTS en función de la pobreza: Dentro de esta subcategoría se releva el carácter que unifica las acciones, enfocado en fomentar la participación y conciencia ciudadana, conceptos los cuales se enfocan en combatir la pobreza y desigualdad. Esta temática se aprecia como transversal dentro de las instituciones que componen la MOTS, siendo por este motivo que se encuentra dentro del sentido de acción que promueve esta mesa, aludiendo a las características de cada institución, pero así como también a las que le imprimen a la mesa, donde por ende buscan proyectar e intervenir en la comunidad. Es por lo anterior y en cuanto al sentido de participación que conlleva esta mesa que:

“estos espacios permiten que actores que no son tan conocidos se puedan dar a conocer dentro del mundo universitario, dentro del mundo más crítico, que básicamente es donde, el mundo donde... por ser instituciones que están en la lógica de la superación de la pobreza y no tan solo eso, sino que también una lógica de aspirar un poco más a la igualdad y equidad, que son en el fondo lógicas totalmente distintas al sistema económico en el cual estamos eee... en el fondo también se sienten llamados a participar, probablemente ellos no van a ser voluntarios nuestros ni se van a casar tanto con instituciones, porque son instituciones que también se financian de la empresa privada, somos instituciones que en el fondo estamos en el sistema, pero de alguna manera esto les permite darse a conocer”. (Natalia Brauchy)

Es así que se desprende el rol de promoción de la participación que esta mesa promueve hacia la ciudadanía, enfocado en la interacción de estos con las autoridades a modo de interpelación para conseguir que sean escuchados, pero no solo quedarse en esto, sino que además las ideas del tercer sector incidan en construir política desde la gente. Es en función de esta conciencia social, que esta mesa también se agarra para sustentar su accionar, relevando que:

“nosotros no somos los protagonistas, sino que hay muchos más, y finalmente los protagonistas son las gente con las que igual trabajamos ¿cachai?, y poco llegar a esa lógica que los pobladores de campamentos no son más importantes que los pobladores de los barrios, ni tampoco más importante que los pobladores de las zonas rurales ¿entendí?, y desde ahí llegar a esta

lógica, sino que vuelve como esto más bien “panfletario” para buscar el marketing, y aquí no estamos tratando de buscar “Lucas” para funcionar nosotros, sino que estamos tratando un poco de como posicionar el tema como problemática regional”(Natalia Brauchy).

Es desde lo que se expresa en esta cita que el rol de la MOTS se fija en elevar la temática de la pobreza en la región de Valparaíso hacia un sitio en el cual pueda ser visibilizado y tratado con mayor preponderancia por las autoridades, pero todo esto desde la comprensión de que las instituciones se sustentan no solo en su estructura organizacional, sino que además, en el apoyo e inclusión de los sujetos de intervención que estas abarcan, siendo preponderantes mediante esta conciencia social y participación, a la hora de demostrar su descontento y hacer valer sus derechos. Fomentándose así como sentido de la MOTS el empoderamiento de la ciudadanía en favor de la construcción de políticas públicas enfocadas en las necesidades reales de las personas en función de la pobreza y desigualdad, entendiendo como campo de intervención no solo el suplir una necesidad inmediata, sino que al incluir esta conciencia social también se busca implantar una mentalidad crítica en favor de construcción y fortalecimiento del ámbito público, que pueda sostenerse en el tiempo. Desde lo anterior y en medida de esta función de fomento y participación social de la MOTS, es que su propósito se basa en incidir políticamente mediante la generación de temas en común enfocados a elevar la temática de la desigualdad, donde el sentido y rol que tiene que tener esta mesa se considera en función de:

“generar temas en común y posicionar el tema de la desigualdad también y para generar un vínculo entre el mundo político y esta mesa, respondiendo al carácter político que tiene que tener esta mesa” (Alejandro Muñoz).

Es entonces desde acá que se comprende lo que la MOTS abarca con su sentido estructural sobre la pobreza, buscando incidir políticamente en función de esta temática, interpelando autoridades y generando temas que en lo posible sean escuchados y elevados a la palestra regional, entendiendo como rol y motivante de esta mesa que el concepto de pobreza y su posible superación es un fenómeno:

“multidimensional, que no tiene que ver solo con las carencias, sino que tiene que ver con las capacidades que tiene que ver con los derechos de las personas, también hace un cuestionamiento a cómo es que se están

ejecutando las políticas públicas. Ojalá pudiéramos llegar al diseño” (Carlos Silva).

Es decir, el sentido de pobreza que la MOTS comprende es multifactorial en sus causas, así como también en sus consecuencias, por lo que dirigirse hacia la comunidad e intervenir en las políticas públicas, se asume como un rol potente en esta lucha, igual de importante que otras instancias en favor de superar la pobreza.

5.1.8.3 Conclusión de la Categoría: Se comprende entonces como cierre de la categoría, que la MOTS busca ser un actor que trabaje y se visualice como un ente externo y no como distintas organizaciones buscando incidir, elevando el tema de la pobreza desde una acción en conjunto, considerando que así se obtendrá mayor potencia y será mayor la preponderancia que alcanzara. Todo esto mediante esta acción en conjunto, pero además incluyendo participación ciudadana y la instalación de conciencia social, en función de promover la superación de la pobreza desde otra arista, la que en este caso se identifica con la interpelación a las autoridades, lo que hace que la ciudadanía empoderada de sus derechos, adquiera una vital relevancia.

5.1.9 Categoría: Trascendencia de la MOTS.

Se entenderá esta categoría como los aspectos relevantes que han surgido en la dinámica de la MOTS, en relación a la importancia que le dan los actores de la participación a este tipo de espacios.

5.1.9.1 Importancia del rol de la Escuela de Trabajo Social, UNAB en la MOTS: Se incorpora esta subcategoría como parte de la categoría, al reflejar un aspecto relevante en este proceso, la función que cumple la coordinación de la Universidad Nacional Andrés Bello, a través de la Escuela de Trabajo Social en la mesa, donde:

“la escuela de trabajo social asume la idea y decide incorporarse con su soporte académico y también desde la perspectiva de articular la mesa que es algo que en general las fundaciones no pueden hacer porque están en el día a día, entonces que alguien articule, un externo, era súper bueno para poder darle la continuidad” (Carlos Silva)

Por lo que deja entre ver la importancia de asumir este rol para el funcionamiento o desarrollo de la mesa. Otra importancia que radica en relación al rol que adquiere la Escuela de Trabajo Social es:

“que efectivamente la Universidad Andrés Bello que haya tomado esto como un lineamiento dentro de la escuela de Trabajo Social ha facilitado que haya una periodicidad de las reuniones, que hayan actas, que hayan tablas. O sea hay un ente que se preocupa de elaborar el encuentro y que el encuentro tenga sentido. Que no tan solo sea una discusión como lo mejor podría haber sido en el caso de que solamente nosotros, que si bien tiene...o guarda relación con uno de nuestros objetivos estratégicos, el fin último de la institución, hubiésemos quedado a cargo”. (Natalia Brauchy)

Con lo que resalta el análisis de la primera cita; propiciar el funcionamiento de la MOTS, mediante la periodicidad y sentido de las reuniones, aportando desde un actor externo, distinto a las lógicas de las diferentes organizaciones no gubernamentales, a direccionar el quehacer de la mesa bajo las capacidades propias de esta institución de educación superior. A su vez el asumir por parte de la Escuela de Trabajo Social este rol, proviene a señalar una de las principales características de la mesa y que no solamente manifiesta la relevancia de esta como tal si no también de cómo se beneficia la escuela a

partir de este espacio, y este, de la función que cumple la escuela. Así señala uno de los actores que:

“yo creo que es un espacio único donde se pueden integrar estas tres líneas de acción y donde además se hacen evidentes los principios que tiene esta escuela, de un Trabajo Social crítico, iba a decir fundado, pero Rodrigo no le gusta fundado. Un Trabajo Social crítico, situado y reflexivo”. (Magdalena Calderón)

Algo meramente realizado desde los principios de esta escuela, donde también y como justificación de aquello, se menciona que:

“yo creo que esta es una idea única, potente, regionalmente única, y un espacio para canalizar la vinculación con el medio y la responsabilidad social de la universidad especialísima, entonces como hacemos que la universidad se ponga, ahora la universidad no va hacer nada si nosotros no le decimos”. (Magdalena Calderón)

Es que esta cita demuestra la importancia de la participación de la Escuela de Trabajo Social de la UNAB, Viña del Mar, no solo para mantener y desarrollar la mesa como una idea única y potente en la región, sino también la responsabilidad que adquiere para posicionarla dentro de la Universidad y de manera estratégica posicionar a la mesa como un ente importante y que debe ser reconocida. Con lo cual finalmente la relevancia más importante desde la función de la Escuela de Trabajo Social es:

“porque tenemos un espacio de relevancia desde la perspectiva de la escuela de Trabajo Social. Voy hablar de cual creo yo es la relevancia y finalmente de la mesa en términos generales y que es finalmente lo que nos hace embarcarnos en esta idea. Yo creo que la instalación de una mesa de organizaciones del tercer sector que permita articularse, discutir y desde ahí tener una intendencia política, es clave en el marco actual de la políticas sociales”. (Magdalena Calderón)

Por ende posicionarse en este espacio desde la coordinación, visualiza la participación y preponderancia que puede obtener la UNAB, Viña del Mar y la escuela de Trabajo Social en torno a espacios de intervención como este, donde la innovación, la autenticidad en la región, propicia por sí solo, a través de la responsabilidad de adquirir este rol, un reconocimiento institucional. Así se cree

que a partir de esta responsabilidad, propicio el comienzo a ser conocido este espacio, ya sea en las propias organizaciones y en la universidad, mediante la potenciación del quehacer o foco de esta mesa, para lograr un reconocimiento regional, mediante la incidencia política, como principal eje, para la concreción en la construcción de políticas públicas, como un referente en materias relacionadas al foco de la mesa; la superación de la pobreza.

5.1.9.2 Relevancia de la dinámica de mesa: Se incorpora esta subcategoría dentro de la categoría seleccionada, al propiciar la importancia de participar en este tipo de espacio, para así clarificar cual es la relevancia o importancia de la MOTS, por ende como primer acercamiento a esto, surge la mención que dice:

“fue súper bueno el poder trabajar en conjunto con otra fundaciones. Fue bueno para el TECHO, trabajar con otras fundaciones y es muy bueno ver que tenemos una fuerza que nos pueda permitir seguir trabajando como en conjunto y fortalecer esta instancia”. (Alejandro Muñoz)

Por lo que se denota, como primera impresión, el trabajo en conjunto como una de las potencias, asociada a la participación de cada organización, en este espacio. A su vez reafirmando esta primera alusión, se menciona que:

“claramente es importante estar en una mesa con otros que son relevantes en la acción social que hacen en la región...y poder tener con ellos una instancia de conversación y de coordinación. Siempre es una tremenda ayuda en lo que se puede materializar en algún trabajo”. (Marco Balcázar)

Donde la potenciación mediante la participación en esta mesa, vendría desde la acción social, el apoyo que se pueda generar en las intervenciones que realizan cada organización con su respectiva expertiz. Por ello, la explicación de esto vendría a razón de lo que señalan a continuación:

“Me parece súper bueno mantener como un trabajo en red, sobre todo creo que...eee...aunque no se haya notado, nos sirvió hartito para eee...pa’ la comunicación que se tuvo que generar en torno al tema del incendio” (Natalia Brauchy)

La concreción de una actividad concreta a partir del apoyo, la coordinación y el trabajo en red. Todo esto como una de las relevancias de esta mesa. No obstante, también

puede relevar en esta categoría y esta consideración en particular, las distintas miradas en torno a un mismo fenómeno, donde se señala que:

“Bueno, la relevancia tiene que ver con el pluralismo. Por tener distintas instituciones, si bien es cierto tenemos un enfoque social, tenemos acciones distintas”. (Marco Balcázar)

Con esto, bajo la dinámica grupal, de trabajo en red y coordinación, no solo genera el poder concretar una actividad específica, sino también propuestas, de transformarse de un actor conocido, a ser reconocido bajo esta lógica. Por ello se menciona que:

“La relevancia, como te decía, es generar una propuesta regional de trabajo para la lucha para la superación de la pobreza. Yo creo que eso es súper importante, creo que es la mayor relevancia de esta mesa, generar una propuesta concreta en el fondo”. (Alejandro Muñoz)

Sin embargo para justificar lo anteriormente mencionado, cabe resaltar el logro de una visión grupal, de consensuar la relevancia de la MOTS, desde las lógicas mencionadas en el transcurso de la presentación de esta subcategoría. Entonces, se dice que:

“Yo creo que ha sido un buen proceso, creo que es bueno como se ha ido dando de trabajar por parte de esta mesa, quizás no podemos abarcar mucho, ni tener miles de instancias en el año, pero sí creo que es muy bueno lo que se ha hecho ahora, de generar énfasis en construir lo que nosotros somos, en autodefinirnos, luego el paso que se sigue es el generar una estructura sólida de mesa, que se entienda quienes somos, cuales son nuestros cargos y responsabilidades, y generando eso ya tener un trabajo más fluido con las autoridades y la sociedad civil”.(Magdalena Calderón)

Es por esto, ir trabajando sobre la identidad como mesa, resalta la dinámica de poder seguir logrando lo que se menciona anteriormente, una propuesta grupal sobre la lucha por la superación de la pobreza, pero aunado todos los criterios relevantes del proceso.

5.1.9.3 Conclusión de la categoría: Se da como conclusión general de la categoría, que la trascendencia de la MOTS, radica principalmente en el trabajo colaborativo, de red, bajo el pluralismo o estas diferentes miradas respecto de un mismo fenómeno, pero que bajo el trabajo realizado últimamente, en virtud de construir una visión e identidad como

mesa, incorporando todos los beneficios de trabajar bajo dichas consideraciones, propicia a potenciar la propuesta grupal, principalmente en relación a generar un reconocimiento como un espacio donde convergen estos aspectos y que resultan importantes desarrollar dentro de la región. A su vez el rol que adquiere la escuela de Trabajo Social de la Universidad Nacional Andrés bello, Viña del Mar, en el posicionamiento institucional de esta instancia, coordinar bajo los principios como escuela, propicia lograr lo anteriormente expuesto, ya que más que conllevar un desarrollo o periodicidad de los encuentro, genera un acompañamiento crítico en virtud de apoyar el crecimiento y posicionamiento de la MOTS dentro de Valparaíso y la región.

5.1.10 Categoría: Proyección de la MOTS.

Se define ésta categoría en relación a la información agrupada en las subcategorías presentes en este apartado, y se define de ésta manera en relación a la posibilidad que evidencian los entrevistados de poder establecer una continuidad de la mesa, donde se evidencia el funcionamiento que tiene esta y su posibilidad de mejorar la forma en que se establece.

5.1.10.1 Funcionamiento: Dentro de los relatos que los entrevistados emanaban en relación a la posibilidad de continuar con ésta instancia de Mesa. En relación a eso los entrevistados van evidenciando aspectos que aportan a la mejora del funcionamiento dentro de la Mesa, uno de estos aspectos tiene que ver con:

“Institucionalidad, se tiene que institucionalizar este espacio y esta institucionalización tiene que estar relacionada con recursos y estoy hablando de un marco normativo que en esta escuela y universidad se reconozca, estoy hablando de personas, como estudiantes en práctica y supervisores, sea la dirección o vinculación con el medio, me da lo mismo. Y aspectos comunicacionales, hay que fortalecer la comunicación con las otras fundaciones porque de todos los que comenzamos en esta mesa hace dos años hoy quedan de las personas”. (Magdalena Calderón)

En relación a lo retratado en ésta cita, el equipo de trabajo releva conceptos importantes a la hora de analizar, también entendiendo que ésta respuesta se da en un espacio de propuestas de mejora para la mesa, por lo mismo es relevante mencionar la relevancia que se le da a la institucionalización de la mesa, que la participación de los estudiantes o docentes en este espacio sea validado, con apoyo y también por otra parte el tema de mejorar los canales de comunicación, sin duda estos dos aspectos son relevantes para que un proceso pueda continuar y así definir si es factible la continuación de la MOTS y qué condiciones deben estar para que se pueda proseguir con el trabajo realizado. Avalando dicha necesidad de institucionalizar se menciona lo siguiente:

“Es un buen inicio, sin embargo lo que están haciendo ahora me parece súper bien porque hay que institucionalizar esta mesa del tercer sector, es decir, establecer una planificación, y ojalá eso quede validado en los planes anuales de cada institución que pertenezca a la mesa eee... integre y en miras 2015 esté involucrado, que esté involucrado en la planificación

mensual, sino va a ser complejo que esto siga por el buen camino po donde ha transitado, entendiendo que hasta ahora es una etapa incipiente, una primera etapa". (Carlos Silva)

Esta cita viene a corroborar lo que anteriormente se señalaba, la necesidad de generar una institucionalidad y así mejorar el funcionamiento de la mesa y de sus procesos, aquí si integrando el punto importante que es el rol de las organizaciones al comprometerse con la MOTS sean capaces de incluir en sus planificaciones anuales o mensuales apartados que incluyan el trabajo que se realiza en la mesa. En otra medida un aporte a la mesa y su funcionamiento es:

"Primero que todo, no perder la continuidad de la mesa, seguir trabajando, hacer las convocatorias y plantearse a lo menos tres hitos o dos hitos. Importante que este se movilice, que te haga trabajar en términos de... alcanzar el objetivo, para así mantenernos motivados y conectados finalmente. Logra ir sistematizando la pega o los encuentros". (Marco Balcázar).

Aquí ya se aporta una nueva arista o mirada al funcionamiento o las recomendaciones para ésta. Relacionándola con actividades macro que sirvan de hitos y que desde esa misma mirada movilice a los equipos, que se busque de cierta manera motivaciones para que las instituciones busquen lograr un objetivo en comunes. Hay otro aspecto importante a destacar dentro de las propuestas para el funcionamiento que puede aportar:

"O sea yo creo que eso es práctica que debiera continuar desde la escuela de trabajo social, no lo digo solo como una práctica profesional, sino como una buena práctica". (Carlos Silva)

En este punto se releva el sentido del rol de la escuela en este empoderamiento del liderazgo que se hace necesario para el funcionamiento de la mesa, tal como menciona:

"O sea y si la hacemos podríamos hacerlo desde el tema docente. Como desde acá también podemos llevar insumos para nuestras clases, los distintos profes. El profe no sé de estadística, la mesa también puede ocupar este espacio. El curso de participación ciudadana puede tener alguna vinculación con este espacio, pero claro que sí". (Magdalena Calderón)

Se vislumbra también como desde ésta perspectiva la mesa puede ser alimentada con aportes de la escuela a través de sus cátedras, como en este sentido puede influir en el

funcionamiento propio de la mesa. Es relevante lo que se menciona en estas dos últimas citas ya que posicionan a la Escuela en un rol preponderante e influyente en el funcionamiento de la MOTS. A modo de cierre de esta subcategoría es pertinente mencionar que el funcionamiento propio de la MOTS donde se generan propuestas por parte de los entrevistados se fue dirigiendo hacia el sentido propio de generación de una institucionalidad y lo que conlleva éste proceso. También la relevancia que tiene el tema de la motivación que tengan las instituciones de participar en este espacio y como este aspecto es decidir a la hora de mejorar el funcionamiento. Y finalmente el aspecto que dice relación con el rol preponderante que debe asumir la Escuela de Trabajo social en este proceso, el liderazgo debe venir, para así el funcionamiento por sí vaya mejorando.

5.1.10.2 Formación de estructura: Como segunda subcategoría que identificamos, dice relación con el proceso de formación de estructura por parte de la mesa, como una instancia que aporte a la factibilidad de continuidad de ésta. Es un aspecto relevante y que en sí mismo es una necesidad por parte de mesa, dentro de lo que se menciona relevamos que:

“Yo creo que es muy importante tomarse en serio el poder que puede tener esta institución, si está bien armada y si tiene los objetivos claros”. (Alejandro Muñoz)

En esta perspectiva el aporte que se puede generar desde esta mirada viene a relevar la necesidad evidente que tiene la mesa, al no tener los objetivos claro y una estructura un tanto nebulosa, donde no se tiene conciencia de los roles, solo existe un rol de coordinación, pero además de éste los participantes no cumplen con algún rol en específico, si se lograra generar éste propósito favorecería al tanto al funcionamiento interno como a la factibilidad de continuación. Dentro de la misma dinámica de estructuración se señala que:

“Pero yo creo que es súper importante como genera una estructura y un organigrama que permita que esta mesa sea constante y se generen objetivos en común”. (Alejandro Muñoz)

En esta cita se deja en evidencia y textual la necesidad de una estructura y acompañada del organigrama que queden estipulados los roles específicos que tendrá cada participante o institución en esta mesa. Buscando también como un eje la constancia en el espacio de participación y por sobre todo la generación de objetivos en común. A

modo de síntesis de esta subcategoría es bastante evidente lo que se busca; generar una estructura clara, precisa y un organigrama que evidencie los roles de cada organización y de la escuela de trabajo social en el proceso. Con objetivo de la continuidad e influir en el buen funcionamiento de la MOTS.

5.1.10.3 Fortalecimiento de la identidad: En relación a ésta subcategoría se relaciona con las acciones o declaraciones que vayan en dirección de dar sustento o a favor del proceso identitario propio de la MOTS. Entendiendo que se requiere hacer un aporte en el funcionamiento, también en la consolidación de una estructura y en este sentido buscar conceptos generales que aporten a la búsqueda de dicha identidad. Vinculado estrechamente este proceso identitario con el fondo de visibilidad que busca la MOTS, tal como se menciona que:

“Porque siento que si bien la mesa ha dado pasos importantes, yo siento que todavía falta como una fuerza de que todos entiendan de que es la mesa, y que ante la opinión pública nos presentemos como mesa, desde cosas tan simples como una marca o un logo, quizás una manera de mostrarnos y presentarnos que sea más constante, yo creo que por eso no asisten”.
(Alejandro Muñoz)

En esta perspectiva se menciona el concepto de visibilidad, que está implícito en el relato, pero es donde aborda y desde la perspectiva en que se posiciona el contenido del discurso. En este contexto es necesario evidenciar otros relatos en relación al proceso identitario como:

“Creo que aún hace falta muchísimo como tarea por delante para más allá del encuentro poder generar cambios desde las autoridades para que estos temas puedan ser instalados tanto a nivel municipal, consejo regional, de intendencia y gobierno”.(Alejandro Muñoz)

En este apartado se evidencia el sentido de visibilidad en relación a las autoridades y como ellas visualizan y validan a su vez un espacio de organización de fundaciones el tercer sector donde éstas tienen una voz válida y representativa. En relación a éste mismo concepto se menciona:

“Y en algún momento donde lo señala Carlos en su momento, generar algún tipo de documento que sea una orientación o de apoyo a las distintas autoridades locales para que también recojan la visión que tienen las

organizaciones sociales de base y de gestión frente a las tareas sociales que ellos realizan, que no necesariamente se queden en la visita a terreno de una autoridad “x” a presencia lo que ahí pasa”. (Marco Balcazar)

Esta cita va en la misma dirección que la anterior buscando una visibilidad y a través de esta generar un proceso identitario a través del reconocimiento por parte de las autoridades de éste espacio, para que estas autoridades también tomen en cuenta las necesidades y requerimientos desde éste tercer sector organizado y que sea un aporte tanto para la mesa como para las mismas autoridades. En este contexto de visibilidad también es pertinente mencionar lo que se dice en relación a que:

“Algo salió publicado de todas manera que estábamos coordinador y era verdad en la primera instancia de la emergencia pero creo que ahora se podría poner a prueba el trabajo anterior en una coordinación donde converja el quehacer de las instituciones a partir del incendio”. (Carlos Silva)

En relación a lo mismo que se ha ido evidenciado en esta subcategoría, esta cita tiene relación con la visibilidad que quizás si se alcanzó a lograr con un documento que se evidenció en una diario de la región donde se demostraba que las organizaciones estaban trabajando coordinadamente, pero la misión es poder proyectar estas acciones, y el desafío que genera el poder organizarse como mesa ahora que ya paso el estado de emergencia y viene el momento de la reconstrucción, como la mesa se hace parte de éste proceso e influye en su continuidad, fortalecimiento de identidad y proyección de una imagen como mesa. Finalmente es necesario evidencia lo siguiente:

“Pero ya hay una confianza previa establecida. Eso por un lado y los otros que es lo que les mencionaba que tiene que ver con el fondo a tratar de efectivamente posicionar esta mesa como un actor relevante, o al menos un actor, que hasta el momento no lo somos, al interior de los temas que tienen que ver con la superación de la pobreza”.(Natalia Brauchy)

En esta cita se evidencia el proceso de posicionamiento que debe tener la mesa, ya sumándole el proceso de visibilidad y de que dicha visibilidad sea percibida por las autoridades con fin de validar a la mesa. Dicho posicionamiento es sin duda un desafío interesante para cumplir con la factibilidad de continuidad de ésta mesa.

5.1.10.4 Conclusión de la categoría: Como conclusión general de la categoría, es preciso mencionar que está dirigida a evaluar la factibilidad de continuación de la mesa.

Cuáles son las condiciones para que esto ocurra, que el proceso sea fructífero y que se generen las condiciones propicias. Que a la luz de lo emanado por los entrevistados, deben ser las consignas que debe perseguir ésta mesa. Ligado a funcionamiento propio de la mesa, que debe transitar por la búsqueda de una institucionalidad y un rol preponderante desde la escuela de trabajo social UNAB Viña del mar, una formación de una estructura definida, pero por sobre todo con roles claros que aporten al cumplimiento de la incidencia política y el trabajo colaborativo. Y por último aportando a lo anterior, lo que dice relación a la visibilidad y el reconocimiento tanto social como de las autoridades. Aportando a un proceso identitario que genere un sustento para la continuidad de éste espacio tan relevante en la región de Valparaíso.

5.1.11 Conclusión General sobre las categorías levantadas: Para cerrar el primer proceso de análisis sobre las categorías que se han levantado sobre lo que los entrevistados han podido ir señalando, se pueden consignar que la bajada hacia la interpretación crítica queda expedita y clarificada, ya que se han ido abarcando todos los tópicos que el equipo de trabajo considera pertinentes para llevar de forma acabada este proceso de análisis crítico y posterior entrega de recomendaciones. Es de esta forma que el camino queda allanado para el apartado siguiente sobre la segunda unidad de análisis.

5.2 Segundo Nivel de Análisis.

Este análisis proviene a evidenciar la interpretación crítica de la experiencia vivida en la MOTS, a partir de la reconstrucción histórica y la primera unidad de análisis, donde toda la información obtenida, el equipo decidió realizar la interpretación crítica desde tres grandes tópicos, abarcando las consideraciones más importantes y referidas principalmente a los ejes de sistematización que a continuación se presentan.

Para comenzar a interpretar, el primer tópico tiene relación al tercer sector con la MOTS, se debe comprender, en primer lugar, que según la teoría, este es concebido como una representación de la sociedad civil, donde esta última contempla una diversa cantidad de organizaciones de diferente ámbito, unificadas solo por la nula animosidad de lucrar y de relevar el rol de ciudadanía empoderada. Sin embargo, en cuanto al tercer sector se entiende que adquiere un tono valórico en su uso, aludiendo además al carácter social que este asume. Por lo tal existen cuestiones de fondo que van dando forma a la sustentabilidad que esta mesa asume desde un primer momento desde la base del tercer sector, y no así de la sociedad civil. Y es desde esta base social que adquiere significancia la nominación de tercer sector a esta instancia de dialogo, ya que como se ha recabado a partir del sustento teórico y por parte de los actores que comparten la experiencia, el concepto contiene tonos conjugados con el mundo asociativo, entendiendo que una instancia de dialogo entre organizaciones sin fines de lucro en función de lograr resultados, requiere sustentarse desde la colaboración, y desde la comprensión de que en vías de lograr resultados potentes, la unión de fuerzas resulta esencial. Sin embargo, para esta experiencia en el comienzo resulto confuso llegar a posicionarse desde el tercer sector propiamente tal. Esto, ya que según lo señalado por los integrantes de la MOTS, la invitación abarcó a diversas organizaciones participantes de la sociedad civil, encontrándose acá una tensión en lo señalado primeramente, ya que se advierte por un lado que se abrió la invitación a organizaciones centradas en la transformación social, y que por ende juntas vecinales y/o sindicatos de trabajadores habrían sido poco activos o habrían de interesarse poco. En cambio, por otra parte, se rememora que en una primera instancia se amplió la invitación a participes generales de la sociedad civil, buscándose en el camino la forma de incidir y probar estas aptitudes colaborativas de las cuales se sustenta teóricamente la sociedad civil. Explicado esto y en función de dar una interpretación que nos aclare, es factible distinguir lo que la teoría nos señala en cuanto a

que para establecerse desde la idea de “sector”, deben sostenerse lógicas y funcionamientos equiparables, lo que en un comienzo no fue claro para la MOTS, ya que la propia generación de esta instancia, meramente se trataba de una idea de vincularse con el medio y establecer redes por parte de la FUNASUPO, no diferenciando entre organizaciones estrictamente sociales y de bien común, con otras que abarcaban solo temáticas importantes para la sociedad. Distintamente a la lógica en la que se desarrolló finalmente la instancia. Sin embargo no todo fue confusión a la hora de iniciar este proceso desde el tercer sector o desde la sociedad civil, puesto que se concordaba en algo esencial, la producción de capital social en diferentes ámbitos. De esto último y como interpretación del equipo sistematizador se puede advertir que para la mesa fue más pertinente posicionarse desde el tercer sector y no de la sociedad civil, en cuanto al enfoque y abordaje que el primero tiene sobre la pobreza y desigualdad, o en general en temáticas ligadas a la transformación social. Pudiendo destacar además que este tercer sector contiene un tono valorativo en su uso como termino, aludiendo a características altruistas basadas en fomentar el bien común desde la generación de expectativas y/o proyecciones del esfuerzo ciudadano.

Otro tópico a interpretar sobre el tercer sector como sustento de la MOTS, es aquel que se comprende como el fortalecimiento de una conciencia cívica a través de la opinión pública y la acción colectiva, interviniendo en esta instancia en función de promover la igualdad y superación de la pobreza, fomentando espacios en los que se relacione a la ciudadanía organizada con el estado. Es así que se desprende lo entendido por el equipo sistematizador sobre el tercer sector en función de elaborar opinión pública, viniendo así a ocupar un sitio que el estado no garantiza, y que desde instancias como la que nos atañe se puede lograr resultados, que desde la mirada y experiencia adquirida, no vienen a suplir sino que a cooperar en función de mejorar políticas públicas débiles o que no están orientadas hacia donde están las necesidades reales de las personas. De esto último se ocupa el tercer sector, de relacionar este vínculo entre la ciudadanía empoderada de sus derechos y el estamento público, adquiriendo un rol complementario en función estrictamente de lo social. En relación a esto, la teoría nos propone que el tercer sector se ocupa de elaborar formulas donde se incorpore al ciudadano al debate público en relación a temáticas sociales constructivas para la sociedad, lo que se vincula directamente con el propósito que persigue la MOTS. Considerando así una tarea esencial de este sector, el esfuerzo por generar y preservar espacios de carácter multidimensional, entendiendo estos como culturales, artísticos y/o étnicos, pero siempre con el sentido de transformar

una realidad, lo cual va ligado fuertemente a la labor del Trabajo Social. Y es desde la profesión del Trabajo Social que se desprende lo entendido y relacionado por el equipo sistematizador como una de las funciones exclusivas de este tercer sector, la cual alude a superar las diferencias entre lo público, lo privado y la ciudadanía, sino que yendo más allá, enfocándose esencialmente en la forma de relacionar estos tres ejes, de manera que la labor quede supeditada a construir y mejorar políticas públicas desde el empoderamiento ciudadano, tal cual como en algún momento ha manifestado la MOTS. Es desde esta búsqueda de participación, que el tercer sector en relación a lo señalado por los actores de la MOTS, busca elaborar fórmulas de incorporar al ciudadano al debate e incidencia pública, sustentado desde la validación que este tiene por parte de la comunidad en función de ser un actor relevante, creíble y que además logre transmitir al estado la forma en la que las políticas están llegando a la gente, y que desde esta forma se produzca una retroalimentación entre el tercer sector y el ámbito público, realzándose la importancia que adquiere el trabajar en base a la complementariedad, asumiéndose ésta dada la experiencia del equipo sistematizador, en base a elevar el rol de la participación ciudadana a un nivel más preponderante y estructural como respuesta a los objetivos por un lado del tercer sector y por consiguiente de las instancias de diálogo como la MOTS, ya que en base al sustento teórico sobre el concepto que nos atañe, se puede determinar que éste pretende reivindicar la participación ciudadana, planteándolo como un agente efectivo de cambio e incidencia, es decir, que no solo interponga sus ideales mediante la generación de movimientos sociales y la instauración de espacios públicos para crear diálogo, sino que desde la unión logre más que eso, incidir políticamente en proyectos o programas que de alguna forma le afecten. Sin embargo durante la experiencia de la MOTS, se ha podido observar por parte del equipo sistematizador que esta complementariedad queda meramente en voluntades más que en hechos, ya sea porque desde esta mesa se produce la intención de trabajar con el estado en vías de construir políticas públicas, pero muchas veces la forma y la capacidad de asociarse quedó en deuda en relación a lo que se esperaba de cuatros organizaciones con un nivel regional potente. Todo esto debido a la mera búsqueda de potenciación y visibilidad individual, mediante estrategias blandas y de poca repercusión, en desmedro de focalizarse en actividades de interpelación y diálogo directo con las autoridades, ya sean estas reuniones y/o generación de instancias para establecer concretamente el sentido que debe adquirir esta mesa en función de las necesidades reales del contexto. Logrando ocupar no solo un espacio que el estado deje de abarcar, sino que uno del cual

se puedan producir efectos sustentables y de largo plazo, que en definitiva aminoren la desigualdad y pobreza en la Región de Valparaíso.

Es así que queda expresado el propósito de la MOTS en la búsqueda de instalar debates públicos, siendo consecuente con su derivación de tercer sector, el cual asume estos diálogos e interpelaciones como algo propio y que se debe fomentar, como mérito para formar parte, pero que a su vez no se logra denotar en la práctica, quedando solo en una lógica de intervención bien argumentada teóricamente y desde el discurso, pero que en la práctica se distancia de los objetivos que la MOTS persigue.

En cuanto a la comprensión por parte de los actores de la MOTS hacia el Tercer Sector en primer lugar, es posible vincular lo que señala la teoría y lo que expresan los actores de la MOTS, ya que se produce una convergencia en cuanto a asimilar dentro de este sector a las iniciativas e ideas que surgen fuera del estado y del área privada, pero también es posible destacar que los atributos específicos de las organizaciones que componen el tercer sector no se encuentran en elementos propios, sino que se rescatan de las similitudes y diferencias con los sectores nombrados anteriormente. Tal es así que la definición sobre tercer sector, a diferencia de lo que expresa la teoría en cuanto a no lograr un consenso que lo valide totalmente como concepto, se puede lograr evidenciar que dentro de la MOTS existe una cierta claridad a la hora de definirlo, ya sea como un agente alejado del lucro, de carácter voluntario, enfocado a generar estrategias de inclusión ciudadana al debate público, además de este enfoque social del cual se hace responsable.

5.2.1 Interpretación Crítica desde el eje de Incidencia Política.

Es por esto, en relación al tercer sector, que a través de la participación ciudadana, la ciudadanía organizada, el empoderamiento de las personas, que la incidencia política tiene estrecha relación al espacio en el cual se ha considerado en su denominación y actuar la MOTS y que anteriormente se ha mencionado la relación que existe entre lo que es el tercer sector y lo que es la incidencia política; considerada como un derecho de las personas y un ejercicio democrático y eje central de esta sistematización.

El participar en la toma de decisiones que afectan la vida de las personas, un ejercicio de poder y de carácter democrático, por medio de la participación, en donde la diversidad de actores, resulta una de las características potente que posee este ejercicio y que

fuertemente es apoyado a través de acciones de información, dialogo, presión y/o denuncia que realizan, muy fuertemente, las organizaciones no gubernamentales existentes en el país y que en este caso caracteriza a quienes participan de la Mesa de Organizaciones del Tercer Sector, se comprende teóricamente y empíricamente la incidencia política. Es además, bajo sus principios, visiones y misiones institucionales, que en la MOTS están muy presente el considerar en estas acciones a las personas y las organizaciones de base, como por ejemplo lo que realiza la fundación Junto al Barrio, con los dirigentes sociales y juntas de vecinos, por nombrar algunos. Resultado de una sociedad civil organizada y comprometida con las situaciones problemáticas que afectan a las comunidades. Es aquí que la incidencia política representa estas consideraciones como un ejercicio que mediante la persuasión y presión busca incidir en las autoridades o instituciones de poder y que están involucradas principalmente en la formulación, diseño e implementación de políticas públicas y sociales.

Característica que ha sido adoptada por esta mesa, visualizada desde la reconstrucción histórica y el primer nivel de análisis, manifestada en dos actividades concretas señaladas como parte de una incidencia política a futuras autoridades, mediante diálogos ciudadanos (seminarios) con una tónica de interpelación a candidatos, en una primera ocasión; alcaldes y concejales, y en una segunda; diputados, aprovechando la coyuntura política de la época para “incidir”, el cual no se logra convocar a los políticos de los sectores potentes y en que se enfusca la lucha política por obtener dichos cargos, teniendo mayor convocatoria en la segunda ocasión antes que la primera, pero repitiendo la misma tónica, la ausencia de dichos actores. Si bien es cierto, la configuración que tienen los participantes de la MOTS, responde a lo teóricamente correcto para el concepto, generar una conciencia en político, que los actores políticos integren una mirada diferente de fenómenos como la pobreza y que a partir del modelo de estado, que conlleva a reunirse, buscar incidir en la construcción o en las etapas de diseño y formulación de políticas públicas y que mediante estas actividades han podido informar y dialogar respecto de las temáticas que los han llevado a reunirse, como lo es la superación de la pobreza en la región, más que realizar aquello, el equipo sistematizador cree que se ha buscado poder tener visibilidad institucional en relación a las autoridades con la cual posteriormente puedan trabajar en conjunto frente a la ejecución de una política o programa social, por ejemplo en virtud del compromiso firmado por los candidatos en dicha ocasión. Por otra parte, también se menciona que la MOTS responde a una lógica de generar propuestas respecto al tema que los convoca, pero que en esta

lógica han caído en demostrar individualmente que hace cada organización concretamente (primer dialogo) y sentarse a escuchar propuestas que puedan beneficiar el trabajo o accionar de estas (segundo dialogo). Se justifica aquello, ya que persiste, dentro del relato y los hechos históricos, que el reconocimiento que se busca, también mediante la forma de incidir en lo político, solo se tiene desde cada institución por su trayectoria histórica y el tipo de quehacer social que realizan, no así desde el trabajo en conjunto dentro de este espacio, donde el reconocimiento ha sido dentro de cada institución, pero no en el ámbito local, respuesta que se extrae de la estrategia errónea de visibilidad de la MOTS a partir de la inexistencia de una identidad como tal.

Quienes participan de esta mesa, han manifestado que no ha existido incidencia política mediante la experiencia que han tenido al respecto, principalmente por que la justificación en la que concluye el equipo sistematizador, grafica en la ausencia de estos actores políticos concretos en las actividades señaladas. No obstante, claramente se puede identificar que influir sobre quienes tienen poder de decisión, no solamente han sido identificados estos actores, sino también concejeros regionales y la opinión pública en general, el cual puede incluir desde empresas o empresarios reconocidos hasta instituciones con algún grado de poder en esta toma de decisiones, como por ejemplo, la municipalidad, intendencia o gobernación. Pero aun así, no existe una identificación clara de actores concretos que denoten la característica de incidir frente a la construcción de políticas públicas. Sino que este responde al mundo político en su totalidad.

Una de las razones por las cuales justifican el no incidir políticamente, responde a que para llevar a cabo esta, se requiere de un primer paso de reconocimiento regional o local en este caso, por lo que particularmente señalan que sí lo son, pero grupalmente, bajo la lógica de mesa, no han logrado aquello, respondiendo a la falta de identidad y visibilidad como agrupación, lo cual pierde potencia el poder de convocar a quienes se considera como actores relevantes para lograr incidir políticamente. Por otra parte, respecto de las consideraciones teóricas que hablan que además de informar y dialogar, se persuade y presiona en las tomas de decisiones, estas últimas no han ocurrido, ya que, si bien adquieren esta responsabilidad de hacer partícipe a la comunidad y ciudadanía en general como respuesta de una sociedad civil organizada, denominando en sus actividades como diálogos ciudadanos, donde la importancia radica principalmente en la convocatoria a participar de la comunidad a discutir con quienes pueden alzar la voz por ellos, las estrategias utilizadas no han sido las más adecuadas, principalmente por el

manejo y estrategia política al respecto, donde claramente se produce una tensión importante, ya que como en algún minuto, y en el comienzo de esta instancia, era uno de los objetivos y que actualmente se refleja en la misión de esta mesa, la incidencia política, no ha demostrado dicha consideración, por el hecho de que si la estrategia siempre fue a través del lobby, e institucionalmente lo han hecho y poseen un conocimiento al respecto, no lograrlo grupalmente, representa una consideración ilógica respecto de lo señalado anteriormente, por lo que la responsabilidad que les compete como ONG'S en desarrollar esta incidencia política bajo este espacio, nuevamente no representa un ejercicio en conjunto para el bien de la comunidad y las personas más vulnerables de la región, sino que representa una potenciación de la identidad, lobby y reconocimiento individual, para desde ahí generar esta responsabilidad que como el tipo de organización que representan, deben realizar.

Sin embargo, en relación al origen de la mesa, asociado al concepto de incidencia política, y lo analizado en relación a la no generación de esta, se vislumbra principalmente a que si bien en el relato y los documentos presentes en la mesa, la incidencia política ha estado presente conceptualmente, empíricamente no lo ha sido, ya que la instauración del concepto de pobreza en la región respecto de las distintas miradas, finalmente reflejó este ámbito como el propicio para concientizar, visualizar y posicionar el termino, no pretendiendo generar propuestas que sean aplicables a las etapas de diseños de las políticas referidas a la pobreza y/o superación de esta, como se menciona teóricamente y que en la percepción por parte de los actores concuerda con aquello, sino un conocimiento acabado de este hacia futuras autoridades locales, que en un futuro pudiera propiciar un mejoramiento o alianza estratégica, para potenciar las intervenciones realizadas por cada institución, y que a través del tiempo y viendo que la coyuntura política no se da siempre, el enfoque se propició hacia lo que son las propuestas y la incidencia política, como una proyección de futuro, lo que no representa que haya sido el objetivo central, principalmente por la consideración política de la que se habla en un comienzo, ya que este representa el abanico de oportunidades para el mejor funcionamiento institucional. Por ende no existió incidencia política al no ser el foco y no haber generado estrategias acertadas, más bien se logró posicionar en el ámbito político las estrategias y el lobby para la concreción de la participación de alguna de estas organizaciones en la ejecución de programas específicos que se evidencia con el primer dialogo ciudadano. Sin embargo esta primera aproximación refleja que en la MOTS, como lógica de mesa está en proceso, bajo una remirada del concepto y la experiencia que se

ha obtenido, por lo que se debiese asumir que en el transcurso del tiempo y con la consolidación de este espacio, si debiese existir incidencia política y que lo analizado al respecto ha representado el primer paso para aquello. No obstante, la adhesión del concepto en la MOTS, que refleja lo mencionado anteriormente, ha sido un proceso constante y que se dio a través del tiempo para poder proyectar la instancia de asociatividad y colaboratividad dentro de este espacio.

Es por esto que la incidencia política como eje de esta sistematización, ha sido relevante y proyectable en la MOTS al ser la herramienta que pueda darle sustento al trabajo y funcionamiento bajo esta dinámica, y que ha caracterizado a esta mesa, donde también al no contar siempre con coyunturas políticas constantes en donde puedan realizarse actividades masivas, como las realizadas hasta el momento, buscar incidir en escenarios políticos diferentes, identificando actores que estén directamente relacionados a lo que es incidir en la agenda política y la construcción de políticas públicas y sociales, generando esta sintonía entre lo social y lo político, representa la relevancia de seguir esta línea y la proyección que puede tener en virtud de ser un actor reconocido, aspecto que hasta el momento no existe.

5.2.2 Interpretación Crítica desde el eje de Gobernanza.

Para continuar con la interpretación crítica del proceso vivido, parte importante de la sistematización es dicho análisis, donde además de esto, interpretar las experiencias y confrontarlas es la labor en la que se sitúa el equipo sistematizador.

Lo primero es mencionar que el proceso de gobernanza está totalmente vinculado con la toma de decisiones, se menciona como proceso, puesto que es dinámico, cambiante y complejo. El hecho de analizar un proceso desde esta perspectiva requiere un grado de abstracción importante, puesto que el equipo de trabajo participó un año en la MOTS, por ende estuvo inserto en la dinámica y fue un actor protagónico de cómo se hicieron las cosas. Siendo este un punto que exige un análisis profundo y mirar en perspectiva lo que allí ocurrió.

Como se evidenció en el marco referencial, la gobernanza es transversal a este proceso, y tal como se va configurando en eje de esta sistematización, es factible destacar que está situada a lo largo de los años de esta experiencia que se ha analizado y reconstruido.

Para comenzar entonces es posible señalar que la gobernanza está ligada a tres conceptos claves; la capacidad de decisión, la influencia de los actores y las relaciones. Es basado en lo anteriormente expuesto que se desarrollara críticamente como se fueron dando estos tres conceptos a lo largo del proceso.

En relación a la toma de decisiones se han evidenciado muchos aspectos interesantes de analizar, donde uno de los conceptos destacados por los entrevistados nos hacía mención a la capacidad democrática de la MOTS y la forma de generar consenso. Pues bien, es necesario clarificar que el equipo sistematizador considera que dicho proceso democrático no se realiza tal como se menciona, tomando en cuenta todas las intenciones o requerimientos de los participantes. Se dice esto desde la experiencia adquirida al situarse dentro de la MOTS y desde el haber analizado dicho proceso específico de tomar decisiones, donde en ocasiones se pudo observar que se generaban alianzas estratégicas, tanto entre las instituciones como también con la coordinación ejercida por la Escuela de Trabajo Social UNAB Viña del Mar. Desde lo anterior, la forma en que se gestaban dichas alianzas estratégicas respondía a necesidades propias de cada institución y se vinculaban con otras, evaluando los beneficios que ésta relación/vínculo pudiese ser en cuanto un carácter fructífero o si generará dividendos. Es aquí donde tomaba un rol preponderante la relación personal que existiese fuera del ámbito laboral, evidenciándose que en las discusiones sobre actividades a realizar existían alianzas ligadas a este vínculo personal entre los participantes, las relaciones personales existentes previa o durante al proceso de mesa. Por ende en ocasiones las decisiones estaban intencionadas y el consenso que ellos declaran estaba viciado, al condicionar la elección de ciertas decisiones.

Otro punto importante enunciado y perteneciente al proceso de gobernanza dice relación con la discusión que en este espacio se daba, la cual en ocasiones no tenía un real efecto, subentendiéndose que las discusiones se generaban para lograr acuerdos, o ésta por lo menos era la lógica que se visualizaba desde la mesa, la búsqueda de generar discusiones con algún grado de intencionalidad sobre temáticas que fueran relevantes. En este caso surge una dificultad realmente inquietante que tiene que ver con la carencia de un liderazgo, ya que éste no era ejercido realmente, o al menos que fuese aceptado y oficializado. Es en ese contexto que el equipo de trabajo en el tiempo que estuvo inserto en la MOTS logró visualizar y ejercer dicho rol, visualizándolo como una necesidad, porque tal como mencionan los actores de la MOTS, se intentaban realizar muchas cosas

y finalmente no se lograba nada. Un ejemplo de esto fue lo ocurrido con el incendio, donde se reunieron las organizaciones para ver cómo estaban abordando la emergencia, en que área se situaban y espacio específico intervenían, con el fin de propiciar el carácter asociativo que esta mesa debiese tener, e incidir en las decisiones dentro de la emergencia, proponiendo reuniones con afectados por el incendio y con el delegado presidencial, actividades las cuales finalmente no se lograron concretar. Cabe destacar que fueron muchas las actividades en general que reunión a reunión aparecían y que a la luz del análisis que realizaba el equipo sistematizador era activismo puro, y que se contraponía con la idea inicial de la Escuela de Trabajo social UNAB Viña del mar, que buscaba terminar con esta práctica. Es en este contexto que el equipo marcó un quiebre, centrándose en trabajar y poder dejar un insumo teórico y práctico con una propuesta de visión y misión que aportara a la factibilidad de una planificación estratégica realizada en conjunto en la MOTS.

Es pertinente mencionar que las relaciones personales a lo largo del proceso siempre han estado presente, lo mencionan los entrevistados, algunos relevándolas como absolutamente decidoras e influenciadoras en el proceso en general y otros relegándolas a un segundo plano. En relación a lo observado por el equipo sistematizador se puede decir que las relaciones personales son total y completamente relevantes en el proceso que se ha dado, es más, esta instancia nace desde un vínculo personal y una inquietud personal de dos actores que a la larga serían parte activa del proceso. Y una gran parte de los participantes de la MOTS, en un comienzo, tenían un vínculo que iba más allá de lo profesional. Por lo mismo existía una voluntad de generar y potenciar este espacio, por el compromiso personal que existía, decimos compromiso personal más que uno institucional debido que los mismos actores mencionan dicha situación. Lo complejo y el desafío que existe es el de poder aminorar esta forma de participación en la MOTS, y esto se ve reflejado, por ejemplo, cuando el director de la Fundación para la superación de la pobreza, se desvincula de su institución y genera un efecto en la participación de esta con la Mesa.

Es necesario hacer mención que también en el origen de esta mesa, tal como mencionamos está ligado a las relaciones personales. Pero también se deja en manifiesto que la mesa primero que todo no tenía un nombre cuando surge ésta iniciativa, existían nombre ligados al desarrollo local y que la lógica de pobreza no existe. Es más, cuando se abre la convocatoria a la primera reunión se hace un catastro de las Organizaciones

No gubernamentales de la región, invitándolas a todas sin distinción de público objetivo o foco, es más, hubo invitación a organizaciones enfocadas en infancia, de discapacidad, etc. Esto denota que no había una intencionalidad de proponer a la pobreza en el eje de la mesa. Es fortuito que llegase a enfocarse en la pobreza y responde a las organizaciones que finalmente terminan participando y que ya conocemos. Por ende durante el mismo proceso fue que se adquiere como posible o derechamente como el gran enfoque. Mencionar también que las relaciones personales influyeron en esta adscripción de esta iniciativa que proponía la Fundación para la Superación de la Pobreza, donde existía un vínculo personal con el director del Hogar de Cristo, con la directora de Junto al Barrio y con la coordinadora de extensión de la Escuela de Trabajo Social. Es digno de analizar lo que ocurre con TECHO, puesto que el director no tenía relación personal con los ideólogos de ésta mesa, por ende adquiere relevancia importante su adscripción, ya que luego de abandonar dicha institución, quien lo reemplaza continúa la misma línea de trabajo y visión sobre este espacio.

En relación a los antecedentes anteriormente expuestos, es que luego de analizar el proceso en general, se puede mencionar que en la MOTS no existe una vinculación por el objetivo que persigue la mesa, de visibilidad e incidencia política. Sino que hay una adscripción a este espacio en la medida si es útil para las instituciones, respecto de cómo ciertos aspectos puedan aportar con algún objetivo específico, por ejemplo, con la vinculación de redes que debe tener cada organización, y como al cumplir con este objetivo propio de cada organización se van fortaleciendo ciertos vínculos con organizaciones y se generan lo que ya se menciona anteriormente, alianzas estratégicas en este proceso. Ejemplo de esto, es la realización de los dos seminarios, donde más que presentar y proyectar una imagen de mesa, se desprende que lo que se busca era la visibilidad de cada institución y dar por cumplida la labor de vinculación con las redes. También cuando mencionan la interpelación política como un argumento desde la mesa, carece de sentido puesto que no se levanta ninguna postura definida desde este espacio, responde a inquietudes e iniciativas particulares que se canalizan en la MOTS. Por lo que en el punto anterior se desarrolla que realmente no existió esta especie de incidencia o interpelación política.

Por otro lado es preciso mencionar que la mesa es de beneficio institucional, o para los directores de cada institución por el hecho de que en este espacio pueden proyectar que son capaces de vincularse con sus pares, tal como lo ocurrido en la contingencia del

incendio, donde se emana un comunicado que evidenciaba que las organizaciones sociales estaban coordinándose para realizar algún tipo de acción, que no llegó a realizarse y que finalmente solo sirvió para propiciar los canales de comunicación entre ONG`s. Entonces si realmente se quiere generar un trabajo como mesa, con incidencia, asociatividad y buscando proyectar una planificación estratégica se debe clarificar las intenciones que se tienen con la mesa. Más aún si en el mismo discurso que ellos proponen se demuestra que ésta instancia no es prioridad para ninguna de las organizaciones, decimos esto puesto que sus necesidades y requerimientos propios son más importantes que esta instancia. Pues bien, esto genera un desafío enorme de cómo ir evidenciando si la relevancia que proponen de la mesa, como un espacio propicio para la interpelación política y para ser un actor participativo en la creación o con injerencia de la política pública, se logra generar a través de estrategias y caminos por donde se va a transitar. Hasta el momento se han declarado buenas intenciones pero a la hora de realizar actividades concretas no logran tener la repercusión que ellos mismos proponen.

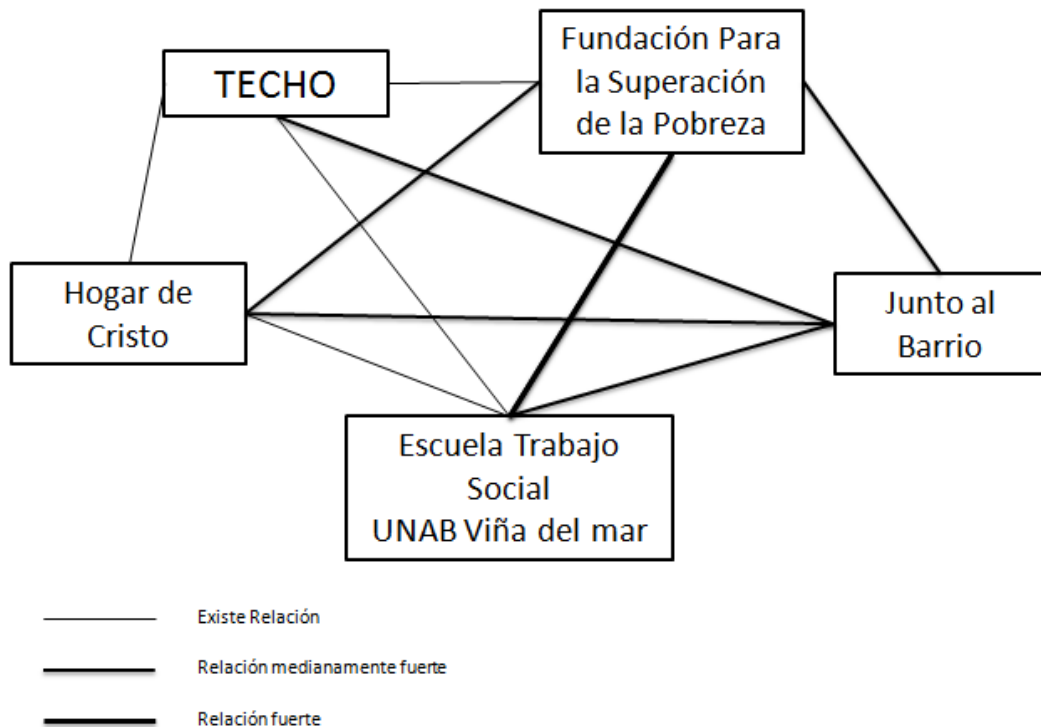
Estos aspectos recientemente retratados se vinculan con los principios de buena gobernanza y a la luz de esto también se puede realizar un análisis, al mencionar que en la medida que se relaciona con dichos principios. Se mencionarán los que corresponde con el proceso. El principio de inclusión es uno de los que se visualiza, muy relacionado con la participación de los actores dentro del proceso, donde no se le ha negado la participación a esta instancia a ninguna organización, es más, siempre está la inquietud de que se ingresen instituciones, pero para dicho proceso es necesario el estructurarse y generar la planificación estratégica, para lograr una convocatoria potente al respecto. Otro principio que se puede vincular es el de equidad en relación a la posibilidad de todos de tener voz y voto dentro de la MOTS, pero a la hora de analizarlo queda en evidencia, por lo anteriormente mencionado que en ocasiones estas opiniones o decisiones están supeditadas a sus beneficios propios. En síntesis de este concepto, es pertinente mencionar que el proceso de buena gobernanza que se propone, quizás no se cumple en su totalidad, primero entendiendo que está basado en una lógica de distintas organizaciones, pero si se cumplen algunos principios que evidencian que si se potencia la institucionalidad y el proceso de planificación estratégica se podrá cumplir con dichos principios.

Dentro de la gobernanza, se hizo mención a la asociatividad como concepto que también da sustento a la MOTS, donde textualmente se definen como una instancia

asociativa. Dentro de los principios que se propusieron de asociatividad el vínculo voluntario es algo que si se da y que queda en evidencia por el sentido de pertenencia voluntario de los actores con la MOTS. La pertenencia no remunerada es otro principio que se cumple y que también los entrevistados lo valoran y relevan en el sentido de que al ser una pertenencia no remunerada, por lo menos se daba de manera grata y de una manera dinámica. En relación a los acuerdos explícitos de acción, mencionar que si se visualizan dentro de la mesa frente a actividades o definiciones, aunque es un proceso bastante complejo el definir ciertos lineamientos concretos a trabajar. En ocasiones se evidencian de manera explícita, pero muchas veces los acuerdos no explícitos, sino que se desprende de la discusión muchas veces intencionada. Sin duda el concepto del autogobierno es uno de los principios que más debe potenciar la mesa, puesto que conlleva organizarse, estructurarse y definirse claramente sus lineamientos y si bien este equipo sistematizador ha dejado una línea por donde seguir trabajando, se debe seguir en este aspecto para llegar a cumplir con este principio. En resumidas cuentas, ambos principios, tanto el de la gobernanza como el de la asociatividad no son cumplidos completamente pero van encaminados para cumplir a cabalidad la lógica de la MOTS en relación a estos conceptos, donde todo depende de la posibilidad de continuidad de este espacio y por sobre todo que se continúe bajo las recomendaciones empíricas y técnicas que se enunciarán.

Dentro del proceso de vínculos personales y relaciones o tensiones que se puede evidenciar dentro de la MOTS, en la actualidad, el principal ideólogo de la mesa, el ex director de la Fundación Para la Superación de la Pobreza y la coordinadora de extensión de la Escuela de Trabajo social UNAB Viña del mar, no están presentes. Es por esto que consideramos pertinente hacer un diagrama para evidenciar dichas relaciones.

Geomapa.



Lo primero es mencionar las relaciones que tiene la Escuela de Trabajo Social de la Universidad Nacional Andrés Bello con los distintos actores. Con Hogar de Cristo existe un vínculo profesional, existe relación y es medianamente fuerte en la medida que han participado con ella y sus directores han tenido relación profesional en el último tiempo. Por otro lado con TECHO hay una relación profesional, vinculada al espacio de la MOTS y también al haber sido espacio de práctica en los últimos años. Con Junto al Barrio hemos definido que hay una relación medianamente fuerte, puesto que hay una instancia profesional de la MOTS, espacio de práctica y también ahora vinculada la directora realizando ayudantías en la Carrera, esto genera un vínculo más fuerte que los anteriores. Finalmente señalamos el vínculo con la Fundación para la superación de la pobreza como el más fuerte, en el sentido de que desde ambos nace la iniciativa de la mesa y se ha trabajado fuertemente en la potenciación de éste espacio. También hay un vínculo puesto que el ex director de la fundación, hoy es profesor de la escuela lo que genera una relación que aporta para definirla como relación fuerte.

Proseguiremos con las relaciones del Hogar de Cristo con las demás organizaciones. Con TECHO lo detallamos como una relación existente basado en lo profesional y en el espacio propiciado por la MOTS, algunas ayudas se gestionaron en relación al incendio pero no es una relación fuerte. Con la Fundación para la Superación de la Pobreza consideramos que hay una relación medianamente fuerte, puesto que los directores se vinculaban en distintos espacios y se han generado vinculaciones aparte de las generadas en la MOTS. Con Junto al Barrio ha sido una relación medianamente fuerte que gracias al espacio de mesa se ha visto valorizado y utilizado en darle potencia a los lazos entre ONG, en el transcurso de la mesa han hecho y mantenido un trabajo mancomunado.

En relación a TECHO y los vínculos que tiene con las distintas organizaciones. Primero mencionaremos la relación con la Fundación para la Superación de la Pobreza, es una relación no muy potente en relación a otras que se dan, en relación también a la expertiz y al enfoque de pobreza, que quizás los hace distanciar. En relación a Junto al Barrio es una relación medianamente fuerte puesto que hay trabajos en común y proyectos que se han ido relacionando ambas en el espacio de la MOTS.

Finalmente la relación que tiene la Fundación para la superación de la pobreza con Junto al Barrio es medianamente fuerte, puesto que hay un vínculo fuerte y un trabajo en conjunto, además de la relación personal que existe entre los representantes de ambas instituciones.

Para finalizar con esta sección de los vínculos que se vislumbran entre los actores de la MOTS, el equipo sistematizador releva la relación que se tiene con los directores o representantes de organizaciones, que además de tener un vínculo dentro de la mesa, se ha generado una relación profesional directa, por ejemplo, que el ex director de la Fundación para la superación de la Pobreza dicte cátedras, sobre temas relacionados estrechamente con la lógica de la MOTS y las instituciones perteneciente, en la Escuela de Trabajo Social y que la directora de Junto al Barrio haga ayudantía también en esta, denota una forma de beneficiarse por parte de la Escuela de profesionales, quizás no de manera de utilizar, pero si se ven los canales facilitados para la contratación de estos que se desenvuelven y provienen de la MOTS.

Como ultima forma de analizar este proceso es preciso mencionar y dar respuesta a la pregunta de sistematización relacionada con el eje de gobernanza presente en el proceso.

Donde este eje es relevante en el proceso y proyectable, porque primero mencionar que la gobernanza a diferencia del eje de incidencia política no es tangible ni cuantificable, por ende es más dificultoso su análisis, pero al ponerlo en la palestra y debatirlo el equipo considera que la gobernanza si ha sido relevante en el procesos, puesto que la toma de decisiones y las relaciones que se dan dentro de la instancia genera en sí misma una relevancia propia para la mesa en la medida que como se van cumpliendo los principios evidenciados, que si bien no se cumplen en su totalidad si pudiesen ser proyectables y realizables siempre y cuando se propicie un espacio con estructura, organigrama y roles definidos de los actores. Sin duda un punto esencial a tomar en cuenta es el rol de liderazgo que debe asomar por parte de la Escuela de Trabajo Social de la UNAB, que si llegasen a ocurrir estas condiciones, el proceso de gobernanza sería completamente proyectable con un sentido de buena gobernanza como ha sido enunciado anteriormente.

CAPITULO VI:

COMUNICACIÓN DE LOS APRENDIZAJES (RECOMENDACIONES).

A continuación se plantearán algunas recomendaciones que el equipo sistematizador considera relevante en función de la continuación del proceso de gobernanza e incidencia política, además de que vayan dirigidos a lograr los objetivos y propósitos que la MOTS se ha trazado y que estos se prolonguen a través del tiempo.

Cabe señalar que estas recomendaciones fueron rescatadas desde la experiencia vivida y/o recolección de comentarios de los integrantes de la MOTS, destacando algunas para la consolidación y prolongación de esta instancia derivada directamente de la Escuela de Trabajo Social, y que al tener esta derivación adquiere una relevancia mayor, ya que su continuidad permitirá establecer un espacio de diálogo más completo, formal y con mayor institucionalidad. Es por esto que se ha seleccionado los temas con mayor pertinencia para lo mencionado anteriormente, y que a partir del análisis realizado por el equipo sistematizador, proporciona consideraciones necesarias para el funcionamiento general de la MOTS, con motivo de reflejar el fin de esta sistematización.

6.1 Recomendaciones.

6.1.1 Continuidad del proceso Identitario y de Planificación Estratégica.

Como primera recomendación, es posible señalar que el proceso identitario conlleva variadas significancias tanto para los actores que componen la MOTS, como así también para lograr una marca potente dentro de la temática de la pobreza y desigualdad en la Región de Valparaíso.

Es por esto y en base al significado que los actores de la MOTS le otorgan a presentarse como una organización con identidad, se desprende la necesidad de establecer una marca o logo que facilite el conocimiento por parte de las autoridades, la ciudadanía y de otras organizaciones del tercer sector, para en medida de lo posible lograr unirse a esta instancia. Es en otras palabras un facilitador para que este espacio se logre identificar claramente en función de complementar el abordaje del fenómeno de la pobreza.

Ligado a lo anterior es pertinente destacar que esta mesa requiere de la continuidad del proceso de planificación estratégica, ya que es considerado vital para cimentar bases

sólidas que permitan integrarse al flujo social y de organizaciones ya institucionalizadas, posicionándose como una entidad coordinada y con estructura estable, además de tener objetivos y metas en común, que prioricen el fin de la mesa, más allá de la particularidad de las organizaciones que la componen.

Como parte del proceso identitario se destaca la idea de realizar un insumo teórico que establezca la labor del tercer sector dentro de la Región de Valparaíso, para posteriormente ser de utilidad en la orientación y guía para las autoridades locales.

Esta recomendación proviene desde la actividad más reciente llevada a cabo en la mesa, como el comienzo de la comprensión de una identidad grupal por sobre la visibilidad de cada institución por separada, entiendo el foco que pueda tener la MOTS. Por lo que concretar una planificación estrategia cerraría el proceso identitario que comenzó con la construcción de la visión y misión, para clarificar los tipos de actividades a realizar y los objetivos que busca esta mesa mediante estas.

6.1.2 Estructura.

Durante el proceso sistematizado, se han ido recabando propuestas e ideas expresadas por los actores de la MOTS y el equipo sistematizador en relación a la estructura de la mesa, y sin duda el generar un organigrama con roles definidos y claros, ha sido uno de las más repetidas. Es en base a esto que se considera fundamental para fortalecer la organización, aumentar la capacidad de pertenencia y clarificar tareas, lo que estaría estrechamente relacionado a la concreción de la primera recomendación señalada, que el generar un organigrama claro de mesa, donde se vislumbren directores o cargos definidos con roles específicos, como por ejemplo, asociados por un lado al liderazgo en la mesa, la coordinación general, la tónica de las actividades, etc. Todo en función de esclarecer y ordenar la labor que se debe tener como mesa, desde la lógica de organización aparte de la que ya estos actores representan.

6.1.3 Fortalecer redes.

Lograr un fortalecimiento de la comunicación, así como también generar una red de intercambio más expedita a la hora de producir iniciativas e ideas en función de los objetivos y propósitos de la MOTS.

Esta recomendación expuesta en base a lo extraído de lo señalado por los actores de la MOTS y el equipo sistematizador, se funda en la necesidad de articular a la sociedad, en su diversidad, a través de lazos entre las organizaciones y actores definidos por sus múltiples pertinencias, asumiendo que este proceso es primeramente de carácter voluntario y que contesta a una necesidad particular de las organizaciones en función de la MOTS para intercambiar temáticas e ideas, adquiriendo así un rol de facilitador para los procesos de incidencia política y del proceso de gobernanza.

6.1.4 Periodicidad

Establecer un calendario con reuniones más periódicas, donde se permita a los actores de la mesa planificarse y programar sus tiempos, logrando mayor pertenencia y asistencia a las reuniones, lo que a largo plazo repercutirá en que se agilice el tiempo de consenso entre las ideas desarrolladas en las reuniones, además del trabajo concreto a realizar sobre una actividad, por ejemplo, señalada en la guía programática de las actividades semestrales, para así no postergar posibles jornadas atingentes al sentido de la mesa por motivos de tiempo y disponibilidad de cada actor de la MOTS.

6.1.5 Promoción Interna

Se busca mediante esta recomendación que se integre y se informe al resto del contingente institucional interno, de lo que abarca y significa la MOTS, en función de establecerse como una instancia potente desde adentro en primer lugar, para luego darse a conocer mediante la promoción identitaria y la anhelada visibilidad. No se puede pretender ser conocidos externamente cuando en las propias instituciones no hay conciencia de lo que se trabaja en torno a la MOTS. Esto refleja una recomendación ligada no solo al funcionamiento de la mesa, sino también a la identidad como tal.

6.1.6 Emergencia

Según lo señalado por los actores de la MOTS, se considera interesante ponerse a prueba en temas relacionados a la emergencia suscitada el 13 de Abril del 2014 en Valparaíso. Ya que habiendo pasado el estado de catástrofe, la época de reconstrucción

amerita que el carácter asociativo de esta mesa se pronuncie en torno a idea y propuestas de cómo hacerse presente, como uno de los focos identitarios de lo que significa esta mesa. Además permitirá establecer un piso, en base a delimitar un protocolo de acción frente a nuevas emergencias que favorezca el tiempo de reacción, de vinculación de redes y organización dentro de la MOTS en función de afrontar nuevas problemáticas.

6.1.7 Incidencia Política

Se estima como recomendación para fomentar o producir incidencia política desde esta instancia, que se logren determinar cuáles serán los actores políticos claves a la hora de interpelar. Considerando y anteponiéndose que en el caso de que la interpelación política no sea de utilidad para la MOTS, mejor no efectuarla ya que desencadena tensiones en cuanto al sentimiento de utilidad que este espacio conlleva. Principalmente esto debe venir desde la determinación realizada del principal foco de la MOTS, ya que si se asume que se realizó esta instancia para ser un actor reconocido en la región en materias de superación de pobreza, se debe tener un foco más propositivo respecto de estas materias, desde la expertiz de cada institución, antes de una beneficiación personal-institucional, porque si fuese así, el foco de este espacio sería el potenciamiento de las intervenciones o acciones sociales, o sea una intervención más desde la asociatividad y colaboratividad con el otro.

6.1.8 Liderazgo de la UNAB.

En primer lugar es pertinente destacar que a la hora de realizar recomendaciones por parte de los actores de la MOTS, la institucionalización resultó ser uno de las más preponderantes, ya que se considera fundamental que en primer lugar, la UNAB mediante la Escuela de Trabajo Social de Viña del Mar, asuma un rol de mayor liderazgo, dejando atrás el nivel de mera coordinación llevado a cabo durante los primeros años. En cuanto a esto, se busca lograr institucionalizar este espacio buscando establecer un marco normativo con propósitos y estructuras definidas. Todo esto relacionado estrechamente con la siguiente recomendación.

6.1.9 Misión de Escuela de Trabajo Social ligada con la MOTS.

Se logra dar respuesta desde la MOTS al tema antes expuesto como institucionalización, a partir de lo que se señala desde la misión de la Escuela de Trabajo Social, en la cual se identifican características que se destacan dentro de la mesa, tales como el carácter y mirada del Trabajo Social en función de establecerse como un agente crítico, reflexivo y responsable de la intervención y acción social. Principalmente asociado a la responsabilidad con la investigación que surge constantemente desde las realidades sociales mediante estas intervenciones, todo esto con motivo de potenciar al Trabajo Social como disciplina.

Finalmente, el equipo de trabajo considera que las recomendaciones expuesta, representa el camino para la consolidación de este espacio, como único y potente en la región, que si bien no posee aun un foco claro, está en camino hacia aquello al tener como consideración general a la superación de la pobreza y las herramientas posibles para esto. También, a criterio de este equipo, lo expuesto en este capítulo representa las consideraciones para la revitalización de la Mesa de Organizaciones del Tercer Sector, donde representa los aspectos concretos que puedan llevar a determinar el foco de esta, la identidad y una guía hacia el cómo hacer las cosas para concretar lo señalado en este párrafo.

6.2 Comunicación del conocimiento adquirido.

Como cierre de la sistematización, esta etapa comprende el comunicar los aprendizajes, que conlleva a reunirse con las personas que han participado de esta experiencia y en las cuales estará enfocada revitalizar a la MOTS, principalmente porque el equipo sistematizador abandona esta experiencia al terminar el ciclo de práctica profesional. No obstante, se considera que gran parte de la revitalización consta de adoptar un liderazgo evidente en este espacio, donde en algún momento lo fue Carlos Silva, ex director de la Fundación para la Superación de la Pobreza junto con Magdalena Calderón, que en ese entonces era la coordinadora de extensión de la Universidad Nacional Andrés Bello y finalmente el equipo sistematizador en su labor de coordinación. Por lo que si la instancia no prosigue desde la Escuela de Trabajo Social de la UNAB, algunos de los integrantes de la MOTS debiese tomar o sencillamente convocar a otra institución de educación como esta, que pueda realizar dicha labor y concretar la potencia

y autenticidad, como espacio único en la región, que tiene la Mesa de Organizaciones del Tercer Sector. Por ello, el comunicar los aprendizajes, conlleva exponer dicho documento, como cierre del proceso y de la sistematización en sí de la experiencia de gobernanza e incidencia política de la MOTS.

CAPÍTULO VII: CONCLUSIONES.

Para dar cierre al proceso de sistematización de la experiencia de la MOTS centrada en la gobernanza e incidencia policita, se pueden vislumbrar variados aspectos pertinentes a destacar. Entre ellos y como primer nivel de conclusión, el equipo sistematizador luego de llevar a cabo el estudio, tiene la capacidad de exponer que dentro del espectro de las organizaciones de la sociedad civil se encuentran algunas que específicamente se dedican a transformar e intervenir problemáticas ligadas a vulnerabilidad y pobreza, fomentando las capacidades ciudadanas para promover dicho cambio y empoderando al sujeto, en tal medida que este no solo supla su carencia inmediata, sino que integre a su conocimiento capacidades y habilidades diferentes, siendo este un eje transversal desde la primera interacción hasta el momento de la desvinculación. Se plantea lo anterior porque las organizaciones que componen la MOTS trabajan desde una lógica participativa e inclusiva, elaborando ideas y programas ligados a la transformación desde un carácter altruista, teniendo como eje y finalidad en una totalidad el tema social.

Es el tema social lo que caracteriza al primer concepto con el cual el equipo se encontró en el proceso de sistematización, comprendiéndose este como tercer sector. Es así que se identifica como termino iluminador a la hora de direccionar el enfoque del estudio, por un lado, debido a que la instancia de donde se rescataron las experiencias se define desde esta terminología (tercer sector), y por otro, porque en el camino se logró identificar que las ONG'S que la integraban, al contemplar una temática social, carácter voluntario y enfoque en la transformación de realidades vulnerables, respondía completamente a esta representación de la sociedad civil, la cual no alejada de confusiones en su comprensión teórica, se caracteriza y determina claramente por su relevancia valórica.

Ya comprendiendo que las organizaciones que componen la MOTS forman parte de este tercer sector y contemplan las características antes mencionadas, es necesario contemplar que dentro de una instancia de asociación y de unión de fuerzas como esta, se presenta la necesidad de aumentar la influencia o denotar mayor capacidad de decisión en asuntos públicos, apareciendo así dentro del estudio el concepto de gobernanza, el cual nos ilumino a la hora de englobar y clarificar procesos que

frecuentemente se consideran complicados, impredecibles y con poca fluidez. Transformándose así este proceso de toma de decisiones llamado gobernanza, en un eje de sistematización que permitió encausar la interpretación de la experiencia hacia la búsqueda de conocer cómo y en base a que se fueron tomando las decisiones dentro de la MOTS durante los dos años sistematizados.

Sin embargo el eje antes señalado no fue el único que apareció como pertinente de integrar a la interpretación crítica, sino que otro motivo fundante de la instancia asociativa de la MOTS, y que se buscó proyectar, fue la incidencia política. Este concepto pudo abarcarse desde la concepción que los mismos integrantes le otorgaban dentro del andamiaje de la MOTS, contemplándolo como el eje de batalla con el cual se podía de alguna forma influir en las políticas públicas regionales destinadas a la desigualdad y pobreza, pero de otra forma también permitía desarrollar acciones de promoción desde las propias organizaciones, ya sea para hacerse notar dentro de la región, así como también para elevar la temática y la importancia que adquiere la sociedad civil, que interpretada por el tercer sector, busca incidir en la mayoría o en el mejor de los casos, todas las fases de una política pública.

Es así y a modo de concluir los conceptos con los cuales el equipo que llevo a cabo la sistematización se vinculó durante el estudio, es posible determinar que dentro de este tercer sector se encuentran las organizaciones que componen la MOTS, caracterizadas por un enfoque valórico, voluntario y altruista en su accionar, las cuales mediante el proceso de gobernanza, tomando decisiones y asociando ideas e iniciativas buscan incidir políticamente a la hora de incluir su mirada y visión de la pobreza, direccionada y determinada desde su propia experiencia y expertiz al intervenir en el fenómeno.

Ya expresado como fue que el equipo se encontró con los conceptos y como estos fueron iluminando el estudio, es necesario hacer mención a la metodología utilizada para llevar a cabo la interpretación crítica sobre gobernanza e incidencia política. Esta es la sistematización de experiencias expuesta por el sociólogo peruano-costarricense Oscar Jara, quien desarrolla cinco pasos para llevar a cabo una sistematización un tanto más compleja pero a la vez más completa, que la mera organización y ordenamiento de datos. Y es determinada más compleja ya que busca ir más allá de lo antes mencionado, trata de visualizar las experiencias como procesos históricos y complejos, donde intervienen diversos actores y se realiza en un contexto económico, social y político determinado, además de contemplar el contexto institucional del cual el equipo formaba parte (UNAB-

MOTS). Es de esta forma que el equipo concluye que la metodología utilizada se adecuó de forma precisa a las necesidades del momento, buscando responder al por qué ese proceso se desarrolló de tal manera, entendiendo e interpretando lo que estaba aconteciendo, a partir de un ordenamiento y reconstrucción de lo que ha sucedido. Por lo tanto ya finalizado el proceso, el equipo puede determinar que la metodología favorece tanto a mejorar las propias prácticas, compartir aprendizajes con experiencias asociativas similares, y lo más importante según la visión del equipo, contribuir al enriquecimiento de la teoría en relación a conocer y difundir la sistematización de experiencia dentro del trabajo social, ya que confluyen en varios puntos, dentro de los cuales se releva el espíritu transformador, crítico, innovador y por sobre todo el aprender de nuestras propias prácticas, haciéndonos partes del proceso del cual se está realizando el estudio.

Otro aspecto relevante a desarrollar en el presente cierre, es el contexto de desigualdad en el cual se situó la MOTS, y por ende la sistematización realizada. Esto, porque la Región de Valparaíso se caracteriza por ser la cuarta con mayor índice de pobreza según la encuesta CASEN realizada en el año 2013, donde además se señala que desde el 2011 al 2013 la pobreza ha aumentado un 1,8%, cifra alarmante, sobre todo para organizaciones las cuales tienen su núcleo de acción en este sector de la población más vulnerable. Es entonces y en base a los datos expuestos dentro de este cierre y los anteriormente señalado en los apartados del presente documento, es que se contempla como necesaria la continuidad y fomento del proceso asociativo de esta instancia o de otras que vengán a cubrir espacios que el estado ni el mercado logra cubrir, formándose desde la ciudadanía y para la ciudadanía.

Para concluir, no podemos terminar sin nombrar y relevar a la profesión del Trabajo Social dentro de este tipo de espacios asociativos, donde como principal rol de vislumbrar el fomento en cuanto a la apertura y generación de espacios de diálogos y discusión, donde los roles del trabajador en cuanto a coordinación, ejecución, planificación y gestión se vuelven particularmente necesarios, ya que muchas veces son los trabajadores sociales quienes deben asumir la tarea de coordinar y gestionar estos espacios, teniendo el desafío de agilizar y proporcionar dinamismo en cuanto a temática, roles, y funciones que esta mesa y otras instancias similares debiesen tener. Es por lo anterior que se vuelve relevante el generar espacios de diálogos dentro y entre organizaciones no gubernamentales, fomentando la colaboratividad y asociatividad en virtud de aunar fuerzas y estrategias.

Se desprende del párrafo anterior un importante desafío a nivel institucional para la profesión del Trabajo Social, donde se conjugan los ejes de la presente sistematización, como lo son conceptos ligados a la gobernanza e incidencia política, ya que mediante la búsqueda de criterios similares entre diversas organizaciones que se sientan a trabajar un tema en común, se puede lograr que esta tome más preponderancia a nivel comunal, regional y hasta nacional. Es así que el Trabajador Social tiene la ardua tarea de relacionar temáticas, promover ideas, gestionar instancias de dialogo y hasta motivar e incitar a los diversos representantes de las organizaciones de la sociedad civil, en función de este fin en común, apelando a la potenciación que pudiesen lograr las mismas organizaciones a la hora de elevar y dar a conocer su trabajo, ya sea desde tópicos como capacitaciones, voluntariado, trabajo en emergencia o incidencia política para lograr una transformación y ser tomados en cuenta con mayor fuerza por el gobierno a la hora de entablar, crear, planificar, y sobre todo ejecutar políticas públicas, porque a nivel más específico, es el Trabajador Social quien lleva a la marcha estas políticas, y es quien por sobretodo sabe dónde está y como se puede suplir una carencia de diversas índole, que en el caso de la MOTS es la pobreza y desigualdad.

8. Bibliografía.

Albuquerque, P. (2004). *Autogestión*. (ed) Altamira. Buenos Aires, Argentina.

Alvarado, L. García, M. (2008, 12). Características más relevantes del paradigma socio crítico: su aplicación en investigaciones de educación ambiental y de enseñanzas de las ciencias realizadas en el doctorado de educación del Instituto Pedagógico de Caracas. *Redalyc*, vol IX, 187-202.

(Avina. (1994). *Avina*. (Recuperado el 04/05/14) (<http://www.avina.net/esp/sobre-avina/que-hacemos/>)

Asociación Chilena de ONG (6 de julio del 2007) Carta de Principios ACCION. (recuperado 21/05/14) (<http://accionag.cl/somos/carta-de-principios-de-la-asociacion-chilena-de-ongs-accion/>)

(Ayllón, M. (2011, Octubre). *La Práctica como fuente de conocimiento: Una propuesta operativa para Sistematizar experiencias en Trabajo Social*. www.ts.ucr.ac. Escuela de Trabajo Social. (Recuperado 18/05/14) <http://www.ts.ucr.ac.cr/binarios/congresos/reg/slets/slets-017-109.pdf>).

Biblioteca Jurídica UNAM (recuperado 28/06/14) (<http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/6/2818/5.pdf>)

Cáceres, P. (2003). ANÁLISIS CUALITATIVO DE CONTENIDO: UNA ALTERNATIVA METODOLÓGICA ALCANZABLE. *p sicoperspectivas*, vol. II, 53-82

Calvo, S. (2010). *Material didactico base Incidencia Política en las ONGD*. Madrid; Manos Unidas. Area de educacion para el Desarrollo.

Cardamome, A. (2004). Ciudadanía, Sociedad Civil y la redefinición de los espacios públicos. *revista de estudios politicos*, 126, 142.

Casa Asia, Boletín N° 2, (recuperado 10/06/14) en <http://www.casaasia.es/governasia/boletin2/3.pdf>

(Federación Internacional de Trabajadores Sociales (FITS) . (s.f.). *www.pol.una.py*. Obtenido de <http://www.pol.una.py/sites/default/files/files/bienestar/PRINCIPIOS%20ETICOS%20DEL%20TRABAJO%20SOCIAL.pdf>)

De la Torre, I. (2003). LOS FUNDAMENTOS SOCIALES DEL TERCER SECTOR. *Revista Internacional de Sociología (RIS)* 35, Pag. 115.

Diamond.L. (1997). Repensar la Sociedad Civil. en Olvera.A "(ed)" *La Sociedad Civil, de la teoría a la realidad*. (Mexico D.F). El colegio de Mexico.

Duran, S. (2011). *El Tercer Sector en la Cultura: Redes, asociaciones, organizaciones*. recuperado 05, 2014, de http://www.redculturalmercosur.org/docs/sylvieduran_es.pdf. Pag 4-6.

Fascioli, A. (2009). el concepto de sociedad civil en J.Habermas. recuperado 05, 2014 de <http://www.actio.fhuce.edu.uy/textos/11/Fascioli11.pdf>

Fundación nacional para la superación de la pobreza (FSP), Quienes somos, Visión y Misión, recuperado el 15 de junio 2014 de <http://www.fundacionpobreza.cl/corporativo.php?tipo=1>

(García Álvarez, B. (2007, Noviembre). LOS PROFESIONALES DEL TRABAJO SOCIAL Y LA ÉTICA PROFESIONAL ANTE LOS NUEVOS RETOS Y NECESIDADES SOCIALES .www.buleria.unileon.es. Recuperado 05 de mayo 2014, de <https://buleria.unileon.es/bitstream/handle/10612/1486/garc%C3%ADaalvarez.pdf?sequence=1>).

Garreton, M.(2006). Sociedad Civil y ciudadanía en la problemática latinoamericana actual. recuperado 05, 2014, de http://www.manuelantoniogarreton.cl/documentos/07_08_06/ciudadania.pdf

Gonzales. R (1992) Organismos no gubernamentales, políticas sociales y mujer. El caso de Chile. En Raczynsk. D, Serrano. C "(ed)" *Políticas sociales, mujeres y gobierno local.(Santiago, Chile)*.. CIEPLAN.

González. , A. (2003, 12). Los paradigmas de investigación en las ciencias sociales. <http://intranet.catie.ac.cr/>. Recuperado 06, 2014, de <http://intranet.catie.ac.cr/intranet/posgrado/Met%20Cual%20Inv%20accion/M>

Guba, E, Lincon, Y. (1994). Paradigmas en pugna en la Investigación Cualitativa. en Denzin, N y Lincon, Y "(ed)" *Handbook of Qualitative Research*. Londres, Inglaterra.

Hernández, R, Fernández, C y Baptista P (2010). *Metodología de la Investigación*, Quinta Edición, Mc Gran Hill, Santiago, Chile.

Hogar de Cristo (HDC), Quienes Somos, Visión y Misión. Recuperado el 15 de junio 2014 de <http://www.hogardecristo.cl/quienes-somos/vision-y-mision>.

(Jara Holliday, O. (2001, abril). *Dilemas y desafíos de la Sistematización de experiencias*. . www.catie.ac.ar. Recuperado 05, 2014, de <http://intranet.catie.ac.cr/intranet/posgrado/Met%20Cual%20Inv%20accion/Se>).

Juan, Santiago y Roussos, Andrés (2010). El focus group como técnica de investigación cualitativa. Documento de trabajo N°256, Universidad de Belgrano. Disponible en: http://www.ub.edu.ar/investigaciones/dt_nuevos/256_roussos.pdf

Junto al Barrio (JAB), Visión y Misión. Recuperado el 15 de junio 2014 de <http://www.juntoalbarrio.cl/mision-vision/>

(Malcolm, P. (1995). *Teorías contemporáneas del Trabajo Social*. Barcelona: Paidós).

(Mckinley, A. (2002). *Manual Básico para la Incidencia Política*. Washington D.C. WOLA (oficina en Washington para asuntos latinoamericanos).

(Mesa, M. (2007). *Incidencia social y presión política: estrategias y herramientas para las ONGD*. Recuperado el 27 de mayo de 2014, de <http://www.ceipaz.org/images/contenido/campa%C3%B1as%20de%20incidencia%20y%20educaci%C3%B3n%20.pdf>).

Ministerio de Desarrollo Social (2012) *Informe de política social 2012 MDS* (recuperado 21/05/2014), de http://www.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/ipos-2012/media/ipos_2012_pp_12-29.pdf)

Montaño, C. (2005). Tercer Sector y cuestión social: crítica al patrón emergente de intervención social (pp.66-71). Cortez Editora.

(Morgan, M. (1991, 04). *Taller de enseñanza de la sistematización en las escuelas de Trabajo Social*. www.centrosderecursosalboan.org. Recuperado 05, 2014, de centrosderecursos.alboan.org/ebooks/0000/0739/6_AYL_APO.pdf)

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, Reconceptualización de Gobernanza, discusión Paper n° 2, Nueva York, 1997

(Navarro, C. (2002). *La sociedad política como agenda de investigación: delimitación conceptual y marcos analíticos*. Recuperado el 29 de mayo de 2014, de <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/clad/clad0043515.pdf>)

Pizarro, R. (2004). *El tercer sector en Chile: las organizaciones de acción social en el ámbito comunal*. Santiago: MECESUP. recuperado 05, 2014, de <http://buleria.unileon.es/bitstream/handle/10612/1486/garc%c3%ADaalvarez.pdf>.

Observatorio Social (Febrero 2014). Ministerio de Desarrollo Social. Series de informe comunales n°1. Recuperado el 27 de mayo 2014, de http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/indicadores/pdf/comunal_general/valparaiso/Valparaiso_2013.pdf

Osvaldo Larrañaga, (2010). *La trayectoria histórica de la pobreza en Chile*, PNUD, Ministerio de Desarrollo Social, Gobierno de Chile).

Organizaciones de Naciones Unidad FAO (2012) *Experiencias exitosas de integración asociatividad de productores lecheros familiares: Tres estudios de caso en Nicaragua, Ecuador y Paraguay*. (Santiago, Chile)

Programa de Naciones Unidad para el Desarrollo (2000). *Informe de desarrollo Humano; más sociedad para gobernar el futuro*. Pag. 113-115. (Santiago, Chile) (ed) ONU.

Programa de Naciones Unidad para el Desarrollo (2012). "Estrategia del PNUD sobre sociedad civil y participación cívica" Pág. 11-14. (Santiago, Chile) (Ed) ONU.

Populosaurio. (diciembre de 2013). *Populosaurio*. Recuperado el 4 de mayo de 2014, de <http://www.populosaurio.cl/#quienes-somos>)

Roitter, Mario (2004). "el Tercer Sector como representación topográfica de la Sociedad Civil". En Daniel Mato (coord.), Políticas de ciudadanía y sociedad civil en tiempos de globalización. Caracas: FACES, Universidad Central de Venezuela. Pág. 17-32.

TECHO, Visión y Misión Chile. Recuperado el 15 de junio 2014 de <http://www.techo.org/paises/chile/techo/mision-vision/>

Tobar, Federico y Fernández, Carlos. (2000). Organizaciones Solidarias: Innovación y gestión en el Tercer Sector. (ed) Lugar editorial. Buenos Aires, Argentina.

UNESCO, Superar la desigualdad: Por qué es importante la gobernanza 2009, Informe de 2009. Instituto de Gobernabilidad (recuperado el 20 de junio 2014, de http://sendasal.org/sites/default/files/02Conceptos_objetivos.pdf)

(Verger, A (2007) *Sistematizando experiencias: análisis y recreación de la Acción colectiva desde la educación popular.* (pag 626) Departamento de Sociología de la Universidad Autónoma de Barcelona (ed). (Barcelona, España))

(WaterAid, (2007). *Libro de consulta sobre incidencia política.* Londres: Mary O'Connell, Gideon Burrows y Libby Plumb).

9. ANEXOS

Anexo 1.

DESARROLLO LOCAL - PROPUESTAS DE LA SOCIEDAD CIVIL Fundación Superación De La Pobreza Valparaíso Escuela De Trabajo Social Unab, Viña Del Mar

Minuta de trabajo:

El presente documento tiene como propósito presentar el proyecto de Vinculación con el Medio “Desarrollo local, propuestas de la Sociedad Civil”, desarrollado por la Escuela de Trabajo Social, UNAB - Viña del Mar y Fundación de Superación de la pobreza Valparaíso.

En este sentido, se espera que esta instancia se configure como un espacio de construcción de acuerdos respecto a la superación de la pobreza en la región de Valparaíso y el desarrollo local. Esto supone la participación activa de organizaciones del Tercer sector y el apoyo metodológico de la Escuela de Trabajo Social UNAB – Viña del Mar y el aporte en contenido respecto del desarrollo local y superación de la pobreza.

Objetivo General del proyecto:

Construir acuerdos (garantías) respecto a diferentes temáticas de desarrollo local y superación de la pobreza en la región de Valparaíso, en el marco de elaboración de programas de gobiernos locales.

Las temáticas a discutir serán establecidas por los mismos participantes.

Objetivos específicos

- Propender al diálogo y acuerdo de organizaciones del tercer sector en torno a ejes temáticos relevantes para la Escuela de Trabajo Social en materias de desarrollo local.
- Promover que los acuerdos establecidos sean parte de la generación de programas de gobierno local en el marco del proceso electoral de alcaldes y concejales (adscripción a acuerdos).
- Fortalecer el vínculo de organizaciones de la sociedad civil, representantes políticos y academia.
- Acercar a los estudiantes a debates actuales en materias de superación de la pobreza en la región de Valparaíso.

Participantes

- Escuela de Trabajo Social de Viña del Mar: organiza, presta apoyo metodológico y dependencias para el desarrollo de actividades.
- Estudiantes: sistematizan y analizan información para la formalización de los acuerdos.
- Fundación de Superación de la pobreza: organiza y articula los vínculos con otras instituciones.
- Organizaciones del tercer sector con pertenencia regional. Participan en la construcción de las propuestas:
 - Un techo para Chile
 - María Ayuda
 - Fundación las Rosas
 - Hogar de Cristo
 -

Metodología:

El desarrollo del proyecto supone las siguientes instancias:

- Jornada de planificación (mayo): Se espera realizar una primera reunión entre todos los participantes. Los objetivos de esta reunión serían:
 - Presentación de las diversas instituciones participantes
 - Presentación de la metodología establecidas
 - Identificación, por parte de los participantes, de las temáticas que serán eje para el desarrollo de propuestas.
 - Cierre y conclusiones
- Jornadas de dialogo ciudadano (junio, julio, agosto): representantes de la sociedad civil se reúnen para discutir respecto de ciertos ejes temáticos, ya definidos, de desarrollo local y superación de la pobreza. La Escuela de Trabajo Social fomenta el debate con la presentación de la perspectiva académica y presta el apoyo para el registro y sistematización.

- Articulación de propuestas:
La Escuela de Trabajo Social, a partir del trabajo de los estudiantes (que a su vez se relaciona con el aprendizaje práctico de determinadas cátedras), sistematiza los resultados de los diálogos y los comunica a los participantes.
- Seminario de Integración:
En una actividad pública y masiva se presentan los resultados de los diálogos ciudadanos. Se espera que en el seminario se revisen los siguientes puntos:
 - Los aportes y propuestas de desarrollo local.
 - El trabajo en red, base de las propuestas.
 - Visión de la Universidad respecto al espacio, el proceso y los resultados Elecciones municipales y desafíos de desarrollo local y superación de la pobreza.

Anexo 2.

MINUTA DE TRABAJO DIALOGOS CIUDADANOS PARA EL DESARROLLO LOCAL

El objetivo del siguiente documento es presentar las principales definiciones del proyecto de extensión "Diálogos Ciudadanos para el Desarrollo Local".

Principales características:

- Los Diálogos ciudadanos, son espacios de encuentro, reflexión e intercambio del tercer sector en torno a temáticas de desarrollo local.
- El espacio es organizado por la Carrera de Trabajo Social UNAB Viña del Mar y FUNASUPO Valparaíso.
- Participan diferentes organizaciones no gubernamentales con presencia regional (Valparaíso)
- Se espera que producto de los diálogos se generen acuerdos en torno a buenas prácticas para el desarrollo local y desde esa perspectiva puedan ser consideradas en los programas municipales (en el marco de la elección de alcaldes y concejales).

El proyecto contempla tres momentos:

- Presentación, articulación y levantamiento de temáticas (mayo 2012)
(se adjunta programación)
- Realización de tres diálogos (junio, julio y agosto 2012)
Metodología de los diálogos:
 - o Encuadre académico, entendido como la contextualización (conceptual, histórico, política, ética) de la temática.
 - o Revisión de experiencias en el área (esperamos desde lo que están haciendo municipios y ONG's)
 - o Plenario.
 - o Conclusiones: levantamiento de buenas prácticas.
- Seminario de cierre (septiembre 2012)
Programación por definir.

Programación de primera jornada:

9:00	Saludo, Bienvenida y presentación del Equipo	Director de Carrera de Trabajo Social UNAB
9:15	<p>Encuadre de la actividad:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Trabajo en red desde el tercer sector levantando propuestas de desarrollo local. - Experiencia única, con posibilidades de participar en la agenda pública local, fortalecer la participación (en el marco de la reforma de participación ciudadana) y ejercicio de control social. - Trabajo basado en la generación de buenas prácticas. <p><i>"Se entiende como Buenas Prácticas para el desarrollo de los territorios a un conjunto de acciones, procesos, estrategias o su interrelación que permiten que en un espacio y una experiencia determinada se hayan</i></p>	Director FUNASUPO V

	<p><i>alcanzado resultados que sobresalen de otras, los cuales han sido logrados en virtud del conocimiento explícito e implícito de sus agentes, de sus enfoques o visiones y de sus prácticas de cambio e innovación. Se trata de iniciativas en las que se han plasmado nuevos modos de relación entre los diferentes actores y de adecuación de la gestión pública para ir haciendo del espacio territorial identificado un espacio de desarrollo social, cultural, económico y ambiental que obtiene resultados concretos y potencia el progreso y el mejoramiento de la vida de los habitantes en forma equitativa, inclusiva y sostenible.</i></p> <p><i>Algunos aspectos claves de las Buenas Prácticas para el desarrollo de los territorios es que se trata de iniciativas que:</i></p> <p><i>a) Se definen o se reorientan desde los actores del territorio y no han sido impuestas desde el nivel central</i></p> <p><i>b) Buscan aprovechar su potencial para mejorar su competitividad y optimizar el conjunto de sus recursos sociales y culturales</i></p> <p><i>c) Articulando para ello a diferentes actores, que expresan democráticamente sus intereses y</i></p> <p><i>e) Que obtienen resultados concretos y positivos atribuibles a una acumulación de acciones y procedimientos premeditadamente concebidos.”(SUBDERE 2012)</i></p>	
9:45	Presentación de participantes (registrando lo anterior en espacio visible para todos los asistentes)	Participantes Registra: Jorge Jofre
10:15	Acuerdo y levantamiento de temáticas (plenario)	Facilitadores
10:50	Cierre y proyección	Directores.

Anexo 3.

Acción Integral de la iglesia HESED	(32) 2399620	Mail de contacto: hesedaids@gmail.com
Asociación Regional de Lisiados de Valparaíso	(32) 2219975	No es posible contactarse
Balmaceda Arte Joven	(32) 2116471 - 22263 41	Director Regional: Cristian Venegas - balmacedavalpo@balmacedartejoven.cl
Centro cultural historia local de Achupalla	(32) 2868295	Director Regional: Joaquin Muñoz - histotia.achupallas@gmail.com
Centro Cultural Playa Ancha	Sin localización	Solicitud de información al mail: ccpavalpo@yahoo.es
Centro de Investigaciones Poéticas Grupo Casa Azul	Sin localización	Solicitud de información al mail: grupocasaazul@gmail.com
Centro de la Familia (CENFA)	(32) 2594187	Directora María carolina romero - infovina@cenfa.cl
Centro de prevención de drogas y de alcohol el folclor	90731574	Representante lega: María Isabel Maturana Olivares // ongmaria_isabel@hotmail.com
COANIL	(32) 2630205	Encargadas Regional: Edith Ruiz - eruiz@coanil.cl
Consejo de Defensa del Niño (CODENI)	35-282894	Directora Regional: Jessica Jara Mancilla - pibcayado@gmail.com

Corporación de Desarrollo Social FUNDEP	(2) 3611314 - 3611316	Recepción de llamado - enviarán información
Corporación de Rehabilitación Dr. Carlos Bresky	(32) 22111 47	Encargada Regional: Consuelo artigas - c.artigas@bresky.cl
COTRA	(32) 2872374	Encargado Regional: Sara Agalos (contacto@cotra.cl)
Ejército de Salvación	(32) 2214946	Hogar de hombre: Jorge Aicon - capitán_jaicon@hotmail.com
El Amor de Cristo	88517490	No es posible contactarse
Fondo Esperanza	(32) 2595078	Subgerente zonal: Paola Gonzalez - pgonzalez@fondoesperanza.cl // 97058427
Fundación Almirante Carlos Condell	(32) 2968020	Recepción de llamado - enviarán información
Fundación Futuro	(32) 3281231	Encargada Regional: María Jose Miras - mjmiras@fundaciónfuturo.cl
Fundación Homero V Región	(32) 2883449 - 2496090 - (9)87729256	Presidente y Representante Legal: José Umaña Morales // jose.umana@fundacionhomero.info
Fundación Junto al Barrio (JAB)	(2) 7787397	Directora Aritculación Social Valparaíso: Natalie Brauchy - nbrauchy@juntoalbarrio.cl
Fundación María Ayuda	(32) 2157293 - 2157294	Encargada Regional: Patricia Mondaca - pmondaca@mariaayuda.cl
Fundación Nuestros Hijos	(32) 2544480 -2544481	Coordinadora Regional: Juliana Balbontin - jbalbontin@fnh.cl
Fundación para la Superación de la Pobreza	(32) 2591551 - 2591543	Director Regional: Carlos Silva- carlos.silva@superacionpobreza.cl
Fundación Paula JaraquemadaAlquizar	(2) 2364349 - 2364398	Progrma PIB Amanecer, de Llay Llay, Directora: Carolina Ferrari - centroamamnecerllayllay@yahoo.es // Programa PIB Millantú: Directora: Pamela Pimentel - fpjlacalera@yahoo.es
Fundación Rodelillo	(2) 6719790 - 6728452	Directora Ejecutiva: Macarena Correa - macarenac@rodelillo.cl
Fundación Valparaíso	(32) 593156 - 593142	No es posible contactarse
Hogar de Cristo	(32) 2623032	Director Ejecutivo: Marco Balcazar Dávila - mbalcazar@hogardecristo.cl
La Corporación de Ayuda al Niño Quemado (COANIQUEM)	(32) 2541338 - 2541319	Directora Regional: Pilar IluganyRigo_Righi - pillugany@coaniquem.cl // vinadelmar@coaniquem.cl

La Corporación de educación y Desarrollo social (CIDPA)	(32) 2596966	Director: Oscar Dávila - oscar@cidpa.cl
ONG Acción Emprendedora	(32) 2238302	Director Regional: Oscar Vidal (ovidal@accionemprededora.org)
ONG Paicabí	(32) 2881777- 2881777	Director Ejecutivo: Iván Zamora Zapata ivanzamora@paicabi.cl
Organización Protectora de la Infancia.	Sin localización	Mail de contacto: contacto@protectora.cl
Parque Cultural de los pueblos- Ex Cárcel de Valparaíso	(32) 2219179 - 2238824	No es posible contactarse
Servicio Paz y Justicia (SERPAJ)	(32) 2156239 - 2156246	Encargado Regional: Patricio Labra Guzmán - patricio.labra@serpajchile.cl
TAF	(32) 2582186	Encargada Regional: Rosa Figueroa - taf628@hotmail.com
Taller de Acción Comunitaria (TAC Cordillera)	(32) 2755288 - 2237318	Directora Regional: Loreto Sobrado González - loresobrado@gmail.com // 94194153
Territorio Sur	Sin localización	Directora Ejecutiva: Paula JaraquemadaRassé - paula.jaraquemada@territoriosur.cl
Un Techo para Chile	(32) 262 6415	Mail de contacto: valparaiso@untechoparachile.org
Galerna	(32) - 2957483	Director Ejecutivo: Javier Rodríguez Morales - jrodriguez@galerna.cl // Director Administrativo: Ricardo GoiriBorie - rgoiri@galerna.cl

Anexo 4.

Viña del Mar, 17 de Octubre de 2012

Yo, Rene Lues Escobar, en el marco del seminario "*Buenas prácticas para el desarrollo local y superación de la pobreza: propuestas para la vinculación entre la sociedad civil y los municipios*", me comprometo a través de esta acto a promover e impulsar un modelo gestión municipal participativa que integre a las instituciones de la sociedad civil, desarrollando prácticas colaborativas, inclusivas y con altos grados de compromiso.

Rene Lues
Candidato a Alcalde por Viña del Mar

Carlos Silva
Director Regional Fundación Superación de la Pobreza

Rodrigo Cortes
 Director Trabajo Social UNAB – Viña del Mar

Natalia Brauchy
 Directora Regional Junto Al Barrio

Felipe Clark
 Director Regional Fundación TECHO

Director Regional Hogar de Cristo

Anexo 5.

REGISTRO DE ORGANIZACIONES DEL TERCER SECTOR					
JORNADAS DE DIALOGOS CIUDADANOS					
ANTECEDENTES GENERALES					
Nombre de organización:	Fundación Nacional para la Superación de la Pobreza				
Tipo de organización:	Sin fines de Lucro	Presencia:	nacional	x	regional
Dirección:	Condell 1376 Valparaíso	Teléfono:	032-2591551	Correo @	Carlos.silva@superacionpobreza.cl
Representante de la organización	Carlos Humberto Silva Silva				
Dirección:	Condell 1376 Valparaíso	Teléfono:	032 2591551	Correo @	Carlos.silva@superacionpobreza.cl
Misión de la organización:	Contribuir a la superación de la pobreza promoviendo mayores grados de integración y equidad social en el país, que aseguren el desarrollo humano sustentable de las personas que hoy viven en situación de pobreza y exclusión social				
Objetivos:	<p>Convocar a Jóvenes en pleno desarrollo profesional y voluntarios desarrollen competencias en intervención e investigación en contextos de pobreza, redistribuyendo las capacidades profesionales existentes en el país.</p> <p>Conectar, Visibilizar y Activar a Personas, hogares, comunidades y organizaciones en situación de pobreza conecten capacidades y recursos para llevar a cabo proyectos de desarrollo con apoyo de jóvenes profesionales y voluntarios en los ámbitos de educación, salud, hábitat, trabajo y cultura.</p>				

	Hacer Seguimiento y sistematización de temáticas asociadas a la pobreza y formulación propuestas de política pública orientadas a su superación.		
Programas y actividades desarrollados:	Servicio País Abriendo Caminos		
Actores con los que se vincula	Públicos	Privados	Tercer sector
	x	x	x

BUENAS PRÁCTICAS

Se espera que cada institución seleccione una buena práctica dentro de su quehacer que apunte al **desarrollo local**.

Entenderemos como buena práctica *“un conjunto de acciones, procesos, estrategias o su interrelación que permiten que en un espacio y una experiencia determinada se hayan alcanzado resultados que sobresalen de otras, los cuales han sido logrados en virtud del conocimiento explícito e implícito de sus agentes, de sus enfoques o visiones y de sus prácticas de cambio e innovación. Se trata de iniciativas en las que se han plasmado nuevos modos de relación entre los diferentes actores y de adecuación de la gestión... para ir haciendo del espacio territorial identificado un espacio de desarrollo social, cultural, económico y ambiental que obtiene resultados concretos y potencia el progreso y el mejoramiento de la vida de los habitantes en forma equitativa, inclusiva y sostenible”*.(SUBDERE 2012)

Servicio País Cultura en la Localidad de Loncura, Quintero. Experiencia desde un Convenio Tripartito entre Municipalidad de Quintero, CNCA y FSP.

Fortalecimiento Organizacional, capacitación a líderes culturales, realización de proyectos culturales, itinerancias y comitivas.

INVESTIGACIONES, SISTEMATIZACIÓN, PUBLICACIONES, ETC.

Identifique la producción de conocimiento que ha levantado desde su institución, independiente del nivel de profundidad o formalidad de éste.

Voces de la Pobreza, Significados, representaciones y sentir de personas en situación de pobreza a lo largo de Chile. 2010

Umbral Social para Chile, hacia una futura Política Social, 2009

Anexo 6.

Minuta Informativa: Mesa de organización del Tercer Sector V región.

03 de septiembre 2013

Realizado por: Equipo coordinador Escuela Trabajo Social, Universidad Nacional Andrés Bello.

¿Qué es la mesa?

La mesa de trabajo y organización del tercer sector se establece en primera instancia como un punto de encuentro para el desarrollo de proyectos de intereses sociales y capacitaciones, así como también convertirse en un lugar para el intercambio de experiencias y conocimientos, teniendo como eje coordinador a la Escuela de Trabajo Social de la Universidad Andrés Bello Viña del mar, y a las diversas organizaciones adheridas (TECHO, FUNDACION DE LA SUPERACION DE LA POBREZA, HOGAR DE CRISTO, JUNTO AL BARRIO) como participantes activos, adoptando un compromiso basado en la colaboración, coordinación, sinergia y participación, visibilizando como finalidad el contribuir a superar la pobreza y fomentar el desarrollo local de los territorios, comunidades, barrios, poblaciones, etc.

En primera instancia y según lo desarrollado en las primeras reuniones mediante aportes y experiencias, aparecieron tres grandes desafíos para este espacio en construcción, siendo:

- Coordinación y trabajo en red
- Planificación social desde la sociedad civil
- Levantamiento de buenas prácticas y sistematización de intervenciones

A partir de estos lineamientos de acción, se buscaba que las jornadas permitieran reconocer como es que a través de sus prácticas cotidianas, investigaciones, registros, etc. se van articulando propuestas para el desarrollo local sustentables e innovadoras.

En base a esto último se destaca como motor de esta mesa, la búsqueda del dialogo y acuerdos de organizaciones del tercer sector en torno a temas relevantes para la escuela de Trabajo social en materias de desarrollo local, para posteriormente promover que estos acuerdos establecidos formen parte de la generación de programas de gobierno regional, fortaleciendo el vínculo de organizaciones de la sociedad civil, representantes políticos y el aglomerado estudiantil, acercándose mancomunadamente a fortalecer los vínculos que aporten a la superación de la pobreza y un sustentable desarrollo local.

¿Qué es lo que se ha hecho?

Esta mesa ha centrado su trabajo en la creación y/o levantamiento de buenas prácticas para el desarrollo local, bajo la cual rigen su funcionamiento bajo la ley de transparencia y la ley de participación ciudadana. Para esto, ha desarrollado las siguientes actividades:

- En una primera instancia, el 24 de mayo del 2012, estas organizaciones y la Escuela de Trabajo Social de la Universidad Andrés bello, se conocen y presentan sus visiones respecto a lo que podía ser este espacio en el levantamiento de buenas prácticas para el desarrollo local.

- Luego el 28 de junio del 2012, dicha reunión tuvo como fin la presentación del marco general de la ley de transparencia y de participación ciudadana, como referencia a la acción de esta mesa, donde posteriormente se debatió acerca de las posibilidades que otorgan dichas leyes para articular buenas prácticas de desarrollo local. A su vez en aquella reunión se acordó realizar un seminario en el cual se presentarían estas prácticas realizadas por cada ONG, todo en el marco de las elecciones municipales que en aquel periodo se llevarían a cabo.

-En una tercera instancia llevada a cabo el día 1 de agosto de 2012, se confirma la realización del seminario para el día 4 del mes octubre del 2012, trabajando en la organización y contenido de dicho seminario.

-El seminario es recepcionado de buena forma y aceptado por las organizaciones participantes en virtud de los tres objetivos acordados en dicho momento; ser una instancia de coordinación entre ellas, levantamiento de buenas prácticas y del vínculo con actores políticos. Además de obtener un modelo de compromiso que como ejemplo buscaba comprometer a los candidatos a alcaldes y concejales de dicha fecha a cumplir con lo acordado en el seminario. Promoviendo e impulsando un modelo de gestión municipal participativa que integre a las instituciones de la sociedad civil, desarrollando prácticas colaborativas, inclusivas y con alto grado de compromiso.

En conclusión este proyecto se dividió en tres momentos, el primero, realizado en mayo de aquel año busco realizar la presentación, articulación y levantamiento de temáticas. El segundo la realización de tres diálogos, realizado en los meses de junio, julio y agosto de 2012; su metodología fue:

- *Encaadre académico, entendido como la contextualización (conceptual, histórico, político y ética de la temática).*
- *Revisión de experiencia en el área (desde lo que están haciendo municipios y ONG's).*
- *Plenario.*
- *Conclusiones: levantamientos de buenas prácticas.*

Como resultado de estas reuniones y del trabajo por el cual se convocó a ser parte de esta mesa, se entendió como buenas prácticas a:

- *“Se entiende como Buenas Prácticas para el desarrollo de los territorios a un conjunto de acciones, procesos, estrategias o su interrelación que permiten que en un espacio y una experiencia determinada se hayan alcanzado resultados que sobresalen de otras, los cuales han sido logrados en virtud del conocimiento explícito e implícito de sus agentes, de sus enfoques o visiones y de sus prácticas de cambio e innovación. Se trata de iniciativas en las que se han plasmado nuevos modos de relación entre los diferentes actores y de adecuación de la gestión pública para ir haciendo del espacio territorial identificado un espacio de desarrollo social, cultural, económico y ambiental que obtiene resultados concretos y potencia el progreso y el mejoramiento de la vida de los habitantes en forma equitativa, inclusiva y sostenible.*
- *Algunos aspectos claves de las Buenas Prácticas para el desarrollo de los territorios es que se trata de iniciativas que:*

- a) *Se definen o se reorientan desde los actores del territorio y no han sido impuestas desde el nivel central*
- b) *Buscan aprovechar su potencial para mejorar su competitividad y optimizar el conjunto de sus recursos sociales y culturales*
- c) *Articulando para ello a diferentes actores, que expresan democráticamente sus intereses y*
- e) *Que obtienen resultados concretos y positivos atribuibles a una acumulación de acciones y procedimientos premeditadamente concebidos.”(SUBDERE 2012)*

Desafíos de la mesa (Que es lo que viene)

En relación a los textos analizados, grabaciones escuchadas, actas leídas y todo tipo de documentos levantados por la mesa, es que se puede desprender dos líneas de acción:

- Desarrollo de jornada de formación técnica para los equipos que dirigen
- Mantención del trabajo político con la realización de un seminario

Es importante mencionar que los desafíos que se desarrollarán en la mesa, son acuerdos tomados por los integrantes o representantes de las instituciones.

Al equipo ya conformado de las instituciones y de la coordinación por parte de la Escuela de trabajo social UNAB Viña. Se suma un equipo de estudiantes en práctica de la misma escuela para trabajar en gestión y coordinación del trabajo de la mesa.

De las últimas reuniones uno de los asistentes planteaba la posibilidad de optar a beneficios del gobierno (Ministerio de desarrollo social) de capacitaciones en elaboración y evaluación de proyectos. Lo cual es óptimo para el desarrollo de la formación técnica para los equipos.

Todos los desafíos nuevos o mayormente desarrollados, se evidenciarán en las reuniones próximas realizadas por la mesa y con un acuerdo de los participantes de estas.

Anexo 7.

Valparaíso, Jueves 7 de noviembre de 2013

COMPROMISO
DIÁLOGO CIUDADANO "POLÍTICA Y POBREZA EN VALPARAÍSO"

Yo, _____, candidato a Diputado por Valparaíso, en el marco del Diálogo Ciudadano "Política y Pobreza en Valparaíso", me comprometo (en el caso de ser electo) a ser un agente activo en el compromiso y contribución directa en la lucha por la superación de la pobreza en la zona.



Candidato a Diputado por Valparaíso

Carlos Silva
Director Regional Fundación
Superación de la Pobreza



Rodrigo Cortes
Director Trabajo Social UNAB – Viña del Mar

Natalia Brauchy
Directora Regional
Junto Al Barrio Valparaíso



Felipe Clark
Director Regional
Fundación TECHO-CHILE

Director Regional
Hogar de Cristo

Anexo 8.

Evaluación Segundo Dialogo Ciudadano; Política y Pobreza en Valparaíso.

Equipo Coordinador; "Mesa de Organizaciones del Tercer Sector".

Viernes 6 de diciembre 2013.

Difusión.		Aspectos Generales.			Trabajo en Equipo.	
Convocatoria	Participación	Desarrollo de los momentos del dialogo.	Sistema de preguntas.	Otros.	Coordinación de la mesa	Distribución de tareas.
<p>- Buena convocatoria (harta cantidad de gente), lo que se valora positivamente, ya que a pesar de que no participaron los candidatos con mayor potencia en dicha elección y que a las finales salieron electos, muchas personas le interesaba saber y conocer que opinaban los demás, por lo que se concluyó que estas fueron la que se interiorizaron en el tema y a las finales guiaron la discusión del dialogo.</p> <p>- respecto de la difusión a modo general de esta instancia, uno de los aspectos más débiles fue el haber no incidido con mayor potencia en los medios de comunicación en relación a poder generar mayor noticias respecto de la jornada y por lo tal haber contribuido a una mayor difusión en el ámbito político de esta.</p>		<p>- respecto de los aspectos generales de la jornada de dialogo, y en virtud al desarrollo de esta, se hace mención a que el nivel de este fue realmente alta, ya que se instauró la pobreza como un tema relevante y necesario. A su vez y en relación a un aspecto concreto como el sistema de preguntas se menciona que este aspecto no es tan relevante a la hora de ver el resultado general, ya que son situaciones que siempre se pueden mejorar.</p>			<p>- se señaló que es un aspecto a mejorar y que refleja la inmadurez que posee esta (coordinación y distribución de tareas), lo que se reflejó en comentarios hacia el Hogar de Cristo, a poder potenciar su participación en la mesa al haber estado ausente de gran parte del proceso de elaboración, organización y coordinación de esta jornada. Así y en virtud de esta se sugiere y comenta el desafío de poder institucionalizar la Mesa de Organizaciones del Tercer Sector. Con el fin de propiciar aumentar o contribuir a la capacidad que tiene esta en virtud de estas dos dimensiones.</p> <p>- se concluye que este aspecto es el que se debe potenciar y enfocar los esfuerzos en relación a las próximas actividades y líneas de acción de la mesa.</p>	
<p>Resultado: se cumplió o no el objetivo del dialogo: "Generar una instancia de dialogo e intercambio de opinión, por parte de los candidatos a diputados por Valparaíso, con la ciudadanía. Clarificar los posicionamiento de los candidatos, dialogar y/o debatir en relación a temáticas ligadas: desarrollo local, participación ciudadana, gestión social, tercer sector y en consideración de la superación de la pobreza y bienestar social".</p> <p>- Se observa que los candidatos participantes, unos más que otros, se prepararon para la discusión en torno a la pobreza, a pesar de aquello en relación al intercambio de opinión más bien se propició una exposición respecto del tema, sin embargo a través de la preguntas que hizo la ciudadanía se fue guiando la discusión de los candidatos en torno a temas como el desarrollo local, superación de la pobreza y el bienestar social. Por lo tal se concluye que el objetivo si se cumplió ya que se generó la instancia de discusión y se propició el debate en torno a los temas señalados anteriormente.</p> <p>- En conclusión se evalúa positivamente la jornada, ya que no se considera una "derrota" el que los candidatos que asistieron no hayan salido electos. Sin embargo, se menciona el continuar esta línea y por lo tal el dialogo con los líderes de opinión (autoridades, concejales, alcaldes, empresarios, etc) y con los electos Consejeros Regionales de la región para seguir aportando al crecimiento de la mesa de organizaciones del tercer sector y por lo tal ser un agente activo en la superación de la pobreza como eje central y formar parte de la agenda pública y por lo tal ser conocido en la región y en un futuro no lejano, en el país, como una organización fuerte y comprometida en relación a la pobreza como gran tema.</p>						

Anexo 9.

Acta Reunión Escuela Trabajo social:

“Mesa de Organizaciones del Tercer Sector”.

Fecha: 9 de Enero de 2014	Hora de inicio: 15.30 hrs. Termino: 17.30 hrs.	Lugar: Universidad Nacional Andrés Bello, Quillota 980, Viña del Mar.
Objetivo de la Reunión: Presentación del trabajo realizado en el semestre respecto del proyecto: “Mesa de Organizaciones del Tercer Sector” y búsqueda de un vínculo entre la Escuela de Trabajo Social y esta.		
Responsables de la Reunión: Secretaria gestión y coordinación; Magdalena Calderón y Equipo Coordinador; Christian Guerrero, Sebastián Ramírez y Francisco Ayala.		

Convocados/asistentes.

Nombres y Apellidos	Institución o cargo	Asistió	
		Si	No
Rodrigo Cortes.	Director de Carrera, Escuela de Trabajo Social, UNAB.	x	
Rosa Villarroel.	Secretaria Académica, Escuela de Trabajo Social, UNAB.	x	
Jorge Jofre.	Coordinador de tesis, Escuela de Trabajo Social, UNAB.	x	
Mauricio Sánchez.	Docente Escuela Trabajo Social, UNAB.	x	
Magdalena Calderón	Secretaria Coordinadora	x	
Chritian Guerrero	Equipo Coordinador	x	
Sebastián Ramírez	Equipo Coordinador	x	
Francisco Ayala	Equipo Coordinador	x	

Ejes de la Reunión: Estado en el que se encuentra la mesa, responsabilidad de la escuela con este proyecto y propuestas o alternativas para formalizar el vínculo entre la Escuela de Trabajo Social y la “Mesa de Organizaciones del Tercer Sector”.

Desarrollo de la reunión:

- Se comienza la reunión mencionando que existe un punto al debe respecto de la Mesa de Organizaciones del Tercer Sector, el cual corresponde a clarificar la propuesta de esta, el propósito, para así incorporar a más organizaciones.
- luego hacen mención a como la Escuela de Trabajo Social mantendrán el soporte de facilitadores con la mesa y por lo tal del conocer que es lo que quiere esta, discutiendo que tendría que ser desde una planificación

estratégica con los integrantes de la mesa para dar este soporte.

- En relación al liderazgo, se concluye que poco a poco se debe ir tomando por parte de los estudiantes que conforman el equipo coordinador de esta mesa, junto con la expansión hacia otros docentes y más específicamente otros departamentos dentro de la escuela de trabajo Social, como lo es Vinculación con el Medio, a través del Profesor Nelson Arellano. Así también se debe saber que pasa en cada organización con este proyecto de la Mesa de Organizaciones del Tercer Sector, ya que es de suma importancia observar si cada organización esta conciente de este proyecto y como los profesionales se relacionan en torno a este proyecto, ya sea dentro de cada una de estas como también en la Mesa.
- A su vez, nuevamente se hace hincapié en poder ver cuál es el tema central de dicho proyecto y que es lo que va a pasar en este año que no hay elecciones, al tener una tradición de incidencia política.
- Luego se menciona el poder formalizar este proyecto, darle un sustento más formal al trabajo que realizan, y determinar cuál es el rol que quiere jugar la carrera para poder firmar algún vínculo estratégico de cooperación y responsabilidad constante, además de plantear ciertos fenómenos sociales como para aclarar el rol o la motivación de la carrera con este proyecto.
- Así, dentro de la discusión y para reafirmar lo anteriormente mencionado, el proponer desde la escuela y a través de vinculación con el medio, sería la solución a las interrogantes en relación al rol que quiere jugar la carrera y el soporte del cual se ha hablado anteriormente.
- Posteriormente al ver las líneas de trabajo que ha seguido la mesa y las que buscan realizar, la incidencia política y la formación o capacitación de las organizaciones, se decide que como estrategia en la incidencia política se debe apoyar y armar con mayor potencia, a su vez la mesa debe ser una facilitadora capacitacional entre los actores de esta.
- Finalmente, y en relación a la formación de la mesa, se hace hincapié que respecto de esto, se debe hacer la invitación a otras organizaciones que apoyen ya sea la incidencia política o la formación y/o capacitación que buscan. También y en virtud de la incidencia, la mesa y la carrera de Trabajo Social, esta debe señalar cómo ve la intervención social y comparar con las de estas organizaciones con el fin de poder apoyar esta característica de la “Mesa de Organizaciones del Tercer Sector”. A su vez levantar los orígenes de la mesa y cómo ha evolucionado, ya sea en la agenda pública, en la política y/o en la región, para así fortalecer esta línea de acción.

Conclusiones.

- los objetivos de la mesa deben ir en paralelo con los que tiene la Escuela de Trabajo Social.
- levantar un informe que refleje el trabajo que se ha realizado en la “Mesa de Organizaciones del Tercer Sector”.
- Incidir en la planificación de vinculación con el medio.
- Poder convocar a otras organizaciones a la mesa; Incorporación de COTRA, interesante tarea.
- Crear plan de trabajo.
- Revisar con los integrantes de la mesa la característica del convenio o vínculo para realizarlo, ya que se debería elegir en un convenio de carácter jurídico o de colaboración.

Anexo 10.

Guía Programática Primer Semestre Mesa de Organizaciones del Tercer Sector

2014

Objetivo: Delimitar y visualizar las actividades que se realizarán este año por la Mesa de Organizaciones del Tercer Sector.

Responsables: Equipo coordinador

Fecha: 13/03/14

Detalle:

- Enero 2014: Reuniones de planificación y posición de la Escuela de Trabajo Social Unab Viña del mar con la Mesa, concluyendo que se debe continuar con el proyecto y que también tendrá un trabajo directo con Vinculación con el medio (Nelson Arellano).
También hubo una reunión de la Mesa donde se comienza a delimitar que se espera de la mesa para este 2014.
- Marzo 2014: Primeras reuniones del equipo coordinador e instalación de este en las dependencias de la Fundación para la Superación de la Pobreza. (Cumplirán las 16 hrs de práctica profesional)
- Marzo 2014: Reunión de la Mesa de Organizaciones del tercer sector, donde se presentarán los avances en relación a las peticiones y acuerdos tomados en la última reunión de Enero. (Posiblemente para finales de Marzo) Lugar y fecha por confirmar. Configurar la realización de la jornada que se realizará para lograr la visión, misión y objetivos de la mesa.
- Abril 2014: Planificación y gestión del Seminario propuesto para este semestre. Informar que hay fondos obtenidos y que se debe diseñar la forma y el fondo más pertinente a la Mesa de Organizaciones del Tercer Sector.
- Mayo 2014: **Realización del Seminario.** Esta actividad se destaca puesto que será una de las actividades más esenciales y por las cuales se intenta hacer conocida a la Mesa, por su capacidad de influir en el medio estudiantil y profesional con temática referentes a la pobreza y a la superación de esta.
- Junio 2014: Evaluación del seminario, analizar las virtudes y defectos que desde aquí se desprendan.
- Junio 2014: Realización de jornada extensa con profesionales que ayuden a la mesa a discutir y consensuar su visión, misión y objetivos. Es esencial poder llegar a estos puntos de encuentro, pues así tomará más fuerza y más impacto.
- Julio 2014: Apertura de la mesa a nuevas organizaciones que estén interesadas en participar en esta instancia. De la misma manera ir averiguando a las primeras ONG's invitadas a la mesa el por qué dejaron de asistir y si se motivan con un proyecto más maduro.
- ✓ *Es importante señalar que la guía programática diseñada, servirá como una hoja de ruta, de lo que se quiere realizar desde el equipo coordinador y está sujeta a cambios y modificaciones. Buscando el beneficio de la Mesa de organizaciones del tercer sector.*
- ✓ *Es necesario recordar que esta instancia de trabajo en equipo de Ong's ya este es su tercer año de funcionamiento, el año 2013 fue la consolidación de que se puede hacer un buen trabajo con organizaciones, con un fin común. Se realizó una jornada de dialogo, buscando injerencia en las políticas públicas de pobreza con candidatos a diputados por la región de Valparaíso. También se pretende realizar una reunión con los nuevos SEREMI para que sepan quién es la Mesa y lo que persigue, para esto es indispensable la creación de la visión, misión y objetivos,. Finalmente como evaluación de esta actividad y del año, se quedó como resultado la necesidad de este año 2014 oficializar a la mesa y seguir con este trabajo político de realizar seminarios y/o jornadas de diálogo para influir desde esta esfera en las políticas de pobreza.*

ONGs solidarias se coordinan en Valparaíso para optimizar labores de ayuda

Junto al Barrio, Hogar de Cristo, Techo y Fusupo aprovechan la experiencia de trabajar unidas.

Por Gabriela Castilla A.

Campañas para recibir artículos de primera necesidad, apoyo en catastro de daños, despeje de escombros, primeros auxilios y ayuda psicosocial son parte de la labor que diversas organizaciones sociales están realizando en Valparaíso tras el terremoto que ha dejado a más de 10 mil personas sin vivienda.

Cuatro organizaciones sociales, a través de una iniciativa de coordinación denominada "Mesa del Tercer Sector" —compuesta por Junto al Barrio, Techo, Hogar de Cristo y Fundación para la Superación de la Pobreza (Fusupo)—, están unando fuerzas para trabajar de manera conjunta con las autoridades y optimizar las labores de ayuda.

Carlos Silva, director regional de Fundación Superación de la Pobreza Valparaíso y miembro de esta mesa de trabajo, explicó que "las fundaciones venimos de antes actuando conjuntamente en temas sociales y estamos reunidas para coordinar el trabajo de apoyo en la emergencia, considerando como principal línea de acción la intervención en crisis de los adultos, adultos mayores y niños. Luego, queremos apoyar en las tareas de reconstrucción coordinando nuestra labor con el ámbito público, poniéndonos a su disposición".

La mesa regional Funciona en Valparaíso hace dos años y actual-

mente es coordinada por la Escuela de Trabajo Social de la Universidad Andrés Bello.

Silva agregó que la idea en esta emergencia es "establecer una estrategia que releve a las personas, sus recursos y capacidades (a la sociedad civil), para poder recuperar el bienestar que otras personas han perdido en la emergencia".

Del terremoto al incendio

Las ONG comprometidas debieron ampliar sus campañas que habían iniciado a comienzos de mes por el terremoto noroeste. Así, desde el pasado domingo, Hogar de Cristo se encuentra trabajando con su equipo para evaluar los daños y ponerse a disposición de las autoridades. "Estamos en contacto con la Intendencia Regional y con la Omevi para ocupar un lugar funcional en un plan más macro (...), sabiendo que esto será un trabajo de largo aliento", señaló Pablo Walker, capellán de la organización.

Junto a Caritas Chile y María Ayuda, se han enfocando en la recolección de alimentos y productos de primera necesidad. Lo mismo sucede con Techo, que se vio principalmente

Junto al Barrio

Actualmente, no todos los barrios están constituidos bajo un buen entorno, lo que genera una de las principales desigualdades sociales. Junto al Barrio trata de revertir esta situación, sabiendo que en cada población no sólo existen necesidades, sino que también desafíos y sueños.



Habitantes del cerro Ranaditas, junto a cientos de voluntarios, distribuyen ayuda.

CLAUDIO CORTES

SOCIEDAD ANÓNIMA

Acciones de Solidaridad
@SA_LaSegunda

afectada, ya que 197 familias de los campamentos con las que trabajan en Valparaíso vieron dañadas sus viviendas, por lo despegaron un equipo local de profesionales y voluntarios para evaluar los daños y coordinarse con las autoridades. Paralelamente, también están recibiendo artículos de primera necesidad y no descartan abrir el llamado a voluntarios para la reconstrucción de viviendas sociales.

La Cruz Roja fue de los primeros en salir en auxilio, con unos 150 voluntarios que ayudaron en la evacuación de los afectados y organización de los albergues. Según explicó Manuel Quezada, director nacional de Gestión del Riesgo, "se realizaron evaluaciones para solicitar un fondo internacional para apoyo a las familias afectadas".

Quezada detalló que también trabajan en el acopio de alimentos, ayuda psicosocial, primeros auxilios y distribución de agua. Incluso habilitaron

Tuiteros Solidarios

Es una ONG que realiza campañas y convocatorias a través de las redes sociales para colaborar. Sólo el domingo, el llamado que realizaron congregó a más de 150 voluntarios en la Plaza Victoria de Valparaíso. Estaban organizados para distribuir artículos de primera necesidad por Twitter, estuvo en marcado por el hashtag #FueraValapo y logró el objetivo: reunir 30 toneladas de artículos de primera necesidad que ya fueron entregados.

presistes en los sectores afectados. "Ya que un grupo importante de vecinos retona a remover escombros, pudiendo ocasionarse diversos accidentes".

La corriente solidaria se completó con Desafío Levantemos Chile, que se enfocó en obtener herramientas de trabajo, como hachos, manguetas de coser e instrumentos para rearmar los talleres de emprendedores que perdieron todos sus materiales con el sismo. Además, realizaron un catastro para reconstruir colegios y jardines infantiles, y participaron en las labores de limpieza de los cerros.

Anexo 12.

“Mesa de Organizaciones del Tercer Sector”.

Miércoles 25 de junio de 2014.

Equipo Coordinador.

Introducción.

El presente documento plasmará lo desarrollado en una reunión específica por la Mesa de Organizaciones del Tercer Sector, como a su vez recomendaciones para el segundo semestre en relación al trabajo desarrollado en la primera mitad del presente año.

En virtud de lo acontecido el día lunes 16 de junio del año 2014, los integrantes de la Mesa de Organizaciones del Tercer Sector; equipo coordinador, representantes del Hogar de Cristo, Junto al Barrio, TECHO-Chile, Valparaíso y la Fundación Nacional para la Superación de la Pobreza, Valparaíso. Se ha trabajado en conjunto construir la Visión y Misión de esta Mesa con motivo de ir proyectando el desarrollo de la planificación estratégica, que a continuación se presentará el resultado.

Resultado.

Como misión, los participantes han decidido, que consensuando las opiniones vertidas en la reunión llevada a cabo el día lunes 16 de junio de 2014, la que los representa en esta instancia denominada Mesa de Organizaciones del Tercer Sector, es la siguiente:

Misión:

“Somos una agrupación de Organizaciones No Gubernamentales que a través de la asociatividad, colaboratividad e incidencia política en nuestro trabajo, buscamos generar debate en la sociedad y opinión pública, con motivo de cambiar la mirada de la pobreza en la región de Valparaíso”.

Como visión, los participantes han decidido, que consensuando las opiniones vertidas en la reunión llevada a cabo el día lunes 16 de junio del 2014, la que los representa en esta instancia denominada Mesa de Organizaciones del Tercer Sector, es la siguiente:

Visión:

“Creemos en una región más consiente, inclusiva, colaborativa y participativa. Que vea a la pobreza y desigualdad como parte de ellos, y les interese trabajar con nosotros, como respuesta de una Sociedad Civil fuerte y comprometida con los temas, situaciones y problemáticas de las personas, con el fin de incidir en la construcción y/o formulación de políticas públicas y sociales”.

Además y con motivo de la emergencia, el cambio en la programación de las actividades para el primer semestre del 2014, esta instancia y reuniones personales desarrolladas entre el Equipo Coordinador y cada uno de los representantes de las Organizaciones participantes de esta mesa, el equipo ha decidido presentar las siguientes recomendaciones en relación a las posibles actividades para el segundo semestre del presente año.

Recomendaciones.

En virtud de lo señalado, el equipo ha decidido determinar las recomendaciones en tres ejes centrales que permitan una programación de actividades para el segundo semestre. Con lo que no genere un estancamiento del trabajo realizado por esta Mesa. Estas son las siguientes:

- Consensuar y determinar un día específico de cada mes para reunir a las organizaciones participantes en torno a la MOTS.

- Realizar otro seminario, siguiendo la progresión de estos, con motivo de justificar y apoyar las reuniones mensuales en torno a un hito en específico.
- Junto con lo anterior, generar una jornada extensa dedicada a la construcción definitiva de la Planificación Estratégica de esta mesa.

Conclusión.

Con esto se finaliza la co-construcción de la visión y misión de la MOTS, con lo que se espera que sea el inicio de la planificación estratégica y continuación de esta instancia.

Se ha presentado las recomendaciones, como consideraciones a corto plazo, pero dejando el pie para la proyección de futuro, a partir de la planificación estratégica. Todo esto para establecer a la Mesa de Organizaciones del Tercer Sector como un actor relevante en la región de Valparaíso en propuestas en temáticas relacionadas a la pobreza y desigualdad.

Anexo 13.

Acta Reunión “Mesa de Organizaciones del Tercer Sector”.

Fecha: 5 de septiembre 2013	Hora de inicio: 15.30 hrs. Termino: 17.30 hrs.	Lugar: Universidad Nacional Andrés Bello, Escuela Trabajo Social, sexto piso, sala de reuniones.
Objetivo de la Reunión: Concretar los acuerdos tomados con anterioridad por la Mesa de Organizaciones del Tercer Sector.		
Responsables de la Reunión: Secretaria gestión y coordinación; Magdalena Calderón y Equipo Coordinador; Christian Guerrero, Sebastián Ramírez y Francisco Ayala.		

Convocados/asistentes.

Nombres y Apellidos	Institución o cargo	Asistió	
		Si	No
Felipe Clarck	Techo	x	
Carlos Silva	Fundación para la Superación de la Pobreza	x	
Roxana Vargas	Hogar de Cristo	x	
Natalia Brauchy	Junto al Barrio	x	
Magdalena Calderón	Secretaria Coordinadora	x	
Chritian Guerrero	Equipo Coordinador	x	
Sebastián Ramírez	Equipo Coordinador	x	
Francisco Ayala	Equipo Coordinador	x	

Ejes de la Reunión: Capacitaciones y realización de un segundo seminario.

Desarrollo de la reunión:

- en relación a la mesa se sugiere que exista mayor periodicidad en las reuniones, pudiéndose realizar estas a lo menos una y máximo dos al mes.
- En cuanto a las capacitaciones se debe realizar una reunión en la cual puedan acordar y resolver en que aspectos se van a formar o en qué sentido debe ir dirigida la capacitación, postergando esta instancia para el mes de enero.
- En lo que respecta al seminario se determino que se llevara a cabo el jueves siete de noviembre del dos mil trece, desde las dieciocho horas hasta las veinte horas, en el cual se centrara el foco en la instalación de temas de interés para la ciudadanía, además de conocer opiniones de candidatos a diputados de la circunscripción de Valparaíso, sobre temáticas en relación a pobreza, adoptando la mesa un rol secundario, dando paso a la ciudadanía que proceda mediante preguntas y opiniones a resolver las inquietudes, todo esto con la finalidad de avanzar mancomunadamente hacia el enfoque de la pobreza y la elevación del tema a la palestra regional, buscando conseguir respuestas e ideas que respondan a la ciudadanía y se vean reflejadas en políticas públicas que favorezcan el desarrollo local de la región de Valparaíso; para aquello se acordó gestionar con representantes de candidatos la participación de estos.
- Además se sugiere buscar un lugar en donde realizar este seminario, que debiese ser con un carácter más cultural y que logre llamar la atención de la ciudadanía, con una capacidad aproximadamente de 200 personas. Luego se exponen como ejemplos el teatro Condell y el consejo de la cultura. Como labor de la organización en cuanto a la concurrencia, se acordó que con anterioridad todas las organizaciones avisaran cuantas personas llevaran, además de proponer una lista de preguntas que vaya dirigido a los candidatos, donde a estos se les otorgará 20 minutos a cada uno para que expongan sus visiones sobre la ciudadanía y la participación de esta, además de ahondar en temáticas pertinentes a la región de Valparaíso, y que accionan cada institución, a su vez se buscara que se logre un dialogo entre candidatos y ciudadanía. También se establece que mediante un video se logre evidenciar y visualizar el contenido y mirada de la mesa, en conjunto a las buenas prácticas que esta presume.
- Luego se discute a modo de desafíos, la forma de conocer el motivo de la ausencia de instituciones que en un principio formaron parte de la mesa, y la realización de dos reuniones de vuelta de las fiestas patrias para estructurar este dialogo (seminario), siendo la primera de estas el jueves veintiséis de septiembre a las quince horas en las dependencias de la fundación nacional para la superación de la pobreza, situada en la comuna de Valparaíso.

Tareas y Compromisos al corto plazo.

Actividad.	Responsable.
Reserva del espacio físico para la próxima reunión del jueves 26 de septiembre a las 15.00 hrs.	Equipo Coordinador y Director Fundación Para la Superación de la Pobreza.

Realización reunión del 26 de septiembre de 2013.	Secretaría Gestión y Coordinación, Equipo Coordinador.
---	--

Anexo 14.

Acta Reunión "Mesa de Organizaciones del Tercer Sector".

Fecha: 3 de octubre de 2013	Hora de inicio: 15.30 hrs. Termino: 17.00 hrs.	Lugar: Fundación para la Superación de la Pobreza, Valparaíso, Condell 1376.
Objetivo de la Reunión: Revisión de los avances en relación a la jornada del próximo jueves 7 de noviembre y concretar la estructura de esta.		
Responsables de la Reunión: Secretaría gestión y coordinación; Magdalena Calderón y Equipo Coordinador; Christian Guerrero, Sebastián Ramírez y Francisco Ayala.		

Convocados/asistentes.

Nombres y Apellidos	Institución o cargo	Asistió	
		Si	No
Felipe Clarck	Techo		x
Carlos Silva	Fundación para la Superación de la Pobreza	x	
Roxana Vargas	Hogar de Cristo		x
Natalia Brauchy	Junto al Barrio	x	
Magdalena Calderón	Secretaría Coordinadora	x	
Chritian Guerrero	Equipo Coordinador	x	
Sebastián Ramírez	Equipo Coordinador	x	
Francisco Ayala	Equipo Coordinador	x	

Ejes de la Reunión: confirmación de las fechas del plan de trabajo y revisión de los avances en relación la estructura del dialogo ciudadano del jueves 7 de noviembre.
Desarrollo de la reunión: <ul style="list-style-type: none"> - En relación a la fechas se decide que la próxima reunión sea el jueves 17 de octubre a las 12.30 hrs en las dependencias de la Universidad Nacional Andrés Bello. - Luego de ésta, se decide realizar una reunión de carácter operativa en relación a la jornada de dialogo el día lunes 28 de octubre a las 15 hrs en dependencias de JAB. - Posteriormente, después de la realización de la jornada de dialogo, se concluyó realizar una jornada de evaluación de esta, en un almuerzo (lugar por confirmar) para discutir los aspectos positivos y negativos de dicha instancia, para el día miércoles 20 de noviembre. - Se agenda realizar luego de aquella actividad evaluativa, una reunión de la mesa pero invitando a los Consejeros Regionales electos, para el día 28 de noviembre, no acordando la hora, pero manifestando que sería en la tarde de aquel día y dependiendo de los horario de los CORE. - Finalmente y como última reunión del año, se acuerda realizar ésta el día viernes 13 de diciembre a las 9.30

- hrs de la mañana en la Universidad Nacional Andrés Bello.
- Luego se revisa los avances en la gestión del lugar, presentando lo sucedido con el parque cultural de Valparaíso, teatro condell, UNAB y consejo de la cultura, manifestándose aportar por este último para la realización del dialogo.
 - A su vez Carlos y Natalia se comprometen a gestionar dos más posibles lugares, siendo estos la universidad de Valparaíso y la Obra Gruesa de la PUCV.
 - A continuación de esto, se revisa el texto de invitación para los candidatos, concordando realizar ciertas modificaciones para así ser enviado a estos.
 - Se menciona que posterior a enviar la invitación, se debe insistir a estos vía telefónica para confirmar participación.
 - Se acuerda colocar en la lista de los candidatos, otra lista pero con los jefes de campaña de estos. Para que así la invitación no solo sea extendida hacia los candidatos, sino también a sus jefes de campaña.
 - Así y luego de aquella tarea y en lo ideal tener confirmada asistencia de candidatos, coordinar reunión con los jefes de campaña para mencionar y clarificar el objetivo de la instancia de dialogo ciudadano.
 - Posteriormente se revisa estructura presentada por el equipo coordinador en la cual se presentan 4 posibles nombres, sin embargo ninguno de aquellos convence por lo que se discutirá en la próxima reunión más operativa de la mesa.
 - A su vez y volviendo al tema de la invitación de los candidatos se vuelve a mencionar realizar una reunión antes con los ya confirmados para explicitar el concepto de pobreza como mesa. Para aquello se concluye crear un marco referencial en el que el candidato incluya en su discurso y a su vez respete en la exposición que haga en la jornada de dialogo ciudadano. Por lo tal se preguntara a los integrantes de la mesa sobre el contenido, marco general o líneas temáticas y que se entiende, por lo tal, de lo que es pobreza.

Tareas y Compromisos al corto plazo.	
Actividad.	Responsable.
Conseguir: datos de los jefes de campaña de los diputados.	Directora regional Junto al Barrio, Natalia Brauchy y Equipo Coordinador.
Enviar documentos de esta reunión a todos los integrantes de la mesa.	Equipo Coordinador.
Enviar lista de asistencia de la anterior y esta reunión al director de la Fundación para la Superación de la Pobreza.	Equipo Coordinador.

Anexo 15.

Acta Reunión “Mesa de Organizaciones del Tercer Sector”.

Fecha: 17 de octubre de 2013.	Hora de inicio: 12.30 hrs. Termino: 13.30 hrs.	Lugar: Universidad Nacional Andrés Bello, Escuela Trabajo Social, séptimo piso.
Objetivo de la Reunión: “revisar los estados de avance de la jornada de dialogo y concretar ciertos aspectos de esta”.		
Responsables de la Reunión: Secretaria gestión y coordinación; Magdalena Calderón y Equipo Coordinador; Christian		

Guerrero, Sebastián Ramírez y Francisco Ayala.

Convocados/asistentes.

Nombres y Apellidos	Institución o cargo	Asistió	
		Si	No
Alejandro Núñez	Techo	x	
Carlos Silva	Fundación para la Superación de la Pobreza		x
Roxana Vargas	Hogar de Cristo		x
Natalia Brauchy	Junto al Barrio	x	
Magdalena Calderón	Secretaria Coordinadora	x	
Chritian Guerrero	Equipo Coordinador	x	
Sebastián Ramírez	Equipo Coordinador	x	
Francisco Ayala	Equipo Coordinador	x	

Ejes de la Reunión: acuerdos en relación a aspectos operativos para la realización del dialogo ciudadano.

Desarrollo de la reunión:

- en primera instancia se menciona los aspectos importantes para el diseño del afiche y logo del segundo dialogo ciudadano. Estos hacen mención a la información que se incluirá, el nombre, foto y grafica (colores) que llevara este. Además de mencionar a los candidatos confirmados para dicha instancia.
- se hace mención a poder enviar esta invitación (dialogo) dentro de la escuela de trabajo social y las carreras de las ciencias sociales como psicología y sociología.
- se alude, como opción en el diseño del afiche, poner las caras de los candidatos confirmados además de su nombre. Se cambia el lugar de esta jornada para la casa central de la PUCV, salón quinto centenario, cuarto piso, por lo que se debe enviar ficha técnica al encargado de esta institución para contar con los requerimientos necesarios para la realización y éxito de esta.
- se decide poner en el texto del afiche que convoca la “Mesa de Organizaciones del Tercer Sector y colabora la PUCV. Además de concluir que este afiche debe contener logos de las instituciones, invitados, el lugar, fecha y título como los aspectos más relevantes y necesarios.
- se da como sugerencia poder tener una reunión, la próxima semana, con los candidatos o el comando de estos. Así y si se concreta dicha actividad, enviar a los integrantes de la mesa el calendario con las reuniones con los comandos o candidatos.
- como aspecto primordial se menciona que en dicha jornada realizar una presentación de 10 minutos que contextualice lo que busca la mesa y de lo que tienen que hablar los candidatos.

--

Tareas y Compromisos al corto plazo.	
Actividad.	Responsable.
Enviar los logos de las instituciones y texto de invitación a los candidatos a Natalia.	Equipo Coordinador.
Enviar la ficha técnica a encargado de la PUCV.	Equipo Coordinador.
Enviar dirección y mapa de JAB a los integrantes de la mesa.	Natalia Brauchy, Directora regional de Junto al Barrio.

Anexo 16.

Acta Reunión “Mesa de Organizaciones del Tercer Sector”.

Fecha: 28 de Octubre 2013	Hora de inicio: 15.00 hrs. Termino: 17.00 hrs.	Lugar: Fundación Junto al Barrio, La Explanada, Playa Ancha, Valparaíso.
Objetivo de la Reunión: “Concretar los últimos detalles para la jornada de dialogo del próximo jueves 7 de noviembre”.		
Responsables de la Reunión: Equipo Coordinador; Christian Guerrero, Sebastián Ramírez y Francisco Ayala.		

Convocados/asistentes.

Nombres y Apellidos	Institución o cargo	Asistió	
		Si	No
Felipe Clarck	Techo	x	
Carlos Silva	Fundación para la Superación de la Pobreza	x	
Roxana Vargas	Hogar de Cristo		x
Natalia Brauchy	Junto al Barrio	x	
Magdalena Calderón	Secretaria Coordinadora		x
Chritian Guerrero	Equipo Coordinador	x	
Sebastián Ramírez	Equipo Coordinador	x	
Francisco Ayala	Equipo Coordinador		x

Ejes de la Reunión: Confirmación de últimos candidatos y aspectos técnicos de la jornada como el afiche, animador y generación de un formato de compromiso.

Desarrollo de la reunión:

- se acuerda entre los participantes; apoyar en la gestión de la confirmación de los candidatos al dialogo ciudadano al equipo coordinador.
- se discute poder realizar una transmisión mediante radio o algún medio de comunicación, el cual Felipe Clark, menciona poder gestionar la radio que posee la UVM y que además ellos como fundación poseen un programa, para solicitar la ayuda de esta.
- a su vez se menciona poder generar un compromiso similar al del año pasado, pero con anterioridad para así tener una mayor convocatoria y compromiso de los candidatos.
- en relación a los candidatos que faltan por confirmar se resuelve que: Carlos Silva pueda encargarse de confirmar al candidato Cornejo, Natalia Brauchy a Barrientos y Felipe Clark a Godoy.
- mientras siguió el transcurso de la reunión se aludió a la falta de un animador que dirija este dialogo, ya que la persona que el año pasado realizo esta tarea no puede volver hacerlo en dicho año. A partir de esto se decide como mesa asignar dicha tarea al Hogar de Cristo, para que así cada integrante de la mesa tenga tareas por concretar en virtud del dialogo ciudadano.
- se decide que las lamina o video de presentación con los datos de Valparaíso obtenidos por cada organización, la realice el Equipo Coordinador de la mesa. A su vez se concluye y decide que los candidatos tendrán 6 minutos para exponer sus puntos de vista con la respuesta de preguntas inmediatas de parte de la ciudadanía, lo cual se le encarga al Equipo Coordinador poder tener preguntas listas con anticipación por si la ciudadanía no genera alguna inquietud al candidato que en esa oportunidad exponga.
- se concluye enviar a los candidatos el modelo de compromiso y una contextualización (en relación a los datos que se mostraran en la presentación), para que estos adecuen su discurso en relación a esos datos.
- teniendo la respuesta del afiche se debe enviar este a la periodista de la UNAB, Valeria, para que haga la difusión correspondiente.
- en relación a la “cuota” de personas que llevara cada integrante de la mesa se concluye que: UNAB; llevara aproximadamente 40 personas (curso) y un poco más. FUNASUPO; de 30 a 40 personas. TECHO; de 30 a 40 personas y JAB; 20 personas. Se excluye a HDC, por no estar presente, sin embargo el día del dialogo no lo será así, esta de ante mano, manifestado que cada organización lleve a su gente.
- al Equipo Coordinador se le asigna la tarea de poder preguntar a Reynaldo, persona encargada del espacio, si se puede realizar una finalización de la jornada con algún te, café, etc., lo que para aquello se le pide si nos pueden facilitar termos con agua caliente y demás.
- se debe crear un libreto el cual oriente y contextualice al animador del dialogo y de los objetivos que se tiene como Mesa de Organizaciones del Tercer Sector.
- finalmente se acuerda llegar y por lo tal juntarse antes del comienzo del dialogo, aproximadamente a las 16.30 hrs de aquel día.

Tareas y Compromisos al corto plazo.	
Actividad.	Responsable.
Confirmación de los últimos tres candidatos.	Fundación para la superación de la Pobreza (FUNASUPO), TECHO y Fundación Junto al Barrio (JAB).
Idear formato de compromiso, video o láminas de presentación y libreto al animador.	Equipo Coordinador.
Conseguir un animador para la jornada del dialogo ciudadano.	Hogar de Cristo.

Equipo Coordinador puede apoyar en la gestión de un animador o sencillamente encargarse de aquello.

Anexo 17.

Propuesta jornada “diálogo ciudadano”

Equipo Coordinador; “Mesa de Organizaciones del Tercer Sector”.

Viernes 18 de octubre 2013.

Nombre:

- Segundo Dialogo Ciudadano: “Política y pobreza en Valparaíso”

Fecha: 07/11/13;

Lugar: PUCV, Casa Central, Quinto centenario.

Participantes: Ciudadanía y candidatos a diputados por Valparaíso.

Objetivo: Generar una instancia de dialogo e intercambio de opinión, por parte de los candidatos a diputados por Valparaíso, con la ciudadanía. Clarificar los posicionamiento de los candidatos, dialogar y/o debatir en relación a temáticas ligadas: desarrollo local, participación ciudadana, gestión social, tercer sector y en consideración de la superación de la pobreza y bienestar social.

Desarrollo:

-Introducción y presentación de la jornada.

Se va a presentar unas diapositivas contextualizando el tema, datos de pobreza en Valparaíso (ingresos, cuando fue proclamado como patrimonio de la humanidad, etc.), algunas fotos. Algo bastante preciso y necesario. (18:00 – 18.15).

- Planteamiento, por parte de los candidatos de sus apreciaciones sobre la pobreza en Valparaíso (6 min cada uno) 18.15 – 19:00.

- Interacción de los participantes con los candidatos. Preguntas de la ciudadanía hacia los candidatos. 19:05 – 19:50.

- Palabras al cierre. Por parte de la organización de la jornada de “diálogo con la ciudadanía” 19:50 – 20:00.

* Confirmados 5 candidatos.

Anexo 18.

Informe de Ejecución de Actividades, "Mesa de Organizaciones del Tercer Sector".				
Nombre de la Actividad		"Segundo Dialogo Ciudadano; Política y Pobreza en Valparaíso".		
Fecha de Realización		Jueves 7 de Noviembre de 2013.		
Coordinador (a) – Encargado (a)		Magdalena Calderón (Profesora y Secretaria gestión y coordinación, "Mesa de Organizaciones del Tercer Sector") y Christian Guerrero, Francisco Ayala y Sebastián Ramírez (Estudiantes e integrantes del Equipo Coordinador de la "Mesa de Organizaciones del Tercer Sector").		
Presupuesto de la Actividad		Sin Presupuesto.		
Número de Asistentes	120 personas aproximadamente.	Se Adjunta Planilla de Asistencia		No
Desarrollo - Programa				
18.00 – 18.15: Palabras de bienvenida, presentación de la Mesa e integrantes de esta y presentación de los candidatos a diputado por Valparaíso.				
18.15 – 18.50: Presentación video de contextualización y Exposición libremente de los candidatos sobre la pobreza en la comuna.				
18.50 – 19.30: Interacción de los candidatos con la ciudadanía a través de preguntas que estos hicieron en virtud de lo que cada candidato expuso.				
19.30 – 19.45: Palabras Finales y firma de compromiso por parte de los candidatos y de los integrantes de la "Mesa de Organizaciones del Tercer Sector" con las respectivas fotos para el registro de dicho momento.				
Observación - Evaluación				
- Se observó que la instancia propicio al dialogo y debate entre los propios candidatos como también con la ciudadanía.				
- Hubo una convocatoria y por lo tal asistencia considerable, por lo que se concluye que la jornada fue un éxito.				
- No se apreció disconformidades de los candidatos como también de la ciudadanía que asistió a la actividad.				
Descripción de Anexos				
Compromiso Firmado por los candidatos en el cual se manifiesta que en el caso de ser electos serán un agente activo en el compromiso y contribución en la superación de la pobreza en la comuna de Valparaíso.				
Fecha de Elaboración		Miércoles 13 de Noviembre de 2013.		
Elaborado por		Equipo Coordinador "Mesa de Organizaciones del Tercer Sector"; Estudiantes: Christian Guerrero, Francisco Ayala y Sebastián Ramírez.		

Anexo 19.

Acta Reunión "Mesa de Organizaciones del Tercer Sector".

Fecha: 14 de Enero 2014	Hora de inicio: 15.00 hrs. Termino: 16.20 hrs.	Lugar: Fundación para la Superación de la Pobreza, Valparaíso, Condell 1376.
Objetivo de la Reunión: "Planificación de las actividades para el año 2014".		
Responsables de la Reunión: Equipo Coordinador; Christian Guerrero, Sebastián Ramírez y Francisco Ayala.		

Convocados/asistentes.

Nombres y Apellidos	Institución o cargo	Asistió	
		Si	No

Felipe Clarck	Techo	x	
Carlos Silva	Fundación para la Superación de la Pobreza	x	
Roxana Vargas	Hogar de Cristo		x
Natalia Brauchy	Junto al Barrio	x	
Magdalena Calderón	Secretaria Coordinadora	x	
Chritian Guerrero	Equipo Coordinador	x	
Sebastián Ramírez	Equipo Coordinador	x	
Francisco Ayala	Equipo Coordinador		x

Ejes de la Reunión: planificación de las actividades para este año, como también discutir las primeras líneas de acción en relación a la construcción del plan estratégico y concretar el vínculo entre la Universidad Nacional Andrés Bello y la “Mesa de Organizaciones del Tercer Sector”.

Desarrollo de la reunión:

- En la primera instancia se menciona el acercamiento que sostuvo Felipe Clarck con Fundación Piensa, a través de Jorge Martínez, con el fin de poder realizar algún vínculo o propuesta directa como mesa, ya que se vislumbra como importante tener otro espacio similar al de la “Mesa de Organizaciones del Tercer Sector” para conversar temas como la superación de la pobreza en la región. Se dice aquello porque la metodología que tiene esta Fundación Piensa es formar mesas de trabajo con al menos 4 analistas que tengan relación a temáticas en específicas con las cuales quieran trabajar. Por ello se decide formular algún tipo de propuesta concreta, alguna línea propositiva, como por ejemplo incidir en la agenda pública.
- Así, tener una mesa consolidada, tener temas propuestos y elegir los más contingentes como por ejemplo la pobreza y desigualdad en la región, llegar a un acuerdo para presentarlos a esta fundación con el fin de tener incidencia en otros espacios, debería ser considerado a la hora de la planificación de las actividades para este año.
- Posteriormente en el transcurso de la discusión se menciona que para los meses de junio y julio, sería oportuno abrir la mesa a nuevas organizaciones. Ya que se debe seguir creciendo, sumar gente y ver qué es lo que se pretende como mesa.
- En relación al plan estratégico, se menciona que marzo es muy corto, se debe trabajar con más tiempo para proyectar esta planificación. Se propone dejar marzo y abril para trabajar en ello.
- Con esto se hace necesario formalizar la mesa y el vínculo entre todos los actores de esta.
- Junto con la formalización de la mesa, se hace mención a poder invitar profesionales externos que facilite la creación de la visión y objetivos de la mesa. Por ende tendría que ser una jornada extensa para definir los criterios de aquello.
- ya como actividades centrales para este año y consideradas como hito por los actores de la mesa, se toma como idea invitar alguna actividad a los CORE y al SEREMI de desarrollo social, de forma separada. Sin embargo se menciona que se debe tener la visión y misión definida y luego canalizar estos hitos y reuniones.
- luego, revisando la propuesta de plan de trabajo realizada por el equipo coordinador, la actividad relacionada al seminario con la participación de universitarios y de estas ONG’S, se decide captar fondos concursables para generar un

presupuesto y financiamiento de la actividad, con el motivo de tener mayor relevancia y potencia con dicha actividad.

- Posteriormente se decide que se debe saber el por qué dejaron de asistir las otras ONG'S que en un principio formaban esta mesa, como también hablar con Marco (Director Regional del Hogar de Cristo), para saber que pasara con la participación de ellos en esta mesa.
- Como conclusión se menciona que se debe decidir cuál es el sentido de esta mesa, dejar las actividades como guía, para así, formar un plan estratégico. Sin embargo se cree necesario que antes de aquello se tiene que tener la visión y misión lista, como un punto de inicio.
- Finalmente como alternativa o idea en relación al vínculo de todos los actores de esta mesa, se menciona agregar un anexo a la vinculación UNAB-JAB para cada una de las fundaciones y/o ONG'S.
- Además el liderazgo en la mesa se verá apoyado por parte de vinculación con el medio de la escuela de Trabajo Social a través del profesor Nelson Arellano.

Anexo 20.

Acta Reunión "Mesa de Organizaciones del Tercer Sector".

Fecha: 24 de marzo 2014	Hora de inicio: 16.30 hrs. Termino: 17.20 hrs.	Lugar: Fundación para la Superación de la Pobreza, Valparaíso, Condell 1376.
Objetivo de la Reunión: "Revisión de las actividades propuestas para el año 2014".		
Responsables de la Reunión: Secretaria gestión y coordinación; Magdalena Calderón y Equipo Coordinador; Christian Guerrero, Sebastián Ramírez y Francisco Ayala.		

Convocados/asistentes.

Nombres y Apellidos	Institución o cargo	Asistió	
		Si	No
Alejandro Muñoz	Techo	x	
Carlos Silva	Fundación para la Superación de la Pobreza.	x	
Roxana Vargas	Hogar de Cristo.	x	
Natalia Brauchy	Junto al Barrio.	x	
Magdalena Calderón	Secretaria Coordinadora, MOTS.	x	

Chritian Guerrero	Equipo Coordinador, MOTS.	x	
Sebastián Ramírez	Equipo Coordinador, MOTS.	x	
Francisco Ayala	Equipo Coordinador, MOTS.	x	
Rafael Catalan	Fundación para la superación de la pobreza.	x	

Ejes de la Reunión: revisión de la planificación de trabajo realizada por el equipo coordinador, coordinación respecto de la planificación para la creación de la misión, visión y objetivos de la MOTS, avances en relación al vínculo formal entre la UNAB y la MOTS y fechas tentativas para la realización del nuevo seminario y/o dialogo.

Desarrollo de la reunión:

- Se revisa la planificación de las actividades y se comienza a discutir en torno a la consolidación de esta mesa, ya que se considera que debe ser más que la suma de ONG'S conversando respecto de un tema. Así se menciona que es necesario proponer una estructura con funciones y cargos en el cual sus representantes vayan rotando cada cierta cantidad de tiempo.

- En virtud de lo anterior se cree importante y relevante el realizar la planificación en torno a la visión, misión y objetivos antes que la realización de un nuevo seminario parte de la tradición de esta mesa, ya que para esa instancia la MOTS (Mesa de Organizaciones del Tercer Sector), debe tener una identidad como tal y no nuevamente como la suma o la convocatoria de diferentes ONG'S.

- Respecto de la construcción de lo anteriormente señalado, se menciona la idea de leer y tomar como referencia a "Populuzaurio"; encuentro entre ONG'S en relación a una temática la cual es superlativo a los gobiernos regionales. El foco el cual centran su trabajo es la pobreza y desigualdad, similar a lo que esta o quiera realizar la MOTS.

- Para esta jornada de construcción se debe apoyar desde agentes externos para llegar a un consenso en relación a la visión y misión definitiva. Por ello una jornada exclusiva para organizar dicho trabajo se hace necesaria. La reunión para esto no debe pasar de abril, donde se decide que se realizara el lunes 14 de 15 hrs a 18 hrs en la Fundación Para la Superación de la Pobreza.

- Así se concluye que al tener la visión y misión se puede realizar las siguientes actividades programáticas como por ejemplo: la reunión con seremis y posteriormente la apertura y/o convocatoria a otras organizaciones. Respecto de la reunión con los seremis toma fuerza posterior a la construcción de la visión y misión, con lo que marca el hecho de presentarse con el fin de instalarse como actores relevantes desde la MOTS. Para ellos se decide realizar esta la última semana de abril o primera de mayo.

- Finalmente y en relación a la realización del seminario, se menciona la adjudicación de fondos por parte del Equipo Coordinador de la MOTS para la realización de este (\$1.130.000). luego se decide realizarlo el día miércoles 28 de mayo, donde se discutió poder instalar dos momentos en este, donde unos de los temas interesantes en que se podría instaurar surgió el de incluir la responsabilidad social universitaria de la intervención social. En conclusión y en virtud del presupuesto, se menciona que se deben garantizar los ahorros en que puede incurrir la escuela de trabajo Social desde la Universidad, como por ejemplo la difusión a través de marketing.

Tareas y Compromisos.	
Actividad.	Responsable.
Enviar fotos y documentos a encargada de difusión de la Fundación para la Superación de la Pobreza.	Equipo Coordinador, MOTS.
Enviar posible estructura y reunión con Seremis a los actores de la MOTS.	Equipo Coordinador, MOTS.
Enviar por correo electrónico los avances respecto del seminario (lugares, marketing, prensa, estructura, etc.	Equipo Coordinador, MOTS.
Confirmar a profesional encargado para la realización y consenso de la Visión, Misión y objetivos de la MOTS.	Natalia Brauchy, Junto al Barrio.(JAB)

Anexo 21.

Acta Reunión “Mesa de Organizaciones del Tercer Sector”.

Fecha: 5 de mayo 2014	Hora de inicio: 15.10. Termino: 16.10.	Lugar: Fundación para la Superación de la Pobreza, Valparaíso, Condell 1376.
Objetivo de la Reunión: “Dialogar en torno a la emergencia, sobre las actividades programadas como Mesa de Organizaciones del Tercer Sector”.		
Responsables de la Reunión: Secretaria gestión y coordinación; Magdalena Calderón y Equipo Coordinador; Christian Guerrero, Sebastián Ramírez y Francisco Ayala.		

Convocados/asistentes.

Nombres y Apellidos	Institución o cargo	Asistió	
		Si	No
Alejandro Muñoz	Techo		x
Mariela Pérez	Fundación para la Superación de la Pobreza.		x
Marco Balcázar	Hogar de Cristo.	x	
Natalia Brauchy	Junto al Barrio.	x	
Magdalena Calderón	Secretaria Coordinadora, MOTS.	x	
Christian Guerrero	Equipo Coordinador, MOTS.	x	
Sebastián Ramírez	Equipo Coordinador, MOTS.	x	
Francisco Ayala	Equipo Coordinador, MOTS.	x	
Rafael Catalán	Fundación para la superación de la pobreza.	x	
Lucía García	Fundación para la superación de la pobreza.	x	

Ejes de la Reunión: Conocer la situación actual que se encuentra cada ONG en relación a la emergencia, postulación a algún proyecto y/o generación de actividad como mesa.

Desarrollo de la reunión:

- Se hizo mención al correo enviado hace unas semanas por el equipo coordinador, que buscaba saber que actividades concretas estaba realizando cada ONG en relación a la emergencia, las actividades a mediano y largo plazo y finalmente si necesitaban de alguna ayuda por parte de la mesa.

- Cada ONG presente detalló cuáles eran sus acciones:

- Fundación para la Superación de la Pobreza: Se trabajó prestando servicios al SERVIU a través de la distribución de voluntariado profesional en la realización del catastro. Se está construyendo una propuesta con el MDS de poder implementar servicio país en los lugares del siniestro. Ampliación de convenios ya firmados, por ejemplo, con el CNCA.
- Hogar de Cristo: Se está trabajando en dos líneas. Una con los Adulto Mayor del área del incendio, se realizó un catastro de estos y un diagnóstico de las necesidades de estos. Por otro lado se está trabajando con centro comunitarios en apoyo y acompañamiento. Han apoyado a TECHO, y hacen mención a que “vamos a estar donde nadie más esté” en relación a no chocarse con otras intervenciones de otras ONG`s.
- Junto al Barrio: Se realizó un catastro de las organizaciones sociales a partir de una identificación que otorgo la municipalidad, con lo cual se está haciendo un acompañamiento a estas organizaciones sociales. Están trabajando en jerarquizar con que ONG van a trabajar, priorizando a las más débiles. El 10 de mayo van a realizar un operativo de colaboración a partir de los vecinos que trabajan en viento sur, levantando cerco de los terrenos en una zona siniestrada. Se van a reunir con el delegado presidencial para generar convenios. Se señala que existe una agrupación de vecinos afectados con el incendio.
- Techo: No pudieron asistir, pero se socializó la información de lo que se está haciendo, señalan que se está construyendo viviendas de emergencias en la zona afectada por el incendio. Se están llevando a cabo cada fin de semanas las construcciones, dependiendo de la cantidad de viviendas abren convocatoria para nuevos voluntarios.

- En virtud de esto se puso en discusión una coordinación formal del voluntariado a través de la escuela de Trabajo Social Unab Viña. También se propuso por Hogar de Cristo para obtener un voluntariado más organizado y coordinado por la mesa, que cada organización genere un portafolio y un perfil que incluya el tiempo de su voluntariado y las características con lo cual desde la mesa determinar el foco, cantidad que se pueda distribuir y para el lugar que se requiera. Se hizo mención al seminario inicialmente propuesto para el mes de mayo y se planteó la posibilidad de remirar el sentido de este y la fecha en que se realizará.

Acuerdos:

- ✓ En relación a las herramientas por la cual se coordinará → actualización semanal de la información de cada organización y de lo que necesita (voluntariado) con lo cual organizar las prioridades.
- ✓ La Fundación propuso la posibilidad de juntarse con JAB y realizar algún tipo de catastro que vislumbre la reconstrucción sobre el tejido social.
- ✓ Se propuso un proyecto de reconstrucción desde la mesa que postule al fondo mixto, lo cual en la práctica es dificultoso y se definió que lo realizará la Fundación y la gestión será involucrada la mesa.
- ✓ Se pretende generar una reunión con algún representante de la agrupación de afectados por el incendio, para así evidenciar las necesidades. Con objetivo de poder reunirse con el delegado presidencial, ofrecer nuestra ayuda y mostrar los requerimientos de los vecinos.

Tareas y Compromisos.	
Actividad.	Responsable.
Enviar actualización semanal	Equipo Coordinador, MOTS.
Propuesta de proyecto para postular al fondo mixto	Rafal Catalán, FUNASUPO.
Coordinar la reunión con representante de agrupación de afectados por el incendio y con la del delegado presidencial	Equipo Coordinador, MOTS.

Anexo 22.

Acta Reunión “Mesa de Organizaciones del Tercer Sector”.

Fecha: 16 de junio 2014	Hora de inicio: 15.15. Termino: 16.25.	Lugar: Fundación para la Superación de la Pobreza, Valparaíso, Condell 1376.
Objetivo de la Reunión: “co-construir la visión y misión de la Mesa de Organizaciones del Tercer Sector, y dialogar en torno a la realización del próximo seminario”.		
Responsables de la Reunión: Equipo Coordinador; Christian Guerrero, Sebastián Ramírez y Francisco Ayala.		

Convocados/asistentes.

Nombres y Apellidos	Institución o cargo	Asistió	
		Si	No
Alejandro Muñoz	Techo	x	
Mariela Pérez	Fundación para la Superación de la Pobreza.		x
Marco Balcázar	Hogar de Cristo.		x
Natalia Brauchy	Junto al Barrio.	x	
Magdalena Calderón	Secretaria Coordinadora, MOTS.		x
Christian Guerrero	Equipo Coordinador, MOTS.	x	
Sebastián Ramírez	Equipo Coordinador, MOTS.	x	
Francisco Ayala	Equipo Coordinador, MOTS.	x	
Rafael Catalán	Fundación para la superación de la pobreza.	x	
Lucía García	Fundación para la superación de la pobreza.		x
Ignacio Albornoz	Hogar de cristo	x	

Ejes de la Reunión: abonar criterios y conceptos en relación a la construcción de la visión y misión. Y dialogar sobre el contenido del próximo seminario a realizar el día 31 de julio.

Desarrollo de la reunión:

- El Equipo Coordinador comienza preguntándole al nuevo representante del Hogar de Cristo, Ignacio Albornoz, si Marco (Director ejecutivo regional) le ha comentado sobre esta mesa, donde Ignacio responde que sí. No obstante se le comenta que esta mesa cumplirá dos años donde en un comienzo se invitó a muchas organizaciones pero que finalmente quedaron trabajando en esta iniciativa a TECHO, JAB, FUNASUPO y HDC, coordinadas por la UNAB. A partir de esto se presenta cada representante de estas organizaciones para continuar con el motivo de la reunión.

- La idea de esta reunión, manifiesta el Equipo Coordinador, es que sea bien operativa, y en la dinámica de esto es que se han revisado varias temáticas expuestas por Uds. en las reuniones personales que tuvo el equipo Coordinador con cada uno de los integrantes, además de la revisión bibliográfica de lo que significa construir la visión y misión. Por otra parte también se revisó las visiones y misiones de cada organización con el motivo de extraer conceptos relevantes, que coinciden entre sí o que sencillamente tiene alguna relación con lo que esta mesa ha ido desarrollando o generando.

- Sin embargo se deja en claro que en la reunión no se buscará dejar redactada la visión y misión, sino más bien, propuestas, conceptos, criterios y aspectos que se crean necesario, para que después con este insumo el Equipo Coordinador vía correo electrónico, genere una propuesta concreta, y en conjunto se revise y envíen comentarios y posibles modificaciones. A su vez también se buscara identificar ciertos actores que se quieran invitar para el seminario o simplemente la tónica que debiese tener este.

- A continuación el equipo señala que para comenzar con esta construcción es necesario primeramente saber lo que es una visión y misión para así posicionarnos y dirigir hacia donde tiene que ir esta construcción. por lo cual se señala que: *“la visión responde al sueño que se enfoca al futuro, en referencia a un largo plazo, planteando hacia dónde vamos como agrupación y que espera la organización. Proporciona la motivación y tenacidad para apoyar al esfuerzo. Y la misión responde al aporte de la organización para alcanzar este sueño (visión), con ello es bueno responder a que nos dedicamos. Una misión debe ser centrada en el presente y debe ser específica alcanzable y motivadora”* (Francisco Ayala, Equipo Coordinador). Luego de esto, se señala los conceptos extraídos de las visiones y misiones de las organizaciones para ir comenzando la discusión. Pero haciendo hincapié en que en un principio esta mesa surgió en torno al trabajo colaborativo, de asociatividad entre las organizaciones, donde también y través del tiempo, la incidencia política se transformó en algo inherente, por lo que el equipo considera que debiesen ir en la visión y/o misión de la MOTS.

- Con ello las preguntas que surge para direccionar la discusión en virtud de lo señalado anteriormente fue: ¿Qué queremos con la mesa?, ¿que esperamos de la mesa?, ¿qué es lo que buscamos como mesa?, ¿por qué nos reunimos?.

- Así, Natalia brauchy señala que: *“hay dos cuestiones centrales en esto y que tiene que ver con que somos organizaciones de la sociedad civil y que además estamos en un contexto...situado, que tiene que ver con lo que es la región de Valparaíso. A mí me hace sentido, lo que dicen uds de la incidencia política pero en relación a la sociedad civil y vinculado con lo de la participación ciudadana...claro!...esto no es como para la visión pero es como lo que somos”*. Luego de la opinión de Natalia, Rafael señala que *“nosotros estamos como en una misma línea, en relación a lo que habían mencionado del seminario...la incidencia desde la...participación en la política regional de Valparaíso, pero yo creo que lo que nos convoca a todos es poder superar la pobreza. Desde las distintas miradas, pero eso es... ya sea desde la pobreza más de base o más dura como lo que hace hogar de cristo y quizás el techo también...y nosotros con la JAB que trabajamos con una pobreza desde otra mirada, una más multidimensional. al final yo creo que lo que nos convoca es producir un cambio de mirada respecto de la pobreza...yo creo que este cambio puede ir en incidir en la política regional para eso...para superar la pobreza”*. Luego de Rafael, tomo la palabra Alejandro, mencionando que: *“yo creo que estos conceptos me hacen mucho sentido, los que están marcados (apuntando la pizarra), y nosotros como mesa podemos potenciar en que pasa pero con la sociedad en cuanto a la desigualdad más que enfocarnos en los conceptos de desarrollo comunitario y superación de la pobreza...que son cosas que nosotros hacemos en cada institución. Esta mesa tiene que ser la plataforma*

para que nosotros como instituciones unidas salir hacia la opinión pública, los medio de comunicación, hacia la sociedad civil...y buscar incidir en política...y en la participación ciudadana en el fondo. Por ejemplo decir; como mesa estamos unidos porque queremos que tú te unas a nuestra causa o a la de cada institución. Más que nosotros como mesa buscar la superación de la pobreza o el desarrollo comunitario". Así, Rafael lee un extracto desde la experiencia de populusaurio (Santiago) similar a lo que quiere realizar la MOTS, señalando que esta incidencia debiese ser pero para el desarrollo sustentable como otro concepto interesante como foco en virtud de lo que busca la mesa. Ignacio, representante del hogar de Cristo comenta que: "más que ahondar en los criterios que como hogar de cristo nos convoca; ya sea exclusión social, equidad, etc, como mesa, este cambio de mirada tiene que ser del ámbito local. Yo creo que es importante enfocarnos en eso. Si bien todos tenemos presencia, ya sea de mayor o menor cobertura, yo creo que los cambios deben surgir desde lo local en relación a la pobreza. Yo creo que tenemos mucho acá en Valparaíso para dar cuenta de eso. Sobre todo los sectores que ahora fueron afectados por el incendio. Nosotros como hogar de cristo obviamente no pretendemos ser los "paladines" de la pobreza o voceros de aquellos que más nos necesitan, pero si entendemos que este trabajo lo tenemos que hacer junto a otros. Desde ahí el tema de la participación es sumamente importante. El tema es cómo podemos generar este cambio local que le haga sentido a los ciudadanos, a los vecinos. Yo creo que debe partir de ahí el giro de foco sobre el abordaje de temas de pobreza y vulnerabilidad". Así se cierra el primer espacio de discusión en torno a lo que convocó esta reunión, y los primeros acercamientos en torno a lo que es y lo que busca la Mesa de Organizaciones del Tercer Sector.

- Posteriormente el equipo coordinador resume este primer acápite, manifestando la importancia de los conceptos de participación e incidencia, ya sea social o política. Luego de aquello, para continuar con la construcción de la visión y misión, el equipo menciona ciertas preguntas orientadoras, primero para la visión y luego para la misión, las cuales fueron: que queremos lograr con la mesa?, ¿ser un agente visualmente conocido, con incidencia real en lo local? ¿hacia dónde vamos dirigiendo la mesa en base a este sentido, a lo señalado por Uds. en esta primera parte?, ¿Queremos lograr tener muchas más instituciones?, ¿Dónde queremos estar en un futuro cercano?.
- Con lo cual la primera en tomar la palabra fue Natalia, quien comenta: "yo pienso que a nivel como institucional, el ser una fundación más pequeña que trabaja de manera más micro, con pocos barrios, de alguna manera esto se presenta como una posibilidad de participar de una plataforma que en conjunto logre tener mayor incidencia en términos políticos, en temas que tengan que ver con la superación de la pobreza...eso como a grandes rasgos. Como poder en el fondo desde el conjunto incidir en temas que son relevantes para el desarrollo de nuestras intervenciones". posteriormente, Rafael señala que en relación a la visión: "me gusta el relato de posición acá, de que nosotros deberíamos preguntarnos de como pensamos a la región. Entonces en la visión debería ir el...¿Cómo pensamos a la región?, yo creo que eso nos podría dar la visión. Por ejemplo yo pienso en una región más inclusiva y colaborativa...en definitiva como definimos y vemos lo sustentable para la región. Yo creo que por ahí puede salir la visión. Hacia dónde queremos ir". Luego Alejandro toma la palabra diciendo: "yo creo que nosotros también debiésemos generar como una reflexión y conciencia social...ese es como nuestro ámbito, más que generar acciones como mesa para...combatir o superar la pobreza. Como que debiese quedar claro que si es que tomamos ese acuerdo, cual sería como nuestro campo de acción. Pa' que no se entienda que las personas que no nos conocen, vean que nosotros como mesa realizaremos intervenciones en comunidades por ejemplo". Con esto, Rafael apoya el comentario hecho por Alejandro señalando que "el cambio de mirada debiese estar en la visión. Donde la "punta de la lanza" debiese ir en incidir desde los distintos ámbitos sobre el cambio de mirada de la pobreza y desigualdad en la región". Alejandro por otra parte menciona "que queremos generar cambios de opinión en el ámbito público, la sociedad civil, que exista reflexión, debate. Pero no somos una institución que realizará intervenciones cachai?. Ahora también se puede hacer el ejercicio de ver con nuestra postura o estructura como mesa, nosotros ¿vamos apelar más a la sociedad?, ¿vamos apelar más a lo político?, ¿vamos apelar a los dos?, porque hay estrategias diferentes para cada ámbito". Con esto el equipo coordinador contra pregunta sobre cual creen que debería ser esa postura o a quien se apelará, con lo que Ignacio pregunta que en ocasiones anteriores, en virtud de los seminarios realizados, ¿hacia quien han estado dirigidos?. el equipo coordinador responde que estos han sido dirigidos al mundo político como invitados y/o expositores, pero no así al público que asistió a estos. Rafael nuevamente pregunta sobre a quién ira dirigido este cambio de mirada, porque él cree que "este debiese ir a los actores regionales ya sea del mundo político, público y también del privado, en el que incluye a ciertas empresas a quienes podría ir dirigida este cambio de mirada. la dimensión de esto se desenvuelve entre el gobierno regional,

empresariado y gobierno local. Hasta ahí queda. porque el cambio de mirada tiene q ir en esa dirección, ya que con las personas que trabajamos, nosotros día a día, realizamos este ejercicio o no?”.

- Alejandro, señala que es importante lo que Rafael menciona porque: *“es una forma distinta de ver esta mesa. Una mesa que genere conocimiento, debate ante la opinión pública y/o la sociedad civil. es muy distinto ser una institución política, si se puede decir de esa forma a un movimiento que busca incidir en las autoridades. Porque la estrategia es distinta”.*
- Rafael, en virtud de aquello señala que: *¿naturalmente la mesa ha adquirido este carácter de incidencia política?...por lo que todos responde que sí, ya sea a través de los seminarios o las distintas intenciones de reunirse con diferentes actores como por ejemplo los consejeros regionales por nombrar algunos.*
- Con esto Natalia expresa que: *“somos instituciones de la sociedad civil pero a diferencia, quizás de otras...en cuanto a que pueden tener un discurso tratando de incidir, nosotros además de tener un discurso, tenemos un trabajo en base a eso. Darle énfasis a esto, o sea que efectivamente el trabajo sea lo que nos posicione pa’ poder decir; bueno tenemos la capacidad de poder opinar al respecto y poder recomendar ciertas cuestiones”.* Por lo que Alejandro concluye mencionando que como definición, esta sería que: *“somos un conjunto de organizaciones no gubernamentales que con experiencia en la región en tal ámbito o dimensiones de pobreza hemos generado una postura que nos permite identificar que en el gran Valparaíso y la región hay desigualdad por tal y tal motivo y es por eso que queremos apelar a las autoridades políticas”.* A su vez Rafael señala: *“ahora bien, enfocado en los políticos pero sin ser partidistas, por lo que a mí la incidencia en lo público es político. Por eso yo abro el abanico en relación a los actores, ya que no podemos ser como partidarios de...pero si un actor político, para que así nos consideren más adelante en planes de desarrollo por ejemplo”.*
- Alejandro dice: *“esto nos da más fuerza juntos para plantear ante las autoridades de buena manera. como que nos da más fuerza plantearnos con un discurso común. por lo que deberíamos poder incidir también en las políticas públicas concretas que combatan la pobreza y desigualdad”.* Con esto Ignacio menciona que: *“yo creo que hay actores que deberíamos definir. A cuales podemos llegar. Porque claro podemos criticar a los parlamentarios. Yo creo que hay actores claves donde nosotros debemos llegar que nos permitan tener una incidencia mínima en el ámbito local para que esto sea un resorte para algo mayor”.* Alejandro con esto señala que esos actores debiesen ser los parlamentarios y consejeros regionales. Ya que creen que como fundación ahí hay un nicho en el cual no hay dialogo, porque de cierta forma trabajan con los gobiernos de turnos, no hay un mayor dialogo con estos. Y Rafael por otra parte comenta que para ellos es fundamental, al contrario de TECHO, trabajar con la intendencia y la gobernación. Porque estos son en cierta medida los que bajan las políticas públicas hacia los municipios en la manera de implementar estas. O la llamada de los programas públicos vienen desde este sector, con lo que también permitiría llegar al SEREMI. Luego Alejandro concluye diciendo que quizás en el día a día hay una cierta vinculación, pero que a las finales lo que manifiesta el, es poder llegar por ejemplo a comisiones en el parlamento en donde como mesa pueda ser relevante participar. *“Yo siento que con los parlamentarios podemos cultivar un trabajo en conjunto para que este tema de la desigualdad en la región y también porque no decirlo el tema de las ONG, sea tema para los parlamentarios. Porque siento que hay muchas leyes con respecto a las ONG pero que si nosotros nos paráramos con un discurso claro de por ejemplo que está pasando con el voluntariado en Chile o en la región. Que pasa con las legislaciones en cuanto a eso” (Alejandro Muñoz, TECHO).*
- Con lo que Natalia señala que: *“pero sin cambiar el norte, que en el fondo seria el cambio de mirada del sujeto con el cual nosotros trabajamos. Porque de alguna manera igual si te vaz a la génesis de las políticas publicas la connotación del sujeto es súper precaria, porque si la política social, política publicas funcionara de buena forma nosotros no tendríamos por qué existir. Ojala fuese así...como esa mirada a largo plazo cachai? Como que este país no existiera este tercer sector”.* Lo que Alejandro termina señalando: *“todos creemos eso...al final en cómo no dejamos de lado, en esta propuesta a largo plazo, acciones concretas para llegar a eso”.* Con lo que Natalia señala: *“ahí está la visión, poder tener una sociedad con conciencia, con políticas públicas y sociales más comprometidas con la región”*, lo que concluye Rafael señalando el cómo queremos construir esta región, como algo que debiese ser incorporado en la visión.
- Por lo que a priori, el equipo coordinador menciona que la visión debiese decir algo como: *“creemos en una región inclusiva, con justicia, etc.*

- Posteriormente para la construcción de la misión se pregunta sobre los criterios que debe tener esta, el cual son estar centrada en el presente, debe ser específica, alcanzable y motivadora.
- Se torna la discusión sobre esto, donde Alejandro señala que es pertinente *“el poder responder a que vamos atacar primero. ¿Queremos un cambio en la políticas públicas? o ¿queremos un cambio en la conciencia social?, lo que va a permitir en un largo plazo generar algún cambio. yo creo que deberíamos incidir en las políticas públicas”*.
- Rafael comenta *“que podría ser al contrario, en la visión incidir y en la misión cambiar. Por ello la visión debería decir algo como: “Somos una agrupación de ONG que trabajamos en conjunto con motivo de cambiar la mirada de la pobreza en la región de Valparaíso, que busque incorporar en la ciudadanía en el proceso de...bueno ahí tendría que ir algo más”*.
- Así se concluye que para la construcción final de la visión y misión de la Mesa de Organizaciones del Tercer Sector, la discusión sea traducida a texto y enviada por correo electrónico, con el fin de ir generando cambios y retroalimentaciones al respecto.
- A su vez se plantea la idea de poder definir tres conceptos claves, ya sea para la visión y para la misión. Lo que a partir de aquello, Natalia señala: *¿Qué pega mejor; ONG’S o fundaciones?, por lo que Rafael apoya el concepto de fundación en relación a dejar abierta la apertura de la mesa a distintas organizaciones de la Sociedad Civil. Sin embargo en virtud de que la superación de la pobreza está presente dentro de la discusión, tendría mayor relación el concepto de organizaciones no gubernamentales que lo de fundación. Además de poder dejar el rol claro de la Universidad Nacional Andrés Bello, como los que convocan a estas organizaciones. Con esto Alejandro menciona que: “es bueno que sea así queda reflejado una neutralidad. Una visión más global donde también haya un consenso”*.
- Se concluye con esto, pasando a continuación al segundo tema previsto para la reunión; la realización del próximo seminario que tiene fecha para el 31 de julio.
- Se comienza la discusión, exponiendo por parte del equipo coordinador, la idea desde TECHO sobre el tema de los parlamentarios, como una deuda que se tiene con respecto al trabajo directo que hay entre las ONG’S y estos. Sin embargo Rafael manifiesta que este seminario debería poner énfasis en la participación; la incidencia pública mediante la participación ciudadana. Además de tener una tónica en relación a módulos de trabajos con la posterior construcción de un documento que sea entregado a ciertos actores que se puedan invitar y convocar.
- Con esto Alejandro señala que: *“que sería bueno poder responder a tres preguntas; el ¿qué tema queremos hablar?, ¿qué queremos lograr? y ¿a quién queremos invitar?, ya que creo que estas tres preguntas son como lo básico para después ver que modalidad vamos a utilizar”*. Con lo que Natalia aporta diciendo que: *“contextualizándolo también...porque uno quisiera invitar a todos los empresarios de la región pero no necesariamente nos van a pescar o no tenemos la incidencia necesaria para...entonces de pronto entender también en el fondo lo que nos otorga la Andrés Bello, que quizás contamos con un espacio dentro de la universidad...entonces para mi gusto esta actividad está más orientada a universitarios principalmente en la Andrés Bello, independiente que queramos invitar a otras universidades, entonces desde ahí tratar de hacer algo atractivo”*. Por lo que Rafael pregunta: *pero con eso ¿qué queremos generar?...entonces... ¿será un llamado más al voluntariado?*. Donde Ignacio señala: *“que si son estudiantes debiera ser un llamado más al voluntariado”*.
- Sin embargo, queda de manifiesto la duda si es por consideraciones venidas desde la universidad el que tenga que ser exclusivamente para estudiantes o no necesariamente, señalada principalmente por Rafael. A su vez, Natalia señala que plantea esta idea básicamente porque siempre a las mesa le ha costado el tema de la asistencia. Por ende al ser en la misma universidad, proporcionaría un público no menor considerando lo mencionado. *“yo había propuesto el tema del voluntariado con un tema de incidencia política, pero tampoco es algo que lo tenga muy definido o claro” (Natalia Brauchy)*.
- En base a esto, Rafael nuevamente señala, que el tema de los invitados podría ser algo más ágil a la hora de conseguirlos ya que el trabajo con el empresariado sector público y otras universidades es algo que todas las organizaciones presente lo hacen, por ende no tendría que haber dificultad en ello. *“todos tenemos*

algún comodín por ahí que podemos invitar ¿o no?”(Rafael Catalan). Sin embargo queda la pregunta de ser los invitados o lo que finalmente expongan. Con esto Alejandro señala que quizás no sería tan bueno que el seminario fuera abierto, que cualquier persona asistiera, pero si se podría invitar a las escuelas de diferentes carreras, una invitación formal para que participen de esto. No obstante a esto, el equipo coordinador señala que sería “muy bueno considerar este público, también con relación al cambio de mirada que se busca como mesa y que han señalado en la construcción de la visión, ya que en la universidad las visiones al respecto son muy dinámicas y extremas y quizás incidir en ese ámbito podría aportar al sueño que como mesa tienen” (Christian Guerrero). No obstante a esto, y resaltando la importancia de incidir frente a las políticas públicas, Alejandro menciona que: “sin desmerecer eso y frente a este escenario, no sería bueno invitar a “mechones”. Por ello Rafael concluye que: “se cambie totalmente el sentido de este primer seminario a lo que es el voluntariado y que por lo tal se invite al INJUV”.

- También se menciona la idea de poder saber el rol del voluntariado en la región en torno a la superación de la pobreza, donde se menciona la importancia del Hogar de Cristo al respecto, con su larga trayectoria. Por lo que Ignacio menciona aspectos relacionados con lo pasado en el último incendio en Valparaíso, ya que sería interesante saber la dinámica e historia detrás de los jóvenes que suben al cerro sacando una herramienta de su casa, saber el por qué de eso. Ya que el hogar de Cristo es lo que es gracias al voluntariado. Sin embargo señala que su voluntariado hoy en día son adultos y no jóvenes.
- A partir de esto se concluye, el que no se tome al incendio directamente como tema del seminario, pero si como un ejemplo en relación al voluntariado y lo que sucedió al respecto. Como un diagnóstico de este en la región. Donde Alejandro menciona que se ve motivación por integrar el voluntariado de las diferentes organizaciones de la Sociedad Civil, existe este pero no hay una identidad, por lo que sería interesante abordar dicho tema.
- Lo que finalmente queda como conclusión, que como primer tema el diagnóstico que existe en la región en relación al voluntariado debiese dar el pie para posteriores análisis o discusiones al respecto en dicha instancia. Donde una pregunta interesante surge desde el discurso de Alejandro en virtud de ¿cuál es la relación entre los centros de alumnos de las universidades y las fundaciones u ONG’S?. es por ello que uno de los fines que podría tener este seminario surge en relación a poder dar respuestas, propuestas y/o consideraciones a la hora de organizar el voluntariado en la región, con motivo de lo sucedido en Valparaíso. Así también y dentro de estas posibles propuestas, el a quien invitar, surge la idea de que sean estas mismas organizaciones, la Sociedad Civil, las autoridades y las Universidades, con lo que permitan definir los roles de dichos estamentos con el voluntariado de la región. No obstante a esto, Natalia menciona que no le gustaría que quienes expusieran fueran ellos mismo, por lo que propone un nombre, Juan Sandoval, psicólogo de la universidad de Valparaíso que trabaja con investigaciones al respecto, donde podría ser interesante obtener consideraciones transversales entre las distintas ONG’S que componen la mesa con motivo de interpelar o exponer, o sencillamente buscar el foco que pueda tener este seminario.

Tareas y Compromisos.	
Actividad.	Responsable.
Propuesta de visión y misión.	Equipo Coordinador, MOTS.
Enviar preguntas, propuestas por Alejandro, para definir la temática o foco del seminario.	Equipo Coordinador, MOTS.
Coordinar reunión con Juan Sandoval.	Natalia Brauchy, Junto al Barrio.

Anexo 23.

Entrevista Semi-Estructurada dirigida a representantes de la MOTS.

Presentación: Esta entrevista está enmarcada en la sistematización realizada sobre la experiencia de la Mesa de Organizaciones del Tercer Sector de Valparaíso, y usted como participe de esta instancia desde sus inicios, es considerado un actor fundamental para la producción de información relevante. Por lo anterior se requiere realizar una serie de preguntas, además de abordar algunos tópicos. Se agradece cordialmente su disposición y tiempo.

I. Recordando que la MOTS nace en Junio del 2012, desde tu perspectiva y lo que recuerdas;

- ¿Cómo surge esta iniciativa?,
- ¿Por qué la institución que usted representa o representaba se vincula a esta instancia?

II. Desde su perspectiva sobre el tercer sector;

- ¿Cómo llega a denominarse Mesa de Organizaciones del Tercer Sector?
- ¿Cómo usted comprende al tercer sector?

III. En lo que respecta al proceso en sí;

Tópicos

- Tónica que se da en este proceso desde el comienzo hasta la actualidad.
- Principales dificultades para la toma de decisiones.
- Vínculo voluntario, pertenencia no remunerada, acuerdos explícitos de acción, organización.
- Transparencia, inclusión, equidad, sensibilidad, defensa de los derechos y adecuación a la ley en el proceso de toma de decisiones.

- ¿Cómo se fueron generando los acuerdos dentro de la mesa?
- ¿Cómo y cuáles fueron los principales facilitadores y obstaculizadores del proceso?
- Desde su perspectiva, ¿Cuál es la relevancia de la MOTS?
- De acuerdo a lo que usted plantea, ¿Cuáles serían los principios en que se basa la MOTS?

- ¿Cómo se han ido tomando las decisiones en la MOTS?

IV. **En relación a las actividades realizadas por la MOTS:**

- ¿Cuáles han sido las principales actividades realizadas por la MOTS?
- ¿Con que propósitos decidieron realizar estas actividades?
- ¿Quiénes fueron los invitados?, ¿Porque se decidió invitar a aquellas personas?
- ¿Qué significo para usted realizar esto?
- ¿Porque cree usted que acudieron algunos invitados y otros no?
- ¿Qué opina usted de la incidencia política ocurrida en el proceso de la MOTS?

Para finalizar y desde su experiencia como sujeto que inicio este proceso, ¿Cuáles son sus recomendaciones para la continuidad de este espacio?

Anexo 24.

Viña del Mar, 27 de junio 2014.

Equipo de Trabajo; Sistematización de la experiencia MOTS.

Entrevista dirigida a Natalia Brauchy, Directora Regional de Junto al Barrio.

Se realiza en dependencia de la escuela de Trabajo Social de la Universidad Nacional Andrés Bello, Viña del Mar, Quillota # 980, quinto piso.

Desarrollo.

Bueno primero que todo, mas menos como presentación, esta entrevista está enmarcada en la sistematización de la experiencia de la Mesa...y tu como participe en esta instancia desde los inicios, como que lo consideramos importante entrevistarte.

- El primer punto tiene que ver con...recordando que la mesa nace en junio del 2012, desde tu perspectiva y lo que recuerdas, ¿Cómo surge esta iniciativa?

Natalia: eemm...realmente surge como una iniciativa por parte de la universidad Andrés Bello, específicamente...en como...encarada, por así decirlo, por la Magdalena, como un afán en el fondo yo pienso, de poder conocer a instituciones del tercer sector. En un primer momento no éramos solo fundaciones, sino que era más bien instituciones que realizaran acciones con fin público, por así decirlo. Entonces participaron algunas consultoras recuerdo la primera sesión y todo...pero fue en el fondo una actividad convocada por la universidad, no por ninguna fundación propiamente tal. Aunque claramente Carlos, de la fundación para la

superación de la pobreza por el vínculo que existía anteriormente con la magdalena y con la universidad, estaba más involucrado... eso principalmente.

- ¿Cuál era la tónica que se daba en un principio de esto? ¿Cómo la razón?

Natalia: eemm, era como más bien un encuentro en la primera sesión y que fue la más masiva que tuvimos creo. Eehh, más bien para conocernos y ver si es que de alguna manera podía surgir algún trabajo en conjunto, pero la primera reunión fue más bien para conocernos y surgieron muchas ideas que después con el tiempo se fueron como...más bien aclarando.

- ¿Esa fue la ocasión en que se invitó a 30 organizaciones y llegaron 10 verdad?

Natalia: si eso es lo que tengo entendido.

- En este contexto mismo, ¿por qué la institución que representas se vincula a esta instancia? ¿por qué deciden involucrarse con la mesa?

Natalia: eemm, bueno porque Junto al Barrio en el fondo tiene como dos grandes ejes por así decirlo desde su quehacer; uno tiene que ver con el fortalecimiento organizacional de los dirigentes con lo que trabajamos y de los vecinos con quienes trabajamos, y el otro tiene que ver básicamente con el tema de articulación social; que es vincular en el fondo...fondos públicos y privados y recursos finalmente...que pueden ser recursos humanos también, etc. Por ende es bastante atractivo una instancia donde vayan distintas instituciones, porque en el fondo se amplía la red de contactos y de alguna manera se 'puede...emm...permitir iniciar algún trabajo para el barrio con estas distintas instituciones, que tenga de alguna manera relación con lo que los vecinos de los barrios buscan. Entonces obviamente...o sea no obviamente pero generalmente participamos mucho de estas iniciativas que van surgiendo, todo lo que tenga que ver con ampliar la red, seminarios que se han hecho, etc...no tan solo como de esta red sino que también de otras organizaciones que nos han convocado hacer cosas...eehh, seminarios del INACAP, como por nombrarte...otro seminario que fue hace poco de...Acción Emprendedora. O sea de alguna manera estamos buscando participar en estas instancias. Porque el día de mañana eso mismo puede servir en que los proyectos de los barrios se puedan ir materializando. En función del afán con estas otras instituciones, ese es como el lado más instrumental de estar, de Junto al Barrio, en este tipo de trabajo.

- Y en relación a esto, ¿Por qué se han mantenido en el tiempo, por ejemplo a diferencia de otras instituciones que han estado como con intermitencia?

Natalia: porque las razones que te doy son las mismas razones que motivaron finalmente la participación en un inicio. Pero las razones que de alguna manera se mantienen en relación a nuestra participación es que también es un objetivo estratégico de Junto al Barrio poder posicionarse políticamente como un actor relevante en términos de políticas públicas. Si Uds. buscan nuestros objetivos estratégicos, y pa' mi gusto que soy la directora regional de Valparaíso, esta es una de las posibilidades que tenemos, un poco, de aparecer. Somos una institución como bastante chica y no tan masiva, como lo son otras fundaciones al interior de la región, entonces esta plataforma de alguna manera nos permite irnos acercando e ir posicionado un discurso al respecto.

- ¿Cómo llega a denominarse Mesa de Organizaciones del Tercer Sector?, poniendo énfasis en el Tercer Sector y ¿no así por ejemplo de la Sociedad Civil?, ¿Quién define eso?, ¿Cómo es el proceso?.

Natalia: no me acuerdo específicamente...sería mentirles si digiera así como...el 28 de junio...¿cachai?, pero como que me da la sensación de que fue un resultado de quienes permanecieron participando al interior de la mesa, que efectivamente no éramos movimientos sociales, sino que éramos casualmente instituciones y dentro de estas, casualmente éramos fundaciones también. Y de alguna manera ese nombre nos acomodaba a todos los que participábamos activamente.

- Y ¿cómo comprendes tú al Tercer Sector?

Natalia: lo comprendo básicamente como las iniciativas que de alguna manera surgen fuera del estado, fuera de las políticas públicas y fuera del área empresarial, pero que de alguna manera tiene que estar en constante vinculación o cierta dependencia lo que significa el aparato estatal y también a las empresas. O sea en el fondo...eehh...la fundación para la superación de la pobreza se financia en gran medida de una política

pública. El TECHO al igual que nosotros se financia de la empresa privada. Y el Hogar de Cristo, desconozco...pero me imagino que debe ser de donaciones y también privados. Entonces básicamente no somos un ente autónomo concretamente, pero efectivamente tenemos cierta independencia a nivel del estado y la empresa concretamente.

- En relación a esto; ¿tú haces una distinción entre institución, fundación, ONG o crees que es lo mismo?

Natalia: mm no, yo creo que son lo mismo. Pero...o sea yo creo que no son lo mismo, pero muchas veces las fundaciones son organismos no gubernamentales...eso. Instituciones puede ser cualquier...en el fondo ente que tenga cierta...modo de organización interna con personalidad jurídica y con un quehacer más definido estructurado... que lo distingua de una organización.

- Entonces en el proceso que se ha ido viviendo hay unos tópicos que hacen relación a unas preguntas que van a venir más adelante y que tiene que ver con la tónica que se da en este proceso desde el principio hasta la actualidad, principales dificultades en la toma de decisiones, vinculo voluntario, pertenencia no remunerada, acuerdos explícitos de acción, transparencia, equidad, inclusión, sensibilidad, defensa de los derechos, adecuación a la ley en el proceso de toma de decisiones...y en este contexto, ¿Cómo se fueron generando los acuerdos dentro de la mesa?...en virtud de estos tópicos.

Natalia: bueno en general siempre ha habido discusión y que se trata de llegar a decisiones no por medio de una votación, si no que generalmente por medio de un consenso. Yo creo que esto se facilita al ser relativamente pocos...o sea va un representante, generalmente, por cada una de las instituciones y hasta el momento somos cuatro organizaciones...entonces...eso lo permite y además que siempre hemos contado con el apoyo de la Universidad Andrés Bello, en la lógica de un mediador, que en un primer momento fue la "maida", después entraron uds (equipo de trabajo), en algunos casos a estado Nelson. Entonces de alguna manera no es que en el fondo tan solo nos juntemos nosotros y discutamos, sino que también hay cierta elaboración anterior. Por lo cual me parece que ha funcionado relativamente bien esta lógica de la discusión y el consenso, que tampoco es una discusión eterna...y en relación a cuando leía los tópicos en torno al tema de los obstaculizadores, pienso que en un primer momento como lo que nos detuvo harto fue como esta lógica de como estar esperando de que se sumaran más...como entre de estar invitando y esperando infinitamente que se sumaran, hasta que de pronto fue como ya!; se hace con los que estamos y con los que estamos trabajando y en un primer momento yo recuerdo haber sido como bien insistente en la lógica de como... bueno...¿va a seguir el Hogar de Cristo o no?, porque en estricto rigor pa' mí no eran un actor concreto, no eran un actor en el fondo, sistemático en relación a su participación en relación a lo que significaba la participación en la mesa. Pero creo que eso mismo; la evaluación, de cómo haberlos puesto en Jacke, permitió también su definición y que efectivamente ahora se sientan parte...y por ultimo si no va marcos, o no va el representante constante, igual envían a una persona en remplazo, si no hay una justificación, o sea ya se asumió como parte de la institución, la participación, y eso me parece súper positivo. Y creo que también cambiamos esta lógica de estar esperando siempre como desde este miedo un poco, de ser tan pocos y decir; bueno somos los que somos, y tampoco es que hagamos tan poco, entonces de alguna manera igual tenemos cierta validación para hablar... Creo que hubo harto tiempo sobre todo el primer tiempo...yo creo que como unos cuatro meses en donde se esperaba siempre que llegase más gente y entre esa lógica como que no se tomaban decisiones como de porque foco ir.

- En relación a lo mismo la pregunta que sigue tiene que ver con los obstaculizadores y facilitadores, ya has mencionado algunos obstaculizadores, pero quizás puedas nombrar otro que no haya aparecido o algún facilitador...

Natalia: bueno yo creo que efectivamente la Universidad Andrés Bello que haya tomado esto como un lineamiento dentro de la escuela de trabajo social ha facilitado que haya una periodicidad de las reuniones, que hayan actas, que hayan tablas. O sea hay un ente que se preocupa de elaborar el encuentro y que el encuentro tenga sentido que no tan solo sea una discusión como lo mejor podría haber sido en el caso de que solamente nosotros, que si bien tiene...o guarda relación con uno de nuestros objetivos estratégicos, el fin último de la institución, hubiésemos quedado a cargo. O sea efectivamente ha facilitado mucho las cosas, que no quiere decir que tengamos un funcionamiento perfecto, ni que efectivamente seamos tan productivos, creo que hemos avanzado mucho a que si no lo hubiésemos tenido.

- Y ¿algún otro obstaculizador en el proceso?...

Natalia: o sea no si es un obstaculizador que igual es parte del contexto...como que siempre va a estar, pero que guarda relación con el hecho de que no es nuestro...no es el gran foco que tenemos en el fondo. Nuestra intervención no es esto no más...entonces siempre te va a ir topando con que hay cuestiones que de repente van surgiendo y que tienes que ir resolviendo y que de repente pasa esto a ser parte de segundo incluso del tercer plano.

- Desde tu perspectiva, ¿Cuál es la relevancia de la Mesa de Organizaciones del Tercer Sector?

Natalia: ah perdón!, antes también quería decir que desde lo que yo al menos conozco en el trabajo de fundaciones, porque también trabaje mucho tiempo en el TECHO, que efectivamente creo que los trabajos de las fundaciones son como...no me quiero aventurar en el término...pero son como bien precarizadas ya que la lógica del director en el fondo también es el que compra los panes, el que si se echa a perder la cadena también se preocupa de que la cadena este en buen funcionamiento, entonces es como bastante domestico también en el trabajo como de ser como director regional de una fundación, por ende también de alguna manera eso influye porque generalmente somos los directores los que estamos a cargo de este trabajo en red, entonces...claro!, como que cuesta en el fondo dejar un tiempo y que se respete para hacerse cargo de este trabajo.

- Como una sobre carga ¿no cierto?...

Natalia: Claro!...yo creo que eso podría ser como un obstaculizador. Y que también es más transversal.

- Ah ya!...bueno entonces desde tu perspectiva, ¿Cuál es la relevancia de la Mesa de Organizaciones del Tercer Sector?

Natalia: ehh bueno, me parece súper bueno mantener como un trabajo en red, sobre todo creo que...emm...aunque quizás no se haya notado a nosotros nos sirvió mucho...eehh...pa' la comunicación que se tuvo que generar en torno al tema del incendio. O sea como estar en constante contacto, conocerse bien, tener un trabajo en conjunto, como que de alguna manera facilita "ene" las cosas de iniciar nuevos procesos...por ejemplo ahora lo más probable es que nos tengamos que coordinarnos con el Hogar de Cristo en torno a un trabajo en "Ramaditas". Pero ya hay una confianza previa establecida. Eso por un lado y lo otro que les mencionaba que tiene que ver en el fondo tratar de efectivamente posicionar esta mesa como un actor relevante, o al menos un actor, que hasta el momento no lo somos, al interior de los temas que tienen que ver con la superación de la pobreza.

- Y ¿Cómo se han ido tomando las decisiones en la mesa?...dentro de lo que tú has apreciado.

Natalia: ¿en qué sentido?...el ¿Cómo?, a nivel de... ¿mano alzada o consenso?

- En general...como las consideraciones que tú tomas al respecto...desde lo más básico hasta lo más profundo.

Natalia: es que era como quizás repetir un poco lo que había dicho anteriormente, que tiene que ver con el tema de...que a mi parecer siempre se han ido tomando como en tiempos determinados, como con cierta discusión previa y tratando siempre de llegar en el fondo a ciertos consensos y con los presentes. O sea no se espera la votación o lo que esta opinando la institución ausente, sino que se sigue avanzando.

- Perfecto!...en relación a las actividades realizadas por la mesa ¿Cuáles han sido las principales actividades realizadas por la mesa? Queremos saber de cuales te acuerdas o cuales han sido como los hito.

Natalia: o sea, yo creo que el primer hito fue en el fondo encontrarse, conocerse, seguir realizando estas reuniones. A propósito de eso surge la iniciativa a fines del 2012 de poder hacer un foro por así decirlo, con los candidatos alcaldes y concejales, que iban por Viña y Valparaíso. Y el afán de eso era como mostrarle a ellos que era lo que hacían estas instituciones, que era lo que hacíamos nosotros y a partir de eso poder firmar una carta de compromiso, donde ellos en el fondo se comprometían a facilitar el trabajo...eehh de estas instituciones en la lógica de su alcance. Esa fue la primera como gran actividad, así como más pública donde yo creo que apareció la mesa como para otros actores no tan solo para nosotros. Y yo creo que el segundo

hito relevante fue el que ustedes participaron que tiene que ver con el seminario por así decirlo, donde se invita a los candidatos a diputados. No sé si era un seminario, un coloquio, ¿cómo era?.

- Un dialogo ciudadano!.

Natalia: claro!, un dialogo ciudadano, en torno a conversar básicamente sus propuestas en torno a la pobreza y la vulnerabilidad de la región, y donde...bueno en ambas ocasiones asisten, digamos, eehh candidatos que previamente se sabía que no iban a ganar. En ambas instancias nos pasó. Participaron en el fondo, activamente, candidatos que era...ehh lo más evidente que no ganaran. Ahora, sin duda a mí me pareció mucho más interesante lo que se dio en la segunda oportunidad, porque de alguna manera aprendimos con la primera que era poco convocante invitar a estos actores; que en el fondo lo que más quieren es posicionarse, a escucharnos, sino que lo lógico era que ellos tuviesen ese espacio, porque ellos eran lo que querían mostrarse y nosotros poder aprovechar eso, para en el fondo interpelarlos. Ehh...eso. Y ambas actividades tenían como el sentido como poder en el fondo...aprovechar la contingencia política, como para instalar un tema. Contingencia política electoral básicamente, para instalar un tema y también como efectivamente darnos, o sea...darnos a conocer en la lógica de la política también.

- ¿Con que propósito se decidieron realizar estas actividades?, ¿Por qué tú crees que asistieron esos invitados y otros no?

Natalia: yo creo que...o sea yo creo porque también he estado en la lógica electoral, que efectivamente...las personas que, en el fondo son actores políticos y que tienen una carrera más o menos recorrida y que tienen ciertas certezas de que van a sacar cierto porcentaje de voto, no tienen necesidad de exponerse a interpelaciones, ni a cuestiones que sean muy participativas, porque de alguna manera como son conocidos, generalmente también generan resistencia y son esos espacios, en el fondo, a los cuales se exponen a que les lleguen pesadeces o preguntas que finalmente los van a interpelar muy directamente a ellos, porque son fuerza por así decirlo. Pero estos espacios permiten que actores que no son tan conocidos se puedan dar a conocer dentro del mundo universitario, dentro del mundo más crítico, que básicamente es donde, el mundo donde... por ser instituciones que están en la lógica de la superación de la pobreza y no tan solo eso, sino que también una lógica de aspirar un poco más a la igualdad y equidad, que son en el fondo lógicas totalmente distintas al sistema económico en el cual estamos eehh... en el fondo también se sienten llamados a participar, probablemente ellos no van a ser voluntarios nuestros ni se van a casar tanto con instituciones, porque son instituciones que también se financian de la empresa privada, somos instituciones que en el fondo estamos en el sistema, pero de alguna manera esto les permite darse a conocer. Yo creo que por ahí va la cosa. Ahora eso nos pasó como en...concretamente el dialogo ciudadano con los diputados, fue distinto a lo que nos pasó en la invitación que se les hizo a los alcaldes, no porque hayan venido, no porque haya venido Reginato o haya venido Castro, sino porque básicamente vino gente...eehh...que era poco conocida, que en el fondo venia, quería "cachar" un poco de que se trataba, darse un poco a conocer y porque no perdían nada en el fondo con asistir. Ahora ni uno de ellos creo que gano.

- Mas en lo personal, ¿Qué significa para ti realizar esto?

Natalia: eemm, ¿sabes qué?, en el primero que tuvimos con los concejales y alcaldes, significo como hartito desgaste porque finalmente terminamos con el Carlos y la "Maida"...ehh, organizando esto. Como yendo hablar con Chahuán y haciendo como "ene" lobby, para acceder a algunos invitados y no nos fue tan bien. Y eso fue muchas veces fuera del horario laboral, como tratando de cómo acceder, como por otros medios a candidatos, como para poder asegurar su presencia y todo. Eso significo igual fue como un hito, que fue como bastante alegre realizarlo, pero también significo hartito trabajo. Bueno uno después evalúa y dice: quizás valió la pena. Yo creo que valió la pena en la lógica que efectivamente se logró con el propósito de "salir un poco del closet" como mesa. Salir un poco de las reuniones entre nosotros.

- Y el segundo hito, o la segunda actividad, ¿Qué significa para ti también?

Natalia: bueno ahí ya como estaban ustedes, y como ya teníamos la experiencia anterior, significo como un trabajo pero como dentro del horario laboral, con tareas divididas, también contábamos con la presencia del Hogar de Cristo, el techo igual como que asumió muchísima más responsabilidad que la vez anterior, estábamos con bastante más a la par. Entonces emm...fue como yo creo, como el primer trabajo en equipo propiamente tal. Donde yo no sentía que estaba más sobrecargada que otros, sino que estábamos como bien parejos y como todos tratando así que la cosa funcionara, trayendo a su gente, a sus voluntarios y todo.

- Bueno en relación a lo mismo que hemos estado hablando, ¿Qué opinas tú de la incidencia política ocurrida en el proceso de la mesa?

Natalia: mira yo creo que no tenemos una incidencia política básicamente, pero creo que...o sea vamos caminando hacia allá. Al menos somos reconocidos, o sea somos conocidos no sé si reconocidos. Pero somos conocidos al interior de nuestras instituciones, se sabe también que existe la mesa. Nuestros jefes lo saben y lo aprueban. Sirvió harto para el tema del incendio, saber en que estábamos, saber que había muy poca coordinación, no tan solo en conjunto sino que desde cada una de nosotros con el estado, que no es una cuestión ajena a lo que estaba pasando y todo, y yo creo que falta en el fondo, darnos a conocer con las nuevas autoridades, lo que ha costado muchísimo, sobre todo con el tema del incendio, que se volvió la excusa perfecta en el fondo para no hacer nada más que eso. Entonces...creo que vamos en buen camino en esa lógica.

- Por ejemplo desde esta lógica que tú mencionas, ¿qué entiendes por incidencia política? ¿Qué es para ti la incidencia política?

Natalia: mira, básicamente es ser como un actor como...referente y que pueda ser de alguna manera como...consultado o bien que tenga la fuerza para que en el caso de que exista o existan algunas situaciones que puedan generar tensión o problemáticas, poder sacar algún tipo de declaración y que efectivamente no sea un "don nadie" el que lo hace, sino que se presente con cierta fuerza de atrás, eso básicamente, porque no creo que como mesa aspiremos a otra cosa, sino que más bien orientarnos hacia eso, o sea efectivamente poder ser un referente para cuando se hable de pobreza y no a nivel como personales o institucionales, sino que haya como un referente más amplio pero que finalmente tenga ciertos principios, que yo creo que todos los tenemos, pero a lo mejor aún no están manifestados en términos de escrito. Porque si no finalmente caemos como en el "panfletismo" de su propia institución y yo creo que, claro, eso es muy válido a lo mejor si invitan a mi hacer un foro como JAB y yo invito y convoco voluntarios y todo, pero para mi gusto hay que tener una plataforma más amplia de hablar de temas que nos convocan no tan solo a nosotros. Porque nosotros no somos los protagonistas, sino que hay muchos más, y finalmente los protagonistas son las gente con las que igual trabajamos ¿cachai?, y poco llegar a esa lógica que los pobladores de campamentos no son más importantes que los pobladores de los barrios, ni tampoco más importante que los pobladores de las zonas rurales ¿entendí?, y desde ahí llegar a esta lógica, sino que vuelve como esto más bien "planfletario" para buscar el marketing, y aquí no estamos tratando de buscar "lucas" para funcionar nosotros, sino que estamos tratando un poco de como posicionar el tema como problemática regional.

- Y en esta misma lógica, ¿cuáles serían las recomendaciones para que continúe este espacio?

Natalia: yo creo que generalmente como que el gran pero que tenemos es la poca sistematicidad de los encuentros, entonces esa sistematicidad finalmente como no hay nadie a cargo de esto de parte de nosotros, depende de ustedes, depende en el fondo del tiempo que tengamos a disposición nosotros y así sucesivamente va el "pinponeo", entonces para mi gusto es algo que yo igual he venido...plantee en un primer momento...que era bueno tener quizás fijo, un día y hora una vez al mes y que eso sea intocable. Porque si no sucede que efectivamente uno está esperando como reuniones importantes ¿cachai? Y todo, que dependiendo un poco de, claro, lo que está pasando en el contexto institucional, pero teniéndolo fijo uno igual se puede organizar con tiempo, porque mandai, no se po, una carta pidiendo una audiencia, bueno salvo este día ¿cachai?, como derrepente cada una de las instituciones, nosotros tenemos claramente reuniones fijas con nuestros equipos y esas se respetan.

- Y tú crees por ejemplo que...¿de qué manera se puede mejorar esto?, por ejemplo Carlos nos hacía mención de que esto debiese estar en la planificación anual o planificación estratégica de cada organización, que este estipulado que existe la mesa, que se trabaja en la mesa, como que se debe invertir tiempo y espacio en la mesa, así como dejarlo de antemano, porque puede que cambien los directores, cambie el interés por la mesa.

Natalia: o sea yo creo...o sea claro, que depende del funcionamiento interno, porque nosotros al menos trabajamos con objetivos estratégicos que dentro de esos objetivos estratégicos al menos yo lo tengo, entonces si llega otro director, también lo va a tener que seguir, y no depende de un tema personal, depende también de ir cumpliendo el objetivo estratégico y este al menos ha sido mi bajada, a lo mejor al otro se le puede ocurrir más cosas, pero debiese estar. Pero no es mala idea la que plantea el Carlos, pero depende

mucho del funcionamiento interno. Pero yo pienso que más básico que eso es algo que quizás ha ido sucediendo, que es que nuestros directores por así decirlo, o a nivel nacional también ya se conozca en lo que estamos participando, que no sea ajeno. Entonces en la medida que también se conoce, se respeta y se valida. Como parte del propio trabajo... Y creo que ayuda mucho tener una reunión mensual, porque uno nunca no tiene nada que conversar, y si no tienes nada de que conversar o no tienes de que ocuparte, seguro va aparecer otra creación en torno a eso. O sea no es que vaya a sobrar ese espacio, entonces creo que sería bueno tenerlo así como más establecido.

- En este proceso, ¿tú crees que influyen las relaciones interpersonales para un buen funcionamiento o una decaída de la mesa?

Natalia: sí, yo creo que tiene hartito que ver...ehh...ahora, no debiese ser en lo decisivo...desde ninguna lógica...pero no es casual que finalmente, claro, los que partimos a las finales hemos desarrollado una relación interpersonal, por el mismo trabajo que se ha ido desarrollando. Pero no debiese ser...lo decisivo...creo que de repente igual sucede, pero no...es importante mantenerla bien. Pero no es necesario ser amigos, por así decirlo, para que funcione...yo creo que lo importante es que las tareas que se asuman y que se...que uno se comprometa, sean parejas...eso quizás ayuda más...o sea es demasiado importante mantener una buena relación interpersonal, pero más allá de fomentarla...

- pero igual, en alguna medida, condiciona el funcionamiento de todo ¿o no?

Natalia: claro. Pero yo no he visto que, por ejemplo, haya malas relaciones interpersonales, con ninguna persona. No lo veo como una tensión hasta el momento...efectivamente creo que quizás las buenas relaciones interpersonales han permitido que se mantenga...y claro es necesario continuar con eso.

- Sí. Lo planteamos en el sentido, por ejemplo, de que las dos personas que empezaron, que era el Carlos y la profesora Magdalena, ahora no están como...presentes o trabajan muy a lo lejos...entonces de qué manera esto se ha resentido...porque nosotros igual hemos observado que ha habido algún tipo de decaimiento...también mezclado con el tema del incendio...por eso nosotros también pensamos el tema de las relaciones interpersonales en el sentido de que eran muy fuertes en ese comienzo y que al momento de salirse y entrar otros, tiene como que generar este proceso de...relación interpersonal.

Natalia: sí, o sea como desde como lo planteas y quizás más que la "maida", porque ya ella se había alejado paulatinamente, yo creo que incidió mucho más el Carlos...porque que el Carlos no era un ente externo que mediara, como lo era la "maida", y que en el fondo fue paulatinamente reemplazada por ustedes, sino que él era como el director de la fundación que nos prestaba el espacio para...que también tenía mucha más relación con ustedes, como que tenían un diálogo más constante y todo, y bueno se fue y no fue paulatina su ida, fue como de un día para otro...y también creo, que desde afuera, cambio el enfoque que asume la fundación para la superación de la pobreza en torno al trabajo en la mesa. Para mí, igual es un síntoma, por así decirlo, que no participe la directora, ¿cachai?, participa uno de los coordinadores. Entonces yo creo que por ahí se resintió más. Pero no creo que sea como un problema que vaya a perdurar tanto, sino que es altamente superable, pero que afecto e influyo en estos primeros meses; que el "rafa" recién se está acomodando, sale con ideas que antes ya se había hablado que no iban a ir y eso po.

- Bueno... ¿quieres hacer otra acotación?

Natalia: no. Yo creo que ahí estamos.

- Bueno darte las gracias por tu ayuda, tu tiempo y buena disposición.

Natalia: no, gracias a ustedes.

Entrevista dirigida a Marco Balcázar, Director Ejecutivo regional del Hogar de Cristo.

Se realiza en dependencias de la sede regional del Hogar de Cristo, Chaigneaux #172, Viña del Mar, a las 10.30 Hrs, con una duración aproximada de 35 minutos.

Desarrollo.

Primero que todo darte las gracias por tu tiempo y por la “ayuda” que nos estas dando. Contarte que la entrevista esta enmarca en la sistematización, que estamos realizando, de la experiencia de la Mesa de Organizaciones del Tercer Sector. Bueno y tu como partícipe de esta desde los inicios, hemos considerado que eres un actor fundamental para la producción de información respecto de la sistematización que queremos realizar.

Marco: Bueno yo no siempre he sido...no siempre he estado permanentemente en la mesa, han estado varias personas, de hecho ahora esta Ignacio...porque de verdad yo no tengo mucho tiempo ahora, no puedo estar agendandome esto sin ser responsable, así que preferimos que fuera otra persona...ya!, pero bueno...dime.

- Recordando que la mesa nace en junio del 2012, desde tu perspectiva y lo que recuerdas ¿Cómo surge esta iniciativa?

Marco: mira!, la conversa surge hace...harto tiempo, creo que el 2010. Surge en un encuentro informal con el que era director de la “FUSUPO” (Fundación Nacional para la Superación de la Pobreza), Carlos Silva, que fue para la época del terremoto. Entonces, compartíamos en esa época que faltaba una instancia que pudiera reunir a las organizaciones sociales de la región y que pudiera rescatar el trabajo que cada una de ellas hacía, en términos de la propuesta que había, regional. Ehh...y él fue un actor fundamental de esta mesa. Creo que él hizo los acercamientos con la gente, con la escuela, y de ahí nacen los apoyos y empiezan hacer las convocatorias.

- En base a esto, ¿por qué la institución que usted representa se vincula a esta instancia?

Marco: mira hay dos razones; una, que tiene que ver con nuestra estructura, de nuestra misión, que dice que: la acciones no hacerla solos, sino que con otras, vinculando a la comunidad o la sociedad civil en el trabajo con los más pobres. Desde ahí siempre vamos a estar llamado acudir a estas instancias que nos reúnen para alguna acción en particular. Y segundo, porque claramente es importante estar en una mesa con otros actores que son relevantes en la acción social que hacen en la región...Y poder tener con ellos una instancia de conversación y de coordinación, siempre es una tremenda ayuda en lo que se pueda materializar en algún trabajo.

- Bueno desde tu perspectiva, sobre el tercer sector y lo que recuerdas, ¿Cómo llega a denominarse Mesa de Organizaciones del Tercer Sector?

Marco: mira yo creo que esta es...no es una frase mía, sino del profesor Rodrigo...porque en los libros...los libros de Trabajo Social, desde su análisis histórico, hablan de...desde la comunidad que no se organiza ni por el estado, ni por...sino que pasa a ser el Tercer Sector de donde articulan ciertas acciones, y nosotros somos parte de ese sector po... el que no está formalizado...en ese entrecorillitas...

- Claro!. Bueno y relacionado con esto, ¿Cómo tú comprendes al Tercer Sector?

Marco: bueno, para mi tiene la instancia fundamental como de este tercer eje, este que organiza a la comunidad en acciones y permite el desarrollo de distintos...tareas que ayuda al quehacer social, tanto del estado como de la comunidad en general, bueno nos sentimos en general, las organizaciones, cooperadoras de una política social del estado, lo que el estado no logra cumplir o no puede suplir.

- Bueno mira pasando a otro tema, nosotros aquí hemos mencionado otros tópicos, por ejemplo, de cuál es la tónica que se da en el proceso, las principales dificultades en la toma de decisiones, el vínculo voluntario, pertenencia no remunerada, acuerdos explícitos de acción, organización,

transparencia, inclusión, equidad, etc. Que en base a las preguntas que te queremos hacer ahora, nos pueda responder en base a esto, o que crees tú desde estos tópicos puede ser considerado a la hora de responder lo que nosotros queremos saber...así, ¿Cómo se fueron generando los acuerdos dentro de la mesa?

Marco: mira!... la mesa, yo creo que nace, como un elemento de autorreflexión para entender lo otro...yo creo que la mesa se conforma básicamente para conocernos, para saber cuántas eran las organizaciones, quienes eran y en que estábamos. Y los acuerdos se fueron dando democráticamente a razón también, para ir viendo, donde era importante el aporte que la mesa podía generar, ¿ya?...si bien es cierto cada institución tenía, tiene... su quehacer, lo que creíamos que eran importante, era como ir instalando, un discurso común. Que tenía que ver, hoy día, con visualizar algunas necesidades, tanto nacionales, como regionales, pero particularmente regionales con las autoridades locales... y así como en un principio se aprovecharon algunos hitos nacionales, como las elecciones de alcalde, concejales...para poder convocarlos...después vino lo de los parlamentarios...entregarles, y pa' escucharlos, y entregarle una propuestas desde la mesa.

- Y en relación a esto, ¿cuáles fueron los facilitadores y obstaculizadores del proceso?

Marco: mira!...los facilitadores...lo que permiten hablar...tener un dialogo en común, o sea el ser actores sociales, te permite ampliar la mirada y eso te hace más fácil la conversa. Los obstáculos yo creo que primaron en alguna oportunidad las expertiz de cada uno...entonces nos costó o cuesta de repente alinearse o dejar de ser fundación y pasar a ser integrante de una mesa. Pero de todas formas no hay que dejar de formar parte de una fundación para estar en una mesa, pero hay que entender de donde se nos llama, ponte tú, en esta mesa. Y lo otro, un tercer obstáculo, luchar contra la apatía que a veces pasa, con las distintas...no quiero responsabilizar del todo, pero yo creo que tiene que ver con tema social...a ver, no sé cómo decírselos...a mí me pasa en algún momento cuando yo hablaba de los abuelos, los adultos mayores, que si estos marcharan sería otra la forma en que los miraran. Como por ejemplo vemos a los estudiantes que pueden marchar, paralizar un país. Pero hay poblaciones aquí que no logran la convocatoria, los acuerdos o los compromisos...

- Entonces para ti, ¿Cuál es la relevancia de esta mesa?

Marco: bueno, la relevancia tiene que ver con el pluralismo, por tener distintas instituciones, si bien es cierto tenemos un enfoque social, tenemos acciones distintas. Y segundo tener la...el compromiso y humildad de sentarse a una mesa a poder dialogar y conversar sobre distintos temas, compartir temas y poder sacar adelante temas. El darse el tiempo, el proponerse...

- O sea para usted, para el Hogar de Cristo, ¿es relevante estar en esta mesa?, ¿es un aporte hacia ustedes?, o por ejemplo en lo que tú mencionas de esta característica social que es como la responsabilidad social de ustedes...

Marco: si, yo lo planteaba de un principio, que para el hogar siempre es importante participar y estar con otras organizaciones, ya sean cercanas o de otras orientaciones, compartir lo valórico, finalmente, que a todos nos interesa construir un país más justo, más solidario o más inclusivo, desde ahí cualquier planteamiento de trabajo en mesa puede ser interesante para la organización.

- De acuerdo a lo que usted plantea, ¿cuáles serían los principios en los cuales se basa esta mesa?

Marco: a ver, yo creo que esta mesa...el principio de inclusión, porque el llamado finalmente quedamos cuatro o cinco organizaciones, cuatro. Pero partieron siendo muchas más, y habían desde organizaciones que atendían a no videntes, a...no se si estaba la cruz roja, pero habían organizaciones pequeñitas y más grandes. Y la primera propuesta fue bien interesante de poder generar una mirada en común. Por lo tanto uno de los pilares creo yo que tubo esta mesa, fue el de incluir, el tener presente el tema de la inclusión. Segundo el poder tener la capacidad de escucharnos, el poder...porque pudiera ahí en la mesa haber puesto el tema de las organizaciones más grandes y haber puesto nuestros propios intereses, sin embargo siempre hubo la predisposición de escuchar al otro. Y tercero, la voluntad de querer trabajar con los otros.

- Perfecto!...bueno similar a esto, ¿cómo se han tomado las decisiones en la MOTS?

Marco: mira cuando uno tiene un cargo directivo, quizás las decisiones le gustaría que fueran más rápidas y quizás no con tanta consulta, pero una de las cosas que aprende uno en esta mesa, que no solamente estas tú, sino que compartes, como te mencionaba anteriormente. Y eso te lleva y te obliga y te educa en como tienes que hacer la conversa y la decisiones siempre fueron tomadas en conjunto. Pudiendo estar o no de acuerdo en el momento, pero finalmente cuando había que tomar una decisión estábamos todos de acuerdo.

- Bueno pasando ahora en relación a las actividades realizadas por la mesa, ¿cuáles han sido las principales actividades realizadas por esta mesa?

Marco: a la fecha, yo creo que una...o sea nosotros nos planificamos las actividades de intervención abierta, que son los seminarios, y tengo entendido que finalmente uno fue el que se concretó...dos perdón. Pero yo creo que lo más relevante aquí fue el poder convocar, el poder dialogar sobre un tema en particular que nos preocupaba y de ahí sacar acuerdos. Los seminarios en general, fueron actividades principales, pero yo creo que lo más principal fue tener una agenda y poder estar presente en esa agenda.

- Bueno en relación a los seminarios que tu mencionas, ¿con que propósito se realizaron estos?

Marco: los dos seminarios fueron propuestos desde la mirada...ehh...el primero, era de la mirada de las buenas prácticas. Como compartir con ellos algunas acciones sociales de intervención, que dejaban de manifiesto, que a veces con mucha voluntad, con mucho corazón, se logran hacer cosas. Y segundo compartir con las autoridades locales, las realidades que estamos viviendo en la región. Como finalmente nos visualizamos las organizaciones trabajando con ellos, y trabajando para ellos, no me refiero para ellos sino que para la comunidad.

- Bueno... primero me comentabas que habían sido los candidatos para alcalde y concejal y después a los diputados ¿cierto?...¿por qué se decidieron invitar aquellas personas?

Marco: mira, a los alcaldes, finalmente porque queríamos contarle que era la mesa, en que estaba, mostrarle algunas buenas practicas, y escucharlos a ellos también, en las propuestas que tenían como autoridad. Lamentablemente la convocatoria fue muy baja, llego un candidato y dos a concejal, si no me equivoco. Pero, se compartió con el alumnado, con otras organizaciones. Por eso te digo yo de repente la apatía, de las autoridades locales a no participar de estas actividades.

- Y por ejemplo en el segundo...

Marco: en el segundo, si bien es cierto tuvimos una mayor concurrencia; ahí fueron cuatro candidatos, no fueron los candidatos de estas alianzas con más peso. Bueno ahí sentimos que hay opciones que sienten más ganadoras y que a veces no logran hacer este contacto más cercano con las personas, con la gente.

- Perfecto!, y ¿qué significa para ti realizar esto?...estas actividades.

Marco: más que para mí, para la institución, tuvo dos efectos, uno; el poder escuchar planteamientos de otros, planteamiento de las diferentes personas que hubieron. Y segundo, tiene que ver con, como logramos con otras instituciones en su quehacer, organizar una actividad en común y sacarla adelante.

- Más o menos, girando en torno al mismo tema que mencionas, ¿por qué crees que acudieron algunos invitados y otros no? ¿cuál sería el motivo?

Marco: mira la mayoría se excusó, que era la fecha, que unos por problema de agenda, etc. Pero yo creo que es el poco ánimo de poder debatir, de poder dialogar. Hoy día...las campañas, los seminarios fueron en campaña, y las campañas son televisas, son marketing, son a través de una foto, una imagen, no son de un discurso, no son de muchas veces una propuesta, entonces la gente no lee. El votante muchas veces, hay, no quiero quitarle merito, hay gente que se informa y vota informado, pero hay una gran mayoría que no vota informado. Vota por cercanía, por afinidad, porque le cae bien, porque le gusta su sonrisa; como decía por ahí alguien, un delantal blanco vende más. Entonces están más preocupados de los afiches, de las campañas publicitarias en televisión y en las radios, que son los medios que finalmente venden.

- ¿Qué opinas tú de la incidencia política ocurrida en este proceso de la Mesa de Organizaciones del Tercer Sector?

Marco: yo no creo que haya sido mucha, sinceramente creo que no tuvimos mucha incidencia política, si bien es cierto somos reconocidos en forma individual, como mesa no tuvimos el peso necesario como para generar un impacto en lo político. Somos escuchados porque somos organizaciones que convocan pero como mesa aun no logramos el peso.

- Y por ejemplo tú ¿qué entiendes por incidencia política? O ¿qué crees tú que sería realmente una incidencia política?

Marco: para mí la incidencia política tiene que ver con ir haciendo conciencia en lo político de cuáles son las prioridades que en lo social uno está mirando. Como tú logras derrepente, que la agenda política tenga sintonía con la prioridad que hoy en día hay en las poblaciones más excluidas de este país.

- Ahora, y ya como una de las ultimas preguntas, desde tu experiencia como participe en este proceso, ¿cuáles serían tus recomendaciones para la continuidad de este espacio?

Marco: primero que todo, no perder la continuidad de la mesa, seguir trabajando, hacer las convocatorias y plantearse a lo menos tres hitos o dos hitos. Importante que esto te movilice, que te haga trabajar en términos de...alcanzar el objetivo, para así mantenernos motivados y conectados finalmente. Lograr ir sistematizando la pega o los encuentros. Y en algún momento donde lo señalaba Carlos en su momento, generar algún tipo de documento que sea una orientación o de apoyo a las distintas autoridades locales para que también recojan la visión que tienen las organizaciones sociales de base y de gestión frente a las tareas sociales que ellos realizan, que no necesariamente se queden en la visita a terreno de una autoridad "x" a presenciar lo que ahí pasa. Además tiene que ver con la historia que se construye del trabajo permanentemente a través del tiempo en apoyo alguna comunidad, específicamente, en como...lo voy hablar para no ser autorreferente, TECHO logra insertarse y ganarse la confianza de los pobladores para finalmente trabajar el tema de la erradicación, salir de la vivienda de emergencia y pasar a una vivienda definitiva, desde una toma pasar a un barrio, como eso finalmente lo perciben las autoridades o las personas que finalmente toman las decisiones. Ojala eso no se pierda, ojala se saque aprendizaje y los análisis que ustedes generen sirva como instrumento de consulta, y que se comparta con otras instituciones. El seguir postulando a los recursos públicos o privados o fondos públicos-privados, poder incentivar la inclusión de otras instituciones, ayudar a generar seminarios de acompañamiento de aprendizaje. Se me ocurren bastantes cosas, pero también tiene que ser dentro de la dinámica de la mesa, que se junta una vez al mes, no siempre hay gente también, ya que tienen otras tareas...

- Volviendo a la pregunta que tenía relación a los inicios de la mesa y tomando en cuenta la continuidad de esta, ¿qué opina usted o que relevancia le da usted a las relaciones interpersonales que se pueden haber ido dando en este proceso?

Marco: bueno, yo hartopo, porque yo por ejemplo en un principio conocía a Carlos Silva, y había una relación bien estrecha porque nos habíamos visto trabajando en terreno y hay ciertas confianzas entregadas, por lo tanto ahí se hace más fácil la tarea. Y claramente tú vas conociendo al resto y vas ganando la confianza también, porque sabes finalmente que las instituciones tienen una propuesta, cada organización tiene una propuesta y no tiene que ver con las personas, pero a las finales son las personas que hace valer esas propuestas ¿ya?, cuando tu lees los postulados de cada una de las organizaciones y después vez a las personas, la verdad que lo que hace es darle sentido, finalmente, a lo que hace la institución, y eso ayuda mucho porque le das rostro a la institución y te vas generando las confianzas con quien estas al lado.

- Entonces desde su perspectiva, ¿se puede asumir que sin estos actores la continuidad de este espacio está garantizado?

Marco: ehh...yo creo que las instituciones por supuesto que ayudan, pero yo creo que tiene que ver con la propuesta que ustedes lanzaron a la mesa que era invitar a las organizaciones a participar de esta instancia. Ahora puede ser que hoy estén estas, pero perfectamente mañana pueden haber otras, puede haber otro espacio público en el cual hay que resaltar, trabajar y aportar.

- Pasando al obstaculizador que usted nos hablaba de la apatía, eso me gustaría que pudiera profundizar un poco más, porque lo consideramos interesante.

Marco: cuando yo hablo de apatía, tiene que ver que estamos en una sociedad que...no me siento fuera...que logramos satisfacer rápidamente nuestras necesidades, y que tiene que ver con lo de la oferta y la demanda. Entonces hoy día cuando hablamos con los cabros, porque yo tengo hijos, y tienen una abstracción súper

limitada, de corto plazo y que tiene que ver con que tan rápido cambia el modelo que viene, entonces cuando tu llevas ese ejercicio y que vivimos en una sociedad que le estay dando o se está generando solución pero no es suficiente, claramente hay apatía con los resultados finalmente. Cuando tú llamas a una elección y solo participa el 30 o 40% de la población, donde tienes que tomar decisiones trascendentales, estamos hablando que la gente no ha entendido cual es el rol que tiene cada uno en esta sociedad. Cuando tu vez que la gente, como te decía anteriormente, vota por un candidato que ve en la foto y que no lo conocen, no conocen la propuesta, hoy día estamos discutiendo la propuesta de la presidenta cuando en el fondo fue conocida previo a la elección, entonces se pudo haber votado en conciencia. Yo hablo de la apatía, no desde que la gente no le interesa, sino como hacemos interesante esto como un tema en común.

- Y como última pregunta, desde su mirada, ¿desde dónde la mesa podría incidir más políticamente? ¿hacia dónde debería ir dirigido el trabajo?

Marco: mmm...a veces no hacer encuentros tan abierto. Yo creo que sería bueno escuchar o darse a conocer también en un espacio más íntimo, o sea para graficarte...derrepente si queremos conocer la mirada de este gobierno, sería bueno a lo mejor tener un encuentro con el gobernador, con el intendente y saber si efectivamente lo que está planteando el intendente o el gobernador tiene sintonía finalmente con lo que la mesa quiere impulsar o trabajar y dialogar. Lo mismo pasa con el grupo de senadores que se juntan, ¿cómo se llama?...las comisiones...hay distintas comisiones ¿no es cierto?, entonces sería bueno derrepente la comisión de salud, comisión social o de vivienda, que están planteando ellos. Entonces si desde ellos están pensando, porque yo me quedo con lo que dice el delegado presidencial para la reconstrucción; que ellos tienen clarito como va a ser el modelo de intervención que van aplicar en Valparaíso, pero cuando nos dice eso, "chuta!" espectacular. Pero compártanlo. Compartámoslo para no seguir haciendo la "pega" de más. Y ahí discutamos si lo que ustedes plantean, que además es súper legítimo, que un estado se haga cargo de, responsable de ciertas tareas que no tiene que ver con los privados, por tanto no le vamos a quitar piso, generalmente existen los privados. Entonces yo rescato los espacios abierto, publico donde podamos intencionar que otros actores vengan a contarnos y a dialogar, pero también soy partidario de espacios más íntimos donde también tu puedes escuchar y más acotado de lo que se intenciona en el trabajo social y no darnos vueltas tan largas. Podemos o no estar de acuerdo pero puede empezar a trabajar lo que nos distancia, para que nos acerque.

- Otra pregunta, bueno estuvimos presente en lo que paso en Valparaíso con el incendio, ¿tú crees que esto pudo haber afectado el funcionamiento de la mesa o haya sido también como un obstaculizador por ejemplo en concretar ciertas actividades?

Marco: no, yo creo que no. Yo creo que el incendio en Valparaíso es una catástrofe que nos desbordo a todos, y nos demandó el doble a todos, por lo tanto el tener cabeza para sentarse a dialogar en una mesa cuando todos estamos apagando la emergencia fue bien difícil. Yo me acuerdo aquella tarde que nos juntamos en la fundación para la superación de la pobreza, y la lógica fue que cada uno tenía su propia impronta tratando de insertándonos en la emergencia y quizás la mesa no fue construida para la emergencia porque tiene otra lógica, tiene otro foco, tiene que ver principalmente con propuestas, y tú no las puedes llevar a cabo cuando todos están mirando la emergencia. Y ahora que ha pasado un poco el tiempo se está pensando en algo mucho más elaborado, donde la mesa tiene hartito que aportar ahí. Ahora el tema del incendio es un aprendizaje tremendo de donde se pueden sacar cosas en limpio para poder trabajar en el futuro, o sea para nadie es desconocido que el tema de Valparaíso era una "bomba de tiempo". Yo creo que el mea culpa es generalizado, pero todos los dardos apuntan a las autoridades locales, al alcalde, pero me hace recordar una frase política por ahí que dice: que hemos hecho en 20 días lo que no hicimos en 20 años...

- Así es!, Bueno...eso es todo marco, muchas gracias de nuevo por tu tiempo y tu ayuda.

Marco: no chiquillos, gracias a ustedes.

Entrevista a dirigida a Carlos Silva (ex director de FSP y co-fundador de la MOTS)

Se realiza en las dependencias del café "Segafredo", Valparaíso. A las 18:00 hrs y teniendo una duración aproximadamente de 35 minutos.

Desarrollo

- Como presentación decirte que esta entrevista está enmarcada en lo que es nuestra sistematización de experiencias de la mesa de todos los años que ha transcurrido y decir que obviamente la información que tú nos puedas dar es bien relevante. Recordando que esta mesa nace en Junio del 2012 y desde tu perspectiva y lo que recuerdas ¿Cómo surge ésta iniciativa?

Carlos. Mira esta iniciativa surge en una conversación entre la fundación para la superación de la pobreza y la escuela de trabajo social de la Andrés Bello, en la perspectiva de poder generar un eh fortalecimiento del tercer sector , de las fundaciones, como gran objetivo o gran visión, en ese minuto tenía que ver con levantar una voz desde la sociedad civil o desde el tercer sector en los temas de superación de pobreza y principalmente porque identificábamos que las organizaciones sin fines de lucro no estábamos agrupadas ni organizadas a nivel regional y por lo tanto si eso ocurriera debieras ser mucho más beneficioso para los objetivos de todos, así entonces la escuela de trabajo social asume la idea y decide incorporarse como con su soporte académico y también desde la perspectiva de articular la mesa que es algo que en general las fundaciones no pueden hacer porque están en el día a día , entonces que alguien articule, un externo, era súper bueno para poder darle la continuidad. Eso, así surge. Y, o sea, más aún, entonces lo que ocurre es que se levanta un catastro de todas las fundaciones o ONG que trabajan en la región y se invitaron a una primera reunión y no me acuerdo muy bien el catastros, yo creo que ustedes lo tienen ¿o no?

- si si.

Carlos. Pero eran hartas, eran como 30 ¿no es cierto?

- Si si

Carlos: se invita a las 30 organizaciones de las cuales a la primera reunión. Hay actas, yo no sé si ustedes tienen ese registro.

- si si lo tenemos.

Carlos: Llegaron como 8 o 10 , eh y después a la segunda fue bajando y fue bajando y eh finalmente se configuran, digamos en esta conformación que está compuesta por el Hogar de Cristo, Junto al Barrio, el TECHO y la fundación. Y ahí yo creo que hay algo importante que revisar porque a mí me parece que no es casual que las organizaciones que se quedaron son las que tienen representación a nivel nacional y todas las de carácter regional, nosé si no les pareció interesante o no se sintieron convocados , no tuvieron tiempo de participar. Yo creo que ahí hay algo importante que mirar. Y eso.

- En base a eso que tú nos dices ¿Por qué la institución que tu representabas decidió vincularse a este espacio o esta instancia?

Carlos: Eh porque uno de los objetivos que tiene la fundación es poder articular lo que nosotros, lo que la fundación llama, la estructura de oportunidades y para la fundación la estructura de oportunidades tiene que ver con poder establecer complemento con el estado, con el ámbito privado y con el tercer sector, y ahí a nivel regional estábamos un poco débiles , teníamos cierto vinculaciones con empresas , con el estado si o si con los programas pero el tercer sector no lo habíamos, parte de la misión de la fundación de articularse con el tercer sector en la estructura de la sociedad civil, en la sociedad civil, o sea con la estructura de oportunidades en el vértice de la sociedad civil no estaba siendo abordado , y por lo que te decía, nos parecía que era muy importante como levantar esta voz desde otro lugar que tuviera que ver con superación de la pobreza.

- Bueno en base a esto y de la mirada que tú puedes tener del tercer sector ¿Cómo esta mesa llegó a denominarse desde el tercer sector y no , quizás no desde la sociedad civil?

Carlos: Si porqué en algún minuto lo conversamos y decidimos trabajar con instituciones o fundaciones o ONG sin fines de lucro. Es decir, instituciones que también intermedian o trabajan en temas de desarrollo social o superación de pobreza porque era un perfil de intervención de instituciones que abordan lo social y nos parecía que integrar a las organizaciones sociales, como juntas de vecinos, funcionales o territoriales , eh es otra la lógica de trabajo que en algún minuto la idea sería que se complementaran , pero nos parecía importante fortalecer a este tipo de instituciones, que insisto, trabajan implementando programas sociales .

- Entonces ¿Tu como comprenderías el tercer sector, desde tu visión?

Carlos: Eh desde mi visión, eh son las instituciones o la organizaciones no gubernamentales que trabajan en temas de desarrollo social y superación de pobreza implementando programas sociales, que no tienen una dependencia directa del estado ni de la empresa privada, que son sin fines de lucro.

- Ok, entonces ya en lo que respecta al proceso en sí , aquí hay alguno tópico que nosotros hemos evidenciado como por ejemplo , la tónica que se da en este proceso, desde el comienzo hasta la actualidad , las principales dificultades para la toma de decisiones , el vínculo voluntario , pertenencia no remuneradas , acuerdos explícitos de acción y de organización, además de la transparencia, inclusión, equidad , sensibilidad , defensa de los derechos y adecuación a la ley en el proceso de toma de decisiones . En base a esto la pregunta es ¿Cómo se fueron generando los acuerdos dentro de la mesa?

Carlos: Mira eh yo creo que fue un proceso bien democrático, como eh poner la mesa para que los actores de sentaran a conversar, esa fue la conversación que tuvimos con la escuela de trabajo social, y a partir de los sentidos que cada organización, que finalmente terminó incorporándose a ella se construyeron las calendarizaciones y programas de trabajo. Eh entonces eh todo lo que fue desarrollando la mesa fue a partir de la planificación conjunta, tomando los intereses de los actores que la componían, si uno hace un resumen entiendo mucho tuvo que ver con visibilidad, incidencia pública y visibilidad en la mirada de cómo abordar estos temas de pobreza aprovechando la coyuntura en primera instancia de las elecciones municipales y luego de eh las elecciones de parlamentario, porque dejamos fuera a los consejeros. Eh entonces eh yo creo que fueron de forma democrática en relación a los intereses de cada institución eh y fundamentalmente tuvo que ver con visibilidad, con incidencia pública como mesa. Los principales facilitadores eh yo estoy súper, que en verdad creo que este tipo de instancias sobre todo cuando parten las generan las voluntades de las personas y yo creo que este fue un facilitador súper importante para darle continuidad al trabajo y en este caso yo creo que las instituciones que se quedaron finalmente, la Natalia de fundación Junto al Barrio, el Felipe del Techo, del hogar de Cristo que estuvo intermitente y en este caso la fundación. Yo creo que, a y bueno desde la escuela de trabajo social, yo creo que Rodrigo y la magdalena había una voluntad que tenía que ver con lo profesional/personal de que esto funcionara, o sea eso es lo primero.

- Entonces el tema personal tiene relevancia dentro...

Carlos: Si absolutamente, absolutamente porque como ustedes aquí ponen, esto no es un tema remunerado entonces en principio no va a tener efectos en tu trabajo que es harto en lo que es en las temas de las fundaciones que trabajan con muy pocos recursos, entonces la voluntad personal, sobre todo al inicio es sumamente importante ya que hubo una buena alineación.

- En cuanto a los obstaculizados de este proceso

Carlos: Yo creo que uno de los obstaculizadores eh tiene que ver con la falta de tiempo para ir institucionalizando o profundizando esta mirada de mesa , como ir construyendo cimientos más firmes o ir avanzando en conceptualizaciones más profundas que articulen un trabajo de mediano y largo plazo. Las planificaciones tenían que ver mucho con el sentido de la mesa pero también mucho que ver con la capacidad real que teníamos de articularnos, entonces el hecho de que no fuera, de que no fuera parte de las planificaciones formales de las instituciones hacía que no quedara mucho tiempo para participar y para poder eso, profundizar, la misión y la visión o tener una planificación estratégica de mediano y largo plazo. No había mucho tiempo para eso, yo creo que un obstaculizado sumamente importante eh, eso principalmente y lo otro que yo creo que hay que ver, yo no tengo la respuesta de porque una mayoría de ONG regionales no se sintieron convocados a participar de la mesa, no sé si fue la coyuntura, la forma de hacer la invitación o que

están en otra, sobreviviendo algunos, como más preocupado de eso que de mirar, pero yo creo que es interesante mirar. Un obstaculizador por tanto yo creo es que no están presente la mayoría de o no hay un participación importante, pero mínimas de fundaciones y organizaciones a nivel regional. Eso yo creo que un primer proceso el tema es súper importante el tema de la voluntad y eso operó. Pero ya luego de dos o tres años debiera empezar a trabajarse en lo que tiene que ver con planificación y establecer procedimientos de mediano y largo plazo o planificaciones de mediano y largo plazo.

- Desde tu perspectiva ¿Cuál sería la relevancia que tiene esta mesa?

Carlos: Yo creo que tiene mucha relevancia y tiene un potencial muy importante, sobre todo en ser una voz amplificadora, distinta al discurso oficial público, sin criticar, sin desconfiar necesariamente del discurso público. Yo ahora que estoy en el ámbito público está, está la mirada bien tenida respecto al margen que a ti te entrega el mismo estado para poder desarrollar tu trabajo, que es un margen súper amplio pero también tiene cierta restricciones a través de normativas, de procesos en cambio el tercer sector puede ser un complemento a esta visión y a esta forma de trabajar las políticas públicas de desarrollo social y de superación de la pobreza que tiene el estado y es un complemento necesario porque además el estado al tener estas normativas puede tener súper buenas políticas pero sabemos que los fenómenos sociales van cambiando y son dinámicos y es la sociedad civil o las instituciones del tercer sector que se convierten en una suerte de laboratorio de práctica sociales que pueden ir innovando para nuevamente retroalimentar nuevas políticas hacia el estado, ese es un flujo constante así como en algún minuto eh parte un plan piloto en la municipalidad de la florida que tenía que ver con trabajar con familias, con establecer metas hacia familias vulnerables, eso a su vez se transforma en el programa puente, yo creo que la sociedad civil en esto debiera tener mayor libertad para generar sus estrategias de intervención social, permite y haciendo innovación en las políticas públicas y retroalimentando también y también puede ser un intermediario súper. Y es perdón un intermediario súper válido entre la comunidad y el ámbito público. Se notó mucho en el incendio en relación a la desconfianza que existe por parte de las personas del ámbito público, de los servicios públicos en este caso los que estaban más involucrados, sin embargo que era lo que ellos decían, aquí no ha venido nadie, el puro techo está acá, o el desafío levantemos Chile. Entonces aquí hay una valoración y un capital que el tercer sector tiene y respecto a la validación que tiene por parte de la comunidad para ser un actor relevante para transmitir el estado en situación o como las políticas llegan hacia los sectores más excluidos o más vulnerables.

- En base a esto último que nos dices ¿Cuáles serían los principios que sustentan esta mesa?

Carlos: Los principios, eh yo diría que lo primero de esto es un fuerte carácter democrático todas las decisiones que se tomaron, eh se hicieron en acuerdo de todos los actores, yo creo que ahí hay un segundo principio que tiene que ver, bueno lo democrático tiene que ver con la participación, con relevar al, no a las instituciones porque las instituciones trabajan por un fin, aunque también necesitan ser relevadas para cumplir con su misión, pero eh participación también para relevar a las comunidades con las cuales cada institución trabaja, cuando vimos las buenas prácticas, principalmente me acuerdo de eso. Fortalecimiento de la democracia, el tema de la participación y eso.

- En cuanto a las decisiones que se hayan ido tomando dentro de la mesa ¿Cómo fue ese proceso?

Carlos: Bueno como había mencionado anteriormente, han sido acuerdos democráticos en las reuniones, el equipo coordinador, Uds., que llegaron a hacer eso la coordinación fue súper importante para ir ordenándonos a nosotros en el trabajo igual. O sea yo creo que eso es una práctica que debiera continuar desde la escuela de trabajo social, no lo digo solo como una práctica profesional sino como una buena práctica, como un soporte.

- Ahora pasando a lo que fueron las actividades que en sí se realizó ¿Cuáles han sido las principales actividades que la mesa realizó?

Carlos: A ver lo primero yo creo que fue constituirse y definir un plan de trabajo, el primer año hicimos un seminario de buenas prácticas donde los protagonistas fueron las instituciones y el trabajo que realizan con la comunidad. Luego el segundo año eh hicimos el debate con los candidatos a diputados que también tenía que ver con incidencia pública y también ahí hubo una coordinación de lo logístico que esto implicaba llegar a eso. Eh yo creo que en el tema del incendio nos quedamos cortos podríamos haber hecho más pega en conjuntos, o se puede todavía, yo ya estoy fuera, pero creo que es una buena oportunidad. Algo salió publicado de todas maneras que estábamos coordinados y era verdad en la primera instancia de la emergencia pero creo que

ahora se podría poner a prueba el trabajo anterior en una coordinación donde converja el quehacer de las instituciones a partir del incendio.

- Por ejemplo ¿Qué crees que faltó ahí?

Carlos: Ese puede ser un súper buen tema para el seminario. Abordaje de catástrofe, bueno ahí ustedes ven.

- ¿Que querías agregar tú?
- que ¿Qué faltó por ejemplo en esa parte del incendio en relación a la mesa?

Carlos: Es que igual nos coordinamos hartos Porque me acuerdo que tuvimos reuniones para saber lo que cada uno estaba haciendo. Lo que pasa es que había poca claridad respecto a lo que estaba sucediendo en la emergencia, cada uno trato de apoyar en lo que sabía. La ministra de vivienda definió tres estados. Uno el de emergencia otro es el de normalización y otro de reconstrucción. Yo creo que en esta segunda etapa, ahora es el tiempo de poder coordinarla.

- En cuanto a los seminarios ¿Con que propósito se decidió realizar estas actividades, estos dos primero seminarios?

Carlos: A ver, el primero fue eh en la idea de que los candidatos a alcaldes y concejales de Valparaíso y viña, tuvieran que pronunciarse respecto de una visión integral de superación de pobreza y a partir de eso mostrar algunas buenas prácticas a ellos que les permitieran también integrar esta visión más multidimensional y que se comprometieran también, en su mandato en caso de ser elegidos a tener esta perspectiva en el desarrollo del cargo. Nuevamente es incidencia pública, yo creo, Y en el segundo caso lo mismo como poner la mesa para que los candidatos a diputados pudieran hablar sobre su propuesta en superación de pobreza y eso para nosotros también era como tensionarlos a que tuvieran que pronunciarse respecto del tema más allá de lo protocolarmente correcto, sino a que tuvieran que profundizar en el tema. Yo creo que eso era harto de lo que queríamos lograr.

- Bueno yo creo que más menos se ha ido respondiendo esa pregunta, la pregunta que viene pero. Específicamente en sí ¿Por qué se decidió invitar a específicamente a estas personas a estos seminarios?

Carlos: Por la coyuntura políticas, pro las elecciones que habían.

- Para ti realiza estos dos seminarios ¿Qué significó?

Carlos: A ver yo creo que ahí también tuvimos facilitadores y obstaculizadores yo creo que el gran aprendizaje del primer año fue que hubo ciertos criterios comunicacionales que no logramos advertir a tiempo y que hicieron que no tuviéramos la convocatoria esperada. Lo que corregimos hacia el segundo año, sin embargo yo creo que como primero productor, en ese seminario que hicimos en la Universidad Andrés Bello ¿Uds. estuvieron ahí?

- Si estuvimos como invitados

Carlos: Fue el primer producto de la mesa, como que ese fue un hito y satisfactoriamente para todas las organizaciones que estuvimos ahí. Y al próximo año ya corregimos y eso ya estuvo mucho mejor y a mucho mejor nivel en términos de instalar un debate mucho más profundos en temas de superación de pobreza. Fallamos un poco en los invitados pero bueno, no no, los invitados estuvieron bien, de hecho sabíamos que iban a ser esos y no otros. Me equivoque, fallamos en el público, yo creo que ahí yo hubiese esperado más gente de la comunidad. Pero bueno siempre, me imagino que para una próxima vez se corregirá

- Qué opinas tú de acuerdo a la incidencia política ocurrida en este proceso de la MOTS

Carlos: Que es un buen inicio, sin embargo lo que están haciendo ahora me parece súper bien porque hay que institucionalizar esta mesa del tercer sector, es decir, establecer una planificación, y ojalá eso quede validado en los planes anuales que cada institución que pertenezca a la mesa eh integre y en miras 2015 esté involucrado que esté involucrado en la planificación mensual, sino va a ser complejo que esto siga por el buen camino por donde ha transitado, entendiendo que hasta ahora es una etapa incipiente, una primera etapa. Creo que es importante avanzar también como en metas comunes asociadas a las planificaciones, como decía y a las intervenciones que las fundaciones están haciendo o sea un paso súper importante es lo que es dejar una instancia para formación de voluntarios que es algo transversal que todas las fundaciones trabajan o

quizás establecer un piloto a partir del incendio donde se pruebe en el terreno la coordinación más que en estos hitos más puntuales. No sé si me explico.

- Si. Para finalizar desde tu experiencia como sujeto que iniciaste este proceso ¿Cuáles serían tus recomendaciones para que esto continúe, para que sea a largo plazo?

Carlos: Yo creo que lo primero es siempre recordar que esto tiene un 50% de voluntad y efectivamente aquí no existe una obligación, todos vamos a cumplir nuestras metas si participamos o no participamos en la mesa , por lo tanto hay que tener un ojo especial , yo creo que por eso ustedes han sido súper colaboradores también en esto, porque han mezclado el ámbito técnico con el ámbito personal , también eso es algo que uno desarrolla en lo laboral, o sea es para todo pero sobre todo para estas instancias la voluntad es súper importante y eso hay que seguirlo trabajando.

- Y en cuanto a esto de las voluntades tú consideras que las relaciones interpersonales son absolutamente...

Carlos: Absolutamente yo creo que una instancia. Que la hicimos afuera, o sea con la Natalia, la Magda , con Felipe alguna vez a partir de esto comenzamos a interactuar en otros espacios y se genera esta sinergia. Claro entonces como considerarlo igual. Pero luego de eso en avanzar en lo que tiene que ver con instalar, institucionalizar la mesa como decía, en establecer planificaciones y que estas planificaciones estén validadas en , que esta planificación estratégica de la mesa esté , tenga una validación en las planificaciones anuales de las instituciones, para que efectivamente si alguien se va no sea catastrófico y se pueda continuar el trabajo , entendiéndolo que igual siempre va a haber un tema personal, pero ahí ya al menos hay un compromiso y van a estar obligados, si es que no es un tema voluntario. Pero el que se sienta obligado en el peor de los casos o avanzar , poniéndolo de un punto de vista positivo e incluir el trabajo en las planificaciones anuales y poder establecer hitos que ya no tengan que ver con algo puntual, sino que establecer un trabajo coordinado pero a partir de una intervención social , como decía y desde de lo que se había conversado anteriormente, a partir de una experiencia de voluntariado conjunta o una experiencia de intervención social focalizada en algunos territorios. Pero claro eso requiere tiempo, y convocar a otros, yo creo que hay que hacerse la pregunta de qué pasó o al o mejor volver a hacer la invitación ahí.

- Algo que quieran agregar, ¿una pregunta?
- Por ejemplo cuando tú hablas de la incidencia pública lo ves como en una situación paralela a lo que es la política , como algo diferente, algo similar, o algo que en sentido común significa lo mismo o diferente cuando tú dices incidencia pública y nosotros te planteamos incidencia política. ¿Cuál es la diferencia o similitud o lo que tú piensas de esto?

Carlos: A ver incidencia publica yo creo que es una forma más bonita de decir incidencia política , en realidad es bien similar , y cuando me refiero a eso son principalmente dos cosas. Lo primero es en relación al concepto de desarrollo social y superación de pobreza o al revés al concepto de vulnerabilidad y exclusión social. Entonces cuando hablo de incidencia política o pública tiene que ver con que los actores políticos integren una mirada integral, multidimensional en estos temas de desarrollo social o superación de pobreza. Y esto principalmente porque esta es la mirada que va a permitir procesos sustentables en lo que es la superación de la pobreza. Eso por un lado poder como que los actores políticos, hacer circular esta visión de pobreza que es mucho más amplia. Y por otro lado es una crítica que a partir de la definición de esta ampliación de esta mirada de la pobreza o de la exclusión social es que poder incidir entonces en política pública ya sea a nivel de diseño que es lo que uno esperaría , yo creo que eso no lo hemos hecho, pero si al menos cuestionarse , respecto de cómo se están ejecutando , como que esta mirada multidimensional hace una pregunta , o sea hace un cuestionamiento explícito respecto a las políticas públicas que están ultra focalizadas que apelan a preguntarle a las personas cuales son las necesidades y no lo recurso por ejemplo o las capacidades que ellos tienen en poder enfrentar sus problemáticas . Y eso es una conversación con la política pública. Ya que viene de lo otro, pero que al plantearlo también en esta instancia de incidencia pública o política hace un cuestionamiento a las políticas sociales o políticas públicas en esos términos, entendiéndolo políticas sociales, lo voy a decir otra vez. Entendiéndolo políticas sociales o políticas publica con un fuerte énfasis en la mega ultra focalización donde los recursos se destinan a partir de las miserias que las personas tienen más que a partir de los recursos y las capacidades que tienen ,entonces cuando tu abres la visión y dices que la superación de la pobreza es multidimensional , que no tiene que ver solo con las carencias, sino que tiene que ver con las capacidades que tiene que ver con los derechos de las personas ,

también hace un cuestionamiento a cómo es que se están ejecutando las políticas públicas. Ojalá pudiéramos llegar al diseño pero eso yo creo que no lo hemos hecho.

- En base a lo que tú nos dices, tú crees que en estos dos años este proceso asociativo que hubo en la mesa logró incidir públicamente

Carlos: Yo creo que al menos permitió, yo creo que al menos los actores que participaron de estas instancias les permitió ampliar su mirada en relación a la superación de la pobreza y a la superación de la exclusión social y por lo tanto hace un cuestionamiento de cómo se ejecutan las políticas públicas al menos en esta perspectiva. Hay que entender que ejecutar un programa social no implica solamente resolver las carencias de las personas, yo creo que las personas que participaron si quedo eso instalado, no te lo podría demostrar, no está evaluado pero yo creo que sirvió para ir instalando ese tema. Si.

- Damos por cerrada a entrevista te agradecemos mucho, nos va a ser de mucha utilidad

Carlos: Ya poh. De nada

Viña del mar, 1 de Julio del 2014

Equipo De Trabajo; Sistematización de experiencia MOTs

Entrevista dirigida a Magdalena Calderón (Coordinadora MOTs y docente Escuela Trabajo social UNAB Viña del mar)

Se realiza en las dependencias de la Universidad Nacional Andrés Bello, Viña del mar. A las 12:20hrs y teniendo una extensión aproximada de 46 minutos.

Desarrollo

- Bueno presentando más menos esta entrevista está enmarcada en la sistematización realizada en la mesa, eh usted como participante inicial del proceso la idea es que nos vaya contando y diciendo cosas importantes que pasaron en el proceso. En el primer punto dice que recordando que la mesa nace en junio del 2012, desde su perspectiva y lo que recuerda ¿Cómo surge esta iniciativa?

Magdalena: Esta iniciativa surge directamente por un compromiso que tenía la fundación de superación de la pobreza, Valparaíso. Cuyo director era Carlos Silva, entonces Carlos los que tenía en ese momento era el compromiso como director de eh (pausa) como director tenía el compromiso de desarrollar una actividad en vinculación, en relación, como una actividad de extensión, de vinculación con el medio de la fundación hacia afuera una actividad como un seminario, que se yo, y ahí a propósito de un vínculo personal que luego se transforma en institucional, y lo digo así, porque en realidad es importante para entender el contexto, a propósito que somos colegas, nos conocíamos y dijimos, bueno que tal si desde la coordinación de extensión de la escuela de trabajo social de la Universidad Andrés Bello preparamos algo, en ese minuto yo ocupaba el cargo de coordinadora de extensión, entonces aparece la idea de hacer algo, pero yo digo, el punto inicial o la idea base o el hecho concreto que genera esta mesa es el compromiso del director de la fundación de la superación de la pobreza, la relación que tenía con la extensión de la Universidad Andrés Bello. Ahora eso podría haber sido mesa de organizaciones del tercer sector, superación de la pobreza en el mundo o podría haber terminado en no sé trabajo con familia. Podría haber sido cualquier punto, pero porqué aparece esta lógica de los diálogos ciudadanos y del tercer sector. Tercer sector es un tema que trae Carlos y el tema de los diálogos ciudadanos lo quisimos enmarcar un poco en el trabajo, en el contexto político que estábamos viviendo el país, yo diría, o sea yo lo miro y claro hay sentido porque esto parte el 2012, el 2011 fue el año de la movilizaciones en Chile, luego de un montón de años no es que las movilizaciones sociales empezaron en Chile ese año. Ese año fue la explosión, particularmente al lado del movimiento estudiantil y otros, entonces dijimos porque no juntamos estos dos temas, hay un tema político y un tema ciudadano, y hoy día yo lo pienso conversando con Uds. y creo que puede tener algún tipo de incidencia, o sea lo que estaba pasando en el contexto hacia y requería un espacio como este. ¿Cómo los movimientos sociales estaban tan lejanos a la política? ¿Cómo la política, formal, partidista, no congregaba, estas ideas o movimiento sociales.

- Ya, en este contexto surge, ya ¿Por qué la institución que Ud. representa o representaba se vincula con esta instancia? O sea en este caso la Universidad.

Magdalena: La escuela toma un rol activo y un rol preponderante, la idea era que en esta lógica de las organizaciones del tercer sector hubiese una institución que siendo parte del tercer sector porque la universidad no persigue fines de lucro, según lo que se describe. En esta lógica la escuela tuviese necesitaba en esta idea. Hay espérame, lo que ocurre es que había una necesidad proyectar el trabajo y superar el eventismo cuando aparece la coordinación de extensión en esta escuela, parte desarrollando hitos, actividades concretas como el seminario de educación e interculturalidad, el seminario de diversidad o diversidades, entonces habíamos hecho actividades aislados, temas que queríamos instalar como evento, lo que queríamos dar en este paso era un proceso que se sustentara en el tiempo y que permitiera integrar distintas temáticas con las cuales se relacionaba la escuela y nos parecía que la mesa era una de esas posibilidad, nos daba esa posibilidad de proyectar el trabajo.

- y así se fue vinculando y se vinculó finalmente la escuela.

Magdalena: Claro la apuesta fue; aquí hay un un proyecto que nos permite presentar al largo plazo o por lo menos al mediano plazo un trabajo de la escuela en materias de vinculación con el medio.

- Pero en este caso Ud. fue la que presentó a la escuela esta posibilidad

Magdalena: Si como coordinadora de prácticas, se lo presente a la dirección a la escuela y la dirección se sumó de inmediato.

- Volviendo un poco al tema que hablaba delante del tercer sector, desde su perspectiva del tercer sector ¿Cómo llega a denominarse mesa de organizaciones del tercer sector? Y no de otro, no sé, sociedad civil o de las ONG o de las organizaciones sociales. No sé si me entiende. ¿Por qué llega a llamarse mesa de organizaciones del tercer sector?

Magdalena: ¿Así la llamamos de un principio?

- Si, el Carlos me parece que dijo que fue que desde el principio que se denominó así.

Magdalena: Pero las invitaciones estaban desde un principio como tercer sector.

- Me parece que sí, que fue en la primera reunión quizás se cerró como el tercer sector.

Madalena: Si yo sí, no me acuerdo si ese fue el nombre específico del comienzo porque al comienzo también se llamaba algo de diálogos sociales, pero si lo que yo recuerdo de que se iba a tratar este espacio tenía que ver con dialogo con co-construir, con incidencia política del tercer sector, del espacio de las fundaciones y corporaciones que no persiguieran fines de lucro y que trabajaran temas sociales. No se habló, o sea, este espacio hubiese dado por ejemplo, no sé lo que tú me decías, ¿por qué no sociedad civil? Bueno porque la sociedad civil es un espacio mucho más amplio que el de las fundaciones.

- Y en ese sentido ¿Cómo comprende el tercer sector, diferenciándolo de la sociedad civil? ¿Cómo más acotado el tercer sector?

Magdalena: Si, bien limitado, o sea la lógica del tercer sector habla de que hay un primero, hay un segundo y hay un tercero. El primero asociado al estado, el segundo a las empresas y el tercero a estas instituciones y fundaciones que no persiguen fines de lucro que de alguna manera vendría a hacer lo que no hace ni el estado ni la empresa, yo no sé si estábamos muy de acuerdo con el nombre pero queríamos dejarlo así para establecer que era un invitación directa a fundaciones y corporaciones que desarrollaran programas en torno a la pobreza y a la desigualdad, si lo hubiésemos dejado como sociedad civil se hubiera abierto el espectro y, o sea claro, no quiero decir que fueses bueno o malo, sino que desde el principio dijimos, mira aquí hay un espacio necesitamos que las organizaciones que están implementando programas públicos, que se están relacionando en la implementación de la política pública tengan un espacio de representatividad que no sea al alero de lo público.

- Si si, entiendo esta distinción que Ud. hace, ahí le da más sentido al tema porqué se denominó tercer sector.

Magdalena: Claro, y no es que no nos interesara o no sé el sindicato nº 1 de codelco o la junta de vecinos. Pero aquí era una invitación a todos aquellos que en este modelo o en este contexto particular de implementación de políticas sociales de modelos ideológicos se le entrega la responsabilidad a terceros.

- En lo que respecta al proceso en sí, aquí tenemos algunos tópicos que, por ejemplo la tónicas que se da en este proceso desde el comienzo a la actualidad, las principales dificultades para la toma de decisiones, el vínculo voluntario, pertenencia no remunerada, acuerdos explícitos de acción, organización, transparencia, inclusión, equidad, sensibilidad, defensa de los derechos, y adecuación a la ley en el proceso de toma de decisiones. En relación a estos tópicos las preguntas como el proceso tiene que ver con ¿Cómo se fueron generando los acuerdos dentro de la mesa? ¿Cómo fue este proceso?

Magdalena: mmmmm a ver, en términos descriptivos, los acuerdos, o sea hubo un espacio en que no había mucho, o sea, había una descripción y una caracterización de lo que queríamos de la mesa previa y ahí es donde la fundación y la universidad tuvieron, un marco, establecen un marco, ahora dentro de eso la verdad es que desde el comienzo se planteó que era un espacio participativo donde íbamos a llegar a consensos para tomar las decisiones, de forma y de fondo, de la misma mesa. Ahora yo diría que siempre estuvieron de alguna manera, en realidad no, iba a decir que estaba condicionado por los que tuvieron la idea, pero la verdad no, porque prontamente jab tuvo un rol súper preponderante, techo también con su especialidad, el hogar de Cristo que fue uno de, yo diría que ellos de una manera distinta, porque fue una de las instituciones que más cambios tuvo de representantes en la mesa, pero en generalmente con una visión clara de lo que son ellos y a disposición de lo que estuviera la mesa. Yo diría que los acuerdos se generaron participativamente y con una generosidad por parte de todos para llegar a estos acuerdos. Sin embargo, y es algo que Uds. también vieron, emmm los acuerdos no sé si siempre se implementaban, porque habían cosas específicas de acuerdo a los hechos que eran fácil de concretarse, no sé, vamos a reunirnos tal fecha o vamos a hacer el seminario con los senadores o con los parlamentarios, pero esa idea que Uds. siempre trataron de instalar respecto que esto era una mesa y no era una suma de instituciones y teníamos que acordar algo en conjunto yo creo que es un acuerdo que nunca se llegó a cerrar.

- Claro el dejar un poco los intereses de lados de las instituciones.

Magdalena: Claro el tema, y era algo que nosotros tratamos de instalar, o sea de llegar a generar algún acuerdo en relación a lo que somos y no lo logramos, no lo logramos.

- Si si entiendo, pero en esta, o sea destaca el tema de llegar a consensos por sobre, por ejemplo, se hace en otras instancias como puede ser con votación, porque personalmente nunca vi una votación sobre algo.

Magdalena: No nunca, nunca hubo una votación sobre algo, y por eso digo que hubo una generosidad por parte de todos y una sintonía.

- Y eso también yo creo que se vincula también al tema de la como relación interpersonales porque al conocerse y al trabajar en otros aspectos quizás se hace más fácil llegar a consenso.

Magdalena: Con los que estaban en la mesa, porque hay otro punto, porque si esta mesa se llamaba del tercer sector, porque hay 4 o 5 instituciones. Entonces claro los que están en la mesa si, había ciertos vínculos, no se ponte tú, tal como Ud. dice vínculos personales, hay un peso. El Carlos era compañero mío, pero que quede consignado que el Carlos es más viejo que yo, nos conocimos en la universidad y nos reencontramos acá. La Natalia entiendo había sido estudiante del Nelson, también conocía a Rodrigo. Ellos además se conocían en distintas instancias, yo diría que hubo un, que las personas que estaban ahí también facilitaron el trabajo.

- Influye entonces las relaciones interpersonales.

Magdalena: Absolutamente más aún, a propósito del otro tópico que Uds. dicen, que hay un vínculo voluntario, una pertenencia no remunerada. Bueno por lo menos que sea un agrado estar ahí y así lo era. Finalmente las reuniones eran reuniones dinámicas.

- En este caso, la pregunta no está acá pero ahora me surgió, Por ejemplo si esto se abriera a otros espacios a más organizaciones y terminan siendo 15 organizaciones ¿Seguirían trabajando en esta base del consenso o se buscaría no sé otra representatividad?

Magdalena: *Es que yo no sé si hablábamos de, yo no sé si esta mesa trabajó sobre el consenso, así como que alguien tuviese que ceder, yo no sé si..., yo creo que hubo una sintonía entre estos 4 o 5 actores respecto a lo que había que hacer y el resto era propio del debate también habían, o sea lo que no lograba consensar lo ponían, o sea lo que no se lograba acordar ellos lo hacían y cada uno presentaba su visión de las cosas. Si se hubiese ampliado yo creo que hubiésemos tenido que llegar a consensos, gente ceder, gente se hubiese ido, gente que también se fue porque no, o gente se fue porque no había tiempo. Yo creo que no hubiésemos llegado al tema de votar, yo creo que la gente su hubiese ido. Yo creo.*

- *Si si entiendo, ¿Cómo y cuáles fueron los principales facilitadores y obstaculizadores del proceso?*

Magdalena: *Yo diría que en estos últimos dos años hay, uno podría hablar de distintos temas, o sea, evidentemente facilitó la instalación de la mesa la sintonía que podría existir entre los directos de la fundación de la superación de la pobreza y esta coordinadora de extensión, pero también lo limita. Porque cuando deja de estar el director y la coordinadora de extensión cambia, o sea se convierte en un obstáculo, una limitante ¿No?*

- *Entonces en un comienzo fue un facilitador, pero al momento de no estar genera un obstaculizador*

Magdalena: *Bueno esto es personalismo, yo diría más que personalismo o las ganas de nosotros de estar ahí fue la dificultad o dificultades que han existido para institucionalizar esta mesa e institucionalizarla en la universidad, porque no existiría otro espacio de institucionalización, hubo un reconocimiento formal y no estoy hablando de la escuela, estoy hablando de la universidad, un reconocimiento formal con recursos. Yo creo que esta es una idea, yo sigo diciendo que esta es una idea única potente, regionalmente única, y un espacio para canalizar la vinculación con el medio y la responsabilidad social de la universidad especialísima, entonces como hacemos que la universidad se ponga, ahora la universidad no va a hacer nada si nosotros no le decimos.*

- *Yo creo que eso es lo que nosotros podemos dejar por ejemplo en el informe y en la misma tesis. Que yo creo que a través de todas las entrevistas que hagamos vamos a llegar a ciertos puntos de por dónde puede ir esto, de cómo se puede vincular y como se puede potenciar.*

Magdalena: *Exacto, porque ahí todo el resto de los otros análisis, serían obstáculos pero serían obstáculos que podríamos controlar, por ejemplo la rotación de las personas en los cargos, o sea sí, pero eso pasa en todos los lados, en todas partes se rotan los cargos, cambian las personas. Entonces como finalmente le damos el fortalecimiento a la institución o de la institucionalidad podría haber hecho mejor control sobre ese obstáculo. El tema de los recursos, la mesa nunca tuvo recursos asignados que uno pudiera proyectarlo, era el concurso, era la plata que podía de una caja chica que sobraba. El único recurso estable que hubo fueron los estudiantes en práctica. Pero ni siquiera yo podría decir un espacio de la coordinación de extensión por qué no fue así.*

- *¿Algún otro facilitador u obstaculizador?*

Magdalena: *Facilitador, yo diría que facilitador es el compromiso de la escuela de trabajo social, al comienzo por cierto, y que yo creo que también es ahora, el tema es como se hace, yo no creo que la escuela diga este tema no me interesa, no es eso, el tema es como nos organizamos internamente para dar eso, porque el compromiso está si el rollo es el de la organización, es otro punto. Entonces si hay algo que facilita es la voluntad porque si no hubiésemos tenido voluntad esta cuestión se hubiese desaparecido en abril cuando el Carlos presenta la renuncia, pero la voluntad está, entonces yo diría que ahí hay un punto clave. El otro yo diría que es el compromiso y la creencia que este espacio y la confianza de este espacio por parte de las distintas instituciones que están. Yo así lo creo.*

- *Desde su perspectiva ¿Cuál es la relevancia de la mesa? En general, como proceso, como espacio de asociatividad, como espacio de participación.*

Magdalena: *Porque tenemos un espacio de relevancia desde la perspectiva de la escuela de trabajo social. Voy a hablar de cual creo yo que es la relevancia y finalmente de la mesa en términos generales y que es finalmente lo que nos hace embarcarnos en esta idea. Yo creo que la instalación de una mesa de organizaciones del tercer sector que permita articularse, discutir y desde ahí tener una incidencia sobre la política, es clave en el marco actual de las políticas sociales. Donde la política en este contexto neoliberal se basa en la externalización de servicios y en control sobre esas fundaciones. El tema es como esos ejecutantes, desde la perspectiva del estado de ser ejecutante, logran incidir sobre esa formación de políticas*

públicas, particularmente sociales. Es bien, o sea, ya lo hemos dicho, el sistema es perverso y es súper perverso como se externaliza y se externaliza no porque crean que son los mejores, se externaliza porque eso reduce el estado y abarata los costos. O sea, yo estoy convencida de eso, no tiene que ver con que creamos que sean mejores, no es una creencia no es eso. Sino sinceramente de cómo se limita el poder y el tamaño del estado y se achica y finalmente en dejarnos en otro la responsabilidad. Entonces en esta perspectiva en que otros en los que se externaliza, en estos otros que además son precarios, en estos otros que la política pública solos los contempla como meros ejecutores. Como estos mero ejecutores o colaboradores del estado se articular y levantan una opinión y en esa opinión buscan la incidencia política y convertimos esto en un proceso de intervención integral. Yo diría que ahí hay una relevancia clave, como finalmente el tercer sector se articula para incidir en la política pública, en el contexto particular de hegemonía neoliberal, que desde la perspectiva ideológica da un rol súper limitado a estas instituciones, los ejecutores, y en esa reducción me parece que esta mesa puede trabajar, o sea como trabajar en ese espacio.

- Si se entiende

Magdalena: ¿Si? Mire que ni yo me entendí

- No, si si en relación a los ejecutores o sea finalmente estas organizaciones terminan siendo solamente ejecutores y no hay una retroalimentación

Magdalena: Lo que pasa es que el estado lo define así, en este estado de modelo neoliberal de políticas sociales tenemos que asociarnos con otro porque el estado, la acción del estado debe ser limitada. Propone y diseña y hace que los otros sean los ejecutores, la ejecución puede ser también dissociarse del diseño o de lo político entonces este espacio viene a relevar el rol político que le cabe a los ejecutores de esta política pública, porque no son solo ejecutores, son parte de la formación de la política pública y ahí hay que tener una incidencia. Es raro, es raro porque finalmente hay una contradicción, el estado dice que son ejecutores, pero finalmente en esta ejecución son los expertos y llegan a tener mayor expertis que el que lo diseñó. Y finalmente en esta lógica de diseño, los ejecutores también rediseñan, entonces es un caos donde yo creo que la mesa de alguna manera logra poner e instala estas contradicciones, no es que las resuelva, pero las instala. O sea haber espérame tú me dices que yo soy tu ejecutor de acuerdo a lo que tú dices en estas bases técnicas, pero ojo que cuando yo estoy en la vida real esto no es así, o no se puede hacer así, por lo tanto tenemos que tener incidencia política y el control que tú me propones o la participación políticas que tú me propones a través del control de gestión o a través de las evaluaciones que puedas hacer no es suficiente, no es suficiente.

- Bueno yo creo que esta pregunta quizás ya se respondió. Pero de acuerdo a lo que Ud. plantea ¿Cuáles serían los principios en que se basa la mesa?

Magdalena: Espérame hay algo que me faltó en la otra pregunta. La relevancia que tiene la mesa particularmente con la escuela de trabajo social. La mesa con la escuela de trabajo social tiene una, yo creo e insisto que fue lo que nos llevó a instalarla y lo que nos debe llevar a que se mantenga, es que es un espacio único de apoyo a la misión que tiene la escuela de trabajo social de viña del mar, respecto a la formación a la vinculación con el medio y a la investigación. Yo creo que es un espacio único donde se pueden integrar estas tres líneas de acción y donde además se hacen evidentes los principios que tiene esta escuela, de un trabajo social crítica, iba a decir fundado, pero Rodrigo no le gusta fundado. Un trabajo social crítico, situado, reflexivo. La mesa permite que esos principios se lleven a cabo y no en cualquier cosa, sino en un espacio que además va a tener incidencia política, o sea el mono dibujado tenía esa idea, esta mesa va a congrega fundaciones que van a tener una incidencia política donde además en esta incidencia política el trabajo social reflexivo, crítico también va a poder estar ahí. Entonces creo que esta mesa permitía que los principios de la escuela de trabajo social de viña del mar se sintieran prácticos, se hicieran carne.

- Y también yo creo que el tener un espacio de práctica propio.

Magdalena: O sea claro, era un espacio de práctica propio, pero también un espacio de producción de conocimientos.

- Es un espacio donde se puede sacar mucho provecho.

Magdalena: O sea y si la hacemos podríamos también hacerlo desde el tema docente. Como desde acá también podemos llevar insumos para nuestras clases, los distinto profes. El profe, no sé de estadística, la

mesa también puede ocupar este espacio. El curso de participación ciudadana puede tener alguna vinculación con este espacio. Pero claro que sí.

- Pueden generar hasta los mismos seminarios o proyectos de actividades.

Magdalena: O sea claro, desde esa manera la mesa permite que la visión que tiene esta escuela de trabajo social, se pueda implementar de una manera única, de una manera sinérgica.

- Si se pueden hacer muchas cosas, Bueno pasando a la pregunta que le había planteado. De acuerdo a lo que Ud. plantea. ¿Cuáles serían los principios en que se basa la mesa?

Magdalena: ¿Principios?

- Si, principios, quizás están implícito, o sea claramente están implícitos, no sé por ejemplo Natalia habla del trabajo en red y comunicación como principio.

Magdalena: Principio en que se basa. Bueno de la escuela de trabajo social es la vinculación con el medio, ahí hay una puerta directa, por cierto, tal como dice Natalia, el trabajo en red y que se vuelve a relacionar con lo otro porque hoy día la gestión en red el trabajo en red es un aspecto crucial para el desarrollo de intervenciones sociales efectivas y claves, más allá de tener un mapa pegado en la pared con las instituciones que trabajo o una lista de contactos con las que quisiera trabajar, estamos hablando de cómo se articulan las distintas instituciones que comparten ciertos fines y se trabaja ese vínculo, en que otro principio se basa, emmm yo diría que por cierto en la intervención social en los proyectos sociales implícitamente hay una apuesta ahí porque esta mesa desarrolle intervenciones sociales efectivas. Cuando hablamos el primer año de las prácticas innovadoras, estamos hablando también de intervenciones sociales. Cuando intentábamos acotar el tema: Vamos a hablar de pobreza, vamos a hablar de desigualdad, también estábamos hablando de intervenciones sociales, como vamos a conceptualizar los fenómenos de alguna manera también hace referencia a la intervención social. Entonces ahí hay otro principio donde se basa. Y el que yo, el otro de los principios es la participación política.

- Bueno la otra pregunta que ya la respondió con la primera

Magdalena: sí.

- Pasando a las actividades realizadas por la mesa ¿Cuáles han sido las principales actividades realizada por la mesa que Ud. destaca?

Magdalena: Mira yo tengo registrado los diálogos, al comienzo nos juntamos varias veces, para tener diálogos acerca del desarrollo local, del desarrollo territorial. Tuvimos tres o cuatro encuentros que culminan en este seminario. Tuvimos jornadas de evaluación, tuvimos dos seminarios o diálogos ciudadanos, yo creo que la principal actividad son las reuniones, yo creo de verdad que esas son las principales actividades, las reuniones que se han ido sosteniendo en posicionamiento de la mesa, más allá que los seminarios.

- y ¿con que propósito se decidieron realizar las actividades o estas actividades?

Magdalena: Visibilidad, primero la incidencia política, la idea siempre estuvo en torno a eso. Yo creo que a todos nos importaba la visibilidad de las instituciones.

- De las instituciones, más que de la mesa.

Magdalena: Si a todos, o sea yo creo que a todos les importaba aparecer, ahora una aparición que tenía un sustento, una aparición que servía para incidir políticamente. Incidencia política. Habían otras actividades que siempre se programaron y nunca se lograron realizar, como el tema de capacitación, hay un tema que estuvo boteando de un año a otro, de la formación de los equipos, el tema de quienes somos, también se pateaba, se postergaba, en un término más académico. Pero y por lo tanto a mí me hace establecer que los propósitos estaba por un lado de una incidencia política y por otro la visibilidad.

- Y en estas actividades ¿Quiénes fueron los invitados y porque se decidió invitar a estas personas y no a otros?

Magdalena: Contingencia política, netamente contingencia política y cercanía, o sea algo que pudiera resultar, O sea la factibilidad, porque podríamos haber hecho una reunión para presentar la ley de participación con no

sé con alguien imposible, pero invitamos al Rafa Araya que es el jefe de planificación, que implementó la ley de transparencia acá en Valparaíso en el consejo. Siempre con la lógica de que pudiéramos hacer las actividades.

- Y esto en lo más personal. ¿Qué significó para Ud. realizar esto? Esto como actividad y esto como mesa. Ud. como Magdalena Calderón.

Magdalena: Lo que pasa que para mí esto estaba dentro del espacio de la coordinación de prácticas y el tema en sí, disculpa eso es lo que hago ahora. La coordinación de extensión, entonces yo podría haber estado coordinando una mesa del tercer sector o una mesa de bienestar públicos que era el tema que yo trabajo y me muevo académicamente. Por lo tanto significó entrar a un espacio con el cual yo no me desenvolvía, que era el desarrollo local, pero que si me acerqué por un lado más bien político, que es otra de mis líneas de trabajo, significó entonces conocer la realidad nacional, algo que en termino práctico muy interesantes, significó conocer a instituciones que no conocía, que no era las cuales yo me vinculo académicamente, significó acercarme a temas que generalmente yo no me vinculo, por lo tanto implicó que mi servicio a la mesa fuera más bien de vinculación con la universidad y también de gestión, o sea, ok Uds. son la mesa que fines persiguen, como lo hacen, yo los ayudo a implementarlo, siempre teniendo en consideración que el objetivo es incidencia política., significó eso, significó conocer a gente que no conocía, conocer realidades que no conocía y temas que no conocía. Un montón de temas desconocidos para mí

- Y en relación a las actividades, ¿qué significó para Ud.?

Magdalena: Mucho trabajo, mucho trabajo, coordinación, generalmente estuve coordinando, el contenido lo ponían los chiquillos y eso, eso porque desde mi rol, porque también entiendo que no me competía otro rol, dentro de mi rol y de mis posibilidades yo siempre estuve dispuesta a propósito de la gestión de las acciones como las diseñábamos, las implementábamos, como garantizábamos que los objetivos que se proponían se pudiera realizar.

- Volviendo a las actividades, ¿por qué cree Ud. cree que acudieron algunos invitados y otros no?

Magdalena: ¿Estamos hablando de los seminarios?

- Si o de la primera convocatoria a ONG, porque de 30 llegaron 10 o 12, depende de cómo Ud. releva las actividades más importante de la Mesa.

Magdalena: No, yo creo que esas fueron las actividades más importantes, más que los seminarios. Yo creo que las reuniones, porque no vienen algunos invitados y otros no, yo creo que hay un tema de confianza en los espacios y el otro tema que está ahí es la posibilidad de los equipos de organizarse para participar en una instancia como esta. No se me ocurre otras, porque finalmente terminan participante las instituciones más grandes, con presencia nacional, entonces son tengo otra

- Y en relación a los seminarios ¿Por qué acudieron invitados y otros no?

Magdalena: Yo creo que nos faltó trabajo político, lobby. Haber asegurado a uno grande para que vinieran los otros.

- Pero igual no sé, nosotros igual hicimos todo, me acuerdo que el último día Godoy fue, Godoy estaba listo, iba a ir y el último día que tenía una reunión en la moneda.

Magdalena: Es que si hubiésemos logrado tener, o sea, Godoy no se hubiese notado si hubieses ido los otros, te das cuenta entonces, yo creo que nos faltó manejo político y eso es una contradicción, porque si el objetivo era tener incidencia política y ni siquiera logramos convocar es súper difícil, o las estrategia que estábamos ocupando no sirven.

- Y en este mismo tema, Ud. mismo lo planteó. ¿Qué opina de la incidencia política ocurrida en el proceso de la mesa, cómo fue?

Magdalena: Es que es lo que acabo de decir, esto estaba a la base o por lo menos estuvo a la base de lo que debía ser esta mesa y resulta que no logramos convocar a los que toman las decisiones, entonces yo creo que ahí hay un tema de estrategia y también, ojo, ahí una reflexión personal de cómo el trabajo social se relaciona con la política y como estas fundaciones se relacionan también con la política. Yo creo que hay que mirarlo, hay que trabajar, del mismo modo que el trabajo social y yo creo que también el trabajo social y estas

fundaciones tienen. Si tú les preguntas como se relacionan con los movimientos sociales yo creo que vas a tener la mayoría de los casos respuestas positivas, pero con los que están tomando las decisiones hoy día políticamente, no sé y ahí hay que revisar como estamos analizando el rol de la política con el trabajo social.

- Para finalizar y desde su experiencia como sujeto que inició este proceso ¿Cuáles son sus recomendaciones para la continuidad de este espacio?

Magdalena: *Institucionalidad, se tiene que institucionalizar este espacio y esta institucionalización tiene que estar relacionada con recursos y estoy hablando de un marco normativo que en esta escuela y universidad se reconozca, estoy hablando de personas, como estudiantes en práctica y supervisores, sea la dirección o vinculación con el medio, me da lo mismo. Y aspectos comunicacionales, hay que fortalecer la comunicación con las otras fundaciones porque de todos los que comenzamos en esta mesa hace dos años, hoy día queda de las personas...*

- Natalia...

Magdalena: *Han cambiado, y ese cambio hay que hacerle frente con una institucionalidad que presente permanentemente información y comunicación, independiente quien esté ahí podamos garantizar continuidad y esa continuidad se da compartiendo información, o si no cada reunión va a ser ponerse de acuerdo en todo de nuevo.*

- claro casi presentar lo que es la mesa a las personas que están integrándose

Magdalena: *Entonces hay un tema de institucionalizar y yo creo que esa responsabilidad es de la escuela, porque no puede ser de otro espacio, porque si no pierde esa lógica de mesa y termina siendo una reunión que convoca la fundación de la superación de la pobreza o techo Esta es una mesa donde todos nos sentamos igual, donde todas las fundaciones nos sentamos igual y ojo que si esto no lo hacemos nosotros lo va a hacer otra universidad. Entonces que creo, institucionalidad que está asociado a un marco normativo, recursos e información y comunicación. Y revisar luego las estrategias políticas de la mesa, o sea resolvemos lo institucional y revisamos la estrategia política de la mesa. Esas son mis recomendaciones.*

- Eso sería la entrevista, muchas gracias por su tiempo.

Magdalena: *Muy bien muchas gracias a Uds., de recado a los chiquillos que me están escuchando o que me van a leer, espero que les vaya muy bien en lo que queda de práctica emm uno podría decir que pucha que lata que les pasó esto, que puchas que lata que se fue el Carlos, que pucha que lata que ... y la verdad es que esto pasa en al vida real, así, esto ocurre en la práctica profesional, y no siempre hay alguien y de repente aparecen 10 y de repente desaparecen, lo importante es lo que han hecho Uds. que es seguir con la actitud profesional de seguir con lo que hay que hacer a pesar de, y sin queja que me parece súper destacable. Y los quiero felicitar*

- Yo lo transmito a mis compañeros, muchas gracias

Magdalena: *Por favor y que les vaya muy bien.*

Viña del Mar, 1 de Julio de 2014.

Equipo de Trabajo; Sistematización de la experiencia MOTs.

Entrevista realizada dirigida a Alejandro Muñoz, Director Regional de TECHO.

Se realiza en dependencias de las oficinas regionales de TECHO, ubicadas en el cerro castillo, Murphy #276, Viña del Mar, el día martes 1 de Julio a las 10:00 hrs.

Desarrollo.

Bueno mira, primero decirte que esta entrevista está enmarcada en lo que nosotros estamos realizando como tesis sobre la experiencia de la mesa durante estos dos años, y lo que tú nos puedas decir es bastante relevante, en cuanto a las preguntas;

- ¿Cómo surge esta iniciativa?

Alejandro: eh, yo recuerdo que parte como una inquietud en el fondo por agrupar ciertos criterios en cuanto a distintas fundaciones, eh, recuerdo que yo participaba en el TECHO en esa época, yo era director de comunicaciones y recuerdo que empezaron a haber diferentes reuniones de coordinación para tratar de generar un espacio en común entre todas estas fundaciones y ver qué cosas teníamos en común, y surgió este seminario con los candidatos a alcaldes en su momento, y creo que fue muy buen acercamiento para darnos cuenta de que estas fundaciones, independientes que tuviésemos distintas maneras de trabajar si íbamos a un norte común que tiene que ver con la lucha por la superación de la pobreza en la región.

- Y en cuanto a la institución que tu representas, ¿porque se decide vincular a esta instancia?

Alejandro: Yo creo que es muy importante y el TECHO también tiene una deuda gigante con potenciar su trabajo con otras instituciones, el TECHO es una institución muy grande que durante mucho tiempo trabajo de alguna forma muy sola, como con esta bandera de lucha contra la pobreza, pero nos hemos dado cuenta que con el correr del tiempo hay muchas instituciones que han surgido, y que han tenido mucha fuerza en esta tarea, y es muy importante creo, sumarnos todas las instituciones con un objetivo en común, porque eso nos va a dar más fuerza para lograr realmente incidir en las políticas públicas y generar un movimiento que genere conciencia también en los voluntarios y autoridades.

- ¿Cómo llega a denominarse así, desde el tercer sector?

Alejandro: Emm yo creo que surge, yo creo que después del primer seminario en el que nos dimos cuenta que esta denominación del tercer sector es súper importante porque es una fuerza, que yo califico como fuerza política también, que no forma parte de los poderes tradicionales del estado y que puede transformarse en una institución u organización muy potente, que puede llegar en el fondo a generar cambios bien potentes en la sociedad, yo creo que es muy importante tomarse en serio el poder que puede tener esta institución, si está bien armada y si tiene los objetivos claros.

- Desde eso entonces, ¿cómo tú comprendes al tercer sector?

Lo entiendo como eso, como una fuerza de poder político en el fondo, que si bien no viene de la sociedad civil, si de alguna manera siento que representa las inquietudes de la sociedad civil, transformando esas inquietudes en una institucionalidad en el fondo que representa de alguna manera a la ciudadanía respecto al mundo del voluntariado en el fondo, yo creo que es muy importante entenderlo como un poder o una fuerza perteneciente a la sociedad, que puede ser una fuerza transformadora si es que se trabaja bien.

- ¿Cómo se fueron generando los acuerdos dentro de la mesa?

Alejandro: Yo creo que siempre a la mesa la vi como muy participativa siempre hubo mucho respeto en el parecer de cada una de las instituciones y se entendían también el trabajo, como desde las diferencias porque la gracia de esta mesa en mi opinión es que es una institución diversa que trabaja la pobreza desde distintas aristas pero la entiende como algo en común, y creo que es súper satisfactoria, que los acuerdos se generen desde esa diferencia.

- ¿Cuáles fueron los principales facilitadores y obstaculizadores de este proceso?

Alejandro: Los facilitadores yo creo que fue el tema en común, el que nos convoca, el que nos mueve, y creo que el obstaculizador es un poco siento yo, la carga laboral que existe en todas estas fundaciones y eh, muchos factores externos como el incendio y ese tipo de cosas que generaron que quizás no fue tan fluido el proceso, pero yo creo que es súper importante como generar una estructura y un organigrama que permita que esta mesa sea constante y se generen objetivos en común.

- ¿Desde tu perspectiva, cual es la relevancia de la MOTS?

La relevancia como te decía es generar una propuesta regional de trabajo para la lucha por la superación de la pobreza, yo creo que eso es superar importante, creo que es la mayor relevancia de esta mesa, generar una propuesta concreta en el fondo.

- De acuerdo a lo que usted plantea, ¿Cuáles serían los principios en que se basa la MOTS?

Como te decía anteriormente, la diversidad, el compromiso con la sociedad, creo que también el principio es lo transversal, que todas las fundaciones somos iguales en el fondo, en esta mesa, y emm las ganas de incidir y generar cambios en la sociedad.

- ¿Cómo se han ido tomando las decisiones en la MOTS?

Yo creo que ha sido un buen proceso, creo que es bueno como se ha ido dando de trabajar por parte esta mesa, quizás no podemos abarcar mucho, ni tener miles de instancias en el año, pero sí creo que es muy bueno lo que se ha hecho ahora, de generar énfasis en construir lo que nosotros somos, en autodefinirnos, luego el paso que sigue es el generar una estructura sólida de mesa, que se entienda quienes somos, cuales son nuestros cargos y responsabilidades, y generando eso ya tener un trabajo más fluido con las autoridades y la sociedad civil.

- ¿Cuáles han sido las principales actividades realizadas por la MOTS?

Alejandro: Los seminarios son las actividades más importantes que han rendido más frutos, y nos han permitido mostrarnos como mesa, yo creo que lejos eso ha sido lo más importante.

- ¿Con que propósito decidieron realizar estas actividades?

Para generar temas en común y posicionar el tema de la desigualdad también y para generar un vínculo entre el mundo político y esta mesa, respondiendo al carácter político que tiene que tener esta mesa.

- ¿Quiénes fueron los invitados?, ¿Por qué se decidió invitar a aquellas personas?

Alejandro: Al primero como te decía, fueron los candidatos a diputados lo que recuerdo y candidatos a alcaldes por viña, y la última fueron a los candidatos a diputados por Valparaíso. Y se decidió invitar a estas personas justamente porque coincidía con un periodo de elecciones donde era bueno como tener un debate respecto a estos temas.

- ¿Qué significado para usted realizar esto?

Alejandro: Fue súper bueno el poder trabajar en conjunto con otras fundaciones, fue bueno para el TECHO trabajar con otras fundaciones y es muy bueno ver que tenemos una fuerza que nos puede permitir seguir trabajando como en conjunto y fortalecer esta instancia.

- ¿Por qué cree usted que acudieron algunos invitados y otros no?

Alejandro: Yo creo por un contexto un poco político de lo que se estaba viviendo y también porque siento que si bien la mesa ha dado pasos muy importantes, yo siento que todavía falta como una fuerza de que todos entiendan de que es la mesa, y que ante la opinión pública nos presentemos como mesa, desde cosas tan simples como una marca o un logo, quizás una manera de mostrarnos y presentarnos que sea más constante, yo creo que por eso no asistieron todos, y porque lamentablemente el tema de la pobreza y desigualdad quizás no es un tema regional relevante, y desde ahí nosotros debemos posicionarnos.

- ¿Qué opina usted de la incidencia política ocurrida en el proceso de la MOTS?

Alejandro: Yo creo que la mayor relevancia es generar espacios de encuentro, que es una primera etapa buena, como generar espacios de encuentro entre el mundo político y estos temas, creo que aún hace falta muchísimo como tarea por delante para más allá del encuentro poder generar cambios desde las autoridades para que estos temas puedan ser instalados tanto a nivel municipal, consejo regional, de intendencia y de gobierno.

- Para finalizar, desde tu experiencia ¿Cuáles son sus recomendaciones para la continuidad de este espacio?

Alejandro: Es súper importante generar una estructura clara de mesa, con unas reuniones periódicas, con entender cuáles son nuestros roles, cuales son las fundaciones que finalmente se van a sumar y quienes no y es muy importante que quien lidere esta mesa, no sea ninguna de las fundaciones sino que sea la UNAB, como en su estructura, donde se genere un encargado claro de esto que sea capaz de convocar con un área a lo mejor de la universidad dedicada exclusivamente a esta mesa y en donde este espacio, esta universidad sea capaz de liderarla para que también haya neutralidad en todas las iniciativas que se generen y que nosotros formemos parte de socios o miembros de esta mesa, que no haya ninguna importancia de alguna fundación por sobre otra, que la universidad sea quien convoque a la mesa con un rol más protagonista más que un carácter coordinador.