



**Universidad  
Andrés Bello®**

Facultad de Educación y Ciencias Sociales.

Carrera de Educación Física.

**“Estudio comparativo de los niveles de  
satisfacción de la formación universitaria en  
estudiantes del último semestre de la carrera  
de Educación Física de diferentes  
universidades chilenas”**

Seminario para optar al Título de Profesor de Educación Física para la Educación  
General Básica y al Grado Académico de Licenciado en Educación.

Autores

BASTIÁN GONZÁLEZ MUÑOZ  
CARMEN GUTIERREZ MUÑOZ  
CAMILA URBINA GAETE  
BRUNO WEISSER DEL RÍO

Profesor Guía

MANUEL LOBOS GONZÁLEZ

Santiago - Chile

2018

## Índice

Abstract	1
Resumen	1
Introducción	2
CAPÍTULO I	4
IDENTIFICACIÓN DEL PROBLEMA, OBJETIVOS DEL ESTUDIO E HIPÓTESIS	4
1.1 Justificación del problema	5
1.2 Formulación del problema	6
1.3 Viabilidad	7
1.4 Objetivos Generales y Específicos	8
1.4.1 Objetivo general.	8
1.4.2 Objetivos específicos.	8
1.5 Hipótesis y Variables	9
1.5.1 Hipótesis	9
1.5.2 Variables	9
CAPÍTULO II	10
MARCO TEÓRICO	10
2.1 Estándares orientadores para carreras de Pedagogía en Educación Física	13
2.1.1 Elaboración y criterios de Estándares	13
2.1.2 Organización de Estándares	16
2.2 Universidades	17
2.2.1 Tipo de Institución	17
2.2.2 Mallas curriculares	19
CAPÍTULO III	26
METODOLOGÍA	26
3.1 Tipo de Investigación	27
3.2 Tipo de Diseño.	27
3.3 Muestra.	27
3.4 Instrumentos de recolección de Datos.	28
3.4.1 Descripción del instrumento de medición de la calidad de la formación de profesores de Educación física en Chile.	28
3.4.2 Procedimiento	29
3.4.3 Características Psicométricas.	29
3.4.3.1 Validez de Contenido.	30
3.4.3.2 Confiabilidad.	30

CAPÍTULO IV	31
ANÁLISIS DE DATOS	31
4. PRESENTACIÓN DE DATOS Y ANÁLISIS.	32
4.1 Procesamiento	32
4.2 Análisis de datos	32
COMPARACIÓN DE OPINIONES DE SATISFACCIÓN FORMATIVA UNIVERSITARIA GENERAL POR ÍTEM	33
CAPÍTULO V	75
CONCLUSIONES	75
5.1 Conclusión	76
CAPÍTULO VI	78
LIMITACIONES	78
6. Limitaciones de la Investigación	79
ANEXOS	80
7.1 Instrumento de Evaluación	80
ENCUESTA OPINIÓN ALUMNOS (AS) SATISFACCIÓN FORMATIVA UNIVERSITARIA (EOSFU)	81
Referencias Bibliográficas	88

## Abstract

The following seminar of degree has been realized with the objective of collecting information of the level of university formative satisfaction of students who attend the last semester of the career of Physical Education corresponding to the Andrés Bello University, located in the Metropolitan Region, Casona Campus of Las Condes; to then compare the results of the same satisfaction opinion survey with those of other universities. The comparison is crucial for universities to realize the shortcomings with which their students are leaving, the way in which they approach the information and know what the weak points with respect to the knowledge provided by the academic institution during the university years are. The University C was the one that presented a level of educational satisfaction much greater than the rest of the Universities.

## Resumen

El siguiente seminario de grado ha sido realizado con el objetivo de reunir información sobre el nivel de satisfacción formativa universitaria de estudiantes que cursan el último semestre de la carrera de Educación Física en la Universidad Andrés Bello, ubicada en la Región Metropolitana, Campus Casona de Las Condes; para luego comparar los resultados de la misma encuesta opinión de satisfacción con los de otras universidades. La comparación es crucial para que las universidades den cuenta de las falencias con las que están saliendo sus estudiantes, de la manera en que ellos abordan la información y saber cuáles son los puntos débiles con respecto al conocimiento proporcionado por la institución académica durante los años universitarios. La Universidad C fue la que presentó un nivel de satisfacción formativa mucho mayor que el resto de las Universidades.

Palabras claves: Nivel de satisfacción formativa universitaria, estudiantes, último semestre, pedagogía en Educación Física, encuesta.

# Introducción

En la actualidad se ha generado un aumento en el interés por ingresar a una carrera pedagógica en diversas instituciones universitarias ya sean estatales o privadas. La formación de los docentes en la Educación Física se rige por los estándares básicos del Ministerio de Educación, sin embargo, cada institución posee su propia malla educacional. Es por esto la importancia de medir a través de dos instrumentos de evaluación, el primero mide el nivel de conocimiento y el segundo instrumento mide la satisfacción formativa universitaria (EOSFU) de los estudiantes que cursan el último semestre de la carrera de Pedagogía en Educación Física de las siguientes universidades: Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación, Universidad Austral de Chile, Universidad Católica del Maule, Universidad de la Frontera de Temuco, Universidad de los Lagos, Universidad de Antofagasta y Universidad Andrés Bello. Para determinar cuánto saben y dominan los futuros docentes antes del egreso, por tanto, es interesante comparar los resultados obtenidos de las dos pruebas, recabando información de la calidad del proceso formativo que se imparte dentro de las diversas entidades, la cual debe ser acorde con los propósitos de los distintos programas de formación, ya que a partir de esto se imparte al medio escolar. Es decir, lleva a preocuparse por el tema de su evaluación y replantear el conocimiento profesional de iniciación que reciben los docentes en la formación inicial, lo que lleva a plantear algunas preguntas respecto al área del aprendizaje.

¿Cuáles son los contenidos, capacidades, destrezas, habilidades básicas para ejercer de docente que deberían asumirse en la formación inicial? ¿Cuál es el conocimiento necesario y relevante y cuál el superfluo? ¿Cómo se demuestra que el conocimiento profesional que se recibe es un conocimiento especializado y no vulgar? (Imbernón, 2001).

La aplicación de este Instrumento de evaluación permite reunir información asociada a la calidad del proceso formativo que se entrega en las instituciones a cargo de la formación de docentes, lo que es relevante y determinante en el proceso de mejora de la educación formativa. Dicha educación debe estar asociada con los

propósitos de cada programa de formación. La formación de los docentes es responsabilidad de las instituciones de educación superior que tienen la misión de formar profesionales profundamente capacitados que actúen como ciudadanos responsables, competentes y comprometidos con el desarrollo social (Unesco, 1998). De ahí la importancia de conocer la problemática social y cultural, poniendo en práctica la capacidad de análisis, relacionada con la necesidad que exige la sociedad, educar y vivir procedimientos de reflexión que posibiliten abordar críticamente la realidad para vislumbrar y sostener construcciones de transformación individual y social (Feo, 2005).

# CAPÍTULO I

## IDENTIFICACIÓN DEL PROBLEMA, OBJETIVOS DEL ESTUDIO E HIPÓTESIS

## 1.1 Justificación del problema

Sin duda alguna, es importante saber y tener conocimiento de las herramientas pedagógicas y metodológicas con las que cuenta el futuro docente debido al impacto que se generará el día de mañana en la formación de futuras generaciones. Lo anterior, ligado a la problemática que se presenta actualmente en Chile con respecto a la cuestionada calidad de educación entregada a mano de los profesores, razón por la cual se han llevado a cabo manifestaciones por parte de estudiantes en diferentes sectores del país quienes exigen educación de calidad. Sumado a esto, hay un concepto asociado con la satisfacción por parte de los estudiantes de pedagogía con la institución universitaria en donde se desarrollan como futuros docentes, el cual se designa como encuesta de “Satisfacción Formativa Universitaria”. Por este medio se podrían detectar diferentes falencias en el proceso de formación universitaria, ya que son los estudiantes, quienes reciben el conocimiento y la consecuencia de la calidad misma, para luego ejercerlo en un futuro al ámbito escolar o al sector que se quiera desarrollar. Por esta razón, se busca plantear un instrumento que permita recoger información detallada acerca de la satisfacción de los participantes en una acción formativa. Esta información puede permitir a los tutores y organizadores de la formación, evaluar aspectos relacionados con la utilidad, la metodología, la organización, los recursos y la actuación del docente. De esta manera, se pueden reconocer posibles áreas de mejora, corregir aspectos de la formación, aclarar dudas o incomprendiones respecto a la acción formativa y evidenciar que se han cumplido o no las expectativas planteadas en la malla curricular.



## 1.2 Formulación del problema

En este estudio se pretende responder a la pregunta:

¿Existen diferencias significativas de satisfacción formativa universitaria entre estudiantes de último año de Pedagogía en Educación Física de distintas Universidades?

### 1.3 Viabilidad

La duración de la investigación se estableció en tres meses, tiempo determinado para reunir información para el marco teórico, su redacción y luego tomar la prueba de conocimiento y la encuesta opinión de satisfacción, para finalmente realizar un análisis estadístico y con ello realizar las conclusiones en base al problema planteado.

Todo lo mencionado anteriormente se llevó a cabo gracias a que ya existían los instrumentos de evaluación, tanto de conocimientos, como la encuesta de satisfacción. La existencia de una base de datos de otras universidades, permitió tener los elementos necesarios para realizar la presente investigación.

## 1.4 Objetivos Generales y Específicos

### 1.4.1 Objetivo general.

Comparar el nivel de satisfacción formativa universitaria, entre estudiantes de último año de la carrera de Pedagogía en Educación Física en diversas instituciones universitarias.

### 1.4.2 Objetivos específicos.

- Describir las características formativas de las instituciones universitarias que participaron de este estudio.
- Aplicar un instrumento de evaluación a los alumnos de pedagogía en educación física de la Universidad Nacional Andrés Bello, Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación, Universidad Católica del Maule, Universidad de Antofagasta, Universidad de la Frontera de Temuco y Universidad de Los Lagos.
- Reconocer si existen diferencias significativas de satisfacción formativa universitaria entre universidades en estudio.

## 1.5 Hipótesis y Variables

### 1.5.1 Hipótesis

Existen diferencias significativas a nivel de satisfacción formativa universitaria entre estudiantes de la Universidad Andrés Bello y las universidades en estudio.

### 1.5.2 Variables

#### **Independiente**

Universidad (variable cualitativa nominal politómica).

#### **Dependiente**

Nivel de satisfacción formativa (variable cualitativa ordinal politómica).

#### **Controladas**

- Carrera (Pedagogía en Educación Física)
- Periodo Universitario (último semestre).

# CAPÍTULO II

## MARCO TEÓRICO

Los conceptos claves de la investigación, satisfacción e insatisfacción, pueden relacionarse al concepto de consumo y desde dicho punto de vista, considerar al estudiante como consumidor de un servicio o producto otorgado por la institución educativa.

Flores (2003) en su estudio define satisfacción como *“servicio que cumple o supera las expectativas o necesidades del cliente”*. De acuerdo a González (2003) *“un estudiante satisfecho con la institución universitaria verifica la calidad de la misma. En este sentido, son los propios estudiantes que sostienen que estarán satisfechos en la medida que reciban y cuenten con servicios, procesos, actividades, productos, recursos e instalaciones de calidad que respondan a sus necesidades y expectativas.”*

La satisfacción por parte del egresado da cuenta de la eficiencia y calidad de los diferentes aspectos que conforman el día a día de su experiencia educacional universitaria. El principal propósito de las instituciones educativas de educación superior debería ser que los egresados y estudiantes, que cursan una carrera, den a conocer su grado de satisfacción con el rigor de su formación, de las interacciones con su docente, compañeros estudiantiles y con la justicia con que se le evalúa.

Evaluar el grado de satisfacción con la formación profesional entregada por la institución de educación superior debe ser una actividad de mucha importancia y necesaria de monitorear para las universidades que forman profesores, debido a que esto facilita información suficiente para valorar, conocer, tomar decisiones y favorecer la calidad de los procesos formativos que se implementan en las instituciones educativas. La principal intención es dar garantía a la eficiencia de los servicios prestados por parte de la universidad. Por lo tanto, deben estar orientadas hacia la satisfacción de los requerimientos y necesidades de los estudiantes. En este punto, se pone de manifiesto la importancia del monitoreo de profesionales titulados como una manera de vincular la formación académica de las universidades con los requerimientos laborales, que el mundo del mercado laboral manifiesta, demanda y exige.

La satisfacción es un criterio que está directamente relacionado con la expectativa que se tiene en relación con algo (experiencia, evento, etc.) que

establece el punto de partida con el cual se relaciona la experiencia o el resultado obtenido. En consecuencia, mientras más acentuada sea la expectativa, mayor será el reto para posibilitar el nivel de satisfacción deseado. En el caso de la encuesta realizada, el nivel de satisfacción orienta el grado en que la institución, los docentes, el estudiante mismo o el Mineduc han cumplido la expectativa. En las instituciones educativas, la satisfacción cobra un rol principal al instante de “validar” la decisión de los estudiantes al seleccionar una institución sobre el resto. A medida que los estudiantes perciben que la institución satisface sus expectativas académicas, sociales y profesionales, desarrollan un sentido de dominio que les incita a completar sus metas. La teoría de jerarquía de Maslow (2001), sobre la motivación, dice que a medida en que las necesidades del individuo son satisfechas, se mueve hacia la autorrealización.

## 2.1 Estándares orientadores para carreras de Pedagogía en Educación Física

El Ministerio de Educación, el año 2013 ordenó la elaboración de estándares para los egresados de las carreras de Pedagogía en Educación Física para que sirvan de orientación a las instituciones que imparten esta carrera, con respecto a los conocimientos y habilidades fundamentales para que sea efectivo el proceso de enseñanza. Sin embargo, avala la diversidad de perfiles y mallas curriculares, trayectorias formativas y sello propio de cada institución educativa. Los estándares fueron elaborados según lo expresa la Ley General de Educación, publicada el 12 de septiembre de 2009, en su artículo 25: “El nivel de educación básica regular tendrá una duración de seis años y el nivel de educación media regular tendrá una duración de seis años, cuatro de los cuales, en el segundo caso serán de formación general y los dos finales de formación diferenciada...” (Ley General de Educación, 2018).

Se entiende como estándares en el ámbito de la pedagogía, todo lo que un docente debe saber y poder hacer para que sea denominado competente.

### 2.1.1 Elaboración y criterios de Estándares

La elaboración de los estándares estuvo a cargo del Ministerio de Educación en el año 2013, a través del Centro de Perfeccionamiento, Experimentación e Investigaciones Pedagógicas (CPEIP), a la Universidad Andrés Bello. Para la elaboración de los estándares se contó con la participación de especialistas en el área específica, de docentes de aula y académicos vinculados con el proceso de formación y evaluación docente, los profesionales que se mencionan provienen de todo el país. Con esto se buscó recabar la mayor diversidad de experiencias y perspectivas, que representen la diversidad de la educación nacional. Igualmente se contó con profesionales internacionales de formación de profesores en esta disciplina. Los estándares se sometieron a jornadas de consulta nacional, en la que participaron decanos de las diferentes facultades de educación y jefes de carrera de



esta área. Por otra parte, en conjunto con los resultados anteriores, fueron agregadas las sugerencias de los consultores internacionales y de los profesionales del Ministerio de Educación, quienes constantemente ayudaron en la orientación y colaboración en la elaboración de los estándares con el equipo encargado de su elaboración.

En la etapa final de la elaboración de los estándares, se constituyó una mesa ministerial para revisar y aprobar los estándares y su posterior publicación.

Para la elaboración de los estándares los expertos se guiaron con diferentes criterios, estos son los siguientes:

- “Consideración de la autonomía de las instituciones formadoras”.

Los estándares propuestos quieren orientar a los establecimientos de qué es lo mínimo que se debe lograr, sin aspirar una especificación de las condiciones y medios por los cuales los estudiantes de Pedagogía alcanzarán dichos logros.

- “Relación con el currículum escolar y sus objetivos”.

Para la formación inicial docente hay un objetivo que es necesario para los docentes egresados el cual es que comprendan y sepan hacer lo necesario para que sus futuros estudiantes logren los aprendizajes esperados por el currículum nacional. Por lo mismo, los estándares fueron elaborados considerando los objetivos de las bases curriculares y de los ejes disciplinarios que lo estructuran.

- “Foco en los estudiantes del sistema escolar, sus características y modos de aprender”.

Los estándares se realizaron para los alumnos de educación básica y educación media, enfocado en sus necesidades de aprendizaje, por lo que los futuros profesores deben conocer a sus alumnos y saber cómo estos aprenden y cuáles son sus necesidades, su entorno social y qué los motiva. Por lo tanto, los docentes deben ser capaces de conocer las estrategias de progresión del aprendizaje y su metodología para favorecer el aprendizaje.

- “Estándares disciplinarios y pedagógicos”.

La enseñanza requiere tener los conocimientos y habilidades de las áreas curriculares a enseñar y el dominio de las metodologías y los recursos didácticos respecto a cómo estas se enseñan. Los estándares que se presentan, se hacen cargo en dos dimensiones, disciplinaria y pedagógica.

Así como los estándares distinguen los conocimientos disciplinarios que deben lograr los futuros docentes, mientras otros describen las herramientas pedagógicas para su enseñanza. Los estándares disciplinarios contienen áreas estrictamente disciplinares, y conocimientos relativos al aprendizaje y la enseñanza específica de la disciplina.

- “El compromiso del profesor o profesora”.

En la base de ésta se encuentran tanto las habilidades profesionales básicas que cualquier egresado debe tener, así como lo particular de la identidad de una profesora o profesor, lo que se manifiesta en el compromiso con el crecimiento intelectual y moral de los estudiantes. Por lo tanto, los estándares se sostienen sobre el criterio de que el compromiso con el crecimiento se cohesiona con la responsabilidad de aprendizaje continuo del docente, en ambos aspectos ya mencionados

- “Trabajo en Educación Básica y en Educación Media”.

Los estándares han sido elaborados de acuerdo con la nueva estructura del sistema escolar definida en la Ley General de Educación, promulgada en 2009, que establece dos niveles de enseñanza escolar, con seis grados cada una. Dentro de esta perspectiva, la presente propuesta de estándares ha sido realizada pensando en un profesor o profesora capaz de desempeñarse en ambos niveles de formación, realizando docencia en cada uno de los grados y áreas de las referidas secuencias (estándares orientadores para carreras de Pedagogía en Educación, 2018).

## 2.1.2 Organización de Estándares

Los estándares para los profesores egresados de Educación Física y Salud se han dividido en dos categorías: estándares disciplinarios y estándares pedagógicos generales.

1. Estándares disciplinarios para la enseñanza: Definen las competencias específicas para enseñar Educación Física y Salud. Los estándares sugieren qué conocimientos y habilidades deben demostrar los futuros profesores y profesoras en la disciplina respectiva y cómo ésta se enseña, incluyendo el conocimiento del currículum específico, la comprensión sobre cómo aprenden los estudiantes cada disciplina y la capacidad para diseñar, planificar e implementar experiencias de aprendizaje, así como para evaluar y reflexionar acerca de sus logros. Los estándares disciplinarios de Educación Física y Salud también consideran los conocimientos relativos al aprendizaje y la enseñanza específica de cada disciplina.
2. Estándares pedagógicos generales: Corresponden a áreas de competencia necesarias para el adecuado desarrollo del proceso de enseñanza, independientemente de la disciplina que se enseñe: conocimiento del currículum, diseño de procesos de aprendizaje y evaluación para el aprendizaje. Se incluye en ellos, la dimensión moral de su profesión: que los futuros profesores y profesoras estén comprometidos con su profesión, con su propio aprendizaje y con el aprendizaje y formación de sus estudiantes. También, se describen las habilidades que deben mostrar para revisar su propia práctica y aprender en forma continua. Asimismo, los futuros profesores o profesoras deben estar preparados para gestionar clases, interactuar con los estudiantes y promover un ambiente adecuado para el aprendizaje. Finalmente, se señalan aspectos de la cultura escolar que el futuro docente debe conocer, así como estrategias para la formación personal y social de sus estudiantes.

## 2.2 Universidades

Para poder responder a nuestra pregunta, es de suma importancia tener en cuenta cuáles son las instituciones Universitarias Chilenas en las cuales se aplicará el instrumento de evaluación a los estudiantes de Pedagogía en Educación Física que están cursando su último semestre. El instrumento fue aplicado en las siguientes instituciones: Universidad de la Frontera de Temuco, Universidad Católica del Maule, Universidad de Antofagasta, Universidad de Los Lagos, Universidad Austral de Chile, Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación y Universidad Nacional Andrés Bello.

### 2.2.1 Tipo de Institución

Dentro de las universidades chilenas que forman parte del Consejo de Rectores de Universidades Chilenas (CRUCH) (27), junto con las universidades privadas adscritas al sistema (14).

De esto se consideran tres grupos:

En el primero están las universidades estatales, son aquellas que pertenecen al estado de Chile, sin embargo, éste sólo las financia con un cuarto de su presupuesto.

En el segundo grupo encontramos universidades que pertenecen a organizaciones particulares y reciben aportes del estado.

Y en el tercer grupo encontramos las universidades privadas que pertenecen a privados sin dependencia estatal.

De las instituciones anteriormente nombradas podemos encontrar algunas de tipo estatales, entre ellas la Universidad de la Frontera de Temuco (*Municipal: 30,7%, Particular Subvencionado: 66,7%, Particular Pagado: 2,3%*); Universidad de Antofagasta (*Hombres: Municipal: 31,9%, Particular Subvencionado: 47,8%, Particular Pagado: 20,3%. Mujeres: Municipal: 29,1%, Particular Subvencionado: 62,8%, Particular Pagado: 8,1%*); Universidad de Los Lagos (*Municipal: 53,6%, Particular Subvencionado: 43,6%, Particular Pagado: 2,2%*) y Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación (*Hombres: Municipal: 30,2%, Particular*

*Subvencionado: 48,8%, Particular: 20,6%. Mujeres: Municipal: 20,6%, Particular Subvencionado: 62,4%, Particular Pagado: 14,9%.*

Otras son universidades particulares con aportes del estado como es el caso de la Universidad Austral de Chile (*no informada*) y Universidad Católica del Maule (*Municipal: 35,0%, Particular subvencionado: 59,5%, Particular Pagado: 2,9%*).

Y otras de tipo privadas Universidad Nacional Andrés Bello (*Municipal: 13,4%, Particular Subvencionado: 42,9%, Particular Pagado: 41,9%*).

## 2.2.2 Mallas curriculares

### Universidad de Antofagasta (UANTOF)

Semestre 01	Semestre 02	Semestre 03	Semestre 04	Semestre 05
Contexto Socio Histórico y Política Educativa	Habilidades Comunicativas	Diseño Curricular de Aula	Democracia, Diversidad y DDHH	Práctica de Ayudantía
Alfabetización Digital	Currículum	Metodologías y Estrategias Didácticas	Taller de Diseño Curricular	Evaluación para el Aprendizaje
Teoría de la Comunicación	Psicología del Desarrollo y Aprendizaje	Básquetbol	Desarrollo, Aprendizaje y Control Motor	Taller de Implementación Metodológica
Actividad Física de Base	Bases Anatómicas del Mov.Humano	Act. Física, Nutrición y Salud	Antropometría y Educación Postural	Fisiología del Ejercicio
Actividades Rítmico Expresivas	Atletismo	Análisis del Movimiento Humano	Gimnasia Artística II	Fútbol
Bases Biológicas del Movimiento Humano	Act. Física para el Ocio y el Tiempo Libre	Gimnasia Artística I	Balonmano	Natación I
Semestre 06	Semestre 07	Semestre 08	Semestre 09	
Gestión de los Hallazgos y Resultados de Aprendizaje	Práctica de Intervención	Diseño y Evaluación de Proyectos Educativos	Práctica Profesional	
Taller de Orientación Tutorial	Investigación de Procesos Educativos	Educación Física para Grupos Especiales		
Taller de Evaluación de los Aprendizajes	Electivo de Formación Profesional I	Primeros Auxilios y Prev. de Lesiones Deportivas		
Natación II	Proyecto de Actividad Física, deporte y/o Recreación	Educación Física y Necesidades Educativas Especiales	Tesina de Grado	
Vóleybol	Actividad Física para el Tiempo Libre y en Conf. con Naturaleza	Gestión y Administración de la Actividad Física y el Deporte		
Danzas Tradicionales Latinoamericanas	Teoría, Planif. y Evaluación de la Act. Física y Deporte	Electivo de Formación Profesional II		

ucacion\_fisic.png

# Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación (UMCE)

FACULTAD DE ARTES Y EDUCACIÓN FÍSICA

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN FÍSICA, DEPORTES Y RECREACIÓN

LICENCIATURA EN EDUCACIÓN Y PEDAGOGÍA EN EDUCACIÓN FÍSICA, DEPORTES Y RECREACIÓN. (Res. N° 1240 26/05/2006)

1º AÑO		2º AÑO		3º AÑO		4º AÑO		5º AÑO	
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
Educación y Pedagogía 4 hrs	Desarrollo Psicológico 4 hrs	Psicología Educativa 4 hrs	Modelos y Enfoques Educativos 4 hrs	Curriculum Educativa 4 hrs	Evaluación Educativa 4 hrs	Gestión y Proyectos Educativos 4 hrs	Tesina		
Filosofía de la Educación 4 hrs	Sociología de la Educación 4 hrs	Políticas Educativas 4 hrs	Investigación Educativa 4 hrs			Orientación Educativa 4 hrs			
Práctica I 2 hrs			Práctica II 2 hrs	Práctica III 4 hrs			Práctica IV 4 hrs	PRÁCTICA PROFESIONAL	PRÁCTICA PROFESIONAL
					Iniciación al Tenis 4 hrs		Recreación y Vida en Contacto con la Naturaleza 4 hrs	MEMORIA O SEMINARIO DE TÍTULO	MEMORIA O SEMINARIO DE TÍTULO
Formación Motora 4 hrs	Desarrollo y Aprendizaje Motor 4 hrs	Atletismo Nivel Básico I 4 hrs	Atletismo Nivel Básico II 4 hrs	Gimnasia Artística Educativa 4 hrs	Gimnasia Artística Deportiva 4 hrs	Didáctica de la Educación Física 4 hrs		EXAMEN DE TÍTULO	EXAMEN DE TÍTULO
Expresión Corporal 4 hrs	Danza Educativa 4 hrs	Iniciación al Fútbol (varones) Gimnasia Rítmica Nivel Básico I (damas) 4 hrs	Fútbol (varones) Nivel Avanzado Gimnasia Rítmica Nivel Básico II (damas) 4 hrs	Danzas Folclóricas Nivel I 4 hrs	Danzas Folclóricas Nivel II 4 hrs	Recreación y Educación para el Tiempo Libre 4 hrs			
Bioenergética 4 hrs	Natación Nivel Básico I 4 hrs	Natación Nivel Básico II 4 hrs	Iniciación al Hándbol 4 hrs	Iniciación al Básquetbol 4 hrs	Básquetbol Nivel Avanzado 4 hrs				
Neuroanatomía 4 hrs	Anatomía Humana 4 hrs	Fisiología del Ejercicio 6 hrs	Biomecánica 4 hrs	Iniciación al Vóleybol 4 hrs	Vóleybol Nivel Avanzado 4 hrs	Acondicionamiento Físico Escolar 4 hrs			
Introducción a la Educación Física 2 hrs	Fundamentos Históricos y Filosóficos de la Educación Física 4 hrs	Fundamentos Socioantropológicos de la Motricidad Humana 2 hrs	Orientaciones Didácticas para el Desarrollo de la Motricidad Humana 4 hrs	Crecimiento y Desarrollo del Niño y del Adolescente 2 hrs	Motricidad Humana y Salud 6 hrs	Evaluación en Educación Física 2 hrs	Gestión para la Actividad Física 4 hrs		
				Optativo I 2 hrs		Optativo II 2 hrs	Optativo III 4 hrs	Optativo IV 4 hrs	
							Optativo V 4 hrs	Optativo VI 4 hrs	

ÁREAS DE ESTUDIO  
■ FORMACIÓN PROFESIONAL DOCENTE ■ FORMACIÓN PROFESIONAL APLICADA ■ FORMACIÓN PROFESIONAL DE LA ESPECIALIDAD PEDAGÓGICA ■ OPTATIVO

\* PLAN DE ESTUDIO SUJETO A MODIFICACIONES, ÚLTIMA VERSIÓN WWW.UMCE.CL

# PEDAGOGÍA EN EDUCACIÓN FÍSICA

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN • UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL MAULE

PRIMER AÑO		SEGUNDO AÑO		TERCER AÑO		CUARTO AÑO		QUINTO AÑO	
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
Bases Fundamentales de la Educación	Desafíos Educativos de la Sociedad del Siglo XXI	Contextos Psicopedagógicos del Aprendizaje	Diseño, Gestión y Evaluación Curricular I	Diseño, Gestión y Evaluación Curricular II	Orientación y Gestión Escolar	Seminario de Licenciatura (Métodos y Técnicas de Investigación Educativa)	Seminario de Licenciatura II (Síntesis de Grado en Ciencias de la Educación)		
Práctica I Observación en Ámbitos de Intervención	Práctica II Observación en Ámbitos de Intervención	Práctica III Experiencia de Intervención Modelada 1º Ciclo de Enseñanza Básica	Práctica IV Experiencia de Intervención Modelada 1º Ciclo de Enseñanza Básica	Práctica V Intervención Tutorada 2º Ciclo de Enseñanza Básica	Práctica VI Intervención Tutorada 2º Ciclo de Enseñanza Básica	Práctica VII Autónoma en Enseñanza Media	Práctica VIII Autónoma en Enseñanza Media	Prácticas de Síntesis Profesional y Proyecto Investigativo	
Teoría y Práctica de la Motricidad Humana y el Juego	Aprendizaje de la Motricidad Humana y el Juego			Promoción y Prescripción de la Actividad Física para la Vida Saludable		Actividad Física para Grupos Especiales	Tenis y/o Deportes Afines		
		Didáctica II (Estrategias de Aprendizaje de la Educ. Física)	Actividad Física en el Tiempo Libre y en Contacto con la Naturaleza		Teoría, Planificación y Evaluación del Entrenamiento	Administración y Formulación de Proyectos en Act. Física y Deportiva	Mención en Áreas de Desempeño	Práctica de Mención	
Expresión Motriz I (Expresión Corporal)	Didáctica I (Planificación de la Educación Física)	Deportes Colectivos I (Básquetbol y Fútbol)	Deportes Colectivos II (Básquetbol y Fútbol)	Deportes Colectivos III (Hándbol y Vólibol)	Deportes Colectivos IV (Hándbol y Vólibol)	Electivo Profesional I de Actividad Física, Deportes y Recreación			
Aptitud Física para el Rendimiento de la Motricidad Humana	Expresión Motriz II (Danzas Tradicionales Chilenas)	Deportes individuales I (Atletismo y Natación)	Deportes individuales II (Atletismo y Natación)	Deportes individuales III (Gimnasia Rítmica y Artística)	Deportes individuales IV (Gimnasia Rítmica y Artística)		Actividades Físicas y Deportivas Emergentes		
Bioenergética de la Actividad Física	Anatomía Humana Funcional	Biomecánica del Movimiento Humano	Fisiología en la Actividad Física	Educación Postural y Biología	Nutrición para la Actividad Física y la Salud	Ética Cristiana	Electivo Profesional II de Actividad Física, Deportes y Recreación		
	Inglés I		Inglés II	Introducción a la Fe	Certificación I	Certificación II	Certificación III		



# Universidad de la Frontera de Temuco (UFRO)

## FACULTAD DE EDUCACIÓN, CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

SUJETO A MODIFICACIÓN

EXPRESADO EN SISTEMA DE CRÉDITOS TRANSFERIBLES

SEMESTRE 1	SEMESTRE 2	SEMESTRE 3	SEMESTRE 4	SEMESTRE 5	SEMESTRE 6	SEMESTRE 7	SEMESTRE 8	SEMESTRE 9	SEMESTRE 10
Educación y Desarrollo Profesional Docente Hrs: 3	Psicología Evolutiva del Adolescente Hrs: 3	Fundamentos del Aprendizaje Hrs: 3	Teorías de la Educación Hrs: 3	Diseño del Currículum Hrs: 3	Evaluación para el Aprendizaje Hrs: 3	Metodología de la Investigación Hrs: 3	Seminario de Grado Hrs: 4		
Formación Ciudadana Hrs: 2	TICs para la Labor Docente Hrs: 2	Inclusión y Diversidad Hrs: 2	Práctica Inicial I Hrs: 2	Gestión Educativa y Comunidad Escolar Hrs: 3	Práctica Inicial II Hrs: 2	Práctica Intermedia I Hrs: 2	Práctica Intermedia II Hrs: 2		
Teoría de la Motricidad y el Juego Hrs: 4	Desarrollo y Aprendizaje de la Motricidad Hrs: 4	La Educación Física en el Desarrollo Humano Hrs: 2	Metodología de los Deportes de Raqueta Hrs: 4	Evaluación de la Educación Física Hrs: 2	Didáctica I Hrs: 3	Didáctica II Hrs: 3	Electivo Especialidad II Hrs: 4	Práctica Profesional I Hrs: 4	Práctica Profesional II Hrs: 4
Vida Activa y Saludable Hrs: 4	Metodología del Atletismo Hrs: 4	Metodología del Handbol Hrs: 4	Metodología del Fútbol Hrs: 4	Metodología de la Gimnasia Artística Hrs: 4	Metodología de la Natación Hrs: 4	Electivo Especialidad I Hrs: 3	Actividad Física para la Comunidad Hrs: 3		
Expresión Motriz y Creatividad Hrs: 4	Danzas, Folklore y Cultura Chilena Hrs: 4	Ocio y Tiempo Libre en el Medio Natural y Urbano Hrs: 4	Metodología de la Gimnasia Rítmica Hrs: 4	Metodología del Voleibol Hrs: 4	Metodología del Basquetbol Hrs: 4	Educación Física para la inclusión Hrs: 4	Metodología de la Investigación de la Educación Física Hrs: 3		
Bioenergética y Nutrición Hrs: 3	Anatomía para el Movimiento Hrs: 3	Fisiología Hrs: 3	Ev. Postural y Biotipología Hrs: 3	Biomecánica Hrs: 4	Actividades Recreativas Intra y Extra Muro Hrs: 4	Gestión Deportiva Hrs: 3	Teoría del Entrenamiento Deportivo Hrs: 4		
	Electivo Formación General I Hrs: 3	Electivo Formación General II Hrs: 3	Electivo Formación General III Hrs: 3	Electivo Formación General IV Hrs: 3					

 [www.ufro.cl](http://www.ufro.cl)
 [/ufro.temuco](https://www.facebook.com/ufro.temuco)
 [@ufrontera](https://twitter.com/ufrontera)
 +56967610210

Consultas [difusion@ufrontera.cl](mailto:difusion@ufrontera.cl) | Infórmate gratis **800600450**

## Universidad Austral de Chile (UACH)

### PEDAGOGÍA EN EDUCACIÓN FÍSICA, DEPORTES Y RECREACIÓN Título: PROFESORA/A DE EDUCACIÓN FÍSICA, DEPORTE Y RECREACIÓN

**Grado Académico:** BACHILLER EN HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES, LICENCIADO/A EN EDUCACIÓN

I SEMESTRE		II SEMESTRE		III SEMESTRE	
EFIS050	FUNDAMENTOS Y MANIFESTACIONES DE LA MOTRICIDAD HUMANA	ANAT077	ANATOMÍA	EFIS085	GIMNASIA ARTÍSTICA Y RÍTMICA
EFIS055	FUNDAMENTOS BIOLÓGICOS	EFIS074	JUEGOS PRE DEPORTIVOS	EFIS092	EXPRESIÓN CORPORAL Y DANZA EDUCATIVA
EFIS061	ACONDICIONAMIENTO ORGÁNICO	EFIS078	INTRODUCCIÓN A LA EDUCACIÓN FÍSICA	ELECT12	OFG 1
ICED066	EDUCACIÓN, CULTURA Y NATURALEZA	EFIS081	TALLER DE FORMACIÓN SITUADA: VIVENCIAL	ICED087	APRENDIZAJE, COGNICIÓN Y DIVERSIDAD
PLAC093	LECTURA COMPRESIVA Y EXPRESIÓN ESCRITA	ICED071	APRENDIZAJE Y SISTEMAS DE CONOCIMIENTO	ICED089	CURRÍCULUM, DEMOCRACIA Y TRANSFORMACIÓN SOCIAL
PLAC095	COMUNICACIÓN EN LENGUA INGLESA I	ICED073	ÉTICA, RELACIONALIDAD Y DESARROLLO HUMANO	ICED091	TALLER DE FORMACIÓN SITUADA: CONTEXTUALIZACIÓN Y AGENCIAMIENTO
PLAC097	TECNOLOGÍA DE LA INFORMACIÓN Y LA COMUNICACIÓN	PLAC083	SOCIEDAD Y MODERNIDAD	PLAC121	SOCIEDAD Y CULTURA
PLAC100	INTRODUCCIÓN A LAS CIENCIAS SOCIALES	PLAC107	FUNDAMENTOS DE LA COMUNICACIÓN HUMANA		
		PLAC114	COMUNICACIÓN EN LENGUA INGLESA II		
IV SEMESTRE		V SEMESTRE		VI SEMESTRE	
EFIS100	NATAción	EFIS123	DEPORTES COLECTIVOS: HÁNDBOL, VOLEIBOL Y BÁSQUETBOL	EFIS155	ATLETISMO
EFIS105	BASES ACTIVIDADES EN LA NATURALEZA	EFIS133	HABILIDADES AGUAS ABIERTAS Y SALVAMENTO	EFIS161	REMO
EFIS111	KAYAK	EFIS141	DANZA RECREATIVA Y CONTEMPORÁNEA	EFIS166	BIOMECAÁNICA
EFIS114	FISIOLOGÍA Y BIOENERGÉTICA	EFIS152	MOTRICIDAD ADAPTADA E INCLUSIVA	EFIS170	RODADOS Y SUSTENTABILIDAD URBANA
ELECT13	OFG 2	ELECT100	OPTATIVO DE ESPECIALIZACIÓN I	EFIS173	RECREACIÓN Y ANIMACIÓN
ICED101	GESTIÓN Y PROYECTOS EDUCATIVOS	ICED120	MEDIACIONES TIC Y AMBIENTES DE APRENDIZAJE	EFIS176	TALLER DE FORMACIÓN SITUADA: ATENCIÓN A LA DIVERSIDAD
ICED103	EDUCACIÓN INCLUSIVA			ELECT101	OPTATIVO DE ESPECIALIZACIÓN II
PLAC125	CREATIVIDAD, INNOVACIÓN Y PROYECTOS			ICED178	EVALUACIÓN DE APRENDIZAJES
VII SEMESTRE		VIII SEMESTRE		IX SEMESTRE	
EFIS180	BICICLETA Y MONTAÑISMO	EFIS192	DEPORTES COLECTIVOS: FÚTBOL Y RUGBY	EFIS204	DANZAS Y JUEGOS TRADICIONALES
EFIS182	MÉTODOS Y TÉCNICAS DE CIRCO	EFIS194	NAVEGACIÓN A VELA	EFIS206	MOTRICIDAD Y SALUD
EFIS184	FISIOLOGÍA DEL EJERCICIO	EFIS196	NUTRICIÓN Y ALIMENTACIÓN	EFIS210	TALLER DE CONSOLIDACIÓN PROFESIONAL
EFIS186	RIESGOS DEL EJERCICIO Y PRIMEROS AUXILIOS	EFIS188	TEORÍA DEL ENTRENAMIENTO	EFIS297	SEMINARIO DE TÍTULO
EFIS186	MOTRICIDAD INFANTIL	EFIS200	GERONTOMOTRICIDAD	ELECT112	OPTATIVO DE PROFUNDIZACIÓN I
EFIS190	DIDÁCTICA DISCIPLINAR	EFIS202	GESTIÓN DE PROYECTOS Y EVENTOS DEPORTIVOS	ICED184	TALLER DE FORMACIÓN SITUADA: DESARROLLO PROFESIONAL Y APRENDIZAJE SERVICIO
ICED185	TALLER DE FORMACIÓN SITUADA: ACOMPAÑAMIENTO REFLEXIÓN- CRÍTICA	ELECT111	OPTATIVO DE ESPECIALIZACIÓN III		
		ICED190	METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN EDUCATIVA		
X SEMESTRE					
ELECT116	OPTATIVO DE PROFUNDIZACIÓN II				
ICED292	PRÁCTICA PROFESIONAL				

## Universidad de Los Lagos (ULAGOS)

SEMESTRE 1	SEMESTRE 2	SEMESTRE 3	SEMESTRE 4	SEMESTRE 5
TIC: General	Inglés: Comprensión Oral	Inglés: Comprensión Escrita	Inglés: Producción Oral	Inglés: Producción Escrita
Fundamento de la Educación Física	Primeros Auxilios	Fundamentos Filosóficos de la Educación	Administración del Deporte y la Recreación	Diseño y Gestión de Proyectos
Introducción a la Educación	Fundamentos Biopsicosociales de la Educación	Características Biopsicológicas del Niño y del Adolescente	Enfoques y Tendencias Curriculares	Métodos Estadísticos
Bases Biológicas y Anatomía Humana	Mecánica del Movimiento Humano	Desarrollo y Aprendizaje Motor	Acondicionamiento Físico para grupos Diversos	Didáctica General
Expresión Rítmico Motriz	Fisiología General	Juegos Tradicionales y Danzas Folclóricas	Actividad Física y de Salud Comunitaria (OSO)	Rendimiento Motor
Entrenamiento Personal	Actividad Física y de Salud Preventiva y Promocional (OSO)	Fisiología del Ejercicio	Gasto Energético y Antropometría (OSO)	Medición y Evaluación en Educación Física
Actividades Acuáticas y Subacuáticas	Deporte de Agua y Montaña (PM)	Recreación y Uso del Tiempo Libre	Deportes de Aventura (PM)	Juegos Tradicionales y Danzas Folclóricas
	Deportes Colectivos	Deportes Individuales	Electivo Especialidad	
SEMESTRE 6	SEMESTRE 7	SEMESTRE 8		
TIC: Educativa	Electivo Transversal	Emprendimiento y Empleabilidad		
Metodología de la Investigación Enfoques Cuantitativo y Cualitativo	Metodología de la Investigación Proyecto de Investigación	Orientación y Gestión Escolar		
Electivo Educativo	Electivo de Orientación General	Práctica de Experiencia Profesional Docente		
Planificación en Educación Física	Práctica de Observación y Ayudantía en el Aula	Tesis de Pre Grado		
Metodología de la Educación Física	Práctica de Experiencia Profesional en Educación Física			
Actividad Física para Grupos Especiales	Psicología y Sociología de la Actividad Física y el Deporte			
Ecoturismo				

\*LA UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS SE RESERVA EL DERECHO A EFECTUAR MODIFICACIONES.

## Universidad Andrés Bello (UNAB) Casona Las Condes

año 01		año 02		año 03		año 04	
semestre 1	semestre 2	semestre 3	semestre 4	semestre 5	semestre 6	semestre 7	semestre 8
Antropología Filosófica	Sociología	Atletismo I	Atletismo II	Atletismo III	Vóleybol	Danzas Folklóricas	Seminario de Grado
Bioquímica y Nutrición del Ejercicio	Neurofisiología	Desarrollo Motor	Psicomotricidad	Cineantropometría	Teoría y Práctica del Entrenamiento Deportivo	Educación Física y Salud	Práctica Profesional
Educación en Chile	Seminario de Neurofisiología	Fisiología del Ejercicio I	Fisiología del Ejercicio II	Biomecánica	Básquetbol	Didácticas Especiales para la Educación Física	Ética
Natación I	Anatomía General	Seminario de Fisiología del Ejercicio I	Seminario de Fisiología del Ejercicio II	Fútbol	Hockey Sobre Césped	Práctica en la Institución Deportiva	Examen de Grado
Gimnasia Formativa I	Natación II	Natación III	Tenis	Hándbol	Gestión Institucional y Deportiva	Electivo de Deportes Grupales	
Vida en la Naturaleza I	Gimnasia Formativa II	Gimnasia Deportiva I	Gimnasia Deportiva II	Deporte y Recreación en Escenarios Naturales I	Electivo de Deportes Individuales	Deporte y Recreación en Escenarios Naturales II	
Introducción a la Investigación	Psicología del Desarrollo	Metodología de la Investigación I	Vida en la Naturaleza II	Recreación y Tiempo Libre	Electivo de Formación General II	Metodología de la Investigación II	
Informática Educativa I	Informática Educativa II	Electivo de Formación General I	Juego como Recurso Pedagógico	Tecnología Integrada para la Educación Física		Electivo de Formación General III	
			Curriculum y Evaluación				

# CAPÍTULO III

## METODOLOGÍA

### 3.1 Tipo de Investigación

La presente investigación es de tipo comparativa, contrastando el comportamiento de la variable dependiente, en este caso, el nivel de satisfacción formativa universitaria, con las distintas categorías de la variable independiente “universidad”. Este tipo de investigación se basa en la aplicación del instrumento, el registro, análisis y finalmente la definición y contrastación.

### 3.2 Tipo de Diseño.

La modalidad del diseño es no experimental, seccional comparativo.

### 3.3 Muestra.

El estudio de caracterización psicométrica se realizó en seis universidades chilenas. La muestra total está conformada por 221 sujetos, quienes fueron convocados a participar en su condición de estudiantes de último año universitario de Pedagogía en Educación Física. Cabe mencionar que la Universidad de La Frontera de Temuco (designada con la letra D), no respondió la encuesta, por ende no se observan resultados.

Se debe tener presente que el estudio se sometió a las consideraciones éticas de la Declaración de Helsinki. En cada una de las universidades participantes, informó a cada uno de los estudiantes de la muestra el propósito de la investigación, solicitando a estos el consentimiento de participación, garantizando a estos la confidencialidad de los resultados y la protección de su identidad.

### 3.4 Instrumentos de recolección de Datos.

#### 3.4.1 Descripción del instrumento de medición de la calidad de la formación de profesores de Educación física en Chile.

La Encuesta Opinión de Satisfacción Formativa Universitaria (EOSFU) está elaborada respecto al nivel de conformidad por parte de los estudiantes dentro de su casa de estudios, la cual consta con indicadores que señalan el nivel de satisfacción de los estudiantes en diferentes ámbitos en cuanto a su institución universitaria se refiere.

El instrumento se conforma por 21 preguntas para poder ser expuestas a estudiantes de la carrera de Educación Física de su último semestre académico, cuyo objetivo es estimar el nivel de satisfacción formativa al término del proceso de formación profesional, respecto a los contenidos de la Asignatura de Educación Física y Salud, asociada a las bases curriculares y los programas emanados del Ministerio de Educación de Chile (MINEDUC), siendo tomada el mismo día, posterior a la realización de la prueba de conocimiento de las áreas: Expresión, Didáctica, Gestión, Entrenamiento, Deportes, Recreación, Salud y Primeros Auxilios. Lo que respondería también al por qué de los resultados de este primer instrumento.

La hoja de respuestas cuenta con alternativas, donde “A” es “muy de acuerdo”, “B” es “de acuerdo”, “C” es “escasamente de acuerdo” y “D” siendo “en desacuerdo”. Habiendo también una pregunta que responde a la percepción personal del estudiante frente a su desempeño en la prueba de conocimientos, teniendo las alternativas “A” siendo “excelente”, “B” “Bien”, “C” “regular”, “D” se refiere a “mal”, y finalmente “E” “muy mal”.

**Descripción:** La Encuesta Opinión de Satisfacción Formativa Universitaria (EOSFU) está orientada a recabar información asociada a determinar, a juicio de los alumnos, las debilidades del proceso formativo otorgado, en función de las dificultades encontradas para dar respuesta al instrumento Prueba de Conocimientos Específicos alumnos, Planes y Programas de la Especialidad (PCEAPPE).

### 3.4.2 Procedimiento

La Encuesta de Satisfacción Formativa Universitaria respecto a los planes y programas de la especialidad de Educación Física, fue aplicada por académicos previamente capacitados para su administración, quienes evaluaron la totalidad de la muestra durante 120 minutos en cada una de las universidades para esta prueba. Los datos de caracterización de la muestra y las respuestas a los reactivos fueron registrados en una hoja de respuesta del software PC-OMR versión 8, para su traspaso a formato digital de análisis.

### 3.4.3 Características Psicométricas.

Cuando se habla de características psicométricas se refiere específicamente a la confiabilidad de un instrumento y a la validez de contenido, las cuales se explican a continuación:



#### 3.4.3.1 Validez de Contenido.

La validez de contenido permite la determinación sobre el muestreo que hace una prueba frente al universo de posibles conductas o conocimientos que se pretende medir (Cohen y Swerdlik, 2001). Los reactivos elaborados se distribuyeron entre expertos según especialidad, todos profesionales del área de estudios en Educación Física, pertenecientes a las Universidades Metropolitana de Ciencias de la Educación, Universidad Austral de Chile, Universidad Católica del Maule, Universidad de la Frontera de Temuco, Universidad de Los Lagos, Universidad de Antofagasta y Universidad Andrés Bello.

Una vez revisados los ítems por los expertos disciplinares, se constituye, para la revisión final, un grupo de académicos expertos nacionales (n=8) e internacionales (n=6), con reconocida experiencia en Investigación Educativa y con experiencia disciplinar en el campo de la especialidad, con el objetivo de confirmar que se midió la satisfacción formativa.

#### 3.4.3.2 Confiabilidad.

Se aplicó la prueba Alpha de Cronbach obteniéndose un valor de 0,96 que puede ser considerado como consistencia interna muy alta.

# CAPÍTULO IV

## ANÁLISIS DE DATOS

## 4. PRESENTACIÓN DE DATOS Y ANÁLISIS.

### 4.1 Procesamiento

El procesamiento de la información se llevó a cabo de forma manual y computacional.

Una vez reunidas y revisadas las encuestas de satisfacción formativa universitaria de la muestra de estudiantes, se fotografiaron las hojas de respuestas para posteriormente ingresarlas al programa de procesamiento de datos PC OMR versión 8.

Para el análisis final, se utilizó el software Statistical Package for the Social Sciences (SPSS v 15), para la construcción de gráficos, tablas y la respectiva prueba estadística. Todo esto se realizó con el fin de determinar las diferencias del nivel de satisfacción formativa universitaria en los estudiantes que cursan el último año de la carrera de Pedagogía en Educación Física de seis universidades del país.

### 4.2 Análisis de datos

Los resultados obtenidos a partir de la encuesta de satisfacción se presentan en tablas de datos que permiten comparar por universidad y estudiantes UNAB respecto a estudiantes de otras universidades. Las tablas con los resultados fueron realizadas con la prueba estadística Chi-Cuadrado de Pearson.

## COMPARACIÓN DE OPINIONES DE SATISFACCIÓN FORMATIVA UNIVERSITARIA GENERAL POR ÍTEM

		21- ¿Cómo cree usted que le fue en la prueba Conocimientos específicos alumnos, planes y programas de la especialidad?				
		Excelente	Bien	Regular	Mal	Muy mal
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila
UNIVERSIDAD	UNIVERSIDAD A	5,0%	55,0%	35,0%	5,0%	,0%
	UNIVERSIDAD B	2,9%	31,4%	48,6%	17,1%	,0%
	UNIVERSIDAD C	8,9%	58,9%	28,6%	3,6%	,0%
	UNIVERSIDAD D	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%
	UNIVERSIDAD E	,0%	50,0%	46,9%	3,1%	,0%
	UNIVERSIDAD F	,0%	62,5%	37,5%	,0%	,0%
	UNIVERSIDAD G	,0%	22,2%	63,9%	11,1%	2,8%

### Pruebas de chi-cuadrado de Pearson

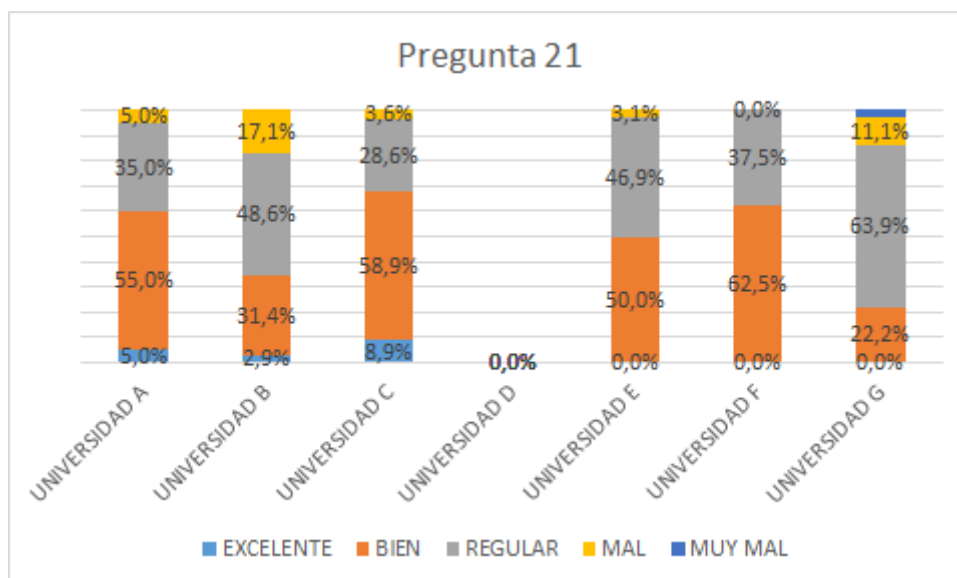
		21- ¿Cómo cree usted que le fue en la prueba Conocimientos específicos alumnos, planes y programas de la especialidad?	
UNIVERSIDAD	Chi-cuadrado	39,544	
	gl	20	
	Sig.	,006 <sup>a,b</sup>	

Los resultados se basan en filas y columnas no vacías de cada subtabla más al interior.

\*. El estadístico de chi-cuadrado es significativo en el nivel 0.05.

a. Más del 20% de las casillas de esta subtabla esperaban frecuencias de casilla inferiores a 5. Puede que los resultados de chi-cuadrado no sean válidos.

b. Las frecuencias esperadas de casilla mínimas en esta subtabla son inferiores a uno. Puede que los resultados de chi-cuadrado no sean válidos.



En el gráfico se observa que en la Universidad A, del 100% (20) de los estudiantes, el 5% refirió un rendimiento “excelente”, el 55% “bien”, el 35% “regular”, el 5% “mal” y 0% “muy mal” en la prueba de Conocimientos. En la Universidad B, se observa que del 100% (35) de los estudiantes, el 2,9% refirió un rendimiento “excelente”, el 31,4% “bien”, el 48,6% “regular”, el 17,1% “mal” y 0% “muy mal”. En la Universidad C, del 100% (59) de los estudiantes, el 8,9% refirió un rendimiento “excelente”, el 58,9% “bien”, el 28,6% “regular”, el 3,6% “mal” y 0% “muy mal”. La Universidad D no respondió la encuesta, por ende, no se observan resultados. De la Universidad E, se observa que del 100% (38) de los estudiantes, 0% refirió un rendimiento “excelente” y “muy mal”, el 50% “bien”, el 46,9% “regular” y 3,1% “mal”. En la Universidad F, se observa que del 100% (33) de los estudiantes, el 62,5% refirió haber rendido “bien” y 37,5% para “regular”; 0% refirió para el rendimiento “excelente”, “mal” y “muy mal”. En la Universidad G, se observa del gráfico que del 100% (36) de los estudiantes, el 0% refirió un rendimiento “excelente”, 22,2% “bien”, 63,9% “regular”, 11,1% “mal” y 2,8% “muy mal”.

Las respuestas de los estudiantes de las distintas Universidades difieren significativamente ( $\chi^2$  (20, N=221) =39.54, p=.006).

		1- a que los programas cursados en la carrera, no contemplaban los contenidos exigidos por el MINEDUC			
		Muy de acuerdo	De acuerdo	Escasamente de acuerdo	En desacuerdo
		Recuento	Recuento	Recuento	Recuento
UNIVERSIDAD	UNIVERSIDAD A	0	7	9	4
	UNIVERSIDAD B	1	12	16	6
	UNIVERSIDAD C	1	10	16	33
	UNIVERSIDAD D	0	0	0	0
	UNIVERSIDAD E	3	6	23	4
	UNIVERSIDAD F	3	12	7	11
	UNIVERSIDAD G	1	13	20	2

#### Pruebas de chi-cuadrado de Pearson

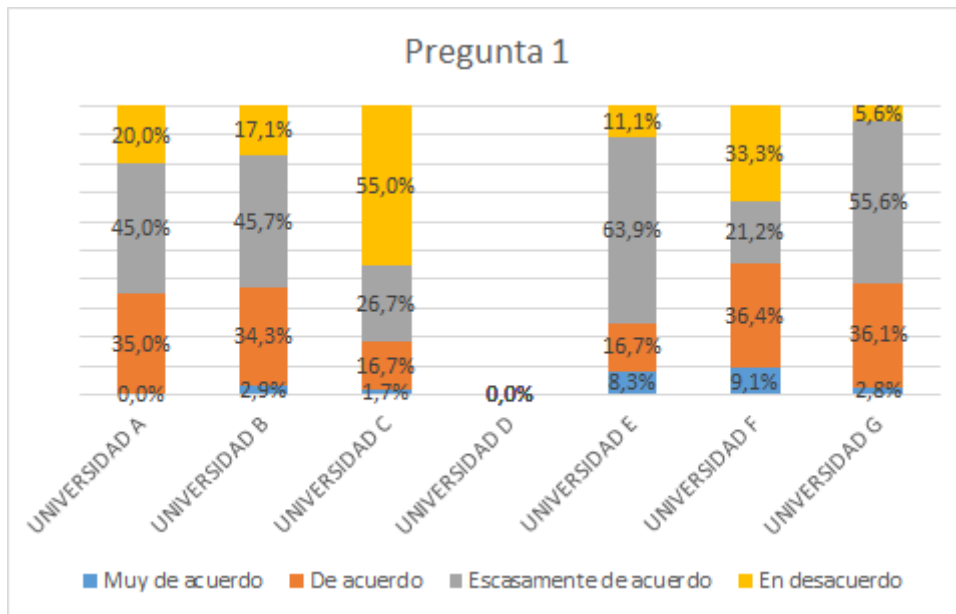
		1- a que los programas cursados en la carrera, no contemplaban los contenidos exigidos por el MINEDUC
UNIVERSIDAD	Chi-cuadrado	54,125
	gl	15
	Sig.	,000 <sup>a,b</sup>

Los resultados se basan en filas y columnas no vacías de cada su más al interior.

\*. El estadístico de chi-cuadrado es significativo en el nivel 0.1

a. Más del 20% de las casillas de esta subtabla esperaban frecuencias de casilla inferiores a 5. Puede que los resultado de chi-cuadrado no sean válidos.

b. Las frecuencias esperadas de casilla mínimas en esta subtabla son inferiores a uno. Puede que los resultados de chi-cuadrado no sean válidos.



Del gráfico se observa que del 100% (20) de los estudiantes de la Universidad A, nadie (0%) estuvo “muy de acuerdo”, en que su desempeño en la prueba de conocimientos se debió a que los programas cursados en la carrera no contemplaban los contenidos exigidos por el MINEDUC. El 35% contestó que estaba “de acuerdo”, el 45% “escasamente de acuerdo” y el 20% estuvo “en desacuerdo”. En la Universidad B, del 100% (35) de los estudiantes, el 2,9% respondió que estuvo “muy de acuerdo”, 34,3% “de acuerdo”, 45,7% “escasamente de acuerdo” y un 17,1% “en desacuerdo”. Del 100% (59) de los estudiantes de la Universidad C, 1,7% respondió que estuvo “muy de acuerdo”, 16,7% “de acuerdo”, 26,7% “escasamente de acuerdo” el 55% estuvo “en desacuerdo”. De la Universidad E, del 100% (38) de los estudiantes, 8,3% refirió que estuvo “muy de acuerdo”, 16,7% “de acuerdo”, 63,9% “escasamente de acuerdo” y el 11,1% “en desacuerdo”. En la Universidad F, del 100% (33) de los estudiantes, 9,1% está “muy de acuerdo”, 36,4% “de acuerdo”, 21,2% “escasamente de acuerdo” y el 33,3% “en desacuerdo”. De la Universidad G, del 100% (36) de los estudiantes, 2,8% refirió que estuvo “muy de acuerdo”, 36,1% “de acuerdo”, 55,6% “escasamente de acuerdo” y 5,6% “en desacuerdo”.

Las respuestas de los estudiantes de las distintas Universidades difieren significativamente ( $\chi^2 (15, N=221) =54.12, p<.000$ ).

		2- a que los profesores NO abordaron los contenidos que contemplaban los programas por el MINEDUC			
		Muy de acuerdo	De acuerdo	Escasamente de acuerdo	En desacuerdo
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila
UNIVERSIDAD	UNIVERSIDAD A	5,0%	25,0%	50,0%	20,0%
	UNIVERSIDAD B	,0%	45,7%	48,6%	5,7%
	UNIVERSIDAD C	,0%	15,0%	40,0%	45,0%
	UNIVERSIDAD D	,0%	,0%	,0%	,0%
	UNIVERSIDAD E	5,6%	30,6%	52,8%	11,1%
	UNIVERSIDAD F	,0%	27,3%	30,3%	42,4%
	UNIVERSIDAD G	,0%	25,0%	63,9%	11,1%

#### Pruebas de chi-cuadrado de Pearson

		2- a que los profesores NO abordaron los contenidos que contemplaban los programas por el MINEDUC
UNIVERSIDAD	Chi-cuadrado	46,527
	gl	15
	Sig.	,000 <sup>a,b</sup>

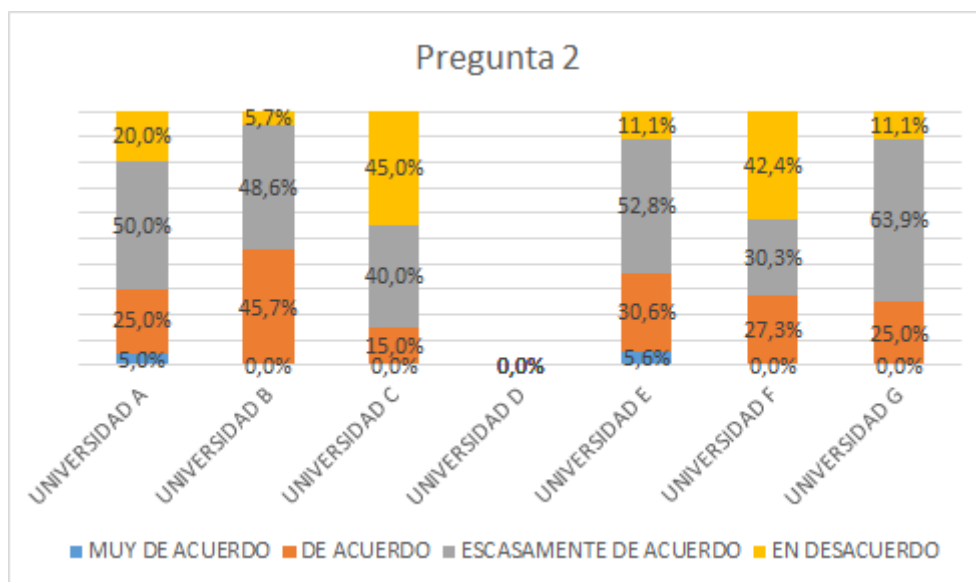
Los resultados se basan en filas y columnas no vacías de cada su más al interior.

\*. El estadístico de chi-cuadrado es significativo en el nivel 0.1

a. Más del 20% de las casillas de esta subtabla esperaban frecuencias de casilla inferiores a 5. Puede que los resultado de chi-cuadrado no sean válidos.

b. Las frecuencias esperadas de casilla mínimas en esta subtabla son inferiores a uno. Puede que los resultados de chi-cuadrado no sean válidos.





En el gráfico se observa que del 100% (20) de los estudiantes de la Universidad A, el 5% estuvo “muy de acuerdo”, el 25% “de acuerdo”, el 50% “escasamente de acuerdo” y el 20% “en desacuerdo” en que los profesores de su respectiva Universidad NO abordaron los contenidos que contemplan los programas por el MINEDUC. De la Universidad B, del 100% (35) de los estudiantes, 0% estuvo “muy de acuerdo”, el 45,7% “de acuerdo”, 48,6% “escasamente de acuerdo” y 5,7% “en desacuerdo”. En la Universidad C, del 100% (59), el 0% estuvo” muy de acuerdo”, el 15% “de acuerdo”, 40% “escasamente de acuerdo” y el 45% “en desacuerdo”. En la Universidad E, del 100% (38), el 5,6% estuvo “muy de acuerdo”, el 30,6% “de acuerdo”, el 52,8% “escasamente de acuerdo” y el 11,1% en desacuerdo. Del 100% (33) de la Universidad F, el 0% estuvo “muy de acuerdo”, el 27,3% “de acuerdo”, el 30,3% “escasamente de acuerdo” y el 42,4% “en desacuerdo”. Finalmente, de la Universidad G, del 100% (36), 0% estuvo “muy de acuerdo”, el 25% “de acuerdo”, el 63,9% “escasamente de acuerdo” y el 11,1% “en desacuerdo”.

Las respuestas de los estudiantes de las distintas Universidades difieren significativamente ( $\chi^2 (15, N=221) =46.52, p<.000$ ).

		3- a la descontextualización de los programas, MINEDUC respecto a los de la Carrera cursada.			
		Muy de acuerdo	De acuerdo	Escasamente de acuerdo	En desacuerdo
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila
UNIVERSIDAD	UNIVERSIDAD A	,0%	35,0%	50,0%	15,0%
	UNIVERSIDAD B	14,3%	60,0%	20,0%	5,7%
	UNIVERSIDAD C	,0%	8,3%	55,0%	36,7%
	UNIVERSIDAD D	,0%	,0%	,0%	,0%
	UNIVERSIDAD E	8,1%	40,5%	29,7%	21,6%
	UNIVERSIDAD F	12,5%	15,6%	31,3%	40,6%
	UNIVERSIDAD G	2,8%	41,7%	44,4%	11,1%

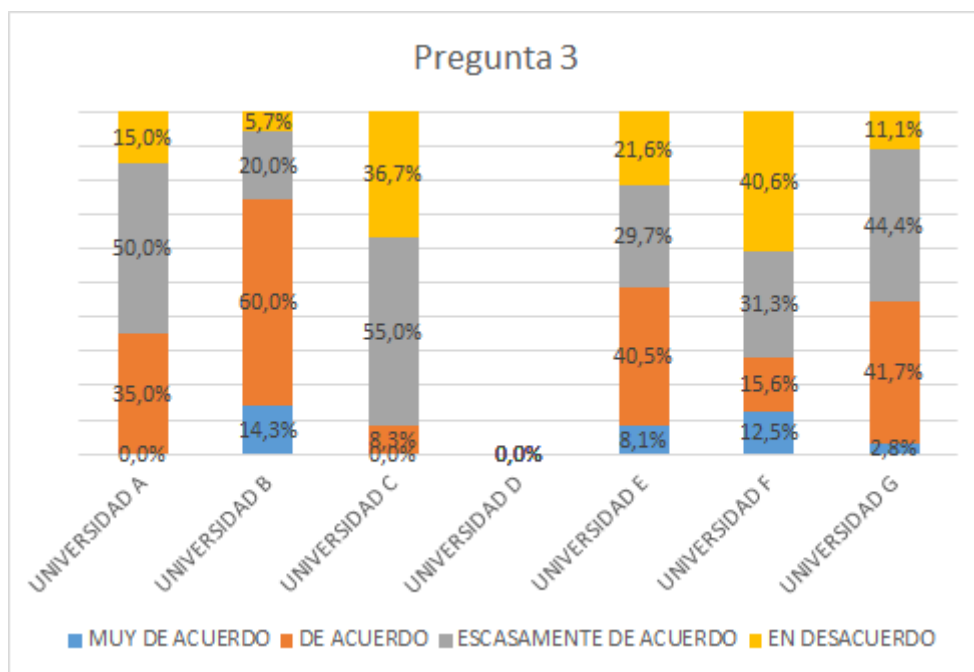
#### Pruebas de chi-cuadrado de Pearson

		3- a la descontextualización de los programas, MINEDUC respecto a los de la Carrera cursada.
UNIVERSIDAD	Chi-cuadrado	61,890
	gl	15
	Sig.	,000 <sup>*,a</sup>

Los resultados se basan en filas y columnas no vacías de cada su más al interior.

\*. El estadístico de chi-cuadrado es significativo en el nivel 0.1

a. Más del 20% de las casillas de esta subtabla esperaban frecuencias de casilla inferiores a 5. Puede que los resultado de chi-cuadrado no sean válidos.



En el gráfico se observa que del 100% (20) de los estudiantes de la Universidad A, nadie (0%) estuvo “muy de acuerdo”, el 35% “de acuerdo”, el 50% “escasamente de acuerdo” y el 15% “en desacuerdo” en la descontextualización de los programas MINEDUC, respecto a los de la carrera cursada. Del 100% (35) de la Universidad B, el 14,3% refirió estar “muy de acuerdo”, el 60% “de acuerdo”, el 20% “escasamente de acuerdo” y el 36,7% “en desacuerdo”. En la Universidad C, del 100% (59), 0% está “muy de acuerdo”, 8,3% “de acuerdo”, 55% “escasamente de acuerdo” y 36,7% en desacuerdo. La Universidad E, del 100% (38), un 8,1% está “muy de acuerdo”, 40,5% “de acuerdo”, 29,7% “escasamente de acuerdo” y 21,6% “en desacuerdo”. En la Universidad F, del 100% (33), el 12,5% respondió que estaba “muy de acuerdo”, 15,6% “de acuerdo”, 31,3% “escasamente de acuerdo” y el 40,6% “en desacuerdo”. Del 100% (36) de la Universidad G, el 2,8% estuvo “muy de acuerdo”, 41,7% “de acuerdo”, 44,4% “escasamente de acuerdo” y el 11,1% “en desacuerdo”.

Las respuestas de los estudiantes de las distintas Universidades difieren significativamente ( $\chi^2 (15, N=221) = 61.89, p < .000$ ).

		4- a la escasa profundización de los contenidos desarrollados por los profesores en la carrera.			
		Muy de acuerdo	De acuerdo	Escasamente de acuerdo	En desacuerdo
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila
UNIVERSIDAD	UNIVERSIDAD A	5,0%	30,0%	40,0%	25,0%
	UNIVERSIDAD B	11,4%	42,9%	42,9%	2,9%
	UNIVERSIDAD C	3,4%	22,4%	37,9%	36,2%
	UNIVERSIDAD D	,0%	,0%	,0%	,0%
	UNIVERSIDAD E	13,9%	38,9%	27,8%	19,4%
	UNIVERSIDAD F	21,2%	21,2%	45,5%	12,1%
	UNIVERSIDAD G	2,8%	27,8%	44,4%	25,0%

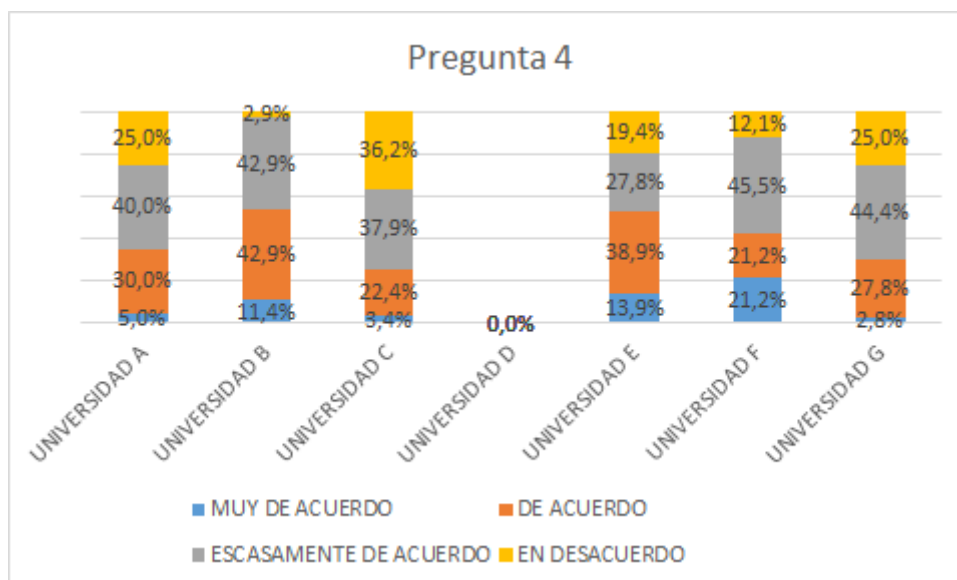
#### Pruebas de chi-cuadrado de Pearson

		4- a la escasa profundización de los contenidos desarrollados por los profesores en la carrera.
UNIVERSIDAD	Chi-cuadrado	30,369
	gl	15
	Sig.	,011 <sup>*,a</sup>

Los resultados se basan en filas y columnas no vacías de cada subtabla más al interior.

\*. El estadístico de chi-cuadrado es significativo en el nivel 0.05.

a. Más del 20% de las casillas de esta subtabla esperaban frecuencias de casilla inferiores a 5. Puede que los resultados de chi-cuadrado no sean válidos.



En el gráfico se observa que del 100% (20) de los estudiantes de la Universidad A, el 5% estuvo “muy de acuerdo”, el 30% “de acuerdo”, el 40% “escasamente de acuerdo” y el 25% “en desacuerdo” en que el resultado del desempeño se debe a la escasa profundización de los contenidos desarrollados por los profesores en la carrera de su respectiva Universidad. De la Universidad B, del 100% (35), el 11,4% estuvo “muy de acuerdo”, el 42,9% “de acuerdo”, el 42,9% “escasamente de acuerdo” y el 2,9% “en desacuerdo”. En la Universidad C, del 100% (59), el 3,4% estuvo “muy de acuerdo”, el 22,4% “de acuerdo”, 37,9% “escasamente de acuerdo” y el 36,2% “en desacuerdo”. En la Universidad E, del 100% (38), el 13,9% estuvo “muy de acuerdo”, el 38,9% “de acuerdo”, el 27,8% “escasamente de acuerdo” y el 19,4% en desacuerdo. Del 100% (33) de la Universidad F, el 21,2% estuvo “muy de acuerdo”, el 21,2% “de acuerdo”, el 45,5% “escasamente de acuerdo” y el 12,1% “en desacuerdo”. Finalmente, del 100% (36) la Universidad G, el 2,8% estuvo “muy de acuerdo”, el 27,8% “de acuerdo”, el 44,4% “escasamente de acuerdo” y el 25% “en desacuerdo”.

Las respuestas de los estudiantes de las distintas Universidades difieren significativamente ( $\chi^2 (15, N=221) = 30.36, p=.011$ ).

		5- a la escasa dedicación a los tiempos de estudio por parte de los alumnos.			
		Muy de acuerdo	De acuerdo	Escasamente de acuerdo	En desacuerdo
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila
UNIVERSIDAD	UNIVERSIDAD A	35,0%	30,0%	30,0%	5,0%
	UNIVERSIDAD B	31,4%	48,6%	11,4%	8,6%
	UNIVERSIDAD C	5,1%	27,1%	42,4%	25,4%
	UNIVERSIDAD D	,0%	,0%	,0%	,0%
	UNIVERSIDAD E	25,0%	27,8%	41,7%	5,6%
	UNIVERSIDAD F	12,1%	24,2%	48,5%	15,2%
	UNIVERSIDAD G	25,0%	38,9%	36,1%	,0%

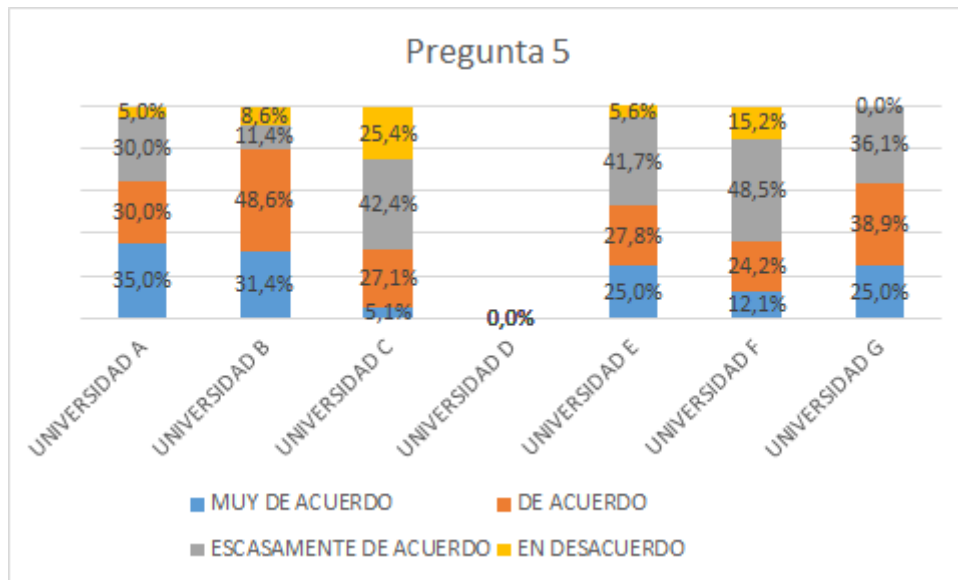
#### Pruebas de chi-cuadrado de Pearson

		5- a la escasa dedicación a los tiempos de estudio por parte de los alumnos.	
UNIVERSIDAD	Chi-cuadrado	42,493	
	gl	15	
	Sig.	,000 <sup>*,a</sup>	

Los resultados se basan en filas y columnas no vacías de cada su más al interior.

\*. El estadístico de chi-cuadrado es significativo en el nivel 0.1

a. Más del 20% de las casillas de esta subtabla esperaban frecuencias de casilla inferiores a 5. Puede que los resultado de chi-cuadrado no sean válidos.



En el gráfico se observa que del 100% (20) de los estudiantes de la Universidad A, el 35% refirió estar “muy de acuerdo”, el 30% “de acuerdo”, 30% “escasamente de acuerdo” y el 5% “en desacuerdo” culpando la escasa dedicación a los tiempos de estudio por parte de los alumnos. La Universidad B, del 100% (35), el 31,4% “muy de acuerdo”, 48,6% “de acuerdo”, 11,4% “escasamente de acuerdo” y 8,6% “en desacuerdo”. La Universidad C, del 100% (59), el 5,1% “muy de acuerdo”, 27,1% “de acuerdo”, 42,4% “escasamente de acuerdo” y 25,4% “en desacuerdo”. La Universidad E, del 100% (38), un 25% “muy de acuerdo”, 27,8% “de acuerdo”, 41,7% “escasamente de acuerdo”, 5,6% “en desacuerdo”. La Universidad F, del 100% (33), un 12,1% refirió estar “muy de acuerdo”, 24,2% “de acuerdo”, 48,5% “escasamente de acuerdo” y 15,2% “en desacuerdo” y de la Universidad G, del 100% (36), el 25% “muy de acuerdo”, 38,9% “de acuerdo”, 36,1% “escasamente de acuerdo” y 0% “en desacuerdo”.

Las respuestas de los estudiantes de las distintas Universidades difieren significativamente ( $\chi^2 (15, N=221) = 42.49, p < .000$ ).

		6- A que los profesores no están actualizados en las materias exigidas.			
		Muy de acuerdo	De acuerdo	Escasamente de acuerdo	En desacuerdo
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila
UNIVERSIDAD	UNIVERSIDAD A	,0%	5,0%	70,0%	25,0%
	UNIVERSIDAD B	23,5%	52,9%	17,6%	5,9%
	UNIVERSIDAD C	1,7%	10,3%	43,1%	44,8%
	UNIVERSIDAD D	,0%	,0%	,0%	,0%
	UNIVERSIDAD E	15,2%	21,2%	48,5%	15,2%
	UNIVERSIDAD F	9,1%	15,2%	42,4%	33,3%
	UNIVERSIDAD G	2,8%	11,1%	58,3%	27,8%

#### Pruebas de chi-cuadrado de Pearson

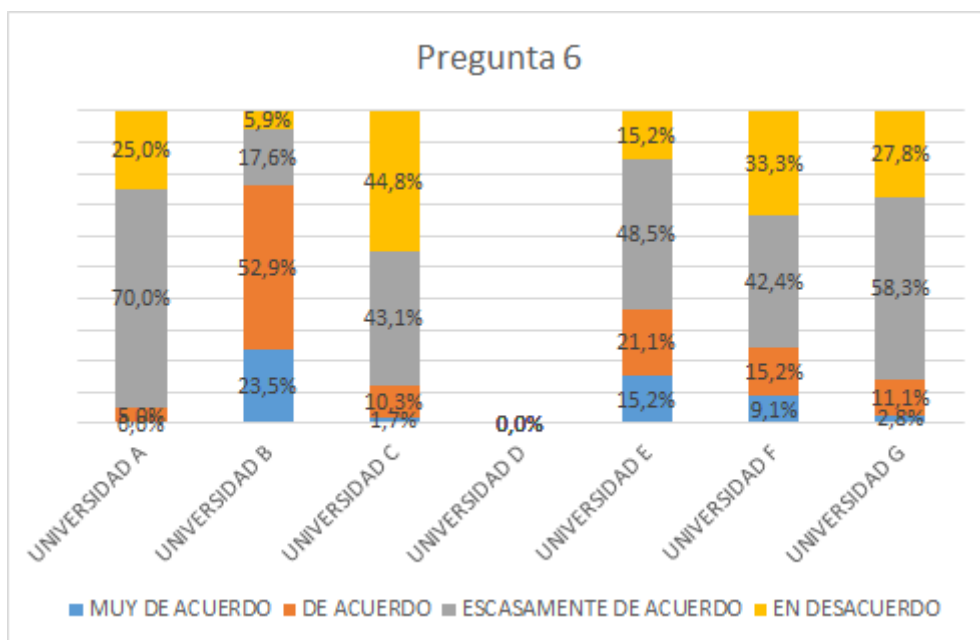
		6- A que los profesores no están actualizados en las materias exigidas.
UNIVERSIDAD	Chi-cuadrado	67,853
	gl	15
	Sig.	,000 <sup>*,a</sup>

Los resultados se basan en filas y columnas no vacías de cada subtabla más al interior.

\*. El estadístico de chi-cuadrado es significativo en el nivel 0.05.

a. Más del 20% de las casillas de esta subtabla esperaban frecuencias de casilla inferiores a 5. Puede que los resultados de chi-cuadrado no sean válidos.





En el gráfico se observa que del 100% (20) de los estudiantes de la Universidad A, el 0% refirió estar “muy de acuerdo”, 5% “de acuerdo”, 70% “escasamente de acuerdo” y el 25% “en desacuerdo” con que los profesores no están actualizados en las materias exigidas. La Universidad B, del 100% (35), el 23,5% “muy de acuerdo”, 52,9% “de acuerdo”, 17,6% “escasamente de acuerdo” y 5,9% “en desacuerdo”. La Universidad C, del 100% (59) el 1,7% “muy de acuerdo”, 10,3% “de acuerdo”, 43,1% “escasamente de acuerdo” y 44,8% “en desacuerdo”. La Universidad E, del 100% (38), el 15,2% de los estudiantes estuvo “muy de acuerdo”, 21,1% “de acuerdo”, 48,5% “escasamente de acuerdo” y 15,2% “en desacuerdo”. La Universidad F, del 100% (33), el 9,1% “muy de acuerdo”, 15,2% “de acuerdo”, 42,4% “escasamente de acuerdo” y 33,3% “en desacuerdo”. La Universidad G, del 100% (36), un 2,8% estuvo “muy de acuerdo”, 11,1% “de acuerdo”, 58,3% “escasamente de acuerdo” y 27,8% “en desacuerdo”.

Las respuestas de los estudiantes de las distintas Universidades difieren significativamente ( $\chi^2 (15, N=221) = 67.85, p < .000$ ).

		7- a que los cambios establecidos en los programas del MINEDUC no han sido debidamente difundidos.			
		Muy de acuerdo	De acuerdo	Escasamente de acuerdo	En desacuerdo
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila
UNIVERSIDAD	UNIVERSIDAD A	10,5%	31,6%	36,8%	21,1%
	UNIVERSIDAD B	31,4%	45,7%	14,3%	8,6%
	UNIVERSIDAD C	1,7%	28,8%	35,6%	33,9%
	UNIVERSIDAD D	,0%	,0%	,0%	,0%
	UNIVERSIDAD E	22,9%	25,7%	40,0%	11,4%
	UNIVERSIDAD F	3,0%	36,4%	42,4%	18,2%
	UNIVERSIDAD G	22,2%	30,6%	41,7%	5,6%

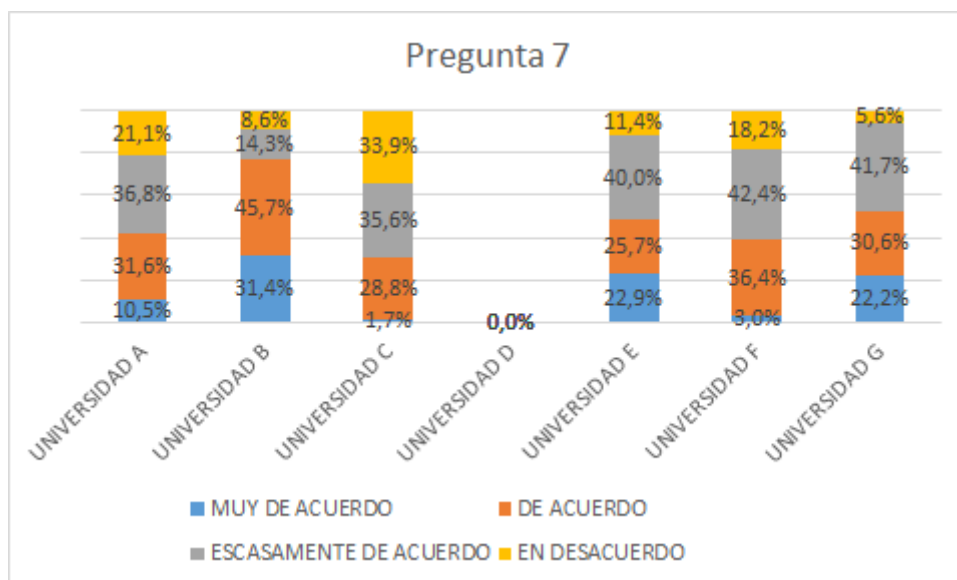
#### Pruebas de chi-cuadrado de Pearson

		7- a que los cambios establecidos en los programas del MINEDUC no han sido debidamente difundidos.	
UNIVERSIDAD	Chi-cuadrado		42,657
	gl		15
	Sig.		,000 <sup>*,a</sup>

Los resultados se basan en filas y columnas no vacías de cada sí más al interior.

\*. El estadístico de chi-cuadrado es significativo en el nivel 0.1

a. Más del 20% de las casillas de esta subtabla esperaban frecuencias de casilla inferiores a 5. Puede que los resultados de chi-cuadrado no sean válidos.



En el gráfico se observa que del 100% (20) de la Universidad A, el 10,5% estuvo “muy de acuerdo”, el 31,6% “de acuerdo”, el 36,8% “escasamente de acuerdo” y el 21,1% “en desacuerdo” en que el resultado su desempeño en la prueba de conocimiento se debe a que los cambios establecidos en los programas del MINEDUC no han sido debidamente difundidos. Del 100% (35) de la Universidad B, el 31,4% estuvo “muy de acuerdo”, el 45,7% “de acuerdo”, el 14,3% “escasamente de acuerdo” y el 8,6% “en desacuerdo”. En la Universidad C, del 100% (59), el 1,7% estuvo “muy de acuerdo”, el 28,8% “de acuerdo”, 35,6% “escasamente de acuerdo” y el 33,9% “en desacuerdo”. En la Universidad E, del 100% (38), el 22,9% estuvo “muy de acuerdo”, el 25,7% “de acuerdo”, el 40% “escasamente de acuerdo” y el 11,4% en desacuerdo. Del 100% (33) de la Universidad F, el 3% estuvo “muy de acuerdo”, el 36,4% “de acuerdo”, el 42,4% “escasamente de acuerdo” y el 18,2% “en desacuerdo”. Finalmente, del 100% (36) de la Universidad G, el 22,2% estuvo “muy de acuerdo”, el 30,6% “de acuerdo”, el 41,7% “escasamente de acuerdo” y el 5,6% “en desacuerdo”.

Las respuestas de los estudiantes de las distintas Universidades difieren significativamente ( $\chi^2 (15, N=221) = 42.65, p < .000$ ).

		8- a la escasa exigencia en los procesos evaluativos aplicados en la carrera.			
		Muy de acuerdo	De acuerdo	Escasamente de acuerdo	En desacuerdo
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila
UNIVERSIDAD	UNIVERSIDAD A	,0%	22,2%	50,0%	27,8%
	UNIVERSIDAD B	20,0%	34,3%	34,3%	11,4%
	UNIVERSIDAD C	3,4%	20,3%	39,0%	37,3%
	UNIVERSIDAD D	,0%	,0%	,0%	,0%
	UNIVERSIDAD E	11,8%	26,5%	52,9%	8,8%
	UNIVERSIDAD F	,0%	40,6%	31,3%	28,1%
	UNIVERSIDAD G	13,9%	50,0%	22,2%	13,9%

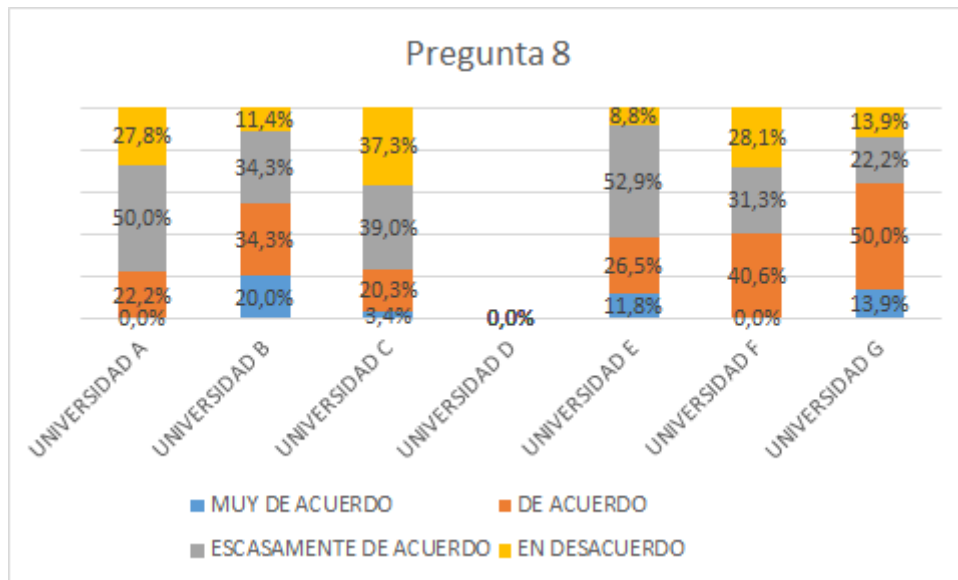
#### Pruebas de chi-cuadrado de Pearson

		8- a la escasa exigencia en los procesos evaluativos aplicados en la carrera.
UNIVERSIDAD	Chi-cuadrado	39,168
	gl	15
	Sig.	,001 <sup>*,a</sup>

Los resultados se basan en filas y columnas no vacías de cada subtabla más al interior.

\*. El estadístico de chi-cuadrado es significativo en el nivel 0.05.

a. Más del 20% de las casillas de esta subtabla esperaban frecuencias de casilla inferiores a 5. Puede que los resultados de chi-cuadrado no sean válidos.



En el gráfico se observa que del 100% (20) de la Universidad A, nadie (0%) estuvo “muy de acuerdo” en que su desempeño en la prueba de conocimientos se debía a la escasa exigencia en los procesos evaluativos aplicados en la carrera, el 22,2% “de acuerdo”, el 50% “escasamente de acuerdo” y el 27,8% “en desacuerdo”. De la Universidad B, del 100% (35), el 20% estuvo “muy de acuerdo”, el 34,3% “de acuerdo”, el 34,3% “escasamente de acuerdo” y el 11,4% “en desacuerdo”. En la Universidad C, del 100% (59), el 3,4% estuvo “muy de acuerdo”, el 20,3% “de acuerdo”, 39% “escasamente de acuerdo” y el 37,3% “en desacuerdo”. En la Universidad E, del 100% (38), el 11,8% estuvo “muy de acuerdo”, el 26,5% “de acuerdo”, el 52,9% “escasamente de acuerdo” y el 8,8% en desacuerdo. Del 100% (33) de la Universidad F, nadie (0%) estuvo “muy de acuerdo”, el 40,6% “de acuerdo”, el 31,3% “escasamente de acuerdo” y el 28,1% “en desacuerdo”. Por último, del 100% (36) de la Universidad G, el 13,9% estuvo “muy de acuerdo”, el 50% “de acuerdo”, el 22,2% “escasamente de acuerdo” y el 13,9% “en desacuerdo”.

Las respuestas de los estudiantes de las distintas Universidades difieren significativamente ( $\chi^2(15, N=221) = 39.16, p = .001$ ).

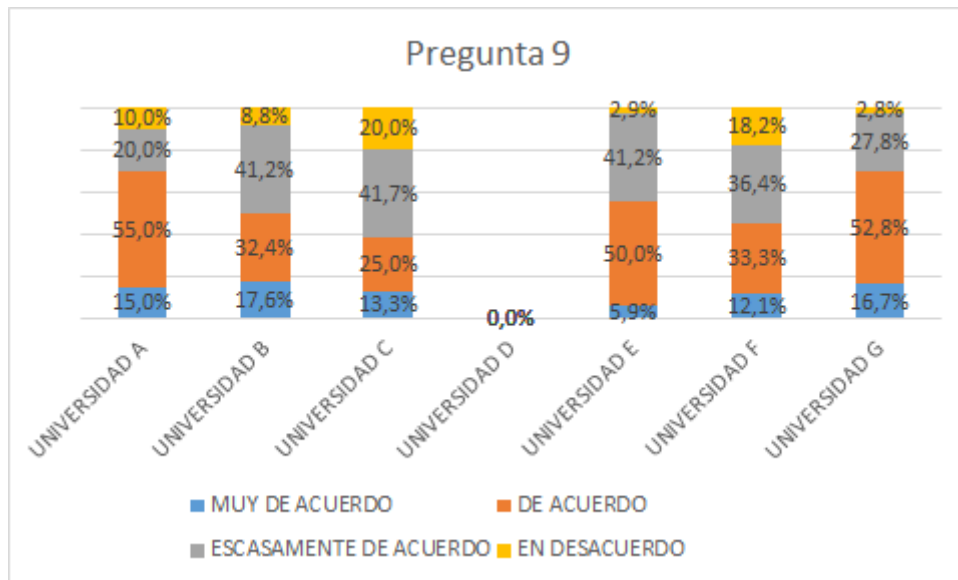
		9- a los métodos de enseñanza aplicados por los docentes de la carrera.			
		Muy de acuerdo	De acuerdo	Escasamente de acuerdo	En desacuerdo
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila
UNIVERSIDAD	UNIVERSIDAD A	15,0%	55,0%	20,0%	10,0%
	UNIVERSIDAD B	17,6%	32,4%	41,2%	8,8%
	UNIVERSIDAD C	13,3%	25,0%	41,7%	20,0%
	UNIVERSIDAD D	,0%	,0%	,0%	,0%
	UNIVERSIDAD E	5,9%	50,0%	41,2%	2,9%
	UNIVERSIDAD F	12,1%	33,3%	36,4%	18,2%
	UNIVERSIDAD G	16,7%	52,8%	27,8%	2,8%

#### Pruebas de chi-cuadrado de Pearson

		9- a los métodos de enseñanza aplicados por los docentes de la carrera.
UNIVERSIDAD	Chi-cuadrado	23,036
	gl	15
	Sig.	,083 <sup>a</sup>

Los resultados se basan en filas y columnas no vacías de cada subtabla más al interior.

- a. Más del 20% de las casillas de esta subtabla esperaban frecuencias de casilla inferiores a 5. Puede que los resultados de chi-cuadrado no sean válidos.



En el gráfico se observa que del 100% (20) de los estudiantes de la Universidad A, el 15% refirió estar “muy de acuerdo”, 55% “de acuerdo”, 20% “escasamente de acuerdo” y 10% “en desacuerdo” en que, si los resultados de la prueba de conocimientos fueron, en algún grado, desfavorables, esto se debió a los métodos de enseñanza aplicados por los docentes de la carrera. La Universidad B, del 100% (35), el 17,6% “muy de acuerdo”, 32,4% “de acuerdo”, 41,2% “escasamente de acuerdo” y 8,8% “en desacuerdo”. La Universidad C, del 100% (59), 13,3% “muy de acuerdo”, 25% “de acuerdo”, 41,7% “escasamente de acuerdo” y 20% “en desacuerdo”. La Universidad E, del 100% (38), un 5,9% estuvo “muy de acuerdo”, 50% “de acuerdo”, 41,2% “escasamente de acuerdo” y 2,9% “en desacuerdo”. La Universidad F, del 100% (33), un 12,1% “muy de acuerdo”, 33,3% “de acuerdo”, 36,4% “escasamente de acuerdo” y 18,2% “en desacuerdo”. La Universidad G, del 100% (36), 16,7% estuvo “muy de acuerdo”, 52,8% “de acuerdo”, 27,8 “escasamente de acuerdo” y 2,8% “en desacuerdo”.

Las respuestas de los estudiantes de las distintas Universidades no difieren significativamente ( $\chi^2 (15, N=221) = 23.03, p=.083$ ).

		10- a la falta de hábitos de estudio de los alumnos (as)			
		Muy de acuerdo	De acuerdo	Escasamente de acuerdo	En desacuerdo
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila
UNIVERSIDAD	UNIVERSIDAD A	30,0%	35,0%	35,0%	,0%
	UNIVERSIDAD B	22,9%	48,6%	22,9%	5,7%
	UNIVERSIDAD C	11,9%	37,3%	40,7%	10,2%
	UNIVERSIDAD D	,0%	,0%	,0%	,0%
	UNIVERSIDAD E	19,4%	58,3%	13,9%	8,3%
	UNIVERSIDAD F	20,0%	30,0%	40,0%	10,0%
	UNIVERSIDAD G	33,3%	47,2%	13,9%	5,6%

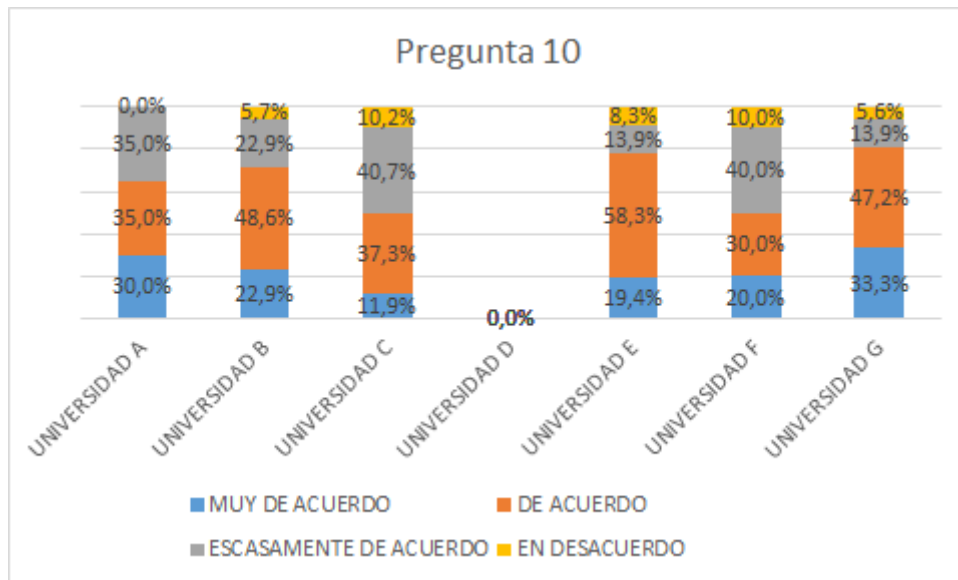
#### Pruebas de chi-cuadrado de Pearson

		10- a la falta de hábitos de estudio de los alumnos (as)
UNIVERSIDAD	Chi-cuadrado	23,376
	gl	15
	Sig.	,076 <sup>a</sup>

Los resultados se basan en filas y columnas no vacías de cada subtabla más al interior.

- a. Más del 20% de las casillas de esta subtabla esperaban frecuencias de casilla inferiores a 5. Puede que los resultados de chi-cuadrado no sean válidos.





Se puede observar del gráfico que del 100% (20) de la Universidad A, un 30% de los estudiantes está “muy de acuerdo” en que la falta de hábitos de estudio de los alumnos afectó el desempeño en la prueba de conocimientos, un 35% está “de acuerdo” y un 35% está “escasamente de acuerdo”. De la Universidad B, del 100% (35), el 22,9% está “muy de acuerdo”, el 48,6% está “de acuerdo”, 22,9% “escasamente de acuerdo” y un 5,7% “en desacuerdo”. En la Universidad C, del 100% (59), el 11,9% respondió que está “muy de acuerdo”, 37,3% está “de acuerdo”, 40,7% “escasamente de acuerdo” y 10,2% está “en desacuerdo”. En la Universidad E, del 100% (38), un 19,4% está “muy de acuerdo”, el 58,3% está “de acuerdo”, 13,9% “escasamente de acuerdo” y 8,3% está en desacuerdo. De la Universidad F, del 100% (33), un 20% de los estudiantes está “muy de acuerdo”, el 30% está “de acuerdo”, 40% “escasamente de acuerdo” y el 10% “en desacuerdo”. En la Universidad G, del 100% (36), un 33,3% de los estudiantes está “muy de acuerdo”, 47,2% está “de acuerdo”, 13,9% está “escasamente de acuerdo” y el 5,6% está “en desacuerdo”.

Las respuestas de los estudiantes de las distintas Universidades no difieren significativamente ( $\chi^2(15, N=221) = 23.37, p=.076$ ).

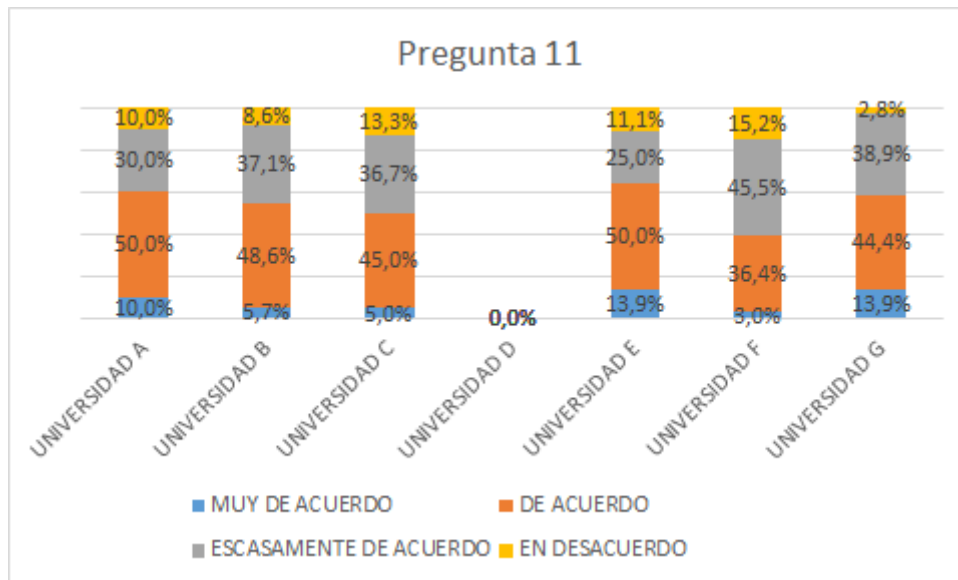
		11- a la falta de control de los conocimientos adquiridos durante el proceso de formación, de los programas de la especialidad.			
		Muy de acuerdo	De acuerdo	Escasamente de acuerdo	En desacuerdo
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila
UNIVERSIDAD	UNIVERSIDAD A	10,0%	50,0%	30,0%	10,0%
	UNIVERSIDAD B	5,7%	48,6%	37,1%	8,6%
	UNIVERSIDAD C	5,0%	45,0%	36,7%	13,3%
	UNIVERSIDAD D	,0%	,0%	,0%	,0%
	UNIVERSIDAD E	13,9%	50,0%	25,0%	11,1%
	UNIVERSIDAD F	3,0%	36,4%	45,5%	15,2%
	UNIVERSIDAD G	13,9%	44,4%	38,9%	2,8%

#### Pruebas de chi-cuadrado de Pearson

		11- a la falta de control de los conocimientos adquiridos durante el proceso de formación, de los programas de la especialidad.
UNIVERSIDAD	Chi-cuadrado	11,638
	gl	15
	Sig.	,706 <sup>a</sup>

Los resultados se basan en filas y columnas no vacías de subtabla más al interior.

- a. Más del 20% de las casillas de esta subtabla esperaban frecuencias de casilla inferiores a 5. Pueden que los resultados de chi-cuadrado no sean válidos



En el gráfico se observa que del 100% (20) de los estudiantes de la Universidad A, el 10% refirió estar “muy de acuerdo”, 50% “de acuerdo”, 30% “escasamente de acuerdo” y 10% “en desacuerdo” en que, si los resultados de la prueba de conocimientos fueron, en algún grado, desfavorables, esto se debió a la falta de control de conocimientos adquiridos durante el proceso de formación, de los programas de la especialidad. La Universidad B, del 100% (35), el 5,7% estuvo “muy de acuerdo”, 48,6% “de acuerdo”, 37,1% “escasamente de acuerdo” y 8,6% “en desacuerdo”. La Universidad C, del 100% (59), el 5% estuvo “muy de acuerdo”, 45% “de acuerdo”, 36,7% “escasamente de acuerdo” y 13,3% “en desacuerdo”. La Universidad E, del 100% (38), un 13,9% estuvo “muy de acuerdo”, 50% “de acuerdo”, 25% “escasamente de acuerdo” y 11,1% “en desacuerdo”. En la Universidad F, del 100% (33), un 3% estuvo “muy de acuerdo”, 36,4% “de acuerdo”, 45,5% “escasamente de acuerdo” y 15,2% “en desacuerdo”. La Universidad G, del 100% (36), 13,9% estuvo “muy de acuerdo”, 44,4% “de acuerdo”, 38,9% “escasamente de acuerdo” y 2,8% “en desacuerdo”.

Las respuestas de los estudiantes de las distintas Universidades no difieren significativamente ( $\chi^2 (15, N=221) = 11.63, p=.706$ ).

2- a la falta de un seguimiento y evaluación apropiadas de logro de aprendizajes, en relación con el área de los conocimientos al término del proceso de formación de la especialidad.

		Muy de acuerdo	De acuerdo	Escasamente de acuerdo	En desacuerdo
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila
UNIVERSIDAD	UNIVERSIDAD A	10,0%	60,0%	30,0%	,0%
	UNIVERSIDAD B	22,9%	48,6%	25,7%	2,9%
	UNIVERSIDAD C	5,1%	32,2%	40,7%	22,0%
	UNIVERSIDAD D	,0%	,0%	,0%	,0%
	UNIVERSIDAD E	20,0%	48,6%	28,6%	2,9%
	UNIVERSIDAD F	3,0%	45,5%	33,3%	18,2%
	UNIVERSIDAD G	8,3%	58,3%	27,8%	5,6%

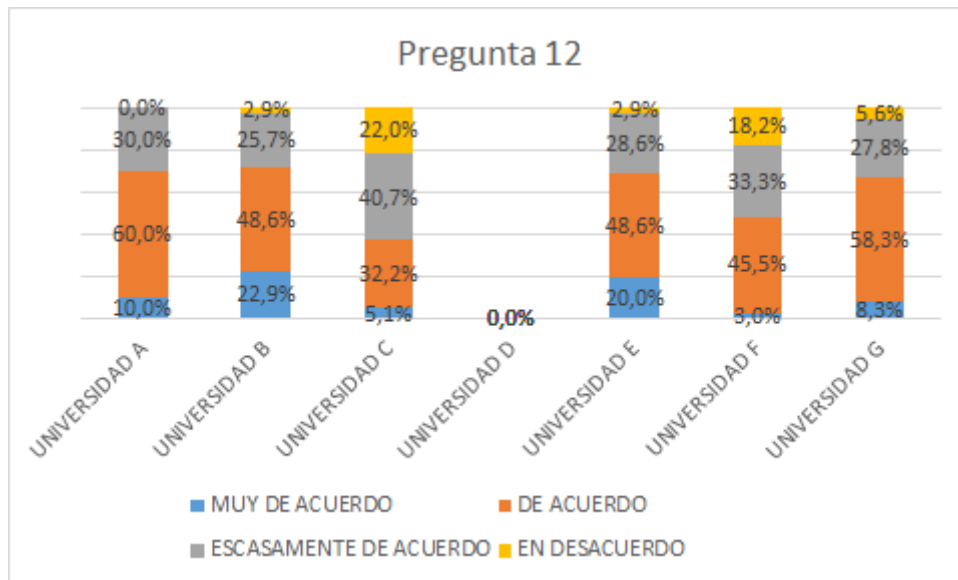
#### Pruebas de chi-cuadrado de Pearson

		12- a la falta de un seguimiento y evaluación apropiadas del logro de aprendizajes, en relación con el área de los conocimientos al término del proceso de formación de la especialidad.
UNIVERSIDAD	Chi-cuadrado	33,892
	gl	15
	Sig.	,004 <sup>*,a</sup>

Los resultados se basan en filas y columnas no vacías de cada subtabla más al interior.

\*. El estadístico de chi-cuadrado es significativo en el nivel 0.05.

a. Más del 20% de las casillas de esta subtabla esperaban frecuencias de casilla inferiores a 5. Puede que los resultados de chi-cuadrado no sean válidos.



En el gráfico se observa que del 100% (20) de los estudiantes de la Universidad A, el 10% refirió estar “muy de acuerdo”, 60% “de acuerdo”, 30% “escasamente de acuerdo” y 0% “en desacuerdo” en que si los resultados de la prueba de conocimientos fueron, en algún grado, desfavorables, esto se debió a la falta de algún seguimiento y evaluación apropiadas del logro de aprendizaje. La Universidad B, del 100% (35), el 22,9% estuvo “muy de acuerdo”, 48,6% “de acuerdo”, 25,7% “escasamente de acuerdo” y 2,9% “en desacuerdo”. La Universidad C, del 100% (59), 5,1% estuvo “muy de acuerdo”, 32,2% “de acuerdo”, 40,7% “escasamente de acuerdo” y 22% “en desacuerdo”. La Universidad E, del 100% (38), un 20% estuvo “muy de acuerdo”, 48,6% “de acuerdo”, 28,6% “escasamente de acuerdo” y 2,9% “en desacuerdo”. La Universidad F, del 100% (33), un 3% “muy de acuerdo”, 45,5% “de acuerdo”, 33,3% “escasamente de acuerdo” y 18,2% “en desacuerdo”. La Universidad G, del 100% (36), 8,3% “muy de acuerdo”, 58,3% “de acuerdo”, 27,8% “escasamente de acuerdo” y 5,6% “en desacuerdo”.

Las respuestas de los estudiantes de las distintas Universidades difieren significativamente ( $\chi^2 (15, N=221) = 33.89, p=.004$ ).

		13- a la falta de experiencias aplicativas de los contenidos abordados			
		Muy de acuerdo	De acuerdo	Escasamente de acuerdo	En desacuerdo
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila
UNIVERSIDAD	UNIVERSIDAD A	10,0%	25,0%	55,0%	10,0%
	UNIVERSIDAD B	17,1%	42,9%	31,4%	8,6%
	UNIVERSIDAD C	5,0%	26,7%	46,7%	21,7%
	UNIVERSIDAD D	,0%	,0%	,0%	,0%
	UNIVERSIDAD E	22,9%	40,0%	28,6%	8,6%
	UNIVERSIDAD F	9,4%	43,8%	28,1%	18,8%
	UNIVERSIDAD G	27,8%	38,9%	27,8%	5,6%

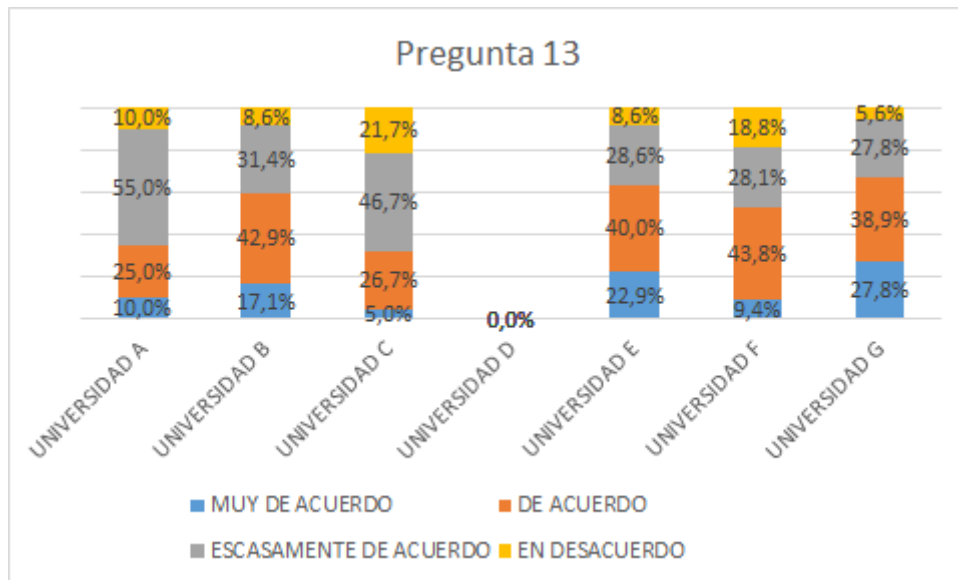
#### Pruebas de chi-cuadrado de Pearson

		13- a la falta de experiencias aplicativas de los contenidos abordados
UNIVERSIDAD	Chi-cuadrado	26,722
	gl	15
	Sig.	,031 <sup>*,a</sup>

Los resultados se basan en filas y columnas no vacías de cada su más al interior.

\*. El estadístico de chi-cuadrado es significativo en el nivel 0.1

a. Más del 20% de las casillas de esta subtabla esperaban frecuencias de casilla inferiores a 5. Puede que los resultado de chi-cuadrado no sean válidos.



En el gráfico se observa que del 100% (20) de los estudiantes de la Universidad A, el 10% refirió estar “muy de acuerdo”, 25% “de acuerdo”, 55% “escasamente de acuerdo” y 10% “en desacuerdo” en que, si los resultados de la prueba de conocimientos fueron, en algún grado, desfavorables, esto se debió a la falta de experiencias aplicativas de los contenidos abordados. La Universidad B, del 100% (35), el 17,1% “muy de acuerdo”, 42,9% “de acuerdo”, 31,4% “escasamente de acuerdo” y 8,6% “en desacuerdo”. La Universidad C, del 100% (59), 5% estuvo “muy de acuerdo”, 26,7% “de acuerdo”, 46,7% “escasamente de acuerdo” y 21,7% “en desacuerdo”. La Universidad E, del 100% (38), un 22,9% estuvo “muy de acuerdo”, 40% “de acuerdo”, 28,6% “escasamente de acuerdo” y 28,6% “en desacuerdo”. La Universidad F, del 100% (33) un 9,4% “muy de acuerdo”, 43,8% “de acuerdo”, 28,1% “escasamente de acuerdo” y 18,8% “en desacuerdo”. La Universidad G, del 100% (36), 27,8% estuvo “muy de acuerdo”, 38,9% “de acuerdo”, 27,8% “escasamente de acuerdo” y 5,6% “en desacuerdo”.

Las respuestas de los estudiantes de las distintas Universidades difieren significativamente ( $\chi^2 (15, N=221) = 26.72, p=.031$ ).

		14- a la falta de difusión bases curriculares y programas de educación física en el contexto universitario.			
		Muy de acuerdo	De acuerdo	Escasamente de acuerdo	En desacuerdo
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila
UNIVERSIDAD	UNIVERSIDAD A	15,0%	35,0%	35,0%	15,0%
	UNIVERSIDAD B	37,1%	22,9%	28,6%	11,4%
	UNIVERSIDAD C	1,7%	33,9%	39,0%	25,4%
	UNIVERSIDAD D	,0%	,0%	,0%	,0%
	UNIVERSIDAD E	26,5%	29,4%	35,3%	8,8%
	UNIVERSIDAD F	6,3%	21,9%	43,8%	28,1%
	UNIVERSIDAD G	13,9%	30,6%	47,2%	8,3%

#### Pruebas de chi-cuadrado de Pearson

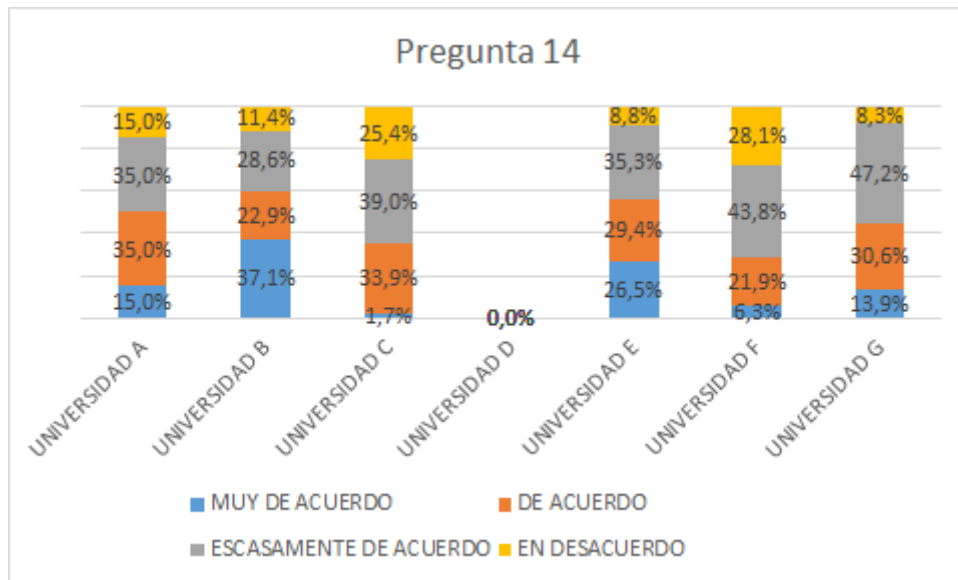
		14- a la falta de difusión bases curriculares y programas de educación física en el contexto universitario.
UNIVERSIDAD	Chi-cuadrado	34,729
	gl	15
	Sig.	,003 <sup>*,a</sup>

Los resultados se basan en filas y columnas no vacías de cada subtabla más al interior.

\*. El estadístico de chi-cuadrado es significativo en el nivel 0.05.

a. Más del 20% de las casillas de esta subtabla esperaban frecuencias de casilla inferiores a 5. Puede que los resultados de chi-cuadrado no sean válidos.





En el gráfico se observa que del 100% (20) de los estudiantes de la Universidad A, el 15% refirió estar “muy de acuerdo”, 35% “de acuerdo”, 35% “escasamente de acuerdo” y 15% “en desacuerdo” en que si los resultados de la prueba de conocimientos fueron, en algún grado, desfavorables, esto se debió a la falta de difusión de bases curriculares y programas de educación física en el contexto universitario. La Universidad B, del 100% (35), el 37,1% estuvo “muy de acuerdo”, 22,9% “de acuerdo”, 28,6% “escasamente de acuerdo” y 11,4% “en desacuerdo”. La Universidad C, del 100% (59), 1,7% estuvo “muy de acuerdo”, 33,9% “de acuerdo”, 39% “escasamente de acuerdo” y 25,4% “en desacuerdo”. La Universidad E, del 100% (38), un 26,5% estuvo “muy de acuerdo”, 29,4% “de acuerdo”, 35,3% “escasamente de acuerdo” y 8,8% “en desacuerdo”. La Universidad F, del 100% (33), un 6,3% estuvo “muy de acuerdo”, 21,9% “de acuerdo”, 43,8% “escasamente de acuerdo” y 28,1% “en desacuerdo”. La Universidad G, del 100% (36), 13,9% estuvo “muy de acuerdo”, 30,6% “de acuerdo”, 47,2% “escasamente de acuerdo” y 8,3% “en desacuerdo”.

Las respuestas de los estudiantes de las distintas Universidades difieren significativamente ( $\chi^2 (15, N=221) = 34.72, p=.003$ ).

		15- a la escasa facilidad de acceso de los Programas expuestos en la plataforma del MINEDUC en intranet.			
		Muy de acuerdo	De acuerdo	Escasamente de acuerdo	En desacuerdo
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila
UNIVERSIDAD	UNIVERSIDAD A	5,0%	30,0%	15,0%	50,0%
	UNIVERSIDAD B	,0%	37,1%	28,6%	34,3%
	UNIVERSIDAD C	3,4%	22,0%	42,4%	32,2%
	UNIVERSIDAD D	,0%	,0%	,0%	,0%
	UNIVERSIDAD E	8,3%	16,7%	36,1%	38,9%
	UNIVERSIDAD F	6,1%	24,2%	27,3%	42,4%
	UNIVERSIDAD G	2,8%	36,1%	52,8%	8,3%

#### Pruebas de chi-cuadrado de Pearson

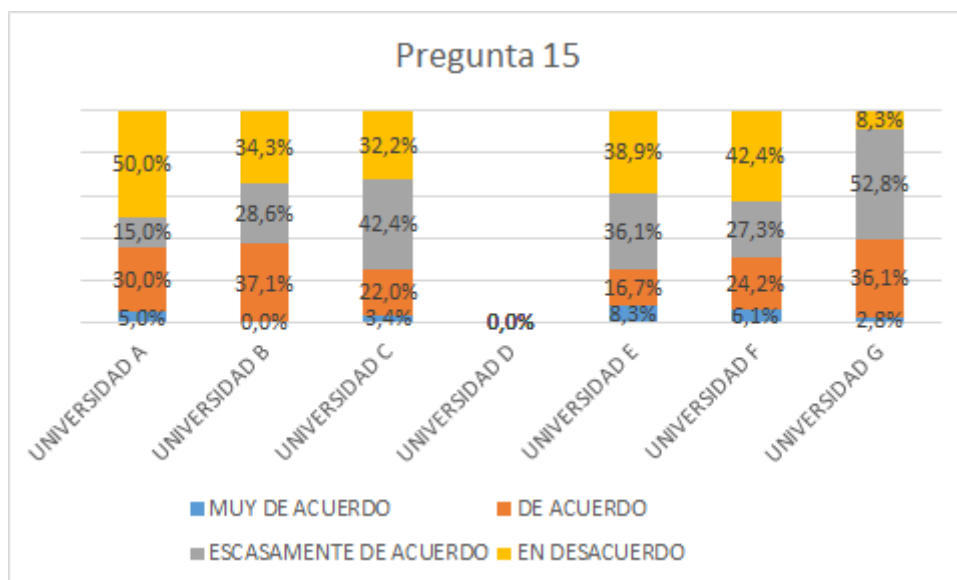
		15- a la escasa facilidad de acceso de los Programas expuestos en la plataforma del MINEDUC en intranet.	
UNIVERSIDAD	Chi-cuadrado	25,018	
	gl	15	
	Sig.	,050 <sup>*,a,b</sup>	

Los resultados se basan en filas y columnas no vacías de cada subtabla más al interior.

\*. El estadístico de chi-cuadrado es significativo en el nivel 0.05.

a. Más del 20% de las casillas de esta subtabla esperaban frecuencias de casilla inferiores a 5. Puede que los resultados de chi-cuadrado no sean válidos.

b. Las frecuencias esperadas de casilla mínimas en esta subtabla son inferiores a uno. Puede que los resultados de chi-cuadrado no sean válidos.



En el gráfico se observa que del 100% (20) de los estudiantes de la Universidad A, el 5% refirió estar “muy de acuerdo”, 30% “de acuerdo”, 15% “escasamente de acuerdo” y 50% “en desacuerdo” en que, si los resultados de la prueba de conocimientos fueron, en algún grado, desfavorables, esto se debió a la escasa facilidad de acceso a los programas expuestos a la plataforma del MINEDUC en intranet. La Universidad B, del 100% (35), nadie (0%) estuvo “muy de acuerdo”, 37,1% “de acuerdo”, 28,6% “escasamente de acuerdo” y 34,3% “en desacuerdo”. La Universidad C, del 100% (59), 3,4% “muy de acuerdo”, 22% “de acuerdo”, 42,4% “escasamente de acuerdo” y 32,2% “en desacuerdo”. La Universidad E, del 100% (38), un 8,3% estuvo “muy de acuerdo”, 16,7% “de acuerdo”, 36,1% “escasamente de acuerdo” y 38,9% “en desacuerdo”. La Universidad F, del 100% (33), un 6,1% estuvo “muy de acuerdo”, 24,2% “de acuerdo”, 27,3% “escasamente de acuerdo” y 42,4% “en desacuerdo”. La Universidad G, del 100% (36), 2,8% estuvo “muy de acuerdo”, 36,1% “de acuerdo”, 52,8% “escasamente de acuerdo” y 8,3% “en desacuerdo”.

Las respuestas de los estudiantes de las distintas Universidades difieren significativamente ( $\chi^2 (15, N=221) = 25.01, p=.050$ ).

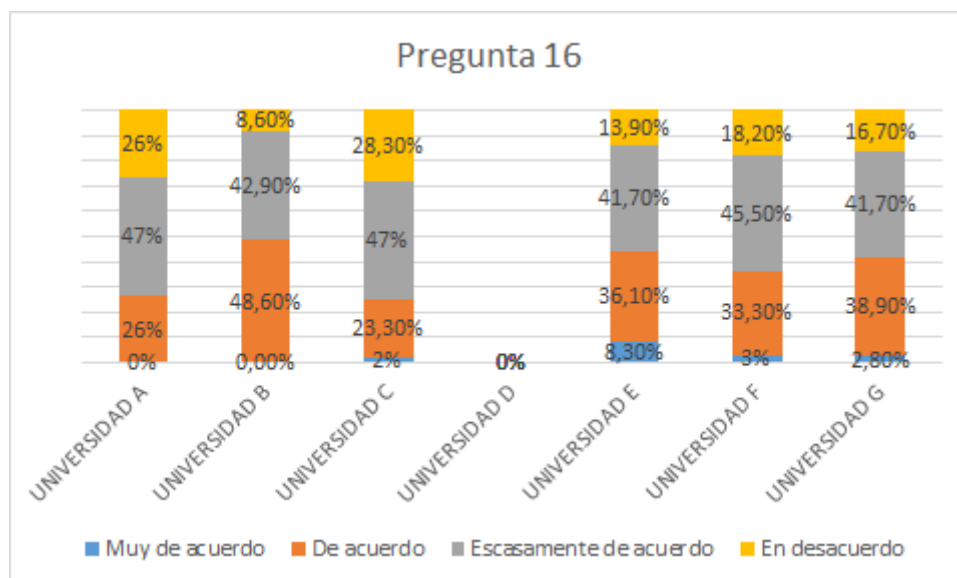
		16- a la falta de claridad de los programas presentados en la plataforma del MINEDUC, para desarrollar los análisis de los mismos			
		Muy de acuerdo	De acuerdo	Escasamente de acuerdo	En desacuerdo
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila
UNIVERSIDAD	UNIVERSIDAD A	,0%	26,3%	47,4%	26,3%
	UNIVERSIDAD B	,0%	48,6%	42,9%	8,6%
	UNIVERSIDAD C	1,7%	23,3%	46,7%	28,3%
	UNIVERSIDAD D	,0%	,0%	,0%	,0%
	UNIVERSIDAD E	8,3%	36,1%	41,7%	13,9%
	UNIVERSIDAD F	3,0%	33,3%	45,5%	18,2%
	UNIVERSIDAD G	2,8%	38,9%	41,7%	16,7%

#### Pruebas de chi-cuadrado de Pearson

		16- a la falta de claridad de los programas presentados en la plataforma del MINEDUC, para desarrollar los análisis de los mismos
UNIVERSIDAD	Chi-cuadrado	16,805
	gl	15
	Sig.	,331 <sup>a,b</sup>

Los resultados se basan en filas y columnas no vacías de subtabla más al interior.

- Más del 20% de las casillas de esta subtabla esperaban frecuencias de casilla inferiores a 5. Puede que los resultados de chi-cuadrado no sean válidos.
- Las frecuencias esperadas de casilla mínimas en esta subtabla son inferiores a uno. Puede que los resultados de chi-cuadrado no sean válidos.



Se puede observar del gráfico que del 100% (20) de la Universidad A, ningún estudiante (0%) estuvo “muy de acuerdo” en que la falta de claridad de los programas presentados en la plataforma del MINEDUC para desarrollar los análisis de los mismos, sea el componente que afectó en el *desempeño de la prueba de conocimientos*, un 35% está “de acuerdo” y un 35% está “escasamente de acuerdo” y el 26% está “en desacuerdo”. De la Universidad B, del 100% (35), el 0% estuvo “muy de acuerdo”, el 48,6% “de acuerdo”, 42,9% “escasamente de acuerdo” y un 8,6% “en desacuerdo”. En la Universidad C, del 100% (59), el 2% respondió que estaba “muy de acuerdo”, 23,3% “de acuerdo”, 47% “escasamente de acuerdo” y 28,3% “en desacuerdo”. En la Universidad E, del 100% (38), un 8,3% estuvo “muy de acuerdo”, 36,1% “de acuerdo”, 41,7% “escasamente de acuerdo” y 13,9% “en desacuerdo”. De la Universidad F, del 100% (33), un 3% de los estudiantes estuvo “muy de acuerdo”, 33,3% “de acuerdo”, 45,5% “escasamente de acuerdo” y el 18,2% “en desacuerdo”. En la Universidad G, del 100% (36), un 2,8% de los estudiantes estuvo “muy de acuerdo”, 38,9% “de acuerdo”, 41,7% “escasamente de acuerdo” y el 16,7% “en desacuerdo”.

Las respuestas de los estudiantes de las distintas Universidades no difieren significativamente ( $\chi^2 (15, N=221) = 16.80, p=.331$ ).

		17- a la falta de claridad de los contenidos presentados en las bases curriculares.			
		Muy de acuerdo	De acuerdo	Escasamente de acuerdo	En desacuerdo
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila
UNIVERSIDAD	UNIVERSIDAD A	,0%	25,0%	65,0%	10,0%
	UNIVERSIDAD B	2,9%	42,9%	28,6%	25,7%
	UNIVERSIDAD C	1,7%	27,6%	43,1%	27,6%
	UNIVERSIDAD D	,0%	,0%	,0%	,0%
	UNIVERSIDAD E	17,1%	31,4%	42,9%	8,6%
	UNIVERSIDAD F	,0%	39,4%	27,3%	33,3%
	UNIVERSIDAD G	8,3%	27,8%	50,0%	13,9%

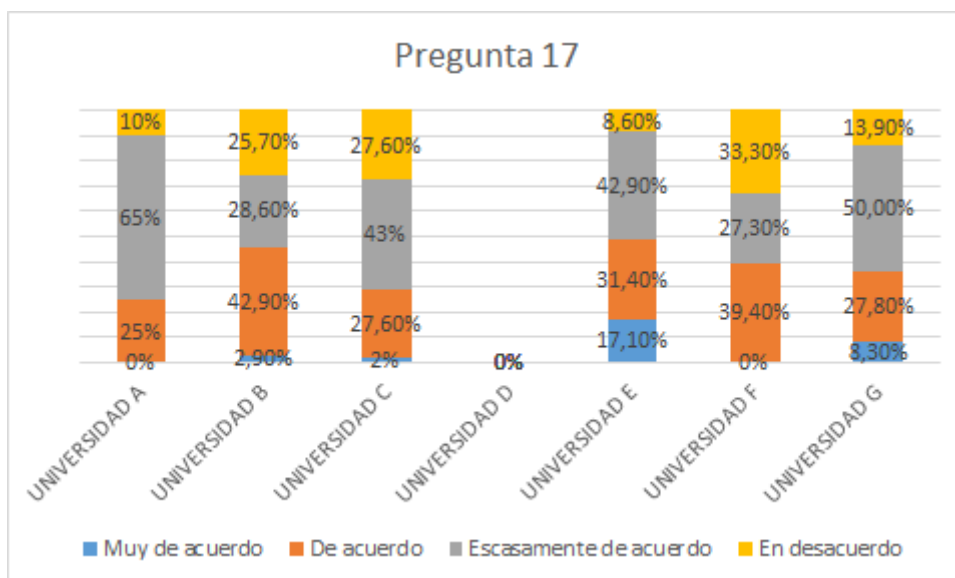
#### Pruebas de chi-cuadrado de Pearson

		17- a la falta de claridad de los contenidos presentados en las bases curriculares.
UNIVERSIDAD	Chi-cuadrado	32,648
	gl	15
	Sig.	,005 <sup>*,a</sup>

Los resultados se basan en filas y columnas no vacías de cada subtabla más al interior.

\*. El estadístico de chi-cuadrado es significativo en el nivel 0.05.

a. Más del 20% de las casillas de esta subtabla esperaban frecuencias de casilla inferiores a 5. Puede que los resultados de chi-cuadrado no sean válidos.



En el gráfico se observa que del 100% (20) de los estudiantes de la Universidad A, 0% refirió estar “muy de acuerdo”, 25% “de acuerdo”, 65% “escasamente de acuerdo” y 10% “en desacuerdo” en que si los resultados de la prueba de conocimientos fueron, en algún grado, desfavorables, esto se debió a la falta de claridad de los contenidos presentados en las bases curriculares. La Universidad B, del 100% (35), el 2,9% estuvo “muy de acuerdo”, 42,9% “de acuerdo”, 28,6% “escasamente de acuerdo” y 25,7% “en desacuerdo”. La Universidad C, del 100% (59), el 2% estuvo “muy de acuerdo”, 27,6% “de acuerdo”, 43% “escasamente de acuerdo” y 27,6% “en desacuerdo”. La Universidad E, del 100% (38), un 17,1% estuvo “muy de acuerdo”, 31,4% “de acuerdo”, 42,9% “escasamente de acuerdo” y 8,6% “en desacuerdo”. La Universidad F, del 100% (33), nadie (0%) estuvo “muy de acuerdo”, 39,4% “de acuerdo”, 27,3% “escasamente de acuerdo” y 33,3% “en desacuerdo”. La Universidad G, del 100% (36), 8,3% estuvo “muy de acuerdo”, 27,8% “de acuerdo”, 50% “escasamente de acuerdo” y 13,9% “en desacuerdo”.

Las respuestas de los estudiantes de las distintas Universidades difieren significativamente ( $\chi^2(15, N=221) = 32.64, p=.005$ ).

		18- a la falta de especificación de los programas, al ser muy amplios en sus temáticas.			
		Muy de acuerdo	De acuerdo	Escasamente de acuerdo	En desacuerdo
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila
UNIVERSIDAD	UNIVERSIDAD A	20,0%	25,0%	45,0%	10,0%
	UNIVERSIDAD B	14,3%	45,7%	31,4%	8,6%
	UNIVERSIDAD C	5,0%	28,3%	45,0%	21,7%
	UNIVERSIDAD D	,0%	,0%	,0%	,0%
	UNIVERSIDAD E	26,5%	17,6%	47,1%	8,8%
	UNIVERSIDAD F	6,5%	32,3%	35,5%	25,8%
	UNIVERSIDAD G	11,1%	44,4%	36,1%	8,3%

#### Pruebas de chi-cuadrado de Pearson

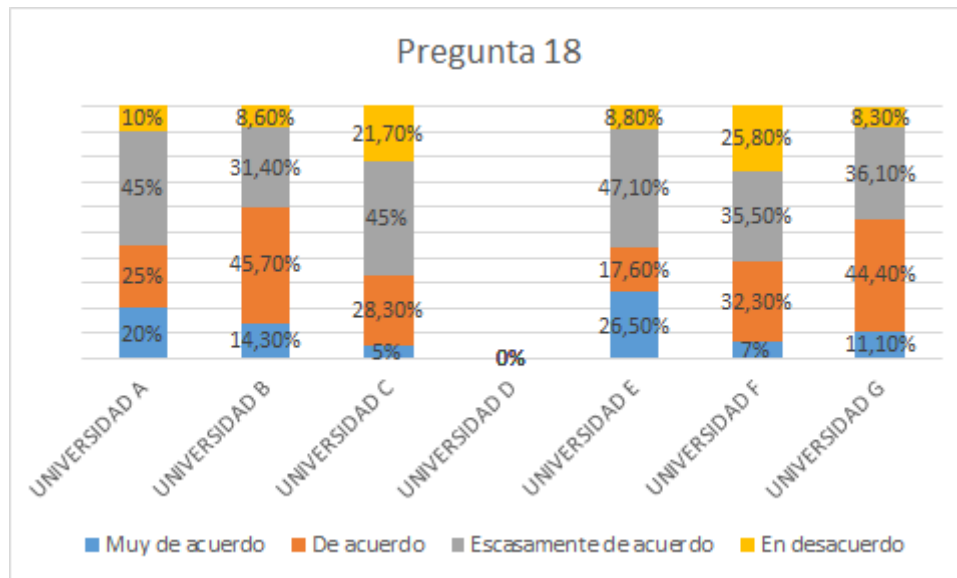
		18- a la falta de especificación de los programas, al ser muy amplios en sus temáticas.
UNIVERSIDAD	Chi-cuadrado	25,766
	gl	15
	Sig.	,041 <sup>*,a</sup>

Los resultados se basan en filas y columnas no vacías de cada su más al interior.

\*. El estadístico de chi-cuadrado es significativo en el nivel 0.1

a. Más del 20% de las casillas de esta subtabla esperaban frecuencias de casilla inferiores a 5. Puede que los resultado de chi-cuadrado no sean válidos.





En el gráfico se observa que del 100% (20) de los estudiantes de la Universidad A, el 20% estuvo “muy de acuerdo” en que la falta de especificación de los programas, al ser muy amplios en sus temáticas, afectó el desempeño en la prueba de conocimientos, el 25% también estuvo “de acuerdo”, el 45% “escasamente de acuerdo” y el 10% “en desacuerdo”. De la Universidad B, del 100% (35), el 14,3% estuvo “muy de acuerdo”, el 45,7% “de acuerdo”, el 31,4% “escasamente de acuerdo” y el 8,6% “en desacuerdo”. En la Universidad C, del 100% (59), el 5% estuvo “muy de acuerdo”, el 28,3% “de acuerdo”, 45% “escasamente de acuerdo” y el 21,7% “en desacuerdo”. En la Universidad E, del 100% (38), el 26,5% estuvo “muy de acuerdo”, el 17,6% “de acuerdo”, el 47,1% “escasamente de acuerdo” y el 8,8% en desacuerdo. Del 100% (33) de la Universidad F, el 7% estuvo “muy de acuerdo”, el 32,3% “de acuerdo”, el 35,5% “escasamente de acuerdo” y el 25,8% “en desacuerdo”. Por último, del 100% (36) de la Universidad G, el 11,1% estuvo “muy de acuerdo”, el 44,4% “de acuerdo”, el 36,1% “escasamente de acuerdo” y el 8,3% “en desacuerdo”.

Las respuestas de los estudiantes de las distintas Universidades difieren significativamente ( $\chi^2 (15, N=221) = 25.76, p=.041$ ).

		19- a la poca importancia otorgada a las bases curriculares y programas por los profesores en los procesos de formación universitaria.			
		Muy de acuerdo	De acuerdo	Escasamente de acuerdo	En desacuerdo
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila
UNIVERSIDAD	UNIVERSIDAD A	,0%	50,0%	35,0%	15,0%
	UNIVERSIDAD B	14,7%	44,1%	26,5%	14,7%
	UNIVERSIDAD C	8,3%	13,3%	41,7%	36,7%
	UNIVERSIDAD D	,0%	,0%	,0%	,0%
	UNIVERSIDAD E	19,4%	25,0%	38,9%	16,7%
	UNIVERSIDAD F	,0%	30,3%	36,4%	33,3%
	UNIVERSIDAD G	8,3%	36,1%	36,1%	19,4%

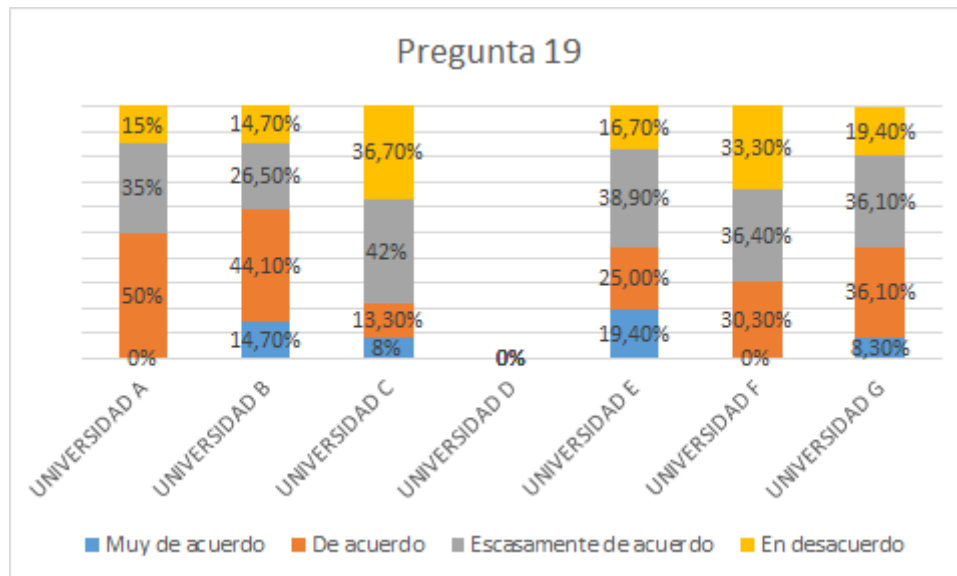
#### Pruebas de chi-cuadrado de Pearson

		19- a la poca importancia otorgada a las bases curriculares y programas por los profesores en los procesos de formación universitaria.
UNIVERSIDAD	Chi-cuadrado	31,012
	gl	15
	Sig.	,009 <sup>*,a</sup>

Los resultados se basan en filas y columnas no vacías de cada subtabla más al interior.

\*. El estadístico de chi-cuadrado es significativo en el nivel 0.05.

a. Más del 20% de las casillas de esta subtabla esperaban frecuencias de casilla inferiores a 5. Puede que los resultados de chi-cuadrado no sean válidos.



En el gráfico se observa que del 100% (20) de los estudiantes de la Universidad A, ninguno refirió estar “muy de acuerdo”, el 50% “de acuerdo”, 35% “escasamente de acuerdo” y 15% “en desacuerdo” en que, si los resultados de la prueba de conocimientos fueron, en algún grado, desfavorables, esto se debió a la poca importancia otorgada a las bases curriculares y programas por los profesores en los procesos de formación universitaria. La universidad B, del 100% (35), el 14,7% estuvo “muy de acuerdo”, 44,1% “de acuerdo”, 26,5% “escasamente de acuerdo” y 14,7% “en desacuerdo”. La Universidad C, del 100% (59), 8% estuvo “muy de acuerdo”, 13,3% “de acuerdo”, 42% “escasamente de acuerdo” y 36,7% “en desacuerdo”. La Universidad E, del 100% (38), un 19,4% estuvo “muy de acuerdo”, 25% “de acuerdo”, 38,9% “escasamente de acuerdo” y 16,7% “en desacuerdo”. La Universidad F, del 100% (33), un 0% “muy de acuerdo”, 30,3% “de acuerdo”, 36,4% “escasamente de acuerdo” y 33,3% “en desacuerdo”. En la Universidad F, del 100% (33), nadie (0%) estuvo “muy de acuerdo”, 30,3% “de acuerdo”, 36,4% “escasamente de acuerdo” y 33,3% en desacuerdo. La Universidad G, del 100% (36), 8,3% estuvo “muy de acuerdo”, 36,1% “de acuerdo”, 36,1% “escasamente de acuerdo” y 19,4% “en desacuerdo”.

Las respuestas de los estudiantes de las distintas Universidades difieren significativamente ( $\chi^2 (15, N=221) = 31.01, p=.009$ ).

		20- a la escasa importancia que la universidad otorga a los planteamientos técnicos del Ministerio de Educación			
		Muy de acuerdo	De acuerdo	Escasamente de acuerdo	En desacuerdo
		% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila
UNIVERSIDAD	UNIVERSIDAD A	,0%	55,0%	30,0%	15,0%
	UNIVERSIDAD B	26,5%	38,2%	20,6%	14,7%
	UNIVERSIDAD C	5,0%	13,3%	35,0%	46,7%
	UNIVERSIDAD D	,0%	,0%	,0%	,0%
	UNIVERSIDAD E	16,7%	22,2%	41,7%	19,4%
	UNIVERSIDAD F	,0%	27,3%	33,3%	39,4%
	UNIVERSIDAD G	8,3%	38,9%	44,4%	8,3%

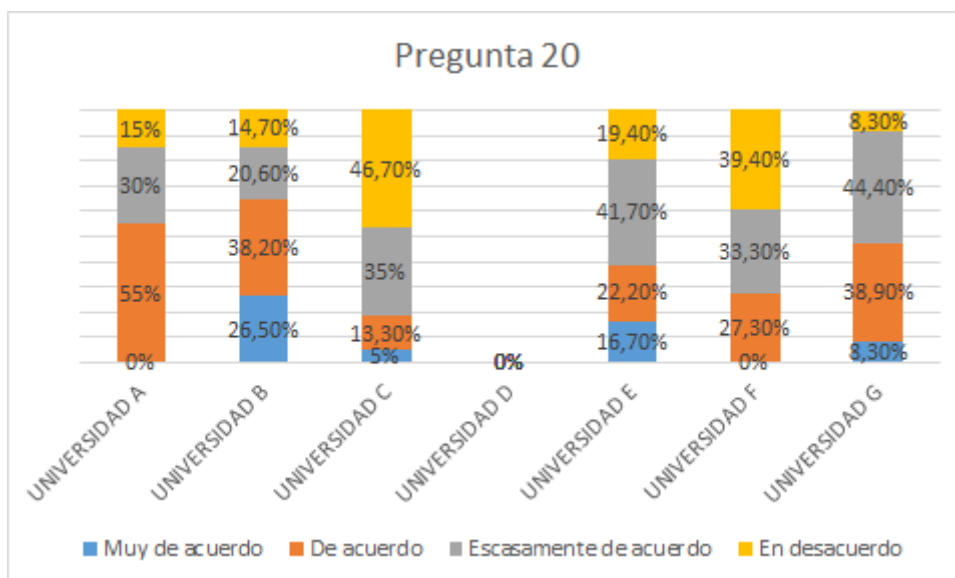
#### Pruebas de chi-cuadrado de Pearson

		20- a la escasa importancia que la universidad otorga a los planteamientos técnicos del Ministerio de Educación
UNIVERSIDAD	Chi-cuadrado	53,577
	gl	15
	Sig.	,000 <sup>*,a</sup>

Los resultados se basan en filas y columnas no vacías de cada su más al interior.

\*. El estadístico de chi-cuadrado es significativo en el nivel 0.1

a. Más del 20% de las casillas de esta subtabla esperaban frecuencias de casilla inferiores a 5. Puede que los resultado de chi-cuadrado no sean válidos.



En el gráfico se observa que del 100% (20) de los estudiantes de la Universidad A, nadie (0%) estuvo “muy de acuerdo” en que la escasa importancia que la universidad otorga a los planteamientos técnicos del Ministerio de Educación haya influido en el desempeño de la prueba de conocimientos, el 55% estuvo “de acuerdo”, el 30% “escasamente de acuerdo” y el 15% “en desacuerdo”. De la Universidad B, del 100% (35), 26,5% estuvo “muy de acuerdo”, 38,2% “de acuerdo”, 20,6% “escasamente de acuerdo” y 14,7% “en desacuerdo”. En la Universidad C, del 100% (59), 5% estuvo “muy de acuerdo”, 13,3% “de acuerdo”, 35% “escasamente de acuerdo” y 46,7% “en desacuerdo”. En la Universidad E, del 100% (38), 16,7% estuvo “muy de acuerdo”, 22,2% “de acuerdo”, 41,7% “escasamente de acuerdo” y 19,4% en desacuerdo. Del 100% (33) de la Universidad F, nadie (0%) estuvo “muy de acuerdo”, 27,3% “de acuerdo”, 33,3% “escasamente de acuerdo” y 39,4% “en desacuerdo”. Por último, de la Universidad G, del 100% (36), 8,3% estuvo “muy de acuerdo”, 38,9% “de acuerdo”, 44,4% “escasamente de acuerdo” y 8,3% “en desacuerdo”.

Las respuestas de los estudiantes de las distintas Universidades difieren significativamente ( $\chi^2 (15, N=221) = 53.57, p < .000$ )

# CAPÍTULO V

## CONCLUSIONES

## 5.1 Conclusión

Para el análisis de datos y conclusiones se dividieron las 20 preguntas en 4 dimensiones:

1. Instituciones (5 preguntas).
2. Docentes (8 preguntas).
3. Estudiantes (2 preguntas).
4. Mineduc (5 preguntas).

Cuando se responsabilizó a la universidad como institución por si los resultados de la prueba de conocimientos les fueron, en algún grado desfavorables a los estudiantes, la Universidad B tuvo en tres de cinco preguntas el mayor porcentaje de sujetos que estuvo “muy de acuerdo”. La Universidad G (UNAB) y F obtuvieron el mayor porcentaje en una pregunta cada una. Por lo que se infiere que la Universidad B presenta el mayor nivel de insatisfacción con respecto a su institución, seguido de la UNAB y la Universidad F.

Con respecto a los docentes, en las preguntas que se les responsabilizó por los resultados desfavorables, la Universidad B tuvo en la mitad de esas preguntas el porcentaje más alto de estudiantes que lo refirieron. Y la Universidad A, la mitad de las preguntas con los porcentajes más altos de estar “de acuerdo”. Por lo que evidentemente en la Universidad A y B existe un mayor nivel de insatisfacción hacia su profesorado. Hay una pregunta en que la Universidad Andrés Bello tuvo el porcentaje más alto de estudiantes que están “muy de acuerdo” y hace referencia a la falta de control de los conocimientos adquiridos durante el proceso de formación, de los programas de la especialidad.

De las 20 preguntas, 2 atribuyen la culpa a los propios estudiantes por la falta de hábito y la escasa dedicación a los tiempos de estudio. En esta dimensión la Universidad A y la UNAB obtuvieron los porcentajes más altos de estudiantes que

respondieron estar “muy de acuerdo”. Por lo que son esas dos universidades las que están menos satisfechas con su rendimiento personal.

Mineduc: Cinco preguntas que responsabilizaban al MINEDUC por falta de definición, facilidad de acceso, claridad y especificación de los planes y programas, de las cuales en 4 de ellas el porcentaje más alto de alumnos que respondieron estar “muy de acuerdo” es de la Universidad E. Le sigue la UNAB.

La Universidad B es la que tiene mayor porcentaje de estudiantes que respondieron estar “muy de acuerdo” y “de acuerdo” en todas las dimensiones. Lo que concluye que es la institución que presenta los niveles de insatisfacción más alto de las 5 que rindieron la prueba de conocimientos y la encuesta opinión de satisfacción.

Sin duda alguna, la Universidad que presenta los niveles de satisfacción formativa universitaria más altos es la C, ya que en todas las dimensiones tuvieron más del cincuenta por ciento de las preguntas con porcentajes más altos de alumnos que estuvieron “en desacuerdo”, es decir, no coinciden en que la responsabilidad de haber obtenido resultados desfavorables en la prueba de conocimiento es del MINEDUC, las instituciones, los docentes y/o estudiantes.

Al comienzo de la encuesta se realizó una pregunta sobre cómo creía el estudiante que le había ido en la prueba de conocimientos específicos de los planes y programas de la especialidad. La universidad cuya mayor cantidad de estudiantes respondió “excelente” es la C, lo que se relaciona al nivel de satisfacción mencionado anteriormente. Sin embargo, el promedio general de rendimiento obtenido por este grupo de estudiantes es de 34,00 de 70,00 puntos, lo cual refuta lo supuesto.

La mayor parte de los estudiantes de la Universidad Andrés Bello (63,9%) respondió que su desempeño en la prueba de conocimientos fue “regular”. El promedio obtenido por este grupo fue de 37,96 y se encuentra 2,8 puntos bajo el promedio general de todas las universidades que refirieron un rendimiento “regular” (40,76), lo que concluye que las expectativas superaron al rendimiento.



# CAPÍTULO VI

## LIMITACIONES

## 6. Limitaciones de la Investigación

La presente investigación se vio enfrentada principalmente a un problema práctico, ya que se presentaron dificultades en la toma de la prueba de conocimientos y la encuesta de satisfacción de formación universitaria por la escasa disponibilidad de tiempo por parte de los estudiantes que cursan el último semestre en conjunto con la realización de sus respectivas tesis y prácticas profesionales.

# ANEXOS

## 7.1 Instrumento de Evaluación

# ENCUESTA OPINIÓN ALUMNOS (AS) SATISFACCIÓN FORMATIVA UNIVERSITARIA (EOSFU)

## DESCRIPCIÓN

La Encuesta Opinión de Satisfacción Formativa Universitaria (EOSFU) está orientado a recabar información asociada a determinar, a juicio de los alumnos, las debilidades del proceso formativo otorgado, en función a las dificultades encontradas para dar respuesta al instrumento Prueba de Conocimientos Específicos alumnos, Planes y Programas de la Especialidad (PCEAPPE).

Su objetivo fundamental es determinar la opinión respecto al grado de satisfacción en referencia al cumplimiento de la formación otorgada y los diseños curriculares de cada institución en función de las demandas del MINEDUC, respecto de la Educación Física en el sistema escolar.

La información obtenida proporcionará antecedentes a las entidades, a partir de la identificación de las falencias, expresadas en falta de conocimientos relacionados con los contenidos de las bases curriculares y programas para la educación física y salud en el sistema escolar (MINEDUC), para introducir remediales a la formación de los futuros profesionales de EFI, y con permitir la creación de estrategias y acciones para la actualización de planes de estudio vigentes, así como el perfeccionamiento de los docentes..

### Objetivo del Instrumento

Determinar la percepción de los alumnos respecto a las causales de la debilidad presentada en la formación de los futuros profesionales de la Educación Física.

## **OBJETIVOS DE UTILIZACIÓN**

- 1. Aportar información sobre el nivel de logro en el aprendizaje y desarrollo de conocimientos relacionados con el currículo de Educación Física y Salud (sistema escolar), por los estudiantes de la especialidad de Educación Física.**
- 2. Identificar las debilidades en la formación universitaria en EFI acorde a los dominios alcanzados de conocimiento en relación con los contenidos establecidos por el MINEDUC para la educación escolar.**
- 3. Configurar un cuadro a partir de la percepción de la determinación de debilidades formativa asociadas a los planes y programas en las universidades participantes.**
- 4. Proporcionar antecedentes que permitan a las entidades participantes introducir remediales en la formación otorgada desconocimiento respecto al conocimiento de los planes y programas del MINEDUC.**

## **Instrucciones**

**Las respuestas a las preguntas se han de marcar en la fila de la celdilla que corresponda al número de la pregunta que está contestando, en la hoja de respuestas que se le ha entregado. Para ello ennegrezca completamente la celdilla, tratando de no salirse de ella y hágalo exclusivamente con lápiz de grafito o portaminas.**

**Si lo desea, puede usar la encuesta como borrador, pero no olvide traspasar sus respuestas a la planilla de respuestas**

**ES OBLIGATORIO DEVOLVER ÍNTEGRAMENTE EL INSTRUMENTO ANTES DE ABANDONAR LA SALA.**

**Finalmente, anote su Número de Cédula de Identidad en los casilleros que se encuentran en la parte inferior de esta hoja, lea y firme la declaración correspondiente.**

**Agradecemos desde ya su participación y el interés por responder este instrumento.**

Con esto estás colaborando al estudio y a la mejora de la formación de los profesionales de la carrera de Educación Física.

**Nombres**

**Apellidos**

---

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

**RUT**

**¿Cómo cree usted que le fue en la prueba Conocimientos específicos alumnos, planes y programas de la especialidad? (responder en 21)**

<b>Excelente</b>		<b>Bien</b>		<b>Regular</b>		<b>Mal</b>		<b>Muy Mal</b>	

**SI LOS RESULTADOS LES FUERON, EN ALGÚN GRADO, DESFAVORABLES, CREE USTED QUE SE DEBE.**

<b>Pregunta</b>	<b>Muy de acuerdo</b>	<b>De acuerdo</b>	<b>Escasamente de acuerdo</b>	<b>En desacuerdo</b>
<b>1. A que los programas cursados en la carrera no contemplaban los contenidos exigidos por el MINEDUC.</b>				

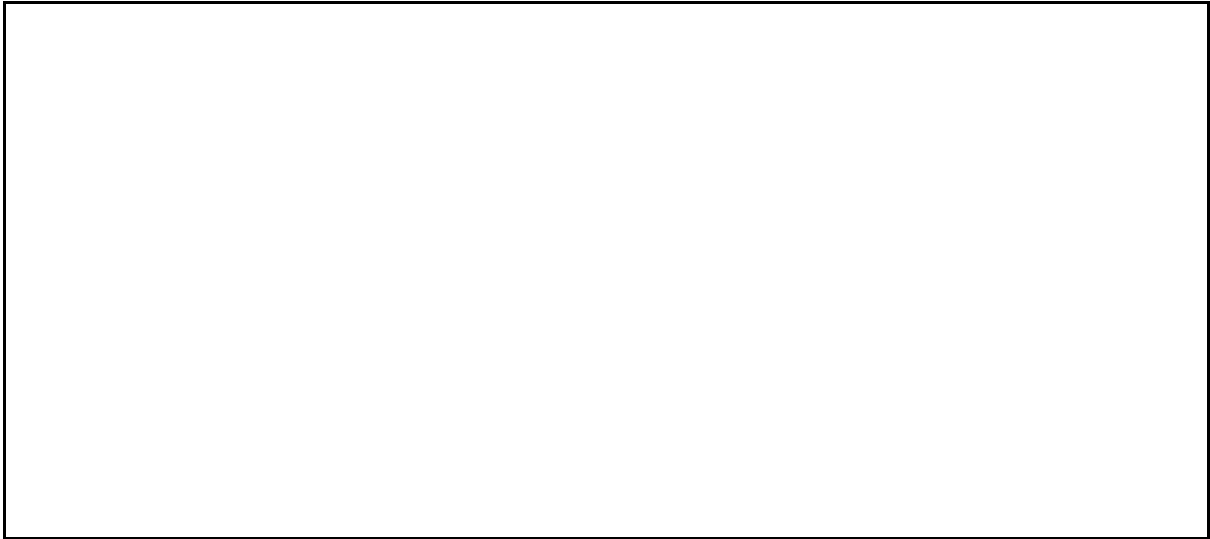
<p>2. A que los profesores NO abordaron los contenidos que contemplaban los programas por el MINEDUC.</p>				
<p>3. A la descontextualización de los programas, MINEDUC respecto a los de la Carrera cursada.</p>				
<p>4. A la escasa profundización de los contenidos desarrollados por los profesores en la carrera.</p>				
<p>5. A la escasa dedicación a los tiempos de estudio por parte de los alumnos.</p>				
<p>6. A que los profesores no están actualizados en las materias exigidas.</p>				
<p>7. A que los cambios establecidos en los programas del MINEDUC no han sido debidamente difundidos.</p>				
<p>8. A la escasa exigencia en los procesos evaluativos aplicados en la carrera.</p>				

9. A los métodos de enseñanza aplicados por los docentes de la carrera.				
10. A la falta de hábitos de estudio de los alumnos (as).				
11. A la falta de control de los conocimientos adquiridos durante el proceso de formación, de los programas de la especialidad.				
12. A la falta de un seguimiento y evaluación apropiada del logro de aprendizajes, en relación con el área de los conocimientos al término del proceso de formación de la especialidad.				
13. A la falta de experiencias aplicativas de los contenidos abordados.				
14. A la falta de difusión bases curriculares y programas de educación física en el contexto universitario.				



15. A la escasa facilidad de acceso de los Programas expuestos en la plataforma del MINEDUC en intranet.				
16. A la falta de claridad de los programas presentados en la plataforma del MINEDUC, para desarrollar los análisis de estos.				
17. A la falta de claridad de los contenidos presentados en las bases curriculares.				
18. A la falta de especificación de los programas, al ser muy amplios en sus temáticas.				
19. A la poca importancia otorgada a las bases curriculares y programas por los profesores en los procesos de formación universitaria.				
20. A la escasa importancia que la universidad otorga a los planteamientos técnicos del Ministerio de Educación.				

**INDIQUE OTRAS RAZONES QUE USTED PIENSA QUE EXPLICAN LA SITUACIÓN**

A large, empty rectangular box with a thin black border, intended for the respondent to write their reasons for the situation.

## Referencias Bibliográficas

Cohen, R. y Swerdlik, M. (2001). *Pruebas y Evaluación Psicológica. Introducción a las pruebas y a la Medición*. (4ta Edición). México: McGraw Hill.

Feo, R. (2005). *Una mirada estratégica a la formación docente de calidad*. Iberoamericana de Educación, Revista Interamericana de Educación (56)3.

Imbernón, F. (2001): *La profesión docente ante los desafíos del presente y del futuro*. Universidad de Barcelona.

Ley General de Educación. (2018). *Ley Chile*. Recuperado de <https://www.leychile.cl/navegar?idNorma=1006043>

Martínez Caro, L.; Flores López, E.; Martínez García J. A. (2010): "Análisis de las necesidades del cliente y su satisfacción en la industria del mueble según las normas ISO 9000: un estudio de casos"; *Cuadernos de Gestión*, Vol. 10. No 2, pp. 99-116. DOI:10.5295/cdg.100162lm

Maslow, A. H. "A theory of human motivation". *Psychological Review* 50. 1943: 370-396. Salinas Gutiérrez, A., Morales Lozano, J. A., Martínez, P. Cambor. (2008). *Satisfacción del estudiante y calidad universitaria: un análisis explicativo en la unidad académica multidisciplinaria agronomía y ciencias de la universidad autónoma de Tamaulipas, México*. Universidad Autónoma de Tamaulipas (México), Universidad de Sevilla, Fundación Caubet-Cimera Illes Balears, *Revista de Enseñanza Universitaria*, N.o 31; 39- 55.

Unesco. (2015). *Nuevos Retos de la Profesión Docente*. II Seminario Internacional.