

# La extensión rural en Ecuador desde el punto de vista de sus extensionistas<sup>1</sup>

## Rural extension in Ecuador from the point of view of their extensionists

F. Landini<sup>2</sup> y V. Bianqui<sup>3</sup>

<sup>2</sup>Universidad de Buenos Aires (UBA), Universidad de la Cuenca del Plata (UCP) y Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Tecnológicas (CONICET), Argentina

<sup>3</sup>UBA, CONICET e Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), Argentina

### Resumen

La extensión rural es una estrategia privilegiada para enfrentar la pobreza rural debido a su potencialidad para favorecer procesos de desarrollo rural y transformación socio-productiva. Por esto, llama la atención la escasez, en Ecuador y en América Latina, de abordajes empíricos en esta área. Se llevó adelante una investigación que tuvo por objetivos describir los problemas a los que se enfrentan los extensionistas rurales ecuatorianos e identificar los modelos de extensión que guían sus prácticas. Para esto se realizó una encuesta a extensionistas que trabajan en diferentes provincias del Ecuador. La muestra fue incidental e incluyó 74 técnicos. El análisis se realizó a partir de la categorización de respuestas con el apoyo del software Atlas Ti siguiendo los principios de la Teoría Fundamentada. Se concluye que, para los encuestados, los problemas más importantes son el trabajo grupal/asociativo entre productores y las dificultades para comercializar la producción. Dado que muchos de los problemas identificados exceden lo productivo, se recomienda repensar la formación de los extensionistas para adecuarla a las necesidades de su práctica. A la vez, se observa el predominio de un modelo de extensión transferencista centrado en el vínculo con los productores, con escasas menciones de enfoques territoriales u

---

Recibido el 21-6-2013 ● Aceptado el 8-6-2014

<sup>1</sup>Este trabajo fue llevado a cabo por el Instituto de Investigaciones Científicas de la Universidad de la Cuenca del Plata en el contexto del proyecto PICT 0192-2011 de la Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva (Argentina).

Autor de correspondencia e-mail: [landini\\_fer@hotmail.com](mailto:landini_fer@hotmail.com)

orientados a la gestión sistémica de procesos de innovación. Este modelo parece sostenerse en una visión del productor como sujeto portador de debilidades y limitaciones sobre el que hay que intervenir para ayudarlo a superarlas.

**Palabras clave:** Ecuador, Extensión rural, Teoría Fundamentada, Transferencismo.

## Abstract

Rural extension is a key strategy to overcome rural poverty, given its potentiality to support rural development processes and socio-productive transformations. Thus, the lack of empirical research on this topic in Ecuador and Latin America is unexpected. An investigation was conducted to describe the problems faced by Ecuadorian rural extensionists and to identify the extension model guiding their practices. In this vein, a survey addressed at rural extensionists working in different Ecuadorian provinces was implemented. The sample was intentional and included 74 technicians. Data was categorized using Atlas Ti software following the principles of Grounded Theory. It was concluded that, from the point of view of the respondents, the most important problems detected are difficulties with group or associative work among farmers and with selling the product. Given most identified problems go beyond productive issues, we recommend to rethink the training of the extensionists to make it fit the needs of their practice. Additionally, we found that a transfer of technology model focused in the relationship between extensionists and farmers is the predominant approach to rural extension among the respondents, with scarce references to approaches related to territorial development or innovation systems. This model seems to be supported by a perception of farmers as people with weaknesses and limitations who need of development interventions to overcome them.

**Key words:** Ecuador; Rural extension; Grounded Theory; Transfer of technology model

## Introducción

La pobreza rural constituye un problema de gran importancia en América Latina en general y en Ecuador en particular (Lanjouw, 1999; Martínez, 2007). En este contexto, las acciones que tanto actores públicos como privados llevan adelante en términos de extensión rural (ER) constituyen una estrategia de acción privilegiada para luchar contra la pobreza (Ardila, 2010; Escobar, 2012). Esto se debe a la potencialidad de la ER para

## Introduction

Rural poverty constitutes a big problem in Latin America in general and particularly in Ecuador (Lanjouw, 1999; Martínez, 2007). In this sense, the actions taken by both public and private institutions to face rural extension (RE) constitute a privileged action strategy to fight poverty (Ardila, 2010; Escobar, 2012). This might be to the potentiality of the RE to generate rural development processes and socio-productive innovative in the

generar procesos de desarrollo rural e innovación socio-productiva a nivel local mediante prácticas de educación no formal.

Dada la importancia de la ER para promover el desarrollo rural, llama la atención la escasez de investigaciones orientadas a su estudio empírico (Méndez, 2006). En efecto, si bien existen trabajos que abordan la temática provenientes de instituciones como el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA), la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura (FAO) o la Red Latinoamericana de Servicios de ER (RELASER), entre otras, son escasas las investigaciones que lo hacen empíricamente. En cambio, lo que suele encontrarse con frecuencia son propuestas sobre cómo deberían llevarse adelante las políticas y estrategias de extensión, pero con escasa indagación a nivel de investigación. A la vez, en los trabajos existentes no suele recuperarse la visión que tienen los extensionistas sobre sus propias prácticas, así como de los problemas que deben enfrentar. Así, partiendo de la importancia de contribuir al estudio de la ER en Ecuador y de conocer los problemas que ésta enfrenta, en el presente artículo se proponen describir los problemas a los que se enfrentan los extensionistas rurales ecuatorianos desde su propio punto de vista, a la vez que reflexionar sobre las concepciones o creencias que guían sus prácticas de ER, las cuales dan forma a los modelos de extensión que se ponen en práctica en los territorios.

Con el fin de comparar los modelos de ER que se observen en las palabras de los encuestados, a continua-

area through non-formal educative practices.

There are few empirical researches (Méndez, 2006) even though the importance of RE to promote the rural development. There are studies that investigate topics related to the institutions such as the Interamerican Institute of Cooperation for the Agriculture (IICA), United Nation Organization for the Agriculture (FAO) or the Latin American Red of RE Services (RELASER), among others, but only few investigations are empirical. Instead, there are lots of proposals about how politics and extension strategies must be carried out, but with little investigation approach. At the same time, in the existing researches, the vision of the extensionists on their own practices is not mentioned, as well as the problems they have to face. Thus, the aim of this research is to know the problems facing by the rural extensionists in Ecuador from their point of view, and at the same time to think about the concepts or beliefs that guide their RE practices, which shape the extension model applied in the country.

With the aim of comparing the RE models observed by the respondents, different ways of conceiving RE are presented. The extension as a national practice has its origin in the United States, strengthening to the mid of XX century (Cimadevilla, 2004), and spreading to different Latin American counties, without any deep changes on its structure (Schaller, 2006). In this context, the main aim of the RE was the transfer of modern technology to the producers, generally technology

ción se comentan diversas formas de pensar la ER. La extensión como práctica nacional surge en los Estados Unidos fortaleciéndose hacia mediados del siglo XX (Cimadevilla, 2004), difundiéndose desde allí hacia diversos países latinoamericanos sin que se le hicieran cambios profundos en su estructura (Schaller, 2006). En este contexto, el objetivo prioritario de la ER era la transferencia de tecnologías modernas a los productores, generalmente tecnologías propias de la revolución verde centradas en el uso de maquinarias e insumos externos. Como se ha señalado (Landini *et al.*, 2009), la propuesta de extensión centrada en la transferencia de tecnologías, establece una relación jerárquica entre quien asiste y quien es asistido, afirmándose al extensionista como única fuente de conocimiento y al productor como portador de conocimientos anacrónicos. En América Latina, frente a este modelo de ER, hacia fines de los 60' y durante los años 70' toma forma un modelo alternativo de carácter dialógico, apoyado en los desarrollos de Freire (1973), quien propone una extensión horizontal sostenida en el reconocimiento de que tanto técnicos como productores poseen conocimientos válidos que pueden y deben articularse para construir soluciones superadoras. Así, no es la transferencia de tecnologías sino el diálogo y la reflexión crítica el aspecto central. Esta propuesta, que puede pensarse como un proceso de intercambio horizontal de conocimientos, sin dudas se asocia con propuestas actuales de ER participativa (e.g. Escobar, 2012; Leeuwis, 2004; Méndez, 2006). No obstante, las propuestas de ER

typical of the green revolution centered in the use of machineries and external products. As mentioned by Landini *et al.* (2009), the extension proposal centered in the transfer of technology establishes a hierarchical relation among the person who assists and the assisted, confirming the extensionist as the unique knowledge source, and the producer as the person who provides anachronistic knowledge. Latin America at the end of the 60s and during the 70s and facing the RE model, considers an alternative dialogic model, supported by Freire (1973), who proposed a horizontal extension based on the recognition of both the technicians and the producers, with valid knowledge that might and must articulate to create solutions. Thus, the dialogue and the critical reflexion are the main aspects, instead the transfer of technologies. This proposal, thought as a horizontal switching knowledge process, is related to current proposals of participative RE (Escobar, 2012; Leeuwis, 2004; Méndez, 2006). Nevertheless, the proposals of participative RE cannot be identified as a Freire approach, since it has a strong ideological component, meanwhile, the proposal of participative extension is mostly conceived as a working methodology that implies to take the needs of the beneficiaries and use these as a starting point for an elaboration process of proposals.

It is also important to mention the implications on the RE of the proposals on considering the development as a local or land process (Di Pietro, 2001; Pérez and Carrillo, 2000). The attention, development and performan-

participativa no pueden identificarse con enfoque freireano, ya que este último posee un componente ideológico fuerte, mientras que la propuesta de extensión participativa refiere más bien a una metodología de trabajo que implica tomar las necesidades sentidas de los beneficiarios y usarlas como punto de partida para un proceso de construcción conjunto de propuestas.

También resulta importante señalar las implicaciones que han tenido en la ER las propuestas de pensar al desarrollo como un proceso local o territorial (Di Pietro, 2001; Pérez y Carrillo, 2000). Es que los abordajes de desarrollo local y territorial, al poner el foco en los espacios locales y en las instituciones y actores sociales que están presentes en ellos, señalan a la ER la necesidad de pensar los procesos de desarrollo no sólo en términos productivos a partir del vínculo con los productores sino como procesos de articulación territorial interinstitucional orientados a la sinergización de recursos y a la construcción de proyectos compartidos (Méndez, 2006). Finalmente, también es preciso señalar la importancia que ha adquirido en los últimos tiempos la conceptualización de los procesos de innovación en tanto dinámicas que no son generadas por sujetos individuales de manera aislada sino en el contexto de un sistema que articula diferentes actores (productores, comercializadores y científicos, entre otros) con condiciones físicas e institucionales (legislaciones apropiadas, infraestructura, financiamiento, etc.) (Klerkx *et al.*, 2010; Klerkx y Leeuwis, 2008; Leeuwis, 2004; Tort, 2008). En este contexto, el rol de los extensionistas pasa del de ser quienes

ce of the local and land development, when considering the local spaces, the institutions and the social roles, recapitulate on the need of the RE to think about the development processes not only as productive after the link with the producers, but also as interinstitutional land articulation processes oriented towards the synergy of the resources and the elaboration of shared projects (Méndez, 2006).

Finally, it must be mentioned the importance of the conceptualization of the innovative processes in the dynamics which are not generated by individuals but in the context of a system that articulates different actors (producers, marketers and scientific, among others) with physical and institutional conditions (appropriate legislations, infrastructure, financing, among others) (Klerkx *et al.*, 2010; Klerkx and Leeuwis, 2008; Leeuwis, 2004; Tort, 2008). In this sense, the role of the extensionists goes from those who transfer new technologies after predefined expectations assumed by the controllers to the facilitators of the innovation processes. As a conclusion, the aim of the current research is to identify the problems faced by the RE in Ecuador from the point of view of the extensionists surveyed and to identify the extension models that guide their practices after describing the conception of the producers and the definition of the RE that use.

## Materials and methods

The current research is part of a bigger research which studied in a comparative way the problems faced

‘transferen’ nuevas tecnologías a partir de expectativas predefinidas asumidas por los interventores a facilitadores de procesos de innovación.

En resumen, en el presente trabajo se propone identificar los problemas a los que se enfrenta la ER en Ecuador desde el punto de vista de los extensionistas encuestados e identificar los modelos de extensión que guían sus prácticas a partir de describir la concepción de productor con la que trabajan y la definición de ER que manejan.

## **Materiales y métodos**

El presente artículo forma parte de una investigación mayor que estudió de manera comparada los problemas que enfrentan los extensionistas rurales de 10 países latinoamericanos, sus concepciones de extensión y las contribuciones potenciales de la psicología al trabajo con productores. Este artículo profundiza y amplía el estudio de la muestra ecuatoriana. La investigación aquí descrita fue cualitativa de tipo descriptivo y se estructuró a partir de la realización de una encuesta a extensionistas (Montero y León, 2007). Pese a su carácter cualitativo, para facilitar la interpretación de los resultados, se procuró avanzar todo lo posible en la cuantificación de los resultados. La muestra fue no probabilística de tipo incidental, como la gran mayoría de las investigaciones en el ámbito psicosocial (Argibay, 2009). Esto implica que los resultados no son necesariamente representativos de la totalidad de extensionistas que trabajan en Ecuador, de lo que se sigue que éstos no son generalizables y que deben ser interpretados en térmi-

by the rural extensionists of 10 Latin American countries, their extension concepts and the potential contributions of the working psychology with the producers. This article works deeper in the Ecuadorian sample. The research described was qualitative descriptive, and structured after the realization of a survey to the extensionist (Montero and León, 2007). In spite of its qualitative role to facilitate the interpretation of the results, the authors worked as much as possible in the quantification of the results. The sample was intentional non-probabilistic, as happens in most of the researches in the psycho-social area (Argibay, 2009). This implies that the results do not necessarily represent the total of the extensionists working in Ecuador, thus these are not general and must be analyzed using the local of the qualitative investigation. Nevertheless, due to the existent of previous researches on this topic, this same is very useful to generate a first description that would allow obtaining a hypothesis and guide for further investigations.

It is unknown the total of extensionists who work in Ecuador since there is not a census of this population nor solid global estimations in the specialized literature. Regarding the public sub-sector, the information on the Agriculture, Farming, Aquaculture and fishing Minister Office (MAGAP) was thought to be revised, but by the time of publishing this research, it was not too clear which institutional area had this information, and none trustable answer was obtained. On the other hand, the quantity of

nos de la lógica de la investigación cualitativa. De todas maneras, dada la inexistencia de estudios previos que aborden el tema propuesto, debe reconocerse la utilidad de una muestra de estas características para generar una primera descripción que permita generar hipótesis y guiar futuros trabajos.

Se desconoce el total de extensionistas que trabajan en Ecuador ya que no existe un censo de esta población ni estimaciones globales sólidas en la literatura especializada. Respecto del subsector público se consultó al Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca del Ecuador (MAGAP), pero al momento de publicación de este trabajo no quedaba claro qué área institucional contaba con esta información, no habiéndose podido obtener una respuesta certera. Por su parte, la cantidad trabajando en ONGs no ha podido ser estimada con suficiente fundamento. Dado que se desconocía el total de extensionistas así como su distribución territorial y que se iba a trabajar con respuestas voluntarias, el tamaño de la muestra no fue calculado estadísticamente como suele hacerse en las investigaciones cuantitativas (Argibay, 2009). En cambio, se consideró contextualmente viable y suficientemente convincente para una investigación cualitativa una muestra de al menos 50 encuestados. Las encuestas se enviaron y recibieron completas por email con el apoyo de diferentes autoridades provinciales del MAGAP y del área de Vinculación con la Comunidad de la Universidad Técnica de Machala (Ecuador). En este último caso, el envío fue tanto a extensionistas del ám-

workers working in ONGs has not been well estimated. Since the total of extensionists were unknown, as well as their land distribution, and the fact of working with voluntary answers, the size of the sample was not calculated statistically as normally happens in quantitative investigations (Argibay, 2009). However, a sample of at least 50 people was considered viable and convincing enough for a qualitative research. The surveys were sent and received by e-mail by the support of different province authorities of MAGAP and the area related to the community of the Universidad Técnica de Machala (Ecuador). The extensionists of both the public and private area received the mail. As common in researches based on self-applied surveys, it is assumed the honest intentions of those responding, since they do not get any potential benefit from faking (those without any intention of answering were allowed to do it so). One alternative might have been the realization of surveys in presence of the investigators, but this might have increased the pressure to answer, generating forced responses that might distort the results. At the same time, this would have implied a land movement causing a probable reduction of the sample size. 74 surveys were obtained, 53 men, 19 women and 2 without any data. 56 works at MAGAP, the rest did not make their answer clear or work in the private area (ONGs). Their average age is 37 years, with 9.4 years of experience as extensionists. Ecuador has 24 provinces. 7 responses were



bito público como privado. Como es propio de las investigaciones basadas en encuestas auto-administradas, se asumen intenciones sinceras en quienes responden ya que no existen beneficios potenciales derivados de falsear resultados (quien no tenía intención de responder podía no hacerlo). Una alternativa podría haber sido la realización de las encuestas en presencia de los investigadores, pero esto hubiera aumentado la presión para responder, generándose respuestas forzadas que podrían distorsionar los resultados. A la vez, el despliegue territorial nacional que esto hubiera implicado habría llevado de reducir el tamaño de la muestra. Se obtuvieron 74 encuestas, 53 hombres, 19 mujeres y 2 sin datos. 56 trabajan en el MAGAP, el resto o no clarificó suficientemente su respuesta o trabaja en el ámbito privado (ONGs). La edad media es de 37 años y la experiencia como extensionista es de 9,4 años. Ecuador cuenta con 24 provincias. Se recibieron respuestas de 7 de ellas: 15 de Cotopaxi, 15 de El Oro, 10 de Chimborazo, 6 de Pastaza, 3 de Loja, 2 de Pichincha y 2 de Zamora Chinchipe. El resto o no respondió a la pregunta o no es clara la provincia en la que trabajan actualmente.

La encuesta incluyó un conjunto de preguntas, las cuales se indican a continuación:

1. Según su experiencia ¿cuáles son los principales problemas que tienen los pequeños productores para progresar y salir adelante?

2. Muchas veces los proyectos de extensión y de desarrollo rural con pequeños productores no logran los resultados que se esperan. Además de lo mencionado en la pregunta anterior,

received from them: 15 from Cotopaxi, 15 from El Oro, 10 from Chimborazo, 6 from Pastaza, 3 from Loja, 2 from Pichincha and 2 from Zamora Chinchipe. The rest did not answer or maybe the answer regarding their working place is not too clear.

The survey included the following questions:

1. According to your experience ¿which are the main problems that small producers have to progress and success?

2. Many times the extension and rural development projects with small producers do not get the expected results. Besides the mentioned before, ¿what other difficulties emerge during the extension job?

3. From the problems and difficulties mentioned in questions 1 and 2, ¿Do you think psychology might help to solve some of those? [close answer YES or NO]

4. If you answered YES

4.1. ¿Which difficulties or problems mentioned in questions 1 and 2 might be helped by the psychology?

4.2. ¿How else can psychology be helpful to the extension job?

4.3. If you did not mention in a prior answer ¿How do you think psychologist can help on the extension job? ¿what kind of activities or concrete actions the psychologist can be part of?

5. If you answered NO to question 4, ¿Why do you think psychology cannot be helpful solving any of the problems mentioned?

To analyze the data, the bases of the Grounded Theory were pursuit (Giraldo, 2011) using the software for the qualitative Atlas Ti analysis.



¿qué otras dificultades surgen en el trabajo de extensión?

3. De los problemas y dificultades mencionados en las preguntas 1 y 2, ¿usted piensa que la psicología podría ayudar a resolver alguno de ellos? [Pregunta cerrada respuesta SÍ o NO]

4. Si respondió SÍ a la pregunta anterior

4.1. ¿Qué dificultades o problemas mencionados en las preguntas 1 y 2 podría ayudar a resolver la psicología?

4.2. ¿Qué otros aportes podría hacer la psicología al trabajo de extensión?

4.3. Si no lo mencionó en alguna respuesta previa ¿de qué manera piensa que los psicólogos/as podrían hacer estos aportes al trabajo de extensión? ¿en qué actividades o acciones concretas podrían implicarse?

5. Si respondió NO a la pregunta 3, ¿por qué piensa que la psicología no podría ayudar a resolver ninguno de los problemas mencionados?

Para analizar los datos se siguieron los lineamientos de la Teoría Fundamentada (Giraldo, 2011) utilizando el software para análisis cualitativo Atlas Ti. Primero se procedió a una lectura introductoria de todas las respuestas. Luego se llevó adelante el siguiente procedimiento para cada uno de los tres ejes de análisis indicados previamente: los problemas de los extensionistas, su representación de los productores y su concepción de la tarea de ER. Respecto de cada eje, se procedió a construir de manera inductiva un sistema de categorías para clasificar los fragmentos de texto de las respuestas de todos los encuestados. Las categorías fueron construidas a partir

Firstly, an introductory reading of all the answers was done. Later, the following procedure was carried out on each of the three axes previously mentioned: the problems of the extensionists, their representation of the producers and their concept of RE. Regarding each axis, a category system was built inductively to classify the fragments of the text of the answers of all the responders. The categories were built after the elements or ideas repeated in the different surveys. Once built accurate definitions of the content of each identified category, it was proceeded to frame the elements of the text that corresponded to such contents using the software. For example, when an extensionists talked about problems with credits, the fragment located in the category of 'Lack of credits'. To work the axes of the problems with extensionists, only the first two questions of the survey were used; meanwhile, for the rest of the two axes, all were considered.

Subsequently, the results are presented in a quantified way. For creating the different tables, an extensionist that supports a determined affirmation or belief in a category is considered, when it has been mentioned at least once during the responses in the analyzed questions. The ideas, correspondent to each axis, are only presented by at least 15% of the people. It is important to mention that the spontaneous references regarding the different categories were considered, which means that if specific questions referred to each of them were done, it is probable that the percentages were higher.

de los elementos o ideas que se repetían en las distintas encuestas. Una vez construidas definiciones precisas del contenido de cada categoría identificada se procedió a marcar los fragmentos de texto de las encuestas que correspondían a dichos contenidos con el apoyo del software. Por ejemplo, cuando un extensionista hablaba de problemas con créditos se marcaba ese fragmento con la categoría 'Falta de créditos'. Para trabajar con el eje de los problemas de los extensionistas, se utilizaron sólo las dos primeras preguntas de la encuesta, mientras que para los otros dos ejes, todas ellas.

Seguidamente se presentan los resultados de manera cuantificada. Para la construcción de los diferentes cuadros, se considera que un extensionista apoya una determinada afirmación o creencia contenida en una categoría cuando la ha mencionado al menos una vez durante la encuesta en respuesta a las preguntas analizadas. Solo se presentan aquellas ideas correspondientes a cada eje mencionadas por al menos el 15% de los encuestados. Téngase en cuenta aquí que se trata de referencias espontáneas a las diferentes categorías, lo que significa que si se hicieran preguntas específicas referidas a cada una de ellas es probable que los porcentajes fueran más altos.

## **Resultados y discusión**

### **Problemas para el desarrollo y el trabajo de extensión**

En el cuadro 1 se presentan problemas identificados por los extensionistas encuestados para el desarrollo y para el trabajo de extensión con pequeños productores.

## **Results and discussion**

### **Problems for the development and the extension job**

In table 1 are presented the problems identified by the extensionists surveyed for the development and for the extension job for small producers

The most mentioned problem refers to problems related to the association and team work, and in definite with things related that might look a limitation for it: individualisms and distrust. This is expressed in phrases such as. "one of the main problems is the individualisms of producers and the lack of team work", "distrust among the agricultures, the association is minimum". At first sight, the quantitative importance of this problem looks significant, since it is not about a topic among the common tasks of the extensionist. Nevertheless, it is about an usual difficulty for those working on the extension. Secondly, there are commercialization problems. As a respondent mentioned: "the most important problem in the productive chain is the commercialization to the small producer", which is generally explained that "there are lots of intermediaries". Later, the problem of clients, support and paternalism of the institutions are mentioned, which is a problematic area referring to the political view that involves economic supports with political objectives to favor the electoral interests, and the existent of group strategies, mainly in the ONGs, which consider the assistance of the producers in terms of gifts without any compromise of responsibility for them. This is linked

**Cuadro 1. Problemas para el desarrollo y el trabajo de extensión.****Table 1. Problems for the development and the extension job.**

Contenidos	Frecuencia	%
1. Individualismo, desconfianza y falta de asociaciones de productores	31	41,89
2. Problemas para articularse con los mercados	27	36,49
3. Clientelismo, asistencialismo y paternalismo de parte de las instituciones de extensión	25	33,78
4. Escasa participación y apropiación de proyectos por parte de los beneficiarios	23	31,08
5. Actitud asistencialista, oportunista o pasiva de los productores.	22	29,73
6. Productores con tecnologías y/o manejos productivos inadecuados.	20	27,03
7. Bajo nivel educativo del productor	16	21,62
8. Políticas y proyectos cambiantes, cortoplacistas, sin continuidad	14	18,92
9. Falta de apoyo público o institucional para los productores	13	17,57
10. Falta de créditos	12	16,22

El problema más mencionado refiere a problemas vinculados con el asociativismo y el trabajo grupal y, en definitiva, con aquellas cuestiones que pueden aparecer como una traba para esto: el individualismo y la desconfianza. Esto se expresa en frases como: “uno de los problemas principales es el individualismo de los productores y la falta de trabajo en equipo”, “desconfianza entre los agricultores, la asociatividad es mínima”. A primera vista la importancia cuantitativa de este problema resulta llamativa, ya que no se trata de un tema que entre dentro de las áreas de formación usuales de los extensionistas. No obstante, se trata de una dificultad usual para quienes trabajan en extensión. En segundo lugar aparecen los problemas de

to problem number five that refers to the existence of an attendance attitude by hands of the producer, which constitutes the other face of the institutional paternalism. Both problems are seen in the following quote; “due to the paternalism in both public and private institutions, the agricultures are used to receive everything. Some politicians have taken advantage of this to manipulate the agriculture support to address it to some geographic areas”. Likewise, the respondent also mention as a problem the lack of development projects carried out by the beneficiaries, which causes lack of participation and low commitment. As mentioned: “the projects do not obtain the expected result because people do

comercialización. Como dice un encuestado: “el problema más importante en la cadena productiva es la comercialización a nivel del pequeño productor”, lo que generalmente se explica a partir de que “existen muchos intermediarios”. Luego se menciona el problema del clientelismo, asistencialismo y paternalismo de parte de las instituciones, un área problemática que refiere por un lado al manejo político partidario de las ayudas que se dan desde el gobierno para favorecer intereses electorales y, por el otro, a la existencia de estrategias de apoyo, mayormente en el ámbito de las ONGs, que plantean la asistencia al productor en término de dádivas o regalos sin que se exija compromiso y responsabilidad de parte de ellos. Esto se articula con el problema número cinco que refiere a la existencia de una actitud asistencialista de parte del productor, lo que constituye la contracara del paternalismo institucional. Ambas cuestiones pueden verse en la siguiente cita: “debido al paternalismo tanto de entidades públicas como privadas, los agricultores se han malacostumbrado a recibir todo. Y ciertos dirigentes (políticos) se han aprovechado de eso, para manipular el apoyo agropecuario direccionándolo a ciertas zonas geográficas”

Asimismo, los encuestados también señalan como problema la escasa apropiación de los proyectos de desarrollo que se llevan adelante por parte de los beneficiarios, lo que lleva a escasa participación y bajo compromiso. Como se indica: “los proyectos no llegan al resultado esperado porque la gente no continúa haciendo el trabajo que realizaban mientras estaba el téc-

not continue performing the task done by the technician”. Additionally, the respondents also mention the use of productive traditional or inappropriate technologies by hands of the producer. That is, “the low productivity is due to the lack of knowledge of innovative techniques for handling the crops”. Also, there are other problems such as the low educative level of the producers, the existence of changing development projects without any follow-up, the law of “governmental policies and support of the agricultures” and the lack of credits for the production.

Analyzing the identified problems, it is observed that most of them exceed the formation of technicians who work in extension, for example, the individualism and the group problems, the lack of projects by hands of the producers or the support attitude. Additionally, the need of rethink the profile of the formation of those who work in extension, either at the time of selecting professionals or to train technicians in those areas, which are not too usually included in programs with institutional training. On the other hand, in the list there are two issues that are assumed as part of the extension job, these are marketing and the productive practices of beneficiaries. Finally, there is a list of institutional issues that invite to conceive the policies of the rural development to other level, which include client practices and caregivers, low educative level of the producers, lack of public policies of support or short-term or changeable policies, and lack of credits for the production. Thus, it is known the need of more

nico”. Adicionalmente, los encuestados también mencionan el uso de tecnologías productivas tradicionales o inapropiadas por parte del productor. Es decir, la “baja productividad debido a la falta de conocimiento de técnicas innovadoras en el manejo de cultivos”. A esto se suman otros problemas como el bajo nivel escolar de los productores, la existencia de proyectos de desarrollo cambiantes, sin seguimiento o cortoplacistas, la falta de “políticas gubernamentales y de apoyo a los agricultores” y la falta de créditos para la producción.

Mirando globalmente de los problemas identificados, se observa que gran parte de ellos exceden la formación de los técnicos que trabajan en extensión, por ejemplo el individualismo y las problemáticas grupales, la escasa apropiación de proyectos por parte de los productores o su actitud asistencialista. De esto se sigue la necesidad de repensar el perfil de formación de quienes trabajan en extensión, ya sea al momento de seleccionar profesionales o para ofrecer capacitación a los técnicos en estas áreas, usualmente poco incluidas en los programas de formación institucional. Por otra parte, en el listado aparecen dos cuestiones que son bastante propias y asumidas como parte del trabajo de extensión, como son el tema de mercados y la mejora de las prácticas productivas de los beneficiarios. Finalmente, aparecen una serie de cuestiones de carácter institucional, que invitan a pensar las políticas de desarrollo rural a otro nivel, las cuales incluyen prácticas clientelares y asistencialistas, bajo nivel escolar de los productores, falta de políticas públicas de apoyo o políti-

commitment of diverse sectors with the rural development, something that cannot be generated by only one institution without the articulation of the other, as suggested by the local/land development proposals.

### **Concept of the extensionists about the producers and the extension job**

The tables corresponding to the representation of the small producers by hands of the extensionists as well as their concept of the extension task are presented. The contents of each of the cases have been divided into categories for a better understanding. When the content corresponded to two families, it was included in both.

Some of the categories on tables 2 and 3 are related to the content of the problems described by the extensionists for the development of small producers and for the extension job. Focusing on table 3, three different types of contents can be observed. One that conceives the producers critically, mentioning that are individualists, lacking of associative spirit, without participation or commitment to trainings, with welfare attitude, and lacking of working culture, with inadequate technology and technology handling, without any managerial thinking or appropriate marketing strategies. This shows a representation that can generate some anger regarding the producers, by not being able to adequate to the parameters expected for them, even thought is not necessarily expressed directly by the producers. A second nucleus of the representation of producers describe them as “poor of them” or people who need some help,

cas cortoplacistas y cambiantes, y falta de créditos para la producción. Así, se reconoce la necesidad de un mayor compromiso de diversos sectores con el desarrollo rural, algo que no puede ser generado por una única institución sin la articulación con otras, como sugieren las propuestas de desarrollo local/territorial.

### **Concepción de los extensionistas sobre los productores y el trabajo de extensión**

A continuación se presentan los cuadros correspondientes a la representación de pequeño productor que tienen los extensionistas así como su concepción de la tarea de extensión. Los contenidos, en cada uno de los casos, han sido divididos en familias de categorías para una mejor comprensión. Cuando un contenido correspondía a dos familias, fue incluido en ambas.

Varias de las categorías de los cuadros 2 y 3 se relacionan con el contenido de los problemas descritos por los extensionistas para el desarrollo de los pequeños productores y para el trabajo de extensión. Haciendo foco en el cuadro 2 se observan tres tipos diferenciados de contenidos. Uno que ve a los productores de manera crítica, señalando que son individualistas, les falta espíritu asociativo, no participan ni se comprometen con las capacitaciones, tienen actitud asistencialista, les falta 'cultura del trabajo', tienen tecnologías y manejos productivos inadecuados y no tienen ni mentalidad empresarial ni estrategias de mercado apropiadas. Esto delinea una representación que puede generar cierto 'enojo' (reacciones afectivas negativas) respecto de los productores, por no adecuarse a los parámetros de lo que

even after some potential emotion of pity. In this context they are thought as people who self-devalue, and are subjected to unfavorable market conditions, with low educative levels, and set aside by the public policies or because are vulnerable. This shows an attitude or willingness to 'care' the producers since are seen as needed, which can easily induce an extensionist to position actively (as the helper) towards the producers located (and position) passively, generating welfare-type or paternalist practices. Finally, on table 2 is also observed a third nucleus that makes elucidate the beneficiaries of the extension as intervention objects, that is, as people who need intervention, since they are considered as people in need of training, motivation or requiring a change in the way they think.

In relation to the representation of the RE task is observed, firstly, the description of a number of activities that appear as part of the extension duty: the groups' management and conflict management, the training or formation of producers, and the job after the design of the projects, the apparition of the asseverations that the extension is nothing to do with welfare, cronyism, and in order to perform it, it is necessary to 'be with the people'. Now, a group of categories that shape the RE as a transference practice turns put very interesting. Here it is observed that almost 42% of the respondents describe the RE as a practice that require 'to change' the mind of the producers or to contribute to the adoption of technology. As mentioned by different respondents, it is necessary a 'change of the small

**Cuadro 2. Concepción de los extensionistas sobre productor beneficiario de la tarea de extensión.**

**Table 2. Concept of the extensionists about the beneficiary of the extension job.**

Contenidos	Frecuencia	%
Productor visto críticamente		
1. Son individualistas, les falta espíritu asociativo, se asocian poco	35	47,30
2. No participan de capacitaciones, no se comprometen. Tiene una actitud asistencialista u oportunista	26	35,14
3. Les falta cultura del trabajo	25	33,78
4. Tienen bajo nivel educativo o limitaciones intelectuales	18	24,32
5. Poseen conocimientos y manejos productivos inapropiados	18	24,32
6. No tienen mentalidad empresarial o prácticas de comercialización adecuadas	13	17,57
Productor 'pobrecito' (digno de ayuda)		
7. Poseen baja autoestima, se auto-desvalorizan	31	41,89
8. Son desatendidos o no reciben atención adecuada por parte de los extensionistas o del sistema de extensión	28	37,84
9. Sujetos a condiciones de mercado y comercialización desfavorables	28	37,84
10. Son dejados de lado por las políticas públicas o por el gobierno	15	20,27
11. Son pobres, vulnerables, etc.	13	17,57
Productor 'objeto de intervención'		
12. Necesitan recibir capacitación o asistencia técnica	26	35,14
13. Necesitan que se los convenza o cambie la forma de pensar	23	31,08
14. Necesitan que se los motive	14	18,92
15. Deben adoptar tecnologías o nuevas prácticas producti-	12	16,22

se 'esperaría' de ellos, aunque esto no se exprese necesariamente de manera directa con los productores. Un segundo núcleo de la representación de los productores los describe, en términos generales, como 'pobrecitos' o como gente que necesita ayuda, incluso a partir de cierta reacción emocional potencial de lástima. En este contexto, se los piensa como personas que se

producen towards a progress producers with a micro-enterprise view'. In this line the respondents mention, it should be done as when there is a transfer vision of the extension (Gadea, 2009), that 'it is very difficult to change people's mind 'since the 'agricultures are mostly old and do not want to change their traditional approach'.



**Cuadro 3. Concepción de los extensionistas sobre la tarea de ER.****Table 3. Concept of the extensionists on the RE task.**

Contenidos	Frecuencia	%
Tareas o características de la extensión		
1. Deben gestionarse grupos de productores y conflictos	35	47,30
2. Capacitar, enseñar y formar al productor	31	41,89
3. Hacer diagnóstico, planificación, seguimiento y evaluación de proyectos	28	37,84
4. No es ni asistencialismo ni clientelismo	21	28,38
5. La extensión rural requiere estar con la gente, visitarla	13	17,57
Extensión como transferencia de conocimientos		
6. Extensión como cambio de mentalidad, o como transferencia/adopción de tecnologías	31	41,89
7. Capacitar, enseñar y formar al productor	31	41,89
8. Concientizar, motivar, hacer entender o hacer cambiar al productor	24	32,43
9. Desvalorización del saber productivo o las prácticas productivas de los beneficiarios	18	24,32
Extensión dialógica		
10. Reconocimiento y valoración del saber campesino, de su trabajo y de sus capacidades	13	17,57

auto-desvalorizan, que están sujetas a condiciones de mercado desfavorables, que tienen bajo nivel educativo, que son dejados de lado por las políticas públicas o que son vulnerables. Esto parece delinear una actitud o disposición a ‘cuidar’ a los productores, en tanto se los ve ‘necesitados’, lo que puede inducir con facilidad que un extensionista se posicione activamente (como quien ayuda) frente a productores que son ubicados (y se ubican) pasivamente, generándose así prácticas de tipo asistencial o paternalista. Finalmente, en el cuadro 2 también se observa un tercer núcleo que lleva a pensar a los beneficiarios de la extensión como objetos de intervención, es decir, como

Likewise, the extension descriptions are also mentioned here as a task that require training, teaching or forming the producers, and this general description if it is not cleared, presents a conception where the knowledge is thought as circulating in one direction only: from the extensionists (considered as those who know) to the producers, people who need to be taught. In the content of the conceptions with a transfer vision of the extension, are also observed affirmation that place the producer as an intervention object, indicating as part of his extension task to make awareness, motivate to make understand, or to change the way of

alguien sobre quien hay que intervenir, dado que se los considera como necesitados de capacitación y motivación o como requiriendo que se les ‘cambie’ la forma de pensar.

En relación a la representación de la tarea de ER vemos, en primer lugar, la descripción de un conjunto de actividades que aparecen como constitutivas del hacer extensión: la gestión de grupos y el manejo de conflictos, la capacitación o formación de productores, y el trabajo a partir del diseño de proyectos, junto a lo cual aparecen las aseveraciones de que la extensión no es asistencialismo ni clientelismo y que para llevarla adelante es necesario ‘estar con la gente’. Ahora bien, resultan de gran interés un conjunto de categorías que dan forma a la ER como práctica transferencista. Aquí, se observa que casi un 42% de los encuestados describen a la ER como una práctica que requiere ‘cambiar’ la mentalidad de los productores o contribuir a la adopción de tecnologías. Como señalan diversos encuestados, es necesario un “cambio del pequeño productor hacia un productor progresista y con visión microempresarial”. En esta línea los encuestados plantean, como suele hacerse cuando se sostiene una visión transferencista de la extensión (Gadea, 2009), que “es muy difícil cambiar la mentalidad de la gente” debido a que “los agricultores en su mayoría son de edades avanzadas y no quieren salir del tradicionalismo”. Asimismo, también se han ubicado aquí las descripciones de la extensión como una tarea que requiere capacitar, enseñar o formar a los productores, en tanto esta descripción general, al menos si no se hacen aclaraciones adicionales, presenta una vi-

thinking. In the survey there are phrases that pose the need of “making awareness that group job makes things better” and help is needed to “assist people (the producers) understand that is not necessary to wait for the institution’s gifts”. Finally, here is also observed in 24.32% of the cases a devaluation of the knowledge of the producers, expressed in phrases such as “another big problem is the lack of knowledge by hands of the agricultures to crop the land efficiently”. On the other hand, 17.57% of the respondents show their recognition and value of being peasant, their abilities, as indicated when saying that they have to work “rescuing their forces [those of the producers] and training them to rescue their knowledge through exchange of experiences”. In the inquiry done, it is observed that in any case there has been mentioned the possibility of assuming the extension processes address to the innovation systems, believing the productive and organizational change processes as emerging from the articulation of different institutions, actors and factors. In contrast, the focus seems to be, in all the cases, in the link established among the extensionists and the producers. Additionally, none references are observed to a socio-land address of the extension task, only mentioned in five opportunities (almost 7% of the respondents) that the lack of interinstitutional articulation is constituted in a problem for the extension job, something very typical to approaches related to the local/land development. In contrast, it has been observed that in the different analysis

sión en la cual los saberes son pensados como circulando en una única dirección: de los extensionistas (considerados como aquellos que ‘saben’) a los productores, en tanto sujetos que necesitan recibir conocimientos. En el contexto de las concepciones que abonan una visión transferencista de la extensión, también se encuentran un conjunto de afirmaciones que ponen al productor en lugar de objeto de intervención, al plantear como parte de la tarea de extensión el concientizarlo, motivarlo, hacerlo entender o, incluso, hacerlo cambiar de forma de pensar. Así se encuentran en las encuestas frases que plantean “*concientizar* que si trabajamos en grupo las cosas salen mejor” y que hay que *ayudar* “*a entender* a las personas [productores] que no es necesario solo esperar las dádivas de las instituciones”. Finalmente, en esta línea también se observa, en un 24,32% de los casos, una desvalorización del conocimiento de los productores, lo que se expresa en frases como “otro gran problema es la falta de conocimientos de los agricultores para cultivar el campo de una manera adecuada”. Ahora bien, en contrapartida, y abonando una extensión dialógica, un 17,57% de los encuestados manifiestan reconocimiento y valoración del saber campesino y de sus capacidades, como se indica al señalar que hay que trabajar “rescatando sus virtudes [las del productor] y capacitándole para rescatar sus conocimientos mediante intercambio de experiencias”.

En la indagación realizada, se observa que en ningún caso se ha hecho mención de la posibilidad de pensar los procesos de extensión en el contexto del abordaje de sistemas de inno-

axes, the extension is framed in the link extensionists-producers and oriented to the transfer of technologies. The transfer scheme seems to be built after a vision of the producer as the individual that requires intervention due to his ‘weakness’ (individualisms, lack of productive knowledge and limited enterprise vision) and the person that must be helped, due to abandoned situation. Thus, an extension idea emerges as a mind change or production practices of beneficiaries of the extension programs, focuses on the action on the producer to teach, train, motivate and make him/her change the way of thinking. In contrast, the elements that show the recognition of the possibility of an extension with dialogic extension, are limited (17.57% of the cases).

## Conclusions and recommendations

The most important problems regarding the extension practice have been identified in the current research, from the point of view of those carrying out the duties in the land (table 1). This list, which may not be considered representative of the Ecuadorians RE problems, does represent an interesting tool to elaborate actions to minimize the incidence of these problems. In this sense, three action lines emerge. First, to provide assistance committed to the different social problems face by the extensionists technicians, as well as problems related to the association, group job, and the scarce appropriation of projects and the welfare attitude of

vacación, entendiendo los procesos de cambio productivo y organizacional como emergentes de la articulación de diferentes instituciones, actores y factores. En cambio, el foco parece estar, en todos los casos, en el vínculo que se establece entre extensionistas y productores. Adicionalmente, tampoco se observan referencias a un abordaje socio-territorial de la tarea de extensión, señalándose sólo en cinco oportunidades (casi el 7% de los encuestados) que la falta de articulación interinstitucional se constituye en un problema para el trabajo de extensión, algo propio de enfoques asociados al desarrollo local/territorial. En contraste, se ha visto que en los distintos ejes de análisis, la extensión aparece encuadrada en el vínculo extensionistas-productores y orientada a la transferencia de tecnologías. El esquema transferencista parece construirse aquí a partir de una visión el productor como sujeto sobre el que hay que intervenir por sus 'debilidades' (individualismo, falta de conocimientos productivos y limitada visión empresarial), y al que hay que ayudar, por su situación de desprotección y abandono. Así, se delinea fundamentalmente una idea de la extensión como cambio de mentalidad o de prácticas de producción de los beneficiarios de los programas de extensión, haciéndose eje en la acción sobre el productor a partir de enseñarle, capacitarlo, motivarlo o hacerlo cambiar de forma de pensar. En contraste, son escasos los elementos que muestran el reconocimiento de la posibilidad de una extensión con orientación dialógica, lo que aparece únicamente en el reconocimiento, en 13 oportunidades (17,57% de los casos)

the producers. Thus, there is the need to pose a stronger interdisciplinary approach of the extension job and to contribute to the formation of the extensionists in the area, to create options to deal with the problems. Secondly, it is mandatory to assist the commercialization of the production, thinking in the implementation of specific projects to superar these limitations or work with the idea of public buying to the family agriculture. Finally, the identification as problem limitations corresponding to multiple areas (such as the educative) or referent to the design level of public polices, suggest the need of building long-term ,articulated policies, consensuadas policies that considered the different aristas related to the process of rural development.

On the other hand, the most interesting result of the current research is that the representation of small producers of the extensionists and their concept of extension job frame a transfer practice model, which is strongly related to 'knowledge' and 'development', typical of the productive modernity, and nowadays puestas en duda (Méndez, 2006). This situation requires urgent actions committed to evaluate the ways of working extension in the land, both from the institutional and extensionists point of view. For this, two initiatives seem priority. In one hand, a research in the extension institutions should be carry out to identify the organizational determiners of the maintenance of extension that do not correspond to current concepts of development and RE. On the other hand, the formation of extensionists in development models

del valor del conocimiento o saber de los productores.

## Conclusiones y recomendaciones

En esta investigación se han identificado los problemas más importantes para la práctica de extensión desde el punto de vista de quienes llevan adelante las acciones en terreno (cuadro 1). Este listado, si bien no puede considerarse representativo de las problemáticas de la ER ecuatoriana en su conjunto, representa un interesante insumo para elaborar acciones para minimizar la incidencia de estos problemas. En este sentido, parecen derivarse tres líneas de acción. Primero, prestar una atención comprometida a las distintas problemáticas de índole 'social' a las que se enfrentan los técnicos extensionistas, como son los problemas vinculados con el asociativismo y el trabajo grupal, la escasa apropiación de proyectos y la actitud asistencialista de los productores. De aquí se deriva la necesidad de plantear un abordaje más fuertemente interdisciplinario de la tarea de extensión y contribuir a la formación de los extensionistas en ejercicio en estas áreas, para construir opciones para lidiar con estos problemas. Segundo, urge atender a la cuestión de la comercialización de la producción, pensando en la implementación de proyectos específicos para superar estos limitantes o incluso trabajar con la idea de compras públicas a la agricultura familiar. Finalmente, la identificación como trabas de problemas correspondientes a múltiples áreas (como la educativa) o referentes al nivel de diseño de políticas públicas, sugiere la necesi-

and RE, but not only in the conceptual aspect, but also after reflexive and critical proposals of the extension practices, since a limited impact in the practices of formation proposals oriented to discourse knowledge has been argued (Landini and Bianqui, 2013; Landini *et al.*, 2013). Alternate models of RE, particularly those linked to more horizontal and participative strategies, also require to assist those attitudinal, affective and identity factors that support it (Landini *et al.*, 2009), which make them difficult to transform. Nevertheless, the most important is to be conscious that this change is desirable and possible, and always thinking on the true objective: to get a better and more effective support to más desfavorecidos rural sectors in Ecuador.

## Acknowledgement

The authors thank the engineers María Gonzaga Gaibor and Pedro Cabrera Ceballos, both belonging to the Technician University of Machala (Ecuador) by their help in the survey done for this research.

*End of english version*

---

dad de construir políticas articuladas, consensuadas y de largo plazo que tomen en cuenta las diferentes aristas vinculadas con los procesos de desarrollo rural.

Por otra parte, el resultado más interesante de esta investigación es que la representación de pequeño productor que poseen los extensionistas

encuestados y su concepción del trabajo de extensión, delinear un modelo de práctica transferencista, el cual se encuentra fuertemente articulado con las concepciones de ‘conocimiento’ y de ‘desarrollo’ propias de la modernidad productivista, puestas hoy fuertemente en duda (Méndez, 2006). Esta situación requiere de acciones urgentes orientadas a repensar los modos de hacer extensión en el territorio, tanto a nivel institucional como de los mismos extensionistas. Para esto, dos iniciativas aparecen como prioritarias. Por un lado, un trabajo en las instituciones de extensión para identificar los determinantes organizacionales del mantenimiento de modos de extensión que no se corresponden con concepciones actuales del desarrollo y la ER. Por el otro, la formación de los extensionistas en modelos de desarrollo y ER, pero no solo a nivel conceptual, sino a partir de propuestas reflexivas y críticas de las propias prácticas de extensión, dado que se ha argumentado un escaso impacto en las prácticas de las propuestas de formación orientadas meramente a nivel de conocimientos discursivos (Landini y Bianqui, 2013; Landini *et al.*, 2013). Modelos alternativos de ER, particularmente aquellos vinculados con estrategias más horizontales y participativas, requieren brindar atención también a los factores actitudinales, afectivos e identitarios que las sustentan (Landini *et al.*, 2009), lo que las hace tan difíciles de transformar. No obstante, lo importante es tomar conciencia de que este cambio es tanto deseable como posible, siempre pensando en el verdadero objetivo: lograr un mayor y más efectivo

apoyo a los sectores rurales más desfavorecidos del Ecuador.

## Agradecimientos

Se agradece a la Ing. María Gonzaga Gaibor y del Ing. Pedro Cabrera Ceballos, ambos de la Universidad Técnica de Machala (Ecuador), por su colaboración con la toma de las encuestas en las que se basa este trabajo.

## Literatura citada

- Argibay, J. 2009. Muestra en investigación cuantitativa. *Subj. Procesos Cogn.* 13(1): 13-29.
- Ardila, J. 2010. Extensión rural para el desarrollo de la agricultura y la seguridad alimentaria: aspectos conceptuales, situación y una visión de futuro. Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura. San José, Costa Rica. 128 p.
- Cimadevilla, G. 2004. Extensión y comunicación. Antecedentes, articulaciones y contrastes. p. 155-199. En: Cimadevilla, G. y E. Carniglia (Eds.). *Comunicación, ruralidad y desarrollo. Mitos, paradigmas y dispositivos de cambio.* Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria. Buenos Aires
- Di Pietro, L. 2001. Hacia un desarrollo integrador y equitativo: una introducción al desarrollo local. p. 11-50. En: Burin, D. y A. Heras (Eds.). *Desarrollo local. Una respuesta a escala humana a la globalización.* CICCUS – La Crujía. Buenos Aires.
- Escobar, G. 2012. Diseño de una agenda de extensión rural latinoamericana para un desarrollo rural inclusivo. *Extensión rural con un enfoque participativo y de mercado: hacia un marco conceptual.* Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural. Santiago, Chile. 93 p.
- Freire, P. 1973. *¿Extensión o comunicación? La concientización en el medio rural.* Siglo XXI. Buenos Aires. 108 p.

- Gadea, R., 2009. Extensión rural en el Paraguay: experiencias del proyecto de manejo sostenible de los recursos naturales (PMRN). Revista IICA, Uruguay. 2: 8-10.
- Giraldo, M., 2011. Abordaje de la investigación cualitativa a través de la teoría fundamentada en los datos. Ingeniería Industrial. Actualidad y Nuevas Tendencias. 6: 79-86.
- Klerkx, L. y C. Leeuwis, C. 2008. Matching demand and supply in the agricultural knowledge infrastructure: Experiences with innovation intermediaries. Food policy. 33: 260-276.
- Klerkx, L., N. Aarts y C. Leeuwis. 2010. Adaptive management in agricultural innovation systems: the interactions between innovation networks and their environment. Agr. Syst. 103: 390-400.
- Landini, F. y V. Bianqui, 2013. Reflecting on practice. Farming Matters. 29(3): 34-36.
- Landini, F., V. Bianqui y M. Russo, 2013. Evaluación de un proceso de capacitación para extensionistas rurales implementado en Paraguay. Rev. Econ. Sociol. Rural 51(sup1): s009-s030.
- Landini, F., S. Murtagh y M. Lacanna. 2009. Aportes y reflexiones desde la psicología al trabajo de extensión con pequeños productores. Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria. Formosa, Argentina. 29 p.
- Lanjouw, P. 1999. Rural nonagricultural employment and poverty in Ecuador. Econ. Dev. Cult. Change. 40(1): 92-122.
- Leeuwis, C. 2004. *Communication for rural innovation. Rethinking agricultural extension*. Blackwell. Oxford y Wageningen, Holanda. 412 p.
- Montero, I. y O. León. 2007. A guide for naming research studies in Psychology. Int. J. Clin. HlthPsych. 7(3): 847-862.
- Martínez, L. 2007. ¿Puede la pobreza rural ser abordada a partir de lo local? Iconos (Quito). 29: 51-61.
- Méndez, M. 2006. Los retos de la extensión ante una nueva y cambiante noción de lo rural. Rev. Fac. Agron. (LUZ). 59(2): 3407-3423.
- Pérez, B. y E. Carrillo. 2000. Desarrollo local: manual de uso. ESIC Editorial. Madrid. 676 p.
- Schaller, N. 2006. Extensión rural: ¿hacia dónde vamos?, ¿hacia dónde ir? Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria. El Colorado, Argentina. 19 p.
- Tort, M. 2008. Enfoques de la extensión rural. En nuestro agro: ¿Evolución, complementación u oposición. p. 428-450. En: Balsa, J., G. Mateo y M. Ospital (Eds.). Pasado y presente en el agro argentino. Lumiere. Buenos Aires.