

Educación, Tecnologías y Comunicación popular, comunitaria y alternativa. Una revisión cartográfica-conceptual en revistas latinoamericanas

Communitary and alternative Education, Technology and Popular Communication. A cartographic and conceptual review of Latin American journals

Paula Jimena Rodríguez Marino

Centro Interdisciplinario de Estudios Sobre Derechos, Inclusión y Sociedad, Universidad Nacional de Río Negro

Felipe Navarro Nicoletti

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET)
Instituto de Investigación en Diversidad Cultural y Procesos de Cambio (IIDyPCa),
Universidad Nacional de Río Negro

Jimena Isabel Aguirre

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO)

José Vecino

Universidad Nacional de Cuyo

Resumen: El presente trabajo intenta articular los campos de la Comunicación Popular, Alternativa y Comunitaria con el de Educación y el de Tecnologías de la Información y la Comunicación o TIC. El cruce conceptual propuesto tiene una perspectiva político-crítica en el que se profundiza la construcción social, territorial y cultural desde un espacio académico formal como el de las revistas científicas, que concebimos desde la premisa que el desarrollo científico y académico no debe separarse de las problemáticas sociales que investiga, sino involucrarse “con” ellas. Se trabaja el análisis cartográfico conceptual, en particular a través del software específico (QDMiner), en artículos científicos atravesados por problemas que refieren a los campos mencionados. El buceo cartográfico se realiza en artículos previamente seleccionados de la red REDALYC; en ellos se establecen relaciones, conexiones y diferencias conceptuales. Se construye un nuevo tejido conceptual que permite un meta-análisis reflexivo y, por ende, construir nuevas interpretaciones y categorías en torno al cruce actual teórico-investigativo entre la educación, las tecnologías y la comunicación en clave de las culturas y las comunidades.

Palabras clave: Comunicación Popular; Comunicación Alternativa; Comunicación Comunitaria; Educación; Tecnologías.

Abstract: This paper seeks to articulate the fields of Popular, Alternative and Communitary Communication along with those of Education and Technology or ICT. The proposed conceptual crossover has a critical-political perspective, elaborating upon the social, territorial and cultural construct from a formal academic standpoint -such as that of scientific journals- on the premise that scientific and academic development should not be separated from the social issues they investigate, but rather get involved with

them. Cartographic and conceptual analysis of scientific papers containing the issues related to the referred fields was carried out especially through a specific software (*QDMiner*). Cartographic mining was performed on articles which were previously selected by the *REDALYC* network, and in which conceptual relations, connections and differences were established. A new conceptual weaving was constructed, enabling a reflexive meta-analysis and hence the creation of new interpretations and categories regarding the current academic-theoretical crossover between Education, Technology and Communication, in terms of community and culture.

Keywords: Popular Communication; Alternative Communication; Community Communication; Education; Technologies.

Introducción

Las concepciones de comunicación popular, como la de alternativa y comunitaria tuvieron que lidiar históricamente con falta de especificidad y tensiones con lo hegemónico a nivel teórico y hasta práctico. El desarrollo académico no deja de ser una excepción, aunque a su vez, creemos que es una tendencia que no es absoluta, sino que cada vez más científicos han podido profundizar significativamente dichos campos (Navarro Nicoletti, F. y Rodríguez Marino, P. 2018). Si sumamos al análisis del campo educativo, la trama comunitario/popular/alternativo es aún menos frecuentemente estudiada, analizada, sistematizada y discutida. Las vinculaciones entre Comunicación Comunitaria, Popular y Alternativa fueron analizadas a la luz de los escasos trabajos que enlazan a estas variantes con las Tecnologías de la Información, la Comunicación y la Cultura (Zallo, 2011). Los cruces entre los tres tipos de comunicación, la educación y estas tecnologías¹ suponen un abordaje multidisciplinario y *sui generis* en lo teórico y metodológico, que permita el desarrollo de aportes que enriquezcan a los diversos campos e invite a pensar nuevas conexiones, redes, entramados y campos.

En el presente trabajo analizamos, de modo exploratorio y descriptivo, un conjunto de artículos extraídos de la red de revistas (particularmente, revistas educativas) y repositorio de textos científicos “Redalyc”² a partir de nociones que consideramos clave en la construcción de la relación entre las Tecnologías de Información, la Cultura y la Comunicación, la intersección de los campos

¹ Utilizaremos el concepto “Tecnologías” para referirnos a lo que comúnmente se denomina “NTIC” o “TIC” desde la década de los 90; o mismo “Tecnologías de la Información” desde una perspectiva crítica de la Economía Política de la Comunicación.

² Los artículos que se utilizaron, fueron: Acevedo Tarazona A. (2008), Silva Echeto V. (2010), Rubí Barquero J. (2012), López Meneses E. e Ibáñez M. (2008), Acosta - Castillo L. (2016), Ramírez Romero (2006) J.L., Nájjar Sánchez O. (2016) y Williamson G. (2009).

de la educación y el comunicacional (según tres tipos de Comunicación: la popular, la comunitaria y la alternativa). Se apela a la cartografía conceptual (Césari, M. 2007); así mismo, al uso de un programa de software específico (QDMiner) para profundizar una perspectiva interdisciplinar, basada en tres ejes de análisis orientadores de interrelaciones, entre la Educación, la Comunicación y las Tecnologías, en clave de la trama alternativa/popular/comunitaria.

Por lo dicho, nuestro objetivo principal consiste en identificar y analizar posibles conexiones entre los conceptos mencionados (Educación, Comunicación y Tecnologías) en el tamiz de investigaciones publicadas que los abordan dentro del marco educativo. Si bien no pretendemos dar como concluyentes los vínculos y el posterior análisis, sostenemos que el abordaje es interesante y ciertamente novedoso porque conjuga líneas teóricas actuales sobre comunicación y educación y un análisis teórico-metodológico consistente basado en metodologías emergentes que incorporan y se apoyan en gráficos y mapas de redes que fortalecen intuiciones teórico investigativas. Este tipo de abordaje metodológico permite observar más claramente enlaces conceptuales y visibilizar otras interpretaciones y entramados de índole teórica.

Abordaje teórico:

A la hora de establecer las interrelaciones mencionadas, creemos pertinente mencionar nuestro posicionamiento teórico acerca de cada campo, para luego comprender en profundidad los análisis propuestos que derivan de la búsqueda inicial:

En primer lugar, nos aproximamos al concepto de “comunicación comunitaria” desde una clave territorial, local y práctica del término a la hora de interrelacionarse con “educación” y “tecnología”. En ésta línea se encuentran autores como Gabriel Kaplún (2007) mencionando a la comunicación comunitaria como herramienta para un cambio social profundo y democrático, con base en el diálogo y debate. Así mismo, lo comunitario desde la participación ciudadana (Krohling Peruzzo, C. 2001; Mata, M. C 2006) nos permite conectar este campo con otras dinámicas de desarrollo ciudadano como el propio campo educativo. Participaciones que funcionan de facilitadores para la construcción del espacio público (Uranga, W. 2009). Los proyectos concretos de intervención territorial son característicos de la dimensión comunitaria de la comunicación, faceta que se tuvo en cuenta a la hora de buscar artículos con dicha perspectiva. Es por esto que anclamos nuestro análisis en una perspectiva a la señalada por Kaplún (2007) que nos permita reflexionar sobre casos específicos donde se trabaje desde las especificidades comunitarias en pos de un desarrollo más abarcativo.

La “comunicación popular” tiene múltiples ramificaciones con una base de similitudes y

diferencias con “lo masivo”, por un lado, y una raíz marxista que determina a lo popular como subordinado en los procesos de producción y explotación. Las concepciones más contemporáneas de “lo popular”, en las cuales nos posicionamos, tienen que ver con ciertas reivindicaciones y resignificaciones a la luz de procesos sociales que revalorizan a los sectores populares (Freire, P. 2005; Mattelart, A. 2014; Graziano, M. 1980). Es así, cómo nos posicionamos desde perspectivas como la de Jesús Martín Barbero (1987) que no sólo observa a las masas populares desde el polo receptivo, sino como productores de ideología, conocimiento y prácticas; “lo popular” observado desde adentro, no como una degradación de lo masivo. Otra concepción que deriva de los dichos de Martín Barbero y consideramos necesarios a la observación analítica del artículo, son las posiciones más cercanas a los contextos del siglo XXI, como la de Thomas Tufte (2015) con su variante de “comunicación para el desarrollo” haciendo foco en las herramientas necesarias de los sectores populares ante contextos dinámicos, flexibles y heterogéneos. En nuestro caso, la visión de Martín Barbero nos proporcionó un marco para observar trabajos y vínculos desde los propios sectores populares, con sus especificidades y prácticas.

En cuanto a la “comunicación alternativa”, en sus inicios es imposible desligarla de concepciones de izquierda, marxistas y althusserianas. Pero así como la concepción popular de la comunicación, nos posicionamos no tanto en perspectivas que describan una oposición o subordinación, en este caso de lo alternativo con lo hegemónico, sino desde las particularidades reivindicativas que hacen, en este caso a lo alternativo, como una variable que permita analizar a los sectores populares desde sus especificidades. Por ejemplo, el argentino Máximo Simpson Grinberg (1986), nos propone una comunicación alternativa como propuesta a cuestionar la concentración de poder y legitimar las posiciones alternativas que interactúan con la realidad más cercana. Así como mencionamos a Tufte (2015) en la perspectiva popular, como mención de “lo alternativo” Claudia García (2012) reflexiona junto a concepciones de Freire y María Rosa Alfaro en torno a lo alternativo, para desembocar en la “comunicación para el desarrollo”³ como una perspectiva enfocada a lo pragmático y local. El lugar de los sectores populares nos permite dar cuenta de la comparación entre los campos que se analizan en el artículo y una posición política y teórica necesaria para el análisis de los resultados obtenidos por el software.

Al momento de hablar de “Educación” y en vínculo con las conexiones que realizamos en torno al campo comunicacional y las tecnologías, creemos pertinente retomar el enfoque de Jorge

³ Concebido de esta forma porque el término también tiene connotaciones modernizadoras en las Teorías de la Comunicación que parten desde la Mass Communication Research. hasta otras más ligadas a una visión sobre la desigualdad de la circulación de la Información en el ámbito tercermundista (Mc Bride, 1980).

Huergo (2006, 2009, 2011) para no hablar de la “educación para la comunicación” o “comunicación para la educación”, como sentidos ligados a la empresa de la escolarización; sino generar anudaciones entre “educación” y “comunicación”, relaciones o enlaces significativos. Esta perspectiva nos permite también transgredir las barreras de la educación como disciplina estructurada, para generar un vínculo interdisciplinar más profundo. Justamente la perspectiva de Huergo nos invita a no centrarnos en el establecimiento educativo propiamente dicho, sino establecer conexiones con personas, grupos, culturas y configuraciones de la sociedad moderna. Permite partir de prácticas escolares, con sus flujos comunicacionales, pero, fundamentalmente, adentrarnos en dinámicas sociales, políticas y culturales que se desprendan de las relaciones propuestas. Huergo (2011) afirma que “la educación pretende disciplinar la entrada del mundo en la conciencia” (P. 24), pero que a la vez existen “corrimientos” de las escenas escolares que desarreglan estas relaciones estandarizadas y normativas. Es en este escenario de transformación y cambio que nos posicionamos, específicamente, desde las variables comunicacionales en torno a lo popular, comunitario y alternativo, que especifican nuevas prácticas sociales más acordes al contexto dinámico y fluido contemporáneo.

La perspectiva política que adoptamos para el propio análisis, tiene que ver con “alentar procesos de curiosidad, de elaboración de preguntas y de búsqueda “con” esos movimientos y esas organizaciones, y no “para” ellos o por fuera de ellos” (Huergo, J. 2009, 47). Poder ligar el campo académico, que siempre se constituyó como un espacio formador de sujetos bastante desvinculado de su contexto social, con categorías que proponen un acercamiento teórico y práctico al trabajo dinámico y dialógico con sectores sociales que surgen con mayor énfasis justamente en momentos de desdibujamiento del Estado. Ya en 2006, Huergo afirmaba que hay una deuda con retomar la interrogación acerca de cómo la comunicación popular y comunitaria potencian la palabra y la praxis popular, articulada con movimientos socio-políticos que cuestionan discursos y/u organizaciones hegemónicas como la académica o educacional institucional.

A partir de las propuestas de Zallo sobre la Economía de la Comunicación y de la cultura (2011) proponemos la categoría de tecnologías de la Información, la Cultura y la Comunicación que incluye al término TIC’s que fue más frecuente en los años 90-2000 así como a la NTIC. También especifica que este tipo de tecnologías no dependen, exclusivamente, de la Informática, sino que forman parte de otras tecnologías de la Comunicación que son plataformas para operar culturalmente y que generan saberes y competencias culturales específicas. Al mismo tiempo, este concepto mantiene la importancia de la información pero evita tomarla como excluyente refiriéndose a procesos comunicativos y prácticas culturales asistidas por la tecnología. Creemos que esta caracterización puede explicar mejor la inmersión de los procesos educativos y

comunicacionales, como prácticas culturales, en la dimensión del capitalismo globalizado. Asimismo, responde a los requerimientos de los académicos y otro tipo de usuarios del campo de la educación que hacen de las innovaciones técnicas parte de sus herramientas de trabajo. La noción de tecnologías de la información, la comunicación y la cultura permite, de forma simultánea, vincularlas con formas específicas de la comunicación como lo son la comunitaria, la alternativa y la popular sin que estas pierdan espesor y evitando que queden reducidas a las novedades tecnológicas. Se resalta también el aporte de estas tecnologías en la forma diferencial de construir nuevos modos y estrategias de contacto, difusión, creación y visibilización de estos tipos de comunicación.

Aproximaciones metodológicas

El abordaje metodológico clásico de datos textuales supone muchos recursos en especialistas y tiempo (Césari, M. 2007). El procesamiento masivo a través del análisis textual y la minería de texto –una extensión de la minería de datos⁴ que pretende trasladar los objetivos, métodos, técnicas y logros de esta última al ámbito de la información textual (Tan, J. 1999) con estrategias adecuadas a la naturaleza del problema a abordar– permite obtener hallazgos de forma integral.

Tomamos la metodología general propuesta por Césari (2007), que consta de cuatro fases: adquisición terminológica, control del vocabulario/diccionario de palabras clave, clasificación de los términos y textos para la construcción de los conceptos cartografiados y, finalmente, descripción conceptual y análisis de los mapas.

Se trabajó con datos de cincuenta artículos publicados y accesibles de revistas de Educación de los últimos quince años del sitio REDALYC, a través de los paquetes de software QDA Miner 5.2 y WordStat 7. En primer lugar, se recuperaron los ficheros del portal del sitio web que contenían resúmenes y artículos completos, los cuales constituyeron la colección de documentos estructurados a analizar.

Posteriormente, se efectuó un primer análisis textual teniendo en cuenta las categorías principales de “Comunicación”, “Educación y Tecnología”, teniendo como referencia complementaria a las categorías de “popular”, “comunitario” y “alternativo” bajo el término de “comunicación”. Dicho análisis se realizó en el marco de las publicaciones, específicamente sobre los resúmenes (en idioma español). En esta instancia se usa la función específica (búsqueda de

⁴ La minería de datos -fundamentalmente- implica técnicas que permiten organizar la denominada “explosión de información” dándole sentidos y de esta forma, descubriendo conocimiento (Martínez, 2017).

palabras clave) de la herramienta QDA Miner. Como resultado se redujo la búsqueda a ocho artículos sobre los que se continuó el análisis central.

Nuestro interés de acuerdo a lo planteado desde aspectos teóricos y objetivos propios del estudio, fue identificar diferencias, relaciones y rasgos comunes respecto a las categorías mencionadas. También, se analizaron lexicométricamente los ocho artículos con la herramienta WordStat, obteniendo la frecuencia de las palabras relevantes más mencionadas y el vínculo entre ellas.

Trabajamos, como se ha mencionado, con ocho artículos provenientes tanto de la Educación como de la Comunicación y que responde a diferentes países latinoamericanos (México, Costa Rica, Argentina y Brasil) en las revistas ECCOS (Brasil), Razón y Palabra, Revista Mexicana de Investigación Educativa, Revista Latinoamericana de Estudios Educativos (México), Educare (Costa Rica) y Práxis y Saber (Argentina); desde el año 2006 al 2016. Luego de definir los ejes de análisis, que a su vez son los apartados que tiene el trabajo propuesto, hemos construido un “diccionario”. Esto nos permitió una búsqueda más definida y conexiones más precisas dentro de los artículos seleccionados. Ante la gran cantidad de artículos presentes en la plataforma, y en base a los ejes propuestos, se trabajó con ocho artículos científicos en donde los ejes se repitieran en revistas latinoamericanas específicas. El número reducido de artículos nos facilitó un análisis más profundo.

Parte de la metodología está guiada por la búsqueda de formación de significantes vacíos y flotantes (Laclau, E. 2015)⁵ y explorar cómo los investigadores en Educación y en Comunicación construyen nuevos sentidos. Lo anterior, permitirá ver cuáles son los significantes nodales, si los hay, construidos por estos campos. La indagación intenta dar cuenta de ciertas ausencias en los usos de las tecnologías de la comunicación, la información y la cultura. También, explorar de qué forma son concebidas la comunicación comunitaria, alternativa o popular en ámbito escolar e inclusive estudiar de qué forma se enlazan con los ámbitos de los nuevos medios y/o tecnologías.

Análisis cartográfico e interpretativo

Para el análisis que desarrollamos, además de basarnos en el marco teórico anteriormente expuesto, nos apoyamos en hallazgos que fueron vislumbrados por el software “QDMiner” (ver

⁵ Se utilizó esta concepción en la medida en que permitía ver puntos nodales y flotación de la significación. Si bien este tipo de aproximaciones son más usuales en conjunto con métodos cualitativos, creemos que también pueden aportar al estudio de variantes e invariantes dentro de un campo semántico y de allí permitimos acceder a aspectos de la significación.

metodología), que pueden observarse con mayor detenimiento en los anexos. Creemos pertinente establecer un cierto orden articulador del análisis que tiene que ver, por un lado, con la posición política-cultural que emerge en la relación de la comunicación popular, comunitaria y/o alternativa con el campo educativo y las tecnologías. Por otro lado, las propias conexiones del concepto de “Comunicación”, ya sea con sus propias variables adjetivas como “comunitario”, “popular” y “alternativo”; así como con la “Educación” y las “Tecnologías” con otros conceptos mediadores o articuladores, que creemos pertinentes retomar para un análisis más enriquecedor.

Los artículos científicos consultados para la cartografía conceptual, como se ha mencionado, datan de los últimos quince años. En ellos surgen la Educación, las Tecnologías y la Comunicación vinculadas fuertemente en la actualidad. En otras palabras, en la agenda investigativa en educación (de acuerdo a los artículos analizados) se encuentran necesariamente trabajos que asocian a la Educación, la Comunicación y las Tecnologías, como una articulación que se reconfigura bajo nuevos contextos, siendo un campo emergente y de definición en las discusiones del presente.

Entramado comunicacional

La comunicación en nuestro análisis cartográfico conceptual se constituye como un nodo focal⁶, es decir, que a partir del mismo se conectan los otros nodos y conceptos adjetivos. En particular, lo “comunitario”, lo “popular” y lo “alternativo” se vinculan con la categoría principal de “comunicación”. En el mapa de concurrencia (Anexo 1) se pueden observar más cantidad de conexiones con multiplicidad de conceptos para un análisis más profundo. Ello es interesante teniendo en cuenta que, dentro de las categorías principales, la de “comunicación” es la de menos frecuencia a la hora de la codificación, en relación con la de “educación” y “tecnologías” (Anexo 2).

Ante un contexto moderno de flexibilidad y heterogeneidad (Mattelart, A. 2014; Tufte, T. 2015), hay instituciones de corte conservador que deben adecuarse al momento que se vive. Las aulas, como espacio característico de un proceso institucional educativo aparece como principal foco de análisis y al momento de generar un “cambio”, una “alternativa”, apareciendo las TIC en íntima vinculación con la “Comunicación”. Es más, si observamos el mapa de concurrencias (Anexo 1), podemos observar que la categoría TIC, se manifiesta en relación con la “Comunicación” intermediada por nodos como “conocimiento”, “producción” y lo “social”. Lo

⁶ Este nodo se denominaría “Broker” en el mapa de concurrencias (Anexo 1), que se caracteriza por una alta intermediación y centralidad.

dicho permite pensar en la configuración de un espacio para interpretar un vínculo con horizontes productivos para el desarrollo de actividades críticas de pensamiento en espacios sociales, más allá del que se pueda proporcionar en ambientes áulicos; es decir, “el fortalecimiento de la producción de conocimiento pedagógico y la apropiación social del conocimiento” (Najar Sánchez, O. 2016, 11).

Partiendo de que la totalidad de los trabajos consultados, en este caso, tienen una referencia directa al campo educativo (Anexo 3), el concepto “Tecnologías” y “Comunicación”, a pesar de ser principales en la codificación, quedan en un segundo plano de aparición. Si bien el nodo de “Tecnologías” surge con más frecuencia que el de “Comunicación” (Anexo 2), su interrelación al momento de adentrarse en el campo de la educación nos muestra dos posiciones teóricas bastante claras.

La primera posición tiene que ver con una relación estrictamente tecnocrática de la comunicación, donde “la relación entre comunicación y educación son campos que no pueden entenderse sin tecnologías” (Acevedo, A. 2008, 93). En esta primera posición que observamos, la comunicación tiene una relación directa (Anexo 1) con las tecnologías, pasando a ser una visión mediática en tanto irruptor de estructuras disciplinares.

Por otro lado, la segunda postura en la que se puede observar otra mirada en donde las tecnologías se relacionan con la comunicación a su vez, asociada a lo popular, lo comunitario y/o lo alternativo. Lo comunitario, que es el nodo adjetivo con más concurrencia en las codificaciones (Anexo 2), se observa vinculado a conceptos como “participación”, “experiencia” y “desarrollo” (Anexo 1), acercándose a visiones comunicacionales como herramientas para el cambio social (Kaplún, G. 2007) o las tecnologías, vinculadas a la comunicación comunitaria en pos de generar participación (Mata, M. C. 2006, Peruzzo, C. 2001) para el desarrollo ciudadano en el espacio público (Uranga, W. 2009), más allá de las aulas. Hablamos del desarrollo por fuera de las aulas, ya que el contexto dinámico que mencionamos en un principio es el que lleva a establecer cruces permanentes entre el campo educativo y el contexto social que lo atraviesa.

De la misma manera, como se hace referencia a lo “alternativo”, en relación tanto a la comunicación, como la educación o indirectamente a las tecnologías (en relación a su uso); se lo visibiliza en torno a conceptos como la “participación”, lo “local” o las “comunidades” en referencia a un proyecto emancipatorio (Freire, P. 2005) que pueda pensar al educando como un sujeto crítico y empoderado de su entorno. Las Tecnologías pasan a configurarse como una herramienta para que esto mismo suceda; pero en relación a lo anterior, no una herramienta meramente desde lo tecnocrático (Zallo, R. 2011), sino relacionada con un uso responsable, crítico y reflexivo de sus capacidades y entorno; acercándose al concepto de “Tecnologías de la información,

la cultura y la comunicación” propuesto anteriormente.

Lo popular, en vínculo más directo con el nodo de “comunicación” (Anexo 1), va de la mano de la teoría de Martín Barbero (1987), para poder observar las conexiones con la educación y las tecnologías no como una degradación de lo masivo o lo mediático simplemente, sino desde lo “local”, lo “comunitario” y el “discurso”; dando lugar a especificidades y volver la mirada al educando, en materia educacional áulica (Navarro Nicoletti, F. y Aguirre, J. 2018). Dejar de establecer relaciones directas y lineales, sino circulares, dinámicas y flexibles; donde el “discurso” propio y construido tenga un peso en sí mismo, sin tener que ser masivo u homogéneo.

Acerca del nodo Educación vinculado con Tecnologías y Comunicación

La educación aparece asociada más fuertemente a tecnologías que ha comunicación (Anexo 1 y 2). Esta relación se caracteriza por la construcción de cambios en la enseñanza-aprendizaje y por la interpelación a la educación en cuanto a la formación. Sobre lo último mencionado, Álvaro Acevedo Tarazona (2008) expone que el rol docente se construye en un escenario epistemológico comunicativo y tecnológico de la educación. Esto nos da a pensar un campo de múltiples correspondencias sin una homogeneidad plena, sino dependiente de la trama social, política, comunicativa y tecnológica dentro del sistema educativo.

Por otra parte, aparece la vinculación de la educación con la comunicación (social comunitaria) de una manera significativa; particularmente, cuando se abordan problemáticas interculturales, de territorio, y en comunidades, como por ejemplo, en cuanto a radios escolares que se transforman en medios que promueven la diversidad de voces (Williamson, G. 2009). Asimismo, se presenta a lo educativo y comunicacional con posibilidades para el desarrollo local lo que potencia el vínculo de lo rural y lo urbano a través del ambiente multimedial (punto de encuentro entre educación, tecnologías y comunicación).

El “conocimiento” es una intersección entre los campos de la educación, las tecnologías y la comunicación; ello puede pensarse de diferentes maneras: a) la educación como transmisión de cultura o recreación de ella, que se nutre de los conocimientos; b) las tecnologías que por su constante innovación conllevan a pensar en nuevas formas de aprendizajes, otras formas de entretejer culturas, nuevos conocimientos y c) la comunicación desde su lente que focaliza en las diversas formas de producción de conocimiento entre actores (emisor/emisores y receptor/receptores) en el marco de las culturas y nos remite en cuanto trama comunitaria, alternativa y popular a la experiencia, a lo comunal, al servicio y a lo económico y, sobre todo, a lo social (Anexo 1). Tal como sostiene Huergo (2011) ya no existe “lo culto”, se desfigura lo

disciplinar y la cultura se concibe como complejidad y como pugna. Victor Silva Echeto (2010) sostiene que las tecnologías aparecen con un fuerte rol de herramientas de la comunicación en contexto posmoderno, que forja la coexistencia de diversas narrativas de identidades. No obstante, retomando el concepto de culturas prefigurativas (Mead en Martín Barbero, J. 1996), hoy existen culturas en una economía cultural más amplia que teje tensiones, hegemonías y minorías, intereses emparentados con las nuevas condiciones socioeconómicas del complejo globalización/neoliberalismo presente en las redes.

Avanzamos a pensar en la necesaria interrelación de educación, tecnologías y comunicación que se posiciona en una perspectiva pedagógica crítica ya que postula formar sujetos como autónomos y creativos y en la que subyace la concepción de educación como un hecho social y político. O como afirma Huergo (2006) poder “potenciar la palabra, reconocer la voz de las clases populares” (P. 3), generar nuevos espacios de diálogo y comunicación con lo más tangible a nivel local en espacios institucionales educativos.

Consideraciones finales

A partir de las cartografías y el posterior análisis, pudimos dar cuenta de una relación significativa entre las tecnologías y la comunicación por un lado, desde diversas aristas; pero también como variable clave a la hora de buscar un cambio cualitativo en materia pedagógica e institucional teniendo en cuenta el contexto dinámico y móvil que estamos viviendo; o como diría Huergo (2009), una “re-institucionalización de espacios formadores de sujetos que han sido destituidos” (P.43). El sistema educativo está atravesado por un contexto cambiante y siendo un espacio formador de sujetos, es necesario que se adecue al mismo y se reinvente en un papel importante que garantice la democratización de saberes de una sociedad. Para ello, por ejemplo, no es suficiente una inyección de tecnologías propiamente dichas, sino que las mismas se encuentren enmarcadas dentro de un proyecto político comunicacional-educativo-participativo, que promueva que los estudiantes (dentro del aula), puedan ser críticos de lo que aprenden y generadores/productores de conocimientos.

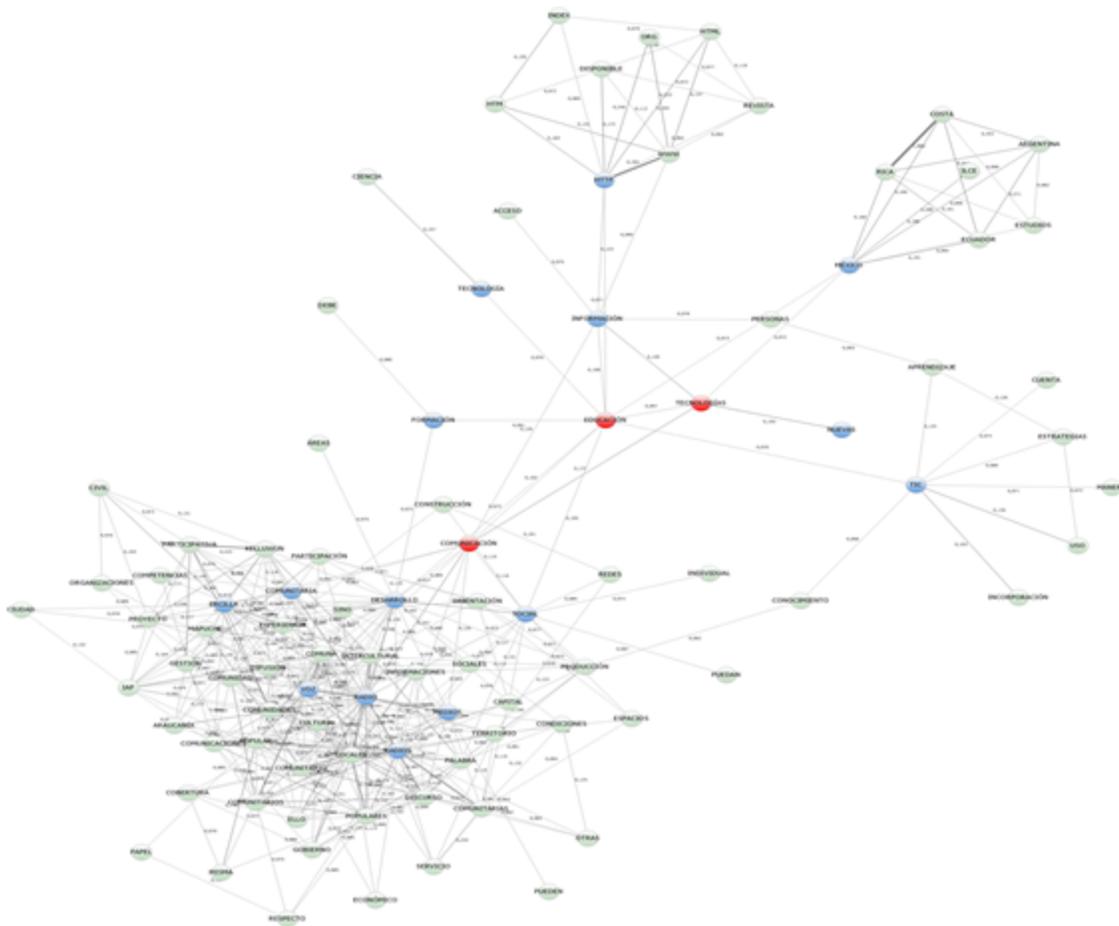
En las observaciones realizadas se pudo rescatar al nodo de “educación” como central en todos los cruces. El mismo, al igual que exponemos en el análisis, es un punto nodal de encuentro y vínculo con otros campos; sobre todo, en clave social. Lo social se entreteje fuertemente con la comunicación (Anexo 1) dentro de las investigaciones analizadas. El campo educativo, como lo hemos analizado, se entrecruza con diversos entretrejos del plano social, político y cultural, que constantemente están ejerciendo influencia e incidencia en las instituciones educativas. La

comunicación y las tecnologías hoy se entrelazan necesariamente en las escuelas.

La actualidad de los artículos seleccionados, además de haber sido un criterio metodológico, nos permitió rastrear que ya por los años 2000 se comienza a avizorar la emergencia del campo más amplio de la comunicación-educación. Este campo se complejiza en los últimos años. Por ejemplo, en el cruce observado entre la “educación” y “comunicación” con las “tecnologías”, damos cuenta de aportes teóricos, pero también de una falta de proyección práctica de las mismas. Ello conlleva a ahondar más en este tipo de cruces que impliquen no sólo cuestiones sociales y políticas a nivel teórico; sino que además el compromiso y la praxis participativa de modo crítico.

El haber incluido las variables adjetivas de “comunitario”, “popular” y “alternativo”, nos permitió encontrar conexiones ligadas al espacio local, el territorio en clave de participación, desarrollo y experiencias, dando pie a la reflexión sobre la inclusión y dinamismo, no sólo de los estudiantes en el ambiente áulico, sino también con la misma sociedad que lo atraviesa.

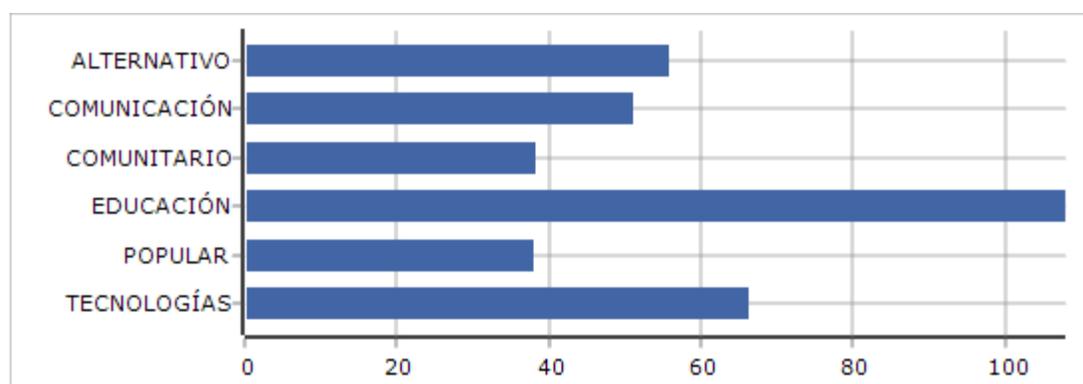
Anexo 1



Anexo 2

| | Cuenta | % Códigos | Casos | % CASOS |
|--------------------|--------|-----------|-------|---------|
| PRINCIPALES | | | | |
| ● EDUCACIÓN | 445 | 33,3% | 8 | 100,0% |
| ● COMUNICACIÓN | 235 | 17,6% | 8 | 100,0% |
| ● TECNOLOGÍAS | 482 | 36,0% | 8 | 100,0% |
| ADJETIVAS | | | | |
| ● COMUNITARIO | 108 | 8,1% | 7 | 87,5% |
| ● POPULAR | 41 | 3,1% | 7 | 87,5% |
| ● ALTERNATIVO | 27 | 2,0% | 6 | 75,0% |

Anexo 3



Bibliografía

- Acevedo Tarazona, Álvaro. 2008. Educación-comunicación-tecnología, un campo emergente: retos y problemas en los escenarios epistemológicos y políticos del mundo actual. EccoS Revista Científica, vol. 10, núm. 1, janeiro-junho, 2008, pp. 91-104. San Pablo. Brasil.
- Acosta Castillo, Lorena. 2016. La relación entre los estilos de aprendizaje y el uso de las tecnologías de información y comunicación en educación de personas adultas. Revista Electrónica Educare, vol. 20, núm. 3, pp. 1-18. Costa Rica.
- Césari, M. 2007. Cartografiado de textos. Tesis de Magíster. Instituto Tecnológico de Buenos Aires - ITBA. Buenos Aires.
- Freire, Paulo. 2005. Pedagogía del oprimido. Siglo XXI editores. México. Traducción de Jorge Mellado.
- García, Claudia. 2012. Comunicación y desarrollo en América Latina, temas y problemas de comunicación. Año 12 Vol. 14. Publicación del Departamento de Ciencias de la

- Comunicación y del Centro de Investigaciones en Comunicación (CICOM), Facultad de Ciencias Humanas, Universidad Nacional de Río Cuarto. Río Cuarto, Argentina, P.p 47-60.
- Graziano, Margarita. 1980. Para una definición alternativa de la comunicación. Revista INNINCO. Universidad Central de Venezuela.
- Huergo, Jorge. (et. al). 2011. Cuestiones sobre educación y comunicación. En Carlos Giordano, María Silvina Souza y Verónica Vidarte Asorey (editores) Pamela Vestfrid y Laura Otrocki (editores). IICOM, Ediciones en Comunicación y Periodismo, Question: La Plata. Central de Venezuela. Tercer Trimestre de 1980: 1-6.
- Huergo, Jorge. 2009. Algunos desafíos a la comunicación/educación comunitaria y popular. En Construyendo comunidades... reflexiones actuales sobre comunicación comunitaria, Ediciones La Crujía, Buenos Aires, Argentina.
- Huergo, Jorge. 2006. Comunicación Popular y Comunitaria: Desafíos político-culturales. En "La iniciativa de Comunicación: Comunicación y medios para el desarrollo de América Latina y el Caribe. Universidad Nacional de La Plata. Argentina.
- Kaplún, Gabriel. 2007. La Comunicación Comunitaria. Anuario de Medios. Pp. 311 a 320. Buenos Aires. Argentina.
- Krohling Peruzzo, Cecilia. 2001. "Comunicación comunitaria y educación para la ciudadanía" en SIGNO Y PENSAMIENTO N° 38 (XX), Universidad Javeriana: Departamento de Comunicación. pp. 82-93.
- Laclau, Ernesto. 2015. La razón populista. Fondo de Cultura Económica. Buenos Aires. Argentina.
- López Meneses, Eloy Y Esteban Ibáñez, Macarena. 2008. La educación social y las nuevas tecnologías de la información y la comunicación: nuevos espacios en la construcción e intervención socioeducativa. Revista Latinoamericana de Estudios Educativos. vol. XXXVIII, N°. 1-2, pp. 255-287. México.
- Martín Barbero, Jesús. 1987. De los medios a las mediaciones. Comunicación, cultura y hegemonía. Ed. Gilli. Buenos Aires. Argentina.
- Martín Barbero, Jesús. 1996. Heredando el futuro. Pensar la educación desde la comunicación, en Revista Nómadas, N° 5. Santafé de Bogotá. Universidad Central.
- Martínez, S. y otros. 2017. Hacia la utilización del Big Data en Ciencias Sociales: un enfoque histórico. STS, Simposio Argentino sobre Tecnología y Sociedad. 77-84.
- Mata, María Cristina. 2006. Comunicación y Ciudadanía. Problemas teórico-políticos de su articulación. Revista Fronteiras - Estudos Midiáticos, VIII: 5-15. Universidad Unisinos. Brasil.

- Mattelart, Armand. 2014. Por una mirada-mundo. Conversaciones con Michel S en cal. Un recorrido por la trayectoria de uno de los grandes teóricos de la comunicación y la cultura. Gedisa: Barcelona. España.
- Mac Bride, Sean. 1980. Un solo mundo, voces múltiples. Comunicación e información en nuestro tiempo. Fondo de cultura económica. México.
- N jar Sánchez, Olga. 2016. Tecnologías de la información y la comunicación aplicadas a la educación. Revista Práxis y Saber, 7 (14), 9 - 16.
- Navarro Nicoletti, Felipe y Aguirre, Jimena. 2018. Una experiencia radial escolar y comunitaria en Pilcaniyeu, Río Negro, Argentina. Universitas, vol. 28, marzo-agosto, 2018, pp.177-192. Quito. Ecuador.
- Navarro Nicoletti, Felipe., y Rodríguez Marino, Paula. 2018. Aproximaciones conceptuales: comunicación popular, comunicación comunitaria y comunicación alternativa. *Commons. Revista De Comunicación Y Ciudadanía Digital*, 7(2), 37-66.
- Ramírez Romero, José Luis. 2006. Las tecnologías de la información y de la comunicación en la educación en cuatro países latinoamericanos. Revista Mexicana de Investigación Educativa, vol. 11, núm. 28, pp. 61-90. México.
- Rubí Barquero, José Alberto. 2012. Educando con medios alternativos. Revista Educare. Vol 16, N  1, Pp. 57-62. Costa Rica.
- Simpson Grinberg, Máximo. 1986. Comunicación alternativa: tendencias de la investigación en América Latina en SIMPSON GRIMBERG, M. (1986) Comunicación alternativa para el cambio social. Ed. Premia. México .Gustavo Gilli: Barcelona, España.
- Silva Echeto, Victor. 2010. Educación, Cambio social y Comunicación. Análisis desde la construcción de identidad producto de las transformaciones tecnológicas. Revista Razón y Palabra. Vol 71, N  4. México.
- Tan, John. 1999. Text Mining: The state of the art and challenge, Proc. of the Workshop Knowledge Discovery from advanced Databases PAKDDD-99.
- Tufte, Thomas. 2015. Comunicación para el cambio social. La participación y el empoderamiento como base para el desarrollo mundial. Ed. Icaria. Barcelona.
- Uranga, Washington. 2009. La comunicación comunitaria: proceso cultural, social y político en Construyendo Comunidades. Reflexiones actuales de la comunicación comunitaria. Ed. La Crujía. Buenos Aires. Argentina. Pp 179 a 189.
- Williamson, Guillermo. 2009. Territorio local, comunicación y educación comunitaria. Revista Razón y Palabra. Monterrey, México.

Zallo, Ramón. 2011. Estructuras de la comunicación y de la cultura. Políticas para la era digital.
Barcelona: Gedisa.