

**UNIVERSIDAD DE CUENCA**



**Facultad de Psicología  
Carrera de Psicología Clínica**

**Bienestar subjetivo en docentes de la Facultad de Psicología en la Universidad de  
Cuenca**

*Trabajo de Titulación previo a la  
obtención del Título de Psicóloga Clínica*

**Autoras:**

Daysi Johanna Mendieta Cabrera  
CI. 0106054166

Roxana Elizabeth Zurita Iñiguez  
CI. 1104263775

**Directora:**

Mgst. María Marcela Cabrera Vélez  
CI. 0104168349

**Cuenca - Ecuador  
2018**



## RESUMEN

El hablar de bienestar subjetivo implica dos áreas personales, la afectiva, asociada al estado de ánimo y la cognitiva, centrada en la satisfacción que el individuo percibe de su propia vida; bajo estas dos perspectivas esta investigación se ha focalizado en describir el bienestar subjetivo de los docentes de la Facultad de Psicología de la Universidad de Cuenca, según las variables sociodemográficas de edad, sexo, estado civil, número de hijos, tipo de contrato, carrera a la que pertenecen, número de materias impartidas y carga horaria. El enfoque fue cuantitativo, con diseño no experimental y de alcance descriptivo. La población estuvo compuesta por 37 docentes. Los instrumentos utilizados fueron, la Adaptación al contexto ecuatoriano, del Perfil PERMA (Lima, Peña, Cedillo y Cabrera, 2017) y la ficha sociodemográfica de Rodríguez, Sánchez, Tomas, y Salgado (2016) adaptada por las autoras. Los resultados obtenidos evidencian que existe un adecuado nivel de bienestar subjetivo. En cuanto a las variables sociodemográficas, ser mujeres, estar soltero/as, tener un menor número de hijos, ser docentes de Psicología Clínica, tener o estar realizando un doctorado, percibir una menor carga horaria y sentirse medianamente satisfechos con su situación laboral, favorece la percepción de un mejor nivel de bienestar subjetivo, en contraste con otras variables.

**Palabras clave:** bienestar subjetivo, docentes, relación, propósito, crecimiento, felicidad.

**ABSTRACT**

Speaking about subjective well-being involves two personal areas, the affective area, associated with the state of mind, and the cognitive area, which focuses on the satisfaction perceived by the individual regarding his or her own life. Under these two perspectives, the following research has been focused on describing the subjective well-being of the professors at the Faculty of Psychology of the University of Cuenca, according to sociodemographic variables of age, sex, marital status, number of children, type of contract, academic major, number of courses taught and workload. A quantitative approach with non-experimental design and descriptive scope was used. The population was composed of 37 teachers. The instruments used were the Adaptation to the Ecuadorian context of the PERMA Profile (Lima, Peña, Cedillo & Cabrera, 2017) and the sociodemographic record of Rodríguez, Sánchez, Tomas & Salgado (2016) adapted by the authors. The results obtained indicate that there is an adequate level of subjective well-being. In terms of the sociodemographic variables; being female, having a smaller number of children, being Clinical Psychology teachers, being single, having or be pursuing a PhD, perceiving a lower workload, and feeling moderately satisfied with their work situation, favors the perception of a better level of subjective well-being in contrast to other variables.

**Keywords:** subjective well-being, teachers, relationship, purpose, growth, happiness.

**ÍNDICE DE CONTENIDOS**

<b>RESUMEN</b> .....	2
<b>ABSTRACT</b> .....	3
<b>ÍNDICE DE CONTENIDOS</b> .....	4
<b>FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA</b> .....	10
<b>PROCESO METODOLÓGICO</b> .....	18
<b>Instrumentos</b> .....	18
<b>Procedimiento</b> .....	19
<b>Procesamiento de datos</b> .....	19
<b>Aspectos éticos</b> .....	20
<b>RESULTADOS</b> .....	20
<b>CONCLUSIONES</b> .....	32
<b>RECOMENDACIONES</b> .....	33
<b>BIBLIOGRAFÍA</b> .....	35
<b>ANEXOS</b> .....	39
<b>Anexo 1</b> .....	39
<b>Anexo 2</b> .....	40
<b>Anexo 3</b> .....	43
<b>Anexo 4</b> .....	44

**ÍNDICE DE TABLAS**

<b>Tabla 1</b> Caracterización de la población.....	20
<b>Tabla 2</b> Prueba de Kolmogorov-Smirnov.....	21
<b>Tabla 3</b> Alfa de Cronbach.....	22
<b>Tabla 4</b> Estadísticos descriptivos según la variable carrera de Psicología.....	44
<b>Tabla 5</b> Nivel de bienestar subjetivo según la carrera de Psicología.....	22
<b>Tabla 6</b> Estadísticos descriptivos según la variable según sexo.....	44
<b>Tabla 7</b> Nivel de bienestar subjetivo según la variable sexo.....	23
<b>Tabla 8</b> Estadísticos descriptivos según la variable edad.....	44
<b>Tabla 9</b> Nivel de bienestar subjetivo según la variable edad.....	24
<b>Tabla 10</b> Estadísticos descriptivos según la variable estado civil.....	45
<b>Tabla 11</b> Nivel de bienestar subjetivo según la variable estado civil.....	25
<b>Tabla 12</b> Estadísticos descriptivos según la variable número de hijos.....	45
<b>Tabla 13</b> Nivel de bienestar subjetivo según la variable número de hijos.....	26
<b>Tabla 14</b> Estadísticos descriptivos según la variable número de materias.....	45
<b>Tabla 15</b> Nivel de bienestar subjetivo según la variable número de materias.....	27



<b>Tabla 16</b>	Estadísticos descriptivos según la variable tipo de contrato .....	46
<b>Tabla 17</b>	Nivel de bienestar subjetivo según la variable tipo de contrato .....	28
<b>Tabla 18</b>	Estadísticos descriptivos según la variable carga horaria.....	46
<b>Tabla 19</b>	Nivel de bienestar subjetivo según la carga horaria .....	29
<b>Tabla 20</b>	Estadísticos descriptivos según la variable satisfacción laboral.....	46
<b>Tabla 21</b>	Nivel de bienestar subjetivo según la satisfacción laboral .....	30
<b>Tabla 22</b>	Estadísticos descriptivos según la variable nivel académico .....	47
<b>Tabla 23</b>	Nivel de bienestar subjetivo según nivel académico.....	31



### Cláusula de Propiedad Intelectual

Daysi Johanna Mendieta Cabrera, autora del trabajo de titulación “Bienestar subjetivo en docentes de la Facultad de Psicología en la Universidad de Cuenca”, certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de su autor/a.

Cuenca, 07 de noviembre de 2018

---

Daysi Johanna Mendieta Cabrera

C.I: 0106054166



Cláusula de licencia y autorización para publicación en el  
Repositorio Institucional

Daysi Johanna Mentieta Cabrera, en calidad de autor/a y titular de los derechos morales y patrimoniales del trabajo de titulación “Bienestar subjetivo en docentes de la Facultad de Psicología en la Universidad de Cuenca”, de conformidad con el Art. 114 del CÓDIGO ORGÁNICO DE LA ECONOMÍA SOCIAL DE LOS CONOCIMIENTOS, CREATIVIDAD E INNOVACIÓN, reconozco a favor de la Universidad de Cuenca una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos.

Asímismo, autorizo a la Universidad de Cuenca para que se realice la publicación de este trabajo de titulación en el repositorio institucional, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Cuenca, 07 de noviembre de 2018

Daysi Johanna Mentieta Cabrera

C.I: 0106054166



### Cláusula de Propiedad Intelectual

Roxana Elizabeth Zurita Iñiguez, autora del trabajo de titulación “Bienestar subjetivo en docentes de la Facultad de Psicología en la Universidad de Cuenca”, certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de su autor/a.

Cuenca, 07 de noviembre de 2018

A handwritten signature in blue ink, reading "Roxana Elizabeth Zurita Iñiguez".

Roxana Elizabeth Zurita Iñiguez

C.I: 1104263775





Cláusula de licencia y autorización para publicación en  
el Repositorio Institucional

Roxana Elizabeth Zurita Iñiguez, en calidad de autor/a y titular de los derechos morales y patrimoniales del trabajo de titulación “Bienestar subjetivo en docentes de la Facultad de Psicología en la Universidad de Cuenca”, de conformidad con el Art. 114 del CÓDIGO ORGÁNICO DE LA ECONOMÍA SOCIAL DE LOS CONOCIMIENTOS, CREATIVIDAD E INNOVACIÓN, reconozco a favor de la Universidad de Cuenca una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos.

Asímismo, autorizo a la Universidad de Cuenca para que se realice la publicación de este trabajo de titulación en el repositorio institucional, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Cuenca, 07 de noviembre de 2018

---

Roxana Elizabeth Zurita Iñiguez

C.I: 1104263775



## FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

La investigación aborda el bienestar subjetivo en docentes universitarios, tema que ha sido trabajado sobre todo a nivel internacional, lo cual no resulta algo nuevo fuera del ámbito científico ya que en la historia del pensamiento humano se hallan preguntas y respuestas asociadas al bienestar de las personas; por lo que a continuación se van a identificar conceptos y modelos básicos de los autores más representativos en la temática que guían el desarrollo de este tema.

El interés sobre el estudio del bienestar subjetivo quizá ha llegado tarde al ámbito de la psicología, y no es sino hasta finales del siglo pasado que Martin Seligman propone la conceptualización de psicología positiva en la conferencia inaugural de su período como presidente de la American Psychological Association, en donde la define como un estudio científico de experiencias y rasgos individuales positivos, y se interesa por las instituciones que facilitan su desarrollo y los programas que contribuyen a mejorar la calidad de vida de las personas, mientras previene o reduce la incidencia de la psicopatología (Fowler, Seligman, & Koocher, 1999).

Según González (2004), el objetivo de la psicología positiva es aportar nuevos conocimientos acerca de la psique humana para ayudar a resolver los problemas de salud mental y brindar alcances que permitan obtener una óptima calidad de vida y bienestar, de esta manera uno de los mayores aportes de la psicología positiva ha sido hablar del bienestar de las personas como estable, es decir, como un punto fijo, posiblemente de carácter hereditario que se encuentra relativamente independiente del ambiente, pues si bien se puede modificar por ciertas circunstancias, regresará a su línea base (Seligman, 2005).

Otro componente que influye en el bienestar según Seligman y Peterson (2000) son las denominadas fortalezas de carácter, entendidas como rasgos psicológicos que se manifiestan en situaciones distintas, cuyas consecuencias desencadenan emociones positivas auténticas, que actúan contra la enfermedad, entre las cuales se encuentran el optimismo, habilidades interpersonales, la fe, trabajo ético, esperanza, honestidad, perseverancia y la capacidad de fluir.

En términos generales, según Moyano y Ramos (2007) la psicología positiva habla de un estado de satisfacción general que comprende dimensiones objetivas y subjetivas, entendiendo la parte objetiva como los bienes y servicios observables; mientras que la subjetiva como la valoración que la persona hace de estos componentes en relación con su propia vida, este elemento subjetivo se relaciona con aspectos afectivos emocionales (estados de ánimo) y otro



centrado en aspectos cognitivos-valorativos, es decir, la evaluación de la propia vida (Cuadra y Florenzano, 2003).

Arita (2005), menciona que el aspecto cognitivo del bienestar subjetivo estaría compuesto por la satisfacción vital global o por dominios de la vida, por su parte, García y González (2000) hablan de la satisfacción vital como la distancia que existe entre las aspiraciones que la persona tiene para su futuro y los logros actuales, mientras que el aspecto afectivo estará constituido por los sentimientos positivos que puede ser denominado felicidad (Arita, 2005).

Diener (2000) menciona que experimentar gran cantidad de emociones positivas en contraste con menos emociones desagradables, así como participar de actividades que sean de interés, son variables que se asocian a mayor placer y poco sufrimiento, consiguiendo así estar satisfechos con su vida, por lo que el denominado bienestar subjetivo, puede ser también llamado felicidad, además, González (2004, pág. 85) señala que:

El bienestar subjetivo se refiere a lo que las personas piensan y sienten acerca de sus vidas y a las conclusiones cognoscitivas y afectivas que ellos alcanzan cuando evalúan su existencia. Comúnmente se denomina "felicidad" al bienestar subjetivo experimentado cuando se sienten más emociones agradables y pocas desagradables, cuando están comprometidos en actividades interesantes y cuando están satisfechos con sus vidas.

Una amplia gama de definiciones concuerdan que el bienestar subjetivo integra los componentes: cognitivo, que se refiere a la satisfacción con la vida; mientras que en la esfera afectiva responde a las emociones positivas y negativas, de esta manera García (2002, pág. 22) concluye que:

Todo esto evidencia la dificultad de reducir un concepto tan complejo y multifacético como éste. En un intento de concreción, si se atiende al consenso generado en torno a los dos grandes componentes mencionados... el sujeto repara tanto en su estado anímico presente como en la congruencia entre los logros alcanzados y sus expectativas sobre una serie de dominios o áreas vitales así como, en conjunto, sobre la satisfacción con su vida.

Seligman (2016), se centra en definir el constructo bienestar entendiendo que los factores que lo componen son valorados de forma subjetiva y en cierta medida objetiva, es así como desarrolla su teoría del bienestar, que viene a ser la valoración propia de sentirse bien, junto al



sentido hallado en desarrollar una actividad que guste o apasione, sumados al establecimiento de buenas relaciones interpersonales y el planteamiento de metas retadoras que puedan traducirse en logros, entonces, el modelo propuesto por Seligman (2003) ofrece un panorama más integrador ya que propone tres vías o dimensiones que podrían conducir a la satisfacción con la vida: la vía placentera (*pleasant life*), que incluiría experimentar las emociones positivas sobre el pasado, el presente y el futuro; la vía comprometida (*good life*), que se refiere a la puesta en práctica cotidiana de las fortalezas personales con el objetivo de desarrollar un mayor número de experiencias óptimas; y la vía significativa (*meaningful life*), que incluiría el sentido vital y el desarrollo de objetivos que van más allá de uno mismo.

Así también, Seligman (2016), renueva su teoría pasando de la felicidad a hablar de bienestar, definiéndolo como un constructo con varios elementos mensurables, que responden a cosas reales y que no se hallan únicamente en nuestras mentes, siendo incapaces de definir al bienestar como el resultado de un único componente, ya que es una combinación de cinco elementos que hacen a las personas sentirse bien; experimentando emociones positivas, generando compromisos, construyendo relaciones, dándoles sentido y alcanzando logros. La forma de elegir el rumbo de la vida es elevando al máximo los cinco elementos a los cuales se refiere con la regla mnemotécnica PERMA, por sus siglas en inglés (positive emotions, engagement, relationships, meaning, accomplishment). Estos elementos constituyen el modelo multidimensional de Seligman, los mismos que pueden ser explorados de forma individual; sin embargo, sólo en su conjunto componen el denominado bienestar. De esta manera Seligman 2011 (citado en Lima et al., 2017, pág. 71) señala que:

Las emociones positivas, el compromiso, el significado y propósito de vida son variables que pueden medirse únicamente de forma subjetiva, ya que están definidas por lo que las personas piensan y sienten. Las relaciones personales positivas y los logros, por su parte, poseen componentes subjetivos y objetivos.

Laca (2015, pág. 28) refiere que “El nivel de bienestar habitual de un individuo y su tono afectivo o estado de ánimo parecen depender en gran medida de predisposiciones personales”, es decir, que los factores externos que generan una alteración tanto positiva como negativa en las emociones de los individuos pueden regularse y permiten nuevamente llegar a un estado de bienestar subjetivo normal, según lo expuesto se llega a entender al bienestar subjetivo principalmente como la evaluación en términos de satisfacción y felicidad, cuya medida



comprende los afectos positivos y negativos que se generan de las condiciones físicas del entorno del individuo (Hernández, Prada, y Hernández, 2004).

Bajo esta perspectiva este estudio aborda a los docentes cuya labor ha sido considerada como una de las profesiones con mayor riesgo de generar estrés en quienes la desempeñan, señalando las causas de malestar en componentes subjetivos más que en componentes objetivos. La práctica misma de la profesión implica un encuentro de transmisión de valores y conocimientos entre el alumnado y profesorado, una continua interacción con la sociedad y un esfuerzo de actualización al asumir desafíos de la especialización académica, cuya percepción determinará la satisfacción de los actores; es por eso que el bienestar de estos sujetos debe ser evaluado no únicamente por sus factores externos, sino por los internos, que representan sus condicionantes subjetivos (Hué, 2012).

Las investigaciones recogidas por Cornejo y Quiñonez (2007), nos dicen que los factores asociados al control sobre la situación, el apoyo social en el trabajo, la gestión del tiempo y la significatividad o autoeficacia percibida y las estrategias de afrontamiento de situaciones son decisivos en la percepción de bienestar subjetivo de los docentes.

De esta manera, el trabajo se orientó a explorar el bienestar subjetivo en docentes universitarios, de tal forma las autoras se han adscrito al modelo psicológico planteado por Martin Seligman (2011) que se ha referido anteriormente en correspondencia con la teoría del bienestar, para lo cual se usó el Perfil PERMA adaptado a la población ecuatoriana el mismo que recoge los ítems de la escala original en tres dimensiones que permitieron analizar los factores denominados: *relaciones*, que comprenden emociones positivas (P) y relaciones (R), según Lima et al. (2017, pág. 79) “ambas dimensiones pueden ser resultado de la influencia de determinadas variables socioculturales [...], como por ejemplo la importancia que los participantes de esta región del país pueden estar adjudicando a las relaciones y los lazos sociales en general”. *Propósito*, compuesta por compromiso e involucramiento (E), propósito y significado (M), éxito y sentido de logro (A), las cuales se correlacionan positivamente con el bienestar. Y *crecimiento* al que pertenecen logro, emociones positivas y compromiso, por lo cual Lima et al. (2017, p. 79) mencionan que “los ítems demuestran percepción de competencia personal, avance en el logro de metas y sensación de satisfacción”. Además la escala está compuesta por tres factores independientes: salud (H), emociones negativas (N) y soledad (LON); y a su vez, una variable de bienestar general, denominado ítem criterial (HAP).

Una vez definidos los constructos anteriores, se evidenció que en las últimas décadas se han incrementado investigaciones sobre el bienestar subjetivo, como las desarrolladas a nivel



internacional según variables sociodemográficas, entre los cuales se encuentra el estudio ejecutado en Madrid, por Sánchez y Quiroga (1995) quienes realizaron una investigación sobre el componente cognitivo del bienestar subjetivo según las variables de sexo, edad, ausencia o presencia de hijos evidenciando que son factores que influyen en la experiencia de satisfacción laboral y familiar.

Por otro lado, Sánchez y Méndez (2011), en México, indagaron las diferencias sexuales, como elementos mediadores de la felicidad y bienestar subjetivo, cuyos resultados demuestran que las mujeres poseen mayor cantidad de relaciones y habilidades emocionales, las mismas que favorecen el bienestar.

En México, Gaxiola (2014) realizó un estudio para determinar la influencia del desgaste profesional sobre el bienestar psicológico en docentes universitarias, que a la vez desempeñan el rol de amas de casa, la investigación dio como resultado que estas mujeres presentan agotamiento emocional, que influye significativamente en su percepción de bienestar, lo que implica mayores demandas para el grupo de docentes con título de licenciatura en comparación con docentes que cursan nivel de maestría y doctorado.

De manera similar en Chile, Denegri, García y González (2015), identificaron los factores que definen el bienestar subjetivo en adultos jóvenes, los resultados reflejan que en primer plano se ubican las experiencias emocionales positivas relacionadas con la familia, amigos y amor, mientras que en segundo lugar se encuentran las metas personales y actividades recreativas que en conjunto influyen en la percepción de felicidad y satisfacción vital.

En cuanto a las investigaciones de bienestar subjetivo en docentes, Gómez, Villegas, Barrera, y Cruz (2007), en Colombia, evaluaron el bienestar subjetivo y su predicción a partir de la autoeficacia y la satisfacción con algunos dominios de la vida, en una muestra de estudiantes, docentes y empleados de una universidad, los resultados mostraron un alto nivel de bienestar subjetivo, elevada autoeficacia, y satisfacción con la mayor parte de los dominios vitales como relaciones afectivas, futuro y trabajo; siendo estos dominios los más cercanos a la vida emocional.

Cuadra, Veloso, Moya, Reyes y Vilca (2010) en Tarapacá, realizaron una investigación sobre la aplicación de un programa de intervención basado en psicología e inteligencia emocional sobre bienestar subjetivo, dando como resultado un aumento significativo en las variables satisfacción laboral y bienestar subjetivo en docentes, luego de la aplicación de este.

Perandones, Herrera y Lledó (2013), analizan la relación entre los niveles de felicidad subjetiva y autoeficacia docente de todos los niveles educativos de República Dominicana y



España, los resultados muestran correlaciones significativas y positivas entre las puntuaciones en felicidad subjetiva y las tres dimensiones de autoeficacia docente (eficacia en el compromiso o la dedicación al estudiante, eficacia en las estrategias instruccionales, y eficacia en el manejo de la clase). La población dominicana obtiene puntuaciones más elevadas que la población española en todos los constructos analizados, se propone la incorporación de planes formativos de educación emocional para el profesorado.

En Madrid, Valverde, Fernández y Revuelta (2013), en su investigación nos dicen que el profesorado manifiesta mayoritariamente emociones positivas relacionadas con el uso educativo de las tecnologías de la información y la comunicación (TIC), autopercepción de logro de metas profesionales y una mayor eficacia en su actividad docente, el profesorado percibe que sus buenas prácticas inciden en la actitud positiva de sus compañeros hacia las innovaciones con TIC, el apoyo del equipo directivo hacia estos proyectos y, una mayor implicación de los alumnos en actividades de aprendizaje.

Por otro lado, Beckett, Von Schultendorff y Zubiri (2015) en Chile, realizaron un estudio para evaluar el bienestar docente a través de una intervención cognitivo-experimental, en el cual se asocia la intervención con un impacto positivo sobre el bienestar docente.

Según la investigación bibliográfica pertinente, a nivel nacional se encontró el estudio realizado en Quito, por Cárdenas (2015), con el objetivo de indagar sobre el bienestar de los docentes en aspectos asociados a la salud afectiva, social y somática, a partir de la promulgación de la Ley Orgánica de Educación Intercultural con el enfoque de derechos (LOEI), trabajó con una muestra compuesta por docentes, estudiantes y padres de familia. Los resultados obtenidos indicaron que el desconocimiento de la naturaleza de la LOEI y la inadecuada difusión de derechos y obligaciones estudiantiles han incidido negativamente en la salud afectiva de los docentes, manifestando síntomas de ansiedad, dolor de cabeza, insomnio, depresión y estrés.

Por otro lado, a nivel local, al indagar sobre los estudios realizados con la variable bienestar subjetivo, se encontraron investigaciones ejecutadas en poblaciones distintas, como la elaborada por Ayala y Tacuri (2015), en Cuenca, sobre el análisis de bienestar subjetivo en estudiantes universitarios, dando como resultado que a nivel general los estudiantes de la Facultad de Psicología tienen un estado de bienestar medio alto, asimismo los estudiantes de psicología educativa perciben mayores niveles de bienestar en relación con otras carreras, al mismo tiempo, los cursantes de séptimo ciclo presentan mayores niveles de bienestar que el resto de ciclos.





En Cuenca, Cordero y Roa (2016) realizaron un estudio sobre los niveles de bienestar en adultos jóvenes con o sin discapacidad física, el cual dio como resultado que existen altos niveles de bienestar, sin embargo, son inferiores en las personas con discapacidad, de igual manera se evidencia una relación significativa entre los niveles de bienestar y los niveles de autoeficacia, gratitud y percepción de salud en adultos jóvenes con o sin discapacidad.

Dicho esto, el estudio del bienestar subjetivo implica dos áreas personales básicas: la primera centrada en lo afectivo- emocional, que se refiere al estado de ánimo de un sujeto y la segunda centrada en valoraciones cognitivas, es decir, la evaluación de satisfacción que hace el individuo sobre su propia vida; lo que podría ser entendido en términos más simples como felicidad (Cuadra y Florenzano, 2003). De esta manera, como afirma Vázquez y Hervás (2014), preocuparse por el bienestar subjetivo, como ciudadano y como investigador, no es una actividad de gente desocupada, soñadora y de buen humorados; al contrario, indagar acerca de las condiciones que hacen feliz a la gente y lo que hace más dichosa a una sociedad es un reto moral, que las autoras del presente trabajo decidieron asumir, constituyéndose en la motivación principal.

Una vez determinado el constructo bienestar subjetivo, que orientó el trabajo, se detectó la necesidad de investigarlo en aquellas personas que cumplen el rol de docentes, pues constituye un trabajo constante para las personas que lo desempeñan; implica responder a las necesidades de los estudiantes, las exigencias de la comunidad educativa y compromisos éticos individuales que se asumen en la formación de futuros profesionales. Marchesi (2008), señala que las emociones de los docentes son consecuencia de la interacción con los alumnos y con los compañeros de trabajo, aunque también dependen de las demandas y exigencias del sistema educativo.

Por esta razón toma relevancia la investigación que se dirigió al grupo de docentes que forman parte de la Facultad de Psicología, quienes ocupan un papel fundamental en la formación de profesionales en esta área; ante lo cual se debe hacer eco sobre el bienestar que habla de salud mental en los educadores, quienes tienen tal grado de incidencia llevando al fracaso o éxito del proceso educativo, por lo que resulta necesario interesarse en su bienestar personal.

Los esfuerzos por comprender lo que implica bienestar, la influencia y las causas del mismo no resultan nuevos; sin embargo, en nuestro contexto los estudios precedentes se han centrado mayormente en indagar variables asociadas al malestar que experimentan los docentes en el ambiente educativo; por lo cual las líneas de investigación enfocadas al bienestar subjetivo





resultan pertinentes, además de novedosas; pues una buena percepción de habilidades, competencias, equilibrio emocional y motivación, se asocian al éxito de sus tareas de enseñanza y en general de su vida diaria, pudiendo, si se lo permiten, hablar de felicidad. Pues como señalan Cuadra y Florenzano (2003, pág. 85): “Comúnmente se denomina felicidad al bienestar subjetivo experimentado cuando se sienten más emociones agradables y pocas desagradables, cuando están comprometidos en actividades interesantes y cuando están satisfechos con sus vidas”.

Este trabajo resulta de gran utilidad e interés, debido a que los resultados obtenidos podrían servir de base para generar programas que impulsen, fomenten y fortalezcan capacidades y experiencias de emociones positivas, para una mejor percepción de bienestar subjetivo en los docentes que conforman la Facultad de Psicología y la comunidad universitaria, en pro de mantener y garantizar la salud mental, para lo cual Vázquez y Hervás (2014) mencionan que es necesario desarrollar recursos que faciliten el crecimiento de los seres humanos.

Por lo antes expuesto se define el siguiente problema científico ¿Cuál es el nivel de bienestar subjetivo en docentes de la Facultad de Psicología en la Universidad de Cuenca? Para lo cual se plantearon las siguientes preguntas de investigación ¿Cuáles son los niveles de bienestar subjetivo que tienen los docentes de la Facultad de Psicología en la Universidad de Cuenca, según variables sociodemográficas?, ¿Cuáles son las características de las variables sociodemográficas como: edad, sexo, estado civil, número de hijos, tipo de contrato, carrera, número de materias, satisfacción laboral y carga horaria de los docentes de la Facultad de Psicología en la Universidad de Cuenca?

Para responder a las anteriores interrogantes se plantea como objetivo general describir los niveles de bienestar subjetivo de los docentes de la Facultad de Psicología en la Universidad de Cuenca, según variables sociodemográficas. Y como objetivos específicos; caracterizar a los docentes según las variables sociodemográficas como: edad, sexo, estado civil, número de hijos, tipo de contrato, carrera, número de materias y carga horaria, nivel académico y satisfacción laboral; identificar los niveles de bienestar subjetivo en docentes según las carreras: clínica, educativa y social; y determinar los niveles de bienestar subjetivo en docentes de la Facultad de Psicología, según las dimensiones de relaciones, propósito, crecimiento y el ítem de felicidad.



## PROCESO METODOLÓGICO

La investigación tiene un enfoque cuantitativo ya que se empleó la estadística para el procesamiento, análisis y presentación de los datos; es decir, se describen los resultados de la investigación a partir de un instrumento que explora el nivel de bienestar general, así como subjetivo. El alcance es de tipo descriptivo transversal, ya que se busca especificar características y perfiles de la población, a través de la medición y recolección de información sobre tres factores: relaciones, propósito y crecimiento, junto al ítem criterial de felicidad en un momento específico de tiempo para describir las tendencias propias de estas variables según una caracterización sociodemográfica, en consonancia con lo planteado por Hernández, Fernández y Baptista (2014). El diseño es de tipo no experimental, ya que no se manipularon deliberadamente las variables que fueron medidas en un momento concreto en el tiempo. Se basó fundamentalmente en la observación del fenómeno tal y como se da en su contexto natural, para su posterior procesamiento.

El estudio es de tipo no probabilístico a conveniencia, que contó con una población total de 43 docentes, la cual estuvo compuesta por 25 mujeres y 18 hombres de las carreras de Clínica, Educativa y Social, de los cuales se trabajó con un número de 37 docentes (*tabla 1*); compuesto por 21 mujeres y 16 hombres, quienes constituyen una cifra representativa, en correspondencia a los criterios de inclusión: ser docentes de la Facultad de Psicología, tener contrato o ser titular y que deseen participar en el estudio, ya que de la población total, 6 docentes decidieron no formar parte de la investigación, los cuales responden a los criterios de exclusión: las personas que no firmaron el consentimiento informado.

### Instrumentos

a) Ficha sociodemográfica (*véase Anexo 1*): Se utilizó la ficha sociodemográfica realizada por Rodríguez et al. (2016), de la cual se tomó las variables 2 y 3, y se aumentaron otras conforme a las necesidades de la investigación. Tal instrumento nos permite caracterizar a los docentes según las variables sociodemográficas: sexo, edad, estado civil, número de hijos, tipo de contrato, carrera a la que pertenecen, número de materias impartidas, carga horaria, satisfacción laboral y nivel académico.

b) Adaptación del Perfil PERMA (*véase Anexo 2*): se usó para describir el nivel de bienestar subjetivo. Esta escala fue elaborada originalmente por Butler y Kern (2016) en base a la teoría de Seligman (2011), y adaptada a la población ecuatoriana por Lima et al. (2017) la cual se comportó de forma válida y fiable en esta población. El alfa de Cronbach perteneciente



a la escala global es de  $\alpha = .85$ . La escala está compuesta por 23 ítems, 15 de los cuales evalúan los cinco pilares del bienestar (emociones positivas, compromiso, relaciones, significado y logro). Desde el análisis factorial en el que se extrajeron cinco factores de la estructura original, la adaptación del Perfil PERMA difirió, mostrando un mejor ajuste de los datos en la agrupación de los 15 ítems de la escala original en un modelo de tres factores, que nos permiten evaluar el bienestar subjetivo, siendo estos el ítem criterial de bienestar general que evalúa la felicidad de las personas; así como las dimensiones propuestas: relaciones, propósito y crecimiento. El primer factor llamado relaciones acoge las dimensiones de emociones positivas y relaciones (R1, R2, R3, y P3). El segundo factor denominado propósito que responde a las dimensiones de significado, compromiso y logro (M1, M2, M3, E2, E3 y A3). El tercer factor crecimiento se agrupó en cinco ítems (A1, A2, P1, P2 y E1) pertenecientes a las dimensiones del logro, emociones positivas y compromiso. Además, explora tres factores independientes, salud, emociones negativas y soledad. Y uno que representa el bienestar general, ítem criterial (HAP). Cada ítem se propone en una escala Likert de 11 puntos. Según la naturaleza del enunciado la escala va de 0 (nunca) a 10 (siempre) o de 0 (nada) a 10 (completamente) (Lima et al. , 2017).

### **Procedimiento**

Al iniciar la investigación, se procedió a solicitar el respectivo permiso en la Facultad de Psicología, la misma que fue seleccionada ya que respondía a los criterios de inclusión y exclusión del trabajo, además se pidió adjunto en la respuesta del oficio una lista de docentes. Se contactó con la población durante los meses de abril y mayo de 2018, por una parte en los horarios de los lunes de 17h00 a 18h00, momento en el cual se realizan las juntas académicas favoreciendo así el proceso de recolección de información; sin embargo algunos docentes necesitaron el envío de los instrumentos para que estos sean llenados y se les contactó en diferentes horarios para la entrega. Cabe recalcar que previo a la recolección de datos se procedió a la lectura del consentimiento informado y entrega de los instrumentos para la aplicación. El tiempo estimado para completar las herramientas fue de 15 a 20 minutos.

### **Procesamiento de datos**

Para la recolección de datos se empleó una ficha sociodemográfica y la adaptación del Perfil PERMA; para su procesamiento se elaboró una base de información con las variables sociodemográficas, así como los ítems de las dimensiones de la adaptación del Perfil PERMA junto con el ítem criterial de felicidad. En cuanto al análisis se manejó la estadística descriptiva obteniendo puntajes Mínimos (min) Máximos (Max.), Media (m.) y Desviación típica (Dt),



estadísticos de fiabilidad para conseguir el Alfa de Cronbach, la prueba de Kolmogorov-Smirnov para determinar la normalidad de los datos y posteriormente se aplicó la prueba Chi-cuadrado de Pearson la misma que sirvió para determinar significancia entre las variables analizadas. En la presentación de resultados se utilizaron tablas, para todo ello se usó el Paquete Estadístico para las Ciencias Sociales versión (SPSS 25).

### Aspectos éticos

En cumplimiento con el código de ética que se sigue en las investigaciones, se procedió a gestionar el permiso en la institución, para acceder a la población. Antes de iniciar la recolección de datos, se leyó el consentimiento informado a los docentes, posteriormente se solicitó firmar dicho documento, determinándose así aquellos participantes que decidieron formar parte de la investigación de forma voluntaria (*véase Anexo 3*).

## RESULTADOS

### Características sociodemográficas de la población

La población estuvo compuesta por 16 hombres y 21 mujeres, cuyas edades oscilan entre 26 y 56 años, con una edad media de 38,05 y una desviación estándar de 8,94, de los cuales 21 están casados, 12 solteros y 3 divorciados, con un número de hijos que fluctúa entre 0 a 4. Con respecto a las variables asociadas al ámbito académico se reporta que, 14 docentes pertenecen a Psicología Educativa, 13 a Psicología Social y 10 a Psicología Clínica, compuestos por 27 contratados y 10 titulares. De los participantes, 35 trabajan tiempo completo y 2 medio tiempo, quienes imparten entre 1 a 4 materias. En cuanto a su nivel académico, los 21 docentes reportan ser magísteres, 9 doctorandos, 5 PhD y 2 tercer nivel, de los cuales 20 se sienten medianamente satisfechos con su situación laboral, 16 altamente satisfechos y 1 poco satisfechos (*tabla 1*).

**Tabla 1**  
*Caracterización de la población*

	<b>Variable</b>	<b>Frecuencia</b>
Sexo	Hombre	16
	Mujer	21
Edad	26-36	21
	37-46	6
	47-56	10
Estado civil	Soltero/a	12
	Casado/a	22
	Divorciado/a	3
	Viudo/a	0



	Ninguno	15
	Uno	11
Número de hijos	Dos	6
	Tres	4
	Cuatro o más	1
	<hr/>	
Carrera	Psicología Educativa	14
	Psicología Clínica	10
	Psicología Social	13
<hr/>		
Número de materias	Una	10
	Dos	9
	Tres	10
	Cuatro o más	8
<hr/>		
Tipo de contrato	Titular	10
	Contratado	27
<hr/>		
Carga horaria	Tiempo parcial	0
	Medio tiempo	2
	Tiempo completo	35
<hr/>		
Satisfacción laboral	Poco satisfecho	1
	Medianamente satisfecho	20
	Altamente satisfecho	16
<hr/>		
Nivel académico	Magister	21
	Ph. D	5
	Doctorando	9
	Tercer nivel	2
<hr/>		
Total de participantes		37

### Prueba de normalidad

Para determinar la distribución de los datos se usó la prueba de Kolmogorov – Smirnov (*tabla 2*), en la cual las dimensiones presentan un comportamiento no normal, ya que los valores  $p < 0,05$ .

**Tabla 2**

*Prueba de Kolmogorov-Smirnov*

	Nivel de Bienestar	Dimensión de Relaciones	Dimensión de Propósito	Dimensión de Crecimiento	Ítem Happ
Sig. asintót.	,006*	,006*	,007*	,025*	,005*

Nota: (\*) Significa distribución no normal.

### Análisis de fiabilidad

Se procedió con el análisis de fiabilidad de los datos donde se encontró el alfa de Cronbach, siendo este  $\alpha=.893$ , el cual supera al reportado en la adaptación en la población ecuatoriana, el



cual fue  $\alpha=.85$ , manteniendo una alta fiabilidad para ser usado en la población de docentes. A su vez se realizó el análisis de cada una de las dimensiones que componen la adaptación: relaciones, propósito y crecimiento (*tabla 3*).

**Tabla 3**  
*Alfa de Cronbach*

Dimensiones	Alfa de Cronbach
Alfa global	.893
Relaciones	.78
Propósito	.77
Crecimiento	.82

**Niveles de bienestar subjetivo en docentes según las carreras de Psicología Clínica Educativa y Social**

**Tabla 5**  
*Nivel de bienestar subjetivo según la carrera de Psicología a la que imparten clases*

Carrera	Bienestar general			Relaciones			Propósito			Crecimiento			Felicidad		
	Alto	Medio	Bajo	Alto	Medio	Bajo	Alto	Medio	Bajo	Alto	Medio	Bajo	Alto	Medio	Bajo
Educativa	7	4	3	5	4	5	8	5	1	6	7	1	3	9	2
Clínica	5	2	3	6	1	3	5	1	4	5	2	3	4	5	1
Social	1	2	10	5	3	5	3	4	6	3	4	6	1	7	5
Total	13	8	16	16	8	13	14	10	13	14	13	10	8	21	8
Sig. asint.	.446			.823			.476			.590			.852		

En cuanto a la estadística descriptiva (Min, Me, Max, Dt) según la variable carrera de psicología, los datos completos se podrán encontrar en la tabla 4 del anexo 4.

Como se visualiza en la tabla 5, la mayor parte de docentes de la carrera de Psicología Educativa, perciben un nivel de *bienestar general* alto, con una media (ME) =131,35 y una desviación típica (Dt) =9,25, lo mismo sucede en la dimensión de *propósito* (ME =55 y Dt =4,22), que corresponde a la esfera cognitiva del *bienestar subjetivo*. En cuanto a *relaciones* (ME =33,85 y Dt =4,46), no existe una clara distribución de participantes a los puntajes alto, medio y bajo, sin embargo, en las variables de *crecimiento* (ME =42,5 y Dt =3,41) y *felicidad* (ME =8,71 y Dt=0,91), que responden a la esfera afectiva, la mayoría de participantes perciben un nivel medio. En cuanto a la carrera de Psicología Clínica, existe una tendencia clara de la mayoría de docentes hacia un nivel alto en el *bienestar general* (ME =130,2 y Dt =13,06) y a



su vez, el *bienestar subjetivo*, en las dimensiones de *relaciones* (ME =35,5 y Dt =3,06), *propósito* (ME =53,4 y Dt=5,81) y *crecimiento* (ME =41,3 y Dt = 5,59), también presentan un nivel alto; con respecto a lo afectivo, *felicidad* el nivel es medio (ME =8,9 y Dt=1,52). Para la carrera de Psicología Social, el nivel de *bienestar general* (ME =119,76 y Dt =12,97) que perciben la mayoría de participantes es bajo, en cuanto al *bienestar subjetivo*, en las dimensiones de *propósito* (ME =59,61 y Dt=4,78) y *crecimiento* (ME =37,23 y Dt=5,65), sucede lo mismo; por otro lado, no existe una clara tendencia en la dimensión de *relaciones* (ME=31,92 y Dt=5,05), por el contrario, *felicidad* (ME=8,38 y Dt=1,19), como los demás grupos, la puntuación tiende a la media. En la variable de carrera no se evidencia una relación significativa para los factores de, relaciones  $.741 > 0.05$ , propósito  $.115 > 0.05$ , crecimiento  $.154 > 0.05$ , felicidad  $.227 > 0.05$ , pero al contrario sí existe una relación de significancia para el bienestar general  $.037 < 0.05$ .

No se encontraron investigaciones en docentes, asociadas a la variable de carrera de este estudio, sin embargo, el trabajo de Ayala y Tacuri (2015), realizado sobre los estudiantes de la Facultad de Psicología evidencia un menor nivel de bienestar subjetivo en Psicología Social, y un mejor nivel para Psicología Educativa, ubicándose en la mitad Psicología Clínica.

**Niveles de bienestar subjetivo en docentes de la Facultad de Psicología según las dimensiones de relaciones, propósito, crecimiento y felicidad.**

**Tabla 7**  
*Nivel de bienestar subjetivo según la variable sexo*

Sexo	Bienestar general			Relaciones			Propósito			Crecimiento			Felicidad		
	Alto	Medio	Bajo	Alto	Medio	Bajo	Alto	Medio	Bajo	Alto	Medio	Bajo	Alto	Medio	Bajo
Hombre	4	3	9	6	3	7	8	3	5	6	5	5	4	8	4
Mujer	9	5	7	10	5	9	8	7	6	8	8	5	4	13	4
Total	13	8	16	16	8	13	16	9	11	14	13	10	8	21	8
Sig. asint.	.362			.632			.596			.857			.769		

En cuanto a la estadística descriptiva (Min, Me, Max, Dt) según la variable sexo, los datos completos se podrán encontrar en la tabla 6 del anexo 4.

Al considerar la variable sexo (tabla 7), se evidencia que un mayor número de mujeres percibe un nivel de *bienestar general* alto, (ME=129,57 / Dt=11,47). En cuanto al *bienestar subjetivo*, en la esfera cognitiva *relaciones* (ME=35,14 / Dt=2,90) y *propósito* (ME=53,19 /





Dt=5,17) se muestran en un nivel alto. La dimensión cognitiva de *crecimiento* (ME=41,23 / Dt=4,80) y la afectiva de *felicidad* (ME=8,9 / Dt=1,17) se distribuyen en puntuaciones alto y medio. Lo que no ocurre con los hombres, pues la mayoría de ellos evalúan su nivel de *bienestar general* como bajo (ME=123,56 / Dt= 13,97), sucediendo lo mismo en la dimensión de *relaciones* (ME=31,62 / Dt=5,43). Sin embargo, son los factores de *propósito* (ME=52,81 / Dt=5,20) y *crecimiento* (ME= 39,12 / Dt=5,86), percibidos por la mayoría de los participantes hombres como alto, pues en cuanto a *felicidad* (ME=8,5 / Dt= 1,21), se distribuyen mayormente en una puntuación media. Al aplicar la prueba de significancia en el bienestar general  $.362 > 0.05$ , relaciones  $.632 > 0.05$ , propósito  $.596 > 0.05$ , crecimiento  $.857 > 0.05$  y felicidad  $.769 > 0.05$  se evidencia que no existe una relación significativa entre la variable sexo y estas dimensiones.

Los resultados detallados se pueden asociar a los obtenidos por Sánchez y Méndez (2011), indicando que la variable de relaciones es un mediador de la felicidad en las mujeres, quienes tienden a expresarlo con mayor facilidad, lo que contribuye positivamente a su percepción de bienestar subjetivo, mientras que los hombres tienden a reservarse dentro de sus relaciones.

**Tabla 9**  
*Nivel de bienestar subjetivo según la variable edad*

Rango de edad	Bienestar general			Relaciones			Propósito			Crecimiento			Felicidad		
	Alto	Medio	Bajo	Alto	Medio	Bajo	Alto	Medio	Bajo	Alto	Medio	Bajo	Alto	Medio	Bajo
26-36	7	5	9	10	6	5	11	4	6	7	7	7	5	11	5
37-46	2	1	3	2	0	4	1	3	2	1	3	2	1	4	1
47-56	4	2	4	4	2	4	4	3	3	6	3	1	2	6	2
Total	13	8	16	16	8	13	16	10	11	14	13	10	8	21	8
Sig. asintótica.	.989.			.335			.534			.398			.978		

En cuanto a la estadística descriptiva (Min, Me, Max, Dt) según la variable edad, los datos completos se podrán encontrar en la tabla 8 del anexo 4.

Un mayor número de participantes (tabla 9) se encuentran entre los 26 y 36 años, de los cuales la mayoría de ellos perciben un nivel de *bienestar general* bajo (ME=127,71 / Dt=11,45). En cuanto al *bienestar subjetivo* en la esfera cognitiva, son *relaciones* (ME=34,33 / Dt= 3,55) y *propósito* (ME=53,19 / Dt= 5,05) en donde la mayoría puntúan un nivel alto, mientras que en la dimensión de *crecimiento* (ME=40,19 / Dt= 5,19) se presentan una distribución igual en alto, medio y bajo. En la esfera afectiva, *felicidad* (ME=8,80 / Dt= 1,20) presenta un puntaje medio.





A estos datos, le siguen un número de participantes que se ubican entre los 37 y 46 años, de ellos, la mayoría puntúan en *bienestar general* (ME=125,5 / Dt= 12,09) y *relaciones* (ME=34 / Dt= 4,19) en un nivel bajo; sin embargo, en *propósito* (ME=52,16 / Dt= 3,86), *crecimiento* (ME=39,33 / Dt= 5,00) y *felicidad* (ME=8,5 / Dt= 1,04), la distribución es media. En cuanto al grupo que va de 47 a 56 años, en su percepción de *bienestar general* (ME=126,3 / Dt= 12,09) y *relaciones* (ME=31,9 / Dt= 5,83) no existe una clara distribución de puntajes, no sucede lo mismo en las dimensiones de *propósito* (ME=53,2 / Dt= 6,25) y *crecimiento* (ME=41,2 / Dt=6,14) donde se ubican en un nivel alto; mientras que *felicidad* (ME=8,4 / Dt= 1,26) tiende a un puntaje medio. En la variable edad tampoco se evidencia una relación significativa para los factores de bienestar general  $.989 > 0.05$ , relaciones  $.335 > 0.05$ , propósito  $.534 > 0.05$ , crecimiento  $.398 > 0.05$  y felicidad  $.987 > 0.05$ .

De esta manera, los resultados se asocian a la investigación de Denegri, García y González (2015) quienes trabajaron en su estudio con adultos jóvenes, comprendidos entre los 25 y 35 años, evidenciando que, la consumación de relaciones personales y el alcance de logros profesionales, influyen en la felicidad, ya que son dos hitos característicos de este rango de edad, cuya valoración satisfactoria o no influye en la percepción de bienestar subjetivo.

**Tabla 11**  
*Nivel de bienestar subjetivo según la variable estado civil*

Estado civil	Bienestar general			Relaciones			Propósito			Crecimiento			Felicidad		
	Alto	Medio	Bajo	Alto	Medio	Bajo	Alto	Medio	Bajo	Alto	Medio	Bajo	Alto	Medio	Bajo
Soltero	4	4	4	6	3	3	6	3	3	5	4	3	3	7	2
Casado	8	3	11	8	5	9	9	7	6	7	8	7	5	11	6
Divorciado	1	1	1	2	0	1	1	0	2	2	1	0	0	3	0
Total	13	8	16	16	8	13	16	10	11	14	13	10	8	21	8
Sig. asint.			.339			.724			.516			.699			.666

En cuanto a la estadística descriptiva (Min, Me, Max, Dt) según la variable estado civil, los datos completos se podrán encontrar en la tabla 10 del anexo 4.

Como se puede observar en la tabla 11, se encuentra una mayor cantidad de participantes en la categoría de casado/a, de los cuales la mayoría puntúa un nivel bajo de *bienestar general* (ME=115 / Dt= 14,41). En cuanto al *bienestar subjetivo*, en la esfera cognitiva, *propósito* (ME=54 / Dt= 5,63) y *crecimiento* (ME=37 / Dt= 6,13), tienden a puntajes altos y medios, pero al contrario, *relaciones* (ME=24 / Dt= 5,22) se muestra bajo. En la esfera afectiva, *felicidad* (ME=7 / Dt= 1,39), se ubica en un puntaje medio. En cuanto a los datos obtenidos para el grupo



de solteros, no se hallan diferencias en la categoría de *bienestar general* (ME=129,5 / Dt= 9,66), pues existe una distribución igual de participantes, para los niveles alto, medio y bajo; sin embargo, en las dimensiones de *relaciones* (ME=34,91 / Dt= 2,74), *propósito* (ME=53,41 / Dt=4,35) y *crecimiento* (ME=41,16 / Dt= 4,26), se visualiza una tendencia de los docentes hacia un nivel de percepción alto. En cuanto al factor de *felicidad* (ME=9 / Dt= 0,85), la puntuación de la mayoría se ubica en la media. No se consideran en el análisis la categoría de divorciados y viudos, debido al reducido número de participantes que se ubican dentro de las mismas. En la variable de estado civil tampoco se evidencia una relación significativa para los factores de bienestar general .339>0.05, relaciones .724 > 0.05, propósito .516 > 0.05, crecimiento .699 > 0.05 y felicidad .666 > 0.05.

Los resultados obtenidos, no coinciden con los de Moyano y Ramos (2007) quienes encontraron que las personas casadas presentan puntajes superiores en promedio a los solteros, mostrándose más satisfechos y felices.

**Tabla 13**  
*Nivel de bienestar subjetivo según la variable número de hijos*

Número de hijos	Bienestar general			Relaciones			Propósito			Crecimiento			Felicidad		
	Alto	Medio	Bajo	Alto	Medio	Bajo	Alto	Medio	Bajo	Alto	Medio	Bajo	Alto	Medio	Bajo
Ninguno	5	5	5	7	5	3	7	3	5	4	6	5	3	10	2
Uno	4	3	4	5	3	3	6	3	2	6	3	2	3	5	3
Dos	1	0	5	1	0	5	0	4	2	1	3	2	0	4	2
Tres	3	0	1	3	0	1	3	0	1	3	0	1	2	1	1
Cuatro o más	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0
Total	13	8	16	16	8	13	16	10	11	14	13	10	8	21	8
Sig. asint.	.265			.137			.164			.430			.637		

En cuanto a la estadística descriptiva (Min, Me, Max, Dt) según la variable número de hijos, los datos completos se podrán encontrar en la tabla 12 del anexo 4.

Los resultados obtenidos de los docentes sin hijos (tabla 13), no muestran diferencias en cuanto a su percepción de *bienestar general* (ME=127,66 / Dt= 10,58), pues se distribuyen en igual número para los niveles de alto, medio y bajo. Sin embargo, en la percepción de *bienestar subjetivo* se encuentra que, para la esfera cognitiva y afectiva, *relaciones* (ME=34,6 / Dt= 2,55), *propósito* (ME=52,93 / Dt= 4,75), *crecimiento* (ME=40,13 / Dt= 4,82) y *felicidad* (ME=8,93 / Dt= 0,70), la mayoría tiende a puntajes altos y medios. Asimismo, al considerar al grupo de docentes que tienen un hijo, se evidencia un resultado similar para el *bienestar general*



(ME=129,27 / Dt= 11,03) y *subjetivo*. Para la mayoría de docentes que tienen dos hijos, su percepción de *bienestar general* (ME=120,66 / Dt= 10,09) y *relaciones* (ME=30,33 / Dt= 5,95) es baja, por otro lado, los factores de *propósito* (ME=51,33 / Dt= 3,16), *crecimiento* (ME=39 / Dt= 5,17) y *felicidad* (ME=7,83 / Dt= 0,75) se muestran estables, ubicándose en la media. En cuanto a los participantes que se hallan con tres o cuatro hijos, no se incluyen en el análisis por el reducido número que se ubican dentro de estos grupos. En la variable de número de hijos tampoco se evidencia una relación significativa para los factores de bienestar general  $.265 > 0.05$ , relaciones  $.137 > 0.05$ , propósito  $.164 > 0.05$ , crecimiento  $.430 > 0.05$  y felicidad  $.637 > 0.05$ .

Los resultados se pueden asociar a los obtenidos por Sánchez y Quiroga (1995), quienes reportan que existen diferencias en la percepción de dos dimensiones consideradas dentro del bienestar subjetivo, las relaciones familiares y logros laborales, pues las personas sin hijos, presentan congruencia en la satisfacción de estos dos ámbitos, mientras que las personas con un mayor número de hijos muestran incongruencia en la satisfacción, ya que tienden a evaluar positivamente al uno y negativamente al otro.

**Tabla 15**  
*Nivel de bienestar subjetivo según la variable número de materias*

Número de materias	Bienestar general			Relaciones			Propósito			Crecimiento			Felicidad		
	Alto	Medio	Bajo	Alto	Medio	Bajo	Alto	Medio	Bajo	Alto	Medio	Bajo	Alto	Medio	Bajo
Una	4	4	2	4	4	2	5	3	2	7	3	0	4	5	1
Dos	5	1	3	5	1	3	5	1	3	4	4	1	3	5	1
Tres	1	2	7	4	2	4	1	4	5	2	3	5	0	7	3
Cuatro/más	3	1	4	3	1	4	5	2	1	1	3	4	1	4	3
Total	13	8	16	16	8	13	16	10	11	14	13	10	8	21	8
Sig. asint.			.205			.677			.260			.052			.285

En cuanto a la estadística descriptiva (Min, Me, Max, Dt) según la variable número de materias, los datos completos se podrán encontrar en la tabla 14 del anexo 4.

Como se contempla en la tabla 15, los docentes que imparten tres materias perciben un nivel de *bienestar general* bajo (ME=120,5 / Dt= 10,66), en cuanto al *bienestar subjetivo* en la esfera cognitiva las dimensiones de *propósito* (ME=49,9 / Dt= 4,06) y *crecimiento* (ME=38,4 / Dt=5,21) presentan igualmente un nivel bajo, mientras que en el factor de *relaciones* (ME=32,2 / Dt= 4,84), no existe una clara distribución de los participantes en los niveles alto y bajo. Sin embargo, en la esfera afectiva el ítem *felicidad* (ME=8,1 / Dt= 0,99) la mayoría de participantes



perciben un nivel medio. En cuanto a los docentes que imparten una materia, su nivel de *bienestar general* (ME=132,9 / Dt= 10,19) no presenta una clara distribución entre puntajes altos y medios, mientras que en la esfera cognitiva del *bienestar subjetivo* se repite este patrón en el factor *relaciones* (ME=34,6 / Dt= 2,83), por otro lado, el factor *propósito* (ME=54,9 / Dt=4,53) y *crecimiento* (ME=43,4 / Dt= 4,27), presentan un nivel alto, sin embargo, en la esfera afectiva el ítem *felicidad* (ME=9,2 / Dt= 0,91) presenta un nivel medio en estos docentes. En los docentes que imparten *dos materias* su nivel de *bienestar general* (ME=130,33 / Dt= 15,66), apunta alto, lo que se repite en la esfera cognitiva del bienestar subjetivo en los factores *relaciones* (ME=35,22 / Dt= 4,68) y *propósito* (ME=54,11 / Dt= 5,73), en cuanto al factor *crecimiento* (ME=41 / Dt= 6,02) no existe una clara distribución entre los niveles alto y medio, al contrario, en la esfera afectiva el ítem *felicidad* (ME=9 / Dt= 1) se encuentra en un nivel medio. Cabe resaltar que no se evidencia una relación significativa con las dimensiones de bienestar  $.205 > 0.05$ , relaciones  $.677 > 0.05$ , propósito  $.260 > 0.05$ , crecimiento  $.285 > 0.05$  y felicidad  $.052 > 0.05$ .

Frente a lo antes indicado, los docentes con mayor número de materias presentan niveles de bienestar subjetivo menor, siendo este grupo de docentes expuesto a un mayor número de actividades y responsabilidades, que como menciona Patlán (2013), desencadenan en una sobrecarga laboral que puede generar diversos efectos, tales como malestar psicológico, baja satisfacción y agotamiento emocional, influyendo en su percepción de bienestar.

**Tabla 17**  
*Nivel de bienestar subjetivo según la variable tipo de contrato*

Tipo de contrato	Bienestar general			Relaciones			Propósito			Crecimiento			Felicidad		
	Alto	Medio	Bajo	Alto	Medio	Bajo	Alto	Medio	Bajo	Alto	Medio	Bajo	Alto	Medio	Bajo
Titular	4	2	4	4	1	5	3	3	4	5	5	0	2	7	1
Contratado	9	6	12	12	7	8	13	7	7	9	8	10	6	14	7
Total	13	8	16	16	8	13	16	10	11	14	13	10	8	21	8
Sig. asint.	.931			.417			.581			.078			.523		

En cuanto a la estadística descriptiva (Min, Me, Max, Dt) según la variable tipo de contrato, los datos completos se podrán encontrar en la tabla 16 del anexo 4.

Al considerar la variable tipo de contrato (tabla 17), se evidencia que un mayor número de docentes contratados percibe un nivel de *bienestar general* (ME=126,62 / Dt=13,24) bajo, el mismo que se repite en el *bienestar subjetivo* en la esfera cognitiva de la dimensión *crecimiento*



(ME=39,85/Dt=5,85), no obstante, en las dimensiones de *relaciones* (ME=33,85/ Dt= 4,1) y *propósito* (ME=52,92 / Dt=5,28) la mayoría evalúa como alto, por su parte, en la esfera afectiva en el ítem *felicidad* (ME=8,66 / Dt= 1,27) se percibe un nivel medio. En cuanto a los docentes titulares, no presentan una clara distribución entre niveles altos y bajos en el factor *bienestar general* (ME=127,9 / Dt=12,1), mientras que en el *bienestar subjetivo* en la esfera cognitiva en las dimensiones de *relaciones* (ME=33 / Dt=5,49), *propósito* (ME=53,3 / Dt=4,9) y *crecimiento* (ME=41,6 / Dt=3,4) se encuentran en un nivel bajo, sin embargo, en la esfera afectiva el ítem *felicidad* (ME=8,6/ Dt=0.96) se percibe un nivel medio. Al aplicar la prueba de significancia, no se evidencia una relación significativa con las dimensiones de bienestar .931>0.05, relaciones .417>0.05, propósito .581>0.05, crecimiento .078>0.05 y felicidad .523>0.05

Gómez (2010), encontró que una inadecuada relación con el puesto de trabajo, el reconocimiento y la contratación temporal son factores que no generan un nivel total de satisfacción, demostrando así que la necesidad de estabilidad laboral es un elemento relevante al momento de percibir su nivel de bienestar.

**Tabla 19**  
*Nivel de bienestar subjetivo según la carga horaria*

Carga horaria	Bienestar general			Relaciones			Propósito			Crecimiento			Felicidad		
	Alto	Medio	Bajo	Alto	Medio	Bajo	Alto	Medio	Bajo	Alto	Medio	Bajo	Alto	Medio	Bajo
Medio tiempo	0	0	2	0	0	2	1	1	0	0	1	1	0	1	1
Tiempo completo	13	8	14	16	8	11	15	9	11	14	12	9	8	20	7
Total	13	8	16	16	8	13	16	10	11	14	13	10	8	21	8
Sig. Asintótica	.250			.142			.588			.078			.523		

En cuanto a la estadística descriptiva (Min, Me, Max, Dt) según la variable carga horaria, los datos completos se podrán encontrar en la tabla 18 del anexo 4.

Según los resultados obtenidos en la variable carga horaria (tabla 19), se puede observar que los docentes contratados a tiempo completo presentan niveles de *bienestar general* (ME=127,88/ Dt=12,5) bajo, a diferencia del bienestar subjetivo presentado en la esfera cognitiva, ya que los niveles son altos en las dimensiones de *relaciones* (ME=34,14/ Dt=4,01), *crecimiento* (ME=40,62/ Dt=5,28) y *propósito* (ME=53,11/ Dt=5,21). Sin embargo, en la esfera afectiva el ítem *felicidad* (ME=8,71/ Dt=1,17) los docentes perciben un nivel medio. Al ser los

docentes de medio tiempo un menor número de participantes, no se los incluye en el análisis de esta variable. Al aplicar la prueba de significancia, no se evidencia una relación significativa con las dimensiones de bienestar  $.250 > 0.05$ , relaciones  $.142 > 0.05$ , propósito  $.588 > 0.05$ , crecimiento  $.078 > 0.05$  y felicidad  $.523 > 0.05$ .

Calvo y González (2013), refieren que las personas que trabajan tiempo completo perciben un nivel de bienestar general bajo, coincidiendo con los resultados de este estudio, debido a que no dedican tiempo suficiente a otras áreas de su vida, sin embargo, en la esfera cognitiva según el estudio realizado por Matthews y Barnett-Farrell (2010), comentan que no basta con reducir horas de trabajo para que el bienestar mejore, pues la felicidad de quienes trabajan tiempo completo se podría asociar a una mejor organización del mismo.

**Tabla 21**

*Nivel de bienestar subjetivo según la satisfacción laboral*

Satisfacción Laboral	Bienestar general			Relaciones			Propósito			Crecimiento			Felicidad		
	Alto	Medio	Bajo	Alto	Medio	Bajo	Alto	Medio	Bajo	Alto	Medio	Bajo	Alto	Medio	Bajo
Poco	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0
Medio	4	4	12	8	6	6	6	6	8	4	6	10	2	11	7
Alto	8	4	4	7	2	7	9	4	3	9	7	0	5	10	1
Total	13	8	16	16	8	13	16	10	11	14	13	10	8	21	8
Sig. asint.			.147			.539			.380			.009			.059

En cuanto a la estadística descriptiva (Min, Me, Max, Dt) según la variable satisfacción laboral, los datos completos se podrán encontrar en la tabla 20 del anexo 4.

Como se observa en la tabla 21, los docentes que están medianamente satisfechos laboralmente tienen un nivel de *bienestar general* bajo (ME=122,3/ Dt=11,88), lo mismo se repite en el bienestar subjetivo, esfera cognitiva, en la cual se encuentran las dimensiones de *propósito* (ME=51/ Dt=4,97) y *crecimiento* (ME=37,7/ Dt=4,84), a diferencia de la dimensión *relaciones* (ME=33,6/ Dt=3,91) en donde estos docentes se encuentran en un nivel alto, por otro lado, en la esfera afectiva del *ítem felicidad* (ME=8,4/ Dt=1,31) los docentes se encuentran en un nivel medio. Por su parte, los docentes que refieren sentirse altamente satisfechos laboralmente manifiestan tener un nivel alto de *bienestar general* (ME=132,18/ Dt=12,2), a esto también se suma el bienestar subjetivo en la esfera cognitiva las dimensiones de *propósito* (ME=55,25/ Dt=4,4) y *crecimiento*, (ME=43,43/ Dt=4,25), no obstante, en la dimensión *relaciones* (ME=33,5/ Dt=5,34) la distribución entre nivel alto y bajo es similar, por su parte, en la esfera afectiva en el *ítem felicidad* (ME=8,87 / Dt=0,95) los docentes se encuentran en un





nivel medio. Al ser un número reducido los docentes poco satisfechos laboralmente no se los toma en cuenta para el análisis de esta variable. En la variable de satisfacción laboral, no se evidencia una relación significativa con las dimensiones de bienestar  $.147 > 0.05$ , relaciones  $.539 > 0.05$ , propósito  $.380 > 0.05$  y felicidad  $.059 > 0.05$ . A diferencia de la dimensión crecimiento  $.009 < 0.05$ , en el cual se evidencia una relación significativa con este factor.

Según una investigación realizada por Cuadra et al, (2010), en la cual se aplicó un programa de intervención basado en psicología e inteligencia emocional sobre bienestar subjetivo, menciona que existe un aumento significativo en las variables satisfacción laboral y bienestar subjetivo en docentes, luego de la aplicación de este.

**Tabla 23**  
*Nivel de bienestar subjetivo según nivel académico*

Nivel académico	Bienestar general			Relaciones			Propósito			Crecimiento			Felicidad		
	Alto	Medio	Bajo	Alto	Medio	Bajo	Alto	Medio	Bajo	Alto	Medio	Bajo	Alto	Medio	Bajo
Tercer nivel	0	1	1	0	2	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1
Magister	5	6	10	7	3	11	7	6	8	4	9	8	2	14	5
Doctorando	5	0	4	5	3	1	5	2	2	5	2	2	4	3	2
PhD	3	1	1	4	0	1	3	1	1	4	1	0	2	3	0
Total	13	8	16	16	8	13	16	10	11	14	13	10	8	21	8
Sig. asintótica.	.292			.018			.792			.158			.243		

En cuanto a la estadística descriptiva (Min, Me, Max, Dt) según la variable nivel académico, los datos completos se podrán encontrar en la tabla 22 del anexo 4.

Al hablar sobre la variable nivel académico (tabla 23), la mayor parte de docentes son magisteres, percibiendo un nivel de *bienestar general* (ME=123,23/ Dt=13,16) bajo, lo mismo sucede en el bienestar cognitivo, en las dimensiones de *relaciones* (ME=32,76/ Dt=4,61) y *propósito* (ME=51,66 / Dt=5,1) presentándose un nivel bajo, en la dimensión de *crecimiento* (ME=38,8 / Dt=5,46) y la esfera afectiva del ítem *felicidad* (ME=8,33/ Dt=1,19) la mayoría de participantes perciben un nivel medio. Mientras que a los docentes que se encuentran en condición de doctorandos perciben tanto el *nivel de bienestar general* (ME=132,33 / Dt=13,67) como subjetivo en la esfera cognitiva, las dimensiones de *relaciones* (ME=35,66 / Dt=3,12), *propósito* (ME=54,44 / Dt=6) y *crecimiento* (ME=42,22 / Dt=5,84) y afectiva en el ítem *felicidad* (ME=9 / Dt=1,22) de manera alta. En cuanto a los docentes que tienen PhD los niveles *bienestar general* (ME=132,4 / Dt=7,53), bienestar subjetivo en la esfera cognitiva, las dimensiones de *relaciones* (ME=6,46/ Dt=33,4), *propósito* (ME=56,2 / Dt=2,16) y *crecimiento*



(ME=42,8/ Dt=2,28) son iguales que los presentados en los doctorandos, salvo en el ítem felicidad (ME=9,2 / Dt=0,83) en donde el nivel de bienestar es medio. Por su parte, los docentes con tercer nivel al ser un número reducido no se los cuenta para el análisis en esta variable. Al aplicar la prueba de significancia, en la variable nivel académico, no se evidencia una relación significativa con las dimensiones de bienestar  $.292 > 0.05$ , propósito  $.792 > 0.05$ , crecimiento  $.158 > 0.05$  y felicidad  $.243 > 0.05$ . A diferencia de la dimensión relaciones  $.018 < 0.05$  en el cual se evidencia una relación significativa con este factor.

En contraste con los resultados obtenidos, Levecque, Anseel, De Beuckelaer, Van der Heyden, y Gisle (2017), en su estudio con estudiantes de doctorado, indica que los participantes presentan con más frecuencia signos de deterioro de salud mental que podrían contribuir a trastornos psiquiátricos, especialmente depresión. Aludiendo que según el género las mujeres que realizan su doctorado tienen un 27% más de probabilidad de experimentar problemas psiquiátricos.

## CONCLUSIONES

Se puede concluir a partir de los resultados que existe un adecuado nivel de bienestar subjetivo en los docentes de la Facultad de Psicología, con un nivel medio alto, reportado por el ítem de felicidad que responde a la esfera afectiva; que a su vez se complementa con la esfera cognitiva, reportada por las dimensiones de relaciones, propósito y crecimiento.

En relación con la carrera, se concluye que al pertenecer a Psicología Clínica la valoración sobre el bienestar subjetivo incrementa, actuando esto como un factor protector para la salud; mientras que Psicología Social, podría ser considerada de riesgo, pues se halla una relación significativa entre el ser parte de esta carrera con un menor nivel de bienestar.

Con relación a las variables de sexo, número de hijos, materias impartidas y carga horaria, se concluye que al tener una menor carga de actividades y mayor seguridad personal, mejora el nivel de bienestar; de tal forma que, ser mujer, tener menos hijos, impartir menos materias y trabajar tiempo completo pueden ser considerados importantes por los docentes para sentir un ajuste óptimo.

Así también se concluye que en cuanto a la dimensión de crecimiento, ésta es mejor percibida por quienes se encuentran en la consecución de sus logros profesionales y quienes se encuentran en edades comprendidas entre 47-56 años; de tal forma que esto nos indica que la etapa del ciclo vital individual en el que se encuentre el docente es fundamental para la percepción de un mejor nivel de bienestar subjetivo.





Por otro lado, en cuanto a la dimensión de relaciones, se concluye que esta puede deteriorarse cuando un individuo contrae matrimonio; ya que según se encuentra, los solteros son quienes tienen un mejor nivel de bienestar probablemente por el hecho de que pueden vivir de mejor manera su esfera social; al contrario de los casados quienes valoran como poco satisfactorias sus relaciones sociales.

En cuanto al tipo de contrato, se infiere que una visión de estabilidad laboral no actúa sobre la percepción de los participantes en su bienestar subjetivo, ya que son los docentes contratados los que presentan mayores niveles de bienestar subjetivo, a comparación de los docentes titulares quienes valoran menos satisfactoriamente las dimensiones de relaciones y propósito, determinando una menor percepción de bienestar subjetivo.

En lo relativo a la situación laboral, se concluye que la alta satisfacción en relación al lugar de trabajo no siempre se va a relacionar con un óptimo nivel de bienestar subjetivo, esto debido a que la concepción del entorno laboral y satisfacción puede ser un factor subjetivo de análisis en base a componentes como desarrollo personal, sentido de competencia, entre otros.

Finalmente, a partir del desarrollo de la investigación, se concluye que la adaptación al contexto ecuatoriano del Perfil PERMA, es una herramienta de gran utilidad para la evaluación del bienestar subjetivo, a partir de sus dimensiones, ya que ha mostrado confiabilidad en los resultados obtenidos, sin dificultades en la comprensión de sus ítems.

## **RECOMENDACIONES**

Una de las limitaciones que se evidenció en la investigación fue el reducido número de docentes con el que se trabajó, ya que no se halló mayor significancia en las variables aplicadas, si bien no forma parte de los objetivos, ésta permite establecer una relación representativa entre las variables sociodemográficas y las dimensiones de bienestar.

Por otro lado, al ser una investigación de enfoque cuantitativo y alcance descriptivo, se limitó a exponer los niveles de bienestar subjetivo en los docentes, por lo que no se pudieron evidenciar las causas que permiten que estos se sientan con niveles elevados en algunas dimensiones y en otros disminuyan, proporcionando únicamente una base para generar otros alcances.

Para futuras investigaciones se recomienda en primer lugar trabajar con una población más extensa, generando así una mayor cantidad de datos, reforzando lo antes ya estudiado, la misma que se podría aplicar a docentes de los distintos niveles de educación, carreras universitarias, o por su parte, a profesionales de la salud mental. Además, en base a los resultados obtenidos y



los indicados en otras investigación, respecto a la carrera de psicología social, se recomienda indagar sobre los posibles factores que influyen en la percepción de un nivel bajo de bienestar.

A su vez, sería pertinente la aplicación con un enfoque cualitativo, el mismo que permita entender los motivos por el cual los participantes se sienten de esa manera, así como la implementación de un trabajo con alcance de tipo correlacional, lo cual permitiría evidenciar la relación existente entre las distintas variables y el bienestar subjetivo.

Del mismo modo, resulta pertinente desarrollar talleres e implementar espacios que permitan mantener y mejorar la percepción de bienestar subjetivo de los docentes de la Facultad de Psicología, de manera que, posterior a ellos, con la aplicación del mismo instrumento se pueda evidenciar los resultados obtenidos en relación, al principio y al final de los talleres.

**BIBLIOGRAFÍA**

- Arita, B. (2005). La capacidad y el bienestar subjetivo como dimensiones de estudio de la calidad de vida. *Revista Colombiana de Psicología*(14), 73 - 79. doi:10.15446/rcp
- Ayala, M., y Tacuri, R. (2015). *Análisis del Bienestar Subjetivo en estudiantes universitarios*. Recuperado de Repositorio Institucional de la Universidad de Cuenca: <http://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/30374/1/Trabajo%20de%20titulaci%C3%B3n.pdf>
- Beckett, E., von Schultendorff, A., y Zubiri, F. (2015). Diseño e implementación de una intervención educativa para elevar el bienestar docente basado en las evidencias de la psicología positiva y las neurociencias. *Pensamiento Educativo. Revista de Investigación Educativa Latinoamericana*, 52(2), 151 - 171. doi:10.7764/PEL.52.2.2015.9
- Butler, J., y Kern, M. (2016). The PERMA - Profiler: a brief multidimensional measure of flourishing [Perfil PERMA: una breve medida multidimensional del florecimiento]. *Internacional Journal of Wellbeing*, 6(3), 1 - 48. doi:<http://dx.doi.org/10.5502/ijw.v6i3.526>
- Cárdenas, R. (2015). *¿Docencia profesión de riesgo? Estudios de la incidencia del derecho a la educación de la ley Orgánica de Educación Intercultural (LOEI) en el desempeño del docente y su bienestar laboral*. Recuperado de Repositorio PUCE: <http://repositorio.puce.edu.ec/bitstream/handle/22000/8454/Tesis-Docencia%20profesi%C3%B3n%20de%20riesgo.pdf?sequence=1>
- Calvo, E., & González, P. (2013). Calidad del Empleo desde los Enfoques del Bienestar Subjetivo y el Desarrollo Humano. *Instituto de Políticas Públicas*, 14, 1 - 29. Retrieved from [https://www.researchgate.net/publication/264457583\\_Calidad\\_del\\_Empleo\\_desde\\_los\\_Enfoques\\_del\\_Bienestar\\_Subjetivo\\_y\\_el Desarrallo\\_Humano](https://www.researchgate.net/publication/264457583_Calidad_del_Empleo_desde_los_Enfoques_del_Bienestar_Subjetivo_y_el Desarrallo_Humano)
- Cordero, C., y Roa, A. (2016). *Bienestar de personas con o sin discapacidad física que se encuentran en la adultez temprana*. Recuperado el 2017 de octubre de 09, de Repositorio Institucional de la Universidad de Cuenca: <http://dspace.ucuenca.edu.ec/handle/123456789/24273>
- Cornejo, R., y Quiñonez, M. (2007). Factores asociados al malestar/bienestar docente. Una investigación actual. *Revista electrónica iberoamericana sobre calidad, eficacia y cambio en educación*, 5(5), 75 - 80. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/551/55121025011.pdf>
- Cuadra, A., Veloso, C., Moya, Y., Reyes, L., y Vilca, J. (2010). Efecto de un programa de psicología positiva e inteligencia emocional sobre la satisfacción laboral y vital. *Resvita Salud y Sociedad*, 1(2), 101 - 112. doi:<https://doi.org/10.22199/S07187475.2010.0002.00004>
- Cuadra, H., y Florenzano, R. (2003). El Bienestar Subjetivo: Hacia una Psicología Positiva. *Revista de Psicología de la Universidad de Chile*, 12(1), 83-96. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=26400105>



- Denegri, M., García, C., y González, N. (2015). Definición de bienestar subjetivo en adultos jóvenes profesionales hilenos. Un estudio con redes semánticas naturales. *Revista CES Psicología*, 77-97. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/4235/423539425006.pdf>
- Diener, E. (2000). Subjective well-being: The science of happiness and a proposal for a national index [Bienestar subjetivo: La ciencia de la felicidad y una propuesta para un índice nacional]. *American Psychologist*, 55(1), 34 - 43. doi:<http://dx.doi.org/10.1037/0003-066X.55.1.34>
- Fowler, R., Seligman, M., & Koocher, G. (1999). The APA 1998 Annual Report. *American Psychologist*, 54(8), 537-568. doi:<http://dx.doi.org/10.1037/0003-066X.54.8.537>
- García, C., y González, I. (2000). La categoría bienestar psicológico. Su relación con otras categorías sociales. *Revista Cubana de Medicina Gen Integral*, 16, 586 -592. Recuperado de <http://scielo.sld.cu/pdf/mgi/v16n6/mgi10600.pdf>
- García, M. (2002). El bienestar subjetivo. *Escritos de Psicología*, 6, 18 - 39. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=281674>
- Gaxiola, E. (2014). Bienestar psicológico y desgaste profesional [DP] en amas de casa docentes universitarias. *Journal of Behavior, Health & Social Issues*, 6(1), 79 - 88. doi:10.5460/jbhsi.v6.1.47605
- Gómez, M. (2010). Calidad de vida laboral en empleados temporales del Valle de Aburrá - Colombia. *Revista Ciencias Estratégicas*, 18(24), 225- 236. Retrieved from <https://revistas.upb.edu.co/index.php/cienciasestrategicas/article/view/708/624>
- Gómez, V., Villegas, C., Barrera, F., y Cruz, J. (2007). Factores predictores de bienestar subjetivo en una muestra colombiana. *Revista Latinoamericanade Psicología*, 39(2), 311 - 325. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80539208>
- González, C. (2004). La psicología positiva: un cambio en nuestro enfoque patológico clásico. *Liberabit. Revista de Psicología*(10), 82-88. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=68601009>
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. México: McGrawHill. Recuperado de [https://www.esup.edu.pe/descargas/dep\\_investigacion/Metodologia%20de%20la%20investigaci%C3%B3n%205ta%20Edici%C3%B3n.pdf](https://www.esup.edu.pe/descargas/dep_investigacion/Metodologia%20de%20la%20investigaci%C3%B3n%205ta%20Edici%C3%B3n.pdf)
- Hernández, V., Prada, R., y Hernández, C. (2004). Adaptación del perfil PERMA de bienestar subjetivo para adultos mayores institucionalizados colombianos. *Revista Ciencia y cuidado*, 15(1), 83 - 97. doi:<http://dx.doi.org/10.22463/17949831.1235>
- Hué, C. (2012). Bienestar docente y pensamiento emocional. *Revista Fuentes*, 47 - 68. Recuperado de [http://institucional.us.es/revistas/fuente/12/art\\_1.pdf](http://institucional.us.es/revistas/fuente/12/art_1.pdf)
- Laca, F. (2015). El largo camino hacia el estudio científico de la satisfacción con la vida y el bienestar subjetivo. *Pensamiento Americano*, 8(15), 27 - 40. Recuperado de <http://oaji.net/articles/2016/2339-1473527005.pdf>



- Levecque, K., Anseel, F., De Beuckelaer, A., Van der Heyden, J., & Gisle, L. (2017). Work organization and mental health problems in PhD students. *Research Policy*, 46(4), 868–879. doi:<https://doi.org/10.1016/j.respol.2017.02.008>
- Lima, S., Peña, E., Cedillo, C., y Cabrera, M. (2017). Adaptación del Perfil PERMA en una muestra ecuatoriana. *Eureka*, 14(1), 69 - 83. Recuperado de <http://psicoeureka.com.py/sites/default/files/articulos/eureka-14-1-12.pdf>
- Marchesi, Á. (2008). Las emociones y los valores del profesorado. *Abaco: Revista de cultura y ciencias sociales*, 69 - 78. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2736242>
- Matthews, R., & Barnes-Farrell, J. (2010). Development and Initial Evaluation of an Enhanced Measure of Boundary Flexibility for the Work and Family Domains. *Journal of Occupational Health Psychology*, 15(3), 330 - 346. doi: 10.1037/a0019302
- Moyano, E., y Ramos, N. (2007). Bienestar subjetivo: midiendo satisfacción vital, felicidad y salud en población chilena de la Región Maule. *Universum*, 2(22), 184 - 200. Recuperado de *Universum*: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=65027764012>
- Patlán, J. (2013). Efecto del burnout y la sobrecarga en la calidad de vida en el trabajo. *Estudios Gerenciales*, 29(129), 445 - 455. Retrieved from <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=21230026007>
- Perandones, T., Herrera, L., y Lledó, A. (2013). Felicidad subjetiva y autoeficacia docente en profesorado de República Dominicana y España. *EJIHPE: European Journal of Investigation in Health, Psychology and Education*, 3(3), 277 - 288. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4932251>
- Rodríguez, E., Sánchez, M., Tomas, A., y Salgado, A. (2016). *Síndrome de Burnout y variables Sociodemográficas en docentes de una Universidad Privada de Lima*. Recuperado de Repositorio Institucional Universidad Marcelino Champagnat: <http://repositorio.umch.edu.pe/handle/UMCH/77>
- Sánchez, M., y Quiroga, M. (1995). Relaciones entre satisfacción familiar y laboral: Variables moduladoras. *Anales de psicología*, 63-75. Recuperado de [http://www.um.es/analesps/v11/v11\\_1/06-11\\_1.pdf](http://www.um.es/analesps/v11/v11_1/06-11_1.pdf)
- Sánchez, R., y Méndez, R. (2011). Elementos mediadores de la felicidad y el bienestar subjetivo en hombres y mujeres. *Revista costarricense de psicología*, 30, 51-76. Recuperado de file: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=476748709003>
- Seligman, M. (2003). Psychology: Fundamental assumptions [Psicología: Suposiciones fundamentales]. *The Psychologist*, 126 - 127. Recuperado de <http://coachdynamic.com/Positive.pdf>
- Seligman, M. (2005). *La auténtica felicidad*. Bogotá: Imprelibros.
- Seligman, M. (2011). *Flourish: A visionary new understanding of happiness and well – being* [Florecer: La nueva psicología positiva y la búsqueda de bienestar]. New York: Simon and Schuster.



- Seligman, M. (2016). *Florece: La nueva psicología positiva y la búsqueda de bienestar*. Oceano expres. Recuperado de [https://books.google.com.ec/books?id=pwbdDAAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=florece+martin+seligman&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwjFrLqpt\\_HbAhWS6lMKHcs0AZsQ6AEIKTAA#v=onepage&q=florece%20martin%20seligman&f=false](https://books.google.com.ec/books?id=pwbdDAAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=florece+martin+seligman&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwjFrLqpt_HbAhWS6lMKHcs0AZsQ6AEIKTAA#v=onepage&q=florece%20martin%20seligman&f=false)
- Seligman, M., y Peterson, C. (2000). *Positive Clinical Psychology*. Recuperado de Positive Psychology Center: <https://ppc.sas.upenn.edu/>
- Valverde, J., Fernández, M., y Revuelta, F. (2013). El bienestar subjetivo ante las buenas prácticas educativas con TIC : su influencia en profesorado innovador. *Educación XXI*, 16(1), 255 - 279. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=70625886013>
- Vázquez, C., y Hervás, G. (2014). *La ciencia del bienestar. Fundamentos de una psicología positiva*. Madrid: Alianza Editorial. Recuperado de <http://academyw.com/recursos/mas/Directorio/Recursos/rfwyz/Mas/400/406.%20LA%20CIENCIA%20DEL%20BIENESTAR.pdf>

**ANEXOS****Anexo 1****Ficha sociodemográfica**

**Instrucciones:** A continuación, se presenta un conjunto de aspectos relacionados con ámbitos personales, académicos y laborales. Lo que debe hacer es marcar con una equis (X) una de las opciones numeradas por las cuales se le consulta.

**Sexo:**

1. Hombre: \_\_\_\_\_
2. Mujer: \_\_\_\_\_

**Edad:** \_\_\_\_\_**Estado Civil:**

1. Soltero/a: \_\_\_\_\_
2. Casado/a: \_\_\_\_\_
3. Divorciado/a: \_\_\_\_\_
4. Viudo/a: \_\_\_\_\_
5. Otro (Especifique): \_\_\_\_\_

**Número de hijos:**

1. Ninguno: \_\_\_\_\_
2. Uno: \_\_\_\_\_
3. Dos: \_\_\_\_\_
4. Tres: \_\_\_\_\_
5. Cuatro o más: \_\_\_\_\_

**Carrera:**

1. Psicología Educativa \_\_\_\_\_
2. Psicología Clínica. \_\_\_\_\_
3. Psicología Social. \_\_\_\_\_

**Número de materias:**

1. Una: \_\_\_\_\_
2. Dos: \_\_\_\_\_
3. Tres: \_\_\_\_\_
4. Cuatro o más: \_\_\_\_\_

**Tipo de contrato:**

1. Titular: \_\_\_\_\_
2. Contratado: \_\_\_\_\_

**Carga horaria:**

1. Tiempo parcial: \_\_\_\_\_
2. Medio tiempo: \_\_\_\_\_
3. Tiempo completo: \_\_\_\_\_

**Satisfacción laboral:**

1. Poco satisfecho: \_\_\_\_\_
2. Medianamente satisfecho: \_\_\_\_\_
3. Altamente satisfecho: \_\_\_\_\_

**Nivel académico:**

1. Licenciatura: \_\_\_\_\_
2. Magister: \_\_\_\_\_
3. Ph. D: \_\_\_\_\_
4. Doctorando: \_\_\_\_\_



## Anexo 2

# Adaptación del Perfil PERMA

(Lima-Castro, S., Peña-Contreras, E., Cedillo-Quizphe, C. y Cabrera-Veléz, M.,  
Universidad de Cuenca- Ecuador)

**Las siguientes preguntas tienen que ver con sus sentimientos frente a diferentes situaciones de la vida. A cada pregunta responda con un número que va desde 0 hasta el 10, encierre en un círculo el número que corresponda a su respuesta.**

**1. A1 ¿Con qué frecuencia siente que está avanzando hacia el logro de sus metas?**

Nunca											Siempre
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

**2. E1 ¿Con qué frecuencia se siente fascinado con lo que hace?**

Nunca											Siempre
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

**3. P1. En general, ¿con qué frecuencia se siente alegre?**

Nunca											Siempre
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

**4. N1. En general, ¿con qué frecuencia se siente angustiado?**

Nunca											Siempre
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

**5. A2. ¿Con qué frecuencia logra metas importantes que usted mismo se ha puesto?**

Nunca											Siempre
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

**6. P2. En general, ¿con qué frecuencia se siente optimista?**

Nunca											Siempre
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

**7. N2. En general, ¿con qué frecuencia se siente enojado?**

Nunca											Siempre
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

**8. A3. ¿Con qué frecuencia es capaz de manejar sus responsabilidades?**

Nunca											Siempre
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	





9. N3. En general, ¿con qué frecuencia se siente triste?

Nunca Siempre  
0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

10. E3. ¿Con qué frecuencia siente que el *tiempo vuela* cuando hace algo que le gusta?

Nunca Siempre  
0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

11. M3. En general ¿hasta qué punto lleva una vida con propósito y sentido?

Para nada Completamente  
0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

12. R1. ¿Hasta qué punto recibe apoyo de otras personas cuando lo necesita?

Para nada Completamente  
0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

13. H3. En comparación con otras personas de su misma edad y sexo, considera que tiene un excelente estado de salud?

Para nada Completamente  
0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

14. E2. En general, ¿hasta qué punto se siente entusiasmado con sus actividades?

Para nada Completamente  
0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

15. M2. En general, ¿hasta qué punto siente que lo que hace en su vida es valioso y vale la pena?

Para nada Completamente  
0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

16. LON ¿Qué tan solo se siente en su vida?

Para nada Completamente  
0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

17. H2. ¿Qué tan satisfecho con su salud física se siente actualmente?

Para nada Completamente  
0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10



**18. R2. ¿Qué tan querido se siente por otras personas?**

Para nada Completamente  
0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

**19. M1. ¿Generalmente, sabe lo que quiere hacer con su vida?**

Para nada Completamente  
0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

**20. H1. En general, ¿Tiene una excelente salud física?**

Para nada Completamente  
0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

**21. R3. ¿Qué tan satisfecho está con sus relaciones personales?**

Para nada Completamente  
0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

**22. P3. En general, ¿hasta qué punto se siente satisfecho con su vida?**

Para nada Completamente  
0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

**23. HAP Considerando todas las cosas de su vida en conjunto, ¿qué tan feliz es?**

Para nada Completamente  
0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10



**Anexo 3**  
**CONSENTIMIENTO INFORMADO**  
**BIENESTAR SUBJETIVO EN DOCENTES DE LA FACULTAD DE PSICOLOGÍA**  
**EN LA UNIVERSIDAD DE CUENCA**

**Daysi Johanna Mendieta Cabrera – Roxana Elizabeth Zurita Iñiguez**  
**daysij.mendietac@ucuenca.ec – roxana.zurita@ucuenca.ec**

Entiendo que la presente información pretende informarme respecto a mis derechos como participante en este estudio y sobre las condiciones en que se realizará, para que el hecho de decidir formar parte de éste se base en conocer de manera clara el proceso y que me permita tomar dicha decisión con libertad.

En este momento he sido informado del objetivo general de la investigación que es: *Describir los niveles de bienestar subjetivo de los docentes de la Facultad de Psicología de la Universidad de Cuenca, según variables sociodemográficas, según variables sociodemográficas de forma que no causarán daños físicos ni psicológicos. Además que tengo derecho a conocer todo lo relacionado con la investigación que implique mi participación, cuyo proceso ha sido avalado y aprobado por profesionales competentes de la institución a la que pertenecen.*

Entiendo que mi identificación en este estudio será de carácter anónimo, con absoluta confidencialidad en práctica de la ética profesional y que los datos recabados en ninguna forma podrían ser relacionados con mi persona, en tal sentido estoy en conocimiento de que el presente documento se almacenará por las personas responsables por el tiempo que se requiera.

He sido informado(a) de que mi participación en este estudio es completamente voluntaria y que consiste en responder un proceder metodológico cuantitativo, ya sea de forma individual o junto a un grupo de personas, acordado conjuntamente, con vistas a proteger mi identidad, expresiones y mi comodidad, de modo que puedo decidir, en cualquier momento si así fuera, no contestar las preguntas si me siento incómodo(a) desde cualquier punto de vista. Esta libertad de participar o de retirarme, no involucra ningún tipo de sanción, ni tener que dar explicación y, que una eventual no participación o retiro no tendrá repercusión en alguna área de mi vida u otro contexto.

Además, entiendo que no percibiré beneficio económico por mi participación, será una participación que aportará, potencialmente, a aumentar el conocimiento científico de la academia.

Al firmar este documento, autorizo a que los investigadores autores de este estudio, así como auditores de este tendrán acceso a la información. Consiento además, que se realicen registros en otros tipos de soporte audiovisual, antes, durante y después de la intervención, para facilitar el avance del conocimiento científico, si fuera necesario. La información que se derive de este estudio podrá ser utilizada en publicaciones, presentaciones en eventos científicos y en futuras investigaciones, en todos los casos será resguardada la identidad de los participantes.

Firma y fecha del participante: \_\_\_\_\_

No. De cédula: \_\_\_\_\_

Firma y fecha del (los) investigador(es): \_\_\_\_\_

**Anexo 4**
**Tabla 4**
*Estadísticos descriptivos según la variable carrera de Psicología*

	Bienestar				Relaciones				Propósito			
	Max	Min	Me	Dt	Max	Min	Me	Dt	Max	Min	Me	Dt
Ed*	150	117	131,35	9,95	40	22	33,85	4,46	60	49	55	4,22
Cl*	146	109	130,2	13,06	40	31	35,5	3,06	60	43	53,4	5,81
Sc*	1447	97	119,76	12,97	38	24	31,92	5,05	59	43	50,61	4,78
	Crecimiento				Felicidad							
	Max	Min	Me	Dt	Max	Min	Me	Dt				
Ed*	50	38	42,5	3,41	10	7	8,71	0,91				
Cl*	48	30	41,3	5,59	10	5	8,9	1,52				
Sc*	50	29	37,23	5,65	10	6	8,38	1,19				

Nota: Las siglas (Max) significa máximo, (Min) significa mínimo, (Me) significa media y (Dt) significa desviación típica. Las siglas Ed\* significa carrera de psicología educativa, Cl\* significa carrera de psicología clínica, Sc\* significa carrera de psicología social.

**Tabla 6**
*Estadísticos descriptivos según la variable según sexo*

	Bienestar				Relaciones				Propósito			
	Max	Min	Me	Dt	Max	Min	Me	Dt	Max	Min	Me	Dt
H*	147	97	123,56	13,97	38	22	31,62	5,43	60	43	52,81	5,20
M*	150	129	129,57	11,47	40	35	35,14	2,90	60	53	53,19	5,17
	Crecimiento				Felicidad							
	Max	Min	Me	Dt	Max	Min	Me	Dt				
H*	50	29	39,12	5,86	10	6	8,5	1,21				
M*	50	41	41,23	4,80	10	9	8,9	1,17				

Nota: Las siglas (Max) significa máximo, (Min) significa mínimo, (Me) significa media y (Dt) significa desviación típica. Las siglas H\* significa hombres y M\* significa mujeres.

**Tabla 8**
*Estadísticos descriptivos según la variable edad*

	Bienestar				Relaciones				Propósito			
	Max	Min	Me	Dt	Max	Min	Me	Dt	Max	Min	Me	Dt
R1*	150	109	127,71	11,45	40	24	34,33	3,55	60	43	53,19	5,05
R2*	139	107	125,5	12,09	39	25	34	4,97	58	49	52,16	3,86
R3*	147	97	126,3	12,09	39	22	31,9	5,83	60	43	53,2	6,25
	Crecimiento				Felicidad							
	Max	Min	Me	Dt	Max	Min	Me	Dt				
R1*	50	30	40,19	5,19	10	5	8,80	1,20				
R2*	44	33	39,33	5,00	10	7	8,5	1,04				
R3*	50	29	41,2	6,14	10	6	8,4	1,26				

Nota: Las siglas (Max) significa máximo, (Min) significa mínimo, (Me) significa media y (Dt) significa desviación típica. Las siglas R1\* significa el rango de edad que comprende de 26 a 36 años, R2\* significa el rango de edad que comprende de 37 a 46 años y R3\* significa el rango de edad que comprende de 47 a 56 años.

**Tabla 10**
*Estadísticos descriptivos según la variable estado civil*

	Bienestar				Relaciones				Propósito			
	Max	Min	Me	Dt	Max	Min	Me	Dt	Max	Min	Me	Dt
S*	150	114	129,5	9,66	40	31	34,91	2,74	60	47	53,41	4,35
C*	147	97	115	14,41	40	22	24	5,22	60	43	54	5,63
D*	139	106	125,33	17,21	36	26	32,33	5,50	58	45	52,66	6,80
Crecimiento				Felicidad								
	Max	Min	Me	Dt	Max	Min	Me	Dt	Max	Min	Me	Dt
S*	50	34	41,16	4,26	10	8	9	0,85				
C*	50	29	37	6,13	10	5	7	1,39				
D*	45	35	40,33	5,03	9	8	8,66	0,57				

Nota: Las siglas (Max) significa máximo, (Min) significa mínimo, (Me) significa media y (Dt) significa desviación típica. Las siglas S\* significa solteros, C\* significa casados y D\* significa divorciados.

**Tabla 12**
*Estadísticos descriptivos según la variable número de hijos*

	Bienestar				Relaciones				Propósito			
	Max	Min	Me	Dt	Max	Min	Me	Dt	Max	Min	Me	Dt
NH*	150	110	127,66	10,58	40	31	34,6	2,55	60	46	52,93	4,75
1H*	146	109	129,27	11,03	40	24	34,45	4,27	60	43	54,09	5,06
2H*	138	107	120,66	10,09	37	22	30,33	5,95	58	49	51,33	3,16
3H*	147	97	132,75	23,92	39	25	34,5	6,45	60	43	55	8,04
Crecimiento				Felicidad								
	Max	Min	Me	Dt	Max	Min	Me	Dt	Max	Min	Me	Dt
NH*	50	30	40,13	4,82	10	8	8,93	0,70				
1H*	46	32	40,72	4,51	10	5	8,72	1,55				
2H*	45	33	39	5,17	9	7	7,83	0,75				
3H*	50	29	43,25	9,63	10	6	8,75	1,89				

Nota: Las siglas (Max) significa máximo, (Min) significa mínimo, (Me) significa media y (Dt) significa desviación típica. Las siglas NH\* significa ningún hijo, 1H\* significa un hijo, 2H\* significa dos hijos y 3H significa tres hijos.

**Tabla 14**
*Estadísticos descriptivos según la variable número de materias*

	Bienestar				Relaciones				Propósito			
	Max	Min	Me	Dt	Max	Min	Me	Dt	Max	Min	Me	Dt
1M*	147	116	132,9	10,19	40	31	34,6	2,83	60	46	54,9	4,53
2M*	150	106	130,33	15,66	40	26	35,22	4,68	60	45	54,11	5,73
3M*	139	97	120,5	10,66	36	22	32,2	4,84	58	43	49,9	4,06
4M*	137	107	123,87	12,06	38	24	32,37	5,34	50	43	53,33	5,37
Crecimiento				Felicidad								
	Max	Min	Me	Dt	Max	Min	Me	Dt	Max	Min	Me	Dt
1M*	50	37	43,4	4,27	10	8	9,2	0,91				
2M*	50	30	41	6,02	10	7	9	1				
3M*	45	29	38,4	5,21	9	6	8,1	0,99				

4M*	44	32	38,12	4,54	10	5	8,25	1,58
-----	----	----	-------	------	----	---	------	------

Nota: Las siglas (Max) significa máximo, (Min) significa mínimo, (Me) significa media y (Dt) significa desviación típica. Las siglas 1M\* significa una materia, 2M\* significa dos materias, 3M\* significa tres materias y 4M significa cuatro materias.

**Tabla 16**
*Estadísticos descriptivos según la variable tipo de contrato*

	Bienestar				Relaciones				Propósito			
	Max	Min	Me	Dt	Max	Min	Me	Dt	Max	Min	Me	Dt
C*	150	97	126,62	13,24	40	24	33,85	4,1	60	43	52,92	5,28
T*	145	106	127,9	12,1	39	22	33	5,59	60	45	53,3	4,9
	Crecimiento				Felicidad							
	Max	Min	Me	Dt	Max	Min	Me	Dt				
C*	50	29	39,85	5,85	10	5	8,66	1,27				
T*	46	35	41,6	3,4	10	7	8,6	0,96				

Nota: Las siglas (Max) significa máximo, (Min) significa mínimo, (Me) significa media y (Dt) significa desviación típica. La sigla C\* significa docentes contratados, mientras que T\* significa docentes contratados tiempo completo.

**Tabla 18**
*Estadísticos descriptivos según la variable carga horaria*

	Bienestar				Relaciones				Propósito			
	Max	Min	Me	Dt	Max	Min	Me	Dt	Max	Min	Me	Dt
Mt*	115	107	111	5,65	25	24	24,5	0,7	54	49	3,53	51,5
Tc*	150	97	127,88	12,5	40	22	34,14	4,01	60	43	53,11	5,21
	Crecimiento				Felicidad							
	Max	Min	Me	Dt	Max	Min	Me	Dt				
Mt*	37	33	35	2,82	8	7	7,5	0,7				
Tc*	50	29	40,62	5,28	10	5	8,71	1,17				

Nota: Las siglas (Max) significa máximo, (Min) significa mínimo, (Me) significa media y (Dt) significa desviación típica. La sigla Mt\* significa Medio tiempo y Tc\* significa Tiempo completo.

**Tabla 20**
*Estadísticos descriptivos según la variable satisfacción laboral*

	Bienestar				Relaciones				Propósito			
	Max	Min	Me	Dt	Max	Min	Me	Dt	Max	Min	Me	Dt
Ms*	145	97	122,3	11,88	39	25	33,6	3,91	60	43	51	4,95
As*	150	106	132,18	12,2	40	22	33,5	5,34	60	45	55,25	4,4
	Crecimiento				Felicidad							
	Max	Min	Me	Dt	Max	Min	Me	Dt				
Ms*	46	29	37,7	4,84	10	5	8,4	1,31				
As*	50	35	43,43	4,25	10	7	8,87	0,95				

Nota: Las siglas (Max) significa máximo, (Min) significa mínimo, (Me) significa media y (Dt) significa desviación típica. Las siglas Ms\* significa medianamente satisfechos y As\* significa altamente satisfechos.



**Tabla 22**  
*Estadísticos descriptivos según la variable nivel académico*

	Bienestar				Relaciones				Propósito			
	Max	Min	Me	Dt	Max	Min	Me	Dt	Max	Min	Me	Dt
Tn*	129	128	128,5	0,7	34	34	34	0	55	51	53	2,81
Mg*	150	97	123,23	13,16	49	24	32,76	4,61	60	43	51,66	5,1
Dc*	147	116	132,33	13,67	40	30	35,66	3,12	60	46	54,44	6
PhD	139	120	132,4	7,53	38	22	6,46	33,4	58	53	56,2	2,16
	Crecimiento				Felicidad							
	Max	Min	Me	Dt	Max	Min	Me	Dt				
Tn*	44	39	41,5	3,53	10	8	1,41	9				
Mg*	50	29	38,8	5,46	10	5	8,33	1,19				
Dc*	50	33	42,22	5,84	10	7	9	1,22				
PhD	45	40	42,8	2,28	10	8	9,2	0,83				

Nota: Las siglas (Max) significa máximo, (Min) significa mínimo, (Me) significa media y (Dt) significa desviación típica. Las siglas Tn\* significa tercer nivel, Mg\* significa Magíster y Dc\* significa doctorado.