

# Ver con los dos sistemas de pensamiento: una revisión de "Ver las cosas como son: una teoría de la percepción" (Seeing Things As They Are: a Theory of Perception) de John Searle (2015)

Michael Starks

## Abstracto

Como tantas veces en filosofía, el título no sólo establece la línea de batalla, sino que expone los prejuicios y errores del autor, ya que si podemos o no dar sentido al juego de idiomas 'Ver las cosas como son' y si es posible tener una 'teoría filosófica' de percepción' (que sólo puede ser sobre cómo funciona el lenguaje de la percepción), a diferencia de uno científico, que es una teoría sobre cómo funciona el cerebro, son exactamente los problemas. Este es el Clásico Searle, excelente y probablemente al menos tan bueno como cualquier otro puede producir, pero carente de una comprensión completa de las ideas fundamentales del Wittgenstein posterior y sin comprender los dos sistemas de marco de pensamiento, lo que podría haberlo hecho brillante. Al igual que en su trabajo anterior, Searle evita en gran medida la ciencia, pero hay lapsos frecuentes y no entiende que los problemas son siempre sobre los juegos de idiomas, un fracaso que comparte con casi todo el mundo. Después de proporcionar un marco que consiste en una Tabla de Intencionalidad basada en los dos sistemas de pensamiento y pensamiento y investigación de decisiones, doy un análisis detallado del libro.

Aquellos que deseen un marco completo hasta la fecha para el comportamiento humano de la moderna dos sistemas punto de vista puede consultar mi libros Talking Monkeys 3ª ed (2019), Estructura Logica de Filosofía, Psicología, Mente y Lenguaje en Ludwig Wittgenstein y John Searle 2a ed (2019), Suicidio pela Democracia 4ª ed (2019), La Estructura Logica del Comportamiento Humano (2019), The Logical Structure de la Conciencia (2019), Comprender las Conexiones entre Ciencia, Filosofía, Psicología, Religión, Política, Economía, Historia y Literatura (2020) y Delirios Utópicos Suicidas en el siglo 21 5ª ed (2019), Observaciones sobre Imposibilidad, Incompletitud, Paraconsistencia, Indecidibilidad, Aleatoriedad, Computabilidad, Paradoja e Incertidumbre en Chaitin, Wittgenstein, Hofstadter, Wolpert, Doria, da Costa, Godel, Searle, Rodych Berto, Floyd, Moyal-Sharrock y Yanofsky (2019) y otras.

Al igual que con Wittgenstein (en adelante W), todo lo que Searle (en adelante S) escribe es un tesoro y es maravilloso que permanezca afilado a medida que se acerca a los 80. A diferencia de la mayoría, incluso sus primeros trabajos siguen siendo relevantes y está trabajando en varios otros libros. También sugiero sus más de 100 conferencias y entrevistas en youtube, vimeo, etc., que, aunque inevitablemente un poco repetitivas, contienen muchas declaraciones que no están en sus escritos. He leído casi toda su obra, y he escuchado todas las conferencias, la mayoría de ellas 2 o 3 veces. Estos son de especial interés como (como Wittgenstein) que no lee de las notas, por lo que cada uno es único y no una réplica de un papel, y es un excelente orador extemporáneo que en su mayoría utiliza un lenguaje sin pretensiones (ambos tan diferentes de la mayoría de los demás). Las conferencias recientes dadas en las Universidades Europeas son magníficas, pero no te pierdas las antiguas como la conferencia de la BBC "Una realidad cambiante, la ciencia del comportamiento humano", que da un excelente relato de por qué la causalidad legítima y repetitiva del rápido cerebro sistema automático, no lingüístico 1 (S1) es fundamentalmente diferente y no destacable de la misma manera que la complejidad ilimitada de razones que caracterizan el lento sistema deliberativo, consciente de la lengua 2 (S2), que genera una explosión combinatoria no generalmente representable de una manera útil por las leyes científicas. El sistema dual (S1, S2) método de describir el pensamiento utilizado en esta revisión, común a la investigación de razonamiento desde hace unos 20 años, es mío y no de Searle. Dado que recientemente he escrito un artículo de 75p analizando el trabajo de Searle en comparación con el de Wittgenstein (La estructura lógica de la

filosofía, la psicología, la mente y el lenguaje como revelado por Ludwig Wittgenstein y John Searle) no lo repetiré y lo repetiré concentrarse en este libro solamente.

En primer lugar, recordemos el descubrimiento fundamental de Wittgenstein (W) -que todos los problemas verdaderamente "filosóficos" (es decir, los no resueltos por experimentos o recopilación de datos) son los mismos: confusiones sobre cómo usar el lenguaje en un contexto particular, y por lo tanto todas las soluciones son las mismas: examinar cómo se puede utilizar el lenguaje en el contexto en cuestión para que sus condiciones de verdad (Condiciones de Satisfacción o COS, un término no utilizado por W y popularizado principalmente por S) sean claras. El problema básico es que uno puede decir cualquier cosa, pero no se puede significar (indicar COS claro para) cualquier expresión arbitraria y significado sólo es posible en un contexto muy específico. Así, W en su última obra maestra 'On Certainty' (OC) analiza ejemplos perspicuos de los diversos usos de las palabras 'know', 'doubt' y 'certain', a menudo desde sus 3 perspectivas típicas de narrador, interlocutor y comentarista, dejando al lector para decidir la mejor (el COS más claro) de las oraciones en cada contexto. Solo se pueden describir los usos de oraciones relacionadas y ese es el final de ella: sin profundidades ocultas, sin ideas metafísicas. No hay "problemas" de 'percepción', 'conciencia', 'voluntad', 'espacio', 'tiempo', etc., sino sólo la necesidad de mantener el uso (COS) de estas palabras claras. Es útil tener en cuenta dos comentarios de W que resumen la ciencia.

"La confusión y la esterilidad de la psicología no debe explicarse llamándola "ciencia joven"; su estado no es comparable con el de la física, por ejemplo, en sus inicios. (Más bien con la de ciertas ramas de las matemáticas. Teoría del conjunto.) Porque en psicología hay métodos experimentales y confusión conceptual. (Como en el otro caso, confusión conceptual y métodos de prueba). La existencia del método experimental nos hace pensar que tenemos los medios para resolver los problemas que nos problemas nos molestan; aunque el problema y el método pasan unos a otros." Wittgenstein (PI p.232)

"Los filósofos ven constantemente el método de la ciencia ante sus ojos y se sienten irresistiblemente tentados a hacer y responder preguntas de la manera en que lo hace la ciencia. Esta tendencia es la verdadera fuente de metafísica y lleva al filósofo a la oscuridad completa". (BBB p18).

Más que la mayoría, S evita la ciencia, pero hay lapsos frecuentes que he señalado en mis muchas críticas de su trabajo y a pesar de ser tal vez el mejor filósofo todo alrededor desde W, no se da cuenta de que se trata de juegos de idiomas , un fracaso que comparte con casi todo el mundo.

Como tantas veces en filosofía, el título no sólo establece la línea de batalla, sino que expone los prejuicios y errores del autor, ya que si podemos o no dar sentido al juego de idiomas 'Ver las cosas como son' y si es posible tener una 'teoría filosófica' de la percepción, que sólo puede ser sobre cómo funciona el lenguaje de la percepción, en contraposición a uno científico, que es una teoría sobre cómo funciona el cerebro, son exactamente los problemas. El subtítulo (Una teoría de la percepción) es igualmente polémico (para los Wittgensteinianos al menos) ya que W advirtió repetidamente contra la teorización e incluso insistió en que era imposible producir teorías sobre el comportamiento, ya que todos estarían de acuerdo con ellos, es decir, serían truisms sobre nuestro uso del lenguaje. Cualquier cosa que parezca una teoría del pensamiento de orden superior (mente, comportamiento) es realmente sólo una descripción de lo que hacemos, a menos que, por supuesto, estén cometiendo el error casi universal de dar una teoría científica de cómo funciona el cerebro o el mundo, un tipo diferente de "filosofía" por completo, es decir, "cientificismo". Searle es muy consciente de esto y lo ha comentado muchas veces, insistiendo en que W está equivocado sobre las teorías, pero no lo creo. Sólo la ciencia tiene teorías, es decir, proposiciones que pueden ser mostradas verdaderas o falsas y a menudo nuevas pruebas nos lleva a cambiar o incluso abandonarlas, mientras que la filosofía propia (la elucidación en un contexto dado de un juego de idiomas que describe nuestro comportamiento de orden superior) será obviamente correcta y no está sujeta a revisión, ya que todos lo reconocemos como verdadero, es decir, como un uso correcto del lenguaje. Pero si S quiere llamar a sus generalizaciones sobre el lenguaje use "teorías" eso está bien, siempre y cuando

no nos desvíen. He tratado estos temas en profundidad en mis otros escritos y en particular mi revisión de Carruthers 'La Opacidad de la Mente'.

Es muy útil leer el pequeño volumen 'Neurociencia y Filosofía' donde Searle, Dennett, y Bennett y Hacker tienen el uno en el otro sobre qué juegos de idiomas se deben jugar. Bennett y Hacker han dado la exposición más detallada de estos juegos en 'Philosophical Foundations of Neuroscience'(2003) que continúa en los últimos 3 volúmenes de Hacker sobre la naturaleza humana.

W insistió en que no hay nuevos descubrimientos que hacer en la filosofía, ni explicaciones que dar, sino sólo descripciones claras del comportamiento (lenguaje) en un contexto particular. Una vez que uno entiende que todos los problemas son confusiones sobre cómo funciona el lenguaje, estamos en paz y la filosofía en el sentido de W ha logrado su propósito. Como W y S han señalado, sólo hay una realidad, por lo que no hay múltiples versiones de la mente o la vida o el mundo que se pueden dar significativamente, y sólo podemos comunicarnos en nuestro único lenguaje público. No puede haber un lenguaje privado y cualquier "pensamiento interno privado" no puede tener ningún papel en nuestra vida social. También debería ser muy sencillo resolver problemas filosóficos en este sentido. "Ahora bien, si no son las conexiones causales que nos preocupan, entonces las actividades de la mente están abiertas ante nosotros". Wittgenstein "El Libro Azul" p6 (1933). En nuestro modismo moderno, la percepción es el automático, causalmente autorreflexivo (Searle), estados mentales rápidos, de sólo verdaderos (Searle) del Sistema 1 (S1), mientras que la mayoría de lo que 'queremos decir' por la 'mente' son las disposiciones deliberadas, lentas y razonadas con representaciones verdaderas o falsas (condiciones de satisfacción-COS) del Sistema 2 (S2).

Searle espera hasta p45 para presentar la versión más reciente de una tabla que ha utilizado antes. Lo he estado ampliando durante algunos años y como me parece crítico para entender el comportamiento, empiezo presentando su versión más reciente aquí. De acuerdo con el trabajo de W y la terminología de Searle, clasifico las representaciones de S2 como Condiciones públicas de Satisfacción (COS) y en este sentido los "fenómenos" de S1 como las percepciones no tienen COS. En otros escritos Searle dice que sí, pero como se indica en mis otras revisiones, creo que es esencial referirse a COS1 ("presentaciones privadas") y COS2 (representaciones públicas). Del mismo modo, he cambiado su "Dirección de Ajuste" a "Causa se origina de" y su "Dirección de causalidad" a "Causas Cambios en".

Después de medio siglo en el olvido, la naturaleza de la conciencia es ahora el tema más candente en las ciencias del comportamiento y la filosofía. Comenzando con el trabajo pionero de Ludwig Wittgenstein en la década de 1930 (los Libros Azul y Marrón) hasta 1951, y desde los años 50 hasta el presente por sus sucesores Searle, Moyal-Sharrock, Read, Hacker, Stern, Horwich, Winch, Finkelstein, etc., he creado lo siguiente. como una heurística para promover este estudio. Las filas muestran varios aspectos o formas de estudio y las columnas muestran los procesos involuntarios y los comportamientos voluntarios que comprenden los dos sistemas (procesos duales) de la Estructura Lógica de Conciencia (LSC), que también pueden ser considerados como la Estructura Lógica de racionalidad (LSR-Searle), de comportamiento (LSB), de personalidad (LSP), de mente (LSM), de lenguaje (LSL), de realidad (LSOR), de intencionalidad (LSI) -el término filosófico clásico, la Psicología Descriptiva de la Conciencia (DPC), la Psicología del Pensamiento (DPT) –o mejor, el Lenguaje de la Psicología Descriptiva del Pensamiento (LDPT), términos introducidos aquí y en mis otros escritos muy recientes.

Voy a hacer comentarios mínimos aquí ya que aquellos que deseen más descripción pueden consultar mis artículos y reseñas de libros de Wittgenstein, Searle y otros sobre academia.edu, philpapers.org, researchgate.net, vixra.org y versiones abreviadas en Amazon.

Las ideas de esta tabla se originaron en la obra de Wittgenstein, una tabla mucho más simple de Searle, y se correlaciona con extensas tablas y gráficos en los tres libros recientes sobre la naturaleza humana de P.M.S Hacker. Las últimas 9 filas provienen principalmente de la investigación de decisiones de Johnathan St. B.T. Evans y sus colegas, revisadas

por mí mismo.

(Involuntario, Automatizado- Rules R1) Pensamiento (Cognición) (Sin huecos)

(Reglas voluntaria-deliberativas R2) Voluntad (Volición)(3 brechas)

## DEL ANÁLISIS DE LOS JUEGOS DE IDIOMAS

	Disposición*	Emoción	Memoria	Percepción	Deseo	PI**	IA***	Acción/ Palabra
Causa Origina De****	Mundo	Mundo	Mundo	Mundo	Mente	Mente	Mente	Mente
Causas de cambios en*****	Ninguno	Mente	Mente	Mente	Ninguno	Mundo	Mundo	Mundo
Causalmente autoreflexivo *****	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí
Verdadero o Falso (Comprobable)	Sí	Sólo T	Sólo T	Sólo T	Sí	Sí	Sí	Sí
Condiciones Públicas de Satisfacción	Sí	Sí/No	Sí/No	No	Sí/No	Sí	No	Sí
Describir Un Estado Mental	No	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí/No	Sí
Prioridad evolutiva	5	4	2,3	1	5	3	2	2
Contenido voluntario	Sí	No	No	No	No	Sí	Sí	Sí
Iniciación Voluntaria	Sí/No	No	Sí	No	Sí/No	Sí	Sí	Sí
Sistema Cognitivo *****	2	1	2/1	1	2 / 1	2	1	2
Intensidad de cambio	No	Sí	Sí	Sí	Sí	No	No	No
Duración precisa	No	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí
Tiempo, Lugar (H+N, T+T) aquí y ahora, allí y luego *****	Tt	Hn	Hn	Hn	Tt	Tt	Hn	Hn
Calidad especial	No	Sí	No	Sí	No	No	No	No
Localizado en el cuerpo	No	No	No	Sí	No	No	No	Sí
Expresiones corporales	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí
Contradicciones de sí mismos	No	Sí	No	No	Sí	No	No	No
Necesita un ser	Sí	Sí/No	No	No	Sí	No	No	No
Necesita lenguaje	Sí	No	No	No	No	No	No	Sí/No

## DE INVESTIGACIÓN SOBRE DECISIONES

	Disposición*	Emoción	Memoria	Percepción	Deseo	PI**	IA***	Acción/ Palabra
Efectos subliminales	No	Sí/No	Sí	Sí	No	No	No	Sí/No
Basado en reglas/ asociativas	RB	A/RB	A	A	A/RB	RB	RB	RB
Dependiente del contexto/ Abstracto	A	CD/A	CD	CD	CD/A	A	CD/A	CD/A
Serie/Paralelo	S	S/P	P	P	S/P	S	S	S
Heurístico/ Analítica	A	H/A	H	H	H/A	A	A	A

Necesita memoria de trabajo	Sí	No	No	No	No	Sí	Sí	Sí
Dependiente de inteligencia general	Sí	No	No	No	Sí/No	Sí	Sí	Sí
Inhibidores de la carga cognitiva	Sí	Sí/No	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí
La excitación facilita o inhibe	I	F/I	F	F	I	I	I	I

Condiciones públicas de satisfacción de S2 son a menudo referidos por Searle y otros como COS, representaciones, creadores de la verdad o significados (o COS2 por mí mismo), mientras que los resultados automáticos de S1 son designados como presentaciones por otros (o COS1 por mí mismo).

\* Aka Inclinaciones, Capacidades, Preferencias, Representaciones, Acciones Posibles, etc.

\*\* Intenciones anteriores de Searle

\*\*\* La intención en acción de Searle

\*\*\*\* Dirección de ajuste de Searle

\*\*\*\*\* Dirección de causalidad de Searle

\*\*\*\*\* (Las instancias del estado mental - Causas o se cumple a sí mismo). Searle anteriormente llamó a esto causalmente auto-referencial.

\*\*\*\*\* Tversky / Kahneman / Frederick / Evans / Stanovich definieron los sistemas cognitivos.

\*\*\*\*\* Aquí y ahora o allí y luego

Es de interés comparar esto con las diversas tablas y gráficos en los últimos 3 volúmenes de Peter Hacker sobre la naturaleza humana. Uno siempre debe tener en cuenta el descubrimiento de Wittgenstein de que después de haber descrito los posibles usos (significados, verdaderos, condiciones de satisfacción) del lenguaje en un contexto particular, hemos agotado su interés, y los intentos de explicación (es decir, filosofía) sólo nos alejan más de la verdad. Nos mostró que sólo hay un problema filosófico— el uso de oraciones (juegos de idiomas) en un contexto inapropiado, y por lo tanto sólo una solución— que muestre el contexto correcto.

## EXPLICACIONES DE TABLA

Sistema 1 (es decir, emociones, memoria, percepciones, reflejos) qué partes del cerebro presentan conciencia, están automatizadas y generalmente ocurren en menos de 500msec, mientras que El Sistema 2 es capacidad para realizar acciones deliberativas lentas que son representado en la deliberación consciente (S2D-mi terminología) que requiere más de 500msec, pero las acciones S2 repetidas con frecuencia también pueden convertirse en automatizadas (S2A-mi terminología). Hay una gradación de la conciencia desde el coma a través de las etapas del sueño hasta la plena conciencia. La memoria incluye memoria a corto plazo (memoria de trabajo) del sistema 2 y memoria a largo plazo del sistema 1. Para voliciones uno generalmente diría que son exitosos o no, en lugar de verdadero o falso. S1 es causalmente autorreflexivo ya que la descripción de nuestra experiencia perceptiva-la presentación de nuestros sentidos a la conciencia, sólo se puede describir en las mismas palabras (como el mismo COS - Searle) como describimos el mundo, que prefiero llamar al percepto o COS1 a distinguirlo de la representación o COS2 público de S2.

Por supuesto, las diversas filas y columnas están conectadas lógicamente y psicológicamente. Por ejemplo, Emoción, Memoria y Percepción en la fila Verdadero o Falso será Verdadero-Sólo, describirá un estado mental, pertenecerá al sistema cognitivo 1, generalmente no se iniciará voluntariamente, son causalmente autorreflexivos, la causa se origina en el mundo y causa cambios en la mente, tener una duración precisa, cambio en la intensidad, se producen aquí y ahora, comúnmente tienen una calidad especial, no necesitan lenguaje, son independientes de la inteligencia general y la memoria de trabajo, no se inhiben por la carga cognitiva, no tendrá contenido voluntario, y no tendrá condiciones públicas de satisfacción, etc.

Siempre habrá ambigüedades porque las palabras (conceptos, juegos de lenguaje) no pueden coincidir con precisión

con las funciones complejas reales del cerebro (comportamiento), es decir, hay una explosión combinatoria de contextos en las oraciones y en los estados del cerebro), y es por eso que no es posible reducir el comportamiento de orden superior a un sistema de leyes, que tendría que exponer todos los contextos posibles, de ahí las advertencias de Wittgenstein contra las teorías. Este es un caso especial de la irreductibilidad de las descripciones de nivel superior a las de nivel inferior que ha sido explicado muchas veces por Searle, Daniele Moyal-Sharrock (DMS), P.M.S. Hacker, Wittgenstein y otros.

Hace aproximadamente un millón de años, los primates desarrollaron la capacidad de usar sus músculos de la garganta para hacer complejas series de ruidos (es decir, el habla primitiva) para describir los eventos presentes (percepciones, memoria, acciones reflexivas) con algunos Juegos de Lenguaje Primario o Primitivo (PLG). El sistema 1 se compone de estados mentales rápidos, automatizados, subcorticales, no representativos, causalmente autorreflexivos, intransitivos, intransijos, de solo un día con una hora y ubicación precisas, y con el tiempo evolucionaron en centros corticales superiores S2 con el otra capacidad para describir los desplazamientos en el espacio y el tiempo de los acontecimientos (el pasado y el futuro y a menudo hipotético, contrafactual, preferencias condicionales o ficticias, inclinaciones o disposiciones-los Juegos de Lenguaje Secundario o Sofisticado (SLG) de Sistema 2 que son lentos, corticales, conscientes, de información que contienen, transitivo (que tienen condiciones públicas de satisfacción- Searle para los verdaderos o significado que divido en COS1 y COS2 para S1 privado y S2 público), representativo (que de nuevo dividir en R1 para representaciones S1 y R2 para S2), pensamiento prográfico verdadero o falso, con todas las funciones de S2 sin tiempo preciso y ser habilidades y no estados mentales. Las preferencias son Intuiciones, Tendencias, Reglas Ontológicas Automáticas, Comportamientos, Habilidades, Módulos Cognitivos, Rasgos de Personalidad, Plantillas, Motores de Inferencia, Inclinaciones, Emociones (descritas por Searle como deseos agitados), Actitudes Propuestas (correcto sólo si se utiliza para referirse a eventos en el mundo y no a proposiciones), Evaluaciones, Capacidades, Hipótesis. Algunas Emociones están desarrollando y cambiando lentamente los resultados de las disposiciones de S2 (W- 'Comentarios sobre la Filosofía de la Psicología' V2 p148) mientras que otras son típicas S1: automáticas y rápidas para aparecer y desaparecer. "Creo", "ama", "piensan" son descripciones de posibles actos públicos típicamente desplazados en el espacio-tiempo. Mis declaraciones en primera persona sobre mí son sólo verdaderas (excluyendo la mentira) –es decir, S1, mientras que las declaraciones en tercera persona sobre los demás son verdaderas o falsas –es decir, S2 (véase mis reseñas de Johnston 'Wittgenstein: Rethinking the Inner' y de Budd 'Wittgenstein's Philosophy of Psychology).

Wittgenstein (W) describió claramente las "preferencias" como una clase de estados intencionales -opuestos a las percepciones, los actos reflexivos y los recuerdos- en los años 1930 y se denominaron "inclinaciones" o "disposiciones". Comúnmente se les ha llamado "actitudes propositivas" desde Russell, pero a menudo se ha observado que esta es una frase incorrecta o engañosa desde que creyó, pretende, conoce, recuerda, etc., a menudo no son propositivas ni actitudes, como se ha demostrado por ejemplo, por W y por Searle (por ejemplo, cf Conciencia e Lenguaje p118).

Las preferencias son representaciones públicas intrínsecas e independientes de los observadores (a diferencia de las presentaciones o representaciones del Sistema 1 al Sistema 2 – Conciencia Searle y Lenguaje p53). Son actos potenciales desplazados en el tiempo o en el espacio, mientras que el S1 evolutivamente más primitivo percepciones recuerdos y acciones reflexivas siempre están aquí y ahora. Esta es una manera de caracterizar el Sistema 2 -el segundo gran avance en psicología de los vertebrados después del Sistema 1- la capacidad de representar (COS público estatal para) eventos y pensar que ocurren en otro lugar o tiempo (tercera facultad de imaginación complementando la cognición y la volición). S1 'pensamientos' (mi T1-es decir, el uso de "pensamiento" para referirse a los procesos cerebrales automáticos del sistema uno) son estados mentales potenciales o inconscientes de S1 --Searle-- Phil Issues 1:45-66(1991).

Las percepciones, recuerdos y acciones reflexivas (automáticas) pueden ser descritas por LG primarios (PLG-- por ejemplo, veo al perro) y no hay, en el caso normal, NO PRUEBAS posibles para que puedan ser verdaderas- sólo, axiomáticos como prefiero o reflejos animales como W y DMS describen. Las disposiciones se pueden describir como LG secundarias (SLG –por ejemplo, creo que veo al perro) y también deben ser actuadas, incluso para mí en mi propio

caso (es decir, cómo sé lo que creo, pienso, siento hasta que actúo o ocurre algún evento — ver mis reseñas de los libros conocidos en W por Johnston y Budd. Tenga en cuenta que las disposiciones se convierten en acciones cuando se hablan o escriben, así como se actúan de otras maneras, y estas ideas se deben a Wittgenstein (a mediados de 1930) y NO son conductismo (Hintikka & Hintikka 1981, Searle, Hacker, Hutto, etc.). Wittgenstein puede ser considerado como el fundador de la psicología evolutiva y su trabajo una investigación única del funcionamiento de nuestra psicología axiomática del Sistema 1 y su interacción con el Sistema 2. Después de que Wittgenstein sentó las bases para la Psicología Descriptiva del Pensamiento de Orden Superior en los Libros Azul es de los años 30, fue ampliada por John Searle, quien hizo una versión más simple de esta tabla en su libro clásico *Rationality in Action* (2001). Se amplía en el estudio de W de la estructura axiomática de la psicología evolutiva desarrollada a partir de sus primeros comentarios en 1911 y tan bellamente establecido en su último trabajo 'Sobre la certeza' (OC) (escrito en 1950-51). OC es la piedra angular del comportamiento o epistemología y ontología (probablemente las mismas que son la semántica y la pragmática), la lingüística cognitiva o el pensamiento de orden superior, y en mi opinión (compartida por ejemplo, por DMS) la obra más importante en filosofía (descriptivo psicología) y por lo tanto en el estudio del comportamiento. Percepción, Memoria, Acciones Reflexivas y Emoción son primitivos Estados Mentales Involuntarios Subcorticales, que se pueden describir en PLG, en los que la mente encaja automáticamente (presenta) el mundo (es Causalmente Auto Reflexivo--Searle) -- el incuestionable, verdadera base axiomática de racionalidad sobre la que no es posible ningún control).

Preferencias, Deseos e Intenciones son descripciones de Habilidades Voluntarias conscientes de pensamiento lento, que se pueden describir en SLG's, en las que la mente trata de encajar (representar) el mundo. El comportamiento y todas las demás confusiones de nuestra psicología descriptiva predeterminada (filosofía) surgen porque no podemos ver que S1 funcione y describamos todas las acciones como las acciones deliberadas conscientes de S2 (La ilusión fenomenológica—TPI—Searle). W lo entendió y lo describió con una claridad sin igual con cientos de ejemplos de lenguaje (la mente) en acción a lo largo de sus obras. La razón tiene acceso a la memoria y por lo tanto utilizamos conscientemente aparente pero a menudo razones incorrectas para explicar el comportamiento (los dos seis o sistemas o procesos de la investigación actual). Las creencias y otras Disposiciones se pueden describir como pensamientos que tratan de hacer coincidir los hechos del mundo (mente con la dirección mundial de ajuste), mientras que Voliciones son intenciones de actuar (Intenciones previas—PI, o Intenciones en Acción-IA-Searle) más actos que tratan de mundo a los pensamientos —dirección de ajuste del mundo a la mente— cf. Searle, por ejemplo, *Conciencia y lenguaje* p145, 190).

A veces hay lagunas en el razonamiento para llegar a la creencia y otras disposiciones. Las palabras de disposición se pueden utilizar como sustantivos que parecen describir estados mentales ('mi pensamiento es...') o como verbos o adjetivos para describir habilidades (agentes como actúan o pueden actuar -'Creo que...') y a menudo se llaman incorrectamente "Actitudes Proposicional".

Las percepciones se convierten en Recuerdos y nuestros programas innatos (módulos cognitivos, plantillas, motores de inferencia de S1) los utilizan para producir Disposiciones—(crear, conocer, entender, pensar, etc., -actos públicos reales o potenciales como el lenguaje (pensamiento, mente) también llamada Inclinationes, Preferencias, Capacidades, Representaciones de S2) y Volición -y no hay lenguaje (concepto, pensamiento) de estados mentales privados para pensar o estar dispuesto (es decir, sin lenguaje privado, pensamiento o mente). Los animales superiores pueden pensar y actuarán y en esa medida tienen una psicología pública. Percepciones: (X es cierto): Escuchar, Ver, Oler, Dolor, Toque, Recuerdos de Temperatura, Recordar : (X era cierto)

Preferencias, Inclinationes, Disposiciones: (X podría llegar a ser Verdadero)

CLASE 1: Proposiciones (verdaderas o falsas) actos públicos de creer, juzgar, pensar, representar, entender, elegir,



decidir, preferir, interpretar, saber (incluidas las habilidades y habilidades), asistir (aprender), experimentar, significar, Recordando, Intención, Considerando, Deseando, Esperando, Deseando, Deseando, Esperando (una clase especial), Ver como (Aspectos),

CLASE 2: MODO DESACOPADO - (como si, condicional, hipotético, ficticio) - Soñar, Imaginar, Mentir, Predecir, Dudar

CLASE 3: EMOCIONES: Amar, Odiar, Miedo, Dolor, Alegría, Celos, Depresión. Su función es modular las Preferencias para aumentar la aptitud inclusiva (utilidad máxima esperada) facilitando el procesamiento de información de percepciones y recuerdos para una acción rápida. Hay cierta separación entre las emociones de S1 como la rabia y el miedo y S2 como el amor, el odio, el asco y la ira. Podemos pensar en ellos como deseos fuertemente sentidos o actuados.

DESEOS: (Quiero que X sea verdadero—Quiero cambiar el mundo para que se ajuste a mis pensamientos):Anhelando, Esperando, Esperando, Necesitando, Requiriendo, obligado a hacer

INTENCIONES: (Haré que X Sea Verdadero) Intención

ACCIONES (Estoy haciendo X Verdadero) : Actuando, Hablando , Leyendo, Escribiendo, Calculando, Persuadiendo, Mostrando, Demostrando, Convinciente, Haciendo, Intentando, Riendo, Jugando, Comer, Beber, Llorar, Aserción (Describiendo, Enseñando, Predicción, Reportando ), pometedor, hacer o usar mapas, libros, dibujos, programas de computadora: estos son públicos y voluntarios y transfieren información a otros para que dominen los reflejos Inconscientes, Involuntarios e Involuntarios S1 en explicaciones de comportamiento (El Ilusión fenomenológica, La pizarra en blanco o el modelo estándar de ciencias sociales--SSSM).

Las palabras expresan acciones que tienen varias funciones en nuestra vida y no son los nombres de los objetos ni de un solo tipo de evento. Las interacciones sociales de los seres humanos se rigen por módulos cognitivos, más o menos equivalentes a los guiones o esquemas de psicología social (grupos de neuronas organizadas en motores de inferencia), que, con percepciones y recuerdos, conducen a la formación de preferencias que conducen a intenciones y luego a acciones. La intencionalidad o la psicología intencional se pueden tomar como todos estos procesos o sólo preferencias que conducen a acciones y en el sentido más amplio es el tema de la psicología cognitiva o neurociencias cognitivas cuando se incluye neurofisiología, neuroquímica y neurogenética. La psicología evolutiva puede considerarse como el estudio de todas las funciones anteriores o del funcionamiento de los módulos que producen comportamiento, y luego es coextensiva en evolución, desarrollo y acción individual con preferencias, intenciones y acciones. Dado que los axiomas (algoritmos o módulos cognitivos) de nuestra psicología están en nuestros genes, podemos ampliar nuestra comprensión y aumentar nuestro poder dando descripciones claras de cómo funcionan y pueden extenderlos (cultura) a través de la biología, la psicología, la filosofía (psicología descriptiva), las matemáticas, la lógica, la física y los programas informáticos, haciéndolos más rápidos y eficientes. Hajek (2003) da un análisis de las disposiciones como probabilidades condicionales que fueron algoritmizados por Rott (1999), Spohn, etc.

La intencionalidad (psicología cognitiva o evolutiva) consiste en varios aspectos del comportamiento que se programan innatamente en módulos cognitivos que crean y requieren conciencia, voluntad y yo, y en adultos humanos normales casi todos excepto percepciones y algunos recuerdos son purposivos, requieren actos públicos (por ejemplo, lenguaje) y nos comprometen con relaciones con el fin de aumentar nuestra aptitud inclusiva (máxima utilidad esperada o maximización de la utilidad bayesiana). Sin embargo, el Bayesianismo es altamente cuestionable debido a una grave subdeterminación, es decir, puede "explicar" cualquier cosa y por lo tanto nada. Esto ocurre a través del dominio y el altruismo recíproco, a menudo resultando en Desire Independent Reasons for Action (razones para actuar independientemente del deseo) (Searle)- que divido en DIRA1 y DIRA2 para S1 y S2) e impone Condiciones de

Satisfacción en Condiciones de Satisfacción (Searle)-(es decir, se refiere pensamientos al mundo a través de actos públicos (movimientos musculares), la producción de matemáticas, lenguaje, arte, música, sexo, deportes, etc. Los fundamentos de esto fueron descubiertos por nuestro mayor psicólogo natural Ludwig Wittgenstein de la década de 1930 a 1951, pero con claros presagios de 1911, y con refinamientos por muchos, pero sobre todo por John Searle a partir de la década de 1960. "El árbol general de los fenómenos psicológicos. Me esfuerzo no por la exactitud, sino por una visión del todo. RPP Vol 1 p895 cf Z p464. Gran parte de la intencionalidad (por ejemplo, nuestros juegos de idiomas) admite grados. Como W señaló, las inclinaciones son a veces conscientes y deliberativas. Todas nuestras plantillas (funciones, conceptos, juegos de idiomas) tienen bordes difusos en algunos contextos, ya que deben ser útiles.

Hay al menos dos tipos de pensamiento (es decir, dos juegos de idiomas o formas de usar el verbo disposicional "pensar") —no-racional sin conciencia y racional con conciencia parcial (W), ahora descrito como el pensamiento rápido y lento de S1 y S2. Es útil considerarlos como juegos de idiomas y no como meros fenómenos (W RPP Vol2 p129). Los fenómenos mentales (nuestras "experiencias" subjetivas o internas) son epifenomenales, carecen de criterios, por lo tanto carecen de información incluso para uno mismo y por lo tanto no pueden desempeñar ningún papel en la comunicación, el pensamiento o la mente. Pensar como si todas las disposiciones carezcan de cualquier prueba, no es un estado mental (a diferencia de las percepciones de S1), y no contiene información hasta que se convierte en un acto o evento público como en el habla, la escritura u otras contracciones musculares. Nuestras percepciones y recuerdos pueden tener información (es decir, un COS público) sólo cuando se manifiestan en acciones públicas, porque sólo entonces pensar, sentir, etc. tienen algún significado (consecuencias) incluso para nosotros mismos.

La memoria y la percepción se integran mediante módulos en disposiciones que se vuelven psicológicamente efectivas cuando se actúan sobre ellos, es decir, S1 genera S2. Desarrollar lenguaje significa manifestar la capacidad innata de los seres humanos avanzados para sustituir palabras (contracciones finas de los músculos orales o manuales) por actos (contracciones gruesas de los músculos del brazo y las piernas). TOM (Teoría de la Mente) se llama mucho mejor UA-Entendimiento de Agencia (mi término) y UA1 y UA2 para tales funciones en S1 y S2 —y también puede ser llamado Psicología Evolutiva o Intencionalidad- la producción genéticamente programada innata de conciencia, y el pensamiento que conduce a las intenciones y luego a las acciones mediante la contrayendo los músculos, es decir, la comprensión es una disposición como pensar y saber. Por lo tanto, "actitud propositiva" es un término incorrecto para S2D deliberativo intuitivo normal (es decir, el lento funcionamiento deliberado del Sistema 2) o S2A automatizado (es decir, la conversión de funciones de voz y acción del Sistema 2 practicadas con frecuencia en funciones automáticas funciones rápidas). Vemos que los esfuerzos de la ciencia cognitiva para entender el pensamiento, las emociones, etc. mediante el estudio de la neurofisiología no nos va a decir nada más sobre cómo funciona la mente (pensamiento, lenguaje) (a diferencia de cómo funciona el cerebro) de lo que ya sabemos, porque "mente" (pensamiento, el lenguaje) ya está en plena vista pública (W). Cualquier "fenómeno" que esté oculto en neurofisiología, bioquímica, genética, mecánica cuántica o teoría de cuerdas, es tan irrelevante para nuestra vida social como el hecho de que una tabla está compuesta de átomos que "obedecen" (pueden ser descritos por) las leyes de la física y la química es a almorzar en él. Como W dijo tan famosamente "Nada está oculto". Todo lo que interesa sobre la mente (pensamiento, lenguaje) está abierto a la vista si sólo examinamos cuidadosamente el funcionamiento del lenguaje. El lenguaje (mente, habla pública relacionada con acciones potenciales) se evolucionó para facilitar la interacción social y, por lo tanto, la recolección de recursos, la supervivencia y la reproducción. Su gramática (es decir, psicología evolutiva, intencionalidad) funciona automáticamente y es extremadamente confusa cuando tratamos de analizarla. Esto ha sido explicado con frecuencia por Hacker, DMS y muchos otros.

Como W señaló con innumerables ejemplos cuidadosamente indicados, las palabras y oraciones tienen múltiples usos dependiendo del contexto. Creo que y como tienen roles profundamente diferentes como creo y creyé o creo y él cree. El presente tenso uso en primera persona de verbos inclinacionales como "Creo" normalmente describen mi capacidad para predecir mis actos probables basados en el conocimiento (es decir, S2) pero también puede parecer (en contextos filosóficos) ser descriptivo de mi estado mental y por lo tanto no se basa en conocimiento o información (W y ver mi revisión del libro por Hutto y Myin). En el antiguo sentido S1, no describe una verdad, sino que se hace realidad en el acto de decirlo -- es decir, "Creo que está lloviendo" se hace verdad. Es decir, los verbos de disposición utilizados en

primera persona presente tiempo pueden ser causalmente auto-reflexivos, se crean instancias a sí mismos, pero luego no son comprobables (es decir, no T o F, no S2). Sin embargo, el tiempo pasado o el futuro o el uso en tercera persona -"Yo creía" o "él cree" o "creerá" contener o puede ser resuelto por información que es verdadera o falsa, ya que describen actos públicos que son o pueden llegar a ser verificables. Del mismo modo, "creo que está lloviendo" no tiene información aparte de las acciones posteriores, incluso para mí, pero "creo que lloverá" o "pensará que está lloviendo" son actos públicos potencialmente verificables desplazados en el espacio-tiempo que tienen la intención de transmitir información (o desinformación).

Las palabras no-reflexivas o no-racionales (automáticas) pronunciadas sin intención previa (que yo llamo S2A, es decir, S2D automatizada por la práctica) han sido llamadas Palabras como hechos por W & luego por Daniel Moyal-Sharrock en su artículo de Psicología Filosófica en 2000). Muchas de las llamadas Inclinationes/Disposiciones/Preferencias/Tendencias/Capacidades/Habilidades son Actitudes No Proposicional (No-Reflexivas) (mucho más útiles para llamarlas funciones o habilidades) of Sistema 1 (Tversky y Kahneman). Las intenciones previas son declaradas por Searle como Estados Mentales y por lo tanto S1, pero de nuevo creo que hay que separar PI1 y PI2 ya que en nuestro lenguaje normal nuestras intenciones anteriores son las deliberaciones conscientes de S2. Percepciones, Recuerdos, Disposiciones tipo 2 (por ejemplo, algunas emociones) y muchas Disposiciones Tipo 1 se llaman mejor Reflejos de S1 y son automáticos, no reflexivos, No-Proposicional y No-Actitudinal funcionamiento de las bisagras (axiomas, algoritmos) de nuestra Psicología Evolutiva (Moyal-Sharrock después de Wittgenstein).

Por lo tanto, cuando Searle introduce alguna terminología en p6 de STATA vemos que VisExp (está lloviendo) es S1 mientras que Bel (está lloviendo) o Assert (afirmar) (está lloviendo) es S2.

Sólo tenemos un conjunto de genes y por lo tanto un lenguaje (mente), un comportamiento (naturaleza humana o psicología evolutiva), al que W y S se refieren como la base o el fondo y reflexionando sobre esto generamos filosofía que S llama la estructura lógica de la racionalidad y yo llamo la psicología descriptiva del Pensamiento de Orden Superior (HOT) o, tomando la señal de W, el estudio del lenguaje que describe HOT. El único interés en leer los comentarios de cualquier persona sobre los aspectos filosóficos del comportamiento humano (HOT) es ver si su traducción al marco W/S da algunas descripciones claras que iluminan el uso del lenguaje. Si no es así, entonces mostrar cómo han sido hechizados por el lenguaje disipa la confusión. Como Horwich ha señalado en la última página de su magnífica 'Metafilosofía de Wittgenstein' (véase mi reseña): "¿Qué tipo de progreso es este —el misterio fascinante ha sido eliminado— pero no se han puesto profundidades en consuelo; nada ha sido explicado, descubierto o reconcebido. Qué manso y poco inspirador uno podría pensar. Pero tal vez, como sugiere Wittgenstein, las virtudes de la claridad, la desmitificación y la verdad deberían encontrarse lo suficientemente satisfactorias". Sin embargo, W/S hacer mucho explicando (o como W sugirió que deberíamos decir "describiendo") y S afirma que la estructura lógica de la racionalidad constituye varias teorías, y no hay ningún daño en ella, siempre que uno se dé cuenta de que se componen de una serie de ejemplos que nos permiten tener una idea general de cómo funciona el lenguaje (la mente) y que como sus "teorías" explicaciones a través de ejemplos se convierten en más como la descripción peripicuo de W. "Una rosa con cualquier otro nombre..." Cuando hay una pregunta uno tiene que volver a los ejemplos o considerar los nuevos. Como W señaló, el lenguaje (vida) es ilimitadamente complejo y sensible al contexto (W es el padre no reconocido del contextualismo), por lo que es completamente diferente de la física donde a menudo se puede derivar una fórmula y prescindir de la necesidad de más ejemplos. La ciencia (el uso del lenguaje científico y el marco causal) nos desvía al describir el CALOR. "Los filósofos ven constantemente el método de la ciencia ante sus ojos y se sienten irresistiblemente tentados a hacer y responder preguntas de la manera en que lo hace la ciencia. Esta tendencia es la verdadera fuente de metafísica y lleva al filósofo a la oscuridad completa". (BBB p18). A diferencia de tantos otros, S ha evitado en gran medida y a menudo demolido el científico, pero hay un residuo que se evidencia cuando comenta en varios escritos que podemos entender la conciencia mediante el estudio del cerebro o que está preparado para renunciar a la causalidad, la voluntad o la mente. W dejó muy claro que tales palabras son las bisagras o juegos de lenguaje básicos y renunciar a ellos o incluso cambiarlos no es un concepto coherente. Como se señaló en mis otras críticas, creo que el residuo de la ciencia es el resultado de la gran tragedia de la vida filosófica de S (y casi toda la otra

vida filosófica de los filósofos) --su fracaso para tomar el W posterior lo suficientemente en serio (W murió unos años antes de que S fuera a Inglaterra a estudiar).

"Aquí nos encontramos con un fenómeno notable y característico en la investigación filosófica: la dificultad---podría decir--- no es la de encontrar la solución, sino más bien la de reconocer como la solución algo que parece que sólo se trata de un preliminar a ella. Ya lo hemos dicho todo. --- No todo lo que se deriva de esto, no esto en sí es la solución! .... Esto está relacionado, creo, con nuestra falta de espera de una explicación, mientras que la solución de la dificultad es una descripción, si le damos el lugar correcto en nuestras consideraciones. Si nos detenemos en ella, y no tratamos de ir más allá de ella. Zettel p312-314

"Nuestro método es puramente descriptivo, las descripciones que damos no son pistas de explicaciones". BBB p125

Se deduce tanto del trabajo del tercer período de W como de la psicología contemporánea, que la 'voluntad', el 'yo' y la 'conciencia' son elementos axiomáticos de sólo verdadero del Sistema Subcortical de Reptil Uno (S1) compuesto sin percepciones, recuerdos y reflejos, y no hay posibilidad (inteligibilidad) de demostrar (de dar sentido a) su falsedad. Como W dejó tan maravillosamente claro, son la base para el juicio y por lo tanto no pueden ser juzgados. Los verdaderos axiomas de nuestra psicología no son probatorios.

Los filósofos rara vez tienen claro exactamente lo que espera contribuir que otros estudiantes de comportamiento (es decir, científicos) no lo hacen, por lo que, señalando el comentario anterior de W sobre la envidia científica, voy a citar de P.M.S Hacker (el experto líder en W) que da un buen comienzo en W) que da un buen comienzo en y una contraexplosión a la científicismo

"Los epistemólogos tradicionales quieren saber si el conocimiento es una verdadera creencia y otra condición ..., o si el conocimiento ni siquiera implica creencia ... Lo que hay que aclarar si se van a responder a estas preguntas es la red de nuestros conceptos epistémicos, las formas en que los diversos conceptos se unen, las diversas formas de sus compatibilidades e incompatibilidades, su punto y propósito, sus presunciones y diferentes formas de dependencia del contexto. A este venerable ejercicio de análisis conectivo, el conocimiento científico, la psicología, la neurociencia y la ciencia cognitiva autodenominada no puede aportar nada en absoluto". (Pasando por el giro naturalista: en el callejón sin salida de Quine- p15-2005)

Antes de comentar más sobre 'STATA' primero ofreceré algunos comentarios esenciales sobre la filosofía y su relación con la investigación psicológica contemporánea como se ejemplifica en las obras de Searle (S), Wittgenstein (W), Hacker (H) et al. Ayudará a ver mis reseñas de S's PNC (Philosophy in a New Century), Making the Social World (MSW) y W's BBB (Blue and Brown Books), PI (Philosophical Investigations, Investigaciones Filosóficas), OC (On Certainty)(En Certeza), y otros libros por y sobre estos genios, que proporcionan una descripción clara del comportamiento de orden superior, no se encuentra en los libros de psicología, que me referiré como el marco W / S.

Como se señaló en mis otras críticas, los errores filosóficos son de interés ya que son los impagos universales de nuestra psicología, debido al hecho de que nuestro lenguaje carece de perspicuidad, como W señaló por primera vez en el BBB (Blue and Brown Books, libros azules y marrones) hace  $\frac{3}{4}$  de un siglo.

Un tema importante en toda discusión sobre el comportamiento humano es la necesidad de separar los automatismos programados genéticamente de los efectos de la cultura. Todo el estudio del comportamiento del orden superior (HOT)

es un esfuerzo para burlarse no sólo el pensamiento rápido S1 y S2 lento --por ejemplo, percepciones y otros automatismos frente a disposiciones, sino las extensiones de S2 en la cultura (S3). El trabajo de Searle en su conjunto proporciona una descripción impresionante del comportamiento social de orden superior S2/S3, mientras que la W posterior muestra cómo se basa en axiomas inconscientes de sólo verdad de S1 que evolucionaron en el pensamiento consciente deliberado de disposición consciente de S2.

S1 son las funciones automatizadas simples de nuestro involuntario, Sistema 1, pensamiento rápido, neurona espejo, sólo real (verdad), no proposicional, pre-estados mentales lingüísticos- nuestras percepciones y recuerdos y actos reflexivos incluyendo El Sistema 1 Verdades y UA1 --Entendimiento de la Agencia 1-- y Emociones1- tales como alegría, amor, ira) que se pueden describir causalmente, mientras que las funciones lingüísticas evolucionariamente posteriores son expresiones o descripciones de voluntaria, Sistema 2, pensamiento lento, neuronas mentales. Es decir, de comprobable verdadera o falsa, propositiva, Verdad2 y UA2 y Emociones2 (alegría, amor, odio) -- la disposición (y a menudo contrafactual) imaginando, suponiendo, pretendiendo, pensando, conociendo, creyendo, etc. que sólo puede ser descrito en términos de razones (es decir, es sólo un hecho que intenta describir el Sistema 2 en términos de neuroquímica, física atómica, matemáticas, no tienen sentido--

La investigación del Sistema 1 ha revolucionado la psicología, la economía y otras disciplinas bajo nombres como "ilusiones cognitivas", "cebado", "encuadre", "heurística" y "sesgos". Por supuesto, estos también son juegos de idiomas por lo que habrá más y menos formas útiles de utilizar estas palabras, y los estudios y discusiones variarán de "puro" Sistema 1 a combinaciones de 1 y 2 (la norma como W dejó claro), pero no de S2 sólo, ya que no puede ocurrir sin involucrar gran parte de la intrincada red S1 de "módulos cognitivos", "motores de inferencia", "reflejos intracerebrales", "automatismos", "axiomas cognitivos", "fondo" o "base" --como W y más tarde S llaman nuestra Psicología Evolutiva (EP).

Las estructuras deonticas o 'pegamento social' son las acciones rápidas automáticas de S1 produciendo las disposiciones lentas de S2 que se expanden inexorablemente durante el desarrollo personal en una amplia gama de relaciones deonticas culturales universales automáticas tan bien descritas por Searle. Espero que esto bastante bien abstracta la estructura básica de comportamiento como se describe en mis otras revisiones.

Por lo tanto, reconocer que S1 sólo es una causal ascendente (mundo a la mente) y sin contenido (falta de representaciones o información) mientras que S2 tiene contenido (es decir, es representativo) y es a la baja causal (mente al mundo) (por ejemplo, ver mi revisión de Hutto y Myin 'Radical Enactivism'), traduciría los párrafos de La MSW p39 de S comenzando "En suma" y terminando en pg 40 con "condiciones de satisfacción" como sigue.

En resumen, la percepción, la memoria y las intenciones y acciones previas reflexivas («voluntad») son causadas por el funcionamiento automático de nuestro EP axiomático S1 real-only modificado por S2 («voluntad libre»). Tratamos de hacer coincidir cómo deseamos que las cosas sean con cómo creemos que son. Debemos ver que la creencia, el deseo (y la imaginación-- los deseos del tiempo cambiados y desacoplados de la intención) y otras disposiciones propositivas de S2 de nuestro pensamiento lento más tarde evolucionaron segundo yo, son totalmente dependientes de (tienen sus Condiciones de Satisfacción (COS) originado en) la falsa mente autoreflexiva (CSR) rápida automática primitiva verdadera- sólo reflexiva S1. En el lenguaje y la neurofisiología hay casos intermedios o mixtos como la intención (intenciones previas) o el recuerdo, donde la conexión causal del COS con S1 se cambia el tiempo, ya que representan el pasado o el futuro, a diferencia de S1 que siempre está en el Presente. S1 y S2 se alimentan entre sí y a menudo son orquestados sin problemas por las prácticas relaciones culturales deonticas, por lo que nuestra experiencia normal es que controlemos conscientemente todo lo que hacemos. Esta vasta arena de ilusiones cognitivas que dominan nuestra vida Searle ha descrito como 'La ilusión fenomenológica' (TPI).

"Algunas de las características lógicas más importantes de la intencionalidad están fuera del alcance de la fenomenología porque no tienen una realidad fenomenológica inmediata... Porque la creación del sentido por lo que

no tiene sentido no se experimenta conscientemente... no existe... Esto es... la ilusión fenomenológica." Searle PNC p115-117

Las palabras de disposición (Preferencias--ver tabla anterior) tienen al menos dos usos básicos. Uno se refiere a las frases de sólo real que describen nuestras percepciones directas, los reflejos (incluyendo el habla básica) y la memoria, es decir, nuestra psicología axiomática innata S1 que son causalmente autoreflexivas (CAR o CSR por Searle)-(llamadas reflexivas o intransitivas en el BBB de W), y el uso de S2 como palabras de disposición (pensamiento, comprensión, conocimiento, etc.) que se pueden actuar, y que pueden llegar a ser verdaderas o falsas ('conozco mi camino a casa') -- es decir, tienen Condiciones de Satisfacción (COS) y no son CSR (llamada transitiva en BBB).

"¿Cómo surge el problema filosófico sobre los procesos mentales y los estados y sobre el conductismo? – El primer paso es el que escapa por completo del aviso. Hablamos de procesos y estados y dejamos su naturaleza indeciso. En algún momento tal vez sabremos más sobre ellos, pensamos. Pero eso es justo lo que nos compromete a una forma particular de ver el asunto. Porque tenemos un concepto definido de lo que significa aprender a conocer mejor un proceso. (El movimiento decisivo en el truco de conjuro se ha hecho, y fue el mismo que pensamos bastante inocente). — Y ahora la analogía que era hacernos entender nuestros pensamientos cae en pedazos. Por lo tanto, tenemos que negar el proceso aún incomprendido en el medio aún inexplorado. Y ahora parece como si hubiéramos negado procesos mentales. Y naturalmente no queremos negarlos. Pi p308 de W

"... la relación intencional básica entre la mente y el mundo tiene que ver con las condiciones de satisfacción. Y una proposición es cualquier cosa que pueda estar en una relación intencional con el mundo, y dado que esas relaciones intencionales siempre determinan las condiciones de satisfacción, y una proposición se define como cualquier cosa suficiente para determinar las condiciones de satisfacción, resulta que toda intencionalidad es una cuestión de proposiciones. Searle PNC p193

"El estado intencional representa sus condiciones de satisfacción... la gente supone erróneamente que toda representación mental debe ser conscientemente pensada... pero la noción de una representación como la estoy usando es una noción funcional y no ontológica. Todo lo que tenga condiciones de satisfacción, que pueda tener éxito o fracasar de una manera característica de la intencionalidad, es por definición una representación de sus condiciones de satisfacción... podemos analizar la estructura de la intencionalidad de los fenómenos sociales analizando sus condiciones de satisfacción". Searle MSW p28- 32

Al igual que Carruthers y otros, S a veces afirma (por ejemplo, p66-67 MSW) que S1 (es decir, recuerdos, percepciones, actos reflejos) tiene una estructura propositiva (es decir, verdadero-falso). Como he señalado anteriormente, y muchas veces en otras revisiones, parece muy claro que W es correcto, y es básico para entender el comportamiento, que sólo S2 es propositiva y S1 es axiomático y real-solamente. Sin embargo, dado que lo que S y varios autores aquí llaman el fondo (S1) da lugar a S2 y a su vez es parcialmente controlado por S2, tiene que haber un sentido en el que S1 es capaz de convertirse en propositiva y ellos y Searle señalan que las actividades inconscientes de S2 deben ser capaces de ser capaces de convertirse en los conscientes de S2. Ambos tienen COS y Direction of Fit (dirección de ajuste) (DOF) porque la intencionalidad genética y axiomática de S1 genera la de S2, pero si S1 fuera propositiva en el mismo sentido significaría que el escepticismo es inteligible, el caos que era filosofía antes de que W regresara, y de hecho si es verdad, la vida no sería posible. Significaría, por ejemplo, que la verdad y la falsedad y los hechos del mundo podrían decidirse sin conciencia. Como W declaró a menudo y mostró tan brillantemente en su último libro *On Certainty* (Sobre Certeza), la vida debe basarse en la certeza: reacciones rápidas inconscientes automatizadas. Los organismos que siempre tienen una duda y una pausa para reflexionar morirán, sin evolución, sin gente, sin filosofía.

Otra noción crucial aclarada por S es el deseo de razones de acción independientes (DIRA). Traduciría el resumen de la razón práctica de S en p127 de MSW de la siguiente manera: "Nosotros cedemos a nuestros deseos (necesidad de alterar la química cerebral), que normalmente incluyen Deseo -Razones de Acción Independientes (DIRA--es decir,

deseos desplazados en el espacio y el tiempo), que producen disposiciones a comportamientos que comúnmente resultan tarde o temprano en movimientos musculares que sirven a nuestra aptitud inclusiva (mayor supervivencia para los genes en nosotros mismos y aquellos estrechamente relacionados)." Y volvería a decir su descripción en p129 de cómo llevamos a cabo DIRA2 como "La resolución de la paradoja es que el DIRA1 inconsciente que sirve a largo plazo de aptitud inclusiva genera el DIRA2 consciente que a menudo anula los deseos personales inmediatos a corto plazo." Los agentes de hecho crean conscientemente las razones próximas de DIRA2, pero estas son extensiones muy restringidas de DIRA1 inconsciente (la causa final). Obama y el Papa desean ayudar a los pobres porque es "correcto", pero la causa última es un cambio en su química cerebral que aumentó la aptitud inclusiva de sus antepasados lejanos. La evolución por la aptitud inclusiva ha programado las acciones causales reflexivas rápidas inconscientes de S1 que a menudo dan lugar al pensamiento lento consciente de S2 que genera un sinfín de extensiones culturales, y que produce razones de acción que a menudo resultan en la activación de los músculos del cuerpo y / o del habla por S1 causando acciones. El mecanismo general es a través de la neurotransmisión y por los cambios en los neuromoduladores en áreas específicas del cerebro. La ilusión cognitiva general (llamada por Searle 'La Ilusión Fenomenológica', por Pinker 'The Blank Slate' y por Tooby y Cosmides 'The Standard Social Science Model' o SSSM) es que S2 ha generado la acción conscientemente por razones de las que somos plenamente conscientes y en control, pero cualquiera familiarizado con la biología moderna y la psicología puede ver que este punto de vista no es creíble.

Una frase expresa un pensamiento (tiene un significado), cuando tiene COS claro, es decir, condiciones de la verdad pública. De ahí el comentario de W: "Cuando pienso en el lenguaje, no hay 'significados' pasando por mi mente además de las expresiones verbales: el lenguaje es en sí mismo el vehículo del pensamiento." Y, si pienso con o sin palabras, el pensamiento es lo que yo (honestamente) diga que es, ya que no hay otro criterio posible (COS). Por lo tanto, los encantadores aforismos de W (p132 Filosofía de la Psicología de Budd-Wittgenstein) "Es en el lenguaje que el deseo y la realización se encuentran" y "Como todo metafísico, la armonía entre el pensamiento y la realidad se encuentra en la gramática del lenguaje." Y se podría observar aquí que la 'gramática' en W generalmente se puede traducir como EP y que a pesar de sus frecuentes advertencias contra la teorización y la generalización, esto es una caracterización tan amplia de la psicología descriptiva del orden superior (filosofía) como se puede encontrar — más allá incluso de Searle.

"Cada signo es capaz de interpretar, pero el significado no debe ser capaz de interpretarse. Es la última interpretación"  
W's BBB p34

Aunque W es correcto que no hay un estado mental que constituya significado, S señala que hay una manera general de caracterizar el acto de significado-- "El orador significa... es la imposición de condiciones de satisfacción en las condiciones de satisfacción" que significa hablar o escribir una frase bien formada que expresa COS en un contexto que puede ser verdadero o falso y esto es un acto y no un estado mental. Por lo tanto, la famosa cita de W: "Si Dios hubiera mirado en nuestras mentes no habría sido capaz de ver allí de quién estábamos hablando (PI p217)" y sus comentarios de que todo el problema de la representación está contenido en "ese es él" y "... lo que da a la imagen su interpretación es el camino en el que se encuentra", o como S dice su COS. De ahí la suma de W (p140 Budd) que "lo que siempre llega al final es que sin ningún significado adicional, él llama a lo que sucedió el deseo de que eso sucediera"..." la pregunta de si sé lo que deseo antes de que se cumpla mi deseo no puede surgir en absoluto. Y el hecho de que algún evento detenga mis deseos no significa que lo cumpla. Tal vez no debería haber estado satisfecho si mi deseo había sido satisfecho"... Supongamos que se le preguntó: ¿Sé lo que anhelo antes de conseguirlo? Si he aprendido a hablar, entonces sí lo sé".

W también puede ser considerado como un pionero en la lingüística cognitiva evolutiva. Disecciona cientos de juegos de idiomas que muestran cómo las percepciones, los recuerdos y las acciones reflexivas del sistema de un grado (S1) en el pensamiento, el recuerdo y la comprensión de las disposiciones del sistema dos (S2), y muchos de sus ejemplos también abordan explícitamente el problema de la naturaleza/nuez. Con esta perspectiva evolutiva, sus obras posteriores son una revelación impresionante de la naturaleza humana que es totalmente actual y nunca ha sido igualada. Muchas perspectivas tienen un valor heurístico, pero me parece que esta visión evolutiva de dos sistemas es la mejor. Parfraseando el famoso comentario de Dobzhansky: "Nada en la filosofía tiene sentido excepto a la luz de la psicología evolutiva".

W reconoció que 'Nada está oculto', es decir, toda nuestra psicología y todas las respuestas a todas las preguntas filosóficas están aquí en nuestro idioma (nuestra vida) y que la dificultad no es encontrar las respuestas, sino reconocerlas como siempre aquí delante de nosotros, sólo tenemos que dejar de tratar de mirar más profundamente y abandonar el mito del acceso introspectivo a nuestra "vida interior" (por ejemplo, "El mayor peligro aquí es querer observarse a sí mismo". LWPP1, 459).

Por cierto, la ecuación de la lógica o la gramática y nuestra psicología axiomática es esencial para entender W y la naturaleza humana (como Daniele Moyal Sharrock (DMS) pero por lo que sé nadie más, señala).

Nuestra experiencia pública compartida se convierte en una verdadera extensión de nuestro EP axiomático y no se puede confundir sin amenazar nuestra cordura. Es decir, las consecuencias de un "error" S1 son muy diferentes de un error S2. Un corolario, muy bien explicado por DMS y aclarado a su manera única por Searle, es que la visión escéptica del mundo y otras mentes (y una montaña de otras tonterías incluyendo la pizarra en blanco) no puede realmente conseguir un punto de apoyo, ya que la "realidad" es el resultado de axiomas involuntarios y no comprobables propuestas verdaderas o falsas.

A pesar del hecho de que la mayoría de lo anterior ha sido conocido por muchos durante décadas (e incluso 3/4 de un siglo en el caso de algunas de las enseñanzas de W), nunca he visto nada que se acerque a una discusión adecuada en los textos de ciencia del comportamiento (es decir, la filosofía, psicología, sociología, antropología, literatura, etc.) y con raras excepciones apenas se menciona.

Debe ser obvio de lo anterior que las cuestiones son siempre sobre los errores en el lenguaje utilizado para describir nuestra psicología universal innata y no hay sentido útil en el que pueda haber una visión china, francesa, cristiana, feminista, etc. de ellos. Tales puntos de vista pueden existir de la filosofía en el otro sentido, pero no es de lo que se trata la filosofía de la mente (o w, S o yo de lo que es cualquier filosofía interesante y sustantiva). Como ocurre a menudo, la discusión de S se ve empañada por su incapacidad para llevar su comprensión del "fondo" de W a su conclusión lógica, por lo que sugiere (como lo ha hecho con frecuencia) que podría tener que renunciar al concepto de libre albedrío, que me parece (con W) incoherente. No es que no debamos renunciar a él, pero ya no se puede hacer idea de tal sugerencia que uno puede dejar de correr, desear, pretender, esperar, etc. Del mismo modo, nadie puede dar argumentos para el fondo (es decir, nuestra psicología axiomática), ya que nuestro poder hablar o vivir en absoluto lo presupone (como W señaló con frecuencia). Sí, también es cierto que "reducción" junto con "monism", "realidad", etc., son juegos de idiomas complejos y no llevan significado a lo largo de pequeñas mochilas! Uno debe diseccionar UN uso en detalle para borrar y luego ver cómo otro uso (contexto) difiere. Las 20.000 páginas de la nachlass de W son la mejor lección sobre cómo se tiene que hacer esto.

Hay que recordar que las disposiciones (por ejemplo, pensar, saber) que afirman un COS son, por lo tanto, verdaderas o falsas y una función de S2 (a diferencia de S1 que son sólo verdaderas). Y la "subdeterminación radical del significado" también conocida como "la explosión combinatoria" fue resuelta por primera vez por W quien señaló que S1 sólo puede ser cierto.

En otro volumen reciente, S comenta: "El corazón de mi argumento es que nuestras prácticas lingüísticas, como comúnmente se entiende, presuponen una realidad que existe independientemente de nuestras representaciones", a la que añadiría "Nuestra vida muestra un mundo que no depende de nuestra existencia y no puede ser inteligiblemente cuestionado".

Ahora que tenemos un marco, podemos considerar los comentarios de Searle sobre la naturaleza de la percepción.

Como uno espera de cualquier filosofía, estamos en graves problemas de inmediato, ya que en la página 4 tenemos los términos

"percepción" y "objeto" como si se utilizaran es un cierto sentido normal, pero estamos haciendo filosofía por lo que



vamos a ser ondulantes de ida y vuelta entre los juegos de idiomas no tienen ninguna posibilidad de mantener nuestros juegos del día a día distintos de los diversos filosóficos. Una vez más, se puede leer algo de Neurociencia y Filosofía' o

"Fundamentos filosóficos de la neurociencia" para hacerse una idea de esto. Además, una revisión rápida de la tabla de intencionalidad anterior colocará sus términos, "causalmente autorreflexivos", etc. en contexto. Tristemente, como casi todos los filósofos, Searle (S) no ha adoptado el marco de dos sistemas, por lo que es mucho más difícil mantener las cosas claras.

Así que en p6, Creer y Aserción son parte del sistema 2 que es lingüístico, deliberado, lento, sin tiempo preciso de ocurrencia y 'está lloviendo' es su Condición pública de Satisfacción (COS2) (Transitivo de Wittgenstein) –es decir, es propositiva y de representación y no un estado mental y sólo podemos describirlo inteligiblemente en términos de razones, mientras que la Experiencia Visual (VisExp) es el sistema 1 y por lo tanto requiere (para la inteligibilidad, para la cordura) que está lloviendo (es COS1) y tiene un tiempo determinado de ocurrencia, es rápido (normalmente por debajo de 500msec), no comprobable (solo verdadero de Wittgenstein), y no público, automático y no lingüístico, es decir, no propositiva y presentación y sólo describable en términos de causas de un estado mental. A pesar de esto en p7 después de aplastar el horrible (pero todavía bastante popular) término "actitud propositiva", dice que la percepción tiene contenido proposicional, pero estoy de acuerdo con W que S1 es sólo verdadera y por lo tanto no puede ser propositiva en nada como el sentido de S2 donde las proposiciones son declaraciones públicas (COS) que son verdaderas o falsas.

En p12 tenga en cuenta que está describiendo la automaticidad del Sistema 1 (S1), y luego señala que para describir el mundo sólo podemos repetir la descripción que W señaló como que muestra los límites del lenguaje. La última frase al final del párrafo medio de p13 necesita traducción (¡como la mayoría de la filosofía!) por lo que para "la experiencia subjetiva tiene un contenido, que los filósofos llaman un contenido intencional y la especificación del contenido intencional es la misma que la descripción de la situación con la que el contenido intencional le presenta, etc." Yo diría: "Las percepciones son estados mentales del Sistema 1 que sólo se pueden describir en el lenguaje público del Sistema 2". Y cuando termina señalando de nuevo la equivalencia de una descripción de creer con la de una descripción de nuestra percepción, está repitiendo lo que W señaló hace mucho tiempo y que se debe al hecho de que S1 es no lingüístico y que describir, creer, saber, esperando, etc. son todos diferentes modos psicológicos o intencionales o juegos de idiomas jugados con las mismas palabras.

En p23 se refiere a "experiencias" privadas, pero las palabras son S2 y describen eventos públicos, por lo que lo que justifica nuestro uso de la palabra para 'experiencias privadas' S1 sólo pueden ser sus manifestaciones públicas, es decir, el lenguaje que todos usamos para describir los actos públicos como incluso para mí no puede tener ninguna manera de adjuntar el lenguaje a algo interno. Este es, por supuesto, el argumento de W en contra de la posibilidad de un lenguaje privado. También menciona varias veces que las alucinaciones de X son lo mismo que ver X, pero ¿cuál puede ser la prueba para esto excepto que estamos inclinados a usar las mismas palabras? En este caso, son los mismos por definición, por lo que este argumento suena hueco.

En p33 sus "formas básicas" de intencionalidad son S1 mientras que las "formas derivadas" son S2 y los dos modos "ver" y "pensar" como se utilizan aquí son S1 y S2, pero el problema universal es que estas palabras se pueden utilizar para S1 o S2 y nadie las mantiene distintas.

En la parte superior p35 ataca de nuevo correctamente el uso de la "actitud propositiva" que no es una actitud a una frase, sino una actitud (disposición) a su COS público, es decir, al hecho o al verdadero hacer. Entonces él dice: "Por ejemplo, si veo a un hombre delante de mí, el contenido es que hay un hombre delante de mí. El objeto es el hombre mismo. Si estoy teniendo una alucinación correspondiente, la experiencia perceptiva tiene un contenido, pero ningún objeto. El contenido puede ser exactamente el mismo en los dos casos, pero la presencia de un contenido no implica la

presencia de un objeto." La forma en que veo esto es que el 'objeto' está normalmente en el mundo y crea el estado mental (S1) y si ponemos esto en palabras se convierte en S2 con COS2 (es decir, un hecho de la verdad pública) y esto implica el objeto público, pero para una alucinación (o estimulación cerebral directa et et c.) el 'objeto' es sólo el estado mental similar resultante de la activación cerebral.

En p37 como de costumbre en la descripción del comportamiento humano me parece muy útil tratar de mantener S1 y S2 separados por lo que aquí podemos referirnos a la percepción de algo como P1 pero cuando lo describimos podemos referirnos a la percepción como P2.

Como W nos mostró, el gran error no es sólo entender la percepción, sino no entender el lenguaje — todos los problemas de la filosofía propia son exactamente los mismos— no mirar cuidadosamente cómo funciona el lenguaje en un contexto particular para producir un COS claro.

En la p53, ¿qué es exactamente la prueba (COS2) que muestra que la causa o el estado mental de una alucinación es la "misma" que cuando no hay alucinaciones? Incluso si 'vemos' a nuestra madre muerta, con algunas posibles excepciones raras de locura, daño cerebral, etc., sabemos que no es ella, es decir, es falso y tomamos el fracaso para distinguir a los dos como un signo de enfermedad. Por lo tanto, el COS2 en la alucinación es sólo que nos sentimos como si estuviera presente, aunque nosotros (normalmente) sabemos que no puede ser, mientras que el COS2 cuando estaba viva es que podemos confirmar por una prueba pública que es ella. Pero tiene razón en que hay una percepción más o menos común en los dos casos, de modo que la presentación o COS1 es similar y a veces podría ser tan idéntica como dos estados mentales, pensamientos, sentimientos, etc. nunca llegar a ser, es decir, no muy.

En la p59 creo que el argumento de la transparencia se originó con W. "El límite del lenguaje se demuestra por ser imposible describir un hecho que corresponde a (es la traducción de) una frase sin simplemente repetir la frase ..." (Wittgenstein CV p10). En la parte inferior de la página, una vez más la presentación es S1 y la descripción o representación es S2.

A mediados de p61 vemos las confusiones que surgen aquí y en todas partes cuando no logramos mantener S1 y S2 separados. O no debemos referirnos a representaciones en S1 o al menos debemos llamarlas R1 y darnos cuenta de que no tienen COS público, es decir, no hay COS2.

En p63 no desmontable sólo significa que es una función automática causada de S1 y no una función razonada y voluntaria de S2. Esta discusión continúa en la siguiente página, pero por supuesto es relevante para todo el libro y para toda la filosofía, y es tan desafortunado que Searle, y casi todo en las ciencias del comportamiento, no puede entrar en el siglo XXI y utilizar la terminología de dos sistemas que hace que tantos temas opacos sean muy claros. Del mismo modo, con el hecho de no entender que siempre es sólo una cuestión de si se trata de un tema científico o filosófico y si filosófico entonces qué juego de idiomas se va a jugar y lo que el COS son en el contexto en cuestión.

En el p64 dice que la "experiencia" está en su cabeza, pero ese es sólo el problema, como W dejó tan claro que no hay un lenguaje privado y como Bennett y Hacker toman a toda la comunidad de neurociencia a la tarea, en uso normal 'experiencia' sólo puede ser un fenómeno público para el que compartimos criterios, pero ¿cuál es la prueba para que tenga una experiencia en mi cabeza? Al menos, hay una ambigüedad aquí que conducirá a otros. Muchos

creo que estos no importan, muchos piensan que lo hacen. Algo sucede en el cerebro, pero eso es un problema neurofisiológico científico y ciertamente por "experiencia" o por "vi un conejo" uno nunca significa la neurofisiología. Claramente esto no es un asunto de investigación, sino de usar palabras inteligiblemente.

En p65 indexado, no desmontable, y presentacional son sólo más jerga filosófica utilizada en lugar de Sistema 1 por

personas que no han adoptado el marco de dos sistemas para describir el comportamiento (es decir, casi todo el mundo). Del mismo modo, para las siguientes páginas si nos damos cuenta de que 'objetos y estados de cosas', 'experiencias visuales', 'completamente determinado', etc., son sólo juegos de idiomas donde tenemos que decidir cuáles son los COS y que si sólo tenemos en cuenta las propiedades de S1 y S2 todo esto se viene bastante claro y Searle y todos los demás podrían dejar de 'luchar por expresarlo'. Por lo tanto (p69) 'la realidad es determinada' sólo significa que las percepciones son S1 y por lo tanto los estados mentales, aquí y ahora, automático, causal, no comprobable (sólo verdadero) etc. mientras que las creencias, como todas las disposiciones son S2 y por lo tanto no los estados mentales, no tienen un tiempo definido, tienen razones y no las causas, se pueden probar con COS, etc. En la p70 señala que las intenciones en acción de percepción (IA1 en mis términos) son parte de los actos reflexivos de S1 (A1 en mis términos) que pueden originarse en los actos S2 que se han convertido en reflexivos (S2A en mi terminología).

En la parte inferior de p74 en p75, 500 msec se toma a menudo como la línea divisoria aproximada entre ver (S1) y ver como (S2) lo que significa que S1 pasa el percept a centros corticales superiores de S2 donde pueden ser deliberados y expresados en el lenguaje.

En cuanto a p100, véase "Sobre la certeza" de W y los documentos y libros de DMS sobre él o simplemente mi breve análisis de sus esfuerzos en mi documento de LSR. En p101 normalmente podemos sustituir COS por "condiciones de verdad".

En p100-101 el "campo visual subjetivo" es S2 y "campo visual objetivo" es S1 y "nada se ve" en S2 significa que no jugamos el juego de lenguaje de ver en el mismo sentido que para S1 y de hecho filosofía y una buena parte de la ciencia (por ejemplo, la física) sería diferente si la gente se hubiera dado cuenta de que estaba jugando juegos de idiomas y no haciendo ciencia.

En p107 'la percepción es transparente' porque el lenguaje es S2 y S1 no tiene lenguaje, ya que es automático y reflexivo, así que al decir lo que vi o para describir lo que vi sólo puedo decir "vi un gato". Una vez más W señaló esto hace mucho tiempo como mostrando los límites del lenguaje.

En la p108 podemos decir que los actos deliberados (A2) siempre deben ocurrir activando S1 al igual que los actos reflexivos (A1). En p109 podríamos reformular '... cada vez que percibes conscientemente algo, tomas la causa de tu experiencia perceptiva como su objeto' como "percepciones, como todas las funciones de S1 son no comprobables".

P110 medio necesita ser traducido de SearleSpeak a TwoSystemsSpeak para que "Debido a la intencionalidad visual presentación es una subespecie de representación, y debido a que toda representación está bajo aspectos, las presentaciones visuales siempre presentarán sus condiciones de satisfacción bajo algunos aspectos y no otros." se convierte en "Porque las percepciones de S1 presentan sus datos a S2, que tiene COS público, podemos hablar de S1 como si también tiene COS público". En el p111, la «condición» se refiere al COS público de S2, es decir, los acontecimientos que hacen que la declaración sea verdadera o falsa y que la "orden inferior" y el "orden superior" se refieran a S1 y S2. En p112 la acción básica y la percepción básica son isomórficas porque S1 alimenta sus datos a S2, que sólo puede generar acciones al alimentarse de nuevo a S1 para contraer músculos, y la percepción de nivel inferior y percepción de nivel superior sólo se puede describir en los mismos términos debido a sólo hay un idioma para describir S1 y S2. En el fondo p117 sería mucho menos misterioso si adoptara el marco de dos sistemas de modo que en lugar de "conexión interna" con las condiciones de satisfacción (mi COS1), una percepción sólo se señalaría como la automaticidad de S1 que causa un estado mental.

En p118 si W cometió el Mal Argumento estaba en el TLP y no en su trabajo posterior, y en cualquier caso el 'hecho' es

el COS (la representación) o el verdadero fabricante de S2 declarado por una frase que es la descripción correcta.

En la p120 el punto es que las "cadenas causales" no tienen poder explicativo porque los juegos de lenguaje de 'causa' sólo tienen sentido en S1 u otros fenómenos no psicológicos de la naturaleza, mientras que la semántica es S2 y sólo podemos hablar inteligiblemente de razones para un orden superior humano Comportamiento. Una forma en que esto se manifiesta es "el significado no está en la cabeza" lo que nos envuelve en otros juegos de idiomas.

En p121 decir que es esencial para una percepción (S1) que tiene COS1 (en lo que 'la experiencia') simplemente describe las condiciones del juego de lenguaje de la percepción, es un estado mental causal automático.

En la página 122 pienso "Primero, que algo sea rojo en el mundo ontológicamente objetivo es que sea capaz de causar experiencias visuales ontológicamente subjetivas como esta." no es coherente, ya que no hay nada a lo que podamos referirnos 'this' por lo que debe ser declarado como "Primero, para que algo sea rojo es sólo para que me incline a llamarlo 'rojo'" — como de costumbre, la jerga no ayuda en absoluto y el resto del párrafo es innecesario también.

En el p123 la "disposición de fondo" es el estado automático, causal, mental de S1 y como yo, de acuerdo con W, DMS y otros han dicho muchas veces que no se pueden llamar "presuposiciones" ya que se activan inconscientemente 'hinges' (bisagras) que son la base para presunciones.

La sección VII y VIII (o todo el libro o la mayor parte del comportamiento del orden superior o la mayor parte de la filosofía en el sentido estricto) podrían titularse "Los juegos de idiomas que describen la interacción de los estados mentales transitorios causales, automáticos y no lingüísticos de S1 con el razonado, pensamiento lingüístico consciente y persistente de S2" y el fondo no es suposición ni se puede dar por sentado, pero es nuestra psicología axiomática de sólo verdadero (las "hinges" o "formas de actuar" de W 'On Certainty') que subyacen a todas las suposiciones. Como es evidente en mis comentarios creo que toda la sección, que carece de los dos sistemas marco y W's ideas in OC se confunde al suponer que presenta una "explicación" de la percepción donde, en el mejor de los casos, sólo puede describir cómo funciona el lenguaje de la percepción en varios Contextos. Sólo podemos describir cómo se utiliza la palabra 'rojo' y ese es el final de la misma y para la última frase de esta sección podríamos decir que para que algo sea una 'manzana roja' es sólo para que normalmente resulte en las mismas palabras que son utilizados por todo el mundo.

Hablando de bisagras, es triste y un poco extraño que Searle no haya incorporado lo que muchos (por ejemplo, DMS un eminente filósofo contemporáneo y destacado experto en W) consideran como tal vez el mayor descubrimiento en la filosofía moderna: la revolución de la epistemología en su "Sobre la certeza" ya que nadie puede hacer filosofía o psicología a la antigua manera sin parecer anticuado. Y aunque Searle ignoró casi por completo 'On Certainty' toda su carrera, en 2009 (es decir, 6 años antes de la publicación de este libro) habló en un simposio sobre él celebrado por la Sociedad Británica Wittgenstein y organizado por DMS, por lo que es ciertamente consciente de la opinión que ha revolucionado los mismos temas que está discutiendo aquí. No creo que esta reunión haya sido publicada, pero su conferencia puede ser descargada de Vimeo. Parece ser un caso de un perro viejo que no puede aprender nuevos trucos. Aunque probablemente ha sido pionero en más nuevos territorios en la psicología descriptiva del comportamiento de orden superior que nadie desde Wittgenstein, una vez que ha aprendido un camino tiende a permanecer en él, como todos nosotros. Como todo el mundo, utiliza la palabra francesa repertorio cuando hay un más fácil de pronunciar y deletrear la palabra inglesa 'repertorio' y el incómodo 'él/ ella' o sexista inverso 'ella' cuando uno siempre puede utilizar 'ellos' o 'ellos'. A pesar de su inteligencia superior y educación, los académicos también son ovejas.

La sección IX al final del capítulo muestra de nuevo los juegos de lenguaje muy opacos y incómodos a los que uno se ve obligado a describir (no explicar como W claro) las propiedades de S1 (es decir, para jugar a los juegos de idiomas

utilizados para describir 'cualidades primarias') y cómo estos dar datos en S2 (es decir, cualidades secundarias'), que luego tiene que retroalimentarse a S1 para generar acciones. También muestra los errores que uno comete al no comprender la visión única de Wittgenstein de la "epistemología de la bisagra" presentada en "Sobre la certeza". Para mostrar lo más clara que es esto con la terminología del sistema dual tendría que reescribir todo el capítulo (y gran parte del libro). Dado que he reescrito secciones aquí varias veces, y a menudo en mis reseñas de otros libros de Searle, sólo voy a dar un par de breves ejemplos.

La frase en p129 "La realidad no depende de la experiencia, sino por el contrario. El concepto de la realidad en cuestión ya implica la capacidad causal para producir ciertos tipos de experiencias. Así que la razón por la que estas experiencias presentan objetos rojos es que el hecho mismo de ser un objeto rojo implica una capacidad para producir este tipo de experiencia. Ser una línea recta implica la capacidad de producir este otro tipo de experiencia. El resultado es que los organismos no pueden tener estas experiencias sin que les parezca que están viendo un objeto rojo o una línea recta, y que "parecerles" marca la intencionalidad intrínseca de la experiencia perceptiva". Se puede representar como "S1 proporciona la entrada para S2 y la forma en que usamos la palabra 'rojo' exige su COS en cada contexto, por lo que el uso de estas palabras de una manera particular es lo que significa ver rojo. En el caso normal, no nos 'parece' que vemos rojo, sólo vemos rojo y usamos 'parece' para describir los casos en los que estamos en duda".

En el p130 "Nuestra pregunta ahora es: ¿Hay una conexión esencial entre el carácter de las cosas en el mundo y el carácter de nuestra experiencia?" se puede traducir como "¿Son nuestros juegos de lengua pública (S2) útiles (consistentes) en la descripción de la percepción (S1)?"

El primer párrafo de la Sección X 'El Camino Atrás' es quizás el más importante en el libro, ya que es fundamental para toda la filosofía entender que no puede haber una conexión precisa 1:1 entre o la reducción de S2 a S1 debido a las muchas maneras de describir en el lenguaje un evento dado (estado mental, es decir, percepción, memoria, etc.). De ahí la aparente imposibilidad de capturar el comportamiento en los algoritmos (la desesperanza de la 'IA fuerte') o de extrapolar de un patrón neuronal dado en el cerebro a los actos multitudinarios (juegos de idiomas) que usamos para describirlo. El 'Backward Road' es el lenguaje (COS) de S2 utilizado para describir S1. Una vez más, creo que su fracaso en el uso del marco de dos sistemas hace que esto sea bastante confuso, si no opaco. Porsupuesto, comparte este fracaso con casi todo el mundo. Searle ha comentado esto antes y también otros (por ejemplo, Hacker) pero parece haber escapado de la mayoría de los filósofos y casi todos los científicos.

Una vez más, Searle pierde el punto en la Secta XI y X12 –no "parecemos ver" rojo o 'parece' tener un recuerdo o 'asumir' una relación entre la experiencia y la palabra, pero como con todas las percepciones y recuerdos que constituyen la mente axiomática innata de sólo real Estados del sistema 1, sólo tenemos la experiencia y "él" sólo se convierte en 'rojo', etc., cuando se describe en lenguaje público con esta palabra en este contexto por el sistema 2. Sabemos que es rojo, ya que se trata de una bisagra, un axioma de nuestra psicología que es nuestra acción automática y es la base de suposiciones o juicios o presunciones y no puede ser juzgado, probado o alterado inteligiblemente. Como W señaló tantas veces, un error en S1 es de un tipo completamente diferente que uno en S2. No hay explicaciones posibles, sólo podemos describir cómo funciona y por lo tanto no hay posibilidad de obtener una "explicación" no trivial de nuestra psicología. Como siempre lo ha hecho, Searle comete el error común y fatal de pensar que entiende el comportamiento (lenguaje) mejor que Wittgenstein. Después de una década leyendo W, S y muchos otros, encuentro que los "ejemplos perspicuos" de W, los aforismos y los diálogos a tres bandas suelen proporcionar una iluminación mayor que las diquisiciones de palabras de cualquier otra persona.

"No podemos avanzar en ningún tipo de teoría, no debe haber nada hipotético en nuestras consideraciones. Debemos hacer todo lo que explicamos, y la descripción por sí sola debe tomar su lugar". (PI 109).

"La filosofía simplemente pone todo delante de nosotros, y ni explica ni deduce nada". (PI 126) "En filosofía no sacamos

conclusiones" (PI 599)

"Si uno tratara de avanzar en tesis en filosofía no sería posible debatirlas, porque todos estarían de acuerdo con ellas" (PI 128)

En el p135, una manera de describir la percepción es que el evento u objeto causa un patrón de activación neuronal (estado mental) cuyo COS1 autorreflexivo es que vemos una rosa roja frente a nosotros, y en contextos apropiados para una persona normal de habla inglesa, esto nos lleva a activar las contracciones musculares que produce las palabras 'Veo una rosa roja' cuyo COS2 es que hay una rosa roja allí. O simplemente, S1 produce S2 en contextos apropiados. Así que en p136 podemos decir que S1 conduce a S2 que expresamos en este contexto por la palabra 'smooth' (suave) que describe (pero nunca 'explica') cómo funciona el juego de lenguaje de 'smooth' en este contexto y podemos traducir "Para acciones básicas y percepciones básicas el contenido intencional está internamente relacionado con las condiciones de satisfacción, aunque se caracteriza no intencionalmente, porque ser la característica percibida F consiste en la capacidad de causar experiencias de ese tipo. Y en el caso de la acción, las experiencias de ese tipo consisten en su capacidad para causar ese tipo de movimiento corporal." como "Las percepciones básicas (S1) pueden conducir automáticamente (internamente) a acciones reflejo básicas (A1) (es decir, quemar un dedo conduce a retirar el brazo) que sólo entonces entra en la conciencia para que pueda ser reflexionada y descrita en el lenguaje (S2).

En la p150, el punto es que inferir, como conocer, juzgar, pensar, es una disposición S2 expresada en lenguaje con COS público según el cual son informativos (verdaderos o falsos) mientras que los perceptos no son informativos (véase mi revisión del libro de Hutto y Myin) automatizados respuestas de S1 y no hay una manera significativa de jugar un juego de idiomas de inferir en S1. Los árboles y todo lo que vemos es S1 por unos pocos cientos de msec más o menos y luego normalmente entran en S2 donde se adjunta el lenguaje (forma aspectual o ver como).

En cuanto a p151 et seq., es triste que S, como parte de su falta de atención a la W posterior, nunca parece referirse a lo que es probablemente el análisis más penetrante de las palabras de color en "Comentarios sobre el color" de W, que falta en casi todas las discusiones sobre el tema que he visto. El único problema es cómo jugamos el juego con palabras de color y con 'same', 'different', 'experience' ('mismo', 'diferente', 'experiencia') etc. en este contexto lingüístico público (declaraciones verdaderas o falsas—COS2) porque no hay lenguaje ni significado en uno privado (S1). Por lo tanto, no importa lo que suceda en los estados mentales de S1, sino sólo lo que decimos de ellos cuando entran en S2. Está claro como el día que todos los 7.600 millones en la tierra tienen un patrón ligeramente diferente de activación neuronal cada vez que ven rojo y que no hay posibilidad de una correlación perfecta entre S1 y S2. Como he señalado anteriormente, es absolutamente crítico para todos los filósofos y científicos aclarar esto.

En cuanto al cerebro en una cuba (p157), en la medida en que interrumpimos o eliminamos las relaciones normales de S1 y S2, perdemos los juegos de lenguaje de intencionalidad. Lo mismo se aplica a las máquinas inteligentes y W describió esta situación definitivamente hace más de 80 años.

"Sólo de un ser vivo y de lo que se asemeja (se comporta como) un ser humano vivo se puede decir: tiene sensaciones; ve; es ciego; escucha; es sordo; es consciente o inconsciente." (PI 281)

Es una señal del genio único de Wittgenstein que aunque he pasado muchos años leyendo a los mejores filósofos y psicólogos de nuestro tiempo, siempre tengo que resistir el impulso de tirar el libro hacia abajo y volver al maestro, y cuando vengo a una cita de él es li ke llegando a un vaso de agua fría mientras camina por el desierto.

Capítulo 6: Si, el disyuntivo (como casi todas las tesis filosóficas) es incoherente y el hecho de que este y otros absurdos florecen en su propio departamento e incluso entre algunos de sus antiguos estudiantes que obtuvieron las mejores calificaciones en sus clases de Filosofía de la Mente muestra tal vez que, como la mayoría, se detuvo demasiado pronto en sus estudios de Wittgenstein. Además, todos comenzamos con el uso de idioma predeterminado que está lleno de confusiones o como W le gusta decir que no es 'perspicuo'.

En p188, sí verídico ver y 'saber' (es decir, K1) son los mismos ya que S1 es sólo verdadero, es decir, es el rápido, axiomático, causalmente autorreflexivo, estados mentales automáticos que sólo se pueden describir con los juegos de lenguaje público lento, deliberativo de S2.

En p204 -5 se nos recuerda que la primera y tal vez mejor refutación de la mente como máquina fue dada por W en los años 30. La representación está siempre bajo un aspecto ya que, como pensar, conocer, etc., es una disposición de S2 con COS público, que es infinitamente variable.

Una vez más, creo que el uso del marco de dos sistemas simplifica enormemente la discusión. Si uno insiste en utilizar la "representación" para las "presentaciones" de S1, entonces se debe decir que R1 tiene COS1 que son estados mentales neurofisiológicos transitorios, y por lo tanto totalmente diferente de R2, que tienen COS2 (formas aspectuales) que son públicas, lingüísticamente estados de cosas expresibles, y la noción de estados mentales inconscientes es ilegítima ya que tales juegos de lenguaje carecen de cualquier sentido claro.

Las discusiones sobre la vista ciega (p209), como las de cerebros divididos (commissurotomía) y mucho más en la ciencia cognitiva son típicamente incoherentes debido al hecho de que los fenómenos son nuevos y los juegos de lenguaje habituales no se aplican de una manera clara y consistente. Bennett y Hacker, entre otros, dan unas excelentes discusiones sobre esto. Tristemente, en p211 Searle por tal vez la décima vez en sus escritos (e interminablemente en sus conferencias) dice que el "libre albedrío" puede ser ilusorio, pero como W de los años 30 en notado, uno no puede negar o juzgar coherentemente los 'hinges' como nuestra elección, ni que vemos, escuchar, dormir, tener manos, etc., ya que estas palabras expresan los verdaderos axiomas de nuestra psicología, nuestros comportamientos automáticos que son la base de la acción. Los famosos experimentos de Libet han sido desacreditados de diversas maneras por filósofos y otros experimentos.

En p214 los reflejos mencionados son las acciones conscientes anteriormente deliberativas de S2 que se han convertido en automatizados y parte de S1 que yo llamo S2A (automatizado) como distinto de S2D o aquellos que permanecen deliberativos y conscientes.

En la parte inferior p219 y 222 arriba, fue W en su trabajo, culminando en 'Sobre la certeza' quien señaló que el comportamiento no puede tener una base probatoria y que su fundamento es nuestra certeza animal o forma de comportarse que es base de duda y certeza y no se puede dudar (la hinges de S1). También señaló muchas veces que un "error" en nuestras percepciones básicas (S1) que no tiene COS público y no puede ser probado (a diferencia de los de S2), si es importante o persiste, no conduce a más pruebas, sino a la locura.

La sección II de la P222 nos lleva de nuevo a la declaración definitiva sobre esta cuestión fundacional que W abordó en «Sobre la certeza». Searle hace más comentarios en la 5a de sus conferencias grabadas en audio sobre la Filosofía de la Sociedad (ver youtube).

Fenomenalismo p227 top: Vea mis extensos comentarios sobre el excelente ensayo de Searle 'La ilusión fenomenológica' en mi reseña de 'Filosofía en un nuevo siglo'. Ni siquiera hay ninguna orden para referirse a las

experiencias privadas de uno como "fenómenos", "ver" o cualquier otra cosa. Como W nos mostró famosamente, el lenguaje sólo puede ser una actividad pública comprobable (sin idioma privado). Y en la p230 el problema no es que la "teoría" "parece" sea inadecuada, sino que (como la mayoría si no todas las teorías filosóficas) es incoherente. Utiliza lenguaje que no tiene COS claro. Como W insistió, todo lo que podemos hacer es describir, son los científicos los que pueden hacer teorías.

P233. Las cualidades primarias o axiomas más básicos de nuestra psicología son el tiempo, el espacio, el evento, el objeto, etc., que siguiendo W, podemos llamar a las bisagras básicas, pero no parece claro cómo distinguirlas del color, la forma, el tamaño, etc. Vea los excelentes documentos recientes y libros de DMS sobre esto.

La conclusión es que esto es clásico Searle,,excelente y probablemente al menos tan bueno como cualquier otro puede producir, pero carente de comprensión de las ideas fundamentales del Wittgenstein posterior, y sin comprender los dos sistemas de marco de pensamiento, lo que podría haberlo hecho brillante.