

## ПРОБЛЕМА ВОЗМЕЩЕНИЯ ПРОШЛОГО ЭКОЛОГИЧЕСКОГО УЩЕРБА

С.М. Сухорукова, профессор, М.В. Баюкин, старший преподаватель,

А.М. Погорельный, старший преподаватель

кафедра Эколого-экономического анализа технологий

МИТХТ им. М.В. Ломоносова, Москва, 119571 Россия

e-mail: [sukhorukova@inbox.ru](mailto:sukhorukova@inbox.ru)

**В** статье анализируются недостатки существующего подхода к определению размера прошлого экологического ущерба, а также проблемы поиска денежных средств для оплаты мероприятий по очистке территории от загрязнения. Для предотвращения экологического риска для здоровья следующих поколений предлагаются эколого-экономические принципы, на которых следует строить политику Зеленой промышленности. Эти принципы должны использоваться для экологизации правомочий собственности, лицензирования, а также налогообложения и штрафования. Даются примеры решения некоторых проблем, связанных с возмещением прошлого экологического ущерба в европейских странах.

**Ключевые слова:** зеленая промышленность, прошлый экологический ущерб, эколого-экономические принципы, экологически устойчивое развитие.

При выборе территории для строительства новых промышленных предприятий нередко встают эколого-экономические проблемы, связанные с прошлой хозяйственной деятельностью. Это - проблемы, сохранившие риск заболеваемости для населения и требующие затрат для очистки территории от загрязнений. Если не будут проведены мероприятия по решению этих проблем и ликвидации загрязнения, то за это и генетически и экономически будут расплачиваться следующие поколения россиян, т.е. сохранятся отрицательные темпоральные экстерналии. Но, к сожалению, деятельность по ликвидации загрязнения, вызванного прошлой хозяйственной деятельностью, по ряду причин в Российской Федерации связана с определенными затруднениями. Главной причиной этого обстоятельства является вопрос о субъекте экономической ответственности за прошлый экологический ущерб и возникающих отсюда проблемах при поиске денежных средств для ликвидации загрязнения. Трудность представляет также оценка риска заболеваемости населения для обоснования очистки территории от загрязнения, вызванного прошлой хозяйственной деятельностью. Чтобы определить степень риска для здоровья людей, проживающих около загрязненной территории, используются два коэффициента:

- коэффициент, который определяется как отношение средней продолжительности жизни населения, проживающего на исследуемой территории к средней продолжительности жизни по стране;
- коэффициент, который определяется как отношение количества здорового потомства к общему приросту населения на исследуемой территории.

Но эти коэффициенты страдают явной недостаточностью, поскольку последствия от за-

грязнения среды нельзя ограничить (локализовать) ни в пространстве, ни во времени. Движение подземных вод и атмосферных потоков, а также пищевые (трофические) цепи распространяют загрязнение сначала в масштабах региона, затем страны и, в конце-концов биосферы, и степень риска заболеваемости людей оказывается значительно выше. Локальный подход при определении вышеназванных коэффициентов часто позволяет отказаться от самой постановки вопроса по очистке загрязнения многих территорий.

Далее. Закон «Об охране окружающей природной среды» (2002 г.) предусматривает возмещение вреда, причиненного здоровью граждан неблагоприятным воздействием окружающей среды (ст. 89). Но в каком размере определяется компенсация этого ущерба? В Российской Федерации отсутствует общепринятая методика для оценки экономического ущерба от заболеваемости населения при воздействии загрязненной в прошлом территории. Используются, как правило, методики регионального или внутрикорпоративного применения, в которых обычно учитываются:

- затраты населения на обращение к врачу и приобретение лекарств;
- затраты населения на вынужденное стационарное лечение;
- затраты на санаторно-курортное лечение;
- затраты на оплату больничных листов;
- затраты на выплату по случаю потери кормильца;
- затраты на ритуальные услуги [1].

Но недостаточность такого перечня затрат состоит в том, что в нем учитываются затраты, осуществляемые в пределах жизни одного поколения, а мутагенные последствия, обусловленные загрязнением среды, могут проявляться через несколько поколений. Несмотря на то, что

методика стоимостной оценки ущерба от влияния опасной природной среды на здоровье населения постоянно улучшается, [2] пока нет методики для оценки влияния загрязненной среды на здоровье следующих поколений, и отсюда возникает существенная заниженность суммы ущерба. Создание методики с целью преодоления этого недостатка требует привлечения специалистов в сфере генетики.

Что касается самой ликвидации загрязнения, то это требует разработки химико-технологического решения, приобретения соответствующего оборудования и т.д. — т.е. значительных расходов. И тут возникает проблема источников для погашения необходимых расходов. Эта проблема для ряда территорий стоит очень остро. Так неотложную задачу представляет очистка территории бывшего «Средне-Волжского завода химикатов» (город Чапаевск). Накопленные за прошлые годы токсичные вещества из шламонакопителей проникают в подземные воды, а в результате смыва экотоксикантов с территории бывшего завода река Чапаевка стала одной из самых загрязненных рек Самарской области. Как отмечает меди-цинская статистика, в настоящее время среди местного населения не прекращается рост экогенных заболеваний (онкология, болезни эндокринной системы и т.д.). Страдает население и рядом расположенных поселков Кизнер, Щучье, Горный в связи с ликвидацией химического оружия согласно Конвенции «О запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении» (1994 г.) Ратификация этой Конвенции Государственной Думой Российской Федерации в ноябре 1997 г. обязала Россию к выполнению ряда требований, связанных с уничтожением запасов химического оружия и конверсией бывших предприятий по его производству. Среди требований - обеспечение безопасности для проживания людей и защита окружающей среды [3].

Право на благоприятную окружающую среду провозглашается в статье 42 Конституции Российской Федерации (1993 г.). Но при реализации этого законного права, повторяем, встает вопрос: кто должен оплатить ликвидацию загрязнения, связанного с прошлой хозяйственной деятельностью? Согласно существующему законодательству при наличии действующих предприятий затраты на проведение компенсационных мероприятий должны покрываться за счет доходов предприятия-загрязнителя. Но для предприятия, которое уже ликвидировано, принцип «загрязнитель платит» не применим и не только за давностью срока: встает также вопрос, кого привлекать к экономической ответственности за экологический ущерб, если предприятие выполняло государственное задание?

В настоящее время экономическая сторона прошлого экологического ущерба заметно актуализируется, поскольку частные предприниматели не соглашаются нести расходы по очистке от загрязнения, к которому не имели отношения. Они отказываются инвестировать средства на загрязненных территориях даже при наличии инфраструктуры: автомагистралей, ТЭЦ и т.д. Поэтому ликвидация риска от загрязнения падает на региональный бюджет, размер которого не позволяет улучшить экологическую ситуацию. В порядке обсуждения можно предложить такой выход: средства для ликвидации риска от прошлого экологического ущерба должны обеспечиваться за счет поступлений от организаций, экспортирующих природные ресурсы, поскольку закрытие многих заводов в 1990-х гг. связано с потерей их доступа к отечественному сырью\*.

А как решаются проблемы с поиском средств на ликвидацию риска от прошлого экологического ущерба в европейских странах?

В Германии при поиске средств на мероприятия по очистке загрязненных территорий акцент делается на частный сектор. Собственник земли, если ее загрязнение угрожает безопасности людей, обязан принять меры по ее рекультивации за свой счет. На землях бывшей Германской Демократической Республики очистка загрязненных территорий финансируется государством в рамках программ по реконструкции заброшенных объектов. Причем специальные природоохранные органы контролируют выполнение восстановительных работ, когда покрытие расходов осуществляется из государственного бюджета. В Великобритании при очистке загрязненных территорий органы местной власти обязаны не только выявлять загрязненные участки, но и контролировать проведение восстановительных мероприятий: они имеют право на взыскание штрафов в пользу местного бюджета, когда новый собственник отказывается от очистных мероприятий. В Бельгии существует специальное Агентство по обращению с отходами, которое составляет реестр загрязненных территорий и при каждой сделке по передаче прав собственности на землю выдает сертификаты о состоянии почвы. Если загрязнение достигает концентрации, превышающей нормативные пределы и необходимо выполнить восстановительные работы,

\* В данной статье не рассматривается такой социальный ущерб от закрытия предприятий, как снижение уровня профессионального образования занятого населения, поскольку на уровне банкротства оказались самые наукоемкие отрасли промышленности. Ущерб от того, что экономика в 1990-х гг. стала и «грязнее» и «глупее» ложится на будущие поколения, и его нельзя будет компенсировать никакими выплатами.

то затраты, связанные с ними, включаются в цену контракта по купле-продаже земли.

Новые собственники за очистку территории от загрязнения иногда получают экономическую поддержку государства через снижение налогов. Кроме того, поскольку в этих странах в результате кризиса, разразившегося в 2008 году, наблюдается экономический спад, то государство иногда все расходы берет на себя, если при этом гарантируется увеличение рабочих мест. Практикуется и создание целевых государственных фондов для покрытия затрат в случаях загрязнения, не влекущего за собой ответственности для собственника (например, в чрезвычайных ситуациях).

В странах Центральной и Восточной Европы (на постсоциалистическом пространстве) иностранные инвесторы не желают брать на себя ответственность за загрязнение, которого они не причиняли, и получают возмещение затрат от государства. Тем предпринимателям, которые приобрели промышленные объекты в процессе приватизации 1990-х гг., такая помощь от государства не предлагается. Например, в Польше проблемы прошлого экологического ущерба в процессе приватизации сразу решались посредством передачи ответственности новому собственнику. И только в отдельных случаях сумма затрат, необходимая для проведения мероприятий по очистке, перечислялась государством новому собственнику на специальный счет. В Чехии ответственность за безопасность территории полностью должен нести новый собственник, который приобрел права собственности на объект со всеми его обременениями. В Болгарии важную роль играет государство, создавая специальные структуры для решения экологических проблем, порожденных предшествующей хозяйственной деятельностью, и принимая на себя расходы для проведения работ по очистке загрязненных территорий. Но, в основном, практически во всех европейских странах ликвидация риска от прошлого экологического ущерба возлагается на нового собственника. При этом существуют стандарты качества почв и воды на основе критерия «пригодности для конкретного вида функционального использования», которые помогают определить, какие именно восстановительные работы нужно будет организовать и какие суммы расходов придется оплатить новому собственнику.

Обязательность ликвидации риска от прошлого экологического ущерба в европейских странах обеспечивается посредством лицензирования, налогообложения, штрафования и т.д., построенных в соответствии с Программой по переходу к Зеленой промышленности. На это работают и кредитные учреждения. Так многие банки отказывают в предоставлении кредитов

тем предприятиям, которые не проходят предварительной экологической экспертизы по состоянию производства и прилегающей территории. Дело в том, что при обнаружении экологической опасности предприятию придется выделять средства на природоохранные цели, и это может привести к задержке в погашении кредита. В случае же закрытия этого предприятия именно банк отвечает за ликвидацию негативных последствий прошлой хозяйственной деятельности: за рекультивацию земель, за утилизацию накопленных отходов, за восстановление чистоты речных водоемов и т.д. Но, многие зарубежные банки в процессе кредитования пытаются не только учитывать, но и регулировать экологическую ситуацию в тех районах, где расположены их клиенты-заемщики. Так некоторые банки выдают льготные кредиты на энергосберегающие и водосберегающие проекты. И не только в сфере производства. Снижение расходов на коммунальные услуги (воду, электроэнергию) экономит средства владельцев домов, давая им возможность возвращать кредиты, снижая риск невыполнения обязательств перед банком. Поэтому банки предлагают более дешевые кредиты на приобретение домов с энергосберегающим и водосберегающим оборудованием, на проекты по использованию возобновляемых источников энергии (ветер, солнце), развитию сельского хозяйства без применения химикатов. Такую работу банков, стимулирующих природопользование экологически безопасное для будущих поколений, определяет целая система законодательных актов. Не менее важны и такие соображения акционеров банков как позиционирование на рынке экологически безопасных инвестиций. Этому способствует общественное мнение – существующий в зарубежных странах климат ожидания экологической безопасности национальной экономики. Такому климату способствуют и СМИ, повышая престиж банков, получающих бренд «Этических» или «Зеленых». В результате банки стремятся участвовать в проектах с высоким уровнем природоохранной ответственности, ибо риск возможных потерь, репутационного ущерба, контроль со стороны населения – все это важные факторы экологизации банковской деятельности. Помимо зеленых банков, существуют и так называемые “Ethical or Environmental Investment” инвестиционные фонды. Предприятия, в акции которых эти фонды инвестируют свои средства, получают финансовую поддержку при ликвидации риска заболеваемости для населения от прошлого экологического ущерба [4]/

В ликвидации риска от прошлого экологического ущерба в западных странах активно участвует и молодежь. Так движение волон-

теров «Let's Do It!» объявило о проведении Всемирной уборки с 24 марта по 25 сентября 2012 г. На уборку вышли миллионы молодых людей, используя «мусорную» электронную карту для сбора информации о характере и месте нахождения отходов [5]. Благодаря этому появился ряд практических решений по ликвидации обнаруженных накоплений отходов.

В нашей стране Постановлением Правительства РФ от 27.01.2009 № 53 «Об осуществлении государственного контроля в области охраны окружающей среды» были утверждены правила, устанавливающие порядок контроля за деятельностью в сфере обращения с отходами. Но эти правила, как правило, (простите за тавтологию) не выполняются. И, видимо, пока не будут приняты меры по изъятию лицензий у таких предприятий, риски для здоровья будущих поколений будут нарастать. Однако, переход к экологически безопасному развитию нельзя строить на компенсационных мерах, применяемых лишь по факту обнаруженного загрязнения. Для превентивного решения проблемы требуется изменение сложившегося подхода не только к определению размеров экологического риска и ущерба, а также и экономической за него ответственности. Стратегическая политика Зеленой промышленности изначально не должна допускать экологического ущерба, построив согласование экологических и экономических требований на следующих принципах.

- «Принцип приоритетности требований экологической безопасности на долгосрочную перспективу при определении текущей экономической эффективности промышленного природопользования». Этот принцип требует учета того, что отрицательные экологические последствия загрязнения среды могут проявляться через некоторое время и будущие эколого-экономические издержки приведут к падению эффективности производства, хотя в текущий момент на прибыльности природопользования это не отражается.

- «Принцип долгосрочной ответственности», при котором компенсация экологического ущерба осуществляется не только за уже причиненный вред, но и за последствия, которые наступят в будущем».

Эти и другие эколого-экономические принципы [6] должны обеспечить такую направ-

ленность промышленной политики, которая сократит экологические проблемы, оставляемые нами для будущих поколений. Эти эколого-экономические принципы должны использоваться при экологизации полномочий собственности и размещении промышленных предприятий, а также при формировании налогов, платежей, штрафов, условий кредитования инвестиций. Для конкретных случаев эти принципы должны иметь свой набор показателей, соответствующих конкретным производственным и природным условиям. Но для реализации этих принципов должна существовать институциональная система, охватывающая всю экономику, а также науку и образование. И медлить с формированием такой институциональной системы нельзя, поскольку Эксперты ЮНЕСКО и Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), которые регулярно проводят исследования по жизнеспособности народов в зависимости от экологической ситуации в стране, считают, что выживаемость россиян достигла критической отметки. Индекс, который характеризует возможность сохранения генофонда народа в условиях существующей экологической обстановки (по пятибалльной шкале) в России составляет всего 1,5 балла.

Без создания такой институциональной системы нельзя рассчитывать на успешную реализацию Федеральной целевой программы «Ликвидация накопленного экологического ущерба на 2014 – 2025 годы», концепция которой разрабатывается в соответствии с «Основами государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года», где одной из центральных задач государственной политики является восстановление нарушенных естественных экологических систем и ликвидация экологического ущерба, связанного с прошлой экономической и иной деятельностью. Началась организация работ по оценке и поэтапной ликвидации экологических последствий прошлой экономической и иной деятельности. Успешное решение данной задачи является одним из условий достижения цели Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года по улучшению качества окружающей среды и экологических условий жизни человека [7].

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Ревич Б.А., Сидоренко В.Н. Методика оценки экономического ущерба здоровью населения от загрязнения атмосферного воздуха: пособие по региональной политике / Под ред. В.М. Захарова, С.Н. Бобылева. М.: Агрополь, ЦЭПР, 2006. 89 с.
2. Мекуш Г.Е. Экологическая политика и устойчивое развитие: анализ и методические подходы. М.: Экономика, 2011. 255 с.
3. Шкодич П.Е., Желтобрюхов В.Ф., Клаучек В.В. Эколого-гигиенические аспекты проблемы уничтожения химического оружия. Волгоград: ВолГУ, 2004. 236 с.

4. Сухорукова С.М., Сухоруков П.В., Хабарова Е.И., Пронин И.С., Тумин В.М. Экологический менеджмент в условиях глобализации экономики. М.: КолосС, 2009. С. 128–144.
5. О Всемирной уборке 2012: [www.letsdoitworld.org/countries](http://www.letsdoitworld.org/countries)
6. Сухорукова С.М. Эколого-экономическое направление в России (XVIII–XXI вв.). – М.: Издательский дом «Орион», 2010. С. 325–328.
7. Разработка проекта ФЦП по ликвидации прошлого экологического ущерба. – Сайт Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации: <http://www.mnr.gov.ru/activities/list.php>

## **THE PROBLEM OF COMPENSATING PAST ECOLOGICAL DAMAGE**

**S.M. Sukhorukova<sup>@</sup>, M.V. Bayukin, A.M. Pogoreliy**

*M.V. Lomonosov Moscow State University of Fine Chemical Technology, Moscow, 119571 Russia*

*<sup>@</sup>Corresponding author e-mail: [sukhorukova@inbox.ru](mailto:sukhorukova@inbox.ru)*

*The article reveals the contents of ecological-economic information, which is necessary for economic growth in the field of nature management when preserving ecological sustainability of biosphere. The article demonstrates the fact that violation of the bio-geo-chemical unity of the biosphere results in ecological diseases. Besides, economic efficiency of production slows down due to the increase of ecological-economic costs. As a solution of the problem the author's position for including standards of cosmic ecology into ecological-economic information is proposed.*

**Key words:** *green industry, last ecological damage, ecological-economic principles, sustainable development.*