

DOI: 10.24290/1029-3736-2019-25-4-227-246

## ЦЕННОСТИ И ЭЛЕКТОРАЛЬНОЕ ПОВЕДЕНИЕ РОССИЙСКИХ ГРАЖДАН НА ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРАХ (2012, 2018 гг.): ПОСТОЯНСТВО И ИЗМЕНЧИВОСТЬ

**Ю.П. Аверин**, докт. социол. наук, проф., зав. кафедрой методологии социологических исследований социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, Ленинские горы, 1, стр. 33, Москва, Российская Федерация, 119234\*

**В.А. Сушко**, канд. социол. наук, доц., доц. кафедры методологии социологических исследований социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, Ленинские горы, 1, стр. 33, Москва, Российская Федерация, 119234\*\*

*На протяжении многих лет кафедра методологии социологических исследований разрабатывает проблему ценностного измерения российского общества и связь его ценностной структуры с политическим поведением граждан. Результаты проведенных исследований опубликованы в ряде статей в научных журналах<sup>1</sup>. Результаты последнего исследования данной проблемы представлены в данной статье.*

*На основе эмпирических данных двух социологических исследований, проведенных по единой методике с использованием метода личного анкетирования, в апреле 2012 г. и мае 2018 г. — почти сразу после выборов Президента РФ, — в статье анализируется структура ценностей городских избирателей России, оказывающая влияние на их отношение к участию в президентских выборах, к выдвинувшимся на них кандидатам. Рассматриваются социально-экономические и социально-политические условия в России и их влияние на структуру ценностей городских избирателей. Выявляются причины того, почему при ухудшении экономического положения избирателей в 2018 г. по сравнению с 2012 г., меньшее количество городских избирателей участвовало в выборах и существенно большее их количество проголосовало за В. Путина.*

*В статье показано, что структура ценностей городских избирателей остается преимущественно “материалистической” (по Р. Инглхарту), при этом в ней усиливается роль “постматериалистических” ценностей. Раскрыто влияние ценностной структуры избирателей на их участие в голосовании на президентских выборах и на поддержку того или иного кандидата. На основе сравнения результатов президентских выборов в 2012 и 2018 г. показано, что за 6 лет идеологический спектр кандидатов расширился и стал выражать более*

---

\* Аверин Юрий Петрович, e-mail: marfenka28@gmail.com

\*\* Сушко Валентина Афанасьевна, e-mail: valentina.sushko@gmail.com

<sup>1</sup> Аверин Ю.П., Добренъков В.И., Добренъкова Е.В. Качество жизни российских граждан и его влияние на их политические и экономические предпочтения: по результатам социологического исследования. М., 2013.

широкий диапазон политических взглядов на дальнейшее развитие российского общества и государства — от крайне либеральных, демократических, до крайне консервативных, тоталитарных, что является существенной особенностью современной российской партийно-политической системы. Середину этого спектра представлял либеральный консерватизм В. Путина и его поддержка в 2018 г. отражает сдвиг ценностей городских избирателей от крайне правых и крайне левых к середине — к либеральному консерватизму.

Выявлено, что в рамках “материалистической” структуры ценностей городских избирателей, ценность материального достатка не играет существенной роли при выборе избирателями будущего развития России. На первом месте находится ценность бескорыстного патриотизма и семьи. Сложные политические условия, в которых оказалась Россия в 2018 г., придали патриотизму избирателей воинственный характер, который отсутствовал в 2012 г., что в еще большей степени объединило российское общество вокруг В. Путина и стало причиной существенного роста его поддержки со стороны избирателей. Либеральная составляющая консерватизма в программе В. Путина — расширение экономических, политических и духовных свобод — привела к его поддержке со стороны умеренно либеральных избирателей. Все это вместе предопределило самый большой успех В. Путина на выборах Президента РФ в 2018 г.

**Ключевые слова:** структура ценностей избирателей, участие в выборах, отношение к кандидатам на выборах.

## VALUES AND ELECTORAL BEHAVIOR OF RUSSIAN CITIZENS AT PRESIDENTIAL ELECTIONS (2012, 2018): CONSTANCY AND VARIABILITY

**Averin Yury P.**, Doctor of Sociology, Professor, Head of the Department of Sociological Research Methodology, Faculty of sociology, Lomonosov Moscow State University, Leninskiye Gory, 1-33, Moscow, Russian Federation, 119234, e-mail: marfenka28@gmail.com

**Sushko Valentina A.**, Associate Professor, Candidate of Sociology, Associate head of the department at Faculty of Sociology of Lomonosov Moscow State University, Leninskiye Gory, 1-33, Moscow, Russian Federation, 119234, e-mail: valentina.sushko@gmail.com

*Based on the empirical data of two sociological studies conducted in accordance with the uniform methodology using the personal questionnaire method in April 2012 and May 2018 (almost immediately after the election of the President of the Russian Federation), the article analyzes the structure of values of Russian urban voters, influencing their attitude to participation in the presidential elections and to the competing candidates. The socio-economic and socio-political conditions in Russia and their influence on the structure of values of urban voters are considered in the article. The article reveals the reasons why the fewer urban voters participated in the elections and a much larger number of them voted for Vladimir Putin when the economic situation of voters deteriorated in 2012 compared to 2018.*

*The article shows that the structure of values of urban voters remains predominantly “materialistic” (according to Ronald Inglehart). The influence of the value structure of voters on their participation in voting at the presidential election and on the support of a certain candidate is revealed. On the basis of comparing the results of the presidential*

*elections in 2012 and 2018, it is shown that during 6 years the ideological spectrum of candidates has expanded and began to express a wider range of political views on the further development of Russian society and state — from extremely liberal, democratic to extremely conservative, totalitarian, which is essential feature of the modern Russian party and political system. The middle of this spectrum was represented by liberal conservatism of Vladimir Putin, and his support in 2018 reflects a shift in the values of urban voters from the extreme right and the extreme left to the middle, toward liberal conservatism that is becoming inherent in an increasing number of urban voters.*

*It is revealed that within the framework of the “materialistic” value structure of urban voters, the value of material wealth does not play a significant role when voters choose the future development of Russia. The value of unselfish patriotism and family is in the first place. The difficult political conditions in Russia in 2018 gave the voters patriotism a militant character that was absent in 2012. It united Russian society around Vladimir Putin even more and was the cause of a significant increase in his support from voters. Liberal component of conservatism in the program of Vladimir Putin (the expansion of economic, political, and spiritual freedoms) led to his support from moderately liberal voters. All these factors together predetermined the great success of Vladimir Putin in the presidential elections in Russia in 2018.*

**Key words:** *values structure of voters, participation in elections, attitude to candidates in elections.*

Анализ влияния структуры ценностей городского населения России на его отношение к участию в выборах Президента Российской Федерации является в настоящее время актуальным в связи с существенными изменениями в электоральном поведении российских граждан, произошедшими в российских городах в 2018 г. по сравнению с 2012 г. — снижением уровня участия городских избирателей в выборах и увеличением количества избирателей, проголосовавших за В. Путина<sup>2</sup>.

Результаты голосования за В. Путина на президентских выборах 2012 и 2018 гг. выглядят противоречиво с точки зрения изменений социально-экономических условий в России за этот период. До 2012 г. экономическое положение российского населения улучшалось быстрыми темпами<sup>3</sup>. В конце 2014 г. Россия вошла в новый экономический кризис, который существенно подорвал экономическое положение появившегося в России среднего класса, сосредоточенного в основном в городах<sup>4</sup>. Увеличилось количество российских граждан, проживающих за чертой бедности.

---

<sup>2</sup> Явка ниже, чем в 2012 г.: почему новосибирцы не захотели пойти на выборы. Информационное агентство Regn. URL: <https://regnum.ru/news/2392571> (дата обращения: 24.11.2018).

<sup>3</sup> Какова реальная средняя зарплата в России — врет ли Росстат? Независимая журналистика. URL: [http://iqreview.ru/economy/average-salary-in-russia-2015/#\\_2014-2015](http://iqreview.ru/economy/average-salary-in-russia-2015/#_2014-2015) (дата обращения: 03.11.2018).

<sup>4</sup> От 60 до 120: сколько зарабатывает средний класс в России // РБК. URL: <https://www.rbc.ru/economics/18/06/2018/5b27bf829a794710796bbfe5> (дата обращения: 15.12.2018).

За шесть лет, с 2012 по 2018 г. сильно изменилось социально-политическое положение России. Это изменение носило противоречивый характер. С одной стороны, Россия успешно провела зимние Олимпийские игры в 2014 г. Результативно проведена военная операция в Сирии по борьбе с террористической организацией ИГИЛ (запрещена в РФ). Крым вошел в состав Российской Федерации. С другой стороны, Соединенные штаты Америки и страны Европейского Союза не признали присоединение Крыма к России и наложили на нее экономические санкции, которые к 2018 г. только усиливались. Отравление Сергея Скрипаля и его дочери Юлии 4 марта 2018 г. в Солсбери (Великобритания) и обвинение в этом России еще больше усилило напряженность в ее отношениях с западными странами.

Таким образом, в благоприятных социально-экономических и социально-политических условиях в выборах Президента РФ в 2012 г. участвовало больше городских избирателей, а количество голосов, поданных за В. Путина, было существенно меньшим по сравнению с 2018 г. В неблагоприятных социально-экономических и социально-политических условиях, сложившихся в России к 2018 г., в городах наблюдалось уменьшение количества российских избирателей, участвовавших в выборах Президента РФ, а количества голосов, поданных за В. Путина в 2018 г. увеличилось. Объяснение данному противоречию может дать анализ изменений в структуре ценностей городского населения России, произошедших за предыдущие шесть лет в сложившихся за этот период условиях. Этот анализ позволит понять особенности воздействия ценностей российского населения на его электоральное поведение.

**Методология.** Электоральное поведение в широком смысле рассматривается как совокупность действий и поступков граждан, связанных с осуществлением местных или общенациональных выборов в органы власти, а также их участием в референдумах. В узком смысле электоральное поведение понимается как процесс принятия решений гражданами относительно своего участия в выборах и голосования за те или иные политические силы и кандидатов<sup>5</sup>. В политической науке электоральное поведение рассматривается как форма политического поведения<sup>6</sup>.

Для того чтобы понять причины участия или неучастия российских граждан в выборах и предпочтения какому-либо кандидату, необходимо определить какой модели электорального поведения следовал российский избиратель. К настоящему времени предложено несколько теоретических моделей, позволяющих объяснить электоральное поведение. Одной из классических моделей является *социологическая*

---

<sup>5</sup> Электоральное поведение. Фонд знаний “Ломоносов”. URL: <http://lomonosov-fund.ru/enc/ru/encyclopedia:0126698> (дата обращения: 03.11.2018).

<sup>6</sup> Шестопал Е.Б. Психологический профиль российской политики 1990-х. М., 2000. С. 123.



модель. В рамках данной модели это поведение объясняется посредством влияния социальной дифференциации на формирование электорального выбора избирателей. При таком подходе решающим фактором выбора является принадлежность избирателей к той или иной социальной группе в обществе, в соответствии с которой они формируют свой электоральный выбор<sup>7</sup>.

В последующие годы исследования показали изменчивость электорального поведения, которую не может объяснить социологическая модель. В связи с этим была предложена социально-психологическая модель электорального поведения, основателями которой считаются А. Кэмбелл, У. Миллер и Ф. Конверс<sup>8</sup>. В основе данной модели лежит представление о том, что электоральный выбор избирателя является демонстрацией своего эмоционального отождествления с той или иной политической силой под воздействием установок по отношению к кандидатам, политическим курсам, а также зависит от характера связи между партиями и социальными группами. Ряд исследований электорального поведения избирателей в 90-гг. XX в. российскими социологами показали, что избиратели оценивают кандидата с точки зрения своих партийных предпочтений, основанных на идеологических взглядах кандидата. В то же время последующие выборы показали, что для российских избирателей характерна неустойчивость идеологических и электоральных предпочтений<sup>9</sup>.

Социально-психологическая модель показала свою объяснительную силу в тех странах, где преобладает устойчивая двухпартийная модель политической системы. Однако в условиях многопартийной политической системы, где существуют политически значимые партийные различия, как в России (левый — правый, религиозный — светский, авторитарный — либеральный), влияние партийного отождествления на электоральный выбор избирателей становится неоднозначным. В этих условиях социально-психологическая модель электорального поведения имеет ограниченную объяснительную силу.

Во второй половине XX в. учеными для объяснения электорального поведения была предложена модель рационального выбора. Она основана на предположении о рациональном поведении избирателей, которые голосуют за ту политическую силу, победа которой принесет им наибольшую выгоду. При этом основным критерием оценки этих результатов могут являться успехи в экономике<sup>10</sup>.

---

<sup>7</sup> Lipset S., Rokkan M. Cleavage structures, party systems and voter alignments. An introduction // Party Systems and Voter Alignments. N.Y., 1967.

<sup>8</sup> Campbell A. et al. The American Voter. N.Y., 1960.

<sup>9</sup> Милешкина Е.Ю. Российский избиратель: установки и выбор // Первый электоральный цикл в России (1993–1996). М., 2000; Попова О.В. Политическая идентификация в условиях трансформации общества. СПб., 2002.

<sup>10</sup> Duch R. Economic vote: how political and economic institutions condition election results. Cambridge, 2008.

Каждая из рассмотренных моделей имеет свои достоинства и свои ограничения в описании электорального поведения и не способна полностью объяснить его. Оно является результатом воздействия на избирателей сложного сочетания социально-экономических и социально-политических условий, в которых они находятся, особенностей их исторического опыта, политической культуры. Насущной представляется разработка интегрального подхода. В рамках данного подхода в качестве независимой переменной, выражающей особенности избирателей, определяющие их электоральное поведение, могут выступать различия в их ценностной структуре. Именно структура ценностей избирателей описывает результирующее состояние сознания, формируемое под воздействием долгосрочных и краткосрочных исторических, культурных, социально-политических и социально-экономических факторов. При этом необходимо ответить на вопросы: каким образом структура ценностей определяет электоральное поведение избирателей и как она встраивается в ту или иную модель электорального поведения.

Для решения данной задачи целесообразно рассмотреть концепцию политической культуры, предложенную Р. Инглхартом, содержание которой он связал с процессом модернизации<sup>11</sup>. В рамках этого процесса он проводит различия между “материалистами” и “постматериалистами” в зависимости от их ориентации на определенные ценности. Для материалистов это преимущественно экономическое благополучие, семья, безопасность. Они больше ценят уровень жизни, порядок, законность. Для постматериалистов это преимущественно личностная независимость, права и свободы человека, экология, и они больше ценят качество жизни, политическое участие. Переход от материалистических ценностей к постматериалистическим будет происходить по мере смены поколений. В значительной степени это произошло в Западной Европе и Северной Америке<sup>12</sup> и начинает происходить в Восточной Европе<sup>13</sup>.

С концепцией Р. Инглхарта связан подход к пониманию особенностей участия в голосовании на выборах и предпочтения какому-либо кандидату С. Хантингтона<sup>14</sup>, который выделяет автономное (сознательно обусловленное) и мобилизационное (под давлением государства, манипулирования, страха, подкупа, долга, экономического, административного и иного принуждения) участие граждан в политических действиях. Автономное участие граждан в политических действиях основано на постматериалистических ценностях, характерных для постмодерна, а мобилизационное — на материалистических ценностях, характерных для индустриального общества.

<sup>11</sup> *Инглхарт Р.* Меняющиеся ценности, экономическое развитие и политические перемены // *Международный журнал социальных наук.* 1996. № 12. С. 48.

<sup>12</sup> *Inglehart R.* Culture shift in advanced industrial society. Princeton; N.Y., 1990.

<sup>13</sup> *Inglehart R.* Modernization and Postmodernization. Princeton, 1997.

<sup>14</sup> *Huntington S.P.* Political order in changing societies. New Haven; L.; Yale, 2006.

Следуя рассуждениям Р. Инглхарта и С. Хантингтона, в рамках рациональной модели поведения процесс модернизации сопровождается переходом от модели эгоцентричного, инструментального, мобилизационного электорального поведения, основанного на личных экономических интересах, к социотропной модели, основанной на общих интересах, оценке положения дел в стране в целом. При этом данная оценка строится на постматериалистических ценностях, порождающих автономное электоральное поведение.

Эмпирический анализ функциональной связи ценностей и электорального поведения российских избирателей на основе рассмотренных подходов позволит понять, какая модель присуща российским избирателям, какие изменения она претерпела за последние шесть лет, и, тем самым, определить, на каком этапе развития находится российское общество, как в нем протекает процесс модернизации. Для решения данной задачи необходимо соотнести структуру ценностей избирателей с теми моделями электорального поведения, с которыми она может быть связана.

Клайд Клакхон определил ценность как “осознанное или неосознанное, характерное для индивида или для группы индивидов представление о желаемом, которое определяет выбор целей (индивидуальных или групповых) с учетом возможных средств и способов действия”<sup>15</sup>. Данные общие подходы к пониманию ценностей выражают сходное представление о влиянии ценностей в ситуации выбора индивидом своих действий.

Для выделения тех ценностей, которые имеют функциональную связь с электоральным поведением, обратимся к подходам тех ученых, которые рассматривали ценности на инструментальном уровне. Одним из таких ученых является Милтон Рокич<sup>16</sup>. Он определял ценности в их иерархическом отношении как структуру, в которой отдельные ценности имеют различную интенсивность. Для выделения ценностей с точки зрения их функциональных связи с электоральным поведением следует обратиться к интраперсональным ценностям, которые выделяет М. Рокич, так как они ориентированы на личность, выражают предпочитаемые конечные цели ее существования. Реализация или не реализация этих целей зависит в определенной степени от того, кто придет к власти, и понимание этого ориентирует индивида участвовать или нет в голосовании, на то, какого кандидата выбирать. При этом важно выбрать те ценности, содержание которых может быть соотнесено с моделями электорального поведения. К данным ценностям правомерно отнести такие ценности, как здоровье, материально обеспеченная жизнь, продуктивная жизнь, развлечения, свобода, счастливая семейная жизнь.

---

<sup>15</sup> Kluckhohn C. Values and value orientations in the theory of action // Toward a general theory of action / Ed. by T. Parsons, E.A. Shils. Cambridge; Harvard, 1951. P. 395.

<sup>16</sup> Rokeach V. The nature of human values. N.Y.; L., 1973. P. 3.

Представление о том, какая политическая сила способна обеспечить достижение этих целей, определяет электоральное поведение индивида.

Опираясь на теорию М. Рокича, свою классификацию ценностей предложил Шалом Шварц<sup>17</sup>. По его мнению, с одной стороны, ценности можно рассматривать на социальном уровне как определенные нормативные идеалы, а с другой — на индивидуальном уровне как приоритеты конкретных индивидов. В зависимости от цели, которую они желают достигнуть, индивиды соответствующим образом действуют. Ш. Шварц выделяет десять ценностей, соответствующих основным целям индивида. Содержательно они во многом пересекаются с ценностями, предложенными М. Рокичем. При этом Ш. Шварц, с одной стороны, сужает классификацию ценностей, с другой стороны, добавляет в нее свои ценности, исходя из их мотивационной природы. Для исследования нашей проблемы, прежде всего, важно выделить такие добавленные им ценности, как безопасность и традиции.

Советские и российские ученые ориентировались в своих исследованиях ценностей на подходы М. Рокича и Ш. Шварца, адаптируя их к советским и российским особенностям<sup>18</sup>.

Использование для эмпирического исследования системы ценностей, предложенных М. Рокичем и Ш. Шварцем, связано с несколькими проблемами. Во-первых, в своих работах они не раскрывают операционального содержания исследуемых ценностей, ограничиваясь их использованием в виде общих концептуальных понятий. В таком виде это затрудняет измерение состояния ценностной структуры, так как индивиды могут толковать эти понятия субъективно и неоднозначно, что снижает достоверность исследования. Во-вторых, нельзя признать классификацию, предложенную М. Рокичем и Ш. Шварцем, полной. В ней в явном виде отсутствуют такие ценности, которые определяют действия индивида, в том числе его электоральное поведение, как любовь к Родине и стабильность. Тем не менее, их классификация позволяет выделить те ценности, которые имеют функциональную связь с электоральным поведением. Данные ценности были операционализованы и получили инструментальное выражение в анкете.

**Выводы и результаты.** Для изучения структуры ценностей и их влияния на модели электорального поведения российских граждан, степени их постоянства и изменчивости в различных социально-политических и социально-экономических условиях проведены два анкетных квартирных опроса городских избирателей по единой методике в апреле 2012 г. и июле 2018 г. после выборов Президента РФ. Выборка: территориальная, гнездовая, квотная (по полу, возрасту). Численность выборочной совокупности в 2012 г. составила 705 человек в 21 цент-

---

<sup>17</sup> Шварц Ш. Культурные ценностные ориентации: природа и следствия национальных различий // Психология. 2008. № 2. С. 37–67.

<sup>18</sup> Динамика ценностей населения реформируемой России. М., 1996.



ральном городе, в 2018 г. — 1200 человек в 6 центральных городах, что обеспечило представительность результатов исследования к городскому населению России в возрасте от 18 лет и старше по полу, возрасту, образованию, территориальному расселению с погрешностью  $\pm 4\%$ . В анкете использовались два блока вопросов. Первый блок состоял из вопросов, относящихся к оценке ценностей в их инструментальном выражении. В 2012 г. этот блок состоял из восьми вопросов, касающихся следующих ценностей: счастливой семейной жизни, гедонизма, познания, творчества, материальной обеспеченности жизни, здоровья, патриотизма. В 2018 г. в этот блок были добавлены вопросы, касающиеся безопасности, свободы и стабильности. Исследования финансировались социологическим факультетом МГУ имени М.В. Ломоносова. Второй блок состоял из вопросов, относящихся к оценке социально-демографического, социально-образовательного и материального положения городского населения России.

Результаты исследования позволили проследить изменение структуры ценностей городского населения в период с 2012 по 2018 г. и характер их влияния на поведение избирателей в зависимости от состояния социально-политических и социально-экономических условиях в России.

*Ценностная структура городских избирателей в 2012 г.* Для того чтобы ответить на вопрос о том, каким образом зависит отношение избирателей к голосованию и выбору кандидатов от их ценностной структуры, проведен ее анализ. Факторный анализ позволил выявить латентные переменные, которые описывают типологическую структуру ценностей городских избирателей и вес каждого из ее типов. В соответствии с концепцией политической культуры Р. Инглхарта в целом ценностная структура городских избирателей является в преобладающей степени “материалистической”, так как в пространстве их ценностей значительный вес имеют, во-первых, ценность материально обеспеченной жизни; во-вторых, ценность семьи. Иными словами, для городских избирателей характерна преобладающая роль инструментальной рациональности, присущей индустриальному обществу. “Постматериалистические” ценности также присутствуют в пространстве ценностей городских избирателей. Это познание и творчество, но их значимость ниже по сравнению с материалистическими ценностями.

При этом молодые люди являются большими материалистами, чем старшее поколение. Для них инструментальная рациональность, присущая индустриальному обществу, характерна в еще большей мере, чем для старшего поколения. Значимость духовных составляющих, характерных для “постматериалистов”, среди людей старшего возраста выше чем у молодежи. Это свидетельствует о большей, по сравнению со старшим поколением, рациональности молодежи, которая считает постижение интеллектуального и духовного наследия предшествующих

поколений (литература, наука, музыка, живопись) не столь важным для достижения своих творческих целей. Молодежь, по сравнению со старшими поколениями, хочет больше иметь и меньше знать. Духовная сторона жизни ее волнует меньше, чем материальная. Насыщение российского общества потребительскими ценностями, стремление обладать ими, жить комфортно вытесняют духовные ценности жизни, умаляют их значимость для молодежи. Говорить о переходе российской молодежи от материалистических ценностей к постматериалистическим в сравнении со старшим поколением вряд ли можно.

*Влияние ценностной структуры городских избирателей на отношение к участию в выборах Президента РФ в 2012 г.* Рассмотрим, как ценностная структура городских избирателей влияет на отношение к участию в голосовании. Бескорыстный патриотизм в наибольшей степени влияет на уровень участия городских избирателей. Душевная привязанность к России, любовь к ней ведут людей на выборы Президента России. Значимость создания крепкой дружной семьи также подвигает людей идти на выборы, так как они связывают это с политикой Президента. Значимость творчества и познания мало влияет на участие городских избирателей в выборах, так как они слабо связывают наличие возможностей в постижения духовного наследия и реализации своих творческие способностей с политикой властей. Значимость комфортной жизни снижает уровень участия в выборах Президента России.

Таким образом, на выборы Президента РФ в 2012 г. пришли в большей мере те люди, для которых важным является душевная привязанность к России, любовь к ней, забота о благополучии семьи и детей, в меньшей степени те, для которых важным является комфортная жизнь. Важность достижения материального достатка и укрепления здоровья, значимость воинственного патриотизма и антипатриотизма не влияли на участие граждан в голосовании на выборах Президента РФ в 2012 г. Следовательно, отношение к участию в выборах Президента РФ граждане не связывали с состоянием своих материальных проблем и проблем со здоровьем, их решением, ибо эти проблемы находятся в круге личных интересов граждан. Президент РФ, во многом, выводится ими за рамки этого круга и воспринимается гражданами как выразитель интересов российского народа и государства в целом.

*Влияние ценностной структуры городских избирателей на отношение к кандидатам в Президенты РФ на выборах в 2012 г.* Рассмотрим, как ценностная структура городских избирателей влияет на отношение к кандидатам. В 2012 г. в выборах Президента РФ участвовали пять кандидатов — Владимир Жириновский, Геннадий Зюганов, Сергей Миронов, Михаил Прохоров, Владимир Путин. Программы этих кандидатов позволяют достаточно определенно выделить пути развития страны, олицетворяемые данными кандидатами. Это левый путь развития, “революция слева”, которую олицетворял Геннадий Зюганов; правый путь

развития, “революция справа”, которую олицетворял Михаил Прохоров; унитарный путь развития, “унитарная революция”, которую олицетворял Владимир Жириновский; социал-демократический путь развития, “социал-демократическая революция”, которую олицетворял Сергей Миронов; “серединный путь”<sup>19</sup> развития, без революции, который олицетворял Владимир Путин. В данном исследовании “серединный путь” развития имеет несколько измерений. Он понимается как такая линия развития государства и общества, которая находится между левым путем развития, олицетворяемым Г. Зюгановым, и правым, либеральным путем, олицетворяемым М. Прохоровым; между унитаризмом и национализмом В. Жириновского и космополитизмом М. Прохорова; между социал-демократическим путем развития, который олицетворяет Сергей Миронов, и правым путем, олицетворяемым М. Прохоровым. Хотя каждый из данных путей имеет ряд сходных составляющих, однако указанные их обозначения выражают, на наш взгляд, в обобщенном виде те составляющие развития страны, предложенные кандидатами, которые существенно отличают эти пути друг от друга<sup>20</sup>.

Выборы Президента РФ в 2012 г. выявили следующие тенденции в характере влияния ценностей на выбор кандидата.

**В. Путину** оказали существенно больше среднего значения поддержку те российские избиратели, для которых важнее всего был бескорыстный патриотизм, создание крепкой дружной, счастливой семьи, уверенность в будущем благополучии своих детей; несколько больше среднего значения — те избиратели, для которых важнее всего было постижение духовного наследия предшествующих поколений для реализации своих творческих способностей; существенно меньше среднего значения — те избиратели, для которых значим антипатриотизм. Программа “серединного пути” развития, которую В. Путин предложил избирателям в ходе предвыборной компании, олицетворяла для абсолютного большинства избирателей патриотическое отношение к России, уважение духовного наследия предшествующих поколений, поддержку семьи, благополучие детей, возможности для творчества, отказ от революций, развитие демократии, открытость российской экономики под контролем государства, поддержку слабых, уменьшение материального неравенства, адресную и эффективную социальную политику, социальное равенство в получении образования и медицинского обслуживания, преодоление сепаратизма и сращивания власти с криминалом, стратегию национальной политики, основанную на

---

<sup>19</sup> Об использовании данного термина по отношению к социально-экономическому курсу В. Путина см. статью: *Межуев Б., Бенедиктов К., Дробницкий Д.* Государственный консерватизм в формате политической конкуренции // НГ-ПОЛИТИКА. 2012. 7 февр.

<sup>20</sup> *Аверин Ю.П., Добреньков В.И., Добренькова Е.В.* Качество жизни российских граждан и его влияние на их политические и экономические предпочтения... С. 54–71.

гражданском патриотизме, недопустимость вмешательства извне в дела России. В 2012 г. существовало “единство абсолютного большинства” по поводу “серединного” пути развития российского общества и государства, который предлагал В. Путин. Существенно меньше среднего значения оказали ему поддержку те российские избиратели, для которых важнее всего жить комфортно, ни в чем себе не отказывая<sup>21</sup>.

**Г. Зюганову** оказали существенно больше среднего значения поддержку те российские избиратели, для которых важнее всего крепкое здоровье и желание прожить как можно дольше; меньше среднего значения — те избиратели, для которых значим антипатриотизм. База поддержки Г. Зюганова распределена очень неравномерно среди различных социальных групп. Абсолютное большинство граждан, среди поддержавших Г. Зюганова, составляли люди в возрасте от 35 лет и старше, причем преобладающая возрастная группа среди них — люди в возрасте от 45 до 64 лет. Они имели высшее или среднее специальное образование. В начале 1990-х гг. данная группа людей находилась в молодом возрасте, т.е. в начале своего трудового пути. В процессе перехода от плановой к рыночной экономике эти социальные группы пострадали в наибольшей степени, материально и морально, от разрушения и закрытия промышленных предприятий, резкого падения и задержек заработной платы, утраты профессиональных навыков и престижа в обществе, фактически, потери будущего. Политические и экономические разрушения 1990-х, связанные с распадом Советского Союза, обесценили их трудовой потенциал, разрушили их жизненные планы, не позволили им осуществиться.

**М. Прохорову** оказали существенно больше среднего значения поддержку те российские избиратели, для которых важнее всего возможность жить комфортно, ни в чем себе не отказывая, и значимость антипатриотизма. В своей предвыборной программе за основу переустройства экономической системы России М. Прохоров взял идеологию экономического либерализма, провозглашающую приоритет прав частной собственности и сведение до минимума государственного регулирования экономики, обеспечение свободы частного предпринимательства. В этой программе сочетались культурный либерализм, который выступает против государственного регулирования в сфере литературы, искусства, вмешательства государства в личную жизнь, за сексуальную, религиозную, академическую свободу, и социальный патернализм, с точки зрения которого государство должно обеспечивать социальную справедливость в доступе людей к реализации необходимых потребностей. В целом все это означает “революцию справа”.

База поддержки М. Прохорова в большинстве своем присутствовала в тех группах, которые являются относительно немногочислен-

---

<sup>21</sup> *Аверин Ю.П., Добреньков В.И., Добренькова Е.В.* Качество жизни российских граждан и его влияние на их политические и экономические предпочтения... С. 54–71.



ными, — среди предпринимателей, менеджеров, студентов. В массовых социальных группах — среди работников производственной сферы, образования, здравоохранения, науки, культуры и социального обеспечения, торговли, бытовых услуг, ЖКХ — база поддержки М. Прохорова была представлена незначительно. Абсолютное большинство граждан, поддерживающих М. Прохорова, составляют люди в возрасте до 44 лет, причем большая их часть — люди в возрасте до 34 лет. Более половины этих граждан имеет высшее образование. Абсолютное их большинство получало образование и вступало в трудовую жизнь в период упрочения рыночной экономики, когда заканчивался самый разрушительный этап ее формирования. В России начинался экономический подъем, заработали промышленные предприятия, финансовые учреждения, начался рост заработной платы, и у этих граждан появилась возможность найти себя, построить успешную карьеру. Политические и экономические разрушения 1990-х гг., связанные с распадом Советского Союза, коснулись их значительно меньше, чем людей старшего возраста. Прошлый жизненный опыт не довлел над ними. М. Прохоров стал для них олицетворением возможностей рыночной экономики. В то же время, существенно меньше среднего значения оказали поддержку М. Прохорову те российские избиратели, для которых важнее всего ценность семьи и здоровья. Для них М. Прохоров никак не ассоциировался с семьей и детьми. Он стал символом дикого капитализма, несправедливой приватизации государственной собственности, разрушения государственного здравоохранения, и его коммерциализации, распущенности в личной жизни<sup>22</sup>.

**В. Жириновскому** оказали существенно больше среднего значения поддержку те российские избиратели, для которых важнее всего жить комфортно, ни в чем себе не отказывая. В. Жириновский в сознании голосующих за него российских избирателей во многом олицетворялся с комфортной жизнью и мало олицетворялся с семьей. Главной особенностью предвыборной программы В. Жириновского являлось закрепление на конституционном уровне значимости, первенствующего положения русского народа как государствообразующего, обеспечивающего общественное единство, замена национально-республиканского устройства страны на территориально-административное, устранение в нем национальных составляющих, т.е. осуществление “унитарной революции” в России. База поддержки В. Жириновского в основном присутствовала среди относительно немногочисленных социальных групп — менеджеров и студентов. Сторонники В. Жириновского в большей степени присутствуют в тех регионах, которые имеют многонациональный состав населения, где на их узкие жизненные возможно-

---

<sup>22</sup> Аверин Ю.П., Добреньков В.И., Добренькова Е.В. Качество жизни российских граждан и его влияние на их политические и экономические предпочтения... С. 23–34.

сти накладывается чувство национальной ущемленности. Абсолютное большинство граждан, поддерживающих В. Жириновского, составляли люди в возрасте до 44 лет, причем большая их часть — люди в возрасте до 34 лет. Среди них больше граждан, имеющих среднее специальное образование, и меньше — имеющих высшее образование.

**С. Миронову** оказали существенно больше среднего значения поддержку те российские избиратели, для которых важнее всего жить комфортно, ни в чем себе не отказывая. С. Миронов в своей программе выступал за переход к социально справедливому обществу в рамках демократии, за обеспечение социальных прав граждан и снижение уровня социально-экономического неравенства. База поддержки С. Миронова в основном находилась среди массовых социальных групп — пенсионеров, работников образования, здравоохранения, науки, культуры, социального обеспечения, среди рабочих промышленности и строительства, имеющих высокий уровень образования и низкую материальную обеспеченность. По своему возрастному положению абсолютное большинство этих граждан находится в пенсионном возрасте, не имеют перспектив для самостоятельного улучшения своего материального положения. Несоответствие между высоким профессиональным уровнем и низким материальным положением сторонников С. Миронова обостряет у них чувство социальной несправедливости. Разруха в Российском государстве в 1990-х гг. резко понизила их социальный статус, лишила их обеспеченного материального положения, а экономический подъем, начавшийся в России в 2000-е гг., не способствовал улучшению условий их жизни<sup>23</sup>.

*Ценностная структура избирателей в 2018 г. и характер ее изменения за шесть лет.* Рассмотрим, как изменилась ценностная структура городских избирателей в 2018 г. по сравнению с 2012 г. За прошедшие с 2012 г. шесть лет типологическая структура ценностей городских избирателей претерпела существенную перестройку. На первое место в ней по своему весу вышел бескорыстный воинственный патриотизм. В 2012 г. значимость патриотизма находилась на четвертом-пятом местах. Преобладающая роль ценностного типа воинствующего патриотизма в 2018 г. обусловлена современным международным положением России — усиливающимся санкционным давлением западных стран в связи с присоединением Крыма и образованием ДНР и ЛНР.

Рассмотрим, как ценностная структура городских избирателей влияет на отношение к участию в голосовании на выборах Президента РФ в 2018 г. Существует ряд ценностей, наличие которых *повышало участие в голосовании*. Наиболее сильное влияние на это оказывала ценность жизни в стабильном государстве, при этом свобода жизни в

---

<sup>23</sup> Аверин Ю.П., Добренъков В.И., Добренъкова Е.В. Качество жизни российских граждан и его влияние на их политические и экономические предпочтения... С. 45–53.

нем в этом влиянии не участвовала. Следующими ценностями по силе влияния на участие в голосовании были ценность бескорыстного воинственного патриотизма, любви к Родине и ценность семьи. Наличие ряда ценностей *снижало участие в голосовании*. Это ценность комфортной жизни и гедонизма. Стремление к комфорту, желание брать от жизни все, получать от нее как можно больше удовольствий не подвигало избирателей прийти на выборы Президента РФ.

Таким образом, на выборы Президента РФ в 2018 г., в отличие от выборов 2012 г., пришли в большей мере те люди, которые хотели обеспечить сохранение стабильности в Российском государстве, защиту Родины от внутренних и внешних врагов, защиту своей семьи. Наиболее сильно это сказалось на участии в выборах молодежи.

Рассмотрим, как изменившаяся ценностная структура городских избирателей влияла на отношение к кандидатам, набравшим более одного процента голосов на выборах президента РФ в 2018 г. Это Павел Грудинин от КПРФ, Владимир Жириновский от ЛДПР, Владимир Путин в качестве самовыдвиженца, Ксения Собчак от партии “Гражданская инициатива” и Григорий Явлинский от партии “Яблоко”. Пути развития России, которые предложили данные кандидаты, существенно отличались между собой. Левый путь развития олицетворяла программа Павла Грудинина, выдвинутого КПРФ, основные положения которой повторяли программу Геннадия Зюганова на президентских выборах 2012 г. В своей программе Владимир Жириновский, также как и в 2012 г., предложил унитарный путь развития России. Ксения Собчак в своей программе предложила избирателям либеральный европейский путь развития России, который в 2012 г. отчасти олицетворял Михаил Прохоров<sup>24</sup>. Либеральную программу предложил также Григорий Явлинский, которая имела сильную антимилиитаристскую составляющую, направленную против военно-политических инициатив существующей власти. В отличие от 2012 г., В. Путин изложил основные программные установки в послании Федеральному собранию 1 марта 2018 г. В этот раз основной упор он сделал на развитии экономики, повышении благополучия людей, развитии образования, здравоохранения и инфраструктуры, снижении бедности. Особое внимание было уделено обеспечению безопасности России, созданию нового оружия. Способы решения этих задач остались теми же, что и в программе 2012 г. — “серединный путь” развития, без революций.

Таким образом, в программах кандидатов в Президенты в 2018 г. российскому обществу был представлен более широкий, чем в 2012 г., выбор путей развития России, который выражал интересы различных

---

<sup>24</sup> Предвыборная программа Ксении Собчак. Президент-РФ. URL: <http://president-rf.ru/page/predvybornaja-programma-ksenii-sobchak> (дата обращения: 16.12.2018).

социальных групп населения. Выбор этих путей избирателями во многом был обусловлен структурой их ценностей.

Выборы Президента РФ в 2018 г. выявили следующие тенденции в характере влияния ценностей на выбор кандидата. **В. Путин** получил поддержку существенно больше средней величины среди тех российских избирателей, для которых характерен бескорыстный воинственный патриотизм, ценность семьи и духовные ценности. Существенно ниже среднего значения поддержку В. Путину оказали те российские избиратели, для которых были важны ценность жизни в свободном стабильном государстве, материально обеспеченный комфорт, гедонизм и у которых присутствовал антипатриотизм. Таким образом, В. Путин олицетворял для одних избирателей любовь к Родине, ее защиту, заботу о благополучии семьи, о духовном наследии предшествующих поколений. Для них был неприемлем антипатриотизм, преувеличение значимости материальных сторон жизни, гедонизма и умаление духовных ценностей. Такие люди, как показали результаты выборов в 2018 г., составляли абсолютное большинство среди городских избирателей — в среднем более 70% голосовавших. Это существенно больше, чем в 2012 г., при меньшей явке избирателей на выборы. В целом примерно половина избирателей В. Путина — люди моложе 45 лет<sup>25</sup>. Таким образом, в 2018 г. “единство абсолютного большинства” вокруг “серединного пути” развития, предложенного В. Путиным, выросло по сравнению с 2012 г. Этот рост не в последнюю очередь обеспечил мобилизационный (по С. Хантингтону) характер голосования городских избирателей, обусловленный ростом их воинственного патриотизма, который был вызван сложными для России политическими и экономическими условиями. С одной стороны, увеличилось количество избирателей, голосовавших за В. Путина, особенно среди молодежи. С другой стороны, В. Путин оттолкнул тех избирателей, для которых не приемлемы воинственные заявления в сторону Запада, те действия, которые они расценивают как ущемление свободы граждан. Для них В. Путин олицетворял ограничение экономической и политической свободы, нестабильность, военный авантюризм. Часть их не стала участвовать в выборах, что, предположительно, также увеличило процент голосовавших за В. Путина.

**П. Грудинин** получил поддержку больше средней величины среди тех российских избирателей, для которых важны жизнь в свободном стабильном государстве, материально обеспеченная комфортная жизнь, которые не связывают себя патриотическими обязательствами перед Россией. Такие избиратели составляли в целом небольшую часть городских жителей (12%). П. Грудинин оттолкнул часть патриотически настроенных избирателей, сторонников КПРФ, из-за своего двойствен-

---

<sup>25</sup> Итоги выборов президента 2018 года в инфографике. URL: <https://medium.com/kartinkamasiya/vybory-2018-itogi-486e9813d131> (дата обращения: 16.12.2018).



ного положения. Выдвинутый в качестве кандидата от КПРФ, он не стал членом этой партии, является предпринимателем, получает заработную плату во много раз больше, чем рядовые работники совхоза, которым он руководит. Он имеет собственность и вклады за рубежом.

**В. Жириновский** получил поддержку больше средней величины среди российских избирателей, имеющих ту же структуру ценностей, что и избиратели, голосовавшие за В. Путина — это бескорыстный воинственный патриотизм и духовные ценности. Однако при этом для него, как и в 2012 г., был характерен воинствующий национализм, который привлекает небольшую часть российских избирателей, и прежде всего в многонациональных регионах, жители которых сталкиваются с межнациональными конфликтами, и в тех регионах, где чувствуется угроза со стороны других государств. В 2018 г. количество избирателей, голосовавших за В. Жириновского, уменьшилось с 6,22 до 5,65%. Больше всего голосовали за него избиратели Приморья, которые ощущают опасность со стороны Японии.

**К. Собчак** получила поддержку больше средней величины среди городских избирателей, имеющих структуру ценностей, противоположную структуре ценностей избирателей, голосовавших за В. Путина. Это ценность жизни в свободном стабильном государстве, ценность материально обеспеченной комфортной жизни, антипатриотизм и гедонизм. Таких людей среди российских избирателей в целом оказалось незначительное количество (1,68%).

**Г. Явлинский** получила поддержку больше средней величины среди городских избирателей, имеющих структуру ценностей, схожую с ценностями избирателей, голосовавших за К. Собчак. В целом по России сторонников Г. Явлинского (1,05%) оказалось еще меньше, чем сторонников К. Собчак. Это люди — верные сторонники партии “Яблоко”, чье становление проходило в начале 90-х гг. XX в. Молодежь пошла в большей степени за молодой, эпатажной К. Собчак, чем за Г. Явлинским.

Сравнение результатов президентских выборов в 2012 и 2018 гг. показывает приоритет ценности защиты своей семьи, своего государства, Родины, и что в результате демократизации партийно-политической системы России, произошедшей за шесть лет, ее идеологический спектр расширился — от крайне либеральных, демократических до консервативных и тоталитарных. Середину этого спектра представляет либеральный консерватизм В. Путина. Такой широкий идеологический спектр является существенной особенностью российской партийно-политической системы, переживающей переходный период и дрейфующей от авторитарной к демократической системе, сочетающей в себе остатки прежней и проявления новой системы. При этом само общество за шесть лет сильнее сдвинулось от крайне правых и крайне левых к середине — к либеральному консерватизму.

Структура ценностей российских избирателей остается по большей части “материалистической”. Однако в рамках этой структуры, как показали результаты выборов, ценность материального достатка не играет существенной роли при выборе избирателями будущего развития России. На первом месте находится ценность бескорыстного патриотизма и семьи. На это указывает тот факт, что в условиях экономического кризиса, ухудшения материального положения людей, существенно большее их количество проголосовало за В. Путина, который является в их глазах выразителем данных ценностей. Сложные политические условия, в которых оказалась Россия в 2018 г., придали патриотизму В. Путина и поддерживающих его избирателей воинственный характер, который отсутствовал в 2012 г. Это в еще большей степени объединило российское общество вокруг В. Путина и стало причиной существенного роста его поддержки со стороны избирателей. В то же время в российском обществе происходит постепенный переход от “материалистических” к “постматериалистическим” ценностям, в которых существенное место занимает ценность свободы. Либеральная составляющая консерватизма в программе В. Путина — расширение экономических, политических и духовных свобод — привела к его поддержке со стороны умеренно либеральных избирателей. Все это вместе предопределило самый большой успех В. Путина на выборах Президента РФ в 2018 г.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

*Аверин Ю.П., Добреньков В.И., Добренькова Е.В.* Качество жизни российских граждан и его влияние на их политические и экономические предпочтения (по результатам социологического исследования). М., 2013.

*Инглхарт Р.* Меняющиеся ценности, экономическое развитие и политические перемены // *Международный журнал социальных наук.* 1996. № 12.

Итоги выборов президента 2018 года в инфографике. URL: <https://medium.com/kartinkamasiya/vyboru-2018-itogi-486e9813d131> (дата обращения: 16.12.2018).

От 60 до 120: сколько зарабатывает средний класс в России. РБК. URL: <https://www.rbc.ru/economics/18/06/2018/5b27bf829a794710796bbfe5> (дата обращения: 15.12.2018).

Предвыборная программа Ксении Собчак. Президент-РФ. URL: <http://president-rf.ru/page/predvybornaja-programma-ksenii-sobchak> (дата обращения: 16.12.2018).

Президентская программа. За Явлинского. URL: <https://2018.yavlinsky.ru/campaign/> (дата обращения: 24.11.2018).

*Шварц Ш.* Культурные ценностные ориентации: природа и следствия национальных различий // *Психология. Журнал Высшей школы экономики.* 2008. Т. 5. № 2.

*Шестопал Е.Б.* Психологический профиль российской политики 1990-х. М., 2008.

Электоральное поведение. Фонд знаний “Ломоносов”. URL: <http://lomonosov-fund.ru/enc/ru/encyclopedia:0126698> (дата обращения: 03.11.2018).

Явка ниже, чем в 2012 году: почему новосибирцы не захотели пойти на выборы. Информационное агентство Regnum. URL: <https://regnum.ru/news/2392571> (дата обращения: 24.11.2018).

## REFERENCES

*Averin YU.P., Dobren'kov V.I., Dobren'kova E. V.* Kachestvo zhizni rossijskih grazhdan i ego vliyanie na ih politicheskie i ehkonomicheskie predpochteniya (po rezul'tatam sociologicheskogo issledovaniya) [The quality of life of Russian citizens and its influence on their political and economic preferences (according to the results of a sociological study)]. M., 2013 (in Russian).

*Campbell A. et al.* The American voter. N.Y., 1960.

*Downs A.* An economic theory of political action in a democracy // The Journal of Political Economy. 1957. P. 135–150.

*Duch R.* Economic vote: how political and economic institutions condition election results. Cambridge, 2008.

Electoral behavior. Knowledge Fund “Lomonosov”. URL: <http://lomonosov-fund.ru/enc/ru/encyclopedia:0126698> (accessed: 03.11.2018) (in Russian).

*Golosov G.V.* Povedenie izbiratelej v Rossii: teoreticheskie perspektivy i rezul'taty regional'nyh vyborov [Voter Behavior in Russia: Theoretical Perspectives and Results of Regional Elections] // Policy. Political studies. 1997. N 4. P. 44–56 (in Russian).

*Inglehart R.* Culture shift in advanced industrial society. Princeton; N.Y.; Princeton, 1990.

*Inglehart R.* Modernization and postmodernization. Princeton, 1997.

*Inglehart R.* Changing values, economic development and political change // International Journal of Social Sciences. 1996. N 12. P. 199–217 (in Russian).

From 60 to 120: how much does the middle class earn in Russia. RBC. URL: <https://www.rbc.ru/economics/18/06/2018/5b27bf829a794710796bbfe5> (accessed 15.12.2018) (in Russian).

*Himmelweit H.* How voters decide? L., 1981.

*Kluckhohn C.* Values and value orientations in the theory of action // Toward a general theory of action / Ed. by T. Parsons, E.A. Shils. Cambridge; Harvard, 1951.

*Lazarsfeld P.E.* The people's choice. N.Y., 1948.

*Meleshkina E.YU.* Issledovaniya ehlektoral'nogo povedeniya: teoreticheskie modeli i problemy ih primeneniya [Studies of electoral behavior: theoretical models and problems of their application] // Politicheskaya nauka: Zarubezhnaya politologiya v XX stoletii: Sb. nauch. tr. / Red-sost. M.V. Il'in. M., 2001 (in Russian).

*Oslon A.A., Petrenko E.S., Klimov I.A.* Desyat' let sociologicheskikh nablyudenij [Ten years of sociological observations]. M., 2003.

*Rich.* The poor man. Economy and life. URL: <https://www.eg-online.ru/article/275745/> (accessed: 24.11.2018) (in Russian).

*Rokeach V.* The nature of human values. N.Y.; L., 1973.

Samoregulyaciya i prognozirovanie social'nogo povedeniya lichnosti [Self-regulation and prediction of social behavior] / Pod red. V.A. Yadova. L., 1979.

*Samuel P.* Huntington. Political order in changing societies. New Haven; L.; Yale, 2006.

*Shestopal E.B.* Psihologicheskij profil' rossijskoj politiki 1990-h. [Psychological profile of the Russian politics of the 1990s]. M., 2007 (in Russian).

*Shvarc S.H.* Kul'turnye cennostnye orientacii: priroda i sledstviya nacional'nyh razlichij. Psihologiya [Cultural value orientations: the nature and consequences of national differences] // Zhurnal Vysshej shkoly ehkonomiki. 2008. T. 5. N 2. P. 37–67 (in Russian)

Sobchak called “suckers” 69% of Russians. News “Our vocation”. URL: <http://ren.tv/novosti/2018-03-12/sobchak-nazvala-lohami-69-rossiyan> (accessed: 14.11.2018) (in Russian).

Sobchak explained why she called the Russians “genetic scum” and “lokhozhiteli”. Newspaper Kemerovo. URL: <http://gazeta.a42.ru/lenta/news/sobchak-obyasnila-pochemu-nazvala-rossiyan-geneticheskim-otr> (accessed: 14.11.2018) (in Russian).

Sobchak explained dancing at the temple. Rambler. URL: <https://news.rambler.ru/starlife/38890576-sobchak-obyasnila-tantsy-u-hrama/> (accessed: 14.11.2018) (in Russian).

Sociologists have announced the active participation of young people in the presidential elections. RIA News. URL: [https://ria.ru/election2018\\_news/20180322/1517004324.html](https://ria.ru/election2018_news/20180322/1517004324.html) (accessed: 24.11.2018) (in Russian).

The Chamber of Accounts named the number of Russians living below the poverty line // Vedomosti. URL: <https://www.vedomosti.ru/economics/news/2017/12/22/746234-golikova-nazvala-chislo-zhivuschih-za-chertoi-bednosti-rossiyan> (accessed: 20.11.2018) (in Russian).

The election program of Ksenia Sobchak. President of the Russian Federation. URL: <http://president-rf.ru/page/predvybornaja-programma-ksenii-sobchak> (accessed 16.12.2018) (in Russian).

The results of the presidential elections in 2018 in infographics. URL: <https://medium.com/kartinkamaciya/vybory-2018-itogi-486e9813d131> (accessed 16.12.2018) (in Russian).

Turnout is lower than in 2012: why Novosibirsk residents did not want to go to the polls // Regn Information Agency. URL: <https://regnum.ru/news/2392571> (accessed 24.11.2018) (in Russian).

What is the real average salary in Russia — is Rosstat lying? Independent journalism. URL: [http://iqreview.ru/economy/average-salary-in-russia-2015/#\\_\\_\\_2014-2015](http://iqreview.ru/economy/average-salary-in-russia-2015/#___2014-2015) (accessed: 03.11.2018) (in Russian).