



ESTUDIOS

Estudios sobre el **Mensaje Periodístico**

ISSN-e: 1988-2696

<http://dx.doi.org/10.5209/ESMP.55594>EDICIONES
COMPLUTENSE

La orientación política del periódico y su influencia en la presencia de encuadres y asuntos dentro de las noticias¹

Frida V. Rodelo²; Carlos Muñiz³

Recibido: 23 de febrero de 2016 / Aceptado: 2 de septiembre de 2016

Resumen. Las investigaciones sobre el papel de la orientación política de los periódicos en los contenidos son escasas. En este artículo se buscó explorar la significatividad de esta variable mediante la comparación del tratamiento y prominencia del asunto de la Iniciativa Mérida en tres periódicos mexicanos de diferente orientación política. Para esto, se identificaron los encuadres en las notas mediante un análisis de conglomerados jerárquico y se compararon la prominencia del asunto, la presencia de elementos de encuadres y la presencia de encuadres. Se hallaron diferencias significativas en los temas, las atribuciones causales, las evaluaciones morales y los encuadres que pueden atribuirse al papel de la orientación política. Asimismo, la cantidad de notas sobre el asunto y las menciones de actores en los periódicos de diferente orientación política fueron similares.

Palabras clave: Framing; periodismo; línea editorial; orientación política.

[en] The political orientation of the newspaper and its influence on the presence of frames and issues within the news

Abstract. The empirical research in which the role of the political orientation of the newspapers is systematically examined is scarce. The objective of this article is to explore the significance of this variable by comparing the framing and salience of the issue of the Merida Initiative in three Mexican newspapers with different political orientation. To this end, we inductively identified the frames in the reports using a cluster analysis. After that, we compared the salience of the issue, the presence of frame elements and the presence of frames in the three newspapers. Significant differences were found in topics, issue-specific frames and value judgments, all of these attributable to the role of political orientation. Nevertheless, there were similarities in the number of reports devoted to the issue and in the actors mentioned.

Keywords: Framing; Merida Initiative; newspapers; political orientation.

Sumario. 1. Introducción. 2. Los estudios de construcción de agenda (agenda-building) y construcción de encuadres (frame-building); 2.1. Agenda-setting; 2.2. Framing; 2.3. Variables independientes en los estudios de *agenda-building* y *frame-building*. 3. El papel de la orientación política de los periódicos en la construcción de encuadres. 4. La orientación política de los periódicos mexicanos. 5. Contexto del

¹ Este trabajo fue realizado gracias al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (Conacyt), a través de su beca nacional y beca mixta nacional. Se agradece además el apoyo brindado por el Laboratorio de Comunicación Política (Lacop) de la Facultad de Ciencias Políticas y Administración Pública de la Universidad Autónoma de Nuevo León.

² Universidad de Guadalajara (México)
E-mail: virirodelo@gmail.com

³ Universidad Autónoma de Nuevo León (México)
E-mail: carlos.munizm@uanl.mx

estudio: la Iniciativa Mérida. 6. Método; 6.1. Análisis de contenido e identificación de encuadres; 6.2. Selección de periódicos de diferente orientación política. 7. Resultados. 8. Discusión y conclusiones. 9. Referencias bibliográficas.

Cómo citar: Rodelo, Frida V. y Muñiz, Carlos (2017): “La orientación política del periódico y su influencia en la presencia de encuadres y asuntos dentro de las noticias”, en *Estudios sobre el Mensaje Periodístico* 23 (1), 241-256.

1. Introducción

El papel de la orientación política de los periódicos en el tratamiento y prominencia de asuntos noticiosos es un tema debatido por profesionales, investigadores del periodismo y observadores casuales. En ausencia de evidencia —pues no hay estudios sobre el papel de orientación política en los contenidos de los medios mexicanos— suele asumirse que esta variable tiene un papel determinante en los contenidos. Por otra parte, las indagaciones empíricas en las que se examina sistemáticamente el papel de este factor de influencia —que coloquialmente ha sido denominado línea editorial— en los contenidos periodísticos son escasas y utilizan muestras procedentes de países culturalmente lejanos a Latinoamérica (e. g., Dimitrova y Kostadinova, 2013; Snow et al., 2007; Kim et al., 2010; Vligenthart et al., 2010).

Partiendo de los estudios de *agenda-setting*, *framing* y, en particular, de la literatura sobre construcción de encuadres, se pretendió explorar el papel de la variable de orientación política en los contenidos periodísticos mediante la comparación de la prominencia del asunto, los elementos de encuadres y los encuadres de la Iniciativa Mérida en tres periódicos mexicanos similares en cuanto a su prestigio, nivel de circulación y su sede en Ciudad de México pero diferentes en cuanto a su orientación política. Lo anterior de manera tal que las diferencias encontradas puedan atribuirse a la participación de la variable orientación política del periódico.

Para cumplir con el objetivo señalado, se realizó un análisis de contenido de notas periodísticas ($n = 756$) y se identificaron los encuadres en las notas mediante un análisis de conglomerados jerárquico siguiendo el procedimiento sugerido por Matthes y Kohring (2008).

2. Los estudios de construcción de agenda (*agenda-building*) y construcción de encuadres (*frame-building*)

Medir la prominencia del asunto, elementos de encuadres y encuadres tiene su fundamento en las teorías de *agenda-setting* y *framing*, en las que estos fungen como objetos principales de investigación. Se explicará brevemente ambas teorías a continuación.

2.1. Agenda-setting

El procedimiento de las organizaciones de medios de asignar cierta relevancia a un asunto o conjunto de informaciones tiene un efecto que se ha denominado establecer la agenda. Para McCombs y Reynolds (2009: 1), establecer la agenda pública es la “habilidad de influir en la importancia de los temas en la agenda pública”. Esto se

realiza en la labor periodística cotidiana de discriminar entre la tremenda cantidad de información disponible debido al espacio o duración limitados de periódicos y noticieros: invariablemente los periodistas deben seleccionar ciertos acontecimientos y asuntos e ignorar otros según diferentes criterios (e. g., objetividad, imparcialidad, rentabilidad, excepcionalidad). De la misma manera, solo una fracción de los asuntos noticiosos publicitados por un medio recibe seguimiento de los periodistas.

Como parte de la teoría de *agenda-setting*, el término *construcción de la agenda* (*agenda-building*) se refiere al proceso en el que a partir de la influencia de distintos factores se construye la agenda de los medios que habrá de influir en lo que las personas consideran los temas más importantes en un momento dado (es decir, que habrá de influir en la agenda pública). La variable dependiente en un estudio de *agenda-building* suele ser, por tanto, la prominencia de asuntos en los contenidos de medios de comunicación.

2.2. Framing

El término *framing* se refiere a las diferentes maneras de tratar o presentar una información (por ejemplo, las múltiples maneras en que puede abordarse una noticia sobre un mismo evento o asunto periodístico), así como a los procesos que producen estos tratamientos y sus implicaciones en la forma en que las personas entienden y actúan ante estos. Scheufele (1999) y, posteriormente, de Vreese (2005) argumentaron que el fenómeno del *framing* debe concebirse teóricamente como un proceso que puede segmentarse en cuatro partes o *subprocesos*: (1) la producción o construcción de encuadres en comunicación (*frame-building*), (2) el establecimiento de los encuadres en las audiencias (*frame-setting*), (3) los efectos individuales de los encuadres en las actitudes y conductas de las personas y, por último, (4) los efectos *framing* individuales como factor de influencia en la construcción de encuadres. A esta postura, de Vreese (2005) le llamó “modelo de *framing* como proceso integrado”.

Hänggli (2012) define el primero de estos subprocesos, la construcción de encuadres, como el estudio del paso de los encuadres de los actores políticos a los periodistas, en el que los encuadres en la comunicación mediada (e. g., los encuadres en los contenidos periodísticos) fungen como la variable dependiente. El término construcción de encuadres (*frame-building* en inglés) tiene su origen en un calco del término *agenda-building* (Hänggli, 2012) y asimismo puede considerarse un equivalente del término “*agenda-building* de segundo nivel”, usado por quienes consideran al *framing* como un segundo nivel de *agenda-setting* (Hänggli, 2012).

2.3. Variables independientes en los estudios de *agenda-building* y *frame-building*

Las variables independientes o predictoras de los estudios tanto de *agenda-building* como de *frame-building* varían según el área de interés del investigador y el tema de investigación, dado que en la producción de mensajes noticiosos participan múltiples factores de influencia en diferentes niveles de análisis (Shoemaker y Reese, 1996), y aún no hay consenso en la literatura acerca de cuáles son los principales factores influenciadores o acerca de cómo deben ser categorizados (Dimitrova y Kostadinova, 2013: 77).

Respecto a la categorización de factores, Dimitrova y Kostadinova (2013: 77) consideraron que los factores se ubican principalmente en dos niveles: el sistémico (sistema político y sistema de medios) y el organizacional. Por otro lado, Snow, Vliegenthart y Corrigan-Brown (2007) y Vliegenthart, Boomgarden, van Aelst y de Vreese (2010) distinguieron tres grupos de factores que pueden explicar diferencias de contenidos entre periódicos en estudios transversales comparativos: los aspectos temporales (con lo que se refieren, entre otras cosas, a la proximidad temporal del evento desencadenador de la cobertura), los elementos específicos del país y las características de los periódicos. En este último grupo de factores podemos ubicar a la variable de orientación política de los periódicos, que es la que se indaga en este estudio.

3. El papel de la orientación política de los periódicos en la construcción de encuadres

La ideología u orientación política de los periódicos remite a las actitudes de dueños, editores u otros miembros de la organización de medios que se manifiestan en forma de sesgos dentro de los contenidos periodísticos (tanto editoriales como informativos) e indican preferencia o aversión hacia alguna ideología u orientación política. Shoemaker y Reese (1996: 159) apuntan que en Estados Unidos los periódicos “tradicionalmente” han respaldado de alguna manera a candidatos a puestos de elección popular; asimismo, estos autores mencionan la existencia de evidencia de que aún los periódicos que no expresan formalmente un respaldo de este tipo manifiestan sesgos dentro de la cobertura periodística de encuestas de actitudes de votantes. Así, puede considerarse que la ideología u orientación política de las organizaciones de medios es una variable con el potencial de influenciar los contenidos de los medios.

Algunos de los escasos estudios transversales que han considerado esta variable son los de Dimitrova y Kostadinova (2013), Snow et al. (2007), Kim et al. (2010) y Vliegenthart et al. (2010). Dimitrova y Kostadinova (2013) usaron dos variables relativas a la organización periodística: especialización económica (es o no periódico económico) y afiliación política de los periódicos (es o no periódico partidista) y hallaron respaldo para la hipótesis de que la afiliación política de los periódicos es relevante para la presencia del encuadre estratégico durante cobertura de campañas electorales. Por su parte, en su estudio comparativo de la cobertura de un evento en doce periódicos de seis países occidentales, Snow et al. (2007) señalaron que “la ubicación de periódicos y gobiernos dentro de un espectro izquierda-derecha tiene cierta influencia en el carácter del *framing*, pero la posición ideológica no es determinante” (p. 25).

El resultado obtenido por Snow et al. (2007) se parece al obtenido por Kim et al. (2010: 273), en cuyo estudio se analizaron los encuadres de pobreza en notas de periódicos estadounidenses conservadores y liberales. Kim et al. (2010) encontraron diferencias significativas en la presencia de causas y soluciones sociales, pero diferencias no significativas en la presencia de causas y soluciones individuales. Asimismo, en el estudio comparativo de la cobertura de las elecciones presidenciales estadounidenses en 17 periódicos de ocho países europeos, Vliegenthart et al. (2010) encontraron que la tendencia política de los periódicos tuvo un papel significativo en la valoración de los candidatos, pero no así en el uso de los encuadres genéricos más comunes en las campañas electorales (carrera de caballos, estratégico y de asuntos).

En resumen, la literatura reporta resultados que apuntan a que la variable de orientación política no afecta a todos los contenidos sino que es relevante para la presencia de ciertos tipos de encuadres o elementos de encuadres.

4. La orientación política de los periódicos mexicanos

Como lo muestra Lawson (2002) en su estudio de los cambios en la prensa mexicana asociados a la transición hacia la democracia, dentro de los periódicos mexicanos se manifiestan orientaciones políticas referentes a posturas políticas (ejes izquierda-derecha o liberal-conservador) pero también referentes a posturas hacia el gobierno (colocando en un extremo a la prensa oficialista o progubernamental y al otro la prensa de combate, marginal o de oposición al gobierno).

De acuerdo con Trejo-Delarbre (1991), la prensa popular y la de izquierda tienen una larga tradición en México, de la que podemos hallar antecedentes que se remontan al siglo XIX. Este tipo de periodismo, menciona, surge siempre antes o durante la efervescencia de movimientos sociales. Un ejemplo de publicación izquierdista y marginal señalado por Trejo-Delarbre (1991) es *Política*, surgida en 1960 y considerada por el autor como la primera revista izquierdista de importancia a nivel nacional. Entre sus rasgos, Trejo-Delarbre señala el profesionalismo u oficio de sus periodistas, la postura crítica pero dispuesta a informar sin sectarismos y la presencia dentro de sus páginas de plumas de diferentes corrientes izquierdistas. Por estos motivos, Trejo-Delarbre (1991) señala que la revista se volvió incómoda para el gobierno y sufrió atentados y afectaciones (por ejemplo, falta de papel, materia prima sobre la que pesaba un monopolio del Estado, y huelga del taller). Precisamente ante estos problemas y también por la carencia “de un aparato político que la respaldara y la defendiera de tales presiones”, la revista publicó su último número en 1967 (Trejo-Delarbre, 1991: 69).

De manera similar, dentro de la historia del periodismo mexicano hay numerosos ejemplos de periódicos con ideología de derecha, los cuales han estado con frecuencia asociados a posturas católicas, nacionalistas y conservadoras (Gojman-Goldberg, 1987).

Avanzando en el tiempo, con referencia al sector periodístico mexicano de la década de 1990, uno de los rasgos que Lawson (2002: 63) encontró es la presencia de periódicos de diferente ideología. Este es uno de los indicadores de democratización y liberalización en el sector de medios mexicano que sustentaron la tesis de este autor. Adicionalmente, Lawson (2002) encontró poca correspondencia entre la ideología política de los periódicos y su independencia editorial del Estado. Esto quiere decir que había periódicos tanto progubernamentales como independientes a la izquierda y a la derecha del espectro ideológico. El propio Lawson (2002) sugirió una razón por la que fue posible el surgimiento y coexistencia de periódicos de diferente ideología en México durante el siglo XX: dado que el régimen de partido único del país se basaba en el clientelismo, la división principal dentro del país no era entre ricos y pobres sino entre grupos beneficiados o alineados con el PRI y grupos no alineados con el partido hegemónico. Los análisis izquierdistas y la “prensa marginal” (Trejo-Delarbre, 1991), eran tolerados, pues

distraían la atención de la naturaleza real del régimen mexicano y ayudaban al *establishment* político a encuadrar cada asunto en términos de ‘izquierda’ y ‘derecha’ (con el régimen ocupando una posición cerca del centro)... En contraste, las críticas

al presidente o la documentación del grado de la corrupción de los funcionarios atacaban el corazón del régimen y eran severamente castigadas (Lawson, 2002).

Los datos empíricos de Lawson (2002) acerca de la ideología de los periódicos mexicanos provienen de un análisis de la ideología de los periódicos principales de la Ciudad de México, entre estos *El Universal*, *La Jornada* y *Reforma*, durante el periodo entre 1995 y 1996. Su análisis se basó en dos tipos de indicadores: presencia de palabras clave asociadas con cada tendencia ideológica en la portada del periódico y codificación del sesgo ideológico en los contenidos sobre asuntos y temas donde la ideología es relevante⁴.

Los resultados del ejercicio de Lawson (2002) se presentan en la Tabla 1 y posicionan a *La Jornada* como el periódico con ideología más hacia la izquierda, lo cual es coherente con su reputación de ser la “la voz de la izquierda antirrégimen” (Lawson, 2002) y con su origen, pues esta publicación fue conformada por una diáspora de periodistas provenientes del periódico izquierdista *Uno Más Uno* y de *Excélsior*, el único periódico importante que criticó la masacre estudiantil de 1968 en la Ciudad de México. Por su parte, *Reforma* está entre los periódicos posicionados a la derecha del espectro ideológico, lo cual es asimismo congruente con su origen como un periódico fundado por los directivos del periódico de Monterrey *El Norte*, el cual a su vez fue influenciado por el modelo periodístico estadounidense de orientación hacia el mercado, así como por valores conservadores (Hughes, 2003: 99). Finalmente, el mismo análisis ubicó al periódico *El Universal* también a la izquierda, en una posición más moderada que la de *La Jornada*.

Tabla 1. Ideología de periódicos con sede en Ciudad de México, 1995-1996.

Nota: —100 indica ideología totalmente de derecha; 100 indica ideología totalmente de izquierda. Fuente: Lawson (2002)

<i>Periódico</i>	<i>Ideología</i>
<i>El Heraldo</i>	—26
<i>El Financiero</i>	—13
<i>Reforma</i>	—11
<i>El Diario</i>	0
<i>Economista</i>	0
<i>El Sol</i>	10
<i>Novedades</i>	11
<i>Uno Más Uno</i>	12
<i>El Universal</i>	25
<i>Excélsior</i>	33
<i>El Nacional</i>	41
<i>El Día</i>	48
<i>La Jornada</i>	52

⁴ Las palabras clave incluyeron, para indicar ideología de izquierda: *imperialismo*, *socialismo*, *clase obrera* (u *obrero* o *clase trabajadora*), *justicia social*, *desempleo* (o *nivel de empleo*), *Ejército Zapatista*, *el pueblo*, *desigualdad social*. Para indicar ideología de derecha: *propiedad privada*, *sector privado* (o *sector empresarial* o *iniciativa privada*), *Iglesia católica*, *comunismo*, *inflación* (o *subida de precios* o *crecimiento de precios*) y *orden* (u *orden público*) (Lawson, 2002, p. 233). Para el análisis del sesgo en la cobertura se tomaron notas sobre asuntos y temas tales como el Tratado de Libre Comercio de América del Norte, Estados Unidos y Cuba y se codificó si el tratamiento es favorable, desfavorable o neutral hacia cada uno de estos. Por ejemplo, el tratamiento favorable a Cuba y al Partido de la Revolución Democrática (PRD) se codificó como izquierdista (Lawson, 2002, p. 233).

En cuanto a estudios que den cuenta del papel de la orientación política o ideológica de los periódicos en los contenidos periodísticos, Moreno-Gómez (2012) sugiere que los periódicos principales de la Ciudad de México (*El Universal, La Jornada* y *Reforma*) dedican cantidades similares de notas a los temas considerados los principales problemas del país (e. g., pobreza). Sin embargo, este estudio únicamente reporta gráficas de líneas; al no proporcionar datos ni hacer prueba de hipótesis, permanece en duda la cuestión de la influencia de esta variable.

Fuera de los trabajos mencionados, no se hallaron trabajos en los que se mencione el papel de la ideología u orientación política de las organizaciones de medios como condicionantes del tratamiento periodístico en México. Algunos trabajos abordan el tema de la ideología como uno de los factores ubicados dentro del nivel individual de condiciones de la práctica periodística. Por ejemplo, Frankenberg y Lozano (2009) colocaron a la ideología del periodista como una dimensión de las condiciones individuales en la producción noticiosa y la relacionaron con los antecedentes de estos profesionistas. Asimismo, no hablan como tal de una ideología de los periódicos o de una orientación política de las publicaciones sino de autonomía de los periodistas y organizaciones. Esta es relacionada en este análisis con el nivel de rentabilidad del medio y con los principios autorregulatorios del medio o comunidad periodística (e. g., no publicar información sobre suicidios).

5. Contexto del estudio: la Iniciativa Mérida

En el contexto de escalamiento de violencia en México asociado con la “guerra contra el narco” emprendida durante el periodo presidencial de Felipe Calderón Hinojosa (2006-2012), fue promovido y eventualmente implementado el proyecto de cooperación internacional denominado Iniciativa Mérida. En este, se planteaba la ayuda internacional de Estados Unidos a México y países de Centroamérica a través de asistencia en especie consistente primordialmente en vehículos, entrenamiento, inteligencia y aparatos con el propósito de ayudar al combate contra la delincuencia organizada en estos países (Secretaría de Relaciones Exteriores, 2007, 14 de marzo).

En un periodo en que los sucesos violentos comenzaron a acaparar la atención de los medios de comunicación mexicanos (Hernández y Rodelo, 2011), el de la Iniciativa Mérida fue un asunto noticioso que dio pie a que se expusieran definiciones del problema de seguridad y el combate al tráfico de drogas en México, atribuciones de riesgos y beneficios, juicios a favor y en contra, así como posibles remedios. Los detractores del proyecto evocaban su parecido con el Plan Colombia y la vulneración de la soberanía nacional mexicana al permitir un mayor involucramiento de Estados Unidos en el tema del combate al tráfico de drogas. Por su parte, los promotores del proyecto consideraban indispensable esta forma de cooperación bilateral así como el superar la desconfianza mutua entre ambos países. Teniendo como contexto del estudio el asunto de la promoción y aprobación de la Iniciativa Mérida, planteamos las siguientes preguntas de investigación:

PI-1. ¿Hay diferencia significativa en la preponderancia del asunto de la Iniciativa Mérida en periódicos de diferente ideología u orientación política?

PI-2. ¿Hay diferencia significativa en la presencia de los elementos de encuadres noticiosos sobre la Iniciativa Mérida en periódicos de diferente ideología u orientación política?

PI-3. ¿Hay diferencia significativa en la presencia de los encuadres noticiosos sobre la Iniciativa Mérida en periódicos de diferente ideología u orientación política?

6. Método

6.1. Análisis de contenido e identificación de encuadres

Para responder las preguntas de investigación se trabajó con datos de un proyecto más amplio que incluyó la realización de un análisis de contenido de la cobertura periodística de la Iniciativa Mérida en México. El *corpus* se seleccionó buscando las frases “Iniciativa Mérida”, “Plan Mérida”, “Plan México” e “Iniciativa Regional de Seguridad” en *El Universal*, *La Jornada* y *Reforma* a través de la base de datos EMIS y de la página web de *La Jornada*. De esta manera, se recuperaron 230 notas de *El Universal*, 282 de *La Jornada* y 244 de *Reforma* ($n = 756$) publicadas entre marzo de 2007 y junio de 2008.

El libro de códigos utilizado se basó en la propuesta de Matthes y Kohring (2008). Esta propuesta metodológica consiste en operacionalizar la definición de encuadre de Entman (1993), que menciona que un encuadre puede promover cuatro aspectos diferentes de la realidad percibida: (1) la definición del problema, (2) su interpretación causal, (3) evaluación moral y (4) recomendación. Así, para cada uno de los cuatro elementos se diseñaron ítems dicotómicos (es decir, cuya respuesta es “sí” o “no”) referentes a formas diferentes de definir el problema, interpretar su causa, evaluarlo moralmente e intervenir en él. Por ejemplo, uno de los ítems para registrar la definición del problema de las notas fue: “Se habla en la nota sobre la semejanza (o falta de semejanza) de la Iniciativa Mérida con el Plan Colombia. (1 = Sí. 0 = No.)”

En la codificación y captura de datos participaron trece estudiantes de licenciatura participantes del programa de verano científico. La fiabilidad intercodificador se evaluó en una submuestra aleatoria de 10 % de las unidades de análisis. Las medias de las medidas obtenidas fueron porcentaje de acuerdo (PA) = 89.8 % y kappa de Cohen (κ) = .68, las cuales se consideraron aceptables.

Ya con los datos provistos por el análisis de contenidos, los encuadres fueron identificados inductivamente mediante un análisis de conglomerados jerárquico con método de Ward realizado con ayuda del software estadístico SPSS. El número de conglomerados dentro de un conjunto de unidades de análisis no es determinado en automático por el propio análisis estadístico, sino que deben aplicarse criterios sugeridos en la literatura para determinar el número “óptimo” de conglomerados (Burns y Burns, 2014). En este estudio se observaron los valores de la tabla de orden de aglomeración y la gráfica de sedimentación y a partir de lo anterior se concluyó que la mejor solución era optar por cuatro conglomerados; es decir, cuatro encuadres de notas periodísticas. Estos se describen a continuación:

- (1) Encuadre de compartir la responsabilidad: menciona la necesidad de colaboración bilateral entre México y Estados Unidos. Aparecen en la nota actores

del Congreso y gobierno federal estadounidense y, en menor medida, actores del Congreso mexicano y actores de la sociedad civil. Suelen incluir alguna evaluación positiva de la Iniciativa.

- (2) Encuadre de riesgos para el país: las notas con este encuadre comprenden los temas de semejanza con el Plan Colombia, soberanía nacional y afectación humana. Casi siempre presentan a algún actor del gobierno federal mexicano e incluyen algún tipo de evaluación negativa de la Iniciativa. Se suele aludir a Estados Unidos como un riesgo para el país. Aluden a la debilitación de la soberanía nacional como un riesgo. Mencionan el parecido de la Iniciativa Mérida con el Plan Colombia y las violaciones de derechos humanos como amenazas para el país. Pueden aludir al debate entre actores o al enfrentamiento de posturas encontradas.
- (3) Encuadre de derechos y afectaciones: Las notas con este encuadre suelen incluir el tema de afectación humana. Suelen mencionar a actores de la sociedad civil y del gobierno federal mexicano. Mencionan el parecido con el Plan Colombia como una amenaza. El juicio acerca de la Iniciativa Mérida es primordialmente desfavorable. Las notas omiten la mención de remedios para los problemas del país. Este encuadre se centra, pues, en los derechos y en las afectaciones producidas por el tráfico de drogas. Se identifica en este encuadre el discurso esgrimido por movimientos sociales y sociedad civil mexicanos acerca de reducir o controlar los daños que el combate frontal ha producido a terceros y a la sociedad mexicana en su conjunto.
- (4) Encuadre de gastos para el combate: Al igual que “compartir la responsabilidad”, tiende a reproducir el punto de vista gubernamental; sin embargo, este encuadre presenta argumentos basados en menciones de cifras de gastos y remedios para el problema. Las notas con este encuadre versan principalmente sobre el tema de gastos y costos asociados con la Iniciativa Mérida y también pueden incluir el tema de compartir la responsabilidad. Incluyen a algún actor de los gobiernos federales mexicano y estadounidense y también suelen incluir a actores del Congreso estadounidense. Construyen a Estados Unidos como un proveedor de beneficios para el país. Mencionan que compartir la responsabilidad y equipar a las fuerzas armadas y fuerzas del orden serán beneficios para el país. Frecuentemente mencionan remedios punitivos-reactivos (equipar a las fuerzas armadas y del orden, detener a delincuentes, destruir plantíos de eren-vantes), punitivos-proactivos (mejorar la inteligencia) y punitivos-preventivos (detener el tráfico ilegal de armas, evitar el lavado de dinero).

6.2. Selección de periódicos de diferente orientación política

Se analizaron los mensajes de *La Jornada*, *El Universal* y *Reforma*, los cuales son periódicos mexicanos de diferente orientación política, de interés general y periodicidad diaria, alto alcance en el país⁵, alta circulación, sede en la Ciudad de México y que se consideran entre los más influyentes en cuanto a su poder sobre los otros periódicos y sobre las élites políticas.

⁵ Se evita referir estas publicaciones como de “alcance nacional” en referencia al punto hecho por García (2013) y otros autores en torno al alcance alto pero insuficiente —en términos tanto geográficos como de volumen de audiencias— de la que suele ser denominada en México “prensa nacional”.

La Jornada es un diario producido por una organización periodística y asociación cooperativa sin nexos con grandes conglomerados de medios. *La Jornada* fue una de las publicaciones surgidas a partir del desplazamiento de talentos tras los hostigamientos del gobierno del presidente Luis Echeverría Álvarez hacia el periódico *Excélsior* (episodio conocido como “el golpe a *Excélsior*”) durante la década de 1970. Desde su formación en 1984, el periódico *La Jornada* ha estado asociado, como se mencionó atrás, con una ideología de izquierda y con una actitud “antirrégimen” (Lawson, 2002: 63). En la medición de Lawson (2002: 63), *La Jornada* presenta una ideología de izquierda cuando se le compara con los demás periódicos generalistas con sede en la Ciudad de México; su puntuación fue de 52 en una escala en la que $-100 =$ derecha y $+100 =$ izquierda.

El Universal. A pesar de ser considerado durante su etapa inicial un diario tradicional (Lawson, 2002), Hughes (2009: 148) considera que este periódico comenzó un periodo de transformación en 1996-1999 influenciado por el ejemplo y vinculación con periódicos mexicanos que en ese momento practicaban un estilo periodístico más “cívico” —es decir, más independiente y proactivo que el periodismo tradicional, este último caracterizado por tender a seguir o no contradecir los intereses de los gobernantes—. En la medición de Lawson (2002: 63), *El Universal* puntuó 25 en una escala en la que $-100 =$ derecha, $+100 =$ izquierda y $0 =$ centro. Además de la importancia de *El Universal* en cuanto a su circulación, aspecto en el que se coloca como el segundo periódico generalista más importante en el país después de *Reforma*, bastantes periódicos de los estados sindicaron los contenidos de la agencia de El Universal (Servicio Universal de Noticias, o “SUN” por sus siglas): 9 % de los reportes de agencia publicados en los estados son reportes de SUN (Vidal-Bonifaz, 2010), lo que la ubica como la segunda agencia mexicana en syndicar notas en los estados después de la Agencia de Noticias del Estado Mexicano (Notimex), organismo descentralizado de la administración pública federal.

Reforma fue fundado en la Ciudad de México en 1993 por los mismos empresarios que estaban detrás del periódico *El Norte*, de la ciudad de Monterrey, Nuevo León. Los casos de estos dos periódicos son examinados por Hughes (2009) por presentar rasgos de lo que la autora denomina “periodismo cívico”. *Reforma* es actualmente el periódico de mayor circulación en el país y la importancia de su tiraje crece cuando se toma en cuenta además la alta circulación de sus periódicos hermanos *El Norte* y *Mural* (este con sede en la ciudad de Guadalajara, Jalisco), los cuales reproducen una alta proporción de las notas publicadas por *Reforma*. Lawson (2002: 63) ubica los reportes de *Reforma* con una ideología de derecha en comparación con los demás periódicos generalistas con sede en la Ciudad de México. Su puntuación fue de -11 en una escala en la que $-100 =$ derecha y $+100 =$ izquierda.

Tabla 2. Características de los periódicos seleccionados. Fuente: elaboración propia con datos de circulación provenientes de M&M Global (2012).

Periódico	Sede	Orientación política	Circulación diaria (miles)
<i>El Universal</i>	Ciudad de México	Centro	151
<i>La Jornada</i>	Ciudad de México	Izquierda	109
<i>Reforma</i>	Ciudad de México	Derecha	151

7. Resultados

La primera pregunta de investigación (PI-1) fue “¿Hay diferencia significativa en la preponderancia del asunto de la Iniciativa Mérida en periódicos de diferente ideología u orientación política?” Las frecuencias de notas recuperadas sobre la Iniciativa Mérida en los tres periódicos durante los catorce meses fueron de 230 en El Universal, 282 en La Jornada y 244 en Reforma. Se efectuó una prueba ji cuadrada de bondad de ajuste para determinar si hay diferencia significativa entre estas frecuencias. El resultado es que la evidencia no es suficiente para determinar diferencias en la preponderancia del asunto en los periódicos cuando se comparan los totales de notas publicadas durante los catorce meses analizados: $X^2(2, n = 756) = 5.75, p = .0564$. Por lo tanto, probablemente la orientación política no fue un factor causante de diferencias entre periódicos en la preponderancia de este asunto.

La segunda pregunta de investigación (PI-2) fue “¿Hay diferencia significativa en la presencia de los elementos de encuadres noticiosos sobre la Iniciativa Mérida en periódicos de diferente ideología u orientación política?” La distinción entre los elementos de encuadres presentados en las notas de periódicos de diferente orientación política tiene como propósito explorar el papel de esta variable en la presencia de elementos de encuadre. Además, se realizaron pruebas de independencia ji cuadrada para cada elemento de encuadre (ver Tabla 3).

Al comparar los elementos de encuadres por periódico de diferente orientación política, se observaron diferencias significativas ($p < 0.05$) principalmente en la presencia de temas, las atribuciones de causas y las evaluaciones morales. Por su parte, no encontramos diferencias significativas en los actores mencionados, excepto en las menciones de los actores presidente mexicano, delincuencia organizada y sociedad civil, los cuales fueron más prominentes en el periódico de izquierda. Tampoco se observó una diferencia significativa en las recomendaciones (encuadre de prognosis).

De esta manera, los resultados sugieren que las diferencias ideológicas se manifiestan en *ciertos* elementos de encuadres (es decir, no en todos): primordialmente, los temas, las atribuciones de causas y las evaluaciones morales

Tabla 3. Presencia de elementos de encuadres por periódico (porcentajes).

Nota: $n = 756$. Los valores p corresponden a pruebas de independencia X^2 (dos colas): ** $p < 0.01$; * $p < 0.05$. Elaboración propia.

<i>Variable</i>	<i>Total</i> (<i>n</i> = 756)	<i>EU</i> (<i>n</i> = 230)	<i>La Jorn.</i> (<i>n</i> = 282)	<i>Ref.</i> (<i>n</i> = 244)	<i>Sig.</i>
Tema: Semejanza con el Plan Colombia	13.5	8.3	20.2	10.7	.000**
Tema: Soberanía nacional	26.9	20.0	36.2	22.5	.000**
Tema: Compartir responsabilidad	30.4	38.7	27.7	25.8	.004**
Tema: Gastos y costos de la IM	50.4	55.2	44.0	53.3	.022*
Tema: Afectaciones humanas	24.5	19.6	31.6	20.9	.002**
Tema: Derechos	28.2	30.0	31.2	23.0	.084
Actor: Presidente de México	50.9	49.1	60.6	41.4	.000**
Actor: Sector estatal mex. excepto presidente	73.4	75.2	73.4	71.7	.690
Actor: Presidente de EU	43.3	43.5	44.0	42.2	.918

<i>Variable</i>	<i>Total</i> (<i>n</i> = 756)	<i>EU</i> (<i>n</i> = 230)	<i>La Jorn.</i> (<i>n</i> = 282)	<i>Ref.</i> (<i>n</i> = 244)	<i>Sig.</i>
Actor: Sector estatal estad. excepto presidente	64.8	66.5	62.4	66.0	.561
Actor: Sector estatal colombiano	4.1	3.9	2.8	5.7	.243
Actor: Sector intergubernamental	17.2	16.5	19.5	15.2	.399
Actor: Delincuencia organizada	43.0	45.7	48.2	34.4	.004**
Actor: Sociedad civil	44.3	37.4	53.9	39.3	.000**
Atribución de riesgo: Estados Unidos	22.1	17.4	28.4	19.3	.005**
Atribución de beneficio: Estados Unidos	41.0	53.0	30.1	42.2	.000**
Juicio: Favorable a propuesta	29.9	35.7	23.8	31.6	.011*
Juicio: Desfavorable o crítico de propuesta	39.4	32.6	46.5	37.7	.005**
Beneficio: Se compartirá responsabilidad	27.0	33.5	26.2	21.7	.015*
Beneficio: Equipará a fuerzas del orden	16.7	17.0	14.2	19.3	.294
Riesgo: Debilita soberanía	18.0	10.9	23.4	18.4	.001**
Riesgo: Se parece al Plan Colombia	8.1	6.1	10.6	7.0	.127
Riesgo: Amenaza derechos	15.7	10.9	18.4	17.2	.048*
Postura: Presencia de debate o desacuerdo	20.8	23.9	18.4	20.5	.313
Remedio: Rehabilitativo	14.2	13.0	12.1	17.6	.160
Remedio: Punitivo-reactivo	23.0	23.0	20.2	26.2	.263
Remedio: Punitivo-proactivo	33.2	31.7	33.3	34.4	.823

Finalmente, la tercera pregunta de investigación (PI-3) planteaba si “¿Hay diferencia significativa en la presencia de los encuadres noticiosos sobre la Iniciativa Mérida en periódicos de diferente ideología u orientación política?”.

Para responder esta pregunta se obtuvieron las frecuencias relativas de notas en las que predominó cada encuadre (*compartir la responsabilidad*, *riesgos para el país*, *derechos y afectaciones* y *gastos para el combate*) por periódico. Estos totales se analizaron en una tabla de contingencia para efectuar una prueba de independencia ji cuadrada. Este *test* es una prueba de hipótesis que permite inferir si hay o no hay diferencia estadísticamente significativa entre los grupos que se están comparando. Los resultados (ver Tabla 4) confirmaron la existencia de diferencias significativas en la presencia de encuadres por periódico, pues en la prueba de independencia ji cuadrada se obtuvo un resultado significativo: $\chi^2(6, n = 756) = 17.292, p = .008, V = .107$.

El resultado descrito por sí solo nos confirma que existen diferencias, más no en qué sentido. Por este motivo, acudimos a pruebas *z* (*z-tests*) para comparar las proporciones de las columnas. Los resultados se reportan en la misma Tabla 4 por medio de subíndices. Las letras en subíndice agrupan a periódicos cuyas proporciones de cobertura no difieren significativamente entre sí al nivel de .05. De esta manera, es posible ver cómo existen diferencias pero no en todos los encuadres: “derechos y afectaciones” y “gastos para el combate” tienen una presencia que no varía significativamente entre periódicos. Por el contrario, en el encuadre de “compartir la responsabilidad”, las cantidades de notas de *El Universal* y *Reforma* no difieren entre sí, ni las de *Reforma* y *La Jornada*; sin embargo, sí hay diferencia significativa entre *La Jornada* y *El Universal*. En el caso de la presencia del encuadre de “riesgos para el país”, de nuevo *Reforma* y *El Universal* no difieren entre sí, pero ambos sí difieren frente a *La Jornada* (ver Tabla 4).

Así, la respuesta a la tercera pregunta de investigación (PI-3) no resulta sencilla: de acuerdo con la prueba de independencia en general sí hubo diferencias; pero cuando examinamos más de cerca con las pruebas z podemos darnos cuenta de que estas se dieron únicamente en la presencia de dos encuadres —“riesgos para el país” y “compartir la responsabilidad”— (ver Tabla 4).

Tabla 4. Presencia de encuadres noticiosos sobre la Iniciativa Mérida en periódicos de diferente orientación política (porcentajes). Nota: $X^2 = 17.292$, $p = .008$ (dos colas), g. l. = 6, $V = .107$. Elaboración propia.

<i>Encuadre</i>	<i>El Universal (%)</i> (<i>n</i> = 230)	<i>La Jornada (%)</i> (<i>n</i> = 282)	<i>Reforma (%)</i> (<i>n</i> = 244)	<i>Total (%)</i> (<i>n</i> = 756)
Compartir la responsabilidad	36.5 _a	26.2 _b	28.3 _{a, b}	30.0
Riesgos para el país	16.1 _a	25.2 _b	16.4 _a	19.6
Derechos y afectaciones	27.4 _a	33.7 _a	36.5 _a	32.7
Gastos para el combate	20.0 _a	14.9 _a	18.9 _a	17.7
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

8. Discusión y conclusiones

El resultado obtenido al comparar la presencia de los encuadres en periódicos de diferente orientación política fue mixto: sí hubo diferencia significativa en la presencia de los encuadres de “compartir la responsabilidad” y “riesgos para el país” y no hubo diferencia significativa en la presencia de los encuadres de “derechos y afectaciones” y “gastos para el combate”. ¿A qué se debe lo anterior? Como explicamos, los primeros dos encuadres tienen en común el presentar juicios valorativos sobre la Iniciativa Mérida —“compartir la responsabilidad”, positivos; y “riesgos para el país”, negativos—. Por el contrario, las notas de los últimos dos encuadres no necesariamente contienen un juicio de valor sobre la Iniciativa Mérida: “gastos para el combate” se concentra en gastos, costos (es decir, cifras) y soluciones del problema; “derechos y afectaciones” se concentra en derechos humanos, sociedad civil y los “candados” de derechos humanos que se intentaron exigir a México. Esto apunta a que la orientación política de los periódicos es un factor relevante para la presencia de encuadres en notas periodísticas *especialmente* si los encuadres contienen un juicio de valor sobre el asunto o evento.

Cuando se compararon los elementos de encuadres en los periódicos de diferente orientación política, no hubo diferencias significativas entre periódicos con respecto a los actores mencionados (con excepción del presidente de México, la sociedad civil y la delincuencia organizada), recomendaciones ni menciones de debates o desacuerdos. Lo contrario se observó en la presencia de temas, atribuciones de causas y evaluaciones morales, elementos en los que casi siempre encontramos variaciones significativas entre periódicos. Esto parece decirnos que la orientación política de las publicaciones tiende a manifestarse únicamente en ciertos elementos de encuadres: la mención de *temas, atribuciones causales y evaluaciones morales*. En sus estudios comparativos, Kim et al. (2010), Snow et al. (2007) y Vliegthart et al.

(2010) coinciden en señalar que la orientación política de los periódicos es un factor significativo pero no determinante en los elementos de encuadres; esto se debe a que influencia ciertos elementos de los encuadres de las notas pero no todos. Nuestro estudio coincide con los hallazgos de los estudios mencionados. Se recomienda mayor investigación para determinar en qué tipos de encuadres y elementos de encuadres resulta significativo el papel de la orientación política de los periódicos.

En cuanto a la preponderancia del asunto en periódicos de diferente orientación política, no encontramos diferencia significativa en las cantidades de notas periodísticas sobre la Iniciativa Mérida en periódicos de diferente orientación política. Moreno-Gómez (2012: 12) menciona acerca de la atención prestada por tres periódicos de prestigio mexicano de diferente orientación política (*El Universal, La Jornada y Reforma*) a los temas considerados los problemas más importantes del país: “a pesar de considerarse ideológicamente sesgados, no hay diferencias en la cantidad de atención que prestan a los asuntos”. Sin embargo, el estudio mencionado no presenta una prueba de hipótesis estadística que dé certeza a la afirmación. Los resultados de este artículo reproducen para el asunto de la Iniciativa Mérida lo anunciado por Moreno-Gómez (2012). Es importante tomar en cuenta que el asunto de la Iniciativa Mérida tuvo una cobertura importante dentro de la prensa mexicana. A partir de lo anterior, podemos esperar que la preponderancia de los asuntos más importantes en periódicos de prestigio de diferente orientación política sea estadísticamente similar. Sin embargo, como los resultados de Snow et al. (2007) muestran, es posible que se den diferencias significativas en la preponderancia en periódicos de prestigio de asuntos menos importantes o de asuntos especializados.

Es preciso aclarar que, dado que no se controló el factor estudiado, las diferencias entre periódicos de diferente orientación política pueden atribuirse a otros factores (por ejemplo, el porcentaje de ingresos obtenidos por pautas publicitarias gubernamentales; lo cual indica el grado en que la organización de medios es económicamente independiente del sector gubernamental). Se recomienda, por tanto, realizar estudios comparativos que incluyan más periódicos.

Las anteriores conclusiones nos invitan a matizar el papel de la orientación política de los periódicos tanto en el discurso académico como en la práctica comunicacional en el sentido de que no debe atribuirse un poder exagerado a la tendencia u orientación política de las publicaciones (también llamada *línea editorial*). La orientación política de las publicaciones es uno entre múltiples factores que influyen las características del tratamiento periodístico, tales como los rasgos del lugar de publicación, del sistema de medios, de la organización periodística, el contexto y los factores relativos a los actores políticos.

Una limitación de este resultado es que no toma en cuenta las diferencias en el emplazamiento de las notas periodísticas (es decir, su ubicación dentro del periódico y su tamaño), sino únicamente la cantidad de estas. Por tanto, se desconoce si la orientación política de los periódicos de prestigio se relaciona con diferencias en el emplazamiento de las notas sobre el asunto. Sin embargo, Kiouisis (2004: 81) sugiere con base en los resultados de un análisis de indicadores de preponderancia que “la convención de usar la frecuencia de notas para representar la preponderancia [*saliencia*] ha sido por lo general apropiada”. El estudio mencionado consistió en un análisis factorial en el que cinco medidas de preponderancia (*saliencia*) tendieron a agruparse para explicar 53 % de la varianza de los datos: (1) número de notas que mencionan el asunto en portada, (2) número de notas que mencionan el asunto en portada de

sección, (3) número de notas relevantes, (4) número de notas sobre el asunto y (5) número de notas en portada con valencia positiva o negativa.

9. Referencias bibliográficas

- Burns, Robert. P. & Burns, Richard (2014): “Chapter 23. Cluster Analysis. *Business Research Methods and Statistics using SPSS companion website*”. In: <http://www.uk.sagepub.com/burns/chapters.htm> [Consulta: 6 de agosto de 2014]
- De Vreese, Claes H. (2005): “News framing: Theory and typology”. *Information Design Journal+ Document Design*, 13 (1), 51-62.
- Dimitrova, Daniela V. and Kostadinova, Petia (2013): “Identifying antecedents of the strategic game frame. A longitudinal analysis”. *Journalism y Mass Communication Quarterly*, 90 (1), 75-88.
- Dimitrova, Daniela V. and Strömbäck, Jesper (2012): “Election news in Sweden and the United States: A comparative study of sources and media frames”. *Journalism*, 13 (5), 604-619.
- Entman, Robert M. (1993): “Framing: Toward clarification of a fractured paradigm”. *Journal of Communication*, 43 (4), 51-58.
- Frankenberg, Lorena y Lozano, José Carlos (2010): “Rutinas, valores y condicionantes en la producción de la noticia: el testimonio de cuatro directores de medios informativos en Monterrey, México”. *Comunicación y Sociedad*, 23 (1), 175-204.
- García Rubio, Claudia I. (2013): “Radiografía de la prensa diaria en México en 2010”. *Comunicación y Sociedad*, 20, 65-93.
- Gojman-Goldberg, Alicia (1987): “La xenofobia en la prensa de derecha en México. 1930-1945”. *Revista de la Universidad Nacional Autónoma de México*, 434, 22-28.
- Hänggli, Regula (2012): “Key factors in frame building. How strategic political actors shape news media coverage”. *American Behavioral Scientist*, 56 (3), 300-317.
- Hernández-Ramírez, María Elena y Rodelo, Frida (2010): “Dilemas del periodismo mexicano en la cobertura de ‘La guerra contra el narcotráfico’: ¿Periodismo de guerra o de nota roja?” En Rodríguez, Zeyda (Ed.), *Entretejidos comunicacionales*. Guadalajara, Universidad de Guadalajara.
- Hughes, Sallie (2009): *Redacciones en conflicto. El periodismo y la democratización en México*. México, Miguel Ángel Porrúa / Universidad de Guadalajara.
- Kim, Sei-Hil; Carvalho, John P.; and Davis, Andrew G. (2010): “Talking about poverty: News framing of who is responsible for causing and fixing the problem”. *Journalism y Mass Communication Quarterly*, 87 (3-4), 563-581.
- Kiousis, Spiro (2004): “Explicating media salience: a factor analysis of New York Times issue coverage during the 2000 U. S. presidential election”. *Journal of Communication*, 54 (1), 71-87.
- Lawson, Chappell H. (2002): *Building the fourth estate. Democratization and the rise of a free press in Mexico*. Berkeley / Los Angeles, University of California Press.
- Matthes, Jörg y Kohring, Matthias (2008): “The content analysis of media frames: Toward improving reliability and validity”. *Journal of Communication*, 58 (2), 258-279.
- M&M Global (2012): Mexico — Market data. En <http://www.mandmglobal.com/media-passport/mexico/market-data.aspx> [Consulta: 7 de abril de 2012]
- Moreno-Gómez, Edgar (2012): “Staging the war on drugs: media and organised crime in Mexico”. *Working paper* 8/2012; Elcano Royal Institute.

- Scheufele, Dietram A. (1999): "Framing as a theory of media effects". *Journal of Communication*, 49 (1), 103-122.
- Secretaría de Relaciones Exteriores (2007, 14 de marzo): Comunicado conjunto México-Estados Unidos. En <http://embamex.sre.gob.mx/eua/index.php/en/comunicados2007/269> [Consulta: 15 de marzo de 2013]
- Shoemaker, Pamela J. and Reese, Stephen D. (1996): *Mediating the message* (2nd. ed.). New York, Longman White Plains.
- Trejo-Delarbre, Raúl (1991): *La prensa marginal* (3a. ed.). México, Ediciones El Caballito.
- Vidal Bonifaz, Francisco (2010, 16 de mayo): "Notas publicadas por los periódicos mexicanos provenientes de agencias de noticias, 2009". En <http://ruedadelafortuna.wordpress.com> [Consulta: 22 de octubre de 2013]
- Vliegthart, Rens; Boomgaarden, Hajo G.; Van Aelst, Peter; and De Vreese, Claes H. (2010): "Covering the US presidential election in Western Europe: A cross-national comparison". *Acta Politica*, 45 (4), 444-467.

Frida V. Rodelo es Profesora doctora de la Licenciatura en Comunicación Pública de la Universidad de Guadalajara (México). Ganadora en 2009 del premio nacional otorgado por el Consejo Nacional para la Enseñanza y la Investigación de las Ciencias de la Comunicación (Coneicc) a la mejor tesis de maestría sobre Comunicación.

Carlos Muñiz es Licenciado en Comunicación Audiovisual por la Universidad de Salamanca (2000). Diploma de Estudios Avanzados (2003) y Doctorado por la Facultad de Ciencias Sociales, ambos títulos por la Universidad de Salamanca (2007). Posdoctorado por el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, México. Es Profesor e investigador de la Facultad de Ciencias Políticas y Administración Pública de la Universidad Autónoma de Nuevo León (México).