

DIAGNÓSTICO DE LAS ACTIVIDADES DEL SECTOR AGROPECUARIO DEL
DEPARTAMENTO DEL META PERÍODO 2015-2016.

MARÍA JULIANA VIGOYA GÓMEZ 147003034

MARÍA ALEJANDRA GUEVARA ARDILA 147002914

PROYECTO DE PASANTÍA PARA OPTAR POR EL TÍTULO DE ECONOMISTA

UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS

PROGRAMA DE ECONOMÍA

VILLAVICENCIO

2017

DIAGNÓSTICO DE LAS ACTIVIDADES DEL SECTOR AGROPECUARIO DEL
DEPARTAMENTO DEL META PERÍODO 2015-2016.

MARÍA JULIANA VIGOYA GÓMEZ 147003034

MARÍA ALEJANDRA GUEVARA ARDILA 147002914

PROYECTO DE PASANTÍA PARA OPTAR POR EL TÍTULO DE ECONOMISTA

DIRECTOR

ERNESTO LEONEL CHÁVEZ HERNÁNDEZ

PROPUESTA PASANTÍA

GOBERNACIÓN DEL META

ALBERTO CASTRO SANDOVAL

CONVENIO N.º 80

UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS

ECONOMÍA

VILLAVICENCIO

2017

Autoridades académicas

Pablo Emilio Cruz Cazalla

Rector Universidad de los Llanos

Doris Consuelo Pulido

Vicerrector Académico Universidad de los Llanos

José Milton Puerto

Secretario General

Rafael Ospina Infante

Decano de la Facultad de Ciencias Económicas

Carlos Leonardo Rivas Viasus

Director Escuela de Economía y Finanzas

Antonio José Castro Riveros

Director Programa de Economía

Javier Díaz Castro

Director Centro de investigaciones

AGRADECIMIENTOS

A DIOS.

Por habernos permitido llegar hasta este punto y lograr nuestros objetivos.

A NUESTROS PADRES.

Por el apoyo brindado a lo largo de nuestras vidas, por la motivación constante en nuestra formación académica y sobre todo por su amor incondicional.

A NUESTROS PROFESORES

Un especial reconocimiento al profesor Ernesto Leonel Chávez Hernández quien con sus conocimientos y visión crítica contribuyeron y motivaron en la realización de la pasantía.

Gracias a cada maestro que hizo parte de nuestro proceso de formación como profesionales, por su ayuda, paciencia, enseñanza y apoyo.

A LA UNIVERSIDAD DE LOS LLANOS.

Por abrirnos las puertas y permitir formarnos como profesionales con sentido de responsabilidad.

A NUESTROS COMPAÑEROS DE CLASE.

Que nos apoyamos mutuamente en nuestro camino universitario.

A LA SECRETARIA DE DESARROLLO AGROECONOMICO DEL DEPARTAMENTO DEL META.

Por darnos la oportunidad de realizar la pasantía para optar por el título de economistas, por sus conocimientos, apoyo y dedicación.

GRACIAS A TODOS.

Nota de aceptación

Rafael Ospina Infante
Decano Facultad de Ciencias Económicas

Antonio José Castro Riveros
Director Programa de Economía

Ernesto Leonel Chávez Hernández
Director Proyecto de Grado

| | |
|--|----|
| Contenido | |
| 1. Presentación | 16 |
| 2. Planteamiento del problema | 18 |
| 2.1 Formulación del problema | 19 |
| 3. Justificación | 19 |
| 4. Objetivos | 21 |
| 4.1 Objetivo general | 21 |
| 4.2 Objetivos específicos | 21 |
| 5. Marco de referencia | 22 |
| 5.1 Presentación | 22 |
| 5.2 Marco Geográfico | 23 |
| 5.3 Marco teórico | 25 |
| 5.3.1 Teoría de la Violencia en Colombia | 25 |
| 5.3.1.2 Hipótesis territorial | 25 |
| 5.3.1.3 La tesis de la acción racional | 26 |
| 5.3.1.4 Hipótesis del conflicto inacabado | 27 |
| 5.4 Planteamientos económicos del desarrollo rural: perspectiva histórica | 27 |
| 5.5 Tenencia de la tierra y desarrollo rural en Centroamérica | 29 |
| 5.6 Los nuevos planteamientos de la CEPAL (Comisión económica para América Latina y el Caribe) | 30 |
| 5.7 Surgimiento del desarrollo rural años 50 | 30 |
| 5.7.1 Programas de Desarrollo Rural Integrado | 31 |
| 5.8 Análisis de los niveles de competitividad | 31 |
| 5.9 Marco normativo | 32 |
| 5.9.1 Ley de competitividad 1253 de 2008 (Por el cual se regula la productividad y competitividad y se dictan otras disposiciones) | 32 |
| 5.9.2 Ley General Agraria y de Desarrollo Rural; (por la cual se expide la ley general Agraria y de desarrollo rural, y se dictan otras disposiciones” el congreso de Colombia) | 33 |
| 6. Metodología | 34 |
| 7. Resultados y análisis del resultado | 35 |
| Introducción | 35 |
| Caracterización Municipios | 37 |
| Subregión del Ariari | 37 |
| El castillo | 37 |

| | |
|--|------------|
| Fuente de oro..... | 39 |
| Granada..... | 41 |
| Lejanías..... | 43 |
| Puerto Lleras..... | 45 |
| San Juan de Arama..... | 47 |
| San Martin de los Llanos..... | 50 |
| Subregión del alto Ariari-Centro..... | 52 |
| El dorado..... | 52 |
| Guamal..... | 55 |
| Subregión bajo Ariari sur..... | 57 |
| Puerto Concordia..... | 57 |
| Puerto Rico..... | 60 |
| Subregión de la Macarena..... | 62 |
| Mesetas..... | 62 |
| Uribe..... | 64 |
| Vista Hermosa..... | 67 |
| Producción agrícola en el Meta..... | 70 |
| Cultivos transitorios..... | 70 |
| Arroz mecanizado, Secano y riego..... | 70 |
| Maíz..... | 81 |
| Soya..... | 88 |
| Frijol..... | 93 |
| Cultivos anuales..... | 97 |
| Yuca..... | 97 |
| Cultivos permanentes..... | 101 |
| Cacao..... | 101 |
| Patilla..... | 105 |
| Plátano..... | 108 |
| Piña..... | 112 |
| Aguacate..... | 116 |
| Cítricos..... | 121 |
| Caña panelera..... | 126 |
| Palma africana..... | 130 |
| Café..... | 136 |
| Caucho..... | 141 |
| Maracuyá..... | 146 |

| | |
|--|-----|
| Producción pecuaria en el Meta | 151 |
| Bovinos | 151 |
| Contexto Internacional. | 151 |
| Contexto Nacional. | 151 |
| Contexto Regional. | 154 |
| Avicultura | 157 |
| Contexto internacional. | 157 |
| Contexto nacional. | 157 |
| Contexto regional. | 158 |
| Porcicultura | 160 |
| Contexto Internacional. | 160 |
| Contexto nacional. | 161 |
| Piscicultura | 165 |
| Contexto Internacional. | 165 |
| Contexto Nacional. | 167 |
| Contexto Regional. | 169 |
| 8. Conclusiones y recomendaciones | 175 |
| 9. Anexos | 178 |
| <i>Bibliografía</i> | 214 |

Ilustraciones

| | |
|--|----|
| <i>Ilustración 1. Departamento del Meta (División político-administrativa)</i> ----- | 24 |
| <i>Ilustración 2. Municipio del castillo</i> ----- | 37 |
| <i>Ilustración 3. Municipio de Fuente de Oro</i> ----- | 39 |
| <i>Ilustración 4 Municipio de Granada</i> ----- | 41 |
| <i>Ilustración 5. Municipio de Lejanías</i> ----- | 43 |
| <i>Ilustración 6. Municipio de Puerto Lleras</i> ----- | 45 |
| <i>Ilustración 7. Municipio de San Juan de Arama</i> ----- | 47 |
| <i>Ilustración 8. Municipio de San Martín de los Llanos</i> ----- | 50 |
| <i>Ilustración 9. Municipio del Dorado</i> ----- | 55 |
| <i>Ilustración 10. Municipio de Guamal</i> ----- | 55 |
| <i>Ilustración 12. Municipio de Puerto Concordia</i> ----- | 57 |
| <i>Ilustración 13. Municipio de Puerto Rico</i> ----- | 60 |
| <i>Ilustración 14. Municipio de Mesetas</i> ----- | 62 |
| <i>Ilustración 15. Municipio de Uribe</i> ----- | 64 |
| <i>Ilustración 16. Municipio de Vista Hermosa</i> ----- | 67 |

Tablas

Tabla.

Resultados Inventario pecuario Fuente de oro-----40

Tabla 2

Resultados Inventario pecuario de Granada-----42

Tabla 3.

Resultados Inventario pecuario Municipio de Puerto Lleras-----46

Tabla 4

Resultados inventario bovino del. Municipio de San Martín de los Llanos-----51

Tabla 5

Resultados inventario bovino Municipio de Guamal-----56

Tabla 6

Resultados. Inventario pecuario Municipio Puerto Concordia-----59

Tabla7

Resultado Inventario pecuario Municipio de Puerto Rico-----61

Tabla 8.

Resultados unidades productoras, área cosechada, producción y rendimiento de arroz mecanizado primer semestre y segundo 2016-----73

Tabla 9.

Resultados Producción nacional de arroz-----75

Tabla 10

Resultados. Total producción mundial de pesca de captura 2014-----165

Tabla11

Resultados. Producción de animales acuáticos en 2014-----166

Tabla 12

Resultados. Producción pesquera por departamentos año 2010-2015-----168

Gráficos

| | |
|---|-----------|
| <i>Grafico 1. Producción municipio del Castillo-----</i> | <i>38</i> |
| <i>Grafico 2. Principales productos agrícolas municipio Fuente de oro-----</i> | <i>40</i> |
| <i>Grafico 3. Principales productos de Granada-----</i> | <i>42</i> |
| <i>Grafico 4. Producción del Municipio de Lejanías-----</i> | <i>44</i> |
| <i>Grafico 5. Principales productos del Municipio de Puerto Lleras-----</i> | <i>46</i> |
| <i>Grafico 6. Producción del Municipio de San Juan de Arama-----</i> | <i>49</i> |
| <i>Grafico 7. Principales productos del Municipio de San Martín de los Llanos-----</i> | <i>51</i> |
| <i>Grafico 8. Producción Municipio del dorado-----</i> | <i>53</i> |
| <i>Grafico 9. Principales productos Municipio de Guamal-----</i> | <i>56</i> |
| <i>Grafico 10. Principales productos Municipio de Puerto Concordia-----</i> | <i>58</i> |
| <i>Grafico 11. Principales productos Municipio de Puerto Rico-----</i> | <i>61</i> |
| <i>Grafico 12. Producción. Municipio Mesetas-----</i> | <i>63</i> |
| <i>Grafico 13. Producción municipio de Uribe-----</i> | <i>68</i> |
| <i>Grafico 14. Producción Municipio de Vista Hermosa-----</i> | <i>68</i> |
| <i>Grafico 15. Producción, utilización y existencias de arroz-----</i> | <i>71</i> |
| <i>Grafico 16. Encuesta nacional de arroz mecanizado-----</i> | <i>72</i> |
| <i>Grafico 17. Área sembrada, cosechada y producción de arroz mecanizado total año 2016--</i> | <i>74</i> |
| <i>Grafico 18. Producción arroz mecanizado 2016-----</i> | <i>75</i> |
| <i>Grafico 19. Arroz seco mecanizado seco y riego- arroz seco manual semestre A 2015-----</i> | <i>78</i> |

| | |
|---|-----|
| <i>Grafico 20. Arroz seco mecanizado seco y riego/ arroz secos manual semestre A 2016</i> ----- | 78 |
| <i>Grafico 21. Arroz riego/ arroz manual siembras semestre B 2015</i> ----- | 80 |
| <i>Grafico 22. Arroz riego/ arroz manual siembras semestre B 2016</i> ----- | 80 |
| <i>Grafico 23. Producción maíz tecnificado 2015</i> ----- | 85 |
| <i>Grafico 24. Producción maíz tecnificado 2016</i> ----- | 85 |
| <i>Grafico 25. Producción maíz forrajero 2015</i> ----- | 86 |
| <i>Grafico 26. Producción maíz blanco 2015</i> ----- | 87 |
| <i>Grafico 27. Área sembrada de soya semestre A 2015</i> ----- | 91 |
| <i>Grafico 28. Área sembrada de soya semestre A 2016</i> ----- | 91 |
| <i>Grafico 29. Área sembrada de soya semestre B 2015</i> ----- | 92 |
| <i>Grafico 30. Área sembrada de soya semestre B 2016</i> ----- | 92 |
| <i>Grafico 31. Área sembrada de frijol semestre A 2015</i> ----- | 95 |
| <i>Grafico 32. Área sembrada de frijol semestre A 2016</i> ----- | 95 |
| <i>Grafico 33. Área sembrada de frijol semestre B 2015</i> ----- | 96 |
| <i>Grafico 34. Área sembrada de frijol semestre B 2016</i> ----- | 96 |
| <i>Grafico 35. Área sembrada de yuca para el año 2015</i> ----- | 100 |
| <i>Grafico 36. Área sembrada de yuca para el año 2016</i> ----- | 100 |
| <i>Grafico 37. Área sembrada de cacao para el año 2015</i> ----- | 104 |
| <i>Grafico 38. Área sembrada de cacao para el año 2016</i> ----- | 104 |
| <i>Grafico 39. Área sembrada de patilla para el año 2015</i> ----- | 107 |
| <i>Grafico 40. Área sembrada de patilla para el año 2016</i> ----- | 107 |
| <i>Grafico 41. Área sembrada de plátano para el año 2015</i> ----- | 110 |
| <i>Grafico 42. Área sembrada de plátano para el año 2016</i> ----- | 110 |
| <i>Grafico 43. Área sembrada de piña para el año 2015</i> ----- | 114 |

| | |
|--|-----|
| <i>Grafico 44. Área sembrada de Piña para el año 2016</i> ----- | 114 |
| <i>Grafico 45. Producción Mundial De Aguacate 2013</i> ----- | 117 |
| <i>Grafico 46. Área sembrada en aguacate por departamento, 2013.</i> ----- | 119 |
| <i>Grafico 47. Área sembrada de aguacate, 2015</i> ----- | 120 |
| <i>Grafico 48. Área sembrada de aguacate 2016</i> ----- | 120 |
| <i>Grafico 49. Área sembrada de cítricos 2015</i> ----- | 125 |
| <i>Grafico 50. Área sembrada de cítricos 2016</i> ----- | 125 |
| <i>Grafico 51. Área sembrada de caña panelera 2015</i> ----- | 128 |
| <i>Grafico 52. Área sembrada de caña panelera 2016</i> ----- | 129 |
| <i>Grafico 53. Área sembrada de palma africana para 2015</i> ----- | 133 |
| <i>Grafico 54. Área sembrada de palma africana para 2016</i> ----- | 133 |
| <i>Grafico 55. Área sembrada de café para 2015</i> ----- | 138 |
| <i>Grafico 56. Área sembrada de café para 2016</i> ----- | 139 |
| <i>Grafico 57. Área sembrada de caucho para 2015</i> ----- | 144 |
| <i>Grafico 58. Área sembrada de caucho para 2016</i> ----- | 144 |
| <i>Grafico 59. Área sembrada de maracuyá para 2015</i> ----- | 148 |
| <i>Grafico 60. Área sembrada de maracuyá para 2016</i> ----- | 149 |
| <i>Grafico 61. Sacrificio bovino en Colombia año 2016</i> ----- | 152 |
| <i>Grafico 62. Total, bovinos nacionales 2017 ICA</i> ----- | 153 |
| <i>Grafico 63. Total, bovinos ICA 2017</i> ----- | 155 |
| <i>Grafico 64. Total, aves capacidad ocupada 2015</i> ----- | 159 |
| <i>Grafico 65. Total, aves capacidad ocupada 2016</i> ----- | 159 |
| <i>Grafico 66. Total, porcinos 2015</i> ----- | 163 |
| <i>Grafico 67. Total, porcinos 2016</i> ----- | 163 |

| | |
|--|-----|
| <i>Grafico 68. Principales productores de cachama 2015</i> ----- | 171 |
| <i>Grafico 69. Principales productores de bocachico 2015</i> ----- | 171 |
| <i>Grafico 70. Principales productores de tilapia 2015</i> ----- | 172 |
| <i>Grafico 71. Principales productores de cachama 2016</i> ----- | 172 |
| <i>Grafico 72. Principales productores de bocachico 2016</i> ----- | 173 |
| <i>Grafico 73. Principales productores de mojarra roja 2016</i> ----- | 173 |
| <i>Grafico 74. Participación sector agropecuario al PIB del departamento</i> ----- | 175 |

Diagnóstico de las actividades del sector Agropecuario del Departamento del Meta Período 2015-2016.

1. Presentación

El departamento del Meta se ha caracterizado por tener como base de su economía el sector Agropecuario y Agroindustrial, teniendo una participación en el P.I.B departamental de 2008 1.(Meta C. d.) Del 15% P.I.B Departamental. En los últimos años la economía del departamento ha sufrido transformaciones, una de ellas es a la explotación de Minas y canteras, basadas en la extracción de Petróleo y Gas, dejando un poco de lado las actividades Agropecuarias que representa la vocación del departamento. Con la crisis de la baja de los precios del Petróleo en 2014, el PIB del departamento presentó un descenso de 2,4% (DANE) constituyéndose en la única variación negativa de la década actual, dicha crisis ocasionó el cierre de empresas encargadas de la extracción del Petróleo, lo cual ha generado un aumento en el desempleo y una disminución en la calidad de vida de la población metense; por ende, el departamento se ha visto obligado a reorientar sus actividades económicas e incentivar la producción en el sector agropecuario. 1. “Coordinación de ajuste de cuentas económicas SICED Gobernación del Meta”

Es importante resaltar que el sector rural ha sido uno de los más afectados por la violencia en el Meta. La cual ha generado una mayor concentración de la tierra destinada a cultivos ilícitos y a una subutilización en ganadería extensiva, reduciendo la agricultura tradicional (familiar) y tecnificada; ocasionando problemas de seguridad alimentaria en el departamento.

Con el fin del conflicto armado y posterior etapa del pos-conflicto fundamentado en la reconciliación y en el progreso del campo, se pretende mejorar las condiciones agropecuarias mediante las garantías que brindara el estado como es la asistencia y asesoría técnica en las unidades productivas agropecuarias para el desarrollo de actividades agrícolas y una restitución de tierras para aquellos campesinos que la etapa de violencia los obligo abandonar sus tierras, sustituyendo las hectáreas de cultivos ilícitos por cultivos que recuperen su vocación; impulsando proyectos productivos que respondan a las verdaderas necesidades del sector, para llegar a desarrollar nuevos frentes de trabajo y diversificación productiva del sector agropecuario.

Para esto, la Secretaria de Desarrollo Agroeconómico del Meta, pretende recopilar las cifras agropecuarias del departamento periodo 2015-2016, por medio de las encuestas en formato "EVAS", que son las evaluaciones agropecuarias, con el fin de que los productores y gremios cuenten con una herramienta en la planificación para la inversión en proyectos productivos en los municipios del departamento y llegar a tecnificar y mejorar las condiciones del sector, contribuyendo con el desarrollo de diferentes actividades agropecuarias, agroindustriales entre otras, las cuales direccionen el mejoramiento de la calidad de vida de la población y crecimiento económico.

Esto es de vital importancia pues el departamento debe estar preparado con información suficiente para formular políticas públicas sostenibles en la agricultura y promover un desarrollo rural competitivo, crear condiciones apropiadas para que los grandes inversionistas miren el campo y se fomenten proyectos productivos que trabajen en pro de este,

brindándoles las garantías que les facilite el desarrollo de las actividades del sector y poder enfrentarse a las nuevas actividades agrícolas que se han desarrollado en el departamento.

2. Planteamiento del problema

El campo ha sido base fundamental de la economía colombiana y en especial del departamento del Meta, es evidente el atraso en materia económica y social, el cual ha frenado el desarrollo y la competitividad de este. Como consecuencia del conflicto armado las actividades agropecuarias han sufrido cambios como; mayor expansión de cultivos ilícitos, para el año 2013 con 2.898 ha sembrada y 2014 con 5.042 ha sembradas, con un crecimiento del 55.48% aproximadamente (anexo 1), ocasionando un desplazamiento de 164.927 personas para el año 2015, (DANE, 2016) y con un índice de pobreza de 23.3% para el año 2014 (anexo 2), las áreas establecidas para los cultivos de arroz y plátano, en el año 2004 fueron de 15.000 ha y 14000 ha respectivamente, para el año 2013 fueron 24.000 ha y 14.000 ha respectivamente, en cuanto a los cultivos comercial se mostró un aumento considerable de cacao y palma, para el año 2004 el cacao tuvo 2.000 ha aproximadamente y para el 2013 3.000 ha aproximadamente y cultivo de palma para el 2004 con 19.000 ha aproximadamente y el incremento en el año 2013 con 29.000 ha aproximadamente (anexo 3), desacelerando el crecimiento rural y problemas de seguridad alimentaria en la región.

Los factores que han limitado el crecimiento agropecuario del departamento son: la conectividad en materia de infraestructura vial, presentándose como deficiente en varios municipios lo cual dificulta la comercialización de los productos; la falta de presencia real de las instituciones del Estado que impiden el desarrollo integral del sector agropecuario en el departamento; la pérdida de la vocación agrícola y la deficiente educación en las áreas

rurales; la falta de información acerca del sector agropecuario y sus características principales es otro de los limitantes en el desarrollo y la competitividad del sector, impidiendo una planificación adecuada por parte de los entes territoriales ocasionando que los proyectos que se desarrollan no apuntan a las verdaderas necesidades del sector, ni a incentivar los aspectos importantes de este, frenando la entrada de capital al sector agropecuario del departamento.

Por lo anterior, es necesario aumentar herramientas que fomenten la planificación en los proyectos productivos que mejoren la competitividad del sector, con el fin de recuperar la vocación rural que direcciona a mejorar la calidad de vida de la población, a aumentar la productividad, y fomentar la adición de valor agregado a la producción que conlleven a crear nuevas generaciones de ingresos fomentando el crecimiento del sector rural en el departamento.

2.1 Formulación del problema

¿Cómo afecta la escasa información del sector agropecuario en la planificación y competitividad del Departamento Meta?

3. Justificación

El sector agropecuario en el departamento del Meta es muy diverso y posee gran proyección económica, pero ha presentado varias limitantes a saber: conflicto armado en las

zonas de producción, falta de información del sector, poca planificación, baja competitividad frente a otras regiones del país y mucho más a nivel internacional.

El sector agropecuario es por tradición parte clave en la economía del Meta y no desarrollarlo en plenitud es desperdiciar una gran oportunidad para mejorar la calidad de vida de los habitantes tanto del sector rural, como el sector urbano.

Una gran falencia que tiene el sector Agropecuario en el Meta es la escasa información de lo que se está cultivando; por ende, existe una falta de planificación por parte del Estado para saber debilidades y fortalezas y llevar a cabo los planes de mejoramiento para poder explotar todo el potencial que tiene el sector agropecuario.

Por este motivo la Gobernación del Meta por medio de la Secretaria de Desarrollo Agroeconómica está focalizando esfuerzos en mejorar la conectividad del sector Agropecuario, con estrategias como la recolección de información de cifras y datos de las actividades del sector en los 29 municipios del Departamento del Meta, esta labor es con apoyo de los municipios, gremios y asociaciones.

4. Objetivos

4.1 Objetivo general

- Diagnosticar las actividades del sector agropecuario del Departamento del Meta en el periodo 2015-2016 utilizando las cifras y datos de las encuestas realizadas mediante las “EVAS” (Evaluaciones Agropecuarias) para mejorar la competitividad del sector.

4.2 Objetivos específicos

- Recolectar la información de las cifras agropecuarias del periodo 2016 en de los 14 municipios del departamento del Meta.
- Tabular, consolidar y analizar la información de cifras agropecuarias 2016 a través de gráficas y tablas comparativas del año anterior.
- Evaluar las cifras recolectadas en los 14 municipios del Departamento del Meta periodo 2016.
- Caracterizar las diferentes actividades del sector rural, identificadas como agrícola (cultivos transitorios, anuales, permanentes), pecuaria (bovino, porcino, avícola, apícola) y acuícola (piscicultura).

5. Marco de referencia

5.1 Presentación

Con fundamento en el Plan de Desarrollo 2016-2019 “El Meta tierra de oportunidades” presentado por la Gobernadora Marcela Amaya, para desarrollar un sector agropecuario competitivo, mediante sistemas de información sectorial con la recolección de cifras agropecuarias tales como: cifras de producción, detalle de productos, productividad por hectárea, áreas sembradas, tipo de tenencia de la tierra, condiciones socioeconómicas de las familias entre otras, con el fin de optimizar la planificación y la toma de decisiones que encaminen el mejoramiento del campo, las inversiones que se deben realizar e impulsar aquellos proyectos que atraigan capital y mejoren las condiciones de vida de la población rural. Dichas cifras serán recogidas con acompañamiento del ministerio de Agricultura y de la Universidad Sergio Arboleda.

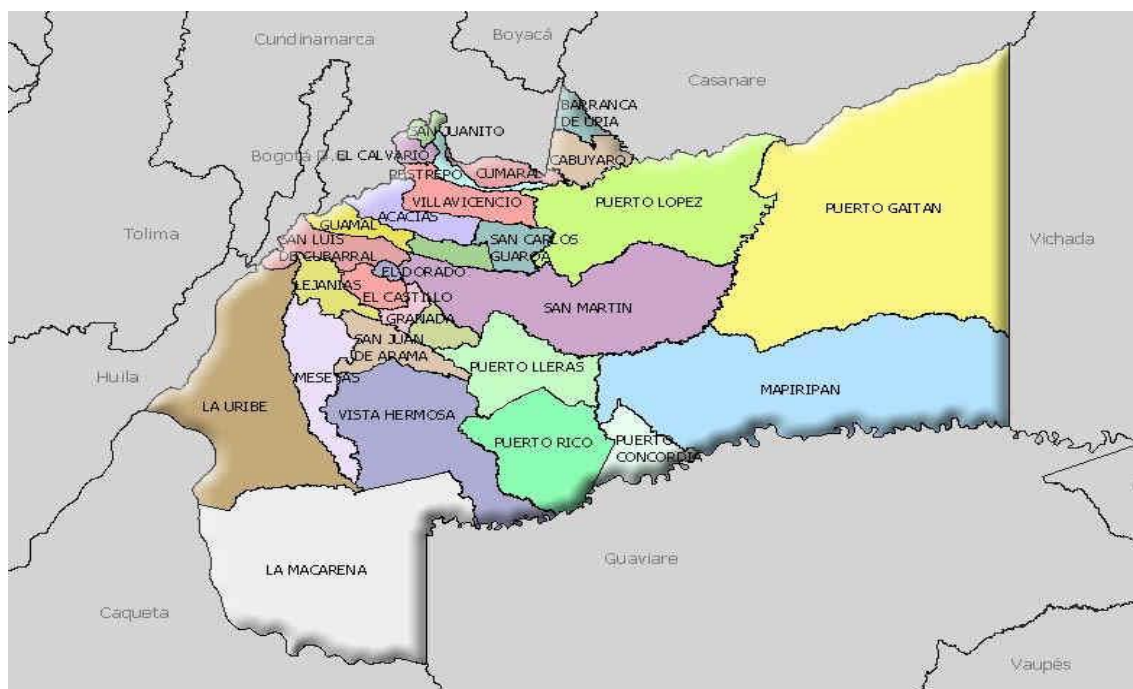
Las pasantías se realizarán en la Secretaria de Desarrollo Agroeconómico bajo la tutoría del Dr. Alberto Castro Sandoval, quien actualmente se desempeña en el cargo de Secretario de Desarrollo Agroeconómico quien será el que certifique el cumplimiento de los objetivos de la pasantía y quien en adelante se denominara tutor de la pasantía, acogiéndose y dando cumplimiento a lo reglamentado en la resolución 007 de abril de 2014 de la Facultad de Ciencias Económicas de la universidad de los llanos.

5.2 Marco Geográfico

El departamento del Meta está situado en la parte central del país, en la región de la Orinoquia. Tiene una superficie de 85.65 km² lo que representa el 7,5% del territorio nacional. Limita por el norte con el departamento de Cundinamarca, los ríos Upia y Meta que lo separan del departamento del Casanare; por el este con Vichada; por el sur con el departamento del Caquetá y el río Guaviare; y por el oeste con los departamentos de Huila y Cundinamarca. Está dividido en 29 municipios, donde la ciudad de Villavicencio se establece como capital. Esta superficie dispone de una extensa y compleja red hídrica, de la cual destacan los ríos Meta, Gabarra, Duda, Manacacías, Yucao, Guatiquía, Guayuriba, Ariari, Guacabía y Guaviare.

El área geográfica donde se realizará la recolección de las cifras agropecuarias será en 15 de los 29 municipios del departamento ubicados en la subregión del Ariari (El Castillo, El Dorado, Guamal, Granada, Fuente de Oro, Lejanías, Puerto Concordia, Puerto Lleras, Puerto Rico y San Juan de Arama), la subregión de Duba-Guayabero (Vista Hermosa, Mesetas y Uribe) y la subregión de San Martín.

Ilustración 1. Departamento del Meta (División político-administrativa).



Fuente: Alcaldía de puerto López-Meta

La población del territorio asciende a 943.072 habitantes en el año 2014 (Proyección DANE) y basa su economía principalmente en actividades agropecuarias (ganadería bovina, cultivos de arroz, sorgo, maíz, caña de azúcar, plátano, yuca, cacao y algodón).

5.3 Marco teórico

5.3.1 Teoría de la Violencia en Colombia

Inicialmente es importante mencionar que en Colombia tradicionalmente se establecen vínculos entre los fenómenos de la violencia y las diferentes expresiones políticas, esto se presenta debido a que se puede identificar reciprocidad entre la historia del conflicto y las dificultades para consolidar el Estado en el país, en determinadas épocas; en este sentido el origen de la violencia en Colombia es la respuesta a desigualdades económicas y sociales que se presentan en el país.

Mencionado esto, existen diferentes teorías que permiten entender el origen del conflicto armado en Colombia que son:

5.3.1.2 Hipótesis territorial

Esta explicación que se presentó se basa en el territorio como espacio social del conflicto. Para esto en 1987 Alejandro Reyes investigador mostró que los actos de violencia que se presentaron desde el siglo XIX hasta 1967, fueron la consecuencia de la expulsión de campesinos de sus tierras y la concentración de la propiedad rural, las consecuencias de esta situación estuvieron a cargo de grupos armados ilegales para la protección de mayor producción de cultivos ilícitos en las zonas rurales de Colombia. Este tipo de violencia fue pautado por la imposición del poder local por parte de grupos armados ilegales que sustituyen al estado dando como resultado una modernización del campo colombiano en manos de pocos y cuya realización está completamente vinculado a la eliminación de campesinos, dando como resultado la extensión del conflicto armado en la mayoría de las regiones del país, ya sea por la ocupación de territorio por parte de la guerrilla, movimientos de

campesinos o finalmente el desplazamiento que se presentó por parte de los paramilitares para esa época (las explicaciones sobre el conflicto armado en Colombia, Universidad del rosario, pág. 4).

5.3.1.3 La tesis de la acción racional

Luego que la dinámica del narcotráfico y la guerra impidieran el desarrollo del país en los noventa, Mauricio Rubio, economista, plantea la importancia de renovar los diferentes análisis sobre el origen del conflicto armado, donde resalta que para esta época se cayó en un punto de quiebre enfocando todos los actos de violencia en la guerrilla, desconociendo absolutamente las relaciones que se presentaban entre los rebeldes y las distintas formas de crimen organizado. Desde este punto de partida se entiende que si antes los diferentes grupos armados al margen de la ley se financiaban con asaltos bancarios, cobro de vacunas a ganaderos y campesinos, desde finales de los ochenta la economía de estas guerrillas se centraron en narcotráfico, secuestro, extorsión fortaleciendo el clientelismo armado es decir, se fundamentaron en la influencia que podían tener los grupos en la vida política, especialmente, sobre la administración de los recursos de las arcas municipales. Es decir que la guerrilla ya no actuaba en condiciones de pobreza si no en apoyo por parte de corrupción política en Colombia (las explicaciones sobre el conflicto armado en Colombia, Universidad del rosario, pág. 4).

5.3.1.4 Hipótesis del conflicto inacabado

William Ramírez Tobón trae a colación las características que desatan una guerra como consecuencia del fortalecimiento de la guerrilla y las autodefensas unidas de Colombia donde plantea que el inicio del conflicto es dado

- Enfrentamiento entre las AUC y las FARC, no es una violencia pasajera sino una lucha permanente que abarca gran parte de la población.
- La guerra contra el terrorismo

Las teorías nombradas anteriormente evidencian un punto central como problema del conflicto armado y es el fortalecimiento de los grupos armados ilegales que buscan mejorar su sistema financiero mediante la guerra.

5.4 Planteamientos económicos del desarrollo rural: perspectiva histórica

En la década de los cincuenta en América Latina se desarrolló: El estructuralismo. El cual tuvo sus orígenes en los trabajos de un grupo de economistas de la CEPAL dirigidos por Raúl Prebisch, que intentaban conceptualizar las características fundamentales del proceso histórico de crecimiento de América Latina. Contrastaron el paradigma «centro-periferia» para analizar la economía mundial. Basándose en la hipótesis del «declive secular de los términos de intercambio», desfavorable a la periferia, proponen como estrategia de desarrollo, la sustitución de importaciones. Según Prebisch, el intercambio desigual era una consecuencia lógica de las características de la demanda de las exportaciones seculares de estos países —materias primas y productos agrícolas— ya que la elasticidad demanda de importaciones/Renta de estos productos es menor que la de los bienes manufacturados. De ahí la necesidad de invertir en la producción de bienes industriales que sustituyan a los importados y el abandono de la inversión en el sector agrario.

Aunque tanto los economistas ortodoxos como los estructuralistas, de esta década, pusieron gran énfasis en la industrialización, los gobiernos de los países subdesarrollados, y las agencias internacionales de ayuda al desarrollo, iniciaron algunos programas destinados a incrementar la Producción agraria y las rentas de la población del medio rural. El modelo adoptado suponía que los agricultores de los países subdesarrollados podían aumentar su productividad asignando los recursos de forma más eficiente y adoptando la tecnología de los países desarrollados. Es el llamado por Rutilan «modelo de difusión», según el cual, la estrategia seguida por países como Estados Unidos para desarrollar su Agricultura, básicamente la mecanización, puede servir también para el desarrollo de la de otros países. Para ello se transferiría tecnología agraria y se promocionaría el modelo de extensión agraria de USA. La transferencia tecnológica se complementaba con el denominado «desarrollo comunitario». Este surgió en el clima de la guerra fría de los cincuenta, en la época de los programas de ayuda occidental a terceros países se elaboraban partiendo de la premisa de un cambio rural en dichos países no revolucionario. Esto es un ejemplo de una cita que citó Ceña (como se cita en Ceña. F).

Tanto los programas de extensión agraria como los proyectos de desarrollo comunitario fracasaron al no poder resolver los problemas básicos del hambre en muchos países, ya que la Producción agraria no aumentó como se esperaba. Las causas de este fracaso fueron, entre otras, de una parte, las barreras institucionales y de otra, la inadecuación del sistema de extensión a la realidad de los campesinos de los países en desarrollo (Eicher y Staaz, 1984). Estudios posteriores, en la década de los sesenta, pondrían de manifiesto que no es posible incrementar la producción agraria reasignando los factores de producción a disposición de los agricultores que practican la Agricultura tradicional, sino que es necesario proveerlos de factores de producción más productivos, es decir, de nuevas tecnologías adecuadas a su

medio, previa preparación de dichos agricultores para conocer el mejor uso de las mismas (Schult, 1965).

5.5 Tenencia de la tierra y desarrollo rural en Centroamérica

La orientación principal de este documento consiste en precisar los problemas comunes relacionados con la tenencia de la tierra, y en identificar lineamientos que contribuyan a la adopción de políticas concretas de los gobiernos y a la elaboración de proyectos y programas por las agencias financieras y de asistencia técnica. Por otro lado, también se intenta plantear esos lineamientos de manera que faciliten un mínimo de uniformidad en las políticas al nivel regional. Es decir, sin olvidar las particularidades que distinguen a los países del Istmo Centroamericano — cuyo análisis se ha incorporado en los informes nacionales—, se destacan principalmente en este trabajo directrices conjuntas encaminadas a evitar la aparición posterior de distorsiones inconvenientes en la asignación de recursos o en la evolución de los costos y precios dentro del Mercado Común, así como a establecer nuevas pautas de apoyo para el perfeccionamiento de los programas regionales relacionados con el desarrollo de la agricultura y el empleo.

De acuerdo con el criterio expuesto, la primera parte del trabajo tiende a situar los problemas de la tenencia de la tierra en la perspectiva más amplia de la evolución de las economías centroamericanas y del proceso de integración regional. Destaca en ese análisis la serie de funciones centrales que han correspondido a la agricultura, lo mismo en el abastecimiento de productos de uso interno, y principalmente de exportación, que en materia de generación de empleo. Al mismo tiempo se señala la forma en que una serie de obstáculos frecuentes podría deteriorar y agudizar, unida a exigencias futuras, algunos de los desequilibrios principales —

ensanchamiento de los mercados nacionales, absorción de mano de obra y ampliación de las exportaciones— que dificultan el desarrollo centroamericano.

5.6 Los nuevos planteamientos de la CEPAL (Comisión económica para América Latina y el Caribe)

Los nuevos planteamientos de la CEPAL fueron orientados respecto de los obstáculos internos que presento el proceso de desarrollo de dejar de lado el sector rural y enfocar las fuerzas en los procesos de industrialización, los cuales los llevaron a considerar una reforma agraria, indispensable para el desarrollo de los países, al considerar y sobre todo conocer mejor, no solo el funcionamiento del sector, sino también sus efectos sobre la economía. La reforma agraria no se debería limitar únicamente a cambios a los regímenes de tendencia y propiedad de la tierra, sino que debería estimular el incremento de la producción a través de la asistencia técnica y las políticas crediticias y de precios adecuados (prebisch1963).

Evidenciado la importancia de incentivar y fortalecer el sector agropecuario para mejorar las condiciones de desarrollo de los países.

5.7 Surgimiento del desarrollo rural años 50

En los años 50 se inicia un debate alrededor de plantear las políticas de desarrollo rural, generando un enfoque integrado, para lograr un cambio planificado, este cambio en la orientación de la economía tuvo un papel muy importante en el desarrollo de la agricultura.

Lo cual deja en evidencia la importancia de incentivar el sector rural y el trabajo en él, para frenar la migración del campo a las ciudades, dejando de lado la idea errónea de buscar mejores oportunidades laborales en las zonas urbanas y que se empiece a ver las zonas rurales como potencial económico.

5.7.1 Programas de Desarrollo Rural Integrado

Como resultado del nuevo enfoque teórico del desarrollo, los países del tercer mundo comenzaron a poner en práctica programas de desarrollo rural integrado (DRI), con estos programas se perseguían los siguientes objetivos:

- Un empleo más productivo, remunerado y socialmente satisfactorio para la población rural y no necesariamente en el sector agrícola.
- Un mejor acceso a los medios de producción.
- Una distribución más equitativa de los beneficios de la producción y una mayor igualdad de acceso a los servicios públicos y prestaciones sociales.
- Una mayor participación de la población rural en la adopción de decisiones, relativas al desarrollo, que afectan a su bienestar.
- Una mejor y más racional ordenación de los recursos renovables y en particular de los no renovables.

Ruttan hace hincapié en lo importante que sería sustituir los sistemas de suministro de medios de producción burocráticos sometidos a una organización central, por organizaciones locales, más próximas a las organizaciones comunitarias tradicionales.

Programas que se llevaran a cabo en la zona rural del departamento como respuesta a los rezagos ocasionados en el periodo de violencia que vivió dicha zona, los cuales beneficiaran el desarrollo y la calidad de vida de la población.

5.8 Análisis de los niveles de competitividad

La competitividad es un tema muy importante en la actualidad, debido a la creciente apertura de los mercados nacionales, al aumento del comercio internacional, la expansión de

los servicios financieros, la reorganización espacial de la producción y la búsqueda permanente de competitividad de los diferentes sectores económicos. La competitividad se puede lograr a través de la innovación tecnológica, el uso de economías de escala, en otros mecanismos.

García (1995) define la competitividad del sector agroalimentario como la “capacidad para colocar los bienes que produce en los mercados, bajo condiciones leales de competencia, de tal manera que se traduzca en bienestar en la población”.

Lo cual refleja la importancia de la competitividad en los nuevos enfoques de los apoyos al campo, pues estos exigen el fortalecimiento de la competitividad de los productos aprovechando las condiciones que incrementan la productividad con el uso de tecnologías adecuadas. Para que pueda mantener y aumentar su participación dentro del mercado nacional como en el mercado de exportación dentro de las mismas condiciones.

5.9 Marco normativo

5.9.1 Ley de competitividad 1253 de 2008 (Por el cual se regula la productividad y competitividad y se dictan otras disposiciones)

Metodología Según lo planteado en el artículo 4 de esta ley en cuanto a los planes territoriales de desarrollo. Corresponde a las entidades territoriales y la importancia de señalar los objetivos, metas, prioridades, políticas y estrategias dirigidas a lograr el aumento de la productividad y mejoramiento de la competitividad en armonía con la ley de ciencia

tecnología e Innovación y la Política Nacional de Productividad y Competitividad incorporada al Plan Nacional de Desarrollo.

5.9.2 Ley General Agraria y de Desarrollo Rural; (por la cual se expide la ley general Agraria y de desarrollo rural, y se dictan otras disposiciones” el congreso de Colombia)

Según lo planteado en el Artículo 5 la definición de la política nacional de desarrollo rural. El Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural es responsable de definir, liderar y coordinar la formulación de la política nacional de desarrollo rural, con base en criterios de equidad, de desarrollo sostenible y de ordenamiento productivo.

La política nacional de desarrollo rural deberá proponer una visión de largo plazo y un conjunto de medidas para fomentar el desarrollo de los territorios rurales del país, de sus comunidades, y de su economía. La estrategia para el desarrollo de la política definirá objetivos y metas sectoriales, montos anuales de inversión pública, mecanismos e instrumentos para la gestión institucional y compromisos de la sociedad civil.

6. Metodología

El presente trabajo es de tipo teórico-práctico. Se realizó a partir de una revisión bibliográfica completa y acompañamiento por parte de los Gremios, presidentes de juntas de acción comunal y productores de los municipios del departamento, para la recolección de las cifras y datos referentes a la actividad agropecuaria del departamento del Meta durante el periodo 2015 – 2016. Una vez recopilado los datos, se procedió a la representación gráfica de los mismos y a la elaboración de un Análisis, lo cual nos permitió realizar un diagnóstico del sector. El trabajo buscaba mejorar la planificación en el departamento en materia agropecuaria.

7. Resultados y análisis del resultado

Introducción

El proceso aplicado para la recolección de las cifras agropecuarias del Departamento durante el año 2016 se realizó mediante una metodología desarrollada por el Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural –MADR, con el acompañamiento de la Universidad Sergio Arboleda. Esta Metodología de Evaluaciones Agropecuarias (EVA) se implementó desde 1972, como alternativa a la debilidad en la toma de decisiones y a los bajos niveles de desarrollo del sector debido a la carencia general de información que caracterizó al sector agropecuario.

El principal objetivo de obtener información es configurar un sistema estadístico, el cual sirva para identificar las ventajas comparativas del sector agropecuario, mejorando la planificación y por ende la toma de decisiones que impulsen el desarrollo y competitividad de este.

Para este proceso de recolección de cifras es fundamental el conocimiento y participación de los diferentes representantes de las actividades productivas del sector agropecuario a nivel municipal y departamental, como lo son las Unidades Municipales de Asistencia Técnica Agropecuaria (UMATA), Secretarías de Agricultura o de Planeación, Centros Provinciales de Gestión Agro empresarial (CPGA como Puertos del Ariari, Asociación de Municipios del Alto Ariari y Agroparques), los consejos municipales de desarrollo rural, cadenas productivas regionales quienes aportaron información necesaria requerida en los formatos.

Las personas delegadas por las alcaldías responsables en el proceso de recolección de las cifras recibieron una capacitación en el correcto diligenciamiento de estos formatos EVA, aclarando las dudas pertinentes para que la información fuera veraz y acorde al contexto municipal, los formatos se dividen en sector agrícola y pecuario y estos a su vez contiene preguntas de cultivos transitorios, permanentes y anuales, estimando las variables de área, producción y rendimiento, inventario bovino, porcícola, avícola, piscícola y otras especies a nivel municipal, lo que nos sirve de herramienta para caracterizar el sector agropecuario de departamento.

Es importante dejar en claro que todas las cifras provienen de fuentes secundarias y no se realizaron encuestas ni censos para su obtención. Igualmente, no se realizaron cálculos ni promedios o estimaciones cuando se presentaron discrepancias en las cifras recopiladas.

En los casos en que se presentaron estas diferencias, se optó por tomar las estadísticas entregadas por una institución oficial; de acuerdo con las recomendaciones realizadas en reunión del Consejo Sectorial Agropecuario CONSEA con todos los actores participantes, desarrollado el día 6 de junio del año 2017 en las instalaciones de la Cámara de Comercio.

En este informe se presentan cifras agrícolas por sistemas de explotación como son los cultivos transitorios o semestrales, anuales, permanentes y cultivos de economía campesina. En cuanto al sector pecuario se entrega el inventario de la población bovina, porcina, avícola, piscícola entre otros.

Caracterización Municipios

Subregión del Ariari

El castillo.

Ilustración 2. Municipio del castillo

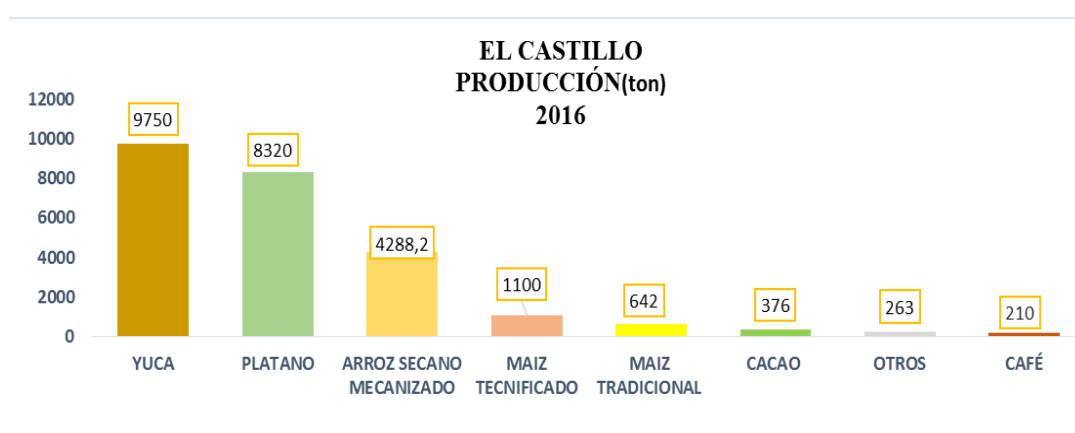


Fuente: información suministrada EVA 2016

El municipio de el Castillo está ubicado en el piedemonte llanero, donde se encuentra en el occidente del Meta, este limita al norte del municipio de Cubarral, al sur con el río Guatapé y al oriente con el río Ariari, cuenta con una extensión total de 693 km² con una población aproximada de 6.301 habitantes según el (DANE, 2016). La zona rural del municipio está integrada por cuarenta y tres (43) veredas que están demarcadas por seis (6) núcleos zonales que son el 99% del territorio rural y la zona urbana que está integrada por cinco (5) barrios que son 1 % de todo el territorio del municipio. Su

economía se basa principalmente en el tema agropecuario, aunque en mayor parte es de influencia agrícola y la ganadería de doble propósito. Entre los cultivos más representativos se pueden encontrar según lo recopilado en el trabajo realizado de las EVA'S periodo 2015- 2016 son: Arroz, Yuca, plátano y cacao. Por otro lado, las vías que conectan al municipio se encuentran en regulares condiciones y poca conectividad entre los buses intermunicipales como se observó en el trabajo de campo.

Grafico 1. Producción municipio del Castillo

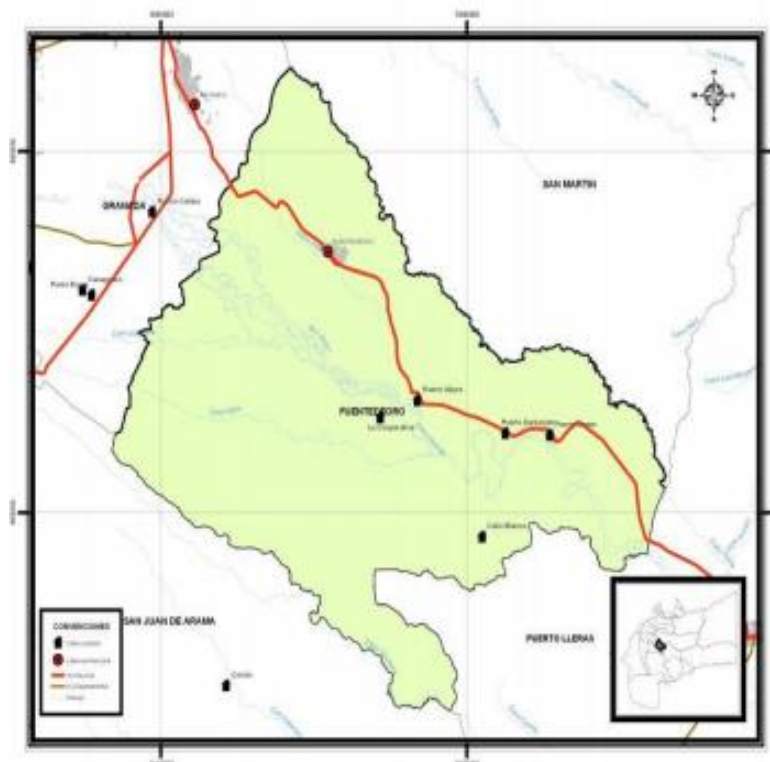


Fuente: Información suministrada por municipios EVA2016

Entre los cultivos más importantes del municipio están: la Yuca donde se obtuvo una producción de 9750 ton, esto fue generado por los buenos resultados de hectáreas cosechadas de 615 y un rendimiento del 15 ton/ha, el plátano tuvo un producido de 8320 para el año 2016 lo que tuvo una diferencia negativa frente al año 2015 de 1880 generado por la baja siembra y cosecha durante el 2016, el Arroz Secano Mecanizado tuvo una producción de 4288,2 ton sus resultados fueron positivos ya que respecto al año 2015 (2394 ton) aumentó 1848 ton para este año y dos puntos más de rendimiento (5.9ton), el cultivo de cacao obtuvo una producción de 3760 ha este tuvo un descenso del 13% con respecto al año 2015 esto se debió al bajo rendimiento (0,8ton/Ha) y sus cosechas, por otro lado sus siembras se mantuvieron en estos dos años (485 Ha) , entre otros.

Fuente de oro.

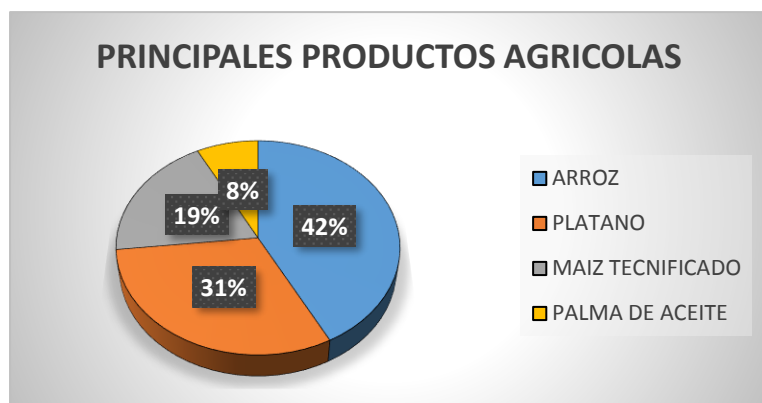
Ilustración 3. Municipio de Fuente de Oro



Fuente; Información suministrada por las evaluaciones agropecuarias del Meta año 2011-2012

El municipio de Fuente de Oro se encuentra localizado en la subregión del medio Ariari en el departamento del Meta, cuenta con una población de aproximadamente 13.472 habitantes para el año 2016 (DANE, 2016), limita al norte con Granada y San Martín, al sur con San Juan de Arama y Puerto Lleras, al oriente con Puerto Lleras y al occidente con San Juan de Arama y Granada, cuenta con 27 veredas bajo su jurisdicción.

Grafico 2. Principales productos agrícolas municipio Fuente de oro



Fuente; Información suministrada por Municipio EVA 2016

Gracias a su geografía este municipio cuenta con recursos hídricos, riquezas en sus suelos y un clima favorable los cuales permiten el desarrollo de actividades agrícolas y pecuarias como la ganadería, avicultura y porcicultura en el municipio. Dentro de los cultivos destacados que representan la vocación agrícola del municipio se encuentran algunos transitorios como el arroz seco mecanizado y arroz riego (10.852 ha/sembradas) maíz tecnificado (4.900 ha/sembradas); dentro de los cultivos permanentes se destacó la producción de plátano (7.960 ha/sembradas) y palma de aceite (1.965,7 ha/sembradas); y los anuales como la yuca.

Tabla 1.

Resultados Inventario pecuario Fuente de oro

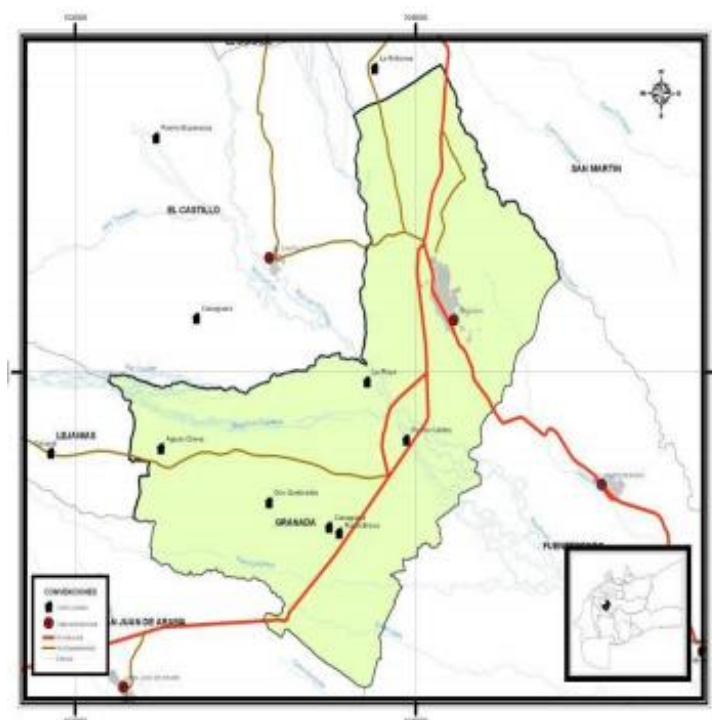
| INVENTARIO PECUARIO | |
|---------------------|--------|
| BOVINO | 31.000 |
| PORCINO | 499 |
| AVICOLA | 64.000 |

Fuente; Censo ICA 2016

Dentro de las actividades pecuarias del municipio se destaca el ganado de doble propósito, leche y carne; la avicultura se vio representada para el año de 2016 con aves de postura con producciones de 7.200; y la porcicultura tradicional en cría, ciclo completo, levante y ceba.

Granada.

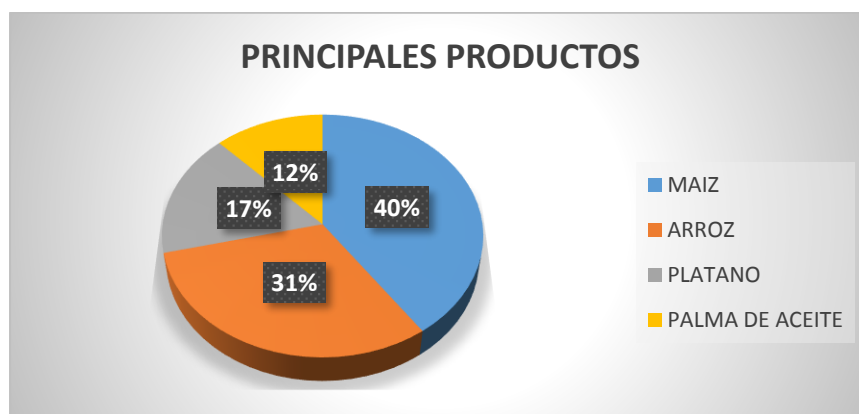
Ilustración 4 Municipio de Granada



Fuente; Información suministrada por las evaluaciones agropecuarias del Meta año 2011-2012

El municipio de Granada se encuentra localizado en la subregión del Ariari en el departamento del Meta, cuenta con una población de aproximadamente 63.451 habitantes para el año 2016 (DANE, 2016) siendo el tercer municipio más poblado del departamento, con 31 veredas bajo su jurisdicción. Gracias a sus conexiones comerciales con los municipios vecinos es considerado un centro estratégico en la zona del Ariari para actividades comerciales y agrícolas, además el volumen de venta de productos agrícolas como plátano, yuca, cítricos con la central de abastos del país, hace de este municipio uno de los más importantes abastecedores del sector alimentos para el departamento. Limita al norte con San Martín, al sur con el municipio de Fuente de Oro y San Juan de Arama, al oriente con los municipios de San Martín y Fuente de Oro y al occidente con los municipios de Lejanías y el Castillo.

Grafico 3. Principales productos de Granada



Fuente; Información suministrada por Municipio EVA 2016

Dentro de las principales vocaciones económicas de Granada se encuentran las actividades agrícolas destacándose para el año 2016 cultivos transitorios como maíz tecnificado y tradicional (4.297 ha/sembradas), seguido por el arroz seco mecanizado y arroz riego (3.3135 ha/sembradas). En cuanto a cultivos permanentes se destacó la producción de Plátano (1.775 ha/sembradas) y palma de aceite (1.297,1 ha/sembradas) y en los cultivos anuales se destacó la yuca. Estos cultivos tuvieron participación en las actividades del sector agrícola del municipio, ya que se presenta mayor fuerza en el sector agrícola que pecuario.

Tabla 2

Resultados Inventario pecuario de Granada

| INVENTARIO PECUARIO | |
|---------------------|--------|
| BOVINO | 18.500 |
| PORCINO | 4.362 |
| AVICOLA | 60.000 |

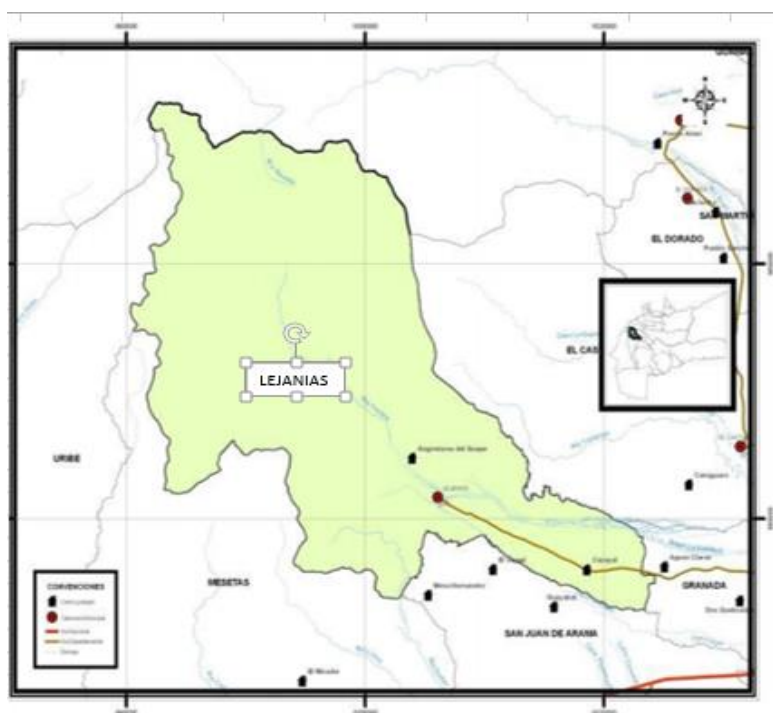
Ilustración 8 Fuente; Censo ICA 2016

En cuanto a las actividades pecuarias se destacaron la producción de ganada bovino (18.500) de cría, ceba y leche; piscicultura con producción de 283.470 cachamas en estanques

para 2016; avicultura (60.000) con un producción para 2016; en cuanto a la porcicultura (4.362) tradicional y tecnificada para 2016.

Lejanías.

Ilustración 5. Municipio de Lejanías

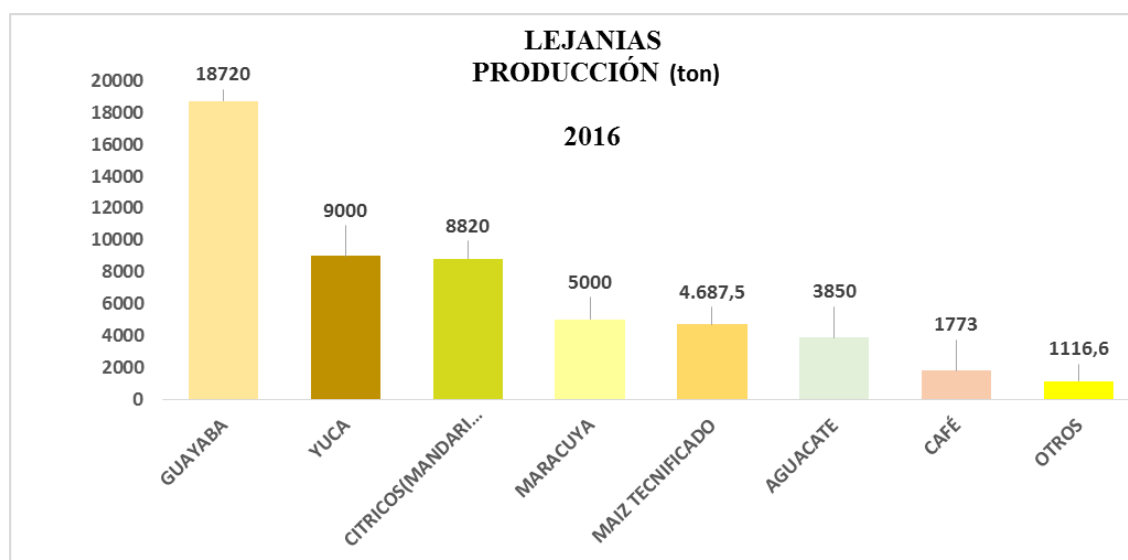


Información suministrada de municipios EVA 2016

El municipio está limitado geográficamente al norte por los municipios de Cubarral y Castillo, al sur con los municipios de San Juan de Arama y Mesetas, al oriente con los municipio de Granada y el Castillo y por último en el occidente por el municipio de Mesetas, cuenta con una extensión total 788 Km², una temperatura promedio de 26°, con un total de 9.374 habitantes según el DANE, 2016. Lejanías cuenta con una gran diversidad climática, de fauna, paisajes y una inmensa hidrografía como lo son: Río Guape, Río Yucapé, Caño Urichare, Río Güejar, Quebrada la Cristalina. En el tema de vías actualmente se encuentra en

mejoramiento lo que permite que el municipio no solo especialice su economía en el sector agropecuario sino también el sector ecoturístico. En el tema agropecuario sus suelos son aptos para los cultivos permanentes entre los más importantes según lo recopilado en las EVA'S son: guayaba, yuca, cítricos, maracuyá, maíz tecnificado, aguacate, café, entre otros.

Grafico 4. Producción del Municipio de Lejanías

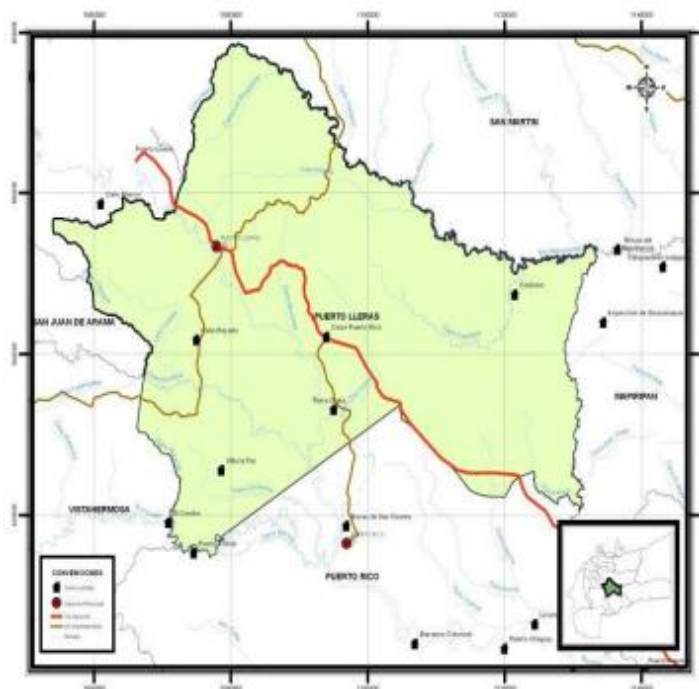


Fuente: Información suministrada por los municipios EVA 2016

En el municipio de lejanías dentro de los cultivos que representan su vocación se encuentra en primer lugar la guayaba con una producción de 18.720 ton este se debe a su gran rendimiento bajo de 9,6ton/ha, lo cosechado fue de 1950 ha gracias al mejoramiento de vías y medios de transporte intermunicipal, otro punto importante fue el acceso de los insumos ya que fueron de menores los precios de los insumos esto se vio incentivado para el cultivador. El cultivo de los cítricos entre ellos están las mandarinas, el limón tahiti, la naranja (valencia y tánguelo) con una producción de 8.820.

Puerto Lleras.

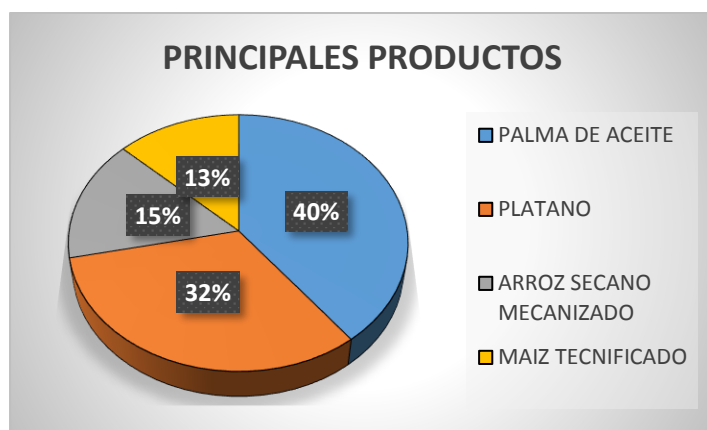
Ilustración 6. Municipio de Puerto Lleras



Fuente; Información suministrada por las evaluaciones agropecuarias del Meta año 2011-2012

El municipio de Puerto Lleras se encuentra localizado en la subregión del bajo Ariari en el departamento del Meta con un aproximado de 9.708 habitantes (DANE, 2016), limita al norte con el municipio de San Martín, al sur con Vista hermosa y Puerto Rico, oriente con Mapiripan y San Martín y occidente con Fuente de Oro, San Juan de Arama y San Martín, cuenta con 34 veredas bajo su jurisdicción.

Grafico 5. Principales productos del Municipio de Puerto Lleras



Fuente; Información suministrada por Municipio EVA 2016

La actividad económica de Puerto Lleras está sustentada en el sector agropecuario, destacándose en el sector agrícola para el año 2016 cultivos transitorios como el arroz secano mecanizado (1.247 ha/sembradas) y el maíz tradicional y tecnificado (1.050 ha/sembradas); en los cultivos permanentes se destacó la Palma de Aceite (3.199,2 ha/sembradas), seguido del Plátano (2.610 ha/sembradas) y en los cultivos anuales tuvo participación la yuca.

Tabla 3.

Resultados Inventario pecuario Municipio de Puerto Lleras

| INVENTARIO PECUARIO | |
|---------------------|---------|
| BOVINO | 115.000 |
| PORCINO | 102.505 |
| OTRAS ESPECIES | 6.026 |

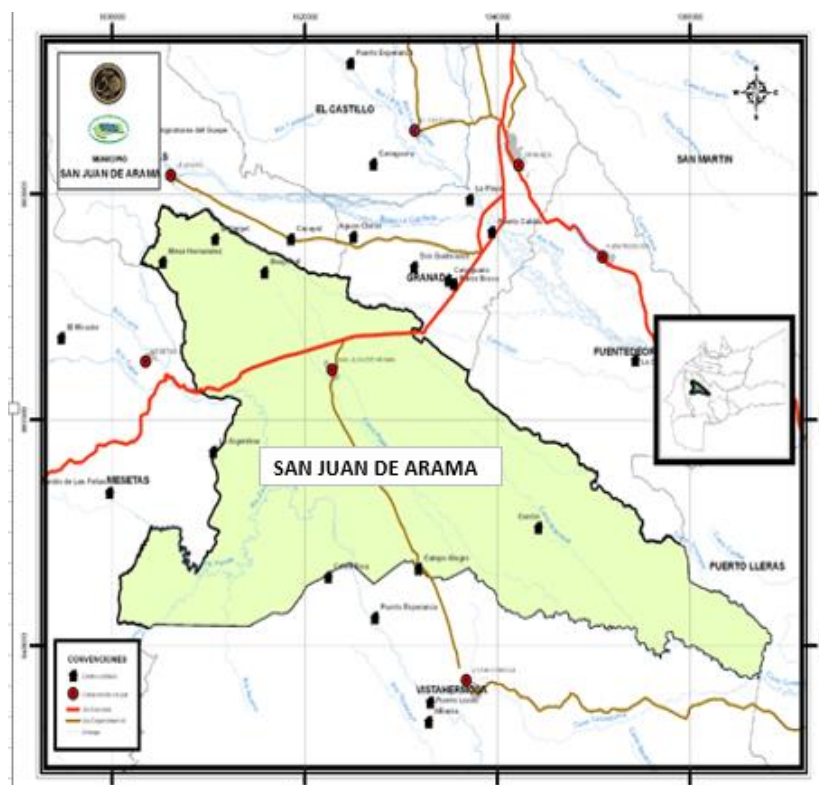
Fuente; Censo ICA 2016

En el sector pecuario se destaca la ganadería extensiva para carne y doble propósito; en piscicultura para 2016 contaron con producción 840 estanques para producción de Cachama y 1.350 de Tilapia o Mojarra roja; en porcicultura se contó con la tradicional en ciclo completo;

en las actividades apícolas se registró una producción de 120 litros por colmena. Contando con otras especies pecuarias. Incentivando el sector base de la economía del Municipio.

San Juan de Arama.

Ilustración 7. Municipio de San Juan de Arama



Fuente; Información suministrada por las evaluaciones agropecuarias del Meta año 2011-2012

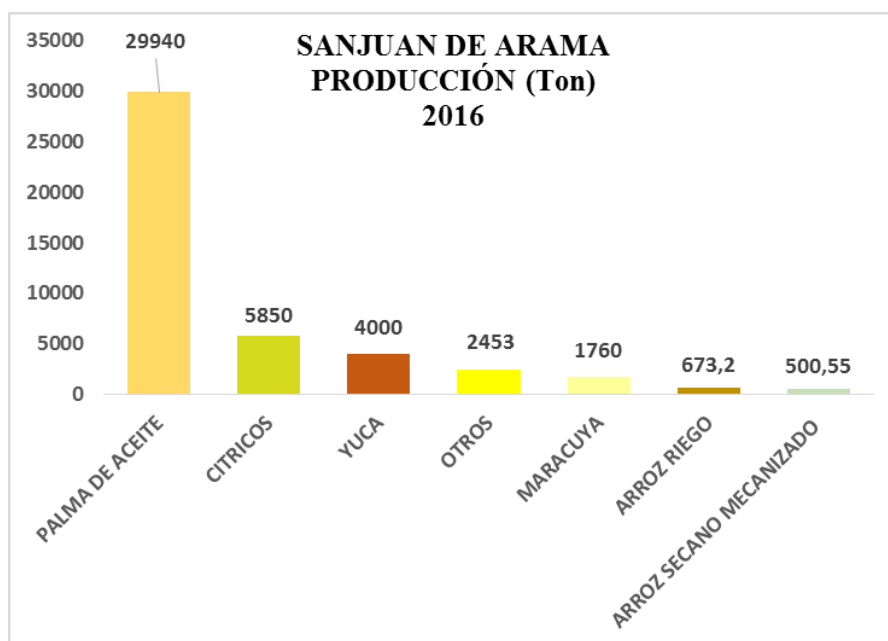
El Municipio de San Juan de Arama está ubicado en la parte occidental del Departamento del Meta, gracias a su cercanía con la sierra de la macarena, la hermosura de sus grandes sabanas de la región del Ariari y la fertilidad de sus vegas contribuyen a buen desarrollo sostenible de la economía agropecuaria de la región, en cuanto a sus límites geográficos están: en la parte norte donde se encuentra el municipio de Granada y Lejanías, en el costado sur con el Municipio de Vistahermosa, por el oriente con el Municipio de Fuente de oro y Puerto Lleras y al occidente con el Municipio de Mesetas. Este municipio cuenta con una extensión total de 1.558 Km²: extensión urbana es de 7.5 Km² y su extensión

rural con 1.150,5 Km², el municipio cuenta con una temperatura promedio de 29°C lo que permite la siembra de diferentes cultivos importantes que se practican en la región de los llanos Orientales, cuenta con un número aproximado de habitantes de 8.800 según el DANE, 2016. El municipio cuenta por 4 ecosistemas marcados (montañas, Piedemonte Andino Macarenico, Altillanuras (terrazas altas) y Formas fluviales (vegas) lo que le permite a la zona poder tener un gran aprovechamiento óptimo del terreno para la siembra de cultivos y diferentes actividades para obtener mayores recursos, de acuerdo a geografía el municipio cuenta con 47 veredas y 9 barrios. Por otro lado a su hidrografía las tierras de este municipio están bañadas por los ríos del Güejar (alrededor de 100 Km que pasa por el municipio) beneficiando así a 7 veredas, gracias a la flora que se pueden encontrar que al menos el 10.4% del territorio son zona de reserva natural, mientras que 6.4% del área es área de recuperación para la preservación y 4.1% es área de recuperación para la producción y el área restante (79.1% están netamente ligados a la producción agrícola), en cuanto a la ganadería, sigue siendo en los últimos años en descenso ya que la planta de sacrificio fue cerrada, entre las pequeñas explotaciones se desarrolla en forma de explotaciones extensivas, basadas en las razas Cebú y San Martinero, por otro lado explotaciones de doble propósito que ha venido colocado a San Juan de Arama entre los más importantes productores de leche fresca del departamento. La producción total del lácteo es recolectada en dos centros de acopio urbanos y uno rural.

La agricultura influyen mucho en la economía regional como lo son cultivos de frutales, en especial cítricos, maracuyá, guayaba, papaya y aguacate, entre otros, donde históricamente se registran problemas de comercialización, pues los intermediarios que llegan a los predios de los productores colocan precios muchas veces irrisorios. Las veredas

del Vergel y Puente Amarillo son las que mayor producción de frutales registran y los productores están buscando formas de organizarse para lograr mejores precios finales.

Grafico 6. Producción del Municipio de San Juan de Arama



Fuente: Información suministrada en los municipios EVA 2016

Los productos más importantes de San Juan de Arama para 2016 fueron: en el primer puesto se encuentra la Palma de aceite con 29.940 de toneladas esto lo generó un alto rendimiento (20t/ha) aunque bajo en cuanto a las áreas cosechadas para 2016 (1487 ha) frente a las áreas cosechadas donde realmente se esperaba que existiera una mejor producción, esta caída fue generada a la enfermedad que ocurrió durante el periodo de 2015 de “marchites letal” según fedepalama, 2017.

En el tema de cítricos tuvo una dinámica productiva buena, este se mantuvo respecto a los años anteriores de 5850 ton, aunque sus rendimientos de toneladas por hectáreas bajo al 13, esto generado por la disminución de sus áreas cosechadas que fueron 450 ha. En cuanto al cultivo de yuca se evidencia que es una cifra importante debido a que este tiene un buen

rendimiento (20 ton/ha) a pesar de las pocas áreas cosechadas que fueron 200 ha, en el 2016 se vio desincentivo y que los precios para la yuca oscilaron entre \$ 820 a \$950 \$/kg en su punto máximo para la mitad del año.

San Martín de los Llanos

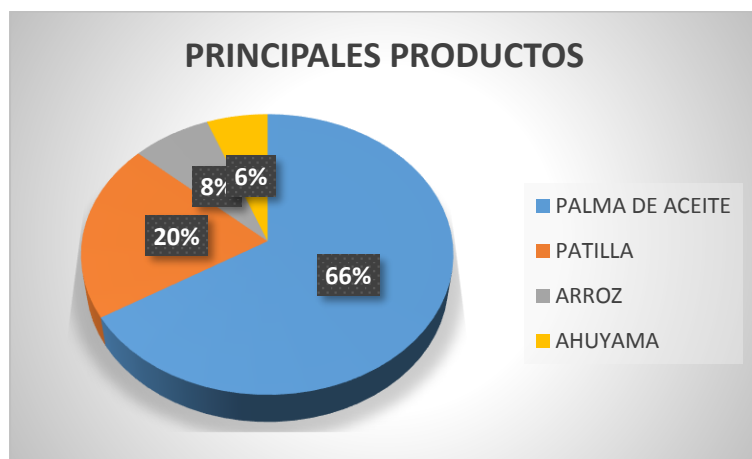
Ilustración 8. Municipio de San Martín de los Llanos



Fuente; Información suministrada por las evaluaciones agropecuarias del Meta año 2011-2012

El municipio de San Martín de los Llanos se encuentra en la subregión de Ariari, altillanura, cuenta con una población de aproximadamente 24.992 habitantes para el año 2016 (DANE, 2016), limita al norte con Guamal, Castilla la Nueva, San Carlos de Guaroa y Puerto López, al oriente con Puerto Gaitán, al sur con Fuente de Oro, Puerto Lleras y Mapiripán y al occidente con Granada, El Castillo, El Dorado y Cubarral, con 27 veredas bajo su jurisdicción.

Grafico 7. Principales productos del Municipio de San Martín de los Llanos



Fuente; Información suministrada por Municipio EVA 2016

La agricultura y en especial la ganadería extensiva representan la vocación económica del municipio. Los cultivos transitorios presentan una amplia área de siembra en el municipio, dependiendo del semestre de producción aumentan o disminuyen las áreas cultivadas, para el año 2016 se destacaron cultivos como el Arroz seco (semestre A) con un área sembrada de 27 hectáreas y Arroz riego (en ambos semestres) con un área sembrada de 1073 hectáreas, Patilla con un área sembrada de 3000 hectáreas siendo este el mayor productor del departamento, Ahuyama con 850 hectáreas sembradas. Entre los cultivos permanentes se establece la Palma de aceite con 9716 hectáreas. Y dentro de los cultivos anuales se encuentra la Yuca con 300 hectáreas sembradas.

Tabla 4

Resultados inventario bovino del. Municipio de San Martín de los Llanos

| INVENTARIO PECUARIO | |
|---------------------|---------|
| BOVINO | 159.000 |
| PORCINO | 1.860 |
| AVICOLA | 22.200 |

Ilustración 18 Fuente; Censo ICA 2016

En el municipio prevalece una ganadería extensiva destacándose el nativo conocido como san martinero y otras especies principalmente para doble propósito, con predominio de cría, levante, ceba y la explotación de leche en menor proporción. También presentan explotación porcícola y avícola.

Subregión del alto Ariari-Centro

El dorado.

Ilustración 9. Municipio del Dorado

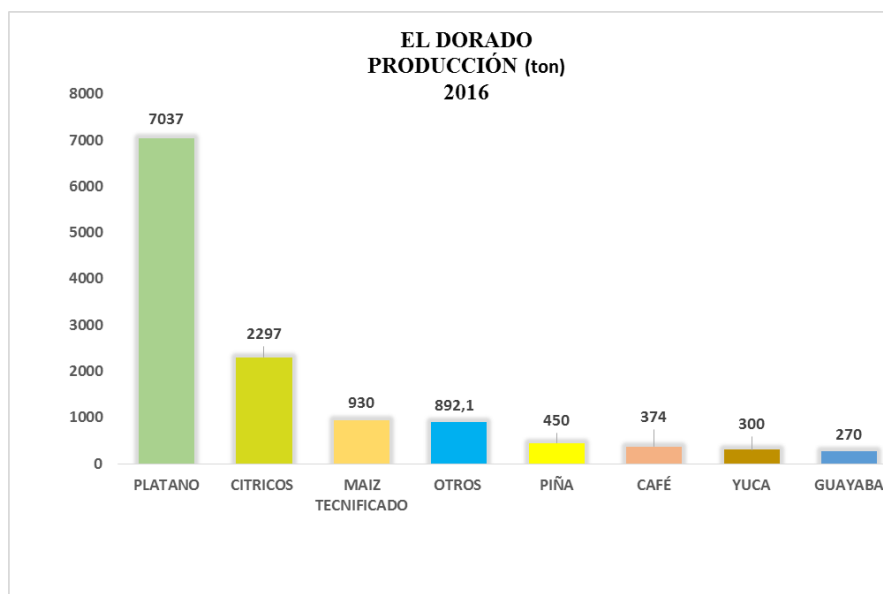


Fuente: Municipio de el Dorado, 2014-2015, Gobernación del Meta

El municipio de el Dorado esta geográficamente situado en la subregión del Piedemonte llanero, donde se ubica al Noroccidente del departamento del Meta en el alto de la cuenca del río Ariari, por el Suroccidente limita con el municipio de el Castillo, por el Noroccidente limita con Cubarral y por ultimo al Oriente con el municipio de San Martín, este corresponde a la región de la Orinoquía que comprende una extensión total de 115 Km² cuenta con una población de 3437 de habitantes según el DANE,2016. Este municipio también hace parte de las zonas favorecidas del Parque Nacional de Sumapaz, con 1.143,7 Has de este sistema

geográfico, su temperatura oscila entre 18 y 21° esto le permite tener una gran variedad en cultivos tanto transitorios, anuales y permanentes, y en el tema pecuario la ganadería de doble propósito pesa en su economía. El municipio cuenta en la cabecera municipal de El Dorado, dos (2) Centros Poblados como lo son: San Isidro del Ariari y Pueblo Sánchez y catorce (14) Veredas: Santa Rosa Alta, Santa Rosa Baja, Aguas Zarcas, La Isla, El Diamante, San José, La Meseta, Alto Cumaral, San Pedro, Caño Amarillo, Caño Leche, Palomarcado, La Esmeralda y La Cumbre. En el Tema de su economía agropecuaria es fuerte en los cultivos como lo son el cacao, el café, frutales, piscicultura y ganadería de doble propósito donde se realiza la producción de leche y levante ceba donde por lo general se maneja los procesos de comercialización se hacen gracias a los intermediarios y no hay procesos de agregación de valor.

Grafico 8. Producción Municipio del dorado



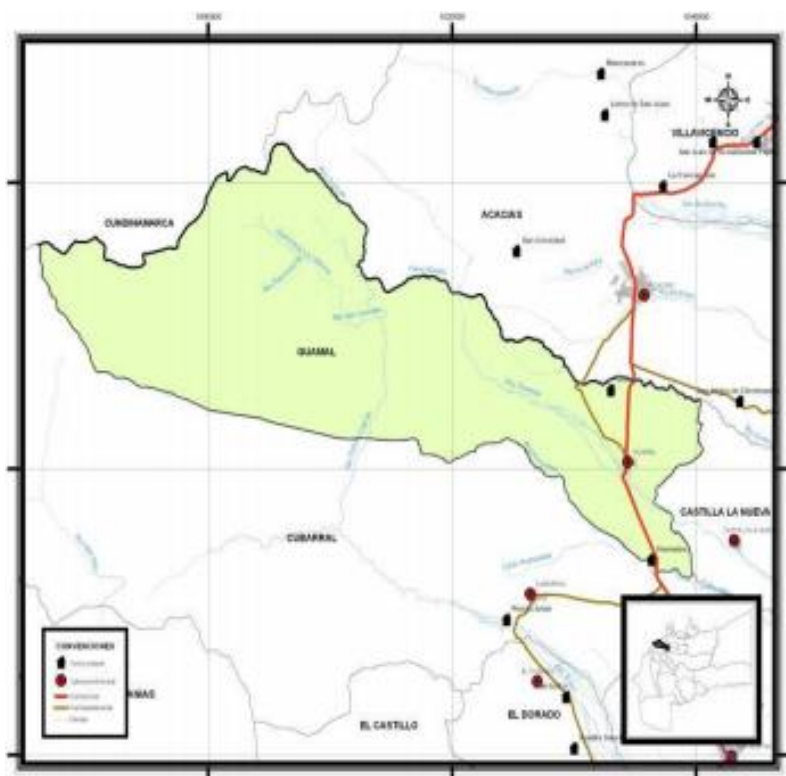
Fuente: Información suministrada por municipios EVA 2016

Los cultivos más importantes del Dorado fueron: el Plátano donde se encontró en primer lugar donde obtuvo 7.037 Ton, esto dado por el alza de las áreas sembradas para 2016 ya que el costo de los insumos era más asequible al productor, en cuanto a sus cosechas se

observó que a pesar que no se recogió gran cantidad de área (187 ha) tuvo un excelente rendimiento frente a los demás municipios del departamento de 31 ton/ha, en el cultivo de cítricos se obtuvo una importante producción 2297 de toneladas donde tanto las siembras y cosechas son de 91 ha y un buen rendimiento de 25 ton/ha que es el promedio nacional. El cultivo de maíz tecnificado ha sido también una producción principalmente en el primer semestre donde se recoge la cosecha (80 ha), en total los dos semestres tuvieron una producción de 930 ton con un rendimiento de 6 a 7,5 ton/ha para el segundo semestre. La piña aunque es reconocida en el municipio no ha tenido una gran cifra frente a años anteriores donde se obtuvo 450 ton en donde se encontró que las áreas siembras y las cosechadas tan solo tuvieron 15 ha y una excelente rendimiento de 30 debido a las lluvias que propagaron en el municipio durante el 2016 aunque los precios pagados al productor fueron muy bajos estos oscilaron 850 a 1300 siendo enero de 2016 el mes "mejor pago".

Guamal.

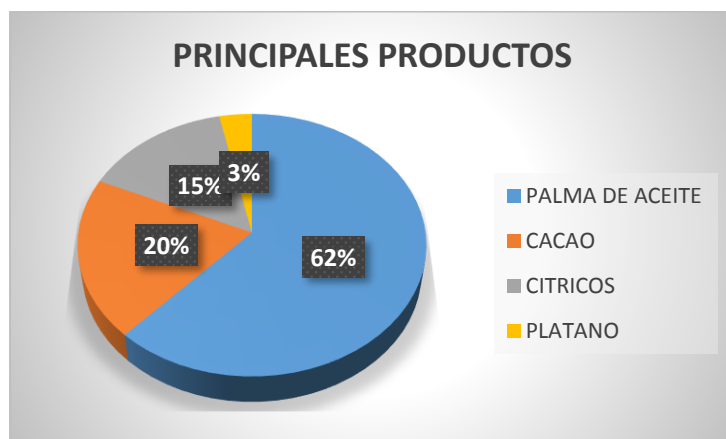
Ilustración 10. Municipio de Guamal



Fuente; Información suministrada por las evaluaciones agropecuarias del Meta año 2011-2012

El municipio de Guamal se encuentra localizado en la subregión del alto Ariari-centro, limita al norte con el municipio de Acacias, al sur con Cubarral y San Martín, al oriente con Castilla la Nueva y al occidente con el departamento de Cundinamarca, cuenta con 20 veredas bajo su jurisdicción, cuenta con una población de aproximadamente 9.403 habitantes para el año 2016 (DANE, 2016).

Grafico 9. Principales productos Municipio de Guamal



Fuente; Información suministrada por Municipio EVA 2016

La vocación económica del municipio se encuentra en el sector agrícola, los principales productos que se destacaron para el año 2016 fueron los cultivos permanentes como la palma de aceite (1.314,5 ha/sembradas), seguido del cacao (con 420 ha/sembradas), cítricos (318 ha/sembradas) y plátano con (41 ha/sembradas).

Tabla 5

Resultados inventario bovino Municipio de Guamal

| INVENTARIO PECUARIO | |
|---------------------|---------|
| BOVINO | 17.000 |
| PORCINO | 5.346 |
| AVICOLA | 191.700 |

Ilustración 23 Fuente; Censo ICA 2016

En cuanto a las actividades del sector pecuario. En ganadería se posee un complejo ganadero con báscula, el cual es considerado como el segundo en el departamento, después de Catama en Villavicencio, Guamal por poseer báscula ganadera está acopiando ganado de los municipios del Ariari, Guaviare, Arauca, Casanare y municipios aledaños, favoreciendo el comercio del municipio. 17.000 cabezas de ganado vacuno, siendo ésta la principal actividad de la región; también, aunque en menor escala, se presenta la actividad porcícola y especies

menores. Los lácteos son una de las fuentes de empleo existentes para la población del municipio.

Subregión bajo Ariari sur

Puerto Concordia.

Ilustración 11. Municipio de Puerto Concordia

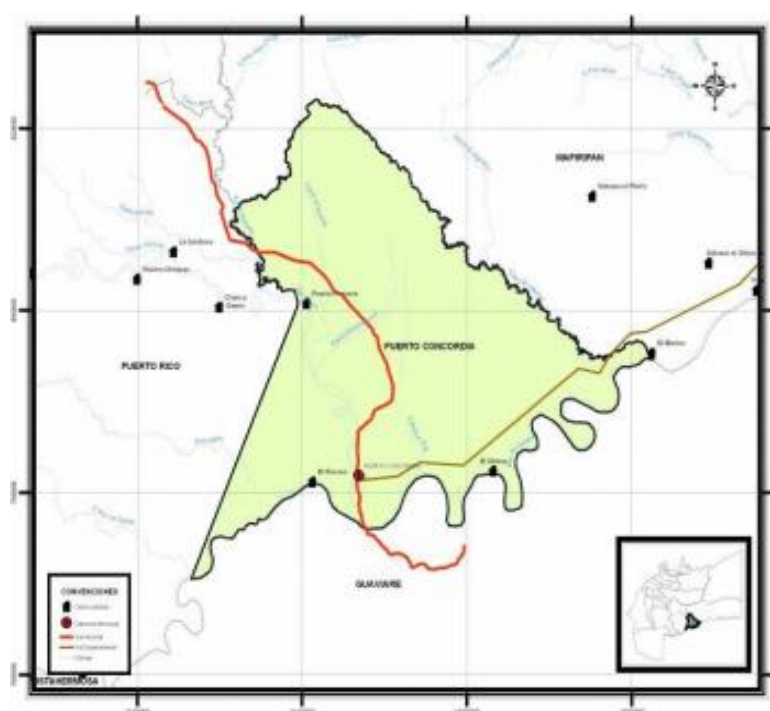
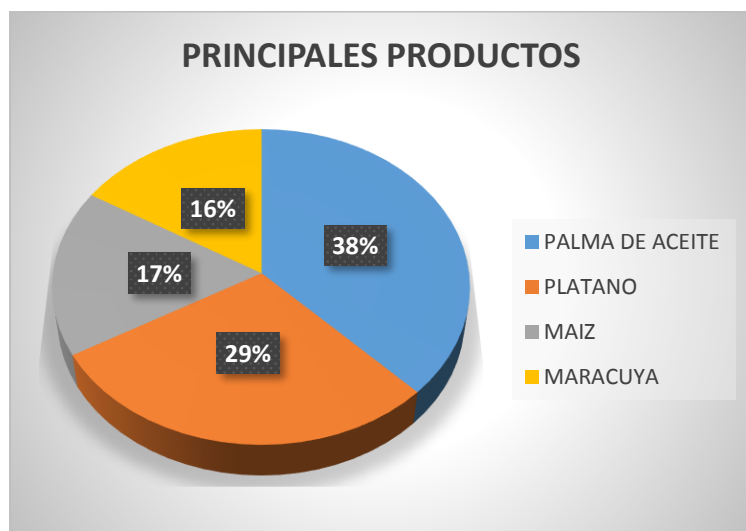


Ilustración 24 Fuente; Información suministrada por las evaluaciones agropecuarias del Meta año 2011-2012

El municipio de Puerto Concordia está ubicado en la subregión del bajo Ariari sur del Departamento del Meta, limita al norte con Mapiripan y Puerto Rico, al sur con San José del Guaviare, al oriente con Mapiripan y al occidente con Puerto Rico. Cuenta con una población de aproximadamente 21.442 habitantes para el año 2016 (DANE, 2016) con 34 veredas bajo su jurisdicción.

Grafico 10. Principales productos Municipio de Puerto Concordia



Fuente; Información suministrada por Municipio EVA 2016

La economía municipal se centra en el sector agrícola, ganadero y la pesca artesanal porque es atravesado por uno de los principales ríos del departamento el Ariari. Los productos que destacan el sector agrícola del municipio se dividen de la siguiente forma; productos transitorios donde se destacó la producción de maíz tecnificado y tradicional (880 ha/sembradas) y el arroz seco mecanizado (751 ha/sembradas) pese a que no entra en la clasificación de los principales productos del municipio, representa una gran parte de los cultivos transitorios; dentro de los cultivos permanentes se registró una participación importante de la palma de aceite (1.940 has/sembradas), plátano (1.500 has/sembradas) y maracuyá (840 has/sembradas) y dentro de los cultivos anuales el único cultivo presente es la yuca.

Tabla 6

Resultados. Inventario pecuario Municipio Puerto Concordia

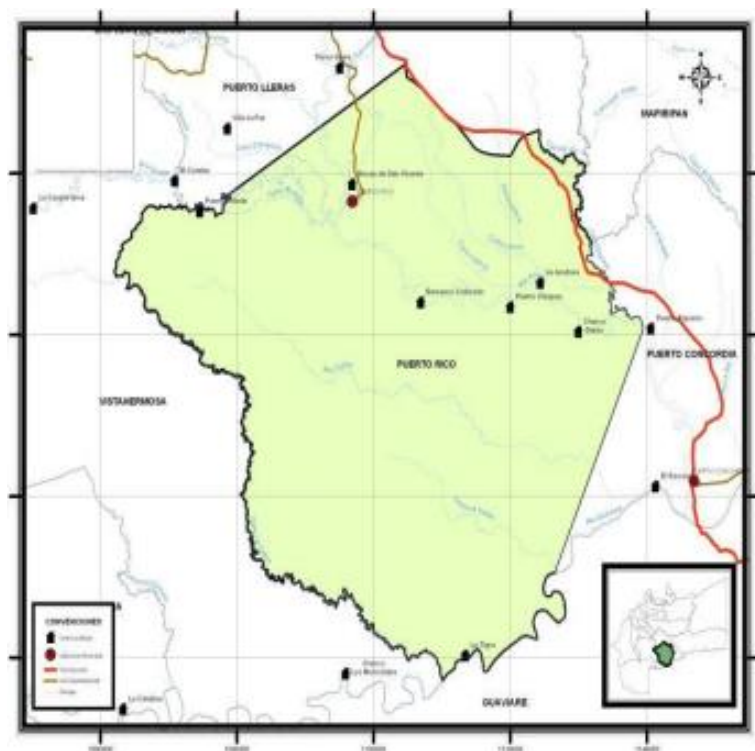
| INVENTARIO PECUARIO | |
|---------------------|--------|
| BOVINO | 40.500 |
| PORCINO | 528 |
| OTRAS ESPECIES | 3.128 |

Fuente; Censo ICA 2016

En el sector pecuario del municipio se destaca la ganadería la cual se realiza de manera extensiva y fundamentalmente para la producción de carne, empleando la cría y ceba generalmente de las razas productoras de carne dentro de las que se destacan Cebú y San Martinero. También se presenta la producción porcícola y la presencia de otras especies pecuarias.

Puerto Rico.

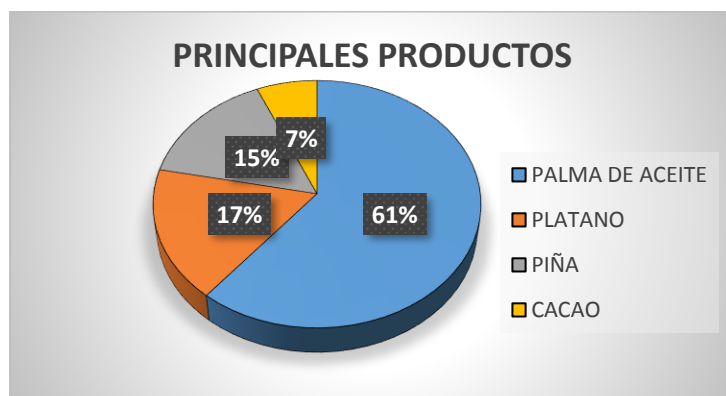
Ilustración 11. Municipio de Puerto Rico



Fuente; Información suministrada por las evaluaciones agropecuarias del Meta año 2011-2012

El municipio de Puerto Rico está ubicado en la subregión del bajo Ariari sur, limita al norte con el municipio de Puerto Lleras, al oriente con Puerto Concordia y Mapiripán, al sur con el departamento del Guaviare y al occidente con Vistahermosa, cuenta con 49 veredas bajo su jurisdicción, con una población de aproximadamente 18.701 habitantes para el año 2016 (DANE, 2016). Posee gran variedad paisajística con bosques de sabanas naturales, morichales, serranías, vegas de inundación y rastrojo.

Grafico 11. Principales productos Municipio de Puerto Rico



Fuente; Información suministrada por Municipio EVA 2016

La vocación económica del municipio se encuentra en el sector agrícola, cultivos transitorios como el arroz seco mecanizado (489 ha/sembradas) y el maíz tecnificado y tradicional los cuales no fueron muy representativos en el sector; los cultivos permanentes son los más representativas del sector agrícola del municipio, como la palma africana (4.843,5 ha/sembradas), plátano (1.365 ha/sembradas), piña (1.220 ha/sembradas) y cacao (515 ha/sembradas); la yuca como el único cultivo anual.

Tabla7

Resultado Inventario pecuario Municipio de Puerto Rico

| INVENTARIO PECUARIO | |
|---------------------|--------|
| BOVINO | 53.500 |
| PORCINO | 498 |
| OTRAS ESPECIES | 6.997 |

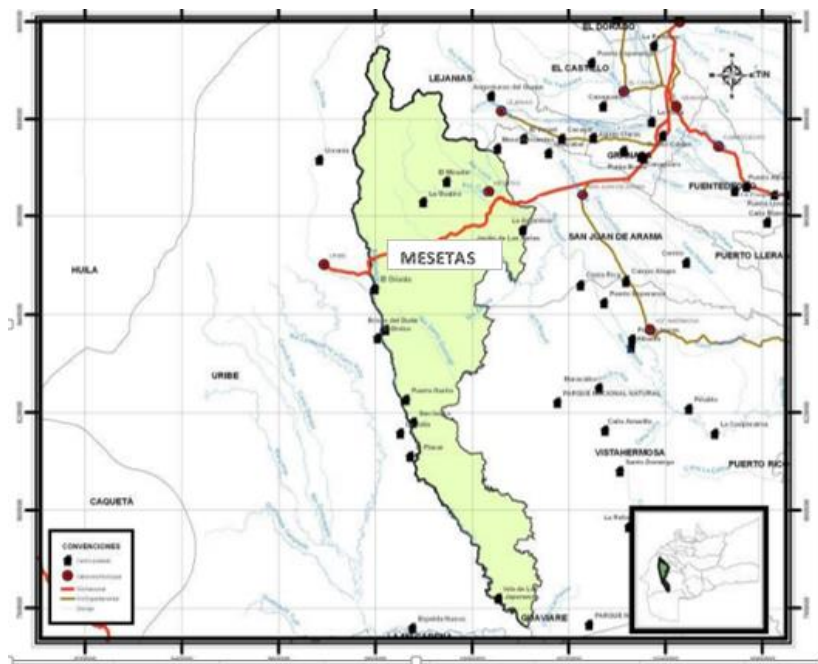
Fuente; Censo ICA 2016

Otra de las vocaciones económicas es la ganadería con un inventario bovino de 53.500 las cuales son dedicadas a la cría y la ceba del ganado, la producción de porcinos y la pesca artesanal representan las actividades del sector.

Subregión de la Macarena

Mesetas.

Ilustración 13. Municipio de Mesetas



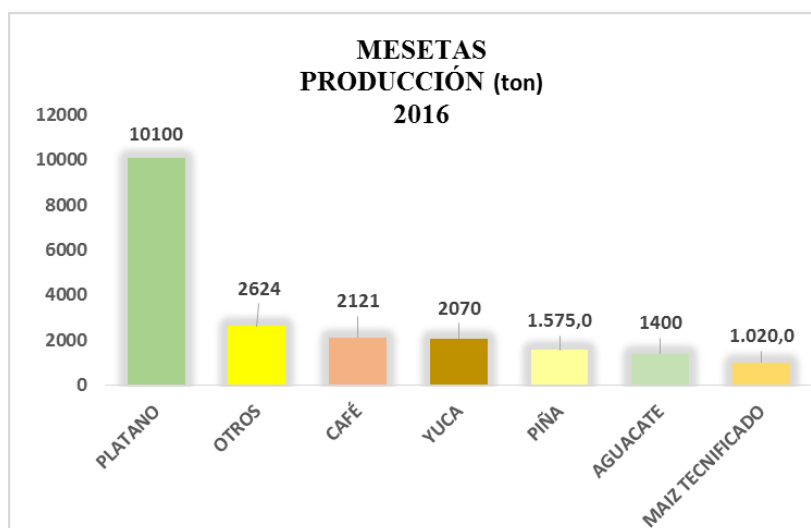
Fuente: Información suministrada en los municipios EVA 2016

El Municipio de Mesetas está localizado en la parte occidental de la región del Pie de monte del Departamento del Meta y se encuentra en la subregión de la Macarena, cuenta con límites al norte del municipio de Lejanías, al sur los Municipios de Uribe y la Macarena, por el oriente con San Juan de Arama y por el Occidente con Uribe. Tiene una temperatura entre 24°C y 30°C, su extensión total es de 1.980 Km², el Dorado tiene con 55 veredas y 7 barrios según el (POT 2013), la población del municipio es de 11.354 según el DANE, 2016. Donde el 45,3 % de los habitantes se ubica en la zona urbana y el restante en la zona rural (85,5%); (GOBERNACION, 2016)

En el tema de la economía regional como se sabe depende netamente de la agricultura, donde los cultivos tradicionales son la mayor entrada para el municipio, entre ellos están el maíz, café, cacao, plátano, caña y frutales según lo recopilado en las EVA'S 2015-2016. Por otro lado en el tema pecuario la explotación bovina se encuentra de manera extensiva y empleando generalmente razas productoras de carne y leche dentro de las que se destacan Bramhan, Simental, es decir que tienen fines de doble propósito.

En cuanto a las vías de comunicación no cuenta con una pista de aterrizaje para las grandes cargas a exportar, sin embargo, la cercanía al municipio de Uribe le permite que la zona de descargue sea en él ya que este si tiene pista de aterrizaje y por lo siguiente se pueda transportar de manera terrestre hacia el municipio de mesetas, en cuanto al transporte en el casco urbano básicamente la gente se desplaza en motos, pocos en carros, o preferiblemente en bicicletas, en el tema de transporte intermunicipal solo operan las empresas de La Macarena y Cootransariari.

Grafico 12. Producción. Municipio Mesetas

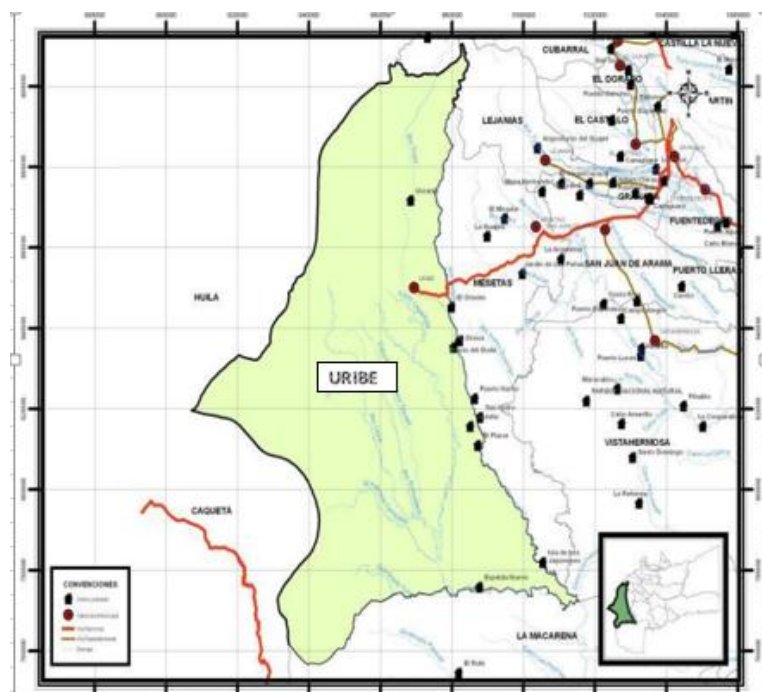


Fuente: Información suministrada por los municipios EVA 2016

Los cultivos más relevantes en este municipio según las EVA'S 2015-2016 fueron: el plátano donde sus áreas sembradas fueron de igual manera a las áreas cosechadas (640 ha), con un buen rendimiento generado de 17 t/ha, lo que produjo durante el 2016 un 10100 ton en Mesetas, en cuanto al café se observa que el rendimiento del municipio (1,5 t/ha) está por el promedio nacional a pesar de que sus cosechas son bastante altas respecto a los cultivos más importantes del municipio con 1.414,3 ha , en el cultivo de yuca se presenta 2070 ton producidas , esta generada por el nivel elevado de su rendimiento (18t/ha) aunque con pocas áreas sembradas y cosechadas de 115 ha cada una, este descenso ocurrió por la baja de precios pagados al productor.

Uribe.

Ilustración 13. Municipio de Uribe

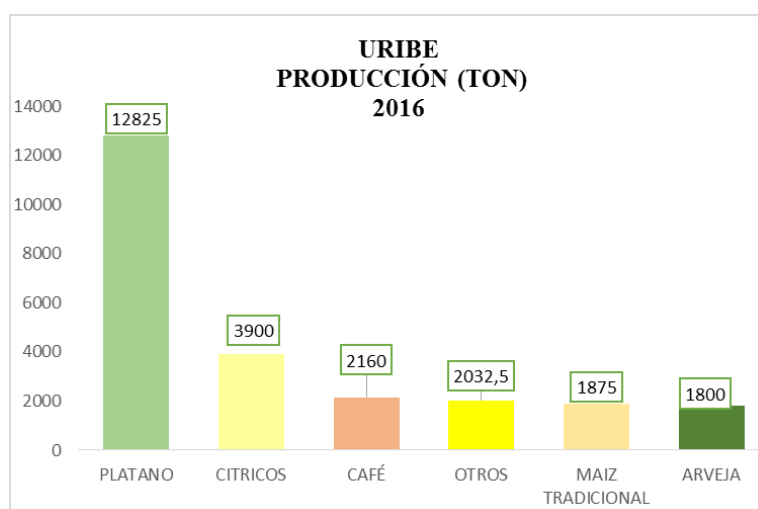


Fuente: Información suministrada por los municipios EVA 2016

El municipio está ubicado limitado geográficamente al norte con los municipios de Cubarral y Lejanías, al noroccidente con el Cabrera Cundinamarca, al Oriente con los municipios de Lejanías, Mesetas y Vista hermosa, y por ultimo al occidente con los departamentos del Caquetá y Huila, la zona comprende con una extensión total de 7.640 Km² y tiene una temperatura media alrededor de 22°C, el número de habitantes en Uribe es de 16.539 según las cifras del DANE, 2016, el municipio de Uribe cuenta con la participación en su relieve montañas en las estribaciones de la Cordillera Oriental que surca al Municipio en su parte norte y occidental en la parte media del Municipio se encuentra la sierra de la Chamuza y el alto de la Ahuyama, estas dos se caracterizan por ser rica en sus aguas, valles y llanuras, en su topografía del terreno rico con grandes propiedades le permite a la región contar con casi todos los pisos térmicos por lo tanto hay diversidad de climas que repercuten en variedad de cultivos entre los más representativos son : plátano, maíz, yuca, fríjol y caña panelera. Les siguen en importancia el café, el cacao, el tema pecuario desafortunadamente el terreno no es apto para la ganadería extensiva debido a las grandes explotaciones mino-energéticas que ha habido en la región desde hace muchos años lo que genera una amenaza ecológica para fauna y flora de la región. En la fauna silvestre se encuentran pocas especies en vía de extinción como lo son el venado, La Danta, La Guagua y algunos micos.

En la parte pecuaria históricamente se pueden encontrar en piscicultura Brachiaria-Decambenz como postura principal en el establecimiento de las praderas y el incentivo por la ganadería de doble propósito, desafortunadamente las circunstancias de la época de sequias, asilamiento y la poca presencia del Estado en estas zonas donde se han formulado políticas de modelos productivos desfasados a la realidad de manera acelerada que lo único que produjo fue daño y desequilibrio ecológico y biológico que aún no han podido recuperar (tala de más de 80.000Ha de bosque primario y 20.000 hectáreas de bosque secundario)

Grafico 13. Producción municipio de Uribe

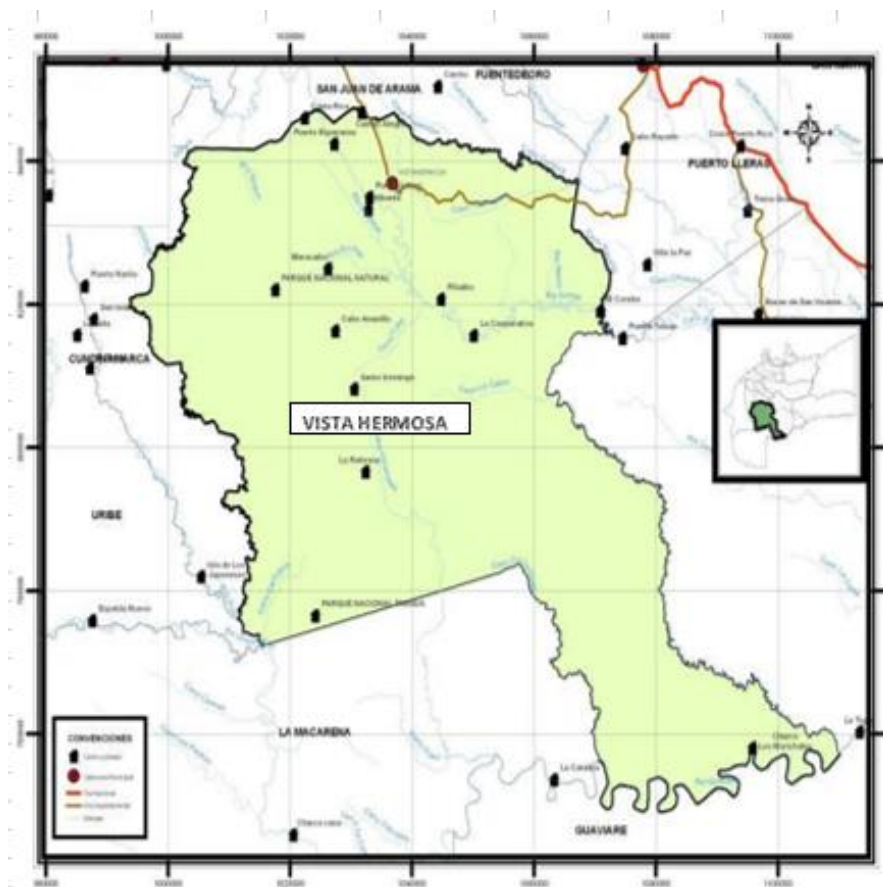


Fuente: Información suministrada por los municipios EVA 2016

Entre los cultivos más importantes para el municipio de Uribe según las EVA's 2015-2016 fueron: El plátano donde se obtuvo mayor producción con 12.825 ton en 2016 ya que se mantuvo las cifras de rendimiento durante 2015 y 2016 fueron de 19 t/ha, aunque con una diferencia de las áreas cosechadas de 155 más comparando con el 2015 de (520 ha). En el segundo lugar se encuentra el cultivo de los cítricos que tuvo tendencia al alza de 3900 ton en producción para 2016, esto lo ocasionó la subida de áreas cosechadas de 15 ha más en el 2016 (150 ha) que el 2015 (135 ha) estos resultados están dados por la mayor área de siembra para el primero año (2015), sin embargo, se mantuvo constante la cifra de rendimiento con 26 t/ha. En el tercer lugar entre los cultivos más representativos se encuentra el maíz tradicional con 2625 ton en su producción, esta tuvo una tendencia a la baja con 50 de toneladas menos con respecto al año 2015 (2672 Ton) esto ocurrió debido al bajo precio pagado al productor a pesar de que sus rendimientos se mantuvieron estables.

Vista Hermosa.

Ilustración 14. Municipio de Vista Hermosa



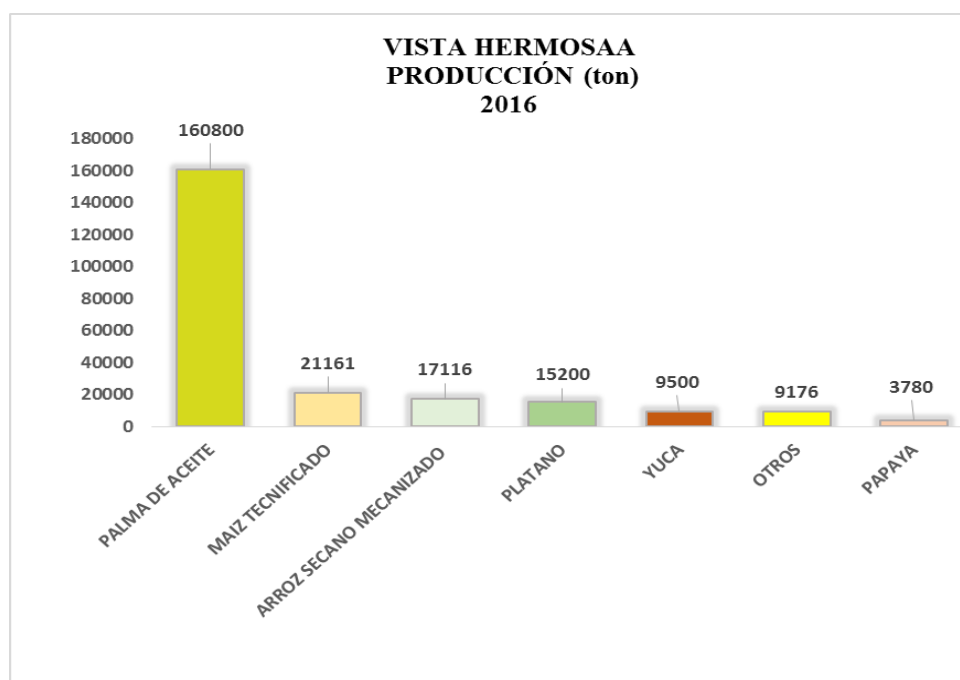
Fuente: Información suministrada por los municipios EVA 2016

El Municipio de Vista Hermosa ubicado en la sección suroeste del Departamento del Meta, sus límites están al norte con el Municipio de San Juan de Arama, al nororiente con el Municipio de Puerto Lleras, al occidente con el Municipio de Mesetas, al sur occidente con el Municipio de Uribe, al sur con el Departamento Del Guaviare y Municipio de La Macarena y al Oriente con el Municipio de Puerto Rico. Su extensión total es de 4.084, con una área urbana de 1023 Km² y área rural de 3061 Km² y cuenta con una temperatura promedio de 27°C , este municipio maneja seis ecosistemas (Zona de Recuperación y Preservación, Zona de Reproducción, Zona de Bosques protectores, Micro cuencas abastecedoras, Parque Natural

de la Macarena, Área de protección Hidrográfica), estas características ambientales permiten tener una gran diversidad tanto en la flora como en la fauna y sus pisos cálidos le permiten al municipio ser rico en nutrientes favorables en sus cultivos, en la parte hidrográfica se encuentran el Río Ariari, Río Duda, Río Guayabero.

En el tema su producción agropecuaria, la economía de la región se basa principalmente en el: Plátano, yuca, maíz, arroz, frutales, palma africana, caucho, cacao, entre otros. En el tema pecuario se encuentra una gran cantidad de Ganado vacuno, porcícola, avícola, lácteos y piscicultura.

Gráfico 14. Producción Municipio de Vista Hermosa



Fuente: Información suministrada por los municipios EVA 2016

En la presente grafica describe sobre la producción en el municipio de Vista Hermosa los cultivos más representativos son la Palma de aceite en el año 2016 con 160.800 toneladas en producción donde tuvo una participación a la producción del Meta de 72,8% esto se debió al excelente rendimiento del 24 t/ha que está por el promedio nacional, y sus excelente resultadas por las áreas cosechadas de 6700 ha que comparando con el año anterior (2015) se cosecharon 220 ha generado por la tecnificación de esta industria en el municipio y mejor precio pagado al productor, en cuanto al Arroz Secano Mecanizado se encuentra en el segundo lugar dado a que tuvo una producción significativa del 17.116 ton, su participación sobre el departamento fue del 7,8 % esto producido aunque este resultado comparando en el año anterior no es alentador ya que para el 2015 se presentó 18.200 ton , es decir, un descenso de 1.084 ton debido a las condiciones climáticas y de tema económico como lo fue la caída del precio del arroz en todo el mundo y la caída del poder adquisitivo de las personas durante el 2016 , el tercero en la lista es el cultivo del plátano de 15.200 ton este tuvo resultados positivos aunque se mantuvo el rendimiento de 20 t/ha crecieron las áreas sembradas de 2015 a 2016 de 465 ha y un área cosechada que también creció donde pasa en el primer año de 290 ha a 760 ha es decir, este tiene una diferencia de 470 ha mas cosechadas, esto genero el buen desarrollo económico de la región.

Producción agrícola en el Meta

Cultivos transitorios

Arroz mecanizado, Secano y riego.

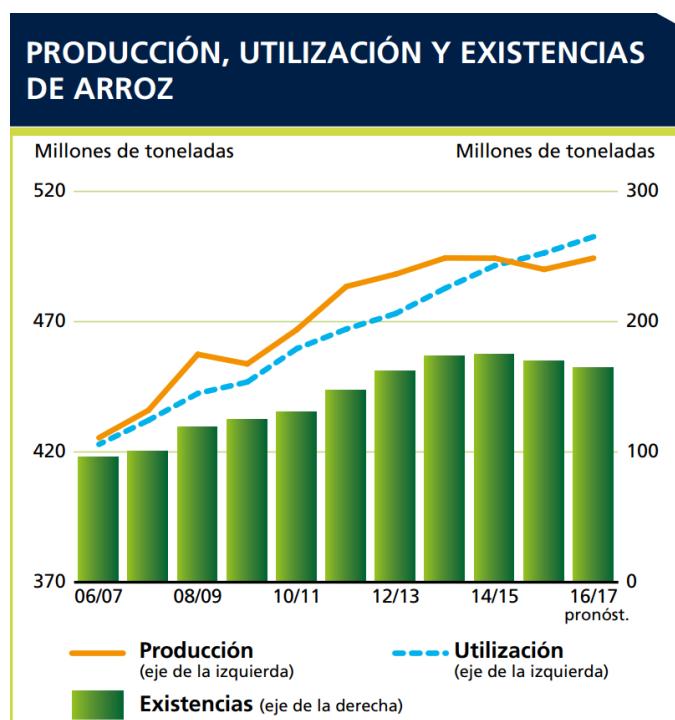
Contexto Internacional.

En el contexto internacional encontramos que el arroz estuvo afectaciones para el año 2015 debido a las condiciones climáticas presentadas más conocido como el fenómeno del Niño, según la FAO,2016... cifran el comercio internacional de arroz en el año civil 2016 en 44,7 millones de toneladas, es decir, un volumen ligeramente superior al de 2015 y el segundo mayor volumen comercializado de la historia... como se observa los volúmenes de producción del mercado de arroz no será mayor con respecto al 2015 por problemas climáticos, y el aumento de compras en el mercado del producto del arroz como países en América Latina y el Caribe y una pequeña recuperación de la demanda de importación de África. En el tema de las exportaciones la falta de crecimiento con lleva a reducción de los suministros y a la afectación económica en este tipo de mercado de acuerdo con los principales países que encabezan la lista de exportadores de Arroz en todo el mundo, entre estos están la India, el Pakistán, Tailandia, los Estados Unidos de América y Vietnam, según la (FAO, 2016).

En el siguiente cuadro se explica que durante los años el arroz estuvo en su punto máximo durante el periodo de 2014 alrededor de 460 millones de toneladas, su eje de utilización ha sido siempre en un crecimiento constante, en el tema de producción mundial se han visto que el punto máximo a estado para el año 2013 que mantenía un

nivel de exigencias del mercado muy parecidas al 2014 donde se obtuvieron los mejores resultados históricos debido al buen precio pagado a los países productores y también por el clima óptimo que se tuvo durante estos dos años, por otro lado el año 2015 empezó a decaer por los problemas que se comentaron anteriormente.

Grafico 15. Producción, utilización y existencias de arroz



Fuente recopilada FAO, 2016, producción de arroz, utilización y existencias.

Los precios del mercado internacional están totalmente distorsionados si nos ponemos a comparar con los precios de Colombia donde no existe el proteccionismo del producto en el mercado, ni estabilidad durante los años 2015 y 2016. Existen problemas como las brechas internacionales, exigencias y subsidios que falta por mejorar políticamente en el país como lo son la calidad y cantidad que se exporta en el mercado mundial.

Para el año 2016 Vietnam tuvo tendencia a la alta, Tailandia con una ligera estabilidad en los precios, EEUU durante este año (2016) mostró una tendencia a la baja con 430 US

cuando normalmente el precio es de 527 US a pesar de esto las brechas de paddy seco por parte de EEUU y el arroz paddy verde de Colombia no sufrieron inestabilidades.

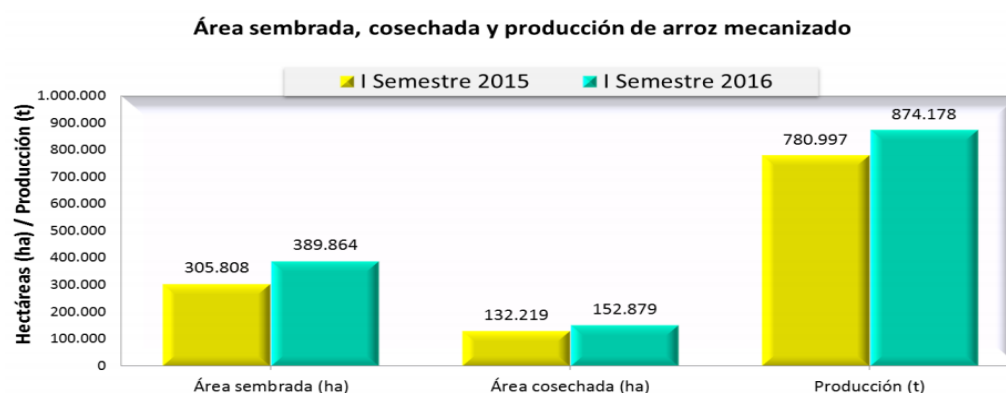
“Es evidente que el factor climático afecta al mercado arrocero debido a diferentes factores durante los años 2015-2016 como lo fueron las sequias, inundaciones y la falta de combinadas para la recolección donde tristemente para el último año se observaron pérdidas por más de 16.056 Ha en la zona del bajo cauca (12.858 ha) por falta de combinadas esto no nos permitió poder competir contra grandes países productores como lo son los anteriores mencionados”, según (DANE, 2016 p.5)

Contexto Nacional.

Grafico 16. Encuesta nacional de arroz mecanizado

ENCUESTA NACIONAL DE ARROZ MECANIZADO

I Semestre de 2016 (Datos definitivos)



Fuente: DANE – FEDEARROZ

En el ámbito nacional las áreas sembradas de arroz mecanizado para el año 2015 fue de 305.808 Ha, donde se obtuvo un crecimiento notable de 389.864 para el 2016, de acuerdo a su crecimiento con respecto al año anterior fue de 27,5% para el primer semestre, aunque con pocas cosechas registradas para el primer semestre se hizo notable la gran producción de arroz en todo el país, uno de los departamentos con mayor producción fue Casanare con

139.097 Ha. En el tema de áreas cosechadas la mayor variación lo tuvo el departamento del Meta 7.311 ha más que en el año anterior, a pesar de estos positivos resultados también se generaron pérdidas de al menos 3.431 Ha sembradas en toda Colombia entre esto se registró las zonas afectadas, las cuales fueron el Bajo Cauca, Costa Norte, Llanos, Centro y Santanderes.

Tabla 8.

Resultados unidades productoras, área cosechada, producción y rendimiento de arroz mecanizado primer semestre y segundo 2016

CUADRO 4. UNIDADES PRODUCTORAS, ÁREA COSECHADA, PRODUCCIÓN Y RENDIMIENTO DE ARROZ MECANIZADO, POR ZONA ARROCERA, PRIMER SEMESTRE, COLOMBIA, 2016.

| Zona arrocera | UPA (1) | | Área (2) | | Producción (3) | | Rend. (4) |
|-----------------|---------------|--------------|----------------|--------------|----------------|--------------|------------|
| | núm. | % | ha | % | t | % | t/ha |
| Bajo Cauca | 1.700 | 16,4 | 15.725 | 12,2 | 54.037 | 7,1 | 3,4 |
| Centro | 5.965 | 57,7 | 62.034 | 48,2 | 427.272 | 55,8 | 6,9 |
| Costa Norte | 588 | 5,7 | 9.195 | 7,1 | 47.620 | 6,2 | 5,2 |
| Llanos | 528 | 5,1 | 27.968 | 21,7 | 158.149 | 20,7 | 5,7 |
| Santanderes | 1.558 | 15,1 | 13.777 | 10,7 | 78.276 | 10,2 | 5,7 |
| Colombia | 10.339 | 100,0 | 128.698 | 100,0 | 765.355 | 100,0 | 6,0 |

(1) UPA = Unidad Productora de Arroz.

(2) Durante el primer semestre se perdieron 3.429,45 ha.

(3) Producción estimada con base en los rendimientos, en paddy verde.

(4) Rendimiento en paddy verde a nivel de campo (20-26% humedad y 3-7% impurezas), ponderado por el área.

CUADRO 5. UNIDADES PRODUCTORAS, ÁREA COSECHADA, PRODUCCIÓN Y RENDIMIENTO DE ARROZ MECANIZADO, POR ZONA ARROCERA, SEGUNDO SEMESTRE, COLOMBIA, 2016.

| Zona arrocera | UPA (1) | | Área (2) | | Producción (3) | | Rend. (4) |
|-----------------|---------------|--------------|----------------|--------------|------------------|--------------|------------|
| | núm. | % | ha | % | t | % | t/ha |
| Bajo Cauca | 5.756 | 28,5 | 52.122 | 13,1 | 207.722 | 9,4 | 4,0 |
| Centro | 7.503 | 37,2 | 78.885 | 19,9 | 584.182 | 26,5 | 7,4 |
| Costa Norte | 914 | 4,5 | 15.222 | 3,8 | 83.777 | 3,8 | 5,5 |
| Llanos | 3.886 | 19,3 | 229.294 | 57,7 | 1.202.391 | 54,5 | 5,2 |
| Santanderes | 2.115 | 10,5 | 21.737 | 5,5 | 128.549 | 5,8 | 5,9 |
| Colombia | 20.174 | 100,0 | 397.259 | 100,0 | 2.206.621 | 100,0 | 5,6 |

(1) UPA = Unidad Productora de Arroz.

(2) Durante el segundo semestre se perdieron 12.626,39 ha.

(3) Producción estimada con base en los rendimientos, en paddy verde.

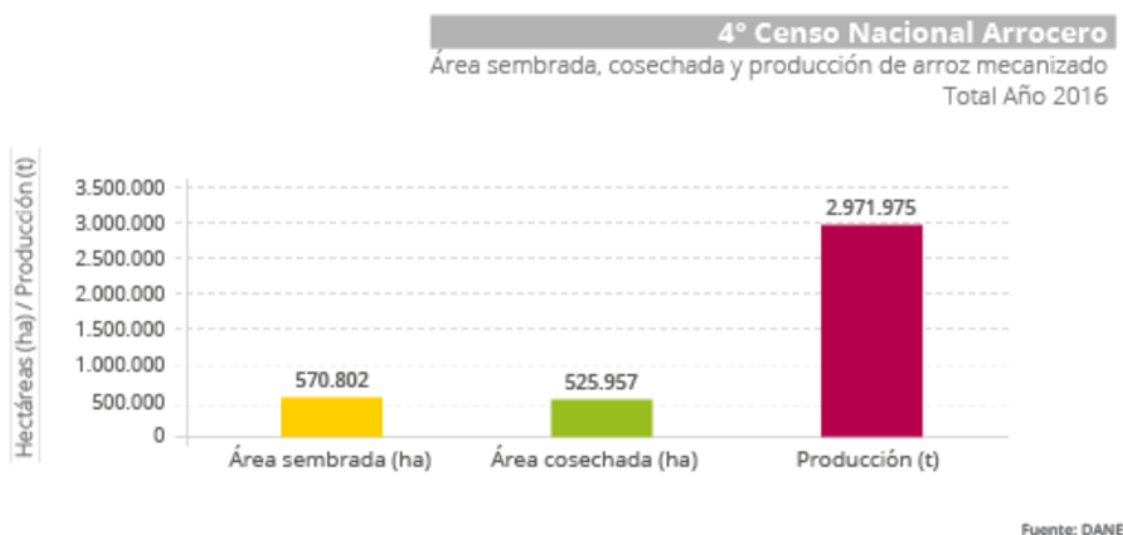
(4) Rendimiento en paddy verde a nivel de campo (20-26% humedad y 3-7% impurezas), ponderado por el área.

Fuente: DANE-Fedearroz.

Analizando los anteriores cuadros 4 y 5 sobre la incidencia de las zonas más importantes se en cuanto el centro tanto en el primer semestre encabezó la lista de los más producidos con 427.272 ton y en el segundo semestre baja un puesto con 584.182 ton esto debido al bajo número de áreas cosechadas, otra zona que más tuvo influencia fue los llanos donde el primer semestre tuvo la menor cantidad de unidades productoras con 528 que

representan el 5,1% frente al total nacional de 10.339, con respecto a lo anterior las hectáreas sembradas fueron mayores quedando en el segundo (2°) puesto con 27.986, como resultado genero una buena rentabilidad y excelente panorama de producción a pesar de tener pocos productores. Para el segundo semestre, tuvo una muy positiva siembra durante este periodo ya que este subió a más de 3358 Ha con respecto al semestre pasado, evidentemente un porcentaje adecuado sobre el nivel nacional siendo el que más hectáreas sembradas tuvo y la primera en encabezar la lista de producción la zona de los llanos, sin embargo su rendimiento fue el mismo del primer semestre.

Grafico 17. Área sembrada, cosechada y producción de arroz mecanizado total año 2016



Fuente: Dane.

En cuanto a la producción nacional durante el año 2016 fue de 2.971.975 Ton de Arroz Paddy Verde, donde la zona con mayor influencia es la de los Llanos, en esta zona tuvo una participación de 45,8%, le sigue la zona central con el 34% y la zona del Bajo cauca del 8,8% todo esto sobre el total Nacional (Cuadro siguiente), entre los rendimientos registrados en el promedio nacional según el DANE fue de 5,7 Ton/ Ha, donde la zona Centro con 7,2 toneladas, seguido de los Santanderes con 5,8, los rendimientos más bajos

fueron para el Bajo Cauca con 3,9 ton/ha y las áreas perdidas de áreas sembradas fueron de 16.056 Ha

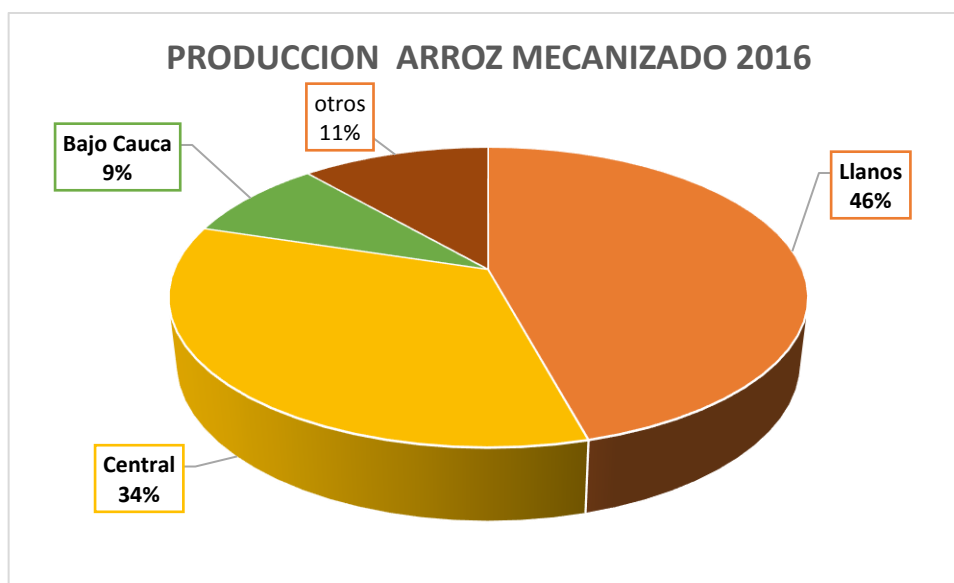
Tabla 9.

Resultados Producción nacional de arroz

| 2016 | | |
|--------------|----------------|------------|
| ZONAS | PRODUCCION | PORCENTAJE |
| Llanos | 1360541 | 45,8 |
| Central | 1011453 | 34 |
| Bajo Cauca | 261759 | 8,8 |
| otros | 338222 | 11,4 |
| TOTAL | 2971975 | 100 |

Fuente: fedearroz Recuperado Producción nacional de Arroz

Grafico 18. Producción arroz mecanizado 2016



Fuente: DANE

Para el año 2015 el precio del arroz corriente fue ligeramente constante debido a que la variación anual en los precios al consumidor fue positiva para el mercado generando incrementos del 26,7%, mientras que para el arroz de primera o “Celso” también les fue favorecido este crecimiento con un 26,2%.

En cuanto a los precios internacionales de Colombia al mundo de la producción del arroz paddy seco tuvo una tendencia a la baja en el año 2016 para el segundo semestre debido a que el área sembrada se vio incrementada por los países productores y exportadores con EEUU, también se debió a la alta oferta de producción de cereales en todo el mundo. Por otro lado el arroz Blanco muestra históricamente que ha tenido tendencias a la alza, mientras que a mercados donde se compite como lo son los asiáticos siempre han mantenido estabilidad en sus precios. (Según el DANE)

De acuerdo con las estrategias del ministerio de agricultura y Fedearroz para el incentivo de la siembra de Arroz se pretenden mejorar las producciones durante los siguientes años, por esto existe la preocupación de fedearroz y campesinos donde se busca la autosuficiencia en materia arroceras, por ello el Secretario de Ministerio de agricultura y desarrollo dice que deben tomarse mejores medidas para la autosuficiencia en el país , así no se requerirá importaciones de cereal incluso más allá del TLC con Estados unidos . Según el ministro de agricultura en la revista de (Fedearroz, 2016) dice que:

...En relación con otros de los aspectos cruciales para la producción arroceras como es la comercialización de la cosecha, anunció la destinación por parte del Ministerio de 4.500 millones de pesos para el proyecto en que viene trabajando Fedearroz, destinado a construir un planta de secamiento, almacenamiento y trilla en Puerto López, Meta, y comunicó el respaldo a los arroceros de la Mojana para que se les dote de una infraestructura con el mismo objetivo... (Fedearroz, 2016, p.19)

Es importante saber que la producción del arroz no solo sirve para el consumo diario de los Colombianos también se presta en visionar un aprovechamiento de la cascara del arroz

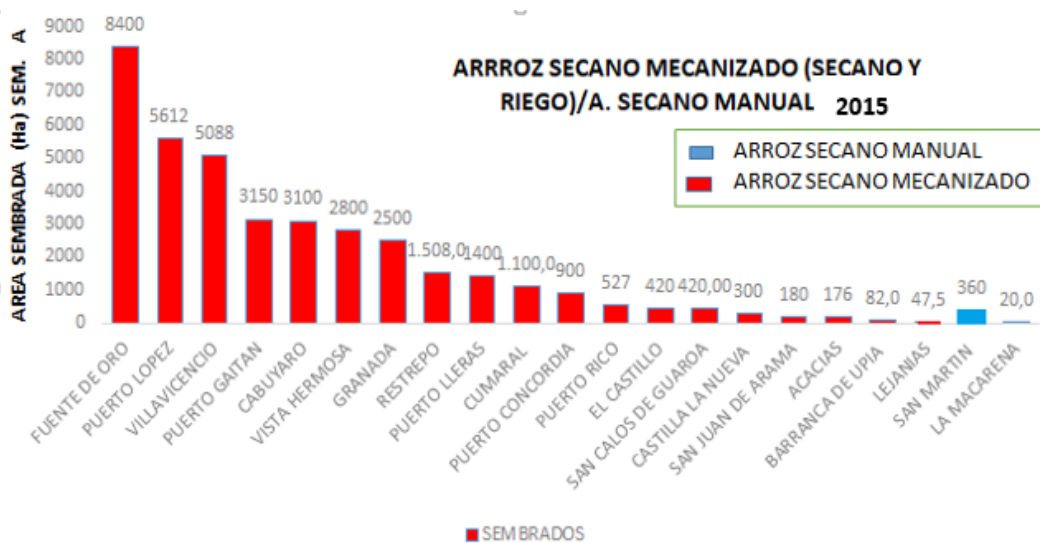
como alternativa de sustituto de combustibles fósiles, compostas abono, entre otros como lo plantean grandes empresas entre ellas están Roa y Florhuila situados no solo en el Meta si no también Tolima, Huila y Casanare.

Contexto regional.

En el contexto regional el cultivo del arroz como se dijo anteriormente los Llanos y parte central han sido históricamente importantes en el mercado nacional, más específicamente el departamento del Meta permiten obtener una economía favorable para la región, especialmente en los municipios de fuente de oro, seguido por puerto López y Villavicencio estos tres representan las zonas que más se cultivan y con mayor producción debido a que están situados grandes plantas que recolectan y comercializan a las diferentes zonas del país. Este cultivo presenta un gran generador de empleos directos e indirectos a toda la comunidad ya que este se cultivó y se recolectan de manera manual y tecnificada. Su comercialización se realiza por medio de los almacenes de cadenas, tiendas, mercado nacional y mercado mundial, entre las arroceras más importantes se encuentran en el departamento del Meta cinco (5): Procesadora de Arroz Montecarlo, Procesarroz S.a, Molinos Roa S.a, Procearroz S.a E industrias Molillano Ltda. El manejo de la producción de arroz en los Llanos Orientales está en el segundo lugar en el ranking Nacional (tabla 9) seguido de la zona Central; sin embargo, por número de productores y de UPA son el tercero, lo que permite deducir que los tamaños de las unidades productoras de arroz y el tamaño del cultivo por agricultor resulta ser más grande en los Llanos Orientales que en otras zonas arroceras del país. Es importante saber que de acuerdo a los regímenes de precipitaciones se deben sembrar entre abril y octubre que hace que las siembras tengan una mayor producción y rendimiento para los campesinos y las grandes empresas

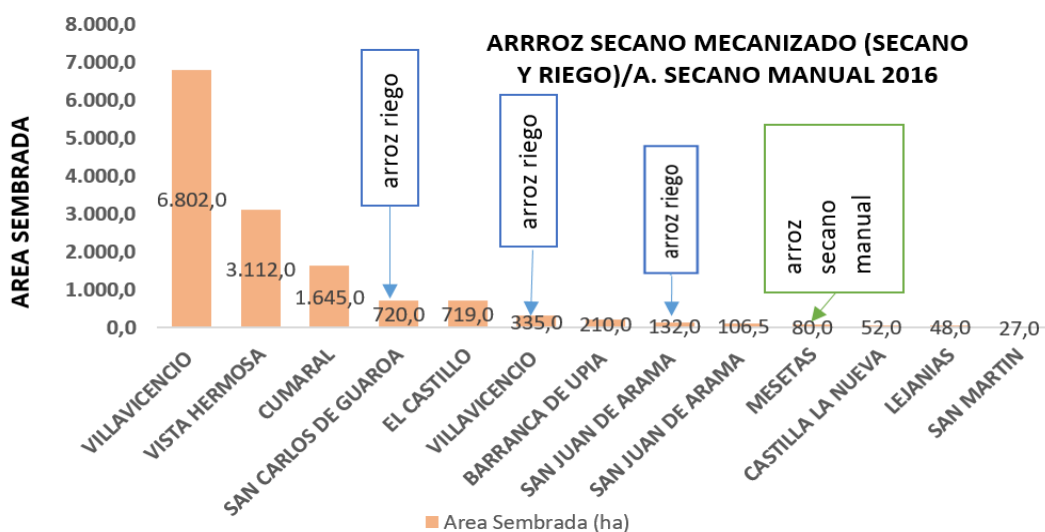
SEMESTRE A

Grafico 19. Arroz seco mecanizado seco y riego- arroz seco manual semestre A 2015



Fuente: información suministrada por los municipios y fedearroz 2015

Grafico 20. Arroz seco mecanizado seco y riego/ arroz secos manual semestre A 2016

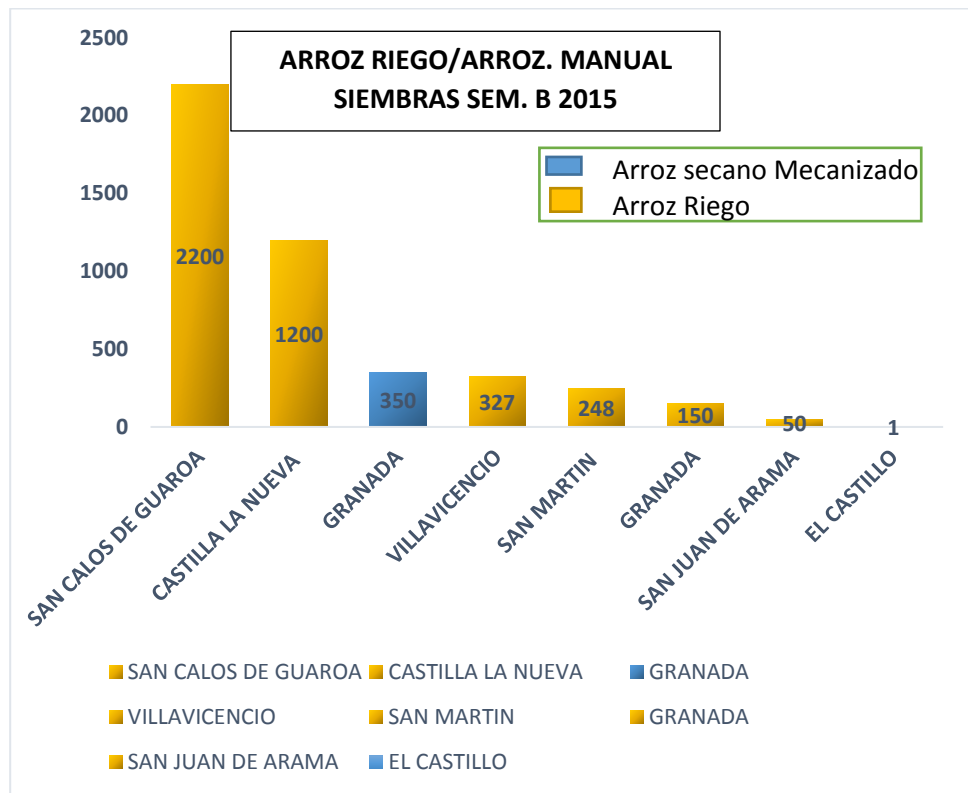


Fuente: información suministrada por los municipios y fedearroz 2016

Como se puede observar en el cuadro arroz secano mecanizado /arroz secano manual siembras primer semestre (A) 2015 de todos los municipios que cultivaron con arroz mecanizado tanto riego y secano fueron del 80% donde los principales son Fuente de Oro con 8.400 Ha, seguido con Puerto López con 5612 Ha y Villavicencio con 5088 Ha y por el otro lado las siembras con arroz secano manual es de semestre de 2015 los municipios de San Martin y la Macarena, donde el primero se detectaron 360 Ha y el segundo con 20 Ha, como se pudo observar el arroz secano mecanizado tuvo una excelente producción en los municipios ya que dejaron 223.692 para el 2015 y un rendimiento del 5,5. En comparación en el año 2016 se pudo observar que hubo menos municipios que cultivaron para este año (2016) pasando de 21 municipios a 13, por otro lado Villavicencio para el primer semestre de 2016 tuvo 6.802 de Ha sembradas con una diferencia positiva del anterior año con 1.714 más de Hectáreas sembradas, seguido con Vista hermosa con 3.112 Ha con una diferencia con respecto al 2015 de 312 Ha mas y Cumaral con 1.645 con una diferencia al 2015 más de 545 Ha sembradas, lo que demuestra que Villavicencio está en un nivel altamente productivo con respecto a los demás municipios y que se logra mantener para el primer semestre atreves de los años, a pesar de que la producción fue menor con una cantidad de 732.933 Toneladas y un rendimiento de 5,1 Ton, con una diferencia entre estos dos años negativo de 150.759 Toneladas menos en el mercado comercial, esto se debió la caída del precio del arroz, la alza de los insumos , los costos de producción fueron mucho más altos, los altos arrendamientos de tierras, falta de actualización de tecnología implementada en la producción, falta la infraestructura de riego que aún es insuficiente para la oferta hídrica con la que cuenta el país, entre otros.

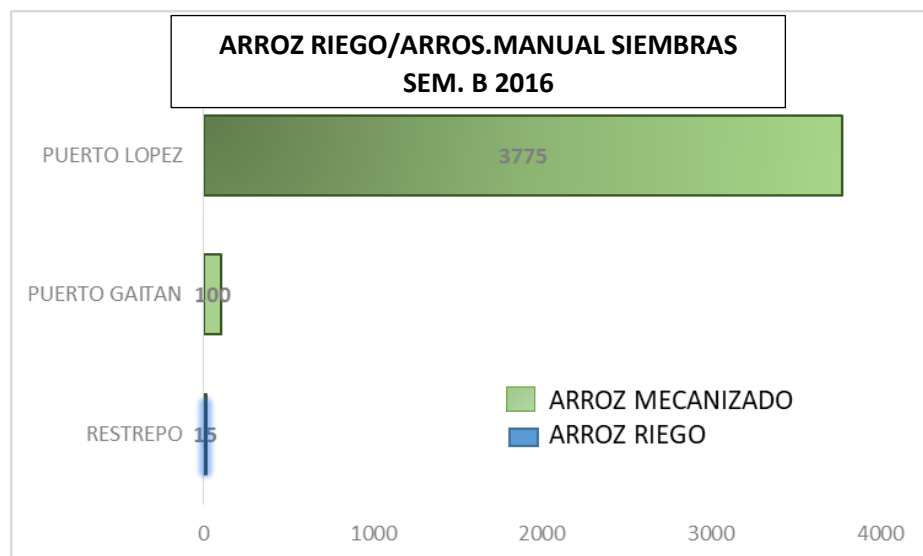
SEMESTRE B

Grafico 21. Arroz riego/ arroz manual siembras semestre B 2015



Fuente: información suministrada por los municipios y fedearroz 2015

Grafico 22. Arroz riego/ arroz manual siembras semestre B 2016



Fuente: información suministrada por los municipios y fedearroz 2016

En el segundo semestre (B) del año 2015 se presentaron estos tres municipios importantes en las siembras que fueron en primer lugar esta San Carlos de Guaroa con 2.200 Ha sembradas, el segundo con Catilla la nueva que se especializa en la producción del arroz mecanizado donde generó siembra de 1.200 , y por ultimo pero no menos importante Granada con 350 Ha sembradas, donde le promedio del rendimiento fue de fue de 5,7 Ton y si producción total fue de 25.182,9 Toneladas en ese semestre, para el siguiente año solo tres municipios de Puerto López encabeza de las zonas sembradas para el año 2016 con 3.775, seguido por Puerto Gaitán con 100 Ha sembradas y por ultimo Restrepo que sorprendentemente tiene 15 Has sembradas , a pesar de ser tan pocos municipios obtuvieron grandes volúmenes de producciones con tan pocos productores , en este semestre obtuvieron 20.255 Toneladas gracias a los 5,2 Ton en promedio, este resultado conlleva a decir que no se necesitan tantos municipios para generar grandes cantidades , si no que los municipios especializados en arroz se sigan especializando, utilizando más maquinaria para que sus rendimientos sean óptimos.

Maíz.

Contexto internacional.

En el ámbito internacional el cultivo de maíz es de mayor área sembrada y cosechada en el mundo, este cultivo es de fundamental importancia debido a que este ayuda a la generación de empleo rural y el desarrollo agrícola de las regiones debido a que el cultivo es el más producido y consumido en el mundo, entre las utilidades del maíz están: trilla, elaboración de harinas precocidas, almidones, féculas, edulcorantes, expandidos, molinería, choclo, ganadería y autoconsumo, entre otros.

El mercado del maíz para los años 2014/2015 atravesó por un periodo de grandes volúmenes de producción y de inventarios finales, esto se debió a los precios relativamente bajos en el mercado. El nivel de producción mundial para este periodo fue uno de los más altos con respecto a los años anteriores ya el total de la producción fue de 1.009 millones de toneladas, esto se explicó por la gran producción obtenida en los países más productores como lo son: Estados Unidos, Brasil y Unión Europea. El consumo para este para estos años fue de 61,4 % del maíz forrajero. Para los años 2015/2016 tuvo una caída en la producción que afectó al mercado internacional del 3,6% que cae a 972.6 millones de toneladas, esto lo generó las sequías que se produjeron y las altas temperaturas durante el semestre B de 2015 y comienzos del semestre A de 2016.

En el tema de las importaciones de EEUU a Colombia, el maíz amarillo tuvo un actividad de 1.9 millones de toneladas y comparando con la producción nacional es de 1 millón de toneladas, una gran diferencia donde evidentemente el consumo de alimentos es casi de totalidad externa y casi el 16% es solo consumo de la producción nacional, según (Fenalce, 2015).

Para el año 2016 el maíz amarillo y blanco han tenido una gran afluencia a Colombia, donde las actividades pasaron de 4,9 millones de toneladas a 4,2 millones de toneladas, esto significó una disminución del 14%, siendo este cultivo el que más aporta en materia agropecuaria del 36% del total de estas.

Contexto nacional.

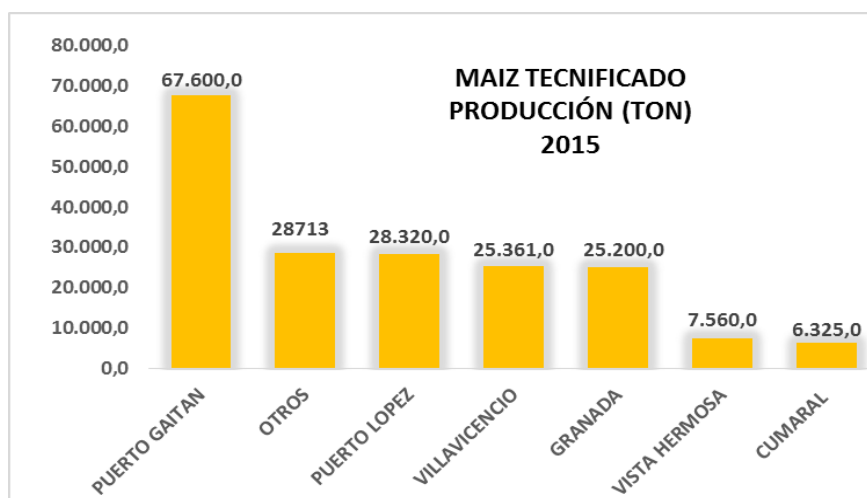
El maíz colombiano tuvo un descenso significativo de (-18.4%) para el año 2015 según la SAC (Sociedad de Agricultores de Colombia) (Ruiz.N, 2016), esta reducción estuvo asociado por las condiciones climáticas desfavorables como lo fue el fenómeno del niño, la reducción de áreas sembradas debido a los bajos precios en el mercado, esto ha ocasionado pérdidas en las siembras lo que genera que los rendimientos por Toneladas se disminuyan y esto a corto plazo afecte la economía Nacional. Otro gran problema es la pérdida de estabilidad de los precios del maíz en el mercado se deben a las altas importaciones que se generaron en este año donde el 70% (651.367 toneladas) es traído de afuera principalmente para abastecer los alimentos balanceados para la producción ganadera, porcícola y avícola (Gonzales, 2015) esto es ocasionado por la devaluación del peso frente al dólar encarezca las actividades de importaciones y eleve los precios finales al consumidor.

Para 2016 el maíz modificado tuvo un aumento del el maíz amarillo tecnificado creció 7,5%, mientras el blanco tecnificado lo hizo en 5,1%, según el comunicado del portafolio donde dice que *“23 de los 32 departamentos del país sembraron semillas genéticamente modificadas en 2016, dos más que el año anterior, siendo las regiones de Meta (centro), Córdoba (norte) y Tolima (centro) las que presentaron una mayor preponderancia de estos cultivos”*, esto demuestra que el departamento del meta tiene una participación significativa entre los ingresos del PIB.es importante resaltar que el aumento de ingresos por este cultivo genera mayores expectativas para la siembra de este cereal.

Contexto regional.

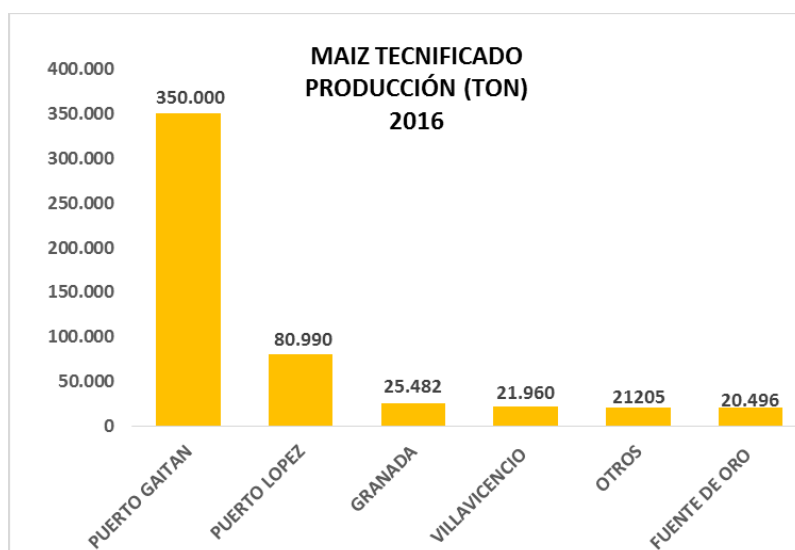
En el Departamento del meta la producción de maíz tecnificado ha sido de mayor importancia ya que este aportó 520.133 toneladas para ventas en los diferentes destinos a diferencia del maíz Forrajero y maíz blanco donde no se reportó cifras de producción en otros municipios para el año 2016 según lo recopilado en las EVA'S al observar las cifras recopiladas 2015-2016: el maíz tecnificado tiende a la alza ya que obtiene un rendimiento que oscilan entre 6 a 7 ton/ha para los años comprendidos, el municipio de Puerto Gaitán fue el que encabezó la lista con 350.000 ton en producción esto significa para la producción del departamento un 67% sobre la participación sobre el total, todo esto se debió a los excelentes resultados de las cosechas con más de 50.000 Has , le sigue Puerto López con 80.990 ton mucho mayor que en el 2015 (28.320 ton), el tercero esta Granada con 25.482 Ton en 2016, aunque este no tuvo grandes variaciones respecto al año pasado se sigue manteniendo ya que su rendimiento ha sido el mismo (6,2 ton/ha), ha tenido áreas 4.247 ha para el último año, con las mismas ares cosechadas, en el cuarto puesto se encuentra la ciudad de Villavicencio que también tiene un movimiento importante en la economía del Meta con 21.960 ton de producción esta cifra tampoco tuvo grandes variaciones en comparación al 2015, en el quinto lugar se encuentra el municipio de Fuente de Oro que produjo 20.496 ton para 2016 en esta se observaron mayores volúmenes en producción durante el segundo semestre donde tuvo un rendimiento de 6,2 ton/ha y mayores áreas cosechadas con respecto al 2015.

Grafico 23. Producción maíz tecnificado 2015



Fuente: información suministrada por los municipios 2015

Grafico 24. Producción maíz tecnificado 2016

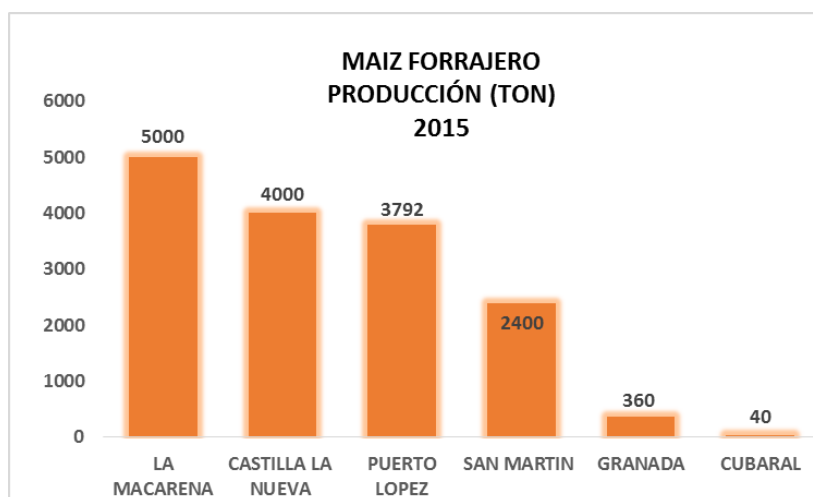


Fuente: información suministrada por los municipios 2016

En el tema de maíz forrajero se explica el siguiente cuadro donde solo se presentó para el año 2015 según las EVA'S en primer lugar el municipio de la Macarena con 5000 ton de producción, el municipio de Castilla la Nueva con 4000 toneladas esta cifra se debió a que el alto rendimiento del cultivo (20 ton/ha) ya que sus cosechas estuvieron alrededor de

250 al igual que sus hectáreas sembradas para ese año donde se obtuvo buenos resultados en comercialización del mercado de maíz, en el tercer lugar con Puerto López con 3792 ton de producción este resultado se debió a las cosechas y siembras que se dieron aunque fueron más bajas que las del anterior municipio (158 ha tanto para las siembras como las cosechas) se obtuvieron mayores rendimientos por hectárea que fueron 24, para San Martín tanto sus áreas sembradas y cosechadas fueron mayor a todos los municipios (600 ha), este tuvo un muy bajo rendimiento de solo 4 ton/ha lo que no se vio incentivado para el siguiente año para seguir cultivando ya sea por falta de centros de transformación no se obtuvo el rendimiento que se esperaba.

Grafico 25. Producción maíz forrajero 2015

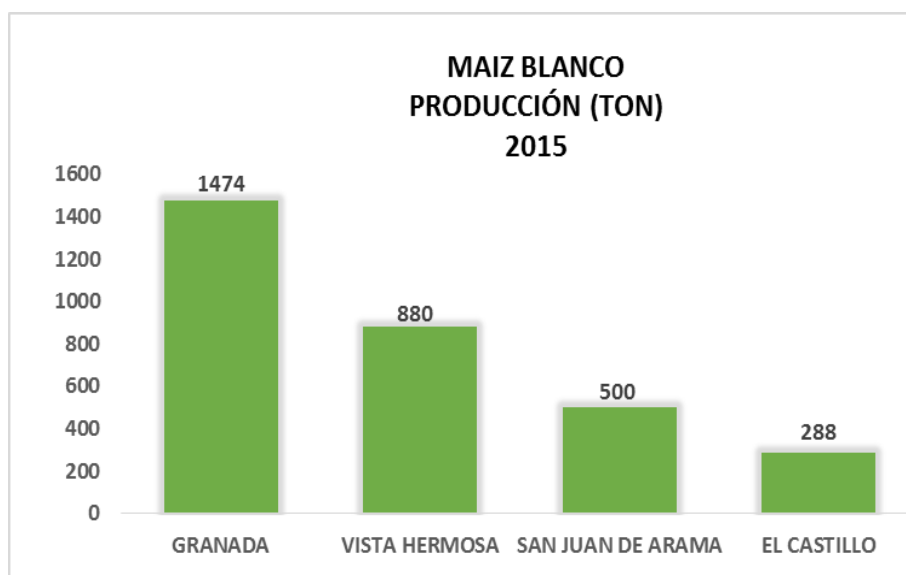


Fuente: información suministrada por los municipios 2015

En cuanto al maíz blanco se explica el siguiente cuadro para el año 2015 solo participaron cuatro (4) municipios en la producción de este producto, esto se debió a la falta de incentivos y tecnología para obtener mejores rendimientos para el campesino, donde por lo general estuvo muy por debajo los rendimientos de 4,8 a 5,5 de ton /ha si se compara a los rendimientos de los diferentes tipos de maíz, esto ocasiono que en el año 2016 se hicieran siembras muy mínimas y fueran reemplazadas por otro tipo de cultivo. En municipio de

granada tuvo una producción de 1474 ton esto generado por las áreas cosechadas de 268 ton y el poco rendimiento de solo 5,5 ton/ha, le sigue el municipio de Vista Hermosa con 880 ton este bajo casi a la mitad de áreas cosechadas en comparación de Granada con solo 160 ha y con el mismo rendimiento (5,5 ton/ha), en el tercer lugar se puede observar que este es mejor 380 ha menos que la anterior municipio obteniendo en cosechas con 100 ha y con tan solo 5 ton/ha de rendimiento y por ultimo no menos importante se encuentra el Castillo con 288 toneladas que se obtuvieron por la baja cosecha y el mejor rendimiento de todos los municipios de 4,8 ton/ha esto lo ocasiono las sequias que se dieron finalizando el primer semestre y comenzando el segundo del año 2015.

Grafico 26. Producción maíz blanco 2015



Fuente: información suministrada por los municipios 2015

Soya.

Contexto internacional.

La mayor producción de soya se da en Estados Unidos concentrando el 34% de la producción mundial, seguido de Brasil con el 30% de la producción, Argentina con el 19%, China con el 4% e India con el 3% de la producción mundial, dicha producción para 2015 fue de 315 millones de toneladas donde Colombia aportó cerca de 80.000 toneladas. Las exportaciones de soya de Brasil y Estados Unidos representaron el 80% de las exportaciones mundiales; por su parte, las mayores importaciones de este cultivo en el mundo las realizó principalmente China con el 64%. (Fenalce, 2015).

Contexto nacional.

En Colombia la soya, al igual que el maíz se constituye en materia prima fundamental de las agroindustrias, para la producción de harinas y aceite para consumo humano, sin embargo, el principal mercado al que se destina el 98% de la producción de este cultivo es a la elaboración de alimentos balanceados para el sector avícola, porcícola y piscícola por esto que uno de los subproductos más valorados es la torta de soya.

La producción de este cultivo en Colombia se da principalmente en los departamentos del Meta y Valle del Cauca, en los cuales se concentra un poco más del 90% del área sembrada de la producción nacional la cual está en 23.000 hectáreas (Fenalce, 2015) dicha producción solo abastece el 10% del total de la demanda nacional, es por esto que Colombia se caracteriza por ser netamente importador de soya principalmente de Estados Unidos, Argentina y Brasil, para suplir los requerimientos de la industria.

Este cultivo en Colombia es sustituto en la rotación de cultivos dentro de los diversos sistemas regionales de producción como maíz por soya en el Valle del Cauca, arroz por soya en los Llanos orientales o sorgo por soya en Tolima y Valle del Cauca. Las ventajas de alternar semestralmente con soya tienen que ver con el manejo integrado de malezas, al permitir la rotación de herbicidas en la alternativa del control químico.

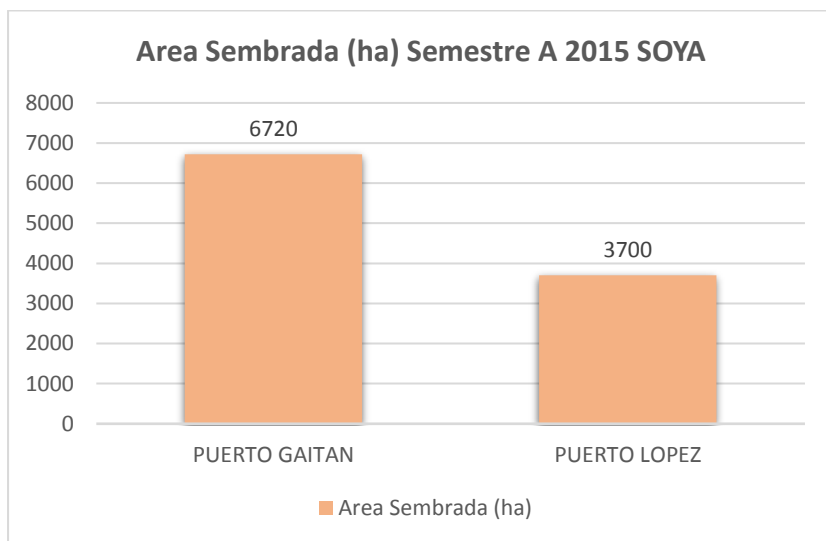
Contexto regional.

El departamento del Meta es uno de los principales productores de soya en Colombia, la producción de este cultivo se da principalmente en la altillanura, y especialmente en el segundo semestre del año. El gobierno colombiano mediante el Ministerio de Agricultura en su necesidad de aumentar las áreas de soya que se siembra en el país lanzó el proyecto Colombia siembra el cual está enfocado en aumentar principalmente las hectáreas de maíz y soya, con el cual se espera subir a 60.000 las hectáreas sembradas para 2018.

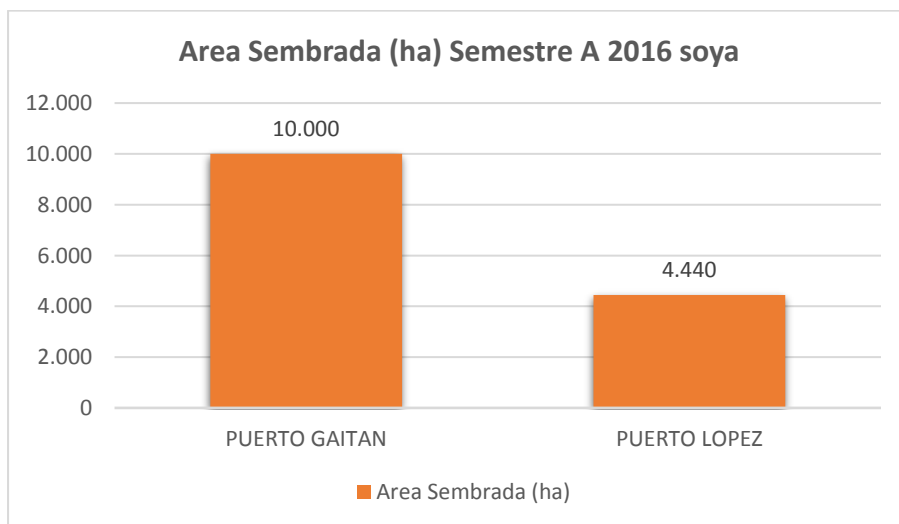
En el departamento el establecimiento del cultivo de soya durante el periodo 2015-2016 presentó un aumento en su área sembrada donde se destacaron para el primer semestre (A) del año 2016 municipios como Puerto Gaitán el cual se ubica como el principal productor de soya del departamento para ese semestre con un aumento del 48% en su área sembrada seguido de Puerto López con una variación en aumento del 20% para el mismo semestre. En el segundo semestre (B) del año 2016 en comparación con 2015 se registraron un aumento en el área sembrada del 45% en el total del departamento durante ese semestre, destacándose municipios como Puerto López que para este semestre se ubica como la mayor área sembrada del departamento con un aumento del 21% respecto al mismo semestre del año anterior, seguido de Puerto Gaitán el cual registra una variación significativa en su área sembrada de

170% para este semestre, esos dos municipios de la altillanura son los mayores productores de soya del departamento. Como este es un cultivo que se siembra principalmente en el segundo semestre del año municipios como Villavicencio presentaron siembra de soya el cual tuvo una variación del 7%, Puerto Lleras mantuvo constante su área sembrada, Cabuyaro presentó una disminución en su área sembrada de 84% respecto al año anterior en el mismo semestre y municipios como Vistahermosa, Granada, Fuente de Oro y Lejanías no presentaron siembras en el semestre B del año 2016 pero en el año anterior si, esto debido a que la soya es utilizada para rotación de cultivos, estos municipios optaron por sembrar arroz.

El departamento presenta un incremento en su área sembrada principalmente en la altillanura, pero aun así presenta grandes retos para mejorar la calidad de los suelos pues la altillanura presenta gran acidez en sus suelos, la falta de infraestructura de almacenamiento, transporte, y los altos costos de insumos generan una baja competitividad de este cultivo pues la relación costo-beneficio no es atractiva para los productores fortaleciendo las importaciones de este producto.

Semestre A*Grafico 27. Área sembrada de soya semestre A 2015*

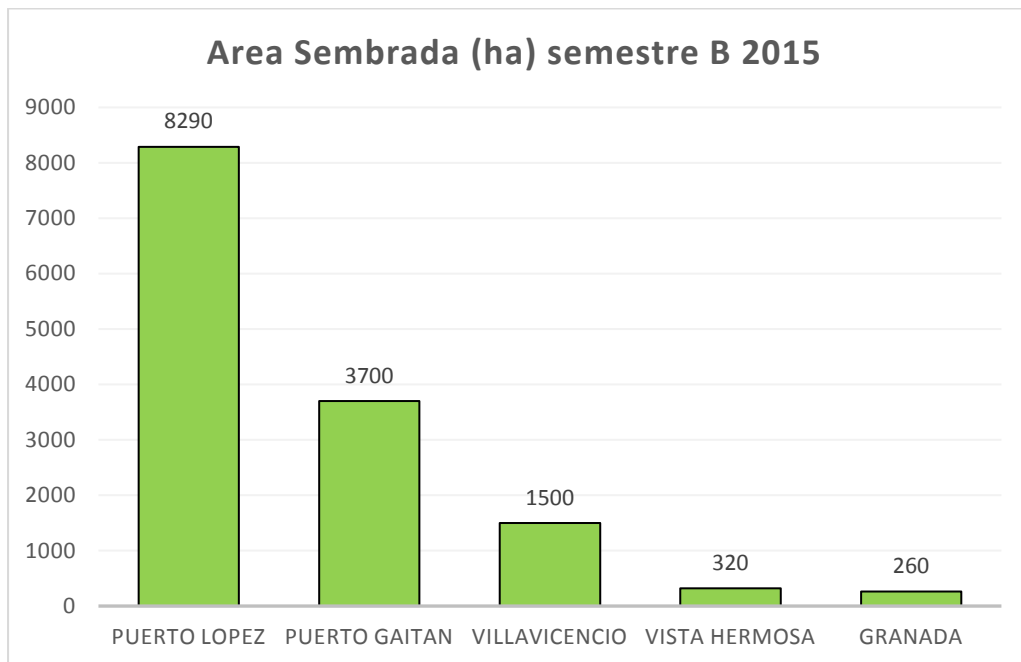
Fuente; Información suministrada por Municipios EVA 2015

Grafico 28. Área sembrada de soya semestre A 2016

Fuente; Información suministrada por Municipios EVA 2016

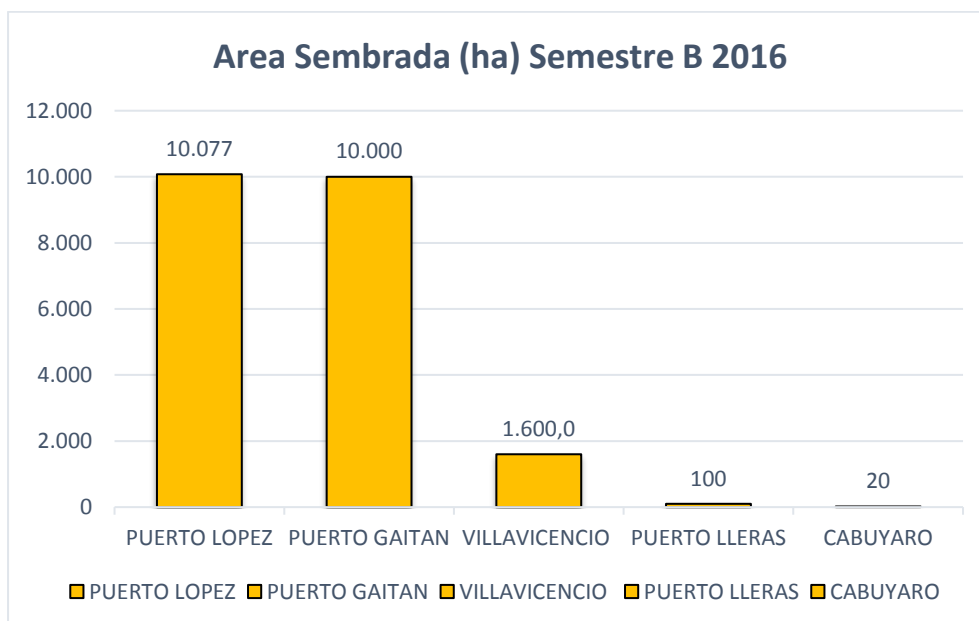
Semestre B

Grafico 29. Área sembrada de soya semestre B 2015



Fuente; Información suministrada por Municipios EVA 2015

Grafico 30. Área sembrada de soya semestre B 2016



Fuente; Información suministrada por Municipios EVA 2016

Frijol.

Contexto internacional.

Los principales productores de frijol a nivel mundial son Brasil, Myanmar (Asia), India y China los cuales aportan en conjunto el 54.4% de la oferta mundial, Estados Unidos y México participan con el 6.2% y 5.0% de la producción global. Estados Unidos reporta el mayor nivel de rendimientos entre los principales países productores con 1.86 Ton/ha, en países como China es de 1.69 Ton/ha, en Myanmar es de 1.10 Ton/ha, en Brasil es de 0.93 Ton/ha, en México es de 0.71 Ton/ha y el India es de 0.45 Ton/ha. (*Panorama agroalimentario, 2016*)

Contexto nacional.

En Colombia la producción de frijol nacional fue de 69.348 Ton, los principales departamentos cultivadores de este son; “Tolima con 12.371 hectáreas sembradas, seguido de Huila con 9.100, Antioquia con 8.858, Santander con 8.100, Nariño con 5.080, Norte de Santander con 3.000 y Cundinamarca con 1.400” (*Fenalce, Situación actual y perspectiva del cultivo de frijol 2015*). Los cuales son los departamentos donde más se produce este cultivo. El consumo colombiano de frijol es de 80.789 Ton y las importaciones de este fueron de 11.442 Ton, principalmente de Bolivia país con el cual se comercializo 2.598 Ton de frijol, seguido de Estados Unidos que apporto 2.302 Ton y Perú con 2.131 Ton, entre otros.

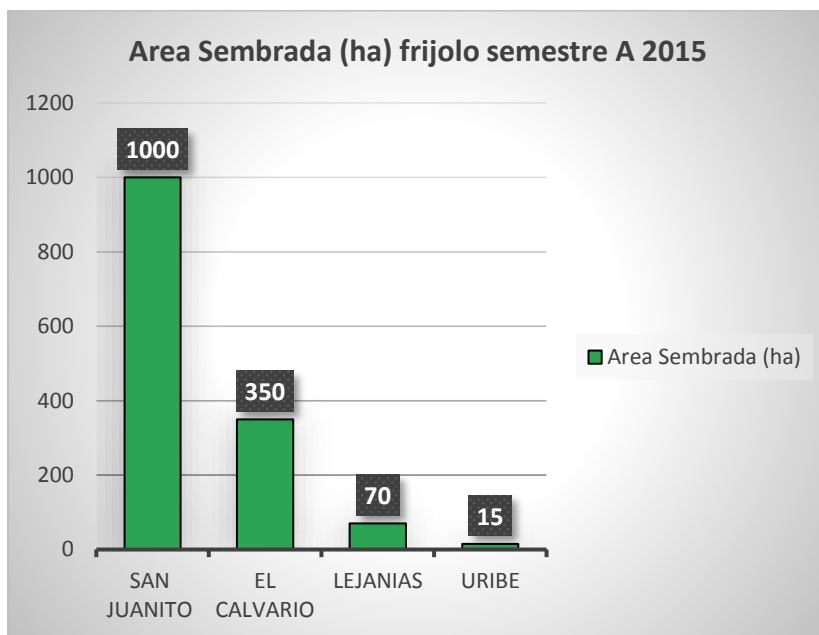
Contexto regional.

En el departamento del Meta este cultivo se sembró durante el periodo objeto de estudio 2015-2016 principalmente en los municipios de: El Calvario, San Juanito, Lejanías y Uribe. Las áreas en el primer semestre (A) del año disminuyeron, solo se reportaron siembra en Uribe con 20 hectáreas sembradas presentado un aumento de 33% respecto al mismo semestre del año anterior, Lejanías con 15 hectáreas presento una disminución de 78% en la siembra de este cultivo, El Dorado con 3 hectáreas nuevas sembradas y el Castillo con 1 hectárea nueva sembrada para el primer semestre del año 2016, estas áreas son utilizadas para el pan coger de los productores y la población de los municipios donde se encuentran sembradas. Durante el segundo semestre (B) del año 2016 se presentó un incremento del área sembrada, ya que es recomendable la explotación de este cultivo durante este periodo, le municipio de San Juanito presento 767 hectáreas nuevas sembradas pues en el año 2015 no registraba siembra durante este semestre, El Calvario al igual que San Juanito reporto 258 hectáreas nuevas y Lejanías presento una disminución de 33% en su siembra. La disminución y el poco impacto que tiene este cultivo en el sector agrícola del departamento son debidos principalmente a la relación costo-beneficio poco atractivo para el productor, pues producir una hectárea de frijol cuesta alrededor de \$4.000.000 millones de pesos y grano por Ton de la misma hectárea es pagado al productor en \$3.040.000 lo que desestimula la siembra de este.

La comercialización en municipios como San Juanito y el Calvario se hacen a través de intermediarios, los cuales tienen sus canales ya establecido en Bogotá, en Villavicencio se comercializan pequeñas cantidades, un mercado el cual no han podido incursionar son los almacenes de cadena como Éxito, debido a que sus volúmenes de producción no son considerables como proveedores constantes en estos mercados.

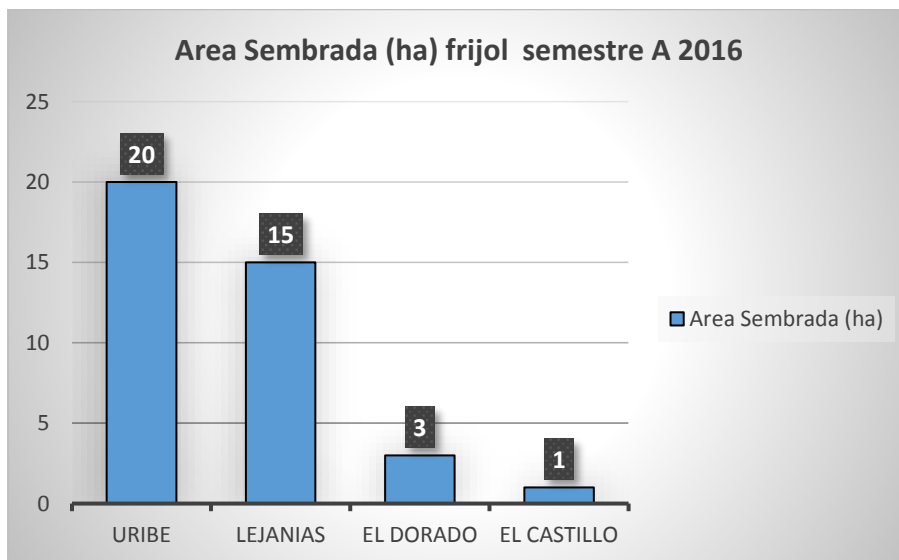
Semestre A

Grafico 31. Área sembrada de frijol semestre A 2015



Fuente; Información suministrada por Municipios EVA 2015

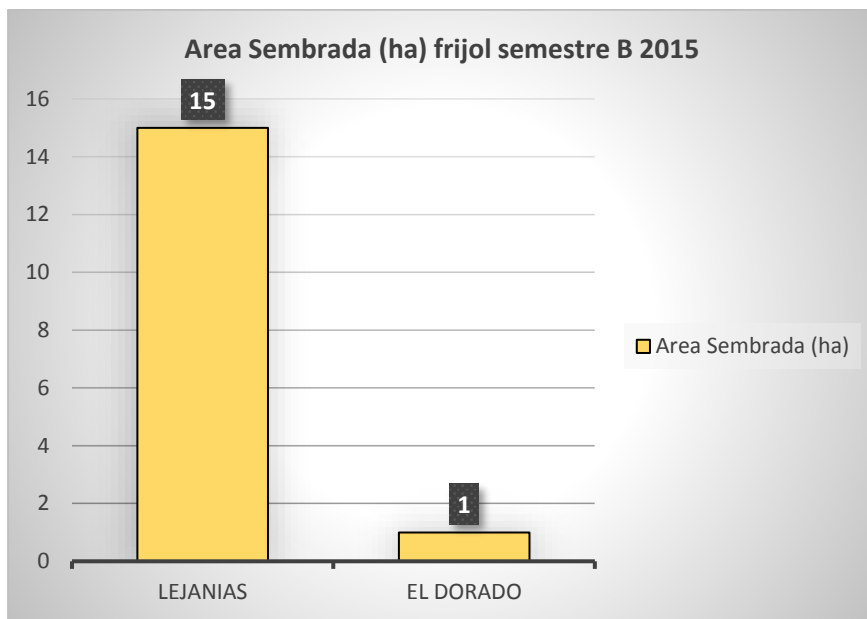
Grafico 32. Área sembrada de frijol semestre A 2016



Fuente; Información suministrada por Municipios EVA 2016

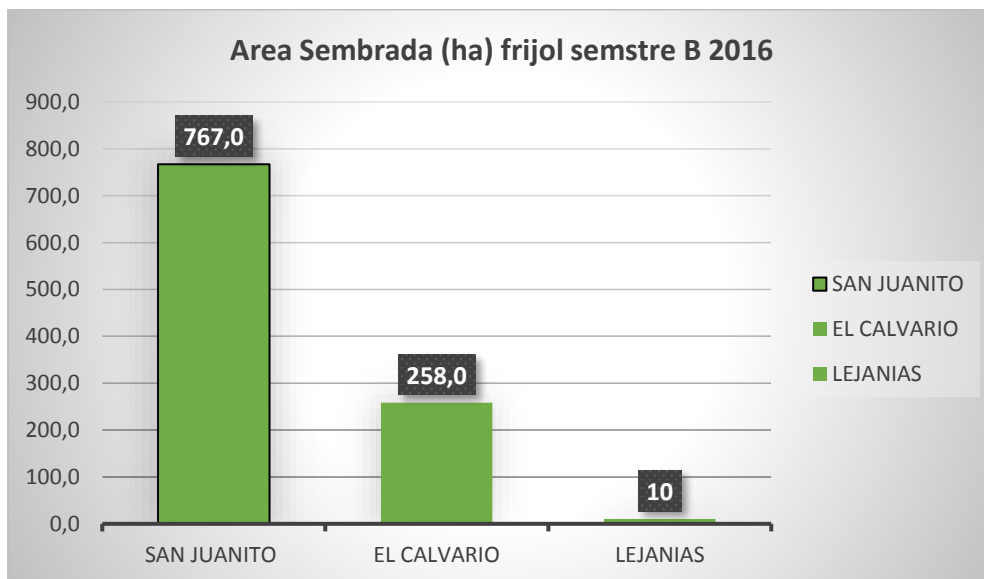
Semestre B

Grafico 33. Área sembrada de frijol semestre B 2015



Fuente; Información suministrada por Municipios EVA 2015

Grafico 34. Área sembrada de frijol semestre B 2016



Fuente; Información suministrada por Municipios EVA 2016

Cultivos anuales

Yuca.

Contexto internacional.

La mayor producción a nivel mundial de yuca se concentra en el continente africano, y en particular en Nigeria, donde se planta aproximadamente el 60% del área mundial total, seguido de Asia que produce el 30% de la yuca del mundo; y Brasil que es el principal productor de yuca en América latina y el caribe, donde se planta el 10% de la superficie total de la yuca en el mundo. (*Finagro, situación de la Yuca 2015*).

Colombia enfrenta altos costos en importaciones de materias primas destinadas a la industria de alimentos balanceados, para el cultivo de la yuca esto representa una gran oportunidad al poder disminuirlas, gracias al aprovechamiento de sus subproductos los cuales tienen múltiples usos como materia prima en la industria del país, aumentando la competitividad de este y favoreciendo la disminución de materias primas (maíz y soya) para la industria del país.

Contexto Nacional.

En Colombia las áreas de yuca sembrada se distribuyen así:

“la región de la costa Atlántica en departamentos como Bolívar, Córdoba, Sucre, Magdalena, Atlántico y Cesar donde se destaca este cultivo, pues esta zona representa el 65% del área total nacional, con rendimiento promedio para consumo humano de 12,5 ton/ha y rendimientos promedios para la industria de 20 ton/ha, aportando al mercado productos como almidón natural de yuca, yuca seca y yuca fresca. Seguido de Santanderes en departamentos

como Norte de Santander y Santander, esta zona representa el 10% del área total nacional con rendimiento promedio de 11,5 ton/ha y su producto final es yuca fresca. Valle del Cauca y Norte del Cauca esta zona representa el 5% del área total nacional, con rendimientos promedios para industria de 22 ton/ha y 15 ton/ha para yuca de consumo humano, con productos finales de almidón agrio de yuca y yuca fresca. Y los Llanos Orientales en departamento como Meta y Casanare esta zona representa al igual que los Santanderes el 5% del área total nacional con un rendimiento promedio de 17 ton/ ha con productos finales de yuca fresca y harina de yuca”. (*Minagricultura, 2015. Pág. 4*).

El cultivo presenta ahora diversas opciones de mercado como las croquetas y snacks de consumo humano, la alimentación animal y los usos industriales como los adhesivos, papel, cartón y textiles. Además del valor económico que brinda los productos y subproductos que se obtienen de la yuca, el cultivo ofrece otras ventajas como la adaptación a diversos ecosistemas, tolerancia a la sequía, capacidad de producir en suelos degradados y tolerancia a los suelos ácidos.

Contexto Regional.

La Yuca es un tubérculo considerado la cuarta fuente de energía alimentaria en el mundo después del arroz, la caña de azúcar y el maíz (*DANE, 2016. Boletín mensual de insumos y factores asociados a la producción agropecuaria*). En el departamento del Meta la producción de yuca se caracteriza por su relevancia en la economía campesina. Puesto que es un cultivo con grandes ventajas para el pequeño agricultor pues se adapta a diversos ecosistemas, resiste las oleadas de sequías, tiene capacidad de producir en

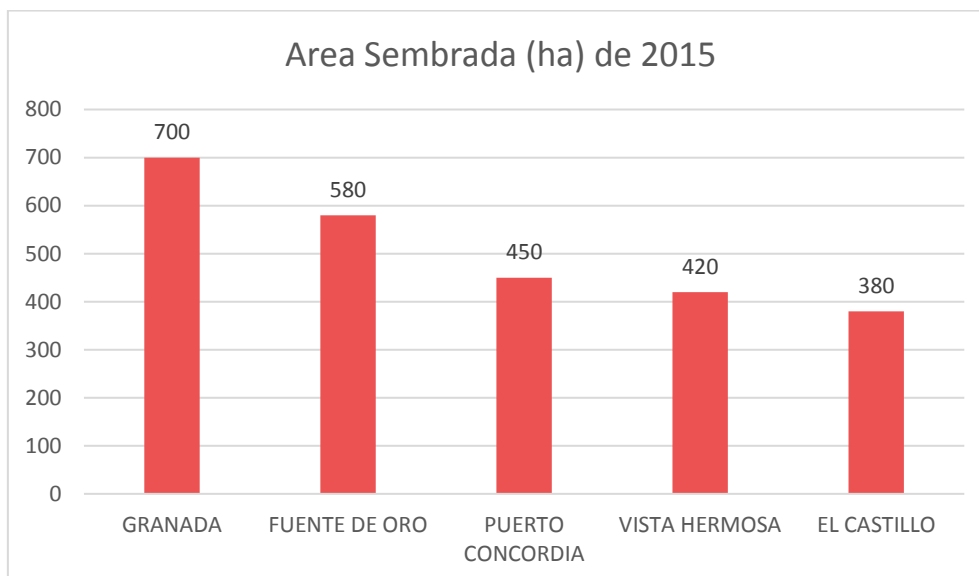
suelos degradados, es resistencia a plagas y enfermedades, tolerancia a los suelos ácidos, además de la diversidad de mercados.

En el departamento del Meta la mecanización del cultivo de yuca es una de las principales necesidades de aquellos municipios donde su explotación se deriva de la economía campesina, es por esto que se ha venido trabajando en la identificación de mercados para los productos procesados y en crear las condiciones que hagan viable el desarrollo de la agroindustria de la yuca; transferencias de tecnología, estudios de factibilidad de proyectos agroindustriales y desarrollo de tecnologías de procesamiento. Teniendo en cuenta las ventajas que traería al departamento el aprovechar los sub-usos de este cultivo y llegar a ser competitivos beneficiando la disminución de importaciones de materias primas destinadas a la industria de alimentos balanceados, al desarrollo de la agroindustria de la cadena de la yuca, generación de empleos, aumento de los ingresos y el mejoramiento de la calidad de vida de los agricultores.

El cultivo de yuca en el departamento del Meta ha mantenido relativamente estable su participación en el área sembrada durante el periodo 2015-2016; Los municipios con mayor producción a nivel departamental son Fuente de Oro con un aumento del 65% en su área sembrada convirtiéndose en el mayor productor del departamento para el año 2016, Granada con una variación 19% en su área sembrada pasando a ocupar el segundo lugar en el departamento, el Castillo con un aumento en su área sembrada del 71% pasando de ocupar el quinto al tercer lugar en el departamento, Puerto Concordia con una variación de 11% y Vista Hermosa con una variación del 19% ocupando el Cuarto y quinto lugar de mayor área sembrada del departamento, con un rendimiento entre 10 y 20 ton/ha y otros teniendo en cuenta que es uno de los cultivos que se

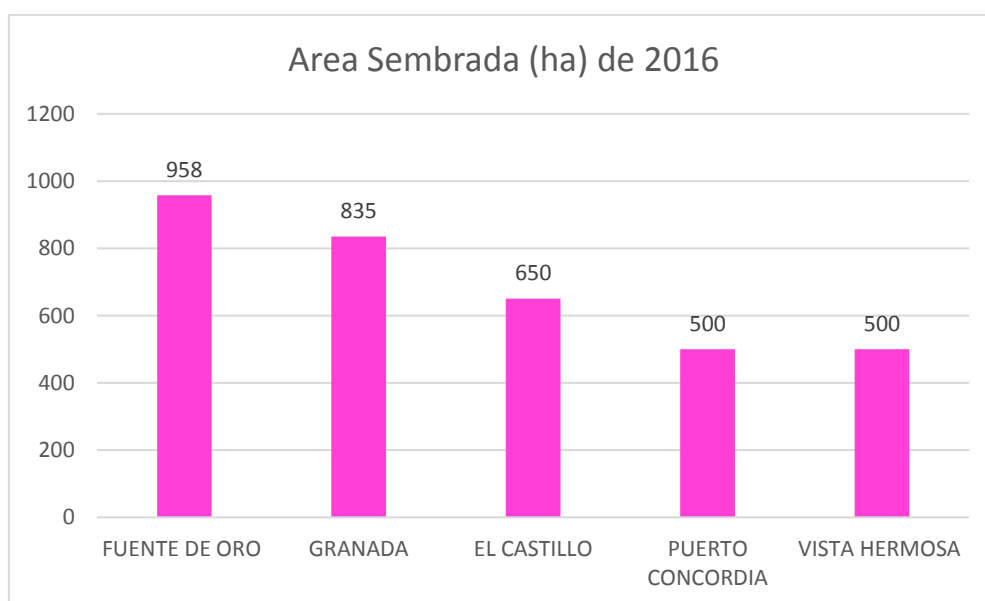
siembra en gran parte del territorio del departamento pues se da en 27 municipios, asimismo, y como se había mencionado debido a que la yuca es un cultivo típico de economía campesina, este presenta un promedio de área sembrada por finca que oscila entre una y cinco hectáreas y la mayoría de su producción se oriente al mercado en fresco.

Grafico 35. Área sembrada de yuca para el año 2015



Fuente; Información suministrada por Municipios EVA 2016

Grafico 36. Área sembrada de yuca para el año 2016



Fuente; Información suministrada por Municipios EVA 201

Cultivos permanentes

Cacao.

Contexto internacional.

La mayor producción a nivel mundial de Cacao se concentra en Costa de Marfil (África Occidental) con el 36,9% de la producción total, seguida de Ghana (Oeste de África) con el 21,3%, Indonesia con el 10,4%, Nigeria con el 5,7% y Camerún con el 5,2%. En estos cinco principales productores se concentra alrededor del 80% de la producción mundial; en América latina y el caribe el mayor productor es Ecuador con el 4,9% de la producción mundial y Brasil con el 4,7% de la producción. (*Cámara de comercio Arauca, 2015. Pag 1*).

Contexto Nacional.

En Colombia el mayor productor de Cacao es Santander y Norte de Santander con 56.170 hectáreas cultivadas, seguido de Tolima y Huila con 15.748 hectáreas cultivadas, Arauca con 14.670 hectáreas, Nariño con 13.636 hectáreas y Antioquia con 13.777 hectáreas, ocupando el puesto 11 entre los principales productores mundiales de cacao, lo que representa el 2,5% de la producción mundial. (*Procolombia, 2015*).

El cacao colombiano ha sido catalogado como fino de sabor y aroma por la Organización Internacional del Cacao.

La producción de cacao de Colombia alcanza el auto abastecimiento con 107.728 toneladas la cual representa una participación de 1% mundial y 6,3% en América Latina, es un producto básico en la canasta familiar y uno de los más completos como alimento por su contenido proteínico, vitamínico y de minerales; 7.216 Ton son destinadas a exportación las cuales representan 27% destinadas principalmente a México y España.

Contexto Regional.

Este cultivo en el departamento del Meta ha sido escogido como una estrategia en zonas de reforestación marginales, donde se establecieron granjas cacaoteras en cultivos asociados de fácil manejo a nivel de fincas, su amplia comercialización en el mercado y la permanente producción, hacen de este cultivo una alternativa para el desarrollo de las comunidades rurales en zonas potenciales para su cultivo en el departamento.

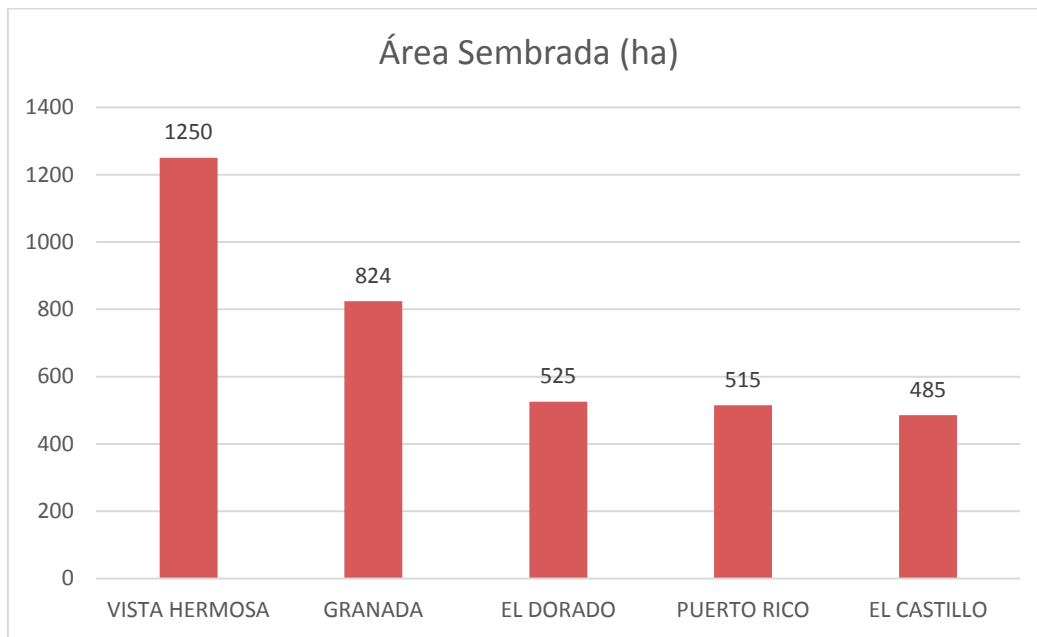
La Federación Nacional de Cacaoteros viene liderando el incremento de la producción en los municipios productores del departamento a través de los programas de investigación, transferencia de tecnología y apoyo a la comercialización, generación de nuevos proyectos en los cuales se busca el bienestar de los productores y el crecimiento del cultivo.

En el departamento del Meta para el periodo 2015-2016, la región del Ariari presentó las mayores áreas de siembra de este cultivo, el comportamiento de estas áreas durante el periodo analizado se mantuvo constante con excepción de Vistahermosa que presentó

una disminución del 4% en su área sembrada, pese a esto se mantuvo como el principal productor de cacao en el departamento, en municipios como Granada, El Dorado, Puerto Rico y El Castillo donde se destaca la producción de cacao mantuvieron constantes sus áreas sembradas. Con rendimientos que oscilan entre 0,5 y 1 ton/ha.

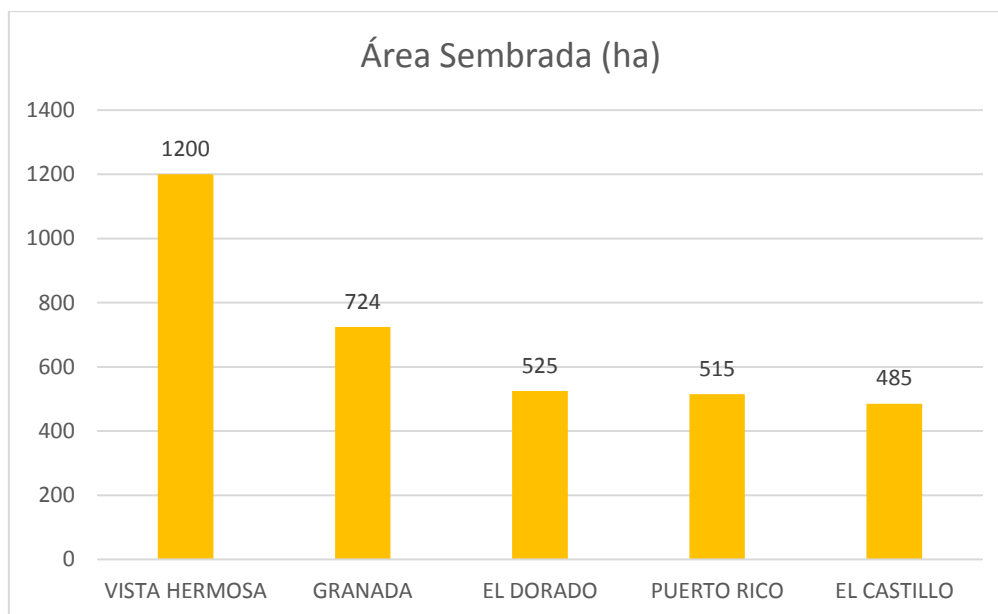
Aumentar la siembra de cacao en el Meta como alternativa de producción en la economía campesina para los pequeños y medianos productores es uno de los principales objetivos de los municipios y la Federación de Cacaoteros, por esto el departamento hace parte de un proceso de recuperación de la siembra de cacao, en zonas donde se han erradicado cultivos ilícitos, los cuales podrían ser remplazados por este, aumentando las áreas sembradas de cacao en el departamento con el acompañamiento adecuado al productor de la Federación Nacional de Cacaoteros (Fedecacao) y las entidades gubernamentales, para mejorar la productividad de las nuevas áreas sembradas y las que ya se encuentran plantadas con el fin de mejorar el desarrollo y la competitividad de este producto importante en la oferta exportadora del país.

Grafico 37. Área sembrada de cacao para el año 2015



Fuente; Información suministrada por Municipios EVA 2015

Grafico 38. Área sembrada de cacao para el año 2016



Fuente; Información suministrada por Municipios EVA 2016

Patilla.

Contexto internacional.

“La producción mundial de patilla o sandía se da principalmente en China que es el principal productor con 70.000 millones de kilos que obtuvo cultivando 1.815.000 hectáreas que representa el 60% del total mundial, seguido de Turquía que produjo 4.044’18 millones de kilos sobre 165.000 hectáreas y por Irán, con 3.800 millones de kilos sobre 145.000 hectáreas, el cuarto lugar está ocupado por Brasil, que produjo, 2.079’55 millones de kilos de sandía sobre 94.612 hectáreas, seguido en quinta posición por Egipto con 1.874’71 millones de kilos y 63.066 hectáreas, en sexto lugar Estados Unidos con 1.770’63 millones de kilos y 51.600 hectáreas. , siendo estos los cinco principales productores de este cultivo en el mundo.” *(La producción mundial de sandía supera los 105 mil millones de toneladas, 2014. Párrafo 5 y 6).*

Contexto nacional.

En países tropicales como Colombia la diversidad en el sector frutícola es amplia, gracias a esta variedad de climas y ecosistemas que existen en el territorio colombiano, La producción de frutas ha contribuido notoriamente al desarrollo y generación de empleo en las zonas rurales de Colombia.

En Colombia se encuentran siembras de patilla en la “región Caribe con un área sembrada de 4.462 distribuida en los municipios de Córdoba con 2.000 hectáreas, Cesar con 1.000 hectáreas, Guajira, Magdalena, y Sucre cada uno con 500 hectáreas” *(Diagnostico frutícola nacional, 2015, pag 66).*

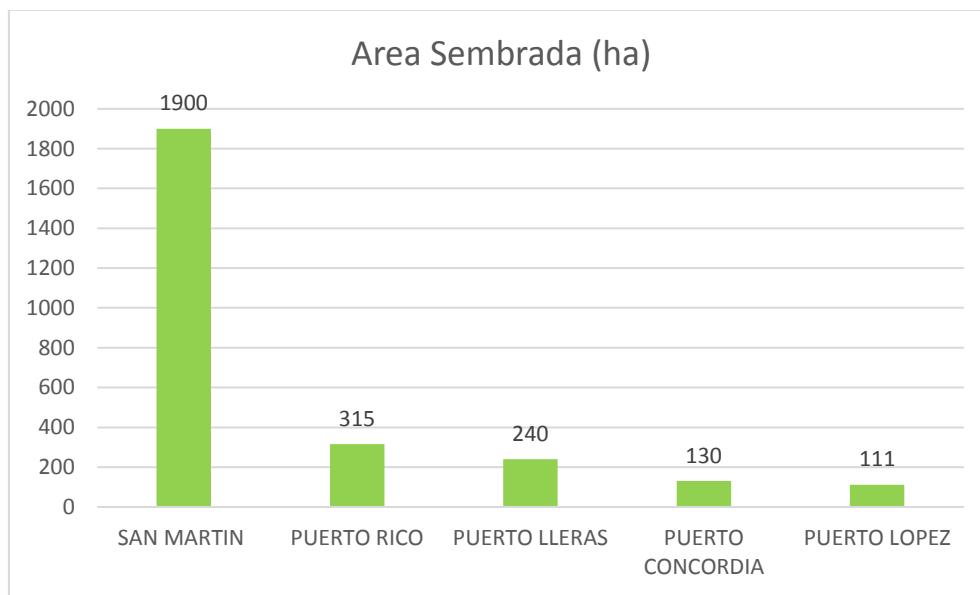
Las oportunidades de exportación de Colombia, en el sector frutícola están enfocadas a 4 mercados fundamentales que en conjunto representan el 71% de las compras mundiales de frutas; Unión Europea, Estados Unidos, Japón y Canadá.

Contexto regional.

La Patilla es uno de los cultivos de importancia en la cadena frutícola del Meta especialmente en San Martín de los Llanos, el cual se ubica como el mayor productor del departamento, presentando un incremento del 57% en el área sembrada respecto al año 2015-2016, seguidos de Municipios como Puerto Rico, Puerto Lleras, Puerto López y Puerto Concordia los cuales presentaron variaciones poco significativas durante el periodo objeto de estudio.

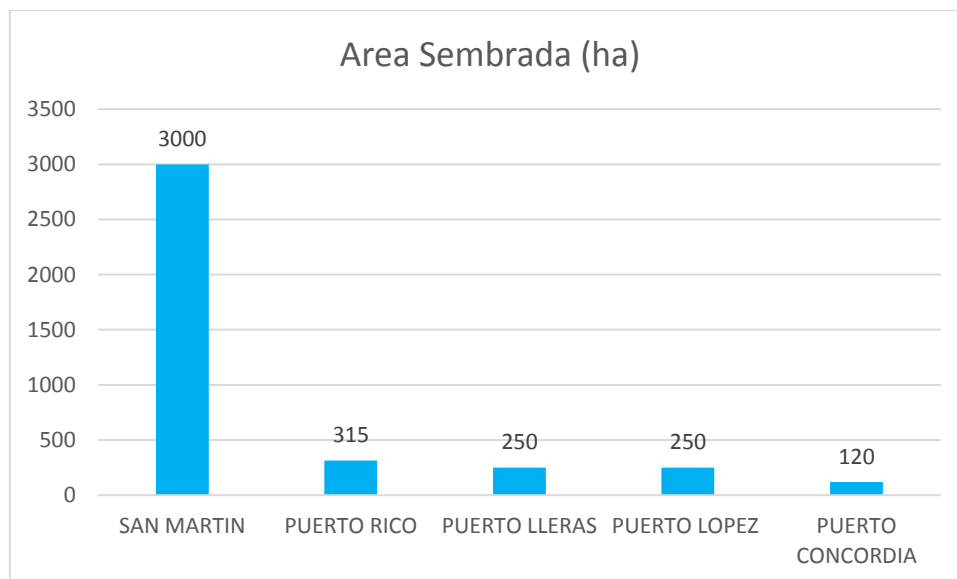
Este cultivo se presenta como un generador potencial de empleos directos e indirectos en el departamento, tiene un importante mercado interno desarrollado específicamente en los frivers y medianas superficies, su producción es de fácil manejo asociado a costos bajos lo que la convierte en un cultivo interesante para los agricultores. Sin embargo, una falencia es la sobreproducción, especialmente cuando no se realiza siembras escalonadas que generan impactos ambientales negativos por los desperdicios del fruto. A nivel de agroindustria los avances han sido nulos por la composición química de la patilla que no permite generar procesos de transformación adecuados.

Grafico 39. Área sembrada de patilla para el año 2015



Fuente; Información suministrada por Municipio EVA 2015

Grafico 40. Área sembrada de patilla para el año 2016



Fuente; Información suministrada por Municipios EVA 2016

Plátano.

Contexto Internacional.

Los principales destinos de las exportaciones de plátano colombiano son EE. UU. Y EUROPA (Bélgica, Holanda, Francia), pero el mercado de los Estados Unidos registra el más alto volumen de demanda (255.000/ton/año), frente al promedio de la demanda del mercado internacional (30.000 ton/año). (Gutiérrez, 2015)

El cultivo de “plátano a escala mundial presenta una estimación en área cultivada de 5’029.997 hectáreas y 30’471.870 ton/anuales, de las cuales el 73% están concentradas en países del África, un 3% en Asia y el 25% en América Latina y Caribe (7’008.530 ton), en donde Colombia, Costa Rica, Ecuador, Panamá y Venezuela son los principales productores (FAO, 2012)”. Esto es un ejemplo de una cita que citó Garcia (como se cita en Garcia, 2015.pa. 29)

Contexto Nacional.

Por otro lado, el cultivo de plátano en Colombia ha sido una actividad tradicional de la economía campesina, subsistencia para los pequeños productores, alta dispersión geográfica y gran importancia socioeconómica desde el punto de vista de la seguridad alimentaria y de la generación de empleo rural. También es uno de los principales productos de la canasta familiar y es usado en la agroindustria para la producción de

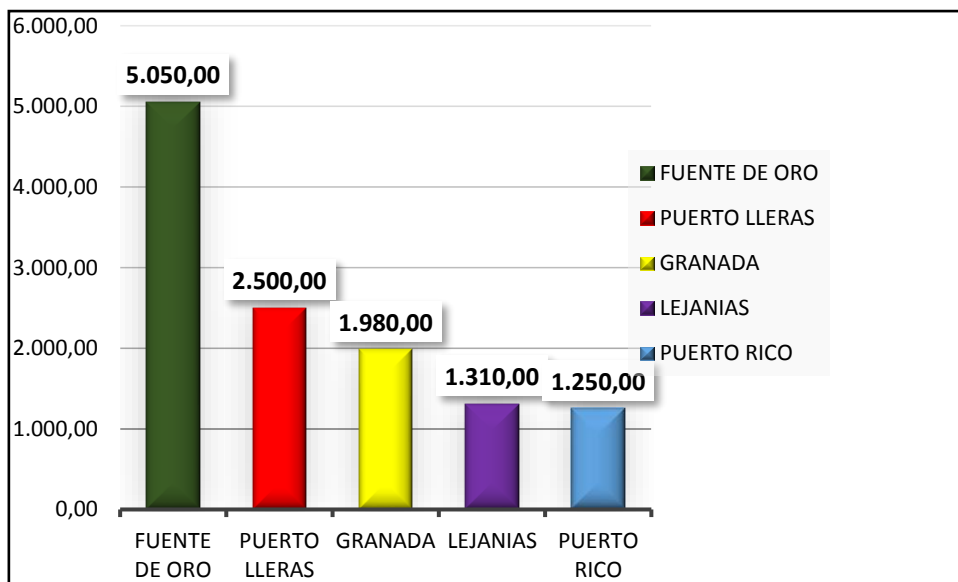
harina y de alimentos concentrados para la alimentación animal, así como para la producción de plátano procesado.

Colombia “participa con el 8,6% de la producción mundial de plátano, con un comportamiento relativamente estable en los últimos años, alcanzando una producción de 3.350.000 toneladas en 2013, con una tasa de crecimiento anual promedio de 4,1%, entre 2010 y 2013”. (*Cadena de Plátano, Ministerio de Agricultura, 2014. p. 12.*)

De acuerdo con la Cadena de Plátano del Ministerio de Agricultura los “principales Departamentos productores de este cultivo son Antioquia, seguido de los Departamentos de Quindío y Meta, quienes en el año 2013 participaron con el 13,0%, 11,2% y 10,5% de la producción, respectivamente”. (*Cadena de Plátano, Ministerio de Agricultura, 2014. p. 12.*) Con lo anterior podemos resaltar que el Departamento del Meta cuenta con las condiciones adecuadas para lograr tener una alta competitividad en la producción de plátano y llegar a ser unos de los primeros en este cultivo.

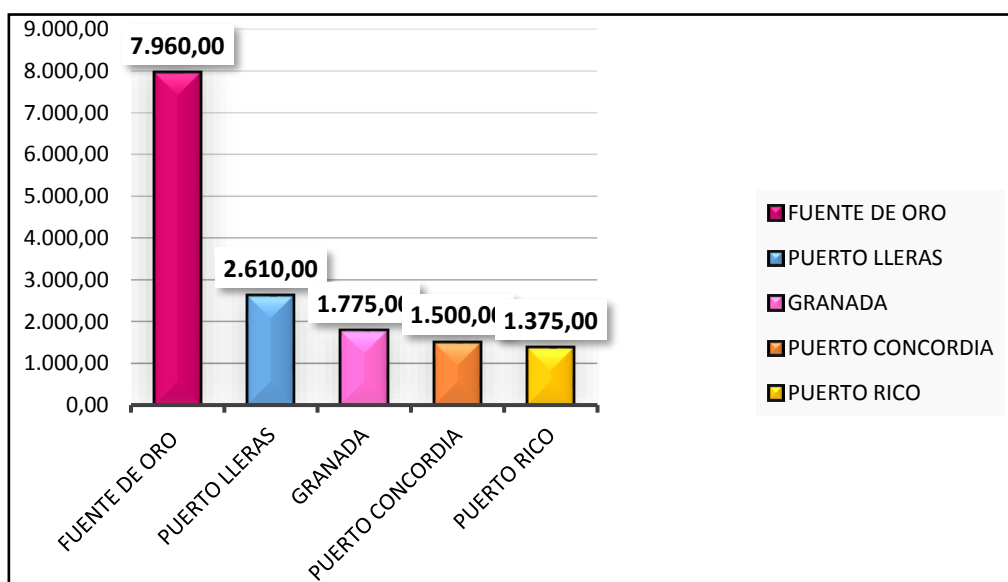
Contexto Regional.

Grafico 41. Área sembrada de plátano para el año 2015



Fuente; Información suministrada por Municipios

Grafico 42. Área sembrada de plátano para el año 2016



Fuente; Información suministrada por Municipios

Los gráficos 41 y 42 reflejan el comportamiento de la producción de plátano hartón, obtenidas de las evaluaciones agropecuarias (EVA), para los años 2015 y 2016. Con respecto a estos dos periodos se presenta un incremento del 57,6% (anexo tabla 26 y tabla 27), en donde se destaca para el año 2016 el Municipio de Fuente de Oro, seguido por los Municipios de Puerto Lleras, Granada, Puerto Concordia, Lejanías y Puerto Rico. Este crecimiento se atribuye a los crecientes esfuerzos a nivel institucional por aumentar las áreas sembradas como una estrategia de generación de ingresos para los pequeños productores. Sin embargo, esta ampliación de hectáreas se ha hecho a pesar de que se evidencia una baja productividad y un crecimiento limitado en área, debido a las amenazas de enfermedades como el moko (la bacteria *Ralstonia solanacearum* raza 2 Smith (=Pseudomonas solanacearum)) especialmente en los Departamentos del Quindío, Meta y Nariño, por lo cual se requiere fortalecer procesos de investigación, que conlleven a obtener clones resistentes a plagas y enfermedades. También se plantea estrategias como la obtención de material vegetal limpio genético para el mejoramiento de la producción, mantenimiento de zonas de baja prevalencia en plagas y enfermedades que afectan la economía de cultivo, el cumplimiento de la reglamentación del Instituto Colombiano Agropecuario (ICA) para el manejo integrado de plagas y enfermedades cuarentenarias y se quiere implementar la alelopatía, que consiste en sembrar plantas medicinales olorosas alrededor del cultivo, las cuales alejan las plagas y pueden ser comercializada como valor agregado y por ultimo realizar planes de bienestar social para los productores organizados en asociaciones.

Piña.

Contexto Internacional.

La piña ocupa la decimoprimera posición de las frutas más cultivadas en el mundo según las estadísticas de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la alimentación (FAO), con algo más de 24,8 millones de toneladas en 2013.

“Durante los últimos cuatro años (2011-2014), la producción de piña a nivel mundial ha crecido aproximadamente un 4,6%, siendo Costa Rica el país que lidera las exportaciones de piña fresca con el 55% del mercado mundial; así mismo, países como Tailandia, Filipinas e Indonesia lideran la producción de procesados, con el 81% del mercado. Respecto a los principales consumidores, Estados Unidos y la Unión Europea importan el 53,6% del total de importaciones, conservando un buen comportamiento en la demanda de esta fruta y cuyo análisis de mercado plantea la existencia de un mercado suficiente. (Programa de Transformación Productiva, 2013)”. Esto es un ejemplo de una cita que citó Avella, Ruiz, Velandia, R, G, M, F, R, Fuentes y Arias, etc. (como se cita en Avella, Ruiz, Velandia, R, G, M, F, R, Fuentes y Arias, 2015. p. 57).

Contexto Nacional.

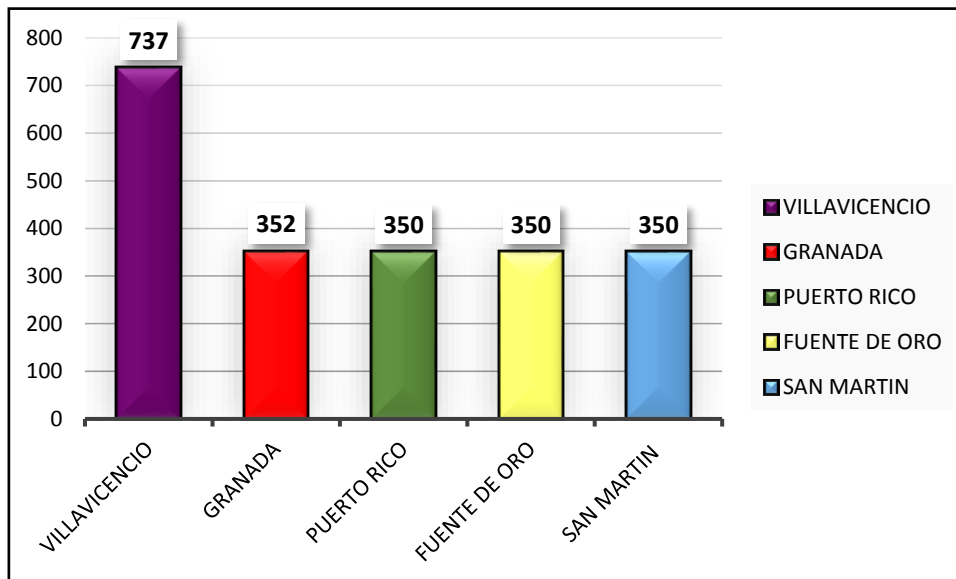
Colombia “produce cada año en promedio 432 mil toneladas de piña fresca. Entre los años 2007 y 2012, la producción aumentó un 12,2% y a partir del año 2009, esta ha mantenido una tendencia creciente en su comportamiento. Del total de la producción de

frutales en el país, la piña fresca representa en promedio el 13,8%, ubicándose en el año 2012 como el segundo mayor producto con 487 mil toneladas de piña, luego de la producción de cítricos que se dio por una cantidad de 593 mil toneladas”. (Avella, Ruiz, Velandia, Rincón, González, Merchán, Fernández, Rodríguez, Fuentes y Arias. 2015. p. 57. Plan Sectorial para la producción de piña en Casanare y su comercialización competitiva).

Según las cifras de la Encuesta Nacional Agropecuaria (ENA, 2015), “se registró un total de 8.871 hectáreas sembradas para el cultivo de la piña, de las cuales el 51,38 %, correspondió a el área en edad productiva, de donde se extrajo un total de 125.150 toneladas, así, el departamento de Valle del Cauca reportó los mayores volúmenes de producción con un 35,22 %, seguido de Quindío con el 25,29 %, Santander 11,68 %, Cauca 10,82 % y Casanare con 7,20 %. El restante 9,79 % los produjo otros 12 departamentos con participaciones inferiores al 2,49 %, como Antioquia, Meta, Cundinamarca, Tolima, Risaralda, Huila, Nariño, Córdoba, Cesar, Sucre, Bolívar y Boyacá”. (DANE.2016. Boletín mensual Insumos y Factores Asociados a la Producción Agropecuaria).

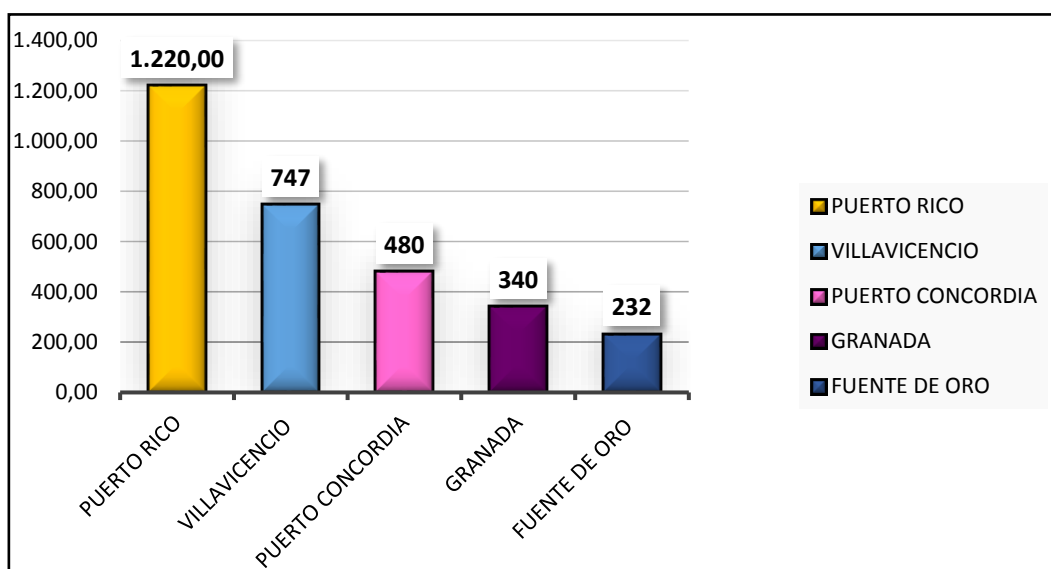
Contexto Regional.

Grafico 43. Área sembrada de piña para el año 2015



Fuente; Información Suministrada por Municipios

Grafico 44. Área sembrada de Piña para el año 2016



Fuente; Información Suministrada por Municipios

Los gráficos 43 y 44 reflejan el comportamiento del cultivo la piña MD2 Gold, obtenidas de las evaluaciones agropecuarias 2015 y 2016 (EVA). Con respecto a estos dos periodos el cultivo de piña tuvo un incremento del 36,5 % (anexo tabla 28 y tabla 29), en donde se destaca para el año 2016 el Municipio de Puerto Rico, seguido por los Municipios de Villavicencio, Puerto Concordia, Granada, Fuente de Oro. Este aumento se debe a que en los últimos años el cultivo de la piña se convirtió en un atractivo para los productores, lo que le permitió ser incluida en programas de transformación productiva e iniciar un proceso de potencialización, desarrollo económico y social para los pequeños, medianos y grandes productores, además el departamento cuenta con las condiciones ambientales y agrológicas favorables para el cultivo de piña. Sin embargo, se presenta baja apropiación, pertenencia y empoderamiento de los productores hacia la adopción de modelos socio-organizativos y empresariales, ya que existe debilidad administrativa, gerencial y de liderazgo, convirtiéndose en un impedimento para la toma de decisiones en los niveles organizativo, empresarial y gubernamental, tampoco se cuenta con suficientes fincas productores de material vegetal certificado por el Instituto Nacional Agropecuario (ICA), lo cual limita la disponibilidad de material vegetal referenciado por la Corporación Colombiana de Investigación Agropecuaria (Corpoica), de alto rendimiento y tolerante al ataque de plagas y enfermedades, además se requiere identificar las plantaciones de piña altamente productivas y tecnificadas, cuya producción sea de excelente calidad, se evidencia también una limitada asistencia técnica y transferencia de tecnología, lo cual debilita el proceso de cosecha y post-cosecha, afectando la calidad, inocuidad y trazabilidad del producto y por ende el precio.

Aguacate.

Contexto Internacional.

El aguacate ha ido tomando auge en los últimos años debido a la apertura de mercados Europeos, Asiáticos y de Oceanía, siendo México el líder mundial en producción. Sin embargo, algunos países de Centro América y Sur América continúan cultivando árboles nativos en un alto porcentaje.

“A nivel mundial México es el principal productor, consumidor y exportador de aguacate, con 121,5 mil hectáreas plantadas y produce 1,2 millones de toneladas. Le sigue Chile, Estados Unidos, Indonesia, Republica Dominicana, Colombia y Perú”. (García G. 2015. P. 45).

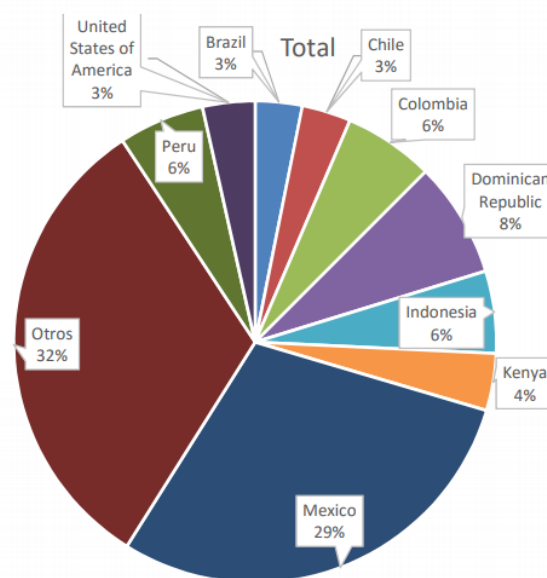
“Estados Unidos es el mayor importador de aguacate, en el 2012 se superó la marca de 500.000 toneladas, la mayoría procedente de México. Los países bajos son ahora el segundo mayor mercado de importación, las estadísticas muestran que en el 2012 alcanzaron las 96.000 toneladas, cuyo valor se taso en 190 millones de dólares”. (García G. 2015. P. 45).

El análisis de mercado (Programa de Transformación Productiva, Bogotá D.C. noviembre de 2013, pp. 3-25) plantea la existencia de una demanda de mercado suficiente y en crecimiento. Ya que existe una importante concentración del mercado en ocho países y concretamente en Estados Unidos, los cuales absorben más del 40% del total.

Contexto Nacional.

Según la organización de cadena productiva de aguacate en el 2013, Colombia ocupó el tercer lugar en la producción mundial de aguacate con el 6% de la producción total.

Grafico 45. Producción Mundial De Aguacate 2013



Fuente; FAOSTAT 2013, Consulta Diciembre- 2015

Con esto podemos observar el crecimiento significativo en términos de área sembrada y producción que ha tenido Colombia en los últimos años, sin embargo, se espera que Colombia llegue a ser uno de los países más productivos si logra dar un uso eficiente a sus recursos hídricos y a sus condiciones tropicales y por ende aprovechando los recursos disponibles en el suelo, para poder lograr desarrollar un modelo productivo adaptado a sus condiciones.

Según la organización de cadena productiva, el aumento de la producción acompañado del incentivo para la certificación de nuevos predios, el trabajo de las

instituciones oficiales para buscar ingreso a otros mercados, El compromiso del Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (MADR) con los recursos para la ejecución del Plan de Vigilancia de Plagas Cuarentenarias; indican que el país avanza en la dirección correcta para convertirse en un importante proveedor mundial de Aguacate.

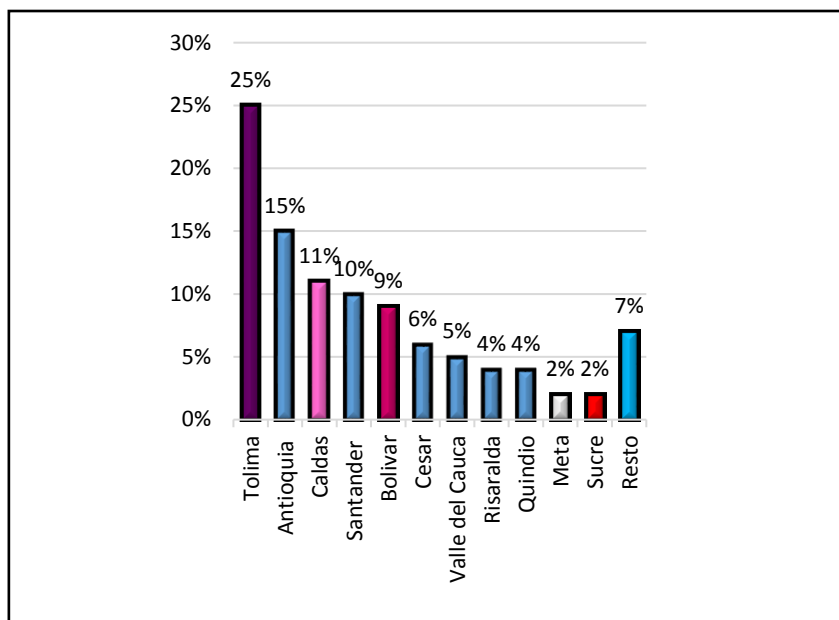
De acuerdo con el Consejo Nacional del Aguacate, citado por el Programa de Transformación Productiva en el 2013, en Colombia, se contaba con 5.696 hectáreas de aguacate Hass, distribuidas así: 2.300 localizadas en Antioquia, 2.000 en el Tolima, 780 en el Eje Cafetero, 420 en Cauca, 140 en el Valle del Cauca y 60 en Santander (Programa de Transformación Productiva, 2013). Esto es un ejemplo de una cita que citó DANE (como se cita en DANE.2016).

Por otro lado, la Encuesta Nacional Agropecuaria, ENA (DANE, 2016), “durante el año 2015 en Colombia se obtuvo una producción de 274.330 toneladas de frutos de aguacate, provenientes de las diversas variedades cultivadas, con rendimientos promedios de 7,2 toneladas por hectárea al año, siendo el departamento del Tolima el principal productor con 52.838 toneladas, seguido por los departamentos de Valle del Cauca, Caldas y Risaralda, entre otros”. (DANE. 2016. Boletín mensual insumos y factores asociados a la producción agropecuaria.)

Con respecto a lo anterior se observa que el Departamento del Meta no tiene una participación significativa en la producción de aguacate en Colombia, en la gráfica 46 de área sembrada por Departamento, indica que para el año 2013, el Meta tuvo un

porcentaje de 2 %, siendo uno de los Departamentos con menor aporte en las áreas sembradas de aguacate.

Grafico 46. Área sembrada en aguacate por departamento, 2013.

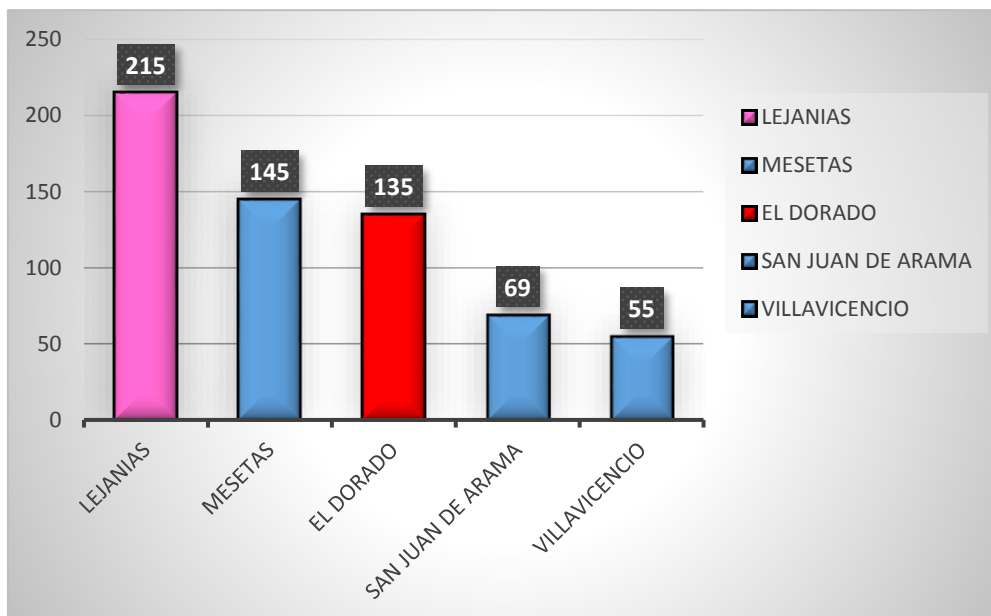


Fuente; Elaborado a partir de datos SIPSA

Para el año 2013 en el Departamento del Meta la producción de aguacate se centró en un 97%, siendo los Municipios que aportaron este porcentaje: Lejanías, Mesetas, Granada, Fuente de Oro, El Dorado, San Juan de Arama y Villavicencio, entre otros. (Gobernación del Meta, Secretaria de Desarrollo Agroeconómico. Evaluación agrícola 2013, Villavicencio, Meta). Sin embargo, este porcentaje no abastece la mayoría de la demanda, ya que las plazas y procesadoras de frutas, son abastecidas por la central de abastos de Bogotá.

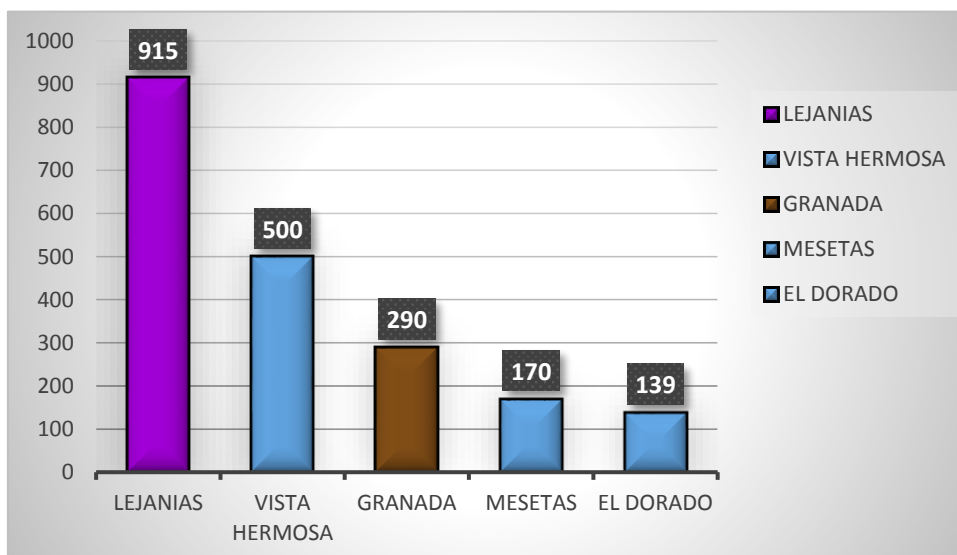
Contexto Regional.

Grafico 47. Área sembrada de aguacate, 2015.



Fuente: Información suministrada por Municipios

Grafico 48. Área sembrada de aguacate 2016.



Fuente: Información suministrada por Municipios

Los gráficos 47 y 48 reflejan el comportamiento del cultivo de aguacate en el Meta, obtenidas de las evaluaciones agropecuarias 2015 y 2016 (EVA). Con respecto a estos dos periodos el cultivo de aguacate tuvo un incremento del 176,9% (anexo tabla 30 y 31), en donde se destaca para el año 2016 el Municipio de Lejanías, seguido por los Municipios de Vista Hermosa, Granada, Mesetas y El Dorado. Aunque en el Departamento del Meta no existe la agroecología para sembrar la variedad de Hass, la cual es la de exportación y mayor aceptación en el mundo, si hay para otras variedades como es la de pieles verdes, y eso le abre al Meta un potencial gigantesco en ese mercado insatisfecho, ya que las otras regiones están desarrollando la variedad de Hass para exportar, por lo cual este puede ser un factor que insidió a este aumento tan significativo, y también los impulsos por los proyectos de alianzas productivas del Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (MADR). A pesar de que el Meta está impulsando la producción de aguacate entre los campesinos, cuenta con dificultades que requieren mejorar como son; la tecnología para la cosecha y post cosecha también cuenta con limitados viveros que certifiquen semillas de alta producción y resistencia a plagas y enfermedades, además presenta dificultades en los canales de comercialización y en la cultura empresarial y organizacional.

Cítricos.

Contexto Internacional.

Los cítricos pueden ser considerados una fruta universal, con producción en más de 100 países en los siete continentes. Por otra parte, los cítricos son el cultivo frutal más importante del mundo, con una producción de 121,3 millones de toneladas muy por encima de frutas como; manzana, peras y ciruelas.

Los cítricos son cultivos permanentes y en general tienen alta adaptabilidad a diversas condiciones climáticas, facilitando su cultivo en un gran número de países, aunque las regiones productoras por excelencia han sido localizadas en el continente americano y en el occidente del continente europeo (Cardona, Jorge, Alfredo Rodríguez. La citricultura).

Por otro lado, el último informe de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) “indica una producción total de cítricos de todo tipo (por ejemplo, naranjas, mandarinas, etc.) de unos 78 millones de toneladas, de las cuales 66% son naranjas, mandarinas con 16 %, limones con 11% y limas con 7 % de pomelos”.

Contexto Nacional.

Desde el punto de vista geográfico-regional y a partir de los datos departamentales es más claro referirse a regiones, núcleos o clúster. En ese sentido, para los cítricos, se podrían distinguir cuatro núcleos geográficos productores en Colombia:

- Núcleo Centro Oriente: Santander, Norte de Santander, Boyacá y Cundinamarca.
- Núcleo Sur- Occidente: Eje Cafetero (Risaralda, Caldas y Quindío), Antioquia, Valle del Cauca, Cauca y Nariño.
- Núcleo de la Costa Atlántica: Atlántico, Bolívar, Cesar, Sucre, Córdoba y Guajira.

Núcleo de la Orinoquia: Meta y Casanare.

La naranja común y valencia que se produce en Colombia se destina casi en su totalidad al mercado en fresco, y aunque su vocación es servir de insumo para la agroindustria, encontrándose que la industria procesadora de cítricos para el país se centra en el Eje Cafetero con una capacidad estimada de 110.000 toneladas. El precio que se obtiene en el mercado es ampliamente el que ofrece la industria, ya que esta necesita competir con las importaciones de concentrado de naranja.

Para el año “2.013 la producción nacional alcanzo 651.090,7 toneladas en un área de 38.316,9 hectáreas, los cinco departamentos con mayor área sembrada son en su orden: Cundinamarca, Meta, Valle, Caldas, y Quindío, no obstante no están en el mismo orden en lo que respecta a volúmenes de producción siendo el primero el Meta seguido de Valle, Quindío, Caldas y Magdalena, este cambio obedece a los rendimientos en los cuales el Departamento del Meta registra el tercero más alto del país, después el Valle del Cauca y Quindío, con una medida de 24,5 toneladas por hectárea”. García. 2015. p. 93)

Colombia posee condiciones para mejorar la productividad en la industria de los cítricos con la implementación de programas de mejoramiento de los sistemas de producción, desde viveros hasta las recomendaciones agronómicas adecuadas al cultivo, además del manejo de pos cosecha, programas extensivos de producción limpia que ampliaría las posibilidades de exportación de este importante sector.

Contexto Regional.

El Núcleo productivo de los Llanos Orientales para el 2.013, en cifras de la Cadena de Cítricos del Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural presentó 5.250 has cosechadas equivalentes a un 7,13% del total cosechado, con estos municipios productores:

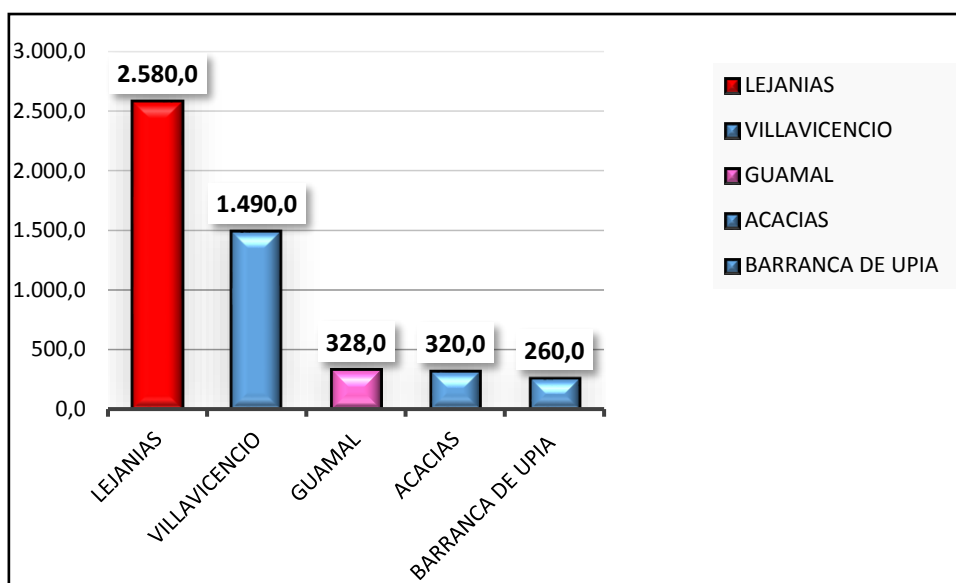
Meta: Acacias, Barranca de Upia, Cabuyaro, Castilla la Nueva, Cumaral, El Castillo, El Dorado, Fuente de Oro, Granda, Guamal, La Uribe, Lejanías, Mesetas, Puerto López, Restrepo, San Carlos de Guaroa, San Juan de Arama, San Luis de Cubarral, San Martin, Villavicencio y Vista Hermosa.

Casanare: Aguazul, Chameza, La Salina, Monterrey, Nunchia, Paz de Ariporo, Pore, Sabanalarga, Sacama, San Luis de Palenque, Tauramena, Villanueva y Yopal.

Por otro lado, el Observatorio de Agrocadenas del Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, sostiene que en la región del piedemonte llanero se han identificado núcleos productivos en lima tahití, mandarina arrayana, naranja valencia, cuyas condiciones agroecológicas son similares a las de la Costa Atlántica (suelos arcillosos, baja humedad relativa, luminosidad media-alta), las cuales son adecuadas para el cultivo de cítricos.

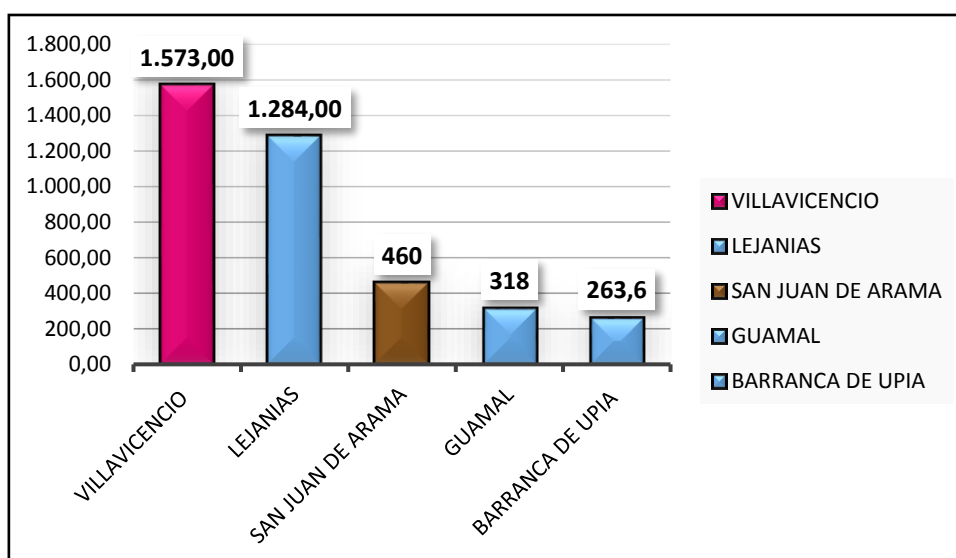
“El área total sembrada en cítricos en el Meta para el año 2.013 llegó a las 615 hectáreas, con una participación de 26,85% en Lejanías; Mesetas con un 20,34%; El Dorado con 16,27%; San Juan de Arama con 4,07% y Vista Hermosa con 2,12%. Estos ocho municipios (siete de ellos de la Región del Ariari), tienen el 93,96% de los cítricos plantados”. (Garcia G. 2015. p. 95)

Grafico 49. Área sembrada de cítricos 2015



Fuente; Información suministrada por Municipios

Grafico 50. Área sembrada de cítricos 2016



Fuente; Información suministrada por Municipios

Los gráficos 49 y 50 reflejan el comportamiento del cultivo de cítricos, obtenidas de las evaluaciones agropecuarias (EVA), para los años 2.015 y 2.106. Con respecto a estos dos periodos se presenta un descenso del -23,2% (anexo, tabla 32 y tabla 33), destacándose para el año 2.016 el Municipio de Villavicencio, seguido por los

Municipios de Lejanías, San Juan de Arama, Guamal y Barranca de Úpia. Uno de los factores que causó este declive, se debe a la falta de canales de comercialización adecuados, el bajo grado de Asociatividad entre los productores y la falta de cultura agroempresarial que limita su acceso al crédito y a la asistencia técnica, también el poco grado de integración entre la industria y la agricultura. Además, se requiere especializar la oferta regional siguiendo el patrón de ventajas comparativas y competitivas a manera de clúster, para así desarrollar nichos productivos con orientación exportadora. Y por último se demanda más material vegetal certificado, para la alta producción, por ende, se necesita investigación y transferencia de tecnología en la fase agrícola, de plagas y enfermedades.

Caña panelera.

Contexto Internacional.

“La producción de la panela es una de las más tradicionales agroindustrias rurales en América Latina y el Caribe, en la cual Colombia ocupa el segundo puesto a nivel mundial, después de la India y el primer puesto en términos de consumo por habitante ya que en el país se consume en promedio 24.7 Kg de panela por persona al año según el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Rural (MADR, 2012).

Por otro lado, la producción panelera se caracteriza porque es realizada en pequeñas explotaciones campesinas, en zonas de montaña con escasa mecanización, utilizando principalmente la mano de obra familiar. Así, “existen aproximadamente 50.000 trapiches en América Latina que emplean alrededor de un millón de personas”. (Industria Y Comercio, Superintendencia. 2.012).

De acuerdo con la Organización de las Naciones unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), los países más importantes, productores de panela son: Colombia, Brasil, Venezuela, Guatemala, México, Honduras, Perú, Haití, Costa Rica, Nicaragua, Panamá.

Contexto Nacional.

Según el Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (MADR), la panela es una fuente inmediata de energía, ya que entre el 6% y 15% de su peso seco son azúcares reductores que el organismo metaboliza fácilmente. La panela contiene sacarosa, así como también minerales, glucosa, fructosa y diversas grasas, proteínas y vitaminas, por lo que es nutricionalmente más ricos que el azúcar.

“Existen diferentes variedades de caña desarrolladas por institutos y empresas del país o traídas del extranjero y se emplean básicamente de acuerdo con características de adaptabilidad, resistencia a plagas, enfermedades y producción. Entre las más empleadas están la POJ28- 78, sembrada en los departamentos de Boyacá, Santander, Cundinamarca y Norte de Santander; RD75-11, SP701284, MZC74-275 y PR62-88, que se siembran en Antioquia, Llanos Orientales y algunas regiones de Santander; y otras como la CC8475 y la CC8592, cultivadas en el Valle del Cauca”. (DANE. 2017. p. 2)

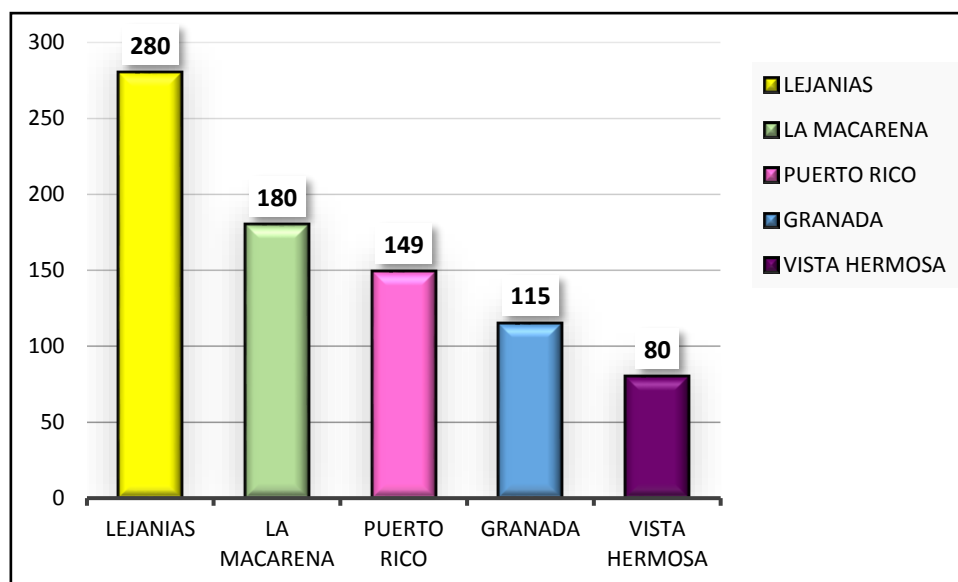
Una de las características más relevantes del cultivo de la caña panelera en el país es su área sembrada; según cifras de la Encuesta Nacional Agropecuaria para el año 2015, “dentro de los cultivos permanentes, excluyendo a los frutales, se ubicó como tercero luego del café y el plátano, reportando un total de 167.711 hectáreas plantadas, y de estas 146.957 en edad productiva, de donde se obtuvo un total 990.908 toneladas de panela. En Antioquia se registró la mayor participación en cuanto a producción con el 43,11 %, seguido de Cundinamarca con un 9,60 %, Santander con 9,51 %, Boyacá con

8,31 %, Nariño con 7,06 %, y Huila con un 4,59 %; los demás departamentos registraron participaciones inferiores al 3,80 %, tales como Cauca, Caldas, Norte de Santander, Tolima, Valle del Cauca, Cesar, Risaralda, Quindío, Bolívar, Córdoba, La Guajira, Magdalena, Meta y Sucre”. (DANE. 2017. p 2).

“El cultivo de caña panelera en Colombia mostró 146.957 hectáreas sembradas en edad productiva, de las cuales se obtuvo un total de 990.908 toneladas de panela, y Antioquia fue el mayor departamento productor, al obtener una participación del 43,11 % en el país, de acuerdo con las cifras de la Encuesta Nacional Agropecuaria (ENA, 2015)”. Esto es un ejemplo de una cita que citó DANE (como se cita en DANE. 2017.p. 3)

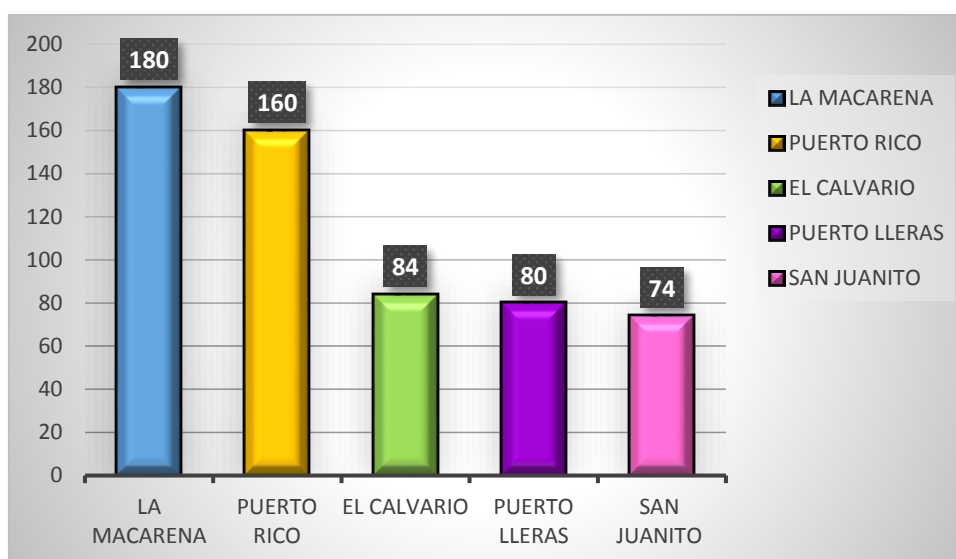
Contexto Regional.

Grafico 51. Área sembrada de caña panelera 2015



Fuente: Información suministrada por Municipios

Grafico 52. Área sembrada de caña panelera 2016



Fuente; Información suministrada por Municipios

Los gráficos 51 y 52 reflejan las cantidades de área sembrada de caña panelera de los Municipios del Departamento del Meta, obtenidas de las evaluaciones agropecuarias (EVA), para los años 2015 y 2016. Con respecto a estos dos periodos se presenta un descenso del -33,6% (anexo, tabla 34 y tabla 35), en donde se destaca para el año 2016 el Municipio de La Macarena, seguido por los Municipios de Puerto Rico, El Calvario, Puerto Lleras y San Juanito. Uno de los factores que incidió en la disminución del área sembrada de caña panelera, es la pérdida de participación que la panela está enfrentando en la canasta familiar de los hogares urbanos de ingresos medios y altos, manteniéndose en los hogares de bajos ingresos puesto que estos no pueden adquirir sus sustitutos por más que se incremente la oferta nacional de ellos. Además del amplio número de intermediarios que existen desde el productor hasta el consumidor final, los primeros suelen tener bajos márgenes de ganancias en la comercialización de la panela. Por lo cual se requiere implementar estrategias de organización y comercialización para crear canales de comercio directo entre ellos para aumentar el margen de ganancias de los paneleros y poder mantenerse en el mercado.

Palma africana.

Contexto internacional.

La producción de palma aceitera viene creciendo en respuesta a la demanda internacional. Actualmente, en el mundo, existen alrededor de 18 millones de hectáreas cultivadas con palma aceitera (Rival y Levang 2015). De 15,2 millones de toneladas en 1995 a 62,6 millones de toneladas en 2015 ha aumentado la producción mundial de aceite de palma. “Este es el mayor volumen de producción de todos los aceites vegetales, superando el segundo mayor cultivo de semillas oleaginosas en más de 10 millones de toneladas. Tal volumen se produce principalmente en Indonesia (53 por ciento) y Malasia (32 por ciento). También se ha registrado un marcado aumento en la producción de aceite de palma en otras partes del mundo. La mayor parte del volumen adicional se genera en el sur y centro de América (3,4 millones de toneladas), Tailandia (1,8 millones de toneladas)”. (FEDEPALMA, 2017, pg. 35)

Sin embargo para el segundo semestre del año 2016 Los precios internacionales de los principales aceites y grasas vegetales aumentaron, debido principalmente a los efectos negativos del fenómeno climático de El Niño que, en diferentes zonas geográficas del mundo, afectó los rendimientos de aceite de palma y de otras semillas oleaginosas. Debido a este fenómeno climático, la producción mundial de las (10) principales semillas oleaginosas en el periodo 15/16 fue de 510,3 millones de toneladas, lo que significó una disminución de 3,8% respecto a la temporada anterior.

La producción mundial de aceite de palma crudo se redujo en cerca de 6 Mn T, resultado que obedece al severo estrés hídrico que generó el déficit de lluvias en los

principales países productores (Malasia e Indonesia). La falta de agua en los cultivos generó colapsos masivos de racimos de frutos de palma, lo cual tiene un impacto en la producción de fruto y de aceite de palma entre los 6 a 24 meses después del fenómeno de estrés hídrico.

Contexto Nacional.

Con la producción de más de un millón de toneladas de aceites de palma y de Palmiste, Colombia es el cuarto productor de aceite de palma en el mundo y el primer productor en América. “La palma de aceite está presente en cuatro zonas de Colombia: Norte, Oriental, Central y Suroccidente, que abarcan 122 municipios en 19 departamentos alrededor del país, siendo su área sembrada de 500.000 hectáreas aproximadamente”. (*Cenipalma, 2016*) Este cultivo genera aproximadamente 140.000 empleos directos e indirectos en el país.

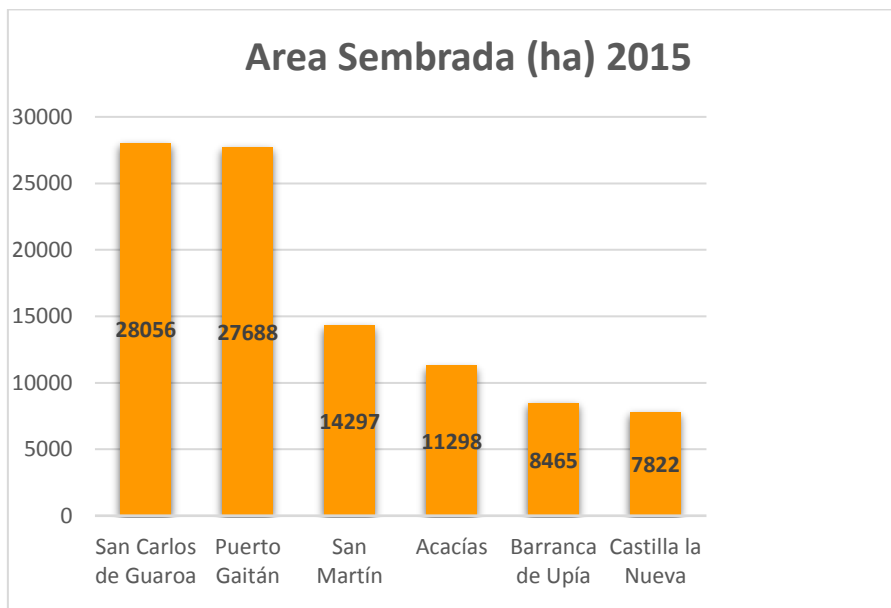
El comportamiento del sector para el año 2016 no fue muy alentador pues entre julio y septiembre de 2016 la producción de aceite de palma crudo fue de 262.170 toneladas, con lo cual se alcanzaron 877.775 toneladas a septiembre de 2016. Se evidencia una disminución de 11,2 % frente a lo reportado durante el mismo periodo del año anterior (110.000 toneladas menos a las 988.675 registradas entre enero y septiembre de 2015) Julio fue el mes de mayor producción del tercer trimestre con un valor de 18.912 toneladas. No obstante, se evidencia una brecha amplia en el desempeño de la producción con respecto a 2015. Las reducciones en producción, tanto de aceite de palma como de palmiste, están asociadas, en buena parte, al déficit de lluvia que afrontó el agro colombiano en los primeros meses del 2016, como consecuencia del Fenómeno del Niño, siendo la Zona Norte la más afectada. Cabe mencionar que el buen

comportamiento de la producción en 2015 fue atípico, causado por presencia de lluvias en la Zona Oriental, lo que incrementó la floración, número, peso y contenido de aceite de los racimos de fruto en dicha zona.

En cuanto al comportamiento del mercado nacional, las ventas de aceite de palma crudo al mercado local durante el periodo enero–septiembre de 2016, registraron una caída del 11 % frente al mismo periodo del año anterior. La mayoría de segmentos de consumo compraron menos aceite de palma crudo, excepto la industria jabonera, en la cual se destaca un aumento del 13 %. La caída en las ventas de aceite de palma se explica por la rebaja de los aranceles a 0 % y la suspensión de la aplicación del Sistema Andino de Franjas de Precios, SAFP, para la mayoría de los aceites y grasas, implementada por el Gobierno Nacional a partir del 29 de febrero de 2016 y durante seis meses, para moderar el crecimiento de los precios al consumidor de aceites y grasas, y con esto contribuir al descenso del IPC total del país. Cabe anotar que pese a la medida, este último índice no registró una disminución significativa (aún con la caída en el precio local del aceite de palma), lo que implicó un aumento de las importaciones de aceites y grasas y un impacto negativo en el ingreso del sector palmicultor colombiano de cerca de \$ 207.000 millones. (FEDEPALMA, 2016, pág. 4).

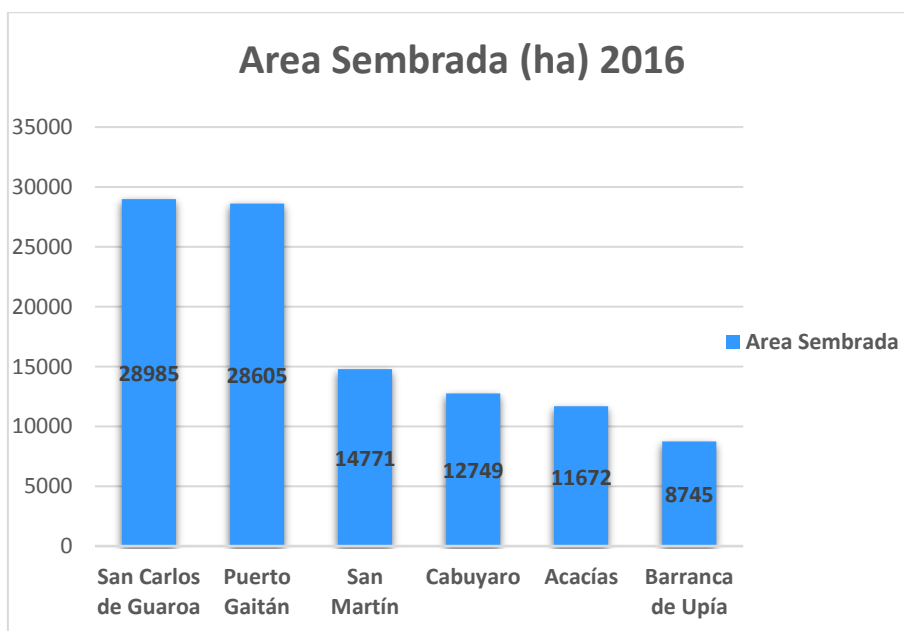
Contexto regional.

Grafico 53. Área sembrada de palma africana para 2015



Fuente: FEDEPALMA (2015)

Grafico 54. Área sembrada de palma africana para 2016



Fuente: FEDEPALMA (2016)

A nivel nacional el departamento del Meta ocupa el primer lugar en producción de Palma de Aceite y es generador de 26.451 empleos indirectos y 17.634 Empleos directos

(FEDEPALMA, 2016), junto con Casanare y Caquetá participan en gran parte del área sembrada a nivel nacional.

Este se considera un cultivo prospero por cuanto incentiva la agroindustria, con usos industriales en productos como aceites, grasas productos de belleza, palmiste, y actualmente se está incursionando en el oleoquímica en el mercado de los Biocombustibles y Lubricantes.

Según la información suministrada por FEDEPALMA 2015-2016 con respecto a estos dos periodos la palma tuvo una reducción departamental del -16%, los municipios que se destacan en la producción de palma de aceite para 2016 son; San Carlos de Guaroa el cual obtuvo una disminución de -16%, seguido está el municipio de Puerto Gaitán ocupando el segundo lugar y obteniendo una disminución del -31% y en el tercer lugar se encuentra San Martin obtuvo un leve aumento del 3%. Es evidente que el panorama de este cultivo en el departamento no ha sido muy alentador para este periodo puesto que se vio afectado principalmente por una crisis que se ha originado debido, especialmente, a la enfermedad conocida como Marchitez Letal (ML). Aunque para algunos municipios la palma tiene una importancia fundamental, es San Carlos de Guaroa el municipio que más se identifica con el sector palmicultor.

Ronald Lozano, alcalde de San Carlos se pronunció ante la crisis que atraviesa el sector y resalto que aunque San Carlos de Guaroa se consideraba como el municipio de Colombia con menos desempleo, las enfermedades que está sufriendo la palma, como la Marchitez Letal y la pudrición del cogoyo, ha llevado a que las plantaciones casi que se estén exterminando. (Álzate, J, 2017, sección de introducción, párr.3)

De acuerdo con cifras de Fedepalma, el 75% de los casos de Marchitez Letal en la zona de los llanos se presentan en San Carlos, Acacias y Castilla. En estos tres municipios en el año 2016 se reportaron más de 84.100 casos, lo que indica un aumento de más de diez mil casos en comparación con el año 2015, cuando se registraron alrededor de 73.400 casos, que corresponde al 55% del total de 132.500 casos que se presentaron en todo el país ese mismo año. Ambas cifras son muy superiores a los 31.200 casos que se presentaron en estos tres municipios en el año 2014.

Todo esto tiene consecuencias concretas en términos sociales. En palabras del alcalde de San Carlos, Ronald Lozano, “la consecuencia lógica del desempleo es la falta de dinero en las familias que viven de ese salario mínimo o algo más para poder suplir las necesidades básicas del hogar”, debido a lo cual “se ha presentado migración de personas que estaban en el municipio dependiendo de la palma que han tenido que salir a otros municipios a buscar empleo o alternativas para poder sostener a sus familias”. (Álzate, J, 2017, sección de introducción, párr.8)

En consecuencia la población ha trasladado su mano de obra a la producción de otros cultivos que están siendo más rentables en el municipio como lo son la patilla o la papaya que también tiene desarrollo en este sector.

Cabe destacar que los cultivos de palma para la introducción de las nuevas plantaciones se utilizan en muchos casos zonas de bosque húmedo tropical, que son arrasadas, fertilizadas, plantadas y posteriormente rociadas de continuo con potentes herbicidas que, junto a los fertilizantes químicos, pasan al suelo contaminando las fuentes de agua. En los terrenos cultivados de esta forma resulta muy difícil introducir

otros cultivos simultáneamente, debido a la propia acción de los herbicidas causando graves problemáticas a largo plazo en el territorio donde se desarrolle.

Café.

Contexto internacional.

El café se cultiva en 11 mil millones de hectáreas, situadas en 4 continentes y 75 países. El 50% de la producción mundial de café se produce en América y Brasil sigue siendo con mucha diferencia, el mayor país productor de café, con un 30% de producción mundial. En este ranking, le siguen Vietnam (19,18%), Colombia (9,42%), Indonesia (7,67%) y Etiopía (4,46%). Entre todos, constituyen un grupo que controla más del 70% de la producción mundial de café. (Jiménez, 2016, sección de introducción, párr.3) Entre los ciclos cafetaleros 2005/06 y 2015/16, la producción mundial de café creció a una tasa promedio anual de 2.7 por ciento.

Para el 2016 el comportamiento del sector estuvo representado por un 72.1 por ciento en la producción mundial, que para el ciclo 2015/16 se concentró en cinco países: Brasil (32.2 por ciento), Vietnam (19.1 por ciento), Colombia (8.9 por ciento), Indonesia (7.7 por ciento) y Etiopía (4.2 por ciento). Entre los principales productores también están Honduras (3.7 por ciento), India (3.5 por ciento) y Perú (2.3 por ciento). México se ubicó en la décimo primera posición, con una participación del 1.6 por ciento de la producción mundial.

FIRA (2016) Destaca que para el ciclo 2015/2016 la producción en Vietnam e Indonesia se incrementó (6.9 y 12.2 por ciento, respectivamente), en tanto que la de Brasil, el principal productor mundial, se redujo 9.0 por ciento con respecto al ciclo

previo. La reducción en la cosecha de Brasil fue consecuencia de la prolongada sequía y altas temperaturas que afectaron al cultivo durante el ciclo productivo en las zonas productoras más importantes de ese país.

Contexto Nacional.

Colombia está posicionado como el tercer productor de café a nivel internacional según el ranking International Coffe Organization (2016) con un 9,42% de la producción mundial. Su ubicación geográfica y condiciones climáticas favorecen el desempeño del sector cafetero pues Colombia está ubicada muy cerca de la línea ecuatorial, lo cual le garantiza una alta luminosidad a lo largo del año. “Las montañas y el impacto de los océanos y la Amazonía crean además condiciones climáticas y regímenes de lluvia excepcionales, que le permiten al país cosechar café durante todos los meses del año. En algunas regiones del país se cosecha hasta 50 semanas al año. Es así como Colombia es el único país que puede ofrecer café fresco al mercado permanentemente”.

(FEDECAFE, 2016)

Colombia produjo 14,23 millones de sacos de 60 kilos de café durante el 2016, en línea con lo esperado. Este es el mayor resultado de los últimos 23 años, y se apoyó en un programa de renovación de cultivos, informó la Federación Nacional de Cafeteros.

La cosecha fue un 0,4 por ciento superior a la del año previo. Sin embargo, en diciembre, la producción del país, conocido por sus cafés suaves y de alta calidad, cayó un 9 por ciento a 1,4 millones de sacos, agregó el comunicado del gremio.

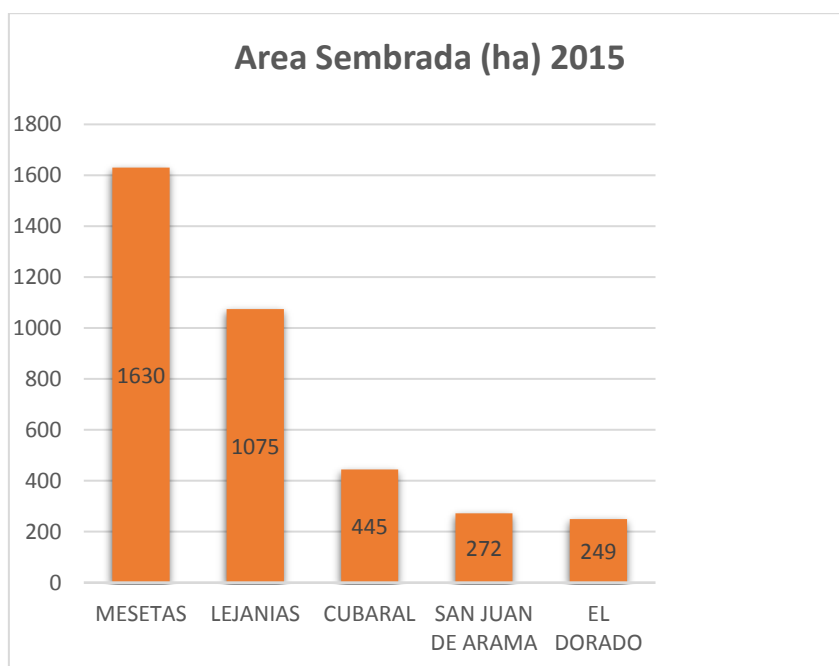
La cosecha de diciembre también fue inferior a la de noviembre, de 1,65 millones de sacos. En tanto, las exportaciones colombianas de café aumentaron un 1 por ciento a

12,9 millones de sacos en 2016, en la comparación con las del año anterior. “En el último mes del año, los envíos de café crecieron un 23 por ciento interanual a 1,5 millones de sacos de 60 kilos”.

Anónimo (enero, 2017) La producción de café del 2016 fue la mayor de los últimos 23 años. Portafolio.párr. 3

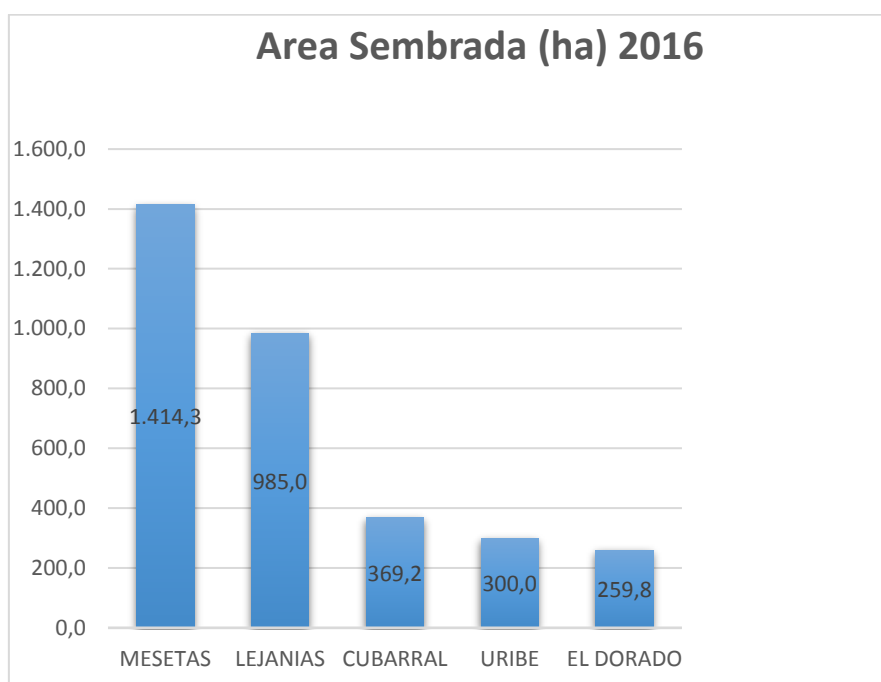
Contexto Regional.

Grafico 55. Área sembrada de café para 2015



Fuente: Evaluaciones agropecuarias 2015

Grafico 56. Área sembrada de café para 2016



Fuente: federación nacional de cafeteros

La siembra del café en el departamento del Meta se remonta años atrás, cuando el territorio comenzó a ser colonizado. Personas provenientes de diversos lugares de Colombia vieron en esta región la oportunidad de arraigarse trayendo consigo las semillas del grano que por generaciones fue el sustento de sus familias. Es así como la caficultura del Meta está ubicada en los municipios de Mesetas, Uribe, Vista Hermosa, San Juan de Arama, Lejanías, El Castillo, Dorado, Cubarral, Acacías, Villavicencio, Cumaral y Restrepo.

“El Departamento cuenta hoy con 4.000 hectáreas de café, cultivadas por 3.500 familias, en esta singular región cafetera, enclavada en una zona de gran importancia turística y ecológica por su rica biodiversidad, paisajes y fuentes de aguas que surten al departamento y a gran parte de la Orinoquia colombiana del preciado líquido. Alberga además reservas naturales como los Parque Nacionales de la Macarena, Sumapaz y Chingaza. Aromallanos,” Café de origen del departamento del meta (2017, 14 septiembre) Llanoalmundo. Párrafo 2.

Según las cifras suministradas por la FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS 2016 y las evaluaciones agropecuarias 2015 el sector cafetero en el departamento del Meta obtuvo una disminución en la variación del -1,8% respecto a las cifras del año anterior, y se vio representado por 5 municipios que se destacaron en las hectáreas sembradas, en primer lugar se encuentra el municipio de mesetas con 1.414 hectáreas obteniendo una variación del -7 % en contraste con el año inmediatamente anterior 2015, una variación de -8,3% ,mientras que para Cubarral la variación fue del 1% en cuarta posición se encuentra el municipio de Uribe que ha tenido un aumento en la variación del 20% al cual es atribuido al remplazo de los cultivos ilícitos por el café ya que por durante décadas fue una trinchera de las FARC y sembradero de coca, ahora gracias al plan estratégico militar de desestabilización y consolidación victoria de las fuerzas militares, paulatinamente ha llegado la tranquilidad y prosperidad con alternativas como el café que reemplazo a los cultivos ilícitos. Alrededor de 1000 familias integran la asociación de cafeteros de Uribe asocafeurmet que espera producir 150 ton de café para el 2017. La asociación se encarga de acopiar y vender el grano he inicio un proyecto piloto bautizado CAFEURMET (Café Uribe Meta). Este cambio liderado por las fuerzas militares busca entre otras cosas beneficiar el desarrollo económico del municipio y traer tranquilidad que durante mucho tiempo las FARC les arrebató. Siguiendo con las posiciones en quinto lugar aparece El Dorado con una variación de 4%. Siendo evidente que el sector cafetero a nivel departamental tuvo una leve disminución causa que pudo ser representada por el fenómeno natural del niño que trajo consigo grandes temporadas de sequias afectando a nivel nacional el sector agropecuario para el periodo 2015-2016.

Sin embargo el departamento por medio de la secretaria de desarrollo agroeconómico y la gerencia de agroindustria le ha apostado al impulso de las diferentes marcas inscritas por productores de café en la región, el interés fundamental de esta apuesta productiva es que se reconozca la calidad, contextura y sabor del grano que se produce, para así posesionarse entre los mejores del país. Sin embargo es importante resaltar que al mercado al que entrarían a competir lleva años de experiencia siendo los referentes de la industria cafetera nacional como lo son departamentos como Huila, Caldas, Quindío y Risaralda.

Caucho.

Contexto internacional.

A pesar de su origen sudamericano, las mayores superficies de plantaciones del árbol del caucho (hevea brasiliensis muelle. arg), así como las mayores producciones, se concentran en Asia, en países como Tailandia, indonesia, malasia, india, Vietnam y china que concentran el 92% de la superficie y la producción, en cuanto a los países de América, solo Brasil alcanza un 1% de la producción, mientras que los demás países productores americanos, así como los de África y Oceanía, suman el 8%, los altos rendimientos de las plantaciones de caucho natural de los países de Asia se deben en parte a la concentración de la superficie, la mejora de las técnicas de cultivo durante más de ocho décadas, la cría de material vegetal clonado y la introducción de políticas que favorezcan el desarrollo del sector, otros factores que condicionan la oferta mundial de caucho natural son las condiciones meteorológicas, la situación sociopolítica en algunos países productores, las preocupaciones de orden ambiental, el precio del

petróleo, la desaceleración de la economía en estados unidos y la crisis de la eurozona económica.

Según los análisis de los investigadores de Corpoica, en el escenario mundial hay sembradas por lo menos 11,2 millones de hectáreas de caucho y su demanda de consumo estaría acercándose a los 11 millones de toneladas por lo cual hay un déficit. En el escenario Latinoamericano los países que lo integran son importadores netos de caucho. Colombia consume unas 32.000 toneladas y solo produce 2.000. Brasil tiene unas 250 mil hectáreas solamente consume el 25% del producto nacional e importa el 75% de Malasia e Indonesia. Los 5 principales países exportadores son Tailandia, Malasia, Guatemala, Bélgica e indonesia y los principales importadores son, Malasia, China.

Contexto Nacional.

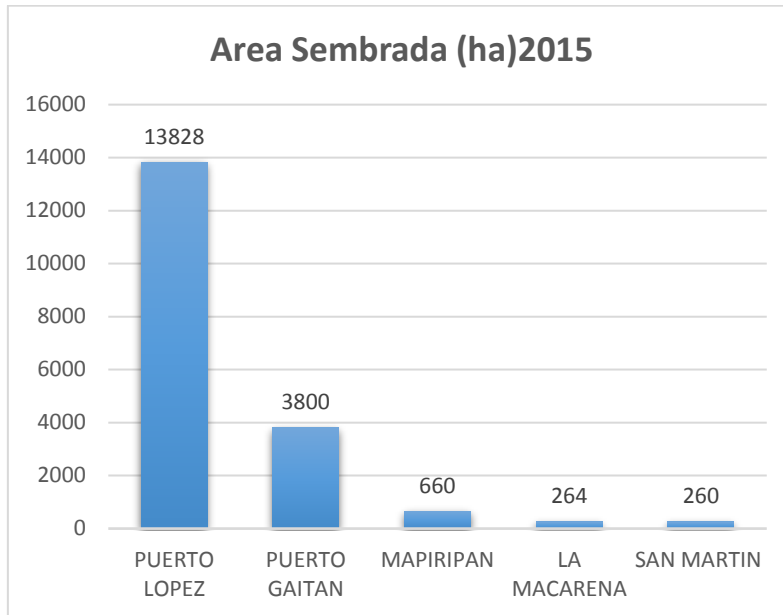
Según el último informe del departamento de estadísticas de la confederación cauchera, Colombia registra un área de 52.221 hectáreas sembradas para el año 2014, de las cuales solo 3.178 ha se encuentra en producción, esto genera una producción total de 2.924 toneladas de caucho seco – datos censados a corte de año 2014 sin embargo, según el análisis de la oferta realizado por el departamento de estudios económicos de la Confederación Cauchera de Colombia, indica que la oferta potencial del país ésta por encima de las 80.000 toneladas secas al año y el consumo es cercano a las 15.000 Ton secas/año. Lo anterior advierte dos panoramas, uno de ellos es la baja productividad nacional que se obtiene como resultado de la falta de mano de obra calificada para trabajar estos cultivos y hay que sumarle al alto número de hectáreas que se encuentran en etapa de sostenimiento.

El segundo panorama señala que Colombia es un país netamente importador de caucho y látex natural, importante sus mercancías principalmente de Guatemala. A un largo plazo, cuando los niveles de producción nacional se acerquen a la producción potencial estimada en el estudio de mercado se debe considerar la idea de buscar nuevos mercados internacionales en el continente americano, principalmente en países como Estados Unidos, México, Brasil y Chile entre otros. Se recomienda tener en cuenta los acuerdos comerciales y el costo de los fletes a la hora de entablar una relación comercial con destino internacional, sin embargo la decisión en las negociaciones radica esencialmente en las empresas que están involucradas.

La situación del subsector cauchero analizada en la actualidad y a largo plazo muestra una posible oportunidad de mercado la cual no debe ser ignorada, por tal razón “la Compañía Cauchera Colombia S. A y la Asociación de Reforestadores y Cultivadores de Caucho de Caquetá (ASOHECA) unieron recursos con la agencia americana USAID los cuales serán utilizados en pro del crecimiento regional, dando como resultado la incursión en el mercado de una comercializadora llamada COLOMBIA RUBER TRADING S.A.S.” (Confederación cauchera colombiana, 2016, pg 12) Con lo anterior, se demuestra el desarrollo que ha tenido este subsector en el país, con oportunidades como estas se abren las puertas al crecimiento económico de los cultivadores, productores e industrias a nivel nacional

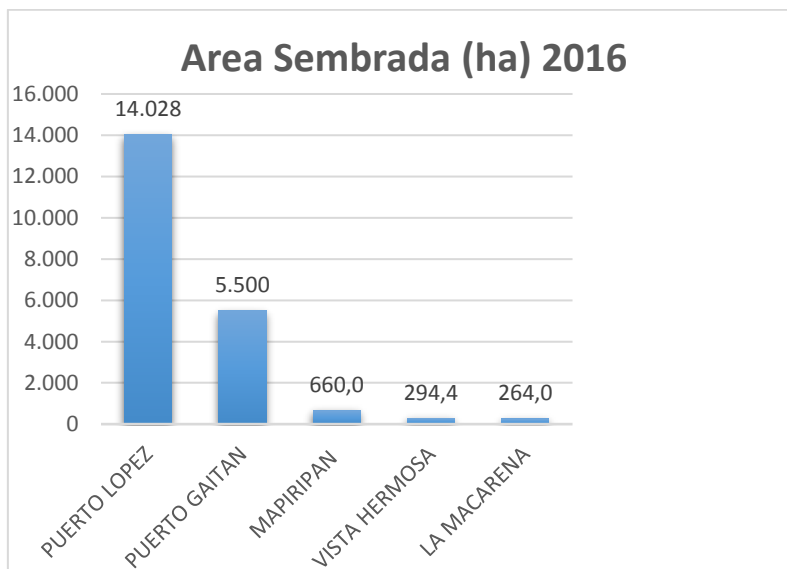
Contexto regional.

Grafico 57. Área sembrada de caucho para 2015



Fuente: Evaluaciones Agropecuarias 2015

Grafico 58. Área sembrada de caucho para 2016



Fuente: Secretaria de caucho y forestales del departamento del Meta

Con el impulso suministrado por el CONPES de la altillanura y la declaratoria de última frontera agrícola a tres municipios del Meta, el cultivo de caucho se ha venido

fortaleciendo y extendiendo en el departamento pasando de ser un cultivo promisorio a todo un generador de empleos directos e indirectos y un protagonista fundamental en la cadena de caucho a nivel nacional.

El fomento del cultivo que tiene como principal objetivo aumentar la producción nacional y brindar alternativas económicas a comunidades rurales marginadas ha sido liderado por el gobierno nacional y departamental a través de programas de política pública, y subvenciones que han generado precisamente que el área cultivada haya aumentado en los últimos años.

En este orden de ideas, para el Meta y de acuerdo con información suministrada por la secretaria técnica del caucho y forestales, los municipios con mayor área sembrada para el 2016 y las evaluaciones agropecuarias 2015 la variación departamental tuvo un aumento del 7% en donde los municipios que destacaron su producción para el año 2016 fueron Puerto López obteniendo una variación de 1,4%, seguido Puerto Gaitán con una variación de 44% ocupando el segundo puesto, Mapiripan con una variación de 0%, Vista hermosa con una variación de 15% y por ultimo ocupando el quinto puesto se encuentra La macarena obtenido una variación de 0%.

Este cultivo está presente en 16 de los 29 municipios del Meta. La demanda de caucho natural en el país es cada vez más alto y los estudios han demostrado que este cultivo en especial es de gran importancia económica, social y por supuesto ambiental debido entre otras razones a los empleos creados, a la generación de ingresos permanentes a familias campesinas, a los procesos agroindustriales que fomenta ya que Actualmente se fabrican miles de artículos de caucho para usos muy diferentes. El caucho es ampliamente utilizado en la fabricación de neumáticos, llantas, artículos impermeables

y aislantes, por sus excelentes propiedades de elasticidad y resistencia ante los ácidos y las sustancias alcalinas. Se disuelve con facilidad ante petróleos, bencenos y algunos hidrocarburos. Más de la mitad del caucho usado hoy en día es sintético, pero aún se producen varios millones de toneladas de caucho natural anualmente.

Maracuyá.

Contexto internacional.

“El maracuyá es un fruto aromático que presenta una cáscara dura, lisa, que al madurar se torna rugosa. La forma de esta fruta es redonda u ovalada, y en su interior está llena de una pulpa viscosa de color amarillo, con abundantes semillas pequeñas de color negro. **Su sabor es dulce y levemente ácido.** Mide entre 4 y 10 cm de diámetro.”

“Actualmente entre los países líderes en la producción de este fruto se encuentra Brasil que por sus condiciones climáticas cosecha el maracuyá durante casi todo el año. Este país comercializa el 70% como fruta, y el 30% restante como jugo y concentrado; su producción aproximadamente es de 12t/ha. Seguido está Ecuador quien es un importante productor de jugo y concentrado de maracuyá, cuenta con un clima favorable, industrias bien establecidas y su producción aproximadamente es de 49t/ha. Y por último se encuentra Colombia que se caracteriza por cultivar dos variedades de maracuyá: maracuyá amarillo y maracuyá morado o rojo. El 70% de su producción se exporta y el 30% es usado para el mercado interno. Su producción aproximadamente es de 20t/ha”.

Por otro lado la importación de jugo y concentrado de maracuyá a nivel mundial se concentra en tres grupos. La Unión Europea, Estados Unidos y Japón. Alemania, Reino

Unido, EE.UU. y Holanda están entre los países demandantes de esta materia prima. En Argentina, Chile, México también se registran importaciones crecientes de jugo y concentrado de maracuyá.

EEUU se encuentra como el mayor mercado mundial de jugos de fruta, y desde hace algunos años ya se vienen desarrollando los requerimientos de importación de jugos tropicales. También aparece Holanda en donde este mercado ha experimentado un crecimiento sostenido en los últimos años tanto en jugos concentrados como en pulpa de fruta, básicamente por dos razones: por su nivel de demanda interna y por su función de exportador y distribuidor en toda Europa.

Aproximadamente el mercado mundial consume entre 45 000 y 50 000 toneladas de jugo simple, lo cual equivale aproximadamente a 15,000 toneladas de jugo concentrado. Europa consume aproximadamente el 80 % de la producción de jugos de Maracuyá que se exportan, los Estados Unidos el 10 %, y el resto otros países con el 10 %.

Contexto Nacional.

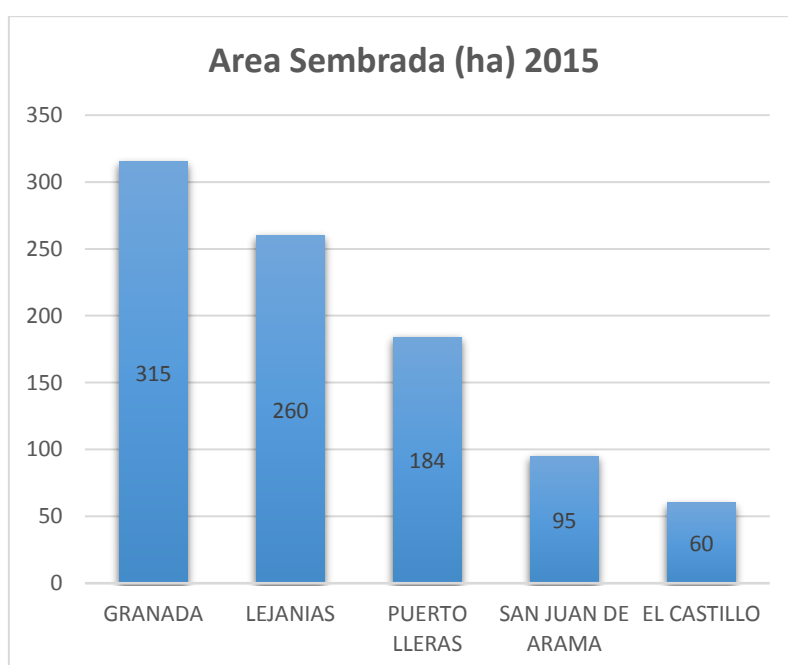
En el año 2011, según reporte de Agronet, existían en el país 5.323 hectáreas destinadas al cultivo de maracuyá con una producción total de 79.460 toneladas de fruta fresca. El mayor porcentaje de las áreas sembradas se encontraban en el departamento del Huila, seguido por los departamentos de Meta, Valle del Cauca y Córdoba, entre otros.

La mayor parte de la producción nacional se destina a satisfacer el consumo interno y el comercio exterior es relativamente residual. Debido a que el mercado de jugos

tropicales ha venido en alza, Colombia tiene buenas expectativas para las exportaciones tanto de maracuyá fresco como concentrado. Sin embargo, se debe tener en cuenta que el mercado de jugos tropicales es muy competido y no siempre es posible alcanzar los volúmenes de producto con las calidades que exigen los mercados internacionales.

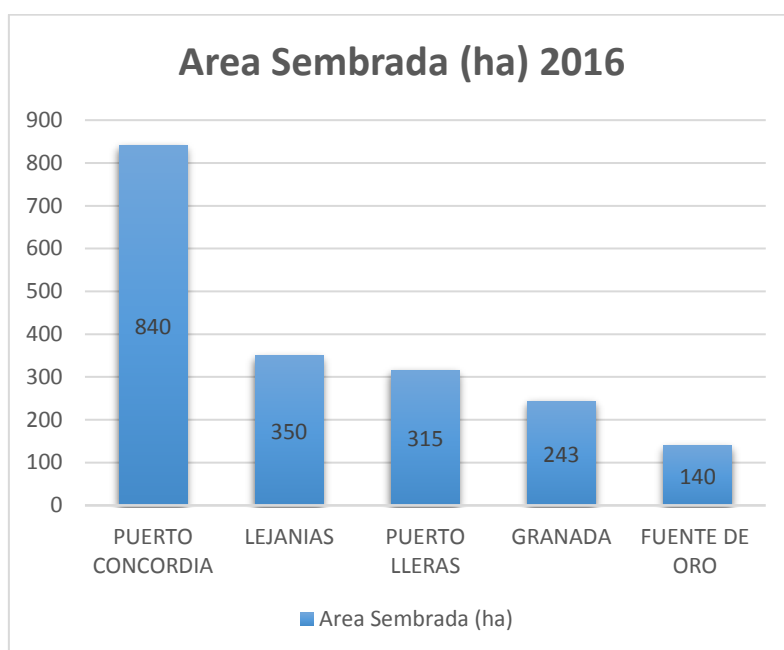
Contexto Regional.

Grafico 59. Área sembrada de maracuyá para 2015



Fuente: Evaluaciones agropecuarias 2015

Grafico 60. Área sembrada de maracuyá para 2016



Fuente: Evaluaciones agropecuarias 2016

Para el año 2016 y de acuerdo a la información suministrada por las evaluaciones agropecuarias 2015 y las evaluaciones agropecuarias 2016 la producción de maracuyá en el Meta aumento en un 40% en donde se destacaron en la producción los municipios de Puerto Concordia el cual obtuvo una variación del 60%, seguido se encuentra Lejanías un aumento de 34% en tercer lugar aparece Puerto lleras con un aumento del 55% de producción, en quinta y cuarta posición aparece Granda y Fuente de Oro con una variación de -22% y 35% con respecto al año inmediatamente anterior. En total en el departamento existen 2204 ha sembradas, distribuidas en 17 municipios con una producción total de 28.806 ton.

Aunque en el Meta el nivel de agroindustria de la maracuyá es inexistente, existe una demanda mundial basada en la obtención de jugo concentrado donde el departamento puede ser competitivo debido entre otras razones a la existencia de organizaciones conformadas por pequeños productores que siembran de forma escalonada durante todo

el año, especialmente en el municipio de Puerto Lleras lo que garantiza una producción sostenible que es comercializada en la central de abastos de Bogotá CORABASTOS. Además con en el marco del mega proyecto COLOMBIA SIEMBRA, los productores de frutas, en este caso los pequeños cultivadores de Maracuyá están recibiendo la asistencia técnica del Instituto Colombiano Agropecuario en materia de buenas prácticas agrícolas en este tipo de cultivo.

Según informó el ICA las hectáreas sembradas con esta fruta aumentaron considerablemente pasando de 800 hectáreas en el año 2011 a más mil doscientas hectáreas sembradas en el año 2014.

Voceros del instituto afirmaron en un comunicado de prensa, que la idea de esta iniciativa es fortalecer los procesos de cultivo y de producción de frutas en el departamento dado que se tienen grandes expectativas en materia agrícola para los próximos años.

“Los productores fueron capacitados también para enfrentar las enfermedades que atacan al cultivo de maracuyá como son Bacteriosis, Antracnosis, roña, y fusariosis que pueden fácilmente solucionadas si se realizan los trabajos adecuados en el momento adecuado.” (El campesino, 2015, párr.5)

Producción pecuaria en el Meta

Bovinos

Contexto Internacional.

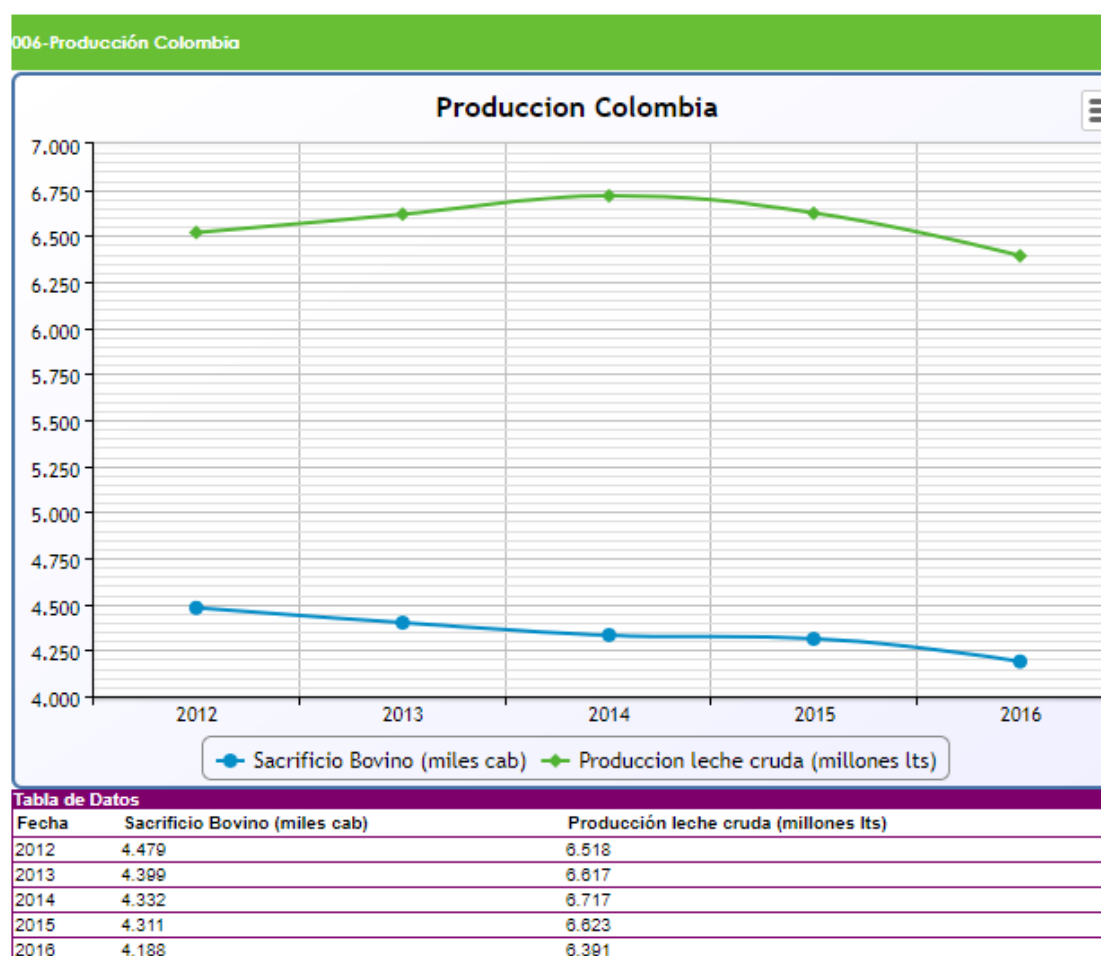
El sector ganadero ha tenido una gran demanda a nivel mundial debido al crecimiento de consumos de derivados de animales lo que genera el incremento significativamente en la producción ganadera, esto crea grandes rentabilidades a los ganaderos y criaderos, gracias a dicha demanda se eleva beneficios para la producción ganadera comercial y las cadenas alimentarias asociadas, dichos resultados se deben a las innovaciones tecnológicas y los diferentes cambios estructurales en el sector. Entre los países más productores están: estados unidos, Unión europea, Argentina, Australia, Turquía, India, Paquistán, México y China, donde la producción mundial de carne bovina se ubicó en 60.5 millones de toneladas, esto según el panorama agroalimentario de carne bovino 2017 entre los años 2007 y 2016, como se evidencia Colombia no alcanza a competir contra países de gran nivel productivo.

Contexto Nacional.

La producción nacional según las estadísticas de Fedegan el 2015 se sacrificó 4.311 bovinos en Colombia, se observó en el grafico 61, que no mostró buenos resultados ya que el sacrificio de lugares clandestinos y el contrabando de animales siguen presentándose dejando a las plantas de sacrificio a un lado ya que estas no pagan impuestos y esto ocasiona una gran pérdida de en el sector cárnico. Para el 2016 fue uno de los peores años de toda la historia del sector ya que el DANE informó 3.652.236 bovinos se registraron en el 2016 y que sufrió una caída del 8,4 por ciento, es decir, 334

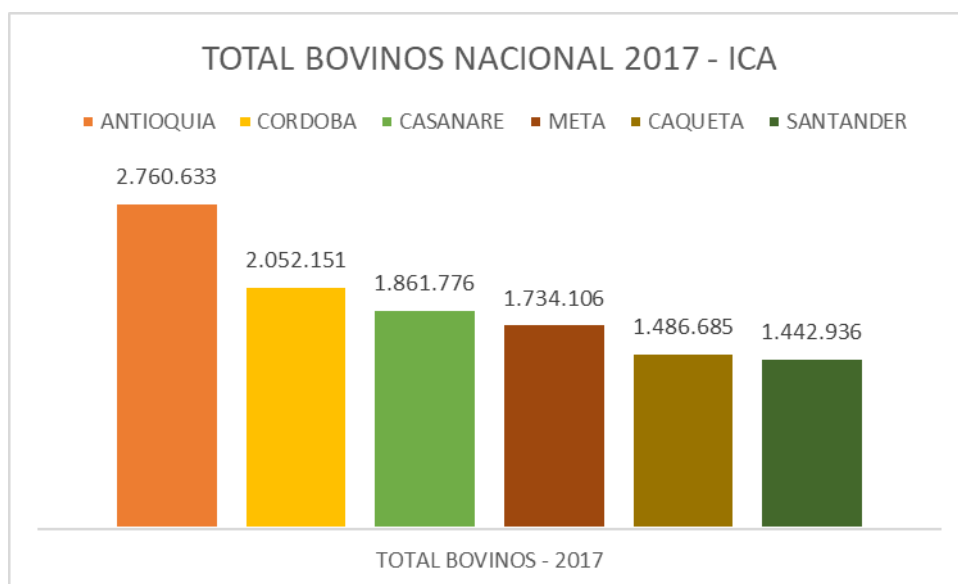
mil animales menos que el año anterior por las mismas razones anteriores ya que la cifra total de lugares clandestinos o ilegales fue cercana a los 4,2 millones de bovinos sacrificados durante 2016 en otras palabras es el 13% de los lugares ilegales que se generan en Colombia, esta cifra es alarmante ya que si no se corrige mediante políticas de restricciones el sector bovino será crítica para los siguientes años.

Grafico 61. Sacrificio bovino en Colombia año 2016



Fuente: Fedegan, 2016.

Grafico 62. Total bovinos nacional 2017 ICA



Fuente: Recuperado por el ICA 2017. Total de bovinos a nivel Nacional 2017

El anterior cuadro muestra los seis (6) departamentos más importantes en la producción de cabezas de bovinos en Colombia, en primer lugar se encuentra, Antioquia con 2.760.633 de cabezas de ganado esto generado por las condiciones climáticas del departamento y el tipo de especialización de los sistemas productivos aprovechando así sus trópicos, (Castrillo. D, 2015), en el segundo lugar Córdoba con 2.052.151 de cabezas de ganado esto es producido según la periodista Bedoya en 2015 para la revista visión total que diferentes minerales y nutrientes que se encuentran en las sabanas cordobesas y que son pieza fundamental en el complejo proceso de producción ganadera... (Bedoya,2015), en el tercer lugar Casanare con 1.861.776 cabezas de ganado, en el cuarto Departamento del Meta con 1.734.106 cabezas de ganado, entre otros departamentos que son importantes en la producción de ganado en pie, doble propósito y lechería.

Contexto Regional.

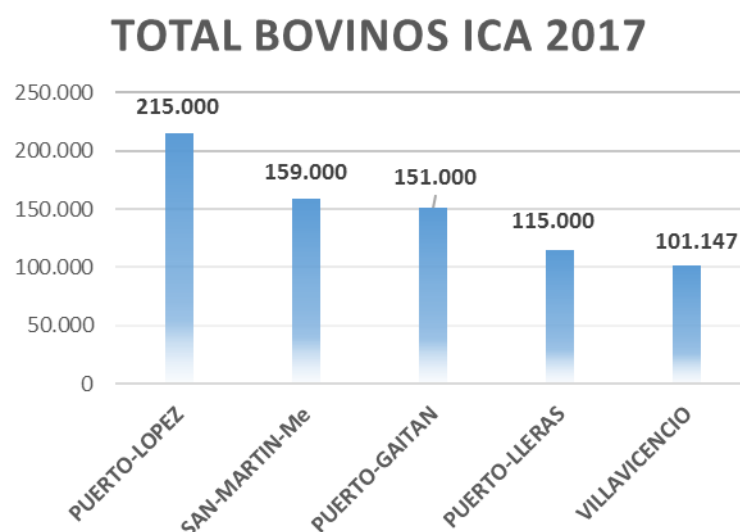
La ganadería bovina en el Departamento del Meta históricamente ha desempeñado un papel importante en la economía local, alrededor de la explotación ganadera, actividad que se ha sostenido hasta el día de hoy. De acuerdo a la información recogida en las Evaluaciones agropecuarias 2016, se infiere que, en términos económicos, la ganadería sigue siendo una línea importante de generación de ingresos para pequeños y medianos productores.

Con la implementación del Programa del MADR Alianzas productivas, se intensificó la producción láctea y cárnica concentrándose en el piedemonte llanero y en las zonas del Alto y Medio Ariari a través del sistema de producción de ganado doble propósito; esta situación propició una dinámica que generó el apoyo de los gobiernos regional y locales para iniciar proyectos encaminados a mejorar las condiciones en que ellos producen, acopian y comercializan su producto, entendiendo que éste venía siendo usado por los campesinos como una alternativa a la sustitución de cultivos ilícitos.

Dentro de los principales desafíos del sector ganadero esta aumentar la producción de leche y carne por hectárea implementando sistemas de producción silvopastoriles con paquetes tecnológicos amigables con el medio ambiente, llevar un registro real y actualizado de producción de leche y carne para el departamento que le permita la toma de decisiones y en la medida en que esta producción de leche sea importante pensar en la posibilidad de construir una planta pasteurizadora de leche con el apoyo del sector privado.

El hato ganadero se consolida con el aporte de cada uno de los 29 municipios, es decir la actividad se desarrolla complementariamente a diversos sistemas productivos agrícolas o pecuarios en todo el departamento; esto induce a concluir a priori que no existe condición alguna que limite el desarrollo de la actividad, coincide esto con las causales identificadas en diversos estudios de que la ganadería extensiva es el principal motor de deforestación para la expansión de la frontera agropecuaria, dándose este proceso en el departamento del Meta hacia las áreas protegidas.

Grafico 63. Total, bovinos ICA 2016



Fuente 1: Recuperado por el ICA 2016. Total, de bovinos a nivel municipal 2016.

De acuerdo a la información recuperada de la fuente de información ICA (Instituto Colombiana Agropecuario) El Departamento del Meta ocupa el cuarto lugar a nivel nacional en el inventario de especies bovinas, un equivalente al 7,3% del inventario nacional (1.734.106 en cabezas de ganado para el año 2016, según el ICA), convirtiéndolo en una gran aportador de carne y leche en el país, y en la que predomina la ganadería de doble propósito. Entre los municipios con mayor cantidad de bovinos en el departamento fue Puerto López con 215.000 cabezas de ganado sobre el total del departamento del Meta equivale el 12,4% aproximadamente. En el segundo lugar se

encuentra el municipio de San Martín con 159.000 cabezas de ganado que representa el 9,2% aproximadamente, en el tercer puesto se encuentra Puerto Gaitán 151.000 cabezas de ganado que equivalen sobre el nivel departamental del 8,7% aproximadamente, entre otros municipios que también son puntos clave para el desarrollo económico del Meta.

Históricamente los limitantes para los buenos resultados en la región es principalmente la tecnología de producción, el estatus sanitario, la intermediación desde el productor hasta el cliente final elevando así los costos de producción que le restan a la competitividad tanto en el mercado regional, nacional e internacional, ha sido complicado incluso el abastecimiento de la demanda interna, esto ha generado que los efectos ambientales de mediana magnitud que solo en programas piloto se mitigan, pero que difícilmente se multiplican y apropian.

Contexto internacional.

La producción mundial avícola (carne de pollo y huevos) es de 89,7 millones de toneladas, donde los principales productores en el mundo son; Estados Unidos, Brasil, Tailandia, Rusia y China, países que en conjunto aportan el 56,5% de la oferta mundial.

“El consumo mundial de carne de pollo creció 0,8% durante 2016, ubicándose en 87,7 millones de toneladas. Las exportaciones crecieron 4,7% alcanzando 10,8 millones de toneladas, los principales países exportadores son Brasil y Estados Unidos”. (*Panorama Agroalimentario, 2016, pag 4*)

Contexto nacional.

Los avicultores colombianos se han enfrentado al aumento de los costos a causa de la devaluación del peso colombiano pues la industria avícola depende en más de un 90% de las materias primas importadas para garantizar su producción, lo que hace que los costos hayan aumentado alrededor del 40%, esto ha ocasionado un aumento en los precios del pollo y el huevo en Colombia.

Aunque los precios internacionales de productos como el maíz eran bajos para 2015, la devaluación del peso no permitió que el sector se beneficiara de esto, el paro camionero también ocasiono represamiento de pollo y huevos, generando sobre costos en almacenamiento al sector. Pese a esta coyuntura el sector avícola colombiano en 2016 creció un 4.4% representadas en 1.478.927 toneladas de pollo y 12.817 millones de huevos, convirtiéndose en uno de los renglones que más contribuyó al crecimiento del sector agropecuario del país, el consumo per capital de carne de pollo aumento en 30.3 kilos siendo la carne con mayor consumo en el país y el huevo llego a las 252 unidades por habitante.

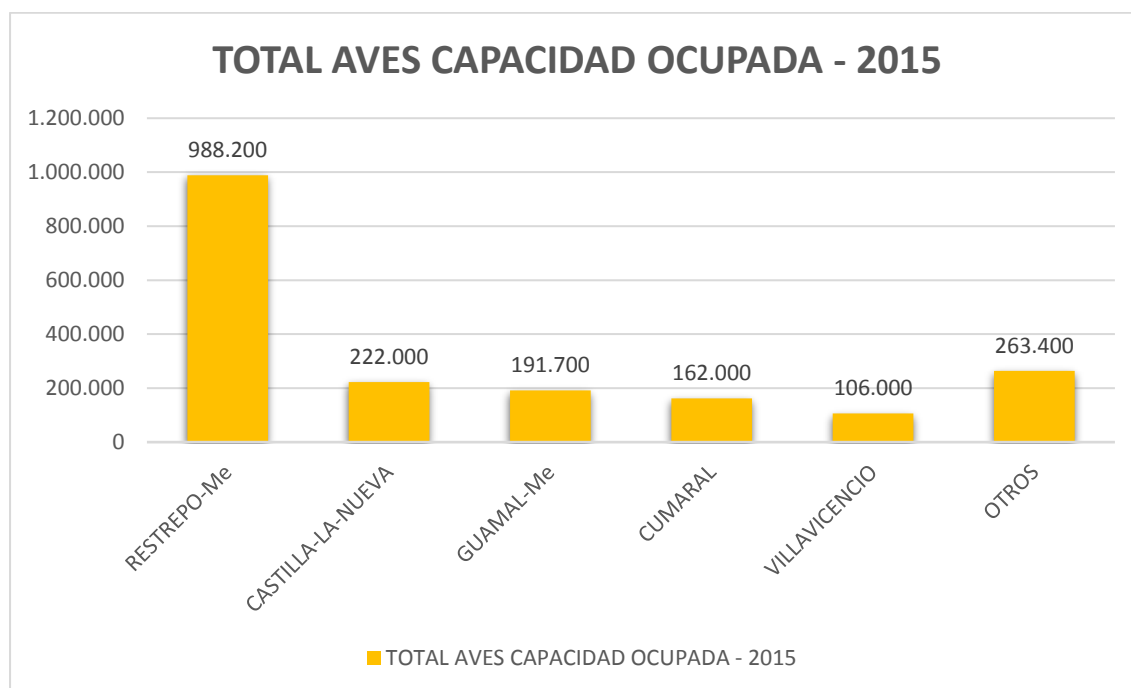
La mayor participación de carne de pollo y huevos en Colombia se dio en el “Eje Cafetero” siendo el principal productor de pollo con 414.830 toneladas, seguido de los Santanderes con 349.250 toneladas, Valle con 262.933 toneladas, la Costa con 145.133 toneladas. La producción de huevo se dio principalmente en la región Central con 3.464.337.802 toneladas, el Valle con 3.332.699.158 Ton y Santander con 2.585.551.244 Ton” (*Minagricultura*, 2016)

Contexto regional.

El instituto Colombiano Agropecuario –ICA realiza el inventario, de aves y granjas estableciendo el número de granjas avícolas que cumplen las normas de Bioseguridad, al igual que el censo de la población en el departamento.

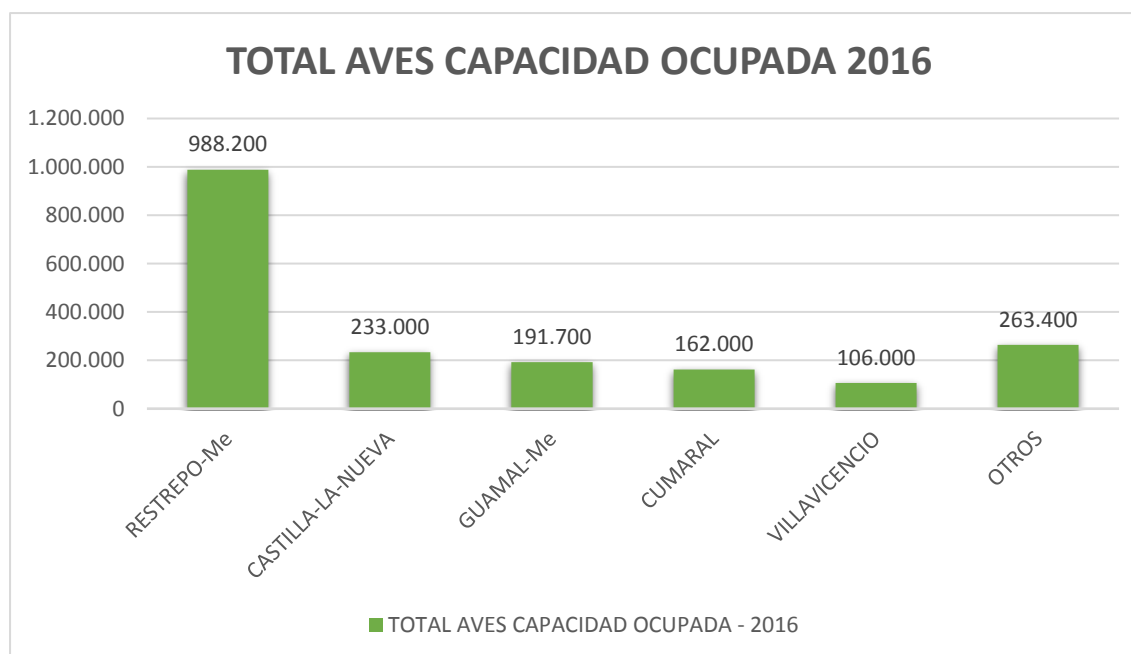
La producción avícola en el departamento del Meta se da principalmente en los municipios de Restrepo el cual se ubica como el principal productor de aves de engorde y postura para el periodo 2015-2016 mantuvo estable su participación cuenta con 17 granjas certificadas, seguido de Castilla la Nueva que presento un aumento del 5% en su capacidad instalada en aves de engorde y postura que cuenta con 14 granjas certificadas, Guamal, Cumaral y Villavicencio mantuvieron constantes sus cantidades de aves.

Grafico 64. Total aves capacidad ocupada 2015



Fuente; Información suministrada por el ICA a través del censo pecuario 2015

Grafico 65. Total aves capacidad ocupada 2016



Fuente; Información suministrada por el ICA a través del censo pecuario 2015

Porcicultura

Contexto Internacional.

La producción mundial de carne de cerdo mantuvo tendencia de crecimiento durante la última década. Sin embargo, para 2016 se prevé un nivel de producción mundial de 109.3 millones de toneladas, lo que representa una disminución de 0.9 por ciento a tasa anual. En particular, se prevé que la producción de carne de cerdo en China, principal país productor, se reduzca en 2.5 por ciento en 2016. Lo anterior derivado de la implementación de políticas que desincentivan la producción en algunas regiones productoras.

“Por su parte, el consumo mundial de carne de cerdo ha aumentado en los últimos 10 años. Entre los factores que han favorecido el aumento en el consumo destacan: el precio accesible de la carne de cerdo en comparación con su contraparte bovina y el aumento de la confianza del consumidor hacia la carne de cerdo como una fuente saludable de proteína animal. Sin embargo, se espera que para 2016 el consumo mundial de carne de cerdo disminuya marginalmente a tasa anual.” FIRA (2016)

En lo que respecta a los precios internacionales de referencia, se prevé que durante la segunda mitad de 2016 se observe una tendencia a la baja en las cotizaciones, toda vez que se espera que la producción de carne de cerdo en Estados Unidos crezca a un mayor ritmo que el consumo. La producción de carne de cerdo en México ha crecido a una tasa promedio anual de 2.0 por ciento en el periodo de 2006 a 2015. Se pronostica que la producción nacional de carne de cerdo durante 2016 se ubique en 1.36 millones de toneladas, es decir, un crecimiento

anual de 3.2 por ciento. Destaca la mayor productividad inducida por mejoramiento genético en el pie de cría.

Por otro lado, se prevé que el consumo nacional aparente de carne de cerdo mantenga su ritmo de crecimiento durante 2016. En términos más específicos, el consumo per cápita de carne de cerdo en México ha crecido más rápido que el de otras carnes. En 2016 se alcanzará un nivel récord en el consumo per cápita de este cárnico. La balanza comercial de carne de cerdo continuará siendo deficitaria durante 2016. Sin embargo, se espera que el nivel de exportaciones alcance un máximo histórico, ya que se han obtenido certificaciones para exportar a mercados asiáticos. Los precios, tanto del cerdo en pie como de la carne en canal han mantenido cierta estabilidad durante 2015 y en la primera mitad de 2016. Para la segunda mitad del año, no se descarta que se inicie un proceso paulatino de reducción en los precios nacionales, es decir, que se observe cierto efecto de la tendencia bajista de los precios en Estados Unidos. Sin embargo, la apreciación del dólar es un factor que podría amortiguar el proceso de transmisión internacional de los precios

Contexto nacional.

El sector porcicultor es uno de los que más creció durante el año 2016. La estrategia de promoción al consumo y el haber aprovechado los altos costos de la carne de res, fueron determinantes para alcanzar tales indicadores.

El año 2016 fue muy complicado para el sector agropecuario del país por cuenta del fenómeno de El Niño. La situación climatológica que acompañó al campo durante gran parte de 2016 no les permitió a todos los sectores tener un mejor desarrollo ante la escasez de agua y alimento para los animales.

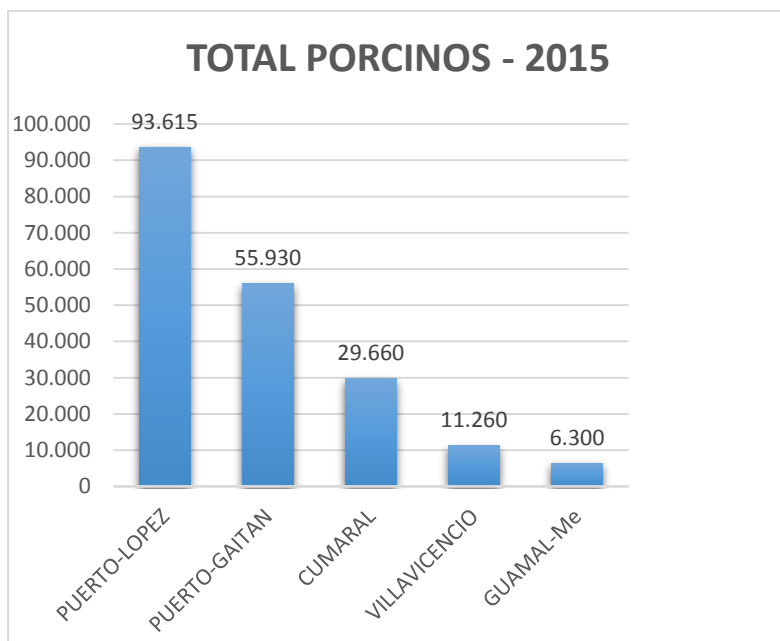
Pese a esas condiciones extremas, un sector que salió adelante fue el porcino. “De acuerdo a las cifras develadas por el presidente ejecutivo de la Asociación Colombiana de Porcicultores, Asoporcicultores, Carlos Maya Calle, este renglón de la economía pecuaria creció durante 2016 un 15 %, cifra que se mantuvo estable en comparación con 2015”. (CONtextoganadero, 2016, párr.2)

Además aseguro que el trabajo que viene haciendo el gremio y los productores ha permitido tener incrementos en los últimos 6 años de hasta el 100 %, éxito que se debe a las campañas adelantadas en favor del consumo de la carne de cerdo, lo que ha permitido que la dinámica de la porcicultura colombiana sea muy fuerte.

A eso se le suman las metas que tienen y el direccionamiento de la entidad en donde creen que en los próximos 6 o 7 se duplicará el consumo del cárnico y más personas accederán al producto.

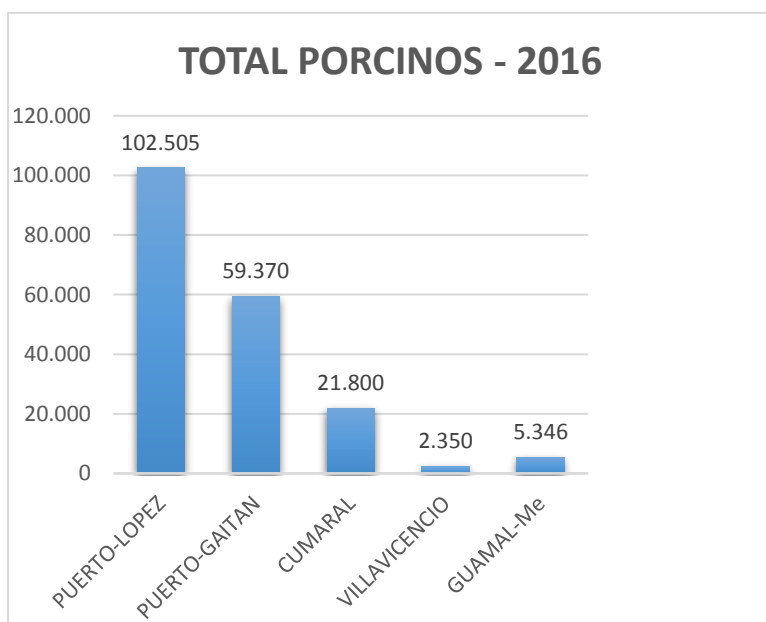
“Las cifras obtenidas se deben al incremento en el consumo, hay más hogares ingiriendo carne de cerdo, familias en donde no se usaba con frecuencia ni la tenían en su rutina y ahora sí lo están haciendo. A eso se le suma que el sector ha venido aprovechando la oportunidad que ha generado el hecho de que haya un freno en la oferta en la carne de res, eso les ha permitido a los porcicultores ocupar espacios en las mesas de algunas familias colombianas”. (CONtextoganadero, 2016, párr.5)

Grafico 66. Total porcinos 2015



Fuente: ICA 2015

Grafico 67. Total porcinos 2016



Fuente: ICA 2016

La Producción Porcina ha ganado terreno en Colombia en los últimos años debido entre otras cosas, a una fuerte campaña institucional del gremio que lo representa, logrando la máxima eficiencia en cada una de las etapas. Dentro de los principales cambios que tiene este sector está el rol los recursos humanos y la bioseguridad. Esto, junto con la alimentación, la sanidad, la genética y el manejo, son aspectos fundamentales para poder lograr rentabilidad en el negocio del cerdo. Los productores porcícolas han avanzado positivamente en la erradicación de enfermedades como la fiebre porcina lo que ha permitido que varios departamentos se declaren libre de enfermedades por cuenta del ICA.

Según los datos suministrados por el censo pecuario del ICA para el periodo 2015- 2016 el departamento aportó para el 2016, 223.237 cabezas y generando una disminución del -10% con respecto al año 2015, siendo el municipio de Puerto López el mayor aportante con 102.505 animales y una variación de 9% seguido en la lista se encuentra Puerto Gaitán el cual obtuvo una variación de 6%, ocupando el tercer puesto aparece Cumaral obteniendo una disminución en la producción de -30%. Estos animales son criados en las instalaciones del grupo ALIAR. Es importante resaltar que esta producción es tecnificada y además cuenta con cultivos propios para la elaboración del concentrado animal.

Los sistemas de explotación en el Meta son diversos, desde aquellos tecnificados usados en la Fazenda pasando por los sistemas de cama profunda, campo abierto hasta los sistemas tradicionales que son más de autoconsumo.

Contexto Internacional.

El total mundial de la producción de la pesca de captura en 2014 fue de 93,4 millones de toneladas, de las cuales 81,5 millones de toneladas procedían de aguas marinas y 11,9 millones de toneladas de aguas continentales. China siguió siendo el productor principal, seguido de India, Indonesia, Viet Nam y Bangladesh.

Tabla 10

Resultados. Total producción mundial de pesca de captura 2014

| País | Toneladas (t.) producidas |
|-------------|----------------------------------|
| China | 45.468.960 |
| India | 4.881.019 |
| Indonesia | 4.253.896 |
| Viet Nam | 3.397.064 |
| Bangladesh | 1.958.925 |

Fuente: FAO: Estadísticas de Pesca y Acuicultura 2014

“Las capturas mundiales en aguas continentales fueron de aproximadamente 11,9 millones de toneladas en 2014, continuando la tendencia positiva que ha dado lugar a un aumento del 37% en el último decenio. Dieciséis países tienen capturas continentales anuales que superan las 200.000 toneladas y, en conjunto, representan el 80% del total mundial”. (FAO.2016. p 100.)

Tabla 11

Resultados. Producción de animales acuáticos en 2014

| PRODUCCIÓN | 2000 | 2002 | 2004 | 2006 | 2008 | 2010 | 2011 |
|-----------------------------------|-----------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | Millones de Toneladas | | | | | | |
| Pesca de captura | | | | | | | |
| Continental | 8,8 | 8,8 | 9,2 | 9,8 | 10,2 | 11,2 | 11,5 |
| Marítima | 86,8 | 84,5 | 85,8 | 80,2 | 79,5 | 77,4 | 78,9 |
| Pesca de captura total | 95,6 | 93,3 | 95 | 90 | 89,7 | 88,6 | 90,4 |
| Acuicultura | | | | | | | |
| Continental | 21,2 | 23,9 | 27,2 | 31,3 | 36 | 41,7 | 44,3 |
| Marina | 14,3 | 16 | 16 | 16 | 16,9 | 18,1 | 19,3 |
| Acuicultura Total | 35,5 | 39,9 | 43,2 | 47,3 | 52,9 | 59,8 | 63,3 |
| Producción pesquera mundial total | 131,1 | 133,2 | 138,2 | 137,3 | 142,6 | 148,4 | 154,0 |

Fuente: FAO, Estado mundial de la pesca y la acuicultura, 2012

“La producción de animales acuáticos en 2014, procedentes de la acuicultura ascendió a 73,8 millones de toneladas, con un valor de primera venta estimado de 160.200 millones de USD. China produjo 45,5 millones de toneladas en 2014, es decir, más del 60% de la producción pesquera mundial procedente de la acuicultura. Otros productores importantes fueron la India, Vietnam, Bangladesh y Egipto. El cultivo de plantas acuáticas, mayoritariamente de algas marinas, ha crecido rápidamente y actualmente se practica en unos 50 países”. (FAO.2016.)

“Se estima que 56,6 millones de personas trabajaban en el sector primario de la pesca de captura y la acuicultura en 2014, de los cuales el 36% lo hacía a tiempo completo, el 23% a tiempo parcial y el resto eran pescadores ocasionales o de situación sin especificar”. (FAO. 2016. p. 12).

Contexto Nacional.

El posicionamiento de Colombia en el trópico y la gran capacidad hídrica que posee, clasificados en cuerpos de agua dulce, salobres y marinos, con una gran variedad de pisos térmicos con características climáticas estables, generan una alta biodiversidad y un elevado número de especies acuícola naturales. Todas estas características hacen que el país cuente con las condiciones óptimas para el desarrollo del sector acuícola, conformado por la piscicultura y la camaronicultura como fuentes principales de este renglón productivo. “Excluyendo las áreas de manejo especial como son las zonas de reserva forestal o hídrica, los parques naturales nacionales, las zonas de resguardos indígenas y algunas zonas con condiciones topográficas difíciles, el país ofrece múltiples ventajas para el desarrollo de la acuicultura regulada, apuntando a convertirse en un componente activo del crecimiento económico, generando riqueza, seguridad alimentaria y empleo y, en general, el bienestar de las poblaciones rurales y urbanas, contribuyendo a aliviar el hambre y la pobreza”.

(OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico).2016. p. 10

En 2015 el Huila fue el principal productor piscícola a nivel nacional con el 45% de la producción, seguido por Meta con el 13% y Antioquia con el 6%. Como se evidencia en la tabla 12.

Tabla 12

Resultados. Producción pesquera por departamentos año 2010-2015

| DEPARTAMENTO | Año | | | | | |
|--------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|----------------|
| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
| ANTIOQUIA | 3.849 | 4.079 | 4.324 | 5.532 | 5.864 | 6.216 |
| BOYACA | 1.302 | 1.380 | 2.014 | 1.588 | 1.683 | 1.784 |
| CALDAS | | | | 185 | 196 | 208 |
| CAQUETÁ | 747 | 1.112 | 1.179 | 1.238 | 1.312 | 1.391 |
| CASANARE | 1.681 | 1.782 | 1.889 | 2.898 | 3.072 | 3.256 |
| CAUCA | | | | 1.358 | 1.439 | 1.526 |
| CÓRDOBA | 970 | 1.028 | 1.147 | 1.573 | 1.667 | 1.767 |
| CUNDINAMARCA | 960 | 1.017 | 2.551 | 2.853 | 3.024 | 3.206 |
| LA GUAJIRA | 345 | 380 | 403 | 423 | 448 | 475 |
| HUILA | 30.099 | 31.905 | 33.623 | 33.521 | 43.894 | 46.528 |
| META | 10.225 | 10.839 | 11.489 | 12.925 | 13.124 | 13.911 |
| NARIÑO | 681 | 712 | 1.394 | 1.544 | 1.637 | 1.735 |
| PUTUMAYO | 1.160 | 955 | 1.012 | 1.063 | 1.127 | 1.194 |
| QUINDIO | | | | 106 | 112 | 119 |
| SANTANDER | 2.354 | 2.495 | 2.645 | 1.238 | 1.312 | 1.391 |
| RISARALDA | | | | 894 | 948 | 1.004 |
| SUCRE | 2.009 | 2.250 | 2.385 | 2.505 | 2.655 | 2.815 |
| TOLIMA | 4.452 | 4.719 | 5.002 | 4.512 | 4.783 | 5.070 |
| VALLE | 2.456 | 2.603 | 2.759 | 2.405 | 2.549 | 2.702 |
| OTROS | 4.389 | 6.903 | 6.793 | 6.065 | 6.429 | 6.815 |
| TOTAL | 67.679 | 74.159 | 80.609 | 84.426 | 97.277 | 103.114 |

Fuente: Cadena Nacional Acuicultura – MADR

“Los registros de desembarque de pesca marítima y continental muestran una disminución cercana a las 60.000 toneladas entre 2004 y 2010 en las capturas de atún y camarón de profundidad en el litoral Pacífico, sumado a la baja competitividad de la pesca industrial y de la artesanal. La pesca continental, representada principalmente por la actividad en la cuenca del río Magdalena, registró una captura anual promedio de 47.000 toneladas en la década de los 80 del siglo pasado, alcanzando un máximo de captura de 60.180 toneladas en 1987, mientras que en 2010 solamente se registraron 8.753 toneladas y en 2011, 15 262 toneladas, según los estimativos de Incoder y de Corporación Colombia Internacional (CCI)”.

(OCDE ((Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico)).2016. p. 9).

En general, la producción pesquera nacional de los últimos 25 años registra una fuerte disminución, especialmente en aguas dulces, mientras que la acuicultura se ha incrementado, llenando parcialmente el espacio dejado por la pesca extractiva.

Contexto Regional.

El Departamento del Meta cuenta con grandes expectativas de producción piscícola ya que son considerables los recursos hídricos con los que cuenta el departamento, asimismo el talento humano, recursos naturales, que están haciendo empresa.

En el Departamento existen 17 asociaciones que se encuentran en las bases de datos de la Secretaría de Desarrollo Agroeconómico para el año 2017 y que centran sus esfuerzos productivos con la ceiba de cachama y tilapia roja como especies de mayor importancia en el sector, además de esto se encuentran empresas que están concentradas en la producción de alevinos de cachama, tilapia y en muy pocas cantidades bagre y Yamú, estas asociaciones están diseminadas por el Departamento y cuentan con aproximadamente con 700 asociados.

Estos productos son comercializados principalmente en corabastos en la ciudad de Bogotá, convirtiéndose esta en la mayor plaza para los productores, siendo la tilapia roja y la cachama las especies de mayor importancia, debido a las características en cuanto a presentación y sabor que presentan estas especies en los mercados tanto nacionales como Internacionales.

Existen problemas que han disminuido la producción y desmotivado la producción piscícola como son la baja cultura empresarial y la poca Asociatividad por parte de los productores, siendo clave este proceso para aumentar la productividad de las zonas donde se está trabajando en este sector, aunque en promedio en los últimos 5 años se ha producido 13.000 toneladas esta no es suficiente para la demanda tanto nacional como Internacional, otros problemas latentes en el sector son: la baja frecuencia de la oferta del producto debido a

la falta de programación y planificación de siembras, mala presentación y despreocupación en cuanto a la calidad de los productos a ofertar, debido en gran importancia a que los productores no invierten en infraestructura adecuada que cumpla con la normatividad establecida por las entidades de control, esto con el fin de mejorar la presentación para los consumidores finales.

Aumentado esto por los altos costos que generan para los productores el valor de los insumos y concentrados que equivales en un 75 % del total de los costos de producción, aunque en el departamento se está realizando investigaciones encaminadas a crear dietas alimenticias obtenidas de productos propios de la región, este tipo de investigaciones están siendo dirigidas por FAO y el Instituto de Acuicultura de los Llanos Unillanos.

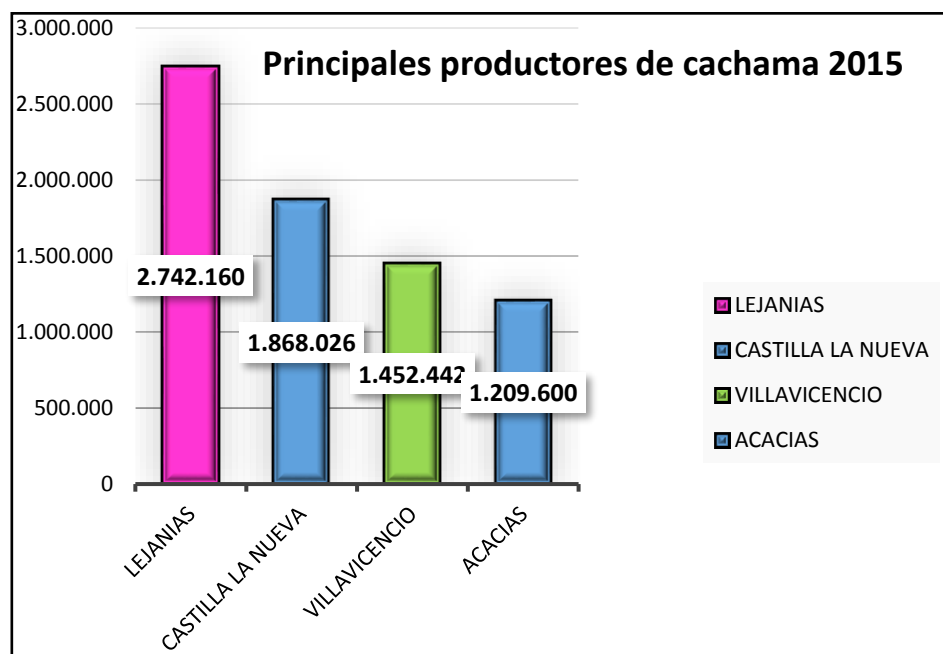
El Departamento del Meta posee el primer lugar en la producción de alevinos del país, debido a la entereza con que los productores han enfrentado los retos en cuanto a mejorar las tecnologías aplicada para este tipo de producción, existiendo empresas ubicadas en los Municipios de Villavicencio, Guamal, Acacias y Restrepo respectivamente, las cuales se dedican a la producción de alevinos de Cachama, tilapia roja, tilapia nilótica, carpa , Bocachico y Yamú para el resto del país y el consumo local.

Es clara la preocupación que viene aquejando a los productores de este eslabón debido a la presencia de mortalidades masivas de alevinos que ha afectado la producción, contando con el apoyo de las entidades sanitarias y la secretaria de Desarrollo agroeconómico que ha estado al tanto en dar las acciones de respuesta adecuada para esta problemática.

Por investigación realizada por la Secretaria Técnica de la Cadena Piscícola del Departamento del Meta, se establece que unas de las grandes falencias que se tiene en este sector productivo es la informalidad e ilegalidad por parte de los pequeños y medianos productores, ocasionando poco registro por parte de las entidades sanitarias y de

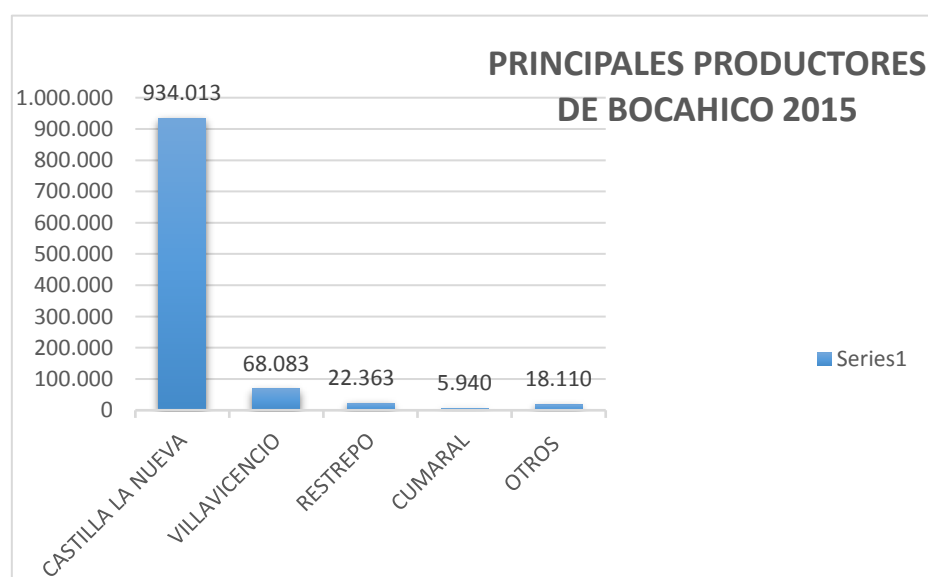
reglamentación, así como una nula trazabilidad de la gran mayoría de especies vendidas en etapa de alevinos.

Grafico 68. Principales productores de cachama 2015



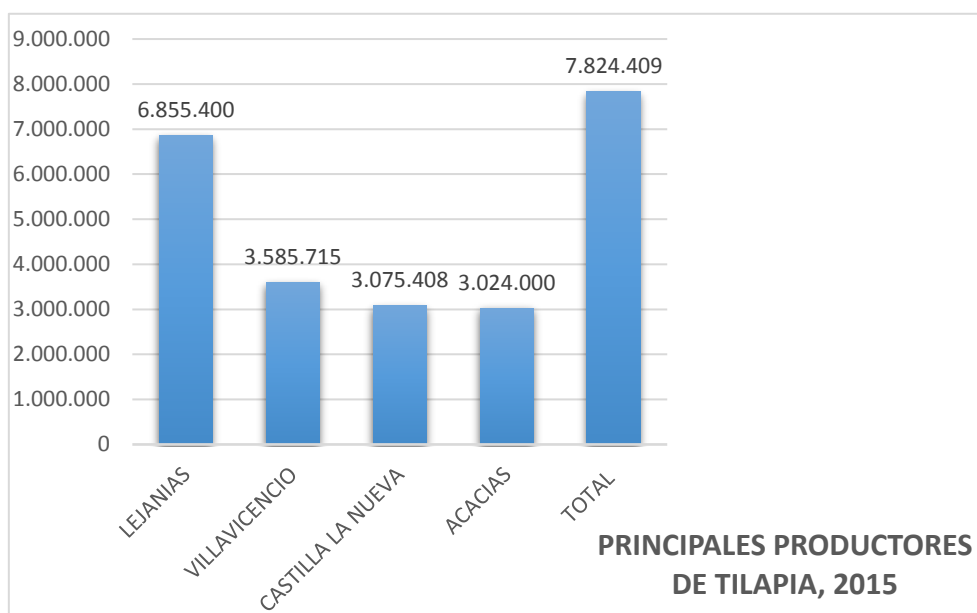
Fuente; Evaluaciones Agropecuarias 2015

Grafico 69. Principales productores de bocachico 2015



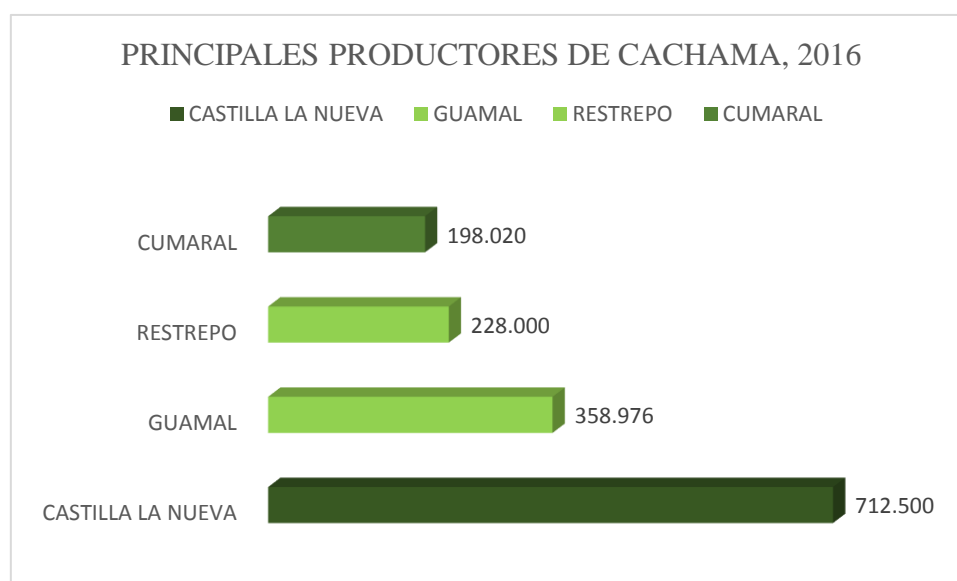
Fuente; Evaluaciones Agropecuarias 2015

Grafico 70. Principales productores de tilapia 2015



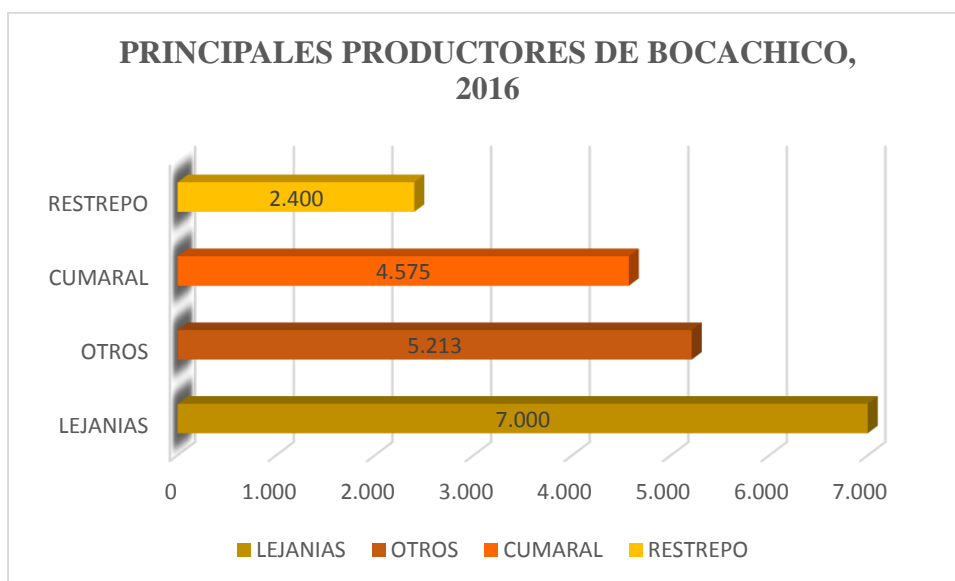
Fuente; Evaluaciones Agropecuarias 2015

Grafico 71. Principales productores de cachama 2016



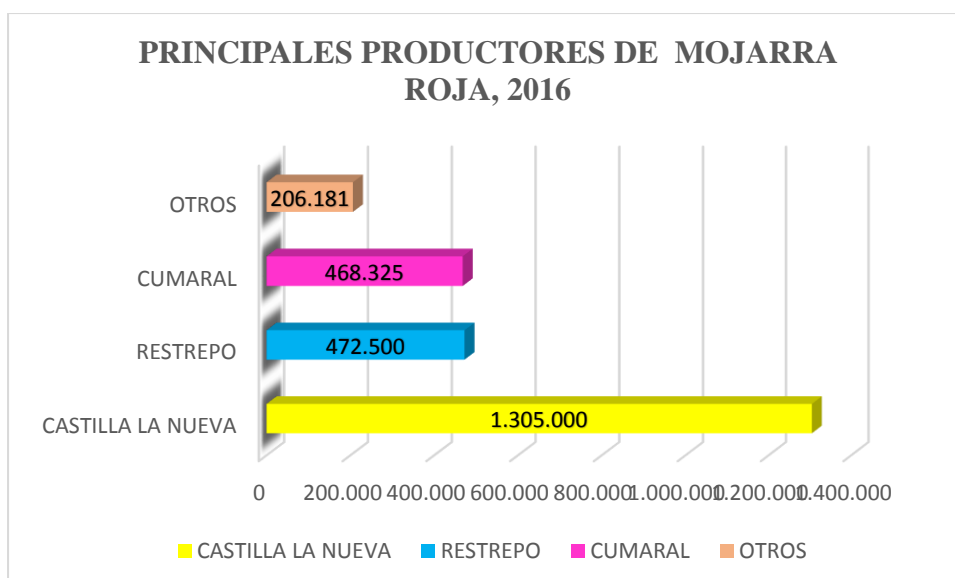
Fuente; Evaluaciones Agropecuarias 2016

Grafico 72. Principales productores de bocachico 2016



Fuente; Evaluaciones Agropecuarias 2016

Grafico 73. Principales productores de mojarra roja 2016



Fuente; Evaluaciones Agropecuarias 2016

De acuerdo con las gráficas 68, 69, 70, 71, 72 y 73 se refleja el comportamiento del sector piscícola (Producción de Cachama, Bocachico y mojarra roja) de los Municipios del Departamento del Meta, obtenidas de las evaluaciones agropecuarias (EVA), para los años 2015 y 2016. Con respecto a estos dos periodos se presenta una variación en la cachama de -

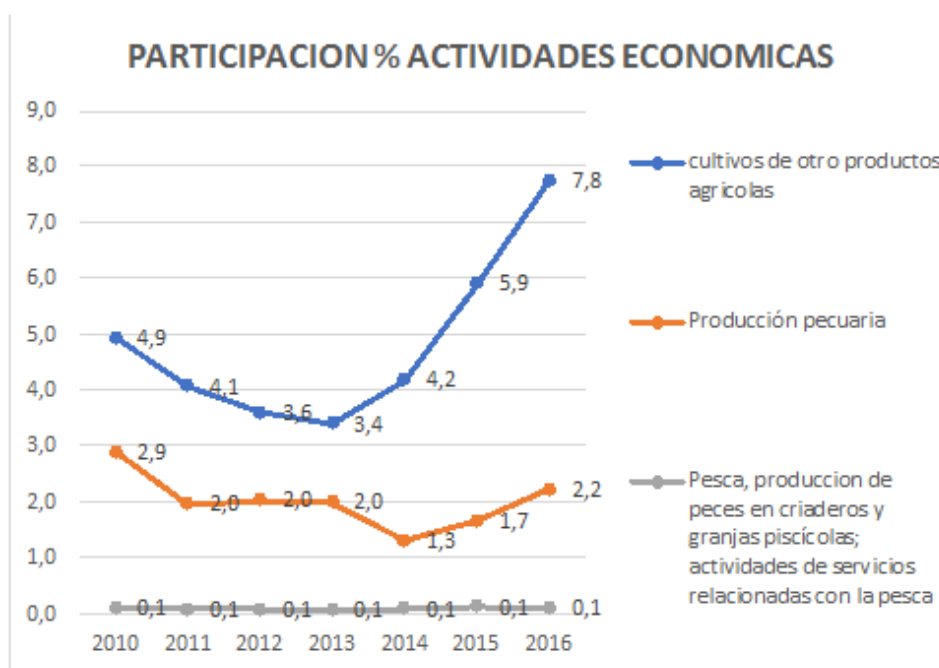
89,2% , en el Bocachico de -98,2% y para la mojarra roja de -89,9 % (anexo, tabla 49, tabla 50, tabla 51, tabla 52, tabla 53 y la tabla 54), destacándose los Municipios de Castilla la Nueva, Guamal y Restrepo, para la ceba de cachama, para la ceba de Bocachico se destacan los Municipios de Lejanías, Cumaral y Restrepo, por último el engorde de mojarra roja con presencia en los siguientes Municipios, Castilla la Nueva, Restrepo y Cumaral. Uno de los factores de esta disminución en la producción y ceba de especies piscícolas fue la alta mortalidad presentada en alevinos en mojarra roja, presuntamente causada por el virus TILV (Tilapia Lake virus), casos que hasta la fecha están siendo documentados por el Instituto Colombiano (ICA), existen factores externos que están afectando este sector productivo en todo el Departamento a saber:

- Altos costos para la utilización de maquinaria en la elaboración de nuevos estanques
- La variación del precio del dólar afecta sustancialmente el suministro de proteínas a las casas productoras de concentrado para el sector

8. Conclusiones y recomendaciones

Los resultados del análisis de las cifras agropecuarias en el periodo 2015-2016, dejan en evidencia que aunque el departamento del Meta históricamente ha sido reconocido por su vocación agropecuaria, la participación de este sector en el PIB departamental ha presentado bajos niveles de crecimiento durante los años 2010 a 2013, el mayor crecimiento del sector se dio en el año 2016 aportando 10,3% al PIB del departamento donde las actividades que impulsaron el sector fueron las agrícolas que aportaron el 7,8% y la pecuaria que aportó el 2,2%.

Grafico 74. Participación sector agropecuario al PIB del departamento



Fuente; DANE, Participación porcentual por rama de actividad dentro del PIB departamental

Los cultivos agrícolas que presentan mayor participación en el sector son algunos permanentes como la palma africana, Plátano, café, y cacao; y algunos transitorios como la soya y el arroz. Gracias a estos cultivos el departamento resalta su oferta agropecuaria, sin embargo presenta grandes retos a nivel de competitividad.

Aunque la participación del sector agropecuario al PIB departamental ha venido aumentando, el dinamismo de crecimiento del sector es bajo en comparación a las otras actividades económicas, que jalonan el desarrollo del departamento, estos bajos niveles de crecimiento del sector están asociados con poca inversión, los cuales son atribuidas a los problemas en la legalización de predios y la inequitativa distribución y explotación de la tierra, la infraestructura vial inadecuada lo que genera problemas en los canales de comercialización, estancando la producción agrícola; la poca innovación y desarrollo tecnológico en la maquinaria agrícola, en semillas certificadas resistentes a plagas, enfermedades y cambios climáticos; lo altos costos en insumos y la inadecuada asistencia técnica al productor. Estos factores inciden en los bajos niveles de competitividad del sector agropecuario.

En el sector bovino del departamento, la producción de leche cruda empieza adquirir importancia con ganado doble propósito, aunque el promedio de productividad por animal sigue siendo bajo, haciéndose indispensable el mejoramiento genético de los animales y la aplicación de buenas prácticas ganaderas. Pero la ganadería extensiva que se practica en las sabanas nativas en la mayoría de municipios del departamento es otro de los limitantes de crecimiento del sector, pues se desaprovecha tierra que podría ser utilizada para explotaciones agrícolas, esta es una de las modificaciones que se requieren para generar un crecimiento en el sector.

En cuanto al sector piscícola, el departamento es el mayor productor de alevinos de cachama y uno de los primeros en Tilapia Roja, la gran mayoría de alevinos son comercializados en otros departamentos, en una proporción considerable. El Meta presenta una ventaja comparativa para el desarrollo acuícola, ya que es considerado una de las zonas más importantes del país por su recurso hídrico, y con un proceso de activación adecuado, aumentará los niveles de producción llegando a ser competitivo en el mercado.

Conociendo el proceso de recolección de las cifras mediante fuentes secundarias, se halló falencias en la información recopilada y el último censo oficial por parte del DANE es del año 2014, lo cual evidencia que la información es desactualizada y poco fiable para la planificación.

Teniendo en cuenta que la planificación productiva es la base de la toma de decisiones en pro del sector agropecuario y las cifras agropecuarias son herramientas para guiar procesos de toma de decisiones a diferentes escalas.

Se recomienda plantear estrategias para mejorar la calidad de la recolección de la información a nivel municipal, pues se pudo identificar desconocimiento del potencial agrícola y pecuario en gran parte de los municipios del Meta, lo cual es una falencia para mejorar la competitividad del sector. Al haber problemas en la información se genera una planificación mal enfocada, por ende, la asignación de recursos públicos no se presenta de manera eficiente.

Por lo cual, mejorar la toma de decisiones que incentiven la competitividad de la producción agropecuaria es el principal objetivo del departamento es por esto que es necesario que se presente asistencia técnicas periódicas, las cuales deben estar soportadas de unas fichas que sirvan como herramienta en la actualización de las cifras de siembra agrícola y producción pecuaria en los diferentes municipios del departamento, además de mejorar factores que promueva la competitividad como los encadenamientos productivos y la agregación de valor a través de la agroindustria apoyando las asociaciones de productores, generándoles nuevos canales de comercialización, mayores rendimientos, altos niveles de calidad y posicionamiento en los mercados, para esto es necesario consolidar la incorporación de nuevas técnicas como la capacitación a los productores en buenas prácticas agrícolas y pecuarias.

9. Anexos

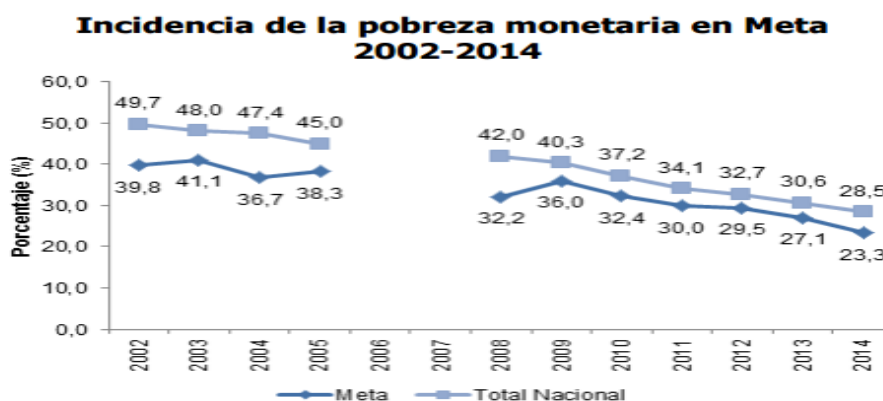
Cultivos Ilicitos

tabla 1

| Departamento | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009* | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|--------------------|---------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Amazonas | 532 | 783 | 625 | 783 | 897 | 692 | 541 | 836 | 312 | 338 | 122 | 98 | 110 | 173 |
| Antioquia | 3.171 | 3.029 | 4.273 | 5.168 | 6.414 | 6.156 | 9.926 | 6.096 | 5.096 | 5.350 | 3.104 | 2.725 | 991 | 2293 |
| Arauca | 2.749 | 2.215 | 539 | 1.552 | 1.883 | 1.306 | 2.116 | 447 | 430 | 247 | 132 | 82 | 69 | 25 |
| Bolívar | 4.824 | 2.735 | 4.470 | 3.401 | 3.670 | 2.382 | 5.632 | 5.847 | 5.346 | 3.324 | 2.207 | 1.968 | 925 | 1565 |
| Boyacá | 245 | 118 | 594 | 359 | 342 | 441 | 79 | 197 | 204 | 105 | 93 | 10 | 17 | 14 |
| Caldas | | | 54 | 358 | 189 | 461 | 56 | 187 | 186 | 46 | 46 | 16 | 8 | 0 |
| Caquetá | 14.516 | 8.412 | 7.230 | 6.500 | 4.988 | 4.967 | 6.318 | 4.303 | 3.985 | 2.578 | 3.327 | 3.694 | 4.322 | 6.542 |
| Cauca | 3.139 | 2.121 | 1.443 | 1.265 | 2.705 | 2.105 | 4.168 | 5.422 | 6.597 | 5.908 | 6.066 | 4.327 | 3.326 | 6.389 |
| César | | | | | | | | 5 | | | | 12 | 13 | 10 |
| Chocó | 354 | | 453 | 323 | 1.025 | 816 | 1.080 | 2.794 | 1.789 | 3.158 | 2.511 | 3.429 | 1.661 | 1.741 |
| Córdoba | 652 | 385 | 838 | 1.535 | 3.136 | 1.216 | 1.858 | 1.710 | 3.113 | 3.889 | 1.088 | 1.046 | 439 | 560 |
| Cundinamarca | 22 | 57 | 57 | 72 | 56 | 120 | 131 | 12 | | 32 | 18 | | | 0 |
| Guainía | 1.318 | 748 | 726 | 721 | 752 | 753 | 623 | 625 | 606 | 446 | 318 | 301 | 81 | 66 |
| Guaviare | 25.553 | 27.380 | 16.163 | 9.770 | 8.658 | 9.477 | 9.299 | 6.629 | 8.660 | 5.701 | 6.839 | 3.851 | 4.725 | 5.658 |
| La Guajira | 385 | 354 | 275 | 556 | 329 | 166 | 87 | 160 | 182 | 134 | 16 | 10 | 6 | 0 |
| Magdalena | 480 | 644 | 484 | 706 | 213 | 271 | 278 | 391 | 169 | 121 | 46 | 37 | 37 | 9 |
| Meta | 11.425 | 9.219 | 12.814 | 18.740 | 17.305 | 11.063 | 10.386 | 5.525 | 4.469 | 3.008 | 3.040 | 2.699 | 2.898 | 5.042 |
| Nariño | 7.494 | 15.132 | 17.628 | 14.154 | 13.875 | 15.607 | 20.259 | 19.612 | 17.639 | 15.951 | 17.231 | 10.733 | 13.177 | 17.285 |
| Norte de Santander | 9.145 | 8.042 | 4.471 | 3.056 | 844 | 488 | 1.946 | 2.886 | 3.037 | 1.889 | 3.490 | 4.516 | 6.345 | 6.944 |
| Putumayo | 47.120 | 13.726 | 7.559 | 4.386 | 8.963 | 12.253 | 14.813 | 9.658 | 5.633 | 4.785 | 9.951 | 6.148 | 7.667 | 13.609 |
| Santander | 415 | 465 | 632 | 1.124 | 981 | 866 | 1.325 | 1.791 | 1.066 | 673 | 595 | 110 | 77 | 26 |
| Valle del Cauca | 184 | 111 | 37 | 45 | 28 | 281 | 453 | 2.089 | 997 | 665 | 981 | 482 | 398 | 561 |
| Vaupés | 1.918 | 1.486 | 1.157 | 1.084 | 671 | 460 | 307 | 557 | 395 | 721 | 277 | 254 | 184 | 109 |
| Vichada | 9.166 | 4.909 | 3.818 | 4.692 | 7.826 | 5.523 | 7.218 | 3.174 | 3.228 | 2.743 | 2.264 | 1.242 | 713 | 511 |
| Total Nacional | 144.807 | 102.071 | 86.340 | 80.350 | 85.750 | 77.870 | 98.899 | 80.953 | 73.139 | 61.812 | 63.762 | 47.790 | 48.189 | 69.132 |

Fuente: Colombia, Monitoreo de hoja de coca, 2001-2014, unodc, https://www.unodc.org/documents/crop-monitoring/Colombia/Colombia_Monitoreo_de_Cultivos_de_Coca_2014_web.pdf

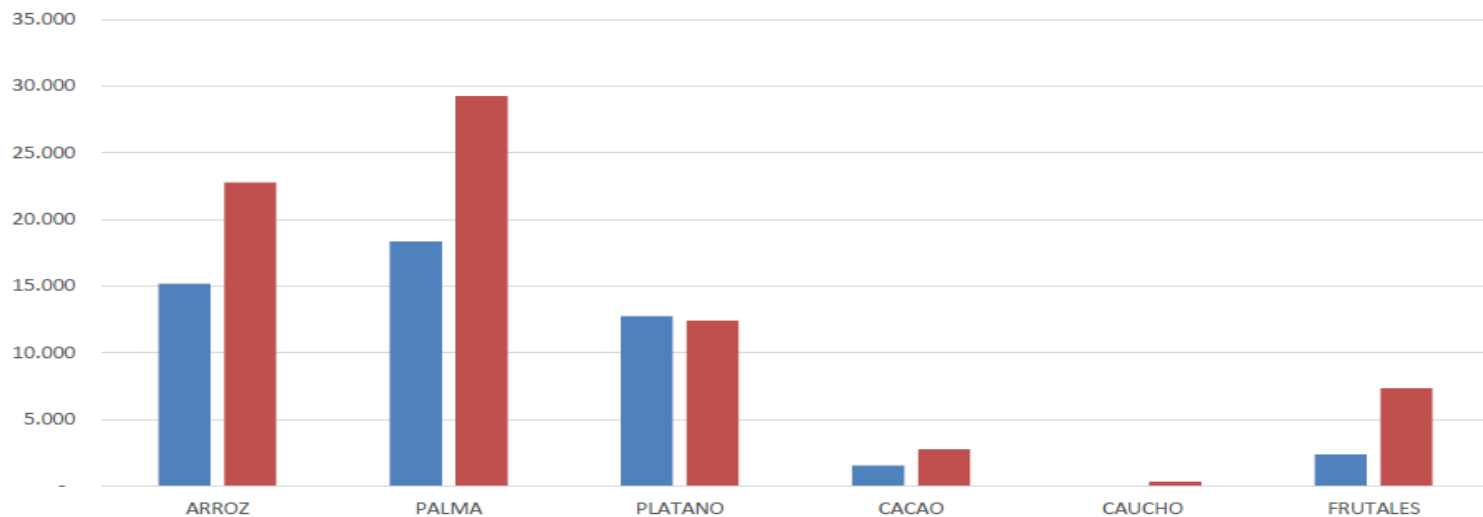
Tabla 2



Fuente: DANE, incidencia de la pobreza monetaria en Meta 2002-2014

Tabla 3

EVOLUCION DE LAS AREAS SEMBRADAS Y PRINCIPALES CULTIVOS SUBREGION AMA- 2004- 2013



Fuente: Secretaría de Desarrollo Agroeconómico Departamento del Meta. Cifras Agropecuarias 2004-2013

Tabla 4. Producción de Arroz seco mecanizado y Arroz seco manual semestre A 2015

| DEPARTAMENTO | MUNICIPIOS | CULTIVO | AÑO | SEMESTRE | SEMBRADOS | COSECHADOS | PRODUCCION | RENDIMIENTO |
|--------------|---------------------|-------------------------|------|----------|-----------|------------|------------|-------------|
| META | FUENTE DE ORO | ARROZ SECANO MECANIZADO | 2015 | A | 8400 | 8400 | 54.600,0 | 6,5 |
| META | PUERTO LOPEZ | ARROZ SECANO MECANIZADO | 2015 | A | 5612 | 5612 | 33.672,0 | 6 |
| META | VILLAVICENCIO | ARROZ SECANO MECANIZADO | 2015 | A | 5088 | 5088 | 28.492,8 | 5,6 |
| META | PUERTO GAITAN | ARROZ SECANO MECANIZADO | 2015 | A | 3150 | 3150 | 17.325,0 | 5,5 |
| META | CABUYARO | ARROZ SECANO MECANIZADO | 2015 | A | 3100 | 3100 | 16.430,0 | 5,3 |
| META | VISTA HERMOSA | ARROZ SECANO MECANIZADO | 2015 | A | 2800 | 2800 | 18.200,0 | 6,5 |
| META | GRANADA | ARROZ SECANO MECANIZADO | 2015 | A | 2500 | 2500 | 16.000,0 | 6,4 |
| META | RESTREPO | ARROZ SECANO MECANIZADO | 2015 | A | 1.508,0 | 1.508,0 | 8.595,6 | 5,7 |
| META | PUERTO LLERAS | ARROZ SECANO MECANIZADO | 2015 | A | 1400 | 1400 | 8.120,0 | 5,8 |
| META | CUMARAL | ARROZ SECANO MECANIZADO | 2015 | A | 1.100,0 | 1.100,0 | 5.500,0 | 5,0 |
| META | PUERTO CONCORDIA | ARROZ SECANO MECANIZADO | 2015 | A | 900 | 900 | 4.500,0 | 5,0 |
| META | PUERTO RICO | ARROZ SECANO MECANIZADO | 2015 | A | 527 | 230 | 1.495,0 | 6,5 |
| META | EL CASTILLO | ARROZ SECANO MECANIZADO | 2015 | A | 420 | 420 | 2.394,0 | 5,7 |
| META | SAN CALOS DE GUAROA | ARROZ SECANO MECANIZADO | 2015 | A | 420,00 | 420,00 | 2.100,0 | 5,00 |
| META | CASTILLA LA NUEVA | ARROZ SECANO MECANIZADO | 2015 | A | 300 | 300 | 1.800,0 | 6 |
| META | SAN JUAN DE ARAMA | ARROZ SECANO MECANIZADO | 2015 | A | 180 | 180 | 1.170,0 | 6,5 |
| META | ACAGIAS | ARROZ SECANO MECANIZADO | 2015 | A | 176 | 176 | 968,0 | 5,5 |
| META | BARRANCA DE UPIA | ARROZ SECANO MECANIZADO | 2015 | A | 82,0 | 82,0 | 442,8 | 5,4 |
| META | LEANIAS | ARROZ SECANO MECANIZADO | 2015 | A | 47,5 | 47,5 | 47,5 | 6 |
| META | SAN MARTIN | ARROZ SECANO MANUAL | 2015 | A | 360 | 360 | 1.800,0 | 5 |
| META | LA MACARENA | ARROZ SECANO MANUAL | 2015 | A | 20,0 | 20,0 | 40,0 | 2,0 |
| TOTAL | | | | | 38090,5 | | 223.692,7 | |

Tabla 5. Arroz seco mecanizado, Arroz seco manual y Arroz Riego semestre A 2016

| DEPARTAMENTO | MUNICIPIO | CULTIVO | PERIODO | SEMESTRE | Area Sembrada (ha) | Area Cosechada (ha) | Producción (t) | Rendimiento (t/ha) |
|--------------|--------------------|-------------------------|---------|----------|--------------------|---------------------|----------------|--------------------|
| META | VILLAVICENCIO | ARROZ SECANO MECANIZADO | 2016 | A | 6.802,0 | 6.802,0 | 34.690,2 | 5,1 |
| META | VISTA HERMOSA | ARROZ SECANO MECANIZADO | 2016 | A | 3.112,0 | 3.112,0 | 17.116,0 | 5,5 |
| META | CUMARAL | ARROZ SECANO MECANIZADO | 2016 | A | 1.645,0 | 1.645,0 | 8.225,0 | 5,0 |
| META | SAN CARLOS DE GUAR | ARROZ RIEGO | 2016 | A | 720,0 | 720,0 | 3.960,0 | 5,5 |
| META | EL CASTILLO | ARROZ SECANO MECANIZADO | 2016 | A | 719,0 | 719,0 | 4.242,1 | 5,9 |
| META | VILLAVICENCIO | ARROZ RIEGO | 2016 | A | 335,0 | 335,0 | 1.608,0 | 4,8 |
| META | BARRANCA DE UPIA | ARROZ SECANO MECANIZADO | 2016 | A | 210,0 | 210,0 | 945,0 | 4,5 |
| META | SAN JUAN DE ARAMA | ARROZ RIEGO | 2016 | A | 132,0 | 132,0 | 673,2 | 5,1 |
| META | SAN JUAN DE ARAMA | ARROZ SECANO MECANIZADO | 2016 | A | 106,5 | 106,5 | 500,6 | 4,7 |
| META | MESETAS | ARROZ SECANO MANUAL | 2016 | A | 80,0 | 80,0 | 240,0 | 3,0 |
| META | CASTILLA LA NUEVA | ARROZ SECANO MECANIZADO | 2016 | A | 52,0 | 52,0 | 296,4 | 5,7 |
| META | LEJANIAS | ARROZ SECANO MECANIZADO | 2016 | A | 48,0 | 48,0 | 288,0 | 6,0 |
| META | SAN MARTIN | ARROZ SECANO MECANIZADO | 2016 | A | 27,0 | 27,0 | 148,5 | 5,5 |

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2016

Tabla 6. Arroz riego y Arroz seco mecanizado semestre B 2015

| 2015 | | | | | | | | |
|--------------|---------------------|-------------------------|------|----------|-----------|------------|------------|-------------|
| DEPARTAMENTO | MUNICIPIOS | CULTIVO | AÑO | SEMESTRE | SEMBRADOS | COSECHADOS | PRODUCCION | RENDIMIENTO |
| META | SAN CALOS DE GUAROA | ARROZ RIEGO | 2015 | B | 2200 | 2200 | 11000 | 5 |
| META | CASTILLA LA NUEVA | ARROZ RIEGO | 2015 | B | 1200 | 1200 | 7800 | 6,5 |
| META | GRANADA | ARROZ SECANO MECANIZADO | 2015 | B | 350 | 350 | 2205 | 6,3 |
| META | VILLAVICENCIO | ARROZ RIEGO | 2015 | B | 327 | 327 | 1831,2 | 5,6 |
| META | SAN MARTIN | ARROZ RIEGO | 2015 | B | 248 | 248 | 1116 | 4,5 |
| META | GRANADA | ARROZ RIEGO | 2015 | B | 150 | 150 | 900 | 6 |
| META | SAN JUAN DE ARAMA | ARROZ RIEGO | 2015 | B | 50 | 50 | 325 | 6,5 |
| META | EL CASTILLO | ARROZ SECANO MECANIZADO | 2015 | B | 1 | 1 | 5,7 | 5,7 |

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2015

Tabla 7. Arroz mecanizado y Arroz riego semestre B 2016

| 2016 | | | | | | | | |
|--------------|---------------|-------------------------|------|----------|-----------|------------|------------|-------------|
| DEPARTAMENTO | MUNICIPIOS | CULTIVO | AÑO | SEMESTRE | SEMBRADOS | COSECHADOS | PRODUCCION | RENDIMIENTO |
| META | RESTREPO | ARROZ SECANO MECANIZADO | 2016 | B | 15 | 15,0 | 75 | 5,0 |
| META | PUERTO GAITAN | ARROZ SECANO MECANIZADO | 2016 | B | 100 | 100 | 550 | 5,5 |
| META | PUERTO LOPEZ | ARROZ RIEGO | 2016 | B | 3775 | 3.775 | 19.630 | 5,2 |

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2016

Tabla 8. Maíz Tecnificado año 2015

| 2015 | | | | | | | |
|--------------|---------------|------------------|---------|--------------------|---------------------|----------------|--------------------|
| DEPARTAMENTO | MUNICIPIO | CULTIVO | PERIODO | Area Sembrada (ha) | Area Cosechada (ha) | Producción (t) | Rendimiento (t/ha) |
| META | PUERTO GAITAN | MAIZ TECNIFICADO | 2015 | 10400 | 10400 | 67.600,0 | 6,5 |
| META | OTROS | MAIZ TECNIFICADO | 2015 | 5011 | 5011 | 28713 | |
| META | PUERTO LOPEZ | MAIZ TECNIFICADO | 2015 | 4720 | 4720 | 28.320,0 | 6 |
| META | VILLAVICENCIO | MAIZ TECNIFICADO | 2015 | 3623 | 3623 | 25.361,0 | 7 |
| META | GRANADA | MAIZ TECNIFICADO | 2015 | 4200 | 4200 | 25.200,0 | 6 |
| META | VISTA HERMOSA | MAIZ TECNIFICADO | 2015 | 1260 | 1260 | 7.560,0 | 6 |
| META | CUMARAL | MAIZ TECNIFICADO | 2015 | 1.150,0 | 1.150,0 | 6.325,0 | 5,5 |

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2015

Tabla 9. Maíz Tecnificado año 2016

| 2016 | | | | | | | |
|--------------|---------------|------------------|---------|--------------------|---------------------|----------------|--------------------|
| DEPARTAMENTO | MUNICIPIO | CULTIVO | PERIODO | Area Sembrada (ha) | Area Cosechada (ha) | Producción (t) | Rendimiento (t/ha) |
| META | PUERTO GAITAN | MAIZ TECNIFICADO | 2016 | 50.000 | 50.000 | 350.000 | 7 |
| META | PUERTO LOPEZ | MAIZ TECNIFICADO | 2016 | 11.570 | 11.570 | 80.990 | 7 |
| META | GRANADA | MAIZ TECNIFICADO | 2016 | 4247 | 4247 | 25.482 | 6 |
| META | VILLAVICENCIO | MAIZ TECNIFICADO | 2016 | 3.700,0 | 3.660,0 | 21.960 | 6,0 |
| META | OTROS | MAIZ TECNIFICADO | 2016 | 3922 | 3865,5 | 21205 | |
| META | FUENTE DE ORO | MAIZ TECNIFICADO | 2016 | 4900 | 4830 | 20.496 | 6,2 |

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2016

Tabla 10. Maíz Forrajero año 2015

| 2015 | | | | | | | |
|--------------|-------------------|----------------|---------|--------------------|---------------------|----------------|--------------------|
| DEPARTAMENTO | MUNICIPIO | CULTIVO | PERIODO | Area Sembrada (ha) | Area Cosechada (ha) | Producción (t) | Rendimiento (t/ha) |
| META | LA MACARENA | MAIZ FORRAJERO | 2015 | 250 | 250 | 5000 | 20 |
| META | CASTILLA LA NUEVA | MAIZ FORRAJERO | 2015 | 200 | 200 | 4000 | 20 |
| META | PUERTO LOPEZ | MAIZ FORRAJERO | 2015 | 158 | 158 | 3792 | 24 |
| META | SAN MARTIN | MAIZ FORRAJERO | 2015 | 600 | 600 | 2400 | 4 |
| META | GRANADA | MAIZ FORRAJERO | 2015 | 80 | 80 | 360 | 4,5 |
| META | CUBARAL | MAIZ FORRAJERO | 2015 | 10 | 10 | 40 | 4 |

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2015

Tabla 11. Maíz Blanco año 2016

| 2016 | | | | | | | |
|--------------|-------------------|-------------|---------|--------------------|---------------------|----------------|--------------------|
| DEPARTAMENTO | MUNICIPIO | CULTIVO | PERIODO | Area Sembrada (ha) | Area Cosechada (ha) | Producción (t) | Rendimiento (t/ha) |
| META | GRANADA | MAIZ BLANCO | 2015 | 268 | 268 | 1474 | 5,5 |
| META | VISTA HERMOSA | MAIZ BLANCO | 2015 | 160 | 160 | 880 | 5,5 |
| META | SAN JUAN DE ARAMA | MAIZ BLANCO | 2015 | 100 | 100 | 500 | 5 |
| META | EL CASTILLO | MAIZ BLANCO | 2015 | 60 | 60 | 288 | 4,8 |

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2016

Tabla 12. Cultivo de soya semestre A año 2015

| MUNICIPIO | CULTIVO | PERIODO | SEMESTRE | Área Cosechada (ha) | Producción (t) | Rendimiento (t/ha) |
|---------------|---------|---------|----------|---------------------|----------------|--------------------|
| PUERTO GAITAN | SOYA | 2015 | A | 6720 | 16.800,0 | 2,5 |
| PUERTO LOPEZ | SOYA | 2015 | A | 3700 | 8.140,0 | 2,2 |

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2015

Tabla 13. Cultivo de soya semestre B año 2015

| MUNICIPIO | CULTIVO | PERIODO | SEMESTRE | Área Cosechada (ha) | Producción (t) | Rendimiento (t/ha) |
|---------------|---------|---------|----------|---------------------|----------------|--------------------|
| PUERTO LOPEZ | SOYA | 2015 | B | 8290 | 16.580,0 | 2 |
| PUERTO GAITAN | SOYA | 2015 | B | 3700 | 9.250,0 | 2,5 |
| VILLAVICENCIO | SOYA | 2015 | B | 1500 | 3.300,0 | 2,2 |
| VISTA HERMOSA | SOYA | 2015 | B | 320 | 832,0 | 2,6 |
| GRANADA | SOYA | 2015 | B | 260 | 676,0 | 2,6 |
| FUENTE DE ORO | SOYA | 2015 | B | 230 | 598,0 | 2,6 |
| CABUYARO | SOYA | 2015 | B | 125 | 312,5 | 2,5 |
| PUERTO LLERAS | SOYA | 2015 | B | 100 | 260,0 | 2,6 |
| LEJANIAS | SOYA | 2015 | B | 20 | 38,0 | 1,9 |

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2015

Tabla 14. Cultivo de soya semestre A año 2016

| DEPARTAMENTO | MUNICIPIO | CULTIVO | SEMESTRE | Área Cosechada (ha) | Producción (t) | Rendimiento (t/ha) |
|--------------|---------------|---------|----------|---------------------|----------------|--------------------|
| META | PUERTO GAITAN | SOYA | A | 10.000 | 25.000 | 2,5 |
| META | PUERTO LOPEZ | SOYA | A | 4.440 | 13.320 | 3 |

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2016

Tabla 15. Cultivo de soya semestre B año 2016

| DEPARTAMENTO | MUNICIPIO | CULTIVO | SEMESTRE | Área Cosechada (ha) | Producción (t) | Rendimiento (t/ha) |
|--------------|---------------|---------|----------|---------------------|----------------|--------------------|
| META | PUERTO LOPEZ | SOYA | B | 10.077 | 25.193 | 2,5 |
| META | PUERTO GAITAN | SOYA | B | 10.000 | 25000 | 2,5 |
| META | VILLAVICENCIO | SOYA | B | 1.580,0 | 4.740 | 3,0 |
| META | PUERTO LLERAS | SOYA | B | 100 | 260 | 2,6 |
| META | CABUYARO | SOYA | B | 20 | 80 | 4 |
| META | VISTA HERMOSA | SOYA | B | NO REPORTO | | |
| META | LEJANIAS | SOYA | B | NO REPORTO | | |

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2016

Tabla 16. Cultivo de frijol semestre A año 2015

| MUNICIPIO | CULTIVO | PERIODO | SEMESTRE | Área Sembrada (ha) | Área Cosechada (ha) | Producción (t) | Rendimiento (t/ha) |
|-------------|---------|---------|----------|--------------------|---------------------|----------------|--------------------|
| SAN JUANITO | FRIJOL | 2015 | A | 1000 | 1000 | 1.800,0 | 1,8 |
| EL CALVARIO | FRIJOL | 2015 | A | 350 | 350 | 945,0 | 2,7 |
| LEJANIAS | FRIJOL | 2015 | A | 70 | 70 | 105,0 | 1,5 |
| URIBE | FRIJOL | 2015 | A | 15 | 15 | 10,5 | 0,7 |

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2015

Tabla 17. Cultivo de frijol semestre B año 2015

| MUNICIPIO | CULTIVO | PERIODO | SEMESTRE | Área Sembrada (ha) | Área Cosechada (ha) | Producción (t) | Rendimiento (t/ha) |
|-----------|---------|---------|----------|--------------------|---------------------|----------------|--------------------|
| LEJANIAS | FRIJOL | 2015 | B | 15 | 15 | 22,5 | 1,5 |
| EL DORADO | FRIJOL | 2015 | B | 1 | 1 | 1,0 | 1 |

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2015

Tabla 18. Cultivo de frijol semestre A año 2016

| MUNICIPIO | CULTIVO | SEMESTRE | Área Sembrada (ha) | Área Cosechada (ha) | Producción (t) | Rendimiento (t/ha) |
|-------------|---------|----------|--------------------|---------------------|----------------|--------------------|
| URIBE | FRIJOL | A | 20 | 20 | 14 | 0,7 |
| LEJANIAS | FRIJOL | A | 15 | 15 | 24,0 | 1,6 |
| EL DORADO | FRIJOL | A | 3 | 3 | 3,6 | 1,2 |
| EL CASTILLO | FRIJOL | A | 1 | 1 | 1 | 1 |

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2016

Tabla 19. Cultivo de frijol semestre B año 2016

| MUNICIPIO | CULTIVO | SEMESTRE | Área Sembrada (ha) | Área Cosechada (ha) | Producción (t) | Rendimiento (t/ha) |
|-------------|---------|----------|--------------------|---------------------|----------------|--------------------|
| SAN JUANITO | FRIJOL | B | 767,0 | 767,0 | 1.227 | 1,6 |
| EL CALVARIO | FRIJOL | B | 258,0 | 257,0 | 257 | 1,0 |
| LEJANIAS | FRIJOL | B | 10 | 10 | 16,0 | 1,6 |

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2016

Tabla 20. Cultivo de yuca 2015

| MUNICIPIO | CULTIVO | PERIODO | Área Sembrada (ha) | Área Cosechada (ha) | Producción (t) | Rendimiento (t/ha) |
|---------------------|---------|---------|--------------------|---------------------|----------------|--------------------|
| GRANADA | YUCA | 2015 | 700 | 700 | 12.600,0 | 18 |
| FUENTE DE ORO | YUCA | 2015 | 580 | 1580 | 28.440,0 | 18 |
| PUERTO CONCORDIA | YUCA | 2015 | 450 | 450 | 8.100,0 | 18,0 |
| VISTA HERMOSA | YUCA | 2015 | 420 | 420 | 7.560,0 | 18 |
| EL CASTILLO | YUCA | 2015 | 380 | 370 | 5.550,0 | 15 |
| LA MACARENA | YUCA | 2015 | 380 | 380 | 7.600,0 | 20 |
| LEJANIAS | YUCA | 2015 | 340 | 340 | 6.120,0 | 18 |
| MAPIRIPAN | YUCA | 2015 | 330 | 330 | 4.620,0 | 14 |
| PUERTO GAITAN | YUCA | 2015 | 300 | 300 | 3.600,0 | 12 |
| SAN MARTIN | YUCA | 2015 | 200 | 200 | 3.000,0 | 15 |
| PUERTO LLERAS | YUCA | 2015 | 180 | 180 | 3.240,0 | 18 |
| URIBE | YUCA | 2015 | 160 | 160 | 2.720,0 | 17 |
| VILLAVICENCIO | YUCA | 2015 | 160 | 160 | 1.600,0 | 10 |
| BARRANCA DE UPIA | YUCA | 2015 | 150 | 150 | 2.850,0 | 19 |
| SAN JUAN DE ARAMA | YUCA | 2015 | 150 | 150 | 2.700,0 | 18 |
| MESETAS | YUCA | 2015 | 100 | 100 | 1.800,0 | 18 |
| SAN CALOS DE GUAROA | YUCA | 2015 | 60,00 | 60,00 | 1.200,0 | 20,00 |
| ACACIAS | YUCA | 2015 | 50 | 50 | 650,0 | 13 |
| RESTREPO | YUCA | 2015 | 49 | 49 | 1.225,0 | 25 |
| PUERTO LOPEZ | YUCA | 2015 | 45 | 45 | 630,0 | 14 |
| PUERTO RICO | YUCA | 2015 | 40 | 40 | 720,0 | 18 |
| GUAMAL | YUCA | 2015 | 35 | 35 | 525,0 | 15 |
| EL DORADO | YUCA | 2015 | 30 | 30 | 450,0 | 15 |
| CUBARAL | YUCA | 2015 | 30 | 30 | 330,0 | 11 |
| CASTILLA LA NUEVA | YUCA | 2015 | 20 | 20 | 560,0 | 28 |
| CABUYARO | YUCA | 2015 | 20 | 20 | 280,0 | 14 |
| CUMARAL | YUCA | 2015 | 17 | 17 | 187,0 | 11 |
| EL CALVARIO | YUCA | 2015 | 5 | 5 | 40,0 | 8 |

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2015

Tabla 21. Cultivo de yuca año 2016

| MUNICIPIO | CULTIVO | SEMESTRE | Área Sembrada (ha) | Área Cosechada (ha) | Producción (t) | Rendimiento (t/ha) |
|----------------------|---------|----------|--------------------|---------------------|----------------|--------------------|
| FUENTE DE ORO | YUCA | 2016 | 958 | 732 | 12.444 | 17 |
| GRANADA | YUCA | 2016 | 835 | 800 | 9.390 | 12 |
| EL CASTILLO | YUCA | 2016 | 650 | 650 | 9750 | 15 |
| PUERTO CONCORDIA | YUCA | 2016 | 500 | 400 | 7.200 | 18 |
| VISTA HERMOSA | YUCA | 2016 | 500 | 500 | 9500 | 19 |
| LEJANIAS | YUCA | 2016 | 450 | 450 | 9000 | 20 |
| MAPIRIPAN | YUCA | 2016 | 330,0 | 330,0 | 4.620 | 14,0 |
| SAN MARTIN | YUCA | 2016 | 300 | 300 | 4.500 | 15 |
| PUERTO LLERAS | YUCA | 2016 | 300 | 300 | 5.400 | 18 |
| VILLAVICENCIO | YUCA | 2016 | 208,0 | 180,0 | 4.500 | 25,0 |
| SAN JUAN DE ARAMA | YUCA | 2016 | 200 | 200 | 4000 | 20 |
| BARRANCA DE UPIA | YUCA | 2016 | 160,0 | 158,0 | 2.844,0 | 18,0 |
| PUERTO LOPEZ | YUCA | 2016 | 120 | 100 | 1500 | 15 |
| MESETAS | YUCA | 2016 | 115 | 115 | 747,5 | 6,5 |
| LA MACARENA | YUCA | 2016 | 100,0 | 100,0 | 1.200 | 12,0 |
| PUERTO GAITAN | YUCA | 2016 | 100 | 100 | 1.200 | 12 |
| PUERTO RICO | YUCA | 2016 | 80 | 80 | 1.440 | 18 |
| URIBE | YUCA | 2016 | 80 | 80 | 1520 | 19 |
| CUMARAL | YUCA | 2016 | 75,0 | 73,0 | 584 | 8,0 |
| SAN CARLOS DE GUAROA | YUCA | 2016 | 64 | 64 | 96 | 1,5 |
| RESTREPO | YUCA | 2016 | 49,0 | 49,0 | 392 | 8,0 |
| GUAMAL | YUCA | 2016 | 30 | 30 | 360 | 12 |
| ACACIAS | YUCA | 2016 | 30 | 28 | 10.920 | 390 |
| EL DORADO | YUCA | 2016 | 30 | 30 | 300 | 10 |
| CASTILLA LA NUEVA | YUCA | 2016 | 20 | 20 | 520 | 26 |
| CABUYARO | YUCA | 2016 | 20 | 20 | 420 | 21 |
| EL CALVARIO | YUCA | 2016 | 15,0 | 5,0 | 40 | 8,0 |

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2016

Tabla. 22 Cultivo de cacao año 2015

| MUNICIPIO | CULTIVO | PERIODO | Área Sembrada (ha) | Área Cosechada (ha) | Producción (t) | Rendimiento (t/ha) |
|---------------------|---------|---------|--------------------|---------------------|----------------|--------------------|
| VISTA HERMOSA | CACAO | 2015 | 1250 | 1004 | 903,6 | 0,9 |
| GRANADA | CACAO | 2015 | 824 | 692 | 622,8 | 0,9 |
| EL DORADO | CACAO | 2015 | 525 | 300 | 300,0 | 1 |
| PUERTO RICO | CACAO | 2015 | 515 | 300 | 270,0 | 0,9 |
| EL CASTILLO | CACAO | 2015 | 485 | 485 | 485,0 | 1 |
| PUERTO CONCORDIA | CACAO | 2015 | 433 | 253 | 227,7 | 0,9 |
| PUERTO LLERAS | CACAO | 2015 | 421 | 331 | 297,9 | 0,9 |
| ACACIAS | CACAO | 2015 | 402 | 382 | 191,0 | 0,5 |
| GUAMAL | CACAO | 2015 | 370 | 370 | 370,0 | 1 |
| LEJANIAS | CACAO | 2015 | 307 | 272 | 244,8 | 0,9 |
| URIBE | CACAO | 2015 | 253 | 211 | 189,9 | 0,9 |
| MESETAS | CACAO | 2015 | 202 | 184 | 165,6 | 0,9 |
| FUENTE DE ORO | CACAO | 2015 | 184 | 144 | 129,6 | 0,9 |
| PUERTO GAITAN | CACAO | 2015 | 156 | 70 | 105,0 | 1,5 |
| CUBARAL | CACAO | 2015 | 155 | 155 | 77,5 | 0,5 |
| SAN JUAN DE ARAMA | CACAO | 2015 | 155 | 120 | 108,0 | 0,9 |
| PUERTO LOPEZ | CACAO | 2015 | 150 | 80 | 72,0 | 0,9 |
| VILLAVICENCIO | CACAO | 2015 | 144 | 90 | 108,0 | 1,2 |
| MAPIRIPAN | CACAO | 2015 | 120 | 80 | 80,0 | 1 |
| CASTILLA LA NUEVA | CACAO | 2015 | 118 | 60 | 72,0 | 1,2 |
| SAN MARTIN | CACAO | 2015 | 80 | 70 | 70,0 | 1 |
| CABUYARO | CACAO | 2015 | 70 | 32 | 25,6 | 0,8 |
| LA MACARENA | CACAO | 2015 | 60 | 52 | 52,0 | 1 |
| CUMARAL | CACAO | 2015 | 56 | 46 | 41,4 | 0,9 |
| BARRANCA DE UPIA | CACAO | 2015 | 43 | 34 | 68,0 | 2 |
| RESTREPO | CACAO | 2015 | 31 | 20 | 16,0 | 0,8 |
| SAN CALOS DE GUAROA | CACAO | 2015 | 15,00 | 15,00 | 15,0 | 1,00 |

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2015

Tabla 23. Cultivo de cacao año 2016

| MUNICIPIO | CULTIVO | SEMESTRE | Área Sembrada (ha) | Área Cosechada (ha) | Producción (t) | Rendimiento (t/ha) |
|----------------------|---------|----------|--------------------|---------------------|----------------|--------------------|
| VISTA HERMOSA | CACAO | 2016 | 1200 | 992 | 893 | 0,9 |
| GRANADA | CACAO | 2016 | 724 | 680 | 544 | 0,8 |
| EL DORADO | CACAO | 2016 | 525 | 157 | 125 | 0,8 |
| PUERTO RICO | CACAO | 2016 | 515 | 275 | 247 | 0,9 |
| EL CASTILLO | CACAO | 2016 | 485 | 470 | 376 | 0,8 |
| GUAMAL | CACAO | 2016 | 420 | 170 | 102 | 0,6 |
| PUERTO CONCORDIA | CACAO | 2016 | 398 | 248 | 198 | 0,8 |
| PUERTO LLERAS | CACAO | 2016 | 391 | 311 | 217 | 0,7 |
| ACACIAS | CACAO | 2016 | 382 | 200 | 160 | 0,8 |
| LEJANIAS | CACAO | 2016 | 297 | 262 | 209 | 0,8 |
| URIBE | CACAO | 2016 | 238 | 193 | 193 | 1 |
| MESETAS | CACAO | 2016 | 202 | 182 | 163,8 | 0,9 |
| FUENTE DE ORO | CACAO | 2016 | 184 | 134 | 129 | 0,9 |
| PUERTO GAITAN | CACAO | 2016 | 156 | 100 | 70 | 0,7 |
| CUBARRAL | CACAO | 2016 | 155 | 120 | 72 | 0,6 |
| VILLAVICENCIO | CACAO | 2016 | 144,0 | 80,0 | 96 | 1,2 |
| SAN JUAN DE ARAMA | CACAO | 2016 | 135 | 115 | 69 | 0,6 |
| PUERTO LOPEZ | CACAO | 2016 | 121 | 40 | 36 | 0,9 |
| MAPIRIPAN | CACAO | 2016 | 120,0 | 75,0 | 60 | 0,8 |
| CASTILLA LA NUEVA | CACAO | 2016 | 118 | 56 | 67 | 1,2 |
| SAN MARTIN | CACAO | 2016 | 80 | 70 | 56 | 0,8 |
| CABUYARO | CACAO | 2016 | 64 | 20 | 12 | 0,6 |
| LA MACARENA | CACAO | 2016 | 52,0 | 50,0 | 50 | 1,0 |
| CUMARAL | CACAO | 2016 | 46,0 | 10,0 | 9 | 0,9 |
| BARRANCA DE UPIA | CACAO | 2016 | 34,0 | 34,0 | 20,4 | 0,6 |
| SAN CARLOS DE GUAROA | CACAO | 2016 | 21 | 15 | 15 | 1,2 |
| RESTREPO | CACAO | 2016 | 20,0 | 17,0 | 13 | 0,8 |

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2016

Tabla 24. Cultivo de patilla año 2015

| MUNICIPIO | CULTIVO | PERIODO | Área Sembrada (ha) | Área Cosechada (ha) | Producción (t) | Rendimiento (t/ha) |
|----------------------|---------|---------|--------------------|---------------------|----------------|--------------------|
| PUERTO CONCORDIA | PATILLA | 2015 | 1200 | 1000 | 35.000,0 | 35 |
| PUERTO CONCORDIA | PATILLA | 2015 | 700 | 700 | 24.500,0 | 35 |
| PUERTO RICO | PATILLA | 2015 | 200 | 200 | 7.000,0 | 35 |
| PUERTO RICO | PATILLA | 2015 | 150 | 150 | 5.250,0 | 35 |
| FUENTE DE ORO | PATILLA | 2015 | 115 | 115 | 4.025,0 | 35 |
| VILLAVICENCIO | PATILLA | 2015 | 90 | 90 | 3.150,0 | 35 |
| VILLAVICENCIO | PATILLA | 2015 | 70 | 70 | 2.450,0 | 35,0 |
| BARRANCA DE UPIA | PATILLA | 2015 | 65 | 65 | 1.625,0 | 25 |
| BARRANCA DE UPIA | PATILLA | 2015 | 65 | 65 | 2.600,0 | 40 |
| CASTILLA LA NUEVA | PATILLA | 2015 | 60 | 60 | 2.100,0 | 35,0 |
| SAN MARTIN | PATILLA | 2015 | 46 | 46 | 1.610,0 | 35 |
| SAN MARTIN | PATILLA | 2015 | 40 | 40 | 1.000,0 | 25 |
| ACACIAS | PATILLA | 2015 | 40 | 40 | 1.200,0 | 30 |
| ACACIAS | PATILLA | 2015 | 35 | 35 | 1.225,0 | 35 |
| PUERTO LOPEZ | PATILLA | 2015 | 33 | 33 | 693,0 | 21 |
| PUERTO LOPEZ | PATILLA | 2015 | 30 | 30 | 1.050,0 | 35 |
| VISTA HERMOSA | PATILLA | 2015 | 28 | 28 | 784,0 | 28 |
| VISTA HERMOSA | PATILLA | 2015 | 20 | 20 | 560,0 | 28 |
| SAN JUAN DE ARAMA | PATILLA | 2015 | 20 | 20 | 600,0 | 30 |
| SAN JUAN DE ARAMA | PATILLA | 2015 | 18 | 18 | 630,0 | 35 |
| PUERTO LLERAS | PATILLA | 2015 | 16 | 16 | 560,0 | 35 |
| PUERTO LLERAS | PATILLA | 2015 | 15 | 15 | 300,0 | 20 |
| SAN CARLOS DE GUAROA | PATILLA | 2015 | 15 | 15 | 600,0 | 40 |
| SAN CALOS DE GUAROA | PATILLA | 2015 | 8 | 8 | 296,0 | 37 |
| | | | | | | |

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2015

Tabla 25. Cultivo de patilla año 2016

| MUNICIPIO | CULTIVO | PERIODO | Área Sembrada (ha) | Área Cosechada (ha) | Producción (t) | Rendimiento (t/ha) |
|----------------------|---------|---------|--------------------|---------------------|----------------|--------------------|
| SAN MARTIN | PATILLA | 2016 | 3000 | 2550 | 76.500,0 | 30 |
| PUERTO RICO | PATILLA | 2016 | 315 | 315 | 11.025 | 35 |
| PUERTO LLERAS | PATILLA | 2016 | 250 | 250 | 8.750 | 35 |
| PUERTO LOPEZ | PATILLA | 2016 | 250 | 209 | 5.225 | 25 |
| PUERTO CONCORDIA | PATILLA | 2016 | 120 | 120 | 1.200 | 10 |
| ACACIAS | PATILLA | 2016 | 70 | 65 | 1.625 | 25 |
| BARRANCA DE UPIA | PATILLA | 2016 | 44,0 | 44,0 | 1.179,4 | 26,8 |
| VISTA HERMOSA | PATILLA | 2016 | 35 | 35 | 1.225,0 | 35 |
| VISTA HERMOSA | PATILLA | 2016 | 30 | 30 | 1.050,0 | 35 |
| SAN CARLOS DE GUAROA | PATILLA | 2016 | 23 | 23 | 69 | 3 |
| SAN JUAN DE ARAMA | PATILLA | 2016 | NO REPORTÓ | | | |
| SAN JUAN DE ARAMA | PATILLA | 2016 | NO REPORTÓ | | | |

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2016

Tabla 26. Cultivo de plátano año 2015

| MUNICIPIO | CULTIVO | AÑO | SEMESTRE | Área Sembrada (ha) | Área Cosechada (ha) | Producción (t) | Rendimiento (t/ha) |
|---------------------|---------|-------|----------|--------------------|---------------------|-------------------|--------------------|
| FUENTE DE ORO | PLATANO | 2.015 | AÑO | 5.050,00 | 4.400,00 | 88.000,00 | 20 |
| PUERTO LLERAS | PLATANO | 2.015 | AÑO | 2.500,00 | 2.350,00 | 42.300,00 | 18 |
| GRANADA | PLATANO | 2.015 | AÑO | 1.980,00 | 1.900,00 | 34.200,00 | 18 |
| LEJANIAS | PLATANO | 2.015 | AÑO | 1.310,00 | 1.190,00 | 20.230,00 | 17 |
| PUERTO RICO | PLATANO | 2.015 | AÑO | 1.250,00 | 1.200,00 | 24.000,00 | 20 |
| PUERTO CONCORDIA | PLATANO | 2.015 | AÑO | 900 | 680 | 12.920,00 | 19 |
| EL CASTILLO | PLATANO | 2.015 | AÑO | 680 | 680 | 10.200,00 | 15 |
| URIBE | PLATANO | 2.015 | AÑO | 600 | 520 | 9.880,00 | 19 |
| MESETAS | PLATANO | 2.015 | AÑO | 600 | 600 | 10.200,00 | 17 |
| MAPIRIPAN | PLATANO | 2.015 | AÑO | 400 | 380 | 5.700,00 | 15 |
| LA MACARENA | PLATANO | 2.015 | AÑO | 370 | 370 | 6.660,00 | 18 |
| VISTA HERMOSA | PLATANO | 2.015 | AÑO | 335 | 290 | 5.800,00 | 20 |
| SAN JUAN DE ARAMA | PLATANO | 2.015 | AÑO | 240 | 240 | 4.320,00 | 18 |
| CABUYARO | PLATANO | 2.015 | AÑO | 208 | 140 | 1.260,00 | 9 |
| BARRANCA DE UPIA | PLATANO | 2.015 | AÑO | 175 | 150 | 1.800,00 | 12 |
| SAN MARTIN | PLATANO | 2.015 | AÑO | 164 | 164 | 2.460,00 | 15 |
| SAN CALOS DE GUAROA | PLATANO | 2.015 | AÑO | 140 | 135 | 1.890,00 | 14 |
| VILLAVICENCIO | PLATANO | 2.015 | AÑO | 138 | 138 | 2.346,00 | 17 |
| EL DORADO | PLATANO | 2.015 | AÑO | 97 | 97 | 1.552,00 | 16 |
| PUERTO GAITAN | PLATANO | 2.015 | AÑO | 90 | 80 | 720 | 9 |
| GUAMAL | PLATANO | 2.015 | AÑO | 70 | 65 | 715 | 11 |
| CASTILLA LA NUEVA | PLATANO | 2.015 | AÑO | 65 | 65 | 975 | 15 |
| PUERTO LOPEZ | PLATANO | 2.015 | AÑO | 60 | 60 | 720 | 12 |
| ACACIAS | PLATANO | 2.015 | AÑO | 55 | 40 | 360 | 9 |
| RESTREPO | PLATANO | 2.015 | AÑO | 48 | 40 | 640 | 16 |
| CUBARAL | PLATANO | 2.015 | AÑO | 30 | 30 | 480 | 16 |
| CUMARAL | PLATANO | 2.015 | AÑO | 20 | 20 | 320 | 16 |
| SAN JUANITO | PLATANO | 2.015 | AÑO | 8 | 3 | 27 | 9 |
| EL CALVARIO | PLATANO | 2.015 | AÑO | 5 | 3 | 27 | 9 |
| TOTAL | | | | 17.588,00 | 16.030,00 | 290.702,00 | |

Tabla 27. Cultivo de plátano año 2016

| MUNICIPIO | CULTIVO | AÑO | Área Sembrada (ha) | Área Cosechada (ha) | Producción (t) | Rendimiento (t/ha) |
|----------------------|---------|--------------|--------------------|---------------------|-------------------|--------------------|
| FUENTE DE ORO | PLATANO | 2.016 | 7.960,00 | 4.650,00 | 88.350,00 | 19 |
| PUERTO LLERAS | PLATANO | 2.016 | 2.610,00 | 1.500,00 | 27.000,00 | 18 |
| GRANADA | PLATANO | 2.016 | 1.775,00 | 1.200,00 | 19.200,00 | 16 |
| PUERTO CONCORDIA | PLATANO | 2.016 | 1.500,00 | 900 | 17.100,00 | 19 |
| PUERTO RICO | PLATANO | 2.016 | 1.375,00 | 1.250,00 | 25.000,00 | 20 |
| URIBE | PLATANO | 2.016 | 900 | 675 | 12.825,00 | 19 |
| VISTA HERMOSA | PLATANO | 2.016 | 800 | 760 | 15.200,00 | 20 |
| MESETAS | PLATANO | 2.016 | 640 | 640 | 10.880,00 | 17 |
| CABUYARO | PLATANO | 2.016 | 600 | 300 | 9.000,00 | 30 |
| EL CASTILLO | PLATANO | 2.016 | 520 | 520 | 8.320,00 | 16 |
| MAPIRIPAN | PLATANO | 2.016 | 400 | 400 | 6.000,00 | 15 |
| LA MACARENA | PLATANO | 2.016 | 370 | 370 | 5.920,00 | 16 |
| SAN MARTIN | PLATANO | 2.016 | 247,5 | 30 | 450 | 15 |
| EL DORADO | PLATANO | 2.016 | 227 | 187 | 5.797,00 | 31 |
| BARRANCA DE UPIA | PLATANO | 2.016 | 182,5 | 172,5 | 2.070,00 | 12 |
| VILLAVICENCIO | PLATANO | 2.016 | 180 | 110 | 1.870,00 | 17 |
| SAN CARLOS DE GUAROA | PLATANO | 2.016 | 145 | 17 | 26 | 1,5 |
| PUERTO LOPEZ | PLATANO | 2.016 | 130 | 30 | 390 | 13 |
| SAN JUAN DE ARAMA | PLATANO | 2.016 | 105 | 25 | 425 | 17 |
| GUAMAL | PLATANO | 2.016 | 70 | 70 | 2.170,00 | 31 |
| CASTILLA LA NUEVA | PLATANO | 2.016 | 60 | 60 | 960 | 16 |
| PUERTO GAITAN | PLATANO | 2.016 | 58 | 58 | 870 | 15 |
| RESTREPO | PLATANO | 2.016 | 48 | 48 | 768 | 16 |
| ACACIAS | PLATANO | 2.016 | 30 | 30 | 510 | 17 |
| CUBARRAL | PLATANO | 2.016 | 7 | 0 | 0 | 0 |
| TOTAL | | 2.016 | 20.940,00 | 14.002,50 | 261.101,00 | |

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2016

Tabla 28. Cultivo de piña año 2015

| MUNICIPIO | CULTIVO | AÑO | SEMESTRE | Área Sembrada (ha) | Área Cosechada (ha) | Producción (t) | Rendimiento (t/ha) |
|---------------------|---------|------|----------|--------------------|---------------------|------------------|--------------------|
| VILLAVICENCIO | PIÑA | 2015 | AÑO | 737 | 737 | 29.480,00 | 40 |
| GRANADA | PIÑA | 2015 | AÑO | 352 | 352 | 12.320,00 | 35 |
| PUERTO RICO | PIÑA | 2015 | AÑO | 350 | 290 | 13.050,00 | 45 |
| FUENTE DE ORO | PIÑA | 2015 | AÑO | 350 | 290 | 13.050,00 | 45 |
| SAN MARTIN | PIÑA | 2015 | AÑO | 350 | 150 | 5.250,00 | 35 |
| VISTA HERMOSA | PIÑA | 2015 | AÑO | 123 | 108 | 4.536,00 | 42 |
| ACACIAS | PIÑA | 2015 | AÑO | 115 | 90 | 3.600,00 | 40 |
| PUERTO CONCORDIA | PIÑA | 2015 | AÑO | 80 | 20 | 920 | 46 |
| MESETAS | PIÑA | 2015 | AÑO | 60 | 45 | 1.575,00 | 35 |
| PUERTO LOPEZ | PIÑA | 2015 | AÑO | 53 | 38 | 1.520,00 | 40 |
| CABUYARO | PIÑA | 2015 | AÑO | 33 | 25 | 1.000,00 | 40 |
| BARRANCA DE UPIA | PIÑA | 2015 | AÑO | 25 | 17 | 680 | 40 |
| SAN JUAN DE ARAMA | PIÑA | 2015 | AÑO | 25 | 15 | 525 | 35 |
| CUMARAL | PIÑA | 2015 | AÑO | 22 | 22 | 880 | 40 |
| SAN CALOS DE GUAROA | PIÑA | 2015 | AÑO | 21 | 0 | 0 | 0 |
| RESTREPO | PIÑA | 2015 | AÑO | 18 | 18 | 720 | 40 |
| PUERTO LLERAS | PIÑA | 2015 | AÑO | 16 | 12 | 480 | 40 |
| GUAMAL | PIÑA | 2015 | AÑO | 11 | 11 | 440 | 40 |
| URIBE | PIÑA | 2015 | AÑO | 5 | 1 | 30 | 30 |
| TOTAL | | | | 2.746,0 | 2.241,0 | 90.056,00 | |

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2015

Tabla 29. Cultivo de piña año 2016

| MUNICIPIO | CULTIVO | AÑO | Área Sembrada (ha) | Área Cosechada (ha) | Producción (t) | Rendimiento (t/ha) |
|----------------------|---------|-------|--------------------|---------------------|------------------|--------------------|
| PUERTO RICO | PIÑA | 2.016 | 1.220,00 | 120 | 5.400,00 | 45 |
| VILLAVICENCIO | PIÑA | 2.016 | 747 | 700 | 1.400,00 | 2 |
| PUERTO CONCORDIA | PIÑA | 2.016 | 480 | 200 | 9.200,00 | 46 |
| GRANADA | PIÑA | 2.016 | 340 | 295 | 17.700,00 | 60 |
| FUENTE DE ORO | PIÑA | 2.016 | 232 | 182 | 8.736,00 | 48 |
| PUERTO LOPEZ | PIÑA | 2.016 | 153 | 60 | 4.800,00 | 80 |
| VISTA HERMOSA | PIÑA | 2.016 | 138 | 120 | 5.040,00 | 42 |
| SAN JUAN DE ARAMA | PIÑA | 2.016 | 120 | 100 | 4.000,00 | 40 |
| SAN MARTIN | PIÑA | 2.016 | 85 | 30 | 1.050,00 | 35 |
| BARRANCA DE UPIA | PIÑA | 2.016 | 45 | 18 | 720 | 40 |
| ACACIAS | PIÑA | 2.016 | 45 | 25 | 1.688,00 | 67,5 |
| MESETAS | PIÑA | 2.016 | 45 | 45 | 1.575,00 | 35 |
| GUAMAL | PIÑA | 2.016 | 41 | 11 | 440 | 40 |
| PUERTO LLERAS | PIÑA | 2.016 | 22 | 12 | 480 | 40 |
| EL DORADO | PIÑA | 2.016 | 15 | 15 | 450 | 30 |
| SAN CARLOS DE GUAROA | PIÑA | 2.016 | 12 | | | |
| URIBE | PIÑA | 2.016 | 5 | 4 | 120 | 30 |
| CABUYARO | PIÑA | 2.016 | 3 | 3 | 120 | 40 |
| TOTAL | | | 3.748,00 | 1.940,0 | 62.919,00 | |

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2016

Tabla 30. Cultivo de aguacate año 2015

| MUNICIPIO | CULTIVO | AÑO | Área Sembrada (ha) | Área Cosechada (ha) | Producción (t) | Rendimiento (t/ha) |
|-------------------|----------|------|--------------------|---------------------|----------------|--------------------|
| LEJANIAS | AGUACATE | 2015 | 215 | 170 | 1.870,0 | 11 |
| MESETAS | AGUACATE | 2015 | 145 | 110 | 1.320,0 | 12 |
| EL DORADO | AGUACATE | 2015 | 135 | 90 | 540 | 6 |
| SAN JUAN DE ARAMA | AGUACATE | 2015 | 69 | 57 | 399 | 7 |
| VILLAVICENCIO | AGUACATE | 2015 | 55 | 45 | 585 | 13 |
| GRANADA | AGUACATE | 2015 | 42 | 28 | 252 | 9 |
| URIBE | AGUACATE | 2015 | 25 | 3 | 33 | 11 |
| EL CASTILLO | AGUACATE | 2015 | 23 | 10 | 60 | 6 |
| VISTA HERMOSA | AGUACATE | 2015 | 21 | 12 | 132 | 11 |
| FUENTE DE ORO | AGUACATE | 2015 | 20 | 20 | 130 | 6,5 |
| CUBARAL | AGUACATE | 2015 | 17 | 10 | 130 | 13 |
| GUAMAL | AGUACATE | 2015 | 14 | 9 | 72 | 8 |
| PUERTO LLERAS | AGUACATE | 2015 | 7 | 0 | 0 | |
| CUMARAL | AGUACATE | 2015 | 4 | 4 | 32 | 8 |
| SAN JUANITO | AGUACATE | 2015 | 2 | 2 | 26 | 13 |
| TOTAL | | | 794 | 570 | 5.581,0 | |

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2015

Tabla 31. Cultivo de aguacate año 2016

| MUNICIPIO | CULTIVO | AÑO | Área Sembrada (ha) | Área Cosechada (ha) | Producción (t) | Rendimiento (t/ha) |
|-------------------|----------|-------|--------------------|---------------------|-----------------|--------------------|
| LEJANIAS | AGUACATE | 2.016 | 915,0 | 365,0 | 4.015,0 | 11,0 |
| VISTA HERMOSA | AGUACATE | 2.016 | 500,0 | 500,0 | 6.000,0 | 12,0 |
| GRANADA | AGUACATE | 2.016 | 290,0 | 85,0 | 510,0 | 6,0 |
| MESETAS | AGUACATE | 2.016 | 170,0 | 154,0 | 1.400,0 | 12,0 |
| EL DORADO | AGUACATE | 2.016 | 139,0 | 79,0 | 316,0 | 4,0 |
| SAN JUAN DE ARAMA | AGUACATE | 2.016 | 60,0 | 60,0 | 258,0 | 4,3 |
| URIBE | AGUACATE | 2.016 | 50,0 | 25,0 | 275,0 | 11,0 |
| CUBARRAL | AGUACATE | 2.016 | 25,0 | 25,0 | 375,0 | 15,0 |
| EL CASTILLO | AGUACATE | 2.016 | 20,0 | 10,0 | 80,0 | 8,0 |
| GUAMAL | AGUACATE | 2.016 | 16,0 | 4,0 | 24,0 | 6,0 |
| PUERTO LLERAS | AGUACATE | 2.016 | 7,0 | 0,0 | 0,0 | |
| CUMARAL | AGUACATE | 2.016 | 4,0 | 3,0 | 24,0 | 8,0 |
| RESTREPO | AGUACATE | 2.016 | 3,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| TOTAL | | | 2.199,0 | 1.310,0 | 13.277,0 | |

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2016

Tabla 32. Cultivo de cítricos año 2015

| MUNICIPIO | CULTIVO | AÑO | Área Sembrada (ha) | Área Cosechada (ha) | Producción (t) | Rendimiento (t/ha) |
|---------------------|----------|------|--------------------|---------------------|------------------|--------------------|
| LEJANIAS | CITRICOS | 2015 | 2.580,0 | 2.300,0 | 43.700,0 | 19 |
| VILLAVICENCIO | CITRICOS | 2015 | 1.490,0 | 1.485,0 | 32.670,0 | 22 |
| GUAMAL | CITRICOS | 2015 | 328,0 | 318,0 | 4.770,0 | 15 |
| ACACIAS | CITRICOS | 2015 | 320,0 | 280,0 | 5.600,0 | 20 |
| BARRANCA DE UPIA | CITRICOS | 2015 | 260,0 | 250,0 | 6.250,0 | 25 |
| GRANADA | CITRICOS | 2015 | 230,0 | 196,0 | 3.528,0 | 18 |
| SAN JUAN DE ARAMA | CITRICOS | 2015 | 210,0 | 173,0 | 2.595,0 | 15 |
| SAN CALOS DE GUAROA | CITRICOS | 2015 | 178,0 | 175,0 | 3.850,0 | 22 |
| URIBE | CITRICOS | 2015 | 150,0 | 135,0 | 3.510,0 | 26 |
| SAN MARTIN | CITRICOS | 2015 | 136,0 | 116,0 | 1.740,0 | 15 |
| RESTREPO | CITRICOS | 2015 | 108,0 | 105,0 | 2.100,0 | 20 |
| CUMARAL | CITRICOS | 2015 | 100,0 | 92,0 | 1.104,0 | 12 |
| EL CASTILLO | CITRICOS | 2015 | 100,0 | 80,0 | 1.200,0 | 15 |
| CASTILLA LA NUEVA | CITRICOS | 2015 | 80,0 | 80,0 | 1.600,0 | 20 |
| EL DORADO | CITRICOS | 2015 | 59,0 | 59,0 | 1.298,0 | 22 |
| VISTA HERMOSA | CITRICOS | 2015 | 58,0 | 48,0 | 1.248,0 | 26 |
| PUERTO LOPEZ | CITRICOS | 2015 | 57,0 | 42,0 | 840,0 | 20 |
| MESETAS | CITRICOS | 2015 | 47,0 | 42,0 | 840,0 | 20 |
| CABUYARO | CITRICOS | 2015 | 40,0 | 40,0 | 1.000,0 | 25 |
| CUBARAL | CITRICOS | 2015 | 32,0 | 20,0 | 400,0 | 20 |
| FUENTE DE ORO | CITRICOS | 2015 | 22,0 | 22,0 | 330,0 | 15 |
| PUERTO LLERAS | CITRICOS | 2015 | 12,0 | 10,0 | 180,0 | 18 |
| TOTAL | | | 6.597,0 | 6.068,0 | 120.353,0 | |

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2015

Tabla 33. Cultivo de cítricos año 2016

| MUNICIPIO | CULTIVO | AÑO | Área Sembrada (ha) | Área Cosechada (ha) | Producción (t) | Rendimiento (t/ha) |
|----------------------|----------|-------|--------------------|---------------------|-----------------|--------------------|
| VILLAVICENCIO | CITRICOS | 2.016 | 1.573,00 | 1.290,00 | 12.900,0 | 10 |
| LEJANIAS | CITRICOS | 2.016 | 1.284,00 | 1.084,00 | 1.688,0 | |
| SAN JUAN DE ARAMA | CITRICOS | 2.016 | 460 | 450 | 5.850,0 | 13 |
| GUAMAL | CITRICOS | 2.016 | 318 | 160 | 1.120,0 | 7 |
| BARRANCA DE UPIA | CITRICOS | 2.016 | 263,6 | 249 | 6.225,0 | 25 |
| GRANADA | CITRICOS | 2.016 | 197 | 165 | 4.950,0 | 30 |
| URIBE | CITRICOS | 2.016 | 150 | 60 | 1.560,0 | 26 |
| CUMARAL | CITRICOS | 2.016 | 144 | 129 | 1.548,0 | 12 |
| ACACIAS | CITRICOS | 2.016 | 110 | 110 | 1.650,0 | 15 |
| RESTREPO | CITRICOS | 2.016 | 108 | 108 | 2.160,0 | 20 |
| VISTA HERMOSA | CITRICOS | 2.016 | 100 | 60 | 1.680,0 | 28 |
| EL DORADO | CITRICOS | 2.016 | 91 | 91 | 2.275,0 | 25 |
| CASTILLA LA NUEVA | CITRICOS | 2.016 | 80 | 80 | 1.600,0 | 20 |
| PUERTO LOPEZ | CITRICOS | 2.016 | 65 | 25 | 500,0 | 20 |
| MESETAS | CITRICOS | 2.016 | 60 | 47 | 940,0 | 20 |
| SAN CARLOS DE GUAROA | CITRICOS | 2.016 | 35 | | | |
| PUERTO LLERAS | CITRICOS | 2.016 | 17 | 10 | 180,0 | 18 |
| CUBARRAL | CITRICOS | 2.016 | 9 | 9 | 162,0 | 18 |
| TOTAL | | | 5.064,60 | 4.127,00 | 46.988,0 | |

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2016

Tabla 34. Cultivo de caña panelera año 2015

| MUNICIPIO | CULTIVO | AÑO | Área Sembrada (ha) | Área Cosechada (ha) | Producción (t) | Rendimiento (t/ha) |
|---------------------|---------------|------|--------------------|---------------------|----------------|--------------------|
| LEJANIAS | CAÑA PANELERA | 2015 | 280 | 280 | 700 | 2,5 |
| LA MACARENA | CAÑAPANELERA | 2015 | 180 | 180 | 450 | 2,5 |
| PUERTO RICO | CAÑA PANELERA | 2015 | 149 | 149 | 372,5 | 2,5 |
| GRANADA | CAÑA PANELERA | 2015 | 115 | 115 | 287,5 | 2,5 |
| VISTA HERMOSA | CAÑA PANELERA | 2015 | 80 | 80 | 208 | 2,6 |
| PUERTO LLERAS | CAÑA PANELERA | 2015 | 80 | 80 | 200 | 2,5 |
| PUERTO CONCORDIA | CAÑA PANELERA | 2015 | 70 | 55 | 165 | 3 |
| MAPIRIPAN | CAÑA PANELERA | 2015 | 70 | 70 | 154 | 2,2 |
| URIBE | CAÑA PANELERA | 2015 | 65 | 65 | 195 | 3 |
| EL CALVARIO | CAÑA PANELERA | 2015 | 64 | 60 | 480 | 8 |
| ACACIAS | CAÑA PANELERA | 2015 | 62 | 52 | 104 | 2 |
| PUERTO GAITAN | CAÑA PANELERA | 2015 | 50 | 42 | 84 | 2 |
| SAN JUANITO | CAÑA PANELERA | 2015 | 49 | 40 | 120 | 3 |
| SAN JUAN DE ARAMA | CAÑA PANELERA | 2015 | 30 | 30 | 75 | 2,5 |
| MESETAS | CAÑA PANELERA | 2015 | 27 | 27 | 54 | 2 |
| CUMARAL | CAÑA PANELERA | 2015 | 24 | 20 | 40 | 2 |
| EL CASTILLO | CAÑA PANELERA | 2015 | 20 | 20 | 50 | 2,5 |
| SAN CALOS DE GUAROA | CAÑA PANELERA | 2015 | 20 | 12 | 240 | 20 |
| RESTREPO | CAÑA PANELERA | 2015 | 18 | 18 | 45 | 2,5 |
| GUAMAL | CAÑA PANELERA | 2015 | 15 | 15 | 37,5 | 2,5 |
| SAN MARTIN | CAÑA PANELERA | 2015 | 11 | 10 | 25 | 2,5 |
| BARRANCA DE UPIA | CAÑA PANELERA | 2015 | 10 | 10 | 25 | 2,5 |
| VILLAVICENCIO | CAÑA PANELERA | 2015 | 7 | 7 | 17,5 | 2,5 |
| FUENTE DE ORO | CAÑA PANELERA | 2015 | 4 | 4 | 7,2 | 1,8 |
| EL DORADO | CAÑA PANELERA | 2015 | 1 | 1 | 2,5 | 2,5 |
| TOTAL | | | 1.501,0 | 1.442,0 | 4.138,7 | |

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2015

Tabla 35. Cultivo de caña panelera año 2016

| MUNICIPIO | CULTIVO | AÑO | Área Sembrada (ha) | Área Cosechada (ha) | Producción (t) | Rendimiento (t/ha) |
|------------------|---------------|------|--------------------|---------------------|----------------|--------------------|
| LA MACARENA | CAÑA PANELERA | 2016 | 180 | 50 | 375 | 7,5 |
| PUERTO RICO | CAÑA PANELERA | 2016 | 160 | 149 | 373 | 2,5 |
| EL CALVARIO | CAÑA PANELERA | 2016 | 84 | 64 | 512 | 8 |
| PUERTO LLERAS | CAÑA PANELERA | 2016 | 80 | 80 | 200 | 2,5 |
| SAN JUANITO | CAÑA PANELERA | 2016 | 74 | 49 | 147 | 3 |
| PUERTO CONCORDIA | CAÑA PANELERA | 2016 | 70 | 70 | 210 | 3 |
| MAPIRIPAN | CAÑA PANELERA | 2016 | 70 | 70 | 154 | 2,2 |
| URIBE | CAÑA PANELERA | 2016 | 65 | 40 | 120 | 3 |
| PUERTO GAITAN | CAÑA PANELERA | 2016 | 57 | 42 | 84 | 2 |
| VISTA HERMOSA | CAÑA PANELERA | 2016 | 50 | 10 | 26 | 2,6 |
| ACACIAS | CAÑA PANELERA | 2016 | 22 | 0 | 0 | |
| SAN MARTIN | CAÑA PANELERA | 2016 | 20 | 10 | 25 | 2,5 |
| GRANADA | CAÑA PANELERA | 2016 | 20 | 10 | 90 | 9 |
| BARRANCA DE UPIA | CAÑA PANELERA | 2016 | 20 | 10 | 28 | 2,8 |
| MESETAS | CAÑA PANELERA | 2016 | 16 | 16 | 32 | 2 |
| EL CASTILLO | CAÑA PANELERA | 2016 | 8 | 7 | 8,4 | 1,2 |
| EL DORADO | CAÑA PANELERA | 2016 | 1 | 1 | 22 | 22 |
| TOTAL | | | 997 | 678 | 2.406 | |

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2016

Tabla 36. Cultivo de Palma de aceite año 2015

| MUNICIPIO | CULTIVO | PERIODO | SEMESTRE | Área Sembrada (ha) | Área Cosechada (ha) | Producción (t) | Rendimiento (t/ha) |
|---------------------|-----------------|---------|----------|--------------------|---------------------|----------------|--------------------|
| PUERTO CONCORDIA | PALMA DE ACEITE | 2015 | AÑO | 7650 | 4750 | 85.500,0 | 18 |
| PUERTO RICO | PALMA DE ACEITE | 2015 | AÑO | 10700 | 4300 | 103.200,0 | 24 |
| FUENTE DE ORO | PALMA DE ACEITE | 2015 | AÑO | 3640 | 3090 | 83.430,0 | 27 |
| CUMARAL | PALMA DE ACEITE | 2015 | AÑO | 10250 | 9100 | 273.000,0 | 30 |
| RESTREPO | PALMA DE ACEITE | 2015 | AÑO | 581 | 535 | 17.120,0 | 32 |
| VILLAVICENCIO | PALMA DE ACEITE | 2015 | AÑO | 650 | 630 | 1.890,0 | 3 |
| BARRANCA DE UPIA | PALMA DE ACEITE | 2015 | AÑO | 13584 | 10000 | 330.000,0 | 33 |
| GUAMAL | PALMA DE ACEITE | 2015 | AÑO | 1852 | 800 | 14.400,0 | 18 |
| SAN MARTIN | PALMA DE ACEITE | 2015 | AÑO | 19220 | 15100 | 302.000,0 | 20 |
| ACACIAS | PALMA DE ACEITE | 2015 | AÑO | 20000 | 16000 | 512.000,0 | 32 |
| CABUYARO | PALMA DE ACEITE | 2015 | AÑO | 16492 | 13200 | 396.000,0 | 30 |
| PUERTO GAITAN | PALMA DE ACEITE | 2015 | AÑO | 29000 | 15000 | 450.000,0 | 30 |
| PUERTO LOPEZ | PALMA DE ACEITE | 2015 | AÑO | 3050 | 3050 | 100.650,0 | 33 |
| VISTA HERMOSA | PALMA DE ACEITE | 2015 | AÑO | 7500 | 6480 | 155.520,0 | 24 |
| SAN JUAN DE ARAMA | PALMA DE ACEITE | 2015 | AÑO | 4480 | 3280 | 75.440,0 | 23 |
| PUERTO LLERAS | PALMA DE ACEITE | 2015 | AÑO | 5750 | 4800 | 100.800,0 | 21 |
| GRANADA | PALMA DE ACEITE | 2015 | AÑO | 950 | 576 | 9.216,0 | 16 |
| MAPIRIPAN | PALMA DE ACEITE | 2015 | AÑO | 6500 | 4000 | 120.000,0 | 30 |
| SAN CALOS DE GUAROA | PALMA DE ACEITE | 2015 | AÑO | 45000,00 | 32000,00 | 960.000,0 | 30,00 |

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2015

Tabla 37. Cultivo de Palma de aceite año 2016

| MUNICIPIO | CULTIVO | SEMESTRE | Área Sembrada (ha) | Área Cosechada (ha) | Producción (t) | Rendimiento (t/ha) |
|----------------------|-----------------|----------|--------------------|---------------------|----------------|--------------------|
| SAN CARLOS DE GUAROA | PALMA DE ACEITE | AÑO | 23.381 | 22.134 | 354.144 | 16 |
| PUERTO GAITAN | PALMA DE ACEITE | AÑO | 19.088 | 16.865 | 269.840 | 16 |
| SAN MARTIN | PALMA DE ACEITE | AÑO | 14771 | 11414 | 228.280 | 20 |
| CABUYARO | PALMA DE ACEITE | AÑO | 9.943 | 9.347 | 168.246 | 18 |
| ACACIAS | PALMA DE ACEITE | AÑO | 7.747 | 7.735 | 154.700 | 20 |
| BARRANCA DE UPIA | PALMA DE ACEITE | AÑO | 8.745 | 6.758 | 162.192 | 24 |
| CASTILLA LA NUEVA | PALMA DE ACEITE | AÑO | 4.272 | 4.272 | 64.080 | 15 |
| MAPIRIPAN | PALMA DE ACEITE | AÑO | 7.560,0 | 5.842,0 | 87.630 | 15,0 |
| CUMARAL | PALMA DE ACEITE | AÑO | 6.584 | 5.088 | 111.936 | 22 |
| PUERTO RICO | PALMA DE ACEITE | AÑO | 4901 | 3787 | 68.166 | 18 |
| SAN JUAN DE ARAMA | PALMA DE ACEITE | AÑO | 1514 | 75,729 | 1514,58 | 20 |
| PUERTO LLERAS | PALMA DE ACEITE | AÑO | 4151 | 3028 | 63.588 | 21 |
| FUENTE DE ORO | PALMA DE ACEITE | AÑO | 3612 | 2792 | 55.840 | 20 |
| PUERTO LOPEZ | PALMA DE ACEITE | AÑO | 3.092 | 3.092 | 46.380 | 15 |
| PUERTO CONCORDIA | PALMA DE ACEITE | AÑO | 1963 | 1517 | 33.374 | 22 |
| VISTA HERMOSA | PALMA DE ACEITE | AÑO | 1282,8 | 53,45 | 1282,8 | 24 |
| GRANADA | PALMA DE ACEITE | AÑO | 1312 | 1014 | 21.294 | 21 |
| VILLAVICENCIO | PALMA DE ACEITE | AÑO | 753,0 | 582,0 | 10.476 | 18,0 |
| RESTREPO | PALMA DE ACEITE | AÑO | 623 | 482 | 10.604 | 22 |
| GUAMAL | PALMA DE ACEITE | AÑO | 479 | 370 | 6.660 | 18 |
| EL CASTILLO | PALMA DE ACEITE | AÑO | 0 | 0 | 0 | 0 |

Evaluaciones agropecuarias Departamento del Meta 2016

Tabla 38. cultivo de café año 2015

| MUNICIPIO | CULTIVO | PERIODO | SEMESTRE | Área Sembrada (ha) | Área Cosechada (ha) | Producción (t) | Rendimiento (t/ha) |
|-------------------|---------|---------|----------|--------------------|---------------------|----------------|--------------------|
| LEJANIAS | CAFÉ | 2015 | AÑO | 1075 | 835 | 1.252,5 | 1,5 |
| URIBE | CAFÉ | 2015 | AÑO | 120 | 80 | 120,0 | 1,5 |
| MESETAS | CAFÉ | 2015 | AÑO | 1630 | 1210 | 1.815,0 | 1,5 |
| CUMARAL | CAFÉ | 2015 | AÑO | 38 | 33 | 49,5 | 1,5 |
| RESTREPO | CAFÉ | 2015 | AÑO | 30 | 20 | 30,0 | 1,5 |
| SAN JUANITO | CAFÉ | 2015 | AÑO | 36 | 30 | 24,0 | 0,8 |
| VILLAVICENCIO | CAFÉ | 2015 | AÑO | 146 | 134 | 201,0 | 1,5 |
| EL DORADO | CAFÉ | 2015 | AÑO | 249 | 220 | 330,0 | 1,5 |
| EL CASTILLO | CAFÉ | 2015 | AÑO | 230 | 210 | 315,0 | 1,5 |
| CUBARAL | CAFÉ | 2015 | AÑO | 445 | 395 | 592,5 | 1,5 |
| ACACIAS | CAFÉ | 2015 | AÑO | 80 | 80 | 120,0 | 1,5 |
| PUERTO LOPEZ | CAFÉ | 2015 | AÑO | 30 | 0 | 0,0 | 0 |
| SAN JUAN DE ARAMA | CAFÉ | 2015 | AÑO | 272 | 158 | 189,6 | 1,2 |

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2015

Tabla 39. Cultivo de Café 2016

| DEPARTAMENTO | MUNICIPIO | CULTIVO | SEMESTRE | Área Sembrada (ha) | Área Cosechada (ha) | Producción (t) | Rendimiento (t/ha) |
|--------------|-------------------|---------|----------|--------------------|---------------------|----------------|--------------------|
| META | MESETAS | CAFÉ | AÑO | 1.414,3 | 1.414,3 | 2121,45 | 1,5 |
| META | LEJANIAS | CAFÉ | AÑO | 985,0 | 820,0 | 1476 | 1,8 |
| META | CUBARRAL | CAFÉ | AÑO | 369,2 | 235,0 | 376 | 1,6 |
| META | URIBE | CAFÉ | AÑO | 300,0 | 180,0 | 270 | 1,5 |
| META | EL DORADO | CAFÉ | AÑO | 259,8 | 249,0 | 373,5 | 1,5 |
| META | EL CASTILLO | CAFÉ | AÑO | 254,5 | 140,0 | 210 | 1,5 |
| META | SAN JUAN DE ARAMA | CAFÉ | AÑO | 253,1 | 253,1 | 260 | 3,3 |
| META | VILLAVICENCIO | CAFÉ | AÑO | 195,4 | 140,0 | 168 | 1,2 |
| META | VISTA HERMOSA | CAFÉ | AÑO | 100,0 | 70,0 | 98 | 1,4 |
| META | ACACIAS | CAFÉ | AÑO | 80,0 | 60,0 | 114 | 1,9 |
| META | CUMARAL | CAFÉ | AÑO | 38,0 | 33,0 | 50 | 1,5 |
| META | RESTREPO | CAFÉ | AÑO | 27,0 | 22,0 | 24 | 1,1 |
| META | SAN JUANITO | CAFÉ | AÑO | 22,0 | 22,0 | 22 | 1,0 |
| META | EL CALVARIO | CAFÉ | AÑO | 3,8 | | | |

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2016

Tabla 40. Cultivo de Caucho 2015

| MUNICIPIO | CULTIVO | PERIODO | SEMESTRE | Área Sembrada (ha) | Área Cosechada (ha) | Producción (t) | Rendimiento (t/ha) |
|---------------------|---------|---------|----------|--------------------|---------------------|----------------|--------------------|
| PUERTO CONCORDIA | CAUCHO | 2015 | AÑO | 14 | 14 | 16,8 | 1,2 |
| PUERTO RICO | CAUCHO | 2015 | AÑO | 132 | 104 | 228,8 | 2,2 |
| LEJANIAS | CAUCHO | 2015 | AÑO | 2 | 2 | 4,0 | 2 |
| URIBE | CAUCHO | 2015 | AÑO | 5 | 5 | 12,5 | 2,5 |
| MESETAS | CAUCHO | 2015 | AÑO | 182 | 82 | 147,6 | 1,8 |
| VILLAVICENCIO | CAUCHO | 2015 | AÑO | 203 | 180 | 396,0 | 2,2 |
| BARRANCA DE UPIA | CAUCHO | 2015 | AÑO | 25 | 20 | 60,0 | 3 |
| EL CASTILLO | CAUCHO | 2015 | AÑO | 51 | 15 | 18,0 | 1,2 |
| SAN MARTIN | CAUCHO | 2015 | AÑO | 260 | 220 | 440,0 | 2 |
| ACACIAS | CAUCHO | 2015 | AÑO | 120 | 60 | 120,0 | 2 |
| PUERTO GAITAN | CAUCHO | 2015 | AÑO | 3800 | 50 | 100,0 | 2 |
| PUERTO LOPEZ | CAUCHO | 2015 | AÑO | 13828 | 1200 | 2.400,0 | 2 |
| VISTA HERMOSA | CAUCHO | 2015 | AÑO | 255 | 80 | 192,0 | 2,4 |
| SAN JUAN DE ARAMA | CAUCHO | 2015 | AÑO | 10 | 10 | 12,0 | 1,2 |
| PUERTO LLERAS | CAUCHO | 2015 | AÑO | 14 | 14 | 16,8 | 1,2 |
| GRANADA | CAUCHO | 2015 | AÑO | 2 | 2 | 2,4 | 1,2 |
| MAPIRIPAN | CAUCHO | 2015 | AÑO | 660 | 367 | 844,1 | 2,3 |
| LA MACARENA | CAUCHO | 2015 | AÑO | 264 | 50 | 75,0 | 1,5 |
| SAN CALOS DE GUAROA | CAUCHO | 2015 | AÑO | 140,00 | 40,00 | 80,0 | 2,00 |

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2015

Tabla 41. Cultivo de Caucho 2016

| MUNICIPIO | CULTIVO | SEMESTRE | AREA SEMBRADA (HA) | AREA COSECHADA (HA) | PRODUCCIÓN (T) | RENDIMIENTO (T/HA) |
|----------------------|---------|----------|--------------------|---------------------|----------------|--------------------|
| PUERTO LOPEZ | CAUCHO | AÑO | 14.028 | 1.300 | 1.690 | 1,3 |
| PUERTO GAITAN | CAUCHO | AÑO | 5.500 | 0 | 0 | 0 |
| MAPIRIPAN | CAUCHO | AÑO | 660,0 | 367,0 | 844 | 2,3 |
| VISTA HERMOSA | CAUCHO | AÑO | 294,4 | 110 | 264 | 2,4 |
| LA MACARENA | CAUCHO | AÑO | 264,0 | | | |
| SAN MARTIN | CAUCHO | AÑO | 227 | 20 | 32 | 1,6 |
| SAN CARLOS DE GUAROA | CAUCHO | AÑO | 140 | 40 | 64 | 1,6 |
| PUERTO RICO | CAUCHO | AÑO | 132 | 104 | 166 | 1,6 |
| ACACIAS | CAUCHO | AÑO | 80 | 80 | 96 | 1,2 |
| EL CASTILLO | CAUCHO | AÑO | 44,5 | 38 | 95 | 2,5 |
| MESETAS | CAUCHO | AÑO | 42,11 | 20 | 36 | 1,8 |
| VILLAVICENCIO | CAUCHO | AÑO | 30,0 | 30,0 | 54 | 1,8 |
| BARRANCA DE UPIA | CAUCHO | AÑO | 25,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| PUERTO LLERAS | CAUCHO | AÑO | 14 | 10 | 12 | 1,2 |
| URIBE | CAUCHO | AÑO | 10 | 5 | 12,5 | 2,5 |
| LEJANIAS | CAUCHO | AÑO | 2 | 2 | 3 | 1,5 |
| SAN JUAN DE ARAMA | CAUCHO | AÑO | NO REPORTÓ | | | |

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2016

Tabla 42. Cultivo de maracuyá 2015

| MUNICIPIO | CULTIVO | PERIODO | SEMESTRE | Área Sembrada (ha) | Área Cosechada (ha) | Producción (t) | Rendimiento (t/ha) |
|---------------------|----------|---------|----------|--------------------|---------------------|----------------|--------------------|
| PUERTO CONCORDIA | MARACUYA | 2015 | AÑO | 37 | 37 | 592,0 | 16 |
| PUERTO RICO | MARACUYA | 2015 | AÑO | 6 | 4 | 72,0 | 18 |
| LEJANIAS | MARACUYA | 2015 | AÑO | 260 | 260 | 5.200,0 | 20 |
| URIBE | MARACUYA | 2015 | AÑO | 3 | 1 | 15,0 | 15 |
| FUENTE DE ORO | MARACUYA | 2015 | AÑO | 31 | 21 | 273,0 | 13 |
| MESETAS | MARACUYA | 2015 | AÑO | 47 | 44 | 792,0 | 18 |
| CUMARAL | MARACUYA | 2015 | AÑO | 2 | 2 | 30,0 | 15 |
| VILLAVICENCIO | MARACUYA | 2015 | AÑO | 10 | 10 | 150,0 | 15 |
| EL DORADO | MARACUYA | 2015 | AÑO | 10 | 10 | 180,0 | 18 |
| EL CASTILLO | MARACUYA | 2015 | AÑO | 60 | 57 | 1.140,0 | 20 |
| GUAMAL | MARACUYA | 2015 | AÑO | 12 | 12 | 216,0 | 18 |
| ACACIAS | MARACUYA | 2015 | AÑO | 50 | 40 | 640,0 | 16 |
| CABUYARO | MARACUYA | 2015 | AÑO | 4 | 2 | 32,0 | 16 |
| PUERTO LOPEZ | MARACUYA | 2015 | AÑO | 30 | 20 | 320,0 | 16 |
| VISTA HERMOSA | MARACUYA | 2015 | AÑO | 18 | 15 | 300,0 | 20 |
| SAN JUAN DE ARAMA | MARACUYA | 2015 | AÑO | 95 | 89 | 1.780,0 | 20 |
| PUERTO LLERAS | MARACUYA | 2015 | AÑO | 184 | 174 | 3.480,0 | 20 |
| GRANADA | MARACUYA | 2015 | AÑO | 315 | 300 | 5.700,0 | 19 |
| SAN CALOS DE GUAROA | MARACUYA | 2015 | AÑO | 3 | 0 | 0,0 | 0 |

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2015

Tabla 43. Cultivo de maracuyá 2016

| MUNICIPIO | CULTIVO | SEMESTRE | Área Sembrada (ha) | Área Cosechada (ha) | Producción (t) | Rendimiento (t/ha) |
|-------------------|----------|----------|--------------------|---------------------|----------------|--------------------|
| PUERTO CONCORDIA | MARACUYA | AÑO | 840 | 520 | 8.320 | 16 |
| LEJANIAS | MARACUYA | AÑO | 350 | 250 | 5000 | 20 |
| PUERTO LLERAS | MARACUYA | AÑO | 315 | 310 | 6.200 | 20 |
| GRANADA | MARACUYA | AÑO | 243 | 145 | 3.625 | 25 |
| FUENTE DE ORO | MARACUYA | AÑO | 140 | 90 | 1.080 | 12 |
| SAN JUAN DE ARAMA | MARACUYA | AÑO | 110 | 80 | 1760 | 22 |
| EL CASTILLO | MARACUYA | AÑO | 50 | 45 | 900 | 20 |
| MESETAS | MARACUYA | AÑO | 40 | 38 | 684 | 18 |
| VISTA HERMOSA | MARACUYA | AÑO | 22 | 18 | 360 | 20 |
| GUAMAL | MARACUYA | AÑO | 20 | 12 | 216 | 18 |
| ACACIAS | MARACUYA | AÑO | 20 | 15 | 210 | 14 |
| SAN MARTIN | MARACUYA | AÑO | 14 | 2 | 25 | 5 |
| EL DORADO | MARACUYA | AÑO | 12 | 10 | 200 | 20 |
| PUERTO RICO | MARACUYA | AÑO | 8 | 7 | 126 | 18 |
| CUBARRAL | MARACUYA | AÑO | 8 | 0 | 0 | 0 |
| CUMARAL | MARACUYA | AÑO | 7,0 | 5,0 | 75 | 15,0 |
| URIBE | MARACUYA | AÑO | 5 | 3 | 45 | 15 |

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2016

Tabla 44. Total Bovinos Nacional 2017

| DEPARTAMENTOS | TOTAL BOVINOS - 2017 |
|---------------|-------------------------|
| ANTIOQUIA | 2.760.633 |
| CORDOBA | 2.052.151 |
| CASANARE | 1.861.776 |
| META | 1.734.106 |
| CAQUETA | 1.486.685 |
| SANTANDER | 1.442.936 |
| OTROS | 120.136.735 |
| TOTAL | 131.475.022 |

Censo ICA 2017

Tabla 45. Total Bovinos Regional 2017

| DEPARTAMENTO | MUNICIPIO | TOTAL BOVINOS - 2017 |
|--------------|---------------|----------------------------|
| META | PUERTO-LOPEZ | 215.000 |
| META | SAN-MARTIN-Me | 159.000 |
| META | PUERTO-GAITAN | 151.000 |
| META | PUERTO-LLERAS | 115.000 |
| META | VILLAVICENCIO | 101.147 |
| META | OTROS | 992.959 |
| TOTAL | | 1.734.106 |

Censo ICA 2017

Tabla 46. Producción avícola año 2015

| DEPARTAMENTO | MUNICIPIO | TOTAL AVES CAPACIDAD OCUPADA - 2015 |
|--------------|----------------------|-------------------------------------|
| META | RESTREPO | 988.200 |
| META | CASTILLA LA NUEVA | 222.000 |
| META | GUAMAL | 191.700 |
| META | CUMARAL | 162.000 |
| META | VILLAVICENCIO | 106.000 |
| META | ACACIAS | 90.000 |
| META | GRANADA | 60.000 |
| META | FUENTE DE ORO | 34.000 |
| META | LEJANIAS | 32.000 |
| META | SAN-MARTIN-Me | 22.200 |
| META | CUBARRAL | 16.500 |
| META | BARRANCA-DE-UIPIA | 8.700 |
| META | PUERTO-GAITAN | 0 |
| META | PUERTO-LOPEZ | 0 |
| META | CABUYARO | 0 |
| META | EL CALVARIO | 0 |
| META | EL CASTILLO | 0 |
| META | EL DORADO | 0 |
| META | LA-MACARENA | 0 |
| META | MAPIRIPAN | 0 |
| META | MESETAS | 0 |
| META | PUERTO CONCORDIA | 0 |
| META | PUERTO LLERAS | 0 |
| META | PUERTO RICO | 0 |
| META | SAN CARLOS DE GUAROA | 0 |
| META | SAN JUAN DE ARAMA | 0 |
| META | SAN JUANITO | 0 |
| META | URIBE | 0 |
| META | VISTAHERMOSA | 0 |

Censo ICA 2015

Tabla 47. producción avícola año 2016

| DEPARTAMENTO | MUNICIPIO | TOTAL AVES CAPACIDAD OCUPADA - 2016 |
|--------------|----------------------|-------------------------------------|
| META | RESTREPO-Me | 988.200 |
| META | CASTILLA-LA-NUOVA | 233.000 |
| META | GUAMAL-Me | 191.700 |
| META | CUMARAL | 162.000 |
| META | VILLAVICENCIO | 106.000 |
| META | ACACIAS | 90.000 |
| META | GRANADA-Me | 60.000 |
| META | FUENTE-DE-ORO | 34.000 |
| META | LEJANIAS | 32.000 |
| META | SAN-MARTIN-Me | 22.200 |
| META | CUBARRAL | 16.500 |
| META | BARRANCA-DE-UIPIA | 8.700 |
| META | PUERTO-GAITAN | 0 |
| META | PUERTO-LOPEZ | 0 |
| META | CABUYARO | 0 |
| META | EL-CALVARIO | 0 |
| META | EL-CASTILLO | 0 |
| META | EL-DORADO | 0 |
| META | LA-MACARENA | 0 |
| META | MAPIRIPAN | 0 |
| META | MESETAS | 0 |
| META | PUERTO-CONCORDIA | 0 |
| META | PUERTO-LLERAS | 0 |
| META | PUERTO-RICO-Me | 0 |
| META | SAN-CARLOS-DE-GUAROA | 0 |
| META | SAN-JUAN-DE-ARAMA | 0 |
| META | SAN-JUANITO | 0 |
| META | URIBE | 0 |
| META | VISTAHERMOSA | 0 |

Censo ICA 2016

Tabla 48. producción porcina 2015-2016

| DEPARTAMENTO | MUNICIPIO | LECHONES 1-60 DIAS | LEVANTE 61 - 120 DIAS | CEBA 121 - 180 DIAS | HEMBRAS REEMPLAZO 120 - 240 DIAS | HEMBRAS CRIA >240 DIAS | MACHOS REPRODUCTORES / REEMPLAZO > 180 DIAS | CERDOS DE TRASPASO 2016 | TOTAL PORCINOS - 2016 | TOTAL PORCINOS - 2015 |
|--------------|---------------------|--------------------|-----------------------|---------------------|----------------------------------|------------------------|---|-------------------------|-----------------------|-----------------------|
| META | VILLAVICENCIO | 400 | 600 | 200 | 100 | 600 | 50 | 400 | 2.350 | 11.260 |
| META | CUMARAL | 3.687 | 5320 | 8715 | 243 | 974 | 61 | 2800 | 21.800 | 29.660 |
| META | ACACIAS | 599 | 360 | 2361 | 99 | 333 | 50 | 500 | 4.302 | 5.900 |
| META | BARRANCA-DE-UIPIA | 50 | 40 | 200 | 20 | 37 | 14 | 250 | 611 | 1.135 |
| META | CABUYARO | 102 | 43 | 356 | 16 | 60 | 31 | 255 | 863 | 875 |
| META | CASTILLA-LA-NUEVA | 144 | 76 | 683 | 31 | 151 | 16 | 383 | 1.484 | 1.450 |
| META | CUBARRAL | 78 | 28 | 55 | 3 | 15 | 3 | 110 | 292 | 290 |
| META | EL-CALVARIO | 71 | 42 | 108 | 13 | 16 | 3 | 128 | 381 | 390 |
| META | EL-CASTILLO | 57 | 32 | 257 | 8 | 12 | 7 | 51 | 424 | 405 |
| META | EL-DORADO | 207 | 101 | 545 | 22 | 48 | 11 | 127 | 1.061 | 1.005 |
| META | FUENTE-DE-ORO | 33 | 17 | 325 | 5 | 6 | 2 | 111 | 499 | 480 |
| META | GRANADA-Me | 630 | 305 | 1823 | 171 | 218 | 82 | 1133 | 4.362 | 4.465 |
| META | GUAMAL-Me | 500 | 248 | 2700 | 160 | 781 | 81 | 876 | 5.346 | 6.300 |
| META | LA-MACARENA | 171 | 65 | 529 | 30 | 50 | 46 | 186 | 1.077 | 1.070 |
| META | LEJANIAS | 60 | 34 | 702 | 7 | 16 | 2 | 131 | 952 | 890 |
| META | MAPIRIPAN | 44 | 18 | 179 | 3 | 8 | 3 | 85 | 340 | 315 |
| META | MESETAS | 222 | 133 | 1502 | 31 | 68 | 21 | 349 | 2.326 | 2.380 |
| META | PUERTO-CONCORDIA | 67 | 55 | 281 | 2 | 7 | 4 | 112 | 528 | 490 |
| META | PUERTO-GAITAN | 184 | 93 | 56000 | 63 | 35 | 10 | 2985 | 59.370 | 55.930 |
| META | PUERTO-LLERAS | 203 | 82 | 233 | 10 | 14 | 2 | 98 | 642 | 610 |
| META | PUERTO-LOPEZ | 35.000 | 40000 | 12000 | 3700 | 10850 | 240 | 715 | 102.505 | 93.615 |
| META | PUERTO-RICO-Me | 113 | 64 | 243 | 9 | 12 | 10 | 47 | 498 | 475 |
| META | RESTREPO-Me | 647 | 342 | 2732 | 157 | 439 | 59 | 982 | 5.358 | 5.285 |
| META | SAN-CARLOS-DE-GUARO | 314 | 273 | 531 | 8 | 86 | 9 | 284 | 1.505 | 1.380 |
| META | SAN-JUAN-DE-ARAMA | 97 | 60 | 248 | 65 | 111 | 9 | 158 | 748 | 700 |
| META | SAN-JUANITO | 103 | 57 | 98 | 2 | 6 | 1 | 71 | 338 | 305 |
| META | SAN-MARTIN-Me | 296 | 148 | 961 | 35 | 170 | 67 | 183 | 1.860 | 1.890 |
| META | URIBE | 18 | 13 | 280 | 4 | 10 | 3 | 92 | 420 | 395 |
| META | VISTAHERMOSA | 63 | 36 | 677 | 20 | 33 | 11 | 155 | 995 | 955 |

Fuente: ICA 2015-2016

Total, de estanque de piscicultura en el departamento del Meta

Tabla 49. producciones de cachama año 2015

| DEPARTAMENTO | MUNICIPIO | ESPECIE | AÑO | ANIMALES SEMBRADOS |
|--------------|----------------------|---------|------|--------------------|
| META | LEJANIAS | CACHAMA | 2015 | 2.742.160 |
| META | CASTILLA LA NUEVA | CACHAMA | 2015 | 1.868.026 |
| META | VILLAVICENCIO | CACHAMA | 2015 | 1.452.442 |
| META | ACACIAS | CACHAMA | 2015 | 1.209.600 |
| META | GUAMAL | CACHAMA | 2015 | 736.830 |
| META | RESTREPO | CACHAMA | 2015 | 670.896 |
| META | PUERTO LOPEZ | CACHAMA | 2015 | 636.701 |
| META | GRANADA | CACHAMA | 2015 | 572.300 |
| META | CUMARAL | CACHAMA | 2015 | 421.632 |
| META | EL DORADO | CACHAMA | 2015 | 270.346 |
| META | SAN LUIS DE CUBARRAL | CACHAMA | 2015 | 226.282 |
| META | BARRANCA DE UPIA | CACHAMA | 2015 | 145.958 |
| META | SAN CARLOS DE GUAROA | CACHAMA | 2015 | 133.531 |
| META | VISTA HERMOSA | CACHAMA | 2015 | 84.000 |
| META | FUENTE DE ORO | CACHAMA | 2015 | 16.200 |
| META | PUERTO GAITAN | CACHAMA | 2015 | 12.010 |
| META | SAN JUAN DE ARAMA | CACHAMA | 2015 | 6.800 |
| META | LA MACARENA | CACHAMA | 2015 | 5.760 |
| META | URIBE | CACHAMA | 2015 | 4.500 |
| META | MESETAS | CACHAMA | 2015 | 3.200 |
| META | PUERTO RICO | CACHAMA | 2015 | 3.200 |
| META | PUERTO LLERAS | CACHAMA | 2015 | 1.700 |
| META | SAN MARTIN | CACHAMA | 2015 | 1.539 |
| TOTAL | | | | 15.178.995 |

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2015

Tabla 50. producciones de bocachico año 2015

| DEPARTAMENTO | MUNICIPIO | ESPECIE | AÑO | ANIMALES SEMBRADOS |
|--------------|-------------------|-----------|------|--------------------|
| META | CASTILLA LA NUEVA | BOCACHICO | 2015 | 934.013 |
| META | VILLAVICENCIO | BOCACHICO | 2015 | 68.083 |
| META | RESTREPO | BOCACHICO | 2015 | 22.363 |
| META | CUMARAL | BOCACHICO | 2015 | 5.940 |
| META | GRANADA | BOCACHICO | 2015 | 5.800 |
| META | GUAMAL | BOCACHICO | 2015 | 5.400 |
| META | BARRANCA DE UPIA | BOCACHICO | 2015 | 3.910 |
| META | FUENTE DE ORO | BOCACHICO | 2015 | 3.000 |
| TOTAL | | | | 1.048.509 |

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2015

Tabla 51. Producciones de tilapia o mojarra roja año 2015

| DEPARTAMENTO | MUNICIPIO | ESPECIE | AÑO | ANIMALES SEMBRADOS |
|--------------|----------------------|------------------------|------|--------------------|
| META | LEJANIAS | TILAPIA O MOJARRA ROJA | 2015 | 6.855.400 |
| META | VILLAVICENCIO | TILAPIA O MOJARRA ROJA | 2015 | 3.585.715 |
| META | CASTILLA LA NUEVA | TILAPIA O MOJARRA ROJA | 2015 | 3.075.408 |
| META | ACACIAS | TILAPIA O MOJARRA ROJA | 2015 | 3.024.000 |
| META | GUAMAL | TILAPIA O MOJARRA ROJA | 2015 | 1.842.075 |
| META | RESTREPO | TILAPIA O MOJARRA ROJA | 2015 | 1.789.056 |
| META | PUERTO LOPEZ | TILAPIA O MOJARRA ROJA | 2015 | 1.591.758 |
| META | CUMARAL | TILAPIA O MOJARRA ROJA | 2015 | 843.264 |
| META | GRANADA | TILAPIA O MOJARRA ROJA | 2015 | 680.150 |
| META | BARRANCA DE UPIA | TILAPIA O MOJARRA ROJA | 2015 | 364.896 |
| META | SAN CARLOS DE GUAROA | TILAPIA O MOJARRA ROJA | 2015 | 356.083 |
| META | EL DORADO | TILAPIA O MOJARRA ROJA | 2015 | 115.887 |
| META | SAN LUIS DE CUBARRAL | TILAPIA O MOJARRA ROJA | 2015 | 113.141 |
| META | FUENTE DE ORO | TILAPIA O MOJARRA ROJA | 2015 | 75.000 |
| META | PUERTO GAITAN | TILAPIA O MOJARRA ROJA | 2015 | 24.019 |
| META | VISTA HERMOSA | TILAPIA O MOJARRA ROJA | 2015 | 15.220 |
| META | SAN JUAN DE ARAMA | TILAPIA O MOJARRA ROJA | 2015 | 11.260 |
| META | PUERTO LLERAS | TILAPIA O MOJARRA ROJA | 2015 | 2.600 |
| TOTAL | | | | 24.364.932 |

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2015

Tabla 52. Total de estanques cachama año 2016

| DEPARTAMENTO | MUNICIPIO | TOTAL, ESTANQUES-CACHAMA 2016 |
|--------------|-------------------|-------------------------------|
| META | CASTILLA LA NUEVA | 712.500 |
| META | GUAMAL | 358.976 |
| META | RESTREPO | 228.000 |
| META | CUMARAL | 198.020 |
| META | PUERTO LOPEZ | 135.000 |
| TOTAL | | 1.632.496 |

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2016

Tabla 53. Total de estanques bocachico año 2016

| DEPARTAMENTO | MUNICIPIO | TOTAL, ESTANQUES-BOCACHICO 2016 |
|--------------|-----------|---------------------------------|
| META | LEJANIAS | 7.000 |
| META | OTROS | 5.213 |
| META | CUMARAL | 4.575 |
| META | RESTREPO | 2.400 |
| TOTAL | | 19.188 |

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2016

Tabla 54. Total de estanques mojarra roja año 2016

| DEPARTAMENTO | MUNICIPIO | TOTAL, ESTANQUES MOJARRA ROJA 2016 |
|--------------|-------------------|------------------------------------|
| META | CASTILLA LA NUEVA | 1.305.000 |
| META | RESTREPO | 472.500 |
| META | CUMARAL | 468.325 |
| META | OTROS | 206.181 |
| TOTAL | | 2.452.006 |

Evaluaciones agropecuarias del Departamento del Meta 2016

10. Bibliografía

- Álzate, J (Febrero, 2017) *Palma de aceite del Meta atraviesa crisis por marchitez letal*, párrafo 3. Recuperado de <http://www.periodicodelmeta.com/index.php/actualidad/item/807-palma-de-aceite-del-meta-en-crisis-por-marchitez-letal>
- Anónimo (enero, 2017) *La producción de café del 2016 fue la mayor de los últimos 23 años*. Portafolio. Recuperado de <http://www.portafolio.co/economia/produccion-de-cafe-en-el-2016-fue-la-mayor-de-ultimos-23-anos-502562>
- Aquije, E (2016). *vida y aportes de la maracuyá*. Recuperado de <http://maracuyafrutadelapassion.blogspot.com.co/2016/>
- Avella, Ruiz, Velandia, Rincón, González, Merchán, Fernández, Rodríguez, Fuentes y Arias. (2015. p. 57). *Plan Sectorial para la producción de piña en Casanare y su comercialización competitiva*. Recuperado de <http://cccasanare.co/wpcontent/uploads/2017/02/Estrategia-cl%C3%BAster-dePi%C3%B1a-2014.pdf>.
- Bedoya, (2015). *Ganadería en Córdoba: pasión y producción. Visión total*. Recuperado de <http://www.visiontotal.co/ganaderia-en-cordoba-pasion-y-produccion/>.
- Brücher, W. (1970). *La colonización de la selva pluvial en el piedemonte amazónico de Colombia*. Santa Martha
- Café de origen del departamento del meta* (2017, 14 septiembre) *Llanoalmundo*. Párrafo 2. Recuperado de <http://www.llanoalmundo.com/2017/09/14/aromallanos-cafe-de-origen-del-departamento-del-meta/>
- Cámara de comercio Arauca, (2015). *Presentación cacao y derivados procolombia*. Pág. 1. Recuperado de http://camaracomercioarauca.com/data/archivos/galerias/3/2015-09-18_presentacion_cacao_y_derivados_-_procolombia.pdf
- Castrillón. D, (2015). *Contexto extranjero, ¿Qué ha hecho Antioquia para ser potencia en ganadería?*, recuperado de <http://www.contextoganadero.com/reportaje/que-ha-hecho-antioquia-para-ser-potencia-en-ganaderia>, párr. 2
- Castro, L. (2017). *Maracuyá*. [Blog] Recuperado de <https://www.flores.ninja/maracuya/>

Ceña, D. *planteamiento economico del desarrollo rural: perspectiva historica [en linea]*

Disponible en:

<http://helvia.uco.es/xmlui/bitstream/handle/10396/5705/rea.7.pdf?sequence=1> [2017, 10 de marzo]

CENIPALMA (2016). Recuperado de <http://www.cenipalma.org/palma-de-aceite-en-colombia>

CEPAL/ FAO “una politica agricola para acelerar el desarrollo economico de america latina”, Boletin Economico de America Latina, vol. vi num. 2 octubre de 1961

Confederación cauchera colombiana (Abril, 2016) Boletín económico. Pág. 12. Recuperado de https://issuu.com/confederacioncaucheracolombiana/docs/merged_1_compressed

Contexto ganadero (Diciembre, 2016) Sector porcicultor cierra 2016 con un crecimiento del 15 %. Párr. 5. Recuperado de <http://www.contextoganadero.com/agricultura/sector-porcicultor-cierra-2016-con-un-crecimiento-del-15>

Contexto ganadero (Diciembre, 2016) Sector porcicultor cierra 2016 con un crecimiento del 15 %. Párr. 2. Recuperado de <http://www.contextoganadero.com/agricultura/sector-porcicultor-cierra-2016-con-un-crecimiento-del-15>

DANE, (2016). 4° Censo Arrocero, recuperado de <https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/agropecuario/censo-nacional-arrocero/boletin-tecnico-4to-censo-nacional-arrocero-2016.pdf>, pág. 1

DANE, (2016). 4° Censo nacional arrocero, recuperado de <https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/agropecuario/censo-nacional-arrocero/boletin-tecnico-4to-censo-nacional-arrocero-2016.pdf>, pág. 5

DANE, (2016). Boletín mensual de insumos y factores asociados a la producción agropecuaria.

Recuperado de

https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/agropecuario/sipsa/Bol_Insumos_abr_2016.pdf

DANE.2016. *Boletín mensual INSUMOS Y FACTORES ASOCIADOS A LA PRODUCCION AGROPECUARIA*. Recuperado de https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/agropecuario/sipsa/Bol_Insumos_dic_2016.pdf.

Dirección de investigación y evaluación económica y sectorial, (2016). *Panorama agroalimentario*. Rescatado de https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/200638/Panorama_Agroalimentario_Frijol_2016.pdf

Dirección de investigación y evaluación económica y sectorial, (2016). *Panorama Agroalimentario, avicultura carne*, pág. 4. Recuperado de https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/200631/Panorama_Agroalimentario_Avicultura_Carne_2016.pdf

El campesino (2015), *El ICA capacitó a productores de Maracuyá en el Meta*. Recuperado de <http://www.elcampesino.co/el-ica-capacito-a-productores-de-maracuya-en-el-meta/>

FAO/CEPAL/OIT/ GIDA/IICA/SIEGA. “Tenencia de la tierra y desarrollo rural en Centroamérica”. *Grupo de estudio tenencia de la tierra y desarrollo rural*, Enero de 1971

FAO, (2016). *Organización de las Naciones Unidad para la Alimentación y la Agricultura. Perspectivas alimentarias, resúmenes de mercado*. Recuperado de <http://www.fao.org/3/a-i5703s.pdf>, pag.5

FAO. (2016. p. 8). *El estado mundial de la pesca y la acuicultura*. Recuperado de <http://www.fao.org/3/a-i5798s.pdf>

FAO. (2016.p.10). *El estado mundial de la pesca y la acuicultura*. Recuperado de <http://www.fao.org/3/a-i5798s.pdf>

FAO. (2016.p. 12). *El estado mundial de la pesca y la acuicultura*. Recuperado de <http://www.fao.org/3/a-i5798s.pdf>

FEDEARROZ, (2016). *Revista arroz VOL. 64 No. 525.El 2017 seguirá avanzando la integración hacia delante de los arroceros.*

<http://www.fedearroz.com.co/revistanew/arroz525.pdf>, pág. 19

FEDEGAN, (2017). *Producción Carne bovino en Colombia. Recuperado de*

<http://www.fedegan.org.co/estadisticas/produccion-0>

FEDEPALMA (Marzo, 2017) *Entorno económico y desempeño del sector palmero en 2016 y perspectivas 2017. Pág. 35. Recuperado de*

http://web.fedepalma.org/sites/default/files/files/Fedepalma/Semanario%20Palmero/30%20de%20marzo/27032017_Contexto_Desempe%C3%B1o_2016_fin.pdf

FEDEPALMA (Diciembre, 2016) *Balance económico del sector palmero colombiano en el tercer trimestre 2016. Pág. 4. Recuperado de*

<http://web.fedepalma.org/sites/default/files/files/Fedepalma/BET%202016%20III%20Final.pdf>

Federación de Cafeteros de Colombia (2016). *Recuperado de*

https://www.federaciondecafeteros.org/clientes/es/nuestro_cafe/el_cafe_de_colombia/

FENALCE, (2011). *Resumen de sensibilidades, características generales por producto,*

recuperado de www.fenalce.org/archivos/RiesgoFrenteTLC.doc

FENALCE, (2015). *Informe estadístico del mercado de soja. Recuperado de*

https://inta.gob.ar/sites/default/files/inta_informe_estadistico_del_mercado_de_soja.pdf

FENALCE (2015). *Situación actual y perspectiva del cultivo de soja. Recuperado de*

<http://www.fenalce.org/archivos/situacsoya2015.pdf>

FENALCE, (2015). *Situación actual y perspectiva del cultivo de frijol 2015. Recuperado de*

<http://www.fenalce.org/archivos/situacfrijol2015.pdf>

FINAGRO, (2015). *YUCA. Recuperado de*

https://www.finagro.com.co/sites/default/files/node/info_sect/image/yuca_0.docx

FIRA (2016) *Dirección de investigación y evaluación económica y sectorial, Panorama agroalimentario. Recuperado de*

https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/200634/Panorama_Agroalimentario_Carne_de_Cerdo_2016.pdf

- Frutas y hortalizas Diagnostico frutícola nacional en el departamento del Meta y Casanare*, (2015) pág. 66. Recuperado de http://www.frutasyhortalizas.com.co/archivos/biblioteca/biblioteca_18_DIAGNOSTICO%20FRUTICOLA%20NACIONAL.pdf, en del departamento de Meta y Casanare.
- García Gutiérrez, (2015. p. 29). *Diagnóstico del sector Hortofrutícola del Departamento del Meta*, 2015. p.29. Recuperado de <https://es.slideshare.net/emiliogarciagutierrez56/diagnstico-del-sectorhirtifrutcoladel-departamento-del-meta-iii-informe-egg>.
- García G. (2015. P. 45). *Diagnóstico del sector Hortofrutícola del Departamento del Meta*. Recuperado de <https://es.slideshare.net/emiliogarciagutierrez56/diagnstico-delsectorhortifrutcoladel-departamento-del-meta-iii-informe-egg>.
- García, R. 1995. *Metodología para elaborar Perfiles de Competitividad del Sector Agroalimentario*, Documento de trabajo, IICA. Proyecto multinacional. Apoyo al Comercio y a la Integración en el Área Andina. Caracas, Venezuela.
- Gobernación del Meta, (2011). *Caracterización del municipio el Castillo, Departamento del Meta 2011*. Recuperado de <http://www.meta.gov.co/web/sites/default/files/adjuntos/Ficha%20Municipal%202011%20-%20EL%20CASTILLO.pdf>, pág.2
- Gobernación del Meta, (2012). *Coyuntura economía años 2011-2012, municipio el Castillo*, recuperado de <http://www.meta.gov.co/web/sites/default/files/adjuntos/Libro%20%20de%20Coyuntura%202011%20-%202012.pdf>, pág.40
- Gobernación del Meta, (2012). *Coyuntura economía años 2011-2012, municipio el Dorado*, recuperado de <http://www.meta.gov.co/web/sites/default/files/adjuntos/Libro%20%20de%20Coyuntura%202011%20-%202012.pdf>, pág.43
- Gobernación del Meta, (2012). *Coyuntura economía años 2011-2012, municipio de Uribe*, recuperado de

<http://www.meta.gov.co/web/sites/default/files/adjuntos/Libro%20%20de%20Coyuntura%202011%20-%202012.pdf>, pág.59

Gobernación del Meta, (2012). *Coyuntura economía años 2011-2012, municipio Lejanías*, recuperado de

<http://www.meta.gov.co/web/sites/default/files/adjuntos/Libro%20%20de%20Coyuntura%202011%20-%202012.pdf>, pág.62

Gobernación del Meta, (2012). *Coyuntura economía años 2011-2012, municipio Mesetas*, recuperado de

<http://www.meta.gov.co/web/sites/default/files/adjuntos/Libro%20%20de%20Coyuntura%202011%20-%202012.pdf>, pág.68

Gobernación del Meta, (2012). *Coyuntura economía años 2011-2012, municipio San Juan de Arama*, recuperado de

<http://www.meta.gov.co/web/sites/default/files/adjuntos/Libro%20%20de%20Coyuntura%202011%20-%202012.pdf>, pág.92

Gobernación del Meta, (2012). *Coyuntura economía años 2011-2012, municipio Vista Hermosa*, recuperado de

<http://www.meta.gov.co/web/sites/default/files/adjuntos/Libro%20%20de%20Coyuntura%202011%20-%202012.pdf>, pág.106

Gonzales. S, (2015). *El Espectador, Colombia come cada vez más alimentos importados*, recuperado de <http://www.elespectador.com/noticias/economia/colombia-come-cada-vez-mas-alimentos-importados-articulo-568132>, párr. 6

Hortoinfo, (2014). *La producción mundial de sandía supera los 105 mil millones de toneladas*, 2014. Párrafo 5 y 6. Recuperado de

<http://www.hortoinfo.es/index.php/noticias/4027-plan-transort-ue-110914>

ICA, (2017). *Censo Pecuario Nacional 2017*, recuperado de

<https://www.ica.gov.co/Areas/Pecuaria/Servicios/Epidemiologia-Veterinaria/Censos/2016/Censo-2017.aspx>

Jiménez, (2016). *Sección de introducción*, párr.3. recuperado de

<http://www.aromasdecafe.es/blog/principales-productores-de-cafe-del-mundo-2/>
[http://web.fedepalma.org/sites/default/files/files/infografia_meta\(2\).pdf](http://web.fedepalma.org/sites/default/files/files/infografia_meta(2).pdf)

La Asamblea Departamental del Meta. Ordenanza N° 902 de 2016. Plan de Desarrollo, Tierra de Oportunidades. Inclusión, reconciliación y equidad 2017-2019. Pág. 111

Ley N° 1253. Por el cual se regula la productividad y competitividad y se dictan otras disposiciones. Congreso de la República de Colombia, 27 de noviembre de 2008

Manual del cultivo de maracuyá bajo buenas prácticas agrícolas. (2013). Manual técnico del cultivo de maracuyá bajo buenas prácticas agrícolas. [Online. Recuperado de http://conectarural.org/sitio/sites/default/files/documentos/maracuya%20BPA_0.pdf

Mejía, R. (2015). Sociedad de Agricultores de Colombia. Balance preliminar de 2015 y perspectivas de 2016. Recuperado de <http://www.sac.org.co/es/estudios-economicos/balance-sector-agropecuario-colombiano/290-balance-y-perspectivas-del-sector-agropecuario-2012-2013.html>

Minagricultura, (2015). Cifras sectoriales, yuca pág. 4. Recuperado de

<https://sioc.minagricultura.gov.co/Yuca/Documentos/002%20-%20Cifras%20Sectoriales/Cifras%20Sectoriales%20-%202015%20Diciembre.pdf>

Minagricultura, (2016). Cifras sectoriales Fenavi. Rescatado de

<https://sioc.minagricultura.gov.co/Avicola/Documentos/002%20-%20Cifras%20Sectoriales/BULLETS%20FENAVI%20MINISTRO.pdf>.

https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/200636/Panorama_Agroalimentario_Caf_2016.pdf

Ministerio de Agricultura. (2014. p. 12). Cadena de Plátano Recuperado de

<https://sioc.minagricultura.gov.co>

Molano, A. (s.f.). Aproximación al proceso de colonización de la región del Ariari-Güejar-Guayabero

OCDE. (2016. p. 10). Pesca y acuicultura en Colombia. Recuperado de

https://www.oecd.org/tad/fisheries/Fisheries_Colombia_SPA_rev.pdf

(OCDE. (2016. p. 9). Pesca y acuicultura en Colombia. Recuperado de

https://www.oecd.org/tad/fisheries/Fisheries_Colombia_SPA_rev.pdf

Portafolio, (2015). Colombia importa hasta el 28 % de lo que come, recuperado de <http://www.portafolio.co/economia/finanzas/colombia-importa-28-come-33222>

Ruiz. N, (2016). El campesino, Crisis en cultivos de maíz se mantendrá en 2016, recuperado de <http://www.elcampesino.co/crisis-cultivos-maiz-se-mantendra-2016/> , párr.3

Singh, (1979); de Janvri y Sadoulet, 1989; Ghai y Radwan 1983. Desarrollo rural.

El campo colombiano un camino hacia el bienestar y la paz mtc.pdf.

Sesenta años de la cepal: estructuralismo y neoestructuralismo. Revista cepal 97 abril 2009

Universidad del Rosario, Las explicaciones sobre el conflicto armado en Colombia. Rescatado de: http://www.urosario.edu.co/urosario_files/ea/eadaed98-5e2a-43fg-877e-983e608b585b.pdf