

## **Responsabilidad Social Corporativa en la Rentabilidad Empresarial**

### **Corporate Social Responsibility in Business Profitability**

Marcelo Patricio Obando Changúan<sup>1</sup>; Nathaly Evelyn Sandoval Colina<sup>2</sup>;  
Evelyn Concepción Ruiz Parrales<sup>3</sup>; Práxedes América Montiel Díaz<sup>4</sup>  
{mpobando@espe.edu.ec; nsandoval@utb.edu.ec;  
eruiz@utb.edu.ec; pmontiel@cidepro.org}

**Fecha de recepción:** 23 de diciembre de 2019 — **Fecha de aceptación:** 19 de enero de 2020

**Resumen:** En la actualidad el concepto de responsabilidad social ha evolucionado rápidamente, presentando un interés significativo en prácticas responsables, cuidando la reputación de las empresas. Se la conoce como el aporte al mejoramiento social, ambiental y económico por parte de las compañías con el propósito de mejorar su prestigio. El objetivo de esta investigación es determinar la responsabilidad social y el rendimiento financiero comparando las 10 mejores empresas del Ecuador durante el periodo 2018. Se utilizó una investigación de tipo descriptiva y se basó en un análisis mixto en donde se consideró un análisis cualitativo enfocado a la interpretación de los aspectos de responsabilidad social en las empresas ecuatorianas. Los resultados obtenidos muestran un análisis descriptivo de las compañías evaluadas y ofrecen una visión más amplia de la rentabilidad e índices comparativos de las mismas. Como conclusión se puede determinar que la RSC es un concepto clave para la sostenibilidad y los gerentes deben entender que informar las actividades trae beneficios a los interesados y a la empresa.

*Palabras clave — Inversión Socialmente Responsable, Rendimiento, Índices Comparativos.*

**Abstract:** At present, the concept of social responsibility has evolved rapidly, presenting a significant interest in responsible practices, taking care of the reputation of companies. It is known as the contribution to social, environmental and economic improvement by companies in order to improve their prestige. The objective of this research is to determine social responsibility and financial performance by comparing the 10 best companies in Ecuador during the 2018 period. A descriptive research was used and was based on a mixed analysis where a qualitative analysis focused on the interpretation of social responsibility aspects in Ecuadorian companies.

<sup>1</sup>Doctor en Psicología Industrial, Doctorado Interinstitucional en Psicología.  
Escuela Superior Politécnica del Ejército.

<sup>2</sup>Licenciada en Ciencias de la Educación Mención Comercio y Administración.  
Universidad Técnica de Babahoyo.

<sup>3</sup>Ingeniera en Sistemas, Magíster en Administración de Empresas.  
Universidad Técnica de Babahoyo.

<sup>4</sup>Ingeniera Comercial, Máster Universitario en Dirección y Gestión de Recursos Humanos.  
Centro de Investigación y Desarrollo Profesional.

---

#### **Cómo citar:**

Obando Changúan, M., Sandoval Colina, N., Ruiz Parrales, E., & Montiel, P. (2020). Responsabilidad social corporativa en la rentabilidad empresarial. Pro Sciences, 4(30), 48-54. <https://doi.org/10.29018/issn.2588-1000vol4iss30.2020pp48-54>

**The results obtained show a descriptive analysis of the companies evaluated and offer a broader view of their profitability and comparative indexes. In conclusion, it can be determined that CSR is a key concept for sustainability and managers must understand that informing activities brings benefits to stakeholders and the company.**

***Keywords — Socially Responsible Investment, Performance, Comparative Indices.***

## INTRODUCCIÓN

Los estudios empíricos de la relación entre la Responsabilidad Social Corporativa (RSC) y el desempeño financiero comprenden esencialmente dos tipos de métodos de aplicación de análisis. El primero utiliza la metodología de estudio de eventos para evaluar el impacto financiero a corto plazo (retornos anormales) cuando las empresas participan en actos socialmente responsables o irresponsables. Los resultados de estos estudios han sido mixtos. Nelling y Webb (2009) descubrieron una relación negativa; mientras que Solís (2008) reportó una relación positiva.

El segundo tipo de estudio examina la relación entre alguna medida de la responsabilidad social y las medidas del desempeño financiero a largo plazo, utilizando medidas contables o financieras de rentabilidad.

Los estudios que exploran la relación entre la responsabilidad social y las medidas de desempeño basadas en la contabilidad también han producido resultados mixtos. Miras Rodríguez, et al. (2011) localizaron una correlación positiva entre la responsabilidad social y el desempeño contable después de controlar la edad de los activos. En contraste, Saavedra García et al. (2011) encontraron relaciones positivas significativas entre un índice de CSP y medidas de desempeño, como el ROA en el año siguiente.

### ***Las empresas en el Ecuador***

El Ecuador mantiene un gran número de emprendimiento lo que ha permitido diversificar la producción a nivel local (Camino et al., 2017). Sin embargo, más del 80% del mercado se distribuye en las grandes empresas. Esta

condición establece que muchas de las estrategias sean definidas por los grupos económicos, lo que propone condiciones en el sector manufacturera y de comercio.

Pérez, Espinoza, y Mocha (2016), por su parte, analizan esta relación, desde un enfoque más social, con respecto al cuidado y prevención del medio ambiente y no netamente con el ámbito monetario ya que plantean que las empresas deben implementar la responsabilidad social no únicamente porque las leyes lo exigen sino como parte de una consciencia transparente.

### ***Teorías del Rendimiento Financiero***

A lo largo de los años, las finanzas han desarrollado diferentes teorías para manejar el rendimiento entregado con las inversiones y proyectos no solo de las organizaciones, sino también de las inversiones personales a continuación, se presentan algunas de las teorías más conocidas por los expertos en el ámbito financiero (Padilla et al., 2017)

### ***Responsabilidad Social Corporativa***

Bowen (1953) define a la RSC como “las obligaciones de los empresarios de seguir esas políticas, tomar esas decisiones o seguir las líneas de acción que son deseables en términos de los objetivos y valores de nuestra sociedad” (p 6).

El concepto de RSC afirma que las organizaciones tienen la obligación de considerar los intereses de los clientes, empleados, accionistas y comunidades, así como la “huella” ecológica en todos los aspectos de sus operaciones, que se extiende más allá de su obligación legal de cumplir con la legislación. (Rodríguez et al., 2014).

***Dimensión social***

Con el aumento de la conciencia de las partes interesadas sobre las actividades de RSC de una empresa, las empresas se han vuelto ansiosas por promover sus actividades sostenibles con fines de comercialización (Nelling & Webb, 2009).

***Dimensión ambiental***

Pérez et al. (2015) plantea cómo las actividades humanas y el consumo de recursos naturales se han acelerado bruscamente en los últimos 40 años. El impacto ambiental de las empresas ha sido objeto de un mayor escrutinio. Se vuelve más importante que las empresas consideren las consecuencias ambientales de sus acciones.

***Dimensión financiera***

Durante las últimas décadas, las actividades de RSC de las empresas han aumentado simultáneamente con el aumento de las demandas de los interesados. Para evaluar los posibles beneficios financieros para las empresas que realizan tales actividades, se han realizado numerosos estudios que intentan distinguir el vínculo entre la RSC y el desempeño financiero. (Medina Giacomozzi, Alex; Severino González, 2014).

**METODOLOGÍA**

La investigación realizada fue de tipo descriptiva y se basó en un análisis mixto, en donde se consideró un análisis cualitativo enfocado a la interpretación de los aspectos de responsabilidad social de las empresas ecuatorianas, así como un análisis cuantitativo, considerando la aplicación de cálculos para los rendimientos. Como instrumentos se emplearon programas como Excel.

De acuerdo con Hernández (2000), para realizar la recolección de datos, se establecieron tres pasos importantes, entre los que se encuentran, la elección de los instrumentos de medición, la aplicación de los instrumentos y por último la codificación de los datos. Entre las fuentes secundarias se analizaron los reportes del ranking MERCOSUR entre los años 2015 y 2016,

cuyo acceso se basó en los reportes de la misma empresa.

***Muestra***

Para la realización de esta investigación se han tomado como muestra las 10 primeras empresas según el ranking Merco en el periodo 2018, las cuales son:

1. Cervecería Nacional
2. Corporación La Favorita
3. OTECEL
4. Pronaca
5. Nestlé
6. Coca-Cola de Ecuador S.A.
7. Holcim Agregados S.A
8. Colgate Palmolive del Ecuador Sociedad Anónima Industrial y Comercial
9. Grupo GPF (Provefarma S.A)
10. Consorcio Ecuatoriano de Telecomunicaciones S.A. CONECEL

***Instrumentos de medición***

Como método se consideró el punto de vista de los directivos de las compañías más importantes de Ecuador. Es así que, la evaluación de expertos analizó el posicionamiento reputacional de las empresas evaluadas, e influir en la opinión pública desde su conocimiento experto. El último busca una valoración por parte de los consumidores (Vásquez, 2018).

En este sentido, esta investigación tuvo como finalidad determinar la relación entre la responsabilidad social corporativa y la rentabilidad empresarial de las 10 mejores empresas del Ecuador en el periodo 2018. Para lograrlo se debió identificar la responsabilidad social que aplican las empresas, analizar el rendimiento financiero mediante los EEFF (Estados de Situación Financiera) y analizar la relación entre la responsabilidad social con el rendimiento financiero a partir de los datos obtenidos mediante los instrumentos.

***Medición Responsabilidad Social***

La responsabilidad social se midió mediante el principio de rendición de cuentas, en el cual

consiste en que las empresas deben rendir cuentas por sus impactos en la sociedad, la economía y el medio ambiente. La obligación que tienen las empresas de rendir cuentas tendrá un impacto positivo, tanto en la organización como en la sociedad. Adicional incluye la aceptación de las responsabilidades cuando se cometen errores y ayuda a la toma de decisiones adecuadas. (Secretaría Central de ISO, 2010)

**Tabla 1.** Factores que comprende la responsabilidad social

Ámbito Recursos Humanos	Ámbito Económico	Ámbito Medioambiental	Ámbito Social
Factores relacionados con los trabajadores	Factores relacionados con la calidad y utilidad del producto	Factores relacionados con el medioambiente	Factores relacionados con la acción social

Fuente: (Retos2020, 2018)

### Fórmulas para indicadores financieros

Dentro del método Dupont se utilizó únicamente la fórmula del margen neto de utilidades que se utiliza para estudiar el nivel de utilidades sobre el nivel de ventas.

$$MNU = \frac{\text{Utilidad neta}}{\text{Ventas}}$$

Fuente: (Brown, 1914)

Adicional se utilizó el comparativo de estados financieros mediante el análisis horizontal.

$$\text{Variación} = \frac{\text{Saldo final} - \text{Saldo inicial}}{\text{Saldo inicial}} * 100$$

Fuente: (Milla, 2014)

### Fórmula de correlación

Utilización del método de la varianza, se utilizó para estudiar la influencia de uno o más factores sobre una determinada variable.

$$\frac{\sum_{i=1}^n (xi - x)^2}{n - 1}$$

Fuente: (Fisher, 1919)

### Análisis DuPont

Se implementó el Análisis DuPont, en el que el rendimiento del capital es igual al margen de beneficio multiplicado por la rotación de activos multiplicada por el apalancamiento financiero. Al dividir el ROE (retorno sobre el capital) en tres partes, las empresas pueden comprender más fácilmente los cambios en su ROE con el tiempo.

$$\text{Sistema Dupont} = \frac{\text{Utilidad neta}}{\text{Ventas}} * \frac{\text{Ventas}}{\text{Activo total}} * \text{Apalancamiento}$$

## RESULTADOS

A partir de los datos obtenidos se plantea un análisis descriptivo de las empresas. En la tabla 2, a continuación, se presentan los resultados del análisis descriptivo. Resalta que en el grupo de empresas analizado existen resultados financieros negativos., así también, se presentan utilidades por sobre los 179 millones de dólares. En este caso, se puede mencionar a las empresas de telecomunicaciones OTECEL y CONECEL, como parte del ejemplo citado anteriormente.

**Tabla 2.** Resultado análisis descriptivo

	VENTA BIENES	GANANCIA BRUTA	GASTOS	RESULTADO INTEGRAL TOTAL DEL AÑO
Promedio	1 021 169 220,0	438 783 163,2	285 394 832,4	78 885 337,01
Desv Est	894 429 042,1	202 051 060,2	129 012 873,1	81 875 532,87
Min	76 932 900,6	193 099 373,1	125 028 408,5	-61 901 892,91
Max	2 600 119 601,0	739 617 139,4	432 717 853,2	179 144 000,00

Elaborado por: los autores

En la tabla 3, presenta los resultados del análisis DuPont, el cual ofrece una visión más amplia de la rentabilidad del capital de la empresa.

**Tabla 3. Análisis DUPONT**

NOMBRE DE LA EMPRESA	2017	2018
	DUPONT	
Cervecería Nacional	0,256	0,162
Corporación Favorita	0,076	0,066
Otecel	0,03	-0,095
Pronaca	0,044	0,046
Nestlé	0,085	0,168
Coca-Cola de Ecuador S.A.	0,081	0,135
Holcim Agregados S.a	0,241	0,526
Colgate Palmolive del Ecuador Sociedad Anónima Industrial y Comercial	0,259	0,227
Grupo GPF ( PROVEFARMA S.A)	0,033	-0,052
Consortio Ecuatoriano de Telecomunicaciones S.A. CONECEL	0,178	0,178

Elaborado por: los autores

Los resultados presentados en la tabla 3 se presentan en color verde aquellos índices más altos, mientras que las casillas de color rojizo corresponden a los valores más bajos del índice calculado mediante el análisis DuPont. Al establecer un rango de las empresas con mejores resultados, se observa que en primer lugar se encuentra Colgate. En segundo lugar se ubica la empresas de Cervecería Nacional, en tercer lugar, por su parte está HOLCIM agregados S.A. estos valores se ratifican para los años 2017 y 2018. Por otra parte, se observa en aquellas empresas con índices más bajos al grupo GPF y OTECEL.; y en tercer lugar de este grupo, Corporación La Favorita.

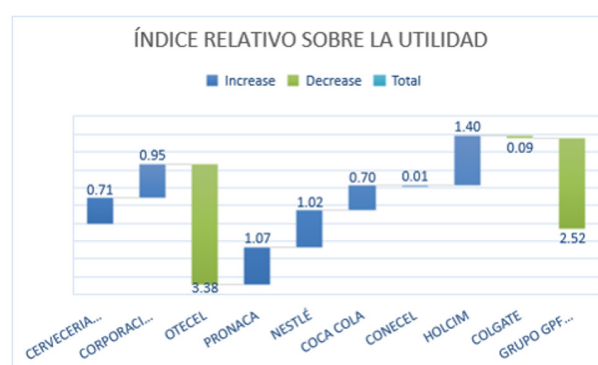
Como caso especial, se puede rescatar a las empresas que presentan una mejora entre el año 2017 y 2018. Estas empresas son Coca-Cola del Ecuador y la empresa Nestlé. Es decir, los indicadores para la temporalidad analizada se presentan con mejores resultados, en crecimiento. De este grupo se observa, además, que la empresa CONECEL mantiene resultados constantes. Para el resto de las empresas, como el grupo PRONACA, los resultados entre los años 2017 y 2018 no son tan alentadores, ya que su indicador muestra que existe una menor rentabilidad. En la tabla 4, que se presenta a continuación se presentan los resultados del análisis horizontal.

**Tabla 4. Análisis Horizontal**

NOMBRE DE LA EMPRESA	CUENTA	2017	2018	ABSOLUTO	RELATIVO
CERVECERÍA NACIONAL	Ingresos	627388765.7	706090941.2	78702175.57	1.13
	Costos y gastos	349823049.30	461605126.2	111782076.9	1.32
	Utilidad	160768301.10	114087040.7	-46681260.36	0.71
CORPORACION LA FAVORITA	Ingresos	2352694000	2576352029	223658029	1.10
	Costos y gastos	757674000	2268942001	1511268001	2.99
	Utilidad	1791444000	170015488.5	-9128511.5	0.95
OTECEL	Ingresos	617978214.6	636631533.4	57238481.99	1.10
	Costos y gastos	579393051.4	652231882.8	34253668.2	1.06
	Utilidad	18289916.59	-61901892.9	-80191809.5	(3.38)
PRONACA	Ingresos	974576919.8	1001675095	27098135.5	1.03
	Costos y gastos	644790028.5	924786380.7	279996352.2	1.43
	Utilidad	42997807.86	45795686.5	2797876.64	1.07
NESTLÉ	Utilidad	67703962.1	69844259.48	2140297.38	1.03
	Costos y gastos	343493074.4	49335437.6	150042363.2	1.44
	Ingresos	477215297.1	485930280.6	8714983.5	1.02
COCA COLA	Utilidad	1619710.2	2751714.37	1132004.17	0.70
	Costos y gastos	18349645	17666589.93	-683065.07	(0.04)
	Ingresos	19969355.2	234066574.1	448949.1	0.02
CONECEL	Utilidad	1077692161	1092514780	14822618.94	0.01
	Costos y gastos	1309950069	1327121354	17162285	0.01
	Ingresos	7413565.89	17756038.95	10342473.06	1.40
HOLCIM	Costos y gastos	23596088.81	16365712.05	-7230356.76	(0.31)
	Ingresos	31009634.7	34121751	3112116.3	0.10
	Utilidad	37034100.88	33779175.6	-3254925.28	(0.09)
COLGATE	Costos y gastos	106473700.1	115612216.4	9138516.28	0.09
	Ingresos	143507801	149391392	5883591	0.04
	Utilidad	812510.91	-1239052.04	-2051562.95	(2.52)
GRUPO GPF ( PROVEFARMA S A)	Costos y gastos	29311468.74	30644719.94	1333251.2	0.05
	Ingresos	30123979.65	29405667.9	-718311.75	(0.02)

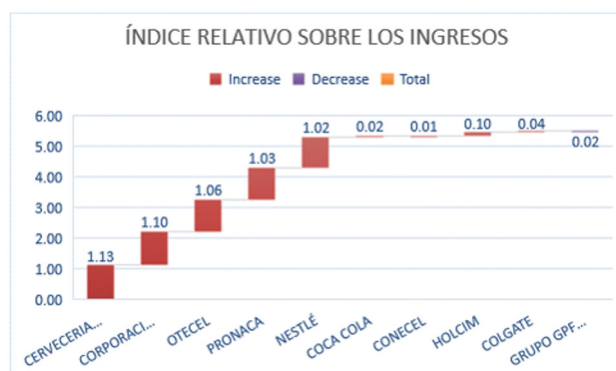
Elaborado por: los autores

En la Figura 1, se observa que las empresas con índice más bajo son OTECEL y Grupo GPF. Por otra parte, aquellas empresas con mejores resultados en el periodo evaluado es HOLCIM y PRONACA, respectivamente.


**Figura 1. Comparación del índice en la utilidad**

Elaborado por: los autores

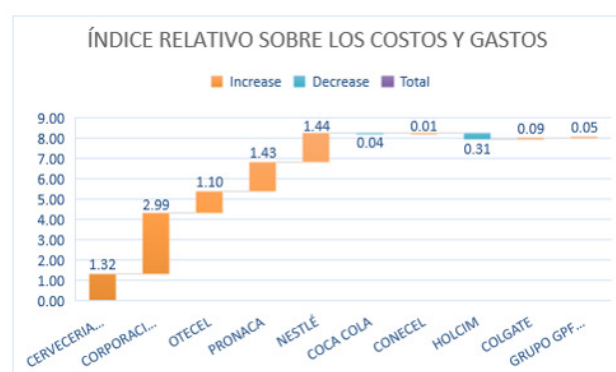
En la Figura 2, abajo, se presenta el análisis comparativo del índice sobre los ingresos alcanzados.



**Figura 2.** Comparación del índice sobre los ingresos

*Elaborado por: los autores*

En la Figura 3, se observa que empresas como Corporación La Favorita, Nestlé y Cervecería Nacional son aquellas empresas que cuantifican una mayor cantidad de costos y gastos operacionales. Lo contrario sucede con empresas como HOLCIM y Coca cola.



**Figura 3.** Comparación del índice sobre los costos y gastos

*Elaborado por: los autores*

## DISCUSIÓN

La economía del Ecuador entre los años 2015 y 2018 ha tomado un camino de contracción, tanto en la inversión pública como en el incremento del capital privado. Esto ha tenido como resultado una recurrente contracción de los puestos de trabajo, tanto dentro de las instituciones públicas, como en varias empresas, en especial de aquellas que cuentan con menor capacidad de soportar contracciones de las ventas.

Este escenario permite entender ciertas cifras, que ocurren en empresas como HOLCIM o Grupo GPF cuyos sectores han sido afectados por el escenario económico del país. Sin embargo, las empresas de telecomunicaciones y de manufactura, que se han logrado posicionar en las dos últimas décadas en el Ecuador, cuentan con un rendimiento sólido que conlleva la construcción de una marca de fidelidad con el cliente.

Las inversiones realizadas en cuanto a programas de responsabilidad social, demuestra que las empresas han encontrado en la inversión en programas ambientales, ya sea directa o indirectamente (con la participación de los consumidores de la marca) como uno de los mecanismos para generar confianza y un relacionamiento con el consumidor.

Las campañas de reciclaje, así como de remediación ambiental son ampliamente difundidas por empresas como Nestlé, Corp. La Favorita, Cervecería Nacional y PRONACA. Sin duda, de los resultados obtenidos, las operaciones financieras han logrado posicionar a HOLCIM (según índice DuPont) y Colgate como las principales empresas con mejor rentabilidad.

Los clientes son, desde todos los puntos de vista analizados, los que están más dispuestos a cambiar de producto por uno similar y más barato. Esto es solo una sugerencia después de los análisis de los datos, por lo tanto, para futuras mejoras sobre dónde se debería invertir primero, se aconseja un análisis más profundo con un mayor número de participantes. Sin embargo, se espera que esta investigación aliente a las personas a preocuparse más por este importante tema y muestre la importancia de tener una estrategia de RSC en las empresas.

## CONCLUSIONES

Esta investigación proporciona una revisión de los conceptos de responsabilidad social corporativa sobre métodos cualitativos y cuantitativos, lo cual podría ser útil para ayudar a los investigadores a comprender

mejor los conceptos y formular sus hipótesis de investigación. Además, el conocimiento de las estrategias de RSC es importante para todos los interesados.

Los resultados demuestran que existe una relación entre de las empresas que realizan RSC. Es decir, que ellas presentan un índice menor que las probabilidades de las compañías que no tenían actividades de RSC. La investigación contribuye a generar conocimiento académico sobre este tema. Se cree que la relación RSC-RENTABILIDAD sigue siendo una cuestión que debe ser ampliada y sigue siendo un tema de investigación que puede mejorarse con nuevas teorías y modelos.

En los últimos años, la tendencia internacional hacia la adopción de una estrategia de RSC es seguida por las empresas locales en Ecuador, que están en proceso de mejorar sus estrategias a mediano plazo con respecto a la participación de la comunidad.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Camino, S., Reyes, A., Apraes, D., Bravo, D., & Herrera, D. (2017). *Estudios Sectoriales: MIPYMES y Grandes empresas*. Quito.
- Medina Giacomozzi, Alex; Severino González, P. (2014). Responsabilidad empresarial: generación de capital social de las empresas Contabilidad y Negocios. *Responsabilidad Empresarial: Generación de Capital Social de Las Empresas Contabilidad y Negocios*, 9(17), 63–72.
- Nelling, E., & Webb, E. (2009). Corporate social responsibility and financial performance: The “virtuous circle” revisited. *Review of Quantitative Finance and Accounting*, 32(2), 197–209. <https://doi.org/10.1007/s11156-008-0090-y>
- Padilla, C. P., Arévalo, D. X., Bustamante, M. A., & Vidal, C. L. (2017). Responsabilidad Social Empresarial y Desempeño Financiero en la Industria del Plástico en Ecuador. *Informacion Tecnologica*, 28(4), 93–102. <https://doi.org/10.4067/S0718-07642017000400012>
- Pérez Espinoza, J., EspinozaCarrión, C., & Mocha, P. (2016). Retrieved from La responsabilidad social empresarial y su enfoque ambiental: una visión sostenible a futuro: <http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v8n3/rus23316.pdf>
- Pérez, L., Cobo, R., Zenea, M., Llanes, O., Molina, S., & Farril, I. (2015). Cooperativas de créditos y servicios Economic Indicators of Productivity for Assessing Credit and Services Cooperatives’ Social. *FLACSO*.
- Rodríguez, H. A., & Malaver Rojas, M. N. (2011). *La organización: los stakeholders y la responsabilidad social*. Bogotá D.C: Universidad del Rosario.
- Rodríguez, M. del M. M., Gallego, A. C., & Pérez, B. E. (2014). Responsabilidad social corporativa y rendimiento financiero: Un meta-análisis. *Revista Espanola de Financiacion y Contabilidad*, 43(2), 193–215. <https://doi.org/10.1080/02102412.2014.911000>
- Saavedra García, M. L., En Administración, D., Celina, A., Rosero, T., Carla, @bullet, & Botero Álvarez, C. (2011). La Responsabilidad Social Empresarial y las finanzas. *La Responsabilidad Social Empresarial y Las Finanzas Business Social Responsibility and Finance La Responsabilité Sociale Des Entreprises et Les Finances*, 27(46), 39–54.
- Solís, J. (2008). Responsabilidad social empresarial: un enfoque alternativo. *Análisis Económico*, 23(53), 227–252.