

Андрей Курбанов, Лидия Спиридонова¹

ПРОГРАММА ШКОЛЬНОГО КУРСА ПО ЛОГИКЕ В ВИЗАНТИИ XI–XV ВВ.²

Аннотация. В исследованиях, посвящённых византийскому образованию и византийской логике, принято считать, что стандартный курс по логике включал в себя изучение «Исагоги» Порфирия, а также «Категорий» Аристотеля, его же «Об истолкованиях», первых семи глав 1-й «Аналитики»; тогда как другие тексты «Органона»: 2-я «Аналитика», «Топика» и «Сопфистические опровержения» — не включалась в стандартное школьное образование. В данной статье мы опровергаем это мнение посредством анализа сохранившихся византийских школьных учебников по логике.

Ключевые слова: «Органон», византийское образование, византийская логика, Иоанн Хортасмен, Геннадий Схоларий, Никифор Влеммид, Неофит Продромен, Феодор Продром.

Andrey Kurbanov, Lydia Spyridonova

BYZANTINE SCHOOL PROGRAM ON LOGIC IN THE 11th—15th CENTURIES

Abstract. In the studies on Byzantine education and Byzantine logic, it is usually assumed that the standard content of a course in logic covered only Porphyry's *Eisagoge*, Aristotle's *Categories*, *De interpretatione*, and *Prior Analytics* (only chapters 1–7). The other texts of the *Organon*—in particular the *Posterior Analytics* and the *Sophistical Refutations*—allegedly did not belong to the standard school education. In this article we refute this opinion by analyzing Byzantine school textbooks on logic.

Keywords: *Organon*, Byzantine Education, Byzantine Logic, Ioannes Chortasmenos, George Scholarios, Nikiphoros Blemmydes, Neophytos Prodromenos, Theodore Prodromos.

Введение

Как известно, истоки византийского философского образования берут своё начало в позднеантичной школе Александрии, где был сформирован способ и последовательность изучения классических для греческой цивилизации текстов и основ философии. В александрийских неоплатонических школах начинали изучать философию с «Органона», который считался подготовительным курсом, вводящим в учение Аристотеля (Hadot 1978: 147–165; Hadot 1984: 73, 164–165, 204–205; Hadot 1987: 270–275). Впрочем, представления о

¹ Курбанов Андрей Викторович — кандидат исторических наук, научный сотрудник Русской христианской гуманитарной академии.

Andrey Kurbanov, PhD, research fellow, Russian Christian Academy for the Humanities.
andrey.kurbanov@gmail.com

Спиридонова Лидия Валентиновна — кандидат исторических наук, научный сотрудник Русской христианской гуманитарной академии.

Lydia Spyridonova, PhD, research fellow, Russian Christian Academy for the Humanities.
lydia.spyridonova@gmail.com

² Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18-011-00207.

том, какие предметы должны были входить в «Органон», а также в какой последовательности их необходимо было изучать, по всей видимости, различались. Аммоний пишет, что одни из сочинений «Органона» посвящены принципам метода, а другие из них самому методу; вначале, чтобы овладеть «принципами метода», необходимо освоить обучающие имена и глаголам «Категории», затем «О толкованиях», в которых говорится о предложениях, и наконец, 1-ю «Аналитику», дающую знание о силлогизме в целом; после всего этого, можно переходить ко 2-й «Аналитике», которая позволяет постичь сам метод, то есть аподиктический силлогизм³; но, когда Аммоний рассуждает о дидактическом порядке в своём комментарии на 1-ю «Аналитику» он располагает «Топику» между 1-й и 2-й «Аналитикой» (Ammonius 1899: 3.35–36). Несмотря на то что Аммоний не упоминает здесь «Софистические опровержения», исходя из развития его мысли, можно понять, что это сочинение было завершающим в его школе. Симпликий, Филопон, Олимпиодор и Элий следовали почти той же практике, но помещали «Топику» перед «Софистическими опровержениями», при этом Симпликий и Филопон добавляли в «Органон» в качестве обязательной части «Риторику» Аристотеля, а Филопон и Олимпиодор отличались тем, что включали туда не только «Риторику», но ещё и «Поэтику». Боэций, ничего не говоря о «Риторике» и «Поэтике», свидетельствует, что в греческих книгах «Органона» первым сочинением является «Исагога» Порфирия, затем, как показали исследователи (Brandt 1903; McKinlay 1907; Rand 1901), он ставил «Категории», «Об истолкованиях», 1-ю и 2-ю «Аналитику», «Топику» и «Софистические опровержения» (Solmsen 1944: 69–74).

В работах, посвящённых византийскому образованию и византийской логике, распространено суждение, что в византийских школах изучалась только «Исагога» Порфирия, «Категории» Аристотеля, «Об истолкованиях», только 1.1–7 главы 1-й «Аналитики» и совсем не преподавалась «Тописка» и «Софистические опровержения» (Constantinides 1982; Eleuteri 1995: 441; Erisman 2017: 363).

В данной публикации мы собираемся привести свидетельства о составе и порядке прохождения курса логики на основании не комментариев, а сохранившихся учебников, использовавшихся в классах и функционировавших как учебники.

3 καὶ τῶν ὀργανικῶν τὰ μὲν εἰς τὰ περὶ τῶν ἀρχῶν τῆς μεθόδου τὰ δὲ εἰς τὰ περὶ αὐτῆς τῆς μεθόδου τὰ δὲ εἰς τὰ περὶ τῶν ἄλλως εἰς τὴν μέθοδον συντελούντων, τὴν ἀποδεικτικὴν λέγω. <...> οὐκοῦν πρὸ ἐκείνου δεῖ μαθεῖν τὰ ἀπλᾶ ἐξ ὧν συντίθεται, ταῦτα δὲ εἰσὶν αἱ προτάσεις. ἀλλὰ καὶ αὗται σύγκεινται ἐξ ὀνομάτων καὶ ῥημάτων, ἃ διδάξουσιν αἱ Κατηγορίαι, τὰς δὲ προτάσεις τὸ Περὶ ἑρμηνείας, τὸν δὲ καθόλου συλλογισμὸν τὰ Πρότερα ἀναλυτικά. ταῦτα τοίνυν εἰσὶν αἱ ἀρχαὶ τῆς μεθόδου· τὰ δὲ Δεύτερα ἀναλυτικά αὐτὴν ἡμᾶς διδάξει τὴν μέθοδον, τοῦτ' ἔστι τὸν ἀποδεικτικὸν συλλογισμὸν (Ammonius 1895: 5.6–29).

Первый известный византийский учебник по логике

Самым ранним из дошедших до нас учебников (Анонимі 1929), относящимся к логике, является учебное пособие датированное 1008 годом⁴, т. е. временем правления македонской династии. Как свидетельствует его название «Εὐσύνολτον σύνταγμα εἰς τὰς τέσσαρας ἐπιστήμας», оно было посвящено дисциплинам квадривиума, под которыми обычно подразумевались арифметика, геометрия, астрономия и музыка, тогда как логика вместе с риторикой и грамматикой приходилась на уровень тривиума. Однако в византийской образовательной системе изучение философии и «математики» было в известной мере связано между собой, поскольку философия вводила в изучение Евклидова учения и завершала его, поэтому в том, что логический учебник предназначал арифметику, нет ничего удивительного. Интересно, что помещение логики и математики в один кодекс мы замечаем и в последующих рукописных учебниках (например, нам известны: *Bodleian Auct. T.1.22*, XVI в.; *Magliabecchi. XI 53*, XV в.; *Paris. gr. 2350*, XVI в.).

К сожалению, нам ничего не известно о составителе данного учебного пособия. Одни рукописи (*Paris. gr. suppl. 677*, *Paris. gr. 2136*, *Vat. gr. 1144*, *Paris. gr. 3067*) и первые издания (Venetia 1532; Paris 1545) этого труда приписывают его создание Михаилу Пселлу, но, очевидно, исходя из датировки, он никак не мог этого сделать (см. Rose 1867). Другие рукописи (*Paris. gr. 2494*) и издание 1600 года называют автором некоего Евфимия, а иные монаха Григория (*Vat. gr. 15*, *Vat. gr. 1026*), о которых нам в любом случае ничего не известно (см. Анонимі 1929: XIV–XVIII). Издатель критического текста отвергает эту приписку, так как её не содержат ранние рукописи. Тем не менее, ряд исследователей предпочитает считать именно монаха Григория составителем всего сборника (Rose 1867: 467; Krumbacher 1896: 437), называя его также Григорием Анепонимом (Venakis 1988: 5).

Логическая часть сборника⁵, являющаяся самой большой по объёму, озаглавлена «Συνοπτικὸν σύνταγμα τῆς φιλοσοφίας». Исходя из этого названия и дальнейшего изложения, можно понять, что под философией автор учебника понимает исключительно логику, которая для него является синонимом философии. Сам учебник начинается со следующих слов, рассказывающих об учебном плане: «Точно так же, как и только начинающие читать учат сначала соответствия звуков буквам, затем переходят к слогам, а от слогов к словам, так и приступающие к „Органону философии“ (т.е. инструменту философии) прежде всего изучают десять „Категорий“, от которых направляются к „Об истолкованиях“, а затем приходят к фигурам силлогизма» (Ἔσπερ οἱ ἀναγινώσκοντες πρῶτον μὲν τὰ στοιχεῖα μανθάνουσιν, ἀπὸ δὲ τῶν στοιχείων ἐπὶ τὰς συλλαβὰς μεταβαίνουσιν, ἀπὸ δὲ τῶν συλλαβῶν ἐπὶ τὰς λέξεις

4 Датировка происходит из астрономических указаний в части, посвящённой астрономии (см. Zeegers-Vander Vorst 1963: 129–161; Taisbak 1981: 97–100).

5 Силлогистику в этом тексте изучил Джонатан Барнс (Barnes 2002).

μετέρχονται, οὕτως οἱ τὸ τῆς φιλοσοφίας μετιόντες ὄργανον πρῶτον πρὸ μὲν τῶν ἄλλων τὰς δέκα κατηγορίας παιδεύονται, ἀπὸ δὲ τούτων ἐπὶ τὸ περὶ ἐρμηνείας χωροῦσιν, ἀπὸ δὲ τοῦ περὶ ἐρμηνείας ἐπὶ τὰ σχήματα φέρονται). Действительно, как показывает анализ последующего текста, «Εὐσύνοπτον σύνταγμα» представляет собой краткое изложение «Исагоги», «Категорий», «О толкованиях», 1-й «Аналитики» и «Софистических опровержений», пересказ которых сделан очень простым языком и, очевидно, предназначен для тех, кто только начал изучать логическое учение Аристотеля. Безусловно, занятия по этому учебнику предполагали непрерывное обращение к текстам Аристотеля и других античных философов, на которые постоянно ссылался его автор.

«Эпитома» Никифора Влеммида

Одним из самых популярных византийских учебников по логике стала «Эпитома» Никифора Влеммида (1197–1269), которая к тому же оказала большое влияние и на развитие западной логики (Ebbesen 1981: 330–332). Первое издание этой книги состоялось в 1237–1239 гг., а второе — в 1260 г. «Эпитома» также интересна тем, что состоит из двух частей, первая из которых посвящена логике, а вторая — физике. Логическая часть представляет собой изложение логики Аристотеля, начиная с парафраза «Исагоги» Порфирия (гл. 1–13), «Категорий» Аристотеля (гл. 14–25), «Об истолкованиях» (гл. 26–30), 1-й «Аналитики» (гл. 31–36) и кончая «Софистическими опровержениями», включающими «Топику» (гл. 37–40) (Epitome 1885: 688–1104).

Интересно, что в своей автобиографии этот известнейший интеллектуал и дидаскал своего времени, рассказывает о том, как он сам проходил школьный курс философии. Начало рассказа относится к 1209 г., когда ему было 16 лет, он описывает это так: «*Родина — Византия — была захвачена итальянцами, и мы переехали в Вифинию, в Прусе я изучал грамматику, в Никее — поэтику и риторику, а также логику прежде „Аналитики“, а силлогистику, физику, арифметику и геометрию я прошёл после переезда в Скамандр*» (Ἡ πατρίς τὸ Βυζάντιον ἐαλώκει τοῖς Ἰταλοῖς, καὶ ἡμεῖς μετανάσται πρὸς Βιθυνίαν· ἄν τῇ Προύσῃ μὲν γραμματικὴν, ἐν Νικαίᾳ δὲ ποιητικὴν καὶ ῥητορικὴν καὶ τὰ τῆς λογικῆς ὅσα πρὸ τῶν Ἀναλυτικῶν, παιδευόμεθα, συλλογιστικὴν δὲ φυσικὴν ἀριθμητικὴν γραμμικὴν, ἐκδεδημηρότεες εἰς Σκάμανδρον) (Autobiographia 1984: §7).

Таким образом, это свидетельство также подтверждает тот факт, что курс логики, пусть в данном случае и разделённый переездом, доходил до «Софистических опровержений».

Corpus logicum prodromenianum

Неофит Продромен жил во второй половине XIV столетия и был монахом известнейшего константинопольского монастыря Иоанна Предтечи в Петре, в

котором располагалась одна из элитных столичных школ под покровительством самого патриарха (Janin 1967; Casouros 2006: 36–49).

Как показали множественные исследования (Casouros 1998, Casouros 2003, Casouros 2006), именно Неофит Продромен создал к середине XIV века так называемый *Corpus logicum prodromenianum*, который включал все тексты «Органона» от «Исагоги» Порфирия, «Категорий», «Об истолкованиях», 1-й и 2-й «Аналитики», «Топики» до «Софистических опровержений». Все они были окружены комментариями на схолиях, на которые вели специально разработанные ссылки от каждого сложного места логического текста. Каждое сочинение также предваряло введение, которое было призвано упростить дальнейшее чтение. Весь учебник также был наполнен различного вида схемами и древами, способствовавшими лучшему усвоению материала. Интересно, что сборник содержал также фрагменты сочинений Евклида по геометрии, но только те, которые были полезны при изучении логики Аристотеля. Особо следует отметить то, что Неофит Продромен использовал современные ему комментарии византийских писателей, например, развёрнутый и оригинальный комментарий Феодора Продрома (1100–1156/1170) ко 2-й «Аналитике», который в то время был самым популярным сочинением на эту тему, а также небольшое сочинение Феодора Продрома «О великом и малом», посвященное теме, обсуждаемой в «Категориях».

Различные части первого авторского экземпляра данного учебника, как установил Мишель Какурос, в настоящее время содержатся в *Paris. gr.* 1928, *Paris. gr.* 1846 и *Vatic. gr.* 1018 (только 1-ый лист), при этом *Vatic. gr.* 246 и *Laur.* 71, 32 находятся в прямой от него близости.

Учебные тетради-*resiae* Иоанна Хортасмена

Иоанн Хортасмен (около 1370 — 4 октября 1431), патриарший нотариус, затем католикос-дидаскалос в патриаршей школе Константинополя также создал своё учебное пособие по логике, основанное на учебнике Неофита Продромена, но которое не содержит сами тексты Аристотеля и Порфирия.

К сожалению, до нас дошел не весь учебник, а только часть оригинальной книги, которая хранится ныне в «De Wulf-Mansion Centrum» (относится к Философскому институту Католического университета Лёвена [KU Leuven]). В ней содержатся схолии Хортасмена, относящиеся к 1-й «Аналитике», 2-й «Аналитике» и «Топике» (описание рукописи и идентификацию автора см. в Casouros 1996, Casouros 1997, Casouros 1998a, Casouros 2000b).

Помимо этого, сохранились копии учебника, сделанные учениками Иоанна Хортасмена, которые содержат другие сочинения, входившие в корпус учебника; например, *Paris. gr.* 1932, где, как предполагает Мишель Какурос, находится комментарий на «Об истолкованиях» авторства самого Хортасмена и сочинение Феодора Продрома «О великом и малом», которое Хортасмен использовал при чтении курса «Категорий».

Впрочем, лёвенская рукопись особо интересна тем, что представляет собой настоящий средневековый учебник, то есть переплетённые тетради, записанные учителем специально для копирования его студентами, так называемые *resiae* (см. Marichal 1990; Canart 1998; Canart 2008), на что указывают отличительные особенности этого кодекса в виде особых помет и композиции тетрадней (Casoigos 2000b). Благодаря этому все студенты могли скопировать руководство, составленное Хортасменом, и после лекций изучать слова учителя. Стоит отметить, что Иоанн Хортасмен воспитал многих выдающихся деятелей, которые, очевидно, также переписывали в своё время этот учебник: Марк Евгеник, митрополит Никейский Виссарион, Георгий Палеолог Кантакузин, Мануил Палеолог Асанопул и будущий патриарх Геннадий II Схоларий (Hunger 1969: 18), о котором речь пойдёт ниже.

Многие учебные парафразы логических сочинений Аристотеля, использованные Хортасменом в учебных целях, сохранились также в других рукописях, например переложение 2-й «Аналитики» можно найти в *Vindob. suppl. gr.* 75.

Логический сборник Геннадия Схолария

Константинопольский патриарх Геннадий II Схоларий (1385/90–1472), первый предстоятель греческой церкви после взятия Константинополя турками, является одним из самых известных и плодовитых интеллектуалов своего времени и последним защитником аристотелизма в Византии.

Значительную часть своей жизни он преподавал философию в Константинополе, в ходе своей педагогической деятельности он написал и комментарии к логическим сочинениям Аристотеля (Scholarios 1928). Именно Геннадию Схоларию приписывается создание своеобразного корпуса для изучающих логику Аристотеля, отчасти сохранившегося в рукописи *Paris. gr.* 1932. Реконструкция данного корпуса, сделанная Мишелем Какуром по апографам и другим свидетельствам (Casoigos 2000a), позволяет утверждать, что корпус был составлен на основании учебника Неофита Продромена, и включал в себя комментарии и парафразы на все части «Органона», в том числе популярный в то время комментарий Феодора Продрома ко 2-й «Аналитике», а также небольшой оригинальный комментарий Феодора Продрома «О великом и малом». Самым главным отличием этого пособия от предыдущих было присутствие в нём перевода «Сумм» Фомы Аквинского, что отражало симпатии самого Схолария.

Заключение

Подводя итоги данному анализу выявленных нами византийских сборников текстов XI–XV вв., использовавшихся в качестве учебных пособий в константинопольских школах, можно утверждать, что программа курса византий-

ской логики включала в себя изучение всех сочинений «Органона»: «Исагоги» Порфирия, «Категорий», «Об истолкованиях», 1-й и 2-й «Аналитики», «Топики» и «Софистических опровержений».

Литература

- Ammonius 1895 — Ammonius in Aristotelis categorias commentaries / ed. A. Busse [= Commentaria in Aristotelem Graeca 4.4]. Berlin: Reimer, 1895.
- Ammonius 1899 — Ammonii in Aristotelis analyticorum priorum librum I commentarium / ed. M. Wallies [= Commentaria in Aristotelem Graeca, 4.6]. Berlin: Reimer, 1899.
- Anonymi 1929 — Anonymi logica et quadrivium, cum scholiis antiquis / ed. J. L. Heiberg (= Det kongelige Danske Videnskabernes Selskab., Historisk-filologiske Meddelelser, 15, 1). Copenhagen: Bianco Lunos Bogtrykkeri, 1929.
- Autobiographia 1984 — Nicephori Blemmydae Autobiographia sive Curriculum Vitae necnon Epistula Universalior / ed. J. A. Munitiz [= Corpus Christianorum. Series Graeca, 13]. Turnhout: Brepols, 1984.
- Barnes 2002 — *Barnes J.* Syllogistic in the Anon Heiberg // Byzantine Philosophy and its Ancient Sources / ed. by K. Ierodiakonou. New York: Oxford University Press, 2002. P. 97–137.
- Benakis 1988 — *Benakis L.* Commentaries and commentators on the logical works of Aristotle in Byzantium // Gedankenzeichen. Festschrift für Klaus Oehler / eds. R. Claussen & R. Daube-Schackat. Tübingen, 1988.
- Brandt 1903 — *Brandt S.* XIV. Entstehungszeit und zeitliche Folge der Werke von Boethius // Philologus. Zeitschrift für antike Literatur und ihre Rezeption. 1903. Bd. 62, H. 1. S. 141–154, 234–275.
- Cacouros 1996 — *Cacouros M.* Un manuel de logique organise par Jean Chortasmenos et destine a l'enseignement (catalogage du manuscrit) // Revue des études byzantines. 1996. T. 54.
- Cacouros 1997 — *Cacouros M.* Jean Chortasménos katholikos didaskalos. Contribution à l'histoire de l'enseignement à Byzance // Synodia. Studia humanitatis Antonio Garzya septuagenario ab amicis atque discipulis dicata [= Collectanea, 15] / éds. U. Criscuolo, R. Maisano. Napoli: M. D'Auria Editore, 1997. P. 83–107.
- Cacouros 1998a — *Cacouros M.* Jean Chortasménos katholikos didaskalos, annotateur du Corpus logicum dû à Néophytos Prodromènes // Studi in onore di Mgr P. Canart per il LXX compleanno, II, Bollettino della Badia greca di Grottaferrata n. s. 52. 1998. P. 185–225.
- Cacouros 1998b — *Cacouros M.* Néophytos Prodromènes copiste et responsable (?) de l'édition "Quadrivium-corpus aristotelicum" du 14e siècle // Revue des études byzantines. 1998. T. 56. P. 193–212.
- Cacouros 2000a — *Cacouros M.* Scholarios et le Paris. gr. 1932: Jean Chortasménos, l'enseignement de la logique, le thomisme à Byzance. Contribution à l'histoire de l'enseignement à Byzance // Actes du Congrès International sur l'écriture grecque aux XVe-XVIe siècles «Η ελληνική γραφή κατά τους 15ο και 16ο αιώνες», Athènes, 18-20 octobre 1996 / éd. S. Patoura. Athènes: National Hellenic

- Research Foundation, Institute for Byzantine Research, 2000. P. 397–442.
- Cacouros 2000b — *Cacouros M.* Un manuel byzantin d'enseignement destiné à être copié "à la pecia" // *Gazette du livre médiéval*. 2000. No. 36. P. 17–24.
- Cacouros 2003 — *Cacouros M.* Le lexique des définitions relevant de la philosophie, du Trivium et du Quadrivium compilé par Néophytos Prodromènos, son activité lexicographique et les corpus de textes philosophiques et scientifiques organisés par lui au monastère de Pétra à Constantinople // *L'erudizione scolastico-grammaticale a Bisanzio. Atti della VII Giornata di Studi Bizantini*, Salerno, 11–12 aprile 2002 / ed. P. Volpe Cacciatore. Napoli: M. D'Auria Editore, 2003.
- Cacouros 2006 — *Cacouros M.* La philosophie et les sciences du Trivium et du Quadrivium à Byzance de 1204 à 1453 entre tradition et innovation: les textes et l'enseignement, le cas de l'école du Prodrome (Pétra) // *Philosophie et sciences à Byzance de 1204 à 1453. Les textes, les doctrines et leur transmission. Actes de la Table Ronde organisée au XX^e Congrès International d'Études Byzantines*, Paris, 2001 / éd. M. Cacouros, M.-H. Congourdeau [= *Orientalia Lovaniensia Analecta*, 146]. Leuven—Paris—Dudley: Éditions Peeters, 2006. P. 1–51.
- Canart 1998 — *Canart P.* La division du travail chez les copistes byzantins // *Recherches de codicologie comparée: la composition du codex au Moyen Age, en Orient et en Occident* / éd. P. Hoffmann. Paris, 1998. P. 49–67.
- Canart 2008 — *Canart P.* Quelques exemples de division du travail chez les copistes byzantins // *Études de paléographie et de codicologie* / éd. P. Canart, M. L. Agati. Città del Vaticano, 2008. P. 1135–1154.
- Constantinides 1982 — *Constantinides C. N.* Higher Education in Byzantium in the Thirteenth and Early Fourteenth Centuries: (1204—ca. 1310). Cyprus Research Centre, 1982.
- Ebbesen 1981 — *Ebbesen S.* Commentators and Commentaries on Aristotle's *Sophistici elenchi*. 3 vols. Vol. 1. Leiden: Brill, 1981.
- Eleuteri 1995 — *Eleuteri P.* La filosofia // *Lo spazio letterario della Grecia antica*, vol. II: La ricezione e l'attualizzazione del testo / eds. G. Cambiano et alii. Roma, 1995. P. 437–464.
- Epitome 1885 — Nikephoros Blemmydes. *Epitome logica & Epitome physica* / ed. J. Wegelin [= PG, 142]. Paris, 1885.
- Erismann 2017 — *Erismann C.* *Logic in Byzantium* // *The Cambridge Intellectual History of Byzantium* / ed. A. Kaldellis. Cambridge, 2017.
- Hadot 1978 — *Hadot I.* Le problème du néoplatonisme alexandrin: Hiéroclès et Simplicius // *Études Augustiniennes*. Paris, 1978.
- Hadot 1984 — *Hadot I.* *Arts libéraux et philosophie dans la pensée antique*. Paris, 1984.
- Hadot 1987 — *Hadot I.* La division néoplatonicienne des écrits d'Aristote // *Aristoteles — Werk und Wirkung. Paul Moraux gewidmet. Bd. 2: Kommentierung, Überlieferung, Nachleben* / Hrsg. J. Wiesner. Berlin, Boston: De Gruyter, 1987.
- Hunger 1969 — *Hunger H.* Johannes Chortasmenos (ca.1370 — ca.1436/37). *Briefe, Gedichte und kleine Schriften*. Wien, 1969.
- Ierodiakonou 2013 — *Ierodiakonou K.* A Logical Joust in Nikephoros Blemmydes' *Autobiography* // *Logic and Language in the Middle Ages* / ed. by J. Fink,

- H. Hansen and A. Mora-Marquez. Leiden: Brill, 2013.
- Janin 1967 — *Janin R.* La géographie ecclésiastique de l'Empire byzantin, Ière partie: Le Siège de Constantinople et le Patriarcat œcuménique, III, Les églises et les monastères, Publications de l'Institut Français d'Études Byzantines. Paris, 1969.
- Krumbacher 1896 — *Krumbacher K.* Geschichte der Byzantinische Literatur von Justinian bis zum ende des Oströmischen reiches (527–1453). München, 1896.
- Marichal 1990 — *Marichal R.* Les manuscrits universitaires // Mise en page, mise en texte du livre manuscrit / éd. H.-J. Martin et J. Vezin. Paris, Editions du Cercle de la Librairie-Promodis, 1990. P. 211–217.
- McKinlay 1907 — *McKinlay A. P.* Stylistic Tests and the Chronology of the Works of Boethius // Harvard Studies in Classical Philology. 1907. Vol. 18. P. 123–156.
- Paris 1545 — Τοῦ σοφωτάτου Ψελλοῦ, σύνταγμα εὐσύνοπτον εἰς τὰς τέσσαρας μαθηματικὰς ἐπιστήμας, Ἀριθμητικὴν, Μουσικὴν, Γεωμετρίαν καὶ Ἀστρονομίαν (Doctissimi Pselli opus dilucidum in quattuor Mathematicas disciplinas, Aritmeticam, Musicam, Geometriam & Astronomiam). Parisiis: Excudebat Iacobus Bogardus, 1545.
- Rand 1901 — *Rand E. K.* Der dem Boethius zugeschriebene Traktat: De fide catholica // Jahrbücher für klassische Philologie. 1901. Supplementband 26. S. 401–461.
- Rose 1867 — *Rose V.* Pseudo-Psellus und Gregorius Monachus // Hermes. 1867. Bd. 2/3. S. 465–467.
- Scholarios 1928 — Oeuvres complètes de Georges Scholarios / éd. L. Petit, X. A. Sidéridès, M. Jugie. Paris: Maison de la bonne Presse, 1928.
- Solmsen 1944 — *Solmsen F.* Boethius and the History of the Organon // American Journal of Philology. 1944. Vol. 65, no. 1. P. 69–74.
- Taisbak 1981 — *Taisbak C. M.* The Date of Anonymus Heiberg, Anonymi Logica et Quadrivium // Université de Copenhague. Cahiers de l'Institut du moyen-âge grec et latin. 1981. T. 39. P. 97–100.
- Venetia 1532 — Τοῦ σοφωτάτου Ψελλοῦ, σύνταγμα εὐσύνοπτον εἰς τὰς τέσσαρας μαθηματικὰς ἐπιστήμας, Ἀριθμητικὴν, Μουσικὴν, Γεωμετρίαν καὶ Ἀστρονομίαν (Doctissimi Pselli opus dilucidum in quattuor Mathematicas disciplinas, Aritmeticam, Musicam, Geometriam & Astronomiam). Venetiis, 1532.
- Zeegers-Vander Vorst 1963 — *Zeegers-Vander Vorst N.* L'arithmétique d'un quadrivium anonyme du XIe siècle // L'Antiquité Classique. 1963. T.32, fasc. 1. P. 129–161.