

Propiedades psicométricas de la prueba de apego adulto "Experiencias en relaciones cercanas-revisado" (Experiences in close relationships-revised, ECR-R) en población colombiana¹

Psychometric properties of adult attachment measure "Experiences in close Relationships – Revised (ECR-R) in Colombian population

Renato Zambrano*

Johny Villada**

Víctor Julián Vallejo***

Verónica Córdoba****

Jhon Jairo Giraldo*****

Bibiana Herrera*****

Maribel Giraldo*****

Cristian Correa*****

Recibido: 7 de abril de 2009 Aprobado: 6 de mayo de 2009

RESUMEN

El presente artículo presenta resultados de una investigación que examina las propiedades psicométricas de la prueba de experiencias en relaciones cercanas revisada (ECR-R). Se encontró que quince ítems no obtienen dichas propiedades para ser considerados dentro de la prueba, ya sea por su asimetría, porque no obtuvieran carga factorial igual o superior a 0,4, porque cargaran en varios factores o que estuvieran en factores aislados conceptualmente con las escalas de la prueba. El análisis factorial demostró que el ECR-R se caracteriza por una estructura de tres factores que se agrupan en dos escalas: ansiedad y evitación. Los ítems 16 y 17, originalmente en la escala de ansiedad, puntuaron

para el factor 2, que corresponde a evitación, por lo que se pasan para dicha escala.

Cada una de las escalas obtuvo coeficientes aceptables de consistencia interna (ansiedad = 0,877; evitación = 0,798) y se determinaron los valores normativos de cada una.

De esta manera, se obtiene un instrumento de evaluación del apego en relaciones amorosas que, aunque conserva los lineamientos de la prueba original en cuanto a las escalas evaluadas, no es igual, ya que muchos ítems se eliminaron haciendo de esta versión en español, una versión corta.

Palabras clave: investigación en apego, ansiedad, evitación, psicometría.

¹ Este artículo presenta los resultados de la investigación "Estandarización de las pruebas de apego adulto RSO y ECR-R en población universitaria de la ciudad de Medellín", apoyada por el Grupo de Estudio en Ciencias Cognitivas (Grecco) y por el Grupo de Investigación en Psicología Cognitiva, ambos de la Universidad de Antioquia.

* Magíster en Lingüística. Docente de la Universidad Cooperativa de Colombia, seccional Medellín, Colombia. Correo electrónico: renatozambrano@gmail.com

** Magíster en Psicología (C). Docente de la Universidad Cooperativa de Colombia, seccional Medellín, Colombia. Correo electrónico: johnyvillada@gmail.com

*** Psicólogo, Magíster en Lingüística. Docente de la Universidad de Antioquia. Correo electrónico: victorvallejo@gmail.com

**** Psicóloga de la Universidad de Antioquia. Correo electrónico: verocs0406@hotmail.com

***** Psicólogo de la Universidad de Antioquia. Correo electrónico: giraldo.jhon@gmail.com

***** Estudiante de Psicología de la Universidad de Antioquia. Correo electrónico: bibianaherrera215@hotmail.com

***** Psicóloga de la Universidad de Antioquia. Correo electrónico: maribelgiraldo@gmail.com

***** Estudiante de Psicología de la Universidad de Antioquia. Correo electrónico: cristiancorrea06@yahoo.com

ABSTRACT

The present research study the psychometric properties of the measure Experiences in Close Relationships Revised (ECR-R). The results showed that 15 items doesn't have those properties to be considered inside the test, either because their symmetry, because they didn't have a factorial load equal or superior to 0.4; by cause of they loaded on several factors or they were conceptually isolated from the scales on the test. The factor analyses exposed that the ECR-R has a three factors structure, which are assembled in two scales, anxiety and avoidance. The 16 and 17 items originally in the scale of anxiety, scored for the factor 2 which matches with avoidance; that is why they were moved to the other scaled.

Each of these scales got acceptable coefficients of internal consistency (anxiety = 0.877; avoidance = 0.798) and the normative values were determined also for each scale.

This is how the instrument of evaluation of attachment in relationships is obtained; and even it keep the same topics in reference to the scales that are evaluated, is not equal to the old one because many of the items were eliminated, making of this Spanish version, a short one.

Keywords: attachment research, anxiety, avoidance, psychometric.

Introducción

La teoría del apego fue desarrollada inicialmente por el psiquiatra británico John Bowlby, en la década de los sesenta, con el objeto de describir y explicar por qué los niños se convierten en personas emocionalmente apegadas a sus cuidadores, así como los efectos emocionales que resultan si un menor es separado de ellos. Este interés nació de su trabajo en varias instituciones infantiles con población internada debido a desajustes emocionales agudos y fallas en el desarrollo, entre otras patologías (Bretherton, 1992; Cantón & Cortés, 2000).

Según este autor, el comportamiento de apego es organizado y regulado por sistemas de control dentro del sistema nervioso central, cumpliendo una función evolucionista de protección y supervivencia: cuando un niño (y, presumiblemente, un adulto) está alarmado, ansioso, cansado o enfermo, la activación del sistema nervioso central lleva al individuo a buscar protección, comodidad y apoyo de una persona que le brinde cuidados (Bowlby, 1980).

Partiendo del supuesto de la insuficiencia de los modelos de la época para explicar la fuerte vinculación entre el niño y sus cuidadores, Bowlby desarrolla su propuesta como un nuevo paradigma donde colaboran múltiples saberes y disciplinas, entre ellos la etología, la teoría psicoanalítica de las relaciones objetales, la teoría general de los sistemas y la cibernética, la neurobiología y la psicología cognitiva (Balbi, 2004; Brenlla, Carreras & Brizzio, 2001).

También se han desarrollado propuestas acerca de las clasificaciones de estilos de apego en adul-

tos, asumiendo que las experiencias sociales por fuera del núcleo familiar y el desarrollo cognitivo de la adolescencia generan diferencias relativamente duraderas en los patrones de apego (Adam, Gunnar & Tanaka, 2004; Feeney & Noller, 2001; George, Kaplan & Main, 1985). En general, estas clasificaciones son extensiones o superposiciones de la clasificación original, a las que se añaden aspectos más complejos como retrospecciones o narrativas personales (Liotti, 2001).

En conclusión, los patrones de apego, como procesos organizadores de la identidad personal (Guidano, 1994), permiten abordar el desarrollo psicológico y las diferentes características individuales. Al definir modelos prototípicos de reacción emocional, conducta interpersonal y autoimagen, es posible asociar patrones de apego a condiciones personales específicas (para una revisión, ver Gayó, 1999).

Es así como se han desarrollado diversas medidas de evaluación que permiten dar cuenta de dichas relaciones. Entre éstas se encuentra el cuestionario de experiencias en relaciones cercanas-revisado (Experiences in Close Relationships-Revised, ECR-R). Este instrumento fue diseñado por Brennan, Clark y Shaver en 1998, pero en el 2000 le fue hecha una revisión por Fraley, Waller, y Brennan. El test cuenta con 36 afirmaciones divididas en dos subescalas, denominadas *ansiedad* y *evitación* (anexo 1).

La ansiedad se refiere a la anticipación temerosa de rechazo o abandono, y la evitación se define como los comportamientos orientados a prevenir la cercanía y las relaciones íntimas. De

acuerdo a la dinámica de estas subescalas, se obtiene el tipo de apego adulto de la siguiente manera (Fraley y cols., 2000):

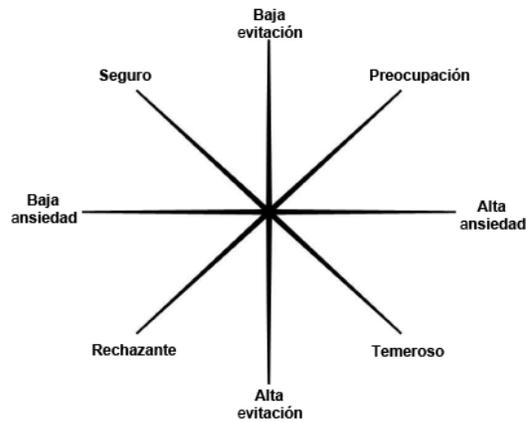


Figura 1. Tipos de apego

Fuente: Adaptado de Fraley y cols. (2000).

El ECR-R ha sido utilizado para evaluar los estilos de apego en diferentes poblaciones y en variados temas, como hombres con adicción sexual (Zapf, Greyner & Carroll, 2008), relaciones entre estilos de apego y orientación vocacional (Van Ecke, 2007), relaciones entre apego y síntomas depresivos, así como la reflexión, actitudes empáticas y el perdón (Burnette, Davis, Green, Worthington & Bradfield, 2009), y relaciones entre estilos de apego y anomalías en el EEG en el proceso de dormir (Sloan, Maunder, Hunter & Moldofsky, 2007).

Respecto a los estudios de las propiedades psicométricas de la prueba, se encuentran varios en el mundo; sin embargo, no se encontraron en la revisión bibliográfica estudios en lengua española.

Fraley, Waller, & Brennan (2000), en un estudio de las propiedades psicométricas de cuatro pruebas de apego adulto (ECR, AAS, RSQ & Simpson Inventory), utilizando la teoría de respuesta al ítem, notaron que los ítems de las dos escalas del ofrecían mejores propiedades psicométricas que las otras pruebas; sin embargo, la discriminación de los tipos de apego no era suficiente, por lo que decidieron construir una nueva prueba retomando los lineamientos del ECR. Para ello utilizaron la base de ítems del estudio original del ECR y lo sometieron a diversos análisis factoriales, así como a análisis de respuesta al ítem, con lo que quedó

finalmente un número de 36 ítems, 18 para cada escala. Para la escala de ansiedad se conservaron 13 ítems del ECR y para la de evitación, 7. Los ítems finales contienen mayor discriminación de la información y disminuyen la redundancia de la prueba original. Finalmente, los autores exponen que, aunque el ECR-R presenta mejores propiedades psicométricas que la prueba original, la escala de ansiedad contiene muchos ítems que se evalúan de manera directa, por lo que se sugiere utilizar algunos que se evalúen al contrario, con el fin de obtener mayor discriminación de la información. La confiabilidad test-retest de la escala de ansiedad es de 0,94, y la de evitación, 0,95.

Chris Sibley realizó como trabajo doctoral un amplio estudio psicométrico de la prueba (Sibley & Liu, 2004; Sibley, Fischer & Liu, 2005). En primer lugar, realizó un estudio con el fin de evaluar la estructura factorial y la estabilidad temporal del ECR-R. En el análisis factorial aparecieron varios factores (sin especificar) con valores propios (*eigenvalues*) mayores que 1. Finalmente, se realizó una solución de dos factores basados en la diferencia de los valores propios (el segundo tenía una diferencia de 5,767 con el tercero). Se consideró un modelo de tres factores, pero se llegó a la conclusión de que el constructo teórico era más consistente con una solución de dos factores. La consistencia interna de las escalas fue de 0,93 para ansiedad y de 0,91 para evitación. La estabilidad temporal se examinó mediante un nuevo análisis factorial realizado en una diferencia de seis semanas, y se encontró que las diferencias no eran significativas.

En el 2005 se publicó la realización de tres estudios (Sibley & Colaboradores, 2005) que examinaron las propiedades psicométricas del ECR-R (confiabilidad test-retest, validez convergente y validez discriminante). Los análisis muestran que el ECR-R provee indicadores altamente estables del tipo de apego, por lo menos en un periodo de tres semanas: confiabilidad de 0,93 para la escala de ansiedad y 0,94 para la de evitación. Análisis de modelos lineales jerárquicos sugieren que el ECR-R explicaría entre el 30 y el 40% de las interacciones con la pareja, y entre el 5 y el 15% de las interacciones con la familia y amigos. Las propiedades psicométricas de los estudios conservan los lineamientos de la prueba original.

Fairchild & Finney (2006) exploraron la validez estructural y la validez de criterio. El análisis factorial de los datos apoya el modelo de dos factores original; sin embargo, el hallazgo de bajas comunalidades sugirió que algunos ítems representan constructos teóricos extraños. Las autoras sugieren realizar más estudios conservando los ítems originales.

En el 2007 Tsagarakis, Kafetsios & Stalikas examinaron las propiedades psicométricas en población griega (estructura factorial, confiabilidad interna y test-retest, validez convergente y de criterio). El análisis factorial arrojó siete factores con valores propios mayores a 1, que explicaban el 60,18% de la varianza. Tres factores eran consistentes con la escala de ansiedad y cuatro con la escala de evitación; no obstante, luego de un análisis factorial confirmatorio con extracción forzada de dos factores, se encontró que la solución de dos factores era la más adecuada teóricamente. De esta manera, se demostró que la versión griega del ECR-R (G-ECR-R) se caracteriza por una estructura de dos factores consistente con las investigaciones de apego adulto y la teoría desarrollada, principalmente, en países angloparlantes. Los resultados mostraron que la prueba tiene una adecuada consistencia interna (0,91 para ambas escalas) y confiabilidad test-retest ($r=0,88$ para ansiedad y $r=0,85$ para evitación). Las dimensiones de ansiedad y evitación mostraron validez convergente con el *Relationship Questionnaire* de Bartholomew & Horowitz. Los resultados mostraron también validez de criterio con pruebas de satisfacción en las relaciones.

Método

Participantes

Se seleccionaron estudiantes universitarios de diferentes centros educativos de Medellín. La muestra quedó conformada por 371 sujetos (145 hombres y 226 mujeres). La edad media fue 21,7 y la desviación típica, 4,2. La edad media para los hombres fue de 22,1 años (DT 4,4) y para las mujeres, fue de 21,4 (DT 4,1).

Instrumento

Experiences in Close Relationships-Revised (ECR-R) (Fraley & cols., 2000) es una prueba realizada ori-

ginalmente por Brennan, Clark & Shaver en 1998 (Experiences in Close Relationships-ECR) y revisada en el 2000 por Fraley, Waller & Brennan, que contiene 36 ítems agrupados en dos escalas: ansiedad y evitación, cada una con 18 ítems. Es una prueba tipo *likert* de 7 puntos, donde el 7 indica que está totalmente de acuerdo con la oración, mientras que el 1 indica que está totalmente en desacuerdo. La escala de ansiedad se evalúa con los primeros 18 ítems, donde los ítems 9 y 11 se califican inverso. La escala de evitación se evalúa con los ítems 19 al 36 y se califican inversos el 20, 22, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 33, 34, 35 y 36.

Procedimiento

- Traducción: se realizó una traducción por parte de los investigadores y se sometió a revisión por parte de un profesional en traducción.
- Estudio de adaptación: se realizó un estudio de los ítems del instrumento con el fin de observar la conveniencia de su redacción, para evitar un lenguaje inadecuado. Se modificó también la escala Likert, reduciéndola a cinco puntos, tomando en cuenta la facilidad para responder la prueba por los sujetos y el trabajo de Snook & Gorsuch (1989), quienes sustentan que con una escala Likert de cinco puntos se obtienen resultados psicométricos similares a los obtenidos con un mayor número de opciones de respuesta. La escala Likert quedó definida así: 1) siempre, 2) casi siempre, 3) algunas veces, 4) rara vez y 5) nunca.
- Control de sesgos: los objetivos de la prueba fueron explicados a las instituciones donde se aplicó el instrumento, así como a los participantes. Además, las personas encargadas de aplicarlo fueron debidamente entrenadas.
- Prueba piloto: se aplicó la prueba al 10% de la muestra poblacional, que no hizo parte de la muestra final seleccionada con el fin de identificar problemas y realizar ajustes respecto al instrumento. También sirvió como entrenamiento a las personas que aplicaron el instrumento, tanto en la

aplicación de la prueba como en el manejo de la base de datos y su procesamiento.

- Aplicación: se les solicitó a los participantes responder la prueba sin límite de tiempo, indicándoles que respondieran de acuerdo a la frecuencia del sentimiento o el comportamiento que indica la afirmación.
- Análisis estadístico: para los análisis se utilizó el programa SPSS 17.

Resultados

Análisis de ítem

Se analizó la asimetría de cada uno de los ítems, tomando como criterio la puntuación inferior a -0,7 o superior a 0,7, debido a que al realizar una prueba paramétrica debe tomarse en cuenta que los ítems que la componen sean igualmente paramétricos, por esta razón se suprimieron los ítems 10 (“Mi pareja hace que dude de mi mismo/a”), 14 (“Mi deseo

de ser muy cercano a la gente la aleja de mí”), 29 (“Ayudo a mi pareja en tiempos de dificultad”) y 35 (“Es fácil para mí ser afectuoso con mi pareja”).

Análisis factorial

Posteriormente, se extrajo una matriz de componentes rotados (Varimax), en la que se encontraron ocho factores, todos con valores propios mayores a uno, los cuales tenían el 57,639% de la varianza (tabla 2). Para la elección de los factores finales a la prueba y los ítems que la conforman, se consideraron los siguientes criterios:

- Los factores debían tener un valor propio (*eigenvalue*) mayor que 2.
- El ítem debía tener una saturación (carga factorial) igual o superior a 0,40 (tabla 1) (se excluye el ítem 18).
- El ítem no debe cargar en más de un factor (se excluyen los ítems 13, 16 y 19).

Tabla 1. Matriz de componentes rotados

	Componente							
	1	2	3	4	5	6	7	8
ecrr1	,738							
ecrr2	,804							
ecrr3	,861							
ecrr4	,817							
ecrr5	,765							
ecrr6	,532							
ecrr7	,653							
ecrr8	,629							
ecrr9					,738			
ecrr11					,732			
ecrr12	,470							
ecrr13		,503						-,402
ecrr15		,703						
ecrr16	,457	,436						
ecrr17		,662						
ecrr18								
ecrr19		,486				,471		
ecrr20			,678					
ecrr21						,542		
ecrr22			,674					
ecrr23		,627						
ecrr24		,725						
ecrr25		,678						
ecrr26			,492					
ecrr27								,705
ecrr28			,586					
ecrr30			,460					
ecrr31							,806	
ecrr32		,651						
ecrr33				,832				
ecrr34				,851				
ecrr36			,600					

Nota: $\kappa_{MO} = 0,848$; prueba de esfericidad de Bartlett, $X^2 = 3770,556$; $gl = 496$; significancia = 0,000

Fuente: Elaboración de los autores.

Los primeros tres factores obtuvieron valores propios (*eigenvalues*) superiores a 2, los cuales obtienen el 36,359% de la varianza (tabla 2).

El factor 1 hace referencia a la ansiedad, y los factores 2 y 3 se refieren a la evitación. Respecto a los demás factores, no se consideran como significativos debido a sus valores propios y a los pocos ítems que cargan en ellos; por tanto, los ítems son eliminados de la prueba. En cuanto al factor 4, en éste se encuentran los ítems 33 ("Me siento cómodo dependiendo de mi pareja") y 34 ("Encuentro fácil depender de mi pareja"), que se refieren a la dependencia hacia la pareja. En el factor 5, los

ítems relacionados indican ausencia de ansiedad ante el abandono de la pareja. En éste se encuentran los ítems 9 ("Raramente me preocupo de que mi pareja me abandone") y 11 ("No me preocupa ser abandonado/a"). En el factor 6, el ítem 21 ("Encuentro dificultad para permitirme depender de mi pareja") está relacionado a la ausencia de la dependencia. Por su parte, el factor 7 cargó un solo ítem relacionado al conflicto entre parejas, el ítem 31 ("Discuto con mi pareja"). Finalmente, el factor 8 cargó el ítem 27 ("No es difícil para mí acercarme a mi pareja"), que hace referencia a la dificultad para la cercanía.

Tabla 2. Valores propios y varianza de los factores

Factores	Valores propios	% de varianza	% acumulado
1	5,035	15,735	15,735
2	3,776	11,801	27,536
3	2,823	8,823	36,359
4	1,769	5,530	41,889
5	1,353	4,230	46,118
6	1,282	4,007	50,125
7	1,276	3,988	54,113
8	1,128	3,526	57,639

Fuente: Elaboración de los autores.

De acuerdo con lo anterior lo anterior, se obtiene un total de 21 ítems, 9 para la escala de ansiedad y 12 para la de evitación.

Análisis de consistencia interna

Teniendo en cuenta la composición factorial determinada, se extrajo el coeficiente Alpha de Cronbach para las dos escalas (tabla 3), encon-

trando coeficientes aceptables para cada una (ansiedad = 0,877 y evitación = 0,798).

Valores normativos de las escalas

Finalmente, se extrajeron las medias y las desviaciones típicas de cada una de las escalas (tabla 3); además, se realizó Anova según el género para observar diferencias (tabla 4).

Tabla 3. Coeficiente Alpha de Cronbach y medias

Escala	Ítems	Alpha de Cronbach	Media & DT
Ansiedad	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 12	0,877	28,2. DT 7,5
Evitación	15, 17, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 30, 32, 36	0,798	42,3. DT 8,1

Fuente: Elaboración de los autores.

Tabla 4. Diferencias de género

Asociación	Suma de cuadrados	gl	F	Significancia
Ansiedad y género	180,584	1	3,210	0,074
Evitación y género	55,680	1	0,839	0,360

Fuente: Elaboración de los autores.

Correlación entre escalas

La correlación entre escalas (ansiedad y evitación) fue de 0,092 (significancia de 0,76) lo que muestra que cada una de ellas evalúa un constructo teórico diferente.

Discusión

Se analizaron las propiedades psicométricas de la prueba experiencias en relaciones cercanas revisada y se encontró que 15 ítems no obtienen dichas propiedades para ser considerados dentro de la prueba, ya sea por su asimetría (10, 14, 29 y 35), porque no obtuvieran carga factorial igual o superior a 0,4 (18), porque cargaran en varios factores (13, 16 y 19) o que estuvieran en factores aislados conceptualmente con las escalas de la prueba (9, 11, 21, 27, 31, 33 y 34). Finalmente, se obtuvieron tres factores significativos que se agrupan en dos escalas: la escala de ansiedad corresponde al factor 1 (9 ítems) y la de evitación a los factores 2 y 3 (12 ítems). Los ítems 16 y 17, originalmente en la escala de ansiedad, puntuaron para el factor 2, que corresponde a evitación, por lo que se pasan para dicha escala.

Cada una de las escalas obtuvo coeficientes de consistencia interna aceptables, lo que indica la confiabilidad de la prueba. Se determinaron los valores normativos de cada una de las escalas y no se encontraron diferencias significativas en las medias de estas para la variable género.

De esta manera, se obtiene un instrumento de evaluación del apego en relaciones amorosas que aunque conserva los lineamientos de la prueba original en cuanto a las escalas evaluadas, no es igual, ya que muchos ítems se eliminaron, haciendo de esta versión en español una versión corta. ■

Referencias

- Adam, E., Gunnar, M., & Tanaka, A. (2004). Adult Attachment, Parent Emotion, and Observed Parenting Behavior: Mediator and Moderator Models. *Child Development, 75* (1), 110-122
- Balbi, J. (2004). *La mente narrativa. Hacia una concepción posracionalista de la identidad personal*. Buenos Aires: Paidós
- Bowlby, J. (1983). *La pérdida afectiva. Tristeza y depresión*. Buenos Aires: Paidós.
- Brenlla, M., Carreras, M., & Brizzio, A. (2001). *Evaluación de los estilos de apego en adultos*. Buenos Aires: Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires.
- Bretherton, I. (1992). The origins of attachment theory: John Bowlby and Mary Ainsworth. *Developmental psychology, 28*, 759-775
- Burnette, J., Davis, D., Green, J., Worthington, E., & Bradfield, E. (2009). Insecure attachment and depressive symptoms: The mediating role of rumination, empathy, and forgiveness. *Personality and Individual Differences, 46* (3), 276-280.
- Cantón, J. & Cortés, M. (2000). *El apego del niño a sus cuidadores: evaluación, antecedentes y consecuencias para el desarrollo*. Madrid: Alianza Editorial.
- Fairchild, A. & Finney, S. (2006). Investigating Validity Evidence for the Experiences in Close Relationships-Revised Questionnaire. *Educational and Psychological Measurement, 66* (1), 116-135.
- Feeney, J. & Noller, P. (2001). *Apego Adulto*. Bilbao: Editorial Desclée de Brouwer.
- Fraley, C. & Shaver, P. (2000). Adult Romantic Attachment: Theoretical Developments, Emerging Controversies, and Unanswered Questions. *Review of General Psychology, 4* (2), 132-154.
- Fraley, C., Waller, N. & Brennan, K. (2000). An Item Response Theory Analysis of Self-Report Measures of Adult Attachment. *Journal of Personality and Social Psychology, 78* (2), 350-365.
- Gayó, R. (1999). *Apego: Monografía*. Extraído el día 15 de enero de 2006 desde <http://www.apsique.com/tiki-index.php?page=SociApego>
- George, C., Kaplan, N. & Main, M. (1985). *The Attachment Interview for Adults*. Texto no publicado. Berkeley: University of California.
- Griffin, D. & Bartholomew, K. (1994). Models of the self and other: Fundamental dimensions underlying measures of adult attachment. *Journal of Personality and Social Psychology, 67*(3), 430-445.
- Guidano, V. (1994). *El sí mismo en proceso*. Barcelona: Paidós.
- Liotti, G. (2001). De la teoría del apego a la psicoterapia. *Revista de psicoterapia, 12* (48), 63-85.
- Sibley, C. & Liu, J. (2004). Short-term temporal stability and factor structure of the revised experiences in close relationships (ECR-R) measure of adult attachment. *Personality and Individual Differences, 36*, 969-975.

- Sibley, C., Fischer, R. & Liu, J. (2005). Reliability and Validity of the Revised Experiences in Close Relationships (ECR-R) Self-Report Measure of Adult Romantic Attachment. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 31 (11), 1524-1536.
- Sloan, E., Maunder, R., Hunter, J. & Moldofsky, H. (2007). Insecure attachment is associated with the α -EEG anomaly during Sleep. *BioPsychoSocial Medicine*, 1 (20). Obtenido el día 20 de junio de 2009 desde <http://www.bpsmedicine.com/content/1/1/20>
- Snook, S. & Gorsuch, R. (1989). Component Analysis versus common factor analysis: A Monte Carlo study. *Psychological Bulletin*, 106, 148-154.
- Tsagarakis, M., Kafetsios, K. & Stalikas, A. (2007). Reliability and Validity of the Greek Version of the Revised Experiences in Close Relationship Measure of Adult Attachment. *European Journal of Psychological Assessment*, 23 (1), 47-55.
- Van Eecke, Y. (2007). Attachment Style and Dysfunctional Career Thoughts: How Attachment Style Can Affect the Career Counseling Process. *The Career Development Quarterly*, 5, 339-350.
- Zapf, J., Greyner, J. & Carroll, J. (2008). Attachment Styles and Male Sex Addiction. *Sexual Addiction & Compulsivity*, 15, 158-175.

Anexo 1

Experiencias en relaciones cercanas revisado (ECR-R)

Versión corta

(ficha técnica)

Autores: Fraley, Waller & Brennan

Adaptación: Autores

Variables medidas: La prueba evalúa dos escalas nombradas ansiedad y evitación, y miden el estilo de apego hacia la pareja amorosa. Son 21 ítems, 9 para ansiedad y 12 para evitación.

La siguiente tabla resume la calificación del ECR-R de acuerdo a los ítems que contiene cada escala y los que se califican de forma invertida:

Tabla 1. Alpha de Cronbach de escalas de ansiedad y evitación

Escala	Ítems	Alpha de Cronbach	Media y desviación típica
Ansiedad	Ítems: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9	0,877	28,2. dt 7,5
Evitación	Ítems: 10, 11, 14, 15, 16, 20 Ítems invertidos: 12, 13, 17, 18, 19, 21	0,798	42,3. dt 8,1

Es importante aclarar que debido a la escala Likert, un puntaje alto indica baja presencia de la característica.

Tabla 2. Apego a la pareja

Apego seguro = baja ansiedad y baja evitación	Apego preocupado = baja evitación y alta ansiedad
Apego rechazante = baja ansiedad y alta evitación	Apego temeroso = alta evitación y alta ansiedad

Nota: Además de generar puntuaciones para cada escala, la prueba otorga categorías de apego hacia la pareja.

Población medida: los datos fueron generados a partir de las respuestas de 371 estudiantes universitarios de Medellín.

Validez y confiabilidad: se realizaron análisis de ítem, factorial y de consistencia interna en población universitaria de Medellín, obtiene alpha de Cronbach para ansiedad de 0,877, y para evitación de 0,798.

Experiencias en relaciones cercanas revisado (ECR-R)

Versión corta

Las oraciones que se presentan a continuación hablan de los sentimientos en las relaciones íntimas. El interés de esta prueba se centra en cómo experimenta generalmente las relaciones amorosas. Por favor, puntúe de la siguiente manera:

(1) Siempre, (2) casi siempre, (3) algunas veces, (4) rara vez, (5) nunca

1. Temo perder el amor de mi pareja.
2. A menudo me preocupa que mi pareja no quiera estar conmigo.
3. A menudo me preocupa que mi pareja realmente no me ame.
4. Me preocupa que mi pareja no se interese por mí tanto como yo me intereso por ella.
5. A menudo desearía que los sentimientos de mi pareja por mí fueran tan fuertes como mis sentimientos por él o ella.
6. Me preocupan mucho mis relaciones.
7. Cuando no sé dónde está mi pareja, me preocupa que él o ella pueda estar interesado en alguien más.
8. Cuando muestro mis sentimientos a mi pareja, temo que no sienta lo mismo por mí.
9. Pienso que mi pareja no me quiere tan cerca como me gustaría.
10. Temo que cuando mi pareja llegue a conocerme, a él o ella no le guste quien realmente soy.
11. Me preocupa que yo no esté a la altura de otras personas.
12. Me siento cómodo compartiendo mis pensamientos y sentimientos privados con mi pareja.
13. Estoy muy cómodo siendo cercano a mi pareja.
14. No me siento cómodo abriéndome emocionalmente a mi pareja.
15. Prefiero no ser muy cercano a mi pareja.
16. Me incomoda cuando una pareja quiere ser muy cercana a mí.
17. Encuentro relativamente fácil acercarme a mi pareja.
18. Usualmente discuto mis problemas y preocupaciones con mi pareja.
19. Le digo todo a mi pareja.
20. Me pone nervioso cuando mi pareja está demasiado cerca de mí.
21. Mi pareja realmente me entiende a mí y a mis necesidades.