

## CAPÍTULO V

## ‘VACAS MÁS VERDES’. ENCUADRES SOBRE LA DIETA Y EL CAMBIO CLIMÁTICO EN LA PRENSA EXTREMEÑA

---

**Jose Antonio Moreno-Cabezudo***Universitat Pompeu Fabra, España***Resumen**

Una de las industrias que más contribuyen a la emisión de gases de efecto invernadero es la agricultura animal, que también conlleva otros problemas ambientales como la gestión de residuos y el consumo de agua, y problemas de índole ética como la explotación animal. La dieta es una herramienta de mitigación del cambio climático que puede resultar controvertida, ya que afecta profundamente a las decisiones individuales. Así, este trabajo se enmarca en la perspectiva de investigación emergente relativa a la comunicación sobre la explotación animal y el calentamiento global, un tema que requiere más presencia en la agenda mediática por la urgencia de la acción climática. Según el informe de Greenpeace *Menos es más* publicado en 2018, la explotación de animales para alimentación es responsable del 14% de las emisiones de gases de efecto invernadero a nivel mundial. Así, comprender cómo encuadran los medios de comunicación esta problemática resulta de utilidad para contrastar las necesidades que reclama la ciencia del cambio climático y las que trasladan los medios. Esta investigación toma un planteamiento crítico y no antropocéntrico, bajo la perspectiva de los Estudios Críticos sobre Animales y Medios de Comunicación. Dentro de este marco, este trabajo utiliza como herramienta el *framing* para estudiar los contenidos que vinculan el cambio climático y la explotación animal en los diarios extremeños *Hoy* y *El Periódico de Extremadura* desde enero de 2005 a marzo de 2019. Entre los resultados se confirman las siguientes hipótesis: una falta de información acerca del impacto climático de la agricultura animal; una tendencia progresiva al reconocimiento del papel de la explotación de animales en granjas sobre el calentamiento global, aunque con reticencias; un grado de confianza muy relevante en la tecnología para mitigar el calentamiento global; una falta de cuestionamiento acerca de los dilemas éticos implicados, y un tratamiento aislado de otros problemas ambientales asociados.

**Palabras clave**

Cambio climático, carne, ganadería, medios de comunicación, Extremadura.



## 1. Introducción

La explotación de animales en granjas implica problemas ambientales y éticos. A nivel ambiental, esta actividad ha sido cuestionada por diferentes motivos. Uno de ellos es el consumo de agua. Por ejemplo, un gramo de proteína de vacuno tiene una huella hídrica seis veces mayor que un gramo de proteína de legumbres (Tirado, Thompson, Miller, & Johnston, 2018). Otro motivo es la ineficiencia en la producción de alimentos de origen animal: un 90% de los nutrientes con los que se alimenta a los animales utilizados para alimentación se pierden en el proceso (Kemmerer, 2014). Por otro lado, también se achaca a la agricultura animal un uso dañino del suelo, debido a que esta industria es una de las causas más frecuentes de deforestación y degradación de la tierra (Kemmerer, 2014).

Sin embargo, uno de los problemas ambientales más graves relacionados con la explotación de animales en granjas es la emisión de gases de efecto invernadero: la industria de la agricultura animal genera gases contaminantes como el metano, con un potencial de calentamiento 25 veces mayor que el CO<sub>2</sub>, o el N<sub>2</sub>O, 298 veces más potente que el CO<sub>2</sub> (Tirado et al., 2018). En proporción, esta industria representa entre el 14% y el 18% del total de emisiones de gases de efecto invernadero a la atmósfera (Gerber et al., 2013; Steinfeld et al., 2006; Tirado et al., 2018). La relevancia de este problema radica en que nos encontramos en un contexto de crisis climática en el que hay que hacer todo lo posible por mitigar las emisiones antropogénicas, y así evitar las subidas de temperatura más extremas (Hoegh-Guldberg et al., 2018).

En el plano ético, la muerte de 70 mil millones de animales no humanos para su uso como alimento humano supone un dilema moral. El sufrimiento al que se ven sometidos los animales en granjas y factorías (Garmendia, 2018) es la cúspide de una opresión sistemática sobre los animales no humanos, cimentada en el antropocentrismo. El antropocentrismo es el sistema de creencias que pone la perspectiva humana en el centro sin tomar en consideración los intereses de otras especies (Brown, McLean, & McMillan, 2018). Este punto de vista justifica formas de opresión como el especismo, que es la “consideración o trato en desventaja de forma injustificada a aquellos que no están clasificados como pertenecientes a una determinada especie” (Horta, 2010, p. 233). El especismo genera una dualidad humano/no humano (Fernández, 2018) que otorga al ser humano las cualidades intelectuales, la posesión de conciencia y de sensibilidad, mientras que considera al resto de animales como “bestias” que carecen de dignidad, lo que justifica su discriminación (DeMello, 2012).

La explotación de animales no humanos se extiende por diversos sectores que van desde el entretenimiento a la experimentación, pasando por la alimentación. En el ámbito alimentario, una de las autoras que mejor describe

el funcionamiento de la opresión sobre los animales no humanos es la psicóloga Melanie Joy. Joy (2013) acuñó el término *carnismo* para referirse al sistema de creencias en torno a la carne y la dieta humana. El *carnismo* desindividualiza al animal no humano para convertir su cuerpo en objeto de consumo a través de tres mitos: el consumo de carne es un acto *normal*, *natural* y *necesario*. Joy (2013) explica que, bajo estas premisas, un acto que produce tanto sufrimiento a los animales empleados como alimento, y tanto daño al medioambiente, se perpetúa sin cuestionamientos.

Según Stanley Cohen (2013), los humanos muestran distintos tipos de negación frente a problemas complejos. En el caso del calentamiento global, puede existir un negacionismo explícito que cuestiona las premisas científicas de la ciencia climática, pero también un negacionismo ideológico o implícito (Cohen, 2013) que rechaza actuar para solucionar el problema. En este sentido, el especismo actúa como un freno ideológico a la acción climática, puesto que justifica el consumo de productos de origen animal pese a su contribución al calentamiento global (Almiron & Tafalla, 2019).

A este respecto, los medios de comunicación han tendido a ofrecer visiones acerca de los animales no humanos que no tienen en cuenta su perspectiva y sufrimiento (Freeman, Bekoff, & Bexell, 2011; Freeman & Jarvis, 2013). En cambio, la responsabilidad que tienen que cumplir los medios de comunicación es la de promover una *ciudadanía ambiental* (Sorhuet, 2013) que actúe en consecuencia del contexto de urgencia climática en el que estamos. Sin embargo, la investigación empírica anterior indica que la representación mediática del papel de la agricultura animal en el cambio climático ha sido insuficiente.

Entre las deficiencias mediáticas al contar el problema climático de la agricultura animal están: la poca difusión sobre el tema y la falta de crítica a la industria en la prensa estadounidense (Neff, Chan, & Smith, 2008); la poca acogida del informe *La larga sombra del ganado* de la FAO en la prensa de EE.UU., Reino Unido, España (Almiron, 2013; Bristow & Fitzgerald, 2011; Kiesel, 2009); la excesiva apuesta de los medios por las soluciones tecnológicas y falta de visibilidad de medidas ambiciosas como tasas e impuestos en prensa de EE.UU. y Reino Unido (Kiesel, 2009); la falta de rigor al enfocar la cuestión en prensa española (Almiron, 2013) y española e italiana (Almiron & Zoppeddu, 2015); la poca relevancia de esta causa del cambio climático dentro de la cobertura general del calentamiento global en la prensa australiana (Friedlander, Riedy, & Bonfiglioli, 2014), y, por último, un posicionamiento periodístico a favor de la industria y de la agricultura animal extensiva como solución en periódicos como el *New York Times* y *El País* (Khazaal & Almiron, 2016).

En definitiva, los medios de comunicación han tendido a invisibilizar el problema climático de la explotación de animales en granjas, incluso dentro de

la ya de por sí escasa narrativa general del cambio climático. Esta investigación contribuye a actualizar los datos existentes sobre esta problemática mediante un estudio cuantitativo del *framing* periodístico de los periódicos *Hoy* y *El Periódico de Extremadura*. Los hallazgos demuestran que la prensa extremeña reproduce tendencias apuntadas por las investigaciones anteriores. En definitiva, el propósito de este trabajo es identificar cómo la prensa regional representa el impacto climático de la agricultura animal, para así comprender mejor la inacción frente al calentamiento global y contribuir a activar la acción climática.

## 2. Justificación

Este trabajo busca contribuir a la línea de investigación sobre impacto climático de la agricultura animal con un análisis a nivel regional dentro de España. En concreto, la comunidad escogida para este estudio ha sido Extremadura. En el conjunto del Estado español, Extremadura, pese a su extensión, apenas contribuye en un 2,3% al total estatal de emisiones de gases de efecto invernadero. Ocupa el puesto nº14 de 17 en la clasificación estatal, que lideran Andalucía (15%) y Cataluña (13%). Sin embargo, la relevancia de este estudio radica en que, en Extremadura, el metano supone el 34% de las emisiones de gases de efecto invernadero, mientras que a nivel estatal el metano supone el 13% del total de estos gases (González Iglesias, de Vega Fernández, & Martínez Flores, 2015). Algo similar ocurre con el N<sub>2</sub>O, que en el conjunto del Estado supone un 8% de las emisiones, mientras que en Extremadura tiene una proporción del 19% de los gases que provocan el calentamiento global (González Iglesias et al., 2015). En cambio, el CO<sub>2</sub>, que es el gas que más comúnmente se atribuye al calentamiento global, supone un 75% del total en toda España y un 47% en Extremadura, por el peso que implican el metano y el N<sub>2</sub>O (González Iglesias et al., 2015). Así, según el Observatorio Extremeño de Cambio Climático (2015, p. 29), “ambas diferencias se explican por el importante peso específico que tiene la ganadería y la agricultura en la región que es el principal sector emisor de estos gases de efecto invernadero”.

Para este análisis se han escogido las cabeceras *Hoy: Diario de Extremadura* (Vocento) y *El Periódico de Extremadura* (Grupo Zeta, recientemente adquirido por Prensa Ibérica) por ser los periódicos más leídos de la región. El periodo de análisis ha abarcado del 1 de enero de 2005 al 31 de marzo de 2019. La fecha de inicio de la recogida de datos se ha marcado en 2005 por ser el año anterior a la publicación del informe *La larga sombra del ganado* de la FAO. La investigación empírica anterior sobre representación de la agricultura animal y el cambio climático en la prensa española arroja datos hasta 2013. Se ha optado por cubrir también los periodos analizados por las autoras reseñadas para comprobar si sus hallazgos aparecen en la prensa extremeña. Por último, la extensión del periodo de análisis hasta marzo de

2019 permite actualizar con datos recientes la investigación previa hasta la actualidad, marcada por la urgencia climática cada vez más evidente.

### 3. Metodología

Para encuadrar teóricamente esta investigación se emplean los Estudios Críticos sobre Animales y Medios de comunicación como planteamiento. Esta disciplina aúna la perspectiva crítica de la comunicación, que sitúa esta actividad en un contexto económico que la condiciona, con los estudios críticos sobre animales, que rechazan la visión antropocentrista y mercantil de la explotación animal (Almiron, Cole, & Freeman, 2016). Esta corriente aporta a los estudios críticos sobre comunicación un enfoque antiantropocéntrico del que carecía, y a los estudios críticos sobre animales un análisis mediático que no había tenido en cuenta esta tradición teórica (Almiron et al., 2016).

El objeto de estudio de este trabajo es la representación que hace la prensa extremeña del impacto climático de la explotación de animales en granjas. Las preguntas de investigación que guían este análisis son las siguientes: ¿Se da en prensa extremeña la tendencia a la invisibilización y falta de rigor sobre el impacto climático de la agricultura animal apuntadas en investigaciones anteriores? ¿Cómo cubren el tema los dos diarios escogidos? ¿Reconocen los periódicos el impacto climático de la agricultura animal? ¿Hablan de otros problemas ambientales asociados? ¿Qué soluciones predominan? ¿Mencionan los periódicos el sufrimiento animal en estos textos?

Para contestar a estas preguntas, se ha optado por realizar un análisis del contenido empleando como herramienta el *framing*. El análisis del contenido es una metodología que permite buscar en los textos unas cualidades que pueden haber sido previamente determinadas, como en este caso, para extraer de ellas generalidades sobre la cobertura mediática (Hansen & Machin, 2013).

El *framing*, por su parte, consiste en encuadrar una información dotándola de una perspectiva determinada. Según Entman (1993, p. 52), este proceso consiste en “seleccionar algunos aspectos de una realidad percibida y hacerlos más sobresalientes en un texto comunicativo, de tal manera que se promueva una definición particular de un problema”. Es decir, encuadrar un fenómeno es escoger una interpretación entre las muchas que pueden ofrecerse sobre la misma cuestión.

Al combinar el *framing* con el análisis del contenido, es posible construir unos encuadres que a priori es probable que aparezcan en la prensa extremeña para, a continuación, analizar si efectivamente aparecen. Para la elaboración del listado de encuadres se han tenido en cuenta los parámetros analizados en las investigaciones empíricas antes referidas (Almiron, 2013;

Almiron & Zoppeddu, 2015; Bristow & Fitzgerald, 2011; Khazaal & Almiron, 2016; Kiesel, 2009; Neff et al., 2008).

Tabla 1. Relación de encuadres sobre agricultura animal y cambio climático utilizados.

Reconocimiento del problema:
P1) Reconoce el impacto climático de la agricultura animal.
P2) No reconoce o no muestra el impacto climático de la agricultura animal.
Generales (cómo se enfoca el problema):
G1) Menciona el impacto del cambio climático sobre la industria ganadera.
G2) Representa a la agricultura animal como inofensiva para el cambio climático o incluso beneficiosa.
G3) Menciona el sufrimiento animal.
G4) Menciona otros problemas ambientales relacionados como el gasto de agua, la gestión de los residuos o la ineficiencia.
G5) No muestra una interpretación del problema más allá de su reconocimiento o no.
Sobre las soluciones:
S1) Idealiza la dieta mediterránea como modelo de sostenibilidad, sin tener en cuenta problemas éticos y ambientales asociados.
S2) Idealiza la agricultura animal extensiva como modelo de sostenibilidad, sin tener en cuenta problemas éticos y ambientales asociados.
S3) Confía la solución del problema al progreso tecnológico de la industria.
S4) Propone reducir el consumo de productos de origen animal.
S5) Antepone otros cambios en la ciudadanía (transporte, reciclaje...) sin dar prioridad a la dieta.
S6) Propone medidas políticas como creación de tasas, limitaciones a la producción o etiquetado ambiental en los alimentos de origen animal.
S7) No propone soluciones concretas o son muy ambiguas.
Sobre las responsabilidades:
R1) Atribuye responsabilidades a la industria.
R2) Atribuye responsabilidades a la gestión política.
R3) Atribuye responsabilidades a la ciudadanía.
R4) No atribuye responsabilidades concretas.

Fuente: elaboración propia.

Para la recogida de los textos se ha utilizado la plataforma Factiva. Esta base de datos hemerográfica permite la búsqueda por palabras clave y booleanos, y se han utilizado los siguientes parámetros: (cambio climático or calentamiento global) and (ganadería or ganado or carne or lácteos or dieta).

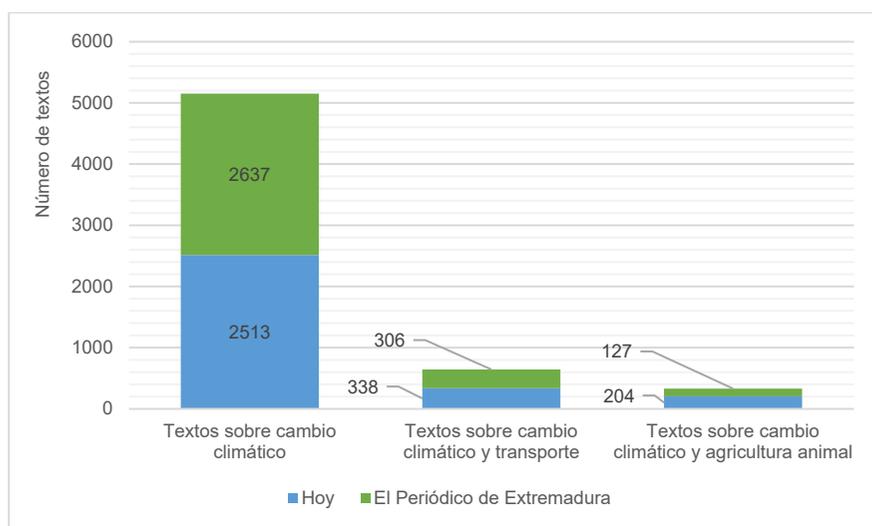
El resultado de la búsqueda en el periodo del 1/1/2005 al 31/3/2019 ha sido de 204 textos en *Hoy* y 127 en *El Periódico de Extremadura*. De entre estos resultados se han descartado menciones erróneas, irrelevantes o ambiguas sobre el objeto de estudio, tomando en cuenta solo aquellos textos que hablan de la vinculación entre cambio climático y agricultura animal. Estas menciones pueden ser o bien temáticas (todo el texto es sobre el objeto de estudio), o bien puntuales dentro de textos sobre cambio climático u otras

cuestiones. De este filtrado han resultado 50 textos en *Hoy* y 24 en *El Periódico*, que son los que conforman la muestra de análisis.

Un aspecto importante que tener en cuenta aquí es que en el filtrado se han escogido todos los textos que hablan de la vinculación, independientemente de la dirección de este vínculo. Es decir, se han añadido a la muestra tanto textos que hablan sobre el impacto climático de la agricultura animal, como piezas que tratan sobre los problemas que causa el cambio climático en la producción de las granjas. Esta decisión busca evaluar hasta qué punto la prensa extremeña habla del cambio climático y lo problemático que puede ser para la agricultura animal, pero sin mencionar que esta industria es una de las causas del calentamiento global.

#### 4. Resultados

Figura 1. Comparativa de textos sobre cambio climático; sobre cambio climático y transporte, y sobre cambio climático y agricultura animal.



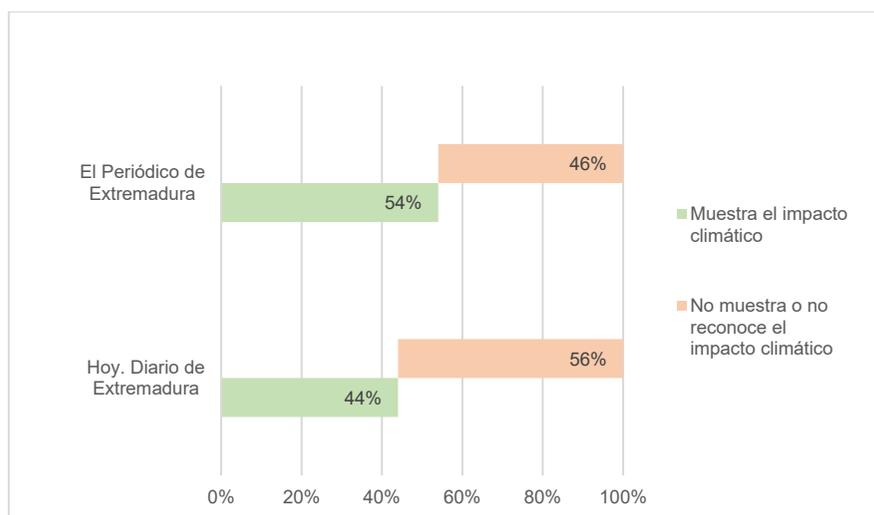
Fuente: elaboración propia con datos de Factiva del 1/1/2005 al 31/3/2019 en los diarios *Hoy* y *El Periódico de Extremadura*. Para la obtención de los textos se han cruzado los términos “cambio climático” o “calentamiento global” con las palabras transporte/coche/vehículos/gasolina/aviones, en el caso del transporte, y ganadería/ganado/carne/lácteos/dieta, en el caso de la agricultura animal.

Un primer resultado cuantitativo sobre la cobertura de la prensa extremeña del vínculo entre la agricultura animal y el cambio climático es el que expresa la Figura 1. Dentro de la cobertura general del cambio climático, sus

distintas causas reciben diferente atención. Por ejemplo, al comparar sectores como el transporte y la agricultura animal, que tienen una similar proporción de emisión de gases de efecto invernadero, comprobamos que tienen una cobertura desigual.

Los textos que tratan sobre transporte y cambio climático representan el 13% del total de textos publicados sobre calentamiento global en los dos periódicos. En cambio, los textos que cruzan el cambio climático con la explotación de animales en granjas son el 6% del total de textos sobre cambio climático, algo menos de la mitad que los que hablan de transporte. Este hallazgo muestra cómo el papel de la agricultura animal en el calentamiento global es un tema relegado en la agenda mediática.

Figura 2. Proporción de textos que muestran o no el impacto climático de la agricultura animal.



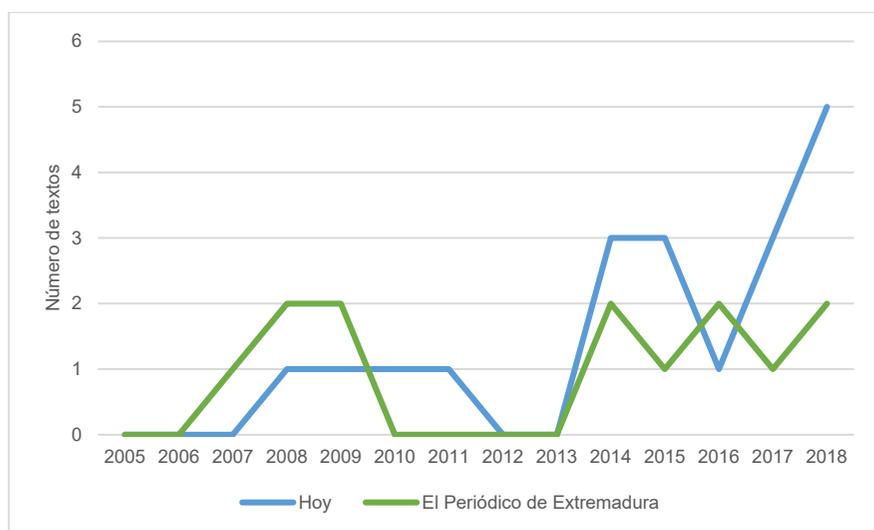
Fuente: elaboración propia a partir de los textos de *Hoy* y *El Periódico de Extremadura* extraídos de Factiva entre el 1/1/2005 y el 31/3/2019.

Los textos que abordan el vínculo entre agricultura animal y cambio climático han sido filtrados para evitar referencias erróneas o irrelevantes. Tras ello, resultan 74 textos que conforman la muestra de análisis. Como podemos observar en la Figura 2, alrededor de la mitad de estos textos aborda el impacto climático de la explotación de animales en granjas, mientras que la otra mitad no muestra o niega este problema. Entre los dos periódicos hay una diferencia de un 10% más de reconocimiento en *El Periódico de Extremadura* que en *Hoy*.

Para comprender este hallazgo hay que tener en cuenta que en la selección de la muestra se han recogido todos los textos que mencionaran el cambio climático y la agricultura animal en cualquiera de sus vertientes: se han tomado tanto textos que hablaban de las emisiones de gases de efecto invernadero que produce esta industria, como piezas que mencionaban los problemas que implica el cambio climático en la producción de las granjas. Al tener en cuenta esta doble vertiente, podemos observar cómo la atención que presta la prensa extremeña al objeto de estudio se divide: por un lado, expone las emisiones que produce la explotación de animales para alimentación y, por otro, los trastornos que sufre o sufrirá esta industria como consecuencia del cambio climático (sin mencionar que esta actividad es una de sus causas).

Este hallazgo sirve para comprender mejor la composición de la muestra, ya que alrededor de la mitad de los 74 textos que la conforman muestran el impacto climático de la agricultura animal, y la otra mitad, no. Así, los resultados de la Figura 1 han de matizarse: hay que tener en cuenta que los textos que aparecen cruzando agricultura animal y cambio climático no todos hablan de las emisiones contaminantes de la industria, sino también del impacto del calentamiento global sobre la producción de este sector.

Figura 3. Tendencia al reconocimiento del impacto climático de la agricultura animal.

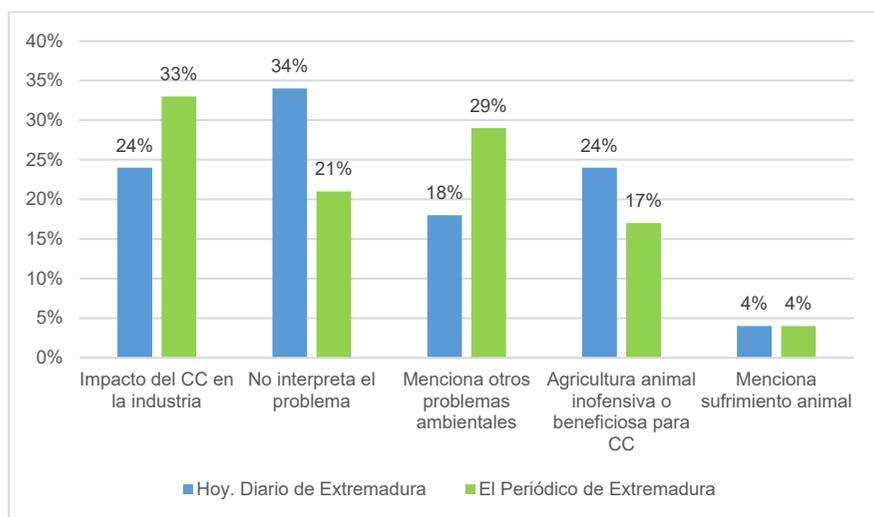


Fuente: elaboración propia a partir de los textos de *Hoy* y *El Periódico de Extremadura* extraídos de Factiva entre el 1/1/2005 y el 31/3/2019.

En cambio, hay que matizar que, aunque la visibilización del papel de la explotación de animales en granjas sobre el calentamiento global sea exigua, la tendencia es ligeramente favorable al reconocimiento. Como muestra la Figura 3, desde el 2013 al 2019 se han publicado más textos sobre el impacto climático de la agricultura animal que desde el 2005 al 2013. Aunque las cifras sean muy escasas, apuntan a una lenta tendencia al reconocimiento de las emisiones de efecto invernadero que produce esta industria.

En este punto, cabe destacar que es en *Hoy* donde la tendencia es más clara, mientras que en *El Periódico de Extremadura* la visibilización está estancada. En cualquier caso, hay que tener en cuenta que el número de textos es tan bajo que no cabe apuntar una tendencia claramente afianzada en la prensa extremeña sobre el tema de este estudio.

Figura 4. Proporción de aparición de los encuadres generales sobre el problema climático de la agricultura animal.



Fuente: elaboración propia a partir de los textos de *Hoy* y *El Periódico de Extremadura* extraídos de Factiva entre el 1/1/2005 y el 31/3/2019.

La Figura 4 muestra cómo la prensa extremeña enfoca el vínculo entre la agricultura animal y el cambio climático. El encuadre más frecuente es el que muestra el calentamiento global como un problema para la producción de las granjas. Esta es la interpretación más común en *El Periódico de Extremadura* (33% de los textos) que en *Hoy* (24%).

Un ejemplo de esta interpretación es el texto *Sequía frente a rentabilidad agraria*, publicado el 1 de diciembre de 2017 en *Hoy*: “El cambio climático es una realidad y su impacto está rompiendo con el necesario equilibrio que los agricultores y ganaderos necesitan para rentabilizar sus explotaciones”. Este encuadre muestra tan solo los efectos del cambio climático e invisibiliza el papel que tiene sobre él la producción de alimentos de origen animal.

El segundo encuadre más frecuente en la muestra es la ausencia de interpretaciones sobre el vínculo entre agricultura animal y cambio climático. Estos textos mencionan brevemente la cuestión, pero no profundizan en ella ni ofrecen una interpretación clara al respecto. Suelen ser menciones breves dentro de textos de otra temática. Esta carencia es el encuadre más frecuente en *Hoy* (34% de las piezas), mientras que en *El Periódico de Extremadura* supone el 21% de los textos.

La conexión del problema climático de la agricultura animal con otros problemas como el consumo de agua, el uso del suelo o la ineficiencia nutricional de los productos de origen animal es el tercer encuadre más abundante. Esta conexión es más frecuente en *El Periódico de Extremadura*, donde se da en el 29% de los textos de la muestra, que en *Hoy*, en el que tan solo el 18% de los textos hablan de otros problemas ambientales del sector.

Un ejemplo de este encuadre de conexión con otros aspectos ambientales es el texto *El elevado consumo de carne roja acelera el cambio climático*, publicado en *El Periódico de Extremadura* el 13 de septiembre de 2007 haciéndose eco de una investigación publicada en *The Lancet*: “El estudio también destaca como preocupantes la deforestación en países en desarrollo para reconvertir bosques en pastos para ganado y la dificultad para hacer frente a la cada vez mayor acumulación de excrementos”.

El siguiente *frame* por aparición es el de la agricultura animal como inofensiva o beneficiosa para el cambio climático. Este encuadre voltea totalmente el problema climático de la explotación de animales en granjas y presenta el sector como positivo para el desarrollo sostenible en la región. Aparece en el 24% de los textos de *Hoy* y en el 17% de las piezas de *El Periódico de Extremadura*.

Esta interpretación suele proceder de textos que hablan de la agricultura animal extensiva, como *Vacas y ovejas, las reinas*, publicado el 3 de junio de 2012 en *Hoy*. Este texto habla de la transhumancia y cómo esta “actividad milenaria” tiene un papel importante en “la conservación de la diversidad biológica y la mitigación del cambio climático”.

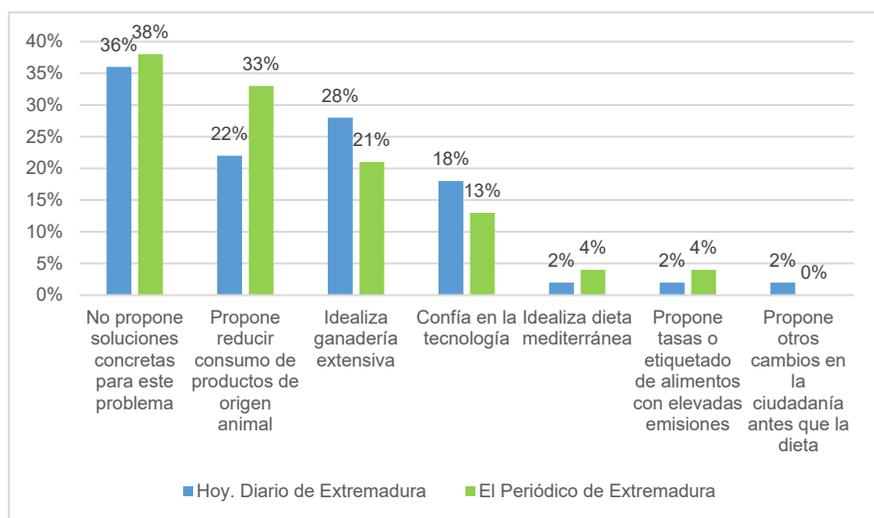
Por último, las menciones al sufrimiento animal son muy escasas en la muestra analizada, alcanzando tan solo el 4% de los textos en ambos periódicos. Esta interpretación sobre la explotación de animales en granjas y su problema climático solo aparece en algún texto de opinión, como *¿Carne*

*artificial contra el hambre?*, publicado el 20 de diciembre de 2016 en *El Periódico de Extremadura*. La autora, Esther Vivas, señala lo siguiente:

“Según sus promotores, la carne artificial cuenta con todas las virtudes. A diferencia de la ganadería intensiva, no requiere el uso masivo de antibióticos suministrados preventivamente a animales sanos para resistir las atroces condiciones de hacinamiento, no maltrata al ganado, evita la deforestación al no precisar zonas de pasto ni utiliza ingentes cantidades de agua. En definitiva, se trata, en palabras de sus impulsores, de una carne ‘limpia y ética’. Al menos, añadiría yo, en apariencia”.

La periodista finaliza su artículo llamando a la reducción del consumo de productos de origen animal: “Ante la perspectiva de que el día de mañana no podamos seguir comiendo tanta carne, la alternativa no pasa por su versión artificial sino por replantearnos nuestra dieta”.

Figura 5. Proporción de aparición de los encuadres sobre soluciones al impacto climático de la agricultura animal.



Fuente: elaboración propia a partir de los textos de *Hoy* y *El Periódico de Extremadura* extraídos de Factiva entre el 1/1/2005 y el 31/3/2019.

La Figura 5 recoge la frecuencia con que los periódicos analizados muestran unas u otras soluciones para los problemas derivados del vínculo entre agricultura animal y cambio climático. La mayor parte de los textos, el 36% en *Hoy* y el 38% en *El Periódico de Extremadura*, no exponen ninguna solu-

ción. Estas piezas se caracterizan por mostrar la relación entre calentamiento global y explotación de animales en granjas, pero sin ofrecer propuestas de mejora.

La solución más recurrente en los textos analizados es la reducción en el consumo de productos de origen animal. Este encuadre aparece con mayor frecuencia en *El Periódico de Extremadura* (33% de los textos) que en *Hoy* (22% de los textos). En general, estas propuestas suelen estar encaminadas a la reducción en el consumo de carne.

Un ejemplo de este *frame* aparece en *Menos carne y más verdura contra el cambio climático*, publicado en *Hoy* el 21 de diciembre de 2014: “Los conservacionistas de WWF traen el calentamiento al global al menú navideño. Si nos olvidamos un poco de la carne y de los alimentos procesados, podríamos reducir hasta un 25% las emisiones de gases de efecto invernadero”. En alguna ocasión, esta interpretación viene acompañada de una idealización de la dieta mediterránea, un encuadre poco frecuente en la muestra analizada (2% en *Hoy* y 4% en *El Periódico de Extremadura*). El texto *Una dieta equilibrada ayudaría a reducir el calentamiento global*, publicado el 3 de octubre de 2008 en *Hoy* muestra esta relación: “disminuir la ingesta de carne, lácteos y productos procesados y optar por una dieta más mediterránea ayudaría a combatir el calentamiento global”.

En el ámbito de la reducción del consumo de productos de origen animal también se observan ejemplos contradictorios, como el texto *La ganadería española cumple con Kioto*, publicado el 25 de marzo de 2009. Esta pieza visibiliza la reducción del consumo de carne, pero con un tono que muestra cierto recelo: “a los ecologistas han empezado a sumarse otras voces menos 'alternativas', como la de Jeremy Rifkin y otros prestigiosos economistas, a favor de reducir el consumo y la producción de carne como parte de las estrategias de lucha contra el cambio climático”. Esta afirmación es rápidamente contextualizada con una matización procedente de la industria cárnica: “en España el sector ganadero y cárnico se ha apresurado a aclarar que, siendo el segundo productor de carne y el séptimo de leche de la UE, exportador neto por valor de 2.500 millones de euros, sus emisiones suman 'sólo' un 9,26%, la mitad del promedio mundial”. Cabe destacar que este texto se encuentra en una sección *Agro* que, en el momento de la publicación de este texto, patrocinaba la Indicación Geográfica Protegida Corderos de Extremadura.

Por su parte, la apuesta por una agricultura animal extensiva es una interpretación recurrente, más en el diario *Hoy* (28% de los textos) que en *El Periódico de Extremadura* (21% de los textos). En general, estas piezas tratan sobre la dehesa, el campo extremeño y sus virtudes ecológicas, pero obvian el problema ético de la explotación animal y no tienen en cuenta los aspectos ambientales negativos que pudieran tener esas prácticas.

Este encuadre aparece en textos como *Más de 30 medidas innovadoras para recuperar la fauna menor*, publicado en *Hoy* el 17 de marzo de 2017, que explica un proyecto impulsado por la Federación Extremeña de Caza y por la Asociación de Gestores de Dehesas de Extremadura: “En la categoría de buenas prácticas para la resiliencia ante el cambio climático, destacan las medidas de ahorro y monitorización del consumo de agua, combustible y energía eléctrica, así como el control de los suplementos alimenticios, evitando el uso de piensos”. También es común encontrar menciones sobre las prácticas tradicionales y su contribución al ecosistema, como en el texto *Ganaderos cacereños aplican el pastoreo de la Patagonia para dar vida a la dehesa*, publicado en *El Periódico de Extremadura* el 14 de agosto de 2017:

“El Manejo Holístico es un concepto global. No se trata solo de recuperar los pastos. También permite reducir las emisiones de CO<sub>2</sub> y cambiar la forma de planificar y gestionar las tierras. Es una oportunidad para sacar mayor rendimiento a las explotaciones con más empleo y prácticas sostenibles para el medioambiente. [...] Una docena de fincas ya están bajo estudio y los ganaderos se han formado para ello”.

El determinismo tecnológico como solución es otro encuadre que la prensa extremeña muestra acerca de los problemas derivados del vínculo entre cambio climático y explotación de animales para alimentación. Se da más en el diario *Hoy* (18%) que en *El Periódico de Extremadura* (13%).

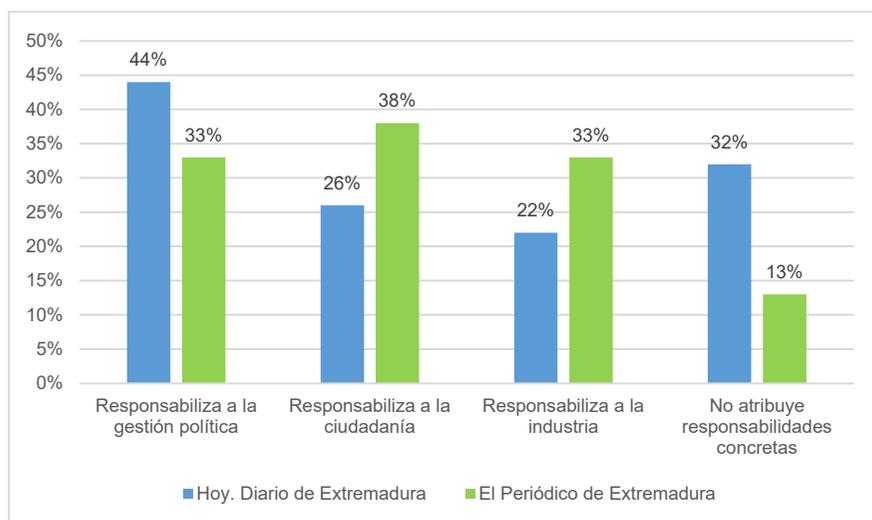
Un argumento común aquí es la modificación en características del animal no humano, como su dieta, para mitigar las emisiones contaminantes que produce su explotación. En textos como *Vacas más verdes*, publicado en *Hoy* el 23 de marzo de 2010, el diario da voz a un investigador que niega el impacto climático de la agricultura animal: “Este experto considera que, en lo que al sector primario se refiere, la lucha contra el cambio climático debe centrarse en ir hacia una ganadería más avanzada y no en menos ganadería”.

Estos textos interpretan el problema depositando confianza en la tecnología en lugar de plantear otras opciones como una reducción en el consumo de productos de origen animal. Un ejemplo de esto último está en la noticia *El 3% del CO<sub>2</sub> que emite España es por ventosidades de animales*, publicada en *El Periódico de Extremadura* el 25 de marzo de 2009: “Si algún veterinario español diese con una fórmula mágica para evitar las ventosidades de los animales, se eliminarían el 3% del total de emisiones de gases de efecto invernadero que arroja a la atmósfera el país”.

En cambio, medidas más ambiciosas como la implantación de tasas o etiquetado ambiental en los productos de origen animal solo aparecen en un 4% de los textos de *El Periódico de Extremadura* y en un 2% de los textos de *Hoy*. Uno de los casos representativos de este encuadre es el artículo de opinión *¿Un impuesto a las carnes rojas?*, publicado en *El Periódico de*

*Extremadura* el 15 de agosto de 2018, que se hace eco de un estudio al respecto: “Un impuesto del 40% a la carne y del 20% a la leche llevaría a una crucial reducción en las emisiones de GEI y a salvar medio millón de vidas, por una dieta más saludable, especialmente en Europa, EEUU, Australia y China”. Por último, la priorización de otros cambios en la ciudadanía frente a la dieta es marginal. Este encuadre aparece en el 2% de los textos de *Hoy* y no aparece en *El Periódico de Extremadura*.

Figura 6. Proporción de aparición de encuadres sobre responsabilidades del problema climático de la agricultura animal.



Fuente: elaboración propia a partir de los textos de *Hoy* y *El Periódico de Extremadura* extraídos de Factiva entre el 1/1/2005 y el 31/3/2019.

En cuanto a las responsabilidades que atribuye la prensa extremeña al hablar del vínculo entre explotación de animales para alimentación y cambio climático, *Hoy* destaca por carecer de estas menciones en el 32% de los textos, lejos de *El Periódico de Extremadura*, donde solo el 13% de los textos no aluden a ningún responsable.

Los distintos ámbitos de acción se encuentran más o menos a la misma altura, aunque destaca la atribución a la política, que aparece en el 44% de los textos analizados en *Hoy* y en el 33% de los de *El Periódico de Extremadura*. Las menciones a la ciudadanía (26% en *Hoy* y 38% en *El Periódico de Extremadura*) y a la industria (22% en *Hoy* y 33% en *El Periódico de Extremadura*) se encuentran a niveles similares.

Si comparamos ambos periódicos, podemos observar que *El Periódico de Extremadura* muestra una proporción más equitativa de estos frames. Sin

embargo, en *Hoy* destacan sobre todo los encuadres que responsabilizan a la política, siendo las atribuciones a la industria la mitad de frecuentes que estos primeros.

## 5. Discusión y conclusiones

Los hallazgos de esta investigación muestran cómo en la prensa extremeña también existe una invisibilización del vínculo entre la agricultura animal y el cambio climático que exponían las investigaciones anteriores (Almiron, 2013; Almiron & Zoppeddu, 2015; Bristow & Fitzgerald, 2011; Khazaal & Almiron, 2016; Kiesel, 2009; Neff et al., 2008). La cobertura de este tema está por debajo de otras causas del calentamiento global como el transporte, de similar impacto climático. Aunque la tendencia crece hacia el reconocimiento, el número de textos sobre el impacto climático de la agricultura animal es escaso.

La muestra analizada presenta una alta proporción de textos que hablan del vínculo entre explotación de animales para alimentación y cambio climático, pero a la inversa: expresando los perjuicios económicos que causarán las subidas en la temperatura obviando el papel que tiene sobre ello la agricultura animal. Es posible calificar este hallazgo de falta de rigor periodístico, dado que una correcta labor del profesional de la información comprendería la matización de estas informaciones. Hablar del impacto del calentamiento global sobre la industria de la explotación animal, sin mencionar que esta actividad es causa del primero, no es informar con rigor en un contexto de urgencia climática como el que vivimos en este siglo.

Aquí caben matizaciones entre diarios: *El Periódico de Extremadura* visibiliza un 10% más el problema de las emisiones de efecto invernadero de la agricultura animal que *Hoy*. Además, el periódico del Grupo Zeta muestra un abanico de soluciones donde la reducción del consumo de productos de origen animal tiene más peso que en *Hoy*, que tiende a poner en valor la agricultura animal extensiva como modelo de sostenibilidad. También la confianza en la tecnología, encuadre que busca mantener el actual consumo, pero haciéndolo más eficiente, aparece ligeramente más en *Hoy* que en *El Periódico de Extremadura*.

Cabe destacar también la poca atribución de responsabilidades a la industria en los textos de *Hoy*, así como la existencia de una sección *Agro* donde aparecen ejemplos llamativos como el texto *La ganadería española cumple con Kioto*. En este texto, el periódico hace referencia al problema climático de la agricultura animal, pero a continuación muestra la versión de la industria para concluir matizando lo anterior. En ese momento la sección aparecía patrocinada por un grupo de presión del sector cárnico, y en la actualidad no tiene patrocinadores visibles. Es común en esta sección encontrar textos que toman la perspectiva de grupos de presión del mundo de

la caza o la agricultura animal, una posible interpretación a los datos recogidos sobre la atribución de responsabilidades en este estudio. Este posicionamiento a favor de la industria coincide con lo expuesto por Almiron y Zoppedu (2015).

La contextualización de las informaciones con otros problemas ambientales relacionados como el uso del agua o el suelo no es muy común. Sin embargo, aquí también destaca *El Periódico de Extremadura* al visibilizar más estos otros problemas que el diario *Hoy*.

Por último, los encuadres éticos sobre la explotación de animales para alimentación son muy escasos en ambos periódicos. Esta falta de perspectiva sobre los intereses de los animales no humanos es común en los medios de comunicación (Freeman & Jarvis, 2013). Este estudio comprueba que en prensa extremeña apenas aparece cuando habla del vínculo entre cambio climático y agricultura animal. Es importante aquí señalar que el especismo no es solo una ideología que sustenta la discriminación sobre los animales no humanos, sino que es también un sistema de creencias que frena la acción climática (Almiron & Tafalla, 2019). Afrontar la urgencia climática desde el antropocentrismo conlleva ignorar graves problemas ambientales y éticos como el de la explotación de animales para alimentación. Entonces, un gran reto para el periodismo contemporáneo es reconocer el sesgo especista e incorporar los intereses de los animales no humanos en sus contenidos (Freeman et al., 2011). En definitiva, que la prensa utilice encuadres más éticos al hablar de la dieta humana y la explotación de animales en granjas para enfrentar mejor el calentamiento global.

## Referencias bibliográficas

- Almiron, N. (2013). Alimentación y calentamiento global: «la larga sombra del ganado» en la prensa española. *Estudios Sobre el Mensaje Periodístico*, 19(1), 17-33. <https://doi.org/10.5209/rev-ESMP.2013.v19.n1.42505>
- Almiron, N., Cole, M., & Freeman, C. P. (2016). *Critical Animal and Media Studies: communication for nonhuman animal advocacy*. Routledge.
- Almiron, N., & Tafalla, M. (2019). Rethinking the Ethical Challenge in the Climate Deadlock: Anthropocentrism, Ideological Denial and Animal Liberation. *Journal of Agricultural and Environmental Ethics*, 1-13.
- Almiron, N., & Zoppeddu, M. (2015). Eating meat and climate change: The media blind spot—A study of Spanish and Italian press coverage. *Environmental Communication*, 9(3), 307-325. <https://doi.org/10.1080/17524032.2014.953968>
- Bristow, E., & Fitzgerald, A. J. (2011). Global climate change and the industrial animal agriculture link: The construction of risk. *Society & Animals*, 19(3), 205-224.
- Brown, G., McLean, I., & McMillan, A. (2018). *The Concise Oxford Dictionary of Politics* (4.<sup>a</sup> ed.). Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/acref/9780199207800.001.0001>
- Cohen, S. (2013). *States of denial: Knowing about atrocities and suffering*. John Wiley & Sons.
- DeMello, M. (2012). *Animals and society : an introduction to human-animal studies . Introduction to human-animal studies*. New York: Columbia University Press.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward Clarification of a Fractured Paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51-58. Recuperado de <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1993.tb01304.x>
- Fernández, L. (2018). *Hacia mundos más animales. Una crítica al binarismo ontológico*. Madrid: Ochodocuatro.
- Freeman, C. P., Bekoff, M., & Bexell, S. M. (2011). Giving voice to the “voiceless” incorporating nonhuman animal perspectives as journalistic sources. *Journalism Studies*, 12(5), 590-607.

- Freeman, C. P., & Jarvis, J. (2013). Consuming nature: Mass media and the cultural politics of animals and environments. *Ignoring Nature: Animal Losses and What We Must Do About Them--Now*. University of Chicago Press: Chicago.
- Friedlander, J., Riedy, C., & Bonfiglioli, C. (2014). A meaty discourse: What makes meat news. *Food Studies*, 3(3), 27-43.
- Garmendia, A. (2018). *Matadero. Lo que la industria cárnica esconde*. México. Recuperado de [https://www.youtube.com/watch?time\\_continue=1&v=gYovCam bWRA](https://www.youtube.com/watch?time_continue=1&v=gYovCam bWRA)
- Gerber, P., Steinfeld, H., Henderson, B., Mottet, A., Opio, C., Dijkman, J., ... Tempio, G. (2013). *Enfrentando el cambio climático a través de la ganadería - Una evaluación global de las emisiones y oportunidades de mitigación*. Roma.
- González Iglesias, F., de Vega Fernández, I., & Martínez Flores, E. (2015). *Informe anual de emisiones de gases de efecto invernadero*.
- Hansen, A., & Machin, D. (2013). *Media and communication research methods*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Hoegh-Guldberg, O., Jacob, D., Taylor, M., Bindi, M., Brown, S., Camilloni, I., ... Y. Hijioka, S. Mehrotra, A. Payne, S. I. Seneviratne, A. Thomas, R. Warren, G. Z. (2018). Impacts of 1.5°C global warming on natural and human systems. En V. Masson-Delmotte, P. Zhai, H.-O. Pörtner, D. Roberts, J. Skea, P. R. Shukla, ... T. Waterfield (Eds.), *Special report on the impacts of global warming of 1.5 °C above pre-industrial levels and related global greenhouse gas emission pathways, in the context of strengthening the global response to the threat of climate change, sustainable development*. Geneva, Switzerland: IPCC. Recuperado de [https://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/sites/2/2018/11/SR15\\_Chapter3\\_Low\\_Res.pdf](https://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/sites/2/2018/11/SR15_Chapter3_Low_Res.pdf)
- Horta, Ó. (2010). What is speciesism? *Journal of Agricultural and Environmental Ethics*, 23(3), 243-266. <https://doi.org/10.1007/s10806-009-9205-2>
- Joy, M. (2013). *Por qué amamos a los perros, nos comemos a los cerdos y nos vestimos con las vacas. Una introducción al carnismo*. Pozuelo de Alarcón: Plaza y Valdés.
- Kemmerer, L. (2014). *Eating Earth: Environmental Ethics and dietary choice*. New York: Oxford University Press.

- Khazaal, N., & Almiron, N. (2016). "“An Angry Cow is Not a Good Eating Experience” How US and Spanish media are shifting from crude to camouflaged speciesism in concealing nonhuman perspectives. *Journalism Studies*, 17(3), 374-391.  
<https://doi.org/10.1080/1461670X.2014.982966>
- Kiesel, L. (2009). A Comparative Rhetorical Analysis of US and UK Newspaper Coverage of the Correlation between Livestock Production and Climate Change. En E. Seitz, T. Wagner, & L. Lindenfeld (Eds.), *Environmental Communication as a Nexus* (pp. 246-255). Maine, ME: University of Portland Maine.
- Neff, R. A., Chan, I. L., & Smith, K. C. (2008). Yesterday’s dinner, tomorrow’s weather, today’s news? US newspaper coverage of food system contributions to climate change. *Public Health Nutrition*, 12(7), 1006-1014.
- Sorhuet, H. (2013). *Periodismo ambiental, una de las claves para afrontar el cambio climático*. (R. Fernández-Reyes & R. Mancinas-Chávez, Eds.), *Medios de comunicación y cambio climático*. Sevilla: Fénix. Recuperado de <http://hdl.handle.net/11441/52342>
- Steinfeld, H., Gerber, P., Wassenaar, T., Castel, V., Rosales, M., & de Haan, C. (2006). *La larga sombra del ganado. Problemas ambientales y opciones. Organización De Las Naciones Unidas Para La Agricultura Y La Alimentación*. Roma.  
<https://doi.org/10.1007/s13398-014-0173-7.2>
- Tirado, R., Thompson, K. F., Miller, K. A., & Johnston, P. (2018). *Less is more: Reducing meat and dairy for a healthier life and planet - Scientific background on the Greenpeace vision of the meat and dairy system towards 2050*. Amsterdam. Recuperado de [www.greenpeace.org/livestock\\_vision](http://www.greenpeace.org/livestock_vision)