

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«БЕЛОРУССКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ»

ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИКИ

Сборник научных трудов
Основан в 2005 году
Выпуск 1 (10)

Именной указъ, данный Сенату

«Изыскивая способы къ постепенному усовершенствованію
земледѣлія въ Имперіи нашей, яко главнѣйшаго источника богатства
частнаго и общаго, учредили Мы ... особый Комитетъ ..., но какъ главный
способъ къ достиженію столь желаемой цѣли состоитъ
въ распространеніи нужныхъ свѣдѣній и приготовленіи практическихъ
людей, для введенія лучшихъ методъ сельскаго хозяйства, то ... повѣляли
Мы Министру Финансовъ приступить неотлагательно къ учрежденію
земледѣльческой школы съ образцовымъ
сельскимъ хозяйствомъ ...»

*Николай I
24 апреля 1836*

Минск
Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси
2009

УДК 338(476)(082)

Сборник «Проблемы экономики» является периодическим изданием (выходит 2 раза в год), включен Высшей аттестационной комиссией Республики Беларусь в Перечень научных изданий Республики Беларусь для опубликования результатов диссертационных исследований по экономическим наукам (вопросы аграрной экономики).

Редакционная коллегия:

д-р экон. наук, проф. *Каган А.М.* – главный редактор (УО «БГСХА»);
канд. экон. наук, доц. *Рудаков М.Ф.* – ответственный секретарь (УО «БГСХА»);
канд. экон. наук, доц. *Бельский В.И.* (Государственное предприятие «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси»);
д-р экон. наук, проф. *Шебеко К.К.* (УО «Полесский государственный университет»);
д-р экон. наук, проф. *Жудро М.К.* (УО «БГЭУ»);
д-р экон. наук, проф. *Сайганов А.С.* (Государственное предприятие «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси»);
д-р экон. наук *Пакуш Л.В.* (УО «БГСХА»);
д-р экон. наук *Константинов С.А.* (УО «БГСХА»);
д-р экон. наук, проф. *Ленькова Р.К.* (УО «БГСХА»);
д-р экон. наук, проф. *Ковель П.В.* (УО «БГСХА»).

Рецензенты:

д-р экон. наук, проф. *Обухович В.С.*; д-р экон. наук, проф. *Воробьев В.А.*;
д-р экон. наук, проф. *Лециловский П.В.*; чл.-кор. НАН Беларуси, д-р экон. наук, проф. *Ильина З.М.*; д-р экон. наук, проф. *Шпак А.П.*; д-р экон. наук, доц. *Полоник С.С.*; канд. экон. наук, проф. *Быков В.В.*; канд. экон. наук, доц. *Колеснев В.И.*; канд. экон. наук, доц. *Редько В.Н.*; канд. экон. наук, доц. *Хроменкова Т.Л.*; канд. экон. наук *Антоненко М.Н.*; канд. экон. наук, доц. *Байгот Л.Н.*; канд. экон. наук, доц. *Бычков Н.А.*; канд. экон. наук, доц. *Запольский М.И.*; канд. экон. наук, доц. *Казакевич И.А.*; канд. экон. наук *Пилипук А.В.*; канд. экон. наук, доц. *Расторгув П.В.*; канд. экон. наук, доц. *Селюков Ю.Н.*; канд. экон. наук, доц. *Соловцов Н.И.*; канд. экон. наук, доц. *Старовойтова Н.А.*; канд. экон. наук *Такун А.П.*

Представлены научные статьи, отражающие современное состояние и проблемы экономики, направления повышения эффективности производства.

Для научных сотрудников, преподавателей, аспирантов и студентов высших учебных заведений, руководителей и специалистов предприятий.

© Белорусская государственная сельскохозяйственная академия, 2010
© Оформление. Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2010

УДК 331.108.53

**НАУЧНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ Ф. ТЕЙЛОРА И ИХ
ВЛИЯНИЕ НА РАЗВИТИЕ СИСТЕМ
МАТЕРИАЛЬНОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ ТРУДА**

П.В. ГУЩА, магистр экономических наук, аспирант
С.А. КОНСТАНТИНОВ, доктор экономических наук
УО "Белорусская государственная сельскохозяйственная академия"

**THE F. TAYLOR'S SCIENTIFIC DISPOSITIONS
AND THEIR INFLUENCE ON THE DEVELOPMENT
OF LABOUR SYSTEM OF MATERIAL
ENCOURAGEMENT**

P.V. GUSCHA, Master of Economics, postgraduate student
S.A. KONSTANTINOV, Doctor of Economics
The Educational Establishment "Belorussian State Agricultural Academy "

Существующие системы материального стимулирования в сельском хозяйстве предусматривают стимулирование работников в увеличении объемов производства продукции. В качестве же основной цели любой системы материального стимулирования в настоящее время должна лежать эффективность производства, а не выполнение валовых показателей. В статье проведен анализ научных положений системы материального стимулирования Ф. Тейлора и возможность ее применения в современных условиях.

The existing material stimulation systems in agriculture provide for workers stimulation in volume increase of output production. The production efficiency should be considered as the main aim of any material stimulation system instead of fulfillment of gross measures. The author analyzed the F. Taylor's scientific positions of system of material encouragement and the possibility of its use in modern conditions.

Введение. Не совсем правильная интерпретация творческого наследия Ф. Тейлора, как и других классиков научного менеджмента начала XX в., характерно для многих современных специалистов Республики Беларусь, Российской Федерации и других стран СНГ в области материального стимулирования.

Большинство авторов, которые исследуют проблемы материального стимулирования труда, давая исторический обзор данной проблемы, избегают использовать в полной мере традиционный инструмент науки –

анализ первоисточника. Это приводит к искажению представления об эволюции систем материального стимулирования и порождает многочисленные заблуждения. Устранение данных заблуждений, уточнение неверно понятых или намеренно искаженных концепций важно для лучшего понимания теории материального стимулирования и основных направлений ее эволюции. Благодаря этому будет возможно разработать такие принципиальные подходы в области стимулирования труда, которые позволят достигнуть производительности труда работников сельского хозяйства и эффективности производства сельскохозяйственной продукции совершенно нового, качественного уровня.

Основная часть. Обобщение основных положений менеджмента как науки началось лишь с середины XX в. В менеджменте получили свое развитие идеи, взятые из теории управления, психологии, социологии и др. Общепринято выделять шесть основных школ менеджмента:

1. Классическая (традиционная) школа управления или рационалистическая, основоположником которой был Ф. Тейлор. Представителями этой школы были такие известные ученые, как Х. Эмерсон, Г. Гант, Г. Форд, Дж. Муни, Э. Брэгг, М. Вебер, Р. Шелтон и др.

2. Административно-функциональная школа. Создателем этой школы считается Г. Файоль. Представителями данной школы рассматривались основные принципы менеджмента, функции управления, исследовались процессный подход к управлению, построение организаций, централизация и децентрализация власти, мотивация труда и стабильность кадров, разделение труда, власть и ответственность, справедливость оплаты, контроль работы. Среди представителей этой школы можно также назвать Л. Гьюлика и Р. Урвика, Г. Кунтса, Ч. Бернарда.

Изучая вопросы эффективности труда, построения продуктивно работающих организаций, некоторые исследователи понимали, что резервы для этого следует искать не только в методологиях и технологиях управления, но и в самом человеке. Постепенно стала формироваться "школа человеческих отношений". В конце 50-х годов прошлого века некоторые представители "школы человеческих отношений" выделились в школу "поведенческих наук" (бихевиористскую школу), изучающую не методы налаживания межличностных отношений, а самого человека.

3. Школа "человеческих отношений". Исторически это была третья школа, у ее истоков стояли Г. Мюнстерберг, М. Фоллетт, Э. Мэйо. Последователи этой школы (А. Райс, Г. Саймон, Д. Мак-Грегор, А. Маслоу, Р. Лайкерт, Р. Акофф и др.) исходили из того, что непосредственными мотивами деятельности людей лишь частично служат потребности, удов-

летворяемые с помощью денег. При благоприятном морально-психологическом климате люди очень отзывчивы на заботу со стороны руководства, удовлетворены своим положением, и, если им создать соответствующие условия, они автоматически будут трудиться более производительно.

4. Школа социальных систем. Она возникла под воздействием концепций структурно-функционального анализа, развиваемых Т. Парсоном, Р. Мертоном, а также общей теории систем Л. Бергаланфи и А. Раппопорта.

5. Эмпирическая школа управления. В нее вошли Р. Дэйвис, Л. Эппли, Э. Петерсен, Э. Плоумен, А. Коуэл, А. Свенсон, Т. Левитт, П. Друкер и др.

6. Новая школа управления. Ее основателями являются Л. Бергаланфи, С. Бир, Е. Арноф, В. Леонтьев и др. [6, с. 37–38, 58, 71, 85, 225, 238, 258].

Наибольший интерес представляют научные концепции в области материального стимулирования труда, выдвинутые Ф. Тейлором и его последователями.

Научной группой Ф. Тейлора были созданы методы: графического планирования (Г. Гантт); пооперационного нормирования, отработанные во многих отраслях; основные методы повышения производительности при сокращении усилий. Но главной заслугой Ф. Тейлора является то, что он создал менеджмент как науку. До него не было понятий "научный менеджмент", "научная организация труда" и основных принципов управления предприятиями [8].

Систему Ф. Тейлора В.И. Ленин назвал "научной системой выжимания пота", что, после анализа первоисточника, не соответствует действительности [1, с. 18]. Революционная идея Тейлора заключалась в том, что повышать производительность научным методом можно также путем одновременного сокращения издержек и усилий. Поэтому на предприятиях, использующих научную организацию труда, не только возможно, но и следует ввести "премию за производительность", то есть заработную плату, превышающую среднюю на рынке труда.

В результате применения системы материального стимулирования, разработанной Ф. Тейлором, рабочие действительно стали прилично зарабатывать, откладывать средства, брать кредиты.

Этих фактов не мог не видеть В.И. Ленин. Работы Ф. Тейлора издавались в России с 1909 г., а методы его стали популярными. В.И. Ленин писал, что система Ф. Тейлора соединяет в себе "утонченное зверство буржуазной эксплуатации" и содержит ряд богатейших научных завоеваний [1, с. 19; 2, с. 370].

Объясним существующие заблуждения по поводу системы Ф. Тейлора на примере каменщика. Ф. Тейлор провел анализ каждого движения рабочего-каменщика и устранил все лишние движения. Он сокра-

тил количество движений с восемнадцати до пяти. Он также задал стандартное положение каменщика относительно возводимой стены, бадьи с цементом и стопки кирпичей и даже определил точное положение, которое должна занимать каждая из ног каменщика. И, таким образом, освободил каменщика от необходимости делать шаг или два по направлению к куче кирпичей и обратно каждый раз, как он укладывает один кирпич [3, с. 33–35]. В то время в США имели место огромные потери труда (в Республике Беларусь в наше время наблюдается такая же ситуация) вследствие только того, что каменщик должен был сгибать свое тело вниз и снова разгибать его вверх каждый раз, как он клал в стену всего лишь один кирпич. Одно только это движение каменщик проделывает около одной тысячи раз в день.

По расчетам Ф. Тейлора на операцию по укладке одного кирпича каменщик должен тратить не более одиннадцати секунд. На данный момент в Республике Беларусь практически во всех отраслях народного хозяйства имеет место такая ситуация, когда работник трудится нерационально, непроизводительно, растрчивает большую часть своих усилий впустую, теряет время и устает непропорционально полученному результату.

В начале XX в. каменщики, работавшие на предприятии согласно системе Ф. Тейлора, производили за то же время в тринадцать раз больше чем каменщики, работавшие на обычных предприятиях. И зарабатывали при более легком, но одновременно гораздо более производительном труде на 35 % больше, чем обычный средний каменщик [3, с. 37–42].

Именно благодаря Ф. Тейлору рабочие в США стали зарабатывать значительно больше. Ф. Тейлор выступал против того, что каждый работник мог, руководствуясь личным опытом, использовать те или иные приемы работы по своему усмотрению. Подобная хаотичность приводила к массовому браку и снижению производительности. Ф. Тейлор ввел технологические стандарты и запретил самоуправство менеджеров. В настоящее время в сельском хозяйстве Республики Беларусь наблюдается негативная ситуация, когда экономисты в хозяйствах вместо того чтобы постоянно рассчитывать научно обоснованные нормы выработки или обслуживания, их обновлять, совершенствовать методику их расчета, осуществляют нормирование труда на основе личного опыта либо другим ненаучным методом. Нередки случаи, когда нормы обслуживания в молочном скотоводстве на протяжении ряда лет не пересчитывались, а если и пересчитывались, то с нарушением методики их расчета. Все это приводит к тому, что работники не заинтересованы в совершенствовании своих трудовых приемов и операций.

В трудах Ф. Тейлора большое место уделяется критике сдельной оплаты труда. Ф. Тейлор был первым менеджером, который разработал иную систему стимулирования – "поурочную", которая качественно отличается и от сдельной оплаты труда, и от повременной.

Рассмотрим простой пример, на основе которого Ф. Тейлор описывал существенные недостатки простой сдельной оплаты труда.

На основании исследований Ф. Тейлора процесса производства деталей на металлообрабатывающих станках им был сделан вывод о количестве факторов (всего он их определил в количестве двенадцати штук), которые влияют на производительность работников и качество их работы:

- качество обрабатываемого металла;
- диаметр обрабатываемого предмета;
- глубина резания;
- толщина стружки;
- эластичность изделия и резца в отношении дрожания при работе;
- форма профиля режущей кромки резца, а также величина угла резания и угла резца;
- химический состав стали, из которой изготавливаются резцы и их термическая обработка;
- охлаждение резца струей воды или другими средствами;
- продолжительность резания; давление стружки на резец;
- пределы изменения скорости и подачи, допустимые станком;
- усилия для резания и подачи, возможные для станка.

Ф. Тейлор определил, что работника невозможно эффективно стимулировать к повышению производительности труда только за счет увеличения сдельных расценок, тогда как любое изменение даже нескольких из вышеперечисленных факторов могло изменять производительность труда в несколько раз [5, с. 38–42].

В бывшем СССР перевыполнение норм производства являлось обязанностью каждого работника. Возникает вопрос, а как были рассчитаны эти нормы, как учитывалась научная организация трудового процесса при их расчете. Ф. Тейлор перевыполнять нормы прямо запрещал. При корректно установленных нормах стимулировать к перевыполнению – это значит заранее допускать ошибки при их расчете, допускать существующее несовершенство технологии производства, увеличивать износ машин и оборудования, увеличивать физическую и моральную эксплуатацию работников.

Для советских предприятий планы определяли от фактически достигнутого уровня, а потом, в случае перевыполнения планов, работникам вновь повышали планы и так далее. Вследствие чего работники не были

заинтересованы в действительно интенсивном труде. Поэтому производительность труда была низкой, а реальное внедрение технических изобретений (несмотря на наличие планов и по этому показателю) всячески блокировалось. Все это привело к отсталости реального сектора экономики СССР. Именно эти отрицательные последствия сдельной оплаты труда постоянно описывал Ф. Тейлор, критикуя ее использование.

Отличительной особенностью системы Ф. Тейлора являлось повышение производительности труда при сокращении усилий.

В соответствии с системой Ф. Тейлора научным способом организованный процесс работы сам приводит к наилучшему результату. Высокая (выше средней) производительность задается правильным технологическим процессом, то есть спроектированным таким образом, чтобы производительность росла при сокращении интенсивности труда работника.

За счет технических изобретений и хорошего менеджмента требования к интенсивности труда работников сокращаются, а их производительность возрастает многократно. И вот за то, что на таком предприятии производительность существенно выше средней, рабочие на нем тоже получают заработную плату выше средней для работников данной квалификации на рынке труда данного региона.

Превышение зарплаты эффективного работника над средней названа Тейлором "премией за производительность". Ф.И. Тейлор справедливо рассудил, что настоящей премией работником будет пониматься только то, что выше среднего уровня и только при условии, если производительность труда существенно превышает среднюю (так как в противном случае инфляция данную премию нивелирует) [4, с. 154–165]. Однако на современном этапе в научных трудах это не учитывается [7].

Заключение. Как видим, введенная Тейлором "премия за производительность" не имеет отношения к схеме "больше сделал – больше получил". Работа организуется так, что сделать "меньше" нельзя, а сделать больше – можно. И поэтому либо работник много зарабатывает, либо просто не работает.

Таким образом, значение вклада Ф. Тейлора в развитие систем материального стимулирования является недооцененным. Новые разработки в сфере материального стимулирования обязательно должны учитывать научные положения Ф. Тейлора.

Литература

1. Ленин, В.И. Полное собрание сочинений: в 55 т / В.И. Ленин. – 5-е изд. – М.: Политиздат, 1973. – Т. 23: "Научная" система выжимания пота. – С. 18–19.

2. Ленин, В.И. Полное собрание сочинений: в 55 т. / В.И. Ленин. – 5-е изд. – М.: Политиздат, 1973. – Т. 24: Система Тейлора – порабощение человека машиной. – С. 369–371.
3. Тейлор, Ф. Административно-техническая организация промышленных предприятий / Ф. Тейлор; пер. под ред. А.В. Панкина и Л.А. Левенстерна. – М.: Изд-во инженера Л.А. Левенстерна, 1918. – 195 с.
4. Тейлор, Ф. Тейлор о тейлоризме / Ф. Тейлор ; пер. с англ. под ред. Э.К. Дрезена. – М.: "Техника управления", 1931. – 196 с.
5. Тейлор, Ф. Усовершенствованная система сдельной платы / Ф. Тейлор; пер. под ред. А.В. Панкина и Л.А. Левенстерна. – СПб. : Изд-во инженера Л.А. Левенстерна, 1914. – 63 с.
6. Шелдрейк, Дж. Теория менеджмента: от тейлоризма до японизации / Дж. Шелдрейк ; пер. с англ. под ред. В.А. Спивака. – СПб.: Питер, 2001. – 352 с.
7. Югай, А.М. Экономические отношения и мотивация труда в сельском хозяйстве (теория и практика) / А.М. Югай. – М.: Изд-во МСХА, 2002. – 582 с.
8. Drucker, P.F. Peter Drucker on the profession of management / P.F. Drucker // GoogleBook [Electronic resource]. – The Harvard Business Review book series, 1998. – Mode of access : http://books.google.com/books?id=l7IDKUnOA_8C&dq=Peter+Drucker+on+the+Profession+of+Management&printsec=frontcover&source=bn&hl=ru&ei=hsyrS57jC4aimwPog_ndDw&sa=X&oi=book_result&ct=result&resnum=4&ved=0CB0Q6AEwAw#v=onepage&q=&f=false. – Date of access : 17.12.2009.

Информация об авторах

Гуца Павел Васильевич – магистр экономических наук, аспирант кафедры экономической теории УО "Белорусская государственная сельскохозяйственная академия". Информация для контактов: тел. (дом.) 8(02233) 6-17-03; тел. (моб.) +375 25 975-00-21. E-mail: paul_fastest@tut.by.

Константинов Сергей Александрович – доктор экономических наук, заведующий кафедрой экономической теории УО "Белорусская государственная сельскохозяйственная академия". Информация для контактов: тел. (раб.) 8(02233) 5-93-93. E-mail: sk Konst@tut.by.

Дата поступления статьи – 31 марта 2010 г.

СОДЕРЖАНИЕ

Гончаров А.А. Механизм организации взаимоотношений предприятий потребительской кооперации с личными подсобными хозяйствами сельского населения	3
Горбатовский А.В., Горбатовская О.Н. Теоретические аспекты интенсификации в современных условиях хозяйствования	20
Гуща П.В., Константинов С.А. Научные положения Ф. Тейлора и их влияние на развитие систем материального стимулирования труда	29
Гуща П.В. Анализ системы материального стимулирования экономической эффективности производства в молочном скотоводстве Могилевской области	36
Догиль Л.Ф., Позднякова Е.В., Абрамкин П.М. Оценка хозяйственных рисков предприятий мясоперерабатывающей промышленности	44
Жудро М.М. Современные тенденции и проблемы эффективности использования аграрной техники	54
Ермалинская Н.В. Методологический подход к обоснованию стадийной эффективности функционирования кооперативно-интеграционных структур в АПК	63
Колмыков А.В., Чернов А.В. Организационно-экономические и правовые аспекты оптимизации землепользования сельскохозяйственных организаций	71
Константинова Н.Н. Формы дохода сельскохозяйственных организаций в рыночной экономике	79
Корбут Л.В. Производство экологически чистой сельхозпродукции как фактор повышения качества жизни	86

Короленко О.Н., Недюхина О.М. Особенности экономического механизма повышения эффективности агрохимического обслуживания сельскохозяйственных организаций Беларуси	94
Пакуш Л.В., Прокопенко М.В. Совершенствование системы управления финансово-инвестиционной деятельностью предприятий хлебопекарной отрасли	101
Пашкевич О.А. Методические основы разработки мониторинга управления персоналом в сельскохозяйственных организациях	110
Приходько И.Ф. Инвестирование в сельское хозяйство: направления развития	120
Соловцов Н.И., Скоропанова Л.С., Шостак С.А. Экономические проблемы производства экологически безопасной сельскохозяйственной продукции в зоне радиоактивного загрязнения	127
Тищенко Т.Н., Короленко О.Н. Методы измерения уровня и динамики производительности труда в сельскохозяйственных предприятиях	137