

Horacio Bozzano
bozzano59@hotmail.com



P

Procesos de intervención y transformación con Inteligencia Territorial. *Stlocus* y *Territorii* en la caja de herramientas

*Territorial Intelligence intervention and
transformation processes. *Stlocus* and *Territorii*
in the toolbox*

Primera versión recibida el 6 de noviembre de 2013
Versión final aprobada el 14 de diciembre de 2013

Resumen

Posicionados en una perspectiva que conjuga la investigación con la acción, el presente trabajo tiene por objetivo entablar un diálogo entre objetos y herramientas, en el marco de un paradigma científico emergente: la Inteligencia Territorial. Se apunta tanto a la identificación de heterogéneos Procesos de Intervención y Transformación con Inteligencia Territorial, como a la reflexión sobre la caja de herramientas metodológicas implementadas -Stlocus y Territorii-. El desafío planteado es hacer una ciencia con la gente y para la gente, de manera que co-construya mediante objetos de estudio -más amplios-, de intervención -más acotados-, y de transformación -aún más acotados-, resultados sentidos, percibidos y apropiados por las personas, en definitiva los sujetos de nuestros objetos. Se alude a proyectos donde las aplicaciones son muy diversas, con el fin de proporcionar argumentos acerca de dónde estas herramientas son más pertinentes y dónde no lo son.

Palabras clave

Proyectos - investigación-acción - transformación – inteligencia territorial

Abstract

Positioned in a perspective that combines action research, this paper aims to establish a dialogue between objects and tools in the context of an emerging scientific paradigm: the Territorial Intelligence. It aims both to the identification of heterogeneous Intervention and Transformation Process in Territorial Intelligence, as a reflection on the methodological toolbox-Stlocus and Territorii implemented. The ongoing challenge is to do science with the people and for the people, so that co-constructed by study objects -wider-, intervention objects –more bounded -, and transformation objects –even more bounded-, felt, perceived and appropriated results by people, in short, subjects of our objects. This refers to projects where applications are very diverse in order to provide arguments about where these tools are more relevant and where they are not.

Key words

Projects - action research- transformation - territorial intelligence

Para citar este artículo: Bozzano, Horacio (2013). Procesos de intervención y transformación con Inteligencia Territorial. Stlocus y Territorii en la caja de herramientas. En: Arquetipo volumen (7), Julio – Diciembre de 2013 pp. 81-102.

Procesos de intervención y transformación con Inteligencia Territorial. *Stlocus* y *Territorii* en la caja de herramientas

Territorial Intelligence intervention and transformation processes. Stlocus and Territorii in the toolbox

Horacio Bozzano¹
bozzano59@hotmail.com

83

Arquetipo

Introducción

Debemos comenzar explicitando una serie de interrogantes que orientan el presente trabajo: ¿En qué medida mi investigación refiere a objetos de estudio o investigación básica y en qué medida refiere a objetos de intervención o *investigación-acción* (Fals Borda, 1986)? ¿Cuál es el papel que le atribuyo a la voz de los sujetos sociales en el diseño del proyecto? ¿Se motorizan transformaciones queridas por la gente en clave de Inteligencia Territorial (Girardot, 2009)? ¿En qué contextos son pertinentes la implementación de herramientas metodológicas como *Stlocus* y *Territorii*?

Este trabajo procura movilizar en pocas páginas cuestiones de esta naturaleza. Se organiza en cuatro partes y unas conclusiones: 1-Principios y prácticas, 2-Proyectos diversos: ¿con algo en común?, 3-Caja de herramientas, 4-*Stlocus* y *Territorii*, y Conclusiones: Cierre y apertura.

1. Principios y prácticas

La mayoría de las investigaciones en ciencias sociales, ambientales y territoriales no ponen en suficiente diálogo principios y supuestos teóricos con las prácticas y acciones concretas para aplicarlos, ya sean estas de investigación básica, o de investigación-acción. Este trabajo refiere a investigaciones que articulan -desde el inicio- teorías, personas y terreno, rescatando aportes de tres tipos de teorías, trabajando con referentes de la conflictiva y

¹ Profesor Titular Ordinario de "Metodología y técnicas de la investigación geográfica", Departamento de Geografía, FHCE, UNLP, Investigador Independiente CONICET, Coordinador Científico Red Latinoamericana TAG Territorios Posibles, en la INTI International Network of Territorial Intelligence. tag_idhcs@fahce.unlp.edu.ar; bozzano59@hotmail.com



heterogénea realidad y poniendo mucha atención en la elección de herramientas, en el marco de un *paradigma científico emergente* para que los sujetos de nuestros objetos no piensen ni sientan algo del estilo de lo que señalaba el Nobel Ilya Prigogine, junto a I. Stengers: que la ciencia se estaba convirtiendo en un *interlocutor terriblemente estúpido*. (citado en de Sousa S. 2009)

Objeto

Nunca el objeto -en el caso de este trabajo, objetos de estudio, de intervención y transformación- ni los objetivos de un proyecto deberían dejar de considerar desde el comienzo el sentir y el pensar, diferente y hasta contradictorio, de los actores que son parte de nuestros proyectos territoriales, sociales y ambientales. Sin embargo, no trabajamos lo suficiente desde el comienzo -en simultáneo al análisis teórico- incorporando -técnicas mediante- a actores representativos de “cuatro patas de una mesa” (políticos, comunitarios, económicos, científico-técnicos) para conocer inercias, conflictos, cooperaciones y complementariedades, y así entender en mejores condiciones sus *interfaces de conocimiento* (Long, 2007). Un objeto construido exclusiva o preferentemente desde entelequias teóricas, corre el alto riesgo de apartarse de cada realidad a investigar. Es más sencillo sentarnos a leer, a interpretar y a elaborar elucubraciones, que además de ello, dedicar tiempo a construir

con la gente un cuestionario, un guión, una encuesta, un registro de terreno detallado, leer una aerofoto o un *Google Earth*, equivocarnos, aprender y así poder ir constatando que estamos “aterrizando” aquella teoría alejada de la gente y el ambiente. Porque, si bien las teorías nos ayudan y mucho, cada grupo y cada ambiente son únicos e irrepetibles. De allí que acotar el objeto de estudio, luego hacer más acotado el objeto de intervención, y finalmente más acotado aún el objeto de transformación, elegir luego herramientas de la caja de una manera más acorde a estas difíciles decisiones de acotar nuestro quehacer, nos ayuda a ser más humildes con nuestro trabajo, más realistas y hasta tener mayores posibilidades de obtener algunas satisfacciones con los sujetos de nuestro objeto en las siempre difíciles *interfaces de conocimiento*.

El objeto de estudio refiere a una triangulación entre un proceso o problemática dominante, lugares y actores, el objeto de intervención a una triangulación entre procesos de co-construcción de personas (insuficientemente consideradas) en sujetos (de autoconocimiento), de espacios banales en territorios sostenibles y de ideas vagas en proyectos viables y factibles; mientras que el objeto de transformación refiere a una triangulación entre identidades, necesidades y sueños, en los cuatro planos de la transformación mencionados: individuales, comunitarios, territoriales y decisionales.

Herramientas

Nunca una herramienta, sea un método o una técnica, debería prevalecer sobre el objeto o los objetivos de un proyecto. Coincidimos con la conocida afirmación de Pierre Bourdieu, en su obra *El Oficio del Sociólogo* que “Toda técnica es teoría en acto”. Sin embargo, ¿cuánto sabemos acerca de poner en acto las teorías que

pretendemos aplicar con qué herramientas? ¿Cuánto conocimiento tenemos acerca de cuáles son los métodos y técnicas que en cada proyecto, siempre único e irrepetible, serán los más oportunos y pertinentes?

Resulta pertinente una cuidadosa reflexión sobre la metodología que diseñaremos en cada proyecto, de manera de poder cumplir con nuestro objeto y con nuestros objetivos e hipótesis. Para ello debemos conocer las ventajas y desventajas de las herramientas metodológicas sociales y espaciales, tratando de dirimir la pertinencia de su implementación en el proyecto específico; a la vez que aspirando a producir algún aporte superador de diagnósticos, evaluaciones o intervenciones vertical en los colectivos donde trabajamos.

Ciencia, objeto y herramientas

Coincidimos con los cuatro pilares del *paradigma científico emergente* propuestos por de Sousa Santos (2009), en resumen: “1. Todo el conocimiento científico natural es científico social; 2. Todo el conocimiento es local y total; 3. Todo el conocimiento es autoconocimiento; y 4. Todo el conocimiento científico busca constituirse en sentido común.” (p. 41-57). A nuestro juicio los últimos tres constituyen una triangulación a considerar al comienzo de cada investigación para articular en mejores condiciones estos tres principios con nuestras acciones (Bozzano, 2012). Así, la construcción de nuestro objeto -de estudio, de intervención y de transformación- y la elección de las herramientas para cumplir con nuestros objetivos e hipótesis -siempre nutridos de teorías, conocimientos y antecedentes previos en el tema- podrán estar reconociendo desde el primer minuto el carácter único e irrepetible, pero también algunas invariantes, particularmente en los contextos de procesos *hegemónicos*, *anti-hegemónicos* y *hegemónicos alternativos* (Williams, 1980) presentes hoy en América

Latina. Asimismo, podrán estar considerando los *diálogos de saberes* (Freire, 1996), las *interfaces de conocimientos* (Long, 2007) y las *ecologías de saberes* (de Sousa Santos, 2009), poniendo como pares saberes que históricamente han sido minimizados o marginados en relación con otros, generando autoconocimiento entre todas las partes, sin imponer la nuestra, de base científica, uniendo la triangulación, el tercer aspecto relevante, es producir una segunda ruptura epistemológica, buscando, *traducción* mediante (de Sousa Santos, 2009), los artilugios para llegar al otro, sin imponer un lenguaje abstracto ni rimbombante.

Teorías, objeto y transformación

Si nuestro triple objeto –estudio, intervención, transformación– refiere en mayor o menor medida a los cuatro tipos de transformación que hemos ido reconociendo en tres décadas, estaremos trabajando en mejores condiciones por una ciencia con la gente y para la gente. Nos referimos a transformaciones: a) de cada individuo en su interior, b) de cada individuo en comunidad y en sociedad, c) en nuestras conductas con el ambiente y el territorio, y d) en la incidencia en tomas de decisiones más próximas a procesos *hegemónicos alternativos*, que a procesos *hegemónicos* (Williams, 1980). De allí la importancia de una segunda triangulación, teórica (Bozzano, 2012), que ponga en diálogo, algunas pocas y no todas



cuestiones sociales, culturales, psicológicas o políticas, cuestiones territoriales o ambientales y cuestiones relacionadas con la transformación. Para ello será oportuno seleccionar tres o cuatro conceptos representativos del eje que se pretenda trabajar en cada caso; y estar muy atentos a que la elección de los conceptos teóricos sea representativa, tanto de los problemas y las soluciones más sentidas por los sujetos del objeto, como de algunos de los numerosos atropellos a ambientes y territorios que padecemos. La combinación de teorías sociales, territoriales y de la transformación, sólo bien aterrizadas a cada objeto o proyecto, podrán contribuir a cumplir con las tres premisas de la *Epistemología del Sur* (de Sousa Santos, 2009), y a trabajar con 6 vecinos, 12 productores, 4 funcionarios y/o 2 maestros por una justicia ambiental global y por un mundo con gente más feliz. Luego la rueda podrá ir creciendo. Así, *justicia social global, justicia ambiental global, felicidad, ética, biodiversidad y multiculturalidad*, con *justicia cognitiva global* mediante, podrán comenzar a torcer, mediante miles de pequeños proyectos, esta historia de *procesos hegemónicos* que están minando el futuro de la humanidad y el planeta.

Principios y acciones

En definitiva se trata de ser lo suficientemente ingeniosos para que nuestros objetos de investigación no sólo sean de estudio (diagnósticos, evaluaciones), sino de intervención (con la gente desde el primer

minuto) y de transformación, esta última en algunos o todos de los cuatro órdenes. Si, al comenzar nuestra investigación pensamos y actuamos orientados y/o enfocados en este espíritu, co-construiremos objetos, objetivos, e hipótesis más factibles y podremos elegir en mejores condiciones las herramientas más apropiadas. ¿Qué proporción del tiempo destinado en nuestras investigaciones está llegando a lo que la gente más necesita y quiere, y a lo que los ambientes y territorios registran como vulnerabilidades, para co-construir algunas respuestas? ¿Qué proporción del tiempo refiere en mayor medida a la producción de elucubraciones teóricas sin “aterrizarlas” lo suficiente en los casos o iniciativas donde procuramos investigar? De allí que un buen conocimiento de la caja de herramientas nos permitirá en cada proyecto u objeto establecer un mejor diálogo entre principios y acciones.

2. Proyectos diversos: ¿con algo en común?

Es más que complejo elegir proyectos e iniciativas representativas de Procesos de Intervención y Transformación con Inteligencia Territorial. Habiendo conocido más de 600 temas de tesis en unas doce universidades y participado en más de 80 proyectos concretos, donde en alguna medida se procuraba y se sigue procurando superar la fase tradicional de diagnóstico y evaluación, hemos elegido algunas muy dispares, para realizar unas reflexiones finales acerca del complejo ejercicio del diálogo entre objetos, transformación, principios teóricos, herramientas y acciones concretas. En resumen son: 1) Código de Ordenamiento Urbano y Territorial; 2) Desarrollo Rural; 3) Jóvenes y Futuro; 4) Megaminería, Ambiente y Sociedad; 5) Inclusión Social en Barrios Vulnerables; 6) Desarrollo Turístico; 7) Reactivación de un Tren; y 8) Creación de un Municipio². Por diversos motivos, elegimos mantener

el anonimato en todos los proyectos o iniciativas, habida cuenta que en algunos, la toma de decisiones y los conflictos de intereses alcanzaron y/o mantienen niveles significativos. Si bien todos los proyectos y objetos tuvieron nombre y apellido, estas temáticas –con matices, por cierto- fueron conocidas o realizadas en 3, 4, 6 o en ocasiones en más de 20 casos por sus autores, de manera individual o en grupo, variando ello en función del tamaño, alcance y complejidad. Ellas refieren en la mayoría de los casos a pequeños lugares, comunas, municipios y departamentos, en países de América Latina.

Al leerlos es muy importante considerar que, en el proceso de hacer estudio, intervención y transformación, el grado de acotamiento y reducción de lo que finalmente se concreta es notablemente pequeño y, con frecuencia, asombroso. En este sentido el ser consciente en calibrar muy bien las “lupas” o grados de profundización de los recortes espaciales, temporales, temáticos y de personas integrantes de cada proyecto, en cada una de las fases del objeto -estudio, intervención y transformación- contribuye a aportar menos ansiedad y angustia en quienes hacen el trabajo: investigadores, referentes, vecinos, funcionarios, empresarios, emprendedores, técnicos, estudiantes, etc. Sucesiones de muchas pequeñas acciones, debatidas y acordadas una a una, pueden generar en años grandes resultados, es lo que frecuentemente se conoce como un “trabajo-hormiga”, no sólo por lo trabajoso, sino por que las hormigas lo hacen en comunidad con una visión de su futuro para conservar su especie.

En los Procesos de Intervención y Transformación con Inteligencia Territorial,

cada micro-acción, sea de diagnóstico, descripción, interpretación, explicación, evaluación, intervención o transformación, integra un proceso más ambicioso que el de una sumatoria de acciones voluntarias: se trata más bien del diálogo verdadero –en el mediano y el largo plazo- entre objeto, problemas y alternativas de micro-transformación para solucionar de a uno por vez algunos de los miles de problemitas, problemas y “problemones” que la inteligencia colectiva –y no cada parcela del saber- va descubriendo en cada territorio. Ello contribuye a aterrizar mejor el trabajo, reducir la angustia, enriquecer teorías desde las prácticas e ir co-construyéndonos todos como mejores personas: transformarnos en nuestro interior, en nuestra relación con los demás, con el ambiente y participar de manera más colectiva en las tomas de decisiones. De allí la importancia de las Agendas, de Trabajo, de Transformación, de Transición Socio-Ecológica o de otro tipo. La visión de futuro de las hormigas está relacionada con muchos menos factores que la visión de futuro de nuestra especie. Tenemos un trabajo de hormiga acorde a nuestra especie.

En relación con la transformación, el poder y con el “aterrijaje” en miles de tomas de decisiones que se hacen cada día, minúsculas, medianas o mayúsculas,

² Estamos realizando hace varios años una sistematización de proyectos, objetos e iniciativas de investigación. Además de estos ocho, hemos reconocido otros diecinueve núcleos temáticos: Territorio y lugar, Territorio, poder y territorialidades, Redes, Pobreza, Vulnerabilidad social, Riesgo ambiental, Segregación socio-territorial, Desarrollo urbano, Urbanizaciones cerradas, Transporte y movilidad urbana, Problemáticas periurbanas, Alimentos con Identidad Territorial, Atractividad territorial, Descentralización municipal, Regionalización, Impacto ambiental, Fortalecimiento institucional, TICs y SIG. Buena parte de estos núcleos temáticos no estuvieron trabajados en fases de intervención y transformación, sino que referían a objetos de investigación básica.



personales, políticas, sociales, ambientales, rescatamos los aportes generales de Olin Wright (2009), lo hemos invitado en nuestra Universidad y tenemos planificado sentarnos con él para ver cómo podemos aprender a “aterrizar” sus pensamientos junto con los actores que quieren transformar su micro-mundo en proyectos concretos, construyendo una inteligencia más colectiva. En apretado resumen, para el autor hay tres lógicas o modos de transformación diferentes: *rupturista*, *intersticial* y *simbiótica*; así como unos conceptos fundacionales que permiten distinguir tres formas de poder, los cuales se despliegan en todos los sistemas económicos y van configurando lo que el autor denomina: *capitalismo*, *estatismo* y *socialismo*; a su vez estos representan tres tipos de poderes: poder económico, estatal y social. “La pregunta no es si podemos tener una sociedad con sólo una forma de poder, sino si podríamos llegar a tener instituciones en las que se permitiera alguna forma de poder subordinada al ejercicio de otras formas” (Wright, 2009, p.11).

A continuación se reseñan los proyectos elegidos:

Código de Ordenamiento Urbano y Territorial.

Objeto de Estudio: Proceso de organización territorial y lógicas de producción de espacios urbanos, periurbanos y rurales en relación con conflictos y cooperación entre actores públicos, económicos y sociales.

Objeto de Intervención: Código de Ordenamiento Urbano y Territorial representativo de los procesos sociales, ambientales y territoriales más sustentables, con los capítulos y artículos acordes a la regulación vigente.

Objeto de Transformación: Registro y seguimiento de resultados de la aplicación del Código por parte de ciudadanos, empresarios y funcionarios, con colaboración de científicos, consignando en cada caso cualificación de territorios posibles, concertados e inteligentes con unos territorios legales respetados por todos.

Desarrollo Rural.

Objeto de Estudio: Proceso de organización territorial del espacio rural y lógicas de producción y reproducción de las diversas ruralidades en relación con conflictos y cooperación entre pequeños productores, grandes productores y actores públicos.

Objeto de Intervención: Plan de Desarrollo Rural Sustentable que incorpore soluciones a vulnerabilidades sociales, económicas, ambientales y territoriales.

Objeto de Transformación: Agenda de Transformación con Inteligencia Territorial acordada y en ejecución entre pequeños productores, grandes empresarios, familias, funcionarios y científicos de terreno. (Se comienza con pequeñas acciones)

Jóvenes y Futuro.

Objeto de Estudio: Problemáticas sociales, culturales y económicas en relación con grados de autoestima, motivación y compromiso en jóvenes de diferentes localidades, barrios y zonas rurales del departamento.



Objeto de Intervención: Programa “Jóvenes Eligiendo Nuestro Futuro” con subprogramas “ocio y tiempo libre” y “capacitación y trabajo”, mediante acciones entre instituciones, organizaciones y los jóvenes.

Objeto de Transformación: Agenda de Transformación con Inteligencia Territorial referida a “ocio y tiempo libre” y “capacitación y trabajo” co-construida entre jóvenes de 16 a 30 años estudiantes, desocupados, trabajadores y padres de familia con los demás actores de las “patas de la mesa” (se comienza con pequeñas acciones).

Megaminería, Ambiente y Sociedad.

Objeto de Estudio: Procesos de transformación social, ambiental, económico, político y territorial, derivados de la decisión o de la intención –según los casos- de instalar un emprendimiento megaminero en relación con conflictos, controles y compensaciones ambientales y socio-económicas entre actores públicos, económicos y sociales.

Objeto de Intervención: Plan de Mediación Empresaria-Comunitaria con participación del Estado, que garantice controles, compensaciones y beneficios a los territorios afectados.

Objeto de Transformación: Agenda de Transformación con Territorios Concertados e Inteligentes con acciones construidas entre ciudadanos, organizaciones, políticos y empresarios y aporte de científicos, a la par, conociendo, discutiendo, disintiendo y mediando.

Inclusión Social en Barrios Vulnerables

Objeto de Estudio: Problemáticas de vulnerabilidad social, económica, política, jurídica, territorial y ambiental, en barrios de la ciudad en relación con conflictos,

inercias, complementariedades y cooperación entre ciudadanos, organizaciones, instituciones, técnicos y científicos.

Objeto de Intervención: Programa de Mejoramiento Barrial con participación de diversos niveles y organismos del Estado, comisiones barriales, ciudadanos, empresarios que apoyen los procesos y científicos de terreno.

Objeto de Transformación: Agenda Barrial de Transformación conociendo, discutiendo, disintiendo, mediando y generando a la par acciones construidas entre ciudadanos, organizaciones, políticos, aportes de empresarios y colaboración de científicos (se comienza con pequeñas acciones).

Desarrollo Turístico

Objeto de Estudio: Reconocimiento de sitios y eventos turísticos culturales y naturales del departamento amigables con el territorio y sus comunidades en relación con una mayor articulación y sinergia entre actores públicos nacionales, departamentales y operadores turísticos preferentemente locales en los Procesos de transformación social, ambiental, económico, político y territorial, derivados de la intención de instalar un emprendimiento megaminero, conflictos, controles y compensaciones entre actores públicos, económicos y sociales.

Objeto de Intervención: Plan de Mediación Empresaria-Comunitaria con participación del



Estado, que garantice controles, compensaciones y beneficios a los territorios afectados.

Objeto de Transformación:

Agenda de Transformación con Territorios Concertados e Inteligentes con acciones construidas entre ciudadanos, organizaciones, políticos y empresarios y aporte de científicos, a la par, conociendo, discutiendo, disintiendo y mediando (se comienza con pequeñas acciones).

Reactivación de un Tren

Objeto de Estudio: Procesos de transformación territorial relacionados con el cambio del modo de transporte en cuatro décadas, lógicas de producción de espacio dominantes en la región, conflictos, inercias y complementariedades entre actores públicos, económicos y sociales representativos de relaciones y contradicciones entre dicho proceso y las lógicas de producción de espacio más significativas.

Objeto de Intervención:

Propuesta de Reactivación del Tren entre 23 localidades con capítulos sobre “Factibilidad técnica”, “Factibilidad Económica”, “Factibilidad Social” y “Factibilidad Ambiental” con participación del Estado Nacional, Provincial, los 23 municipios y comunas, referentes locales, cooperativas y empresas, científicos y técnicos.

Objeto de Transformación:

Agenda del Tren en Marcha con acciones para mejorar su

funcionamiento en una Mesa de Actores de las “cuatro patas” con reuniones mensuales.

Creación de un Municipio

Objeto de Estudio: Proceso de organización territorial focalizado en el reconocimiento de identidades, necesidades y sueños de la comunidad, con expectativa de ser autónoma en relación con conflictos, intereses, inercias y alternativas entre actores públicos, económicos y sociales a favor y en contra de la creación del Municipio.

Objeto de Intervención: Propuesta de Creación de un Municipio con “coras” o áreas de influencia precisa y criterios de factibilidad agro-económica (en caso de municipios con territorio rural), factibilidad institucional-administrativa y reconocimiento de trayectorias organizativas de la sociedad.

Objeto de Transformación: Agenda de Trabajo para la Creación del Municipio con acciones construidas entre ciudadanos, organizaciones, políticos y empresarios y aporte de científicos, a la par, conociendo, discutiendo, disintiendo, mediando y avanzando.

Más allá de sus diferencias notables en algunos casos, estas iniciativas, tienen algo en común. Cada uno de los proyectos supone complejas y particulares articulaciones entre poderes políticos, económicos y sociales generadoras de transformaciones, tanto viciosas como virtuosas. De manera diversa, están aportando a todos o algunos planos de la transformación: en el interior de cada individuo, en su relación con los demás, en sus conductas hacia el ambiente y en la incidencia en las tomas de decisiones. Consideramos que no sólo las herramientas sociales, sino algunas espaciales pueden contribuir a ayudarnos a co-construir micro-transformaciones virtuosas.

3. La caja de herramientas

Entendemos por caja de herramientas a un conjunto de métodos y técnicas de los cuales poder disponer para conocer cuáles y en qué momentos del proceso de investigación son o pueden ser útiles y pertinentes para el objeto, los objetivos y las hipótesis que nos hemos trazado. El conjunto y la secuencia de herramientas que seleccionemos en cada proyecto constituye la metodología, entendida en el sentido dado por Lazarsfeld: “La metodología examina las investigaciones para explicitar los procedimientos que fueron usados, los supuestos subyacentes, y los modos explicativos ofrecidos” (Lazarsfeld *et al.*, 1972; en Marradi, Archenti y Piovani, 2007, p.53). Dicho en otras palabras, herramientas (procedimientos), teorías (supuestos subyacentes) y *explanandum* o capítulos del proyecto (modos explicativos ofrecidos) dan un sentido más cabal a cada metodología, articulando mejor principios, teorías y acciones.

En ciencias sociales, territoriales y ambientales existe una amplísima gama de herramientas, las cuales pueden ser objeto de clasificación según diferentes criterios: cualitativas y cuantitativas, directas e indirectas, sociales y espaciales. Asimismo, en proyectos de intervención y transformación social, territorial y/o ambiental son de gran utilidad otra amplísima caja de herramientas propias de las ciencias exactas y naturales.

En la medida en que trabajamos en Procesos de Intervención y Transformación con Inteligencia Territorial, con base científica, estamos eligiendo la acepción referida a métodos y técnicas sociales y espaciales. Herramientas sociales en sentido amplio, son aquellos métodos y técnicas donde se trabaja en temas que directa o indirectamente están relacionados con la sociedad, sus individuos y diversos

de sus aspectos: culturales, económicos, históricos, políticos y muchos otros mediante el uso de los lenguajes oral, escrito y estadístico principalmente. Herramientas espaciales en sentido amplio, son aquellas donde se trabaja mediante lenguaje de la gráfica en temas objeto de espacialización según las tres dimensiones del plano: x, y, z; directa o indirectamente refieren a la sociedad, la naturaleza, sus interacciones, sus individuos y una gran diversidad de sus aspectos. Hay unas herramientas que se encuentran al límite entre ambas -espaciales y sociales- desde el momento que mediante lenguajes oral, escrito, estadístico, musical o de la teoría de grafos están haciendo referencia a otras connotaciones espaciales no euclidianas.

A continuación se ofrece una lista preliminar de herramientas sociales y espaciales, de diferente escala, alcance y carácter; a la vez cada una de ellas se aplica en distintos momentos del proceso de cada investigación.

Herramientas sociales

Registro de campo, cuestionario, guión, encuesta, entrevista, observación participante, observación no participante, sondeo, AtlasTi, SPSS, grupo focal o *focus-group*, taller, historia oral, historia de vida, línea del tiempo, diversos análisis: de discurso, bibliográfico, hemerográfico, etc., Método Catalyse (utiliza también técnicas espaciales, este último en la INTI) y muchas otras herramientas.



Herramientas espaciales

Guía de terreno, cartografía topográfica (y sus variantes carto-base y cartografía catastral), cartografía temática (incluye mapas sociales), estadísticas georreferenciadas, aerofotointerpretación, teledetección satelitaria, SIG sistemas de información geográfica, CAD diseños asistidos por ordenador, coras, isocronas y otras iso, análisis espaciales, Método *Stlocus*, Método *Territorii*, Método *Portulano* (estos tres últimos en la INTI, y *Territorii* con alto contenido social además de territorial) y muchas otras herramientas.

No es posible por razones de extensión del trabajo hacer un análisis de métodos y técnicas; introducimos sólo dos de las muchas herramientas: *Stlocus* y *Territorii*.

4. Los métodos *Stlocus* y *Territorii*

Son dos métodos de aplicación flexible con una visión integral de los lugares y los territorios respectivamente. En sus últimas versiones, incorporan en mayor medida la participación de actores comunitarios, políticos, económicos y científico-técnicos. *Stlocus* (Bozzano y Resa, 2009; Bozzano, Cirio *et al.*, 2012) en latín antiguo significa el lugar de algo y de alguien; *Territorii* (Bozzano, 2009, 2012, 2013) en latín significa la tierra de algo y de alguien, en ambos casos hay una relación entre sociedad y naturaleza, identidades comunitarias e identidades

territoriales. Se trata de relaciones que en pueblos originarios de América o de otros continentes se ponen en práctica en mejores condiciones que las propias de procesos *hegemónicos* de sociedades occidentales y occidentalizadas. Ambos son métodos con base científica para incorporar en Procesos de Intervención y Transformación con Inteligencia Territorial.

Objetivos

Stlocus se hace con dos objetivos centrales: 1) definir científicamente con aporte de las comunidades locales cada uno de los lugares en la microescala, en términos de patrones de ocupación y apropiación territorial, con 7 macro-variables o conceptos operacionales y más de 30 variables; y 2) conocer mejor los problemas y las soluciones a trabajar con la gente en cada lugar. *Territorii* se hace con tres objetivos centrales: 1) conocer y reconocer el territorio mediante el tránsito de ocho momentos: territorios reales, vividos, pasados, legales, pensados, posibles, concertados e inteligentes; 2) dar a conocer proyectos e iniciativas existentes, instaladas y nacientes, referidos a todos los planos de la vida, por lo general insuficientemente conocidos por la sociedad; y 3) generar un espacio de formación de la comunidad, orientado a aprender a concebir, formular y concretar proyectos con resultados palpables por la gente insertos en una problemática más amplia que la de cada proyecto.

Stlocus: conceptos, variables y fases

Este método parte de tres conceptos con grados de abstracción decreciente: territorio, lugar y lógica de producción de espacio. Luego se va “aterrizando” con siete conceptos operacionales: territorialidades, vocaciones, racionalidades, procesos, tendencias, actores y espacialidades, las cuales a su vez se hacen operativas en unas 32 variables: territorialidades urbanas, peri-

urbanas, rurales y naturales, vocaciones centrales, residenciales, industriales, especulación inmobiliaria, portuarias, agrícolas, ganaderas, mineras, equipamientos y otras, racionalidades sociales, económicas y ambientales, procesos sinérgicos y conflictivos, tendencias de valorización pública, social y económica, vulnerabilidad, accesibilidad, conectividad y otras, actores públicos, comunitarios, económicos y otros, espacialidades absolutas, relativas y relacionales. Se aplica en cinco fases: 1) Territorialidades y territorios, 2) Vocaciones y pre-lugares, 3) Procesos, tendencias, racionalidades, actores, especialidades, 4) Lugares y mapeo de lugares y 5) Matriz-síntesis “lugares, conceptos y variables”. Conceptos, variables, fases y técnicas se explicitan con mayor detalle en Bozzano y Resa (2009).

Cómo se trabaja con *Stlocus*

Se trabaja con personas representativas del lugar -universitarios, actores comunitarios, institucionales, otros- que deciden capacitarse, acordar las variables y co-construir juntos unos mapas analíticos -manuales o digitales- para luego ir correlacionándolos, definiendo los lugares, y finalmente ir identificando problemas y posibles soluciones generales, locales e individuales; estos últimos se descartan, aunque siempre aparecen. Luego *Stlocus* es útil para acordar qué iniciativas o proyectos hacer en cada lugar: aquí son muy útiles técnicas sociales cualitativas.

Se comienza elaborando con la gente una clasificación de los usos reales del suelo y de otras temáticas acordes a la naturaleza de cada territorio; por ejemplo en lugares urbanos y periurbanos: límites de barrios, coberturas de servicios públicos, inundabilidad, circulación de la gente, densidad de población, iconos o hitos u otros, y en lugares rurales: tamaño de la propiedad, estado de los caminos, aptitud edáfica, servicios en medio rural y otros.

La correlación entre los mapas que se acuerde elaborar y las variables cualitativas en la fase 3 contribuyen a definir los límites de los lugares. Así, cada lugar se define en la fase 4 con determinada combinación entre algunas de las más de treinta variables y la elaboración del mapa de los lugares urbanos, periurbanos, rurales y naturales, estos últimos si los hubiera. Finalmente, en la fase 5 se elaboran matrices-síntesis, del estilo de las expuestas por otras autoras en este número de Arquetipo. Vale decir que cuando *Stlocus* comienza a producir resultados, la tarea realizada con unos pocos actores locales, es de gran utilidad para trabajar en intervenciones y transformaciones con técnicas sociales variadas, con tres objetivos: a) detectar y jerarquizar en cada lugar problemas y soluciones de diverso grado de alcance y complejidad; b) ajustar los límites de lugares, problemas y soluciones que con la gente se acuerden como pertinentes, y c) finalmente, acordar iniciativas a trabajar junto con resultados de otras herramientas, y con la aplicación de nuevas técnicas.

Algunos criterios para *Stlocus*

Para articular cuestiones más teóricas y otras más operativas, y poder definir lugares en mejores condiciones hemos incorporado en la versión 7 de *Stlocus* -2013 en Minas, Uruguay- la consideración de las lógicas de producción de espacio, diferenciándolas en urbanas, periurbanas y rurales. En el caso de América Latina en



Figura 1: Mapa de los lugares urbanos y periurbanos de General Belgrano, Buenos Aires, Argentina (Bozzano, Resa, Pohl Schnake, Mauri, Caloni y Spinelli, 2007) Nota: La figura es sólo orientadora e ilustrativa. No es posible publicar la cartografía en su tamaño original.

buenas medidas estas lógicas son articuladoras de territorialidades, vocaciones, racionalidades y tendencias. En síntesis, son las siguientes: Urbanas: 1-central, 2-residencial, 3-industrial y logística, 4-equipamientos, 5-grandes espacios públicos, 6-turísticas y 7-intersticios en valorización. Periurbanas: 8-producciones primario-intensivas, 9-industrial y logística, 10-barríos de sectores de ingresos bajos y medio-bajos, 11-barríos de sectores de ingresos altos y medio-altos, 12-equipamientos, 13-conflictos ambientales y 14-periurbano subutilizado en valorización. Rurales: 15-agropecuaria, 16-forestal, 17-minera, 18-turística, 19-parques naturales, 20-equipamiento, 21-industrial, 22-conflicto ambiental. Sin

duda, hay otras lógicas de producción de espacio, las cuales vamos incorporando en nuestra Red INTI a medida que se realizan nuevas investigaciones.

Qué produce *Stlocus* como resultados

1) Un mapa detallado co-construido con actores locales referido a los distintos lugares, sus vocaciones, procesos, tendencias, problemas, posibles soluciones y otros aspectos para acordar luego en mejores condiciones qué hacer en cada lugar (figura 1). 2) Define los lugares de algo y de alguien -urbanos, periurbanos, rurales y naturales- en un contexto y un proceso territorial más amplio, con sus problemas y posibles soluciones.

Territorii: conceptos, fases y técnicas

El método aplica ocho conceptos que

coinciden con ocho fases: *territorios reales, vividos, pasados, legales, pensados, posibles, concertados e inteligentes*. Éstos resumen, en buena medida, instancias y lecturas descriptivas, perceptivas, históricas, prescriptivas, explicativas, propositivas, inteligentes y transformadoras de los territorios. En la versión 4 (Bozzano, 2013) se pueden consultar definiciones y aplicaciones, las que por motivos de espacio no han podido ser aquí desarrolladas. Las técnicas con las que se hace *Territorii* son espaciales y sociales de observación indirecta, reforzadas con diversas técnicas sociales donde participan directamente los actores involucrados. *Territorii* es entonces un método orientado a conocer y reconocer el territorio de una manera más integral, a visibilizar proyectos e iniciativas y también a colaborar en la co-construcción de proyectos.

Territorii, criterios y acciones

1) Con base científica en el marco de un *paradigma científico emergente* (de Sousa Santos, 2009), *Territorii* es un método del “partenariado” –o mesas de actores– orientado a co-construir con la gente miles de micro-transformaciones en los cuatro planos mencionados –individuales, comunitarios, territoriales y decisionales– para alejarnos de la burbuja parcial o sectorial en la que nos encontramos generalmente insertos como parte de nuestro grupo de actores de pertenencia: disciplinas, instituciones, gremios, organizaciones u otros recortes de la compleja y multidimensional realidad.

2) El método analiza, interpreta y problematiza una temática de alcance general –desarrollo urbano, rural, turístico, ambiental, portuario, creación de un municipio, reactivación ferroviaria u otros temas– en los ocho momentos mencionados. Cada territorio –generalmente un municipio, departamento, ciudad o micro-región– se puede trabajar en varias problemáticas, por

lo tanto se pueden aplicar diversos *Territorii*. En el caso de pequeñas localidades y sus entornos rurales, *Territorii* puede referirse en sólo uno a todas las problemáticas detectadas: urbanas, rurales, turísticas, ambientales, etc.

3) En simultáneo, *Territorii* elabora un banco de iniciativas sobre la temática elegida con el propósito de ser visibilizadas, contextualizadas y trabajadas en fases posteriores en Procesos de Intervención y Transformación con Inteligencia Territorial. Se trata de iniciativas sociales, institucionales y de otra naturaleza y origen con un guión acordado y co-construido con actores locales. Se calibra si las iniciativas existentes están más instaladas o son más nacientes. En ocasiones se incorporan videos de las mismas iniciativas. Se trabaja en planes de visibilización y puesta a consideración de la comunidad, para que todos tengan la oportunidad de conocer todas las iniciativas.

4) Se trabaja en el marco de los ocho momentos de *Territorii* –no es obligatorio aplicar a rajatabla los ocho– en Procesos de Intervención y Transformación con Inteligencia Territorial. Se sugiere hacerlo en iniciativas puntuales concretas acordadas con la gente. Así, se co-construyen agendas de trabajo, con objetivos, micro-acuerdos, micro-disensos, micro-inercias, micro-acciones, micro-resultados, micro-fracasos y micro-transformaciones.

Aplicando estos cuatro criterios,



los partícipes van atravesando procesos de sensibilización y concientización (con frecuencia, sin percibirlo), luego de formación y capacitación en el marco de proyectos o iniciativas. Así, gradualmente se van co-construyendo como sujetos, van co-construyendo sus territorios y a la vez van aprendiendo a co-construir proyectos. Es en buena medida una manera de aplicar una *justicia cognitiva global* (de Sousa Santos, 2009) en quienes no tuvieron la oportunidad de terminar ciclos secundarios, terciarios o universitarios.

Qué produce *Territorii* como resultados

1) Una forma de conocer, concebir y entender un territorio más multidimensional e integral; 2) Una manera más sistemática de hacer Procesos de Intervención y Transformación con Inteligencia Territorial, y así de capacitarnos, formarnos y compartir satisfacciones entre personas iguales, aunque representen diferentes “patas de la mesa” mencionada; y 3) Un banco de iniciativas muy variadas en condiciones de ser conocidas por todos los habitantes, para que cada uno disponga de mejores elementos para decidir qué, con quién y cómo hacerlo.

En definitiva, no debemos forzar la aplicación de *Stlocus* ni de *Territorii*, ya que no son pertinentes ni obligatorios en todo proyecto; sin embargo -seguramente como muchos otros métodos- ofrecen la posibilidad de transitar procesos donde el diálogo entre

perspectivas teóricas más integrales y problemáticas y posibles soluciones concretas puedan articularse y “aterrizarse” en condiciones más sistemáticas, uniendo tanto principios y acciones, como científicos y comunidades, políticos y otros actores. El desafío que estamos transitando hoy en nuestros grupos de investigación-acción es saber acordar dónde y cómo aplicar estos métodos, y articularlos con la poderosa caja de herramientas sociales y espaciales que el conocimiento científico ha ido generando.

Conclusiones: cierre y apertura

Las preguntas que nos hemos hecho a lo largo del trabajo son una invitación, y también una incitación, a la construcción de un diálogo entre objetos, transformación, principios teóricos, herramientas y acciones concretas, en un contexto donde es muy difícil producir micro-círculos de transformación virtuosa. Por razones de extensión del trabajo, hemos elegido cuatro breves cierres que en buena medida constituyen aperturas a nuevos horizontes: 1) Escala del proyecto, 2) Objetos y proyectos, 3) *Stlocus*, *Territorii* y caja de herramientas, y 4) Vectores de decisión. Queda mucha tela para cortar.

Escala del proyecto

Un conocimiento lo más profundo posible de las diversas escalas -espacial, temporal, demográfica, económica, social, política y otras- de cada proyecto contribuye a reducir los frecuentes condicionamientos en su ejecución. Al reflexionar sobre un código urbano y territorial las respuestas variarán significativamente según se trate de un municipio de 10, 100 o 700 mil habitantes, en 50, 600 o 3000 km², a instrumentarse en 1, 2, 3 o más años, en municipios con presupuestos de 1, 50 o 1000 millones de pesos, con mayores o menos conflictos políticos y sociales. Todos estos saberes nos ayudarán a ser

más conscientes del uso del tiempo, la selección de qué casos de intervención y transformación, la incorporación de qué herramientas participativas desde el primer minuto del proyecto, la sistematización y registro a lo largo del proceso, las maneras de establecer los difíciles *diálogos de saberes* (Freire, 1996), el registro de qué *interfaces de conocimientos* (Long, 2007), la co-construcción de agendas de trabajo con acciones concretas que incluyan concepción y ejecución de guiones y cuestionarios de terreno y con la gente que apunten tanto a problemas y soluciones, como a identidades, necesidades y sueños, producir círculos virtuosos de micro-transformación en individuos, en nuestra relación con los demás y con el ambiente, y en nuevas formas de participación en las tomas de decisiones; siempre en un mundo conflictivo y contradictorio donde otros actores tirarán para otro lado. Si hiciéramos este ejercicio en los siete tipos restantes de proyectos, o en proyectos de otra naturaleza, encontraríamos situaciones afines o semejantes, aunque en cada proyecto la respuesta siempre será particular.

Objetos y proyectos

Sin constituir una ley, es posible encontrar algunas invariantes y dificultades a lo largo de la mayoría de los objetos y proyectos conocidos o realizados. A) El **objeto de estudio** refiere generalmente a un proceso o a una problemática más general o estructural, asociada “hacia arriba” y “hacia abajo” con otros procesos o problemáticas. Los lugares y los actores del objeto son claves para “aterrizar” el objeto de estudio y para articularlo en mejores condiciones con las fases siguientes de intervención y transformación. Con una elevada frecuencia se observa un desconocimiento y/o un ejercicio insuficiente de incorporación de lugares y actores en relación con el

proceso o la problemática central que se pretende investigar. B) El **objeto de intervención** refiere generalmente a un programa o un plan, que puede estar asociado con otros programas, políticas o planes, cada uno de ellos con el mantenimiento su originalidad e institucionalidad. En la mayoría de los casos, se observó una articulación desbalanceada entre actores políticos, sociales, económicos y científico-técnicos. Cuando la intervención se gestó con las “cuatro patas de la mesa” fue más viable, llegó más a la gente, para que ellos se apropien y se geste la transformación de una manera más fluida. C) El **objeto de transformación** refiere generalmente a la co-construcción de una agenda de trabajo, en este caso, de pensamiento y acción con base científica. En solo unos pocos proyectos, sobre más de 600 conocidos y realizados, se pudo ejecutar una agenda donde se visualizaron micro-transformaciones en algunos o en todos de los cuatro planos mencionados: al interior de las personas, en su relacionamiento con los demás, en sus conductas hacia el ambiente y en la incidencia en tomas de decisiones más compartidas.

Stlocus, Territorii y caja de herramientas

La caja de herramientas, con *Stlocus* y *Territorii* incluidos, es un poderoso instrumento si logramos interpretar cuál es nuestro objeto y si realmente sabemos calibrar el “paso a paso” de los prolongados procesos de problematización,



intervención y transformación. Generalmente, comenzar con unas herramientas sociales y espaciales acotadas, que oficien de intérpretes del proceso o la problemática central, contribuye a “aterrizar” en mejores condiciones nuestro objeto. Unas pocas entrevistas a referentes de las “cuatro patas de la mesa”, una pequeña encuesta, un *focus group*, un taller, un registro del territorio como red y construcción social-natural que además de niveles descriptivos, incorpore algunas cuestiones teóricas, interpretativas o explicativas, pueden officiar de diálogo con técnicas más propias de gabinete, como el análisis de conceptos teóricos presentes en el proceso o problematización que estamos investigando. Conocer los tamaños de las muestras, tanto sociales como espaciales es clave y en ocasiones determinante del éxito o el fracaso del proyecto. Ser realistas a la hora de acotar y reducir el universo y la escala, al pasar de la fase de investigación básica o estudio, a la de investigación-acción, intervención y transformación implica saber definir qué técnicas utilizar. Calibrar los capítulos de la tesis o del proyecto, incorporando desde el comienzo a las fases de estudio, otras de intervención y transformación, puede contribuir a hacer una investigación más próxima al *paradigma científico emergente* y aspirar a producir alguna Transformación con Inteligencia Territorial, aunque sea en unos pocos sujetos. En este sentido, tanto *Stlocus* como *Territorii* aplicados en dosis

realistas –particularmente en fases de intervención y transformación- pueden producir un diálogo más fecundo entre las abundantes herramientas sociales y aquellas insuficientemente conocidas herramientas espaciales que incorporan dimensiones sociales, ambientales, pasadas, vividas, posibles y concertadas. Estos métodos, como algunos otros, al incorporar, dimensiones variadas de la multidimensional y compleja realidad de cada territorio, están tomando como unidad de análisis objetos diferentes a los dominantes en técnicas sociales: los lugares y los territorios en lugar de cada persona.

Vectores de decisión

Es evidente que un proyecto donde se busca congeniar entre una mega-minera –u otra empresa global de agro-químicos, armamentos, etc.- con las comunidades locales afectadas y los ambientes puestos en jaque, están involucrando *vectores de decisión* (Bozzano, 2009) muchísimo más complejos que aquellos presentes en proyectos de inclusión social en barrios vulnerables, de desarrollo rural, turismo o jóvenes. En cada proyecto, el reconocimiento de los actores de las “cuatro patas de la mesa” de la *Inteligencia Territorial* –ciudadanos, políticos, económicos y científico-técnicos- cada uno con sus astillas más próximas a *procesos hegemónicos, contra-hegemónicos y hegemónicos alternativos* (Williams, 1980) casi siempre presentes al interior de cada oficina, empresa, organización, comunidad, universidad o lo que sea, nos están planteando el trabajo cuidadoso para conocer hacia dónde tira cada actor, explícita o implícitamente. Aquí está bien presente el trabajo de hormigas, acorde a nuestra especie.

Coincidimos con Williams en que una hegemonía dada es siempre un proceso,

y excepto desde una perspectiva analítica, no es un sistema o una estructura; se trata de un complejo efectivo de experiencias, relaciones y actividades que tiene límites y presiones específicas y cambiantes. La “hegemonía” es, según las diferentes interpretaciones, un complejo entrelazamiento de fuerzas políticas, sociales y culturales; y/o las fuerzas activas sociales y culturales que constituyen sus elementos necesarios. Continúa el autor afirmando que el principal problema teórico, con efectos inmediatos sobre los métodos de análisis, es distinguir entre las iniciativas y contribuciones alternativas y de oposición que se producen dentro de -o en contra de- una hegemonía específica (la que les fija entonces ciertos límites o lleva a cabo con éxito la tarea de neutralizarlas, cambiarlas o incorporarlas efectivamente) y otros tipos de contribuciones e iniciativas que resultan irreductibles a los términos de la hegemonía originaria o adaptativa, y que en ese sentido son independientes. Puede argumentarse persuasivamente que todas o casi todas las iniciativas y contribuciones, aún cuando asuman configuraciones manifiestamente alternativas o de oposición, en la práctica se hallan vinculadas a lo hegemónico: que la cultura dominante, por así decirlo, produce y limita a la vez sus propias formas de contracultura. (Williams, 1980) En la medida en que esta interpenetración perdura hace décadas en los *ejes de las sucesiones y las coexistencias cotidianos* (Santos, 2000), ¿cómo podremos discernir entonces si nuestras prácticas –científicas, sociales, culturales, políticas- están en tal o cuál de las tres posiciones? *Hegemónicas, contra-hegemónicas o hegemónicas alternativas.*

En definitiva, todos los Procesos de Intervención y Transformación con Inteligencia Territorial están teñidos por particulares *vectores de decisión* y relaciones de poder, sobre los cuales es necesario indagar desde el comienzo mismo

de cada objeto de estudio. Veamos un caso complejo: suponiendo que en un país de América Latina, una mega-empresa minera está intentando instalarse, en el marco de un proceso de desinformación pública significativo, silencios de algunos, movilizaciones en contra y de otros a favor. Qué reflexiones disparadoras podrían ayudarnos a instalar el debate, generar sensibilización y concientización para que el grueso de la población que no participa de los silencios o de las marchas en contra pueda disponer de más argumentos para tomar una posición? Sólo a título introductorio formulamos algunas: Conocer: a) casos en Canadá, Estados Unidos, España, Japón u otros países donde los grandes emprendimientos se realizan con mayor control del Estado y con mayor protección de las comunidades afectadas y del ambiente; b) en qué medida se ejecutan y se cumplen las legislaciones vigentes; c) cuán públicas fueron las negociaciones entre el sector privado y el gobierno; d) si fueron publicadas en el “boletín oficial”; e) cuánto dinero dejó de aportar el estado en otros rubros, para orientarlos al buen funcionamiento del emprendimiento (rutas, puertos, energía, exenciones, subsidios, etc.); f) cuáles son los procesos de extracción y/o procesamiento; g) cómo son los controles de los procesos; h) si hubo acuerdos de mecanismos de compensación a los vecinos; i) el pasivo ambiental que se genera en el período concesionado o asignado para la explotación; j) los mecanismos de compensación



al ambiente acordados y si finalmente se ejecutaron. Esperamos estar asistiendo a un tiempo de la Historia donde un conjunto de nuevas *coaliciones*, más abiertas y sustentables, dispuestas a convivir de veras con otras, estén generando mayor certidumbre de estar co-construyendo sin saberlo una inteligencia colectiva –¿*macro-coalición*? ¿*inteligencia territorial colectiva*?- donde todos los movimientos alternativos al mundo hegemónico se conozcan, respeten y consideren como pares entre ellos en pos de la construcción de una corriente alternativa más poderosa que la vigente.

Tal vez estemos, sin saberlo, comenzando a co-construir miles de pequeñas y grandes iniciativas portadoras de *justicia cognitiva global* por una *justicia social global* (de Sousa Santos, 2009) y una *justicia ambiental global* que intensifiquen la voluntad de una *transformación virtuosa* en el

interior de cada individuo, en nuestra relación con los demás, en nuestra conciencia hacia el ambiente y el territorio, y en la incidencia en unas tomas de decisiones más justas y transparentes.

Agradecimientos

En estos intensos tiempos de producción e interacción científica y con la gente -ciudadanos, estudiantes universitarios, políticos y otros- hay al presente un proceso de maceración y decantación considerable entre los cuales están más de 2850 personas: a todas ellas mi agradecimiento por haber contribuido, cada uno desde su lugar a ofrecer aportes para este trabajo. Gratitud también a otras personas -muchísimas menos- que han puesto obstáculos en el camino; en definitiva un positivo gesto para reforzar un cometido, si es que asumimos que en toda comunidad y en todo territorio -como señala Milton Santos (2000)-, cooperación y conflicto son la base de la vida en común, y si es que coincidimos con al menos dos o tres de los siete componentes planteados en la construcción de las *interfaces de conocimiento* (Long, 2007, pp.137-148).



Referencias Bibliográficas

- Bozzano, H. (2009). *Territorios posibles. Procesos, lugares y actores* (2ª ed.). Buenos Aires: Lumiere.
- Bozzano, H. y Resa S. (2009). Places: The *Stlocus* Method. Its usefulness in diverse intervention projects. In: *Actas of VII International Conference of Territorial Intelligence*, Università di Salerno.
- Bozzano, H., Girardot, J. J., Cirio, G., Barrionuevo, C. y Gliemmo, F. (2012). *Inteligencia territorial. Teoría, métodos e iniciativas en Europa y América latina*. La Plata: Edulp Editorial Universitaria de La Plata.
- Bozzano, H. (2013). Geografia, Útil de Transformação. O método *Territorii*, o diálogo com a Inteligência Territorial. *Revista Campo e Território*, v.8, n.16. Disponible en: <http://www.seer.ufu.br/index.php/campoterritorio/issue/current>
- De Sousa Santos, B. (2009). *Una Epistemología del Sur. La reinención del conocimiento y la emancipación social*. México: Clacso-Siglo XXI.
- Fals Borda, O. (1986). La investigación-acción participativa: Política y epistemología. En: Alvaro Camacho (ed.), *La Colombia de hoy* (pp. 21-38). Bogotá: Cerec.
- Freire, P. (1996). *Pedagogia da Autonomia*. Río de Janeiro: Paz e Terra.
- Girardot, J. J. (2009). Evolution of the concept of territorial intelligence within the coordination action of the European network of territorial intelligence. En *Res-Ricerca e Sviluppo per le politiche sociali*, 1-2, 11-29.
- Long, N. (2007). *Sociología del Desarrollo: Una perspectiva centrada en el actor*. México: Ciesas-El Colegio de San Luis.
- Marradi, A., Archenti, N. y Piovani, J. (2007), *Metodología de las Ciencias Sociales*. Buenos Aires: Emecé.
- Santos, M. (1996). *La naturaleza del espacio. Técnica y tiempo. Razón y emoción* (2ª ed.). Barcelona: Ariel.
- Williams, R. (1980). *Marxismo y literatura*. Barcelona: Península.
- Wright, E. O. (2010). *Envisioning Real Utopias*. Estados Unidos: W. W. Norton & Co Inc.