

Revista Española de Documentación Científica  
40(4), octubre-diciembre 2017, e189  
ISSN-L:0210-0614. doi: <http://dx.doi.org/10.3989/redc.2017.4.1460>

---

## ESTUDIOS / RESEARCH STUDIES

---

### Beneficios de las relaciones entre los miembros de los comités editoriales y las revistas científicas. El caso de las revistas iberoamericanas de psicología

Francisco González-Sala\*, Julia Osca-Lluch\*\*, Francisco Tortosa Gil\*\*\*, María Peñaranda Ortega\*\*\*\*

\* Dpto. Psicología Evolutiva y de la Educación. Universidad de Valencia.

Correo-e: [Francisco.Gonzalez-Sala@uv.es](mailto:Francisco.Gonzalez-Sala@uv.es) | ORCID iD: <http://orcid.org/0000-0003-4124-7459>

\*\*INGENIO (CSIC-UPV), Universitat Politècnica de València.

Correo-e: [juosllu@ingenio.upv.es](mailto:juosllu@ingenio.upv.es) | ORCID iD: <http://orcid.org/0000-0002-0449-5878>

\*\*\*Dpto. Psicología Básica. Universidad de Valencia.

Correo-e: [Francisco.M.Tortosa@uv.es](mailto:Francisco.M.Tortosa@uv.es) | ORCID iD: <http://orcid.org/0000-0003-3718-8441>

\*\*\*\*Dpto. Psicología Básica y Metodología. Universidad de Murcia.

Correo-e: [mariap@um.es](mailto:mariap@um.es) | ORCID iD: <http://orcid.org/0000-0001-9916-0714>

Recibido: 02-02-2017; 2ª versión: 22-03-2017; Aceptado: 24-03-2017.

**Cómo citar este artículo/Citation:** González-Sala, F.; Osca-Lluch, J.; Tortosa Gil, F.; Peñaranda Ortega, M. (2017). Beneficios de las relaciones entre los miembros de los comités editoriales y las revistas científicas. El caso de las revistas iberoamericanas de psicología. *Revista Española de Documentación Científica*, 40(4): e189. doi: <http://dx.doi.org/10.3989/redc.2017.4.1460>

**Resumen:** El objetivo del presente trabajo es profundizar en los hábitos de publicación de los miembros de los comités editoriales de las revistas iberoamericanas de psicología recogidas en la Web of Science (WoS) entre los años 2013 y 2015 a través de diferentes indicadores bibliométricos. Los resultados revelan una disparidad en la participación de los miembros del comité editorial de una revista a otra, un menor tiempo de aceptación de los artículos y un mayor número de citas, principalmente en las bases de datos Web of Science y BIOSIS, por parte de los miembros del comité editorial. Muchos de los miembros de los equipos editoriales son investigadores de reconocido prestigio en su disciplina, por lo tanto, su participación a través de la publicación de artículos en las revistas de las que forman parte es un aval de éxito para la publicación, dado el número de citas que reciben sus trabajos.

**Palabras clave:** Revistas de psicología; Web of Science; comités editoriales; producción científica; revistas iberoamericanas.

**Benefits of the relations between editorial board members and scholarly journals. The case of Ibero-American journals of psychology**

**Abstract:** The objective of the present work is to delve into the publication habits of members of editorial committees of Ibero-American journals of psychology, collected in the Web of Science (WoS) between the years 2013 and 2015. Different bibliometric indicators were used and the results reveal a disparity in the participation of editorial board members from one journal to another, including a shorter article acceptance time and a larger number of citations, mainly in Web of Science and BIOSIS. Many of the editorial board members are researchers of recognized prestige in their discipline; therefore, by publishing articles in the journals in which they play a role, they offer a guarantee of success, given the number of citations that their works receive.

**Keywords:** Psychology journals; Web of Science; editorial committees; scientific production; Ibero-American journals.

**Copyright:** © 2017 CSIC. Este es un artículo de acceso abierto distribuido bajo los términos de la licencia *Creative Commons Attribution (CC BY)* España 3.0.

## 1. INTRODUCCIÓN

En la actualidad, como consecuencia de la actual política universitaria española que contempla evaluar las carreras científicas de los investigadores, la calidad de sus trabajos de cara a la acreditación para una categoría superior, la obtención de sexenios de investigación o la calidad de los grupos de investigación entre otros, la bibliometría se ha convertido en una herramienta metodológica cada vez más necesaria y utilizada por los investigadores de las diferentes áreas científicas. Todo este interés por la producción científica en general, ha dado lugar al fortalecimiento de los estudios bibliométricos, los cuales aportan datos valiosos para verificar la situación actual de diversas áreas de conocimiento (Quevedo-Blasco y López-López, 2010). En el caso de la psicología hay que mencionar que es la disciplina que más uso ha hecho de este tipo de metodología detrás de la medicina (Delgado y otros, 2006).

Algunos de los trabajos de psicología realizados han utilizado indicadores bibliométricos para evaluar la producción y productividad científica (Buela-Casal, 2010), la repercusión que tiene la producción de un autor o grupo de autores, o las propias revistas (Agudelo y otros, 2003; Quevedo-Blasco y López-López, 2010, 2011; Velasco y otros, 2014; Zych y Buela-Casal, 2010).

Para los investigadores, dar difusión a sus trabajos científicos es cada vez más prioritario en la medida en que el medio donde publiquen va a ser relevante de cara a la visibilidad del trabajo, medido por el número de citas, y ese medio, generalmente revistas científicas indexadas en bases de datos internacionales es, no solo un aval de calidad del trabajo, sino también un requisito de cara a evaluar la calidad científica del o de los firmantes del trabajo. La importancia de dónde publicar ha hecho que en los últimos años aumenten los estudios sobre las revistas científicas como principales vehículos de la difusión y evaluación de la investigación científica (Quevedo-Blasco y López-López, 2011; Olivás-Avila y otros, 2012; García-Pereira y Quevedo-Blasco, 2015; Medina-Muñoz y Estrada-Lorenzo, 2015).

Si las revistas, como medios de publicación de la investigación, tienen una gran relevancia, no lo son menos las plataformas o bases de datos donde son recogidas las mismas. A nivel nacional e internacional existen diferentes bases de datos relacionadas con la psicología que recogen diferentes publicaciones. Entre las bases de datos internacionales, destacan las de la Web of Science (WoS) de la empresa Clarivate Analytics y que en el caso de las revistas de psicología se incluyen en las ba-

ses Science Citation Index (SCI) y Social Sciences Citation Index (SSCI), Scopus del grupo Elsevier, PsyInfo, SciELO (Scientific Electronic Library Online o Biblioteca Científica Electrónica en Línea), REDALyC - Red de revistas científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal, Latindex (Sistema Regional de Información en Línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal), entre otras. Entre las nacionales, podemos mencionar Psicodoc, ISOC-Psicología, PSYKE-Artículos de psicología en español y Dialnet - Portal de difusión de la producción científica hispana, entre otras.

Aunque todas estas bases tienen como objetivo facilitar la difusión y recuperación de los trabajos publicados en las revistas que indizan, sin embargo, en el caso de los investigadores españoles es una prioridad publicar en revistas recogidas en la Web of Science (WoS), y además, en algunas disciplinas incluso resulta fundamental la posición o cuartil que ocupa la revista dentro de su clasificación temática en la base de datos Journal Citation Reports (JCR). La publicación en revistas de impacto genera un doble beneficio. En primer lugar, y de manera individual al investigador, ya que es la forma de que éste conseguirá avanzar en su carrera académica. En España, las dos agencias más importantes en el terreno evaluativo, la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA) y la Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora (CNEAI), basan sus criterios de evaluación en el número de publicaciones en revistas de reconocido prestigio y que en la mayor parte de las áreas se corresponde con las indexadas en los citation indexes y en los JCR (Ruiz-Pérez y otros, 2010). Otra vertiente es la que se produce a nivel institucional, ya que gran parte de los recursos económicos derivados de los reconocimientos de calidad investigadora en centros e instituciones se obtienen gracias al número de publicaciones en revistas de impacto (Torres-Salinas y Cabezas-Clavijo, 2013). De tal forma, el seguimiento a la productividad de los investigadores se ha vuelto esencial en el actual modelo de ingreso, permanencia y promoción académica, dando paso a estrategias por parte de los investigadores para hacer frente a los requerimientos institucionales. Si bien para las autoridades y tomadores de decisiones resulta provechoso instaurar incentivos tendientes a fomentar la investigación y su publicación, éstos también deben gestionar los efectos negativos de tales niveles de presión en torno a la producción académica y el rendimiento científico (Aguado-López y Becerril-García, 2016). La necesidad y presión que tienen actualmente los investigadores por publicar en revistas de excelencia ha llevado a falsificar currículos y datos en las inves-

tigaciones, llegando incluso a hablarse de un trastorno patológico de la ciencia (Buela-Casal, 2014).

Resulta obvia la importancia que tiene actualmente para los investigadores dónde publicar. En este sentido Granadino y otros (2006) apuntan que el control de las revistas científicas puede ser una herramienta estratégica a la hora de promover o facilitar la visibilidad y el impacto de la investigación realizada por determinados investigadores. Si bien las revistas científicas cuentan con un equipo editorial y con asesores-referees que garantizan que lo que se publica es valioso, útil y correcto (Campanario, 2002), puede haber suspicacias acerca de si todos los trabajos son evaluados con los mismos criterios de temporalidad y de calidad, más si algunos de estos trabajos son firmados por investigadores que forman parte del equipo editorial de la propia revista.

Otra cuestión relevante es si los miembros de un equipo editorial utilizan la revista de la que forman parte como una forma fácil, rápida y segura de publicar sus trabajos o por el contrario, son las revistas las que se benefician de poder contar con investigadores de reconocido prestigio en sus comités para que publiquen en ellas y contribuyan, de esta forma, a promocionar la revista y a mantenerla en posiciones altas en los rankings de las bases de datos en las que están indizadas.

Como una forma de buscar respuestas a estas cuestiones, el presente trabajo tiene como objetivo analizar los comportamientos a la hora de publicar de los miembros de los equipos editoriales en las revistas iberoamericanas de psicología recogidas en la Web of Science (WoS) de las que forman parte. Para ello se pretende saber su grado de participación a través de la publicación de artículos en las revistas de las que forman parte, conocer el tiempo transcurrido desde el envío del trabajo hasta su publicación entre miembros del equipo editorial y no miembros, y principalmente, determinar la existencia de diferencias entre el número de citas de los artículos publicados en revistas de los que al menos uno de los firmantes forma parte del comité editorial y aquéllos cuyos firmantes no son parte del comité editorial.

Según los objetivos planteados en el párrafo anterior, se espera encontrar que los miembros de los equipos editoriales utilicen las revistas de las que forman parte como medio para publicar sus trabajos y que el tiempo de publicación sea menor en el caso de los trabajos firmados por algún miembro del equipo editorial, aspectos ya apuntados por González-Sala y Osca-Lluch (2017) en una muestra más reducida de revistas. Por último, teniendo en cuenta el número de citas que reciben

los trabajos, se espera encontrar que los artículos firmados por miembros de los equipos editoriales reciban más citas que aquéllos que son firmados por autores no miembros del comité, lo cual permitiría inferir que para las revistas la publicación por parte de los miembros de sus equipos editoriales son un forma de reconocimiento internacional dada la calidad de los trabajos y de los firmantes.

## 2. MÉTODO

### 2.1. Material y procedimiento

El número de registros consultados fue de 2.391 pertenecientes a un total de 19 revistas - *Anales de Psicología*, *Behavioral Psychology* -*Revista de Psicología Conductual*-, *Estudios de Psicología*, *Infancia y Aprendizaje*, *International Journal of Clinical and Health Psychology*, *Psicológica*, *Psicothema*, *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, *Revista Latinoamericana de Psicología*, *Revista Mexicana de Psicología*, *Revista de Psicodidáctica*, *Revista de Psicología del Deporte*, *Revista de Psicología Social*, *Revista Psicología Reflexao e Critica*, *Spanish Journal of Psychology*, *Terapia Psicológica*, *The European Journal of Psychology and Education*, *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, *Universitas Psychologica* -, todas ellas incluidas en la base de datos WoS. La selección de las revistas se realizó incluyendo todas aquellas revistas de la WoS publicadas en países iberoamericanos (Argentina, Brasil, Chile, España y Portugal), que hubieran estado en JCR durante el periodo de tiempo entre 2013 y 2015, y que estuvieran dentro de alguna de las 11 categorías temáticas de Psicología de la WoS.

Tras seleccionar las revistas se procedió a introducir en una base de datos los miembros de los comités editoriales de las revistas durante estos años y los autores de los artículos, lo cual permitió conocer qué miembros de cada una de las revistas firmaban artículos en la misma revista de la que formaban parte del comité editorial, diferenciando dos categorías - miembro y no miembro -. A continuación se procedió a consultar todos y cada uno de los artículos recopilando la fecha de envío y la fecha de aceptación del artículo. Tras lo cual, se procedió a calcular en días, el tiempo que había transcurrido entre una fecha y otra, lo que permitió obtener la variable Tiempo de publicación. Por último, se procedió a descargar de la WoS el número de citas recibidas por cada artículo (esta consulta se realizó la primera quincena del mes de septiembre del 2016). Se recopiló el número de citas total, el número de citas en la base WoS, en BIOSIS, en SciELO y otras bases de datos, donde se incluye en esta última categoría las bases Chinese y Russian de la WoS.

Con respecto a los monográficos que publican algunas revistas, dado que éstos tienen una fecha límite de recepción de los trabajos e incluso de aceptación de los artículos que se van a publicar, se optó por descartarlos de cara al presente estudio.

## 2.2. Análisis

Se realizaron recuento de frecuencias, cálculo de porcentajes y medias. Se llevaron a cabo pruebas t de Student para determinar la existencia de diferencias estadísticas en las puntuaciones medias de las variables analizadas. Se realizó la prueba de Levene para determinar la homogeneidad o no de las varianzas y correlaciones de Pearson para determinar la relación entre el tiempo de publicación y el número de citas, todo ello mediante el paquete estadístico SPSS 22.

## 3. RESULTADOS

### Participación de los miembros de los equipos editoriales en la publicación de artículos en revistas de las que forman parte durante los años 2013 a 2015

De los 2391 artículos consultados 398 (16,6%) estaban firmados por algún miembro del equipo editorial de la revista donde se publicaba el artículo y 1993 (83,4%) eran artículos donde los firmantes no formaban parte del equipo editorial de la revista donde se publicaba el trabajo. En relación a la distribución por años, en el 2013 los trabajos firmados por miembros del comité eran 142 (16,8%) y por los no miembros 703 (83,2%), con respecto al 2014, 131(16,2%) y 675 (83,8%) respectivamente y en el año 2015, 125 (16,9%) pertenecían a miembros del comité y 612 (83,1%) no.

Si bien en todas las revistas existe una participación de los miembros del equipo editorial en la publicación de artículos, ésta es desigual, variando desde un 1,2% de la revista *Spanish Journal of Psychology* al 47,6% de la revista *Behavioral Psychology - Revista de Psicología Conductual* -, tal y como se presenta en la tabla I.

### Diferencias en el tiempo de publicación entre investigadores que forman parte del consejo editorial de una revista e investigadores que no forman parte del mismo entre 2013 y 2015

Por lo que respecta al tiempo de publicación de un artículo científico se observa que los miembros del comité editorial publican más rápido en cada uno de los tres años estudiados frente a los autores que no son miembros del comité editorial, siendo estas diferencias estadísticamente significativas en los tres años estudiados (ver tabla II).

### Relación entre meses de publicación y número de citas en las diferentes bases de datos

Cuando se analiza la relación entre el tiempo de publicación de un artículo y el número de citas existe una relación negativa y significativa, es decir, que los artículos que se publican en un tiempo menor reciben un mayor número de citas. En la tabla III se pueden consultar los datos de la correlación.

### Diferencias en el número de citas entre investigadores que forman parte del consejo editorial de una revista e investigadores que no forman parte del mismo

Por lo que respecta al número de citas de los artículos firmados por un miembro del comité editorial de la revista donde publica el artículo, se puede comprobar cómo los artículos de los miembros de los equipos editoriales reciben un mayor número de citas en diferentes bases de datos, siendo estas diferencias estadísticamente significativas. En concreto estas diferencias se dan en las variables Total de citas en las bases de datos  $t(419,081)=3,487$ ,  $p=0.000$ ; en el número de citas en la WoS,  $t(419,963)=3.839$ ,  $p=0.000$ ; y en la base de datos BIOSIS,  $t(435,142)=3.581$ ,  $p=0.000$ . En todos los casos son los artículos firmados por los miembros del comité editorial los que reciben un mayor número de citas. En cambio, no existen diferencias estadísticamente significativas en cuanto al número de citas en las bases de datos SciELO,  $t(465,278)=1.496$ ,  $p=0.135$ ; y en otras bases de datos (Russian y Chinese),  $t(399,190)=1.019$ ;  $p=0.309$ .

En la tabla IV se puede consultar la puntuación media y desviaciones típicas del número de citas de los artículos firmados por miembros del comité editorial y por autores que no forman parte del comité.

Tal y como puede comprobarse en la tabla V, los trabajos que no reciben ninguna cita son más frecuentes entre los firmantes que no son miembros del comité editorial, tendencia que se mantiene durante los tres años analizados. En cambio, cuando los trabajos reciben dos o más citas, son los firmados por miembros del comité editorial los más frecuentes frente a los firmados por no miembros del comité en todos los años.

A la hora de comprobar si la tendencia en el mayor número de citas por parte de los artículos firmados por miembros del comité editorial de la revista se mantiene en el tiempo, se observa que en las variables total bases y WoS, existen diferencias estadísticamente significativas con puntuaciones medias mayores en el número de citas entre los miembros

**Tabla I.** Relación de revistas analizadas y porcentaje de participación de los miembros de los comités editoriales en la publicación de artículos entre los años 2013 a 2015

Publicación	Nº registros	Nº artículos firmados por MCE (%)	Nº artículos firmados por no MCE (%)	País edición	Cuartil 2013 a 2015
Anales de Psicología	319	35 (11)	284 (89)	España	Q3,Q4
Behavioral Psychology –Revista de Psicología Conductual -	82	39 (47,6)	43 (52,4)	España	Q4
Estudios de Psicología*	50	4 (8)	46 (92)		Q4
Infancia y Aprendizaje*	62	10 (16,1)	52 (83,9)	España	Q4
International Journal of Clinical and Health Psychology	88	29 (33)	59 (67)	España	Q1,Q2
Psicológica	58	21 (36,2)	37 (63,8)	España	Q4
Psicothema	211	61 (28,9)	150 (71,1)	España	Q2
Revista Argentina de Clínica Psicológica	71	15 (21,1)	56 (78,9)	Argentina	Q4
Revista Latinoamericana de Psicología	72	3 (4,2)	69 (95,8)	Colombia	Q4
Revista Mexicana de Psicología	51	4 (7,8)	47 (92,2)	México	Q4
Revista de Psicodidáctica	57	16 (28,1)	41 (71,9)	España	Q2,Q3
Revista de Psicología del Deporte	95	30 (31,6)	65 (68,4)	España	Q3,Q4
Revista de Psicología Social	62	15 (24,2)	47 (75,8)	España	Q4
Revista de Psicología Reflexao e Crítica	265	33 (12,5)	232 (87,5)	Brasil	Q4
Spanish Journal of Psychology	322	4 (1,2)	318 (98,8)	España	Q3,Q4
Terapia Psicológica	69	24 (34,8)	45 (65,2)	Argentina	Q4
The European Journal of Psychology and Education	145	6 (4,1)	139 (95,9)	Portugal	Q3
The European Journal of Psychology Applied to Legal Context	30	9 (30)	21 (70)	España	Q2,Q3
Universitas Psychologica	282	40 (14,2)	242 (85,8)	Colombia	Q4
Total	2391	398	1993		

Nota: MCE (Miembros del Comité Editorial); \*Las revistas *Estudios de Psicología* e *Infancia y Aprendizaje* si bien se publican en el Reino Unido, al pertenecer a la Fundación Infancia y Aprendizaje de origen español han sido consideradas revistas iberoamericanas.

**Tabla II.** Tiempos de publicación de un artículo por parte de un miembro del equipo editorial y autores que no forman parte del equipo editorial entre los años 2013 y 2015

Descriptivos	Autores miembros del equipo editorial	Autores no miembros del equipo editorial	T	GI	P
Media en días en publicar un artículo 2013	177.38 (139.39)	239.16 (147.43)	-4.594	840	0.000*
Media en días en publicar un artículo en 2014	198.85 (147.07)	268.48 (166.23)	-4.465	802	0.000*
Media en días en publicar un artículo en 2015	228.96 (165.45)	282.09 (185.57)	-2.948	732	0.003*
Medias totales en publicación de artículos	200.51 (151.51)	262.32 (167.16)	-7.283	603.170	0.000*

\*p<0.05

**Tabla III.** Relación entre tiempo de publicación y número de citas

	Citas total bases	Citas WoS	Citas Biosis	Citas SciELO	Citas otras bases
Tiempo de publicación	-0,152**	-0,156**	-0,098**	-0,080**	-0,042*

\*\*p<0,01; \*p<0,05 Nota: Correlación de Pearson

**Tabla IV.** Estadísticos descriptivos entre miembros y no miembros del comité editorial en el número de citas en artículos publicados entre 2013 a 2015

Bases	Miembro	N	X citas por trabajo	Desviación típica
Total bases	Miembro	398	2,15	5,948
	No miembro	1990	1,10	2,206
WoS	Miembro	398	1,93	5,062
	No miembro	1990	0,94	1,914
Biosis	Miembro	398	0,21	0,711
	No miembro	1990	0,08	0,345
SciELO	Miembro	398	0,33	1,262
	No miembro	1990	0,24	0,815
Otras	Miembro	398	0,07	1,110
	No miembro	1990	0,01	0,130

**Tabla V.** Distribución del número de citas de los trabajos publicados por miembros y no miembros de los comités editoriales

Número de citas					
		Ninguna cita	Una cita	Dos o más citas	Total
Año 2013	Miembro	33 (23,2%)	29 (20,4%)	80 (56,4%)	142 (16,8%)
	No miembro	253 (30%)	182 (25,9%)	268 (38,1%)	703 (83,2%)
Año 2014	Miembro	56 (42,7%)	27 (20,6%)	48 (36,7%)	131 (16,3%)
	No miembro	364 (53,9%)	166 (24,6%)	145 (21,5%)	675 (83,7%)
Año 2015	Miembro	90 (72%)	21 (16,8%)	14 (11,2%)	125 (17%)
	No miembro	482(78,8%)	95 (15,5%)	35 (5,7%)	612 (83%)

del equipo editorial durante los años 2013 y 2014. Con respecto al 2015, si bien las diferencias no resultaron ser estadísticamente significativas, la tendencia es a una mayor citación entre los trabajos de los miembros de los equipos editoriales.

Con respecto a Biosis existen diferencias estadísticamente significativas en los años 2013 y 2015, siendo de nuevo los artículos firmados por algún miembro del equipo editorial los que más citas reciben. En el caso de la base de datos SciELO las diferencias estadísticamente significativas entre miembros y no miembros de los equipos editoriales se producen en el año 2014, mientras que para la variable Otras bases de da-

tos no existen diferencias significativas en ninguno de los años estudiados.

Durante los tres años estudiados los artículos firmados por miembros de los equipos editoriales reciben un mayor número de citas en todas las bases de datos frente a los trabajos cuyos autores no formaban parte del equipo editorial. Todos estos datos se pueden consultar en la tabla VI.

#### Artículos más citados y presencia de miembros del comité editorial

Cuando se analizan los artículos publicados con un mayor número de citas en los años objeto de estudio se puede ver cómo existe una gran similitud entre el

número de artículos publicados por miembros y por no miembros entre las primeras posiciones de citas por año. Tal y como era de esperar estos artículos suelen es-

tar publicados en revistas de un mejor cuartil, como son *Psicothema*, *International Journal of Clinical and Health Psychology* y *Revista de Psicodidáctica* (ver tabla VII).

**Tabla VI.** Diferencias en el número de citas entre miembros y no miembros de los equipos editoriales en diferentes bases de datos

Años	Bases datos	t	GI.	p	MCE: X (DT)	No MCE: X (DT)
2013	Total bases	2,505	146,837	0,013	3,85 (9,222)	1,89 (2,940)
	WoS	2,783	147,064	0,006	3,38 (7,715)	1,56 (2,507)
	Biosis	2,675	152,885	0,008	0,39 (1,058)	0,15 (0,479)
	SciELO	1,172	843	0,242	0,65 (1,997)	0,50 (1,234)
	Otras	1,051	141,306	0,295	0,18 (1,850)	0,01 (0,135)
2014	Total bases	3,149	154,103	0,002	1,79 (2,781)	0,98 (1,890)
	WoS	3,232	151,577	0,002	1,66 (2,676)	0,88 (1,723)
	Biosis	1,940	150,624	0,054	0,15 (0,455)	0,07 (0,287)
	SciELO	2,109	172,791	0,036	0,25 (0,531)	0,15 (0,476)
	Otras	-0,064	804	0,949	0,02 (0,175)	0,02 (0,167)
2015	Total bases	1,940	136,324	0,054	0,60 (1,601)	0,32 (0,783)
	WoS	1,802	135,996	0,074	0,55 (1,563)	0,29 (0,754)
	Biosis	2,266	141,995	0,025	0,08 (0,272)	0,02 (0,160)
	SciELO	1,216	145,636	0,226	0,06 (0,277)	0,03 (0,178)
	Otras	-0,639	735	0,523	0,00 (0,00)	0,00 (0,057)

Nota: MCE (Miembros Comité Editorial); X (Media); DT (Desviación Típica).

**Tabla VII.** Relación de artículos con mayor número de citas atendiendo al año de publicación

AÑO 2013		
Referencia	MCE	Nº citas en las bases de datos
Muñiz, J., Elosua, P. y Hambleton, K. Directrices para la traducción y adaptación de los test: segunda edición. <i>Psicothema</i> , 25 (2), 151-157.	Sí	Total: 100; WoS: 85; Biosis: 6; SciELO: 20; Otras: 0.
Ato, M., López-García, J.J. y Benavente, A. A classification system for research designs in psychology. <i>Anales de Psicología</i> , 29 (3),	Sí	Total: 38; WoS: 22; Biosis: 0; SciELO: 0; Otras: 22
Lila, M <sup>a</sup> .S., Oliver, A., Galiana, L. y Gracia, E. Predicting success indicators of an intervention programme for convicted intimate-partner violence offenders: the Context Programme. <i>The European Journal of Psychology Applied to Legal context</i> , 5 (1), 73-95.	No	Total: 30; WoS: 19; Biosis: 2; SciELO: 17; Otras: 0.
Perestelo-Perez, L. Standard son how to develop and report systematic reviews in Psychology and Health. <i>International Journal of Clinical and Health Psychology</i> , 13 (1), 49-57	No	Total: 26; WoS: 19; Biosis: 1; SciELO: 9; Otras: 0.
<i>European Journal of Psychology and Education</i> , 28 (1)	No	Total: 24; WoS: 24; Biosis: 1; SciELO: 0; Otras: 0.
AÑO 2014		
Rios, J. y Wells, C. Validity evidence based on internal structure. <i>Psicothema</i> , 26 (1).	No	Total: 25; WoS: 23; Biosis: 2; SciELO: 0; Otras: 0.
Sánchez-Fuentes, M <sup>a</sup> .M., Santos-Iglesias, P. y Sierra, J.C. A systematic review of sexual satisfaction. <i>International Journal of Clinical and Health Psychology</i> , 14 (1)	Sí	Total: 17; WoS: 15; Biosis: 1; SciELO: 2; Otras: 0.

Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A. y Tomás-Marco, I. Exploratory item factor analysis: A practical guide revised and updated. <i>Anales de Psicología</i> , 30 (3).	No	Total: 16; WoS: 15; Biosis: 1; SciELO: 5; Otras: 0.
Sireci, S. y Faulkner-Bond, M. Validity evidence based on text content. <i>Psicothema</i> , 26 (1).	Sí	Total: 16; WoS: 16; Biosis: 1; SciELO: 1; Otras: 0.
Garaigordobil, M. y Martínez-Valderrey, U. Effect to the Cyberprogram 2.0 on the reduction of victimization and improvement of social competence in adolescents. <i>Revista de Psicodidáctica</i> , 19 (2).	No	Total: 12; WoS: 10; Biosis: 0; SciELO: 2; Otras: 0.
<b>AÑO 2015</b>		
Evans, S.C., Roberts, M.C., Keeley, J.W., et al. Vignette methodologies for studying clinicians' decision-making: Validity, utility and application in ICD-11 field studies. <i>International Journal of Clinical and Health Psychology</i> , 15 (2).	Sí	Total: 14; WoS: 14; Biosis: 1; SciELO: 0; Otras: 0.
Cerezo, F., Sánchez, C. y Ruíz, C. Parental socialization styles and psychological adjustment. A study in spanish adolescents. <i>Revista de Psicodidáctica</i> , 20 (1).	No	Total: 8; WoS: 8; Biosis: 0; SciELO: 1; Otras: 0.
Garaigordobil, M. y Martínez-Valderrey, V. Effects of Cyberprogram 2.0 on "face-to-face" bullying, cyberbullying, and empathy. <i>Psicothema</i> , 27 (1).	No	Total: 7; WoS: 6; Biosis: 1; SciELO: 1; Otras: 0.
Regueiro, B., Suarez, N., Valle, A., et al. Homework motivation and engagement throughout compulsory education. <i>Revista de Psicodidáctica</i> , 20 (1).	Sí	Total: 7; WoS: 7; Biosis: 0; SciELO: 0; Otras: 0.

Nota: En el cómputo global del total de citas se han eliminado las duplicaciones de citas entre bases de datos.

#### 4. CONCLUSIONES

La participación de miembros de los equipos editoriales en la publicación de artículos en las revistas de las que forman parte es un hecho evidente, si bien ésta es muy dispar entre los miembros de una revista y otra, variando desde apenas un 1% de la revista *Spanish Journal of Psychology* a un 47,6% de la revista *Behavioral Psychology - Revista de Psicología Conductual*-, porcentajes que se encuentran dentro de lo apuntado por otros trabajos (Campanario, 1996; Fuentes y otros, 2012; Kawano y otros, 1993). Además, esta participación se mantiene estable a lo largo de los años estudiados, en torno al 16,5% aproximadamente.

Dicha participación cabría esperarla si se tiene en cuenta que los miembros de los equipos editoriales son investigadores de reconocido prestigio en un área concreta de la psicología, si bien hay que plantearse las siguientes cuestiones en futuros estudios, como qué porcentaje de miembros del comité participa, son siempre los mismos cada año, existe relación con investigadores más productivos o son investigadores que solo publican en revistas de las que forman parte del comité editorial, o qué determina la disparidad en la participación de los miembros del comité entre una revista y otra. Todas estas preguntas pueden contribuir a conocer los comportamientos de publicación de los investigadores y las políticas de publicación de las revistas.

Por otro lado, y dado el porcentaje de participación de los miembros de los equipos editoriales en las revistas, en concreto en 8 de las revistas estudiadas el porcentaje era superior a un tercio de los artículos publicados, se puede deducir la dificultad de publicar en estas revistas por investigadores noveles o que no forman parte del comité editorial. Si bien uno de los criterios sobre la calidad científica de las revistas hace referencia a la endogamia editorial, en la que más del 75% de los firmantes han de ser externos al comité editorial (CNEAI, 2016), en algunas de las revistas analizadas sí se puede hablar de una endogamia editorial si se tiene en consideración el número de trabajos firmados por miembros del comité editorial y no el número de firmantes.

De acuerdo con el segundo de los objetivos planteados en este estudio, se puede decir que se cumple la hipótesis de la que se partía, ya que son los autores de artículos que publican en revistas de las que forman parte del comité los que lo hacen en un menor tiempo, con una diferencia aproximada de dos meses, frente a los autores de los artículos que no forman parte del comité, aspecto éste ya apuntado por González-Sala y Osca-Lluch (2017). Esta tendencia se mantiene durante todo el periodo estudiado, desde 2013 hasta 2015. Este aspecto puede ser explicado, bien por el mayor conocimiento que tienen los miembros de los equipos editoriales del funcionamiento de la revista o, por



la propia calidad de los trabajos que se publican, lo cual queda manifiesto al ser los trabajos con un menor tiempo entre el envío y la aceptación los que un mayor número de citas reciben.

Con respecto al tercer objetivo y principal contribución de este trabajo, efectivamente son los artículos firmados por miembros de los comités editoriales los que reciben un mayor número de citas, en concreto en revistas pertenecientes a las bases de datos WoS y Biosis; en cambio las diferencias entre los artículos entre miembros y no miembros no son relevantes en el número de citas en las bases de datos SciELO y otras. Este mayor número de citas se da principalmente en los dos primeros años analizados, 2013 y 2014, por lo que se puede concluir que a largo plazo, los artículos de los miembros son más citados que los de los no miembros, lo cual puede estar relacionado con la relevancia en el campo o tema de estudio de las investigaciones realizadas por estos miembros y por el prestigio que tienen estos investigadores. Otros aspectos que pueden guardar relación con un mayor número de citas, pero que cabría estudiarlo en futuros trabajos, es la productividad de estos autores, el número de investigadores que forman los grupos y las redes de colaboración, así como el número de autocitas de un mismo autor y de una misma revista.

Los trabajos que se publican más rápidamente son los que presentan un mayor número de citas. Este aspecto puede ser explicado por diferentes razones: por una parte, esto puede ser por la originalidad o calidad del propio trabajo; otra razón sería por tratarse de trabajos firmados por autores que forman parte del comité editorial de la revista y que son expertos en un tema y, por consiguiente, el artículo tiene una mayor relevancia y, por último, como consecuencia de que los tiempos de publicación son menores en las revistas de más impacto, por lo tanto los trabajos publicados en las mismas disponen realmente de más posibilidades de ser citados.

A modo de conclusión final se puede decir que para las revistas iberoamericanas de psicología analizadas durante los años 2013 a 2015, es un aval que los miembros de los equipos editoriales publiquen en ellas sus trabajos, ya que les proporcionan una mayor visibilidad y un mayor prestigio si se tiene en consideración el número de citas que reciben estos trabajos. No obstante, sería necesario otros estudios para apoyar estos resultados, como el estudio de la relación entre la participación de los miembros de los equipos editoriales y la posición de la revista en el JCR, más aún si cabe si se tiene en cuenta que el nivel de la revista en la que se publica determina el reconocimiento que tendrá el artículo y los firmantes del mismo (Osca-Lluch, 2005, Torres-Salinas y Cabezas-Clavijo, 2013).

El presente trabajo presenta como limitaciones más importantes el número de revistas de psicología de la WoS, recogiendo solo una parte de ellas, el número de años estudiados, y en el caso del año 2015 el escaso tiempo a la hora de recibir citas los trabajos publicados en ese año, lo que dificulta la generalización de los resultados, por lo que sería interesante replicar el estudio con un mayor número de revistas y con una ventana temporal en años mayor. Por otro lado, sería necesario determinar el número de citas en otras bases de datos, así como la evolución de las citas en el tiempo, es decir, se mantienen las diferencias en el número de citas entre miembros y no miembros o se igualan con los años. Como futuros trabajos cabría plantearse el papel que juegan las autocitas, tanto de revista como de autor, en el cómputo total de citas entre trabajos firmados por miembros del comité y no miembros, y conocer, en el caso de los miembros de los comités editoriales de las revistas estudiadas, qué hábitos de publicación siguen en trabajos publicados en revistas de las que no forman parte. Todo ello permitiría tener una visión más real de los comportamientos de publicación entre miembros y no miembros de los comités.

## 5. REFERENCIAS

- Aguado-López, E.; Becerril-García, A. (2016). ¿Publicar o perecer?. El caso de las ciencias sociales y las humanidades en Latinoamérica. *Revista Española de Documentación Científica*, 39 (4): e151. <http://dx.doi.org/10.3989/redc.2016.4.1356>
- Agudelo, D.; Breton-López, J.; Buela-Casal, G. (2003). Análisis bibliométrico de las revistas de psicología clínica editadas en castellano. *Psicothema*, 15 (4), 507-516.
- Buela-Casal, G. (2010). Índices de impacto de las revistas científicas e indicadores para medir el rendimiento de los investigadores. *Revista de Psicodidáctica*, 15 (1), 3-19.
- Buela-Casal, G. (2014). Pathological publishing: A new psychological disorder with legal consequences? *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 6 (2), 91-97. <http://dx.doi.org/10.1016/j.ejpal.2014.06.005>
- Campanario, J. M. (1996). The competition for journal space among referees, editors and other authors and its influence on journals' impact factors. *Journal*

- of the American Society for Information Science*, 47, 184-192. [http://dx.doi.org/10.1002/\(SICI\)1097-4571\(199603\)47:3<184::AID-ASI2>3.0.CO;2-U](http://dx.doi.org/10.1002/(SICI)1097-4571(199603)47:3<184::AID-ASI2>3.0.CO;2-U)
- Campanario, J. M. (2002). El sistema de revisión por expertos (peer review): muchos problemas y pocas soluciones. *Revista Española de Documentación Científica*, 25 (3), 267-285. <http://dx.doi.org/10.3989/redc.2002.v25.i3.107>
- Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora (2016). Resolución de 24 de noviembre de 2016, de la Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora, por la que se publican los criterios específicos aprobados para cada uno de los campos de evaluación. *BOE* (26-11-2016). Ministerio de Educación, Cultura y Desarrollo.
- Delgado López-Cózar, E.; Torres-Salinas, D.; Jiménez-Contreras, E.; Ruiz-Pérez, R. (2006). Análisis bibliométrico y de redes sociales aplicado a las tesis bibliométricas defendidas en España (1976-2002): temas, escuelas científicas y redes académicas. *Revista Española de Documentación Científica*, 29 (4), 493-524. <http://dx.doi.org/10.3989/redc.2006.v29.i4>
- Fuentes, J. L.; Luque, D.; López-Gómez, E. (2012). Análisis bibliométrico de las revistas españolas de educación incluidas en el Journal Citation Report. Producción científica y elementos controvertidos. *Teoría de la Educación*, 24 (1), 183-217.
- García-Pereira, S.; Quevedo-Blasco, R. (2015). Análisis de las revistas iberoamericanas de Psicología y de Educación indexadas en el "Journal Citation Reports" del 2013. *European Journal of Education and Psychology*, 8 (2), 85-96. <http://dx.doi.org/10.1016/j.ejeps.2015.09.003>
- González-Sala, F.; Osca-Lluch, J. (2017). Estudio de la relación entre miembros del comité editorial de las revistas científicas y su producción según diferentes indicadores bibliométricos. *Revista Española de Documentación Científica*, 40 (3): e168. <http://dx.doi.org/10.3989/redc.2017.2.1392>
- Granadino, B.; García-Carpintero, E.; Plaza, L. M. (2006). La presencia española en consejos y comités de redacción de revistas científicas internacionales: un instrumento para la promoción de nuestra ciencia. *Revista Española de Documentación Científica*, 29 (3), 398-408. <http://dx.doi.org/10.3989/redc.2006.v29.i3.296>
- Kawano, T.; Kehle, T. J.; Clark, E.; Jenson, W. R. (1993). School Psychology journals: Relationships with related journals and external and internal quality indices. *Journal of School Psychology*, 31 (3), 407-424. [http://dx.doi.org/10.1016/0022-4405\(93\)90004-3](http://dx.doi.org/10.1016/0022-4405(93)90004-3)
- Medina-Muñoz, J.; Estrada-Lorenzo, J. M. (2015). Citas, revistas y autores: claves para la evaluación de la producción científica en ciencias de la salud. *FisioGlía*, 2 (1), 9-13.
- Olivas-Ávila, J. A.; Musi-Lechuga, B.; Guillén-Riquelme, A.; Castro, A. (2012). Diferencias en la producción investigadora en tesis y artículos de los profesores funcionarios de Psicología en España en función del sexo. *Anales de Psicología*, 28 (2), 597-603. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.28.2.132691>
- Osca-Lluch, J. (2005). Some considerations on the use of the impact factor of scientific journals as a tool to evaluate research in psychology. *Scientometrics*, 65 (2), 189-197. <https://dx.doi.org/10.1007/s11192-005-0267-2>
- Quevedo-Blasco, R.; López-López, W. (2011). Situación de las revistas iberoamericanas de Psicología en el Journal Citation Reports de 2010. *Universitas Psychologica*, 10 (3), 937-947. Recuperado de: <http://revistas.javeriana.edu.co/index.php/revPsycho/article/view/1828/1190>
- Quevedo-Blasco, R.; López-López, W. (2010). Análisis bibliométrico de las revistas multidisciplinares de psicología recientemente incorporadas en la Web of Science (2008-2009). *Psicología: Reflexão e Crítica*, 23 (2), 384-408.
- Ruiz-Pérez, R.; Delgado López-Cózar, E.; Jiménez-Contreras, E. (2010). Principios y criterios utilizados en España por la Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora (CNEAI) para la valoración de las publicaciones científicas: 1989-2009. *Psicothema*, 22 (4), 898-908.
- Torres-Salinas, D.; Cabezas-Clavijo, A. (2013). Cómo publicar en revistas de impacto: consejos y reglas sobre publicación científica. *EC3 Working Papers*, 31, septiembre 2013.
- Velasco, J.; Vilariño, M.; Amado, B. G.; Fariña, F. (2014). Análisis bibliométrico de la investigación española en psicología desde una perspectiva de género. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud*, 5 (2), 105-118.
- Zych, I.; Buela-Casal, G. (2010). Internacionalidad de las revistas de psicología multidisciplinar editadas en Iberoamérica e incluidas en la Web of Science. *Universitas Psychologica*, 9 (1), 27-34.