



UNIVERSITAT DE
BARCELONA

Conservación arqueológica social. Etnografías patrimoniales en el Barri Gòtic de Barcelona

Ana Pastor Pérez



Aquesta tesi doctoral està subjecta a la llicència **Reconeixement- NoComercial – Compartir Igual 4.0. Espanya de Creative Commons.**

Esta tesis doctoral está sujeta a la licencia **Reconocimiento - NoComercial – Compartir Igual 4.0. España de Creative Commons.**

This doctoral thesis is licensed under the **Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0. Spain License.**

Tesis Doctoral

CONSERVACIÓN ARQUEOLÓGICA SOCIAL.
ETNOGRAFÍAS PATRIMONIALES EN EL BARRI GÒTIC
DE BARCELONA

Ana Pastor Pérez



UNIVERSITAT DE
BARCELONA

Mayo 2019

CONSERVACIÓN ARQUEOLÓGICA SOCIAL. ETNOGRAFÍAS PATRIMONIALES EN EL BARRI GÒTIC DE BARCELONA

PROGRAMA DE DOCTORAT SOCIETAT I CULTURA
GESTIÓ DE LA CULTURA I EL PATRIMONI
FACULTAT DE GEOGRAFIA I HISTÒRIA

Doctoranda

Ana Pastor Pérez

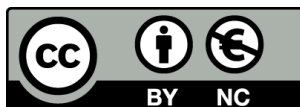
Directoras

Dra. Margarita Díaz-Andreu

Dra. Alicia Castillo Mena

Tutora

Margarita Díaz-Andreu



“La felicidad si no la llevas por dentro
y no la tienes con poco,
no la tienes con nada”.

Pepe Mújica

"Pensó que cuando se está verdaderamente solo es el momento de medirse con el yo hegemónico que quiere imponerse en la cohorte de las almas. Y aunque pensó en todo ello no se sintió tranquilo, sintió en cambio una gran nostalgia, no sabría decir de qué, pero una gran nostalgia de una vida pasada y una vida futura. "

Sostiene Pereira, Antonio Tabucchi

“Ser consciente es más importante que la evidencia de esa consciencia sobre un trozo de papel. Ser sensible hacia lo que pasa por delante de ti es más importante que lo que pasa a través de la cámara.”

Anthony Hernández. Fotógrafo.

“Las representaciones de la alteridad íntima, en los sistemas que estudia la etnología, sitúan la necesidad en el corazón mismo de la individualidad, e impiden por eso mismo disociar la cuestión de la identidad colectiva de la de la identidad individual.”

Los no lugares, Marc Augé

A les veïnes i veïns del Gòtic,
a mis ancestros, especialmente a Nines y Panchi,
a Paco Salvador, mi primer maestro de literatura y amigo,
a los que renuncian a lo individual por lo colectivo, aunque sea por un instante.

RESUMEN

La presente tesis doctoral versa sobre la dimensión social de la conservación preventiva aplicada al patrimonio arqueológico urbano, así como a los beneficios que puede generar una efectiva gestión del patrimonio arqueológico en la vida cotidiana de los habitantes. Se trata de una investigación que incide especialmente en la dimensión teórica y metodológica; sentando las bases para futuras aplicaciones. Una de sus principales aportaciones resulta de explorar los beneficios de la conservación preventiva arqueológica en espacios abiertos, en este caso ubicados en el medio urbano. En el trabajo que aquí presento me centraré en una modalidad de prevención asociada a la gestión de riesgos, que es también el sistema recientemente adoptado en conservación preventiva por el Instituto de Patrimonio Cultural Español (Ministerio de Cultura y Deporte 2018). Este trabajo busca generar un marco de trasndisciplinariedad entre tres materias fundamentales: arqueología, conservación y gestión de patrimonio, de tal forma que se mejore el diálogo entre profesionales, académicos y técnicos de la administración.

El Barri Gòtic de Barcelona ha sido el telón de fondo de este estudio, donde se exploran a nivel teórico, metodológico y contextual cuáles son las bases que permitan fomentar una transformación que socialice la conservación arqueológica en el medio urbano en particular, pero con la pretensión de ser extrapolable a otros contextos. El Barri Gòtic, con su carácter multitemporal marcado por los edificios de distintas épocas, es idóneo para nutrir la investigación actuando como un palimpsesto. Los restos arqueológicos elegidos se ubican en el espacio público, en sus distintas plazas: Vila de Madrid, Vuit de Març y Traginers, y la nueva plaza a la que apenas acaban de poner el nombre de Carme Simò, y que en este trabajo denominamos como el “el Solar de la Muralla” o el “Solar de Sotstinent Navarro”. En ellas, las problemáticas de conservación planteadas en esta tesis doctoral se abordan de forma innovadora, analizando los riesgos derivados de su naturaleza intrínseca, y los relacionados con el tejido urbano y otros agentes que actúan en el contexto. Aparte de estos casos seleccionados, la investigación abarca también una serie de eventos puntuales o reiterados en el tiempo que han sucedido en el barrio en relación con el patrimonio cultural y que permiten comparar las dinámicas ordinarias y extraordinarias del contexto. En cada uno de estos sitios se han aplicado una serie de técnicas etnográficas que me han permitido analizar las interacciones que se producen entre patrimonio y sociedad y determinar los riesgos y conflictos a través de un análisis holístico. También se han experimentado y examinado distintas formas de representación de datos a nivel metodológico.

He efectuado mi trabajo de campo de forma diacrónica durante los años 2014 a 2017, explorando las dinámicas asociadas a la vida cotidiana de los espacios y comparando estas con el uso del mismo a lo largo de eventos. Los “eventos” que sucedían en las plazas a estudiar, y en otras del barrio, se han estudiado dividiéndolos en función de su naturaleza:

arriba-abajo y abajo-arriba. En esta tesis doctoral propondremos que las intervenciones de conservación preventiva en el espacio público deben considerar el espacio sociocultural que circunda al bien cultural, alineándose con las nuevas teorías en torno a la conceptualización del patrimonio como proceso cultural. A través de un análisis del trabajo de campo realizado, he confeccionado una serie de pautas metodológicas que denomino “etnografías patrimoniales”, es decir, la aplicación de un conjunto de técnicas que nos permitan obtener datos relacionados directamente con el rol que desarrolla el patrimonio cultural en el espacio público: la sinergia entre ciudadanía y patrimonio. Estas técnicas me han conducido a diseñar y realizar una serie de análisis de riesgos, a los que he sumado un análisis de conflictos, con el fin de incluir estas interacciones “sociedad-patrimonio” en los diagnósticos de conservación de los bienes culturales. Estas aplicaciones conferirán a la disciplina de la conservación preventiva un carácter inclusivo para la sociedad, ya que los riesgos y conflictos que atañen al tejido social o usuarios del espacio público se verán incluidos en la gestión de riesgos global del bien cultural, y por tanto en sus dinámicas de mitigación. Proponemos como conclusión del trabajo realizado, que, transformando y conservando el contexto, previamente analizado desde una perspectiva etnografía, e incluyendo las sinergias que en él acontecen, podemos resignificar y enfatizar el sentimiento de pertenencia. Defendemos por tanto la búsqueda y consecución de un sentimiento curativo, que se adapte a las mutaciones que acontecen y transforman la ciudad.

PREÁMBULO

El trabajo que expondré a lo largo de esta tesis doctoral es el resultado de la experiencia obtenida tras muchos años de trabajo en el sector de la arqueología y la conservación de bienes arqueológicos. Mis primeras intervenciones en el campo de la conservación-restauración de arqueología fueron en el año 2003-2005, durante mis estudios de Historia (especialidad de Arqueología) en la Universidad Autónoma de Madrid y comenzando los estudios artísticos de Conservación-Restauración de Bienes Arqueológicos en la Escuela Superior de Madrid. A lo largo de estos años he ejercido tanto como arqueóloga como conservadora-restauradora en distintos proyectos inmersos en el ámbito público y privado.

MI TRAYECTORIA COMO CONSERVADORA DE BIENES CULTURALES ARQUEOLÓGICOS

Habitualmente, la tarea del conservador-restaurador en un yacimiento pasa por supervisar la extracción de bienes materiales, realizar un tratamiento puntual y preparar el bien para su futuro estudio, garantizando las condiciones de embalaje y transporte al centro de trabajo (Fig. P.1). En muchas ocasiones me ha invadido la sensación de estar conservando bienes de tipo personal, objetos donde los directores de excavación han proyectado un fuerte sentimiento de pertenencia. Este patrimonio *privado* y sus problemáticas en torno a la conservación me han conducido en algunas ocasiones a experimentar discusiones metodológicas, derivadas de decisiones unipersonales y sin consenso, por parte de los responsables. Desde el punto de vista de la conservación, esos comportamientos podían derivar en riesgos para el futuro; pérdidas de custodia colectiva o de los objetos en sí mismos. Transformar el *culto al objeto* por el cuidado de los espacios que poseen historias, que pertenecen a todos, me impulsó a reflexionar y buscar vías alternativas al ejercicio de mi profesión. Así, comencé a trabajar con nuevas metodologías, que pusiesen de relieve la significación cultural del yacimiento y su contexto (Fig. P.2), y crear planes de prevención a largo plazo (Fig. P.3).

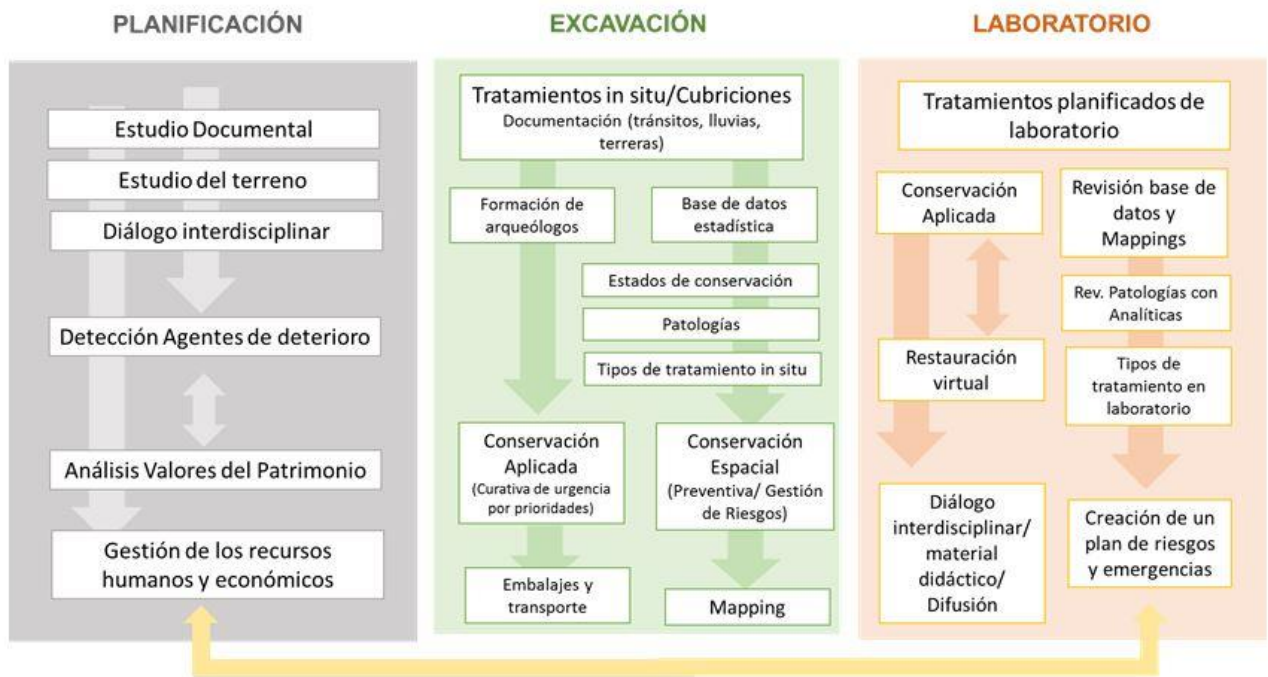


Fig. P.1. Resumen de las fases de conservación aplicadas a excavaciones arqueológicas a propuesta de la autora. (Pastor *et al.* 2018, en prensa).



Fig. P.2. Triángulo de gestión para yacimientos arqueológicos. Gráfico confeccionado por las autoras, inspirado en la Agencia Cultural del Patrimonio de los Países Bajos para la gestión de colecciones. (Pastor Pérez y Canseco Domínguez 2016: 216).



Fig. P.3. Beneficios de la conservación preventiva y gestión integral de riesgos en intervenciones en el patrimonio arqueológico. (Pastor Pérez y Canseco Domínguez 2016: 216).

Parte de estos trabajos fueron expuestos en el congreso de la Asociación Europea de Arqueólogos (EAA) que tuvo lugar en Barcelona, en 2018, donde presenté una ponencia titulada: *Empty Dialogues: the most powerful risk of archaeological site's conservation*. En esta intervención intenté explicar a los asistentes de la mesa —titulada *Risk Preparedness in archaeological practice and theory* (dirigida por el experto Amilcar Vargas)— cuáles eran algunas de las principales trabas que los conservadores-restauradores encontrábamos en arqueología y que he mencionado con anterioridad en esta sección. Entre las diapositivas incluí una supuesta conversación telefónica (entre un doctorando de un proyecto y la conservadora restauradora) a través de la aplicación de WhatsApp, que reproduzco bajo estas líneas (Fig. P.4):

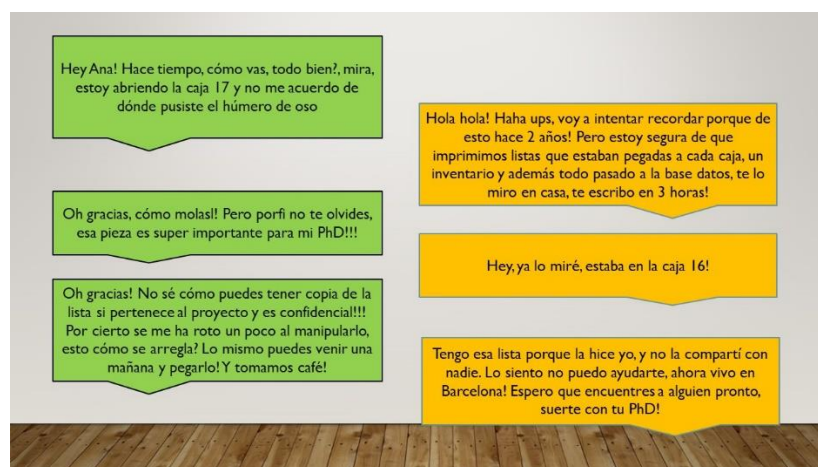


Fig. P.4. Diapositiva expuesta en una conferencia. Supuesta conversación entre un investigador y una conservadora-restauradora (Barcelona, Ana Pastor, septiembre de 2018).

En el diálogo, inspirado en hechos que me han sucedido personalmente, se percibe ese sentimiento de pertenencia hacia los restos materiales arqueológicos por parte de los investigadores. Estas experiencias, tanto de campo como de laboratorio, me empujaron a explorar la dimensión social o democratizadora de la conservación en el campo de la arqueología contemporánea y crear un nuevo espacio de diálogo entre arqueólogos y conservadores (Ríos *et al.* 2014, Barcia *et al.* 2016, Pastor Pérez y Canseco Domínguez 2016, Ortega *et al.* 2016, Pastor Pérez *et al.* 2018). Citando mi trabajo con la también conservadora-restauradora Olalla Canseco:

Si desde hace algunos años algunos autores nos hablan de una arqueología de la supermodernidad (González Ruibal 2008), por qué no hablar también de una conservación de la supermodernidad, donde el conservador-restaurador actúa en objetos y espacios patrimoniales desde una perspectiva multitemporal (Stovel 2008, Kolar y Zabkar 2010), facilitando nuevas lecturas al registro. No debemos olvidar que el restaurador suele tener una relación directa con los objetos, suele ser el primero en tocar una pieza y en muchos casos en extraerla de forma intuitiva; un acto que irá ligado al uso “actual” de ese objeto. (Pastor Pérez y Canseco Domínguez 2016: 215)

Mi intención aquí es la de adaptar las formas de conservar a las nuevas corrientes teóricas en arqueología y patrimonio arqueológico que han surgido en el siglo XXI (*v.g.* Mithen 2001, Hodder 2005, Schofield 2009, Shanks 2009, 2007; Watson 2009, Longacre 2010, Solli *et al.* 2011, Criado Boado 2012, González Ruibal 2012, Gnecco 2013, González Ruibal 2013, Hamilakis 2013, LeBlanc y Watson 2014, Olsen y Pétursdóttir 2014, Olsen *et al.* 2012, Wallace 2014, Hamilakis 2015, Haber 2016, Gnecco 2017).

MUDANZA A BARCELONA Y MÁSTER DE GESTIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL DE LA UNIVERSITAT DE BARCELONA

El trabajo que se aborda en esta tesis doctoral tiene un fuerte cariz personal y ha ido evolucionando a la vez que lo ha hecho mi forma de organizar, argumentar o exponer mis trabajos. Lo que en el nació como un trabajo de gestión en conservación preventiva de BCC arqueológicos, ha ido transformándose en una exploración hacia la conservación etnográfica o, como más adelante denominaré, una *etnografía de los sitios patrimoniales inmersos en el espacio urbano*. La etnografía es un concepto que proviene de la antropología social y podría resumirse como el método que busca conocer el mundo desde sus relaciones sociales, basado principalmente en técnicas cualitativas “... y es relevante dondequiera que la gente es relevante”.¹ La etnografía nos ayuda a analizar eventos desde un punto de vista holístico y contextual, teniendo en cuenta el propio

¹ Extracto obtenido de la descripción de la Universidad de Princeton del departamento de estudios etnográficos. Acceso (12/05/2019). Enlace web: <https://anthropology.princeton.edu/programs/ethnographic-studies/what-ethnography>.

momento en el cual se desarrolla y del cual toman conciencia las personas encargadas en realizarla. En este trabajo se configura a través de la aplicación y análisis de distintas técnicas, ocupando una parte importante y fundamental de esta investigación, que veremos en el capítulo 4. Desde que me mudé a esta ciudad en el año 2012 he ido intentando descubrir la vida e historia de sus distintos distritos y barrios. Este carácter, que defino como “curioso” —o “chafardero”, que dirían en Cataluña—, ha salpicado toda esta investigación, donde se han ido configurando una serie de etnografías que se retroalimentan unas a otras. Sin duda, aquello que transcurre en el Gòtic es el principal objeto de estudio de esta tesis, pero el cómo se narra o describe lleva una impronta comparativa con la vida de los otros barrios que he ido conociendo y explorando a lo largo de los años.

Mi primer contacto directo con el estudio de los restos arqueológicos ubicados en el Barri Gòtic comienza en septiembre de 2012, cuando me mudé desde Madrid para estudiar el Màster de Gestió de Patrimoni de la Universitat de Barcelona. Había visitado algunos conjuntos patrimoniales en el pasado, como los existentes en la Plaça de la Vila de Madrid o el MUHBA de la Plaça del Rei; ambos para mí eran referentes idealizados en cuanto a la puesta en valor del patrimonio o conservación a nivel arqueológico, y mi principal objetivo al comienzo de mis estudios era analizarlos desde una perspectiva de gestión de riesgos. En esos primeros momentos de la investigación mis nociones en cuanto a espacio público y medio urbano eran limitadas; yo venía del mundo de la arqueología de campo y la conservación de materiales *in situ* o en laboratorio por lo que las técnicas utilizadas en un principio, a fecha de hoy, si bien complementan y aportan importante información, me parecen insuficientes. La experiencia de estos cinco años de trabajo de campo, que intentaré resumir de forma concisa en los siguientes capítulos es la que me ha conducido a desarrollar una “etnografía patrimonial”, donde los bienes culturales no se tratasen como elementos aislados con un valor existencial positivista, sino como elementos insertos dentro del espacio público, que se configura como un ecosistema social.

Esta evolución personal y temporal me condujo, justo en el ecuador de la investigación, a mudarme al Barri Gòtic en el año 2015. Aquí se inicia una etapa con un predominio de la observación participante, combinada con una observación flotante, dando lugar a muchas interpretaciones y relecturas, no solo aplicables a las conclusiones de este trabajo, que versa sobre gestión de patrimonio, sino también a la exploración metodológica en sí misma. Como veremos en el capítulo 4, he optado por explicar la metodología de forma etnográfica, casi autobiográfica como un proceso que supone una evolución en sí mismo, permitiendo al lector conocer cuáles han sido los pasos que he ido siguiendo y mostrando cómo esta metodología se ha ido transformando y generando nuevas situaciones de estudio. También me gustaría remarcar un factor fundamental de esta investigación y es el papel que tienen las “acciones” —eventos creados en un determinado espacio-tiempo— como método en sí mismas. Las acciones activan a una parte de la sociedad, sea experta o

no, y generan a su vez una serie de informaciones que serían imposibles obtener de no ser por su carácter proactivo y participativo.

RED DE LOS VALORES DEL PATRIMONIO

Durante los años 2014-2015 formé parte del proyecto financiado por la UE, Heritage Values Network Project (JPI-JHEP)². Esta experiencia fue muy enriquecedora, ya que me permitió un intercambio de ideas constante con expertos en materia de patrimonio y conservación, como Ana Pereira Roders (Universidad de Eindhoven), Monique Van den Dries (Universidad de Leiden), Grete Swensen (NIKU Instituto de conservación de Noruega), Joel Taylor (Getty Conservation Institute) o Kalliopi Fouseki (University College London). La última reunión de este proyecto tuvo lugar en Barcelona en un encuentro (*Heritage Values and the Public*) al que invitamos expertos participantes de distintos países e instituciones (Fig P.5).

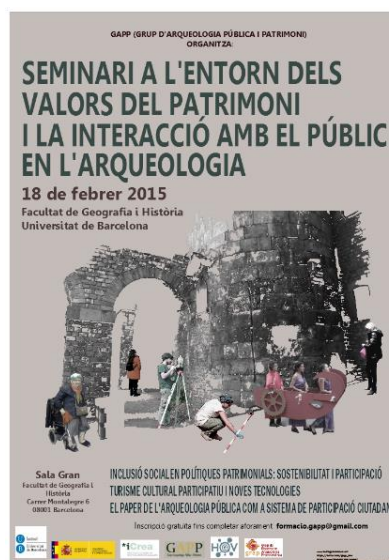
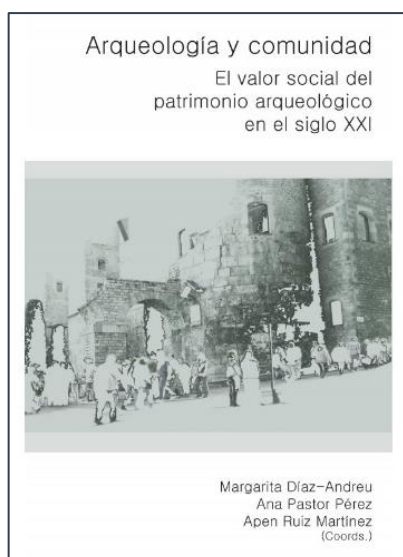


Fig. P.5. Integrantes del grupo comenzando un paseo participativo en las Ramblas de Barcelona. Febrero de 2014. Foto Amílcar Vargas (www.gapp.cat).

Gracias al proyecto y a unos fondos provenientes de la UB, organizamos un *Seminari a l'entorn dels Valors del Patrimoni*, a raíz del cual coedité un libro titulado “Arqueología y Comunidad. El valor del Patrimonio arqueológico en el siglo XXI”³ (Figs. P.6, P.7).

² Se puede consultar un repositorio de este proyecto en la web www.gapp.cat/heritageandvalues (acceso 12/05/2019).

³ Díaz-Andreu, M., Pastor Pérez, A., y Ruiz Martínez, A. (eds.). (2016). *Arqueología y comunidad. El valor del patrimonio arqueológico en el siglo XXI*. Madrid: JAS Arqueología.

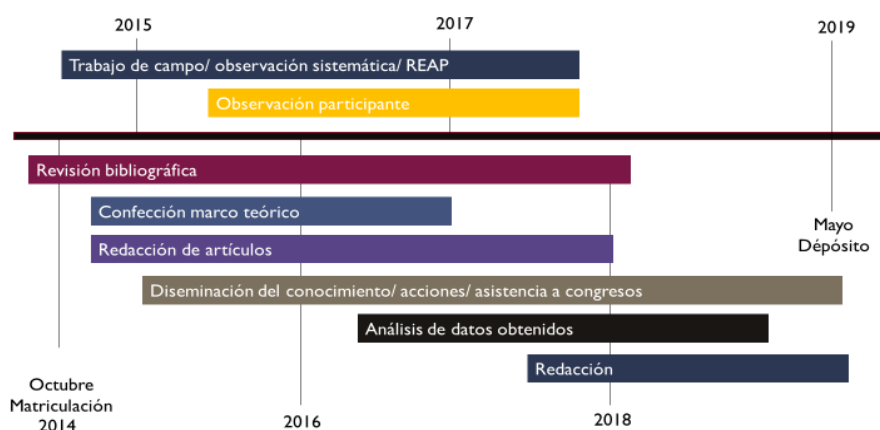


Figs. P.6. P.7. A la izquierda, la portada del libro *Arqueología y comunidad*, y a la derecha, el cartel del seminario organizado en la Universitat de Barcelona (ambos diseños de la autora de este trabajo).

Los intercambios de conocimiento a lo largo de mi participación en estos proyectos han enriquecido mi forma de pensar y abordar el patrimonio, lo cual se verá reflejado en las distintas secciones de esta tesis doctoral. También a raíz de este proyecto, en el año 2014 fundamos el Grup de Arqueologia Pública i Patrimoni (GAPP, www.gapp.cat) del cual soy cofundadora junto con la Dra. Margarita Díaz-Andreu, Qian Gao, Apen Ruiz y Amilcar Vargas. Con el GAPP he ideado y realizado numerosas actividades durante estos años, algunas de las cuáles se presentarán en distintas secciones de esta tesis, especialmente en el anexo III.

A lo largo de estos años, he participado también en numerosos congresos y encuentros de expertos. Como mi formación provenía del campo de la arqueología, decidí escoger foros de intercambio y conocimiento donde poder aprender de otras disciplinas, como el SIEF2017 (Encuentro de la Sociedad Internacional de Etnógrafos y Folkloristas) o el Congreso Internacional de Antropología de Valencia en 2017. También he participado en los congresos de Buenas Prácticas en Patrimonio Mundial (Menorca 2015 y 2018) o en el encuentro de la Asociación Europea de Arqueología 2014 (Estambul) y 2018, estos más relacionados con mi formación. Espero que este interés por el intercambio de conocimiento en encuentros internacionales se siga produciendo de forma constante en el futuro; personalmente, me encantaría presentar parte de este trabajo en América Latina, un continente que me gustaría explorar a nivel de intercambio de conocimiento en un futuro cercano.

CRONOGRAMA DEL TRABAJO REALIZADO



AGRADECIMIENTOS

Lo cierto es que soy una persona a la que le encanta estar en contacto con otras personas y hablar de cualquier cosa que acontezca, y la fase final de redacción de esta tesis me ha privado en cierto sentido de poder pasar tiempo de calidad con las personas que quiero. Le he hablado a muchas personas de cómo me he sentido haciendo esta tesis a lo largo de estos años. Todas ellas me han ayudado mucho a distraerme, a darme ideas increíbles; a crear proyectos que nunca sabremos si realizaremos, y a cambiar el mundo “de verdad”. Quiero remarcar que me ha pesado mucho mi distancia en estos últimos meses, hacia esas personas y hacia las calles, pero espero poder compensarlo en el futuro, en cualquier lugar, pronto. Los que me conozcan sabrán que esta sección podría ser muy larga, y seguramente así será, y también más corta de lo deseado porque seguramente me olvide de mencionar a personas muy importantes.

Me gustaría comenzar estos agradecimientos citando a mi principal directora de tesis, la Dra. Margarita Díaz-Andreu. Marga me ha acompañado desde el inicio de esta tesis, y posteriormente en congresos y encuentros, acompañándome en todas las etapas de crecimiento académico. Además, ha luchado por visibilizar y socializar la gestión de patrimonio arqueológico en la Universitat de Barcelona, sin cuyo esfuerzo no habríamos logrado generar tantas sinergias con profesionales y alumnos de todo el mundo. Ella es una trabajadora incansable, una mujer que pelea por nuestros intereses, y que nos transmite, a mí y al resto del grupo de trabajo, una fuerza inagotable. Ella ha logrado motivarme en todo momento, empujándome a ser una investigadora rigurosa y concisa. Pocos doctorandos pueden presumir de tener una directora como ella. A veces no coincidimos en algunos matices teóricos o metodológicos, como es natural, pero ello no

ha impedido que se siente a mi lado a corregir cada línea de este texto. Gracias por poner orden y luz en esta madeja de ideas logrando que se convierta en una tesis doctoral, nos debemos unas cenas.

También quiero agradecer a la Dra. Alicia Castillo su co-dirección. Alicia ha sido una excelente profesional y compañera de viaje, que me ha transmitido su pasión por la gestión del patrimonio urbano. Ella ha sido también una excelente compañera de congresos y encuentros diversos donde he aprendido imprescindibles nociones que forman parte de esta tesis. Gracias por toda tu energía positiva y por animarme desde Madrid a continuar en todo momento, nos debemos unas cañas.

Sin Apen Ruiz no hubiese escrito nunca esta tesis y menos aún de la forma en la que la he escrito. Compañera de calles, espárragos trigueros, cafés cortados en el Céntric, aventuras por diversas ciudades del mundo, reflexiones de lo mundano y lo político, congresos y encuentros, manifestaciones y vinos... Si alguna vez tenéis la suerte de que Apen se cruce en vuestro camino, especialmente en el cotidiano, entenderéis que no hay palabras suficientes para agradecerle su energía, su forma de ver el mundo y la vida, y su risa.

Las vecinas del Gòtic y su generosidad dan sentido a esta tesis; no tengo palabras para expresar mi gratitud hacia todas las luchadoras, que desde su activismo y forma de entender el mundo recuperan y resignifican espacios e historias. Esta tesis es vuestra.

También quiero agradecer a mi amiga y compañera Marta Beltrán Bahón por su inestimable ayuda a la hora de sugerirme usos del lenguaje y adaptaciones ortotipográficas a través de las cuáles he entendido la riqueza de nuestro lenguaje.

No hay palabras suficientes, tampoco, para describir la gratitud que siento hacia mis familias. Mis padres, Nines y Panchi, tan distintos entre ellos y tan distintos de mi hermano o yo misma son unas de esas personas maravillosas que han sabido educar en la tolerancia y a los que considero mis amigos. Mi hermano también ha colaborado en este proceso, es un ser al que solo con mirar entiendo, y aunque no lo sepa, una de las personas que más admiro en este mundo. Parte de esta tesis no sería lo que es sin las enriquecedoras discusiones a grito pelado en la cocina, con mi madre corriendo a cerrar la ventana para que no las oigan los vecinos. Las discusiones se han ido apaciguando, no sé si porque crecimos o porque llegaron los amigos gatunos. Anselmo (que ya no está) y Chico también han jugado un papel muy importante en mi crecimiento académico; principales receptores de mis ensayos de presentaciones, defenestraciones amorosas y demás

miserias; acariciar el lomo, y la cabeza de un gato mientras conversas con él es la mejor terapia. Gracias gatitos.

Gracias Oropéndolix. Sin Kioto, la Vivi, la Txell, el Germán, la Jenni, el Anatol, la Tía Carme o el Tiet Jordi esta ciudad no sería la misma, ni yo tampoco. Perdona por las noches de tecleo mientras duermes y beberme todas “nuestras” cervezas. Gracias por compartir tu mundo conmigo.

Pero yo tengo más familias, porque desde que vivo en otra ciudad he necesitado encontrar complicidad, cariño y cuidados, no sé si porque necesitaba darlos o recibirlos, pero ahí están. Gracias a Cristina Arruga y Fran Arguijo por ofrecerme mi primera casa en Barcelona, y a Cris Ricart y Anna Esteve por ser parte de mi primera familia en la ciudad. Gracias Marta, Zoí, Fabio y Xavi por darme un hogar donde crecer a nivel personal y emocional justo en el epicentro de creación de este trabajo; es especialmente bonito y emocionante que la familia haya crecido en este tiempo (ahora se suman Ivo y Romy). Gracias Ainhoa, Niton, Caroline y Vanessa por darme un trozo de vuestra vida en el Raval y ser mi “mamá pato” en esta ciudad junto con Carlos, Marina y Emily, sin vosotros nada hubiese sido igual. Gracias Gador, Anna y Mirjam por las tardes de historias de vida y aventuras. Gracias Javi, Luz y Sandra por regalarme los consejos de sabios de los jueves, sois inspiración y alegría -arreglamos el sistema cada semana, luego se tuerce él solo-. Gracias Rosa por ser una amiga, profesora, prima a ratos en nuestros vermutitos en tu terraza, o en el mundo exterior con nuestro jamón canario, qué ganas de que pronto nos riamos de la vida al sol. Gracias Richi, Gemma, Camilo y Roger por haber sido mi familia de la UAM, tengo muchísimas ganas de vernos juntos pronto brincando por Les Gavarres. Gracias Mat por formar parte de esta familia también, cada día, ahí estás con tu energía positiva y tus ganas de comerte el mundo, ya sea en Barcelona como en Quintana Roo o en tu Pays Basque. Gracias Lau, por estar ahí siempre con las ideas más brillantes para cambiar el patrimonio y la vida, que no decaiga nunca tu espíritu de crear. Gracias Rafa por tener siempre un pie en Barcelona, otro en Santiago, otro en Madrid y tenerme siempre al día de tus aventuras; estés donde estés siempre serás ese vecino que te deja la sal en el rellano. Gracias a mi familia peruana, Juanita, Leoncio y el clan de los Santiago, Joan, Juansebastián y Bruno. Gracias a Luci y Brendan, los últimos en sumarse a la gran familia de Barcelona, ahora los vinitos saben y “suenan” mejor.

Esta historia comienza con mi aventura en el Master de Gestió del Patrimoni Cultural de Barcelona donde las clases de Llorenç Prats, Xavier Roigè y Anna Villarroya - probablemente la mejor profesora que he tenido nunca en la edad adulta- me empujaron a seguir investigando, gracias maestros. Durante el máster conocí a muchas personas que luego se han convertido en grandes profesionales y amigos: Sofi, Eli, Pep Aurell, Ferrán, Haritz, Xevi, Carlos, Sandra, Roger, Uri, Irene, Ana, Johanna; esta tesis también tiene algo

de vosotros. Muchos son también mis agradecimientos a mis compañeros y ex compañeros del GAPP: Fran, Qian, Amilcar, Bárbara, Tomasso, Laura Coltofean, Laia, Judith y las recientemente incorporadas Leslie y Ana María cuyos alientos y buena vibra en esta fase final han sido un soplo de aire fresco. También gracias a Anna Smith, Anna Gustavsson y Lucila Mallart, compañeras del terrao de Marga, que siempre tienen conversaciones de lo más interesante sobre cualquier cosa, también las arqueológicas. Ninguna actividad del GAPP sería posible sin el personal de la UB, gracias a Sílvia e Higinio por su paciencia estos años, y a Francisco Laviña por firmarme las prórrogas cuando a mí me venía bien y no a él. Gracias a Lluís Bonet por organizar cada año esas “duras Jornades de Doctorat” porque me han permitido conectar con un montón de compañeros maravillosos, que han ido leyendo o leerán pronto sus trabajos -gracias por esos ratos de intercambio y cervecitas-.

Parte de esta investigación se hizo en “la salita” del Espai Recerca de la Universitat de Barcelona. De él me llevo a una panda increíble de compañeras investigadoras que espero la vida nos cruce muchas veces a un lado u otro del océano. El gran Jose Antonio, el único Gustavo Laborde, Maria Clara, Francesca, Andreas, Omar, Irenita... Mónica querida... y lo que nos hemos podido reír estos años, y seguimos, por las redes no tiene precio, os echo de menos. En “la salita” estuvo alojada un tiempo mi mudanza nómada, y aquí me gustaría dar también las gracias a mis queridas compañeras de piso del carrer Aribau, Mar, Carla, Sara, Ana y Mica, por la paciencia que tuvieron con mis idas y venidas siempre y por las risas y la amistad, que viva el Bagoa!!!... También dar las gracias a Alberto, compañero del carrer Vilamarí, que logró doctorarse antes que ninguno, y ahora estará bebiendo champán en alguna bañera de suiza.

La academia, que a veces critico tanto, me ha conducido a conocer personas especiales, que se implican más allá de los números y me han enseñado muchas formas distintas de ver la vida, gracias Yannis. Aquí merecen una importante mención mis compañeras de congresos de estos últimos años, donde hemos cruzado ideas, historias de vida y, en algunas ocasiones terribles resacas. Pero también hemos creado conocimiento, del de verdad, en debates dentro y fuera de las salas. Gracias a mi queridísima Mayca y sus gomets, Gemma, Joan, Ana Ruiz, Lupe, David, Cristina, Eva, Pablo, Vicky, Alberto Polo, Nekbet, Alejandra, María, Sonia, Natalija, Natalia, Marko, Nines, Lara, Lourdes, María Coto, María Yubero, Jesús, y mis queridos Jaime y Tono, no sé qué haría la arqueología *pública* o *no* sin vosotros, pero tampoco sé muy bien qué haría yo a veces, gracias. Gracias a mis compañeras del ICCROM por todo su apoyo en las etapas iniciales; gracias Javier, Rigodón, Niki, Cristina, Catherine, Stefan, Vesna. Una parte de esta tesis se la dedico a mi abuelo Mario Omar, a Daniela, a Carolina, Karla, Willy y Zé Luiz mis compañeros LATAM en Estambul; habría que reencontrarse. También gracias a mis compañeras del H@V Project, con ellas he aprendido muchísimo a todos los niveles, gracias chicas, y gracias a ti Gareth, que estarás cruzando algún mar en un barco, demostrando que otro mundo es posible. Y

gracias a Cleota y David, maestros de la historia del arte y de la vida ojalá nos reencontremos pronto en el Lacón. Tampoco podría haber escrito ni una sola línea de esta tesis sin todo el cariño de mis compañeras de excavaciones, especialmente de mis Miyazakis y mis “melocotones”: Mari y Laura, dos seres paranormales que a pesar de estar en distintos hemisferios y continentes tengo la sensación de encontrarme por la calle en cualquier momento; como me pasa con Laura Oteruelo, Espeleoti, Crispi, Ana de Burgos, Marga, Maicu.... Tere... Gracias a todo el equipo de Pinilla por estar ahí con su soporte, ideas y dejarme experimentar con estos yacimientos; Belén, Juan, Iván, Enrique, Juan Luis, Alfredo, César, Marian, Marizalo, Iñaki, Mario, Ana la Portuguesa, Zuri, Juliette... me dejo gente, pero sabéis que estáis ahí. También gracias a mis compañeras del Cerro Bilanero, especialmente a Juan, cuyo impresionante dibujo de la Plaça dels Traginers aparece en esta tesis doctoral, pero también a Marisa, Belén, Ali, Gonzalo, Carmen, Edu, Alfonso y demás colegas por su trabajo y esfuerzo. También gracias a todas las compañeras que me han acompañado a lo largo de toda mi carrera como arqueóloga y conservadora, entre todas me habéis enseñado muchas cosas, especialmente mis queridas Boinas Rojas de la Escuela de Restauración, a Sole, Emma y Nacho d’Olhaberiague.

Gracias a mis queridas compañeras de Booking.com, menuda aventura la nuestra... alguien debería hacer antropología de los *Call Center*... sin vosotros no hubiese tenido fuerzas de seguir estudiando, así que esta tesis es tan mía como vuestra: mi queridísimo Nordin, Xavier, Álvaro, Jyorgos, Fabi, Sabrina, Simone, Mayerhofer, Anton, Antonio, Rafa, Darren, Jessica, Alexander, Jeremy, Daniela y mucha más gente que olvido pero ahí están ... y por supuesto a todo mi equipo, el *Dark Side* que son gente maja y buena de verdad, un abrazo de oso a Marta, Coral, Fede, Elvira, Vlad, Katie, James, Catherine, Nuno, Elena, Jorge, Roberto, Kristina ... Tampoco esta tesis tendría sentido sin mis queridas compañeras del sindicato, que están ahí para que esta aventura sea aún más excitante; gracias Mariña, Martina, Gisela, Marko, Marco, Jesús, Bergamote, David, Lasse, Ugo, Francesco y mi querido Pavel, por vuestra constante energía para debatir, reivindicar y ayudar a nuestras compañeras.

Y por supuesto, gracias a todas aquellas personas que alguna vez se han interesado en saber algo más acerca de la conservación el patrimonio o la ojeras que conlleva escribir una tesis doctoral, y con las que he compartido todo tipo de momentos: Tía Marilé y Tío Domingo, Primo Gon, Gema y sobri-Nico; Oli, Epi, Esteban, Isa, Totxo, Eri, Luchi, Marta, Pablo México, Ana, Mario, Sandra, Pablo, Marina, Ricky, Zulima, Luis, Susana, Miguel, Ana Mat, Ana Bel, Ana Lo, Natalio, Barby, Marco, Diana, Álvaro, David, Óscar, Ana Estocolmo, Yoli, Diego, Pedja, Rebe y las ripenses, María Thyssen, Belén Sarandeses, Nacho, Cookie, Aida, María, prima Miriam y toda la Pastorada. También gracias por estar ahí a mi familia de Puertollano: Suli, Javier, Cacu, Harry, Mamen, Juan Antonio, Rebeca y prole, Úrsula y prole, Javi y prole, Ángela, Rosita, Alicia... y la familia sigue creciendo. Por último, pero muy queridos, mi familia de Medina de Rioseco, especialmente mi queridísima tía Fori, mi

querida tía abuela, pero también David, María Esther, Esthercita, Cesitar, Rosi, Abuela Anita, Javier, Marisol, Alvarito, Bea y Diego, Tío Diego, Tía Ana, Manolo, Ani, Celia, Mario, Victoria, Javier, Miguelito, Tía Raquel, David del Ajúcar, Mónica, Carla, Alba, David Serrano, Vanessa, Cayetana, María, Dieguito, Gema, Valeria... si es que ocupamos bares enteros cuando salimos al vermut por la Rúa; tendré que celebrarla con unos vinos en el Bar Estrecho.

Gracias a ti, lectora anónima, que quizás sin conocerme leerás esta tesis doctoral; ojalá te inspire y te ayude en cualquier aventura que desees recorrer, a caballo entre la arqueología y la conservación de bienes culturales.

Barcelona, mayo de 2019.

ÍNDICE

	Pág
Listado de figuras	29
Listado de tablas	36
Listado de gráficos	38
Listado de mapas	39
Acrónimos	41
Parte I. Introducción y Marco Teórico	43
Capítulo 1. Introducción	45
1.1. Presentación	45
1.2. Preguntas y objetivos de la investigación	49
1.3. Artículos presentados	52
1.3.1. Enumeración de conceptos y conexiones de la investigación	53
1.4. Cuestiones preliminares en torno a la gestión del patrimonio cultural y su rol con la sociedad	55
1.5. Apuntes en torno a la gestión y protección del patrimonio en el contexto urbano	60
Capítulo 2. Marco teórico-conceptual I. Conservación preventiva y gestión de riesgos	65
2.1 Introducción	65
2.2. Conservación preventiva	66
2.2.1 Definición e inicios de la conservación preventiva	66
2.2.2. Conservación Preventiva en la actualidad	70
2.2.2.1. Políticas en torno a la participación	71
2.2.2.2. Sostenibilidad	73
2.2.3 Conservación Preventiva en España	75
2.2.3.1. Difusión vs. empoderamiento	76
2.2.4 El Plan Nacional de Conservación Preventiva	80
2.2.5. Conservación preventiva en arqueología	83
2.3. Gestión de riesgos en el patrimonio arqueológico inmueble	85
2.3.1. Tipos de gestión y ciclo de gestión	85
2.3.2. La adaptación de la gestión de colecciones al espacio público y los procesos de patrimonialización	87

Capítulo 3. Marco teórico-conceptual II. Corrientes críticas en torno a la Arqueología y el Patrimonio	91
3.1. Corrientes críticas en Gestión de Patrimonio Cultural	92
3.1.1. El patrimonio como un proceso cultural social	94
3.2. Los Valores del Patrimonio	97
3.2.1. De los orígenes a la desmaterialización de los valores	98
3.2.2. Valores y conservación	100
3.2.3. Valores y capital cultural	102
3.3. Trazando puentes entre arqueología, patrimonio y conservación	104
3.3.1. Conservación y descosificación del patrimonio arqueológico: multitemporalidad	104
3.3.2. ¿Conservación pública, comunitaria, social, participativa?	106
3.3.2.1. Arqueología comunitaria	106
3.3.2.2. Arqueología pública en España	109
3.3.3. ¿Hacia una conservación pública?	110
Parte II. Metodología	113
Capítulo 4. Metodología	115
4.1. Introducción	115
4.2. Inicios del trabajo de campo. enero de 2013-octubre de 2015	118
4.3. Mi vida como vecina del Barri Gòtic. Noviembre de 2015- agosto de 2017	125
4.3.1. Reflexiones teóricas en torno al trabajo de campo <i>in situ</i>	128
4.4. Técnicas aplicadas a la investigación	130
4.4.1. Los inicios del trabajo de campo: exploración de las primeras técnicas y agentes	130
4.4.2. Entrevistas formales e informales	134
4.4.2.1. Entrevistas formales	134
4.4.2.2. Entrevistas informales/abiertas	136
4.4.3. Encuestas	139
4.4.3.1. A expertos del ámbito arqueológico/patrimonial	139
4.4.3.2. Encuestas a otros agentes	142
4.4.4. <i>Focus Groups</i>	144
4.4.5. Observación sistemática	145
4.4.6. Observación participante: los límites del activismo	146
4.4.7. REAP (Raphid Ethnographic Assesstments Procedure) y observación flotante	149
4.4.8. Interacciones con la sociedad	153
4.4.8.1. Paseos participativos con expertos y no expertos	153
4.4.8.2. Actividades con estudiantes universitarios	157
4.4.8.2.1. <i>Fotografiant el Raval</i>	158
4.4.8.2.2. <i>Mapping la Plaça de la Vila de Madrid</i>	160

4.4.8.3. Actividades con la infancia y adolescencia en torno a la temporalidad. cápsulas del tiempo	162
4.4.8.3.1. <i>Actividad #PatriNOI (Cagliari, Cerdeña)</i>	162
4.4.8.3.2. <i>Cápsulas del tiempo</i>	165
4.5. Discusión metodológica	167
4.5.1. Eventos Arriba-Abajo y Paseos Participativos con expertos	167
4.5.2. Eventos Abajo-Arriba	170
4.5.3. Comparación de técnicas en eventos	172
4.5.4. Técnicas aplicadas por estudios de caso	174
Parte III. Contexto	179
Capítulo 5. Contexto y estudios de caso	181
5.1. El Barri Gòtic de Barcelona y sus espacios arqueológicos	184
5.1.1. El Pla de Barris y la “comunidad” del Barri Gòtic	190
5.1.2. El Gòtic participante y activista	195
5.1.3. Participación institucional: disección académica	196
5.2. Eventos vs. vida cotidiana	198
5.2.1. Eventos arriba-abajo	200
5.2.2. Eventos abajo-arriba	203
5.3. Estudios de caso	205
5.3.1. La Plaça de la Vila de Madrid	205
5.3.1.1. Análisis de riesgos y propuestas: conservación y urbanismo	208
5.3.2. Plaça dels Traginers	212
5.3.2.1. Exploraciones metodológicas	214
5.3.3. Plaça del Vuit de Març	218
5.3.3.1. Riesgos, conflictos, propuestas	221
5.3.4. El Solar de la Muralla	226
5.4. El contexto vivo	230
Parte IV. Compendio de artículos	233
Capítulo 6. Hacia una conservación arqueológica social en Barcelona/ Towards a Social Archaeological Conservation in Barcelona	235
6.1. Introduction	237
6.2. The role of participation on Heritage’s Conservation	238
6.2.1 The Spanish context	240
6.3. A new Archaeological Landscape for Barcelona	242
6.4. Case Study: <i>Sotstinent Navarro</i>	248
6.5. Proposals and conclusions: a reference frame for a participative conservation	254
6.6. Epilogue	258

Capítulo 7. Perfilando las sinergias del patrimonio comunitario entre los espacios romanos de Barcelona y el Barri Gòtic/ Shaping Community heritage synergies between Roman Barcelona Spaces and the Gothic Neighbourhood	261
7.1. Introduction	263
7.2. Context: <i>Barri Gòtic and Pla Bàrcino</i>	264
7.2.1. The role of local communities' organizations	266
7.3. Risk Management as a community tool	269
7.3.1. Stakeholders and values: the urban context	270
7.3.1.1. First step: public indicators	271
7.4. Heritage Values: from Contextual Values to Community Values	274
7.5. Case study: The Roman Funeral Way space of Barcelona	277
7.5.1. The risk management cycle	277
7.5.2. Vila de Madrid Square	278
7.5.3. Local communities as a preventive and curative conservation tool	283
7.6. Conclusions	285
Capítulo 8. Analizando patrimonio y participación en el Barri Gòtic de Barcelona: algunos apuntes metodológicos/ Analysing Heritage and Participation in the Gothic Quarter of Barcelona: some methodological insights	289
8.1. Introduction	290
8.2. Is heritage entering participation processes in Barcelona?	291
8.3. Analysing the multiplicity of stakeholders in heritage management: qualitative approaches	294
8.3.1. Observing Heritage and people during planned activities	298
8.3.2. Neighbors and public space in the recent past	301
8.4. Unveiling social interactions with Heritage: an ethnographic perspective	303
8.4.1. Qualitative methodologies to explore the relations between people and heritage	305
8.4.1.1 Observing people and heritage during organized actions and activities	305
8.4.1.2 Observing and talking about heritage with people in the streets	308
8.5. Analyzing community actions when urban archaeological heritage is a stake	312
8.6. Conclusions	315
Capítulo 9. Dando una voz: nuevas estrategias inclusivas para la conservación preventiva arqueológica en Barcelona/ Giving a voice: new inclusive strategies for Archaeological Preventive Conservation in Barcelona	317
9.1 Introduction	318
9.2. Stakeholders involved in this research	321
9.3. The use of transdisciplinary methodologies: archaeological theory and REAP	322

9.4. Systematic observation as a tool for an Ethnography of the Quotidian.	327
9.4.1. <i>Plaça dels Traginers</i> : the invisible conflict	328
9.4.2. How could we improve this place while pro-actively preserving its heritage assets?	334
9.5. Conclusions	337
Parte V. Reflexiones finales	339
Capítulo 10. Conclusiones	341
10.1. Etnografías patrimoniales	343
10.1.1. Patrimonio en el espacio público	344
10.1.2. Tendiendo uniones entre eventos y la vida cotidiana	345
10.1.3. Retorno del conocimiento ¿conservación participativa?	347
10.2. Retomando los objetivos y mirando hacia el futuro	349
10.3. Reflexiones finales	355
Bibliografía	363
Anexos	397
Anexo I. Repositorio de imágenes	399
Anexo II. Metodología	435
1. Tabla resumen de los principales espacios estudiados los años (2014-2015)	436
2. Tabla resumen de la aplicación de técnicas etnográficas (2013-2015)	438
3. Tablas resumen de la interacción de agentes en la segunda fase de investigación (2015-2017)	441
4. Información referente a las entrevistas informales a expertos	447
5. Datos de la encuesta a expertos realizada con anticipación al Seminari a l'entorn de los valors del patrimoni	449
6. Datos obtenidos en el paseo participativo del 27 de febrero de 2015 con el Casal de joves de les Corts	453
7. Modelo de encuesta realizada a los asistentes a la fiesta Gó del barrio gótico en abril 2016	459
8. Entrevista realizada a Carme Miró en marzo 2014	461
9. Entrevista realizada a Lucia Vecchi en junio 2017	463
10. Datos obtenidos del blog barrinant la plaça. plaça de la vila de madrid.	465
11. Datos obtenidos del blog de la Plaça dels Peixos para la Plaça del Vuit de Març.	470
12. Artículos en prensa relacionados con el Solar de la Muralla	473
13. Entrada del blog "Vivim aquí" relacionado con el Solar de la Muralla	477
14. Fragmentos de los diarios de campo	482

Anexo III. Actividades de contacto con la ciudadanía	487
1. Heritage Tour Activity	490
2. #PatriNOI	492
3. Gòtic de les Runes al present	496
4. Arqueologia Patrimoni i Veïns	498
5. La Càpsula del Temps. Festa Major de les Corts	501
6. Fotografiant el Raval	502
7. Mapping Vila de Madrid	503
8. Enterrem la Càpsula del Temps a la Foixarda	506
9. Collage de memòries	509
10. Passetjada Participativa. Casal de Roquetes	512
Anexo IV. Documentos relativos a las publicaciones presentadas	513

LISTADO DE FIGURAS

	Pág.
Preámbulo	
P.1. Resumen de las fases de conservación aplicadas a excavaciones arqueológicas a propuesta de la autora.	11
P.2. Triángulo de gestión para yacimientos arqueológicos. Gráfico confeccionado por las autoras, inspirado en la Agencia Cultural del Patrimonio de los Países Bajos para la gestión de colecciones.	11
P.3. Beneficios de la conservación preventiva y gestión integral de riesgos en intervenciones en el patrimonio arqueológico.	12
P.4. Diapositiva expuesta en una conferencia. Supuesta conversación entre un investigador y una conservadora-restauradora.	12
P.5. Integrantes del grupo comenzando un paseo participativo en las Ramblas de Barcelona.	15
P.6. Portada del libro <i>Arqueología y comunidad</i> .	16
P.7. Cartel Seminario a l'entorn dels Valors del Patrimoni	16
Capítulo 1	
1.1. Captura de pantalla de la ciudad de Barcelona obtenida a través de Google Maps® en amarillo la imagen ampliada a la derecha.	46
1.2. Imagen de mapa del centro histórico de Barcelona (línea roja) donde se ubica el Barrio Gótico de Barcelona rodeado del Raval y los barrios de Santa Caterina y el Born.	46
1.3. Captura de pantalla de la Carta Arqueológica de Barcelona donde en color naranja, se pueden apreciar la multiplicidad de yacimientos que engloba el centro histórico de la ciudad.	47
1.4. Captura de pantalla del Portal d'informació urbanística BCN.	63
Capítulo 2	
2.1. Imagen proveniente del documento "Fundamentos de Conservación Preventiva" del Plan Nacional.	82
2.2. Imagen proveniente del documento "Fundamentos de Conservación Preventiva" del Plan Nacional.	82
2.3. Imagen extraída de la publicación de ICCROM-UNESCO de 2009 de <i>Manual de Gestión de Riesgos en Colecciones</i> .	83
2.4. El ciclo de gestión de riesgos (ICCROM-UNESCO 2009).	87
Capítulo 3	
3.1. Portada del libro <i>El Antipatrimonio</i> , de Pablo Alonso González publicado por el CSIC (Consejo Superior de Investigaciones Científicas de España en 2017).	92
3.2. Foto tomada y cedida por la compañera Lourdes López (CRAS, Centro Revolucionario de Arqueología Social) en el encuentro de Desobediencias Urbanas de Málaga el 14 de septiembre de 2018.	92
3.3. Imagen aparecida en el Twitter del GAPP en abril de 2016.	97
Capítulo 4	
4.1. Centre del Museu d'Historia de la Ciutat de Barcelona (MUHBA) del Call, sobre la historia del barrio judío de Barcelona. Mayo 2016.	119
4.2. Acueducto romano en la Plaça del Vuit de Març. Mayo de 2018.	119
4.3. Visita guiada en el Mercat del Born. Noviembre de 2015.	122
4.4. Paneles expositivos en las Termas del Pati Llimona. Mayo de 2017.	122
4.5. Vista aérea de los trabajos de excavación del Baluard del Migdia. Diciembre de 2015.	123

4.6. Baluard del Migdia con cartel informativo de la Noche de los Museos. Mayo de 2017.	123
4.7. Plaça de la Vila de Madrid en la Noche de los Museos. Mayo de 2016.	123
4.8. Plaça dels Traginers en la Fiesta de la Luz. Febrero de 2017.	123
4.9. Fiesta “Vivim Aquí” al Carrer Sotstinent Navarro, en el “Solar de la Muralla”.	124
4.10. Panfleto repartido por el Barri Gòtic para el proceso participativo del “Solar de la Muralla” del carrer Sotstinent Navarro. Diciembre de 2015.	124
4.11. Acción Pop-Up Green en la valla del “Solar de la Muralla”. Septiembre de 2016.	124
4.12. Balcón carrer Escudellers 32. Bomberos atendiendo una incidencia en mayo 2016.	125
4.13. Balcón carrer Escudellers 32. Desde el salón, vistas a los pisos turísticos que teníamos enfrente.	125
4.14. Balcón carrer Escudellers 32. Gordo, el perro de Antonio y Antonia, vecinos y compañeros de charlas matutinas de balcón.	125
4.15. Reunión de informantes, de izq. a dcha., yo misma, Zoí, Xavi, Fabio y Marta, en el Bar Bidasoa (uno de los puntos neurálgicos del tejido social del Gòtic Sur), en el Carrer d’en Serra n.º 21., en julio de 2016.	126
4.16. salón de la casa y principal espacio relacional y de intercambio de ideas.	126
4.17. Propuestas contra el ruido en el Consejo de Barrio celebrado en febrero de 2016.	127
4.18. Instalación del medidor de ruido en el balcón de nuestra casa en abril de 2016.	127
4.19. Campaña incluida en el Plan de Barrios para la subvención del cambio de ventanas en el Gòtic y Raval sur. Enero de 2019. Fuente: Ayuntamiento de Barcelona.	127
4.20. Madga y Belén conversan una tarde de verano a la fresca en el Carrer Nou de Sant Francesc 21, junto a la puerta de La Negreta. Junio de 2017.	128
4.21. Encartelada por el barrio con motivo de la Festa de Sant Joan al Gòtic. Junio de 2017.	128
4.22. Apen Ruiz entrevistando de manera informal a una quiosquera del barrio de Sant Antoni. Enero de 2015.	137
4.23. Entrevista a la propietaria de una tienda de moda. Marzo de 2015.	137
4.24. El centro ocupacional Sínia, en el carrer Banys Nous n.º 16.	137
4.25. La Granja 1872, en el carrer Banys Nous. 4 de marzo de 2015.	137
4.26. Plaça del Vuit de Març con el acueducto romano de fondo. Enero 2017.	138
4.27. Plaça del Vuit de Març con el acueducto romano de fondo. Enero 2017.	138
4.28. Modelo de encuesta diseñada en enero de 2015 para circular entre los inscritos al seminario.	139
4.29. Toma de imágenes fijas a intervalos en el carrer de la Fruita, junto al acceso de la Domus Sant Honorat, en la Nit de los Museus de 2015.	146
4.30. Distintas perspectivas de la Plaça dels Traginers. Tomadas en abril de 2016.	146
4.31. El paseo de las Murallas de noche, muy transitado por las fiestas de la Mercè 2017.	147
4.32. La torre de la muralla de la Plaça dels Traginers una mañana de octubre de 2017 en un trayecto hacia el trabajo.	147
4.33. La autora encartelando el Gòtic para la fiesta autogestionada de St. Joan en 2015.	148
4.34. Preparación del escenario de la Festa de St. Joan 2017.	148
4.35. Primera Fiesta Gò en la Plaça de la Mercè, en mayo 2016.	148
4.36. Chapa, hecha por mí misma una tarde electoral en el Espai Social La Negreta del Gòtic en mayo de 2015.	148
4.37. Distintos momentos de los paseos patrimoniales. Abril 2018.	154
4.38. Distintos momentos de los paseos patrimoniales. Abril 2018.	154
4.39. Distintos momentos de los paseos patrimoniales. Abril 2018.	154
4.40. Modelos de dossier para expertos.	155
4.41. Modelos de dossier para expertos.	155
4.42. Dossier que se entrega a los participantes del paseo participativo. En la parte superior podemos observar el recorrido a seguir, así como unas imágenes que sirven de apoyo a las explicaciones dirigidas y que el participante puede llevarse consigo al terminar la actividad.	156
4.43. Dossier que se entrega a los participantes del paseo participativo. En la parte superior podemos observar el recorrido a seguir, así como unas imágenes que sirven de apoyo a las explicaciones dirigidas y que el participante puede llevarse consigo al terminar la actividad.	156
4.44. Resumen de los resultados del <i>mapping</i> de los integrantes del paseo participativo <i>De les runes al present</i> .	157
4.45. Fotos tomadas por los alumnos en el ejercicio <i>Fotografiant el Raval</i> .	160
4.46. Principales zonas de toma de imágenes.	160
4.47. Estudiantes del Grado de Arqueología de la Universitat de Barcelona aplicando el REAP.	160

4.48. Estudiantes del Grado de Arqueología de la Universitat de Barcelona aplicando el REAP.	160
4.49. Captura de pantalla de Twitter® de LaQuarta.	163
4.50. Objetos traídos por los alumnos.	163
4.51. Certificado de participación.	163
4.52. Selección de <i>collages</i> para introducir en la cápsula del tiempo de la <i>Festa Major</i> del Barri de Les Corts.	166
4.53. Cavando el hoyo en La Foixarda.	166
4.54. <i>Collage</i> de fotos junto con mensajes para “los habitantes del futuro”.	166

Capítulo 5

5.1. Una mañana cualquiera en el Gòtic en la Plaça de la Vila de Madrid. Abril 2017.	182
5.2. Una mañana de navidad en la Plaça de Sant Jaume. Noviembre 2016.	182
5.3. Cartel de las excavaciones del Baluard del Migdia en la Estació de França puesto por el Servei de Arqueologia de Barcelona.	185
5.4. Panel informativo puesto por el MUHBA en la Plaça de la Vila de Madrid.	185
5.5. Distintos espacios bajo tierra del MUHBA Plaça del Rei.	186
5.6. Distintos espacios bajo tierra del MUHBA Plaça del Rei	186
5.7. Interior del espacio musealizado de las Termas Romanas perteneciente al MUHBA que a veces se utiliza también como anexo expositivo del Pati Llimona	186
5.8. Interior del espacio musealizado de las Termas Romanas perteneciente al MUHBA que a veces se utiliza también como anexo expositivo del Pati Llimona.	186
5.9. Interior del Centre Civic Pati Llimona.	187
5.10. Exterior del Casal de Gent Gran ubicado en su parte trasera.	187
5.11. Acceso la Domus Avinyò.	187
5.12. Exterior de la Domus Sant Honorat.	187
5.13. Exterior del Centre d'interpretació del Call MUHBA.	187
5.14. Interior del Centre d'interpretació del Call MUHBA.	187
5.15. Interior del Centre d'interpretació de la Via Sepulcral Romana del MUHBA.	188
5.16. Exterior del recinto en la Plaça de la Vila de Madrid.	188
5.17. Entrada al Centre Excursionista de Catalunya.	188
5.18. Interior del edificio con las columnas del Temple d'Augusto.	188
5.19. Interior del Bar La Muralla en carrer Avinyò número 19.	189
5.20. Exterior del Bar La Muralla en carrer Avinyò número 19.	189
5.21. Interior de la tienda S'Oliver en el carrer Banyes Nous número 10.	189
5.22. Recorte de noticia donde se comenta el origen de los restos.	189
5.23. Centre Ocupacional Sinia Ciutat Vella en el carrer Banyes Nous 19.	190
5.24. Interior de la Tienda de la cadena HyM ubicada en el carrer Portal de l'Angel número 19.	190
5.25. Tienda de la cadena HyM ubicada en el carrer Portal de l'Angel número 19.	190
5.26. Búsqueda en Airbnb para un apartamento para 2 personas entero (sin compartir en el mes de mayo de 2019, de los días 13 al 19).	192
5.27. Búsqueda en Booking.com misma fecha y ocupación, misma zona de Barcelona.	192
5.28. Cartel de la jornada que tuvo lugar en mayo del año 2018 sobre activismo y profesionalización de la gestión comunitaria.	194
5.29. Imagen del edificio del Borsí.	196
5.30. Cartel de la inauguración del edificio para su nuevo uso colectivo vecinal.	196
5.31. Nit de los Museus 2015. Inauguración de la Domus Avinyó,.	201
5.32. Nit de los Museus 2015.MUHBA Call.	201
5.33. Nit de los Museus 2015. Visita guiada en Carrer Regomir junto al Pati Llimona.	201
5.34. Nit de los Museus 2015. Visita guiada en el carrer Sotstinent Navarro.	201
5.35. Instalaciones en la Festa de la Llum 2015. Casal del Gent Gran del Pati Llimona,	201
5.36. Festa Llum 2015. Palau Centelles,	201
5.37. Festa Llum 2015. Plaça del Rei, Baixada de Viladecols.	201
5.38. Festa Llum 2015. Baixada de Viladecols.	201
5.39. Poster del PopUp Green.	202
5.40. PopUp en la Plaça de la Catedral o Plaça Nova.	202
5.41. Diada de Sant Jordi en el Barri Gòtic en 2015.	202
5.42. Diada de Sant Jordi en el Barri Gòtic en 2015.	202
5.43. Diada de Sant Jordi en el Barri Gòtic en 2015.	202

5.44. Diada de Sant Jordi en el Barri Gòtic en 2015.	202
5.45. Plaça de Sant Just con un mercadillo de flores en mayo de 2015.	203
5.46. <i>Fem Plaça</i> Las Golodrinas.	204
5.47. <i>Fem Plaça</i> en la plaça Mestres Casal i Martorell.	204
5.48. Gò la fiesta del Gòtic.	204
5.49. Gò. Jornada de lluvia en el Passatge de la Pau.	204
5.50. Gò. Cartel de las fiestas 2017.	204
5.51. Distintas imágenes de la Plaça de la Vila de Madrid.	206
5.52. Distintas imágenes de la Plaça de la Vila de Madrid.	206
5.53. Distintas imágenes de la Plaça de la Vila de Madrid.	206
5.54. Distintas imágenes de la Plaça de la Vila de Madrid.	206
5.55. Distintas imágenes de la Plaça de la Vila de Madrid.	207
5.56. Distintas imágenes de la Plaça de la Vila de Madrid.	207
5.57. Visión multiusos del espacio público urbano entorno al bien patrimonial señalando el espacio en el cual fueron tomadas sobre una captura de pantalla del Visor SigPac.	208
5.58. Área de estudio y análisis de riesgos que incluye el jardín y el parque infantil.	209
5.59. Croquis inicial de la plaza de la Vila de Madrid vista desde el carrer de la Canuda.	211
5.60. Correcciones al croquis para su modificación.	211
5.61. Dibujo final.	211
5.62. Detalle de la bancada.	211
5.63. Perspectiva de la Plaça dels Traginers.	212
5.64. Perspectiva de la Plaça dels Traginers.	212
5.65. Perspectiva de la Plaça dels Traginers.	212
5.66. Perspectiva de la Plaça dels Traginers.	212
5.67. Perspectiva de la Plaça dels Traginers.	213
5.68. Anuncio de un piso en Airbnb® en octubre de 2016.	213
5.69. Trabajos de reconstrucción de la Torre Romana (Servei d'Arqueologia de Barcelona).	214
5.70. Ubicación de la torre con restos adyacentes.	214
5.71. Paseo de las Murallas desde carrer de Tapineria hacia el carrer de Sostinent Navarro.	217
5.72. Paseo de las Murallas desde carrer de Tapineria hacia el carrer de Sostinent Navarro.	217
5.73. Paseo de las Murallas desde carrer de Tapineria hacia el carrer de Sostinent Navarro.	217
5.74. Plaça del Vuit de Març.	218
5.75. Plaça del Vuit de Març.	218
5.76. Plaça del Vuit de Març.	218
5.77. Plaça del Vuit de Març.	218
5.78. Entrada al Casal de Joves de Ciutat Vella.	218
5.79. La Plaça dels Peixos en el año 2010.	220
5.80. Plaça Isidre Nonell con el mural fotográfico.	221
5.81. Obras del acueducto de la Plaça del Vuit de Març.	221
5.82. Obras del acueducto de la Plaça del Vuit de Març.	221
5.83. Imagen obtenida del blog de la Plaça dels Peixos en su entrada del 2 de marzo de 2010.	222
5.84. Primera propuesta de transformación de la Plaça del Vuit de Març.	225
5.85. Segunda propuesta de transformación de la Plaça del Vuit de Març.	225
5.86. El Solar de la Muralla en junio de 2013 durante unos trabajos de excavación.	227
5.87. Captura de Google Maps de agosto del año 2008 antes del derribo de los dos edificios.	227
5.88. Espacio de puesta en valor de la muralla romana antes del derrumbe de los edificios, también usado como aparcamiento de motos. Dcha.	228
5.89. Imagen del derrumbe de los dos edificios en el año 2012.	228
5.90. El último taller, de corte comunicativo, o de "retorno" -y no participativo- tuvo lugar en febrero del año 2016.	229
5.91. Captura de pantalla del Twitter de la Asociación de madres y Padres de la Escola Baixeras con fecha de la inauguración del nuevo espacio.	230
5.92. captura de pantalla de Google Maps, donde podemos ver una toma de calle de la plaza en enero de 2019.	230

Capítulo 6

6.1. Poster of <i>Fem Plaça</i> (left), St. Joan's community Major Party organized by <i>La Negreta del Gòtic</i> on 2014. Images by <i>Xarxa Ciutat Vella</i> . Facebook® and author.	238
--	-----

6.2. The Temple of August is also the headquarters of the Barcelona Excursionists Centre.	243
6.3. A boy playing football on the step made on the square for separating the monumental area from the playground and square-purpose area.	244
6.4. Playground and terrace. Behind it, we can see some remains of older constructions and the wood structure of a vertical garden placed on the backside of an administrative building.	244
6.5. View of the archaeological remains took from one of the crystal fences that surround the Roman Funeral Way.	245
6.6. Image provided during one of my interviews to local residents and now accessible to everyone in the Blog: <i>Barrinant la Plaça</i> ¹ . Roman Funeral Way in the 90's.	246
6.7. On the left, we can see the main entrance on Canuda Street; there is no readable schedule placed outside the park like also happens with the interpretation centre. On the right, we watch a homeless sleeping inside the closed park.	247
6.8. Pictures taken on the east side of the square where the informative stand is placed.	247
6.9. Marked on red color, the <i>Sotstinent Navarro's</i> plot.	248
6.10. Chronological chart that summarizes different moments during the years 2013-2015	249
6.11. <i>Sotstinent Navarro</i> plot after the 4 th may when the AMPA Baixeras and Gothic neighborhood association organized a <i>Fem Plaça</i> action with the creation of the mural inside "In&Out" project of French artist JR. Image from BCNDistricte11.com and Apen Ruiz	251
6.12. Tweet from the Yellow Commission from AMPA Baixeras with the date of 21 st of June (Source, Twitter).	253
6.13. Laborers working on the construction of a "podium" to enhance the Roman Walls of Barcelona, street Tapineria, on May 2016	253
6.14. Works on the Bastion of Noon placed on the frontier between the neighbors of <i>Barceloneta</i> and <i>La Ribera</i> during 2014-2015.	256

Capítulo 7

7.1. <i>Pla Bàrcino</i> spaces in <i>Barri Gòtic</i> .	
7.2. MUHBA. <i>Plaça del Rei</i> (left up, left down), <i>Pati Llimona</i> (right up) and re-constructed aqueduct at <i>Plaça Nova</i> (right down). Different roman, medieval and contemporary musealized spaces.	265
7.3. School-children and teachers from the Primary School Angel Baixeras made an action to reclaim an archaeological space in the <i>Barri Gòtic</i> as a playground. February 2015.	266
7.4. Roman Funeral Way at <i>Plaça de la Vila de Madrid</i> 2014. Ana Pastor.	267
7.5. Image provided during this interview and now accessible to everyone in the Blog: <i>Barrinant la Plaça</i> . Roman Funeral Way in the 90's.	268
7.6. Public Indicators chart for <i>Pla Bàrcino</i> spaces.	269
7.7. Evaluation of <i>Bàrcino</i> spaces according to Public Indicators showed on a value pie.	272
7.8. Local community most visited <i>Bàrcino</i> spaces. Data collect from a survey developed by the author.	273
7.9. The Risk Management Cycle. @CCI-ICCROM-ICN. Revised by the author.	273
7.10. Space divided in three major sets to accurate values.	278
7.11. Value pies according to the settled spaces.	279
7.12. Value pies used to establish the context of the <i>Risk Management Plan</i> using academic and community values. Differences between both charts will define risk prevention strategies and treatments.	280
7.13. Classification of risks according to the "Set Affected" (orange colour). On the left community values and on the right academic values approach. Blue is the "Loss of object" and green "Percentage of set affected".	281
7.14. Classification of risks according to the "Loss of object" (blue colour). On the left community values and on the right academic values approach. Orange is the "Set/Collection Affected" and green "Percentage of set affected".	282
7.15. Cristal fences at the Funeral Way with public chairs behind.	283
7.16. The five <i>stages of control</i> defined for the <i>Risk Management</i> methodology can include local community participation.	284
7.17. Plot placed at street Sots Tinent Navarro (<i>Barri Gòtic</i>). The place is not in use during the winter and could be used to experiment with the "Archaeological Gardens".	284
7.18. Schema with different layers of approach to heritage sets under study when <i>developing Risk Management Plans</i> .	285

Capítulo 8

8.1.a. Protest organized by <i>Salvem les Drassanes</i> and <i>Fem Plaça</i> July 2016.	294
8.1.b. Official presentation of the platform <i>El Borsí pel Barri</i> in February 2017.	294
8.2.a. <i>III Calçotada Popular with no Calçots</i> of 2011 (last one celebrated on this square). The picture is from the open blog of the Association of Neighbours of the Gothic Quarter.	302
8.2.b. Current appearance of the square after the refurbishment of the elevate garden during the Night of the Museums 2017.	302
8.3.a. “The Circular Ruin” by University of Barcelona and displayed at <i>Palau Sessa-Larrard</i> in 2016.	306
8.3.b. “Knitting the Past” by LLOTJA at <i>Baixada Viladecols</i> (building annexed to the Roman Tower of <i>Plaça Traginers</i> on 2015).	306
8.3.c. “Lampirid” by EINA-UAB displayed at <i>Plaça Traginers</i> in 2017.	306
8.4.a. The guide uses an Ipad® with the App <i>Barcino 3D</i> from the Archaeological Service of Barcelona to show the reconstruction of the Roman Tower at <i>Plaça Traginers</i> on 2017.	307
8.4.b. The same guide, on 2015 explaining the intervention at <i>Sotstinent Navarro</i> on 2015.	307
8.4.c. On the same place, on 2017 the guide shows to the public -as a scoop- the plans of the future transformation of <i>Sotstinent Navarro</i> plot into a shared school yard.	307
8.5.a. Different moments of the Pop-Up Green in September 2016. <i>Plaça Vuit de Març</i> .	308
8.5.b. Different moments of the Pop-Up Green in September 2016. <i>Sotstinent Navarro</i> . plot.	308
8.5.c. Different moments of the Pop-Up Green in September 2016. <i>Plaça Traginers</i> .	308
8.5.d. Different moments of the Pop-Up Green in September 2016. <i>Plaça de la Rosa</i> .	308
8.6.a. Different moments at <i>Plaça de la Vila de Madrid</i> . Picture of the Sepulchral Way from the Interpretation Centre.	309
8.6.b. Different moments at <i>Plaça de la Vila de Madrid</i> . Day of St. George on April 2017.	309
8.6.c. Different moments at <i>Plaça de la Vila de Madrid</i> . Students of the Degree of Archaeology doing fieldwork on May 2016. .	309
8.7.a. Different moments at <i>Plaça del Vuit de Març</i> . The square on May.	311
8.7.b. Different moments at <i>Plaça del Vuit de Març</i> . 2017. Message on a panel “We need slowness with urgency” on November 2016.	311
8.7.c. Different moments at <i>Plaça del Vuit de Març</i> . Panoramic view on a sunny day of November 2015.	311
8.8. Panoramic image of the plot at <i>Sotstinent Navarro</i> on September 2016.	313
8.9. <i>Sotstinent Navarro</i> plot on March 2017. On the message we can read “The plot empty, until when?”.	313
8.10. a. Two different moments of the workshops <i>Decidim Sotstinent Navarro</i> .	314
8.10.b. Two different moments of the workshops <i>Decidim Sotstinent Navarro</i> .	314
8.11. Screenshot from the public Facebook Site of <i>Fem Plaça</i> .	315

Capítulo 9

9.1. One Saturday morning of April of 2017 at the center of the Gothic Quarter, the Cathedral Square. Behind we can see the reconstruction of the Roman aqueduct and the entrance to the Roman <i>Barcino</i> .	319
9.2. <i>Plaça dels Traginers</i> . Winter 2017.	328
9.3. <i>Plaça dels Traginers</i> . Spring 2017.	328
9.4. a. Roman Tower.	329
9.4.b. Perspective from the <i>Baixada de Viladecols</i>	329
9.4.c. Luxury flats under construction in Winter 2015.	329
9.4.d. Airbnb screenshot of the area.	329
9.5. Pictures for ethnographic description.	339
9.6. Pictures for ethnographic description.	331
9.7. Suggested improvements that will reduce conflicts and risks at <i>Plaça dels Traginers</i> . Drawing by Juan Alonso Porrás after author suggestions.	336

Capítulo 10

10.1. Una tarde en el Carrer de la Fruita haciendo fotografía a intervalos en 2015.	345
10.2. Una tarde de permanencia en la cooperativa de “El Bròquil del Gòtic” en 2016.	345
10.3. Una mañana visitando los espacios del Gòtic en 2017.	345

LISTADO DE GRÁFICOS

	Pág.
Capítulo 1	
1.1. Resumen de los objetivos de la tesis	51
1.2. Diagrama de materias abordadas y conexiones.	55
1.3. Gráfica obtenida en el buscador Scopus al poner las palabras <i>Cultural+Heritage</i> . Autora. 10 de marzo de 2018.	56
1.4. Etapas de la gestión de patrimonio (Querol 2010).	57
Capítulo 2	
2.1. Jerarquía del método de gestión de riesgos.	86
2.2. Fase de tratamiento (ICCROM-UNESCO 2009, Michalski y Pedersoli 2016).	89
Capítulo 4	
4.1. Principales innovaciones en la Gestión de riesgos aplicada al patrimonio arqueológico que se abordan en este estudio.	116
4.2. Desglose de las principales técnicas comentadas en este capítulo.	117
4.3. Fases diacrónicas del trabajo de campo.	118
4.4. Síntesis de agentes y técnicas etnográficas aplicadas por agente.	130
4.5. Resultados de la encuesta sobre cuál es tu espacio patrimonial favorito de la ciudad.	140
4.6. Resultados de la encuesta sobre cuál es tu museo favorito de la ciudad.	140
4.7. Esquema de acciones que se llevan a cabo durante un paseo participativo.	155
4.8. Principales sitios fotografiados en el barrio de El Raval.	159
4.9. Respuestas pregunta: "¿Qué es la arqueología para ti?"	164
4.10. Respuestas pregunta: "¿Qué es el patrimonio cultural para ti?"	164
4.11. Técnicas aplicadas en los eventos arriba-abajo dependiendo de cada evento.	168
4.12. Porcentaje total de técnicas aplicadas en los eventos arriba-abajo.	168
4.13. Comparación de técnicas aplicadas en las actividades que organizamos desde GAPP.	170
4.14. Técnicas aplicadas en los eventos abajo-arriba dependiendo de cada evento.	171
4.15. Porcentaje total de técnicas aplicadas en los eventos abajo-arriba.	171
4.16. Porcentaje de técnicas aplicadas en total en cada evento.	172
4.17. Comparación total por técnica aplicada en los distintos tipos de procesos. A la izquierda los procesos arriba-abajo y a la derecha los procesos abajo-arriba.	173
4.18. Representación agrupada de técnicas en función del tipo de proceso, en azul los procesos arriba-abajo y en naranja los procesos abajo-arriba.	173
4.19. Técnicas aplicadas y su relación con los estudios de caso.	175
4.20. Estudios de caso y su relación con las técnicas aplicadas	175
4.21. Técnicas aplicadas a los estudios de caso en porcentaje.	176

Capítulo 5

5.1. Principales materias de estudio aplicadas a cada caso de estudio y ubicación en los capítulos referentes a publicaciones.	183
5.2. Interacciones entre los grupos de habitantes del Barri Gòtic y los espacios público y privado.	195
5.3. Principales eventos y acciones realizadas en la Plaça de la Vila de Madrid y aplicaciones.	207
5.4. Porcentaje de importancia de riesgos en función de un análisis teniendo en cuenta valores asociados al uso del espacio.	209
5.5. Eventos estudiados, y aplicaciones a la investigación desarrollados en la Plaça dels Traginers.	214
5.6. Eventos estudiados, y aplicaciones a la investigación desarrollados en la Plaça del Vuit de Març.	220
5.7. Principales conflictos asociados a la Plaça del Vuit de Març.	223
5.8. Principales riesgos de conservación asociados a la Plaça del Vuit de Març.	223
5.9. Eventos estudiados, y aplicaciones a la investigación desarrollados en el Solar de la Muralla.	229

Capítulo 8

8.1. Percentage of techniques base don event analysed	303
8.2. Proportion of techniques applied base don top-down and bottom up processes	304

Capítulo 9

9.1. Conflicts detected after an ethnography of the heritage assemblage.	333
9.2. Conservation risks detected after an ethnography of the heritage assemblage.	333

Capítulo 10

10.1. Propuesta de fases para la etnografía patrimonial.	346
--	-----

LISTADO DE MAPAS

	Pág.
Capítulo 1	
1.1. Mapa de los principales yacimientos del Barri Gòtic y ubicación de los estudios de caso.	47
Capítulo 4	
4.1. Esquema del Barri Gòtic de Barcelona. Espacios estudiados durante los años 2013-2015.	120
4.2. Sitios arqueológicos del Barri Gòtic por tipologías y sus principales espacios abiertos (aire libre).	121
4.3. Ubicación en el Barri Gòtic de los estudios de caso para esta tesis doctoral.	121
Capítulo 5	
5.1. Mapa donde se han marcado los estudios de caso.	183
5.2. Principales espacios en el perímetro intra-murallas que ocupaba la ciudad de Barcino en el siglo II d.C.	184
5.3. División entre el Gòtic Nord y el Gòtic Sud (solo se ha incluido la zona de estudio), a la altura del Carrer Ferrán y Plaça de Sant Jaume.	191
5.4. Eventos analizados en el Barri Gòtic.	199
5.5. Comparación de eventos arriba-abajo, abajo-arriba en el Barri Gòtic.	200
5.6. En color amarillo los edificios que podrían ser derribados para la ampliación del Paseo de las Murallas. Imagen obtenida de Google Maps.	217
Capítulo 8	
8.1. Research area. In black the name of the main squares and in red the archaeological heritage assets.	298
8.2. Research areas according to the type of events and the squares where we have done day-to-day observation.	300
8.3. Places where heritage assets were enhanced for specific events.	301
Capítulo 9	
9.1. Map of the area of research. In red the name of the heritage assets and in black the name of the squares (<i>plaça</i> in Catalan).	327
9.2. Map elaborated at the end of September 2016 with information gathered between 2014 and 2016.	332

LISTADO DE TABLAS

	Pág.
Capítulo 1	
1.1. Compendio de publicaciones presentadas en esta tesis doctoral.	52
1.2. Conceptos clave que se abordan en el compendio de artículos y su relación con las preguntas de investigación y objetivos.	54
1.3. Propuesta por M.A. Querol (2010:485).	57
Capítulo 2	
2.1. Diferencias en los agentes de deterioro para colecciones y para yacimientos arqueológicos al aire libre (Paolini <i>et al.</i> 2012: 27).	88
Capítulo 3	
3.1. Resumen inspirado en el artículo de Marta de la Torre (2013).	100
3.2. Resumen cronológico de los valores del patrimonio, inspirado en Marta de la Torre (2013).	101
Capítulo 4	
4.1. Principales técnicas y datos que se obtienen de las mismas, utilizadas en el trabajo de campo durante los años 2013-2015.	131
4.2. Principales usos transversales de las técnicas utilizadas en el trabajo de campo durante los años 2013-2015.	133
4.3. Entrevistas formales y su relación con la investigación a nivel de agente y materia.	135
4.4. Modelo de encuesta realizada tras un paseo participativo.	142
4.5. Modelo de encuesta realizada durante un evento popular.	143
4.6. Modelos de encuesta y hoja de seguimiento a pie de calle para eventos.	143
4.7. Modelos de encuesta y hoja de seguimiento a pie de calle para eventos.	143
4.8. Usos del REAP en torno al estudio de la interacción público/tejido social de distintos espacios arqueológicos incluidos en el medio urbano.	149
4.9. Añadido de la autora a el REAP propuesta por SETHA Low en torno al estudio de la interacción público/tejido social de distintos espacios arqueológicos incluidos en el medio urbano.	152
4.10. Preguntas sugeridas a los alumnos para encuestas.	161
Capítulo 5	
5.1. Narrativas asociadas a distintos métodos etnográficos empleados en el estudio de la Plaça dels Traginers.	214
Capítulo 6	
6.1. This chart helps us in communicating stakeholders and investors about this type of projects. Ana Pastor inspired by Faye Simpson (2008).	257

Capítulo 7

- 7.1. Public Indicators. 271
- 7.2. In this chart (inspired in De la Torre 2013) I expose heritage values' evolution. 276

Capítulo 8

- 8.1. List of stakeholders with the role they play in heritage issues, the methods we used to study their actions and relations with heritage, the type of data produced and problems we faced. 295
- 8.2. Research case studies (2014-2017). 299

Capítulo 9

- 9.1. Interaction among agents for an "ethnography of quotidian" applied to heritagised public spaces 321
- 9.2. Uses of REAP for the study of interaction public/society on different archaeological spaces placed in the urban environment, focused on our case 324
- 9.3. Author's addendum to REAP proposed by Setha Low about the interaction of the public studies applied to archaeological urban spaces on urban environment. 326
- 9.4. Different techniques and actions applied to case study. 329
- 9.5. Model of image's annotations based on a concrete moment (space-time). 331

ACRÓNIMOS

GAPP. Grup d'Arqueologia Pública i Patrimoni – Grupo de Arqueología Pública y Patrimonio.

IAPH. Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico.

ICCROM. International Centre for the Study of Conservation and Restoration of Cultural Property – Centro Internacional para el estudio y conservación del patrimonio cultural.

ICOM. International Council of Museums – Consejo Internacional de Museos.

ICOMOS. International Councils of Monuments and Sites – Consejo Internacional de monumentos y sitios.

IPCE. Instituto del Patrimonio Cultural Español.

MAC. Museu d'Arqueologia de Catalunya – Museo de Arqueología de Cataluña.

MECD. Ministerio de Educación Cultura y Deporte.

MCD. Ministerio de Cultura y Deporte.

MUHBA. Museu d'història de la ciutat de Barcelona – Museo de Historia de la Ciudad de Barcelona.

ONU/UN. Naciones Unidas – United Nations.

PAR. Participatory Action Reserach (Investigación en Acción Participación).

PNCP. Plan Nacional de Conservación Preventiva.

PNUD. United Nations Development Programme - Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo.

UE/ EU. Unión Europea – European Union.

UNESCO. United Nations Education, Science and Culture Organization - Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura.

PARTE I. INTRODUCCIÓN Y MARCO TEÓRICO



CAPÍTULO 1. INTRODUCCIÓN

“Para que los estudios sobre el patrimonio se ocupen de manera significativa y profunda con algunos de sus temas centrales acerca de las funciones del pasado en el presente, debemos prestar más atención a las metodologías cualitativas y explorarlas de manera más explícita.”⁴

Marie Louise Stig Sørensen. (2009: 177)

Esta tesis doctoral se ha realizado por compendio de artículos, homologada según la normativa de la Escuela de Doctorado de la Universitat de Barcelona (general) y normativa específica del programa correspondiente.⁵ Mis estudios de doctorado se han desarrollado dentro del programa de *Societat i Cultura: Història, Antropologia, Art i Patrimoni*, dirigidos a fecha de esta publicación por el Doctor Francisco Javier Laviña. En concreto, en el ámbito 4 correspondiente a Gestió de la Cultura i el Patrimoni (número 101325) y coordinado por los Doctores Lluís Bonet y Margarita Díaz-Andreu.

1.1. PRESENTACIÓN

La presente tesis doctoral versa sobre la dimensión social de la conservación preventiva aplicada al patrimonio arqueológico urbano, explorando los beneficios o externalidades positivas que la conservación del patrimonio pueda generar en la vida cotidiana de los habitantes. En ella expongo cómo integrar las sinergias que se producen entre sociedad y patrimonio en los planes de gestión de conservación de los espacios arqueológicos inmersos en el espacio público. Por otra parte, pretendo que esta investigación genere un nuevo espacio de diálogo entre las corrientes arqueológicas sociales actuales y el mundo de la conservación arqueológica aplicado a elementos ubicados en el espacio público. El

⁴ En el original: *For heritage studies to engage meaningfully and in depth with some of its central concerns about the roles of the past in the present, we need to pay more attention to qualitative methodologies and explore them more explicitly.* (Marie Louise Stig Sørensen 2009: 177). Traducción de la autora.

⁵ Ley general:

https://www.ub.edu/portal/documents/1003888/1312911/doctorat_DCLAH_normativa_tesis_per_compendi.pdf/f4f5ff85-a076-a04a-f0d0-327098bfce7f y Normativa específica del Programa de *Societat i Cultura* de la Universitat de Barcelona: http://www.ub.edu/facgh/docuadm/present_tesi_compendi_articles.pdf (acceso 3 de febrero de 2019).

trabajo tiene como marco geográfico el Barri Gòtic de Barcelona (figs. 1.1, 1.2), ya que se trata de un ecosistema idóneo para nutrir la investigación de distintos estudios de caso abordando las problemáticas de los propios sitios y las de los componentes del tejido urbano.

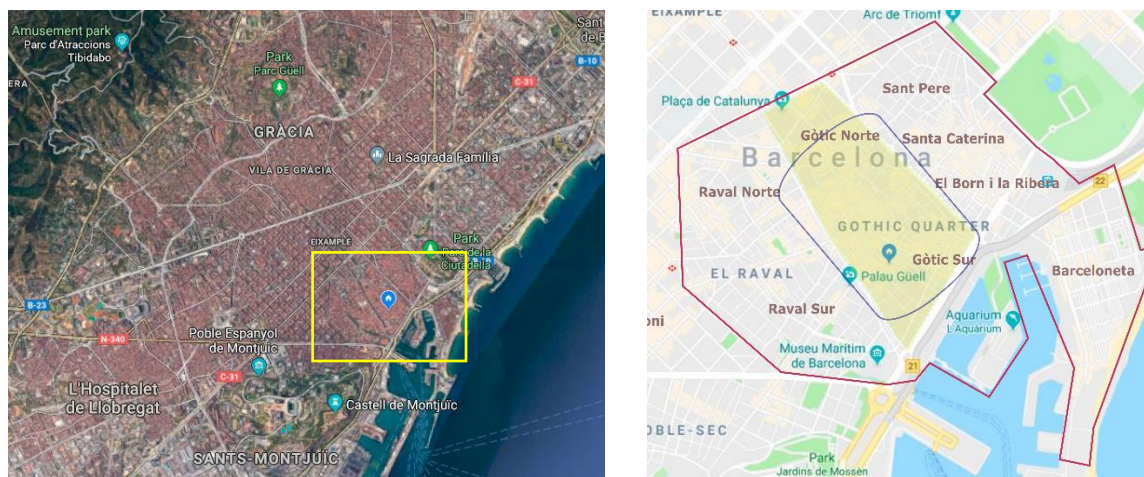


Fig 1.1. y 1.2. Izq.: captura de pantalla de la ciudad de Barcelona obtenida a través de Google Maps®; en amarillo, la imagen ampliada a la derecha. Dcha.: mapa del centro histórico de Barcelona (línea roja) donde se ubica el Barri Gòtic de Barcelona (sombra amarilla y línea azul correspondiente a la Fig. 1.4) rodeado del Raval y los barrios de Santa Caterina y el Born.

La ciudad de Barcelona acoge una serie de espacios arqueológicos gestionados por el Museu d'Història de la Ciutat de Barcelona y además cuenta con un Servei d'Arqueologia del Ajuntament de Barcelona, muy activo en cuanto a actividades tanto investigadoras como de difusión. Los restos arqueológicos salpican las calles y plazas de la ciudad, con especial presencia en el Barri Gòtic de Barcelona, sede de la antigua ciudad romana de Barcino (Fig. 1.3). Este barrio cuenta además con un gran número de entidades sociales muy activas que reaccionan y se articulan contra el impacto de las dinámicas turísticas de la ciudad, la exponencial gentrificación de los últimos años y la pérdida de espacios relacionales en pro de la industria hostelera. Los estudios de caso (Fig. 1.4) se han elegido para representar de forma polimórfica las distintas interacciones patrimonio-sociedad y las distintas casuísticas metodológicas aplicables. Estos son principalmente plazas como: Vila de Madrid, Vuit de Març y Traginers, y una nueva plaza que lleva el nombre de Carme Simò, y que en este trabajo denominamos como “Solar de Sotstinent Navarro” o “el Solar de la Muralla”, que son los nombres con los que lo conoce el tejido social.

Para analizar esta dimensión social aplicada a la conservación he explorado distintas técnicas etnográficas y su aportación para la aplicación de metodologías asociadas a la gestión de riesgos a nivel holístico que describiré en el capítulo 2.

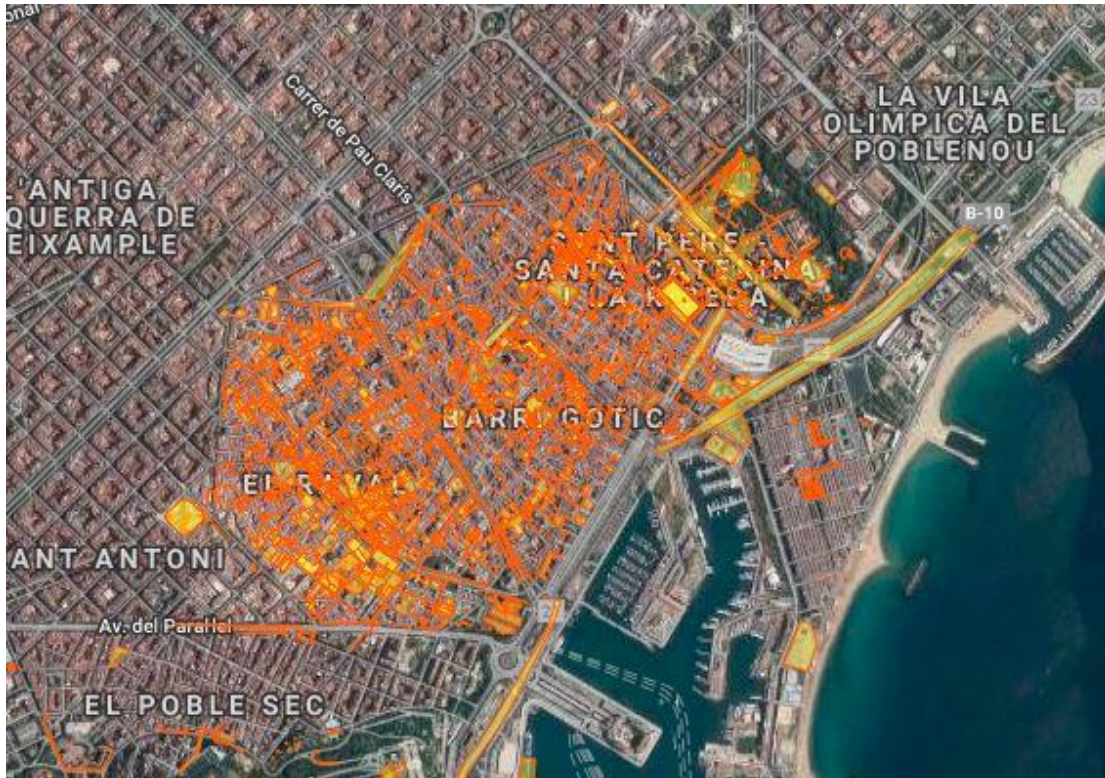
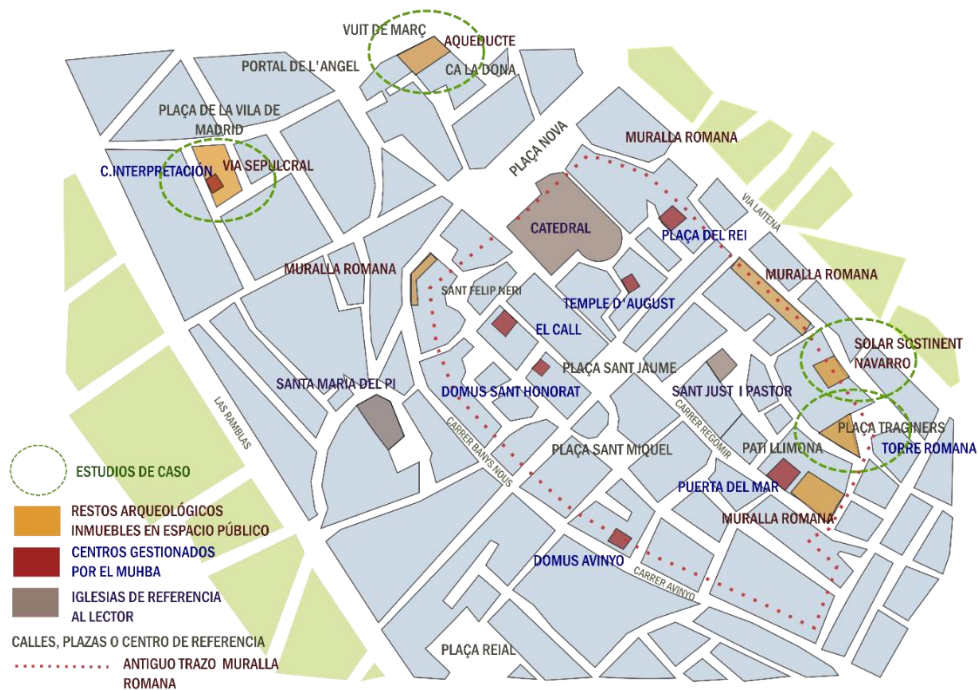


Fig. 1.3. Captura de pantalla de la Carta Arqueològica de Barcelona, donde en color naranja se pueden apreciar la multiplicidad de intervenciones arqueológicas realizadas en el centro histórico de la ciudad (acceso 22/03/2019).



Mapa.1.1. Mapa de los principales yacimientos del Barri Gòtic y ubicación de los estudios de caso. Elaboración: Ana Pastor.

Los estudios de caso apoyan la exposición y el análisis reflexivo en torno a cómo generar dinámicas inclusivas y en cada uno de ellos se han ido combinando distintas técnicas tanto etnográficas como analíticas, comparándose con otros espacios del entorno con los que guardasen cierta similitud. Se han elegido atendiendo a criterios asociados a dos variables: su tipología (yacimiento en excavación, musealizado o no musealizado), y su ubicación/rol en el espacio público. Aparte de estos estudios seleccionados, la investigación abarca también una serie de eventos puntuales o reiterados en el tiempo que han sucedido en el barrio en relación con el patrimonio cultural y que permitan comparar las dinámicas ordinarias y extraordinarias del contexto.

Este diálogo transdisciplinar que planteo incluye una amplia reflexión teórica inicial, donde se presentan cuestiones críticas relevantes de todas las materias transversales de este estudio: la conservación preventiva, el patrimonio cultural, la gestión de riesgos o la arqueología comunitaria. La propia dinámica del trabajo de campo realizado ha generado también un extenso corpus de estrategias metodológicas sobre las cuales he realizado un análisis tanto a nivel cualitativo como cuantitativo. En este estudio se trazan una serie de puentes entre materias poco conectadas tanto en la práctica como a nivel teórico: la conservación preventiva aplicada a bienes culturales inmuebles, la arqueología participativa, la gestión de patrimonio *per se* y la etnografía aplicada al patrimonio cultural. A mi entender, lo que expongo es un punto de vista innovador en la disciplina, ya que aborda la etnografía como herramienta para detectar, analizar riesgos y conflictos que afecten al espacio patrimonial. Esta metodología podrá entonces incluir las necesidades que se generan en el tejido social para su aplicación a través de los planes de conservación preventiva de estos espacios. Este tipo de conservación que propongo se aparta de sus formas habituales y reivindica la transformación de espacios que incluyen los usos cotidianos de la sociedad como método para preservar los bienes culturales inmersos en el espacio público.

Para trazar estos puentes entre conservación, arqueología y gestión del patrimonio, he tenido que realizar un amplio trabajo documental de corte mayormente local e internacional, así como un exhaustivo trabajo de campo. En el ámbito de la teoría encontramos un vasto repositorio de publicaciones, libros y artículos que versan especialmente sobre estudios de caso, pero también compendios empíricos. Cada uno de los volúmenes consultados ha ido sumando un engranaje al marco teórico de este trabajo, que, de forma natural, se ha adentrado en otras disciplinas, como la antropología, la etnografía, la sociología o el urbanismo. Un trabajo documental del cual se ha buscado extraer los aspectos más relevantes para la ejecución de un trabajo de campo que se convirtió en un axioma fundamental de la investigación. Ocupando un papel primordial, la exploración metodológica a nivel etnográfico. Los casos de estudio propuestos ponen de relieve un cúmulo de situaciones que enriquecen de forma sustancial los argumentos que se esgrimen en esta tesis. El resultado final es un trabajo donde la etnografía aplicada al patrimonio arqueológico inserto en el espacio público ha cobrado un papel relevante y

donde se pone en valor su uso para paliar la brecha que existe en términos de diálogo y aplicación de políticas de protección del patrimonio entre el binomio expertos-sociedad.

1.2. PREGUNTAS Y OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

En esta investigación se abordan una pregunta principal y una serie de preguntas secundarias que engloban las cuatro dimensiones principales de este trabajo: conservación preventiva, gestión del patrimonio arqueológico, arqueología social y relación con el tejido urbano. La principal se plantearía con estas palabras: **¿es posible generar sistemas de conservación preventiva, para los espacios arqueológicos insertos en el espacio público, que incluyan una evaluación de los usos y necesidades que genera el tejido urbano de tal forma las acciones curativas impacten de manera positiva en la sociedad?** Esta pregunta nos conduce a otros interrogantes relacionados que nos llevan a plantear sendos objetivos (específicos y secundarios), los cuales pasamos a detallar en correspondencia a cada cuestión.

Pregunta 1. ¿Cuáles son las estrategias de conservación preventiva aplicadas a bienes arqueológicos ubicados en el medio público urbano a través de las cuales podríamos generar externalidades positivas en el tejido social y no solo en el bien cultural?

Objetivo específico⁶ 1. Examinar la dimensión social de la conservación preventiva aplicada a la gestión de patrimonio en el medio arqueológico urbano y los beneficios que puede generar en el tejido social

Objetivo Específico Secundario⁷ 1.A. Explorar los matices que encarna el término “conservación preventiva”, entendido de forma holística, y su adaptación a la concepción de patrimonio como proceso cultural.

OES 1.B. Indagar cuáles son las principales problemáticas en torno a los riesgos que afectan a los bienes culturales arqueológicos inmersos en el espacio público urbano:

- Analizar las tipologías de riesgos existentes.
- Examinar la posibilidad de generar nuevas tipologías de riesgos.

OES 1.C. Discutir la efectividad de los planes actuales de conservación preventiva en referente a su impacto social.

OES 1.D. Analizar el origen de la inexistencia de planes participativos en arqueología y conservación en los ámbitos catalán y español.

⁶ A partir de ahora OE.

⁷ A partir de ahora OES.

- Revisar las políticas arriba-abajo y abajo-arriba.
- Comprender la dimensión participativa en el ámbito del patrimonio.

Pregunta 2. ¿Qué metodologías etnográficas son las más idóneas para investigar las sinergias que se producen entre el patrimonio arqueológico urbano y los habitantes del entorno para ser capaces de medir el impacto social de los planes de gestión en un futuro?

OE 2. Explorar nuevas estrategias metodológicas para integrar las necesidades sociales en los planes de gestión y conservación de los sitios patrimoniales arqueológicos ubicados en el espacio público urbano.

OES 2.A. Analizar el espacio urbano y la relación de sus habitantes con el patrimonio de forma sistemática, aplicando diversas técnicas provenientes de la antropología y la gestión de patrimonio.

OES 2.B. Discutir cuáles son los beneficios y aplicaciones de unas técnicas sobre otras, ponderando:

- Reflejar el mayor número de respuestas provenientes de todas las capas de tejido social.
- Elegir cuáles son las mejores técnicas para aplicar en las diversas situaciones.
- Obtener el máximo de información de cada uno de los agentes implicados en el análisis.

OES 2.C. Entender el espacio público como una dimensión multitemporal que encierra problemáticas derivadas de la transformación y valorización de los espacios con su impacto en la conservación a largo plazo.

OES 2.D. Evaluar la aplicación de técnicas etnográficas en los planes de Gestión de Riesgos y modificar puntualmente algunas etapas y objetivos.

Pregunta 3. ¿Cómo integrar la conservación arqueológica en el marco teórico en el que se insertan las corrientes críticas actuales relacionadas con la arqueología pública o comunitaria y la gestión del patrimonio cultural?

OE 3. Generar nuevos diálogos entre las corrientes teóricas actuales de corte social en torno a patrimonio-arqueología y el mundo de la conservación arqueológica.

OES 3.A. Abordar un nuevo marco teórico donde la conservación se integre en las problemáticas actuales en torno a gestión de patrimonio y arqueología.

OES 3.B. Comprender qué rol puede desarrollar la conservación integrada en disciplinas como la arqueología pública o comunitaria.

OES 3.C. Revisar el impacto de las corrientes actuales en torno a los valores del patrimonio y sus aplicaciones al campo de la conservación.

OES 3.D. Entender y cuestionar la falta de estudios en torno a la descripción del impacto social de ambas disciplinas: arqueología y conservación.

Pregunta 4. ¿Cuáles serán las características teórico-metodológicas indispensables para confeccionar nuevas técnicas para los planes de conservación de bienes culturales arqueológicos insertos en el espacio urbano?

OE 4. Investigar y evaluar la aplicación de nuevas técnicas de conservación derivadas de la investigación transdisciplinar y de las técnicas etnográficas al patrimonio arqueológico urbano.

OES 4.A. Indagar acerca de nuevas formas de representación de los datos cualitativos referentes a la conservación de espacios patrimoniales.

OES 4.B. Examinar el rol de las técnicas etnográficas aplicadas al patrimonio como un engranaje más en los pasos a seguir para desarrollar un proyecto de conservación.

OES 4.C. Evaluar y comprender la falta de inversión en técnicas metodológicas para establecer el contexto previo a la creación de planes de gestión de patrimonio.

OES 4.D. Sugerir nuevas alternativas a la conservación preventiva tradicional basadas en el análisis de agentes y la realización de acciones analizadas desde un punto de vista etnográfico.

A grandes rasgos temáticos he configurado este gráfico-resumen de objetivos (1.1):



Gráfico 1.1. Resumen de los objetivos de la tesis. Ana Pastor.

1.3. ARTÍCULOS PRESENTADOS

Esta tesis doctoral consta de cuatro publicaciones relacionadas entre sí y escritas, publicadas o aceptadas durante mi pertenencia al programa de doctorado durante los años 2015-2018. Todas ellas han pasado por un sistema de revisión por pares ciegos y están incluidas en publicaciones de prestigio.⁸ Una de ellas es un capítulo de libro publicado en Springer; otra, en un volumen dedicado a conservación y valores del patrimonio del Instituto Central de Conservación de Belgrado (en el anexo se han incluido sus certificados de revisión por pares ciegos). Son publicaciones de impacto nacional e internacional en el campo de las ciencias sociales, concretamente en las ciencias del patrimonio a nivel metodológico y crítico, englobándose en los campos de la arqueología social, la antropología aplicada al patrimonio y la conservación de bienes culturales. Los trabajos que se presentan para la obtención del título de Doctor son los siguientes (tabla 1.1.):

Revista/Volumen	Título
<i>Complutum</i> ⁹ (Universidad Complutense de Madrid)	Towards a Social Archaeological Conservation in Barcelona. ¹⁰ (Hacia una conservación social arqueológica en Barcelona)
<i>Shared Knowledge, Shared Power. Engaging Local and Indigenous Heritage.</i> Ed. por Dr. Veysel Apaydin ¹¹ SpringerBriefs in Archaeology	Shaping Community Heritage Synergies Between Roman Barcelona Spaces and the Gothic Neighborhood. (Perfilando las sinergias del patrimonio comunitario entre los espacios romanos de Barcelona y el Barri Gòtic)
Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad de Granada ¹² (Universidad de Granada)	Analysing Heritage and Participation in the Gothic Quarter of Barcelona: some methodological insights. ¹³ (Analizando patrimonio y participación en el Barri Gòtic de Barcelona: algunos apuntes metodológicos)
<i>Values and Cultural Heritage [Под лупом. Концепт вредности и културно наслеђе].</i> Ed. Por Natalija Cosic y Suzana Polic. En prensa (junio de 2019)	Giving a voice: new inclusive strategies for Archaeological Preventive Conservation in Barcelona. (Poniendo una voz: nuevas estrategias inclusivas para la conservación preventiva en arqueología en Barcelona)

Tabla 1.1. Compendio de publicaciones presentadas en esta tesis doctoral

⁸ En el anexo IV de este trabajo se ha incluido la documentación correspondiente y bajo estas líneas enlaces a los índices de impacto.

⁹ Enlace al índice de impacto de la Revista Complutum <http://miar.ub.edu/issn/1131-6993>

¹⁰ Enlace a la publicación *online* <http://revistas.ucm.es/index.php/CMPL/article/viewFile/54745/49946>

¹¹ Enlace a la sección de la editorial del libro <https://www.springer.com/gp/book/9783319686516>

¹² Enlace al índice de impacto de la Revista Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad de Granada <http://miar.ub.edu/issn/2174-8063>

¹³ Enlace a la publicación *online* <http://revistaseug.ugr.es/index.php/cpag/article/view/8477/7247>

Las citas completas de estas publicaciones de la tabla 1.1. en formato APA son:

Pastor Pérez, A. (2016). Towards a Social Archaeological Conservation in Barcelona. *Complutum*, 27(2), 259–280.

Pastor Pérez, A. (2018). Shaping Community Heritage Synergies Between Roman Barcelona Spaces and the Gothic Neighborhood. En V. Apaydin (Ed.), *Shared Knowledge, Shared Power. Engaging Local and Indigenous Heritage* (Springer Briefs in Archaeology, pp. 61–86). Cham: Springer. doi.org/10.1007/978-3-319-68652-3_5

Pastor Pérez, A., y Ruiz Martínez, A. (2018). Analysing Heritage and Participation in the Gothic Quarter of Barcelona: some methodological insights. *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de La Universidad de Granada*, 28, 115–147. Acceso: <http://revistaseug.ugr.es/index.php/cpag/article/view/8477/7247>

Pastor Pérez, A. (2019). Giving a voice: New inclusive Strategies for Archaeological Preventive Conservation in Barcelona. En N. Cosic y S. Polic (Eds.), *Под луном. Концепт вредности и културно наслеђе* (pp. 45–69). Belgrado: Instituto Central de Conservación de Belgrado. (En prensa, aceptado en enero de 2019).

Cada uno de estos artículos componen respectivamente los capítulos 6, 7, 8 y 9 de esta tesis doctoral.

1.3.1. ENUMERACIÓN DE CONCEPTOS Y CONEXIONES DE LA INVESTIGACIÓN

Cada uno de los artículos de esta tesis doctoral aborda una serie de materias conectadas entre sí: conservación preventiva, patrimonio arqueológico inserto en medio urbano en la ciudad de Barcelona y metodologías para su análisis. Bajo estas líneas, he configurado un cuadro con los conceptos clave que se tratan por capítulos y su relación con los objetivos de investigación que expuse en el punto 1.2 (Tabla 1.2):

Capítulo	Conceptos clave	Preguntas/ Objetivos
2. Marco teórico I	Conservación preventiva Conservación preventiva en España Gestión de riesgos	P1., OE1.OE4.
3. Marco teórico II	Corrientes críticas en Patrimonio Cultural Valores del patrimonio Arqueología social	P3., OE1.OE3.
4. Metodología	Técnicas etnográficas Estudio de agentes	P2.P4., OE2. OE4.
5. Contexto	Barri Gòtic Casos de estudio	P4., OE1., OE2.

ARTÍCULOS	Conceptos clave	Preguntas/obj.
<p>6. Hacia a una conservación arqueológica social en Barcelona.</p> <p><i>Towards a Social Archaeological Conservation in Barcelona.</i></p>	<p>Patrimonio arqueológico urbano Conservación preventiva comunitaria Valores del patrimonio Arqueología pública y comunitaria Participación Barri Gòtic de Barcelona</p>	<p>P1. P3. P4., OE1. OE2. OE3.</p>
<p>7. Perfilando las sinergias del patrimonio comunitario entre los espacios romanos de Barcelona y el Barri Gòtic.</p> <p><i>Shaping Community Heritage Synergies Between Roman Barcelona Spaces and the Gothic Neighborhood.</i></p>	<p>Patrimonio arqueológico urbano Conservación preventiva comunitaria Gestión de riesgos Valores del Patrimonio Indicadores Barri Gòtic de Barcelona</p>	<p>P1. P4. OE1. OE2. OE4.</p>
<p>8. Analizando Patrimonio y Participación en el Barri Gòtic de Barcelona: algunos apuntes metodológicos.</p> <p><i>Analysing Heritage and Participation in the Gothic Quarter of Barcelona: some methodological insights.</i></p>	<p>Patrimonio arqueológico urbano Participación Etnografías patrimoniales Análisis de métodos cualitativos Mapa de agentes Barri Gòtic de Barcelona</p>	<p>P2. P3. OE2. OE3. OE4.</p>
<p>9. Dando una voz: nuevas estrategias inclusivas para la conservación preventiva arqueológica en Barcelona.</p> <p><i>Giving a voice: new inclusive strategies for archaeological preventive conservation in Barcelona.</i></p>	<p>Patrimonio arqueológico urbano Conservación preventiva comunitaria Gestión de riesgos Etnografías patrimoniales Espacio público Barri Gòtic de Barcelona</p>	<p>P1. P2. P4. OE1. OE3. OE4.</p>

Tabla 1.2. Conceptos clave que se abordan en el compendio de artículos y su relación con las preguntas de investigación y objetivos.

A modo de resumen gráfico, estas serían las principales conexiones entre materias abordadas a lo largo de esta tesis doctoral (Gráfico 1.2.):

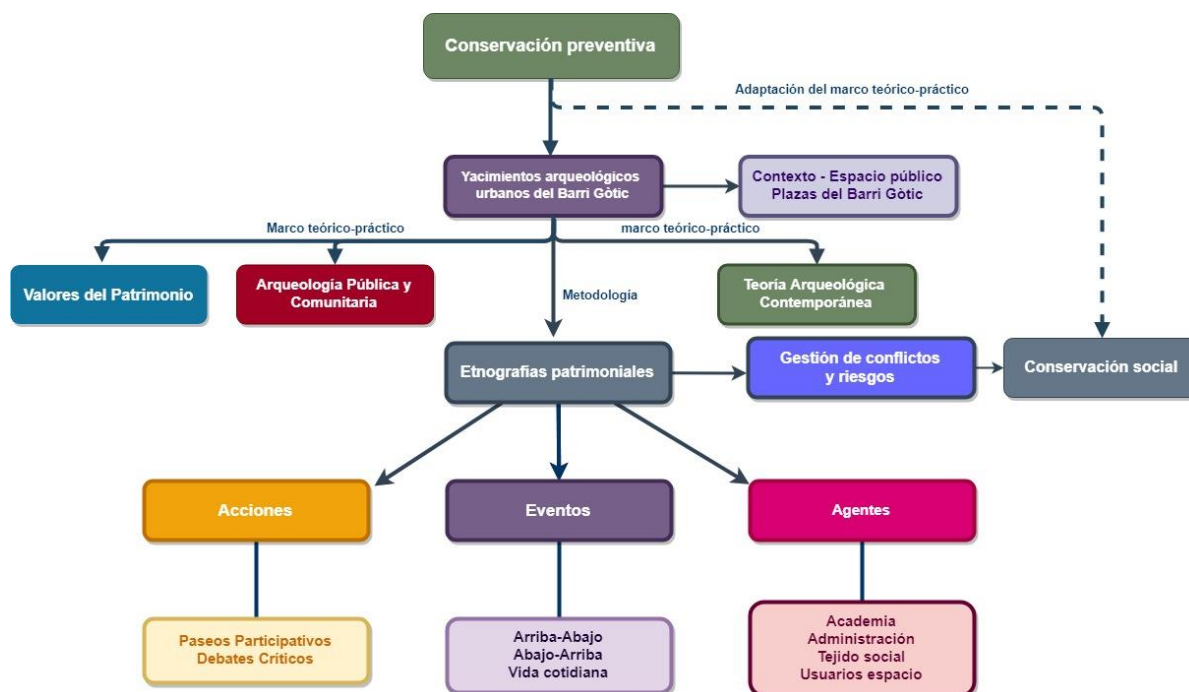


Gráfico 1.2. Diagrama de materias abordadas y conexiones entre las mismas. Elaboración: Ana Pastor.

1.4. CUESTIONES PRELIMINARES EN TORNO A LA GESTIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL Y SU ROL CON LA SOCIEDAD

La gestión del patrimonio cultural engloba un gran número de disciplinas ¿Cómo abordar esta temática transdisciplinar de forma resumida y concisa? ¿A qué fuentes debemos recurrir? Uno de los principales retos a los que nos enfrentamos es la multiplicidad de textos, proyectos, informes, libros, seminarios y actas de congresos. Observemos en el gráfico (1.3) cómo ha crecido el número de publicaciones desde principios del siglo xx y cómo se ha acentuado en la actualidad.

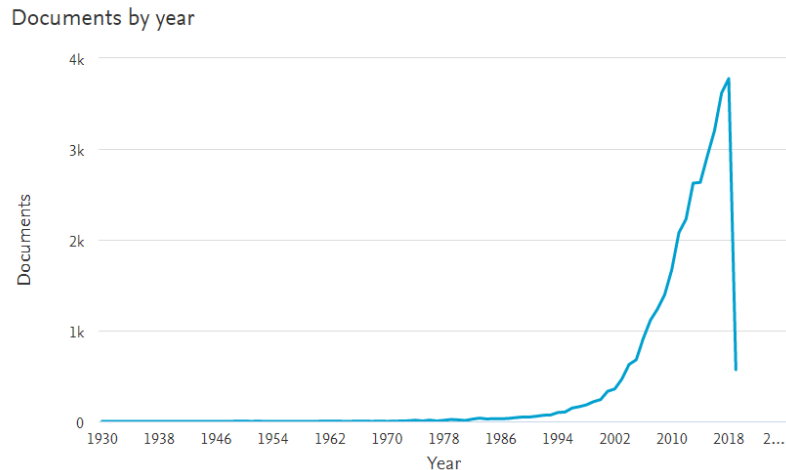


Gráfico 1.3. Gráfica obtenida en el buscador Scopus al poner las palabras *Cultural+Heritage*. Autora. 10 de marzo de 2018.

La infinidad de revistas científicas en torno al Patrimonio y sus formas de gestión no dejan de crecer, sobre todo tras la eclosión china en el mundo académico;¹⁴ de la misma forma que se han incrementado las publicaciones de tesis doctorales, tesis de máster o trabajos de grado. Para un investigador en la materia es complejo establecer un límite, así como a veces un criterio, sobre qué trabajos pueden tener un impacto real a nivel tanto de inspiración como de refuerzo hacia nuestros axiomas epistémicos y cuáles simplemente nos informarán acerca de un estudio de caso, pero contendrán información relevante y aplicable al nuestro.

La gestión del patrimonio como tal es una disciplina asociada a la creación de los estados burocráticos actuales que se dotan y articulan de entes administrativos para proteger o difundir el Patrimonio cultural. Se trata, además, de una disciplina de amplio rango en el mundo académico, lo que ha generado la existencia de profesionales que pueden definirse a sí mismos como gestores culturales (Querol 2011). La prehistoriadora y experta Nines Querol (María de los Ángeles Querol) publicó en el año 2010 el volumen titulado *Manual de Gestión del Patrimonio Cultural*, y en él pone en valor la dimensión social de esta disciplina a través del paso del término Patrimonio Histórico-Artístico al concepto de Patrimonio Cultural (véase tabla 1.3.):

¹⁴ MDPI Journals es una empresa china con sede en Suiza que a fecha de enero de 2019 cuenta con 203 revistas. La revista *Heritage* ha publicado 800 *papers* desde 2013 hasta 2019, la mayoría de ellos con autores de países no anglosajones, ya que estas revistas no son tan estrictas con el inglés académico <https://www.mdpi.com/> (acceso 03/01/2019).

PATRIMONIO HISTÓRICO-ARTÍSTICO	PATRIMONIO CULTURAL
Restringido: tiempo, valor artístico y valor de excepcionalidad.	Abierto: identidades culturales de distintos colectivos a través del tiempo. Tradición y continuidad.
Elitista: producciones singulares asociadas al poder.	Generalista: creaciones culturales que testimonian modos de vida, valores y creencias de los distintos grupos de una sociedad.
Centrado en elementos materiales.	Incluye bienes inmateriales.
Producción de bienes facturados por grupos humanos.	Ampliado al paisaje: relación ser humano y naturaleza.
Pretendidamente inocente y objetivo.	Autocrítico: gran carga conceptual y educativa.

Tabla 1.3. Propuesta por M.A. Querol (2010: 485).

Ese cambio terminológico conlleva la ampliación del patrimonio a las dimensiones naturales e inmateriales (González Cambeiro y Querol 2014), poniendo de relieve la importancia de la relación entre la sociedad, la naturaleza o las tradiciones populares. Para Nines Querol, la gestión del patrimonio cultural se puede dividir en cinco etapas: conocer, planificar, controlar, difundir y evaluar (Castillo y Querol 2014, Querol y Castillo 2013, Querol 2010) (véase el gráfico 1.4.).

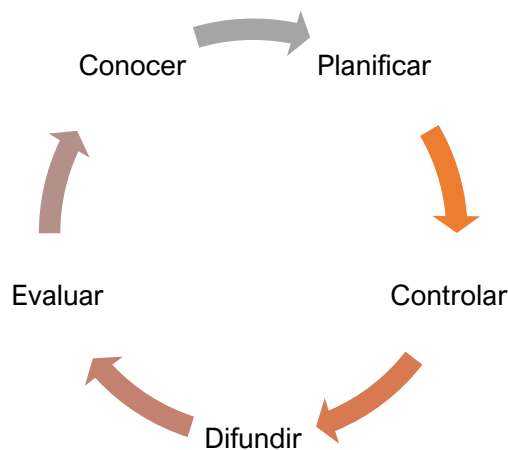


Gráfico.1.4. Etapas de la gestión de patrimonio (Querol y Castillo 2013).

Estas etapas deben retroalimentarse las unas con las otras y pueden alternarse en función de cada proyecto; la evaluación ayudará a establecer mejoras optimizando los recursos y a la toma de nuevas decisiones o puntos de vista. Para Querol, una característica propia de todo bien cultural es que su razón de ser es social: “con otras palabras: sus valores

pueden ser disfrutados por toda la sociedad, o dejan de tener sentido como patrimonio cultural” (Querol 2010: 13). Cada una de estas etapas puede incluir una interacción con la sociedad, pero habitualmente son los poderes públicos y los expertos los encargados de aplicar estas fases y generar esas interacciones sociales, que suelen ser de arriba-abajo, en vertical desde los poderes públicos a la ciudadanía (Fiske 1992). La participación de la sociedad en el ciclo de gestión del patrimonio, así como el rol que juegan los gestores en su interacción, es un tema considerablemente explorado en los últimos años. Citando al antropólogo experto en patrimonio, Llorenç Prats:

A pequeña escala, a nivel de una pequeña localidad, por ejemplo, o de un barrio, sin grandes reliquias patrimoniales, no se necesita más que la voluntad del vecindario y el apoyo de un técnico o una técnica en gestión patrimonial para convertir aquello que se decida patrimonializar en un instrumento de encuentro y debate de personas y grupos sociales, de reflexión y construcción de identidades y todo tipo de proyectos colectivos. (Prats 2012: 75)

Prats indica que cuando ya hay un sentimiento de cuidado hacia algo se producen los encuentros que denotan una voluntad de conservar, asociada en parte a la noción de identidad y patrimonio, y que es la labor de los técnicos de gestión organizar los encuentros entre expertos y sociedad. El autor menciona que este paso es importante en los procesos donde “algo” se decida patrimonializar, afirmación que nos conduce a preguntarnos ¿qué es o de dónde viene el patrimonio? Han pasado más de cuarenta años desde que el geógrafo americano y experto en patrimonio, David Lowenthal, comenzase a cuestionar qué era y qué no era patrimonio (1998, 2015[1985]); citando un fragmento de su obra *The Heritage Crusade and the spoils of History* (1998):

De repente, el patrimonio está en todas partes —en las noticias, en las películas, en el mercado—, en todo, desde las galaxias hasta los genes. Es el principal foco de patriotismo y un atractivo turístico de primer orden. Uno apenas puede moverse sin toparse con un sitio patrimonial. Cada legado es apreciado. Desde las raíces étnicas hasta los parques temáticos de la historia, desde Hollywood hasta el Holocausto, el mundo entero está ocupado alabando —o lamentando— algún pasado, ya sea real o ficticio.¹⁵ (Lowenthal 1998: xiii)

Para Lowenthal, al igual que para Prats, el patrimonio enraíza también con la cuestión étnica que él denomina patriótica, indicando por otra parte que todo es patrimonio, o patrimonializable. Entonces, ¿de dónde viene el patrimonio? La experta australiana, Laurajane Smith, respondía a esta pregunta cuestionando un discurso patrimonial autorizado por parte de los aparatos de poder —aquellos que decidían qué era y no era el patrimonio— (Smith 2006). En el año 2004 la autora proponía en su obra *Archaeological*

¹⁵ En el original: *All at once heritage is everywhere —in the news, in the movies, in the marketplace— in everything from galaxies to genes. It is the chief focus of patriotism and a prime lure of tourism. One can barely move without bumping into a heritage site. Every legacy is cherished. From ethnic roots to history theme parks, Hollywood to the Holocaust, the whole world is busy lauding —or lamenting— some past, be it fact or fiction* (Lowenthal 1998: xiii).

Heritage and the Politics of Cultural Heritage que los arqueólogos fuera de la academia ejercemos muchas veces como gestores del patrimonio cultural, y que esta gestión implica un rol político, especialmente cuando trata de temas de identidad (2004: 1-10). Es interesante la aproximación que hace Smith al rol político de la arqueología cuando analiza los casos en los que ha habido conflictos con las comunidades indígenas en Australia. Laurajane Smith habla de una “mentalidad gobernadora” que privilegia a la autoridad del conocimiento a unos expertos intelectuales, y cómo esa autoridad puede ponerse a prueba (2004:10):

En primer lugar, tiende a privilegiar excesivamente la autoridad del conocimiento, a recursos de poder excesivamente abstractos y, en segundo lugar, aún no ha abordado las consecuencias de la impugnación del conocimiento y el discurso de los expertos [...] Las reivindicaciones del pasado, o de una versión autorizada del pasado, son a menudo importantes para una serie de grupos a la hora de definir su identidad, un sentido de comunidad y pertenencia, y un sentido de lugar [...] La cultura material, o patrimonio, convierte a la cultura en un elemento esencial de la sociedad, en un conocimiento arqueológico tangible, “evidencial” y por lo tanto “real”. Este carácter físico hace que los problemas sociales que interactúan con el patrimonio estén abiertos a una intervención y regulación.¹⁶ (Smith 2004: 10)

Como indica la autora, la cultura es un elemento fundamental de cualquier sociedad, y su materialidad es objeto de conflicto en muchos casos. Esta dicotomía expertos-sociedad se podría aplicar en otros términos a los agentes implicados en esta investigación: tejido social del Barri Gòtic vs. autoridades que se desafían constantemente y renegocian espacios de uso, como veremos cuando hablemos del solar del carrer Sotstinent Navarro en los capítulos 5 y 7. ¿Cómo mediar en este conflicto de intereses y cómo evaluar el impacto de nuestros proyectos y acciones como expertos? Las cuestiones en torno al empoderamiento social y patrimonio y los beneficios que este genera hacia la sociedad se cuestionaban de forma muy clara en el informe confeccionado en el año 2011 por la experta en Patrimonio Mundial, Sophia Labadi y titulado *Evaluating the socio-economic impacts of selected regenerated heritage sites in Europe*:

Algunos políticos, académicos, profesionales del patrimonio y comentaristas de los medios de comunicación han asumido una relación automática y casi mecánica entre la participación en el patrimonio y el empoderamiento individual, la cohesión social, la tolerancia y el bienestar económico [...] Sin embargo, en los informes de evaluación analizados en esta investigación no se han aportado pruebas de los efectos de esta participación a nivel individual o

¹⁶ En el original: *First, it tends to over-privilege the authority of knowledge, to overly abstract resources of power, and second, it has yet to deal with the consequences of contestation of expert knowledge and discourse [...] Claims to the past, or to an authorized version of the past, are often important to a range of groups for defining their identity, a sense of community and belonging, and a sense of place [...] Material culture, or heritage, renders archaeological knowledge tangible, ‘evidential’ and thus ‘real’. This physicality further renders the social problems that interact with heritage open to intervention and regulation* (2004: 10). Traducción de la autora.

colectivo en la construcción de la identidad, la cohesión social o la inclusión. (Labadi 2011: 109-110)¹⁷

Estoy de acuerdo con las afirmaciones que hace Labadi en torno a la problemática para medir el alcance e impacto de las acciones en torno a participación y patrimonio, ya que para conocer el impacto que tiene un proyecto o acción primero hay que conocer cuál es el estado de la cuestión, es decir, quiénes son los potenciales receptores de nuestro proyecto. Actualmente, diversos expertos han diseñado e implementando estrategias que incluyen un análisis de la gestión de los espacios y de las actividades que se llevan a cabo en ellos, pero la dificultad de encontrar trazas del impacto de nuestras acciones asociándolos a términos como inclusión o cohesión es aún un reto, ya que estas estrategias apenas incluyen un trabajo de campo etnográfico previo (Bandarin y van Oers 2014, Maciocco 2008; Metro-Roland 2011, Sargolini 2013, Veldpaus y Pereira Roders 2013a, 2013b). Es prácticamente imposible analizar el impacto social de una acción o proyecto sin conocer el punto de partida: quién es la sociedad, a qué tejido social afecta y cuáles serán los instrumentos de medición y análisis de ese impacto. Sin darse interacciones entre el público potencial, el tejido social y el contexto será muy complejo, casi imposible, determinar el alcance de nuestras acciones una vez realizado nuestro trabajo de gestión. Aquí es donde entra en juego la realización de trabajo de campo etnográfico dirigido a través de un objetivo que se enfoque en la construcción conceptual del proyecto y su desarrollo, y que sirva para medir su alcance.

1.5. APUNTES EN TORNO A LA GESTIÓN Y PROTECCIÓN DEL PATRIMONIO EN EL CONTEXTO URBANO

A través de mi investigación quiero explorar cómo el conocimiento de un contexto, en este caso urbano, mutable, se convierte en una herramienta para generar cualquier proyecto que esté relacionado con la gestión del patrimonio cultural. En el marco del Estado Español el Grupo de Gestión del Patrimonio Cultural desde la Universidad Complutense trabaja desde hace años esta línea, especialmente en relación a los sitios de Patrimonio Mundial (Mestre y Castillo 2017, Castillo *et al.* 2016, Castillo y Menéndez 2014, Menéndez 2014, Saladino y Moraes Wilches 2014). Estas autoras proponen un *enfoque integral* de la gestión del patrimonio: “...defendemos que sería preferible tratar transversalmente la conservación de los bienes patrimoniales (materiales e inmateriales) en combinación con

¹⁷ En el original: *Some politicians, academics, heritage professionals and media commentators have assumed an automatic and quasi-mechanical relationship between heritage participation and individual empowerment, social cohesion, tolerance and economic well-being [...] However, no evidence was provided in the evaluation reports analysed in this research on the impacts of this participation at individual or collective levels on identity building, social cohesion or inclusion* (Labadi 2011: 109-110). Traducción de la autora.

otras necesidades de mejora urbana ligadas a la calidad de vida de su ciudadanía” (Mestre y Castillo 2017: 89). La propuesta es que las acciones de preservación de los paisajes históricos urbanos traspasen la noción de “conjunto” o “centro histórico” y se expandan a los contextos como el geográfico y el paisajístico (*ibid.* 2017:90). Para las autoras, los estudios de tipo sociológico a nivel urbano son fundamentales, ya que revelan que en muchos casos las necesidades y prioridades de la ciudadanía no suelen estar relacionadas directamente con la valorización de monumentos, sino con el día a día, por lo que las medidas de actuación deben poseer un carácter intersectorial (*ibid.* 2017:107). Según este grupo de investigación, los estudios sobre la percepción de la ciudadanía en torno al patrimonio, sigue siendo una cuenta pendiente que no acaban de representar las encuestas dirigidas (Castillo *et al.* 2016: 304). En este sentido, mi trabajo se alinea en la búsqueda de nuevos métodos que ayuden a comprender esta dimensión multivocal (Castillo Mena 2015). Estas premisas son extrapolables a cualquier proyecto de gestión de ámbito urbano, como veremos en el Barri Gòtic de Barcelona a través de los capítulos 5-9. Esta investigación, no es una crítica a los actuales sistemas de gestión patrimonial que actúan en la ciudad de Barcelona, sino una reflexión en torno a posibles vías de progreso a través de nuevas propuestas, que mejoren los actuales sistemas de protección y socialización del patrimonio arqueológico en el medio urbano.

El patrimonio arqueológico de Barcelona se encuentra protegido y cuidado por una serie de organismos y leyes que actúan de forma coordinada. En esta ciudad no hay ninguna ley que regule la conservación o protección del centro histórico de forma unitaria y la salvaguarda legal se establece individualmente para inmuebles o sitios patrimoniales¹⁸. Por una parte, las leyes que recogen a gran nivel la defensa del patrimonio en el marco legal serían la Ley 16/1985 de 25 de junio de Patrimonio Histórico Español¹⁹ y la Ley 9/1993 de 30 de septiembre del Patrimonio Cultural Catalán²⁰. A ellas debemos añadir en Catalunya un decreto legislativo 1/2010 del 3 de agosto por el que se aprueba el Texto refundido de la Ley de urbanismo²¹ donde para esta investigación son relevantes especialmente dos artículos.

Art. 3.1. Concepte de desenvolupament urbanístic sostenible.

1. El desenvolupament urbanístic sostenible es defineix com la utilització racional del territori i el medi ambient i comporta conjuminar les necessitats de creixement amb la preservació dels recursos naturals i dels valors paisatgístics,

¹⁸ Podemos ver un resumen de las leyes que aplican al patrimonio arqueológico de Barcelona en el sitio web del Servei d'Arqueologia del Ajuntament de Barcelona:

<http://ajuntament.barcelona.cat/arqueologiabarcelona/recursos/marc-legal/> (acceso 12/01/2019).

¹⁹ Enlace: <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-1985-12534> (acceso 12/01/2019).

²⁰ En català: Llei 9/1993 de 30 de setembre del patrimoni cultural català. Enlace:

https://portaljuridic.gencat.cat/ca/pjur_ocults/pjur_resultats_fitxa/?action=fitxa&documentId=92717&language=ca_ES&textWords=llei%25209%2F1993&mode=single (acceso 12/01/2019).

²¹ En català: 1/2010, de 3 d'agost, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei d'urbanisme. Enlace:

https://portaljuridic.gencat.cat/ca/pjur_ocults/pjur_resultats_fitxa/?documentId=546114&action=fitxa (acceso 13/01/2019).

arqueològics, històrics i culturals, a fi de garantir la qualitat de vida de les generacions presents i futures.²²

Art. 9.3. El planejament urbanístic ha de preservar els valors paisatgístics d'interès especial, el sòl d'alt valor agrícola, el patrimoni cultural i la identitat dels municipis, i ha d'incorporar les prescripcions adequades perquè les construccions i les instal·lacions s'adaptin a l'ambient on estiguin situades o bé on s'hagin de construir i no comportin un demèrit per als edificis o les restes de caràcter històric, artístic, tradicional o arqueològic existents a l'entorn.²³

La ley nos indica que el planteamiento urbanístico *sostenible* debe adaptarse a una serie de valores paisajísticos de interés especial, preservando las identidades de los municipios, adaptando las intervenciones al ambiente, pero sin desmerecer a los restos arqueológicos, y garantizando su disfrute a las generaciones futuras. A nivel supralocal, Barcelona cuenta con La Oficina de Patrimonio Cultural²⁴ organismo principalmente asesor, dependiente de la Diputación de Barcelona, y que agrupa también las redes de archivos y museos de la provincia, y que actúa no solo como órgano consultor sino de difusión; el inventario de patrimonio de la provincia está muy elaborado, aunque su utilización es compleja para planear una vista turística, siendo una herramienta para público experto ²⁵. Adentrándonos en el nivel local, donde se ubican los casos de estudio de esta tesis doctoral, Barcelona cuenta además con una Medida de Gobierno de impulso de gestión del patrimonio cultural de la ciudad²⁶, creada por el Ajuntament de Barcelona en enero del año 2012 (Ajuntament de Barcelona 2012a). Esta medida, creaba un nuevo organismo, una Mesa para el Patrimonio²⁷ (arquitectónico e histórico-artístico) y dotaba al Servei d'Arqueologia del Ajuntament de más autonomía, desvinculándolo de su acción conjunta con el Museu d'Història de la Ciutat de Barcelona (MUHBA). En la práctica, el límite entre lo arqueológico y lo arquitectónico es finito, como podemos observar en esta captura de pantalla del catálogo de información urbanística²⁸ que ha lanzado el Ajuntament en octubre de 2018 (fig. 1.4) y que integra de forma acertada e integral los expedientes de protección del patrimonio de la ciudad, entre otros datos. En la página siguiente podemos ver una referencia a la protección de la Muralla Romana (ver apartado 5.3.4). Esta nueva

²² En castellano: El desarrollo urbanístico sostenible se define como la utilización racional del territorio y el medio ambiente y comporta aunar las necesidades de crecimiento con la preservación de los recursos naturales y de los valores paisajísticos, arqueológicos, históricos y culturales, con objeto de garantizar la calidad de vida de las generaciones presentes y futuras. Traducción de la autora.

²³ En castellano: El planeamiento urbanístico tiene que preservar los valores paisajísticos de interés especial, el suelo de alto valor agrícola, el patrimonio cultural y la identidad de los municipios, y tiene que incorporar las prescripciones adecuadas porque las construcciones y las instalaciones se adapten al ambiente donde estén situadas o bien donde se tengan que construir y no comporten un demérito para los edificios o los restos de carácter histórico, artístico, tradicional o arqueológico existentes al entorno. Traducción de la autora.

²⁴ En català: L'oficina de Patrimoni Cultural. Enlace:

²⁵ Enlace: <http://patrimonicultural.diba.cat/> (acceso 14/05/2019).

²⁶ En català: Mesura de Govern d'impuls a la gestió del patrimoni cultural de la ciutat (Ajuntament de Barcelona 2012a). Enlace: <http://ajuntament.barcelona.cat/arqueologiabarcelona/wp-content/uploads/mesura.pdf>

²⁷ En català: Taula del Patrimoni,

²⁸ Enlace: <https://ajuntament.barcelona.cat/informaciourbanistica/cerca/ca/> (acceso 14/05/2019).

herramienta que ha puesto en marcha el Ajuntament, de corte transdisciplinar, reúne toda la información a nivel legal en un desplegable siendo de gran utilidad para los estudios de gestión de patrimonio.

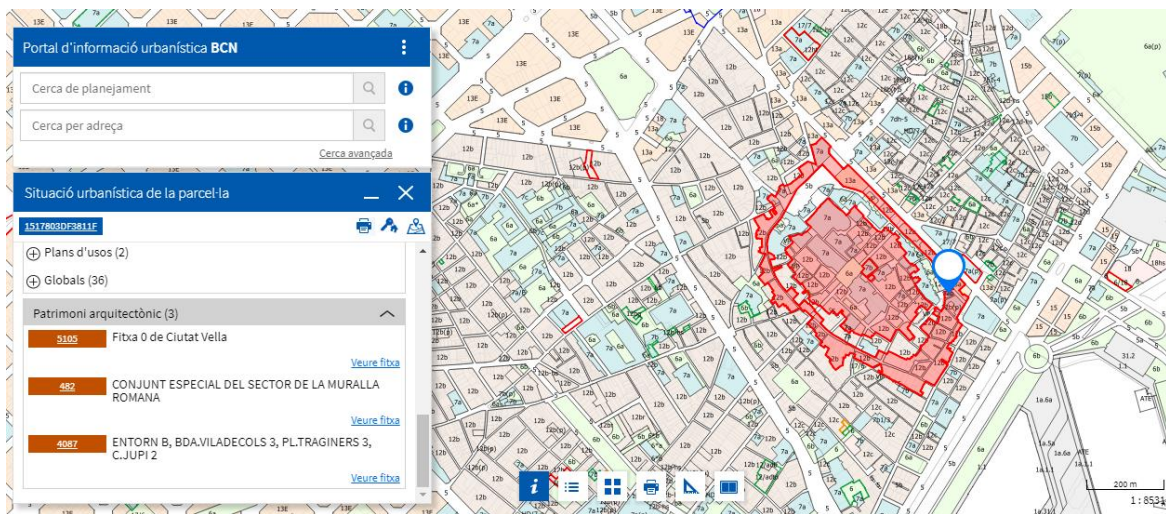


Fig. 1.4. Captura de pantalla del Portal d'informació urbanística BCN.

Como veremos a lo largo de esta tesis doctoral, en el capítulo 3 dedicado al marco teórico, abordaré de forma resumida algunos de estos conceptos y su proyección en el marco legislativo internacional, pero esta investigación no persigue hacer un análisis a este nivel, que ya estudian en profundidad el grupo de expertas de la Universidad Complutense (Castillo *et al.* 2014,2016). Mi investigación busca complementar ese *enfoque integral*, ahondando en el estudio de métodos que permitan ese contacto real con la sociedad, principal receptora de las intervenciones propuestas por las administraciones en materia de conservación del patrimonio arqueológico; facilitando la socialización o democratización de este horizonte legislativo a través de un análisis de las interacciones que se producen en el ecosistema urbano. En esta tesis doctoral el análisis contextual se aplicará al campo de la conservación preventiva de espacios arqueológicos patrimoniales insertos en el espacio público urbano en la ciudad de Barcelona. Habitualmente existe una separación entre agentes que se repite en otros ámbitos transdisciplinares, como el de la investigación académica. Los antropólogos, arqueólogos, conservadores-restauradores o gestores patrimoniales, no suelen trabajar de forma conjunta en las etapas de creación de proyectos, siendo el diálogo entre ellos a veces inexistente. A lo largo de este trabajo exploraré cómo estas distancias pueden acortarse a través de la inclusión de estrategias etnográficas transdisciplinares aplicadas al patrimonio, confiriendo así un nuevo marco teórico común. Estas etnografías patrimoniales podrán guiarnos no solo en la mejora de conservación de los espacios patrimoniales, sino en la creación de cualquier proyecto relacionado con el patrimonio, valorización, y disfrute por parte de la ciudadanía.

CAPÍTULO 2. MARCO TEÓRICO-CONCEPTUAL I.

CONSERVACIÓN PREVENTIVA Y GESTIÓN DE RIESGOS

“Las ciencias sociales son diferentes de las ciencias naturales porque la humanidad tiene la capacidad, a través de la acción colectiva consciente, de transformar la naturaleza, la sociedad y a sí misma. esto significa que la experiencia social es inmensamente diversa y está en constante cambio.”²⁹

Neil Faulkner (2000: 26)

2.1 INTRODUCCIÓN

El marco teórico de esta tesis doctoral lo he separado en dos capítulos diferenciados, este primero más dedicado a cuestiones conceptuales y técnicas, y el capítulo 3 más enfocado a teoría y corrientes críticas. En este capítulo abordaremos algunas nociones sobre conservación preventiva desde un punto de vista holístico pero sintético, tanto a nivel internacional y contemporáneo como a nivel del Estado español. En este sentido veremos cuál ha sido la evolución de la disciplina en el Estado Español y cuáles han sido sus principales aportaciones en el campo de la arqueología. Posteriormente, presentaré el concepto y ciclo de gestión de riesgos, su metodología y sus distintas aplicaciones, a nivel teórico y práctico. Esta metodología que se aplica a distintos campos ha tenido un desarrollo en el ámbito de los museos y el patrimonio cultural en los últimos años, especialmente asociada a planes de emergencias en colecciones. En este capítulo explicaré cuáles son las etapas de este método, así como algunas nociones en torno a la proyección social del mismo, que será analizado en el capítulo 7. De la misma forma, introduciré algunas pautas reflexivas en torno a la socialización de estas materias y su futuro impacto en los planes de conservación aplicados al patrimonio arqueológico.

²⁹ En el original: *The social sciences are different from the natural sciences because humanity has the ability, through conscious collective action, to transform nature, society and itself. this means that social experience is immensely diverse and constantly changing* (Faulkner 2000: 26).

2.2. CONSERVACIÓN PREVENTIVA

Esta sección comenzará con una introducción a la disciplina de la conservación preventiva desde un punto de vista tanto histórico como teórico-conceptual. Dada la relevancia que tiene para mi investigación, incluiré una reflexión en torno al Plan Nacional de Conservación Preventiva (Ministerio de Educación, Cultura y Deporte 2011, Ministerio de Cultura y Deporte 2018) y el rol que juega esta disciplina en España. También abordaré cuestiones asociadas a la sostenibilidad y documentación internacional para situarnos en las posibilidades transdisciplinarias de esta técnica en la actualidad.

2.2.1 DEFINICIÓN E INICIOS DE LA CONSERVACIÓN PREVENTIVA

La conservación preventiva podría entenderse como una “estrategia de identificación, detección y control de los factores de deterioro de los bienes culturales, con el fin de minimizar sus efectos en los mismos. Consiste en una actuación continuada en el entorno de los bienes para evitar, en la medida de lo posible, la intervención directa sobre los mismos” (página web del Ministerio de Cultura y Deporte del Estado español).³⁰ Esta definición se alinea con la descrita por el Comité Internacional de Museos, Comité de Conservación (ICOM-CC) que indica:

Todas aquellas medidas y acciones que tengan como objetivo evitar o minimizar futuros deterioros o pérdidas. Se realizan sobre el contexto o el área circundante al bien, o más frecuentemente un grupo de bienes, sin tener en cuenta su edad o condición. Estas medidas y acciones son indirectas —no interfieren con los materiales y las estructuras de los bienes. No modifican su apariencia. (ICOM-CC 2008)

Ambas definiciones dejan patente que se trata de una rama de la conservación donde se analizan una serie de agentes de deterioro y se toman una serie de medidas que excluyen la acción directa sobre el bien cultural, y se aplican mayormente a su contexto circundante.

En contraposición, tenemos las definiciones de lo que es conservación curativa o restauración³¹ (ICOM-CC 2008), donde sí que se produce una intervención directa sobre

³⁰ Enlace:

<http://www.culturaydeporte.gob.es/planes-nacionales/planes-nacionales/conservacion-preventiva/definicion.html> (acceso 9/1/2019).

³¹ **Conservación:** Todas aquellas medidas o acciones que tengan como objetivo la salvaguarda del patrimonio cultural tangible, asegurando su accesibilidad a generaciones presentes y futuras. La conservación comprende la conservación preventiva, la conservación curativa y la restauración. Todas estas medidas y acciones deberán respetar el significado y las propiedades físicas del bien cultural en cuestión. **Conservación curativa:** Todas aquellas acciones aplicadas de manera directa sobre un bien o un grupo de bienes culturales que tengan como objetivo detener los procesos dañinos presentes o reforzar su estructura. Estas acciones solo se realizan cuando los bienes se encuentran en un estado de fragilidad notable o se están

el bien cultural. Se acuña este término por primera vez durante un curso organizado en el año 1975 por el ICCROM en Roma a cargo del experto Gaël de Guichen, pero la historia de la disciplina se remonta a finales del siglo XIX, siendo las dos Guerras Mundiales del siglo XX su máximo despegue a nivel internacional (Lambert 2010, 2014).

La conservación preventiva en sus orígenes contemporáneos ha estado ligada al entorno paisajístico o la arquitectura (Koller 1994; Lambert 2010, 2014) pasando luego a ser las colecciones o museos sus principales nichos de aplicación y desarrollo, a principios del siglo XX (una transición del paisaje al objeto). El inicio de este proceso empezó a finales del siglo XIX con las teorías del inglés John Ruskin (Bradley 1984), que comenzó a matizar a nivel conceptual los términos de conservación y de restauración. Reflexionamos aquí en torno a este fragmento de “Las siete lámparas de la arquitectura” (Ruskin 1849) acertadamente citado por Koller.

El principio que rige los tiempos modernos es la negligencia en cuanto al cuidado de los edificios y su posterior restauración. Si llevásemos a cabo el cuidado necesario de nuestros monumentos no sería necesario restaurarlos... Observe un edificio al detalle; protéjalo de la mejor forma y, cueste lo que cueste, manténgalo a salvo de los intereses que puedan dilapidarlo. Haga esto con esmero, respeto y de manera continuada, y muchas generaciones nacerán y morirán bajo su sombra.³² (Koller 1994: 1)

Para Ruskin, lo ideal era el no permitir que un objeto se degradara (conservación preventiva) y evitar las intervenciones directas en el mismo (restauración). El autor, al igual que muchos profesionales más de cien años después,³³ se cuestionaba por qué descuidamos espacios que posteriormente serían caros de restaurar; abogaba por una conservación preventiva que hiciese que los monumentos perdurasen de forma intergeneracional. Además, estaba en contra de las intervenciones que *borrasen* de los edificios el paso del tiempo (la pátina) en oposición a su coetáneo, el arquitecto e historiador francés Eugène Viollet-le-Duc- (1968[1864]).

Pero ¿cómo puede ser que el Oriente —donde nacen todas las artes— procediese en cuanto a la albañilería, desde muy antiguo, por aglomeración, en

deteriorando a un ritmo elevado, por lo que podrían perderse en un tiempo relativamente breve. Estas acciones a veces modifican el aspecto de los bienes. **Restauración:** Todas aquellas acciones aplicadas de manera directa a un bien individual y estable, que tengan como objetivo facilitar su apreciación, comprensión y uso. Estas acciones solo se realizan cuando el bien ha perdido una parte de su significado o función a través de una alteración o un deterioro pasados. Se basan en el respeto del material original. En la mayoría de los casos, estas acciones modifican el aspecto del bien. (ICOM 2008).

³² En el original: *The principle of modern times ...is to neglect buildings first and restore them afterwards. Take proper care of your monuments, and you will not need to restore them ... Watch an old building with an anxious care; guard it as best you may, and at any cost, from every influence of dilapidation ...and do this tenderly, and reverently, and continually, and many a generation will still be born and pass away beneath its shadow...* (citado por Manfred Koller 1994: 1). Traducción de la autora.

³³ La Sociedad para la Protección de Edificios Antiguos (Society for the Protection of Ancient Buildings - SPAB) fue fundada en 1877 por William Morris en Reino Unido y sigue en activo (<https://www.spab.org.uk/>) (acceso 25/01/2019).

vez de adoptar el principio que parece más sencillo y natural: el de superposición?³⁴ (Le-Duc 1968[1864]: 4)

Para Le-Duc, lo adecuado era restaurar de forma integral, incluso con la transformación del original, y a fecha de hoy sus intervenciones se conservan como pertenecientes a un momento histórico, muy opuesto a lo que se realiza en la actualidad (González-Varas Ibáñez 2006, Kalčić 2014). Sobre esto hablaremos de forma tangencial en el capítulo 4 — dedicado al contexto— cuando describamos algunas intervenciones de corte intervencionista que han tenido lugar en el Barrio Gótico de Barcelona (Cócola Gant 2011a, 2014). A nivel nacional, es muy interesante este texto sobre las pautas de preservación de la Cueva de Altamira, publicado en el año 1924 por Gabriel Maura en el Boletín de la Real Academia de la Historia. El autor denotaba la intención de aplicar una intervención mínima en contraposición a la restauración, que denomina “celo reformador”:

Atañe a la nuestra cerciorarse de que los trabajos proyectados estarán dirigidos por persona versada en la ciencia prehistórica, garantía contra un posible exceso de celo reformador, si acertado desde el punto de vista de la ingeniería, nocivo acaso para la intangibilidad inexcusable de las riquezas artísticas del antiquísimo monumento. (Maura 1924: 74)

Encuentro muy interesante en ese fragmento el hecho de que la mínima intervención se asocie a una garantía de la “intangibilidad” del bien, así como la reivindicación de que lo haga alguien experto en “ciencia prehistórica”. También en el contexto español, el arquitecto Leopoldo Torres Balbás apostó por una conservación menos intrusiva en sus trabajos realizados en diversos monumentos, destacando su intervención en la Alhambra de Granada a principios del siglo xx (Torres Balbás 1953). Citando al autor en un texto anterior:

Aún tendremos seguramente que realizar muchas campañas en defensa de viejos edificios que se quieran restaurar radicalmente o completar, haciendo desaparecer su valor arqueológico, y lo que es más grave, privándoles de la belleza y el factor pintoresco que el tiempo les ha ido prestando en una labor secular. (Torres Balbás 1918:229)

Torres Balbás mencionaba que las restauraciones intervencionistas destruirían el valor arqueológico del monumento, invitando a los expertos a conservar en lugar de a restaurar.³⁵ La conservación preventiva iría surgiendo de estas tesis donde se apostaba

³⁴ En el original: *Mais comment l'Orient —d'où tous les arts dérivent— avait-il, dès une très-haute antiquité, procédé, en fait de maçonnerie, par voie d'agglomération, plutôt que d'adopter le principe qui semble le plus naturel et le plus simple, celui de superposition?* (Violet-le-Duc 1968[1864]: 4). Traducción de la autora. La obra se puede consultar escaneada *online* por la Biblioteca Nacional francesa en: <https://gallica.bnf.fr/ark:/12148/btv1b86266446/f16.image.texteImage> (acceso 25/01/2019).

³⁵ Torres Balbás participó en la redacción de la Carta de Atenas para la Restauración de Monumentos Históricos de 1931, considerada como uno de los primeros documentos internacionales que sienta las bases de los criterios de restauración, cuya vigencia, con matices, persiste en la actualidad (ICOMOS 1931).

por reducir la transformación de los monumentos y se tendía a ejecutar criterios de menor intervención, sentando las bases de la intervención indirecta.

No creo que sea necesario extendernos aquí en la evolución de la conservación preventiva a lo largo de la historia, ya que existen excelentes investigaciones sobre el tema a nivel historiográfico. Debemos destacar sobre este tema los trabajos de Sarah Staniforth (2010, 2013), donde explora la evolución de la disciplina y plantea cuestiones críticas en torno al gasto económico y energético de la misma, sugiriendo que deberíamos comenzar a explorar y aplicar una *slow conservation*³⁶ (2010: 76).

El uso de técnicas tradicionales y la participación ciudadana —en este caso entendida únicamente a través del voluntariado— forman parte del manifiesto que nos propone la autora (Staniforth 2010: 78-79). Tiene su lógica si pensamos que las principales vías de acercamiento con la ciudadanía que han entendido estas instituciones han sido a través del voluntariado; tendencias, estas, que poco a poco han ido cambiando con los Museos Comunitarios o los Ecomuseos (p. ej. Roigé Ventura 2010; Alcalde, Boya y Roigé 2013) y donde los museos se han abierto al público como espacios de creación e inclusión social (Díaz-Andreu y Ruiz 2017, Díaz-Andreu 2017, 2015; Van Geert 2018).

La conservación preventiva nace en espacios acotados a expertos, y por ello es natural que apenas se haya explorado su potencial beneficio en la sociedad más allá de entenderse como una garante más del capital cultural de unos pocos. Pero volviendo al tema de la sostenibilidad en conservación preventiva, el trabajo del experto Garry Thomson en su texto de referencia *The Museum Environment* (1978) preveía que la evolución de la conservación preventiva estaba ligada al “despilfarro” energético y además a una inadaptación por parte de las instituciones a los vertiginosos cambios en el binomio ciencia-sociedad:

Es realmente necesario discutir que el principio hacia un acercamiento racional a la preservación es a través del conocimiento de aquello que está cambiando, a la velocidad que cambia y por qué está cambiando... No debemos exponer/installar nada que no pueda ser conservado o que no parezca que va a serlo.³⁷ (Thomson 1978: 265-66)

En ese texto, Thomson estaba hablando de museos, pero también de la sociedad, y sus premisas podían extrapolarse al patrimonio inmueble, inserto en el espacio público. Para llevar a cabo estrategias de conservación preventiva en bienes culturales que forman

³⁶ En castellano se traduciría como “conservación lenta”. El adjetivo *slow* debe su popularidad a un movimiento que surge en el ámbito culinario en contraposición al *fast food* o comida rápida, reivindicando las formas tradicionales de cocina y cultivo de alimentos (<https://www.slowfood.com/>). Su uso es popular en el idioma castellano, especialmente en el ámbito burgués.

³⁷ En el original: *It is hardly necessary to argue, however, that the very basis of a rational approach to preservation is a thorough knowledge of what is changing, how fast it is changing, and why it is changing... Nothing should be installed which cannot be maintained and seen to be maintained* (Thomson 1978: 265-66). Traducción de la autora.

parte de nuestro paisaje, ciudad, tenemos que entender los cambios que se producen en las mismas; en sus habitantes y en sus dinámicas, que mutan velozmente.

2.2.2. CONSERVACIÓN PREVENTIVA EN LA ACTUALIDAD

La conservación preventiva nace pensando en la preservación de las mencionadas *ruinas ruskinianas*, en los elementos que conforman un espacio, para posteriormente desarrollarse a nivel científico en museos y colecciones, tal como indicaba Thomson (1978). En mi opinión, tras ese proceso de evolución científica y aplicación de nuevas tecnologías con posterioridad a la II Guerra Mundial, y más aún desde el siglo XXI, la conservación preventiva vuelve a salir al mundo exterior, hacia las calles y plazas reivindicando la preservación de los Paisajes culturales o históricos urbanos, abanderada por las instituciones internacionales (Rodgers y Oers 2011, UNESCO 2011, 2016). Preservar nuestro contexto es en parte la esencia de esta rama de la conservación, y preservar un contexto urbano, un espacio público, como es el caso de este estudio, tiene un componente inexcusablemente social.

Para generar acciones de conservación que tengan un impacto en la sociedad hay que generar sistemas de conocimiento de las necesidades en cuanto a la cultura de esa sociedad. ¿Por qué? ¿Para quién creamos los planes de conservación preventiva? ¿Los creamos para la sociedad *común* o para la propia comunidad experta? (Putt y Slade 2004) La Carta de Burra (ICOMOS Australia 2013 [1979]) menciona el concepto de significancia cultural, un concepto que va más allá del de “interés” cultural o histórico; citando la Carta:

Los lazos de significancia cultural reflejan la diversidad de nuestras comunidades, diciéndonos quiénes somos, así como el pasado que nos ha formado... Son irremplazables y preciosos. Estos lugares de significancia cultural deben conservarse para las generaciones presentes y futuras, de acuerdo con el principio de equidad intergeneracional.³⁸ (ICOMOS Australia 2013[1979]: 1)

Esta significancia cultural apela de nuevo al contexto, y se indica que este irá cambiando con el tiempo y con el uso, añadiendo la premisa de preservar para generaciones futuras. En el punto 1.4. de esta carta también encontramos una definición de conservación aplicada al contexto, “conservación significa todos los procesos que apliquen a un lugar para preservar su significación cultural”³⁹ (ICOMOS Australia 2013 [1979]: 2). El

³⁸ En el original: *Places of cultural significance reflect the diversity of our communities, telling us about who we are and the past that has formed us... They are irreplaceable and precious. These places of cultural significance must be conserved for present and future generations in accordance with the principle of inter-generational equity* (ICOMOS Australia 2013[1979]: 1). Traducción de la autora.

³⁹ En el original: *Conservation means all the processes of looking after a place so as to retain its cultural significance* (ICOMOS Australia 2013[1979]: 2). Traducción de la autora.

documento prosigue indicando que los sitios de significancia cultural deben conservarse (punto 2.1, *ibid.*: 3) y que esta conservación debe respetar no solo los elementos constructivos sino los significados y usos, incluyendo aquí posibles intervenciones anteriores que se consideren forman parte del sitio (punto 3.1, nota aclaratoria, *ibid.*: 3).

2.2.2.1. POLÍTICAS EN TORNO A LA PARTICIPACIÓN

¿Y quiénes son los encargados de preservar estos espacios? En el artículo 12 de este documento encontramos la siguiente declaración:

La conservación, la interpretación y la gestión de un lugar deberán prever la participación de las personas para las que el lugar tenga asociaciones y significados relevantes, o que tengan características/deberes sociales, espirituales u otras atribuciones culturales en relación con el lugar.⁴⁰ (art. 12, ICOMOS Australia 2013[1979]: 5)

La participación de la comunidad involucrada es, según la Carta de Burra, una premisa a la hora de conservar, pero el alcance de su implementación es discutido debido a las dificultades que conlleva (Waterton *et al.* 2006, Adell *et. al* 2015, Meskell 2015a, 2015b, 2013; Singh 2014, Labadi 2013, Turner y Tomer 2013, Jokilehto 2011, Blake 2008, Lasker y Guidry 2009). En los años siguientes a la publicación de la Carta de Burra por el ICOMOS (1979), la UNESCO hizo avances en cuanto a esta materia desarrollando una serie de pautas a las medidas de participación en la Convención para la Salvaguarda del Patrimonio Inmaterial en el 2003 (UNESCO), la Convención sobre la Protección y Promoción de la Diversidad de las Expresiones Culturales en el 2005 (UNESCO 2005). En la misma línea, la Unión Europea firmó en el año 2005 la Convención de Faro sobre el valor del Patrimonio Cultural para la sociedad (Council of Europe 2005), convenio que ratificó España.

La antropóloga y experta en patrimonio, Chiara Bortolotto, nos indicaba en un texto sobre este debate, mencionando la Convención para la Salvaguarda del Patrimonio Inmaterial (UNESCO 2003) que “Años más tarde el jefe de la sección del ICH [*Intangible Cultural Heritage*/Patrimonio Cultural Inmaterial] me explicó que el principal problema con la Recomendación era sin embargo que ‘había intentado proteger a los investigadores más que a las personas’”⁴¹ (Bortolotto 2015: 257). La autora se muestra sincera en sus palabras y pone sobre la mesa la cuestión a veces utópica de la participación. En el caso español, y directamente relacionado con esta investigación (a pesar de que los espacios

⁴⁰ En el original: *Conservation, interpretation and management of a place should provide for the participation of people for whom the place has significant associations and meanings, or who have social, spiritual or other cultural responsibilities for the place* (ICOMOS Australia 2013[1979]: 5). Traducción de la autora.

⁴¹ En el original: *Several years later, the former chief of the ICH section explained to me how the major problem with the Recommendation was indeed that it “was intended to safeguard researchers rather than communities* (Bortolotto 2015: 257).

arqueológicos de la ciudad de Barcelona no tengan el reconocimiento de Patrimonio Mundial), en el año 2015 ve la luz el *Libro Blanco de la gestión del Patrimonio Histórico-arqueológico del Grupo de Ciudades Patrimonio de la Humanidad de España* (Ministerio de Educación, Cultura y Deporte 2015a). En este documento encontramos también distintas menciones en cuanto a la importancia de participación ciudadana.

El patrimonio histórico-arqueológico puede y debe contribuir a la mejora de las condiciones de vida en la ciudad, no puede ser que los ciudadanos y ciudadanas entiendan el patrimonio cultural como un dispositivo para el turismo; pero para ello debe contar con la participación ciudadana. (MECDA 2015: 29)

El impulso de programas de socialización para los residentes garantiza la identidad con lo propio, el respeto y la valoración del patrimonio histórico-arqueológico de la ciudad, así como la cohesión social o la percepción de pertenencia al proyecto de ciudad. (MECDA 2015: 32)

Este mismo documento menciona como estrategias de conservación tres indicadores fundamentales: existencia de un plan de conservación preventiva y de restauración, existencia de un plan de riesgos y un protocolo de metodologías de intervención para la restauración de elementos y conjuntos (MECDA 2015: 49). Mi trabajo de investigación engloba estos indicadores, infiriéndoles un carácter más inclusivo, ya que para su configuración se proponen metodologías que se combinen con la participación ciudadana —que veremos en el capítulo 3. En este sentido, el *Libro Blanco* es reflexivo e indica que “De manera general, los proyectos de puesta en valor del patrimonio parecen más dirigidos a los turistas que a los vecinos de la ciudad” (MECDA 2015: 52) y en el decálogo de compromiso que incluye el documento, en su punto sexto se apela a una continuidad en los programas participativos. Cito el punto:

6. Implicar a la ciudadanía en la conservación y el disfrute de los valores del patrimonio histórico-arqueológico [en negrita en el original]. Crear programas de participación ciudadana en relación con el patrimonio histórico-arqueológico de manera continua, que lleguen a formar parte de su cotidianidad, así como favorecer la mejora de la calidad de vida de los habitantes de las ciudades. (MECDA 2015: 58)

Pero volviendo a la reflexión que indicaba Chiara Bortolotto, ¿son nuestras medidas participativas una forma de salvaguarda de nuestro trabajo como académicos y expertos? Yo misma me he cuestionado esta pregunta y, en parte, mi investigación a nivel metodológico se puede considerar una exploración que pretende aportar nuevos conceptos al debate sobre cómo incluir a la comunidad o al tejido social en las propuestas de conservación preventiva.

2.2.2.2. SOSTENIBILIDAD

Como ya he mencionado, el rol de “la comunidad” invade cartas y declaraciones institucionales de forma superficial. Desde mi punto de vista, es necesario ahondar en cómo revertir de forma apropiada y sostenible este conocimiento hacia los agentes sociales: habitantes, tejido social o usuarios del espacio público, que son los que dan sentido al concepto de significancia cultural que propone la Carta de Burra. Las dimensiones a través de las que se analizan los estudios de desarrollo sostenible son: el entorno, lo social y lo económico, de forma que interaccionen de forma vivible, equitativa y viable. Citando a un grupo de expertos en Paisajes Históricos Urbanos, dirigido por el arquitecto Bernard Colenbrander de la Universidad Técnica de Eindhoven:

Las metodologías actuales para la evaluación del desarrollo urbano sostenible usando indicadores están mal integradas en el patrimonio cultural. La monitorización del patrimonio cultural desde la perspectiva del desarrollo urbano no abarca su gestión. Por lo tanto, deja de lado la posibilidad de beneficio o prevención de los impactos de las dinámicas urbanas de mayor envergadura. Una investigación más profunda puede explorar lo urbano y el patrimonio cultural, las herramientas de monitorización y sus posibles correlaciones. Ello podría proveer enlaces entre los fenómenos urbanos monitorizados y los impactos deseados y no deseados en el campo del desarrollo urbano sostenible y la gestión del patrimonio cultural.⁴² (Guzmán *et al.* 2014: 5)

Los mismos autores indican que muchos trabajos se pierden en la multiplicidad de metodologías, siendo sus resultados anecdóticos, en el sentido de que sus datos no son extrapolables por una falta de estandarización (Guzmán *et al.* 2018:3). Sin embargo, desde mi punto de vista sí hay una serie de intenciones comunes, transdisciplinares. Desde el campo de la museología, Benoît de Tapol, conservador del Museo Nacional de Arte de Cataluña (MNAC) nos invita a una reflexión introductoria en torno a la “sostenibilidad” a través de unos indicadores (económico, social y ecológico) y unos métodos que se utilizan en la conservación preventiva, como es la monitorización (2013: 88):

Las soluciones de conservación que se buscan no deben ser evaluadas únicamente desde el punto de vista de la obra, pero tienen que tomar en consideración el impacto económico, ecológico y social. Es por esto que los medios utilizados para llevar a cabo la prevención (recomendaciones de

⁴² En el original: *Current methodologies for the assessment of urban sustainable development using indicators are poorly integrating cultural heritage. The monitoring of cultural heritage from the urban development perspective does not encompass its management. Therefore, leaving aside the possibility to benefit or prevent the impacts of wider urban dynamics. Further research could explore urban and cultural heritage monitoring tools and their possible co-relations. It could provide linkages between monitored urban phenomena and the desired or undesired impacts on the field of sustainable urban development and the management of cultural heritage* (Guzmán *et al.* 2014: 5). Traducción de la autora.

materiales, protocolos y normativas) deben de ser reconducidos para poder redefinir las prioridades de los recursos a emplear. (Tapol 2013: 86)

Tapol nos indica que la conservación tiene que tener en cuenta *lo social*, pero lo deja como una tarea más que alcanzar; no explora hacia dónde debe encaminarse la disciplina para “socializarse”. Posteriormente, menciona que el Plan Nacional de Conservación Preventiva del 2011 (del que hablaremos en el punto 2.2.4) tiene como uno de sus objetivos “presentar iniciativas de sensibilización de la sociedad hacia la fragilidad del patrimonio” (MECD 2011: 88). Desde mi punto de vista, quiénes se tienen que sensibilizar con la percepción de la sociedad hacia el patrimonio son los expertos. Explorar “lo social” implica conocer, indagar quién es esa *sociedad*. Sin desmerecer el texto, el hecho de que su título lleve la palabra “sostenible” pero luego no se explore esa sostenibilidad aplicada de forma directa a la disciplina, nos indica la necesidad de llevar a cabo trabajos en conservación preventiva que se alineen de forma más real con los objetivos de desarrollo sostenible expresados en los documentos internacionales (ONU 2015).

Aquí entra en juego de nuevo el termino de significancia cultural (ICOMOS Australia 2013 [1979]) cuando se menciona el valor de uso de los espacios a conservar y su puesta en valor. Citando a la experta en Paisajes Urbanos Culturales, Ana Pereira Roders, y al asesor en Patrimonio Mundial Ron Van Oers:

[...] de la misma forma, las prácticas de gestión se han ido moviendo progresivamente hacia un enfoque holístico, donde la significancia cultural (p. ej. rango de valores atribuidos a unas instalaciones, desde su existencia por el valor de uso y desde los valores culturales o socioeconómicos) se tiene en cuenta. En tanto que recurso clave, el patrimonio cultural se ha convertido en un conductor del desarrollo, que bien gestionado puede mejorar la habitabilidad de sus áreas circundantes y sostener la productividad en un ambiente de cambios global. Sin embargo, los gobernantes tienen que tener claras estrategias y métodos efectivos para planear, diseñar, ejecutar y gestionar estos recursos (instalaciones) a fin de optimizar su potencial de producción y consumo, mientras se preserve, y posiblemente se realce su significancia cultural.⁴³ (2011: 227)

En este sentido, la complejidad de estandarizar metodologías de análisis, más allá de un reto, debería conducirnos a reflexionar sobre cómo funciona el neoliberalismo académico-institucional, donde lo que priman son las alianzas para la obtención de fondos para hacer nuevos proyectos y no dirigir las investigaciones a mejorar proyectos existentes; lo que le conferiría un carácter más sostenible. La investigadora Bárbara A. Molina Neira trabaja también el tema de la sostenibilidad y el Patrimonio Cultural en sus

⁴³ En el original: *As such, management practices have been progressing towards a more holistic approach, where the cultural significance (i.e. range of values attributed to these facilities, from existence to use values and from socio-economic to environmental and cultural values) is taken into account. As key resource, cultural heritage has become a driver for development, which when properly managed can enhance the livability of their surrounding areas and sustain productivity in a changing global environment. However, governments need to have clear strategies and effective methods for planning, designing, executing and managing these facilities in order to optimize their production and consumption potential, while preserving and where possible enhancing their cultural significance* (Pereira y Van Oers 2011: 227). Traducción de la autora.

estudios, y nos alerta de la multiplicidad semántica del término *sostenible*, así como de su carácter *oximorónico* en una sociedad neoliberal como la nuestra (2018:4). Según esta autora, la inclusión del patrimonio en la agenda de sostenibilidad es crucial porque:

permite el empoderamiento de los diversos actores a través del conocimiento y reconocimiento a su cultura, a fin de asumir otras cuestiones del desarrollo sostenible, como la inclusión social, el crecimiento económico y el equilibrio medioambiental. (Molina Neira 2018: 20)

En este sentido, critica la falta de mención a la cultura en la nueva Agenda 2030 para el desarrollo sostenible (ONU 2015) en sus Objetivos de Desarrollo Sostenible. En palabras de la autora:

La misma Agenda 2030 es un claro ejemplo del limitado aporte de los diferentes actores, ya que desde una visión experta (que aún manifiesta un tradicionalismo propio de las disciplinas académicas) plantea una clara tendencia a entender a la cultura en el desarrollo como un privilegio de lo económico. (Molina Neira 2018: 21)

Podríamos decir que la *sostenibilidad* sigue siendo una utopía en el campo de la gestión de patrimonio (Labadi y Gould 2015), pero, sugeriría que caminar hacia una *conservación preventiva social* sería un avance en cuanto a sostenibilidad a largo plazo.

2.2.3 CONSERVACIÓN PREVENTIVA EN ESPAÑA

La conservación preventiva se puede considerar una disciplina joven para los casos de España y Catalunya. La profesora Isabel M. García Fernández, investigadora de la Universidad Complutense de Madrid, y miembro del Grupo español de Conservación (García Fernández 2014, 2013a, 2013b) es una de las principales expertas en la materia. Su tesis doctoral, publicada con posterioridad en la Editorial Síntesis, versa sobre la historia de la disciplina. La autora hace un excelente repaso a la evolución de la materia, indicando efemérides (como congresos) y publicaciones de manuales o revistas. Su trabajo es interesante a nivel historiográfico y descriptivo, situándonos en una disciplina consolidada, pero en constante reformulación, y destacando su importancia en los actuales programas de enseñanza universitaria en conservación; sin embargo, no esgrime un punto reflexivo-teórico que personalmente encuentro interesante tener en cuenta y que desarrollaré a continuación.

La conservación preventiva en España, al igual que en otros países, ha estado ligada a profesionales formados en ciencias puras y, que, apuntaría, su carencia humanística no le ha conferido un punto de conexión con la sociedad. En los años previos a la consolidación de los estudios del grado de conservación, la única manera de acceder a una formación

específica en conservación preventiva en España eran las becas de formación (actuales becas FormARTE)⁴⁴ convocadas por el Ministerio de Educación y Ciencia, que englobaban distintas materias. Actualmente la beca destinada a preventiva se denomina Beca de investigación científica en conservación del patrimonio, y sus requisitos son haber cursado un grado en Biología, Ciencias Físicas, Químicas, Ambientales o Geología,⁴⁵ no siendo los estudios en conservación-restauración de Bienes Culturales indispensables. Por tanto, la promoción de la conservación preventiva en España siempre ha estado ligada a disciplinas alejadas de las ciencias sociales y a la administración pública, una cuestión que poco a poco se ha ido difuminando y que analizaremos en párrafos posteriores.

2.2.3.1. DIFUSIÓN VS. EMPODERAMIENTO

A nivel de difusión en conservación de bienes culturales, España ha hecho un esfuerzo y desde el Instituto de Patrimonio Cultural (IPCE) se han elaborado numerosas publicaciones. El número 7 de la *Revista de Patrimonio* del Instituto de Patrimonio llevaba por título “Conservación Preventiva: revisión a una disciplina”. En el año 2014 vio la luz la publicación *Conservación preventiva para todos. Una guía ilustrada*, de carácter internacional, traducida al inglés, francés y árabe a modo de herramienta para el desarrollo y para guiar al personal de instituciones en esta disciplina (López Ruiz y Cuba Taboada 2014). También ese mismo año salió la publicación *Manual de seguimiento y análisis de condiciones ambientales* (Herráez et al. 2014), raíz de las directrices marcada por el Plan Nacional de Conservación Preventiva de 2011, del que hablaremos en la siguiente sección. Es interesante que haya una tendencia a abordar la conservación preventiva desde una perspectiva más transdisciplinar, pero con una clara visión de arriba abajo (instituciones hacia sociedad y no viceversa). Expongo aquí un extracto de un texto publicado en el volumen temático de la revista *Patrimonio*:

En cuanto a las medidas de control, pasan por las medidas activas que son el personal de seguridad (ya sea privado o público) y las Fuerzas de Seguridad del Estado, siendo su organización y gestión herramienta indispensable [...] Desde el ámbito del estudio y la Sección de Conservación Preventiva del IPCE, entendemos que la seguridad clásica es necesaria pero costosa y no puede ser aplicada a todo el patrimonio, y que hay medidas preventivas de actuación social (campañas de concienciación sobre el valor del patrimonio y su conservación dirigidas al público infantil y juvenil, campañas de relación con sectores marginales, campañas de desarrollo técnicas artísticas, desarrollo y correcta de discursos explicativos sobre el valor histórico del patrimonio, campañas de transparencia del patrimonio, la cohesión social del patrimonio y

⁴⁴ Enlace:

<http://www.culturaydeporte.gob.es/servicios-al-ciudadano-mecd/catalogo/cultura/becas-ayudas-y-subvenciones/becas/becas-formarte.html> (acceso 10/1/2019).

⁴⁵ Véase el BOE del año 2014, donde aún existían las becas de conservación preventiva: <https://www.boe.es/boe/dias/2014/01/15/pdfs/BOE-A-2014-429.pdf>

su correcta interpretación, libros de visita para formar parte de la historia del patrimonio, etc.) que sirven no solo como modelos de difusión, sino como modelos de acogida del patrimonio dentro de la sociedad y la ciudadanía, y por tanto como técnicas de control frente a riesgos antisociales. (Enríquez de Salamanca 2013: 115-116)

El experto del IPCE Guillermo Enríquez nos indica que “ningún elemento ubicado en el espacio público podrá estar protegido 24 horas al día por las Fuerzas de Seguridad del municipio”, sino más bien por la propia sociedad en sí. Desde mi punto de vista, la ejecución de “campañas de concienciación sobre el valor del patrimonio” no puede ser por sí misma una “técnica de control frente a riesgos antisociales”, sino al contrario: debemos romper ese discurso exclusivo y explorar la sociedad para adaptarnos nosotros a ella creando medidas inclusivas. Presuponer que personas con un nivel bajo de educación o poco “cohesionadas” como comunidad cultural son potenciales “agresores” del patrimonio cultural atribuye una serie de prejuicios hacia los usuarios del espacio público además de una visión positivista opuesta a la concepción del patrimonio como un proceso cultural (Smith 2006), convirtiéndolo en un hito que posee un valor *per se* elegido por los entes de poder y no por los usuarios. Desde mi análisis, tenemos que generar nuevos caminos epistémicos en el campo de la conservación de Bienes Culturales de España. Los órganos de gestión siguen describiendo el patrimonio como un ente material, un recurso (en algunos casos no solo a mantener, sino a explotar económicamente)⁴⁶ y no un proceso cultural. Citando a Laurajane Smith en su obra *Uses of Heritage*:

El patrimonio es patrimonio *porque* está sujeto a un proceso de gestión, preservación/conservación, no porque simplemente “sea o exista”. Este proceso no solo “encuentra” sitios y lugares para gestionar y proteger. Es en sí mismo un proceso cultural constituido que identifica estas cosas y lugares a los que se puede dar significado y valor como “patrimonio”, reflejando la cultura contemporánea y los valores sociales, debates y aspiraciones.⁴⁷ (Smith 2006: 3)

Estas afirmaciones de Laurajane Smith son importantes porque nos sitúan en un marco teórico donde se reivindica el patrimonio como algo contemporáneo, multitemporal, palimpsestico y cambiante; una mirada que debe integrarse en un futuro en los planes de conservación. Volviendo a citar el texto de Laurajane Smith:

El patrimonio es una *performance* multicapa —siendo esta una *performance* de visitas, gestión, interpretación o conservación— que encierra actos de recuerdo

⁴⁶ Desde su reapertura al público, el Pórtico de la Gloria de la Catedral de Santiago de Compostela, con una entrada a 10 euros, ha ido generando algunas controversias. Los gestores indican que se trata de una recaudación para su mantenimiento. Véase <http://praza.gal/cultura/o-portico-da-gloria-reabre-para-visitas-nunha-gran-caixa-de-madeira-e-con-entrada-a-10-euros>.

⁴⁷ En el original: *heritage is heritage because it is subjected to the management and preservation/conservation process, not because it simply 'is'. This process does not just 'find' sites and places to manage and protect. It is itself a constitutive cultural process that identifies those things and places that can be given meaning and value as 'heritage', reflecting contemporary cultural and social values, debates and aspirations* (Smith 2006: 3). Traducción de la autora.

y conmemoración mientras negocia y construye un sentido del lugar, pertenencia y entendimiento del presente.⁴⁸ (Smith 2006: 3)

Estas premisas chocan en parte con el panorama ontológico en torno a la dimensión que tiene la conservación de bienes culturales del Estado español. No se trata aquí de hacer una crítica *fácil* sino más bien de hacer un llamamiento a los entes de gestión que perciben el patrimonio como un bien comodotizado (Appadurai 1986, Holston y Appadurai 1996, Baillie, Chatzoglou y Taha 2010). Citando de nuevo al promotor del Plan Nacional de Conservación Preventiva, Juan Antonio Herráez:

También debería considerarse como fundamento básico la consideración de que el patrimonio cultural, lejos de constituir una carga, resulta un importante motor en la generación de riqueza y desarrollo de las comunidades. La adecuada valoración de este fundamento exige la colaboración de profesionales, hasta ahora al margen del análisis de una actividad cuya economía se basaba en la consideración simple de la aplicación de inversiones sin retorno para la comunidad, o con una mínima incidencia en términos muy rudimentarios de turismo. (Herráez Ferreiro 2013: 30)

Según Herráez, el patrimonio cultural es un importante motor en la generación de riqueza para las comunidades y este es un objetivo del Ministerio de Cultura y Deporte que se debe elaborar con una perspectiva social a largo plazo, ya que los procesos de puesta en valor y abandono pueden tener un efecto peyorativo (Biggi, Capasso y Del Duca 2018).

En mi opinión, debemos situarnos en una posición más crítica cuando mencionamos que nuestras acciones como expertos incluyen un retorno a la sociedad. En los planes de conservación no se han dispuesto estrategias para analizar su impacto ni a corto ni a largo plazo; esto planes son diseñados y aplicados por expertos, para expertos y cuyo análisis recae en las mismas manos. Encontramos una excepción en los recientes trabajos desarrollados en la Cueva de Altamira, donde ha participado el INCIPIT-CSIC (Barreiro Martínez y Criado Boado 2015); pero estos trabajos son, de momento, hitos aislados, que por otra parte quedan reducidos a una esfera institucional. Resulta complicado prever cómo, cuándo y de qué modo se produce una transmisión de conocimiento que enriquece o empodera a la sociedad. Habitualmente ese retorno se planifica por medio de “jornadas de puertas abiertas”, “visitas guiadas a los trabajos de conservación en curso” o estrategias de arriba-abajo, sin que se elaboren vías opuestas. En este punto de la reflexión que expongo entre socialización y empoderamiento, me gustaría citar el reciente

⁴⁸ En el original: *Heritage is a multilayered performance – be this a performance of visiting, managing, interpretation or conservation – that embodies acts of remembrance and commemoration while negotiating and constructing a sense of place, belonging and understanding in the present* (Smith 2006: 3). Traducción de la autora.

trabajo del antropólogo Pablo Alonso González en su libro *El Antipatrimonio: fetichismo y dominación en La Maragatería* (2017):

La concepción fetichista del valor del patrimonio llega a ser la predominante incluso en círculos supuestamente progresistas, que ven en el patrimonio una forma de salvar la falta de financiación y el apoyo institucional a disciplinas sociales y humanísticas... No es casualidad que el patrimonio haya que insistentemente difundirlo, protegerlo y “valorizarlo” a través de la así llamada educación patrimonial. (Alonso González 2017: 68-69)

Esta visión fetichista del patrimonio, citada por el historiador marxista Raphael Samuel en su obra *Theaters of Memory* (1994), es el reflejo de una comunidad experta cambiante, que en parte asocia el patrimonio a su faceta turística en el sentido peyorativo —porque parecen existir categorías buenas y categorías malas de turismo patrimonial— sobre el que han escrito numerosos autores (Melotti 2011, Vargas-Sánchez *et al.* 2011; Cocola Gant 2012, Wallace 2013, Dragouni y Fouseki 2017, Cocola Gant 2015, Vargas 2018). ¿Somos quizás los restauradores quiénes manipulamos el patrimonio hasta convertirlo en fetiche, a través de nuestras acciones de restauración-preservación? En ese sentido, también somos los primeros en denunciar la falta de inversión y recursos ⁴⁹ (humanos y materiales) y los primeros en preocuparnos por una sostenibilidad aplicada en nuestros proyectos. Pero en muchos casos, los conservadores también somos los que no participamos en la redacción de presupuestos ni proyectos por no haber dispuesto de una titulación reconocida como superior (solo las especialidades impartidas en las facultades de Bellas Artes se reconocían como educación superior). Esta efeméride educativa ha dejado a muchos restauradores de arqueología no solo con contratos a veces de peón, sino obligados a adaptarse a proyectos redactados por arquitectos, ingenieros, biólogos o químicos sin formación en humanidades, ciencias sociales o arqueología. Ese sesgo participativo de profesionales formados en ciencias sociales es uno de los causantes de la falta de interés hacia la introducción de otras disciplinas como la antropología o etnografía en el campo de la conservación. Quizá pecando de optimista argüiría que, estamos a las puertas de un cambio, ya que se ha logrado convertir la restauración de bienes culturales en un grado, con acceso a estudios superiores de Máster y Doctorado,⁵⁰ con la paulatina dignificación de la profesión y nuestra mayor participación en la toma de decisiones.

⁴⁹ ACRE: Asociación de Conservadores y Restauradores de España.
Sitio web: <https://asociacion-acre.org/> (acceso 31/01/2019).

⁵⁰ En mi caso, yo he podido seguir cursando estudios superiores porque mi formación inicial fue en la Licenciatura de Historia.

2.2.4 EL PLAN NACIONAL DE CONSERVACIÓN PREVENTIVA

En la actualidad, España cuenta con un novedoso Plan Nacional de Conservación Preventiva (a partir de ahora PNCP) publicado en 2011, y revisado en 2015 (Ministerio de Educación, Cultura y Deporte 2011, 2015b) y al que suman unos “Fundamentos de Conservación Preventiva”⁵¹ añadidos en julio de 2018 (Ministerio de Cultura y Deporte 2018). Se trata de un documento profesional amplio y bien estructurado, como recoge un reciente informe titulado *Participatory Governance of Cultural Heritage*, donde se alaba el trabajo realizado en España (European Union 2018: 38). El plan se complementa con una publicación anterior, la *Guía para un Plan de Protección de Colecciones ante emergencias*, a cargo de la conservadora Bárbara Culubret Worms (2009), y el manual a cargo de la experta Charo Fernández *Conservación Preventiva en exposiciones temporales* (2008).

El Plan Nacional busca homogeneizar una serie de estrategias y objetivos que se deben extender no solo a funcionarios del ámbito de cultura, sino a todo el personal que trabaje con bienes culturales —que en la página 38, se mencionan como ejemplos de gobernanza participativa los “Planes Nacionales” del MECD. Citando al propio plan:

El Plan Nacional de Conservación Preventiva se concibe como el instrumento necesario para la generalización de modelos organizativos, métodos de trabajo, criterios de actuación y protocolos o herramientas de gestión como principio fundamental para la conservación del patrimonio cultural y su mantenimiento de forma viable y sostenible en el tiempo. Todo ello teniendo en cuenta los recursos disponibles, la necesidad de compatibilizar el deseable uso y disfrute de los bienes culturales con su conservación y la necesaria implicación de la sociedad en este objetivo (MECD 2015b: 4).

El plan menciona la “necesaria implicación de la sociedad” y una fase de difusión acorde al desarrollo de acciones tomadas o cursos, como único método de conexión con lo social —a través de la concienciación—, sin explorar otras estrategias inclusivas:

La información y material elaborado en distintos soportes debe incidir, paralelamente a iniciativas de puesta en valor del patrimonio cultural, en la divulgación de los objetivos y los instrumentos utilizados en la conservación preventiva, y en difundir la importancia y los beneficios de la implantación de esta estrategia en relación a la mejora del estado de conservación del patrimonio cultural en general, de la mayor capacidad de transmisión a las generaciones venideras, las mejoras de conocimiento y accesibilidad a la sociedad y la mayor rentabilidad de los esfuerzos invertidos. (MECD 2015b: 17)

⁵¹ Véase sitio web:

<http://www.culturaydeporte.gob.es/planes-nacionales/dam/jcr:7de1dd75-89e6-412a-92dd-73478c8b22c4/cp-fundamentos-2018b.pdf> (acceso 9/1/2019). El PN de 2011 cuenta con una publicación maquetada de la versión de 2011, publicada en 2015, de acceso más sencillo a través de una búsqueda por internet en https://sede.educacion.gob.es/publiventa/descarga.action?f_codigo_agc=15105C (acceso 01/02/2019).

Parece adecuado apuntar que aquí se lleva a cabo una estrategia divulgativa “de arriba hacia abajo” (en el mundo académico hispanoparlante se utiliza habitualmente el anglicismo *top-down*), es decir, desarrolladas por entes burocráticos, sin una involucración por parte de agentes que vivan en el terreno en el que va a ser implementada. Podríamos sugerir que el impacto social de este plan es parcial y a lo largo de esta tesis doctoral propondré una serie de medidas que socialicen la conservación preventiva de bienes culturales, aplicando especialmente sistemas que permitan conocer mejor el contexto o terreno donde se implementen estos planes de conservación.

En cuanto a la parte que más nos interesa para nuestra investigación, es decir la aplicabilidad o metodología-estrategia, proponemos una serie de pautas a seguir, donde la primera de ellas es “establecer el contexto” (MCD 2018: 5). Aquí me alinearía con las premisas del Plan Nacional de Conservación Preventiva (MCD 2018: 5), que a su vez se basa en la norma UNE-ISO 31000 (ISO 31000:2018)⁵² de gestión de riesgos. El Ciclo de Gestión de Riesgos ideado por el ICCROM y el Instituto de Conservación Canadiense (Pedersoli *et al.* 2016: 15-16, ICCROM-UNESCO 2009: 16) se basaba a su vez en otra normativa proveniente de Oceanía: la AS/NZ 4360-2004⁵³ (ICCROM-UNESCO 2009: 9) que en este caso se trata de la misma norma adaptada por el MCD (véanse Figs. 2.1, 2.2, 2.3).

⁵² <https://www.iso.org/obp/ui#iso:std:iso:31000:ed-2:v1:en> (acceso 10/1/2019).

⁵³ https://www.ucop.edu/enterprise-risk-management/_files/as_stdnds4360_2004.pdf (acceso 10/1/2019).

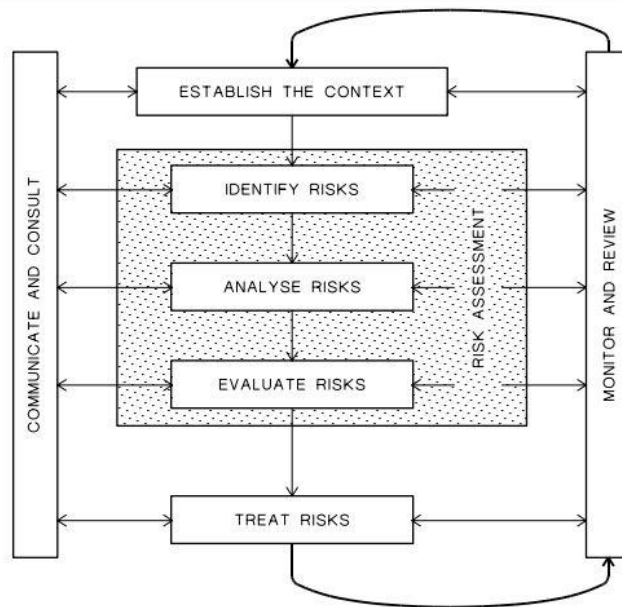


FIGURE 2.1 RISK MANAGEMENT PROCESS – OVERVIEW

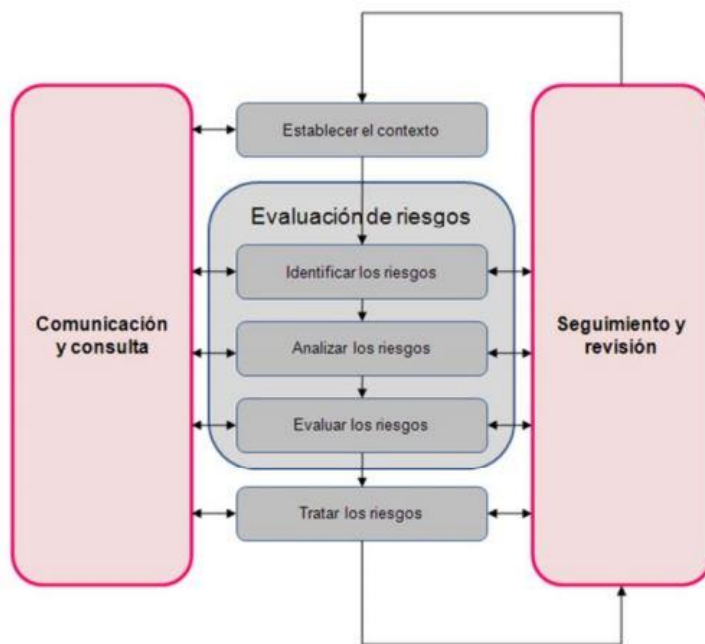


Figura 2. Proceso de gestión del riesgo.

Fig.2.1., 2.2. Imágenes provenientes del documento “Fundamentos de Conservación Preventiva” del Plan Nacional (MCD 2018).

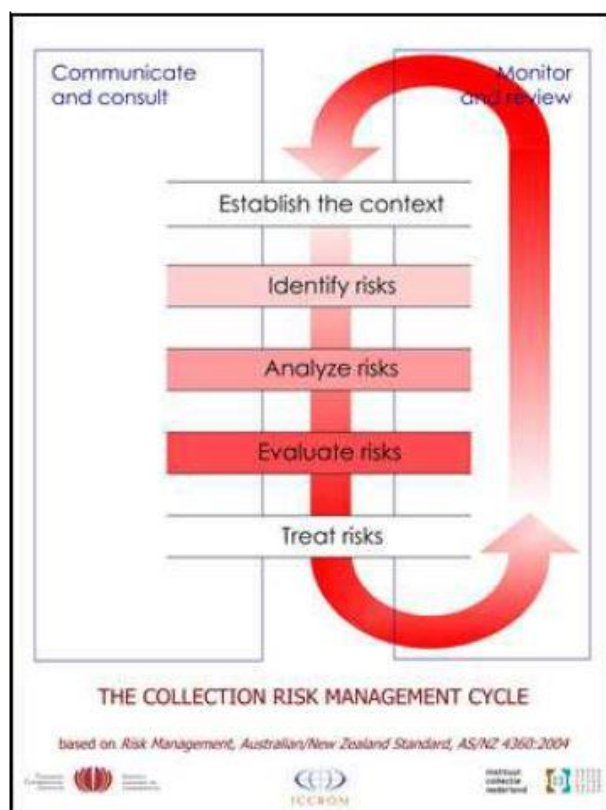


Fig. 2.3. Imagen extraída de la publicación de ICCROM-UNESCO de 2009 de *Manual de Gestión de Riesgos en Colecciones*. Nótese que en el pie de foto se menta la norma AS/NZ (Australia/Nueva Zelanda) en la que se inspira.

Estas normas (UNE-ISO) se aplican para gestión de riesgos principalmente en terreno empresarial, y su adaptación al mundo de la conservación la abordaré en la sección correspondiente a gestión de riesgos aplicada al patrimonio (apartado 2.3), ya que es uno de los puntos de partida a nivel ontológico de esta tesis doctoral. Como ya he comentado previamente, esta investigación se enmarca en las nuevas directrices de conservación preventiva a nivel estatal, revisando su aplicabilidad al patrimonio inserto en el espacio público, buscando conferir un carácter más interactivo, inclusivo y sostenible a la conservación preventiva de bienes arqueológicos.

2.2.5. CONSERVACIÓN PREVENTIVA EN ARQUEOLOGÍA

Como hemos visto en las secciones anteriores de este capítulo, la conservación preventiva tiene un gran desarrollo en la conservación de colecciones museísticas (Thomson 1978) y extrapolar medidas de contención de un espacio cerrado al espacio abierto no es ni será una tarea sencilla.

Los yacimientos arqueológicos, excavados, o musealizados tienen distintas necesidades que deben adaptarse también a los distintos trabajos que se realizan en ellos (Alonso López 1997, Cirujano *et al.* 2001). En arqueología, además, la primera distinción que realizaremos distingue entre conservación de laboratorio y conservación *in situ*, y la segunda entre arqueología programada y de urgencia (también llamada APre o Preventiva); por último, los bienes arqueológicos se almacenan o exponen y algunos quedan expuestos a la intemperie en el espacio público.

Abarcando estas dimensiones, la conservación preventiva en arqueología debe tener un cariz multisituacional y generar pautas versátiles que se adapten a cada momento de la investigación. Existen numerosas publicaciones en torno a conservación de materiales arqueológicos en todas sus etapas (Plenderleith 1971, Cronyn y Robinson 1990, Berducou 1990, Alcántara 2002, Rodgers 2004, García Fortes y Flos Travieso 2008, Païn 2015, Caple 2016). En estas publicaciones encontramos menciones a un gran número de técnicas, que en mayor medida se aplican a los bienes muebles, dada la diversidad de materiales con los que trabajamos: hueso, piedra, cerámica o vidrio y los distintos tipos de suelos (Escudero y Roselló 1988, Corfield 1996, Porto Tenreiro 2000, Pastor Pérez 2006). La conservación inmueble también se menciona, pero se trata de técnicas que también se estudian en restauración edilicia por arquitectos, y los restauradores de arqueología suelen formarse en campo participando en campañas estivales, de la mano de compañeros con más experiencia.

Los avances científicos aplicados al mundo de la conservación suelen estar limitados por los problemas de financiación económica que padece la arqueología, especialmente en España (Parga-Dans y Fernández Esquinas 2012, González Ruibal 2012, Almansa Sánchez 2014, Sargadoy Fidalgo 2014). Citando a la socióloga Eva Parga-Dans refiriéndose a los últimos veinte años de arqueología comercial en el Estado Español:

La necesidad urgente de gestionar el patrimonio español, en constante conflicto con las actividades constructivas (motor de crecimiento español por aquel entonces), favoreció la rápida estructuración de un sector cuyos fundamentos no fueron analizados en profundidad: una ambigua regulación, la publicación de normativas imprecisas, la excesiva heterogeneidad de los modelos de gestión patrimonial (uno por cada comunidad autónoma), la ausencia de planificación y de evaluación de consecuencias gestó una nueva actividad económica (des)regulada y dejada en manos del libre mercado y, por tanto, vulnerable a las coyunturas económicas. (Parga-Dans 2012: 88)

La conservación-restauración en arqueología está ligada a la actividad arqueológica y sus fluctuaciones como sector empresarial. De esta forma, el conservador-restaurador no siempre podrá contar con los medios necesarios para ejercer las pautas deontológicas deseadas. Esta limitación tiene a veces su origen en falta de consulta previa por parte de los organizadores de la excavación, habitualmente técnicos sin formación en conservación, que no derivan el presupuesto adecuado a las tareas de preservación-restauración (Pastor Pérez y Canseco Domínguez 2016). Para mitigar esa falta de planificación, la gestión de riesgos de la que hablaré a continuación se convierte en una

herramienta muy útil porque permite incluir las necesidades de preservación en todas las fases de excavación y cuidados.

2.3. GESTIÓN DE RIESGOS EN EL PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO INMUEBLE

¿Qué es la gestión de riesgos? En mis propias palabras lo definiría como la creación de un plan de acción holístico que evite que un bien cultural o un conjunto de bienes se deterioren debido a una serie de riesgos que los transformen de tal forma que dejen de poseer un significado cultural. La toma de decisiones en el ámbito de la conservación siempre implica a un gran número de agentes, y en el caso de la gestión de riesgos ese carácter holístico tiene que ir acompañado de un diálogo y visión multidisciplinar (Demas 2013, ICOMOS-ICORP 2013, ICCROM 2018) y crítica (Barreiro y Varela-Pousa 2018).

Como indicamos en la sección anterior, la aplicación de gestión de riesgos en el mundo del patrimonio se exporta del mundo de las colecciones y se trabaja en ello desde inicios del siglo XXI (el primer curso tuvo lugar en Ottawa en el 2003 a cargo del Instituto de Conservación Canadiense).

Los principales investigadores-creadores de estos métodos, aplicados a colecciones de museos, fueron Robert Waller y Stefan Michalski, ambos científicos canadienses y ligados a la actividad del Instituto Canadiense de Conservación y otras instituciones afines (Michalski 2006, Waller y Michalski 2004). Con el paso del tiempo estos dos expertos siguieron caminos distintos, y Robert Waller diseñó el *Cultural Property Risk Analysis Model (CPRAM)* (v.g. Waller 1994, 2003), mientras que Michalski comenzó a trabajar con el conservador de documento gráfico José Luiz Pedersoli en el diseño de una serie de cursos que impartiría con el ICCROM y que se publicaría a modo de manual por el ICCROM-UNESCO en el año 2009. Ambas metodologías se basan en la identificación de una serie de riesgos a través de una serie de agentes de deterioro (Michalski 1990) y sistemas de medición de su impacto a largo plazo.

El modelo que explicaré en esta sección y en el cual me he formado es el desarrollado por Michalski en conjunto con el ICCROM y posteriormente en colaboración con la Agencia de Patrimonio Cultural de los Países Bajos y el Instituto de Conservación de Serbia (Antomarchi *et al.* 2014, Pedersoli *et al.* 2016, Michalski y Pedersoli 2016).

2.3.1 TIPOS DE GESTIÓN Y CICLO DE GESTIÓN

Me gustaría introducir esta sección citando a Stefan Michalski y José Luiz Pedersoli en su publicación *Manual de Gestión de Riesgos en Colecciones* (ICCROM-UNESCO 2009):

Nuestra meta práctica: valorar los riesgos de nuestra colección y actuar para reducirlos de la manera más efectiva posible, considerando las herramientas y recursos prácticos a nuestra disposición. (ICCROM-UNESCO 2009: 2)

Dentro del método existe una jerarquía que vemos en el siguiente esquema (Gráfico 2.1):

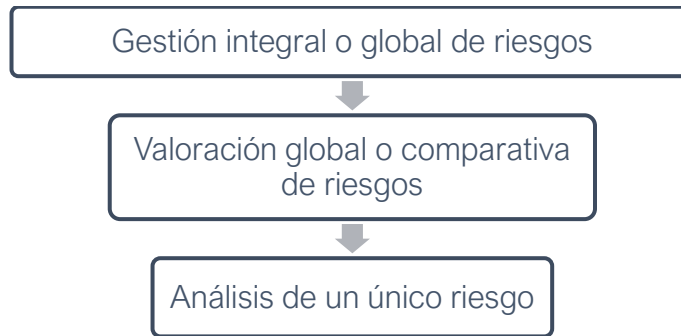


Gráfico 2.1. Jerarquía del método de gestión de riesgos.

La principal diferencia entre la gestión global de riesgos y la integral es que la integral incluye también los planes de emergencia. La gestión implica no solo detectar riesgos sino trazar las estrategias de mitigación a largo plazo. La valoración y análisis de riesgos son fases integradas en la gestión que se pueden realizar de forma individual. Esta tesis doctoral se inspira en parte en la identificación y tratamiento de riesgos, abordando un punto de vista social, materializado en lo que denominaré conflictos —riesgos asociados al papel que juega el conjunto patrimonial en el espacio público— y que veremos en la sección de estudios de caso (capítulo 5).

¿Cómo se articula este ciclo de gestión? Como ya comentamos al hablar del Plan Nacional de Conservación Preventiva, la gestión de riesgos cuenta con un ciclo fundamental adaptado de la norma técnica *Australia/New Zealand Standard for Risk Management* (AS/NZ ISO 31000:2009). Este proceso cuenta con cinco pasos de tipo secuencial y dos pasos continuos (Fig. 2.4):

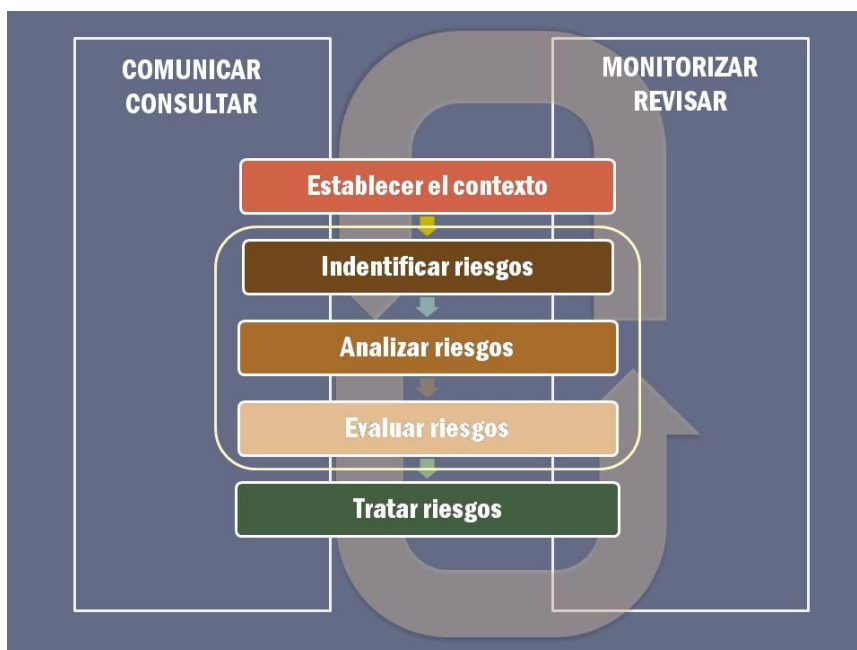


Fig. 2.4. El ciclo de gestión de riesgos (ICROM-UNESCO 2009).

El primer paso es establecer el contexto. En el centro del proceso encontramos la valoración de riesgos que se divide en: identificación, análisis, y evaluación. El último de los pasos secuenciales es el tratamiento de los riesgos que no conlleva una acción directa a los bienes culturales, y de ahí su relevancia para la conservación preventiva. Este proceso se enmarca en dos bloques de acciones continuas: la monitorización y revisión de los riesgos detectados y la consulta entre agentes y comunicación (entendida como diálogo entre agentes). El enfoque de esta metodología no debe conducir a la toma de decisiones automatizadas sino a informar de la forma más clara posible a aquellos que las toman: responsables de la institución, y transformarla de tal forma que los agentes sociales tengan un papel incluido en la misma.

2.3.2. LA ADAPTACIÓN DE LA GESTIÓN DE COLECCIONES AL ESPACIO PÚBLICO Y LOS PROCESOS DE PATRIMONIALIZACIÓN

La investigación que llevo a cabo para resignificar el carácter social de la conservación de bienes culturales encuentra su principal nicho de desarrollo en la primera fase de este ciclo de gestión de riesgos: el establecimiento del contexto. La información que se genera en este paso es clave a la hora de ejecutar el resto de las fases; el contexto es, en todos los sentidos, condicionante y a su vez conductor y receptor de la toma de decisiones. Para establecer este contexto, los autores proponen la creación de una tarta o diagrama de valor, en el cual entran en juego los valores del patrimonio, o características que nosotros

atribuimos a los mismos, basándonos en criterios académicos mayormente (Pastor Pérez 2018: 77), y que exploraremos en el siguiente capítulo.⁵⁴

Mi investigación busca incluir la metodología etnográfica en esta fase, para determinar un contexto sociogeográfico donde posteriormente riesgos y tratamientos a los mismos se enlacen con las necesidades sociales. Estudiaremos estos métodos que aplicaré en el capítulo 4, dedicado a metodología.

¿Qué son los riesgos? Son aquellas acciones que pueden perjudicar a nuestro sitio arqueológico o colección durante un periodo de tiempo determinado. Estos se establecen a través de un análisis guiado por una serie de agentes de deterioro. En este sentido, los agentes que proponen los principales creadores del método se basan en su experiencia en colecciones, pero estos pueden variar si se trata de patrimonio arqueológico, como han demostrado algunos trabajos llevados a cabo (Cesaro *et al.* 2012, Paolini *et al.* 2012). Los distintos agentes de deterioro son los siguientes:

AGENTES DE DETERIORO EN COLECCIONES	AGENTES DE DETERIORO EN YACIMIENTOS/ IMPACTO	
Fuego Agua Clima Luz UV-IR Vandalismo Pestes Contaminantes Temperatura/Humedad relativa incorrecta Fuerzas físicas Disociación	Fuego Agua Clima Ondas electromagnéticas Impacto humano directo e indirecto Usuarios/visitantes Contaminantes Agentes biológicos Fuerzas físicas Disociación	Agricultura Desarrollo Humano Natural Gestión del sitio

Tabla 2.1. Diferencias en los agentes de deterioro para colecciones y para yacimientos arqueológicos al aire libre (Paolini *et al.* 2012: 27).

Los agentes serán indicadores que guíen al grupo de expertos a mapear e identificar los riesgos de conservación. En el caso de los sitios arqueológicos, hay que tener además en cuenta los impactos de las actividades propias del territorio colindante o en el cual se haya inserto el yacimiento, siendo los sitios ubicados en el mundo rural objeto de riesgos derivados del desarrollo agrícola. En el caso de las ciudades, esos impactos se podrían comparar con conflictos como la gentrificación, el ruido o el tráfico rodado. Volviendo al ciclo de gestión, una vez determinados los riesgos, Michalski y Pedersoli proponen analizar a través de una serie de escalas (llamadas escalas ABC) donde intercalar pérdidas y daños con frecuencia de una forma muy matemática (Michalski y Pedersoli 2016). En

⁵⁴ Encontraremos también más información en el capítulo 7. de esta tesis doctoral, titulado *Shaping Community Heritage Synergies Between Roman Barcelona Spaces and the Gothic Neighbourhood*.

esta sección es donde yo misma me alejo en parte de la metodología, para abrirla a la dimensión social que acontece en el espacio público, e indagar en aspectos asociados al uso del espacio en todo su contexto, prestando la misma atención al deterioro físico del bien cultural y al del espacio en sí mismo para los habitantes y usuarios. Comparto con Barreiro y Varela-Pousa su juicio en cuanto a la detección de riesgos:

La patrimonialización es un proceso continuo que tiene efectos constantes en la totalidad del cuerpo social, transformándola al mismo tiempo que dicho proceso es transformado por los actores que participan en él. Esto dificulta la aplicación de un método de análisis como el de escalas ABC que se propone en (Pedersoli y Michalski 2016: 60-89); no es incompatible con nuestra propuesta, pero sí insuficiente. (Barreiro y Varela-Pousa 2018: 7)

Aquí coincido con Barreiro y Varela-Pousa en que es necesario buscar sistemas alternativos a estas escalas, que no son adecuadas para abarcar las dimensiones, y abogar por el uso de técnicas multidisciplinares con enfoque prospectivo (2018: 8). Es decir, visualizar el futuro tomando en cuenta los antecedentes y las tendencias actuales. Esto no supone un rechazo a esta fase del método original, sino una transformación en positivo del mismo o una adaptación a una visión del patrimonio como proceso y no solo como bien material.

La última fase del ciclo de gestión, la fase de tratamiento y mitigación, se sucede a través de las siguientes etapas. Véase gráfico 2.2:

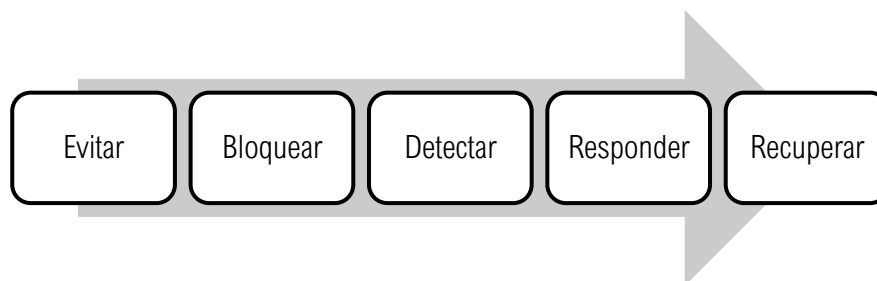


Gráfico 2.2. Fase de tratamiento (ICCRUM-UNESCO 2009, Michalski y Pedersoli 2016).

Es en esta fase de mitigación y tratamiento donde, desde una perspectiva asociada a la conservación preventiva, también creo que se deben incluir algunas variantes de rasgo social que integren esa percepción del patrimonio como algo dinámico, cambiante, en uso. Un sentimiento de pertenencia hacia un bien cultural en el espacio público cuyo disfrute vaya más allá de los valores histórico-culturales asociados al mismo. La comunidad es la primera en evitar o detectar un riesgo que no haya sido bloqueado por las autoridades, así como tomar partido en las tareas de recuperación del mismo si las autoridades pusiesen a su alcance planes públicos de conservación (Pastor Pérez 2018: 80).

La gestión de riesgos ha supuesto una revolución en el mundo de la conservación de colecciones, especialmente en países en vías de desarrollo, gracias al impacto de los cursos del ICCROM. Es muy probable que pocas instituciones logren aplicar todos los

pasos que se proponen en el manual (Pedersoli, Antomarchi y Michalski 2016), ya que conlleva una fuerte inversión de tiempo. Como puede apreciarse, la metodología de gestión de riesgos ha sido un motor de inspiración y un punto de partida como marco teórico, el cual busco transformar y adaptar para que tenga un impacto social-inclusivo que se acompañe en las medidas a corto y largo plazo que generan estos planes. Ese cambio se logra también reformulando nuestra percepción del valor otorgado al patrimonio, que exploraremos en el capítulo siguiente.

CAPÍTULO 3. MARCO TEÓRICO-CONCEPTUAL

II. CORRIENTES CRÍTICAS EN TORNO A LA ARQUEOLOGÍA Y EL PATRIMONIO

“El monumento es, tanto para quienes lo edifican como para los que reciben sus mensajes, una defensa contra los traumatismos de la existencia, un dispositivo de seguridad. El monumento asegura, da confianza, tranquiliza al conjurar el ser del tiempo. Garante de los orígenes, el monumento calma la inquietud que genera el ser del tiempo. Desafío a la entropía y a la acción disolvente que el tiempo ejerce sobre todas las cosas, naturales y artificiales, el monumento intenta apaciguar la angustia de la muerte y de la aniquilación”.

(Françoise Choay 1992: 13).

Tras haber comentado los aspectos más técnicos que concernían a la conservación preventiva en arqueología, ahora voy a adentrarme en la sección más teórica. Este capítulo busca situarnos en un horizonte multidisciplinar, reflexivo y crítico. Un palimpsesto que nos introduzca en algunas de las materias que se exploran en esta tesis doctoral, buscando situar cómo interactúan patrimonio arqueológico y sociedad. Para ello abordaré de forma sintética las principales corrientes teóricas actuales y su discurso en torno la gestión del patrimonio cultural. Esta teoría, que iré desgranando a través de algunas citas seleccionadas a lo largo del texto, queda recogida en publicaciones académicas mayormente del ámbito de la arqueología y el patrimonio, aislada y sin contacto con las aplicaciones reales de la misma en proyectos o en publicaciones más afines a la conservación de bienes culturales, de sesgo más técnico.

En este capítulo también expondré el rol que juegan los valores del patrimonio y las dificultades que se plantean alrededor de su conceptualización; especialmente sus aplicaciones en el campo de la conservación y gestión. Por último, he incluido una reflexión sobre el rol que juega la conservación en la arqueología contemporánea social a través de disciplinas como la arqueología pública y comunitaria. Este apartado busca desgranar cuestiones en torno a quiénes generan y cómo se elaboran los discursos patrimoniales; cómo estos se articulan con la sociedad, y el papel que juega la disciplina arqueológica a nivel social. Es relevante trazar un puente a nivel teórico entre las disciplinas de la conservación arqueológica, la arqueología y la gestión.

3.1. CORRIENTES CRÍTICAS EN GESTIÓN DE PATRIMONIO CULTURAL

El origen de las teorías denominadas *críticas* podría encontrarse en la evolución sobre las interpretaciones en torno a la Convención de Patrimonio Mundial de 1972 (UNESCO), hasta nuestros días. Las nuevas corrientes críticas nacen a raíz de un giro ontológico promovido por el cuestionamiento sobre el origen autoritario de la puesta en valor del patrimonio de las comunidades indígenas australianas, reflejado en la confección de la Carta de Burra de 1979. Laurajeane Smith propuso denominar el concepto como Discurso Patrimonial Autorizado en su publicación *Uses of Heritage* del año 2006, y este se ha extrapolado a otros contextos geográficos. En los últimos años, algunos académicos han revelado las carencias detectadas en ciertas pautas obsoletas de la UNESCO en formato crítico positivo (Labadi y Long 2010, Frey y Steiner 2011, Labadi 2013, Alonso González 2017), especialmente cuestionando el sistema de categorización a través de una serie de Valores Universales Extraordinarios que se aplica en las candidaturas de Patrimonio Mundial (Labadi 2007, Araoz 2011). Otra crítica reflexiva que se genera en el debate es si estos espacios pueden actuar como motores de riqueza o cohesión, o si por el contrario están generando un empobrecimiento local (Lekakis 2013, Labadi y Gould 2015, Webber y Wijesuriya 2015, Meskell *et al.* 2015, Apaydin 2015, 2018). Las críticas llegan a través de distintos formatos, como el gráfico: pongamos, por ejemplo, la portada del libro *El Antipatrimonio* de Pablo Alonso (Fig. 3.1) con el símbolo del Patrimonio Mundial invertido. En esta misma línea gráfica, la imagen proyectada en un reciente encuentro sobre resistencias urbanas,⁵⁵ donde se puede leer UNASCO a modo de caricaturización de la institución (Fig. 3.2), indica la desfavorable visión que algunos públicos tienen de la misma.

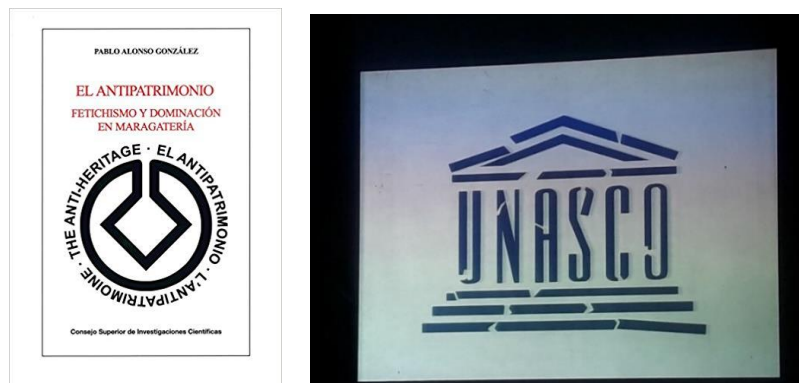


Fig. 3.1. y 3.2. Izq.: portada del libro *El Antipatrimonio*, de Pablo Alonso González, publicado por el CSIC (Consejo Superior de Investigaciones Científicas de España en 2017). Dcha.: foto tomada y cedida por la compañera Lourdes López (CRAS, Centro Revolucionario de Arqueología Social) en el encuentro de Desobediencias Urbanas de Málaga, el 14 de septiembre de 2018.

⁵⁵ Un ejemplo del auge de los movimiento antiestablishment fue el encuentro de Desobediencias Urbanas que tuvo lugar en la ciudad andaluza de Málaga entre los días 13 y 16 de septiembre de 2018 <https://arquitecturascolectivas.net/malaga2018> (acceso 29/01/2019).

Tiene una actual relevancia el trabajo que está desarrollando la experta en Patrimonio Mundial Sofia Labadi, que recalca la importancia sobre medir el impacto de un proyecto⁵⁶ desarrollando con anterioridad (Bandarin y Labadi 2007).⁵⁷ La financiación de proyectos de este tipo revela que “algo está fallando” en el embrión de la gestión del patrimonio a nivel global y también refleja el interés de los expertos por evaluarse a sí mismos e iniciar una autocrítica necesaria. Esta experta mencionaba en el año 2007 algunas problemáticas relacionadas con involucrar a las comunidades locales en las evaluaciones de la UNESCO para su entrada en la Lista de los Sitios de Patrimonio Mundial:

Menos de una cuarta parte de todos los expedientes de candidatura estudiados mencionan, por ejemplo, la participación activa de los grupos de la comunidad local en el proceso de candidatura. Esto podría considerarse un reflejo de la falta de un proceso democrático de consulta. La participación activa de los grupos comunitarios locales en la designación de sitios como Patrimonio Mundial es esencial, ya que suelen poseer un conocimiento considerable e inestimable de esos bienes. Estas comunidades locales también podrían haber desarrollado formas tradicionales de cuidar y conservar los bienes que los administradores del patrimonio deben tener en cuenta.⁵⁸ (Labadi 2007: 160)

Labadi indica que, si bien desde el año 1995 existen unas guías operacionales que muestran que la acción participativa local es indispensable para las candidaturas, los estados miembros no tienen la obligación de explicar el nivel de participación comunitaria. Como ella señala, la participación activa de los grupos locales no es un criterio a tener en cuenta para las nominaciones, lo cual actúa en detrimento de la conservación de los mismos (Labadi 2007: 162-163). Las corrientes críticas en patrimonio cultural buscan difuminar esa brecha que existe entre sociedad y entes de poder en la gestión, y para ello reivindican una concepción del patrimonio como proceso cultural y no como un ente estático material inmutable, como veremos en el siguiente apartado.

⁵⁶ El proyecto se titula *Rethinking Heritage for Development: International Framework, Local Impacts* del Arts and Humanities Research Council. Más información en: <https://gtr.ukri.org/projects?ref=AH%2FS001972%2F1>.

El artículo que mide el impacto de un proyecto: *World Heritage: Challenges for the Millenium*, de 2007. Más información en: <https://gtr.ukri.org/projects?ref=AH%2FS001972%2F1> (acceso 29/01/2019).

⁵⁷ Publicación de libre acceso en: <https://whc.unesco.org/en/challenges-for-the-Millennium/> (acceso 29/01/2019).

⁵⁸ En el original: *Less than a quarter of all the nomination dossiers studied mention, for instance, the active participation of the local community groups in the nomination process. This might be regarded as reflecting a lack of democratic process in consultation. The active participation of local community groups in nominating sites for World Heritage status is essential, as they tend to possess considerable and invaluable knowledge of these properties. These local communities might also have developed traditional ways of caring for and conserving properties that heritage managers need to take into consideration* (Labadi 2007: 160).

3.1.1. EL PATRIMONIO COMO UN PROCESO CULTURAL SOCIAL

Iniciaré este apartado citando los trabajos de los dos geógrafos sociales que, por así decir, “abrieron la veda” a finales del siglo XX a las interpretaciones más críticas hacia lo que hoy hemos denominado gestión de patrimonio cultural: David L. Uzzell (1989, 1996, 1998) y David Lowenthal (2015[1985]). Citando a Uzzell: “Los lugares cambian a lo largo del tiempo. El significado de los lugares cambia a lo largo del tiempo” (1998: 3), y quizás vivimos en un tiempo donde las vidas de los objetos se están acortando:

Mientras que la ciencia de la conservación preserva un patrimonio cada vez más valioso, la tecnología moderna acorta la vida de todo lo demás. El carácter perecedero con que se construyen las nuevas casas, la ropa, los muebles, la vajilla o los ordenadores afecta a nuestro entorno no menos que su destrucción total. Más abundantes que nunca, los objetos perecen a un ritmo sin precedentes. Cuando los materiales eran caros y la mano de obra barata, se hacía mucho para que perdurasen, se transmitían de generación en generación.⁵⁹ (Lowenthal 2015 [1985]: 208)

Cada vez generamos más objetos perecederos, lo que resitúa la conservación como disciplina al servicio del entendimiento del pasado, a su vez que colabora con la desaparición de las líneas temporales. En palabras del historiador del cine Thomas Elsaesser:

La obsolescencia es "historia estancada", variando el famoso aforismo de Benjamin sobre la imagen alegórica. Pero al detener la historia, suspenderse el tiempo e invertir su curso, la obsolescencia puede suponer un momento de reevaluación y de renovación, por lo que quiero insistir en que la obsolescencia implica una relación especial entre pasado y presente que ya no sigue la linealidad directa de la causa y el efecto, sino que toma la forma de un bucle, en el que el presente redescubre un pasado determinado, al que atribuye entonces el poder de dar forma a aspectos del futuro que ahora son nuestro presente.⁶⁰ (2015: 113)

En la era de la obsolescencia programada, de la estandarización, donde el registro arqueológico de Ikea guiará a los arqueólogos del futuro, la conservación del patrimonio

⁵⁹ En el original: *While conservation science preserves treasured heritage ever longer, modern technology shortens the lives of everything else. The brevity built into new houses, clothes, furniture, crockery, computers affects our surroundings no less than their outright destruction. More plentiful than ever, artefacts perish at an unprecedented pace. When materials were dear and labour cheap, much was made to last, handed down over generations.* (Lowenthal 2015 [1985]:208). Traducción de la autora.

⁶⁰ En el original: *Obsolescence is "history at a standstill", to vary Benjamin's famous aphorism about the allegorical image. But by arresting history, suspending time and reversing its flow, obsolescence can be a moment of reassessment as well as of renewal, which is why I want to insist that obsolescence implies a special relation of past to present that no longer follows the direct linearity of cause and effect, but takes the form of a loop, where the present rediscovers a certain past, to which it then attributes the power to shape aspects of the future that are now our present* (2015: 113). Traducción de la autora.

urbano tiene un rol indiscutible en la búsqueda de identidades multitemporales que confieran una unicidad no estandarizada, más allá de la idea de preservar para el goce de las futuras generaciones y con la óptica de una perspectiva histórica más larga que englobe aspectos espaciales (Uzzell 1996:227; Uzzell *et al.* 2002). Las aproximaciones teóricas encaminadas a superar las tradicionales preguntas sobre *cómo, dónde y qué* conservar y su sustitución por *por qué* conservar son, según el experto en patrimonio, Rodney Harrison, el principal motor del giro ontológico en torno a la gestión de patrimonio de las últimas décadas (2018a, 2018b: 1366). Si el presente descubre un pasado determinado no lineal (Elsaesser 2015: 113), el patrimonio deberá ser abordado desde numerosas disciplinas, como la sociología, la geografía, la antropología, la arqueología... remarcando que todas estas disciplinas convergen hacia un factor común: las relaciones de poder que se establecen de forma desigual entre autoridades, expertos y sociedad (Harrison 2018b: 1367). Es decir, aquellos que han dado forma a nuestro presente y, por tanto, a ciertos aspectos del futuro y al servicio de los cuales ha estado la disciplina de la conservación.

Previamente, en el año 2001, el geógrafo David Harvey recogía en su artículo *Heritage Pasts and Heritage Presents: temporality, meaning and the scope of heritage studies* una base teórica al entendimiento de la “patrimonialización” como un proceso. En los inicios de su trabajo nos introducía una simple, pero categórica frase: “El patrimonio siempre ha estado con nosotros y siempre ha sido producido por personas acorde a sus preocupaciones y experiencias contemporáneas”⁶¹ (2001: 320). El texto de Harvey es inspirador:

Cada sociedad ha tenido una relación con su pasado, incluso aquellos que han decidido ignorarlo, y es a través de la comprensión del significado y de la naturaleza de aquello que la gente se cuenta una a otra sobre su pasado, sobre lo que olvidan, recuerdan, memorizan o engañan, que los estudios de patrimonio podrán conectar con los debates académicos, más allá de los confines de la cultura centrada en el presente, divertimento, ocio y turismo.⁶² (Harvey 2001: 320)

Cuando Harvey nos indica que debemos entender el significado de “aquello que la gente se cuenta”, yo lo percibo también como una invitación a comprender el papel que juegan los restos arqueológicos patrimoniales en lo cotidiano; y la mejor forma de asumir lo que sucede en el día a día es observarlo, “agotarlo”, para alinearnos con el tejido social en nuevas formas de conservar aquello que buscan recordar, aunque sea solo “un ratito más”, una propuesta a socializar el patrimonio (Perec 2012 [1982]). Harvey propone también “des-elitizar” el patrimonio y abrirlo hacia la memoria colectiva: aquí cita el trabajo de

⁶¹ En el original: [...] *Heritage has always been with us and has always been produced by people according to their contemporary concerns and experiences* (Harvey 2001: 320). Traducción de la autora.

⁶² En el original: *Every society has had a relationship with its past, even those which have chosen to ignore it, and it is through understanding the meaning and nature of what people tell each other about their past; about what they forget, remember, memorialise and/or fake, that heritage studies can engage with academic debates beyond the confines of present-centred cultural, leisure or tourism studies* (Harvey 2001: 320). Traducción de la autora. (Acceso 29/01/2019).

Pierre Nora (1989), indicando que “dibuja una distinción entre una élite, que posee una memoria institucionalizada y preservada en los archivos, y una memoria de la gente ordinaria, sin registrar, arraigada en las no mencionadas tradiciones y hábitos de la vida diaria”⁶³ (en Harvey 2001: 36). El autor sugiere abordar aquello que sucede en todas las épocas y a todos los niveles:

Debemos dotar al patrimonio de una historia propia, no en términos de relatar la historia de la evolución de una determinada rama modernista del patrimonio a partir de un icono del siglo XIX, sino en términos de examinar la evolución del proceso patrimonial a largo plazo.⁶⁴ (Harvey 2001: 326)

Esta paulatina búsqueda por la democratización de los procesos patrimoniales es una de las principales preocupaciones de las corrientes críticas en patrimonio actuales. Rodney Harrison, en su libro *Heritage: Critical Approaches*, publicado en el año 2013, describía de forma muy personal el porqué de escribir un volumen que conjugase por una parte la historia de la disciplina, y por otra su relación con la filosofía posmoderna, para entender el rol de los expertos que a su vez son habitantes:

Me estaba sintiendo cada vez menos cómodo con el espacio que parecía estarse creando entre los profesionales de patrimonio y los no expertos. En mis tareas profesionales enfocadas a los aspectos técnicos y científicos del patrimonio, parecía complicado incluir los puntos de vista de los agentes implicados y de los miembros de la comunidad que vivían cada día con el patrimonio hacia el que yo estaba comprometido a dar un consejo profesional.⁶⁵ (Harrison 2013a: xi)

El autor expresaba aquí un sentimiento con el que muchos profesionales se sentirán identificados: el rol que juegan como bisagra entre los entes de gestión y sociedad (y sus tradiciones). Esta preocupación en torno a no reflejar las necesidades que se generan entre sociedad y patrimonio es contemporánea, y genera numerosos debates y sesiones en congresos, como queda patente en distintas publicaciones (Fairclough *et al.* 2008, Stig Sørensen y Carman 2009, Auclair y Fairclough 2015, Ireland y Schofield 2015). Estos trabajos ilustran la necesidad de enraizar la gestión del patrimonio con la evolución del pensamiento (en este caso occidental posmoderno), y una reflexión hacia quienes *crean* el patrimonio, situando al interesado en una forma de entender el patrimonio de forma

⁶³ En el original: *Nora draws a distinction between an elite, institutionalised memory preserved in the archives, and the memory of ordinary people, unrecorded, and ingrained in the unspoken traditions and habits of everyday life.* (Citado por Harvey 2001: 36). Traducción de la autora.

⁶⁴ En el original: *We should supply heritage with a history of its own, not in terms of recounting the story of the development of a particular modernist strand of heritage from a 19th-century icon, but in terms of examining the evolution of the heritage process over the longer term* (Harvey 2001: 326).

⁶⁵ En el original: *I was becoming increasingly uncomfortable with the gap that seemed to be developing with heritage professionals and laypersons. In my professional heritage assessments, focused on technical and scientific concerns, it seemed difficult to include the viewpoints of the stakeholders and community members who lived every day with the heritage on which I was engaged to provide professional advice.* (Harrison 2013a: xi). Traducción de la autora.

dialógica (Harrison 2013a: 41), es decir, siendo el resultado de diálogos igualitarios (Schofield 2009, Waterton y Watson 2013, Smith e Iversen 2014, Waterton 2015). En esta línea de democratización urgente del patrimonio, las nuevas tecnologías sirven para recoger muchas reclamaciones de la sociedad en cuanto a conflictos y cuidados del patrimonio, así como para accionar movimientos participativos, como sucede en el caso de la plataforma Decidim Barcelona⁶⁶ del Ayuntamiento de Barcelona. La sociedad (en la que me incluyo) usa las redes sociales, especialmente Twitter o Facebook, para denunciar yacimientos descuidados o actos vandálicos (véase Fig. 3.3); es decir, los habitantes están ejerciendo como guardianes de su legado, el cual valoran más que nunca, y claman a las autoridades que ejerzan una protección que ellos no puede otorgar. En la sección siguiente abordaremos este tema del valor del patrimonio y su relación con la conservación y lo social.

Exacavaciones abandonadas a Can Ricart @apenruiz @AnitaPastora

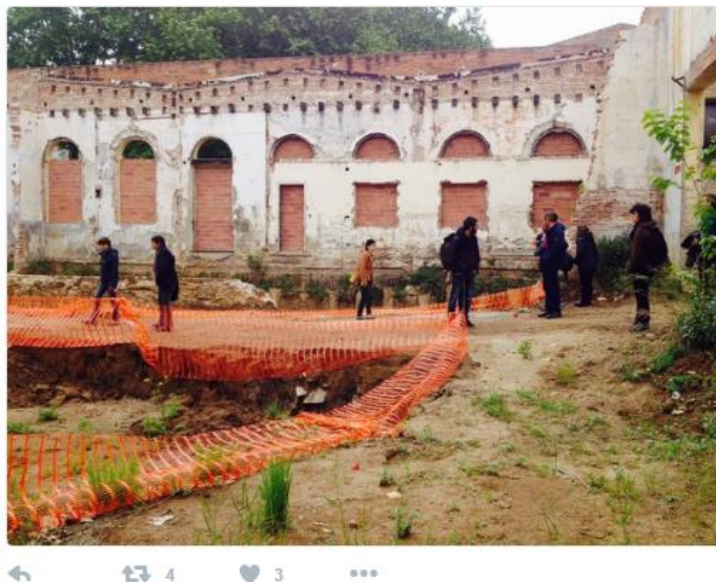


Fig. 3.3. Imagen aparecida en el Twitter del GAPP en abril de 2016. Ana Pastor.

3.2. LOS VALORES DEL PATRIMONIO

¿Cómo se decide qué es y no es patrimonio? ¿Conservamos sitios u objetos porque poseen un valor intrínseco o porque este valor es atribuido por la sociedad o por los entes de poder? ¿Cómo priorizar o definir nuestros planes de conservación y salvaguarda a través de la valoración patrimonial y cómo hacer que en esta tome partido la sociedad?

⁶⁶ Enlace a la web: <https://www.decidim.barcelona/> (acceso 22/03/2019).

3.2.1. DE LOS ORÍGENES A LA DESMATERIALIZACIÓN DE LOS VALORES

La Carta de Venecia, publicada por el Consejo Internacional de Museos y Monumentos⁶⁷ (ICOMOS) en el año 1964, y cuyo título íntegro es la Carta Internacional para la Conservación y la Restauración de Monumentos y Sitios, pone en relieve que uno de los objetivos de preservar es mantener el valor histórico de un monumento. Este informe sienta las bases para la unificación de criterios en la intervención de los bienes culturales, así como el reconocimiento de la importancia de su salvaguarda para generaciones futuras debido a su significancia cultural (Art. 1), conceptos que se desarrollarán en la posterior Carta de Burra (ICOMOS Australia 2013[1979]). La Carta de Venecia era una invitación a definir un monumento más allá de sus valores históricos o estéticos, ya que se desliga del reconocimiento las grandes creaciones monumentales e incluye a “las obras modestas que han adquirido con el tiempo una significación cultural” (ICOMOS 1964: 1). Este documento es el punto de inicio de un debate en torno a un cambio de paradigma que pone en valor la diversidad cultural y su variedad de opciones como motores de valorización del patrimonio los cuáles se reafirman el Documento de Autenticidad de Nara (1994); citando el art. 11 de este documento:

Todos los juicios de valor atribuidos al patrimonio cultural, así como la credibilidad de las fuentes de información, pueden diferir para cada cultura y aun dentro de una misma cultura. Por ello no se pueden basar los juicios de valor y autenticidad en criterios fijos. (ICOMOS 1994: 2)

Los documentos del ICOMOS han supuesto un importante cambio en el ámbito de la conservación, y desde los años noventa del siglo xx la mentalidad eurocéntrica ha dado paso a un relativismo cultural en el cual la autenticidad pasa a ser un concepto relativo que depende del contexto sociohistórico (ICOMOS 1994, Araoz 2011: 57, Smith 2004: 116). A raíz de estos nuevos paradigmas han surgido numerosos estudios en torno al valor del patrimonio, destacando el volumen publicado en el año 2000 por *The Getty Conservation Institute* de Los Angeles (EE. UU.) que lleva por título *Values and Heritage Conservation. Research Report*, editado por los expertos y consultores en conservación de patrimonio Erica Avrami, Julien Mason y Marta de la Torre y que comenzaba así:

En el campo de la conservación del patrimonio cultural, los valores son fundamentales para decidir qué conservar, qué bienes materiales nos representarán a nosotros y a nuestro pasado para las generaciones futuras, así como para determinar cómo conservar.⁶⁸ (Avrami, *et al.* 2000: 1)

⁶⁷ Traducción: Consejo Internacional de Monumentos y Sitios Histórico-Artísticos. Enlace a la su página web: <http://www.icomos.es/> (acceso 28/03/2019).

⁶⁸ En el original: *In the field of cultural heritage conservation, values are critical to deciding what to conserve — what material goods will represent us and our past to future generations — as well as to determining how to conserve* (Avrami *et al.* 2000:1). Traducción de la autora.

Este volumen, que cuenta con colaboraciones de numerosos en la materia, ponía en relieve la importancia de definir cuáles son los principales motivos que conducen a los profesionales a establecer planes de mantenimiento y conservación de los bienes culturales en una sociedad cambiante. Los editores nos indicaban las diferencias entre “valorar” (apreciar un valor que existe) y “valorizar” (añadir un valor), refiriéndose a que “etiquetar algo como patrimonio es emitir un juicio de valor”, y a que este se emite por una serie de motivaciones: económicas, políticas, culturales, espirituales o estéticas en función de una serie de ideales, éticas o epistemologías (Avrami *et al.* 2000: 8). El debate que se cuestiona principalmente en este trabajo de principios del siglo XXI, era cómo pasar de una serie de valores intrínsecos otorgados al patrimonio por el mero hecho de existir, a otros más dinámicos que se adaptasen a la concepción del patrimonio como un proceso (Harvey 2001). Citando a una de las editoras, Erica Avrami, a su vez acertadamente citada por Marta de la Torre (2013: 163) en su artículo sobre valores del patrimonio:

La conservación no es un proceso imparcial de discernimiento de algún tipo de valor intrínseco. Más bien, es un proceso creativo de valorización de un recurso o elemento dado dentro del entorno construido con el propósito de perpetuar una idea o narración particular sobre un lugar o un pueblo. Las decisiones sobre cómo conservar un recurso están influenciadas por los desarrollos económicos y políticos y las creencias culturales, y por lo tanto reflejan las maneras muy complejas en que los lugares son significativos para diferentes personas en diferentes momentos.⁶⁹ (Avrami 2009: 80)

Esta complejidad en torno al concepto de patrimonio y valor en sí mismo (intrínseco) engloba numerosos matices, tal como indican los conservadores Joel Taylor y May Cassar (2008: 2):

Las cosas "se convierten" en patrimonio por diferentes razones, tienen diferentes funciones y son valoradas de diferentes maneras. Los valores cambian con el tiempo y en diferentes lugares por muchas razones. Las comunidades se relacionan con la evidencia material de su propio pasado de diferentes maneras. Además, a medida que cambian los valores de la sociedad, cambia la manera en que se percibe y se representa el patrimonio. Considere lo que las comunidades consideran ahora como "patrimonio" y mire una generación o un siglo atrás.⁷⁰ (2008: 2)

⁶⁹ En el original: *Conservation is not an impartial process of discerning some sort of intrinsic value. Rather, it is a creative process of valorizing a given resource or element within the built environment for the purpose of perpetuating a particular idea or narrative about a place or people. Decisions about how to conserve a resource are influenced by economic and political developments, and cultural beliefs, and thus reflect the very complex ways in which places are significant to different people at different times* (Avrami 2009: 80). Traducción de la autora.

⁷⁰ En el original: *Things 'become' heritage for different reasons, have different functions and are valued in different ways. Values change over time and in different locations for many reasons. Communities relate to the material evidence of their own pasts in different ways. Also, as societal values shift, the way heritage is perceived and is represented changes. Consider what communities consider to be 'heritage' now and say a generation or a century ago.* (Taylor y Cassar 2008: 2). Traducción de la autora.

3.2.2. VALORES Y CONSERVACIÓN

Los valores evolucionan con el tiempo y con los cambios sociales, y han generado una gran literatura en las últimas décadas, especialmente en los últimos diez años⁷¹ (Lipe 1984, Carver 1996, 2003; Cleere 1996, Armitage y Irons 2013, Burtenshaw 2014, Ives y Kendal 2014, Fredheim y Khalaf 2016, Parga-Dans y Alonso González 2019). Marta de la Torre, en sus múltiples estudios acerca de los valores del patrimonio (2002, 2013, 2014), nos propone una serie de características de estos: que son atribuidos, múltiples, mutables, inconmensurables y que a veces pueden entrar en conflicto (de la Torre 2013: 159-161). Los he resumido en la tabla 3.1 en la página siguiente:

SIEMPRE ATRIBUIDOS/ JAMÁS INTRÍNSECOS	Los espacios patrimoniales son neutros hasta que alguien les atribuye un valor cultural. Los valores culturales se atribuyen cuando hay un interés en un sitio.
SIEMPRE MÚLTIPLES/ JAMÁS UNO SOLO	Los valores más utilizados por los profesionales son: estético, histórico y científico. Los valores sociales suelen estar condicionados por la época o el ámbito local y no son tan fáciles de detectar
SIEMPRE MUTANDO/ NUNCA ESTÁTICOS	Los valores evolucionan con los cambios de sociales y demográficos de un lugar, así como con los cambios de uso y función
INCONMENSURABLES/ NUNCA COMPARABLES	Los valores son inconmensurables en tanto que carecen de objetividad. Cuando establecemos el significado de un lugar ponderamos más unos valores que otros, estableciendo así distintas pautas de conservación que provocarán que unos valores sobrepasen a otros, pudiendo quedar algunos en el olvido (durante un periodo de tiempo).
A MENUENDO EN CONFLICTO/ A VECES INCOMPATIBLES	No se pueden conservar todos los valores que se han atribuido a un sitio de forma simultánea, ya que algunos pueden ser contrarios a otros (conservación vs. uso simbólico).

Tabla 3.1. Resumen inspirado en el artículo de Marta de la Torre (2013: 159-161).

Como indica de la Torre, nunca podremos conservar a la vez todos los valores que se atribuyen a un sitio, y es por ello por lo que es importante analizar cuáles son los conflictos que pueden acontecer antes de una intervención de conservación, teniendo en cuenta especialmente si estos conflictos tienen un origen administrativo o social. Los valores evolucionan con los cambios sociales, motivo por el cual también han ido evolucionando

⁷¹ La literatura en este campo es muy amplia, algunos ejemplos adicionales a esta cita serían: Ballart, Fullola y Petit 1996; Labadi 2007; Okamura 2010, Oosterbeek 2010, Yeganeh y May 2011, Mydland y Grahn 2012, Fouseki y Sakka 2013, Szmelter 2013, Young 2013, Walter 2013, Taylor 2015, Robinson 2017, Kajda *et. al.* 2018.

y adaptándose a la deseada socialización del patrimonio que proponen las teorías críticas previamente comentadas. La atribución de valor, valorización o puesta en valor del patrimonio, también el arqueológico, ha recaído habitualmente en manos de expertos y administraciones públicas (Carman 2003, Darvill 2007, Stovel 2008, Baxter 2010, Swensen *et al.* 2013). Los valores se han ido tipificando para facilitar su uso a lo largo del tiempo, especialmente para condensar las formas en las que se pueden describir los bienes o conjuntos patrimoniales, para elaborar proyectos o discursos, así como evaluar el impacto de nuestras acciones en los bienes culturales como expertos (Labadi 2013:7). Como vemos en el cuadro-resumen (Tabla 3.2) inspirado en Marta de la Torre (2013, 2014) no existen unos valores universales, sino que distintos profesionales han tipificado una serie de características desde principios del siglo xx (Riegl [1903]1982).

Alois Riegl (1902)	ICOMOS Carta de Burra (1979-2013)	Bruno Frey /Económicos 1992	English Heritage 1999	Cohen y Reguera/ Contextuales 2012	Barreiro y Criado "Cadena de Valor" 2015
Antigüedad	Estético	Prestigio	Estético	Estético	Estético
Histórico	Histórico			Histórico	
Conmemorativo	Nacional	Legado		Rareza	De opción/ Legado
	Científico			Científico	Documental
	Social		Recreacional	Social	
Novedad/ Contemporaneidad	Cultural		Cultural		
		Existencia		Condición	Existencia
Instrumental/ Uso		Opción	Recurso		Instrumental
		Monetario	Económico		Económico
		Educacional	Educacional		Pedagógico
	Político				Político
	Espiritual			Espiritual	

Tabla 3.2 Resumen cronológico de los valores del patrimonio, inspirado en Marta de la Torre (2013). Ana Pastor.

Los valores más mencionados de forma habitual son los que se asociaban a las características intrínsecas de los objetos: estético e histórico; un reconocimiento que le viene dado al objeto por haber pervivido al paso del tiempo o por representar una serie de cualidades técnicas que denotan la evolución del conocimiento humano en torno a la manufactura o artesanía. Volviendo a las características mencionadas por Marta de la Torre, estas nos indican un giro hacia la dimensión social de estos valores, que toman impulso a raíz de los intentos de inclusión del público en los procesos de valorización (Clark 2006, 2009). Sin embargo, los propios expertos no acaban de evaluar el espectro de sus acciones integradoras. En la introducción al volumen recopilatorio que publicó con *The Getty Conservation Institute* y titulado *Assessing the Values of Cultural Heritage*, Marta de la Torre indicaba:

Los grupos de agentes que representan los valores sociales suelen ser miembros del público que tradicionalmente no han participado en nuestro

trabajo o cuyas opiniones no han sido tenidas en cuenta. Hoy en día, al reconocer la importancia de incluir a todos los agentes interesados en el proceso, debemos recurrir a otras disciplinas para que estos nuevos grupos participen en los debates.⁷² (de la Torre 2002: 3)

Los expertos utilizan los valores para describir el contexto de casos de estudio, para intentar jerarquizar en cierto modo las cualidades de un sitio o bien establecer una pauta de actuaciones o prioridades de conservación, y aquí entra en juego también la economía de la cultura, donde lo más habitual es el recurso de categorías de valores que sirvan para ejemplificar la dimensión económica que aborda el patrimonio como un recurso a explotar y no como un proceso cultural.

3.2.3 VALORES Y CAPITAL CULTURAL

La puesta en valor del patrimonio tiene unas consecuencias en términos económicos, lo que a su vez resulta en procesos de desfavorecimiento social, como veremos en el capítulo de contexto (capítulo 5). Esta puesta en valor en muchos casos está ligada hacia el tipo de patrimonio sobre el que invertir y cómo llevar esto a cabo (Throsby 2006: 41). Conservar un sitio patrimonial siempre dependerá de: 1) el contexto cultural, 2) las tendencias sociales y políticas y 3) los pilares económicos, pero estos valores no se deben transferir a unidades económicas (de la Torre 2014). Citando a los conservadores colombianos David Cohen y Mario Fernández Reguera:

Otro de los problemas que surge a partir de la valoración inadecuada de las colecciones en los museos es el hecho de transferir unos valores que son culturales a un valor económico, dado que, en múltiples ocasiones, ambos tipos de valoración no son compatibles, sobre todo cuando se confunde una cosa — la valoración— con la otra —el avalúo comercial—. (Cohen y Fernández Reguera 2013: 12)

De acuerdo con estos autores, definiendo que la evaluación sobre en qué invertir para conservar tiene que ir más allá del ámbito comercial y se deben tener en cuenta los valores sociales del patrimonio, analizando cómo la mera existencia del sitio patrimonial podría conllevar un bienestar social al entorno. El patrimonio es en muchos casos un recurso a explotar a nivel económico, y los valores que aporta a ese nivel han sido estudiados por numerosos autores (Ballart 1997, Graham 2002, Throsby 2001a, 2001b, 2003; Frey 2007,

⁷² En el original: *The stakeholders of social values are usually members of the public who have not traditionally participated in our work or had their opinions taken into consideration. Today, as we recognize the importance of including all stakeholders in the process, we must turn to other disciplines to bring these new groups into the discussions* (de la Torre [ed.] 2002: 3). Traducción de la autora.

Messeri 2013, Maeer 2017).⁷³ Este desarrollo se asocia al concepto del capital cultural, entendido más allá de la definición del sociólogo Pierre Bourdieu (v.g. Bourdieu 1984), que señala que el patrimonio es “un bien que encarna, almacena o da lugar a un valor cultural además de cualquier valor económico que pueda poseer” (Throsby 2003: 167). Pero la realidad es que hay una selección ejecutada por los poderes públicos y marcada por el mercado, como indica el urbanista Gregory J. Ashworth en su artículo *Conservation as Preservation or as Heritage: Two Paradigms and Two Answers* (1997):

El foco de atención no es el objeto sino el usuario, y especialmente la naturaleza de la relación entre el usuario moderno y el pasado preservado. El resultado es la "sacralización" de un lugar u objeto a través de la interpelación, sin la cual, de otra manera, no sería notable, o incluso físicamente distinguible de los demás. El valor creado por este proceso de "consagración" se vuelve acumulativo, ya que el marcado inicial se refuerza con el uso, y el interés del consumidor se legitima con la presencia de otros usuarios.⁷⁴ (1997: 98)

El autor menciona aquí que el impulso a la conservación de unos sitios sobre otros puede venir de su valor de mercado, un valor que asocia a una consagración del objeto (Choay 1992) y que se transforma en acumulativo. En este punto creo que es necesario proponer que los gestores de patrimonio tendremos que trabajar fomentando una armonía entre los mercados y las necesidades sociales, perfilando el valor de uso más allá del de consumo. Por ello, cuando, en el siguiente capítulo, nos adentremos en el análisis de agentes, no deberemos entender a los usuarios del espacio público como un agente mercantilizado sino como una categoría de habitantes que perviven en las plazas sin un vínculo de consumo con los restos arqueológicos. En este trabajo no me adentraré en la exploración de la dimensión económica de los valores del patrimonio, pero sí me gustaría remarcar que las medidas participativas directas o indirectas que integran a los agentes sociales en la toma de decisiones respecto a su propio patrimonio aumentarán el capital cultural de estos, tanto a nivel sociológico como en la economía de la cultura (Bennett 2007, 2015; Bennett *et al.* 2008). Estas cuestiones en torno a cómo la conservación del patrimonio puede generar un bienestar social serán exploradas a lo largo de los artículos de este trabajo.

⁷³ La literatura en este campo es muy amplia; citando algunos ejemplos más: Ballart, Fullola y Petit 1996, Throsby 1999, 2000, Bewley y Maeer 2014.

⁷⁴ En el original: *Selection is thus determined by the market. The focus of attention is not the object but the user, and especially the nature of the relationship between the modern user and the preserved past. The result is the 'sacralization' of a place or object through interpretation, without which it would otherwise be unremarkable, or even physically indistinguishable from others. The value created by this process of 'enshrinement' becomes cumulative as the initial marking is reinforced by use as the consumer's interest is legitimated by the presence of other users* (1997: 98). Traducción de la autora.

3.3. TRAZANDO PUENTES ENTRE ARQUEOLOGÍA, PATRIMONIO Y CONSERVACIÓN

El patrimonio que analizo en esta tesis doctoral es principalmente arqueológico y en su momento fue excavado, analizado y puesto en valor siguiendo una metodología arqueológica. A fecha de hoy, este patrimonio forma parte de un palimpsesto multitemporal, integrado en el paisaje urbano. En mi opinión, la arqueología como materia debería aliarse con la conservación arqueológica desde los momentos iniciales del descubrimiento del bien, hasta su legado a la sociedad a modo de yacimiento expuesto, y ejercer un seguimiento posterior (Pastor Pérez y Canseco Domínguez 2016, Pastor Pérez *et al.* 2018). Y en concreto, a la arqueología española le falta encontrar una serie de herramientas adecuadas a nivel legal y formativo para generar programas de arqueología (y conservación) comunitaria, que hagan partícipe a la sociedad de esta disciplina, contribuyendo así a la democratización tanto del patrimonio como del conocimiento (Almansa Sánchez 2013, 2017; Bengoetxea Rementería 2017, Pastor Pérez 2016, 2018).

Los límites acerca de conservar del patrimonio arqueológico residirían, principalmente, en el hecho de que cualquier objeto podría ser analizado a través de una metodología arqueológica, pero a la hora de discernir entre lo que es arqueológico y lo que no, tendríamos que revisar la legislación vigente y modificarla (véase la Ley 25/1985 de Patrimonio Histórico Español),⁷⁵ ya que en mi opinión, la idea de entender el patrimonio como un proceso sobrepasa los años de antigüedad que proponen los corpus legales. En el caso de España, la Ley de Patrimonio Histórico Español aguarda una reforma urgente que no parece materializarse. A ello hay que sumarle la multiplicidad de legislaciones autonómicas en la materia, más desarrolladas que la Ley estatal, y el diverso tratamiento que se otorga al Patrimonio Arqueológico y sus valores a nivel teórico (Díaz-Andreu *et al.* 2014). Esta protección legal, en la práctica, se transforma principalmente en la comoditización de los espacios, siendo las autoridades las que invierten en su conservación y puesta en valor, para luego cobrar el billete de entrada al público, lo cual refleja que estos planes priorizan un beneficio en términos económicos por encima del social (Díaz-Andreu *et al.* 2014: 24).

3.3.1. CONSERVACIÓN Y DESCOSIFICACIÓN DEL PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO: MULTITEMPORALIDAD

Inicio esta sección citando al arqueólogo gallego David Barreiro, quien, en su libro *Arqueológicas. Hacia una arqueología aplicada*, publicado en 2013, nos planteaba cuestiones como la siguiente, que cito literalmente:⁷⁶

⁷⁵ Enlace a la Ley de Patrimonio Histórico Español: <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-1985-12534> (acceso 29/01/2019).

⁷⁶ En el original también aparece en cursiva.

¿Puede contribuir la arqueología como práctica tecnocientífica a extender una conciencia patrimonial no cosificada y, por lo tanto, a configurar una racionalidad diferente, una racionalidad que anticipe y siente las bases de un modelo social y económico alternativo? (Barreiro Martínez 2013: 63)

Me gustaría remarcar aquí que “decosificar” el patrimonio arqueológico es una tarea compleja que debe comenzar durante el periodo de excavación, ya que el culto al objeto, su reificación y fetichización es habitual, y muchos directores y directoras de yacimientos siguen considerando los restos arqueológicos como propios. Este sistema autárquico, muy frecuentemente “secuestra” la información obtenida —a veces durante años— a la espera de que vea la luz una publicación de impacto; un detalle que en muchos casos supone un riesgo de conservación en sí mismo, ya que muchas piezas pasan mucho tiempo en almacenes con peores sistemas de conservación que los museos.⁷⁷ Hasta que la propia arqueología no decosifique sus restos materiales, será complicado que se extienda una nueva conciencia patrimonial que menciona Barreiro en la cita aludida más arriba.

La extrapolación de sentimientos de pertenencia cosificadores (completamente opuestos a los indicados en la Carta de Burra) al patrimonio arqueológico, deriva habitualmente en una falta de diálogo (lo que la gestión de riesgos denomina “disociación”) y a la larga en deterioros irre recuperables o pérdidas, que en este sentido no lo son únicamente para un equipo de investigadores, sino para la sociedad. No se produce una transferencia real del conocimiento para las generaciones del futuro, sino que el conocimiento queda secuestrado para el beneficio de unos pocos. La metodología arqueológica tradicional actual se convierte en una barrera en sí misma a la evolución crítica del patrimonio cultural, incluso cuando las teorías posprocesuales invocaban a un cambio de mentalidad (Hodder 2005), que no siempre se aplica a nivel de campo. En esa mala *praxis* no parecemos tener en cuenta la arqueología de los afectos y las emociones (Penrose 2013, Hamilakis 2013: 201) que, en mi opinión, se debe tener en cuenta en los procesos de patrimonialización. Como indica la arqueóloga Sarah Tarlow:

Las arqueologías de la emoción y el afecto pueden contribuir a que las cosas, los lugares y la materialidad del mundo adquieran sentido emocional y ayuden a estructurar las relaciones emocionales entre las personas y las formas en que las personas se relacionan con su entorno.⁷⁸ (Tarlow 2012: 180)

¿Tenemos en cuenta los conservadores ese valor empático hacia la sociedad y los restos materiales? Nuestra disciplina se aleja de otras como la geografía humana o la antropología y no es habitual encontrar en los informes un solo párrafo que describa las emociones que

⁷⁷ La arqueología programada ha sido durante muchos años un espacio puramente académico donde a los conservadores-restauradores se les consultaba e integraba en el proyecto una vez comenzaban a salir vestigios, o incluso años después, cuando estos comenzaban a deteriorarse, dejando a la figura del conservador casi como la de un consultor externo, sin presencia en las etapas de planificación.

⁷⁸ En el original: *Archaeologies of emotion and affect could contribute in the way that things, places, and the materiality of the world become emotionally meaningful and help to structure emotional relationships among people and in the ways that people relate to their environments... Archaeologists can take a wider and deeper view, exploring emotional significance as something inherent in the designed properties of a thing as well as exploring the accretion of emotional meaning through object biographies and context* (Tarlow 2012: 180). Traducción de la autora.

sintió el restaurador al extraer o manipular un objeto. No existe aún una conciencia que aplique a las emociones que los restos del pasado infieren en los técnicos que los manipulan, que describa la resignificación de los artefactos o cosas en el momento de la extracción. En el caso de los restauradores de arqueología, nuestra formación nos “entrena” a seguir un camino pautado por otros, no solemos participar en la toma de decisiones previa a excavar y ejercemos como mercenarios de salvaguarda mientras se produce la destrucción del registro, la transformación de un paisaje que configura la creación del registro arqueológico. La conservación arqueológica, como parte de esta tecnociencia, tiene que fomentar que los espacios se conserven como lugares donde tienen lugar los procesos patrimoniales, y donde se produce un contacto y sinergia entre patrimonio y habitantes; la conservación arqueológica no se debe separar de las nuevas corrientes teóricas que abogan por la multitemporalidad y la integración de los restos en la vida del presente (Hamilakis 2017, Hamilakis y Theou 2013). En este sentido, otra de las barreras la encontramos en la legislación que es demasiado rígida ya que tipifica y rige sobre el patrimonio arqueológico, otorgando su mantenimiento y gestión únicamente a la administración pública. Esta ejerce su papel como custodia, pero queda desprovista de un marco legal que fomente la participación ciudadana en tareas que vayan más allá de visitas o campos de trabajo puntuales, y donde los restos arqueológicos se entienden principalmente como elementos inertes y aislados para su contemplación. En la siguiente sección hablaremos de los modelos alternativos en torno a la Arqueología comunitaria.

3.3.2 ¿CONSERVACIÓN PÚBLICA, COMUNITARIA, SOCIAL, PARTICIPATIVA?

3.3.2.1. ARQUEOLOGÍA COMUNITARIA

La vertiente más social de la arqueología nace con la denominada “Arqueología comunitaria”, un ensayo hacia la descolonización de la ciencia arqueológica a través de la integración de miembros de las comunidades en las excavaciones de los espacios arqueológicos relacionados con su propia historia o la de sus ancestros (Marshall 2002). Teóricamente, esta ciencia ha supuesto un cambio en la forma de hacer arqueología, capacitando a la comunidad y no predicando sobre ella, fomentando una construcción del conocimiento proactiva (Simpson 2009, 2010). Muchos de estos proyectos surgen con un interés de conocer a fondo los valores sociales y educaciones asociados al pasado, su relación con el presente y con el público (Simpson y Williams 2008: 69). La arqueóloga Stephanie Moser describía así los beneficios de haber hecho un proyecto arqueológico con la participación de miembros de la comunidad en Egipto:

En los últimos cuatro años hemos aprendido que la colaboración es mucho más que simplemente mostrar respeto por los valores de otra cultura; la participación de las comunidades locales en las investigaciones arqueológicas desde el principio resulta en una mejor arqueología. No solo hemos obtenido información específica sobre el sitio y los tipos de restos recuperados, sino que también hemos tenido acceso a diferentes perspectivas e interpretaciones de

Quseir al-Qadim. Estas interpretaciones más diversas y culturalmente sensibles de los datos arqueológicos proporcionan una comprensión más completa del sitio de lo que hubiera sido posible a través del análisis arqueológico tradicional por sí solo.⁷⁹ (Moser *et al.* 2002: 222)

Moser ponía en valor la colaboración comunitaria en aspectos tan señalados como son la interpretación del registro y su integración en la cultura actual del mismo. La proliferación de este tipo de campañas ha dado pie a un mejor conocimiento de la disciplina y la difusión de sus resultados a nivel global. En el año 2000 salió la revista *Public Archaeology*, posteriormente llegó el *AP Online Journal in Public Archaeology* (2010) —el único de acceso abierto— y más tarde llegaría el *Journal of Community Archaeology and Heritage* (2014). En todas estas publicaciones encontraremos trabajos de expertos y expertas donde la sociedad y la arqueología se encuentran y generan nuevos discursos en función de la naturaleza del proyecto y su impacto. En algunos casos, la arqueología comunitaria se ha confundido con la gestión de recursos culturales, o gestión de patrimonio (Little 2009: 30) en vez de considerarse como una disciplina académica en sí misma, lo que ha conducido a reflexionar sobre los límites y aportaciones reales de la misma a la sociedad (Marshall 2002: 213). La arqueóloga británica Faye Simpson abría su tesis doctoral titulada *The Values of Community Archaeology: a comparative assesstment*⁸⁰ con estas palabras:

¿Funciona la arqueología comunitaria? Durante la última década, ha habido un auge en todo el mundo de proyectos que utilizan la popular frase "arqueología comunitaria". Estos proyectos adoptan muchas formas diferentes, que van desde vertiente pública de la investigación y los programas financiados por los promotores hasta los proyectos dirigidos por museos, unidades arqueológicas, universidades y sociedades arqueológicas. Muchos de estos proyectos están impulsados por el deseo de que la arqueología cumpla con una serie de valores educativos y sociales concebidos para lograr el conocimiento y la conciencia del pasado en el presente.⁸¹ (Simpson 2009: 2)

Para esta autora, la arqueología comunitaria se ha convertido más bien en un recurso y a veces una excusa para denominar las vertientes más interactivas de la arqueología. Con un uso del lenguaje un poco más afilado, el experto Jaime Almansa definía así el panorama en torno a arqueología pública a nivel español:

⁷⁹ En el original: *Over the past four years we have learned that collaboration constitutes far more than simply showing respect for the values of another culture; the involvement of local communities in archaeological investigations from the outset results in better archaeology. Not only have we gained specific information about the site and the types of remains recovered, we have also been given access to different perspectives and interpretations of Quseir al-Qadim. These more diverse and culturally sensitive interpretations of the archaeological data provide a more comprehensive understanding of the site than would have been possible through traditional archaeological analysis alone* (Moser *et al.* 2002: 222). Traducción de la autora.

⁸⁰ Traducción: Los valores de la arqueología comunitaria: un estudio comparativo.

⁸¹ En el original: *Does community archaeology work? Worldwide over the last decade, there has been a boom in projects utilising the popular phrase 'community archaeology'. These projects take many different forms, stretching from the public-face of research and developer-funded programmes to projects run by museums, archaeological units, universities and archaeological societies. Many of these projects are driven by the desire for archaeology to meet a range of perceived educational and social values in bringing about knowledge and awareness of the past in the present* (Simpson 2009: 2). Traducción de la autora.

Al igual que en el Reino Unido decir que se hace arqueología comunitaria (sea lo que sea) facilita el acceso a la financiación, aquí se colocan palabras sin contenido en proyectos y asignaturas para sumarse a modas, entre ellas, la del patrimonio y la sociedad, pero también las de múltiples tecnologías que se convierten en fin, y no medio de la investigación. (Almansa 2013: 10-11)

Almansa se muestra crítico cuando se refiere a la situación de la arqueología pública en España y a cómo desde su punto de vista el término podría ser un modismo. En varios países, la investigación participativa en arqueología supone la base fundamental de la arqueología comunitaria, como sucede en la *reverse archaeology* desarrollada en los Países Bajos, un Estado con cierta tradición en arqueología comunitaria (Van den Dries 2014), en la cual se indaga un replanteamiento de la disciplina en cuanto a la relación entre objeto de estudio e investigador (Colomer 2012). Pero ¿es la arqueología comunitaria una “arqueología desde abajo” contrapuesta a una “arqueología desde arriba” gestionada por las instituciones? Citando al arqueólogo británico Neil Faulkner:

Propongo como alternativa una "arqueología desde abajo", es decir, una práctica de trabajo de campo arraigada en la comunidad, abierta a contribuciones voluntarias, organizada de manera no exclusiva y no jerárquica y dedicada a una agenda de investigación en la que el material, el método y la interpretación pueden interactuar.⁸² (Faulkner 2000: 22)

En los contextos poscoloniales, la arqueología comunitaria ha jugado un rol integrador, como una disciplina que establece un vínculo con el medio material y social que estudia (Field *et al.* 2000, Carman 2011, Atalay 2012, Byrne 2012, Van den Dries y Van der Linde 2012, Wright 2015). Habría que explorar ahora si esta faceta descolonizadora se puede extrapolar a contextos urbanos donde la comunidad se nutra de poder experimentar nuevos discursos patrimoniales no impuestos por los entes de poder, descolonizándose de las pautas de saber de la comunidad gobernante o experta. No es fácil llevar a cabo este tipo de proyectos, que pueden llegar a ser “extremadamente lentos, profundamente frustrantes, humillantes y desafiantes en formas imprevistas”, pero como indica Marshall: “También es gratificante en formas que trascienden los estrechos elogios académicos” (2002: 2018).

⁸² En el original: *I propose as an alternative 'archaeology from below', by which I mean a fieldwork practice rooted in the community, open to volunteer contributions, organised in a nonexclusive, non-hierarchical way and dedicated to a research agenda in which material, method and interpretation are allowed to interact* (Faulkner 2000: 22). Traducción de la autora.

3.3.2.2 ARQUEOLOGÍA PÚBLICA EN ESPAÑA

¿Qué es la arqueología pública? A pesar de su diversidad, la arqueología pública se define por un claro interés en la participación del público, pero no queda claro cuál es el mejor método para conocer al público o de saber de qué forma el público se relaciona con la arqueología o el patrimonio (Merriman 1991, 2004, Ucko 1995, Lynott 1997, Schadla-Hall 1999, 2006; Matsuda 2004, Moshenska 2013, 2015, Richardson y Almansa Sánchez 2015). Jaime Almansa nos propone esta definición:

Simplemente debemos entender la arqueología pública como un paraguas bajo el que suceden muchas cosas en común; entender cómo trabajamos y buscar estrategias para hacerlo mejor en el contexto político, social y económico en el que nos encontramos. (Almansa 2013: 2)

De este modo, lo que nos parece más necesario es, por una parte, conocer con qué tipo de público nos enfrentamos, y por otra, cuáles son sus expectativas y necesidades y cómo este se aproxima al patrimonio como punto inicial para confeccionar cualquier proyecto de arqueología participativa. En España, sin embargo, la arqueología pública ha tenido un desarrollo metodológico más débil, y la cuestión en torno a la participación muchas veces queda difusa (Almansa Sánchez 2013, 2017). Recientemente se impulsó el proyecto Innovarch Erasmus+, que en Catalunya estuvo representado por el CEPAP-UAB, con las arqueólogas Paloma González y Clara Masriera. Este proyecto buscaba generar herramientas en torno al aprendizaje de la arqueología pública a nivel europeo.⁸³ Desde mi punto de vista, a nivel español se realiza una “arqueología participativa” donde es complicado que el público o comunidad tenga un papel que varíe del peonaje o mano de obra (Moya-Maleno 2013). Comparto la inquietud de Akira Matsuda, al referirse a la capacidad de los expertos españoles en aceptar el conocimiento que genera la sociedad cuando participa en una excavación:

Sin denunciar formas alternativas de considerar la arqueología simplemente como “no racional-critica”, los arqueólogos deberían considerar en qué tipo de “razón” predicen su propio conocimiento, así como hasta qué punto las ideas alternativas son aceptables en un debate público. (Matsuda 2004: 74)⁸⁴

En los estudios de caso que he estudiado para España, la concepción de una “arqueología para todos” se aleja de la concepción anglosajona de “comunitaria” (Almansa Sánchez 2017, Delgado Anés 2017, Vaquerizo Gil 2017, León Muñoz y Vaquerizo Gil 2012), y se integra más en el campo de la didáctica y difusión del patrimonio (Cardona Gómez 2015, 2016; González Marcén y Roda Gilabert 2012). La arqueología pública se entiende a partir

⁸³ Los resultados del Proyecto se pueden consultar en este enlace:
<http://www.innovarchaeology.com/case-studies> (acceso 6/4/2019).

⁸⁴ En el original: *Without denouncing alternative ways of considering archaeology simply as ‘non-rational-critical’, archaeologists should consider on what sort of ‘reason’ they predicate their own knowledge, as well as to what degree alternative ideas are acceptable in a public debate* (Matsuda 2004: 74). Traducción de la autora.

de encuestas de satisfacción sobre el personal voluntario de un campo de trabajo, o por la contabilización de visitantes a actividades programadas (Vaquerizo Gil y Ruiz Osuna 2013). Aquí faltan metodologías que permitan comprender de una forma más compleja qué es lo que realmente entendemos por el público y de qué maneras los públicos diversos interaccionan con el patrimonio arqueológico (Holtorf 2011, Murzyn-Kupisz y Działek, 2013; Turner y Tomer 2013). Esta problemática no es única a nivel español y otros expertos han mencionado que a la arqueología comunitaria y pública le hace falta un corpus teórico que vaya más allá de la multiplicidad de estudios de caso que se publican (Gould 2016) y cómo medir el impacto real de esta sobre el público (Guttormsen y Hedeager 2015). La cuestión, a nivel del Estado español, es que no hay un organismo que canalice la dirección de fondos a este tipo de proyectos (ni si quiera a nivel interno autonómico) ni un corpus deontológico que sienta unas pautas iniciales; tampoco a nivel de identificación de lo que es o no es una comunidad. De momento, la única vía participativa de la comunidad y gestión de su propio patrimonio serán los procesos de consulta. La arqueología y conservación comunitarias tendrán que esperar a un cambio, o la llegada a España de una arqueología más activista, como la que proponen a nivel internacional Sonia Atalay⁸⁵ desde la UMass University o Jaime Almansa⁸⁶ (CSIC-Incipit), el GAS⁸⁷ y el CRAS⁸⁸ a nivel estatal. En mi opinión, estamos a las puertas de un cambio.

3.3.3 ¿HACIA UNA CONSERVACIÓN PÚBLICA?

Las corrientes críticas en patrimonio instan a dar voz a la sociedad en la elaboración de los discursos patrimoniales y cómo estos se articulan con la sociedad. La concepción del patrimonio como un proceso cultural ha dado lugar a repensar los valores que le aplican, explorando la dimensión social de los mismos en detrimento de las nociones estéticas o históricas. En esa misma línea, la arqueología es una ciencia que ha traspasado las fronteras temporales y se adentra en conocer los aspectos contemporáneos del pasado en el presente, poniendo un especial énfasis en los aspectos más cotidiano de la vida humana. Estos cambios se adscriben a un contexto sociopolítico que no debe ser ignorado, en palabras del arqueólogo Nicolas Zorzin: “el proceso de contextualización de la arqueología en la sociedad moderna constituye un acercamiento ético a la disciplina en sí mismo” (2015:116).⁸⁹ Alineándose con este pensamiento democratizador, han nacido

⁸⁵ En su blog, la autora nos presenta un manifiesto para descolonizar la arqueología y los métodos: <https://blogs.umass.edu/satalay/imagining-decolonial-research-futures/> (acceso 06/04/2019). Enlace al cómic *Journeys to Complete the Work*: <https://blogs.umass.edu/satalay/repatriation-comic/> (acceso 06/04/2019).

⁸⁶ El experto Jaime Almansa, en un monólogo titulado “Desmontando la imagen de la arqueología”: <https://tdjp.es/ensayo-fallido/> (acceso 06/04/2019).

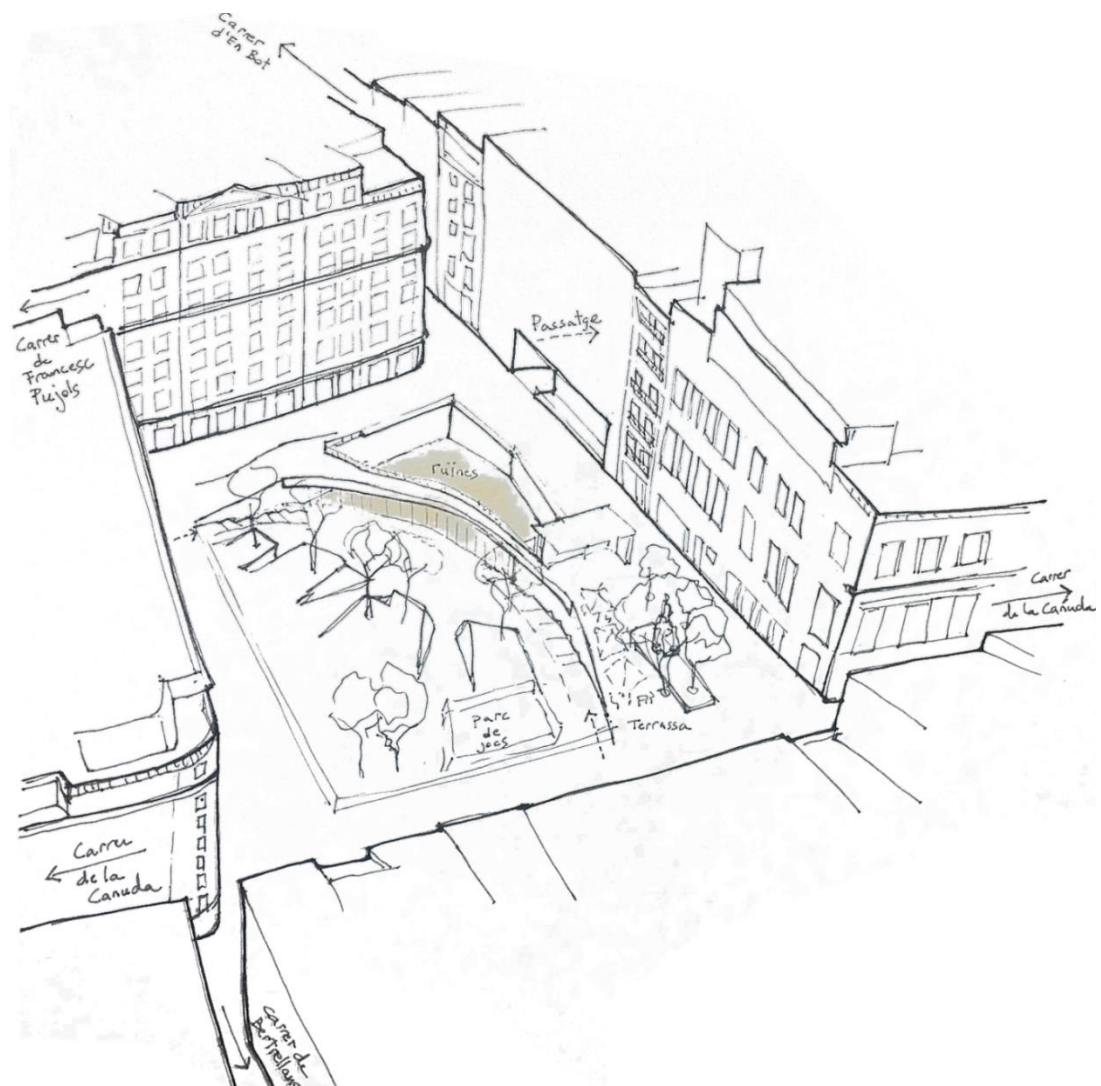
⁸⁷ Enlace al sitio web del Grupo de Arqueología Social (GAS): <https://grupoarqueologiasocial.wordpress.com/tag/gas/> (acceso 06/04/2019).

⁸⁸ Enlace al sitio web del Centro Revolucionario de Arqueología Social (CRAS) <http://www.arqueologiasocial.com/> (acceso 06/04/2019).

⁸⁹ En el original “the process of contextualising archaeology in modern society constitutes an ethical approach to the discipline in itself” (Zorzin 2015:116). Traducción de la autora.

disciplinas que buscan integrar a los miembros de las comunidades en los procesos de excavación e interpretación del registro arqueológico, lo cual ha convertido a la práctica arqueológica en un vehículo para la génesis de conocimientos de rasgo más inclusivo. Ante este horizonte transdisciplinar y multitemporal, la preservación de los espacios arqueológicos debe transitar hacia su integración en los procesos patrimoniales, debe convertirse en una conservación pública o colaborativa. Este trabajo de tesis doctoral busca indagar en una mejora metodológica y teórica para el desarrollo en futuro de planes de conservación comunitarios, públicos o participativos.

PARTE II. METODOLOGÍA



CAPÍTULO 4. METODOLOGÍA

“Hay muchas cosas en la Plaza Saint Sulpice, por ejemplo: un ayuntamiento, un edificio de un organismo impositivo, una comisaría, tres cafés [...]. Un gran número de cosas, si no la mayoría, fue descrito, inventariado, fotografiado, contado o enumerado. Mi objetivo en las páginas que siguen ha sido más bien describir el resto: lo que generalmente no se anota, lo que no se nota, lo que no tiene importancia: lo que pasa cuando no pasa nada, salvo tiempo, gente, autos y nubes”.

Georges Perec, *Tentativa de agotamiento de un lugar parisino*, 1982.

4.1 INTRODUCCIÓN

En este capítulo abordamos el corpus metodológico de esta investigación; un proceso que ha ido mutando a lo largo de estos años y que ha supuesto un aprendizaje en sí mismo. Investigar el espacio urbano del Barri Gòtic de Barcelona no ha sido una tarea acotada en el tiempo de forma planificada y en un momento cronológico único o reiterado, sino que se ha constituido como un estudio que se ha desarrollado a lo largo de los años 2013-2018. El Barri Gòtic tiene multitud de espacios que se podrían considerar como monumentales —y que analizaré de forma más detallada en el capítulo 5 dedicado al contexto— o turistificados (Cócola Gant 2014, 2015, Cócola Gant *et al.* 2016). Un paisaje urbano que no parece del todo ordinario (Riley 1992), pero que genera una serie de emociones y experiencias sociales. Las cuestiones teóricas que abarca esta investigación ya han sido debatidas con anterioridad en los capítulos 2 y 3, por lo que no vamos a revisar la parte relacionada con el análisis teórico —previamente mencionado—, sino en la evolución del trabajo de campo asociado a la creación de ese discurso crítico.

Será inevitable hacer menciones o citas a estudios de otros autores que han inspirado cada una de las técnicas y posterior análisis de las mismas, pero insisto, se hará de una forma más superficial, acotando un punto de vista más analítico cuando abordemos los estudios de caso en el capítulo 5. Aquí se abordarán las técnicas metodológicas aplicadas al trabajo de campo en relación con los objetivos de investigación: aplicación de la etnografía al análisis de los contextos para el desarrollo de una conservación preventiva social. El impacto esperado gira en torno a remarcar la importancia de la etnografía como un engranaje más en la creación de planes de gestión, de tal forma que se comience a incluir un trabajo de campo previo en los planes directrices de las administraciones públicas u

otros órganos gestores de patrimonio. Este tema será también abordado en el capítulo 10 de discusión de este trabajo.

Un dato relevante que tamiza este apartado es que toda esta investigación se prolonga en el tiempo de forma continuada porque yo soy una habitante de la ciudad de Barcelona. Esta urbe es mi lugar de residencia desde el año 2012; es por ello que he podido desarrollar este laboratorio de técnicas sin los límites que pueden tener algunos proyectos, en los que la recogida de datos durante el trabajo de campo posee una corta duración. Este cariz de continuidad me ha servido también para reflexionar sobre algunos aspectos etnográficos, como veremos en las conclusiones de este capítulo y en las generales de esta tesis doctoral.

Durante el primer año de investigación consulté fuentes escritas de diversa índole para establecer un marco teórico y unos límites a la investigación; hice una estancia de un mes en el ICCROM (Roma) y consulté con asiduidad la biblioteca del Instituto de Arqueología de la *University College of London*. Posteriormente comencé la fase de trabajo de campo, que es la que desglosaremos a continuación. Las técnicas metodológicas (etnográficas) buscan detectar aquellas interacciones que se producen entre los habitantes y usuarios del espacio, para así poder establecer una forma inclusiva de abordar los riesgos asociados a la conservación de bienes arqueológicos confirmando a la misma un carácter social (Gráfico 4.1).

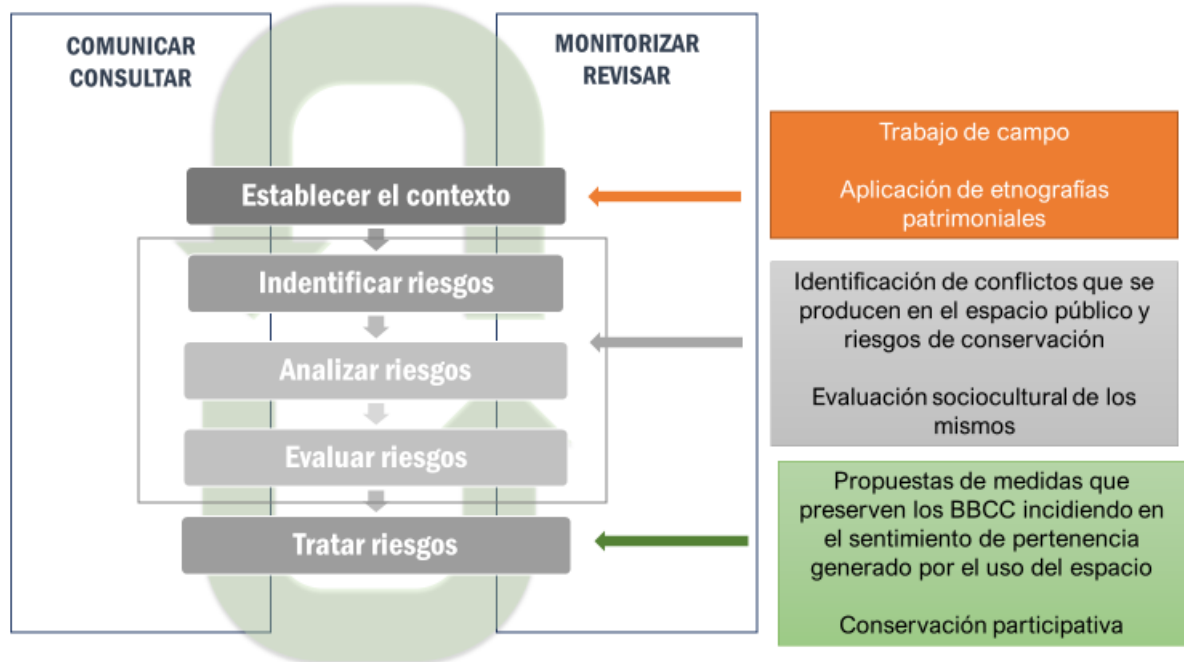


Gráfico. 4.1. Principales innovaciones en la Gestión de riesgos aplicada al patrimonio arqueológico que se abordan en este estudio. Elaboración: Ana Pastor.

En la imagen de la página anterior hemos desglosado los distintos cambios que propongo en la metodología de gestión de riesgos. En este capítulo hablaré principalmente de los métodos etnográficos que me han servido para establecer tanto el contexto como la identificación, análisis y evaluación de riesgos desde una perspectiva sociocultural. De esta forma, los tratamientos de tales riesgos tendrán también un carácter interactivo: sociedad-patrimonio.

Como veremos en el apartado de contexto y estudios de caso de esta tesis doctoral, lo que aquí se propone es que los riesgos se pueden considerar de dos tipos: los que se asocian a la conservación *per se* y los asociados a los conflictos que se generan en su entorno, derivados mayormente de su ubicación en el espacio público urbano. Estos no pueden ser identificados solo a través de los ojos de un experto que documente y analice el estado del bien cultural, sino que para ello hay que recurrir a un trabajo de campo, y su enumeración y estudio son el resultado de llevar a cabo una etnografía aplicada al patrimonio. Entender que el Bien Cultural no es un elemento aislado implica descubrir los usos de tipo puntual o permanente, y también los inesperados, que se producen en su entorno, y abordarlos como un engranaje más del palimpsesto urbano. Para elaborar un plan de gestión de riesgos que incluya las interacciones y usos de la sociedad, mejorando la calidad de retorno institucional, hay que conocer a esa sociedad; un tejido social y unos usuarios del espacio público que, de forma a veces involuntaria, son los garantes de ese patrimonio, entendido como un proceso cultural (Harvey 2014, 2001; Smith 2004, 2006). Por esta razón, las técnicas etnográficas han proporcionado resultados claves en esta investigación. Las principales técnicas de las que hablaremos a lo largo de este capítulo serán las siguientes (Gráfico 4.2):



Gráfico 4.2. Desglose de las principales técnicas comentadas en este capítulo. Elaboración: Ana Pastor.

Su aplicación ha ido mutando y adaptándose al trabajo de campo realizado a lo largo del tiempo, por lo que expondré también una evolución cronológica de estas técnicas, así como una introducción contextual. Las fases diacrónicas se pueden resumir en este gráfico (Gráfico 4.3):

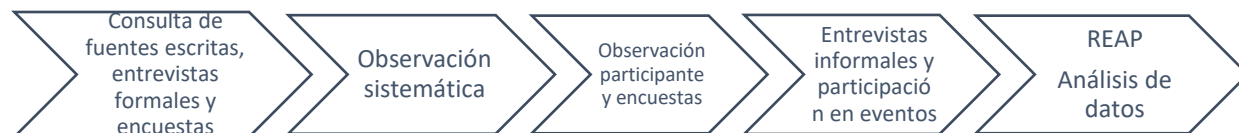


Gráfico 4.3. Fases diacrónicas del trabajo de campo. Elaboración: Ana Pastor.

Para cerrar el apartado metodológico, en el último apartado de este capítulo abordaremos también un análisis reflexivo y cuantitativo del uso y aplicación de todas estas técnicas a lo largo de la investigación.

4.2 INICIOS DEL TRABAJO DE CAMPO. ENERO DE 2013-OCTUBRE DE 2015

La primera fase de investigación se enfocó a resolver algunas dudas iniciales en cuanto al rol que tenían los espacios arqueológicos del Barri Gòtic: ¿qué instituciones gestionan los espacios arqueológicos?, ¿cómo se gestionan estos espacios?, ¿qué discursos se transmiten en los espacios?, ¿quiénes utilizan estos espacios? En un principio, y a modo orientativo, me centré en aquellos espacios que se incluían dentro del *Pla Barcino* (Ajuntament de Barcelona 2012b) y que estaban ubicados en el Barri Gòtic de Barcelona: principal área de aglutinación de restos romanos musealizados. Citando el propio plan:

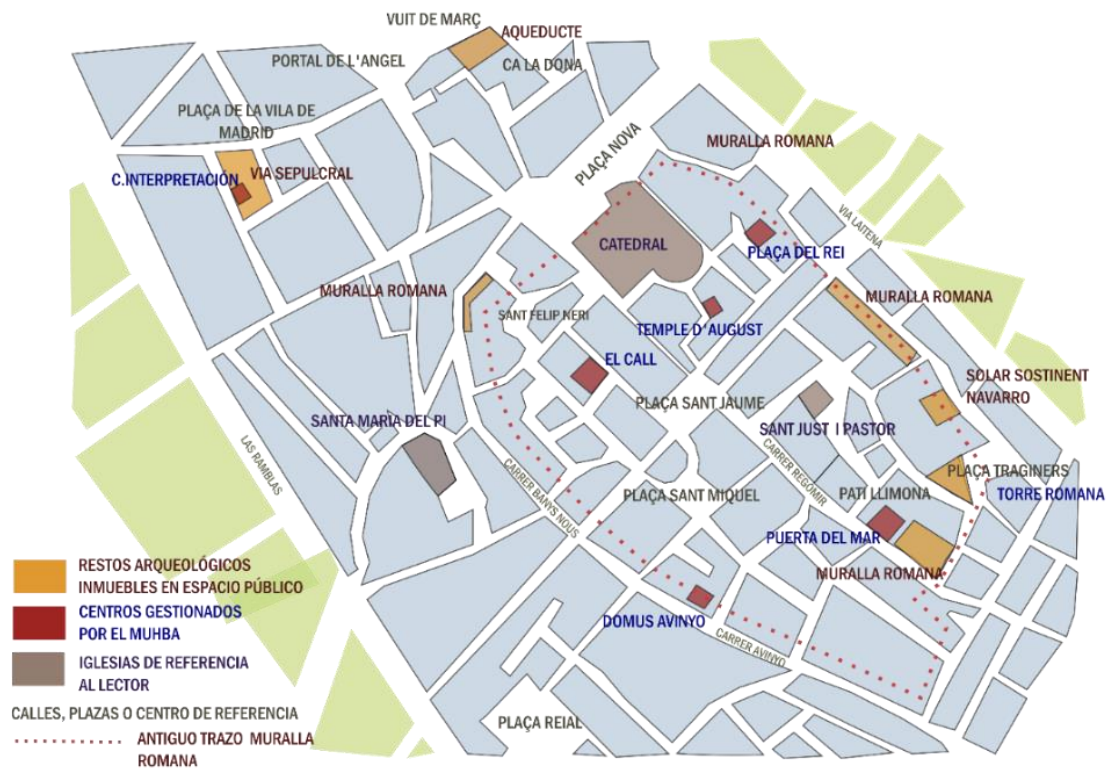
Las intervenciones previstas prevén el retorno social del patrimonio a la ciudad. A través del *Pla Barcino* lo que se busca es promover, precisamente, la integración del patrimonio de Barcino en el entorno de proximidad y en el entorno de la ciudad. Conocer mejor nuestro patrimonio es la mejor forma de estimarlo y por tanto de preservarlo.⁹⁰ (CCCI 2012: 02)

⁹⁰ En el original: *El sentit de totes les intervencions previstes preveuen el retorn social del patrimoni a la ciutat. A través del Pla Barcino es vol promoure, precisament, la integració del patrimoni de Barcino en l'entorn de proximitat i en l'entorn de la ciutat. Conèixer millor el nostre patrimoni és la millor manera per a estimarlo i per tant per a preservar-lo.* (Ajuntament de Barcelona 2012b: 2). Traducción de la autora.

El discurso de este plan, a modo de partida, así como su intención de “retorno social”, me hizo reflexionar en torno a aquello que los poderes públicos consideraban como beneficio social. Para responder a esta pregunta necesitaba analizar estos espacios uno a uno y ver después su relación con esos entornos de “ciudad” y “social” a los que se refería el plan en unos de sus puntos iniciales. Primeramente, dividí los espacios en dos tipos principales: aquellos que estaban musealizados, y contaban con centros de interpretación, así como horarios marcados de apertura, y aquellos que por así decir “abrían las 24 horas”, esto es, que estaban ubicados en el espacio público en un estado de permeabilidad constante con la ciudadanía (Figs. 4.1, 4.2 y mapa 4.1. Sitios inicialmente estudiados durante 2013-2015).



Figs. 4.1. y 4.2. Izq.: Centre del Museu d'Història de la Ciutat de Barcelona (MUHBA) del Call, sobre la història del barrió jueu de Barcelona. Mayo de 2016. Dcha.: Acueducto romano en la Plaça del Vuit de Març. Mayo de 2018. Fotos: Ana Pastor.

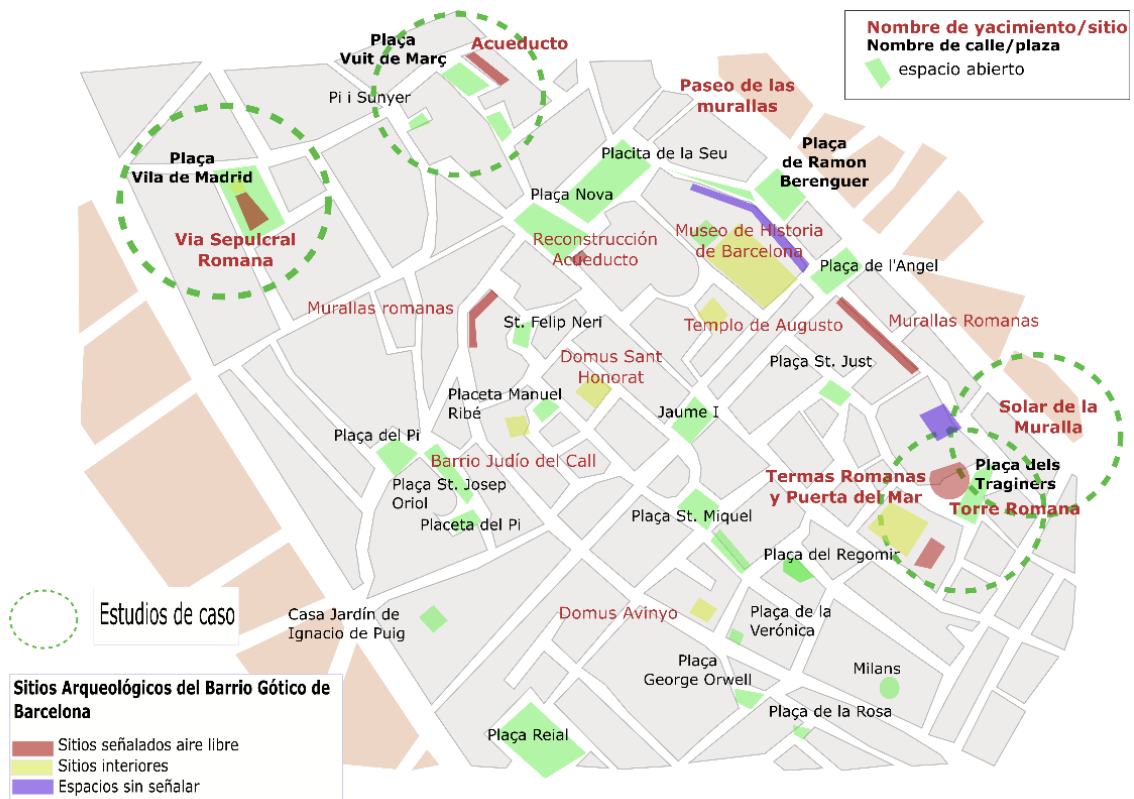


Mapa 4.1. Esquema del Barri Gòtic de Barcelona. Espacios estudiados durante los años 2013-2015. Elaboración: Ana Pastor.

Posteriormente, fueron los bienes culturales arqueológicos situados en el espacio público los que me resultaron más atractivos para continuar mi investigación (Mapa 4.2), centrándome en el estudio de restos inmuebles ubicados en plazas o paseos del Barri Gòtic: Solar de Sotstinent Navarro, Plaça del Vuit de Març, Plaça dels Traginers, Plaça de la Vila de Madrid y el reciente Paseo de las Murallas (Mapa. 4.3).



Mapa 4.2. Sitios arqueológicos del Barri Gòtic por tipologías y sus principales espacios abiertos (aire libre). Elaboración: Ana Pastor.



Mapa 4.3 Ubicación en el Barri Gòtic de los estudios de caso para esta tesis doctoral. Elaboración: Ana Pastor.

Durante los años de investigación 2013-15 se produjeron muchas transformaciones en la ciudad. El *Pla Barcino* fue dando sus frutos, enmarcado en un contexto de cambio sociopolítico.⁹¹ Se puso en marcha la Carta Arqueológica de Barcelona (2012), la App Barcino 3D ⁹² (2013), se abrió el Mercat del Born, especialmente para las conmemoraciones del 1714-2014, con algunas controversias (García Pelegrín 2014, Breen *et al.* 2016, Gallego Vila y Romero Martínez 2016, Colomer 2018), se inauguró el Baluard del Migdía en 2016⁹³ y se incrementaron las visitas arqueológicas gratuitas en determinadas festividades, como la noche de los museos). Todos estos cambios, la mayoría de ellos consumados tras propuestas *top-down* (Beltrán de Heredia Bercero 2002, 2010, 2012, Beltrán de Heredia y Roca i Albert 2013; Miró i Alaix 2013, 2014, 2016), me inspiraron para analizar cómo la ciudadanía recibía estas propuestas de puesta en valor de su patrimonio (Figs. 4.3-4.8).



Figs. 4.3. y 4.4. Izq.: visita guiada en el Mercat del Born. Noviembre de 2015. Dcha.: paneles expositivos en las Termas del Pati Llimona. Mayo de 2017. Fotos: Ana Pastor.

⁹¹ El 9 de octubre de 2017, el entonces presidente de la Generalitat de Catalunya, Carles Puigdemont, realizó una Declaración Unilateral de Independencia para posteriormente exiliarse en Bruselas (Bélgica), con lo que el lector podrá imaginar que estamos viviendo una situación en constante transformación a nivel gubernamental.

⁹² Véase enlace a la aplicación: <http://ajuntament.barcelona.cat/arqueologiabarcelona/pla-baricino/barcino3d/> (acceso 5/2/2019).

⁹³ Información detallada en la página web del Servei d'Arqueologia de Barcelona: <http://ajuntament.barcelona.cat/arqueologiabarcelona/intervencionsarqueo/4360/> (acceso 10/02/2019).



Figs. 4.5. y 4.6 Izq.: vista aérea de los trabajos de excavación del Baluard del Migdia. Diciembre de 2015. Dcha.: Baluard del Migdia con cartel informativo de la Noche de los Museos. Mayo de 2017. Fotos: Ana Pastor.



Figs. 4.7. y 4.8 Izq.: Plaça de la Vila de Madrid en la Noche de los Museos. Mayo de 2016. Dcha.: Plaça dels Traginers en la Fiesta de la Luz. Febrero de 2017. Fotos: Ana Pastor.

Para mi estudio contaba, además, con tres casos, en cierta medida opuestos, donde analizar y contrastar los movimientos *bottom-up* llevados a cabo en el pasado por distintas asociaciones de vecinos en la Plaça de la Vila de Madrid y la Plaça del Vuit de Març, y en el “Solar de la Muralla” ubicado en el carrer Sotstinent Navarro (Figs. 4.9-4.11). De esta forma, mi trabajo de campo ha tenido un carácter de contraste, analizando tanto los puntos de vista *top-down* de la administración y academia, como los de los movimientos *bottom-up* encarnados por el tejido social (entendido como comunidad organizada) y los usuarios del espacio público.



Fig. 4.9 Fiesta “Vivim Aquí” al Carrer Sotstinent Navarro, en el “Solar de la Muralla”.
[Http://afabaixeras.cat/blog/2015/05/21/el-passat-8-de-maig-vam-inaugurar-e/](http://afabaixeras.cat/blog/2015/05/21/el-passat-8-de-maig-vam-inaugurar-e/) (acceso 10/02/2019).
 Imagen tomada en Mayo de 2015. Foto: Apen Ruiz.

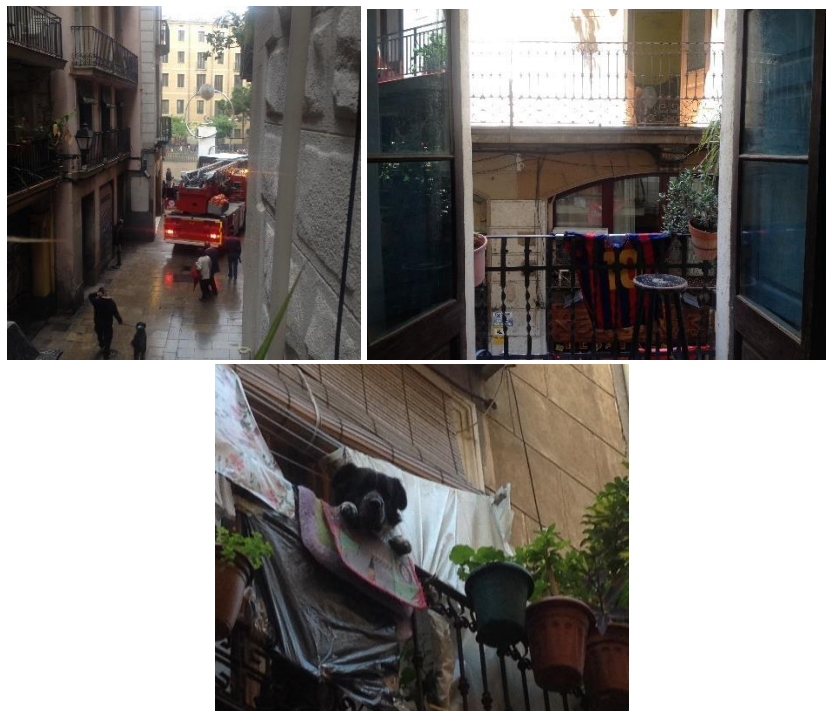


Figs. 4.10,4.11. Izq.: panfleto repartido por el Barri Gòtic para el proceso participativo del “Solar de la Muralla” del carrer Sotstinent Navarro. Diciembre de 2015. Dcha.: acción Pop-Up Green en la valla del “Solar de la Muralla”. Septiembre de 2016. Fotos: Ana Pastor.

Esta fase inicial me condujo a tomar una decisión muy importante: observar las interacciones como usuaria en mí misma y como parte del tejido social de mi contexto de estudio; decidí mudarme al Barri Gòtic.

4.3 MI VIDA COMO VECINA DEL BARRI GÒTIC. NOVIEMBRE DE 2015-AGOSTO DE 2017

En noviembre de 2015 me mudé al Barri Gòtic, al efervescente y transitado carrer Escudellers (Figs., 4.12-4.14).



Figs. 4.12, 4.13, 4.14. Fotos tomadas desde el balcón del piso principal del Carrer Escudellers número 32. De izq. a dcha.: bomberos atendiendo una incidencia en mayo 2016. Desde el salón, vistas a los pisos turísticos que teníamos enfrente. Gordo, el perro de Antonio y Antonia, vecinos y compañeros de charlas matutinas de balcón. Fotos: Ana Pastor.

Arropada por el sonido diario de los vehículos de limpieza, camellos, vendedores de butano, despedidas de soltero, colistas y fumadores del Bar Marula, entre otros, conviví durante dos años con otras cuatro personas que llevaban viviendo en el barrio entre cinco y diez años. Sin duda, mis compañeras de piso, mi familia por un tiempo, se convirtieron en mis primeros informantes del barrio en su vertiente más cotidiana y activista y a ellos les debo una parte muy importante tanto de este trabajo como de mi desarrollo personal (Figs. 4.15,4.16).



Figs. 4.15,4.16. Izq.: reunión de informantes, de izq. a dcha., yo misma, Zoí, Xavi, Fabio y Marta, en el Bar Bidasoa (uno de los puntos neurálgicos del tejido social del Gòtic Sur), en el Carrer d'en Serra n.º 21., en julio de 2016. Dcha.: salón de la casa y principal espacio relacional y de intercambio de ideas. Fotos: Ana Pastor.

Vivir en el Barri Gòtic no es una tarea simple sino compleja, y más en esta calle y sus alrededores. No hay supermercados, la mayoría son pequeñas tiendas de “supervivencia” regentadas mayoritariamente por gentes llegadas de Pakistán, donde se venden latas de refrescos, alcohol, *snacks* y productos de primera necesidad para turistas, como pasta de dientes o champús. Las calles suelen estar sucias debido a las necesidades de orinar en las esquinas de los cientos de personas que copan los bares, especialmente por la noche, y a las cuales su estado de embriaguez les hace cantar o gritar sin pensar en los residentes del barrio. En el mes de abril de 2016, tras la celebración de un Consell de barri⁹⁴ (Fig. 4.17) se instaló un aparato medidor de ruido⁹⁵ en el balcón (Fig. 4.18). Tuvimos este aparato durante más de un año, y me siento recompensada al ver que justo ahora el ayuntamiento ha sacado adelante una ayuda para la renovación de las ventanas de esta zona y de la zona paralela del barrio del Raval,⁹⁶ que también soportan fuertes ruidos por parte de los juerguistas (Fig. 4.19).

⁹⁴ En castellano: Consejo de Barrio.

⁹⁵ Enlace al Mapa de ruido del Ayuntamiento de Barcelona:

<https://ajuntament.barcelona.cat/ecologiaurbana/ca/serveis/la-ciutat-funciona/manteniment-de-l-espai-public/gestio-energetica-de-la-ciutat/servei-de-control-acustic/mapa-del-soroll> (acceso 13/02/2019).

⁹⁶ Enlace a la ayuda del ayuntamiento para cambiar las ventanas:

<http://pladebarris.barcelona/plans-de-barri/raval-sud-i-gotic-sud/concrecio-del-pla/ajudes-per-a-la-rehabilitacio-de-finestres-al-raval-i-el-gotic> (acceso 13/02/2019).



Figs. 4.17,4.18,4.19. Izq.: propuestas contra el ruido en el Consejo de Barrio celebrado en febrero de 2016. Centro: instalación del medidor de ruido en el balcón de nuestra casa en abril de 2016. Dcha.: campaña incluida en el Plan de Barrios para la subvención del cambio de ventanas en el Gòtic y Raval sur. Fotos: Ana Pastor. Enero de 2019. Fuente: Ayuntamiento de Barcelona.

Perfilearé otros detalles de este contexto en el apartado dedicado a los estudios de caso, pero me gustaría destacar aquí la importancia a nivel metodológico que han tenido también las asociaciones de vecinos de la zona. Al mudarme al Gòtic entré en contacto continuo con La Negreta, Espai Social del Gòtic. En el año 2014 habíamos organizado un evento allí (véase anexo III) y había entrevistado a la gestora del espacio con anterioridad. Desde mi mudanza, comencé a participar en la cooperativa de consumo de El Bròquil, en el movimiento *Fem Plaça* y en otras actividades como la recuperación de la Festa de Sant Joan al Gòtic; asistí con asiduidad a asambleas y sigo en contacto, aunque de forma más intermitente por dos motivos: la redacción de esta tesis doctoral (que combiné con un trabajo a tiempo parcial) y mi desplazamiento fuera del barrio tras la venta de la casa en la que vivíamos en septiembre de 2017. Menciono esta faceta relacionada con el activismo en este apartado de la investigación porque creo fundamental recalcar que dicho activismo, si bien no se ha realizado como trabajo de campo en sí mismo, sí ha servido para recoger incontable información, siendo el nicho en el cual, aparte de la observación participante, más entrevistas informales se han llevado a cabo a lo largo de los años 2015-2017 (Figs. 4.20,4.21).



Figs. 4.20, 4.21. Izq.: Madga y Belén conversan una tarde de verano a la fresca en el Carrer Nou de Sant Francesc 21, junto a la puerta de La Negreta. Junio de 2017. Dcha.: encartelada por el barrio con motivo de la Festa de Sant Joan al Gòtic. Junio de 2017. Fotos: Ana Pastor.

¿Es completamente inviable hacer trabajo de campo *in situ* durante cuatro años? No, cuando se trata de una tesis doctoral, y sí cuando dirigimos un proyecto de investigación acotado económicamente en el tiempo (*v. g.* que depende de una subvención). Las investigaciones a largo plazo nos pueden ayudar a mejorar las técnicas documentales y etnográficas que aplicamos, siendo en este caso una fuente epistémica de la propia etnografía. Es cierto que vivir y analizar un espacio formando parte de ese ecosistema entrama sus pros y sus contras, pero en mi caso, creo que me ha aportado una visión única e irrepetible en el tiempo. No entraré aquí al detalle completo de lo que ha supuesto para mí a nivel emocional esta convivencia, pero sí recalcaré que convertirme en agente e indicador de mi propio objeto de estudio ha sido una experiencia enriquecedora y fascinante a partes iguales.

4.3.1 REFLEXIONES TEÓRICAS EN TORNO AL TRABAJO DE CAMPO *IN SITU*

Como vecina del barrio que estudiaba, encontré inspirador el concepto de *taskscape*⁹⁷ de Tim Ingold (1993), que reflexiona sobre la temporalidad del paisaje y la importancia de no separar las actividades que tienen lugar en un espacio determinado de su dimensión social.

De igual manera, el *taskscape* o *paisaje de las tareas* existe únicamente a largo plazo si las personas se involucran en las actividades residenciales, sin contar con los intentos de los antropólogos en traducirlas en algo más o menos equivalente a una calificación —un tipo de diseño ideal para morar— que generalmente se relaciona con el nombre de “cultura”, y que las personas

⁹⁷ Podría traducirse como “el paisaje de las tareas”.

supuestamente llevan consigo en sus encuentros con el mundo.⁹⁸ (Ingold 1993: 161)

Al poco tiempo de mudarme (dos semanas) recomencé mi trabajo de campo, y me adentré en nuevas exploraciones metodológicas que se alejasen en cierta medida de aquellos trabajos arqueológicos donde no se había realizado una etnografía previa, como el casi hiriente artículo de Orengo y Robinson (2008). Estos autores realizaban una descripción de una calle del Barri Gòtic con un sesgo de investigación muy elevado, poniendo de relieve la brecha existente entre academia y sociedad. Los habitantes de una calle de Barcelona donde suceden hurtos diarios y huele a orín no creo que estén muy conformes, siendo su malestar diario la excusa de un artículo sobre palimpsestos contemporáneos ideados a través de alguna toma de imágenes y entrevistas selectas en lo que denominan “actitud arqueológica” (Orengo y Robinson 2008: 267) en contraposición a etnografía. Puestos a realizar un trabajo de corte académico, los autores podrían haber continuado su trabajo de campo calle abajo, al otro lado del carrer Ferrán, para tener un estudio más amplio en torno al graffiti y al orín, ya que la calle continúa con otro nombre, pero posee la misma morfología e historia (siendo la traza actual de la oculta muralla romana de Barcelona). Fue a través del conocimiento de este texto que cuestioné en parte la aproximación de la teoría arqueológica en relación al registro arqueológico actual, así como su aportación al capital cultural. Coincido con David Robinson (2017) y otros autores (Harrison 2011, Hamilakis 2017) en la importancia de concebir el registro arqueológico como un conjunto o *assemblage* de cara a su estudio como entidad y ente de estudio para analizar las interacciones y transformaciones sociales, pero en este caso (Orengo y Robinson 2008) creo que lo trata con poca sensibilidad, debido quizás, a un trabajo de campo limitado en el tiempo.

La mejor forma de definir los *assemblages* es el trabajo etnográfico, porque sin él no saldremos de la dimensión arqueológica material (Ingold 2014, 2017). Lo que se ha buscado a través de esta etnografía patrimonial (que no “actitud patrimonial” [v. g. Orengo y Robinson 2008: 267]) es revalorizar las voces del tejido social, siendo conscientes de que estas tendrán unos discursos que muten, como mutan los espacios. Estos sistemas de exploración del medio urbano provienen del mundo anglosajón, como el anteriormente mencionado *taskscape* (Ingold 1993) que reivindica la importancia de analizar el paisaje de lo cotidiano o el REAP (Rapid Ethnographic Procedure)⁹⁹ (Low 2002, 2003a, 2003b; Low *et al.* 2005) que ya mencionamos en el capítulo anterior. En el siguiente apartado desglosaremos las técnicas utilizadas a lo largo de los años 2013-2017, viendo cómo todas

⁹⁸ En el original: *Similarly, the taskscape exists only so long as people are actually engaged in the activities of dwelling, despite the attempts of anthropologists to translate it into something rather equivalent to a score - a kind of ideal design for dwelling - that generally goes by the name of 'culture', and that people are supposed to bring with them into their encounter with the world* (Ingold 1993: 161). Traducción de la autora.

⁹⁹ En castellano: "procedimiento rápido de evaluación etnográfica".

ellas conducían a un acercamiento hacia la tipología de análisis REAP aplicada al patrimonio.

4.4 TÉCNICAS APLICADAS A LA INVESTIGACIÓN

4.4.1 LOS INICIOS DEL TRABAJO DE CAMPO: EXPLORACIÓN DE LAS PRIMERAS TÉCNICAS Y AGENTES

En este y los siguientes apartados enumeraré las principales técnicas utilizadas a lo largo de la investigación. Comenzaremos por la etapa inicial del trabajo de campo, la llevada a cabo entre los años 2013-2015. Las técnicas utilizadas en esta etapa inicial del trabajo de campo se basaron principalmente en la observación sistemática del entorno y su aplicación a una serie de agentes (Gráfico 4.4).



Gráfico 4.4. Síntesis de agentes y técnicas etnográficas aplicadas por agente. Elaboración: Ana Pastor.

Sobre estas líneas, en el gráfico 4.4 vemos los cuatro principales grupos de agentes que estudié en las etapas iniciales de esta investigación: administración (poderes públicos), expertos, academia y usuarios del espacio físico patrimonial urbano. Todos estos agentes llegaban a actuar de forma casi conjunta en determinados momentos o festividades como la Diada de Sant Jordi y la Nit de los Museus, pero trabajaban de forma inconexa durante

el resto del tiempo, de ahí que las técnicas de observación sistemática se aplicasen predominantemente al estudio del tejido social o usuarios del espacio físico.

Los principales agentes de la administración con los que trabajé fueron el Servei d'Arqueologia de Barcelona y el Museu d'Historia de la Ciutat de Barcelona (MUHBA), pero también algunos políticos y activistas de Ciutat Vella. Para analizar el punto de vista de la administración y esfera privada hice mayormente entrevistas cerradas. Los discursos enunciados en algunas de las entrevistas revelaban buenas intenciones conjuntas, pero no detecté que hubiese una comunicación fluida entre los distintos organismos (especialmente entre el MUHBA y el Servei d'Arqueologia del Ajuntament de Barcelona). Lo mismo sucedía en el ámbito académico experto, donde las impresiones en torno a la puesta en valor y gestión de los sitios patrimoniales, como era de esperar, también resultaban dispares; el trabajo de campo en este sentido se asoció a los paseos participativos y entrevistas formales e informales. En cuanto al tejido social, entré en contacto con la AMPA Baixeras y la Associació de Veïns del Barri Gòtic —relación que se ampliaría en los años siguientes con mi traslado al Barri Gòtic, y de la cual hablaré en etapas posteriores de este capítulo—.

A partir de 2015 comencé a estudiar distintos eventos donde confluían estos agentes y que tenían como telón de fondo el Barri Gòtic. Este cambio supuso otorgar un peso mayor a la observación sistemática. En la tabla siguiente (Tabla 4.1) expongo un resumen descriptivo y por objetivos de estas técnicas. Se encontrará una tabla más detallada en el anexo II de esta tesis doctoral:

Técnica aplicada	Datos que se esperan obtener
Observación sistemática	Documentar las dinámicas que se generan en los entornos patrimoniales urbanos en distintos momentos del día, estaciones anuales. Describir los aspectos positivos y negativos de las decisiones tomadas en cuanto a puesta en valor y urbanismo.
Fotografía fija	Documentar momentos puntuales. Analizar un mismo espacio a lo largo del tiempo: transformaciones temporales del objeto (degradación, cambio de uso). Análisis del valor instrumental, educacional, simbólico, científico del patrimonio.
Fotografía intervalos	Documentar acciones que suceden en un determinado momento. Análisis de interacción con el espacio entre distintos individuos. Análisis del valor instrumental del patrimonio.
Vídeo de imagen fija	Analizar <i>a posteriori</i> la acción o acciones sucedida. Obtención de imágenes aisladas. Estudio sensorial: sonido de fondo, voces del entorno. Historia oral. Valor social, simbólico, identitario.
Observación participante	Documentar las dinámicas que se producen en torno a eventos señalados: interacción de distintos agentes entre sí. Tomar parte como agente activo, documentar el proceso desde dentro.

Entrevista abierta	Documentar la opinión de un individuo respecto al objeto de estudio u otros factores relacionados con el mismo. Historia oral. Valor social, instrumental, simbólico e identitario.
Entrevista estructurada	Documentar y analizar <i>a posteriori</i> las respuestas sobre una serie de preguntas elegidas con anterioridad por el investigador. Interpretar. Historia oral. Valor social, simbólico, identitario.
Entrevista grabada en video	Documentar y analizar <i>a posteriori</i> la acción o acciones sucedida. Interpretar. Obtención de imágenes aisladas. Estudio sensorial y uso del lenguaje. Historia oral. Valor social, simbólico, identitario.
Cuestionario <i>online</i>	Documentar, analizar e interpretar las respuestas obtenidas, así como los metadatos obtenidos. Sistematizar porcentajes. Cruzar datos cualitativos y cuantitativos.
Cuestionario cara a cara	Documentar, analizar e interpretar las respuestas obtenidas, así como los metadatos de estas. Sistematizar porcentajes. Cruzar datos cualitativos y cuantitativos.
<i>Focus Groups</i>	Documentar, analizar e interpretar las respuestas obtenidas durante la actividad y la actividad en sí misma. Sistematización y asociación de datos a los espacios estudiados sobre los que se ha realizado la acción.

Tabla 4.1. Principales técnicas y datos que se obtienen de las mismas, utilizadas en el trabajo de campo durante los años 2013-2015. Elaboración: Ana Pastor.

Como se puede observar, la mayoría de las técnicas utilizadas son de carácter cualitativo, lo que encierra un fuerte componente subjetivo a la hora de interpretar la información obtenida, especialmente a la hora de analizar los discursos asociados a los estudios de caso para determinar sus riesgos en el caso de mi investigación. Unos mismos datos podrán tener una interpretación distinta si los analizamos en otro momento cronológico, por ejemplo, años después. En todo caso, me gustaría remarcar bajo estas líneas una serie de usos transversales (véase tabla 4.2) que nos indican que el hecho de realizar trabajo de campo conduce a hacer más trabajo de campo o que este en sí mismo genere sinergias sociales.

Técnica aplicada	Usos transversales
Observación sistemática	Diseño de nuevas estrategias y actividades por/para la comunidad: académica, tejido social urbano.
Observación participante	Interacción con la comunidad. Generación de sinergias y lazos con la población del entorno. Diseño de nuevas estrategias y actividades por/para la comunidad: académica, tejido social urbano.
Entrevistas	Documental/ Repositorio. Nuevos enfoques y temas de estudio posteriores.
Cuestionarios	Documental/ Repositorio. Didáctico (diseminación de resultados). Nuevos enfoques y temas de estudio posteriores.
Focus Groups	Generación de sinergias y lazos con los participantes. Nuevos enfoques y temas de estudio posteriores. Interacción con el tejido social.

Tabla 4.2. Principales usos transversales de las técnicas utilizadas en el trabajo de campo durante los años 2013-2015. Elaboración: Ana Pastor.

Como he indicado previamente, estas técnicas nos sirven para estudiar y aproximarnos a definir el rol de los distintos agentes de nuestro campo de estudio; y se aplican de tal forma que nos permitan obtener la máxima de información sobre los mismos. Junto a estas técnicas hay que trabajar con las variables de disponibilidad y tiempo. Por ejemplo, una entrevista a un determinado individuo que se repita en el tiempo —para reabrir cuestiones pasadas— estará condicionada por el trabajo que se haya generado en ese nicho temporal y será clave para analizar el impacto tanto de las acciones realizadas como del marco teórico que se ha generado en torno a un evento o puesta en valor determinados. Aquí influye además la cercanía personal hacia determinados agentes, un comportamiento empático-sentimental, que en muchos casos nos impide o dificulta realizar valoraciones peyorativas hacia aquellos que son próximos a nosotros —en muchos casos asociado a las redes clientelares de poder—. Esto provoca que situemos tanto el tono de la propia entrevista como la interpretación de los datos que obtenemos de la misma. Este componente “subjetivo” es clave en las ciencias sociales y puede convertirse en un riesgo para la propia sociedad, la cual no verá expuestas sus necesidades, ya que pueden ser opuestas a la voluntad de los que gestionan el poder político, económico y científico.

Para evitar verme influida por estas dinámicas que ponderan el mundo tanto administrativo como académico, y dado el cariz teórico-reflexivo de mi estudio, decidí llevar a cabo una metodología basada principalmente en la observación sistemática, participativa y flotante (Pétonnet 1982). La observación flotante consiste en deambular sin meta fija y dejarse llevar por los encuentros del momento, en palabras de la autora:

El método utilizado es el que llamamos "observación flotante" y que venimos probando desde hace tiempo, a lo largo de las rutas parisinas impuestas por las actividades cotidianas o por la necesidad de movimiento que experimenta el sedentario. Consiste en permanecer vacante y disponible en todas las circunstancias, en no centrar la atención en un objeto específico, sino en dejarlo "flotar" para que la información pueda penetrar en él sin filtro, sin a priori, hasta que aparezcan puntos de referencia, convergencias y luego se consiga descubrir las reglas subyacentes. (Pétonnet 1982:39).¹⁰⁰

Como se puede percibir, se trata de técnicas especialmente cualitativas, cuya transformación en datos cuantitativos suponía un reto que condujo al análisis en sí mismo de tales aplicaciones, y que trataremos en las conclusiones de este capítulo.

Las técnicas desglosadas en los siguientes apartados son:

- Entrevistas formales e informales
- Encuestas
- *Focus Groups*
- Acciones
 - o Paseos participativos y *mapping*
 - o Actividades con estudiantes universitarios
 - o Las cápsulas del tiempo
- Observación sistemática
- Observación participante
- REAP y observación flotante

4.4.2 ENTREVISTAS FORMALES E INFORMALES

4.4.2.1 ENTREVISTAS FORMALES

¹⁰⁰ En el original: La méthode utilisée est celle que nous qualifions d' "observation flottante" et à laquelle nous nous essayons depuis quelque temps, au long des trajets parisiens qu'imposent les activités quotidiennes ou le besoin de mouvement qu'éprouve le sédentaire. Elle consiste à rester en toute circonstance vacant et disponible, à ne pas mobiliser l'attention sur un objet précis, mais à la laisser "flotter" afin que les informations la pénètrent sans filtre, sans a priori, jusqu'à ce que des points de repères, des convergences apparaissent et que l'on parvienne alors à découvrir des règles sous-jacentes (Pétonnet 1982: 39). Traducción de la autora.

Durante los años 2013-2016 entrevisté de manera formal (a través de email o en persona) a distintas personas relacionadas con mi investigación: personal administrativo, expertos nacionales e internacionales o tejido social.

Las entrevistas me aportaron luz sobre bibliografía que debía consultar o sitios que debía conocer o visitar; me ayudaron a conocer el lenguaje que se usa en la administración pública o en la empresa privada. A nivel académico, las entrevistas han derivado siempre en fructuosos debates, en correcciones mutuas de textos y han servido para enriquecer el corpus académico de este texto, así como mi propio capital cultural (véase Tabla 4.3).

NOMBRE Lugar de la entrevista	INSTITUCIÓN	PROFESIÓN / AGENTE	Relación con la investigación Palabra clave
STEFAN MICHALSKI Roma	CCI (Canadian Conservation Institute) Asesor ICCROM	Químico Conservador Gestor de colecciones de museos ESFERA PRIVADA EXPERTO	Inventor del método de Gestión de Riesgos en Colecciones (CCI- ICCROM) Metodología, Conservación
VESNA ŽIVKOVIC Roma	Directora de The Diana Centre for Preventive Conservation (Belgrado)	Arqueóloga Conservadora de museos Experta en conservación preventiva EXPERTO	Profesora del curso “Reducing Risks in Heritage” y su aplicación en yacimientos arqueológicos Metodología, Arqueología
M ^a ÁNGELES QUEROL Madrid	Universidad Complutense de Madrid. Departamento de Prehistoria	Profesora Adjunta y Catedrática Arqueología preventiva Patrimonio Cultural ACADEMIA EXPERTO	Investigadoras especializadas en gestión de patrimonio, género, trabajo con comunidades Metodología, Patrimonio, Comunidades
CARME MIRÓ Barcelona	Servei d'Arqueologia del Institut Cultural de Barcelona	Arqueóloga Historia Clásica Directora del Pla Barcino ADMINISTRACIÓN EXPERTO	Arqueóloga territorial, nos aporta la perspectiva de un órgano de gestión a nivel administrativo Administración, Arqueología
JOSEP ARRANZ Barcelona	Assemblea Veïns Plaça de la Vila de Madrid	Vecino del barrio Santa Anna TEJIDO SOCIAL	Activista del proceso de recuperación de la Plaça de la Vila de Madrid Comunidades, habitantes
TERESA PICAZO Barcelona	Associació Veïns del Gòtic	Directora de la Asociación de vecinos del Barri Gòtic TEJIDO SOCIAL	Activista presente en múltiples movimientos de barrio Comunidades, habitantes
REINALD GONZÁLEZ Barcelona	VECLUS S.L.	Arquitecto/Conservador/Prof esor asociado de la UB ACADEMIA ESFERA PRIVADA EXPERTO	Arquitecto experto en el estudio de restos arqueológicos inmersos en edificación y puesta en valor del patrimonio Conservación, valores del patrimonio

JULIA BELTRÁN DE HEREDIA Barcelona	MUHBA	Arqueóloga/ Conservadora ADMINISTRACIÓN EXPERTA	Gestora de los yacimientos que se ubican en el Barri Gòtic Musealización, conservación, valores del Patrimonio
GARETH MAEER Londres	HERITAGE LOTTERY FUND	Economista experto en programas de inversión en inclusión cultural ESFERA PRIVADA EXPERTO	Director del departamento de evaluación de proyectos (hasta 2018) Valores del patrimonio, economía de la cultura
LUCÍA VECCHI Barcelona	AMPA Baixeras VIVIM AQUÍ GÓ ACCIÓ CULTURAL	Activista y arquitecta experta en paisaje TEJIDO SOCIAL EXPERTA	Arquitecta especializada en procesos participativos Participación, habitantes, patrimonio
JOAN ROURA EXPÓSITO Santiago de Compostela	INICIPIT CSIC	Estudiante de doctorado en el proyecto Participate ACADEMIA EXPERTO	Antropólogo especializado en procesos participativos urbanos Participación, patrimonio, metodología

Tabla 4.3. Entrevistas formales y su relación con la investigación a nivel de agente y materia.

La mayoría de estas entrevistas me generaron nuevas perspectivas que he resumido en la columna de relación con la investigación. La mayor parte de participantes expresaron su deseo de no publicar sus impresiones. Sí se han incluido dos entrevistas con permiso de sus participantes. Aquí destacan la responsable del *Pla Barcino*, Carme Miró i Alaix, a la cual entrevisté en distintas ocasiones y eventos, y Lucia Vecchi, quien encabezó el plan de transformación del “Solar de la Muralla” en el carrer Sotstinent Navarro. Ambas entrevistas figuran en el anexo II.

4.4.2.2 ENTREVISTAS INFORMALES/ABIERTAS

La mayoría de las entrevistas informales/abiertas han tenido lugar durante mi asistencia a eventos en los que se ha priorizado la observación sistemática (Figs. 4.22, 4.23). También algunas de ellas se han realizado en las actividades de interacción con la ciudadanía, y otras durante el trabajo de campo planificado (Figs. 4.24, 4.25).



Fig. 4.22, 4.23. Izq.: Apen Ruiz entrevistando de manera informal a una quiosquera del barrio de Sant Antoni. Enero de 2015. Dcha.: entrevista a la propietaria de una tienda de moda. Marzo de 2015. Fotos: Ana Pastor.



Fig. 4.24, 4.25. Izq.: el centro ocupacional Sínia, en el carrer Banys Nous n.º 16. Dcha.: La Granja 1872, en el carrer Banys Nous. 4 de marzo de 2015. Fotos: Ana Pastor.

La mayoría de las preguntas son directas, pero requieren de una reflexión que se sitúe más allá de la descripción del lugar *¿Cómo se integran las ruinas en el tejido urbano? ¿Crees que es un lugar accesible? ¿A quién crees que pertenece este espacio? ¿Vivirías en un lugar así? ¿En el lugar donde vives hay espacios parecidos?* Y en el caso de los propietarios de negocios, si los restos arqueológicos influyen de alguna manera en su público, negocio, si conforman algún tipo de atracción.

Se abordan tres temáticas principales:

- a) La visión sobre la integración del patrimonio en el espacio urbano.
- b) Perspectivas y comprensión sobre el rol del patrimonio en la gentrificación.

c) Perspectivas sobre la pertenencia y apropiación de los espacios.

En estos casos la visión de los expertos y de los habitantes o usuarios del espacio público es muy diversa y este tipo de entrevistas me han servido para contrastar discursos. Bajo estas líneas voy a contrastar dos discursos distintos que sucedieron en la Plaça del Vuit de Març, donde el acueducto romano está inserto en el lienzo de un edificio (Fig. 4.26,4.27).



Fig. 4.26,4.27. Plaça del Vuit de Març con el acueducto romano de fondo. Enero 2017. Fotos: Ana Pastor.

En el caso del experto:

me impresionó, más o menos me quedé abrumado por la cantidad de sustancia histórica. Cuantas más piezas o ruinas se ven en las paredes más se convierten en parte de pared. Fue agradable percibir las ruinas y toda la sustancia histórica como parte de algunos espacios públicos. (Participante del proyecto H@V, febrero de 2015)

Aquí el experto indica que le parece agradable que lo antiguo conviva con lo moderno. En cambio, durante otra actividad un habitante de la ciudad, en el mismo espacio dijo “¡esto

es horroroso!” (enero de 2015). Las entrevistas informales a mí me han servido para interpretar de una forma más abierta, para recordarme a mí misma esa diversidad de interpretaciones que coexisten en el día a día en torno al patrimonio cultural.

4.4.3 ENCUESTAS

4.4.3.1 A EXPERTOS DEL ÁMBITO ARQUEOLÓGICO/PATRIMONIAL

Con motivo de la celebración del *Seminari a l’entorn dels Valors del Patrimoni i la Arqueologia Pública*, en febrero de 2015, que coordiné con otros miembros de GAPP, se confeccionó una encuesta —que contó con la participación del 80% de miembros registrados— para los potenciales asistentes registrados, cuyos resultados se expusieron en la conferencia que impartí con la Dra. Ruiz Martínez titulada “Interacció entre la ruina arqueològica i la comunitat veïnal a la Barcelona de los barris: una aproximació”.¹⁰¹ Para comenzar, se hizo una pregunta abierta, donde se les pedía que indicasen cinco espacios patrimoniales de la ciudad y marcasen una serie de valores a los que los asociaban (Fig. 4.28).

Escull un d'aquests espais per analitzar el seu valor patrimonial/Elige uno de estos espacios para analizar su valor patrimonial

Marca aquells valors que creguis té o aporta aquest espai/Marca aquellos valores que creas tiene o aporta este espacio

- Estètic/Estético
- Històric/Histórico
- Científic/Científico
- Social/Social
- Simbòlic/Simbólico
- Econòmic/Económico
- Un altre/Otro

Fig. 4.28 Modelo de encuesta diseñada en enero de 2015 para circular entre los inscritos al seminario. Elaboración: Ana Pastor y Apen Ruiz.

Los resultados —como estaba previsto por la formación de los asistentes— fueron prioritariamente arqueológicos, como podemos observar en los resultados de la encuesta de espacios y museos (Gráficos 4.5,4.6).

¹⁰¹ Traducción de la autora: “Interacción entre la ruina arqueológica y la comunidad vecinal en la Barcelona de los barrios: una aproximación”.

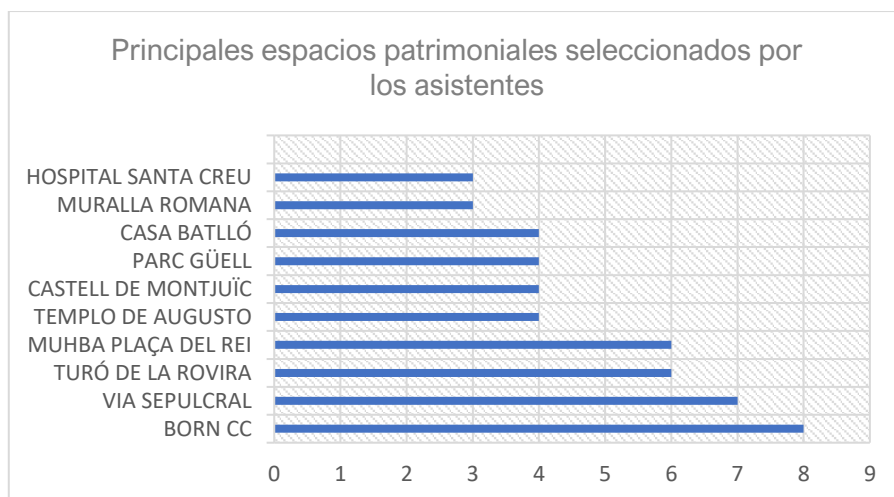


Gráfico 4.5. Resultados de la encuesta sobre cuál es tu espacio patrimonial favorito de la ciudad. Elaboración: Ana Pastor.

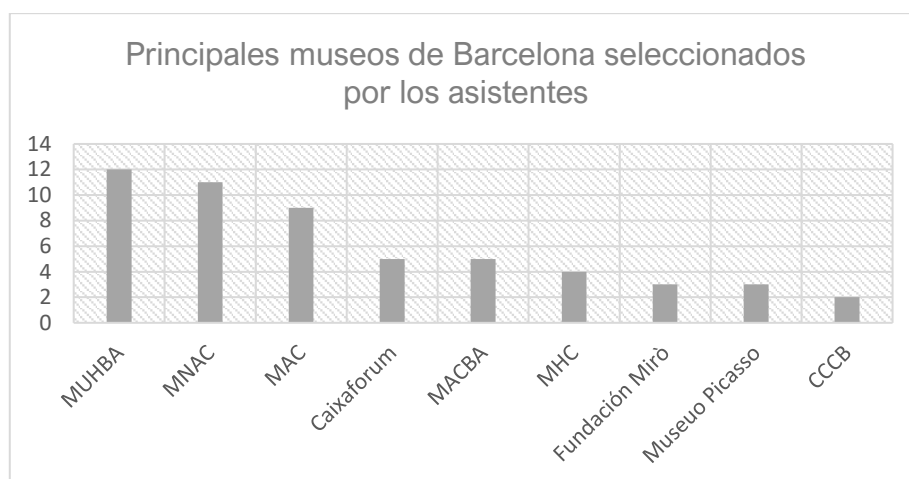


Gráfico 4.6. Resultados de la encuesta sobre cuál es tu museo favorito de la ciudad. Elaboración: Ana Pastor.

Era evidente que nos encontrábamos ante un sustrato de población que por una parte tenía la intención de asistir a un evento académico y formativo, que gozaba además de una cierta exclusividad en el ámbito de la arqueología social —menos desarrollada que otras ramas de nuestra disciplina—. La encuesta reveló un predominio de respuestas en las cuales se elegían espacios arqueológicos sobre otros puestos en valor a nivel transinstitucional, como es el caso de las casas de Gaudí (Casa Milá y Casa Batlló). El hecho de que el Born CC quedase en el primer lugar de esta encuesta tiene un componente muy cercano a su inauguración y puesta en valor durante el año anterior, 2014, fecha en la que se celebró el Tricentenario del asedio de la Ciudad de Barcelona por las tropas de Felipe V. La pregunta realizada se asociaba al uso de los valores del patrimonio que se relacionaban con estos espacios; se trataba de una cuestión en la cual nosotros no habíamos explicado previamente a qué valores nos referíamos, pero era una forma de

despertar la curiosidad y recabar datos para el proyecto *Heritage and Values*. Los datos referentes los he incluido en el anexo II de esta tesis doctoral.

También se incluyó en esta encuesta una pregunta abierta a nivel cualitativo, en la que se preguntó a los asistentes qué era para ellos la *significación cultural*. Aquí se intentó explorar la familiarización de los asistentes con documentos significativos, como la Carta de Burra (ICOMOS-Australia). Muchos de los encuestados asociaron este término a la “memoria de los espacios” o al “valor añadido de los mismos”. Los resultados de esta encuesta, así como la encuesta *en bruto*, se han incluido en el anexo II, pero me gustaría citar bajo estas líneas algunas respuestas relevantes para mi estudio:

Significación cultural para mí quiere decir que opta a una relevancia significativa dentro de la cultura, que es conocido, utilizado y apreciado por la comunidad cultural a la cual pertenece.¹⁰² (Encuestado anónimo, febrero de 2015)

Como vemos, este individuo no solo apela a aquello de que, si tiene un significado es porque se usa, sino que además menciona el concepto de “Comunidad cultural” —donde seguramente se incluye a sí mismo— y desgrana un concepto más amplio de “Comunidad” para definir a aquellos que, además, poseen una serie de conocimientos culturales y una *sensación de pertenencia* hacia el bien cultural, es decir, que además ejercen de garantes de este. En esta misma línea y virando hacia el tejido social el siguiente encuestado expone:

La sociedad es la que da valor al patrimonio y hace que este exista como tal. A través de su uso y de la participación de la ciudadanía en las tareas de conservación y difusión del patrimonio, se produce un incremento de valor de este.¹⁰³ (Encuestado anónimo, febrero 2015)

Esta encuesta sirvió como punto de partida para la elección de casos de estudio, así como para descubrir que el concepto “significancia cultural” puede englobar diversos puntos de vista. También me sirvió para detectar, en parte, la importancia de la denuncia que señalan también los expertos y no solo los usuarios del espacio público o comunidad, como en el caso de este encuestado:

Els habitants i veïns de la zona són els que donen significat i ús als espais. Malauradament però sovint les administracions públiques i els poders polítics es reserven la gestió sense comptar o interessar-se per l'ús cívic i ciutadà que se li pot donar a part del simplement turístic com el cas de Barcelona. (Encuestado anónimo, febrero de 2015)¹⁰⁴

¹⁰² En el original: *Significació cultural per mi vol dir que opta de rellevància significativa dins de la cultura, que és conegut, utilitzat i estimat per la comunitat cultural a la qual pertany.* Traducción de la autora.

¹⁰³ En el original: *La societat és la que dóna valor al patrimoni i fa que aquest existeixi com a tal. A través del seu ús i la participació de la ciutadania en les tasques de conservació i difusió del patrimoni es produeix un increment en el valor d'aquest.* Traducción de la autora.

¹⁰⁴ Traducción al castellano: Los habitantes y vecinos de la zona son los que dan significado y uso a los espacios. Desgraciadamente a menudo las administraciones públicas y los poderes políticos se reservan la

Ese conflicto entre agentes que se perfila en las encuestas es un elemento transversal que se visualiza a través de esta y otras técnicas, pero que en este caso nos indica que también los individuos que ejercen un discurso de arriba-abajo poseen un carácter reivindicativo y quizás se conviertan en el motor de futuros cambios en la gestión.

4.4.3.2 ENCUESTAS A OTROS AGENTES

Las encuestas a agentes no expertos, en mi caso, se han combinado con otra serie de técnicas etnográficas, como los paseos patrimoniales (véase el anexo II o los mapeos de zonas; véase también el apartado 4.4.8.2.2 de este mismo capítulo) o la observación participante. Son encuestas cortas, para ser rellenadas en la calle. En el caso de los paseos patrimoniales participativos desarrollé este modelo de encuesta (la original está en catalán en el anexo II), utilizado para los paseos que tienen lugar en el Barri Gòtic (Tabla 4.4).

Edad	¿Eres del Barri Gòtic? Si No <i>(marca con un círculo)</i>				
Sexo	¿Vives aquí? Si No				
Ocupación	¿Te gustaría vivir aquí? Si No				
	¿Por qué te gustaría?				
¿Vienes al barrio a menudo? Marca la opción correcta en las casillas de debajo					
Vivo aquí	Cada día	Cada semana	Alguna vez al mes	Más de 1 vez al año	Casi nunca
¿Por qué motivos vienes al barrio? <i>(marca la tuya o escribe otras opciones)</i>					
COMPRAS – BARES – RESTAURANTES – VISITAR AMIGOS-MUSEOS – ACTIVIDADES -OTROS					
Escribe dos o tres ideas que te vengan a la cabeza cuando piensas en el Barri Gòtic. Palabras, imágenes o frases					
¿Te sientes identificado con la historia de este barrio? Si No <i>(marca con círculo)</i>					
¿Nos puedes explicar por qué?					

Tabla 4.4. Modelo de encuesta realizada tras un paseo participativo. Ana Pastor y Apen Ruiz.

gestión sin contar o interesarse por el uso cívico y ciudadano que se le puede dar, aparte del simplemente uso turístico como es el caso de Barcelona. Traducción de la autora.

Como podemos observar, se trata de una encuesta para responder en plena calle de forma rápida y que se hace tras una actividad mitad participativa, mitad divulgativa. La idea es recopilar datos acerca del sentimiento de pertenencia al espacio, así como los usos que se le dan al mismo. En otras ocasiones, más informales, durante momentos de observación participante y sistemática realicé otro tipo de encuestas, como las asociadas por ejemplo al recorrido que hacen participantes en eventos, como a los asistentes a una fiesta popular (Tabla 4.5.) o a la Nit dels museus (Tablas 4.6, 4.7).

PREGUNTAS CERRADAS	Edad
	¿Vives en el Gòtic? SI NO
	¿Cuántos años llevas viviendo en el barrio?
	¿Te gustaría vivir en el barrio? SI NO
PREGUNTA ABIERTA	¿Qué opinas de que se haga esta fiesta en el barrio?

Tabla 4.5. Modelo de encuesta realizada durante un evento popular. Ana Pastor y Apen Ruiz.

Otro modelo de encuesta que experimenté en eventos, en este caso diseñados por la administración pública (Nit dels Museus, Diada de Sant Jordi o Festa de la Llum), es la siguiente:

CUÁL ES TU ESPACIO CULTURAL FAVORITO DE BARCELONA

Edad aproximada	Sitio o sitios elegidos	Lugar de toma de muestra	Hora
			:

ITINERARIOS MUHBA

N.º individuos/edad aprox.	Recorrido Sitios MUHBA Barrio Gòtic (<i>rodea con un círculo</i>)	Lugar de toma de muestra	Hora
/	Villa Madrid/ Plaça Rei/St. Honorat/ Call/Avinyó/Termas/Traginers/Sots Tinent		:
/	Villa Madrid/ Plaça Rei/St. Honorat/ Call/Avinyó/Termas/Traginers/Sots Tinent		:

Tablas 4.6, 4.7. Modelos de encuesta y hoja de seguimiento a pie de calle para eventos. Ana Pastor.

En el caso de estos otros cuestionarios, el investigador hace una encuesta ligera y rápida, ya que se trata de individuos que están en constante movimiento o haciendo una cola larga y malhumorados. Los datos que se recogen en estas encuestas son orientativos en cuanto a participación o preferencias y nos dejan menos datos para analizar en la investigación.

Realizar estas encuestas reforzó mi visión hacia la aplicación de técnicas como la observación flotante o sistemática, así como sobre el ponderar el uso del tiempo del trabajo de campo a acciones, tales como paseos participativos o *focus group*, de los que hablaremos en el próximo apartado.

4.4.4 FOCUS GROUPS

En el caso de esta investigación, si las encuestas me sirvieron para analizar de forma individual discursos que podrían ser contrapuestos, los *focus groups* los materializaron en tiempo y forma, contrastando aquí los discursos de expertos con los de participantes del tejido social o usuarios del espacio público. Los *focus group* reflejaron de forma más sutil los conflictos, llegando a constituirse en foros para propuestas de mejoras, en contraste con las encuestas, que tienen un carácter más de denuncia asociado a su anonimato. En el *focus group* que organizamos con expertos de ámbito académico y privado en febrero de 2015, las propuestas tenían un matiz imaginativo o naíf. A pesar de la disparidad de las propuestas sobre políticas patrimoniales-culturales que emergieron en los diferentes grupos, se percibía de forma transversal una necesidad de pensar políticas culturales contextuales de acuerdo a las características locales, de ciudad o de barrio, políticas *top-down* vs. políticas *bottom-up*, de las que se concluye la aplicación de la participación ciudadana en la valorización de patrimonio, las idiosincrasias relacionadas con el perfil demográfico, social y económico de los habitantes del barrio (migraciones y nuevas identidades), el empoderamiento social y el patrimonio y el rol de los expertos en la toma de decisiones.

Cuando combinamos expertos con población local, como sucedió en marzo de 2015 en la actividad “Arqueología, Patrimonio y Veïns” (véase anexo III) los habitantes del entorno se muestran más interesados en saber cómo se están desarrollando acciones en curso, ya que viven la arqueología de gestión como un elemento más de su paisaje urbano. Gracias a las explicaciones de los ponentes, los asistentes se interesan en por qué a veces las intervenciones se prolongan en el tiempo y qué factores influyen a la hora de determinar dónde y cómo se excava o qué y cómo se conserva. Ofrecer una narrativa a las personas que habitan en un espacio es importante; cómo crear nuevas sinergias entre el patrimonio cultural y la vida cotidiana de los residentes fue otro de los temas que se trataron. Los asistentes dieron su voz y su opinión y se mostraron muy abiertos a repetir este tipo de actividades, sugiriendo también su realización en un horario vespertino para que asistiese más público. ¿Cuál es el horario que concentra un mayor número de activistas o participantes? Esa cuestión tendría que ser estudiada de forma más profunda, pero por nuestra parte, organizamos la actividad por la mañana, en un día laboral a sabiendas de que la asistencia sería mayormente de personas jubiladas o estudiantes. Pero en el horario

vespertino no pueden asistir personas que trabajan en el sector servicios, por ejemplo, de camareras, teleoperadoras, cuidadoras... Estas actividades fueron también el motor para generar discursos a través de la observación sistemática, con el objetivo de reflejar también las necesidades de aquellos que no tienen tiempo para participar, pero sí para ser usuarios de los espacios patrimonializados en momentos puntuales.

En resumen, los *focus groups* son el germen de una crítica constructiva al sistema. Los canales de comunicación que usamos, tanto a nivel académico como administrativo, no son los mismos que se suelen utilizar entre los habitantes de un barrio que cada vez reclama mayor voz en aquellas decisiones que tengan que ver con la paralización o desuso de sus *espacios de encuentro / espacios relacionales* con fines asociados a la puesta en valor del patrimonio, y se percibe un tono más conciliador que reivindicativo. Como veremos en el siguiente apartado, también hemos ejecutado *focus groups* insertos en los paseos patrimoniales (ver apartado 4.4.8.1).

4.4.5 OBSERVACIÓN SISTEMÁTICA

Las técnicas asociadas a la observación sistemática sirvieron para confeccionar parte de las encuestas y acciones descritas con posterioridad y tuvieron una cierta simultaneidad temporal. Las más utilizadas de forma programada fueron: fotografía fija, fotografía a intervalos y vídeo de imagen fija. El conjunto de todas estas técnicas me permitió analizar los sucesos de vida cotidiana de estos espacios en distintos momentos del día, sirviendo como apoyo visual al diario de campo. Es decir, en esta primera fase de la investigación buscaba generar un material primeramente descriptivo; que me ayudase a generar mi propio contexto. Recopilar este material audiovisual abre la posibilidad de un análisis comparativo posterior, y es fundamental para detectar y analizar los riesgos —entre otros usos posibles—. En las imágenes podemos ver la evolución de obras y terrazas siendo un elemento fundamental para los mapas de usos que veremos en los estudios de caso. Cada una de las imágenes tomadas (Fig. 4.29) o vídeos aportan el uso o no uso, el tránsito o no tránsito, así como la posición de los bienes patrimoniales desde distintas perspectivas (Fig. 4.30). La revisión de imágenes permite fijarse en los detalles que a veces pasan desapercibidos cuando asistimos en reiteradas ocasiones a un espacio. Es muy importante planificar un tiempo para el análisis o este material queda simplemente como un repositorio de imágenes de uso limitado. Esta herramienta nos ayuda a ponernos en la piel de aquellos que visionan por primera vez o cada día estos espacios; del visitante y del transeúnte y no del investigador.

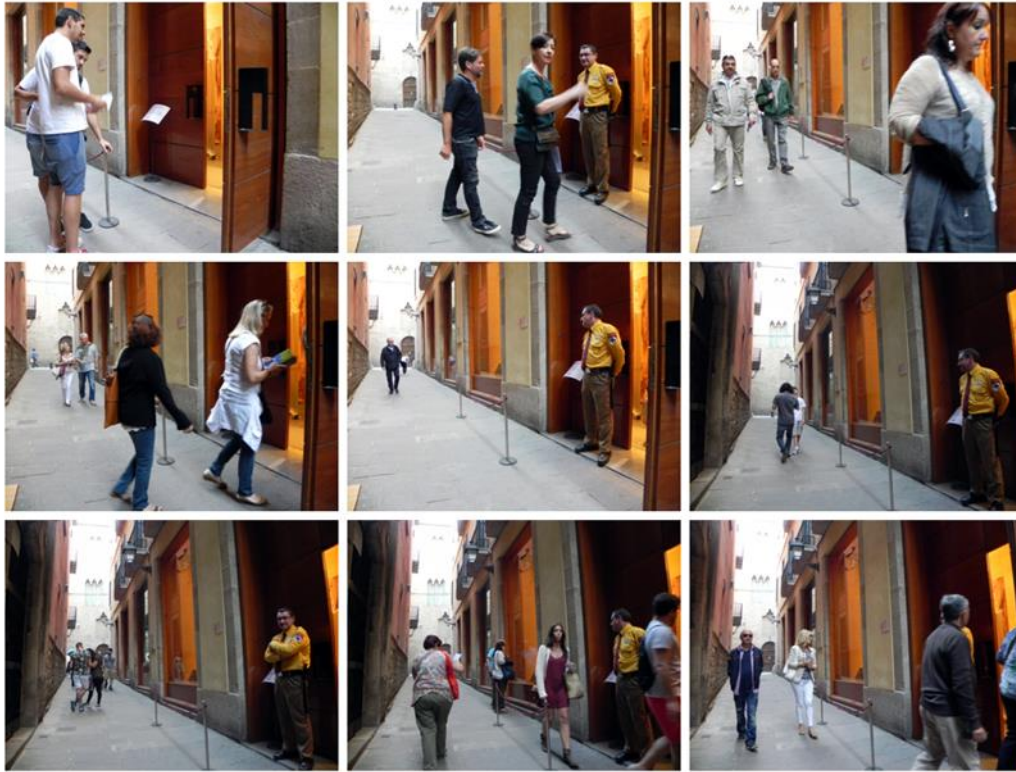


Fig. 4.29. Toma de imágenes fijas a intervalos en el carrer de la Fruita, junto al acceso de la Domus Sant Honorat, en la Nit de los Museus de 2015. Fotos: Ana Pastor.



Fig. 30. Distintas perspectivas de la Plaça dels Traginers. Tomadas en abril de 2016. Fotos: Ana Pastor.

Cuando menciono el término “programado” es para diferenciarlo de la fotografía *casual* que ha acompañado mi trabajo. A lo largo de este tiempo he ido tomando imágenes de forma espontánea en trayectos de un sitio a otro, asociados a mi propia vida cotidiana, paseos con amigos o visitas que he ido teniendo. Los *smartphones*, nos ayudan como investigadores a inmortalizar el instante, añadiendo un margen de casualidad a nuestros estudios. Muchas de las imágenes de este trabajo se tomaron con un teléfono móvil en lugares de tránsito, durante paseos no relacionados con el trabajo de campo (Figs. 4.31, 4.32).



Figs. 4.31, 4.32. Izq.: El paseo de las Murallas de noche, muy transitado por las fiestas de la Mercè 2017. Dcha.: La torre de la muralla de la Plaça dels Traginers una mañana de octubre de 2017 en un trayecto hacia el trabajo. Fotos: Ana Pastor.

El material acumulado (del cual he seleccionado una muestra en el anexo I) ha servido principalmente para el diagnóstico de riesgos y conflictos, así como para desarrollar sus soluciones. También se ha utilizado para comprobar la evolución del uso de estos espacios y cotejarlo con otros datos relevantes de la investigación como, por ejemplo, los horarios de apertura de ciertos espacios patrimoniales, así como la confección de mapas de uso de los espacios analizados, que veremos aplicados en el apartado de estudios de caso.

4.4.6 OBSERVACIÓN PARTICIPANTE: LOS LÍMITES DEL ACTIVISMO

Mudarse al barrio objeto de este estudio fue una decisión tomada en relación con mi propia investigación, ya que cuando me instalé en Barcelona siempre me dije que “no viviría en el Gòtic ni loca” —el nivel de ruido y ocupación turística de este del mismo supone ciertos escollos al normal desarrollo de la vida cotidiana. Mudarme facilitó enterarme de todo lo que iba sucediendo en el Gòtic y aumenté mi participación con las asociaciones del barrio (Fig. 4.33, 4.34, 4.35), la cual ya había comenzado con anterioridad. Entre los años 2015-2018 asistí a encuentros, concentraciones, manifestaciones y fiestas. En el Gòtic sur el tejido social es muy potente, pero no mira hacia el patrimonio como eje de reivindicación; hay problemas mayores con los que lidiar en los últimos tiempos, y ese patrimonio, no ignorado, pero ajeno a los problemas de subsistencia inmediata, es olvidado por los movimientos más organizados del tejido social. Pero esos restos permean en la sociedad de manera invisible y forman parte de la identidad de este barrio, tal como veremos en el siguiente capítulo relacionado con el contexto.

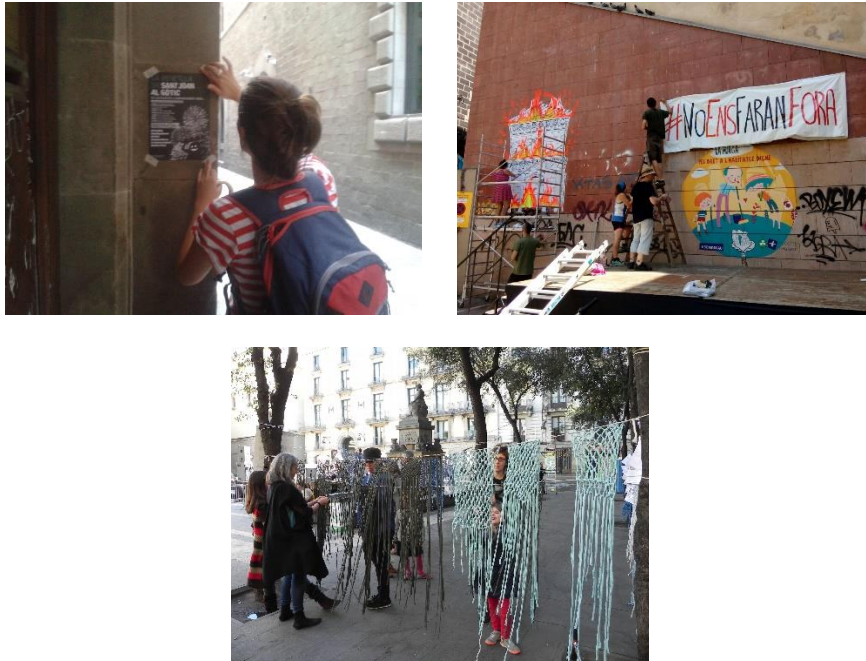


Fig. 4.33,4.34,4.35. De izq. a dcha.: la autora encartelando el Gòtic para la fiesta autogestionada de St. Joan en 2015 (foto de Zoi Sucarrats). Preparación del escenario de la Festa de St. Joan 2017. Primera Fiesta Gò en la Plaça de la Mercè, en mayo 2016. Fotos: Ana Pastor.

En algunas ocasiones hice entrevistas informales, en otras hice encuestas, en otras simplemente fui una vecina o una colaboradora. No puedo considerar a mis vecinos y compañeros de asociaciones meros informantes. Donde sí participé de forma más activa a la par que siendo consciente del trabajo de campo que estaba realizando fue en el proceso participativo del “Solar de la Muralla” del carrer Sotstinent Navarro. Se encontrará más detalles en el siguiente capítulo de esta tesis doctoral, en su estudio de caso. Una gran parte de las ideas y objetivos de este trabajo tienen que ver en buena medida con mi carácter activista, y es por ello por lo que quizás solo hice observación participante durante los primeros años del trabajo de campo, y posteriormente simplemente he vivido (Fig. 4.36).



Fig. 4.36. Chapa, hecha por mí misma una tarde electoral en el Espai Social La Negreta del Gòtic en mayo de 2015. En ella se indica “Vecinos en peligro de extinción”. En aquella época yo aún no vivía en el barrio.

4.4.7 REAP (RAPHID ETHNOGRAPHIC ASSESSTMENTS PROCEDURE) Y OBSERVACIÓN FLOTANTE

Una vez superada la primera fase del trabajo de campo, tuve como objetivo priorizar el análisis de lo cotidiano como eje conductor para la detección de las necesidades del tejido social (Low y Lawrence-Zuñiga 2003, Pink 2008, Lewicka 2011). El concepto de “lugar” (*place*), que ha sido y sigue siendo central en la configuración de los espacios urbanos, debe explorarse en relación con el patrimonio cultural que alberga —en nuestro caso arqueológico— y viendo cómo este permea o infiere en las experiencias personales y dinámicas de los ciudadanos (Certeau 1985, Riley 1992) y en cómo su pervivencia puede generar bienestar social y una mejora de las relaciones entre ciudadanos (Monod y Gauthier 2002, Adell *et al.* 2015, Díaz-Andreu 2015, Mehdipanah *et al.* 2014, 2015).

Para entender la interacción que se produce entre habitantes y conjuntos arqueológicos en el espacio público de Barcelona, me di cuenta de que aplicaba nociones asociadas al REAP (*Rapid Ethnographic Assessment Procedures*) que comenté en el punto 4.3.1 de este capítulo. Todas las técnicas anteriormente aplicadas a lo largo de mi trabajo conducían hacia el REAP, y por tanto era necesario hacer una revisión a la misma y añadir las modificaciones derivadas del trabajo realizado (Pastor Pérez y Ruiz Martínez 2016a, 2016b; Ruiz Martínez y Pastor Pérez 2015, Pastor Pérez 2019 *en prensa*). En los espacios que he estudiado, la configuración de estos *significados comunes* —cuyo discurso se generó a través de diversas técnicas— estará especialmente ligada a impulsos del activismo en relación con la lucha contra el turismo o la gentrificación, tras un desencadenamiento de experiencias sociales negativas, en algunos casos. He confeccionado esta tabla con las fases del REAP aplicadas al entramado de Ciutat Vella en Barcelona, añadiendo una serie de valores del patrimonio (ver apartado 3.2) que desde mi punto de vista pueden aplicarse a cada una de esas etapas y que comentaremos posteriormente en los estudios de caso (Tabla 4.8).

Técnicas	Resultados esperados	Valores que aplican
Documentos históricos Consulta de fuentes	<p>Analizar puestas en valor en y de distintas épocas, estudiando el valor otorgado de una forma diacrónica y contextual (asociando además el mismo el cariz inclusivo que ha podido generar en la población).</p> <p>En este caso, son especialmente los artículos con imágenes que aparecen en los diarios y los informes, y que podemos obtener de la carta arqueológica que poseen imágenes sobre los que podemos hacer nuestra propia interpretación.</p>	Histórico Científico Estético Accesibilidad Inclusividad

<p>Mapeo de trazas físicas Observación directa Registro audiovisual</p>	<p>Analizar el uso actual de los espacios de estudio a través de los restos materiales que ha dejado la acción humana a lo largo del día: basura, orines de perro, erosión del medio físico o perjuicio al mobiliario, objetos olvidados o seres humanos que habitan el espacio público (vagabundos), entre otros.</p> <p>Descripción del uso de los espacios arqueológicos en la actualidad.</p> <p>(Este apartado es fundamental además para establecer pautas de riesgos de conservación.)</p>	<p>Uso Social Simbólico Accesibilidad</p>
<p>Mapas de comportamiento Observación directa y participante Entrevistas abiertas Registro audiovisual</p>	<p>Análisis y descripción del comportamiento de las personas que utilizan los espacios en la cotidianeidad. Sirven además para establecer comparaciones entre espacios de usos similares (por ejemplo, yacimientos ubicados en plazas).</p> <p>Análisis de una coexistencia de usos en torno al patrimonio urbano como mobiliario urbano o paisaje cultural.</p>	<p>Estético Social Simbólico Funcionalidad Accesibilidad</p>
<p>Paseos transeccionales Interacción verbal con sujeto en "Paseos participativos" Entrevistas estructuradas Observación directa</p>	<p>Análisis de la opinión de expertos en combinación con la comunidad, generación de nuevas problemáticas y observación del diálogo que se produce entre la comunidad y los agentes de gestión.</p>	<p>Histórico Científico Social Simbólico Educativo Funcionalidad Accesibilidad</p>
<p>Entrevistas individuales</p>	<p>Análisis del punto de vista de distintos agentes implicados relacionados con el tejido social (asociaciones, grupos de activistas) o los potenciales usuarios de los espacios.</p> <p>Descripción de la percepción de estos espacios por la comunidad a partir de datos individuales.</p> <p>Generación de documentación para la memoria oral.</p>	<p>Estético Social Inclusividad Funcionalidad Accesibilidad</p>
<p>Entrevistas a expertos</p>	<p>Recolectar y analizar información directa de aquellos agentes que están relacionados o familiarizados con estos espacios de forma tanto práctica como teórica (esferas pública, educacional, académica y privada).</p> <p>Generación de nuevos conceptos teórico-prácticos y análisis de estrategias de gestión extrapolables a otros campos.</p>	<p>Histórico Científico Social Político</p>
<p>Entrevistas de grupo improvisadas</p>	<p>Análisis de detalles no preconcebidos en una entrevista estructurada, así como desarrollados a partir de una perspectiva de lo común confrontada. En muchos casos aportan en sí mismas un valor educativo, ya que parte de los interlocutores comparten conocimiento entre ellos.</p> <p>Análisis de desacuerdos y conflicto en torno a la gestión o uso de los espacios a analizar.</p>	<p>Social Inclusividad Funcionalidad Accesibilidad</p>

	<p>Generación de documentación de temas variados —no buscados— para la memoria colectiva de forma consensuada.</p> <p>Inspiración para nuevas líneas de investigación y trabajo.</p>	
<p>Focus Groups Registro audiovisual</p>	<p>Generar información contrastada —en tiempo real— a través de reunir distintos agentes que expresan puntos de vista diversos en torno a un tema dirigido por el investigador.</p> <p>Detectar carencias en la propia comunicación entre agentes a nivel individual y construcción de discursos colectivizados.</p> <p>Análisis de desacuerdos y conflicto en torno a la gestión o uso de los espacios a analizar.</p> <p>Analizar cómo se construyen los discursos individuales en función de la presencia de los “otros”.</p>	<p>Varían en función de los miembros del <i>focus group</i></p> <p>Histórico Científico Social Político Inclusividad Funcionalidad Accesibilidad</p>
<p>Observación participante Registro audiovisual</p>	<p>Analizar el contexto de estudio desde distintas perspectivas a través de la participación o generación de acciones <i>in situ</i>.</p> <p>Generar información acerca de lo cotidiano y de lo ordinario en el día a día, tanto del espacio como de los agentes que interactúan con el mismo.</p> <p>Establecer vínculos que pueden derivar en nuevas acciones, perspectivas y desarrollo de nuevos marcos de estudio.</p>	<p>Estético Histórico Científico Social Político Social <i>Inclusividad</i> <i>Funcionalidad</i> <i>Accesibilidad</i></p>

Tabla 4.8. Usos del REAP en torno al estudio de la interacción público/tejido social de distintos espacios arqueológicos incluidos en el medio urbano. Elaboración: Ana Pastor.

La aplicación del conjunto metodologías especificadas en la tabla 4.8, que son una adaptación del REAP al estudio de Ciutat Vella, nos aportará un conocimiento situado en cuanto a los discursos que los habitantes generan sobre sus espacios públicos asociados a los bienes patrimoniales arqueológicos. Tras realizar el trabajo de campo podremos detectar o interpretar el valor que tienen estos espacios, así como el rol que juega en ellos el bien patrimonial: si pondera más en ellos un criterio de cercanía o identificación con el lugar por la historicidad del mismo, el valor simbólico de algún evento acontecido en él o su funcionalidad como ente recreativo. Estos valores nos darán pautas para una futura fase de creación e implementación de planes de conservación y gestión de riesgos del patrimonio, teniendo en cuenta las prioridades de los distintos agentes, como veremos en los estudios de caso (Pastor Pérez 2016, 2018). Por otra parte, como investigadores-gestores, detectaremos unas necesidades de la ciudadanía (reflejadas también en su activismo), pudiendo servir nosotros como puentes entre la *comunidad*, la administración

y la academia a partir de los discursos generados en las entrevistas formales o los *focus groups*; propiciando así nuevos encuentros entre agentes.

Desde mi punto de vista, posibles añadidos a este REAP serían: la observación flotante (Pétonnet 1982), que ya he comentado con anterioridad, y la creación de acciones que he denominado de “interconexión entre ciudadanía y patrimonio” —eventos organizados con otros profesionales del patrimonio (Mureddu y Pastor Pérez 2015) y la Dra. Apen Ruiz (Ruiz Martínez y Pastor Pérez 2015; Pastor Pérez y Ruiz Martínez 2016a; Pastor Pérez y Ruiz Martínez 2016b, Pastor Pérez y Ruiz Martínez 2018)—, los cuales me han aportado nuevas formas de investigar y abordar materias transversales como percepción o participación en torno al patrimonio arqueológico (Heritage Council of Victoria 2014), véase Tabla 4.9.

Técnicas	Resultados esperados	Valores aplicados
Observación sistemática y flotante Entrevistas abiertas Registro audiovisual Notas personales de campo	<p>Recopilación de datos y experiencias que pueden ser utilizados de forma autónoma a través de su interpretación o como punto de partida a entrevistas y otras metodologías utilizadas.</p> <p>Analizar espacios y agentes de forma diacrónica, estableciendo comparaciones en distintos marcos de referencia aplicables a la etnografía, conservación y gestión de patrimonio.</p> <p>Generar documentación de forma constante para su uso en el futuro por esta y otras disciplinas.</p> <p>(Ser habitante del propio contexto me proporciona una visión flotante inherente dentro de mi vida ordinaria)</p>	Estético Histórico Científico Social Político Social Inclusividad Funcionalidad Accesibilidad
Acciones de interconexión entre agentes (activismo)	<p>Analizar comportamientos humanos en función de estímulos generados para un fin: documentar estrategias de análisis de determinados factores que influyen en la interacción comunidad-patrimonio.</p> <p>Generar documentación de forma puntual para su uso en el futuro por esta y otras disciplinas.</p>	Estético Social Político Social Uso Inclusividad Funcionalidad Accesibilidad

Tabla 4.9. Añadido de la autora a el REAP propuesta por Setha Low en torno al estudio de la interacción público/tejido social de distintos espacios arqueológicos incluidos en el medio urbano. Elaboración: Ana Pastor.

Estas “acciones de interconexión entre agentes” han consistido en actividades y encuentros que tenían como telón de fondo el patrimonio arqueológico: paseos participativos con diversos grupos, conferencias abiertas con agentes múltiples en espacios sociales y actividades con jóvenes, como enterrar una cápsula del tiempo o reflexionar en torno al valor de los objetos personales cotidianos. Este tipo de eventos permiten vivir experiencias que quedan fuera del ámbito académico y que no están

sujetas a la obtención de una serie de objetivos concretos, sino que buscan conocer aspectos actitudinales en torno a la participación, así como mitigar las distancias entre la academia, las instituciones públicas y la sociedad (Van den Dries 2015, Díaz-Andreu 2014, 2017; Díaz-Andreu y Ruiz 2017, Pastor Pérez y Ruiz Martínez 2018). Algunas de estas acciones y su impacto a nivel metodológico serán descritas en el apartado siguiente.

4.4.8 INTERACCIONES CON LA SOCIEDAD

En este apartado incluyo las acciones de tipo social que hemos realizado con el GAPP, así como su aporte metodológico a este trabajo, ya que en ellas interactúan distintas técnicas. El diseño de estas actividades se hizo pensando en generar nuevas formas de aproximar la sociedad al patrimonio y están dirigidas a: la comunidad experta, la comunidad de estudiantes y a una fracción de la sociedad o habitantes de Barcelona que participan en actividades de forma habitual con los centros cívicos de la ciudad.

4.4.8.1 PASEOS PARTICIPATIVOS CON EXPERTOS Y NO EXPERTOS

Desde el año 2015 confeccioné junto a la doctora Apen Ruiz una serie de paseos participativos que tienen como denominador común el Barri Gòtic de Barcelona. La primera fase de experimentación consistió en el diseño de los cuestionarios y mapas de uso para los participantes. Este paso supuso una experimentación en sí mismo, ya que los recorridos se formularon tratando de resolver cuestiones contextuales: obras que estuviesen en curso o transformaciones del espacio por parte tanto de los poderes públicos como de los movimientos sociales. Esta actividad interactiva consistía en una breve explicación de los siguientes temas: la construcción del monumento, su cronología —ya que se trata de una pregunta recurrente del público— y las acciones de tipo administrativo y social que se han realizado sobre el monumento en el pasado. Los participantes presentaron sus preguntas y opiniones, gracias a lo cual se produjo una interacción entre el propio público, actuando nosotras como mediadoras de los posibles debates. De esta forma se buscó conocer la percepción de los participantes en las puestas en valor de distintos sitios del Barri Gòtic.

El observador analizaba de forma autónoma el espacio —incidiendo nosotras como expertas— en el estudio del contexto más que del monumento en sí. Según lo afirmado por Rojo Ariza y otros miembros del DIDPATRI (Rojo Ariza *et al.* 2014), la arqueología no se podría separar de la emoción; en este sentido, la ya mencionada arqueóloga Sarah Tarlow nos acerca a una metodología empática, “por una parte hacia las variaciones y cambios históricos, y por otra al sentido en que las emociones trabajan a través de los

objetos materiales y los espacios”, variables muy importantes para entender cómo una comunidad se relaciona emocionalmente con su ambiente (Tarlow 2012: 179-180).



Figs. 4.37, 4.38, 4.39. Distintos momentos de los paseos patrimoniales. Fotos: Ana Pastor. Oriol García.

Explicar de forma breve y a través de métodos inductivos las *biografías de los espacios* que visitamos a lo largo de un paseo evoca en los participantes distintos sentimientos, difíciles de explicar en algunos casos, y define nuestro rol como mediadoras más que como guías. Por otra parte, los participantes no están acostumbrados ni a expresar ni a comunicar las

emociones que sienten al visitar un espacio de este tipo, por lo que la actividad se dirige primariamente a un análisis del uso, pero también del lenguaje utilizado; bajo estas líneas mostramos un simple esquema sobre el desarrollo deseado de este tipo de actividad (Gráfico 4.7).

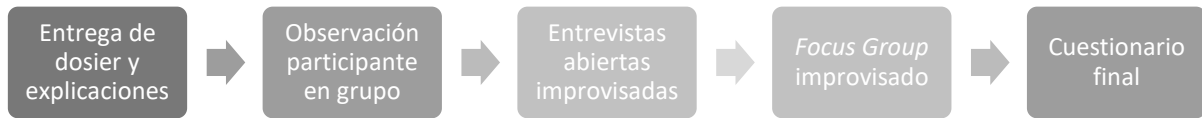
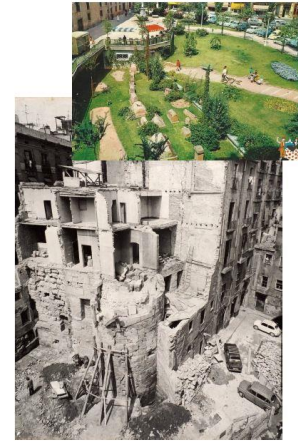


Gráfico 4.7. Esquema de acciones que se llevan a cabo durante un paseo participativo. Elaboración: Ana Pastor.

Para la realización de esta actividad se proporcionó a los asistentes un dossier compuesto de dos mapas con preguntas, así como unas hojas y algunas imágenes que podrían llevar consigo al final de la actividad y que sirviesen como vehículo transmisor de conocimiento en el futuro (por si deseaban explicar a alguien lo que habían aprendido a lo largo de la actividad) a la par que un recuerdo de la acción realizada. Bajo estas líneas vemos los ejemplos de los dossieres que se proporcionaron a los participantes expertos (Figs. 4.40, 4.41) y no expertos (Figs. 4.42, 4.43).



Figs. 4.40, 4.41. Modelos de dossier para expertos. Elaboración: Ana Pastor.

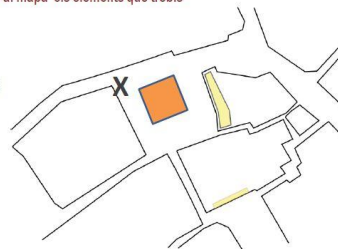


JOGANT A INTERPRETAR ESPAIS PÚBLICS

Que et crida l'atenció s en aquest espai. Veus algun element patrimonial? **SI No**
 Et sembla una plaça agradable? **SI No**
 Modificaries alguna cosa en aquest espai? **SI No**
 Quina i Perquè?
 Que ens pots dir dels usos d'aquest espai? Et sembla un espai de pas o un espai per quedar-se una estona?

- Accesibilitat als espais:
- Bancs
 - Parking (moto/cobe)
 - Bicis
 - Rampes
 - Il·luminació
 - Bona pavimentació
 - Condicionament del espai per l'ús públic:
 - Papereres
 - Fonts
 - Bancs
 - Señalització patrimonial
 - Pavimentació
 - Espai discordants
 - Espais relacionals:
 - Bar
 - Zonas de joc
 - Monuments
 - Añooplucs

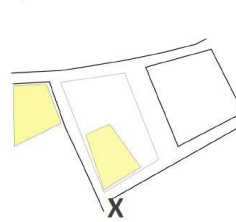
Marca al mapa els elements que trobis



JOGANT A INTERPRETAR ESPAIS PÚBLICS II

Que et crida l'atenció s en aquest espai. Veus algun element discordant? **SI No**
 Quines?
 Et sembla una plaça agradable? **SI No**
 Modificaries alguna cosa en aquest espai? **SI No**
 Quina i Perquè?
 Que ens pots dir dels usos d'aquest espai? Et sembla un espai de pas o un espai per quedar-se una estona?

Marca al mapa els elements que trobis



Aquesta era la plaça abans la remodelació, què opines?

Figs. 4.42, 4.43. Dossier que se entrega a los participantes del paseo participativo. En la parte superior podemos observar el recorrido a seguir, así como unas imágenes que sirven de apoyo a las explicaciones dirigidas y que el participante puede llevarse consigo al terminar la actividad. Debajo vemos la parte que conserva el investigador con esquemas de las plazas sobre las que se trabaja. Elaboración: Ana Pastor.

Los mapas debían entregarse al final de la actividad, momento en el que también se entregaba un breve cuestionario donde tenían que indicarnos algunos datos de tipo cuantitativo, como edad, sexo y filiación con el barrio (grado de satisfacción, espacio habitable, connotaciones históricas del mismo).

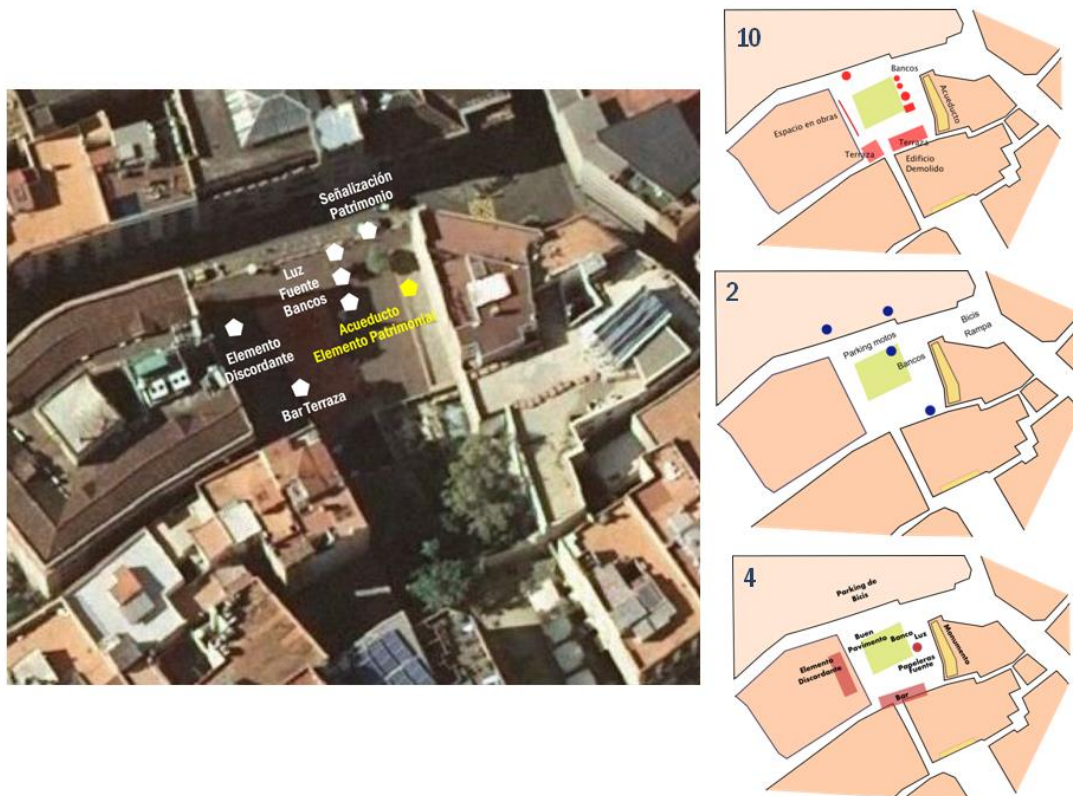


Fig. 4.44. Resumen de los resultados del *mapping* de los integrantes del paseo participativo *De les runes al present*. Elaboración: Ana Pastor.

Los datos que extrajimos de esa actividad nos ayudaron a entender algunos de los riesgos del espacio, así como las impresiones de los participantes en torno al barrio. Representaron un complemento a las técnicas de observación sistemática, además de permitir un contacto entre agentes: academia, expertos, usuarios del espacio público o tejido social (dependiendo del grupo que participase en el paseo).

4.4.8.2 ACTIVIDADES CON ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS

A lo largo de estos años también hemos hecho algunas actividades de rasgo etnográfico y valorativo con estudiantes voluntarios del Grado de Arqueología de la Universidad de Barcelona. Los estudiantes son un sector muy interesante de esta investigación debido a varios motivos. Son estudiantes de arqueología, por lo que poseen un aparente interés por el pasado. Muchos de ellos además ejercen como activistas en distintos ámbitos: asociaciones de la universidad o de sus barrios. Tienen un grado de semiexperto,¹⁰⁵ en el

¹⁰⁵ Algunas de las aproximaciones teóricas a los valores del patrimonio que abordé en el capítulo 2 de esta tesis doctoral respecto al estudio de los valores del patrimonio fueron extraídas de las sesiones llevadas a

sentido en que utilizan un vocabulario técnico, pero además plantean una serie de cuestiones que están a caballo entre la metodología utilizada y su rol como usuarios del espacio público o tejido social. Algunos de ellos han nacido y crecido en Barcelona y otros son migrantes de otras zonas de Catalunya, España o el mundo. Personalmente entiendo estos encuentros como acciones, ya que no las he hecho como profesora invitada sino como invitada experta. A continuación, expondré brevemente el impacto metodológico que han tenido dos de estas acciones experimentales con alumnos en mi investigación: observación sistemática en el Raval (Ciutat Vella, Barcelona) y *mapping* en la Plaça de la Vila de Madrid. Ambas tuvieron lugar en los meses de febrero y marzo de 2016 con los alumnos de tercer y cuarto curso del Grado de Arqueología de la Universitat de Barcelona.

4.4.8.2.1 *FOTOGRAFIANT EL RAVAL*

Esta actividad tuvo lugar las primeras semanas de febrero de 2016 y consistió en realizar una introducción a la observación sistemática como técnica de aproximación a la valorización del patrimonio. Se les pidió que buscasen elementos patrimoniales en conflicto, para posteriormente hacer un debate. Los alumnos se dividieron por grupos y se les entregó un mapa virgen donde marcar su recorrido libre. A lo largo de ese recorrido tenían que hacer fotos y marcar la zona desde la cual se tomaba la imagen. La actividad se hizo tanto para los grupos de mañana como para los grupos de tarde y posteriormente trabajamos en clase con los resultados.

Analizamos de forma estadística y geográfica los principales elementos que habían elegido, aquello que más les había llamado la atención y las perspectivas que habían elegido. Por falta de tiempo, los recuentos con los alumnos los hicimos desde GAPP. Estos fueron algunos de los resultados (Gráfico 4.8).

cabo con los estudiantes de tercer año del Grado de Arqueología de la Universitat de Barcelona; en este caso como público cautivo, y con los asistentes al Seminario Los Valores del Patrimonio, impartido en la Universidad Complutense de Madrid, dentro de las actividades organizadas por la Unión Cultural Arqueológica (UCA) que fueron no cautivos.

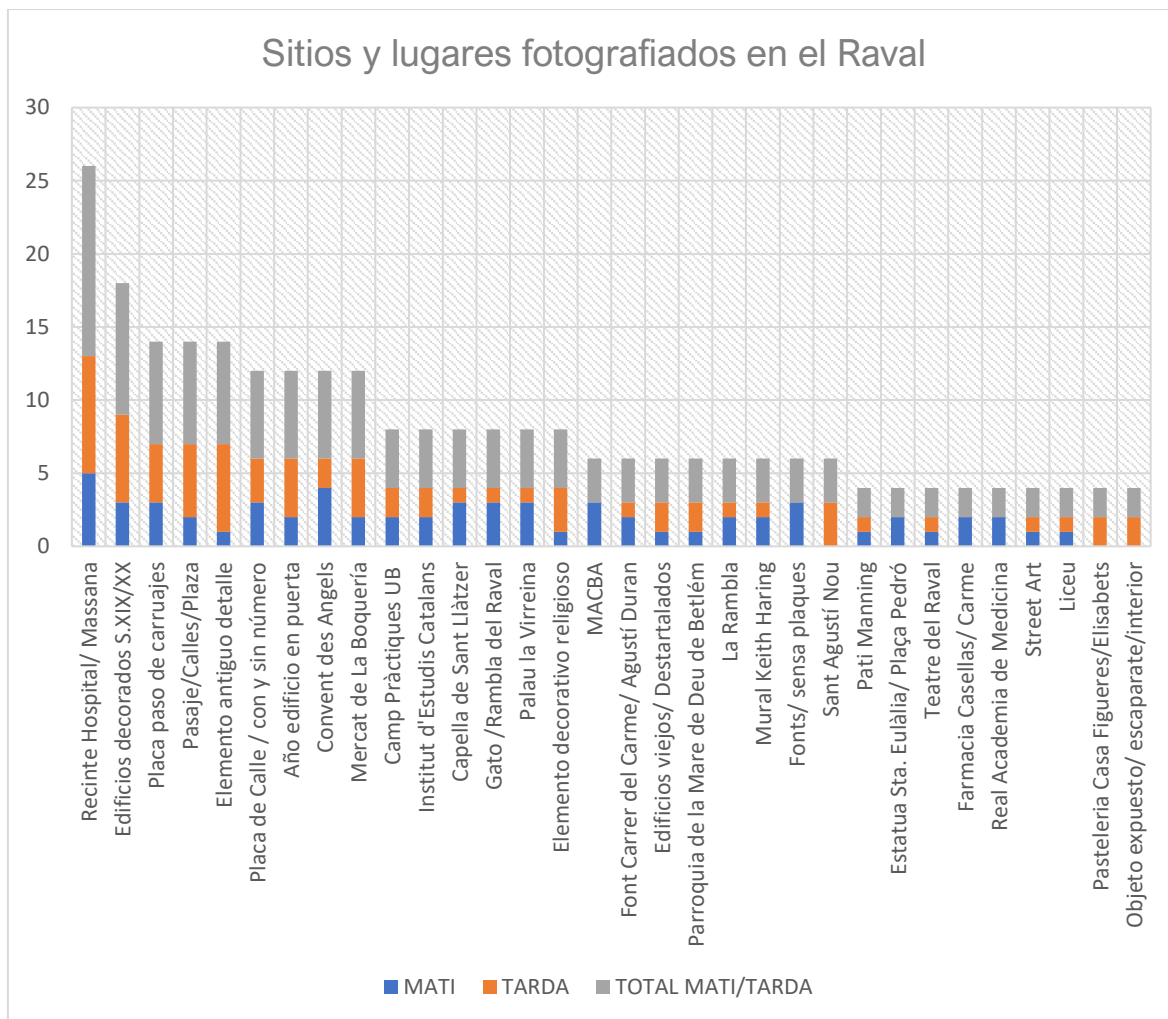


Gráfico 4.8. Principales sitios fotografiados en el barrio de El Raval. El cuadro aparece en catalán. En castellano la traducción sería *matí*: mañana y *tarda*: tarde. Elaboración: Ana Pastor.

Muchos de los grupos habían elegido los mismos espacios, que aparecían de forma central en la imagen. Y casi todos los grupos habían acudido a fotografiar elementos en equipamientos municipales ya puestos en valor, como el MACBA (Museu de Arte Contemporáneo de Catalunya). Eso me hizo reflexionar sobre cómo se sigue viendo el patrimonio como un elemento de valor en sí mismo: apenas se enviaron fotos de calles o plazas, los alumnos siguieron un instinto a fotografiar objetos concretos. especialmente placas de nombres de calles y señales del paso de carruajes (Fig. 4.45,4.46), un símbolo de tiempos pasados de la vida en la ciudad.



Fig. 4.45., 4.46 Izq.: Fotos tomadas por los alumnos en el ejercicio *Fotografiant el Raval*. Dcha.: principales zonas de toma de imágenes.

Se puede encontrar más información sobre esta actividad en el anexo III.

4.4.8.2.2 MAPPING LA PLAÇA DE LA VILA DE MADRID

En marzo de 2016 realizamos un ejercicio etnográfico en la mencionada Plaça de la Vila de Madrid. En esta actividad se decidió explorar algunas técnicas del ya mencionado REAP con estudiantes, integrando en un periodo de una hora múltiples técnicas etnográficas que incluían: entrevistas, detectar patrones de flujos de movimiento o cuánto tiempo invierten las personas en pararse delante de los restos arqueológicos. Se les proporcionó un dossier con un mapa y una encuesta y se salió en grupo a mapear la plaza (Figs. 4.47,4.48).

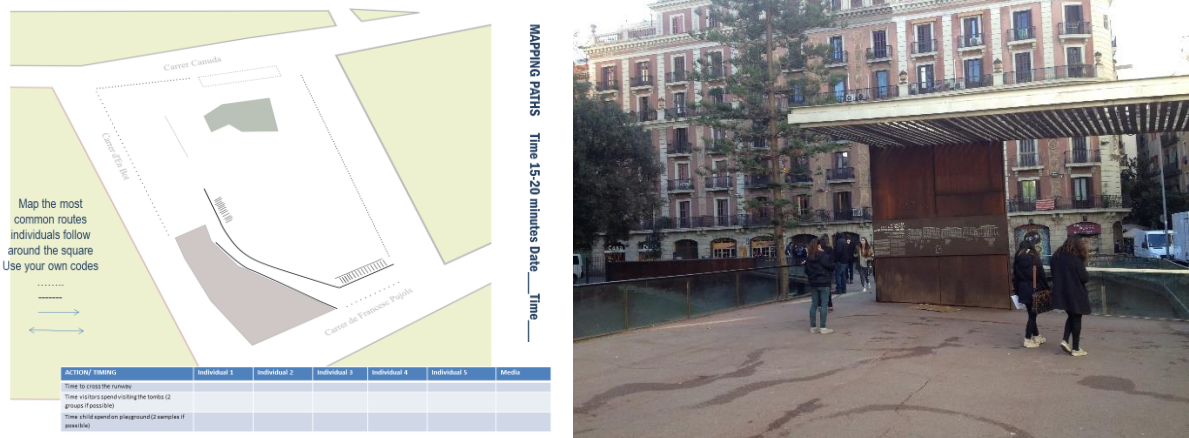


Fig. 4.47, 4.48. Izq: dossier entregado a los alumnos. Dcha.: estudiantes del Grado de Arqueología de la Universitat de Barcelona aplicando el REAP. Foto: Ana Pastor.

En este caso los alumnos mostraron gran destreza a la hora de hacer las entrevistas y mapear los flujos, pero por desgracia, nunca tuvieron tiempo de hacer el ejercicio propuesto; tan solo pudimos debatir posteriormente parte de esta actividad. Incluyo bajo estas líneas un resumen de las preguntas que planteamos en la encuesta y su distribución por agentes (Tabla 4.10):

Agente	Preguntas
Habitantes (En realidad, usuarios del espacio público)	¿Vives en el barrio? / ¿Desde cuándo vives aquí? ¿Usas este parque? ¿Cuál es el elemento que te gusta más? ¿Encuentras útil este espacio? ¿Qué harías para mejorarlo?
Tejido comercial	¿Desde cuándo trabajas aquí? / ¿Es tuyo el negocio? ¿Piensas que es un buen lugar para tener un establecimiento? ¿Consideras que los restos romanos son un incentivo para el establecimiento? ¿Qué mejorarías de este espacio?
Usuarios del parque infantil	¿Vives en el barrio? / ¿Desde cuándo vives aquí? ¿Usas este espacio a menudo? / Frecuencia ¿Crees que está bien diseñado? ¿Qué te sugieren los restos romanos? ¿Qué mejorarías de este espacio?

Tabla 4.10. Preguntas sugeridas a los alumnos para encuestas.

En las preguntas de la encuesta hay una serie de indicadores que se repiten, como el tiempo que los encuestados llevan viviendo en el barrio, si los restos patrimoniales añaden algún valor al espacio o la pregunta de ¿qué mejorarían del mismo? Las preguntas en torno a los restos dan lugar a otros nuevos discursos: incentivo a la atracción de consumidores o simplemente evocación de un pensamiento (como la realizada en el caso de los usuarios del parque infantil).

Personalmente, este ejercicio me sirvió como toma de contacto con una aplicación real del REAP, explorando las posibilidades que se generan al trabajar muchas personas a la vez en un mismo espacio. También me sirvió para abordar la evaluación de riesgos y conflictos que explicaré en el próximo capítulo en el estudio de caso de esta plaza.

Como curiosidad, y a modo de documentación de apoyo para esta investigación, he incluido el resto de materiales confeccionados para los alumnos, en el anexo III.

4.4.8.3 ACTIVIDADES CON LA INFANCIA Y ADOLESCENCIA EN TORNO A LA TEMPORALIDAD. CÁPSULAS DEL TIEMPO

A lo largo de estos años también hemos llevado a cabo acciones para estudiar la relación entre los objetos, la temporalidad y las personas. Estas acciones nos ayudan a situar la percepción que tienen los habitantes acerca de los objetos: qué conservar para el futuro. Nos ayudan a entender cómo se generan los discursos en torno a la significancia cultural y a la vez suponen un marco idóneo para hablar de la ciencia arqueológica en sí misma.

Estos encuentros, más allá de ser el escenario de entrevistas informales, son lugares donde se genera una narrativa sinérgica en la cual los participantes describen los motivos que les hacen valorar un objeto, contándolo a los demás asistentes. En el caso de las cápsulas del tiempo, expresan además las valoraciones para decidir por qué un objeto debe pasar como legado a los “habitantes del futuro”.

4.4.8.3.1 ACTIVIDAD #PATRINOI (CAGLIARI, CERDEÑA)

En febrero de 2015 realicé una actividad con mi compañera Laura Mureddu, en Cagliari, Cerdeña, en torno a la visión de los alumnos de una clase de cuarto de primaria sobre los yacimientos Patrimonio Mundial de *Su Nuraxi* en Barumini (Cerdeña, Italia). Creo que es importante que esta actividad sea incluida en esta tesis doctoral, aunque no fuese realizada en Barcelona, por su planteamiento y su impacto a nivel conceptual: uso del lenguaje, edad de los participantes, y valores del patrimonio. Además, es la actividad que me inspiró a confeccionar los discursos de los que hablo en las cápsulas del tiempo, que analizaremos en la siguiente sección.

La escuela se llamaba *Randaccio-Taveri-Don-Milani* y los alumnos cursaban cuarto de primaria. La actividad estuvo conducida por su profesora Luisanna Ardu y Laura Mureddu con un Power Point confeccionado para la ocasión. Buscamos establecer un puente entre su experiencia personal a través de la valoración de un objeto personal y extrapolar este sentimiento de salvaguarda y posesión al sitio de PM de *Su Nuraxi* haciendo una breve reflexión en torno a los valores del patrimonio. La actividad tuvo una difusión en tiempo real con el hashtag #patriNOI, ya que los alumnos de esta clase están acostumbrados a usar el Twitter® con el nombre de @4TiempoPieno¹⁰⁶ o “La Quarta” (Fig. 4.49). Les pedimos que trajesen algún objeto importante para ellos (Fig. 4.50) y trabajamos con los conceptos de arqueología y conservación, y les otorgamos un certificado de la actividad al finalizar la actividad (Fig. 4.51).

¹⁰⁶ Enlace al Twitter de la clase: https://twitter.com/4A_TempoPieno (que ya no existe).



Fig. 4.49. Captura de pantalla de Twitter® de LaQuarta.



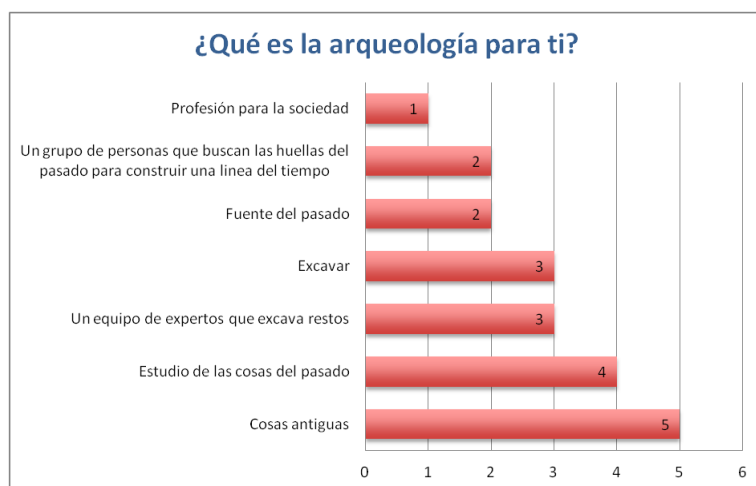
Certificato di partecipazione

Grazie a _____
 per partecipare alla conservazione del Sito
 Patrimonio Mondiale Sa Nuraxi (Barumini)
 Scuola Primaria Ruedaccio-Taveri-Dos Milas, Cagliari



Fig. 4.50, 4.51. Izq.: objetos traídos por los alumnos. Dcha.: certificado de participación. Elaboración: Ana Pastor y Laura Mureddu.

Durante la actividad aprovechamos para hacer una encuesta en torno a la definición de conceptos como conservación y patrimonio cultural (Gráficas 4.9, 4.10). De aquí podemos destacar que las palabras “cosas antiguas” eran las más habituales para ambos conceptos, quedando patente que todo aquello que es “viejo” tiene un valor añadido. Este tipo de acciones son muy importantes para evaluar el uso del lenguaje de interacción entre agentes, así como para entender los procesos de transición entre el valor personal y el valor colectivo a los objetos, el cual es extrapolable a espacios, como hicimos en este caso.



Gráficos 4.9., 4.10. Respuestas de las preguntas: izq.: “¿Qué es la arqueología para ti?”, dcha.: “¿Qué es el patrimonio cultural para ti?”. Elaboración: Ana Pastor y Laura Mureddu.

Cito un apartado de las conclusiones en el artículo que redactamos para el II Congreso de Buenas Prácticas en Patrimonio Mundial, en el que presentamos un póster:

Ellos mismos se han acabado identificando como participantes de una historia en construcción al reconocerse su papel como ayudantes para la conservación de este espacio gracias a su interés y participación en rellenar esta encuesta. Los alumnos han reflexionado acerca de la excepcionalidad de este espacio, y han sido capaces de atribuirle, sin llegar a conocerlo, un importante valor de legado histórico y simbólico, despertando el interés en ellos para conocer su historia y su pasado más de cerca (Mureddu y Pastor Pérez 2015:1041).

En el anexo III de esta tesis doctoral se puede encontrar más información acerca de esta actividad, los datos obtenidos en la misma y una copia del póster.

4.4.8.3.2 CÁPSULAS DEL TIEMPO

Esta actividad busca posicionar al asistente en la temporalidad y la cultura material, así como generar narrativas sobre los valores asociados a la cultura y la historicidad de los objetos. ¿Por qué algunas cosas permanecen y otras no?, ¿por qué algunas nos han llegado y otras no?, y cuáles son los criterios que han influido e influyen en ello. Para ello, estudiamos con detalle el contexto de cada lugar y elaboramos un discurso no unitario sobre la arqueología o el patrimonio, visitando los espacios en varias ocasiones y entrevistándonos previamente con agentes del entorno; también analizando el tipo de público de la actividad (bastante imprevisible).¹⁰⁷ En algunos casos los responsables de los casales han incluido en sus actividades la elaboración de alguna actividad manual previa, con el fin de que esos objetos generados de forma individual o colectiva sean enterrados para los habitantes del futuro. La idea es aproximar el trabajo de la arqueología en múltiples dimensiones, así como su aplicabilidad en el presente. Por una parte, trazamos el camino opuesto de los hallazgos (abordando la materialidad y el contexto), y por otra reflexionamos en torno a la vida y valor de los objetos y los espacios. La actividad generalmente se divide en dos partes: teoría y práctica. En primer lugar, se da una breve explicación sobre la metodología arqueológica con imágenes de objetos en pleno proceso de excavación y cómo se han interpretado posteriormente, todo ello de forma inductiva a través de preguntas —surgen especialmente las palabras “dinosaurio” y “fósil”—. Luego escribimos entre todos un documento único en una cartulina decorada con imágenes procedentes de catálogos de supermercados o revistas, a modo de *collage*; puede ser una lluvia de palabras o conceptos: “internet”, “telefonía”, “comida rápida”, la “T10” (Tarjeta de transporte integral metropolitano de Barcelona), etc.

Cada participante explica por qué ha elegido el objeto que quiere enterrar y por qué cree que es importante que llegue al futuro. En esta fase de la actividad se producen diálogos entre los participantes, entre ellos y nosotras. Aquí es donde residiría el máximo interés de esta actividad desde un punto de vista académico, y curiosamente es el que más disfrutamos nosotras, sorprendidas por las diversas aproximaciones que expone cada participante. Para ellos, el momento más importante suele ser participar en enterrar la cápsula, siendo este a su vez el momento más colectivo, donde los participantes expresan fechas diversas para su apertura o aguardan ansiosos su turno para lanzar un poco de tierra. Por último, les damos un papelito con unas coordenadas GPS... por si alguien quiere animarse a desenterrar la cápsula en un futuro.

Durante la tesis doctoral realicé esta actividad junto con la Dra. Apen Ruiz de forma experimental en tres ocasiones —tres cápsulas en distintos distritos de la ciudad de

¹⁰⁷ Estas cápsulas nos han reportado grandes momentos en las calles, con personas muy distintas, generando unas externalidades muy positivas en torno a los miembros del GAPP, y creemos que en todos aquellos que han participado con nosotras.

Barcelona (Les Corts, Sants-Montjuïc y Nou Barris)—. En todas ellas hemos contado con públicos muy variados, ya que han tenido lugar en contextos muy diversos: una *festa major* de barrio introducidas por el *Casal de Joves de Les Corts* (Las Corts), un casal de Rugby dirigido por el *Barcelona Universitari Club* (en la Foixarda) y un casal de hábitos de higiene y alimentación promovido por la *Fundació Privada per l’Sport i l’educació de Barcelona* (Villapicina). Los materiales elegidos para cada una de ellas también han sido distintos. En el primer caso, en Las Corts, la actividad estaba abierta a todas las edades y públicos y optamos por centrar el discurso en las actividades y objetos cotidianos de la ciudad (transporte, supermercados, recuerdos...). En el caso de la Foixarda, nos centramos en la arqueología del deporte —incluyendo los balones de rugby como fósiles directores— y en el propio contexto de abandono y reutilización que nos daba el *Estadi Catalan* (sede del casal). Aquí los participantes, de entre 6 y 12 años, habían realizado algunas manualidades previas que enterramos todos juntos.

En la última cápsula, que tuvo lugar con el Turó de la Peira como telón de fondo —debemos indicar aquí que fue un reto debido a nuestra falta de formación como monitoras— nos planteamos identificar algunos espacios del barrio como patrimoniales a través de la fotografía instantánea. Para ello usamos dos máquinas Fuji *Instax* y salimos en dos grupos con menores de entre 5 y 13 años a fotografiarnos en distintos escenarios del barrio. En este caso invertimos el orden y salimos primero a hacer las fotos y posteriormente a montarlas en cartulinas con mensajes, para acabar explicando algunas cuestiones arqueológicas relacionadas con la alimentación y el acceso a los recursos —así como aquellas pautas de convivencia que habían aprendido a lo largo del mes—. Aquí la esencia de la actividad se convirtió en recalcar la importancia de los instantes y de cómo estos reconstruyen la historia, en visibilizar el día a día en los barrios. Bajo estas líneas incluyo algunas imágenes de cada una de las acciones realizadas (Figs. 4.52, 4.53, 4.54).



Figs. 4.52, 4.53, 4.54. Izq.: selección de *collages* para introducir en la cápsula del tiempo de la *Festa Major* del Barri de Les Corts. Centro: cavando el hoyo en La Foixarda. Dcha.: *collage* de fotos junto con mensajes para “los habitantes del futuro”. Fotos: Ana Pastor.

Encontraremos más información en el anexo III, pero aquí me gustaría resaltar la importancia de establecer este tipo de actividades, ya que nos permiten abordar desde prismas menos académicos la dimensión material de los objetos; o por así decir, sus etapas previas a la conversión de estos en objetos arqueológicos.

4.5 DISCUSIÓN METODOLÓGICA

Como cierre a este capítulo, abordaré una reflexión en torno a los eventos y estudios de caso analizados en esta investigación. Para ello he analizado las fases de trabajo de campo de forma cuantitativa, permitiéndome así exponer qué tipo de técnicas han tenido mayor efectividad en función de las necesidades de estudio.

En el siguiente capítulo dedicado al contexto expondré de forma más detallada los eventos analizados y los estudios de caso, que se explican con más detalle en apartado 5.2, y los cuales se pueden resumir en dos variantes: arriba-abajo y abajo-arriba.

4.5.1. EVENTOS ARRIBA-ABAJO Y PASEOS PARTICIPATIVOS CON EXPERTOS

Los eventos institucionales que principalmente estudié durante estos años fueron la Festa de la Llum, la Nit de los Museus y la Diada de Sant Jordi (Gráfico 4.11). En la Diada de Sant Jordi no se realizan actividades relacionadas con el patrimonio arqueológico, pero sí acude una multitud de visitantes locales y foráneos a la zona del Barri Gòtic. Estudiar estos eventos me ha ayudado a definir el rol de los agentes: administración, esfera privada y usuarios del espacio público. La técnica que más he utilizado para este tipo de eventos ha sido la observación participante y las encuestas cara a cara. También ha sido importante el peso de las entrevistas informales, durante las visitas a los espacios, o mi participación en las visitas guiadas gratuitas en la Nit dels Museus (Gráfico 4.12). Las entrevistas a expertos las fui descartando a medida que descubrí que, habitualmente, se mantenía un discurso muy institucionalizado que se alejaba de mis objetivos en torno a la etnografía.

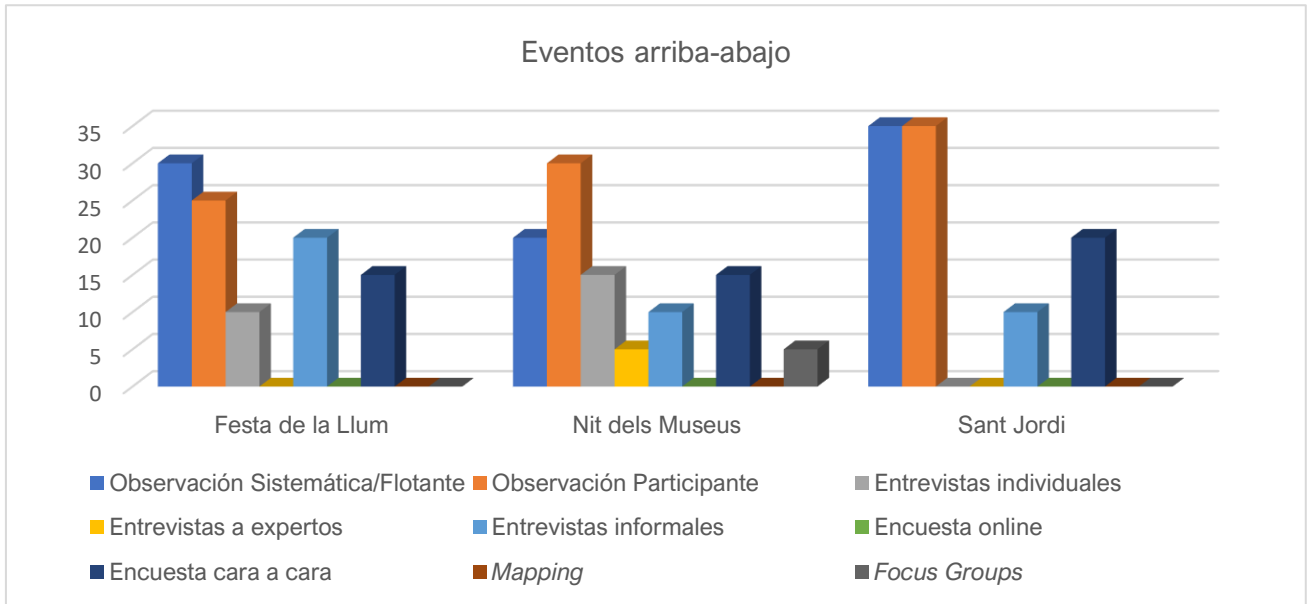


Gráfico 4.11. Técnicas aplicadas en los eventos arriba-abajo dependiendo de cada evento. Elaboración: Ana Pastor.

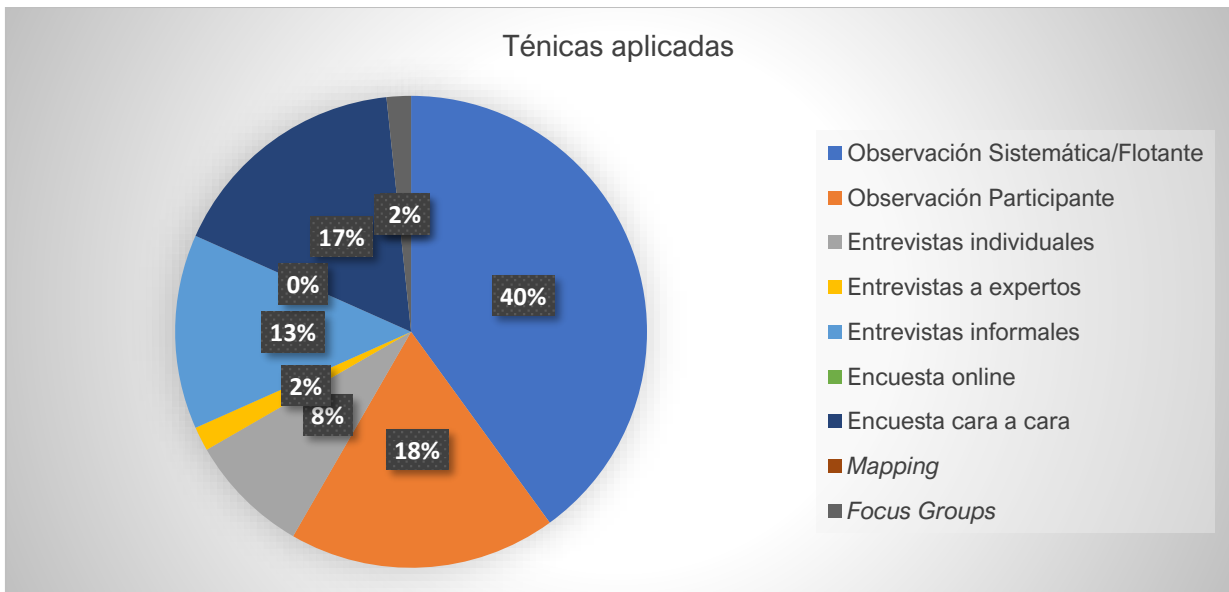


Gráfico.4.12. Porcentaje total de técnicas aplicadas en los eventos arriba-abajo. Elaboración: Ana Pastor.

Los paseos participativos con expertos y las acciones creadas para alumnos sirvieron especialmente para analizar a la Academia como agente (Gráfico 4.13). En el caso de los paseos, la principal técnica empleada ha sido es la observación participante, porque entre todos los asistentes se dialoga sobre los usos del espacio, siendo una actividad de interacción reflexiva en la que surgen multitud de discursos. En algunos casos los paseos han tenido público no experto, más tímido en un principio, pero que aporta la visión de los usuarios intermitentes del espacio. Con ambos asistentes, expertos y no expertos,

también se llevó a la práctica el realizar algunos ejercicios de *mapping*, revelándome que esta técnica es más eficaz si previamente se otorga una breve formación al asistente. Los paseos participativos son una acción de conexión entre agentes que nos ayuda a desmontar el discurso académico, a la par que llevar a cabo una acción de socialización en sí misma. Los asistentes ponen voz a los espacios, detectan riesgos y conflictos y sugieren transformaciones. Además, una vez realizada la actividad, ellos mismos comentan cómo se han empoderado a través de un discurso reflexivo, que cuestiona las decisiones arriba-abajo en torno a la gestión de los espacios patrimoniales, extrapolable a cualquier otro lugar de la ciudad o del mundo y en muchos casos, la mayoría, comparable a otras realidades cotidianas de los asistentes en sus barrios, localidades o espacios que formen parte de sus memorias individuales.

Por otra parte, en las acciones con el alumnado he explorado más la observación sistemática, proponiendo ejercicios relacionados con algunas técnicas de REAP, como ya expuse en el capítulo 4, pero centrándome más en la reflexión académica sobre la aplicación de estas técnicas por parte de los alumnos y alumnas. Estos nos aportan la visión de las primeras etapas académicas y se muestran muy motivados con este tipo de actividades, actuando como analistas de los trabajos académicos de otros con una visión muy positiva a la par que escéptica. Los estudiantes también son muy participativos en las encuestas *online* y tienen muy buena predisposición a hacer *focus groups* a modo de *rol-play*, actividades que han revelado por una parte sus relaciones personales con el patrimonio de la ciudad que habitan, siendo a la vez academia y usuarios del espacio público; como yo misma en algunas etapas de esta investigación. En todo caso, me gustaría destacar que los estudiantes añaden un valor muy especial al registro de datos y aplicación de técnicas, porque actúan como público cautivo, pero muy interactivo, siendo su colaboración una etapa muy importante tanto a nivel emotivo, como de recogida de datos en el trabajo de campo.

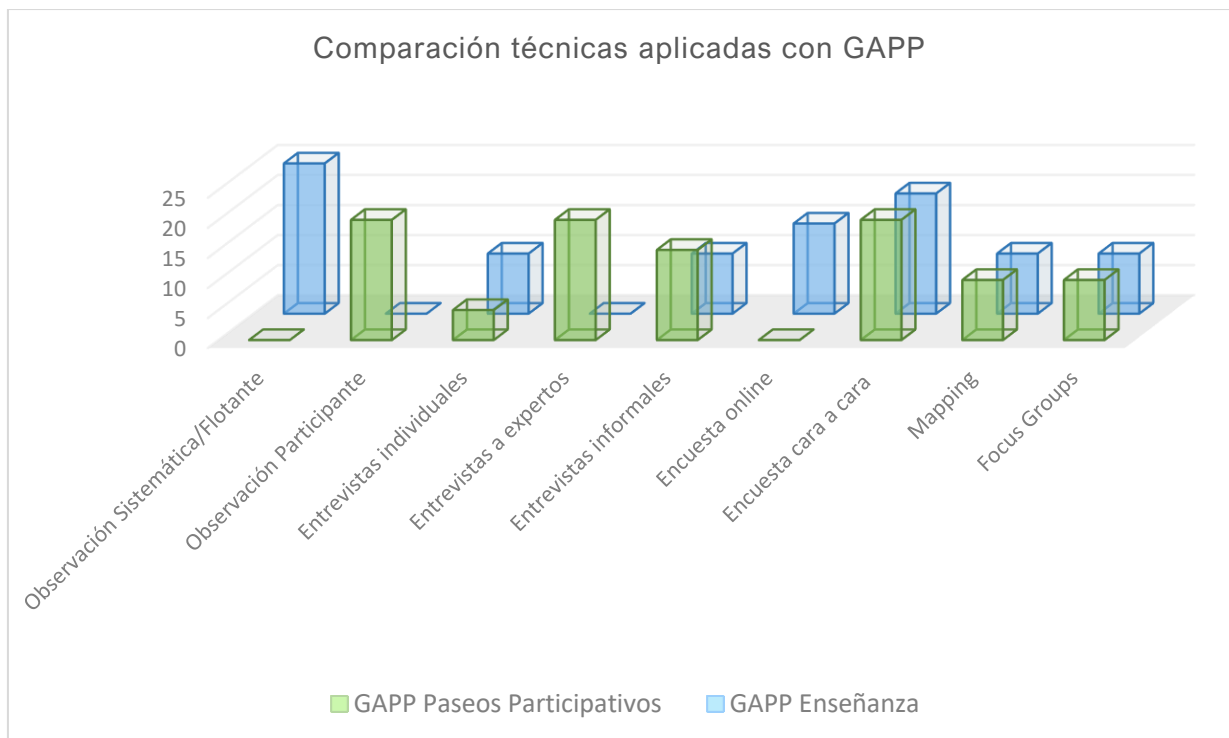


Gráfico 4.13. Comparación de técnicas aplicadas en las actividades que organizamos desde GAPP.
Elaboración: Ana Pastor.

4.5.2. EVENTOS ABAJO-ARRIBA

Los eventos abajo-arriba que más he explorado son aquellos que se enmarcaban en el campo del activismo vecinal en el Barri Gòtic. En el caso de el “Solar de la Muralla”, como se abordará en el capítulo 7 y 8, tomé parte en el proceso participativo como vecina y arqueóloga, pero no llegué a la fase final, solo participé en las jornadas abiertas al público general. A raíz de esa exclusión de la participación en todas las fases, reflexioné en torno al concepto de participación en embudo y en cómo los que llegan en el proceso hasta el contacto directo con la esfera de poder son seleccionados en mayor medida por la administración. En todo caso, esta fue una experiencia muy enriquecedora desde el punto de vista de la gestión comunitaria, sirviéndome para analizar el tejido social desde dentro. Los otros dos eventos analizados fueron las acciones en plazas del movimiento Fem Plaça y el análisis, tanto del proceso de creación como mi asistencia a la fiesta popular Gò; aquí analicé tanto al tejido social como a los usuarios del espacio público, especialmente entre los asistentes a las fiestas. Algunos de mis informantes han formado parte de estos tres eventos, como creadores de los mismos y como participantes, y es que el Gòtic es un barrio muy participativo y combativo, que cuenta con unas entidades autogestionadas efectivas (Pastor Pérez y Ruiz Martínez 2016a). Retomando el análisis de estos acontecimientos, quiero indicar que tanto la observación participante como las entrevistas formales e informales han sido las técnicas más utilizadas a lo largo de los eventos abajo-arriba

(gráficos 4.14 y 4.15). En este tipo de ocasiones es muy sencillo que una conversación derive en una entrevista informal que puede ser tanto con un organizador del evento como con un asistente.

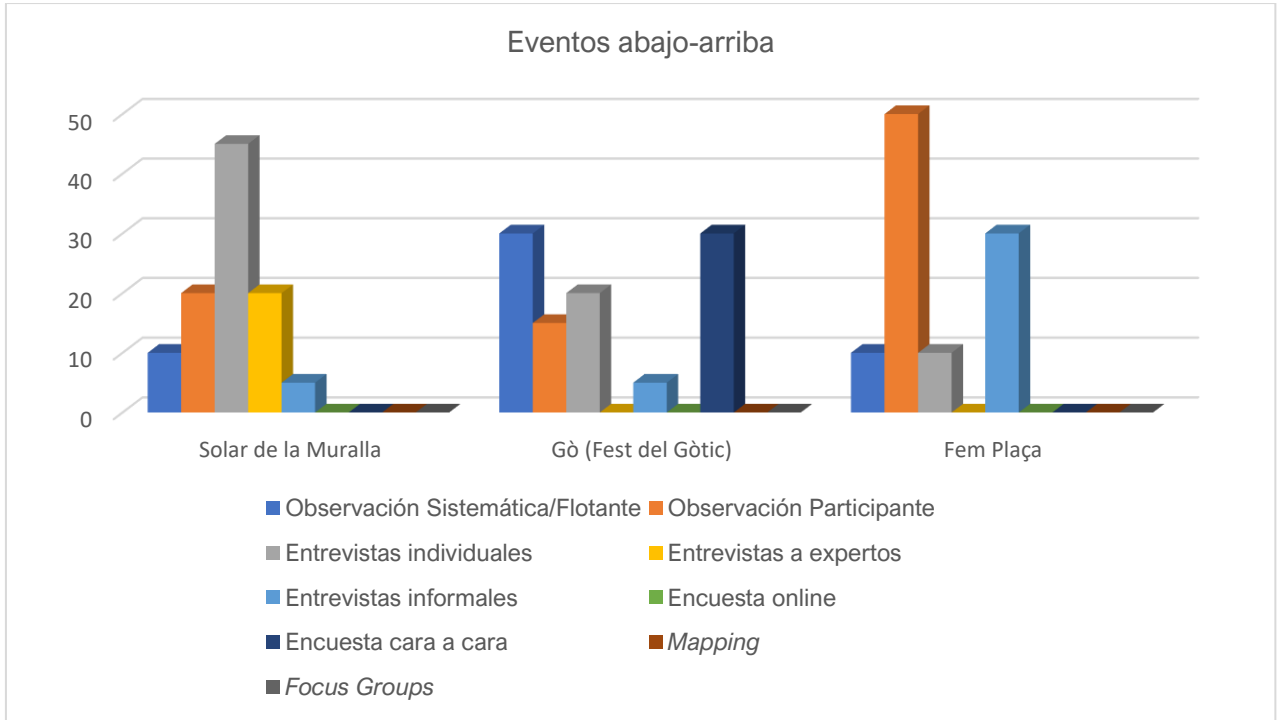


Gráfico 4.14. Técnicas aplicadas en los eventos abajo-arriba dependiendo de cada evento. Elaboración: Ana Pastor.

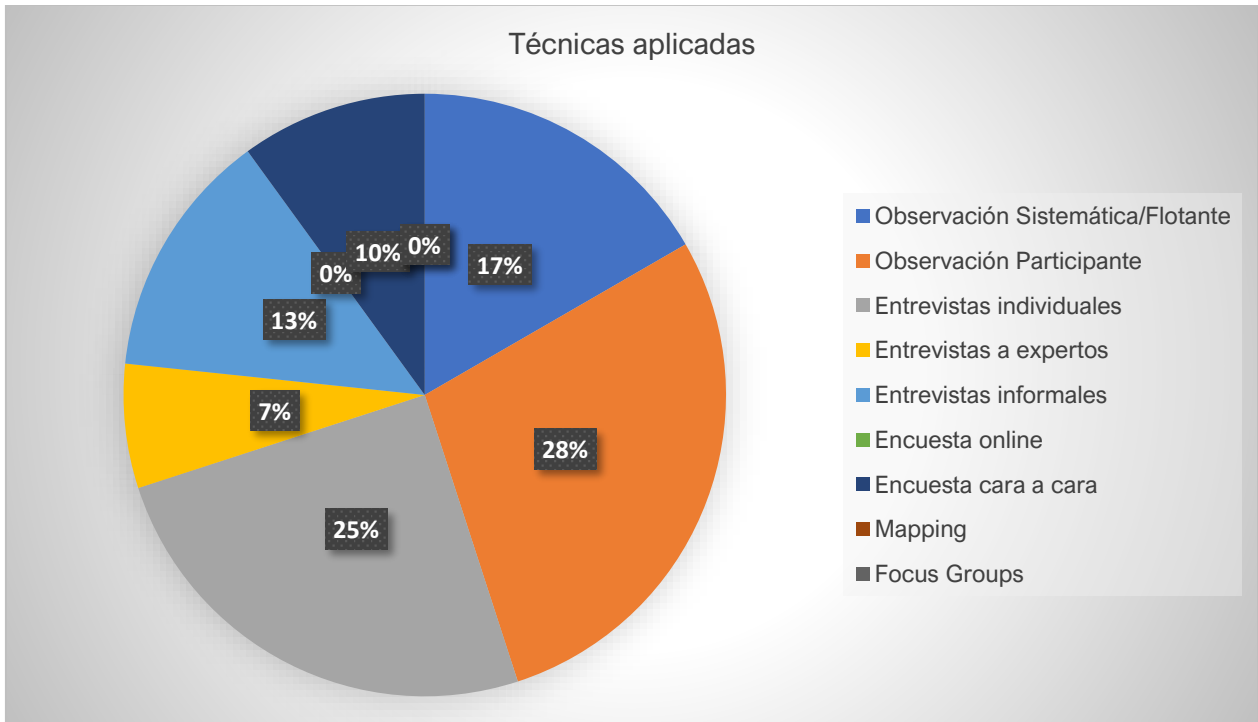


Gráfico.4.15. Porcentaje total de técnicas aplicadas en los eventos abajo-arriba. Elaboración: Ana Pastor.

4.5.3. COMPARACIÓN DE TÉCNICAS EN EVENTOS

En conclusión, tras comparar todas las técnicas aplicadas en las acciones y eventos (Gráfico 4.16), llego a la conclusión de que he efectuado una observación participante de forma predominante. Esto es debido a mi participación proactiva como activista en el Barri Gòtic y a mi rol como asistente que disfruta del evento y no solo asiste al mismo para hacer trabajo de campo. Por otra parte, la observación me permite detectar situaciones que pasan desapercibidas tanto en las entrevistas como en las encuestas; la observación permite dar una voz a las personas que no tienen tiempo o que no desean participar (ver capítulo 9). Individuos que no están integrados en el tejido social de corte activista. La observación aporta a la investigación una multivocalidad en torno a conservación social de estos espacios, detectando los conflictos derivados del uso cotidiano del contexto del bien cultural.

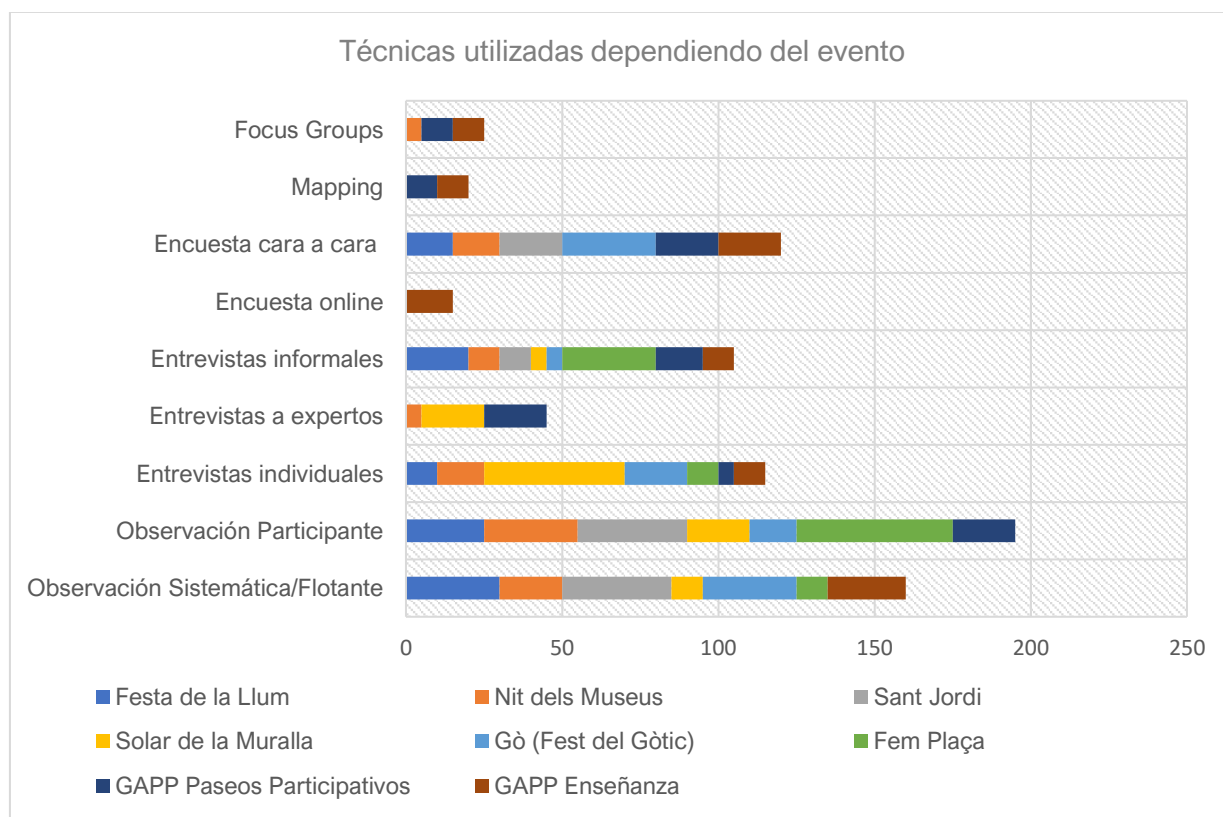


Gráfico 4.16. Porcentaje de técnicas aplicadas en total en cada evento. Elaboración: Ana Pastor.

Si efectuamos una comparación global por tipos de evento arriba-abajo o abajo-arriba, se perciben estas diferencias (Gráficos 4.17 y 4.18). La observación sistemática es una buena técnica para el análisis de ambos acontecimientos, pero las entrevistas informales son más sencillas de ejecutar en los de tipo de abajo-arriba. La observación participante es

también más efectiva en los de tipo abajo-arriba, ya que, tomando parte en los debates, se pueden poner sobre la mesa cuestiones relacionadas con la conservación del patrimonio. En los eventos arriba-abajo, en cambio, solo participamos como receptores de un discurso marcado en torno al bien cultural. Los *focus-group* en torno a cuestiones de patrimonio son más efectivos en los acontecimientos arriba-abajo, porque involucran a más agentes, mientras que en los de abajo-arriba la propia dinámica del evento en sí mismo ya supone un punto de contacto de perspectivas y reivindicaciones.

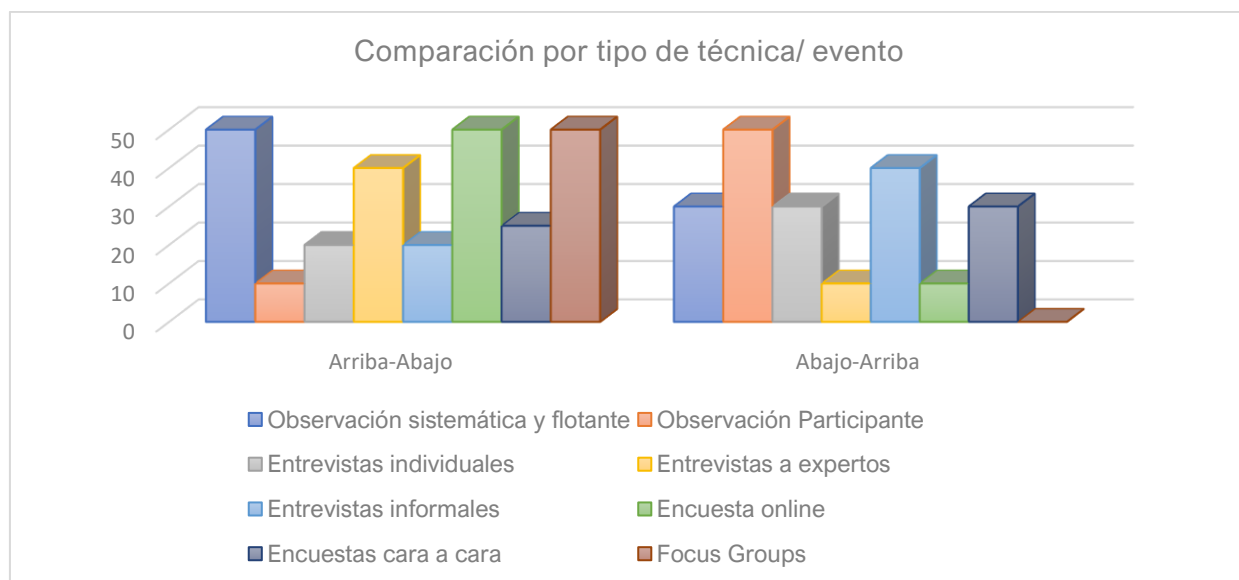


Gráfico 4.17. Comparación total por técnica aplicada en los distintos tipos de procesos. A la izquierda los procesos arriba-abajo y a la derecha los procesos abajo-arriba. Elaboración: Ana Pastor.

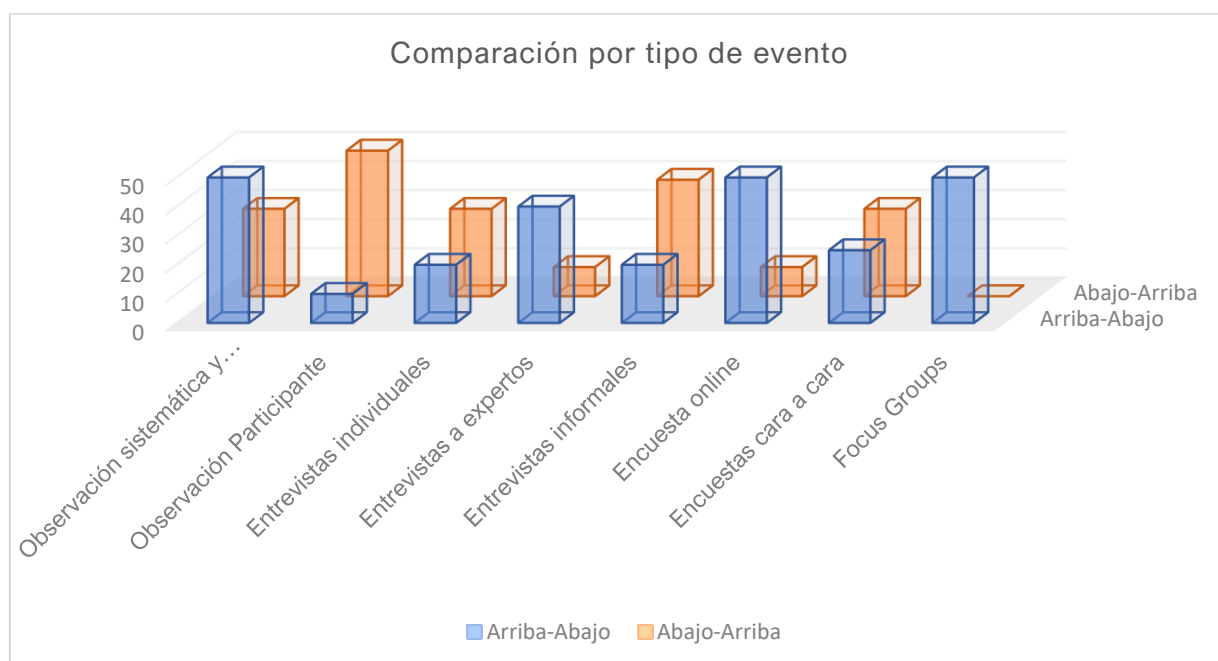


Gráfico 4.18. Representación agrupada de técnicas en función del tipo de proceso, en azul los procesos arriba-abajo y en naranja los procesos abajo-arriba. Elaboración: Ana Pastor.

A modo de cierre, para el caso de las etnografías aplicadas al patrimonio mi experiencia me ha indicado que la combinación de observación participante y entrevistas informales es la que permite obtener el mayor volumen de información en poco tiempo, y conlleva menos trabajo previo que las encuestas cerradas; sin embargo, estas son muy útiles en combinación con los paseos participativos, especialmente para recabar datos del contexto, como la percepción que tienen los asistentes del Barri Gòtic en general. En la siguiente sección veremos las técnicas aplicadas al conocimiento del “paisaje de las tareas cotidianas” (Ingold 1993) a través de las etnografías aplicadas a los casos de estudio.

4.5.4. TÉCNICAS APLICADAS POR ESTUDIOS DE CASO

Durante el desarrollo de la investigación utilicé distintas técnicas etnográficas en cada uno de mis estudios de caso con el objetivo de analizar la vida cotidiana. Aquí la elección estuvo marcada tanto por las necesidades de la investigación en conservación —centrándome en la detección de conflictos y riesgos (que exploraré en los capítulos 5, 7, y 9)—, así como por la experimentación de las técnicas en sí mismas. Mis primeros estudios de caso fueron la Plaça de la Vila de Madrid, que abordaré en el capítulo 7, y el “Solar de la Muralla”, ubicado en el carrer Sotstinent Navarro (capítulo 6). En paralelo, comencé a explorar la Plaça del Vuit de Març (análisis comparativo transversal y capítulo 8) y por último abordé la Plaça dels Traginers (capítulo 9), motivada por el conflicto ya existente y puesta en valor del Paseo de las Murallas, que he mencionado en el capítulo 5. Incluyo unas gráficas con las técnicas aplicadas en cada sitio (Gráficos 4.19, 4.20).

La exploración de estos espacios me ha proporcionado un conocimiento óptimo de las condiciones de conservación de los bienes arqueológicos de cara a describir y cuantificar riesgos. En el mismo sentido, la observación del paisaje de las tareas (Ingold 1993) me ha informado acerca de los conflictos derivados de las relaciones sociales que se producen en estos espacios. Por otra parte, este trabajo de campo ha sido fundamental para describir los roles de los dos agentes sociales: los usuarios del espacio público y el tejido urbano,¹⁰⁸ delimitando el hecho de que exista una comunidad cohesionada en el Barri Gòtic. También me ha servido para poder trazar apuntes en torno al turismo (un posible futuro agente a incluir en otros estudios) y a la privatización del espacio público que acaba convirtiendo en un riesgo de conservación en sí mismo, como veremos en el capítulo siguiente.

¹⁰⁸ Encontraremos más información suplementaria en el anexo II.

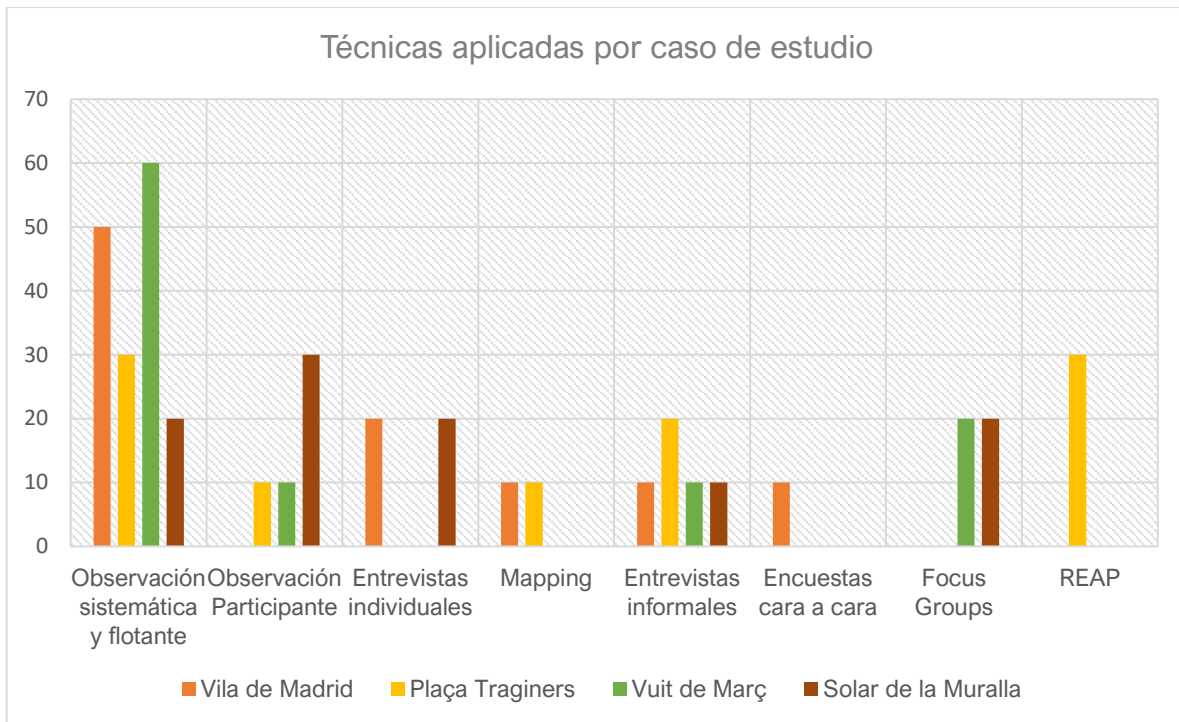


Gráfico 4.19. Técnicas aplicadas y su relación con los estudios de caso. Elaboración: Ana Pastor.

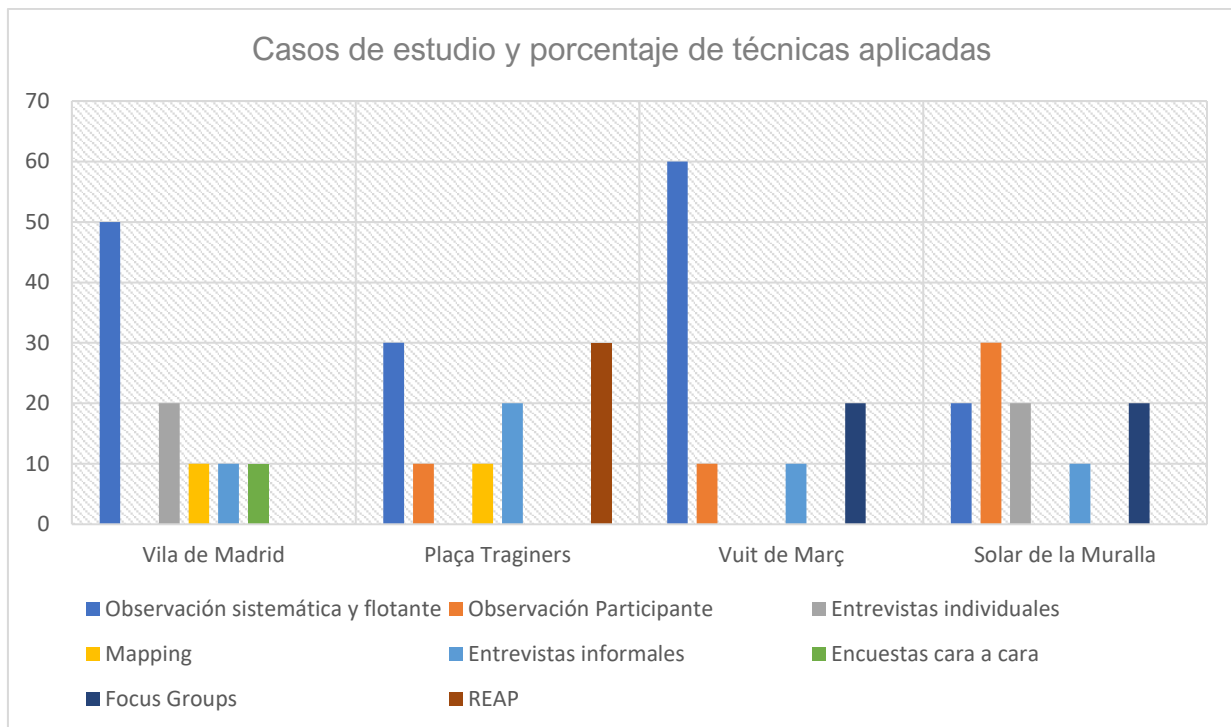


Gráfico 4.20. Estudios de caso y su relación con las técnicas aplicadas.

Como podemos deducir de las gráficas, las técnicas más utilizadas en este caso han sido las relacionadas con la observación sistemática (Gráfico 4.21), y la observación

participante correspondiente mayormente a mi participación en el proceso del “Solar de la Muralla” —que narro en el capítulo 6— y que traza ese puente entre lo cotidiano y lo eventual. En el caso del “Solar de la Muralla” se unieron esas dos situaciones, un proceso continuo en el tiempo que nace de un conflicto por la gestión de un espacio inutilizado, salpicado de un evento puntual gestionado por la administración. En el caso de la Plaça dels Traginers, la aplicación combinada de técnicas o REAP fue predominante como un experimento en la fase final de mi trabajo de campo. Esto no hubiese sido posible de no ser por la evolución de mi propia actitud etnográfica, como ya he mencionado en este capítulo y que luego veremos en el capítulo 9. En todos los espacios han ido aconteciendo entrevistas informales que, como ya indiqué para el análisis de eventos, nos aportan un gran volumen de información multivocal. Por último, destacar que para la realizar la etnografía aplicada a los casos de estudio, el *mapping* nos proporciona una forma legible y dinámica de presentar la información, convirtiéndose en una herramienta dual que permite tanto el registro como la facilidad de exposición de datos, indispensable para un diálogo entre agentes.

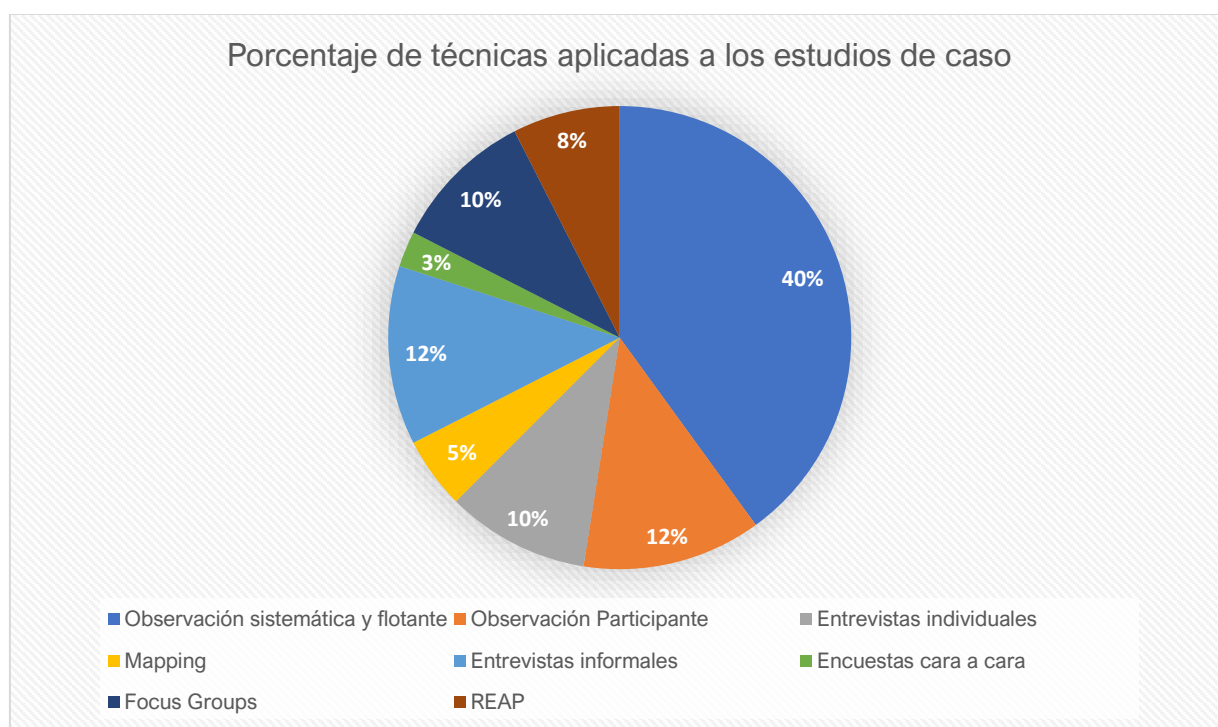


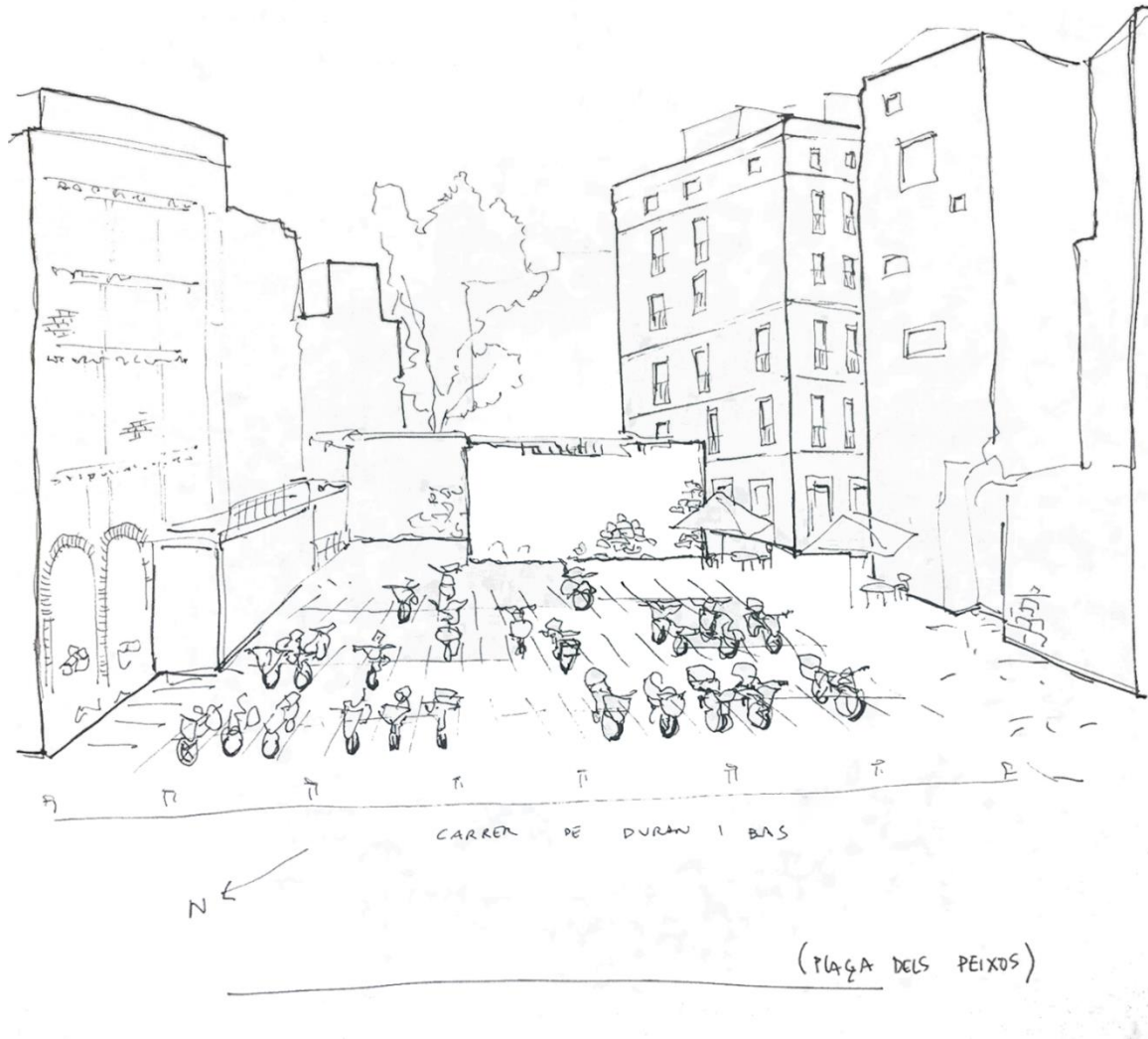
Gráfico 4.21. Técnicas aplicadas a los estudios de caso en porcentaje.

A lo largo de este capítulo hemos expuesto y analizado de forma cronológica, tal y como se ha ido desarrollando a lo largo del periodo de realización de mi tesis doctoral, la metodología empleada, que he denominado *etnografía de los sitios patrimoniales*, pero

que poseerá múltiples aplicaciones; una *etnografía transversal* que pueda servir para mejorar los actuales planes de gestión de patrimonio y agendas culturales. Para ello he integrado un discurso personal, que analiza mi propia evolución como investigadora y a través del cual he intentado transmitir los cambios que se producen a lo largo del tiempo, tanto los de la ciudad como los del investigador. Uno de los objetivos principales (ver apartado 1.2) de esta investigación era, ahondar en el estudio y análisis metodologías que complementasen los estudios para abordar la dimensión social de visión integral de gestión del patrimonio que proponían las investigadoras María Mestre y Alicia Castillo (2017). Examinar mi trabajo de campo me ha conducido a descubrir que las técnicas etnográficas son un engranaje más, muy necesario en las herramientas de gestión, y que tienen un rol fundamental para los planes de conservación. Creo que el trabajo realizado, no solo me proporcionó una visión más realista en cuanto a los límites y aplicaciones de estas técnicas, sino que además me abrió las puertas a evaluar una nueva forma de analizar los riesgos de conservación, a través de la detección de conflictos y que expongo en el capítulo 5 para los estudios de caso, como indiqué también en los objetivos de la tesis doctoral.

A modo de cierre me gustaría remarcar que lo que he buscado exponer aquí es la relevancia de los estudios etnográficos cuando se trata de elaborar proyectos sobre los que se espera un impacto social. Dicho impacto no podrá ser detectado si no se identifican los puntos de partida y se les dota de la versatilidad contextual que poseen. Volveremos a reflexionar sobre estas etnografías en el capítulo 8 y en la sección de discusión de esta tesis doctoral en el capítulo 10, pasando ahora a conocer más a fondo del contexto y los estudios de caso.

PARTE III. CONTEXTO



CAPÍTULO 5. CONTEXTO. ESTUDIOS DE CASO

"Si la comunidad es una instancia categorial cuya realidad presumida —homogeneidad cultural, organicidad social— es difícilmente encontrable en estado puro en cualquier lugar y momento, en una ciudad resulta solo viable como simulacro o parodia".
(Manuel Delgado 2002, *online*).

En este capítulo nos vamos a situar en un contexto muy concreto: el Barri Gòtic de Barcelona, con sus restos arqueológicos, los eventos que acontecen en él, los movimientos activistas y la vida cotidiana. Aquí he incluido una reflexión en torno a mi trabajo de campo y a cómo interacciona lo ordinario, el día a día, con lo extraordinario, el evento casual, creando un contexto efervescente y cambiante, tamizado por el constante devaneo de turistas que vienen atraídos por monumentos, tiendas y bares a partes iguales (Figs. 5.1, 5.2). La ciudad de Barcelona cuenta con numerosos espacios arqueológicos musealizados o insertos en edificios públicos y privados, pero ningún barrio concentra una cantidad tan elevada de yacimientos puestos en valor y ubicados en el espacio público como este. Además, la mayor parte de yacimientos están ubicados en el espacio público, y es por ello que sus plazas y calles me parecieron el sitio más idóneo para experimentar con los objetivos de mi investigación. Los sitios que aquí vamos a analizar son: la Plaça de la Vila de Madrid, la Plaça del Vuit de Març, la Plaça dels Traginers y, finalmente, el Solar de Sotstinent Navarro o "Solar de la Muralla" (Mapa 5.1). En cada uno de estos casos de estudio he trabajado una serie de técnicas metodológicas en combinaciones diferentes que denomino en conjunto "etnografías patrimoniales", las cuáles han ido configurando una serie de problemáticas específicas, generando distintos discursos en referencia a la conservación preventiva y su dimensión social.

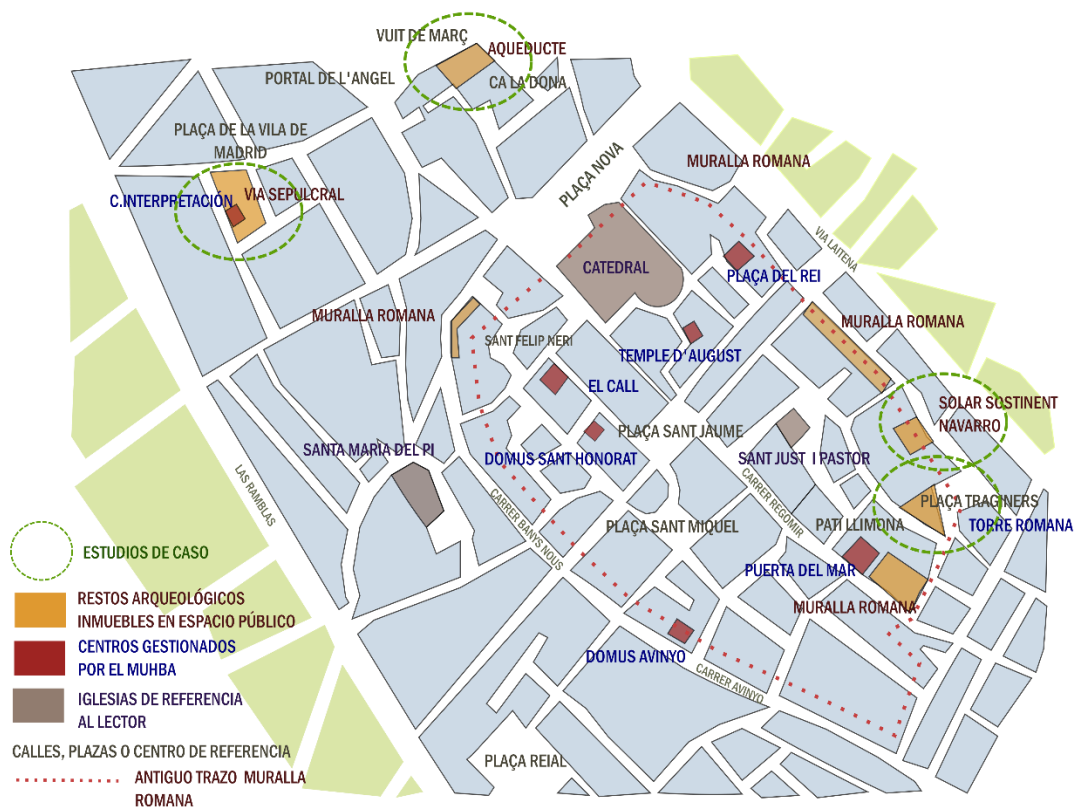
En esta sección busco aportar algunos datos supletorios contextuales relativos a los casos de estudio, los cuales se abordan en las publicaciones que presento en los siguientes capítulos. He resumido en un gráfico las técnicas y análisis abordados en cada uno de los casos que serán desgranados con más profundidad en cada artículo, indicando el número (o números) de capítulo que corresponden a cada uno (Gráfico 5.1).



Fig. 5.1. Una mañana cualquiera en el Gòtic en la Plaça de la Vila de Madrid. Abril de 2017. Foto: Ana Pastor.



Fig. 5.2. Una mañana de navidad en la Plaça de Sant Jaume. Noviembre de 2016. Foto: Ana Pastor.



Mapa. 5.1. Mapa donde se han marcado los estudios de caso. Elaboración: Ana Pastor.

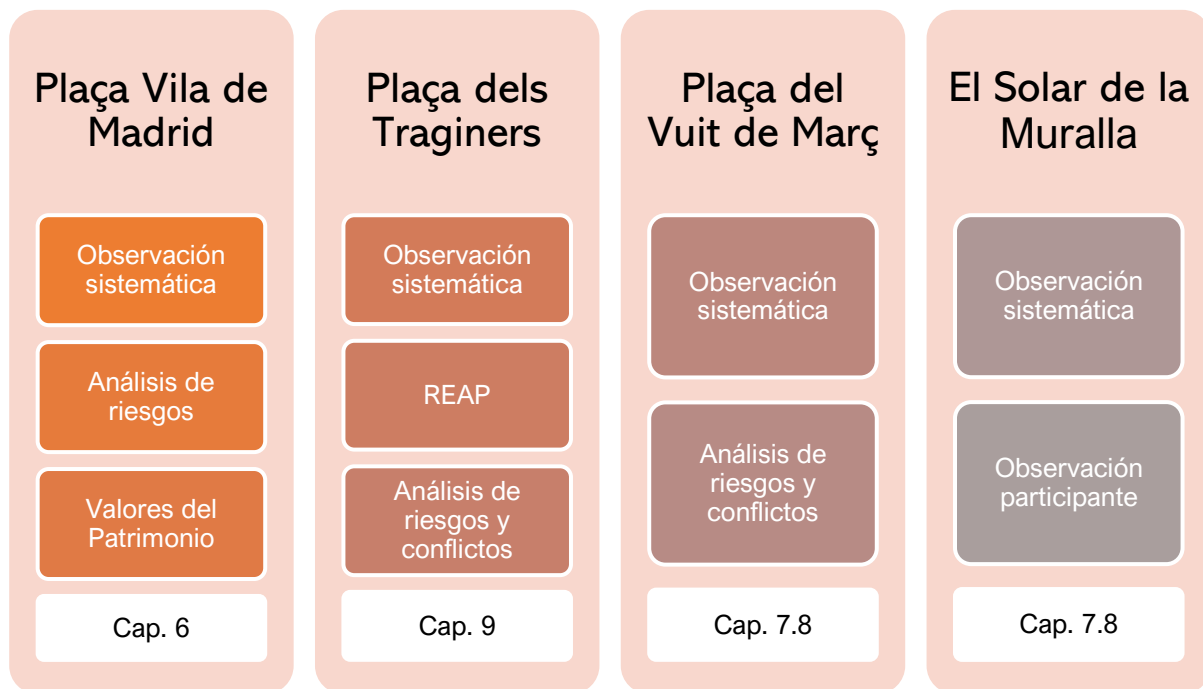
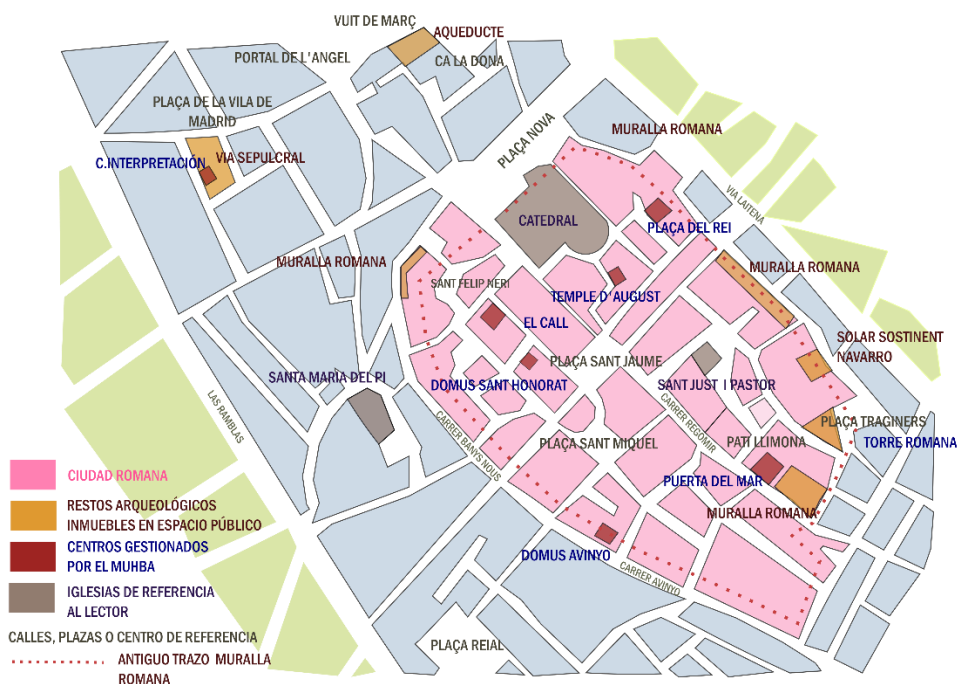


Gráfico 5.1. Principales materias de análisis aplicadas a cada caso de estudio y ubicación en los capítulos referentes a publicaciones. Elaboración: Ana Pastor.

5.1 EL BARRI GÒTIC DE BARCELONA Y SUS ESPACIOS ARQUEOLÓGICOS

El Barri Gòtic de Barcelona se ubica en el distrito de Ciutat Vella, delimitado por los barrios del Raval, Born, Barceloneta y Eixample. Se trata de una de las zonas más antiguas de la ciudad y el trazado de sus calles aún tiene reminiscencias de su época romana, como podemos ver por el trazo de la muralla marcado en el mapa (Mapa 5.2.). *Barcino*¹⁰⁹ fue el nombre de esta fundación de época de Augusto (Guitart i Duran 2010) a la que se han ido superponiendo edificios y habitantes durante más de 2000 años. El nombre de Gòtic se debe principalmente a una serie de remodelaciones que tuvieron lugar a principios del siglo XX con motivo de atraer al turismo y dignificar un sector de la ciudad que había padecido una migración paulatina de habitantes hacia el Eixample, construido a principios del siglo XX (Cócola Gant 2011a, 2011b, 2014).



Mapa. 5.2. Principales espacios en el perímetro intra-murallas que ocupaba la ciudad de Barcino en el siglo II d.C. Elaboración: Ana Pastor.

La puesta en valor de estos espacios arqueológicos comenzó hace más de dos décadas (Beltrán de Heredia y Roca i Albert 2013, Beltrán de Heredia Bercero 2002, 2010; Cócola

¹⁰⁹ Su nombre completo es Colonia Iulia Augusta Faventia Paterna Barcino.

Gant 2011a, 2011b; Granados 1985, Miró i Alaix 2014) y ha cristalizado de forma plausible en los últimos años con la puesta en marcha del *Pla Barcino*¹¹⁰ a cargo del Servei d'Arqueologia del Ajuntament de Barcelona y el Museu d'Historia de la Ciutat de Barcelona (MUHBA). Esta bicefalia administrativa ha permitido llevar a cabo una serie de proyectos con origen en la disciplina arqueológica que comienzan con el uso de los SIG (Cabral Rodríguez y Miró i Alaix 2006, Miró i Alaix 2007) y evolucionan hacia dispositivos de realidad aumentada conjugados con aplicaciones a móviles o la creación de la carta arqueológica de Barcelona en formato abierto (Miró i Alaix 2013, 2016). La dinámica es que los espacios arqueológicos son excavados por el Servei, y una vez finalizan las tareas arqueológicas, el MUHBA se encarga de integrarlos en la red de yacimientos visitables o instala una serie de plafones informativos (Figs. 5.3 y Fig. 5.4).



Fig. 5.3. Izq.: cartel de las excavaciones del Baluard del Migdia en la Estació de França puesto por el Servei de Arqueologia de Barcelona. Fig. 5.4. Dcha.: panel informativo puesto por el MUHBA en la Plaça de la Vila de Madrid.

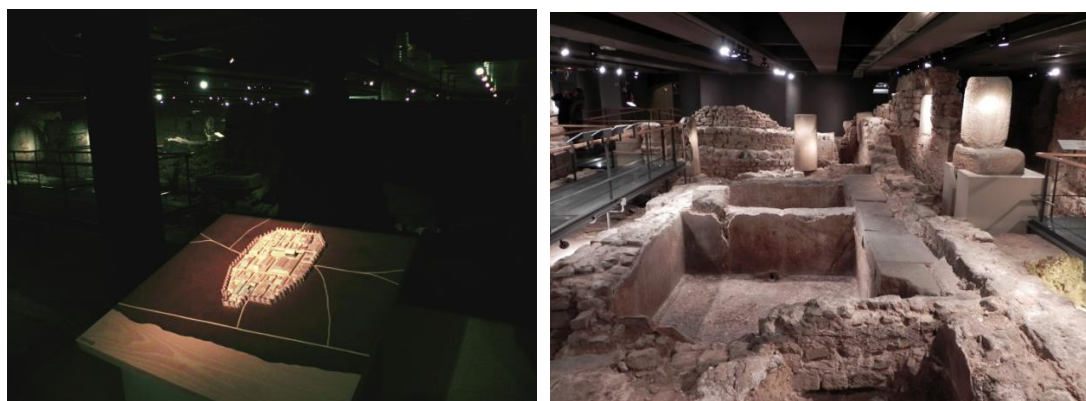
Los principales espacios arqueológicos del barrio se pueden clasificar en museos de gran tamaño, como el de la Plaça del Rei (Figs. 5.5, 5.6), espacios al aire libre y centros de interpretación. Estos últimos pueden estar insertos en otros equipamientos municipales, como son el caso de las Termas del Mar en el Centro Cívic Pati Llimona¹¹¹ (Figs. 5.7-5.10) o la Domus Avinyó¹¹² (Figs. 5.11) cuyo acceso es a través de la Oficina al Ciutadà de la

¹¹⁰ Enlace al sitio web: <http://ajuntament.barcelona.cat/arqueologiabarcelona/pla-barcino/presentacio/> (acceso 21/03/2019).

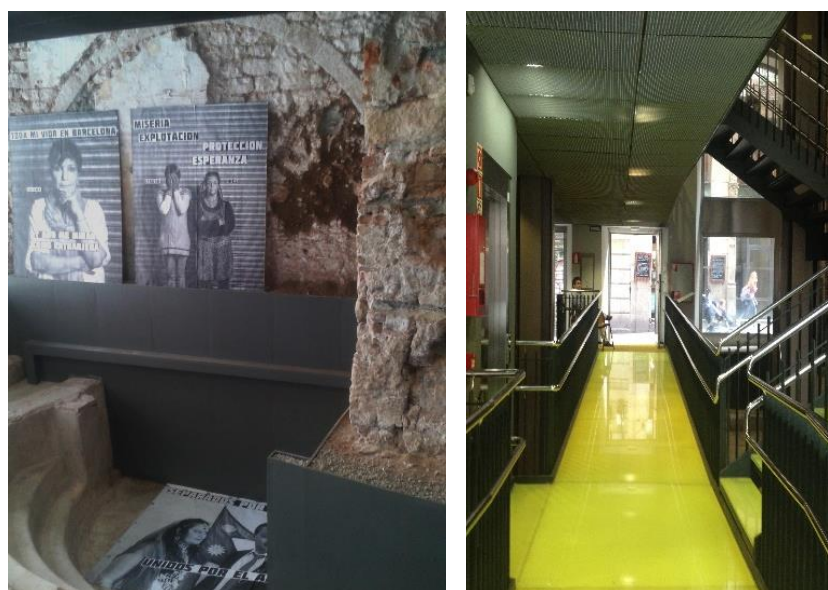
¹¹¹ Enlace al sitio web del Pati Llimona <https://patillimona.net/vestigis-de-barcino/> y del MUHBA en relación a las termas del mar <http://ajuntament.barcelona.cat/museuhistoria/es/la-puerta-de-mar-y-las-termas-portuarias> (acceso 21/03/2019).

¹¹² Enlace al sitio web: <http://ajuntament.barcelona.cat/museuhistoria/es/muhba-domus-avinyo> (acceso 21/03/2019).

misma calle. Otros tienen su propio acceso como la Domus Sant Honorat¹¹³ (Figs. 5.12), el centro de El Call (Figs. 5.13, 5.14) o la Via Sepulcral Romana,¹¹⁴ que cuenta con espacio interior y exterior en la Plaça de la Vila de Madrid (Figs. 5.15, 5.16). Son muy llamativos para los visitantes y han sido recientemente estudiados (Orengo y Cortés 2014) los restos pertenecientes al Templo de Augusto,¹¹⁵ inmerso en un espacio privilegiado, como es el Centre Excursionista de Catalunya (figs. 5.17, 5.18).



Figs. 5.5., 5.6., Distintos espacios bajo tierra del MUHBA. Plaça del Rei. Fotos: Ana Pastor.

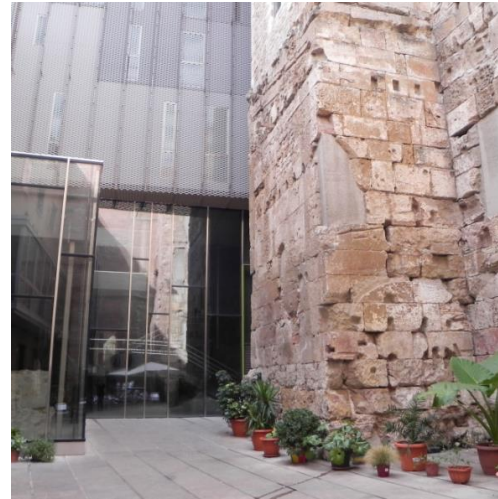


Figs. 5.7., 5.8., Interior del espacio musealizado de las Termas Romanas perteneciente al MUHBA, que a veces se utiliza también como anexo expositivo del Pati Llimona. Fotos: Ana Pastor.

¹¹³ <http://ajuntament.barcelona.cat/museuhistoria/es/muhba-domus-de-sant-honorat> (acceso 21/03/2019).

¹¹⁴ Enlace al sitio web: <http://ajuntament.barcelona.cat/museuhistoria/es/muhba-sepulcral-romana> (acceso 21/03/2019).

¹¹⁵ Enlace al sitio web: <http://ajuntament.barcelona.cat/museuhistoria/es/muhba-temple-daugust> (acceso 21/03/2019).



Figs. 5.9., 5.10. Izq.: interior del Centre Civic Pati Llimona. Dcha.: exterior del Casal de Gent Gran ubicado en su parte trasera. Fotos: Ana Pastor.



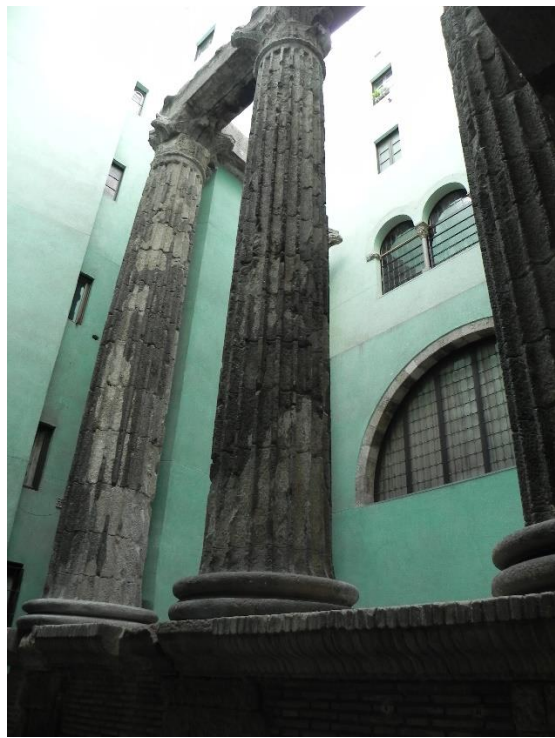
Figs. 5.11. y 5.12. Izq.: acceso la Domus Avinyò. Dcha.: exterior de la Domus Sant Honorat. Fotos: Ana Pastor.



Figs. 5.13., 5.14. Izq.: exterior e interior (dcha.) del Centre d'interpretació del Call MUHBA. Fotos: Ana Pastor.



Figs. 5.15., 5.16. Izq.: interior del Centre d'interpretació de la Via Sepulcral Romana del MUHBA. Dcha.: exterior del recinto en la Plaça de la Vila de Madrid. Fotos; Ana Pastor.



Figs. 5.17., 5.18. Izq.: entrada al Centre Excursionista de Catalunya. Dcha.: interior del edifici con las columnas del Temple d'Augusto. Fotos: Ana Pastor.

Otros lugares que poseen restos arqueológicos en el Barri Gòtic son algunos de los locales y restaurantes del barrio (Figs. 5.19, 5.20), especialmente los ubicados en carrer Banys Nous y Avinyò (que rodeaban a la línea trazada por la muralla). Algunos de ellos utilizan estos espacios como reclamo a sus clientes (Figs. 5.21, 5.22), otros han formado parte de los proyectos de decoración del espacio dejando los muros vistos (Fig. 5.23) o expuestos a través de metacrilatos (Figs. 5.24, 5.25).



Fig. 5.19., 5.20 Izq.: interior y exterior (dcha.) del Bar La Muralla en carrer Avinyò número 19. Fotos: Apen Ruiz.



Fig. 5.21., 5.22. Izq.: interior de la tienda S'Oliver en el carrer Banys Nous número 10. Dcha.: recorte de noticia donde se comenta el origen de los restos. Fotos: Ana Pastor.



Fig. 5.23. Centre Ocupacional Sinia Ciutat Vella en el carrer Banys Nous 19. Foto: Ana Pastor.

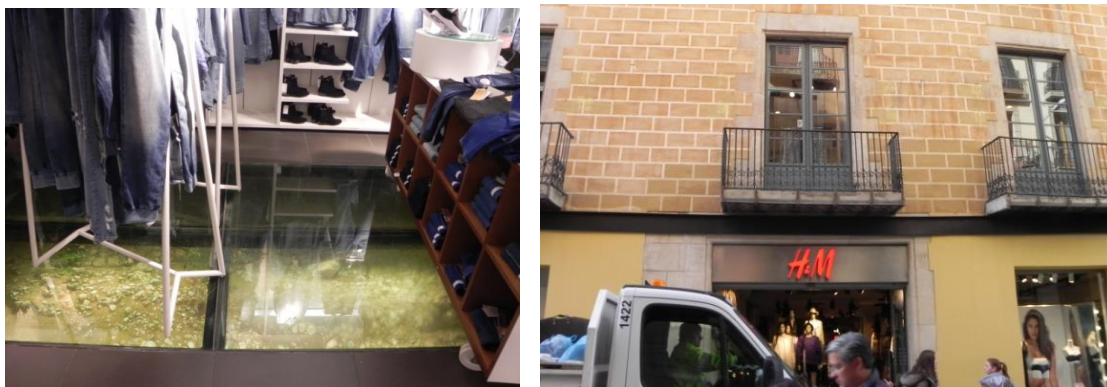
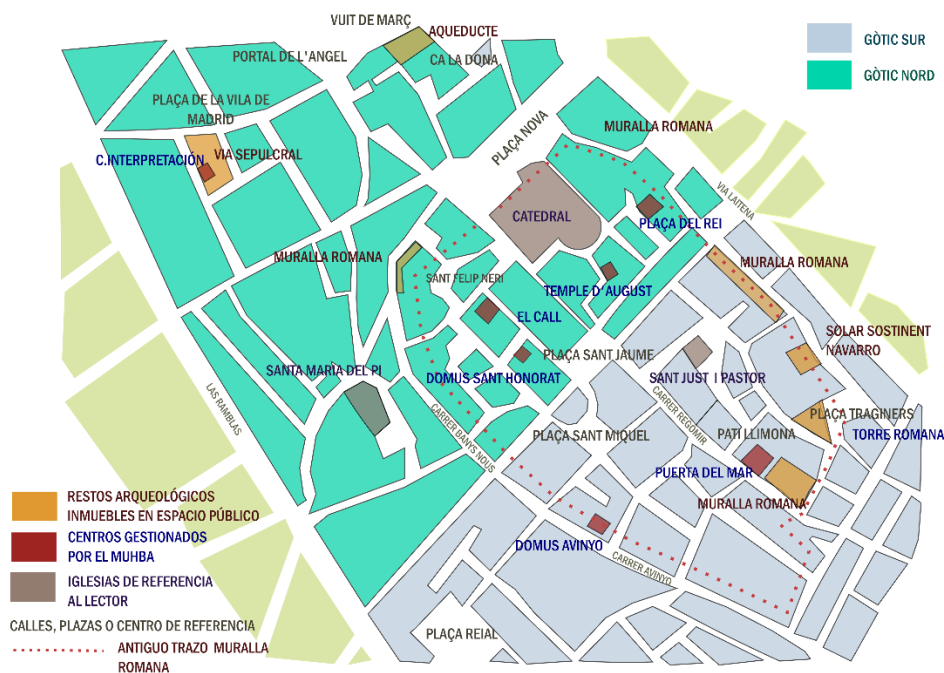


Fig. 5.24., 5.25. Izq.: interior de la Tienda de la cadena HyM (dcha.) ubicada en el carrer Portal de l'Àngel número 9. Fotos: Ana Pastor.

5.1.1. EL PLA DE BARRIS Y LA "COMUNIDAD" DEL BARRI GÒTIC

El Barri Gòtic se subdivide, al igual que otros barrios de Barcelona, en una zona denominada Gòtic Norte y otra denominada Gòtic Sur, marcando la plaza de Sant Jaume el eje separador entre ambas (Mapa. 5.3). El Gòtic Sur se ha asociado históricamente al barrio chino de Barcelona (Villar 1996) y el Norte, en cambio, mantiene un espíritu más burgués, menos bullicioso, donde se ubican más tiendas u oficinas que restaurantes o bares.



Mapa. 5.3. División entre el Gòtic Nord y el Gòtic Sud (solo se ha incluido la zona de estudio), a la altura del Carrer Ferrán y Plaça de Sant Jaume. Elaboración: Ana Pastor.

El Ayuntamiento publicó en el año 2017 la “Mesura de govern per al desenvolupament del Pla de Barris contra les desigualtats al Raval Sud i Gòtic Sud” (Ajuntament de Barcelona 2017).¹¹⁶ En este documento se justificaba el por qué llevar a cabo medidas en los distritos sur de ambos barrios alegando que:

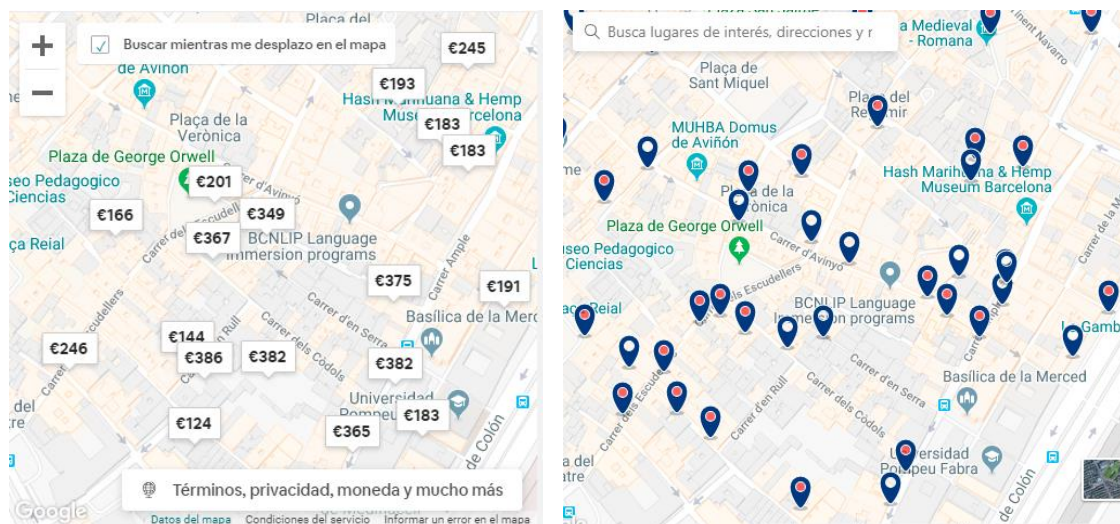
A nivell quotidià, la convivència de la vida diària dels seus residents amb l'enorme quantitat de visitants que rep i del gran nombre d'activitats a l'espai públic que acull (uns 1.000 actes l'any 2015) és cada cop més complicada. La pressió cap a convertir-se en un territori aparcador, buit de vida, especialitzat de cara al turisme i que perd la seva identitat social, comercial, econòmica i fins i tot vital és sens dubte un risc molt present. (Ajuntament de Barcelona 2017: 4)¹¹⁷

Los poderes públicos demuestran ser conscientes de cuáles son algunos de los problemas cotidianos a los que se enfrentan los habitantes de esta zona; también remarcan que, si bien en los años anteriores se habían hecho intervenciones para mejorar la disciplina

¹¹⁶ En castellano: Medidas de Gobierno para el desarrollo del Plan de Barrios contra las desigualdades en el Raval Sur y el Gòtic Sur.

¹¹⁷ Traducción al castellano: A nivel cotidiano, la convivencia de la vida diaria de sus residentes con la enorme cantidad de visitantes que recibe y el gran número de actividades al espacio público que acoge (unos 1.000 eventos en 2015) es cada vez más complicada. La presión hacia convertirse en un territorio escaparate, vacío de vida, especializado de cara al turismo y que pierde su identidad social, comercial, económica e incluso vital es, sin duda, un riesgo muy presente (Ajuntament de Barcelona 2017: 4).

urbanística, no habían barajado todas sus consecuencias a largo plazo. La subida de precios de alquiler, tanto de viviendas como de locales comerciales, y la eclosión masiva de pisos turísticos (véanse figs. 5.26, 5.27) ha hecho que la zona pierda el 11% de su población en los últimos 10 años —una cifra que sigue creciendo— (Ajuntament de Barcelona 2017: 4). Este plan incluye también una sección sobre ecología urbana, donde me gustaría destacar dos puntos que se alinean especialmente con algunos de los objetivos que persigue mi trabajo de investigación: las “intervenciones vecinificadoras” localizadas sobre elementos del espacio público (ponen como ejemplo la Plaça dels Traginers) y la “dinamización vecinal del espacio público” para fomentar su uso satisfaciendo las necesidades cotidianas (*ibid.* 2017: 23). Según los creadores del plan, este nace sobre propuestas participativas iniciadas en el año 2016, o lo que ellos denominan “elaboración participada” donde se han ido adhiriendo las propuestas viables recogidas en distintas sesiones con grupos de trabajo con asociaciones de barrio (*ibid.* 2017: 24). Este plan cuenta para la posteridad con una Taula de Seguiment Tècnic,¹¹⁸ compuesta por técnicos municipales y un Grup Impulsor del Pla de Barris¹¹⁹ de Raval Sud i Gòtic Sud, compuesto a su vez por entidades para su seguimiento y evaluación.



Figs. 5.26, 5.27. Izq.: búsqueda en Airbnb para un apartamento para 2 personas entero (sin compartir en el mes de mayo de 2019, de los días 13 al 19). Acceso 29/03/2019. Dcha.: búsqueda en Booking.com misma fecha y ocupación, misma zona de Barcelona. Acceso 29/03/2019. Capturas de pantalla.

El Pla de Barri mencionaba como uno de sus objetivos empoderar a los habitantes hacia una lógica comunitaria poniendo en valor la diversidad cultural del barrio y sus comunidades (Ajuntament de Barcelona 2017: 11, UCLG 2015).

¹¹⁸ En castellano: mesa de seguimiento técnico.

¹¹⁹ En castellano: grupo impulsor del Plan de Barrios.

¿Existe una comunidad en el Barri Gòtic o existen una serie de comunidades definidas más allá de su procedencia geográfica? Esta pregunta de compleja respuesta nos sitúa en la tesitura de definir qué es y qué no es una comunidad. En este sentido, los antropólogos Nigel Rapport y Joanna Overing incluyen una síntesis del término muy completa (2000: 60-65). Según los antropólogos, la comunidad se caracteriza por intereses comunes entre personas, una ecología o localidad común y una estructura o sistema social común (Rapport y Overing 2000: 59). La idea de comunidad, además, parece más compleja en un entorno urbano como es la ciudad de Barcelona y en un barrio céntrico y turistificado como es el Barri Gòtic (Cócola Gant 2015). Apliquemos a este contexto unas premisas descriptivas sobre qué puede ser una comunidad, a partir de estas tres nociones propuestas por los antropólogos James Holston y Arjun Appadurai:

[...] en primer lugar, que existan bienes comunes significativos; en segundo lugar, que la participación activa, en lugar de la mera recepción o herencia, determine el derecho fundamental a los bienes; y, en tercer lugar, que los que participan tengan derechos iguales —o al menos justamente ajustados— independientemente de otras diferencias [...] Con el crecimiento sin precedentes de las desigualdades económicas y sociales durante las últimas décadas en muchas naciones, las diferencias entre los residentes se han vuelto demasiado grandes y las áreas de coincidencia demasiado escasas... (Holston y Appadurai 1996: 192)¹²⁰

Siguiendo a pies puntillas la cita de los autores, los espacios arqueológicos del Gòtic serían parte de esos bienes comunes significativos de la comunidad, extrapolados a bien común también del resto de habitantes de Barcelona, pero no los únicos. Respecto a los otros dos matices: la participación, como veremos en el apartado 5.2. en el Gòtic, está muy organizada en diferentes asociaciones, las cuales trabajan principalmente en recuperar el parque de vivienda o espacios de socialización. Los intereses de estas entidades poseen un carácter activo en la toma de decisiones municipales en la actualidad. Existe la posibilidad de que esta lucha activa solo refleje la búsqueda de una serie de derechos que reclaman aquellos que tienen tiempo de participar en sus reuniones y que las necesidades de algunos colectivos o comunidades, especialmente las de la población migrante o flotante, no estén representados o solo lo estén a grandes rasgos. A lo largo de mi trabajo de campo percibí que la “comunidad” migrante del Gòtic no se puede considerar integrada en las acciones participativas¹²¹ y se convierte en receptora de las acciones que organizan

¹²⁰ En el original: [...] first, that, there are meaningful common goods; second, that active participation rather than mere reception or inheritance establishes the fundamental claim to goods; and, third, that those who participate have equal-or at least fairly adjusted - rights regardless of other differences [...] With the unprecedented growth of economic and social inequalities during the last few decades in so many nations, the differences between residents have become too gross and the areas of commonality too few to sustain this compact (Holston y Appadurai 1996: 192). Traducción de la autora.

¹²¹ Volviendo a citar a Holston y Appadurai: *Even though immigrant manual and service workers contribute substantially to the local community -and thereby should earn at least partial standing according to the modern calculus of citizenship - the local does not reciprocate by offering membership. lo Rather, it tends to exploit the illegal status of workers, using the threat of deportation to keep wages low and workers from organizing.* Traducción de la autora: Aunque la mano de obra inmigrante o del sector servicios contribuye

otros activistas. Estos activistas en algunos casos no viven en el entorno geográfico, pero el Gòtic se ha convertido en su sede de activismo en términos laborales (véase Fig. 5.28).



Fig. 5.28. Cartel de la jornada que tuvo lugar en mayo del año 2018 sobre activismo y profesionalización de la gestión comunitaria. (Blog de “El Borsí per al barri”, acceso 1/04/2019).

El Barri Gòtic tiene un reducido espacio público, ya que muchas de sus plazas están ocupadas por las terrazas de los bares o son calles angostas donde es complicado realizar actividades que no sean de tránsito. El tejido urbano (que puede en parte estar constituido por vecinos) participa mayormente en acciones de recuperación de espacios privatizados, que son los lugares donde desarrollan sus actividades los turistas (consumo en bares, uso de segways, etc.). Por su parte, los usuarios del espacio público pueden ser vecinos, turistas o integrantes del tejido social urbano (Gráfico 5.2). De cara a organizar mi trabajo de campo e investigación, en este espacio geográfico decidí declinar la idea de comunidad única o comunidades y subdividir a los habitantes en dos categorías principales: el tejido urbano y los usuarios del espacio público. Estos dos agentes conviven en el Gòtic con otros perfiles de habitantes, como vecinos o turistas, pero debido a que los otros grupos pasaban o vivían en el barrio de forma intermitente no se han incluido como agentes concretos en esta investigación, sino que solo se han analizado sus interacciones como usuarios del espacio público.

sustancialmente a la comunidad local —y por lo tanto debería ganar al menos una posición parcial de acuerdo con el cálculo moderno de la ciudadanía— los locales no responden ofreciendo membresía, sino que más bien tienden a explotar la situación ilegal de los trabajadores, utilizando la amenaza de deportación para mantener los salarios bajos y evitar que los trabajadores se organicen (Holston y Appadurai 1996: 199).



Gráfico 5.2. Interacciones entre los grupos de habitantes del Barri Gòtic y los espacios público y privado.
Elaboración: Ana Pastor.

5.1.2. EL GÒTIC PARTICIPANTE Y ACTIVISTA

Los integrantes del tejido social del Barri Gòtic se definen a sí mismos desde hace años como “vecinos en peligro de extinción”, y desde que he comencé a hacer trabajo de campo en el año 2015 he visto cómo se iban configurando distintos grupos abordando temáticas de interés diverso, pero especialmente la habitabilidad y la recuperación de espacio público. Esta investigación nace en un momento en el cual echaba a andar el “Espai Social la Negreta del Gòtic”, que fue inaugurada en el año 2013 para dar cabida a una serie de entidades del barrio, principalmente a la “Associació de Veïnes i Veïns del Barri Gòtic”.¹²² En este mismo lugar tiene su sede el movimiento “Fem Plaça”,¹²³ algunos grupos políticos de izquierdas o una cooperativa de consumo de proximidad, *El Bròquil*.¹²⁴ En los últimos años, *La Negreta* es un referente en cuanto a movilización y participación ciudadana en el barrio, así como un espacio donde se desarrollan coloquios, cine fórum, talleres e incluso clases de yoga de forma gratuita. El más reciente colectivo que se ha creado es el de “#Ressitim al Gòtic”,¹²⁵ que data de 2017, y en el cual se trabaja el tema de la vivienda a través de un asesoramiento legal gratuito y se frenan desahucios a través de acciones colectivas. Esta plataforma específica en el barrio es una consecuencia más de los cambios

¹²² Un lugar que toma su nombre de la activista Josepa Vilaret, mujer ahorcada en el año 1789 con motivo de encabezar las revueltas del pan, y que denota su carácter reivindicativo.

¹²³ Enlace al sitio web <http://femplaca.org/manifest/> (acceso 31/03/2019).

¹²⁴ Enlace al sitio web: <http://elbroquildelgotic.blogspot.com/> (acceso 31/03/2019).

¹²⁵ Enlace al sitio web <https://twitter.com/resistimalgotic?lang=en> (acceso 31/03/2019).

en torno al parque de vivienda que comentábamos al inicio de este apartado en relación con el Pla de Barris. Tras un proceso de casi dos años de reivindicaciones a cargo de los grupos activistas que conforman el tejido social del barrio, el Ayuntamiento cedió el enigmático edificio de El Borsí (Figs. 5.29, 5.30) a la plataforma “El Borsí per al Barri”.¹²⁶ Este espacio se ha inaugurado con una exposición fotográfica titulada “Setze Barris: mil ciutats”,¹²⁷ encargada por el Ayuntamiento sobre los barrios vulnerables sobre los que actúa su propio plan.¹²⁸ La representación del Gòtic ha estado a cargo del fotógrafo Joan Tomas y se ha titulado “La Ciutat dels incorformistes”, un título en honor a los movimientos sociales del barrio.



Figs. 5.29. y 5.30. Izq.: imagen del edificio del Borsí (AAVV Barri Gòtic). Dcha.: cartel de la inauguración del edificio para su nuevo uso colectivo vecinal (AAVV Barri Gòtic).

5.1.3. PARTICIPACIÓN INSTITUCIONAL: DISECCIÓN ACADÉMICA

En los últimos años algunos grupos de investigadores han comenzado a adentrarse en el campo de la participación ciudadana, analizando y reivindicando una gestión patrimonial participativa o participante, un fenómeno bien documentado y analizado también en el panorama español y catalán (Bonet Martí 2011, European Union 2018, Cortés-Vázquez *et al.* 2017, Quintero Morón y Sánchez Carretero 2017, Jiménez-Esquinas y Quintero Morón 2017, Alonso González *et al.* 2018; Roura-Expósito *et al.* 2018). La necesidad de

¹²⁶ Enlace al sitio web: <https://elborsipelbarri.wordpress.com/> (acceso 31/03/2019).

¹²⁷ Traducción al castellano: Diecisiete barrios: mil ciudades.

¹²⁸ Enlace al sitio web: <http://pladebarris.barcelona/ca/setze-barris-mil-ciutats> (acceso 01/04/2019).

aproximarse a entender el rol del público y de la participación ciudadana es un aspecto que se ha venido considerando desde hace años en Cataluña, como se puede ver, por una parte, en la *Llei de Barris* (2004-2011), y por la otra, aunque fuera de un contexto propiamente urbano, en la creación del *Observatori del Paisatge de Catalunya* (2004). En cuanto a la primera, a través de esta ley se financiaron diversos proyectos de regeneración urbana en los que la participación ciudadana era un requisito para su aprobación y financiación (García Ferrando 2008, Muñoz 2006). El impacto de la participación ciudadana fue estudiado por psicólogos sociales y sociólogos que mostraron que aquellos barrios en los que la participación del público había sido más elevada repercutía beneficiosamente en la salud de los habitantes (Bonet Martí 2011, Degen y García 2012, Mehdipanah *et al.* 2014, Parés *et al.* 2012, Martí i Costa *et al.* 2009). También en el caso catalán, el *Observatori del Paisatge de Catalunya*¹²⁹ ha sido un ejemplo pionero en uso de metodologías participativas para la definición de las cartas del paisaje que funcionan como unidades de organización territorial y en las que el concepto de paisajes culturales emerge como eje central (Nogué i Font y Sala López 2008, Sala Martí 2009). En ambos casos, los estudios muestran que el público que participa es complejo y diverso, y que no pueden idearse proyectos participativos sin primero conocer a qué tipo de agentes sociales están dirigidos.

Barcelona nos presenta un paisaje que comienza a estar impregnado por una participación gubernamental constante, y no intermitente, debido al auge tanto en España como en Catalunya de un “municipalismo participador” (Collado Calle 2015: 173), muy presente en la ciudad Barcelona con el ascenso de *Barcelona en Comú* —uno de los llamados partidos para el cambio— en mayo de 2015¹³⁰ (Russo y Scarnato 2018). Pero esta “institucionalización empoderante” se debe entender con matices; en su reciente ensayo sobre gobernanza participativa e implementación de las directrices UN-HABITAT III (que tuvo lugar en Quito en 2017), Sarah Ross nos indicaba que:

Mientras las prácticas de consultas inefectivas siguen ocurriendo debido a una variedad de razones subyacentes —especialmente aquellas que incluyen obsoletos, inefectivos o mal aplicados diseños y métodos— ellas nos conducen a un sentimiento de desconfianza, separación, más aún si el inicio de los procesos por la ciudad ha crecido fuera de las intenciones de dirigirse a los ciudadanos urbanos y a los miembros de la comunidad involucrada.¹³¹ (Ross 2018: 299)

¹²⁹ Enlace en: <http://www.catpaisatge.net/esp/> (acceso 31/03/2019).

¹³⁰ En el momento en el que se redacta esta tesis nos encontramos ante un momento de reflexión y evaluación, ya que el mandato de *Barcelona en Comú* se enfrenta a elecciones en mayo de este año, 2019.

¹³¹ En el original: “While ineffective consultation practices may occur due to a variety of underlying reasons— not least of which include outdated, ineffective, or misapplied consultation methods and design—they lead to a sense of mistrust and disengagement, even where the initiation of the process by the city may have grown out of the intention to address urban citizen and community member concerns” (Ross 2018: 299). Traducción de la autora.

Para mitigar esa incomprensión entre agentes, Ross remarca la importancia de llevar a cabo la metodología REAP (véase capítulo 4) en términos de diálogo entre gobierno y comunidad: “Esta metodología puede desplazar visiones históricas (tanto en patrimonio cultural tangible) para revelar la importancia del contexto cultural contemporáneo y el patrimonio inmaterial de grupos de espacios, comunidades e individuos”¹³² (Ross 2018: 319). El nuevo “ciudadanismo” (Delgado Ruiz 2016) destaca por su esfuerzo en hacer accesible¹³³ la gobernanza participativa (Ramos Pérez 2015). Pero existe la posibilidad de que, a través de la participación, los entes de poder (administraciones, academia, políticos) busquen reforzar sus acciones unilaterales, esta vez a través de la ficción de que son ejercidas por la sociedad de forma autónoma o comunitaria. Estos poderes fácticos deben ejercer como garantes para el crecimiento o conservación del capital cultural, pero se debe cuestionar si a la par no se está produciendo un colonialismo epistemológico o extractivismo epistémico (Dietschy 2015, Grosfoguel 2016, De Sousa Santos 2010), en el sentido que se atribuyen las luchas de calle para su propio beneficio político. En los procesos que he analizado, si bien se implica un gran número de individuos en la toma de decisiones, estos se van reduciendo hasta quedar unos pocos en diálogo directo con la administración. Lo que busco explorar en mi investigación es si esta “participación en embudo”, dirigida por las autoridades y que finalmente recae en técnicos e individuos de alta formación y afinidad política, se puede mitigar con la realización previa al diseño participativo de un trabajo etnográfico donde se otorgue voz las necesidades cotidianas de las comunidades menos participantes del entorno.

5.2. EVENTOS VS. VIDA COTIDIANA

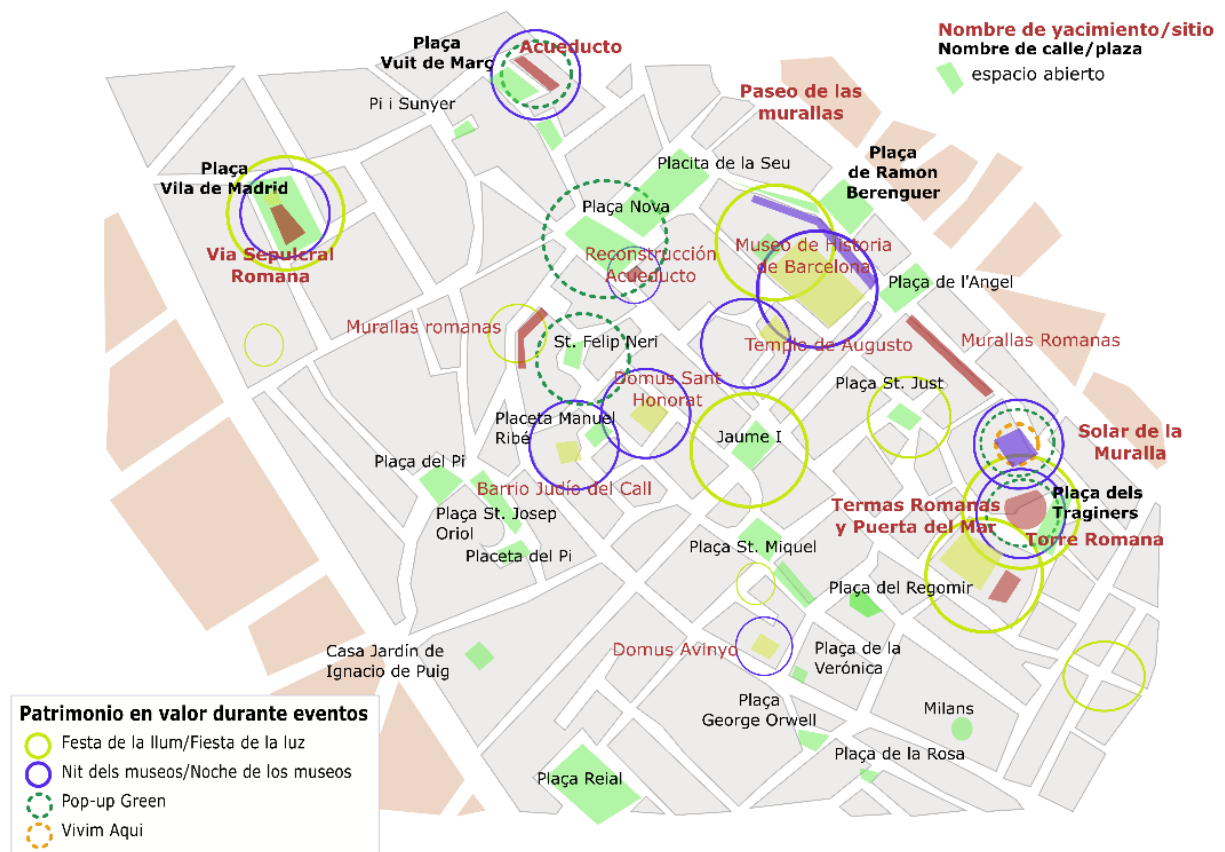
El Barri Gòtic de Barcelona es el escenario de múltiples acciones de tipo cultural que suelen provenir, principalmente, de los dos entes de gestión previamente mencionados: los poderes públicos y las asociaciones de barrio. Ninguna de estas dos entidades actúa de forma única, es decir, son multifacéticas y por lo tanto no podemos hablar de estos dos agentes de forma monolítica. La administración integra distintos departamentos que abordan la gestión de eventos relacionados con el patrimonio cultural; en nuestro campo, principalmente el Servei d'Arqueologia del Ajuntament de Barcelona y el MUHBA, pero también las distintas consejerías de cultura, las Xarxes de Museus¹³⁴ etc. Abordar el estudio de eventos me ha permitido hacer un estudio de contraste entre el día a día o lo

¹³² “This methodology can also displace historical (and tangible cultural heritage) focuses in order to reveal the contextual and contemporary cultural importance and intangible heritage of spaces to groups, communities, and individuals” (Ross 2018: 319). Traducción de la autora.

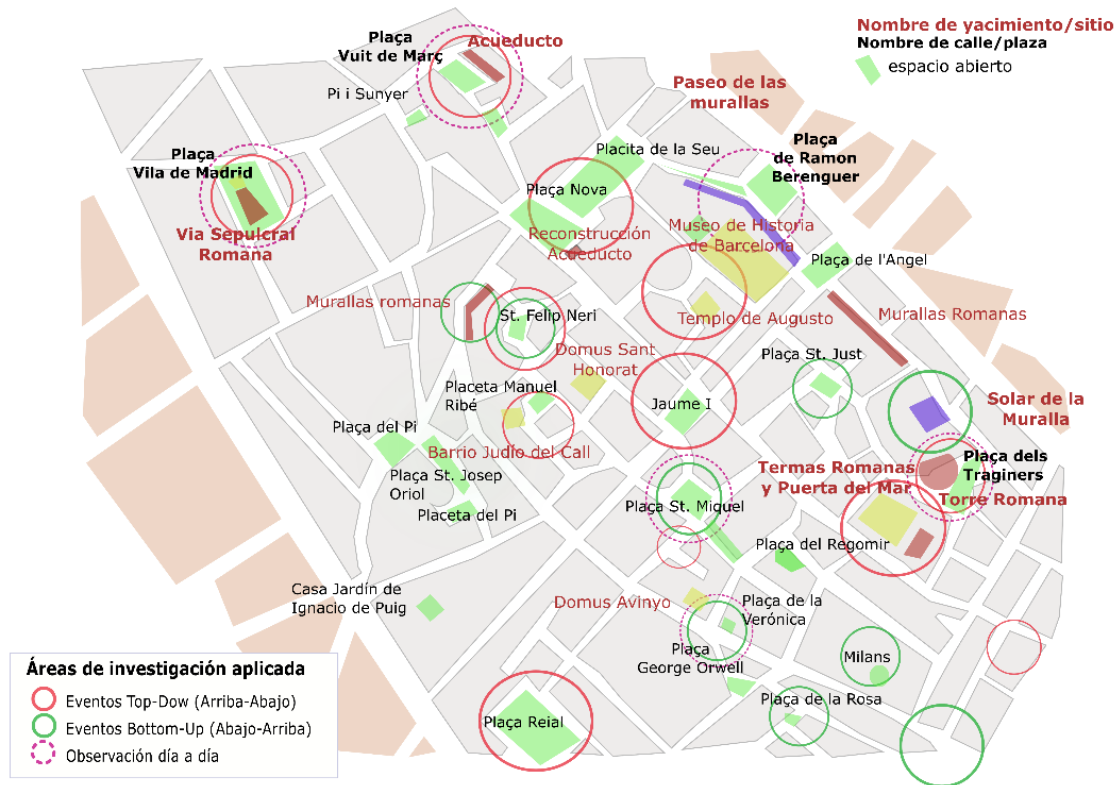
¹³³ Pongamos como ejemplo la plataforma Decidim Barcelona del Ayuntamiento de Barcelona <https://www.decidim.barcelona/> (acceso 1/02/2019).

¹³⁴ En castellano: Redes de museos.

cotidiano y el momento extraordinario o eventual. Este contraste es necesario para entender cuáles son las sinergias que se producen entre habitantes y patrimonio durante las puestas en valor que congregan a un público mayormente local, ajeno a la cotidianidad del barrio. Estudiar estos eventos permite entender el uso del espacio patrimonial, a veces a modo de receptáculo de otras disciplinas culturales (como puede ser la audiovisual), y otras veces como ente transmisor de la historia acontecida, remarcada la faceta multitemporal de estos asentamientos. Los bienes patrimoniales arqueológicos insertos en el espacio público nos aportan una información multicapa que permite la creación de distintos discursos, asociados a sus valores intrínsecos y extrínsecos. A lo largo de los años que ha durado esta investigación he analizado eventos provenientes de la administración (arriba-abajo) y otros provenientes de los movimientos sociales (abajo-arriba) (véanse los Mapas 5.4. y 5.5).



Mapa 5.4. Eventos analizados en el Barri Gòtic. Elaboración: Ana Pastor.



Mapa.5.5. Comparación de eventos arriba-abajo, abajo-arriba en el Barri Gòtic. Elaboración: Ana Pastor.

5.2.1. EVENTOS ARRIBA-ABAJO

Los procesos de arriba-abajo analizados durante esta investigación fueron principalmente dos,¹³⁵ ambos promovidos por los poderes públicos, en este caso por el Ayuntamiento de Barcelona: *La Festa de la Llum*¹³⁶ (Figs. 5.31-5.34) y *La Nit de los Museus*¹³⁷ (Figs. 5.35-5.38). Ambas fiestas comparten el hecho de ser diseñadas y desarrolladas por el Ayuntamiento y otras entidades públicas en conjunto. También realicé un estudio comparativo con la fiesta organizada por el COAC (Colegio Oficial de Arquitectos de Cataluña) con motivo de la Bienal de Arquitectura, el *Pop-up Green*, en el año 2016 (Figs. 5.39, 5.40), enmarcada en espacios relacionados con la arqueología y una búsqueda de revalorización o dignificación del espacio público de un barrio donde faltan zonas verdes. También he asistido a otras fiestas como la Diada de Sant Jordi (Figs. 5.41-5.44) o las Fiestas de Sant Just i Pastor (Fig. 5.24), pero en ellas los elementos arqueológicos no jugaron un papel relevante. Los lugares elegidos se muestran en un

¹³⁵ También he asistido a la Diada de Sant Jordi y otras fiestas de barrio como las de Sant Just i Pastor o fiestas de la Mercè, pero en ellas no se han puesto en valor los espacios arqueológicos del Barri Gòtic.

¹³⁶ En castellano: Fiesta de la luz.

¹³⁷ En castellano: Noche de los museos.

mapa, al que si se le superponen los espacios seleccionados nos muestra cuáles son los espacios más recorridos por la administración y cómo estos a veces coinciden con los eventos de abajo-arriba (autogestionados) relacionados con movimientos vecinales.



Figs.5.31-5.34. Nit de los Museus 2015. Fotos: Ana Pastor. En sentido de las agujas del reloj: inauguración de la Domus Avinyó, MUHBA Call, visita guiada en Carrer Regomir junto al Pati Llimona y visita guiada en el carrer Sotstinent Navarro. Mayo de 2015. Fotos: Ana Pastor.



Figs. 5.35- 5.38. Instalaciones en la Festa de la Llum 2015. En sentido de las agujas del reloj: Casal del Gent Gran del Pati Llimona, Palau Centelles, Plaça del Rei, Baixada de Viladecols. Febrero de 2015. Fotos: Ana Pastor.



Figs. 5.39. 5.40. Izq.: poster del PopUp Green. Dcha.: PopUp en la Plaça de la Catedral o Plaça Nova. Octubre de 2016. Fotos: Ana Pastor.



Fig. 5.41-5.44. Distintos momentos de la Diada de Sant Jordi en el Barri Gòtic en 2015. Fotos: Ana Pastor.



Fig. 5.45. Plaça de Sant Just con un mercadillo de flores en mayo de 2015. Fotos: Ana Pastor.

5.2.2. EVENTOS ABAJO-ARRIBA

Los eventos gestionados por las entidades locales que he analizado han sido aquellos que estaban relacionados con la recuperación del espacio público como *Fem Plaça*¹³⁸ (Figs. 5.46, 5.47) o la fiesta *Gò* (Gòtic acción cultural) para la promoción de la cultura en las calles del Gòtic, que se celebró durante los años 2016 y 2018 y ahora se ha reconvertido en una fiesta mayor (Figs. 5.48, 5.49, 5.50). También he asistido a distintas fiestas vecinales organizadas por diversas asociaciones, siempre que tuviesen como telón de fondo la ocupación de las plazas para su uso vecinal. En estas celebraciones he analizado especialmente las voces del tejido urbano y cómo estas se articulan a la hora de crear o desarrollar las actividades planificadas. Asistiendo a estas acciones he conocido a muchas personas a las que considero ya amigas, compañeras de las luchas de calle.¹³⁹

La incompatibilidad en ocasiones de mis horarios laborales con estos espacios de encuentro me hizo reflexionar en torno al paradigma de quiénes tienen tiempo para participar, una premisa que ha devenido en eje conductor de parte de esta investigación en su búsqueda por la socialización de metodologías sinérgicas patrimonio-sociedad. Esta parte de análisis de contexto ha sido especialmente delicada para mí. Por una parte, he asistido a estos eventos como ciudadana y vecina, como activista, y por otra parte me he cuestionado el hecho de estar haciendo una participación conducida por mi propia

¹³⁸ Desde el *Colectiu Efimer de la Ribera* se desarrollan distintas rutas reivindicativas, en conjunto con el movimiento *Fem Plaça*; dejo aquí un enlace con distintas imágenes representativas de este tipo de eventos abajo-arriba <http://femplaca.org/despres-de-la-ruta-de-sant-pere/> (acceso 15/04/2019).

¹³⁹ Por una parte, en la etapa final me he desvinculado de parte de estos movimientos para poder escribir esta tesis doctoral desde fuera, y también por una dificultad de horarios, ya que una parte importante de estos eventos ha tenido lugar en mis horarios de trabajo, que incluyen tardes y fines de semana.

investigación. Ninguna de estas acciones populares tenía como telón de fondo el patrimonio arqueológico, sino principalmente la lucha contra la turistificación masiva y la pérdida de espacios de uso público. De hecho, en muchos casos he preferido guardar silencio en los foros comunes por no inmiscuirme en aspectos vecinales, cuando a la vez yo era una vecina de Ciutat Vella, finalmente expulsada también de mi espacio por la gentrificación. Mi participación, tipificada como observación participante a nivel metodológico, fue fundamental para entender acerca de los riesgos o conflictos que se gestaban en los espacios que analizaba desde la perspectiva del habitante, y de los que hablaré en la siguiente sección dedicada a los estudios de caso.



Fig. 5.46., 5.47. Izq.: *Fem Plaça* Las Golodrinas, en mayo de 2016. Dcha.: *Fem Plaça* en la plaça Mestres Casal i Martorell en noviembre 2016. Fotos: Ana Pastor.



Fig. 5.48., 5.49., 5.50. Izq.: *Gò* la fiesta del Gòtic en mayo de 2016. Centro: jornada de lluvia en el Passatge de la Pau, en abril de 2017. Dcha.: cartel de las fiestas celebradas en 2017. Fotos: Ana Pastor y Fiesta Gò.

5.3. ESTUDIOS DE CASO

El trabajo de campo condujo a la elección de una serie de estudios de caso que me permitiesen explorar algunas de las cuestiones principales de mi trabajo, todas ellas ubicados en el Barri Gòtic (véase Mapa 5.1). La idea de trabajar con el espacio público y la conservación preventiva suponía un reto, en la medida en que yo no contaba con una formación de base en geografía urbana o sociología, pero sí con una educación en conservación y una trayectoria profesional centrada en la arqueología de campo. Encontrar el punto de encuentro entre disciplinas me pareció más sencillo de tejer a través del análisis y exploración de técnicas en distintos espacios. Las encuestas, entrevistas y observación me habían empujado a conducir una investigación que debía mantenerse al margen de la gestión administrativa de los espacios. Para entender cómo realizar nuevos planes de conservación que integrasen las necesidades de la población del entorno había que ir más allá en la descripción del “tejido urbano” bajo la lente de los poderes fácticos.

Los habitantes hablan e interactúan por sí mismos, en un lenguaje difícil de comprender a través de entrevistas a personas que no forman parte de ese tejido, sino que se sitúan por encima del mismo con un nivel de privilegio. El desarrollo de la investigación me condujo a buscar sistemas donde poder dar voz a aquellos que no la tienen: a los invisibles, a los que no tienen o tiempo o necesidad de participar en procesos gestionados por otros o autogestionados. Asimismo, a buscar nuevas formas donde integrar a todos aquellos usuarios del espacio público, agotando esos espacios (Perec 2012 [1982]) y buscando detectar y enumerar tanto los riesgos de conservación como las soluciones a los mismos a través de la interacción de los usuarios del espacio, desde un punto de vista asociado a la conservación social de estos conjuntos patrimoniales. Sopesando las limitaciones que ello podría conllevar, y consciente de que contaba con un marco temporal amplio, como acontece con una investigación doctoral a largo plazo, opté por la inmersión total en el análisis de aquellos bienes culturales que ocupaban un lugar destacado en la trama urbana y que mencioné al comienzo de este epígrafe: Plaça del Vuit de Març, Plaça dels Traginers y Plaça de la Vila de Madrid. A ellos se sumarían un estudio de caso donde más que en la conservación en sí misma del espacio analizaría su vertiente más sinérgica: el solar de la calle Sostinent Navarro, un caso en el que incluso yo misma participé en el proceso de transformación del espacio dirigido por el Ajuntament de Barcelona.

5.3.1. LA PLAÇA DE LA VILA DE MADRID

Esta plaza se ubica en la zona norte del Barri Gòtic y cuenta con un espacio arqueológico musealizado —la Via Sepulcral Romana— e integrado en un parque de cuestionable uso popular (Figs. 5.51- 5.56.). La plaza ha sido un espacio de controversia y reivindicación de luchas vecinales articulada a través de la Asamblea de veïns de la Plaça de la Vila de Madrid. Este grupo de habitantes guarda poca relación con otros colectivos del barrio, pero han vivido momentos de mucha actividad a mediados de la década pasada, especialmente a partir del año 2003, cuando se iniciaron las obras de adecuación de los restos y la remodelación de la plaza (Beltrán de Heredia 2002, Beltrán de Heredia y Roca i Albert 2013). Con posterioridad a que el estudio de arquitectos¹⁴⁰ dirigiese las obras, se han producido algunos cambios promovidos especialmente por los vecinos: creación de un parque infantil y vallado perimetral de la plaza.



Fig. 5.51-5.54. Distintas imágenes de la Plaça de la Vila de Madrid en marzo de 2016. Fotos: Ana Pastor.

¹⁴⁰ Enlace a la página web del estudio de arquitectos que remodeló la plaza <http://bcq.es/portfolio/placa-vila-de-madrid/> (acceso 15/04/2019).



Fig. 5.55-5.56. Distintas imágenes de la Plaça de la Vila de Madrid en marzo de 2016. Fotos: Ana Pastor.

Esta fue la primera plaza que estudié dentro de mi investigación y ha sido objeto de estudio durante actividades planificadas —como es el caso de algunos paseos participativos o asistencia a eventos— y fortuitas —tránsitos como vecina del barrio— (Gráfico 5.3). En ella he aplicado diferentes técnicas, especialmente: la observación sistemática (Fig. 5.57). También apliqué un análisis enfocado a los valores del patrimonio, y un modelo de análisis de riesgos inspirado en el uso de una base de datos del ICCROM (UNESCO-ICCROM 2009), como veremos en el capítulo 7.

Eventos y acciones	Aplicación a la investigación
<ul style="list-style-type: none"> • Diada de Sant Jordi • Nit de los Museus • Festa de la Llum • Paseos participativos 	<ul style="list-style-type: none"> • Exploración metodológica: • Observación sistemática • Observación flotante • Entrevistas informales/informales • Análisis de riesgos • Propuesta de conservación social

Gráfico. 5.3. Principales eventos y acciones realizadas en la Plaça de la Vila de Madrid y aplicaciones. Elaboración: Ana Pastor.



Fig. 5.57. Visión multiusos del espacio público urbano entorno al bien patrimonial señalando el espacio en el cual fueron tomadas sobre una captura de pantalla del Visor SigPac. Elaboración: Ana Pastor.

5.3.1.1. ANÁLISIS DE RIESGOS Y PROPUESTAS: CONSERVACIÓN Y URBANISMO

El previamente mencionado análisis de riesgos, que se efectuó en comparación con otros sitios musealizados del entorno, supuso un estudio en sí mismo de las formas de valorización del patrimonio a través de indicadores relacionados con las instalaciones y los horarios de apertura de los sitios (comparando sitios cerrados con espacios al aire libre) como veremos en el capítulo 7. Esto generó una serie de nuevos valores que, como ya he comentado en los capítulos dos y cuatro, se asocian a la accesibilidad, funcionalidad e inclusividad que pueden generar las puestas en valor de los espacios y que expongo aquí a modo de resumen del trabajo presentado, clasificando los riesgos en función de un análisis de valores académicos o comunitarios (véase gráfico 5.4) aplicados a un espacio de plaza y no solo de yacimientos urbanos (Fig. 5.58). Uno de estos indicadores era la participación comunitaria, cuya complejidad de análisis he ido descubriendo a medida que avanzaba mi investigación. Esta investigación en la Plaça de la Vila de Madrid me condujo a explorar formas alternativas al trabajo con indicadores, los cuales percibí como una herramienta muy útil, pero que no me permitían explorar esa participación comunitaria, tan importante para generar nuevas formas inclusivas de conservación.

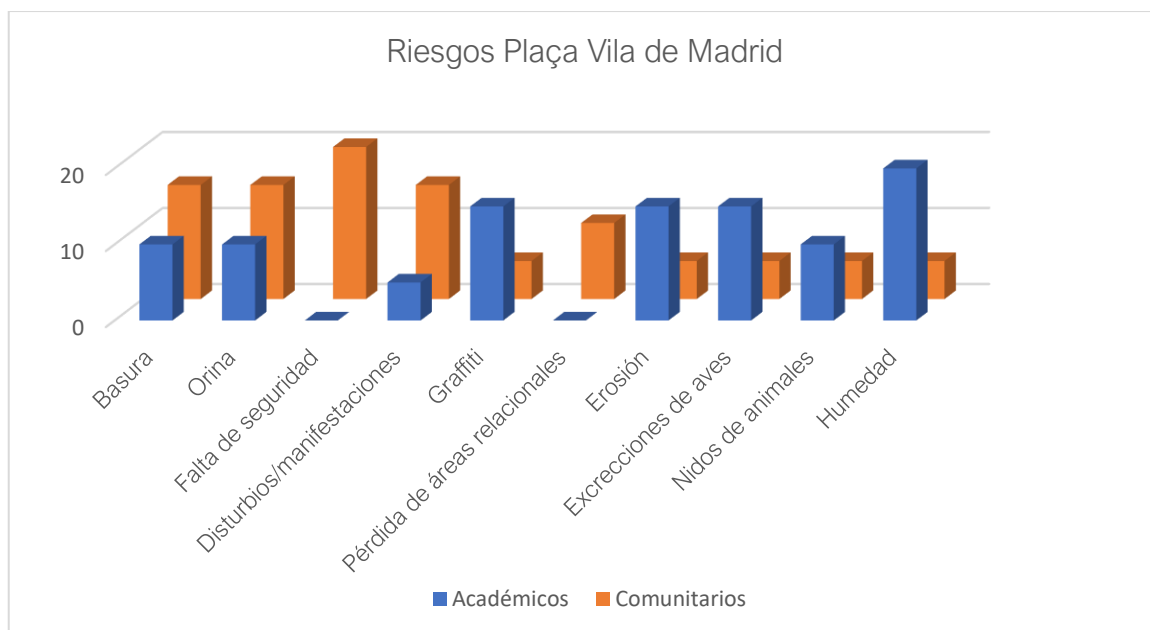


Gráfico. 5.4. Porcentaje de importancia de riesgos en función de un análisis teniendo en cuenta valores asociados al uso del espacio. Elaboración: Ana Pastor.

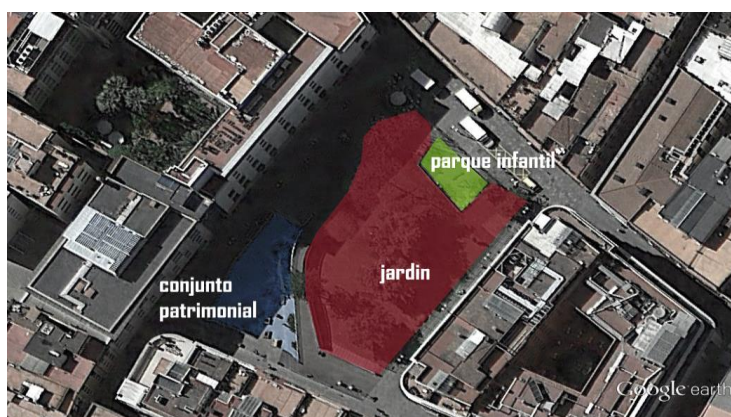


Fig. 5.58. Área de estudio y análisis de riesgos que incluye el jardín y el parque infantil. Elaboración: Ana Pastor.

Estos nuevos riesgos expuestos en el gráfico 5.4, asociados a los usos del espacio, implicaban un cambio en la forma de analizar los estados de conservación de los espacios arqueológicos y suponían la base de una posible conservación preventiva participativa que cuidase del espacio en el que se enmarca el bien. A su vez, suponían la base para explorar nuevas formas de ejercer la conservación preventiva, transformando espacios en función de las necesidades y usos del tejido urbano. El trabajo de campo realizado a lo largo de mi investigación me llevó a analizar estos riesgos detectados y su evolución a través de una serie de indicadores. Dicho análisis me condujo, finalmente, a realizar una propuesta inédita de conservación del espacio a través de su posible transformación. Las técnicas etnográficas aplicadas me ayudaron a generar una idea más global de estos

riesgos y conflictos en el espacio. Además, contaba con una documentación viva en el blog de la asociación de vecinos¹⁴¹ (he incluido una muestra en el anexo II.9. de esta tesis doctoral). Para materializar la propuesta de transformación contacté con una compañera arquitecta, Gador Luque, para experimentar cómo pueden trabajar un restaurador de arqueología que aplica etnografías con una arquitecta paisajista. A ella le mandé un documento informativo que contenía tanto la historia del lugar como una descripción hecha por mí de riesgos, conflictos y formas de transformación curativa que transcribo bajo estas líneas:

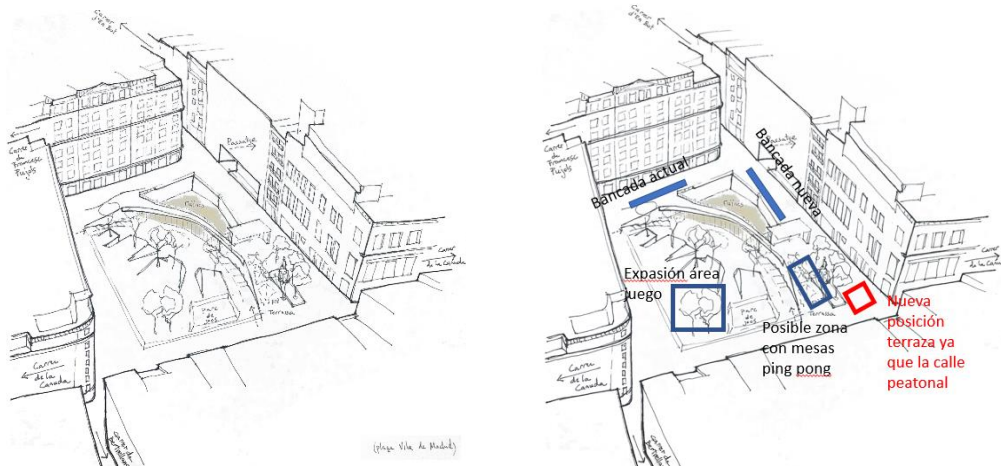
Los principales riesgos de esta plaza en 2014 se asociaban a su propia fisionomía abierta y su ubicación cerca de una zona de paso habitual de protestas y manifestaciones, como es la Rambla (aunque últimamente se eligen otros itinerarios a tenor de la turistificación, y más tras los atentados de agosto de 2017).

A causa de estos riesgos y otros estudios de tipo etnográfico desarrollados en el entorno, las principales medidas para hacer una conservación social —encaminadas a la recuperación del uso del espacio público de esta plaza— serían las siguientes:

- No eliminar el vallado del parque. La valla ha sido el “caballo de Troya” de los vecinos.
- Eliminar el tráfico rodado —bicicletas y monopatines— de la calle Canuda.
- Modificar la ubicación del parque infantil y combinarse con una zona de ejercicios para mayores, de tal forma que invadan el área de césped también antes de los desniveles.
- Pensar una zona de cubiertas ligeras para que los parques de niños/mayores tengan un poco de sombra en verano.
- Los habitantes se quejan de las bancadas de piedra al final de la plaza, pero a la vez de que esta plaza no dispone de bancos: repensar esa bancada frente a los vidrios de contemplación del yacimiento y las tumbas romanas.
- Repensar los espacios alrededor de la valla, así como su fisionomía para que no cause un “efecto jaula”.

A lo largo del texto inicial, se menciona el verbo “repensar”, que le confiere un carácter abierto a la opinión de la arquitecta paisajista. Las propuestas finales, que en parte son cocreadas, se representan a través de croquis (Figs. 5.59, 5.60) que se van transformando tras el diálogo interprofesional (Figs. 5.61, 5.62.).

¹⁴¹ Enlace al blog de la asociación <https://bcn2.wordpress.com/> (acceso 15/04/2019).



Figs. 5.59., 5.60. Izq.: croquis inicial de la plaza de la Vila de Madrid vista desde el carrer de la Canuda. Elaboración de Gador Luque. Dcha.: correcciones al croquis para su modificación. Ana Pastor.



Fig. 5.61., 5.62. Dibujo final y detalle de la bancada. Gador Luque.

El dibujo es una forma visual de transferir el resultado de nuestros estudios, y no se suele utilizar de forma recurrente en el mundo de la conservación pero, al igual que las representaciones virtuales, tiene un gran potencial en la disciplina. Además, en mi opinión, se trata de una herramienta muy interesante tanto para la difusión como para el diálogo entre agentes y una forma novedosa de trabajar con los resultados obtenidos a través de las etnografías patrimoniales. Sobre este espacio versa el capítulo 7 de esta investigación; retomaré algunos datos aquí mencionados en la sección de discusión y conclusiones (capítulo 10).

5.3.2. PLAÇA DELS TRAGINERS

Esta plaza se ubica en la parte más meridional de la antigua ciudad romana de Barcino (véase Mapa 5.1) y cuenta con una torre romana restaurada y señalizada para el público (Figs. 5.63-5.67). Se trata de un espacio relacional muy importante para el barrio, cuyo análisis expongo en el capítulo 9 de este trabajo.



Figs. 5.63.-5.66. Distintas perspectivas de la Plaça dels Traginers. Fotos: Ana Pastor



Fig. 5.67. Distintas perspectivas de la Plaça dels Traginers. Fotos: Ana Pastor.

Traginers, o “la placita detrás de Correos”, ha sido objeto de la gentrificación en estos años. Muchos arrendatarios han puesto sus pisos en Airbnb® (Fig. 5.68), se han construido pisos de lujo y las terrazas hosteleras se han duplicado. La presencia de la ruina romana, sacada a la luz a mediados del siglo xx (Figs. 5.69, 5.70) domina la configuración del espacio (Granados 1985, 1996).

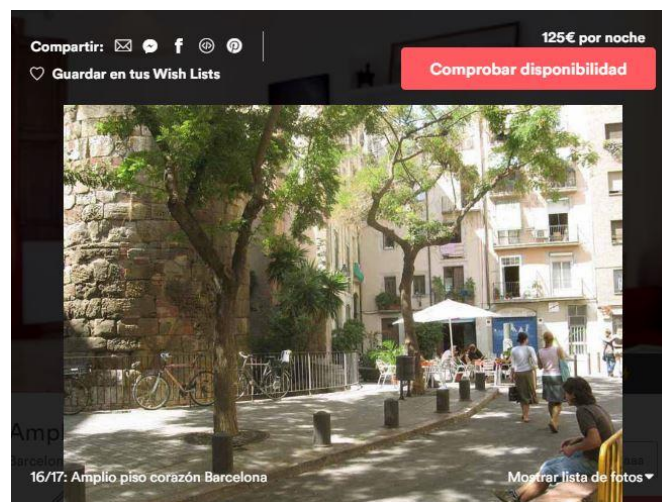


Fig. 5.68. Anuncio de un piso en Airbnb® en octubre de 2016.



Figs. 5.69., 5.70. Izq.: trabajos de reconstrucción de la Torre Romana (Servei d'Arqueologia de Barcelona). Dcha.: ubicación de la torre con restos adyacentes. Foto: Ana Pastor.

Los principales eventos y técnicas que he estudiado y experimentado en esta plaza son los siguientes explicados en el gráfico 5.5:



Gráfico 5.5. Eventos estudiados y aplicaciones a la investigación desarrollados en la Plaça dels Traginers. Elaboración: Ana Pastor.

5.3.2.1. EXPLORACIONES METODOLÓGICAS

Durante el estudio de esta plaza desarrollé una serie de interpretación narrativa asociada a los distintos métodos utilizados, que expico en la tabla 5.1:

Metodología	Discursos generados (interpretación)
Observación flotante y sistemática	<ul style="list-style-type: none"> • La plaza tiene mucha más vida en primavera y verano que en invierno. Los vecinos se quejan a los propietarios de los cafés y restaurantes. Durante el resto de las estaciones pasa a ser un espacio de tránsito para viandantes.

<p>Toma de imágenes</p> <p>Grabado de vídeo</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Hay dos secciones en la plaza, la que se usa para consumo de alimentos y aparcamiento masivo de motos y bicicletas y la que utilizan los negocios del entorno y las personas del lugar. La zona de uso potencial de esta plaza se ha visto mermado en 2016 con la implementación de otra terraza de un restaurante. • Las personas que más se detienen en esta plaza son los consumidores de las terrazas, en verano, ya que el único espacio público para sentarse, la bancada del edificio moderno, suele estar ocupada por vagabundos que interactúan a veces con la gente haciendo que estos sientan cierta inseguridad. • Todo el espacio junto a la torre romana está ocupado por terrazas o por bicicletas. La barandilla de barrotes de protección es un aparcamiento de bicicletas añadido al ya existente. El foso sirve como receptáculo de basura. En lo alto del edificio derruido anexo al foso vive alguien sin techo, que deja sus cosas en lo alto durante el día. • Las tiendas del entorno parecen estar mutando: hace cuatro años no había tiendas de decoración como las que pueblan la Baixada de Viladecols, ubicada en el edificio recientemente reformado, son un claro reflejo de la gentrificación del entorno. • En la noche, la plaza queda bastante desierta salvo en verano, ya que las terrazas abren hasta tarde. Los bares del entorno no son muy bulliciosos, tienen unos precios medio-elevados, su público oscila entre los 30-50 años, con un predominio de público local durante la noche y de turistas durante el día. • Durante la Nit de los Museos y la Festa de la Llum el Ayuntamiento realiza actividades recreativas en el entorno de la plaza. En el edificio en ruina en la parte trasera de la torre se hacen anualmente <i>performances</i> de luz con motivo de la fiesta de Santa Eulalia (finales de enero). • La plaza fue incluida dentro del recorrido del Pop Up Green de la Bienal de Arquitectura celebrada a finales de septiembre de 2016 en Barcelona. Los organizadores dejaron unas plantas en las ventanas enrejadas del edificio junto a la bancada. En el lapso de una hora nadie fue a hacerse fotos allí, salvo los propios organizadores. El espacio estaba ocupado por músicos callejeros y vagabundos.
<p>Entrevistas individuales planificadas y entrevistas improvisadas</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Los dueños de los negocios ubicados en la zona más próxima a la <i>Via Laietana</i>, en la zona de uso popular de la plaza, tienen miedo. Han padecido algunas intervenciones arqueológicas por ser casas que contienen tramos de muralla y temen una expropiación forzosa por parte del Ayuntamiento para la confección del paseo de las murallas. • A los propietarios de negocios les gusta el espacio en el que están ubicados, dicen que es tranquilo, con ciertas dosis de bullicio a la vez, pero que cuando ellos cierran la plaza aún está tranquila. • A los ciudadanos de Barcelona les gusta venir a esta plaza a “tomar algo” porque “es bonita” y está “escondida”, aunque no sepan su nombre real en muchas ocasiones y a denominen la “plaza del correo”. Nadie la ha denominado en mi presencia “la plaza de la torre romana”, su proximidad a gran edificio de correos hace que se asocie a este antes que a la ruina romana. • Los poderes públicos destacan el potencial de esta plaza. En su día quisieron hacer un centro de interpretación de la Barcino romana en el edificio ubicado en la parte trasera de la torre. Algunos vecinos poseen esta información y se preguntan por qué no se ha construido aún. No les gusta ver esa casa en ruinas y especulan con una posible venta para la construcción de nuevas viviendas.

Paseos participativos con expertos y turistas	<ul style="list-style-type: none"> • Los expertos en patrimonio que mapearon este espacio durante un taller en febrero de 2015 opinaron que el espacio tenía mucho potencial, pero también algunas barreras arquitectónicas y que la señalización de los restos poseía un bonito diseño, pero poca información en el mismo, ya que ellos no entendían muy bien la lectura de paramentos multitemporal —los reales y los resultantes de su reconstrucción—.
Análisis de páginas web como Idealista.com o Airbnb®	<ul style="list-style-type: none"> • Los propietarios utilizan imágenes de esta plaza en las que aparezca la torre romana para poner sus pisos en valor, destacando y justificando a través de la imagen de la ruina el carácter cultural del barrio. En los discursos se repite con frecuencia la proximidad al mar. Los precios por noche son elevados al igual que sucede en otras zonas <i>del Gòtic o Eixample</i>. La mayoría de estos pisos son antiguos y reformados. • En muchos casos una misma “host” o propietaria gestiona distintos pisos en el área, lo que nos indica que está haciendo negocio con propietarios del entorno.

Tabla 5.1. Narrativas asociadas a distintos métodos etnográficos empleados en el estudio de la Plaça dels Traginers. Elaboración: Ana Pastor.

Estas narrativas me ayudaron a configurar el análisis de riesgos y conflictos asociados a esta plaza y a su vez crear las estrategias de conservación preventiva social. Como explico en la tabla superior, uno de las desavenencias que más me impactó fue el miedo de algunos propietarios de negocios a ser expulsados de sus edificios para la construcción del Paseo de las Murallas (Figs. 5.71, 5.72, 5.73) —este caso también lo comentaremos en el epígrafe correspondiente al Solar de la Muralla— (véase el apartado 5.3.4). Este temor que detecté en el año 2014¹⁴² se ha debido acrecentar con las recientes obras en 2016-17 del mencionado paseo. He marcado en este mapa los edificios que están en riesgo de desaparecer (véase Mapa 5.6.). Combatir directamente un conflicto como ese sería complejo desde el punto de la conservación preventiva. Podríamos considerar la falta de diálogo entre instituciones-sociedad como un riesgo que puede ser mitigado a través de una estrategia de transformación del espacio de tal forma que sea beneficiosa para los habitantes. ¿Por qué? Porque la plaza podría ser entendida como un espacio patrimonial o paisaje cultural, y no como un contenedor de torre de la muralla romana.

¹⁴² En la noticia aparecida en el diario *El País* en el año 2009 sobre la expropiación de dos fincas en el próximo Carrer Sotstinent Navarro (Montañés 2009) podemos leer: “Coincidiendo con esta reforma, según la concejal, está previsto crear un parque lineal paralelo a Via Laietana que ponga en valor y permita a los barceloneses deambular desde la avenida de la Catedral hasta la plaza de los Traginers, junto al sector oriental de la muralla de la ciudad”. La noticia completa se encuentra en el Anexo II. 11.



Figs. 5.71-5.73. Distintos tramos del Paseo de las Murallas desde carrer de Tapineria hacia el carrer de Sostinent Navarro. Mayo 2016. Fotos: Ana Pastor.



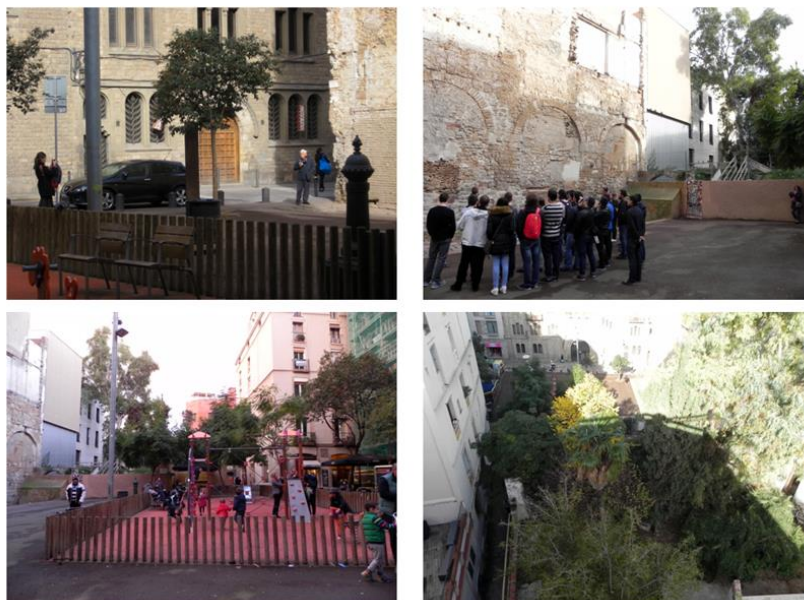
Mapa. 5.6. En color amarillo los edificios que podrían ser derribados para la ampliación del Paseo de las Murallas. Imagen obtenida de Google Maps®.

Mi trabajo de campo en la Plaça dels Traginers fue fundamental para explorar cómo la estrategia de estudiar y analizar los conflictos derivados del uso que los habitantes, en tanto usuarios del espacio público, deben incluirse en los planes de gestión de riesgos (los

no derivados de la fábrica del edificio o su entorno climatológico). Lo expondré de forma más concisa en el capítulo 9.

5.3.3. PLAÇA DEL VUIT DE MARÇ

Esta plaza se ubica en la parte norte del Barri Gòtic (véase Mapa 5.1.), y posee un acueducto romano del siglo I d.C. Dejado al descubierto en el año 1988 tras el derrumbe del solar que ocupaba parte del espacio de la actual plaza¹⁴³ (véase en la Memoria Arqueológica realizada por Daniel Giner Iranzo en 2010),¹⁴⁴ actualmente se trata de un espacio abierto donde se ubica un parque infantil, la terraza de un bar y la entrada a el Casal de Joves de Ciutat Vella desde mediados de 2018 (Figs. 5.74-5-78).



Figs. 5.74-5.77. Distintas imágenes de la Plaça del Vuit de Març. Fotos: Apen Ruiz y Ana Pastor.

¹⁴³ Carta Arqueológica de Barcelona. <http://cartaarqueologica.bcn.cat/924> Noticias. https://elpais.com/diario/1988/05/03/cultura/578613608_850215.html , <http://hemeroteca.lavanguardia.com/preview/1988/06/24/pagina-29/33043489/pdf.html?search=acueducto%20romano%20barcelona> Enlace a la reconstrucción. <http://www.cma.cat/tv3/alacarta/sota-terra/reconstruccio-aqueductes/video/2955912/> Enlace al Anuari de Patrimoni i Arqueologia de Barcelona. <http://ajuntament.barcelona.cat/arqueologiabarcelona/wp-content/uploads/Anuari+2010.pdf> (acceso 02/05/2018).

¹⁴⁴ Enlace proveniente de la Carta Arqueológica de Barcelona. http://cartaarqueologica.bcn.cat/Docs/3279/2015_03_31_16_55_27_Mem%C3%B2ria%20095-10.pdf (acceso 02/05/2018).



Fig. 5.78. Entrada al Casal de Joves de Ciutat Vella. Mayo 2018. Ana Pastor.

La Plaça del Vuit de Març recibe su nombre tras las movilizaciones llevadas a cabo por distintos colectivos de vecinos y asociaciones del Barri Gòtic de Barcelona y Ciutat Vella, que van a lograr que un espacio que se usaba como aparcamiento de motos pasase a ser de nuevo una plaza (Fig. 5.79). Anteriormente se denominaba Plaça dels Peixos¹⁴⁵ y su cambio de nombre se asocia a la cesión de un edificio en el Carrer Ripoll a distintas asociaciones de mujeres, creándose así Ca la Dona¹⁴⁶. En esa actuación, que comenzó en el año 2010 —tras un proceso participativo que comenzó en 2009—, también se reformó la plaza trasera de Isidre Nonell,¹⁴⁷ que cuenta desde 2014 con un concurrido mural fotográfico de Joan Fontcoberta (Fig. 5.80). En ese mismo espacio se inauguró el pasado día 7 de abril de 2019 el Casal de Joves de Ciutat Vella.

A lo largo de mi investigación, esta plaza ha sido un lugar para explorar especialmente la interacción sociedad-patrimonio (capítulo 8), y a nivel teórico, la multitemporalidad (capítulo 6). Ha sido un espacio analizado a través de distintos paseos participativos y un lugar donde explorar cómo el activismo ha logrado su transformación. Estas transformaciones persisten en el tiempo; mientras escribo estas líneas —en abril del año 2019— se están llevando a cabo una serie de trabajos para dejar a la vista el acueducto (Figs. 5.81, 5.82). Esa transformación se puede interpretar como la culminación de la puesta en valor de este lugar, pero desde mi punto de vista, se desvinculará el resto arqueológico de su historia adquirida como elemento sustentante de otro edificio, pasando a tener una vida como resto arqueológico para la contemplación. También

¹⁴⁵ Una noticia relevante del momento. <http://beteve.cat/la-placa-dels-peixos-sera-dus-veinal/> (acceso 02/05/2018).

¹⁴⁶ Enlace a la página web de Ca la Dona <http://caladona.org/> (acceso 16/04/2019).

¹⁴⁷ Datos de la intervención arqueológica pareja a las obras.

http://cartaarqueologica.bcn.cat/Docs/3279/2015_03_31_16_55_27_Mem%C3%B2ria%20095-10.pdf (acceso 02/05/2018).

cambiará la forma en que se conserve en el futuro, ya que al estar más expuesto a los agentes climáticos sus cuidados deberán intensificarse. En todo caso, habrá que sopesar en el futuro cómo beneficiará al entorno, al tejido social, esta puesta en valor. Volviendo al tema principal de mi investigación, los principales eventos y técnicas analizados en este espacio han sido los siguientes (Gráfico 5.6):

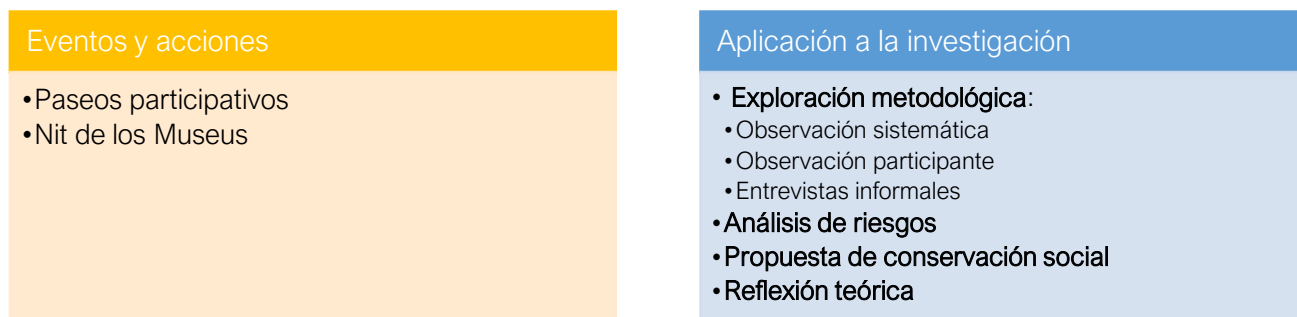


Gráfico 5.6. Eventos estudiados, y aplicaciones a la investigación desarrollados en la Plaça del Vuit de Març. Elaboración: Ana Pastor.



Fig. 5.79. La Plaça dels Peixos en el año 2010. Imagen extraída de “El Punt Avui”.¹⁴⁸

¹⁴⁸ Enlace a la noticia <http://www.elpuntavui.cat/article/-/6-urbanisme/194095-ciutat-vella-treu-les-motos-de-dues-places-del-gotic.html> (acceso 16/04/2019).

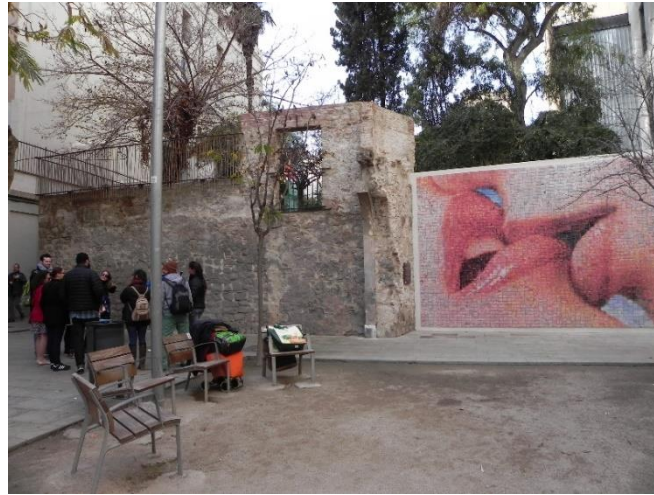


Fig. 5.80. Plaça Isidre Nonell con el mural fotogràfic. Enero 2015. Foto: Ana Pastor.



Figs. 5.81. 5.82. Obras del acueducto de la Plaça del Vuit de Març. Enero (izq.) y marzo (dcha.) de 2019. Fotos: Ana Pastor.

5.3.3.1. RIESGOS, CONFLICTOS, PROPUESTAS

El trabajo asociado a riesgos que presento en este apartado no ha sido publicado aún en ninguno de mis artículos, y se ha desarrollado a raíz de los trabajos realizados en la Plaça dels Traginers, pero lo he incluido en esta tesis a modo de comparación. Tal y como sucedía con la Plaça de la Vila de Madrid, los movimientos sociales han dejado un blog que ha enriquecido mi conocimiento en torno al tejido social del mismo combinado con la etnografía patrimonial. En la entrada del blog, ahora en desuso, de la Plaça dels Peixos¹⁴⁹ (del cual he incluido algunas entradas en el anexo II.10 de esta tesis doctoral) podemos

¹⁴⁹ Enlace al blog: <https://delspeixos.wordpress.com/> (acceso 16/04/2019).

ver las propuestas vecinales iniciales (entrada del 2 de marzo de 2010¹⁵⁰), así como una propuesta de transformación del espacio (Fig.5.83):

- 1) Eliminació de les places d'estacionament de motos legals i ilegals de les Places d'Isidre Nonell i dels Peixos.
- 2) Traslats de l'estació bicing del carrer Duran i Bas a la plaça i, si s'escau, habilitació de places de parquing per motos al carrer Duran i Bas.
- 3) Enderroc de les restes de la planta baixa de l'edifici annex al jardí.
- 4) Possada en valor de les restes arqueològiques de la Plaça.
- 5) Millora general de l'estat de la plaça: il.luminació.¹⁵¹



Fig. 5.83. Imagen obtenida del blog de la Plaça dels Peixos en su entrada del 2 de marzo de 2010¹⁵².

Como vemos en la entrada del blog, la propuesta de la puesta en valor de los restos arqueológicos se incluye con las demás, desapareciendo en la siguiente entrada del blog, porque para esas fechas, el Ayuntamiento ya había comenzado el estudio de los restos y puesto el plafón. Lo cierto es que todas estas medidas se llevaron a cabo, y las obras comenzaron y se dotó la plaza de un parque infantil. Su cambio de nombre llegó en el año 2011.¹⁵³ A través de mi estudio diacrónico de las dinámicas de esta plaza desde el año 2014, he configurado una serie de porcentajes, basados en la gestión de riesgos aplicada a la gestión del patrimonio. La principal novedad que ya he comentado, y que se explora también en el caso de la Plaça dels Traginers (véase capítulo 9), es trabajar con conflictos

¹⁵⁰ Enlace a la entrada al blog: <https://delspeixos.wordpress.com/2010/03/02/proposta-veinal-i-mesures-inmediates/> (acceso 15/04/2019).

¹⁵¹ Traducción al castellano: 1) Eliminación de las plazas de estacionamiento de motos legales e ilegales de las Plazas de Isidre Nonell y dels Peixos. 2) Traslado de la estación bicing del carrer Duran i Bas a la plaza y, si se tercia, habilitación de plazas de parquing por motos a la calle Duran i Bas. 3) Limpieza de los restos de la planta baja del edificio anejo al jardí. 4) Puesta en valor de los restos arqueológicos de la Plaza. 5) Mejora general del estado de la plaza: iluminación. Traducción de la autora.

¹⁵² Enlace al documento en pdf del croquis de la propuesta de reforma vecinal: <https://delspeixos.files.wordpress.com/2010/03/proposta-peixos1.pdf> (acceso 16/04/2019).

¹⁵³ Noticia de la inauguración: <https://www.elperiodico.com/es/videos/barcelona/plaza-del-vuit-de-marc/794777.shtml> (acceso 16/04/2019).

derivados del uso del espacio y riesgos de conservación de forma conjunta (Gráficos 5.7. y 5.8.).



Gráfico 5.7. Principales conflictos asociados a la Plaça del Vuit de Març. Elaboración: Ana Pastor.



Gráfico 5.8. Principales riesgos de conservación asociados a la Plaça del Vuit de Març. Elaboración: Ana Pastor.

En esta ocasión volví a contar de nuevo con la colaboración de la arquitecta Gador Luque, a quien envié un informe detallado de la historia del sitio y los riesgos y conflictos, así como una propuesta de conservación preventiva social a través de la transformación de este espacio aunando los datos obtenidos a través de la etnografía patrimonial. Abajo he

incluido la parte descriptiva que le envié a la arquitecta-paisajista para la creación de los dibujos que le envié y que fue el inicio de un intercambio de emails y conversaciones para adaptar las medidas de conservación sin alterar las necesidades del tejido social.¹⁵⁴

- Eliminar el tráfico rodado de la calle Duran i Bas y con ella la estación de Bicing de la zona. De esta forma la plaza se abriría al carrer Magdalenes.
- Modificar la ubicación del parque infantil de tal forma que ocupe parte de la nueva zona recuperada de la calle y poner algunos elementos de gimnasia para adultos.
- Reducir el espacio de la terraza del bar Fosco y dejar solo las mesas que estarán junto a la nueva grada dejando libre todo el muro del jardín elevado.
- Crear una tribuna/grada (accesible para personas movilidad reducida) en la zona pegada a la pared del edificio del ayuntamiento que permita a los padres reposar y vigilar a sus hijos, así como visualizar mejor el acueducto.
- Hacer un campo de petanca en el desnivel que queda junto a la zona del acueducto. Así impediremos el acceso a canes y hará de elemento disuasorio hacia el acceso al acueducto. La altura de los usuarios no interfiere con la visión del resto material. Este campo se podrá cubrir en caso de que se organice un concierto.
- Modificar el mobiliario urbano desmontable instalando un par de bancos para hacer picnic en la zona pegada al muro del jardín elevado. Estos bancos deberían ser desmontables con facilidad en caso de montarse un escenario.
- Recurrir a nuevos elementos de iluminación, que se ubiquen en las paredes del edificio municipal y recuperar ese espacio o dejarlo como poste para conectar electricidad en caso de eventos.

El diálogo entre una conservadora-arqueóloga y una arquitecta-paisajista no siempre es sencillo, al contrario, supone uno de los retos más importantes a afrontar si buscamos fomentar la transdisciplinariedad en las ciencias de conservación del Patrimonio Cultural. Las propuestas, que enumero sobre estas líneas, se han hecho a raíz de mi participación en numerosos eventos en el Barri Gòtic, analizando los usos visibles reivindicados en los movimientos sociales, así como los invisibles detectados a través de la observación sistemática y flotante. Como vemos en los croquis, hubo una iniciativa planteada por la arquitecta-paisajista donde ponderaban premisas asociadas al diseño e integración del mobiliario urbano en el espacio (Fig. 5.84). Estas sugerencias fueron difuminadas por mi propuesta a través de la etnografía desarrollada en la plaza, reforzando el informe que envié a la arquitecta, persiguiendo la creación de un espacio más abierto para hacer cine de verano, conciertos, comidas y cenas populares, así como vallar el parque infantil por la seguridad que evoca a los padres (Fig. 5.85).

¹⁵⁴ El diálogo entre conservadora-arqueóloga y una arquitecta-paisajista no siempre es sencillo, y es uno de los retos más importantes de la transdisciplinariedad en las ciencias de conservación del Patrimonio Cultural.

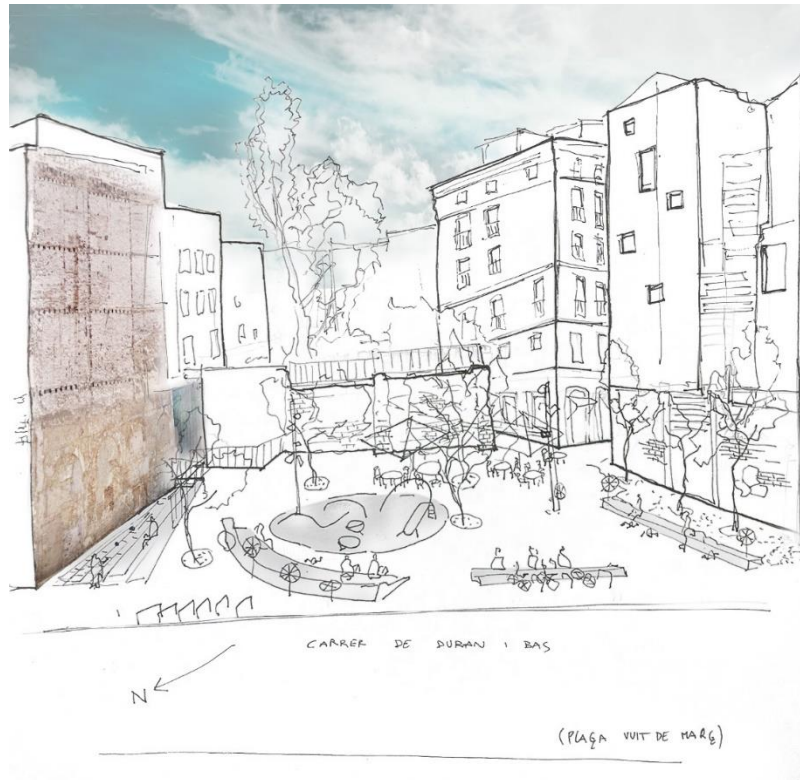


Fig. 5.84. Primera propuesta de transformación de la Plaça del Vuit de Març. Elaboración: Gador Luque.



Fig. 5.85. Segunda propuesta de transformación de la Plaça del Vuit de Març. Elaboración: Gador Luque.

Esta reapertura y uso del espacio público garantizaría una mejor convivencia del bien arqueológico, incrementando ese nivel de pertenencia, su perduración en el tiempo y su monitorización; es decir, un apaciguamiento de sus conflictos. Será muy interesante estudiar en un futuro trabajo de investigación cómo interaccionan la ruina descubierta, ya que cambiarían sus riesgos de conservación en función de las actividades que desarrolle el reciente Casal de Joves, y la muy activa, Ca la Dona, configurando un nuevo escenario a descubrir.

5.3.4. EL SOLAR DE LA MURALLA

Este espacio se encuentra en la parte sur del Barri Gòtic, muy cerca de su límite con la Vía Laietana (véase Mapa 5.1). Recuerdo perfectamente haber pasado por el Solar de la Muralla en el carrer de Sotstinent Navarro una mañana de otoño del año 2012, al poco tiempo de haberme mudado a vivir a Barcelona. En aquel momento no le hice ninguna foto, simplemente me aposté a la valla y observé el espacio: los restos que sobresalían, entre geotextiles y plantas. Pensé que estaba ubicado en medio del Barri Gòtic —aunque por aquel entonces yo aún dijese Barrio Gótico— en un estado de semiabandono. Meses más tarde me vino a la cabeza la posibilidad de hacer allí una excavación comunitaria debido al fácil acceso, a su ubicación en medio de la ciudad y al cariz de sus desniveles poco pronunciados. En junio de 2013 le hice la primera foto, coincidiendo con un momento en el cual una empresa tutelada por el Servei d'Arqueologia del Ajuntament de Barcelona estaba excavando allí (Fig. 5.86). Este espacio ha sido, por una parte, el motor de esta tesis doctoral a nivel emocional y por otra, un excelente estudio de caso para analizar los límites de una posible conservación participativa, de los movimientos vecinales en torno a la recuperación de espacios y el rol que el patrimonio puede aportar (Ruiz Martínez y Pastor Pérez 2015, Pastor Pérez y Ruiz Martínez 2016). También ha supuesto una oportunidad para conocer el activismo de barrio a través de la observación participante.



Fig. 5.86. El Solar de la Muralla en junio de 2013 durante unos trabajos de excavación. Foto: Ana Pastor.

La historia de este solar nace tristemente tras el derribo de dos bloques de viviendas y la pérdida de unas treinta familias de vecinos (Fig. 5.87) —fue triste porque las condiciones de la expropiación no fueron las más idóneas— en el año 2010 (Montañés, 29 de marzo de 2009; 12 de mayo de 2012; Tarín y Angulo, 13 de mayo de 2012)¹⁵⁵ con motivo de la puesta en valor de la muralla romana (Figs. 5.88, 5.89). Este era el inicio de un plan más ambicioso, que también impactaría en la Plaça dels Traginers, como ya he comentado previamente (apartado 5.3.2).



Fig.5.87. Captura de Google Maps de agosto del año 2008 antes del derribo de los dos edificios que aparecen a la izquierda; uno de ellos con las ventanas tapiadas.

¹⁵⁵ He incluido una transcripción de las noticias del Diario El País en el Anexo II. 11. de esta tesis doctoral.



Figs. 5.88., 5.89. Izq.: espacio de puesta en valor de la muralla romana antes del derrumbe de los edificios, también usado como aparcamiento de motos (periódico *El País*, Montañés 2009). Dcha.: imagen del derrumbe de los dos edificios en el año 2012 (periódico *El País*, Montañés 2012).

En el año 2012 iniciaba su andadura el también comentado Pla Barcino (Ajuntament de Barcelona 2012b) y comenzaron los trabajos de excavación en este espacio, que ya se había sondeado en el año 2004;¹⁵⁶ trabajos que se prolongaron hasta el año 2015 de forma inconstante.¹⁵⁷ Como comentaré en el capítulo 6., los procesos de abandono o intermitencia hacia los restos será un motivo de descontento en el ámbito del tejido social. Justo enfrente de este solar de nueva creación se encuentra la Escola Angel Baixeras, un centro de educación primaria que perdió su zona de juego tras la guerra civil y que comenzaría a solicitar la transformación de ese nuevo espacio abierto en un patio escolar. Al igual que había sucedido en los casos que hemos visto de la Plaça de la Vila de Madrid o la Plaça del Vuit de Març, el tejido social conformado en este caso por madres, padres, y miembros de la comunidad educativa, empezaron un blog¹⁵⁸ como primera vía de comunicación para dar a conocer sus acciones y peticiones, de cara al diálogo con los poderes públicos. Tras múltiples acciones de calle, en enero de 2016 se creó un proceso participativo dinamizado por técnicos del Ayuntamiento, el estudio LACOL¹⁵⁹ y cualquier ciudadano o ciudadana que quisiese venir a participar —y digo «venir» porque yo misma participé—. Formar parte de este proceso, en parte como arqueóloga y en parte como vecina, me sirvió para entender cómo algunas vías de participación institucional se acaban convirtiendo en una participación en embudo (Fig. 5.90), donde finalmente solo quedan aquellos ciudadanos que tienen un capital cultural afín al proceso o más tiempo para participar. Esto no pretende ser una crítica en negativo, sino un comentario que busca impulsar la búsqueda de metodologías que reflejen también las necesidades de aquellos con menos tiempo o menos preparados para esta tarea.

¹⁵⁶ Enlace a la Carta Arqueológica de Barcelona con las intervenciones en el Carrer Sotstinent Navarro del año 2004. <http://cartaarqueologica.bcn.cat/178> (acceso 17/04/2019).

¹⁵⁷ Enlace a la Carta Arqueológica de Barcelona donde se documentan las distintas intervenciones. <http://cartaarqueologica.bcn.cat/3539> (acceso 17/04/2019).

¹⁵⁸ Enlace al blog *Vivim Aquí*. <https://vivimaqui.wordpress.com/> (acceso 17/04/2019).

¹⁵⁹ Enlace al sitio web de LACOL. <http://www.lacol.coop/> (acceso 17/04/2019).



Fig. 5.90. El último taller, de corte comunicativo, o de “retorno” (y no participativo) tuvo lugar en febrero del año 2016.

Un dato muy interesante que aparece en la entrada del blog de *Vivim Aquí* es la comparación con la Plaça de la Vila de Madrid para exponer aquello que no desean: “el modelo de vallado de la plaza Villa de Madrid nos parece horrible, porque sólo cumple una función: impedir la entrada a todo el mundo, y ha convertido la plaza en un acabado ejemplo de urbanismo funerario”.¹⁶⁰ Las reminiscencias al mundo arqueológico funerario, en torno a cómo estos habitantes indican la poca relación que se genera entre las ruinas y el entorno, es una perspectiva muy interesante y debe ser tenida en cuenta a la hora de conservar los lugares patrimoniales en el espacio público. A modo de resumen, y como he expuesto en los otros estudios de caso, estas serían las principales acciones y aplicaciones a esta investigación, obtenidas en el “Solar de la Muralla” (Gráfico 5.9).

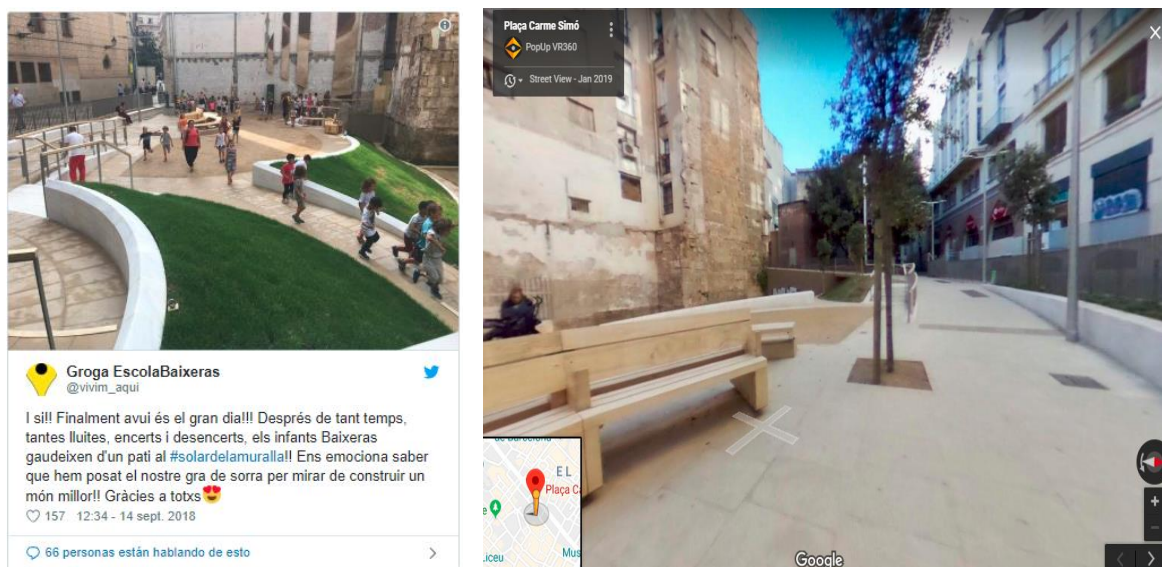
Eventos y acciones	Aplicación a la investigación
<ul style="list-style-type: none"> • Paseos participativos • Nit de los Museus • Decidim Sotstinent Navarro 	<ul style="list-style-type: none"> • Exploración metodológica: <ul style="list-style-type: none"> • Observación sistemática • Observación participante • Entrevistas formales/informales • Propuesta de conservación participativa • Reflexión teórica

Gráfico. 5.9. Eventos estudiados, y aplicaciones a la investigación desarrollados en el Solar de la Muralla. Elaboración: Ana Pastor.

A modo de cierre de este apartado, me gustaría remarcar que tras el éxito del proceso participativo (Fig. 5.91), que he analizado desde distintas ópticas en los capítulos 6 y 8 de esta tesis doctoral, el lugar ha mutado de manera sustancial, y como ya comenté, ahora

¹⁶⁰ Enlace a la entrada del blog: <https://vivimaqui.wordpress.com/2016/01/25/article-imprescindible-per-el-debat-sobre-els-usos-del-solar/> (acceso 17/04/2019).

recibe el nombre de Plaça de Carme Simó (Fig.5.92). Será muy interesante estudiar en un futuro este espacio con su nuevo uso y el papel que la muralla romana juega en él.



Figs. 5.91., 5.92. Izq.: captura de pantalla del Twitter de la Asociación de madres y Padres de la Escola Baixeras con fecha de la inauguración del nuevo espacio. Dcha.: captura de pantalla de Google Maps, donde podemos ver una toma de calle de la plaza en enero de 2019.

5.4. EL CONTEXTO VIVO

A lo largo de este capítulo hemos hecho una introducción reflexiva al contexto analizado en los capítulos siguientes correspondientes a las publicaciones: el Barri Gòtic y algunos de sus espacios arqueológicos ubicados en el espacio público. Estos estudios de caso me han servido para articular distintas exploraciones en torno a la aplicación de técnicas metodológicas que, aplicadas a la conservación preventiva, fomenten su carácter social. También me han empujado para plantear la idea de cómo y por qué abordar una futura conservación participativa, así como las trabas actuales a su implementación (en materia presupuestaria y legal) que abordaré en el capítulo 6. Como hemos visto a lo largo de este capítulo, casi todos los espacios han mutado de forma muy palpable entre los años 2014-2018, especialmente la Plaça del Vuit de Març y el Solar de la Muralla. Las plazas del Barri Gòtic han sido además el hilo conductor de mis reflexiones teóricas, tanto a nivel de materialidad, entendida en su vertiente arqueológico-teórica, como de gestión de patrimonio o participación. En las páginas anteriores he procurado situar mi análisis de forma cercana en un medio vivo e inconstante, y dar voz a aquello que ha sucedido en cada uno de estos espacios a lo largo de estos años, especialmente, dar una voz a lo cotidiano y

explicar cómo el evento lo transforma, así como remarcar la importancia de analizar estos contrastes en las etnografías que realicemos de estos espacios. En los capítulos siguientes iré abordando estos distintos aspectos que acabo de mencionar, que en algunos momentos irán enlazándose para llevarnos finalmente a las conclusiones del capítulo 10.

PARTE IV. COMPENDIO DE ARTÍCULOS



CAPÍTULO 6. HACIA UNA CONSERVACIÓN ARQUEOLÓGICA SOCIAL EN BARCELONA

TOWARDS A SOCIAL ARCHAEOLOGICAL CONSERVATION IN BARCELONA

Se trata de una transcripción literal del artículo publicado a la que he añadido los epígrafes de cada apartado y de los pies de foto. El enlace al original se encuentra en la introducción y la bibliografía citada inserta en la general de la tesis doctoral.

Pastor Pérez, A. (2016). Towards a Social Archaeological Conservation in Barcelona. *Complutum*, 27(2), 259–280.

ABSTRACT

This paper aims to explore the relationship between cultural policies and the inhabitants of urban archaeological spaces in the centre of Barcelona, such as the area of Sotstinent Navarro. This study will focus on the concept of conservation on two perspectives. Firstly, how the role of conservation can be understood with a regard towards heritage management. Secondly, how conservation itself can be discerned as a tool for social inclusion. I will also briefly analyse the Spanish state's relationship with the concept of conservation and illustrate my analysis with examples of important archaeological urban landscapes of Barcelona.

Throughout this text we will contest if participation is a useful tool to regard how heritage has different uses among time and analyze the position of the different stakeholders on these processes. The analysis will be driven on the basis of different research lines of studies in cultural heritage but also on Public and Community archaeology, bridging those disciplines for what several authors have defined as the search of a social sustainability applied on our case to urban archaeological sites. These lines will configure the theoretical development of future community-driven conservation management methodologies applied to archaeological urban heritage plans as a measure to increase social benefits on inhabitants.

Keywords

Urban Archaeology, Barcelona, Community Conservation, Participation, Heritage Values, Gothic Neighbourhood

RESUMEN

Este artículo busca explorar a relación existente entre las políticas culturales aplicables y los habitantes de aquellos espacios urbanos del centro de Barcelona que cuentan con yacimientos arqueológicos, como la zona de Sotstinent Navarro. Este estudio enfocará el concepto de conservación en dos perspectivas. Por una parte, el papel que desempeña la conservación entendida como gestión de patrimonio, por otra, como ella en sí misma se puede entender como una herramienta para la inclusión. También analizaré brevemente el estado de la cuestión en el Estado Español ilustrando mi análisis con ejemplos provenientes de distintos paisajes urbanos arqueológicos de Barcelona.

A través de este texto determinaremos cómo la participación es una herramienta poderosa y a la que se pueden aplicar distintos usos a lo largo del tiempo, analizando la posición de las distintas partes interesadas en estos procesos. Esta investigación estará basada en distintas investigaciones y líneas de estudio de Patrimonio Cultural, pero también en la Arqueología Comunitaria; uniendo estas dos disciplinas dentro de lo que algunos autores han denominado la “sostenibilidad social” o autosostenibilidad aplicada a paisajes arqueológicos urbanos. A lo largo de este texto se busca asentar un marco teórico para lo que creemos será el futuro de una conservación guiada por la comunidad, dando lugar a una metodología que debe ser considerada en los planes de gestión aplicados en la arqueología urbana, que permitan el incremento del beneficio social de los habitantes de estos espacios.

Palabras clave

Arqueología Urbana, Barcelona, Conservación Comunitaria, Participación, Valores del Patrimonio, Barrio Gótico

6.1. INTRODUCTION

“Cultural heritage, widely recognized today, cannot be preserved in isolation from its inherent links with communities and is being increasingly viewed as a vital ingredient to sustainable development, emerging from an active involvement of empowered communities”.

(Sharma 2014)

I inhabit a building situated in a densely populated, narrow, vivacious street in the centre of Barcelona, *carrer Escudellers*. From my balcony, I observe the everyday activities of the people of this neighbourhood. I live in one the most touristic places of the world: the Gothic Neighborhood (Cócola Gant 2011a, Cócola Gant 2014). Inhabitants are mixed with throngs of tourists. This particular district has been losing population during the past years, as can be seen from the maps developed and designed by Arbaci and Tapada-Berteli (2012). The rising of touristic rentals and privatization of public spaces has become a social problem, constantly reported by associations like *Associació de Veïns del Casc Antic* (Neighbors association of Old Centre) *Barri Gòtic* and social space *La Negreta del Gòtic*. New social movements have been born to these associations aiming to recover public spaces, which an example is *Fem Plaça*. Events consists of a performance action of social encounters in different squares of the city –usually in central areas- or the recovering of popular major parties like the St. Joan (St. John) (Fig.6.1).

More than ever, the gothic neighborhood is reacting, it is a breeding ground for newer auto-management systems, and it is learning the importance of participation. This fact is also related to a historical event that took place on the 15th May 2015 when local elections were won by a bottom-up and anti-austerity's party, *Barcelona en Comú*. Lead by an activist fighting against evictions an ex leader of the Mortgage Victims Platform, Ada Colau, this party came to power announcing new “commonsense measures” (Kassam, May 15th of 2015; Murado, 26th May of 2015). It is in this framework where I exercise my research around the archaeological sites placed on this quarter, analyzing the synergies that exists between the monuments and the inhabitants, developing what experts call archaeological ethnography (Hamilakis and Anagnostopoulos 2009, Hamilakis 2011), with a purpose focused on preventive conservation and public investments in the cultural field.



Fig. 6.1. Poster of *Fem Plaça* (left), St. Joan's community Major Party organized by *La Negra del Gòtic* on 2014. Images by *Xarxa Ciutat Vella* (<https://www.facebook.com/823643867689291/photos/pcb.942497935803883/942497559137254/?type=3&theater>) and author.

I started my research around three years ago, as an archaeologist and archaeologist conservator trying to develop a new focus on social-inclusive preventive's conservation systems and build a theoretical frame that could help for the renewal of heritage management policies. This impulse to change the common historical/or social- values applied on heritage, based on the study of multiple agents and social fabric, has driven me to discover new features about how we can start defining *social* or *community conservation*. This turns into a new way to apply financial investments in the field of conservation of archaeological heritage, taking in account not only society but also social fabric needs, and the social benefits it can acquire.

6.2. THE ROLE OF PARTICIPATION ON HERITAGE'S CONSERVATION

Rodney Harrison, based in the work of the historian Raphael Samuel and sociologist Stuart Hall, commented: "there are hidden and neglected aspects of history which relate to the long tradition of interactions between cultural groups that lie buried in the memories and mementoes of ordinary communities" (2010:14). The author enhances those relationships between inhabitants and material things (from the past in the present) that are related with the social role that heritage plays in society, a *Heritage from Below* (Harrison 2010).

These ideas that are related to, as Harrison indicates, with previous studies developed by anthropologists like Arjun Appadurai. He defines “locality” as a relational concept, as the space where you are connected, detaching the “local” from inherent, appealing to the development of a cultural work that creates this sense of locality (Harrison 2010:242). This collective memory could be attached to different spaces; as the author says “...heritage is used in everyday’ construction of the local and the community, demonstrate the significant social role of heritage in society” (Harrison 2010:273). This understanding of heritage was also present into a wide number of international and European documents or recommendations. The starting point would be the Athens Chart of 1931 and the Venice Chart of 1964, being recaptured for the Nara Convention (ICOMOS 1994), the European Landscape Convention (Council of Europe 2006) or the Convention for Safeguarding of Intangible Cultural Heritage (UNESCO 2003). In recent years, several studies have described the current situation and influence of the Burra Charter (ICOMOS Australia2013[1979]) or the Faro Convention of 2005 (Labadi 2007, Holtorf and Fairclough 2013). Furthermore, it is this memory and an immaterial “sense of belonging” (ICOMOS Australia2013[1979]) which can serve as a starting point for the development of studies that could improve the welfare model of our societies interacting between identities and heritage. The idea of *social value* initially brought the paradigm of heritage as a tool of social cohesion and the concept of landscape as heritage with subjective connotations. The Council of Europe has developed a big number of studies about landscape and sustainability, where the social well-being (material and spiritual) has played a primal role.

A landscape which reflects the ability of a society to create a quality of life which permits collective living is, first and foremost, a landscape where the social conflicts that can arise around access to resources and services are reduced by the visibility of the efforts made by the authorities to remedy them (Council of Europe 2006: 42).

In addition to this works, the UNESCO has developed the Recommendation on the Historic Urban Landscape (2011), which has led into some documents and training with case studies applies on several cities over the world. As they mention, this is not “a tool to replace existing conservation approaches but is a tool to integrate policies and practices of conservation of the Built Environment”¹⁶¹. The aim of these documents is focus not only in assessing vulnerabilities, but on improving the participatory decision-making processes between stakeholders and impulse a holistic approach clearly from the national to the local sphere (UNESCO 2008; Council of Europe 2012). It is a matter of time to evaluate the sustainability of these initiatives as recommended on the recent document *Culture 21 Actions* (UCLG 2015) which also not clarifies if those approaches would be bottom-up or up-down. For the case of Barcelona, the local administration made its effort and the results are being so visible with the implementation of Urban Garden’s

¹⁶¹http://portal.unesco.org/en/ev.php-URL_ID=48857&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html [Accessed 11/03/2016].

Network¹⁶² or the Superilles¹⁶³ Project (giving support to non-governmental needs). However, the fight against the Mass Tourism and the Model Barcelona has been timidly treated by the organs of govern and mainly leads into actions driven by some groups of activists.

In addition, the concrete subject of “community-driven conservation” that will be also addressed on this paper has been one of the main topics on the 18th ICOMOS General Assembly that took place in Florencia on 2014 (Fusco Girard 2014). The text points out how the inclusion of citizens on decision-making processes would be a tool to define which “community heritage” is, or in words of the author, “recognized” (*Ibid.* 410). Here Luigi Fusco transforms the discourse of *tourism economy* into *economics of heritage*, defining it as a *multidimensional economy* attached to the intrinsic values embodied on the heritage itself and not on the instrumental use that tourism apply to it. The author promotes a *Participatory Budget* guided by the authorities, in the meantime that we should impulse new ways of self-financing proceedings like crowdfunding or people patronage. This need for integration requires also a new way to understand conservation because the cities are changing into living interactive museums and every place *heritagized* needs to be treated as unique in the sense that must benefit to a broader sector of society: inhabitants and tourist (Harrison 2013c, Holtorf and Kristensen 2015).

In response to all the aforementioned issues, an increasing number of scholars have indicated the need for heritage managers to use different methodologies to choose and integrate different indicators. Because there is a wide literature and studies on this area, I will just suggest some recent works that include cultural values studies (Armitage and Irons 2013, de la Torre 2013), urban assessments (Veldpaus and Pereira Roders 2013a, 2013b), or conservation (Heras *et al.* 2013) without ignoring an economical dimension (Ashworth 2014). Evaluating the cultural and heritage actions from a community-based point of view means to mitigate the impact of a transformation related with preservation. As is stated by Deóm and Thiffault, I agree that: “evaluations are typically carried out at key moments, either when a project to transform a place is born...or when it is accorded to a heritage designation” (2013:63). The aim of this article is to explore from an interdisciplinary perspective, how preventive conservation itself has an important role in the heritage management and its implications with the community.

6.2.1 THE SPANISH CONTEXT

Our country’s framework has gradually evolved among the last years due to studies based in different universities, research centers and the celebration of some international

¹⁶² Link:

<http://ajuntament.barcelona.cat/ecologiaurbana/es/servicios/la-ciudad-funciona/mantenimiento-del-espacio-publico/gestion-del-verde-y-biodiversidad/huertos-urbanos> [Accessed 11/02/2016].

¹⁶³ <http://ajuntament.barcelona.cat/superilles/es/> [Accessed 11/02/2016].

congress (Castillo Mena 2013, Querol and Castillo 2013). This evolution is linked with an impulse of heritage studies after the Bologna's Plan that has result into a big number of projects made by these new experts in cultural management –and the proliferation of publications on the subject- (Almansa Sánchez 2011b, 2014, Querol Fernández 2011). Throughout his vastly varied and interesting book, *Arqueológicas. Hacia una arqueología aplicada*, David Barreiro also pin-points what was applied to our country during the beginning of the 21st century, relating to sustainable development (Barreiro 2013:136) and knowledge transmission linked with archaeological heritage (Barreiro 2013: 197). Barreiro appeals for an immediate action in present (Barreiro 2013: 149 and 179) and as he says, the archaeological heritage turns into “... *cultural resource* for training individuals and its socialization”¹⁶⁴ (Barreiro 2013:150). I also agree with this author when he says that archaeology is a techno-science for heritage socialization¹⁶⁵ (Barreiro 2013:171). Archaeology started to play a proactive role in different sectors of society with a, sometimes unclear, purpose based on an improvement of our cultural capital. With the economic crisis, a big number of technical archaeologists started to apply for didactics workshops in different organizations (interpretation centers or museums) as a new way to generate inputs and new business, added to a number of previous pioneers that have been working on our country for more than 25 years (Cardona Gomez 2015). These activities have clearly revitalized this cultural proposition but usually act as isolated actions with no impact on a long-term basis due to a lack of communication between institutions, academic departments and research groups that push us to re-shape and re-direct to a new way of knowledge exchange and appliance –despite extensive and expensive European Projects-.

One of the short-term results of this epoch has been the continuous development of studies about Public Archaeology in Spain. Starting with rural case studies (Ayán Vila *et al.* 2012; Moya-Maleno 2013) but with a projection on urban spaces (León Muñoz and Vaquerizo Gil 2012; Vaquerizo Gil and Ruiz Osuna 2013). I want to point out the work developed by Paula Jardón (University of Valencia) at the Prehistoric site of El Salt (Alcoi, Alicante). For Jardón the issues attached to community archaeology projects in Spain are based on the way we build up the spaces to scientific communication, discounting citizenship's role for scientific development, as we will comment on the next paragraph (Jardón 2016:187). Those works have matured in parallel with the development of Didactics of Archaeological Heritage, especially after the Council of Europe's Faro Convention of 2005 that indicates how we must encourage society to participate in Cultural Heritage projects (Holtorf 2013,2015; González Marcén and Roda Gilabert 2012). These actions that are immersed in relevant studies dealing with the process of education itself, have revealed that learning through heritage in practice could improve citizenships

¹⁶⁴ Author's translation. On the original “...*recurso cultural* para el desarrollo formativo de la persona y para su socialización”.

¹⁶⁵ Author's translation. On the original “la arqueología es una tecnociencia para la socialización del patrimonio”.

experience (Harrison 2010, Cardona Gómez 2015, Rojo Ariza *et al.* 2014). From the side of participation, I would like to point out two current projects that are resulting into a bunch of studies and publications. The one lead by Alicia Castillo from the Complutense University of Madrid is called *La dimensión arqueológica en ciudades patrimonio mundial: avances para la gestión patrimonial en Alcalá de Henares, Puebla y La Habana* (HAR2013-46735- R)¹⁶⁶ and the one lead by Cristina Sánchez-Carretero from the INCIPIT (Santiago, Galizia), is called *ParticiPat* (HAR2014-54869-R)¹⁶⁷. These initiatives (oriented to case studies) reveal that Spain is living in a good moment, enhancing citizenship's participative experiences. Having said that, from my perspective, I think we are still filling a gap related with the "Mediterranization" of an Anglo-Saxon's methodological frame.

6.3. A NEW ARCHAEOLOGICAL LANDSCAPE FOR BARCELONA

For my study, I will analyze archaeological remains that are inserted on the urban landscape and that I see as a dynamic and living entity. This broader vision about a multi-layered and multi-temporal (faceted) archaeology, specifically in the context of heritage, is not focused on particular time periods, but as a continuous process attached to the production of an intimate present and future, is also reclaimed by authors like Rodney Harrison (2013c:51).

In the year 2004, a law that is known as the "Law of Neighborhoods" was implemented in Catalonia. This law aimed to improve the quality of life of inhabitants (García Ferrando 2008). The effect of these urban renewal policies has been carefully studied from an holistic point of view that includes the analysis of participation in terms of consultation, decision or citizen control (Bonet Martí 2011, Martí-Costa *et al.* 2009, Parés *et al.* 2012). But it was during the 80's- inside what was called the Barcelona Model- that took place some PERI (Special Plans of Interior Reform) implemented on the adjacent neighborhoods of *Raval* and *La Ribera*; a model of "city beautification" that turned into a housing affordability instead of renewing the areas; un-targeting the sources of deprivation (Arbaci and Tapada-Berteli 2012, Rius and Sánchez-Befando 2015). In these plans that run simultaneously with the Barcelona experience, we can find the intention of "introduction of cultural values and symbols on the landscape... the inclusion of large sections of citizenry in the project of urban renovation" (Arbaci and Tapada-Berteli 2012: 291). A matter that is becoming more evidential in the past luster thanks to new-born collaborative projects and associations at local and national level like LA COL¹⁶⁸,

¹⁶⁶ The archaeological dimensión in World Heritage cities: Heritage Management advances in Alcalá de Henares, Puebla and La Habana. <http://pendientedemigracion.ucm.es/info/parquecipamu/?q=en/node/1> [Accessed 07/02/2016].

¹⁶⁷ <http://digital.csic.es/handle/10261/116297> [Accessed 07/02/2016].

¹⁶⁸ <http://www.lacol.coop/> [Accessed 12/14/2015]

*Colectiu*¹⁶⁹ *Punt 6* or *Paisaje Transversal*¹⁷⁰. It is in this Barcelona where I want to place my point of view –now as a neighbor- discussing about the participative process that is currently taking place on a plot situated in the border of the Gothic neighborhood and the *Born: Sotstinent Navarro*, analyzed in the case-study section of this paper.

In Barcelona there co-exists a several archaeological elements and historical places that had been enhanced and altered during different periods. This multi-temporal background could act as a *laboratory of experiences* for the appliance of newer inclusive and participative actions (Ruiz Martínez and Pastor Pérez 2015). When we analyze assemblages like some of the roman archaeological remains of Barcelona, we can perceive how they have been “used” by the authorities to create values (Alonso González 2015:30). In the case of the Temple of August, a simple view of its façade situates us in a multi-value experience. The different labels frame this monument at different times when the structure was enhanced, leaving his façade with an institutional *horror vacui*. Its official recognition as Place of Cultural Interest co-exists with an old tile or a newer QR code, implemented by the guild of traders (Fig. 6.2).



Fig. 6.2. The Temple of August is also the headquarters of the Barcelona Excursionists Centre. Ana Pastor.

The concept of multilayer heritage (ICOMOS 1994, Harrison 2013b, Turner and Tomer 2013) is a key point to analyze the role of archaeological remains on public spaces. We have an excellent example to visualize these conceptions in the urban Barcelona landscape at *Plaça Vuit de Març*¹⁷¹ (Fig. 6.3. and 6.4.).

¹⁶⁹ <http://punt6.org/> [Accessed 12/14/2015]

¹⁷⁰ <http://paisajetransversal.es/> [Accessed 12/14/2015]

¹⁷¹ In English: Eight of March Square. In Spanish: Plaza del Ocho de Marzo.

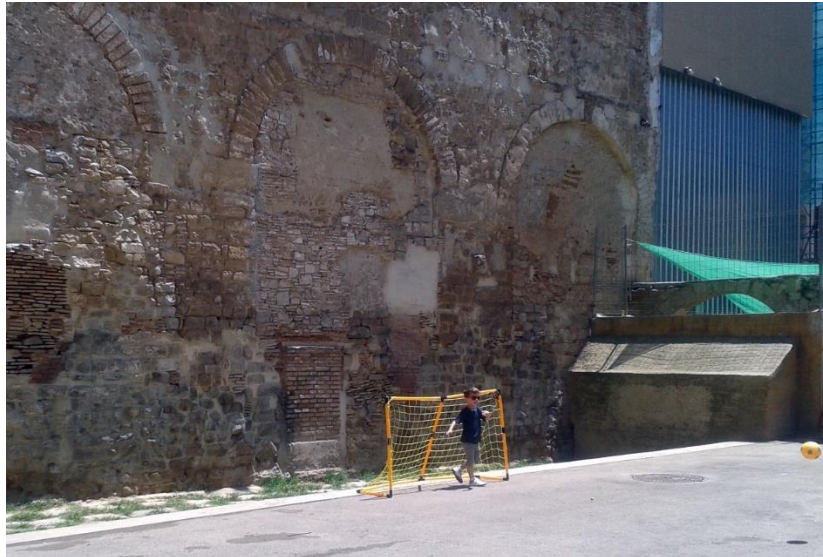


Fig. 6.3. A boy playing football on the step made on the square for separating the monumental area from the playground and square-purpose area. Ana Pastor.



Fig.6.4. Playground and terrace. Behind it, we can see some remains of older constructions and the wood structure of a vertical garden placed on the backside of an administrative building. Ana Pastor.

As can be seen from the above pictures, the main cultural attraction of this square lays on the roman aqueduct embodied on the building and discovered on 1988 (Servei d'Arqueologia de la Ciutat 1991), and the future elevated garden attached to *Ca la Dona*¹⁷² that is now on rehabilitation works thanks to refurbishing plans started on 2006 (Fontova, 23rd July 2006a, 2006b). This place was inaugurated in 2011 and in the past had a main use as a motorbike's parking. But *Vuit de Març* is a family-friendly area that is in front of the children's park where is a bar with a terrace that let parents enjoy a drink

¹⁷² This is a feminist center whose story starts in the middle of the 80's and its presence in the street next to this square influenced the re-naming of it in 2011 as *Vuit de Març* which means "Eight of March". You can check the newspaper El Periódico 16/03/2011 (<http://www.elperiodico.com/es/noticias/districtes/plaza-igualdad-941902>) or access to their website on <http://www.caladona.org/>. [Accessed 06/23/2016].

while monitoring their kids; and like we will see on our case study this is a relevant fact for the inhabitants.

During my MA dissertation fieldwork (Pastor Pérez 2014) I realized that local inhabitant's perceptions about archaeological spaces have been changing during the last years due, in a certain way to the development of works attached to the enhancement of these cultural spaces. For example, in the concrete case of the *Roman Funeral Way* the neighbors expressed ambivalent feelings towards the archaeological remain (Fig. 6.5).



Fig. 6.5. View of the archaeological remains took from one of the crystal fences that surround the Roman Funeral Way. Ana Pastor.

In order to better understand the relationship between inhabitants and these archaeological spaces, we must situate ourselves in the middle of the anthropological fieldwork and an “archaeological ethnography” where interactions are centered on materiality and temporality (Hamilakis 2013:182), we would weigh the analyze of ordinariness.

I make a comprehensive research on different periods trying to point out community needs from an holistic perspective, an ethnographic research that encompassed several administrative and society's levels (Castillo *et al.* 2014, Barreiro Martínez and Criado Boado 2015, Castillo Mena 2015) regarding that “there is no single story of places and there are subsequent steps on the biography of places” (de Nardi 2014:6) . After carrying out some interviews, I discovered that on the one hand, neighbors overtly acknowledge that the remains (Roman tombs) are now part of their own personal history and they feel close to them, enjoying even a sense of place and privilege (aesthetic, symbolic and unique

value) above other inhabitants in Barcelona. On the other hand, problems of insecurity in the past and a long period of works in the square, which have lasted for more than ten years, had also impacted on their view of heritage, making feelings of rejection towards remains evident, and expressing a clear desire to see them transferred to the museum.

A remarkable aspect is that the neighbors, by the very fact of been active participants of my research, became more aware of the value of the history of the *Plaça Vila de Madrid* (where the Roman Funeral Way is placed). After our first meetings they began to recover and share historical documentation of the neighborhood, increasing in this manner their “sense of belonging”, which may have a positive impact on the long-term preservation of these spaces (Fig. 6.6.).



Fig. 6.6. Image provided during one of my interviews to local residents and now accessible to everyone in the Blog: *Barrinant la Plaça*¹⁷³. Roman Funeral Way in the 90's.

This place was immersed on a participatory process about its refurbishment and nowadays they still question the fact of installing fences with controlled opening hours. The feelings around this square may have varied during the past decade, and also during our recent times. It is frequent to walk in Canuda Street and find the door closed with people sleeping inside (Fig. 6.7).

¹⁷³<http://bcn2.wordpress.com/> [Accessed 07/27/2016]

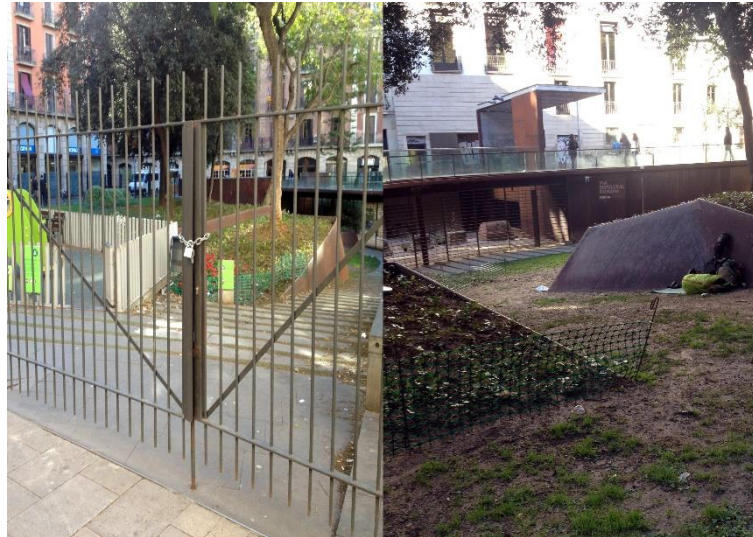


Fig. 6.7. On the left, we can see the main entrance on Canuda Street; there is no readable schedule placed outside the park like also happens with the interpretation centre. On the right, we watch a homeless sleeping inside the closed park. Ana Pastor.

What we have experienced during the past three years is that the opening hours of the site have been reduced and it is common to see the park closed several hours a day. Inhabitants can observe the archaeological remains, but the panel is at the opposite side of the square and the interpretation center only opens during the mornings three days a week. Just the walkway erases the sensation of a captive heritage (Fig. 6.8).



Fig. 6.8. Pictures taken on the east side of the square where the informative stand is placed. Ana Pastor.

6.4. CASE STUDY: *SOTSTINENT NAVARRO*

Our case study is focused on the street *Sotstinent Navarro*, in the Gothic neighborhood (Fig.6. 9.). In the year 2012 works began to discover new sections of a Roman wall, but the project appeared on the public media on 2009 (Montañés 29th March 2009, Montañés 12th May 2012). This decision would suppose the demolition of two entire buildings. One belonged to administration but the other one had inhabitants who were expropriated during the spring of 2010. Using the press as main source for the information regarding these interventions, we discover that in 2012 there was a clear intention to demolish the surrounding buildings, one from a religious order and the other one from a particular, in order to enhance and include the Roman walls into the touristic circuit (Tarin and Angulo 2012).

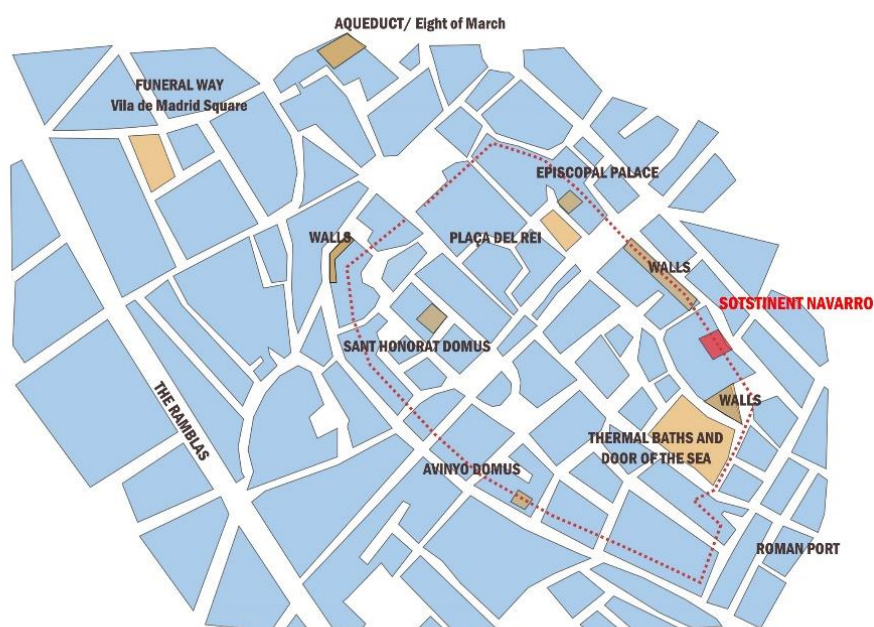


Fig. 6.9. Marked on red color, the *Sotstinent Navarro's* plot. Ana Pastor.

In front of this plot there is an old primary school *Escola Angel Baixeras* that lacks a court for students that need to realize sports in a near public sports center among other hitches derived of this issue. They have been asking for a yard since 1944 after they lose their yard that used to be a particular plot due to political and property market -this happened during Franco's dictatorship-. These studies had been developed by an active teacher of the school, Mercè Garcés, who is constantly developing open activities about the history of the school with her students and the public.

The relationship between archaeological heritage and pupils started being visible on 2008 when educational programs like *Patrimonia'm* of the MUHBA (Museum of History of Barcelona) took place (Garcés *et al.* 2009). The kids also made a documentary on the next

year in the frame of another project linked with the CCCB (Contemporary Cultural Center of Barcelona) and the association *A Bao A Qu*¹⁷⁴ during the celebration of *Any Cerdà* (Cerdà's Year) about the Roman Wall. If we check the documentary, we can find how these combined activities not only enjoyed the students but increased their sense of belonging or sense of place to its archaeological remains.

In order to approach to the different impact that interventions could have had on the past years, I have created this chronological chart or *short-term biography of the site* (Nardi 2014) based on my own research. Regarding this time line and images we can see the different moments that have affected this plot (Fig. 6.10.).



Fig. 6.10. Chronological chart that summarizes different moments during the years 2013-2015. Ana Pastor.

What the community has seen, especially during the past three years has been a serial of intermittent actions that took place on the plot. The dimension of use and de-use of this area during different stages of archaeological works developed a sense of pertness on inhabitants that could hardly attach any kind of cultural value due to the lack of information on place. The process, that could be seen as “normal” for the administration (that has to deal with budgets and permissions) is perceived as “very slow” by the inhabitants. This was not the first time that the administration had to deal with the use or disuse of archaeological remains. The case of El Born *Centre Cultural* moved lots of opinions, and the inhabitants mobilize for the construction of a Popular

¹⁷⁴ Link to the movies. <http://www.anycerda.org/centre/A-Bao-A-Qu/treball/04-histories-dels-espais> [Accessed 12/16/2014]

Athenaeum¹⁷⁵ were a layering fight against gentrification was taking place (Hernández Cordero 2015).

I first encountered this space in January 2013 and have studied its' evolution closely from then until now. On July of 2013 a drone flight over the space in order to record some images for create a photogrammetric map of the Roman Walls. The appointment was also enjoyed for inviting some private investors and the press was invited during and institutional visit. In January 2014 the archaeological remains discovered during the summer remained visible, but we still missed any kind of information stand explaining the age or essence of them, only a big panel at the backside (impossible to read from the street fence). We can find information about all these interventions on the website of the Archaeological Service of Barcelona¹⁷⁶, but not on place. None of the visible remains looked visually as a Roman Wall (or what citizens imagine as Roman Walls) like the superposed walls at the other site of the street Baixada Caçador. In January 2015 the archaeological works were nearby finished. In the meantime, the inhabitant's mobilization had started and crystallized in February with the beginning of actions lead by the members of the AMPA Baixeras (Mothers and Fathers Association of the Primary School Angel Baixeras), placed on the opposite block. In May 2015, the AMPA Baixeras made a visualizing action on the space deployment a mural with their faces –from French artist JR- naming this action *Vivim Aquí* (We Live Here). They also wrote a short story (in Catalan) where they explained how they felt about the *Pla Bàrcino* and the touristification of the neighborhood on a reivindicative, storytelling language¹⁷⁷. On their poster written in English, targeting tourists, read the following:

“Dear Tourist: The neighbors of *Ciutat Vella* and the Educational Community of *Angel Baixeras* School are claiming this plot, in the response to the lack of a school yard. We are claiming this for our kids to play, families and neighbors, who need common spaces to come together. This is NOT JUST a tourist district. Thanks to #INSIDEOUTPROJECT to help us visualize our demands. WE'RE LIVING HERE. VIVIM AQUÍ! @vivim_aquí.”

This action has been realized for giving and impulse to develop a participative urbanization project on the plot; taking in account the needs of the educational community and the neighbors (Fig. 6.11). Like we see on the upper graphic, the same month the wide public enjoyed some free tours for the Night of Museums (event that had place also on this year of 2016). This is maybe the first action that is rapidly documented –and spread on social media- in the area, but not the first in the case of this neighborhood that dealt in the past with the urbanization of another archaeological square: *Plaça de la*

¹⁷⁵ On this blog's entry (in Spanish) we have an excellent synthesis of the case. Pay attention to the people's answers. On 2012, a neighbor wrote, “what they will left here will be nothing, a memorial, that serves for anything, but the cost is high”. [Accessed 11/3/2016]

<http://eltranvia48.blogspot.com.es/2012/04/el-ateneo-popular-que-no-fue-posible-el.html>

¹⁷⁶ Check on the map interventions 1541-3539-3541 and 3584 on <http://cartaarqueologica.bcn.cat/> [Accessed 7/3/2016].

¹⁷⁷ <https://vivimaqui.files.wordpress.com/2015/05/0001.jpg> [Accessed 7/1/2016].

Vila de Madrid; placed on the upper side of the Gothic (Beltrán de Heredia and Roca i Albert 2013; Beltrán de Heredia 2002). For this case the neighbors created a specific association that was called *Assemblea de Veïns de la Vila de Madrid*, which made proposals of monitoring and inhabitants needs (Hernández & Andrés 21st Nov. 2013).



Fig. 6.11. *Sotstinent Navarro* plot after the 4th may when the AMPA Baixeras and Gothic neighborhood association organized a *Fem Plaça* action with the creation of the mural inside “In&Out” project of French artist JR. Image from BCNDistricte11.com and Apen Ruiz. (<http://bcndistricte11.com/2015/05/09/lescola-baixeras-i-lassociacio-de-veins-volen-participar-en-el-redisseny-urbanistic-de-ciutat-vella/#jp-carousel-989>.) [Accesed 12/16/2015]

At the beginning of December 2015 started the participative process of urbanization of this space, in part attached to the takeover of the new bottom up political party: *Barcelona en Comú*. The purpose of this action, that was called *Decidim la urbanització del Carrer de Sotstinent Navarro*¹⁷⁸. The workshop was led by a cooperative of architects (LA COL¹⁷⁹) in collaboration with the mayor of Barcelona, other administrations like the Archaeological Service and the Yellow Commission of AMPA Baixeras. Every neighbor that would to participate was invited as it was an open session without a need of previous inscription and designed also for the Baixeras School’s children. The main purpose was to decide what were the advantages and disadvantages designing a public square, a school court or an ambivalent space. Next workshops were scheduled for the middle of December and the beginning of January, according to the scholar calendar. After that, a revenue workshop was planned on February.

¹⁷⁸ We decided the urbanization of street Sotstinent Navarro (translated from Catalan by the author).

¹⁷⁹ <http://www.lacol.coop/> [Accesed 4/7/2016].

We can follow some of the participant's impressions on the blog site of the Yellow Commission from the AMPA Baixeras¹⁸⁰. Here we can follow different ways of expression and desire about what they ended calling: private, public and common space. We find a deep critic to the touristic purpose of the project attached to the project to make the "Promenade of the Walls" designed by the architect Josep Llinàs and developed by the Cultural Institute (helped by Archaeological Service) and the Urban Habitat Department of Barcelona. The inhabitants enjoyed this process not only for design but for voicing a public critic to past interventions and their rejection about the future use of this place as touristic attraction. On this case, participation turns into building up, not a common project (because of personal or different group interests), but a common voice of protest against the past unidirectional purposes coming out from administration. These actions became clearer during and after the second session when the neighbors met the images that the architects brought about the "Promenade of the Walls" where the plot was planned as an aisle space, far away from any kind of communal space. It was amazing to listen how so many participants wanted the implementation of a bar to enjoy a drink while caring their children's playing –a bar is a well-known relational space on our culture-. We will have to wait until next year to check how the different stakeholders arrive to create a new space. Lucia Vecchi, inhabitant and member of the AMPA Baixeras, explained to me under a personal interview that they (representatives for the permanent project commission) are very excited with the process and happy with the architect's design.

Which we have not been able to find at the current date of July 2016 is the final report of this process except for tweets belonging to different people or associations (Fig. 6.12). Will that be a sign of the opacity of these kinds of processes in the end? Does it mean that there is still a visible limit for open participation processes? Who is really participating? And... Why in the works that the administration is developing around the *displayed* Roman Walls placed on the Avenue of the Cathedral there is no advertising about this wide project?

¹⁸⁰ <https://vivimaqui.files.wordpress.com> [Accessed 4/7/2016].



 **Groga EscolaBaixeras** @vivim_aqui · 21 jun.
#Eisolarde lamuralla pren forma. Treballant pq esdevingui espai d'encontre i joc, agradable i amb natura #vivimaqui!
📍 santi #BcnEnComú, Bcn_CiutatVella, Marina Gassol y 7 más

Fig. 6.12. Tweet from the Yellow Commission from AMPA Baixeras with the date of 21st of June (Source, Twitter).

During the first works that are taking place for the “Promenade of the Walls” inserted on the *Pla Barcino* we do not see again any kind of panel that explains to us the purpose of these works. We could just read “re-urbanization of the Avenue of the Cathedral”. Here, after doing some fieldwork with my colleague Apen Ruiz, we discovered that the archaeologists that work near the labor workers where the unique sources of information about the archaeological remains (Fig. 6.13). The small traders of the area have no idea about what the works are for, and some of them explained their dissatisfaction for the continuous works on the area –the past year the main square of Ramon Berenguer was remodeled-.



Fig.6.13. Laborers working on the construction of a “podium” to enhance the Roman Walls of Barcelona, street Tapineria, on May 2016. Ana Pastor.

Reflecting about the concept of *built environment* and what could be the reasons to preserve a place like this justifying the demolition of entire buildings to discover archaeological remains, we will find several works and publications. The work of the psychologist and anthropologist Setha Low about this subject, and how she links it with social sustainability was pioneering and inspiring (2003a). For Low, the key to a sustainable management is to develop Rapid Ethnographic Assessment Procedure (REAP) that includes facts like “Physical Traces Mapping” or “Behavioral Maps” among other methods that collect data among community and stakeholders on a quotidian sense (Low 2003a: 53-59). There is a social sustainability, that embodies the needs and values of the inhabitants, that needs to be supported in the meantime we preserve the qualities of a heritage site (Low 2003a:53). Conservation sometimes may disturb the “formal expressions” of local population and that is why before starting a heritage management process of conservation or enhancement we should analyze different facts or values, and how do management decision may affect these values (de la Torre 2014). This will be one of the bases to develop what I call a *Community Conservation* that arises with the impulse of social and community values studies applied to heritage (Carver 1996; Pastor Pérez 2014). The *Sotstinent Navarro* case reveals a lack of ethnographic research that ends in a very small part of society participating on its urbanization process. Having in account *wide community's priorities* (not *minority*) or needs we could create better projects for the advantages for this kind of cultural sites. We should ask ourselves if some of the actions taken were closer than a participative urbanism – impulse mainly by architects and urban planners-, which could consign the idea of a real participation on heritage conservation to a second place.

Without dismissing the role of alternatives on heritage management –that could include urbanism studies- the other pillar of our proposal would be based on Community Archaeology as a tool to implement community-participative conservation, as we will see in the paragraphs that follow.

6.5. PROPOSALS AND CONCLUSIONS: A REFERENCE FRAME FOR A PARTICIPATIVE CONSERVATION

Since the beginning of the new millennium, authors have reclaimed the role of archaeology attached to heritage value. Katsuyuki Okamura said that archaeologists (among other experts) “have the unique talent to extract information from heritage contexts, interpret that material and present it in its broader context thus adding values to the things they are investigating for the public in the modern concept” (Okamura 2010:58). The distance between the archaeological experts and the public needs, is a gap that we try to fill from several disciplines (archaeology, anthropology, ethnography, sociology...) some of them converging to what we call “heritage management”; especially

after the Valetta's Convention of 1992 (Council of Europe 1992). This "public awareness" mentioned on the article 9 of this document could be attached to newer meanings of Public Archaeology that experts describe as a research field where we explore the role of archaeology in society and point out its non-isolation from the rest of society's matters (Guttormsen and Hedeager 2015: 190). On their recent study, L. Richardson and J. Almansa review the different steps and evolution of Public Archaeology, since the seventies until our days (2015) explaining how this subject has impacted and transformed the discipline.

The non-expert public or community is receiving more and more options to participate on archaeological projects, but like the authors say, we need to consider what our audiences are and what they expect about this archaeological practice and experience (Richardson and Almansa 2015:200). On this line, Emma Waterton and Laurajane Smith described how professionals, policymakers and scholars repeated their schemas in order to take the ownership on a continue misrecognition of a wide range of stakeholders that does not fit with a romantic sense of community (2010: 5). For those authors, the way we have conceived "community" in the heritage management field is an ill-conceived one. I completely agree with them in the sense that when we (scholars) discuss about heritage matters we avoid addressing ourselves to a wide debate regarding social classes; instead of that, we take part of a continuous process of cultural commoditization using the terms of "vulnerable" or "risky population" to justify our power-driven actions on heritage (Smith 2004, 2006). This phenomenon could be related, like Laurent Olivier mentions, with the establishment of the preventive archaeology (2013: 35) -called on the past commercial archaeology-, that has spread its branches accordingly with the cultural heritage management development, led by the power of governmental apparatuses. The conservation (as a technical science) plays here her executioner role, materializing this power on its highest expression. We conserve archaeological remains for communities and not with the community and "we *feel* good about the work we do" (Waterton and Smith 2010: 7-8). The idea of conserving archaeological remains to keep a handful of identity values and (re)create a sense of belonging or sense of place inside a community, should be surpassed helped by new action-based methods that can collect a real reflection about community wellbeing needs (Pastor Pérez 2014). These conservation needs could be identified through extensive processes of ethnographical archaeology and interdisciplinary projects that, in my point of view, could start analyzing the access, function and usability of these archaeological goods based on a community-values approach that could reveal new conservation treatments that may increase society's short-term benefits.

For the case of Barcelona, community inhabitants from different neighborhoods (*La Sagrera, Sant Antoni, Gòtic, Born*) have experienced archaeology as a series of isolated actions and interventions related to administrative works. The arrival of the Archaeological Chart of Barcelona (Miró i Alaix 2013, 2016) tried to mind this gap conceiving a tool for the wide public to provide them access to reports and interventions; but in current times when we walk and encounter an ongoing excavation, there is no

visible mention to this chart (Fig. 6.14). Those spaces are frequently socialized on special or extraordinary dates, like the Party of the Light or Night of the Museums, included on free tours lead by the Archaeological Service of Barcelona and the Museum of History of Barcelona (*MUHBA*); during the rest of the year they cohabit with the community (Ruiz and Pastor 2015). Academics, Almansa and Richardson said, “Sharing your findings with the public is not Public Archaeology by itself” (2015:202) but maybe adding some better signaling to these ongoing excavations would provide a starting point of engaging with community –among other expensive actions-.



Fig. 6.14. Works on the Bastion of Noon placed on the frontier between the neighbors of *Barceloneta* and *La Ribera* during 2014-2015. Ana Pastor.

Regarding that conservation is frequently described as the last step on several archaeological management projects, from my point of view: digging and preserving are two actions that must go together since the beginning during project’s planning stages. This union is challenging if we realize that usually digging and preserving are executed by separate administration apparatuses, projects, teams or budgets lines. In urban sites a greater sense of community managed to reduce the crime rate and a relapse for inclusion, was established. In contrast, in the rural sites had more educational value, a primacy and knowledge about the history of the site, probably because of a longer-considered

established sense of community that lacked urban areas (Simpson 2008:9). Each project had different objectives and therein lies part of the versatile nature of this discipline.

Following a Faye Simpson’s schema (2008 p.12), we have attached to the case of the Gothic Neighborhood (that could be extrapolated to several cases) some general values applied to heritage and the desired actions that those could have generated in the hypothetical case of appliance (Table 6.1.).

VALUES/ DIMENSIONS	DESIRED ACTIONS
SOCIAL	To proactively promote the participation of the local community identifying and increasing the public desire to excavate, conserve and restore structures used in the past generating positive externalities.
EDUCATIONAL	To increase the knowledge and awareness about archeology and the actions carried out by the <i>Archaeological Service of Barcelona</i> and the <i>MUHBA</i> participating in research actions on site and dissemination of knowledge strategies, promoting the role of preventive conservation.
ECONOMIC	To promote responsible “cultural tourism policies” in these and other nearby archaeological sites (<i>Born, Raval, Sant Antoni</i>), saving conservation costs that are paid by the citizenship.
POLITIC	To raise political awareness in the field of archeology, increasing support and funding; spreading the importance of the urban archaeological heritage in use.

Table 6.1. This chart helps us in communicating stakeholders and investors about this type of projects. Ana Pastor inspired by Faye Simpson (2008).

This aims reflect the spirit of the international documents that we have mentioned at the beginning of this paper. There is a key point that I want to remark about the relationship between community and public powers: visibility. The international institutions that we mentioned at the beginning of this study have been working deeply to provide local and supra-local governments with tools regarding public policies driven to raise the well-being of citizens. Processes of abandoning or the unclean aspect of archaeological sites, are perceived by a wide part of the community as neglecting actions (of conservation). The same happens with the intermittent ongoing works that could disturb the neighbors during long periods. Those are usually the motor of bottom-up processes, (that may end in a general dissatisfaction) were a lack of “visibilization” in addition with a lack of communication by the administrations, would contaminate the efforts made on

international principles and guidelines. The local power sphere would gain lot of veracity as guardian of culture and welfare if the citizens would recognize their selves as recipients on the day a day actions, not only on selected moments –like local festivities or inaugurations.

6.6. EPILOGUE

The center of Barcelona, *Ciutat Vella*, where those archaeological sites are placed, could be identified as a reference for production and consumption (consumer city) since the Roman age; this configures a social landscape where migrants from different places could arrive to identify themselves (Smith 2014). Through the use of an archaeological methodology we can analyze our present-day make-up, a human manipulation of spaces, and how these changes caused by manipulation are experienced by the people who reside there (Smith 2014). Analyzing their effect on community and the relationship that exists between their status of conservation, integrity and use, we can develop new plans of preventive conservation based on society's needs. What we have pointed out here is, that these efforts to make our heritage more enjoyable by society, should enhance its multi-temporal dimension with a perspective based more on individuals than institutions (Council of Europe 2012). Some archaeological spaces, especially on our study area, and even more in public squares, already have this multi-layer scheme on its surfaces: *Plaça de la Vila de Madrid*, *Plaça del Vuit de Març* or the also mentioned here *Plaça de Ramón Berenguer*. The studies that encompass' the use of the public space and heritage conservation (Taylor 2015) would be the key to improve out coming public (or private) investments for these relational spaces in the long-term.

Questioning how we participate, and how community-based decisions are taken; as archaeologist, conservators or heritage managers, we should start our projects with a regular appliance of ethnographic research that could not only be focused on heritage. There is only a small part of society that participate in the way we describe participative process, usually well-educated or positioned citizens that have a high cultural capital. As we saw in the last part of this study, the arrival of these practices of community-participative conservation could generate benefits on four principal dimensions: social, educational, economical and political. Those actions related to a proper previous background's study would make the terms "inclusion" and "empowerment" more realistic. It is not coincidence that in the last part of the process that we showed here at *Sotstinent Navarro*, the final group of stakeholders after the participative process has a 80% of members that come from the administration scene, has we have learnt by interviews and a social media tool: Twitter. In the meantime, the rest of the neighbors will change their patterns for making courses, tourists will think that these works are related

to gas supplies, pavements or urgent breakdowns, and we will observe these changes as a learning opportunity. I appeal here, as Public Archaeologists say, let`s not share only our findings, represented on the final work, and share the processes, explaining the importance and role that play our present “layers of history” in the meantime we work to achieve better participation mechanisms and visibility.

ACKNOWLEDGEMENTS

I want to express my gratitude to all neighbors of Barcelona, especially those like me that belong and live at the Gothic. There is a special mention to Apen Ruiz, Zoi Sucarrats, Fabio Geronazzo, Marta Beltrán, Xavi Ferrer, Anaïs Avilés, Rafa Millán, Laura Mureddu, Gador Luque, Rike Peters, Josh Miramant, *La Negreta del Gòtic* and *El Bròquil*, and all the people that has spent their time with us at Escudellers 34 or being an active part of this research. I am very thankful to Lucia Vecchi, the AMPA Baixeras and the GAPP team that always supported me with their advice.

CAPÍTULO 7. PERFILANDO LAS SINERGIAS DEL PATRIMONIO COMUNITARIO ENTRE LOS ESPACIOS ROMANOS DE BARCELONA Y EL BARRI GÒTIC

SHAPING COMMUNITY HERITAGE SYNERGIES BETWEEN ROMAN BARCELONA SPACES AND THE GOTHIC NEIGHBOURHOOD

Se trata de una transcripción de la prueba de maquetación del capítulo publicado, a la que he añadido los epígrafes de cada apartado y de los pies de foto. También se ha añadido un resumen en castellano. El enlace al original se encuentra en la introducción y la bibliografía citada inserta en la general de la tesis doctoral.

Pastor Pérez, A. (2018). Shaping Community Heritage Synergies Between Roman Barcelona Spaces and the Gothic Neighborhood. En V. Apaydin (Ed.), *Shared Knowledge, Shared Power. Engaging Local and Indigenous Heritage* (pp. 61–86). Cham: Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-319-68652-3_5

ABSTRACT

The aim of this paper is to assess the potential for integrating the care provided by local communities in preventive urban archaeological heritage conservation plans. This potential stems from the local communities' perception of their past, from their *sense of belonging* to the place where they live, and from their willingness of transmitting it; such potential has the effect of enhancing the survival of those sites. For this purpose, I will examine a particular case study, in el *Barri Gòtic neighborhood* of Barcelona where a dramatic increase of tourism in the last decade has had a negative impact in its inhabitants' relation with the urban environment. Barcelona has become one of the most touristic cities of the world, today. Local communities have started a series of campaigns against this phenomenon which is transforming some of the Barcelona's central neighbourhoods into dehumanized spaces (Raval, Born or Barceloneta). At the same time, archaeologists from the Barcelona City Town Council have devised the *Pla Barcino*,

dealing with new discoveries and enhancing established heritage spaces. While the archaeological remains in the historical centre of the city have the potential of linking the local population with its past and creating synergies, increasing thus their social capital, local residents feel alienated from most archaeological remains which have been transformed into heritage localities. In this paper, I argue that, based on strategies aimed at developing a *Comprehensive Risk Management Plan* we can determine that new conservation approaches enable that inhabitant's values which can be used as a tool to reward society as a whole. In order to improve these risks assessments, I will propose a new approach to the ways we value our public heritage and propose new ways of developing community archaeology attached to conservation, a place where synergies can grow and flourish.

Keywords

Preventive Conservation. Cultural Management. Heritage Values. Urban Archaeology. Participative conservation. Barcelona.

RESUMEN

El objetivo de este trabajo es evaluar las posibilidades de integrar los cuidados que pueden aportar las comunidades locales, en los planes de conservación preventiva del patrimonio arqueológico urbano. Este potencial proviene de la percepción que las comunidades locales tienen de su pasado, de su sentido de pertenencia al lugar donde viven y de su voluntad de transmitirlo; dicho potencial tiene el efecto de mejorar la pervivencia de esos sitios. Para ello, examinaré un caso de estudio particular, en el Barrio Gótico de Barcelona, donde un dramático incremento del turismo en la última década ha tenido un impacto negativo en su relación con el medio ambiente urbano. Barcelona se ha convertido en una de las ciudades más turísticas del mundo. Las comunidades locales han iniciado una serie de campañas contra este fenómeno que está transformando algunos de los barrios centrales de Barcelona en espacios deshumanizados (Raval, Born o Barceloneta). Paralelamente, arqueólogos del Ayuntamiento de Barcelona han ideado el Pla Barcino, en el que se abordan los nuevos descubrimientos y se potencian los espacios patrimoniales establecidos. Mientras que los restos arqueológicos del centro histórico de la ciudad tienen el potencial de vincular a la población local con su pasado y crear sinergias, aumentando así su capital social, los residentes locales se sienten alienados por la mayoría de los restos arqueológicos que se han transformado en objetos patrimoniales. En este trabajo, sostengo que, a partir de estrategias dirigidas a desarrollar un Plan Integral de Gestión de Riesgos, podemos determinar nuevos enfoques de conservación que permitan que los valores de los habitantes puedan ser utilizados como una herramienta para recompensar a la sociedad en su conjunto. Para mejorar estas evaluaciones de riesgos, propondré un nuevo enfoque hacia las formas en que valoramos

nuestro patrimonio público y propondré nuevos sistemas para el desarrollo de la arqueología comunitaria vinculada a la conservación: un lugar donde las sinergias puedan crecer y florecer.

Palabras clave

Conservación preventiva. Gestión cultural. Valores del patrimonio. Arqueología urbana. Conservación participativa. Barcelona.

7.1 INTRODUCTION

“Heritage is never merely conserved or protected; it is modified –both enhanced and degraded- by each new generation”.

David Lowenthal

Archaeological spaces in urban contexts are nowadays tourist attractions and important centres of cultural consumerism. However, heritage could also be a tool to foster social cohesion, democratic practices and emancipatory political projects. As a standard practice, official apparatuses decide what to preserve for future generations, usually not involving local communities into decision-making plans. These practices should ideally converge with comprehensive management plans focused on preventive conservation attached to the public use of heritage sites. Indeed, as several authors have recently emphasize, the fostering of the social capital should be an explicit aim of any heritage institution, being the cultural heritage a medium, tool or space for enhancing and developing it (Murzyn-Kupisz and Działek 2013). The research we present in this paper aims at exemplifying how, by doing a sort of *ethnography of heritage* we open windows to observe (or delineate) spaces of discordance between dominant powers such as archaeological administrations or museums and the local residents, reversing into new strategies to develop in its context (Hamilakis 2011). This article focuses in the relation between a specific heritage project in the Gothic Quarter (from now on *Barri Gòtic*) in Barcelona –*Pla Barcino* (Ajuntament de Barcelona 2012b)—and the local communities living in this area. Specifically, in this paper we will analyse and propose how the relation between institutional heritage interventions and the public could be dialogical and constructive instead of oppositional. Moreover, we argue that by introducing the concept of community values in heritage management and conservation practices we can open avenues to transform the urban heritage in a sustainable tool for social cohesion, empowerment and wellbeing.

In Spain, pressed by a growing economical crisis, the relationship among stakeholders, institutions, sponsors or specialists, has changed during the last years (Querol and Castillo

2013). Investments in the cultural field have substantially decreased in the last lustre with its impact in society's cultural practices. The Culture Tax increased to the 21% at Spain in 2012 (year of the last publishing of the *Cultural Satellite Account of the Culture in Spain* wrote by the Subsecretary of Culture) which has been transformed into an impoverishment of the cultural sectors and its consequent loss of cultural capital in society. For Spanish heritage expert Nines Querol, a characteristic of any cultural asset is that its purpose is social. In other words, their values can be enjoyed by the entire society, or is senseless considered as a cultural heritage (2010:13). In this sense, the role of archaeology as a cultural product is undoubtedly beneficial. Archaeological sites (re)construct the past and every visitor will construct their own vision of this past resulting in a creativity and emotional process revealing the exit in number of visitors to rebuild spaces and historic recreations; there is a fascination attached to the material past related to the development of heritage tourism and "heritage industry" (Hamilakis and Anagnostopoulos 2009, Vizcaíno Estevan 2013). However, in our case study located in an urban context there are some specificities related to the logics of urban development and capitalist growth (Harvey 2003). In other words, in urban centres, there is a clear dichotomy between the enhanced archaeological spaces (some of them integrated in public and private buildings) that coexist with usually disturbing excavations in process inside an *overtouristified* space that generate inhabitant's discomfort. *Barri Gòtic* local community enjoy the fact of being in one of the most commoditized area of the city, they're are living in a *theme park* (Cócola Gant 2011a) and in most cases as passive guests of their own heritage.

7.2. CONTEXT: *BARRI GÒTIC* AND *PLA BÀRCINO*

This research examines one of the oldest neighbours of Barcelona, the *Barri Gòtic*, placed in the district of *Ciutat Vella*, an area with the highest concentration of Roman ruins in Barcelona. *Bàrcino* (roman denomination of Barcelona), was a Roman Augustan foundation which dates from the 2nd century B.C. Restaurants and tourist shops are the most common features in this area, remodelled in the 19th century in French-gothic style (Cócola Gant 2011a).

The area has a mixed social demography, consisting mostly of adult and elderly people with multi-cultural origins, as is the case in other central neighbours of Barcelona, such as *Raval* or *Poble-Sec*. The so-called "minority spaces" are urban spaces that are architecturally and socially formed by the presence of migrants and, in our case, second generation foreigners (Turner and Tomer 2013:191). Authors who examine the role of heritage preservation in urban areas with high number of people of different cultural backgrounds, have emphasized how in these contexts heritage spaces have a value by

themselves and not in connection to a specific ethnic group or historical moment; that is, values are not fixed but continually renegotiated. In the case of *Barri Gòtic* we should add *tourists* as another category of (temporary) residents that co-exist with locals and migrants, pointing out that if we are not facing up a “minority space” we are in front of an impersonal space with a remarkedly touristic identity, a space that has been created to promote consumption (Cócola Gant 2012). It is in this context that we will analyse the deployment of the *Pla Bàrcino*.

Since 2012 the *Pla Bàrcino* has had four main objectives intended to motivate, promote, facilitate, enhance and make accessible the Roman heritage. These objectives unfolded in three lines of action related to museological spaces (Fig. 7.1), planned excavations and research-documentation that have resulted in three transversal projects: *Smart Bàrcino*¹⁸¹ (an intelligent map of the Roman city that shows and keeps itineraries), *Bàrcino Accessible* (an improvement plan for disabled people and new strategies for revitalization and diffusion) and the enhancement of the Archaeological Chart of Barcelona¹⁸².

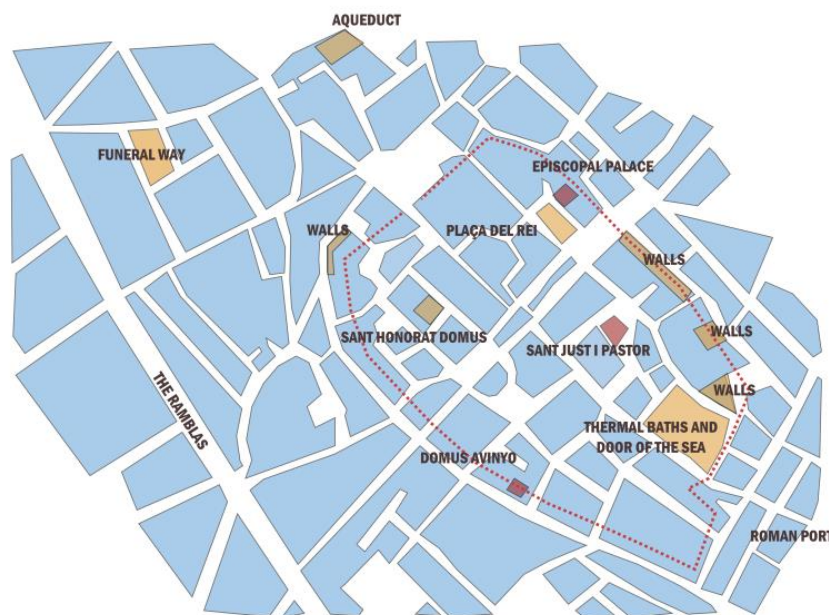


Fig. 7.1. *Pla Bàrcino* spaces in *Barri Gòtic*. Ana Pastor.

It should be noted that Barcelona’s Roman spaces are managed by two agencies: History Museum of Barcelona (MUHBA¹⁸³) and the Archaeological Service of Barcelona (*Servei*

¹⁸¹ In Spanish and Catalan is also called “Smart Barcino”.

¹⁸²<http://cartaarqueologica.bcn.cat/> (Accessed 2 March 2015).

¹⁸³Since its foundation in 1943, the MUHBA has set the benchmarks for Urban Archaeology. With over 3,100 square meters exposed, until the opening in September 2013 was the most visited archaeological site in town.

d'arqueologia de Barcelona), both located in the *Barri Gòtic*. On the one hand this bicephalic management could be a handicap for the organization and accessibility of archaeological spaces but on the other hand it may also add a diversity of perspectives in the process of valuing the archaeological sites. As in other urban contexts, in Barcelona the archaeological landscape changes with the natural growth of the city, and in some cases, it disappears, becoming musealized/isolated spaces or being embedded in other buildings as part of the process of urban development (Fig. 7.2).



Fig. 7.2. MUHBA. *Plaça del Rei* (left up, left down), *Pati Llimona* (right up) and re-constructed aqueduct at *Plaça Nova* (right down). Different roman, medieval and contemporary musealized spaces. Ana Pastor.

7.2.1. THE ROLE OF LOCAL COMMUNITIES' ORGANIZATIONS

In western societies there exists a willingness to manage their heritage assets for transmission to future generations. This phenomena in the urban context is materialized in the daily life where “Movement is constrained by physical passageways and barriers as well as by the invisible delimitations that shunt people into distinct locales on the basis of ethnicity, gender, age, and social status” (Smith 2014:308). Community-based projects in heritage are becoming more popular due to an augment of funding programs (injection of funds from EU and UN) and the increase of result’s visibility (specialized journals, WebPages...). This goal to empower societies is usually attached to weak and poor areas

or communities where identity could be reinforced through “self-knowledge” and is less frequent in urban areas. Stepping back to management phases we are more in favour to include community in the cultural good hosting but analysing in depth the characteristics of societies (environment, positive externalities, cultural capital) for whom these plans are created.

The *Associació de Veïns del Barri Gòtic*¹⁸⁴ and the *Assemblea de Veïns de la Plaça de la Vila de Madrid*¹⁸⁵ are the two organizations that have collaborated in this research. Personal interviews carried out with the heads of these associations have furnished information and personal perspectives that often conflict with the institutional and more formal political discourses about heritage and cultural policies. The impact of neighbourhood’s associations in urban planning strategies, especially since the early moments of democracy has been systematically studied in Barcelona (Parés *et al.* 2012, Domingo and Bonet 1998), but nobody have paid enough attention to how social movements have specifically impacted heritage management policies (Fig. 7.3).



Fig. 7.3 School-children and teachers from the Primary School Angel Baixeras made an action to reclaim an archaeological space in the *Barri Gòtic* as a playground. February 2015.

Our research shows that that local inhabitant’s perceptions about archaeological spaces have been changing during the last years due, in a certain way to the development of works attached to the enhancement of these cultural spaces. For example, in the concrete case of the *Roman Funeral Way* the neighbours expressed ambivalent feelings towards the archaeological remain. On the one hand, neighbours overtly acknowledge that the remains (Roman tombs) are now part of their own personal history and they feel close to them, enjoying even a sense of place and privilege (aesthetic, symbolic and unique value)

¹⁸⁴<http://avbarrigotic.blogspot.com.es/> (Accessed 27 July 2014)

¹⁸⁵<http://bcn2.wordpress.com/> (Accessed 27 July 2014)

above other inhabitants in Barcelona. On the other hand, insecurity problems in the past and a long period of works in the square which have lasted for more than ten years, had also impacted on their view of heritage, showing feelings of rejection towards the remains, and expressing a clear desire to see them transferred to the museum (Fig. 7.4).

A remarkable aspect is that the neighbours, by the very fact of been active participants of the research they became more aware of the value of the history of the *Plaça Vila de Madrid* (where the Funeral Way is placed). After our meeting they began to recover and share historical documentation of the neighbourhood, increasing in this manner their “sense of belonging”, which may have a positive impact on the long-term preservation of these spaces (Figure 7.5). In this sense for local contexts the will of the neighbourhood plays a determinant role to transform their heritage relics into encounter spaces to develop common projects (Prats 2012) but in the *Gòtic* case this process has been always lead by the public entities and not citizens (Garcés *et al.* 2009). Researchers such us Murzyn-Kupisk and Dzialek propose the concept of “community hubs” to describe spaces where trust is built and social networks are created and we think this could be applied also to our case (2013). This research will analyse how we can improve our knowledge about how to integrate community perception and use of the urban archaeological heritage structures to point the fact of participative and inclusive processes in the role of conservation.



Fig. 7.4. Roman Funeral Way at *Plaça de la Vila de Madrid* 2014. Ana Pastor.



Fig. 7.5. Image provided during this interview and now accessible to everyone in the Blog: *Barrinant la Plaça*¹⁸⁶. Roman Funeral Way in the 90's.

7.3. RISK MANAGEMENT AS A COMMUNITY TOOL

More than ten years ago, David Lowenthal, reflected about the conservation of cultural heritage and he argued that it was essential to breach the walls that divide academia from active life and that a heritage that is disjoined from ongoing life cannot enlist popular support, pointing the fact that conservation needs everywhere outrun stewardship resources (Lowenthal 2000). However, the methodological aspects of how we could approach this existing divide between academia and active life has not been clearly defined. Archaeological conservator's role in heritage management is focused in establishing priorities for their maintenance plans, using a wide number of values/criteria that has been identified, defined and used in the recent years (De la Torre 2014, Low 2003a, De la Torre 2013, Paolini *et al.* 2012, Clark 2006, Frey 2007, Fouseki and Sakka 2013). In a general sense, cultural values are attached to objects and spaces that communities recognize as their own (as belonging to their history or religion) being intersected with other transversal identities as cuisine, dancing or music that confirm their historical memory (Niglio 2014).

As mentioned earlier the *Barri Gòtic* is a multicultural setting that counts with groups in danger of marginalization. Since 2005, the MUHBA has conducted integration activities with local education centres. One is the *Patrimonia`m* program, which seeks to "*improve social cohesion, dissemination of the heritage of the city, promoting the values of citizenship and establishing connections between landmarks and local communities*" (Garcés *et al.* 2009:123). This connection is achieved through educational activities highlighting different life experiences (living history) of the students in the vicinity of the walls.

¹⁸⁶<http://bcn2.wordpress.com/> (Accessed 27 July 2014).

Participants finally became guides for other students and their families disseminating its experiences and knowledge, enhancing their *sense of belonging* through establishing a close connection between heritage and communities. In the same vein, considering equity as a form of cultural capital, the promotion and inclusion of the community should be understood as social actions (Harrison 2010). Likewise, when we work improving cultural development activities, we're influencing the community, making a more inclusive society in terms of migration and gender creating positive externalities that may also impact on economic matters. This is sometimes hard to stand out or be described as economical values (Zouain 2006). In our point, it is clear that the inclusion of participation strategies in urban dialogues can create new forms of coexistences (Turner and Tomer 2013). But for this we need to develop new inclusive methodologies of implementing and evaluating this public participation. Risk management plans have also an economical dimension when treatment's options are analysed in order to help money saving; in this sense these strategies might help to describe economic benefits for stakeholders. In addition to apply these synergies to develop preventive conservation strategies we have studied new ways to approach to society's perception and needs regarding heritage.

7.3.1. STAKEHOLDERS AND VALUES: THE URBAN CONTEXT

Heritage manager's role is to deal on with multiple stakeholders that could vary in each context. Stakeholder's categories have been analysed by Caroline A. Sandes in her comparative study among three cities: cultural built heritage professionals, development professionals, politics, the interested public and the uninterested public (2010:101). From our point of view those categories could be applicable for *Barri Gòtic* because the developing of new strategies on conservation is a way to build heritage in a wider public sense. As Sandes says there is an *interested* and *uninterested* public, having each group a different concern of which she calls the "common good". Increasingly we try to reduce the number of uninterested publics through participative processes and diffusion strategies in order to build a more reflexive society, but for that we have to define who is the uninterested public for our case (locals, migrants, leisure tourists...). One of the questions that should be addressed in relation to this uninterested public is if we are in front of an issue related to a miss-valuation of heritage, lack of participative projects or if in reality we are dealing with a passive society that just reacts when they feel they are deprived from benefits? In these lines, Armitage and Irons (2013) identified and defined a type of passive values (derived from the benefit of a place) dividing into the "owner" benefits (aesthetic, economic, personal use...) and the "community" benefits (education, legacy, visiting use...). Our study tries to reveal how these benefits could be more plausible to the users, raising awareness, and ultimately being able to transform a passive society into pro-active society. For addressing cities heritage values, we could use a matrix of cross-reference between place, people and time superposed to a multi-layer space (Turner and

Tomer 2013) and that is what we're trying to apply in our studies showing its benefits for conservation of archaeological urban heritage.

7.3.1.1. FIRST STEP: PUBLIC INDICATORS

Community participation is also related with participative policies in cultural spaces which mean that the installations and accessibility, among others will play de determinant role on inhabitant's heritage perception. Adapting the management indicators proposed by Tresserras (2006) as "public indicators" we can valorise public cultural sites based on their: facilities, interpretative media, accessibility, services offered, and community participation. On this research these indicators are applied to the archaeological sites included in the *Pla Barcino*. Punctuations go from 1-5 according to our own chart criteria and were obtained after a systematic study of each cultural space (Table 7.1). With this data we can create a chart (Fig. 7.6) and a value pie (Fig.7.7) that will approach us to the perception/value of use/enjoyability that neighbours have of their roman heritage. If we contrast this information with the one collected in a survey (asking which roman spaces are the most visited by them) developed in the neighbours associations (Fig. 7.8) we can remark that in both cases the musealized spaces are the most appreciated by community, with the exception of the Roman Walls, that even if their punctuation is not high it has a significant presence in local people's lives (from an 8% using indicators we step into a 21% in the survey). Those indicators will help us to define a new group of values which will help us to include community's needs on management decisions, like we will introduce on next paragraphs.

	1	2	3	4	5
INSTALLATIONS/ QUALITY	No access or access restricted to authorized personnel	Integrated in a building or urban space with access difficulties	Integrated in the urban landscape with easy Access and easy understanding	Adapted to the general public but with certain shortcomings: WC, ramps, decks	Musealized and adapted to all audiences
INTERPRETATIVE MEDIA	No information	Information on press or website	General information panels, academic publications, brochures	Specific information panels, guided sporadic visits, QR	Regular guided tours, audiovisual recreation, audio guides, brackets, newsletters tailored to all audiences.

ACCESSIBILITY/ OPENING HOURS /GRATUITY*	No Access	Opening prior appointment or very restricted excluding weekends	Free access to structures for being unprotected. Poor illumination during evening and night hours. Only open spaces in a given season	Opening restricted to mornings or evenings and weekends	Wide opening hours (mornings, evenings and weekends)
SERVICES OFFERED	No services	Services in the area where the property is situated: resort of utmost importance	Minimum services: sale of publications and tourist information	Services related to centres or institutions co-managed space, temporary exhibitions	Many services: Book Shop Cafe, Restaurant, Cloakroom, information in several languages, temporary exhibitions
COMMUNITY PARTICIPATION	No participation	Information to the community through neighborhood associations or civic centers	Community information through specific activities designed for them	Offering of services aimed specifically at the local community. Decision-Making.	Participation of local community in the management of spaces.

* All the spaces of *Pla Bàrcino* have discounted prices and are free for various groups (retired, jobless, disabled) as well as it exists free days to all visitors.

Table 7.1. Public Indicators. Ana Pastor.

	Facilities	Interpretative Media	Accessibility	Services Offered	Community Particip.	Indicators Score	Score 1-5
PLAÇA DEL REI	5	5	5	5	2	22	4,4
DOCKSIDE THERMAL BATHS	5	5	2	4	3	19	3,8
DOOR OF THE SEA	5	5	2	4	3	19	3,8
TEMPLE OF AUGUSTUS	4	4	4	3	2	17	3,4
ROMAN FUNERAL WAY (NECROPOLIS VILA DE MADRID)	5	4	2	3	2	16	3,2
EPISCOPAL ENSEMBLE	5	4	2	3	1	15	3
THE DOMUS SANT HONORAT	4	4	2	3	1	14	2,8
ROMAN WALL	3	3	3	2	2	13	2,6
AQUEDUCTS	2	2	3	1	2	10	2
THE DOMUS STREET AVINYO	2	2	1	1	1	7	1,4
ROMAN PORT	1	2	1	1	1	6	1,2
EXACAVATIONS SANT JUST I PASTOR	1	2	1	1	1	6	1,2
MUSEALIZED SPACES							
NON MUSEALIZED							

Fig. 7.6. Public Indicators chart for *Pla Bàrcino* spaces. Ana Pastor.

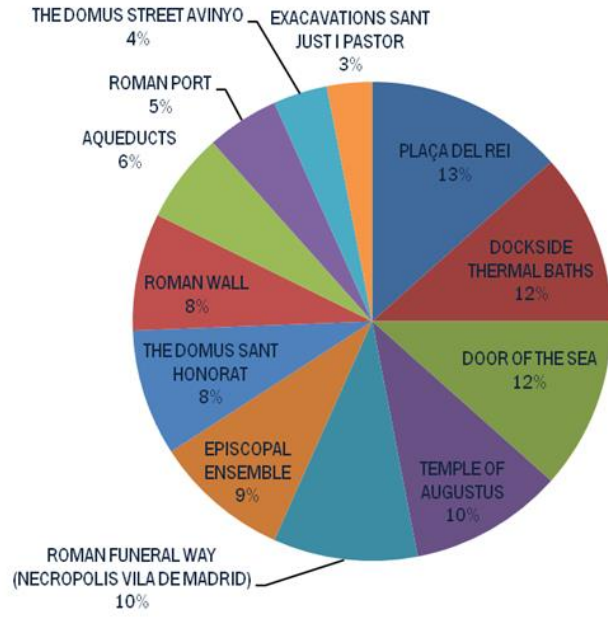


Fig. 7.7. Evaluation of *Barcino* spaces according to Public Indicators showed on a value pie. Ana Pastor.

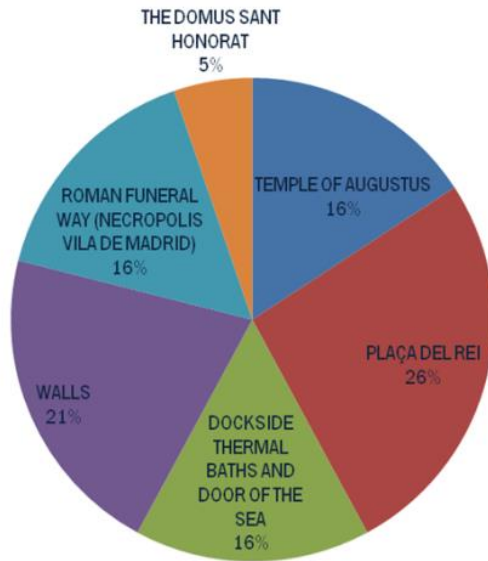


Fig. 7.8. Local community most visited *Barcino* spaces. Data collect from a survey developed by the author. Ana Pastor.

7.4. HERITAGE VALUES: FROM CONTEXTUAL VALUES TO COMMUNITY VALUES

Why using a new concept of *Community Values*¹⁸⁷? Community values were conceptualized with the intention of bringing the heritage assets to their owners, that is, citizens and local communities of the territory. We will compare them with some *Academic Values* that were usually chosen by experts among some comparative exercises developed during courses given and teaching (Table 7.2). The goal was to broaden the perception people have of what belongs to them (sense of belonging) attached to Burra Charter's social values (ICOMOS Australia 2013[1979]), introducing *functionality*, *accessibility* or *inclusiveness* like values themselves.

The Getty Conservation Institute in Los Angeles, has played a reference role since the beginning of the xxist century in heritage values studies (Avrami *et al.* 2000, De la Torre 2013, Mason and De la Torre 1998). In turn, the literature on heritage values is multifarious and is accompanied of a specific vocabulary that may vary with the author and geographical frame of work (Araoz 2011, Clark 2009, De la Torre 2014, Demas 2013, Oosterbeek 2010, Szmelter 2013, Young 2013), therefore we decided to create a group of values adapted to our work. Authors like Turner and Tomer use the term *stakeholders* instead of neighbourhood or neighbours in the sense that individuals that share a physical space sometimes don't have the same needs (2013:191). We can also identify these "community values" as "stakeholder's values" which can be also applied and studied using maps of stakeholders for different purposes (Querol and Castillo 2013). Regarding authors like De la Torre, heritage places are neutral until we apply to them a cultural value and in the same time they got the status of heritage (2013). On Barcelona's case we should analyse how the benefits associated with this valorisation investment in a given space (Ballart 1997, De la Torre 2002, Low 2003a, Poullos 2010) will improve local community's needs.

This kind of efforts inserting social perception/values in management plans, and in our specific case using value diagrams, is relatively novel in the Hispanic-American archaeological heritage plans. Authors as Cohen and Fernández in Colombia established three categories for assets held in museums, *works of greater importance* (essential and unique universally), *objects of medium importance* (rare items of regional or local importance) and *minor objects* (their importance is restricted to a small group of people); categories of values relating to contexts previously narrated by visitors (2013:27). We've named these values the "Contextual Values" because there is a build frame of contexts that

¹⁸⁷ Our classification should not be confused with *community values* the *communal values* proposed from the *English Heritage's* one and only cater to commemorative and symbolic characters (Drury and McPherson 2008).

change. Through these three categories, diagrams were produced by types of objects assembled in groups, introducing public perception in a given space-time inside value pies for risks assessments. In the author's words:

Another problem that arises from inadequate assessment of museum collections is the transfer of its cultural values into economical value. On many occasions, both types of assessment are not compatible, especially when something is confused with the other -the valuation and-the commercial value -. (Cohen and Fernández Reguera 2013:12).

Community values integrate this contextual aim in the sense that they are extremely attached to a concrete social context, and could be mainly classified into intrinsic (historical, scientific, aesthetic and uniqueness) and extrinsic (functionality, accessibility, inclusiveness and symbolism). In 2013 Young wrote about the cognitive value that can be extrinsic and intrinsic, attached to finds. In his own words, "*when a find has an intrinsic value it is valued as a source of knowledge that is valuable for its own sake*". For the case of extrinsic value he says "*Some archaeological finds possess extrinsic value because they promote rational thought and undermine prejudice*" (Young 2013:28). Based in this cognitive process¹⁸⁸ and in the past works we've defined these new values than could be modified and used in all the variants we could need to each case even if they've been created to be applied into urban archaeological spaces (Table.7.2). Some of the values described are well defined in literature, they are not new and we won't describe them in this paper (Clark 2009, Drury and McPherson 2008, De la Torre 2002). We will focus in explaining where we want to arrive when we talk about functionality, accessibility and inclusiveness.

- **Functionality** is viewed here as an indicator of instrumental value associated with the use of consumption, embracing the possibilities that an object or space must generate a profit from economics or society. This could also encompass the economic aspect of this recovery, and as David Throsby indicates, we can move towards an association of cultural values, with the return thereof (economic value) when you consider the cultural capital (Throsby 2001b, Throsby 2001a, Murzyn-Kupisz and Działek 2013). For determining it we need to analyze the use of the space and consumerism's surveys.
- **Accessibility** refers to the ease with which users access to cultural products, and how they decode the information that conveys them. To collect and identify this data, we can

¹⁸⁸ After some exercises in heritage valorisation developed during the academic course in Archaeology at Universidad the Barcelona (guided by the author at Barcelona, Spain) and a Seminar developed in Complutense University (guided by the author at Madrid, Spain) we defined some Academic Values. Scholars are aware of local communities needs but they're mostly guided by aesthetic, historic or scientific values in their approach to heritage valorisation.

be guided by the set of public indicators that we have explained before. As much easier is for the community to have access to their heritage and to a greater number of services, higher will be the importance of this asset in accessibility terms. In this context, it's important to evaluate also to the capacity of transmission of the objects or assemblages (if they're well exposed, if the restorations are legible etc.). In recent studies like the one developed by Iwona Szmelter (Cracovia, Poland) appeared two relevant terms "integrating value" (cultural-historic values) and "social access value" (socio-economic values) both attached to a reflexive society. The author is recognizing here the importance of developing strategies were integration could not be understood without accessibility (Szmelter 2013).

- **Inclusiveness** as the quote on this list of values that would have to assess the entire role that the space plays in improving quality of life for the inhabitants thereof. Is probably that as we find more spaces available higher is the index of inclusivity, but aspects must be treated separately to facilitate our work. This inclusion can be measured through surveys of residents, or through participation statistics of those organisms that have developed cultural activities with people around.

BURRA CHARTER ICOMOS 1998	CONTEXTUAL Cohen and Fernández 2012	ACADEMIC Pastor 2014-2015	COMMUNITY Pastor 2014
Aesthetic	Aesthetic	Aesthetic	Aesthetic
Historic	Historic	Historic	Historic
Scientific	Scientific	Scientific	Scientific
Social	Social/Espiritual	Social	Accessibility
Spiritual	Rarity	Symbolic/Spiritual	Symbolicity
Politic	Nature/Unicity	Unicity	Unicity
National		Educational	Functionality
Cultural		Economic	Inclusiveness

Table 7.2. In this chart (inspired in De la Torre 2013) I expose heritage values' evolution.

Applying these community values, we attempt to address the social, economic and cultural dimensions relating to a social and economic benefit due to functional and inclusive aspects related to the availability of studied goods. They kept an inherent bequest value associated with the existence value, proposed by Bruno Frey, as its

application to conservation, like we will see on our case study is linked to the survival of the same for future generations (2007).

7.5. CASE STUDY: THE ROMAN FUNERAL WAY SPACE OF BARCELONA

7.5.1. THE RISK MANAGEMENT CYCLE

Current theoretical frameworks towards preventive conservation of urban archaeological sites will be reviewed here to develop new strategies through a methodology that already exists: the “*Risk Management Cycle (ICCROM-CCI-ICN)*”¹⁸⁹. This process has five consecutive steps and two continuous processes (Fig. 7.9). The first step is to contextualize the study followed by the risk assessment that is divided into: identification, analysis, treatment and an evaluation process. Our research focuses on this stage of the cycle that will determine results for the next steps; here is where community values make a difference. During this contextual phase a statement of significance takes place¹⁹⁰ which translates into an assessment of the importance of place, attributing or assessing several cultural characteristics. It is a first approach of enhancement and development of heritage in a quantitative way (Avrami *et al.* 2000). In the archaeological field as in other dimensions of heritage, the objects not only have an intrinsic value, but they are associated with each other, turning into a common discourse. The importance of assessing the relationship among the objects themselves and how this relation interacts and affects public sentiments is a factor we should consider in order to improve the overall management of risks. Here, experts might fight against falling into an individual identification of spaces meaning, isolating them as cultural heritage sets, and missing thus its contextual values associated with the community (forgetting, for example, their collective identities, in this case the neighbourhood, city or nation). On archaeology we have to remark the excellent works carried out recently in Petra (Jordan) (UNESCO-ICCROM 2009, Paolini *et al.* 2012).

¹⁸⁹ Risk management is organized through a technical rule inspired by the Australia / New Zealand Standard for Risk Management Cycle (AS / NZ ISO 31000: 2009). <http://sherq.org/31000.pdf> (Accessed 10 September 2014).

¹⁹⁰ Related with the concept of “Cultural Significance” mentioned in the Burra Charter (ICOMOS-Australia) of 1999 and revised recently in 2013 <http://australia.icomos.org/wp-content/uploads/The-Burra-Charter-2013-Adopted-31.10.2013.pdf> (Accessed 3 March 2015).

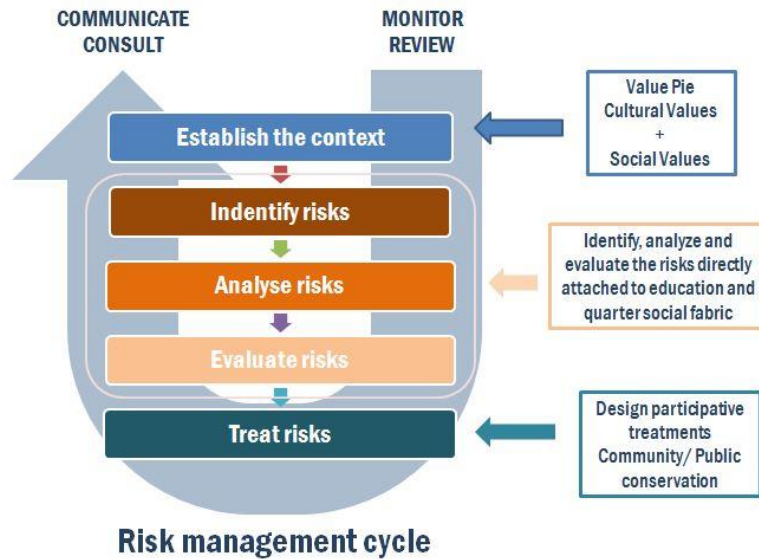


Fig. 7.9. The Risk Management Cycle. ©CCI-ICCROM-ICN. Revised by the author.

7.5.2. VILA DE MADRID SQUARE

Thus, the importance of analysing the urban social fabric associated with the context is essential when drawing up the chart values for conservation of heritage. They have commonly been defined and assessed by academic professionals who follow a series of criteria based in the international charts or agreements (archaeologist, conservators, restorers or heritage managers). These valuations are usually related to the authenticity (Nara's Document¹⁹¹ of 1994) and continue to be based in historic, aesthetic or scientific facts that are not always relevant to the citizens or neighbours, betraying in most cases the dialogue between authorities and neighbourhood associations and entities.

The context of study here is the *Plaça de la Vila de Madrid*. In order to establish its values, we divided it in three spaces which are related to its use by the community: patrimonial set, gardens and playground (Fig. 7.10).

¹⁹¹<http://www.international.icomos.org/charters/nara-e.pdf> (Accessed 1 March 2015).

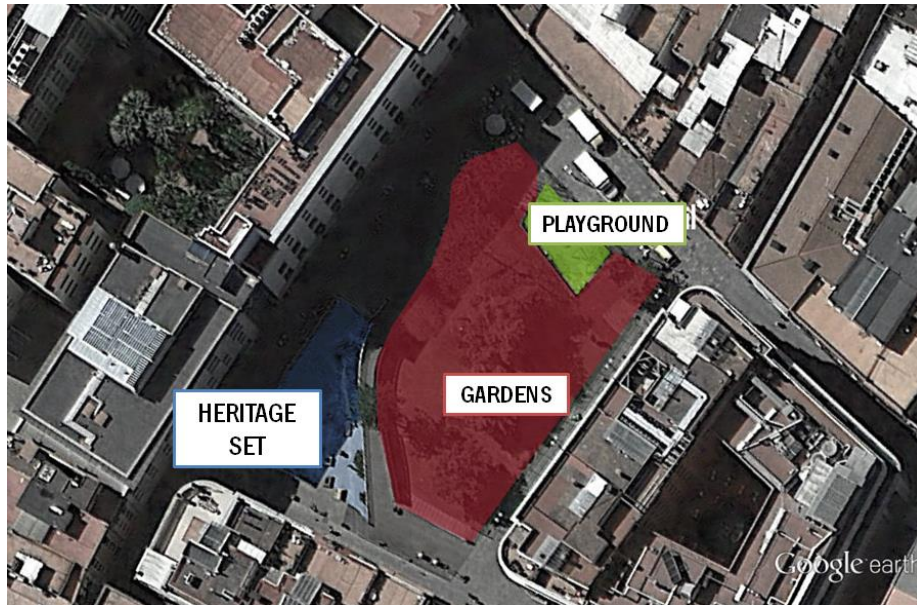
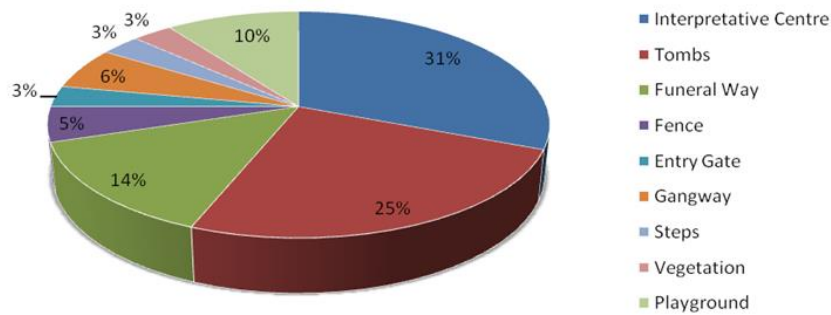


Fig. 7.10. Space divided in three major sets to accurate values.

To organize our valuing spaces we have taken into account all the elements that surround the area, such as perimeter fences or the gateway that has been identified as a separate element of the fence because it connotes a different perception being the access to the whole set: heritage set and gardens. We built two different value pies, one using the academic and other the community values (Fig. 7.11).

Academic Values



Community Values

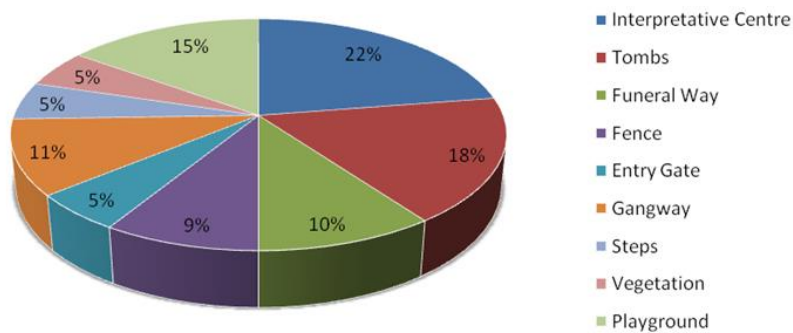
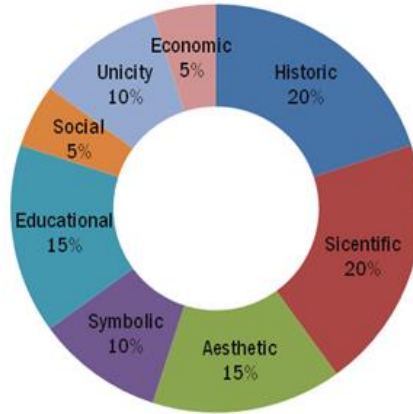


Fig.7.11. Value pies according to the settled spaces.

For the case of community values, the nesting of groups through the use of different indicators has varied: the heritage set lose importance; would remain an important part of the context, but indicators of accessibility or functionality would give more prominence to the natural area and leisure because there is a policy of inclusion among the dwellers and the interpretive centre. Considering all the analysis, we can deduce that community values downplay what we would call the archaeological heritage itself, giving a greater role to the context surrounding the well. But with which criteria have we built this value pies? We've used also different percentages of each type of values according to a research based in participative observation, focus groups and surveys (Fig. 7.12).

ACADEMIC VALORIZATION OF THE FUNERAL WAY



COMMUNITY VALORIZATION OF THE FUNERAL WAY

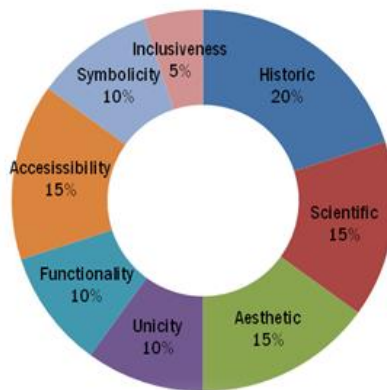


Fig. 7.12. Value pies used to establish the context of the *Risk Management Plan* using academic and community values. Differences between both charts will define risk prevention strategies and treatments.
Ana Pastor.

In order to know how these different values have a real appliance in conservation plans, we've chosen four model risks and analyse their impact using both kind of values and assessing them attending to "Set affected" (Fig. 7.13) and "Loss to each object" (Fig. 7.14) as is used in the CCI-ICCROM-ICN methodology for collections. The risks selected for this study-case were: garbage launching against the tombs (open air space), lack of security at the interpretation center, demonstrations (that usually took place in a major street placed next to the square) and urines in fences (that my cause a problem in visitors to watch the funeral complex and also to the fences itself made in steel and glass).

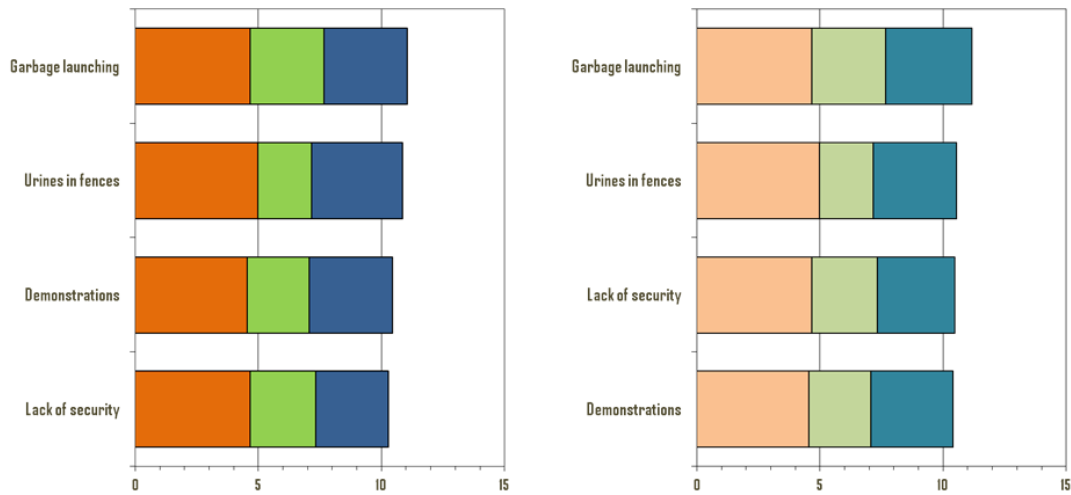


Fig. 7.13. Classification of risks according to the “Set Affected” (orange colour). On the left community values and on the right academic values approach. Blue is the “Loss of object” and green “Percentage of set affected”.

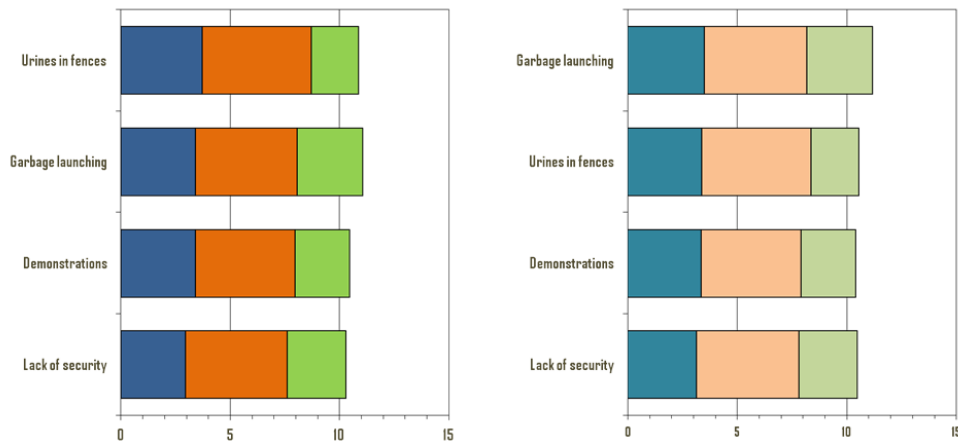


Fig. 7.14 Classification of risks according to the “Loss of object” (blue colour). On the left community values and on the right academic values approach. Orange is the “Set/Collection Affected” and green “Percentage of set affected”.

For the first classification (Fig. 7.13, 7.14) we can identify that in both cases “garbage launching” remains as the first risk followed by “urines in fences” but we see that while the academic values reveal that the “lack of security” must be prioritized in order to conserve the asset, community values indicate that “demonstrations” could be a major risk (influenced by the higher percentage of damage that could affect the garden and moreover the playground). Regarding the second classification we propose that linked to

the loss of object, for the community values the risk of “urines in fences” is higher than the risk of “garbage launching”. For the inhabitants, the fences have a very useful function not only as a safeguarding element (Fig. 7.15) but they enable to watch the space from different perspectives and create also a place to meet and socialize. In terms of accessibility or inclusiveness fences could have a higher value than the tombs its selves. Although the graph shows minimal differences, when we develop an entire *comprehensive risk plan* (that could include more than thirty risks attached to each set) these differences will become more visible. Consider that we have here just chosen four risks associated with theft and vandalism; which are primarily affecting the whole of today (the graves are not covered but are part of the recreation of what the Romans called sepulchral way so would be meaningless fill this field). Above all, this research sample reveals the power of using new inclusive categories in assessing our value pies. The next step in the risk management cycle would be “treatment” and our proposal will be directed to involve the community in the task of safeguarding heritage to arrive further (social/community conservation). A higher value of inclusiveness will reduce the magnitude of many of these risks, while the community would be more aware of detecting them as we will shortly introduce on the next paragraph.



Fig.7.15 Cristal fences at the Funeral Way with public chairs behind. Ana Pastor.

7.5.3. LOCAL COMMUNITIES AS A PREVENTIVE AND CURATIVE CONSERVATION TOOL

As Yvonne Marshall suggested, sometimes *community archaeology* has been confused with a cultural resource management or asset management rather than being regarded as an academic discipline in itself (Marshall 2002:213) but for our case we will grab some premises of this discipline and apply them to the risk management’s works. Supposedly,

when the community participates in archaeological campaigns, this activity modify the values associated with that space and their relationship with the past, (Almansa and Belay 2011, Low 2003a, Simpson 2010, 2008). In order to apply our previous results in preventive conservation and risk management we think that the development of *community restoration plans* is the key to optimize treatments in these urban spaces in the future. Designing an archaeological community project placed in the actual *Barcino* spaces in excavation process will trigger desired actions linked with preventive conservation. We can discover how community could be involved in the five steps of control that the risks methodology points out for monitoring: the local communities can indirectly avoid, detect and respond to damage (Fig. 7.16). If we develop also *community conservation* actions, the community will play also its role directly in the last step: recover (Fig.7.17).

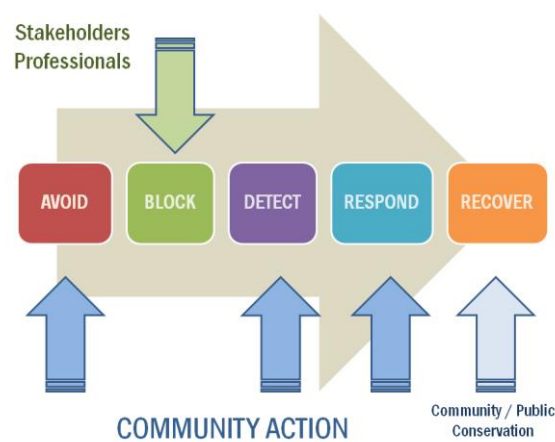


Fig.7.16. The five *stages of control* defined for the *Risk Management* methodology can include local community participation. Ana Pastor.



Fig. 7.17. Plot placed at street Sots Tinent Navarro (*Barri Gòtic*). The place is not in use during the winter and could be used to experiment with the “Archaeological Gardens”. Mar Medina.

7.6. CONCLUSIONS

This study outlined a framework to insert comprehensive preventive conservation strategies into heritage management plans applied to archaeological urban spaces. The results of this study reveal differences that occur when a context is discussed including the relationship with the community and how these changes influence future prevention and conservation strategies. The *Barri Gòtic* is clearly a multilayer area that in the last century has seen how its character was modified in order to improve a claim for visitors and economic interests, and where the heritage legal protection is not well defined or homogeneous applied in different levels to specific buildings, and not in an *associative view* understanding the area as a whole (Armitage and Irons 2013, Santos 2013).

The *Risk Management* methodology uses heritage valorisation assessments (value pie) in order to detect and attach risks magnitudes to different layers of context, and that's why we've carried on a strength research in heritage values. This methodology was created for its use in collections and little by little is more used in archaeology with its difficulties attached to sets constantly changing. Literature's gap in terms of integral plans of preventive conservation in the field of archaeology has been one of the impulses for conducting this study, which seeks to provide a starting point to new strategies associated with safeguarding urban archaeological sites and how where its management could contribute to both quality of life and conservation (Veldpaus and Pereira Roders 2013b:13). Our work can be resumed in a multilayer approach graphic (Fig. 7.18).

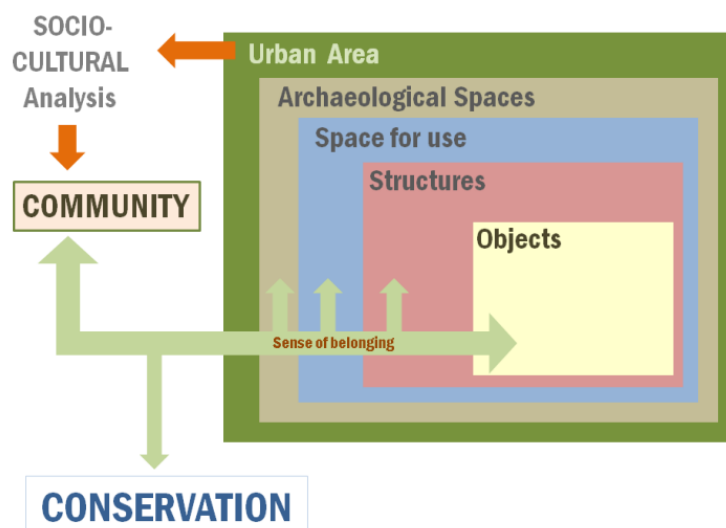


Fig. 7.18. Schema with different layers of approach to heritage sets under study when *developing Risk Management Plans*. Ana Pastor based on UNESCO-ICCROM (2009).

The sense of visual coherence, conserving the past while maintaining a visual ambience must be taken in account, “layers of history can be maintained by accommodating new development that keeps an area alive and useful while managing to retain its traditional character and appearance” (Shipley and Snyder 2013:309). On further steps, sensorial effects also must be studied and will be useful for conservation policies: the ones derived from the presumption of perdurability against a perceived risks of destruction, or in our case, transformations attached to a national imagination that may confuse the sense of place in community (Cócola Gant 2011, Hamilakis 2013). Including society’s perception and enjoyment of their urban archaeological sites into the decision-making process may help authorities to trace new strategies for increasing social benefits attached to an increasing of this *sense of belonging*. I encourage professionals to include sociologist, anthropologist, economists and urbanism experts in their decision-making process, impact evaluation and monitoring. Needless to say that to give voice to the people that inhabit urban spaces is something that has been done since the mid-twentieth century in some countries (Domingo and Bonet 1998) guided by disciplines such as community or public archaeology.

The attempt to measure local community’s heritage use and perception will always be necessary when using community values in conservation plans, so interviews and surveys must be taken into account when applying this methodology (Castillo Mena 2010). One of the facts that this research highlights is the need of an inclusion of conservation techniques into community archaeological projects throughout the spaces. The creation of new plans focused on self-sustainability and intelligent investments in the management of public spaces can improve the relationship between governments and citizens. With our research we seek to open a new avenue of knowledge and work to improve the already existing tools applied in archaeological heritage management and conservation resources. We have tried to embrace the cultural, social and economic dimension drawing patterns for a new way of valuing the assets through new indicators: the functionality, accessibility and inclusiveness. This has been applied to a context, the Roman *Barcino* spaces and the *Barri Gòtic*, but whose data can be extrapolated to more areas in the future.

ACKNOWLEDGEMENTS

This work could not be possible without *La Caixa Obra Social* that granted me to follow a MA in Cultural Heritage Management at the University of Barcelona. I am so grateful to all the ICCROM (Rome) staff especially with Catherine Antomarchi and Aparna Tandon.; a special mention to Stefan Michalski, Mario Omar Fernández and Vesna Zivkovic, all of them teachers in Risk Management, that shared with me their perspectives and advice. In Barcelona I need to express the kindles of Carme Miró (Archaeological Service of Barcelona) and Julia Beltrán de Heredia (MUHBA) that opened me the doors of their

institutions even without knew me. I am indebted with the neighbour's associations: *La Negreta* and *Veïns Vila de Madrid* that make a wonderful job for the community and helped me with the surveys and their knowledge. Also I would like to express my grateful and admiration to my supervisors and colleagues that had improve the quality of this text with their comments and contributions; Rosa M. Creixell, Alicia Castillo, Nines Querol, Margarita Díaz-Andreu, Laura Mureddu, Richi Arnaiz, Patricia Ríos, Rafa Millán and specially to Yannis Hamilakis and Apen Ruiz.

CAPÍTULO 8. ANALIZANDO PATRIMONIO Y PARTICIPACIÓN EN EL BARRI GÒTIC DE BARCELONA: ALGUNOS APUNTES METODOLÓGICOS

ANALYSING HERITAGE AND PARTICIPATION IN THE GOTHIC QUARTER OF BARCELONA: SOME METHODOLOGICAL INSIGHTS

Se trata de una transcripción literal del artículo publicado a la que he añadido los epígrafes de cada apartado y de los pies de foto. El enlace al original se encuentra en la introducción y la bibliografía citada inserta en la general de la tesis doctoral. La colaboración es con la Dra, Apen Ruiz Martínez.

Pastor Pérez, A., y Ruiz Martínez, A. (2018). Analysing Heritage and Participation in the Gothic Quarter of Barcelona: some methodological insights. *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de La Universidad de Granada*, 28, 115–147.
<http://revistaseug.ugr.es/index.php/cpag/article/view/8477/7247>

ABSTRACT

Throughout this work we will explore different methodologies that we have applied for the study of the relation of the archaeological heritage located in the public space and the social fabric of the Gothic Quarter in Barcelona. The presence of archaeological elements confers a dialogue between the ruin and the inhabitant that different agents can use at different times. This study explores avenues to know and establish new dialogues that value not only the cultural good in itself but also all of its spatial context. We expose a series of ethnographic techniques and analyze the use of them in different situations. This work is framed in a moment marked by a political moment that privileges participative practices in an incipient institutionalization of participation understood as a tool of social empowerment.

Keywords: Ethnography, participation, archaeological heritage, Barcelona.

RESUMEN

A lo largo de este trabajo vamos a explorar distintas metodologías que hemos aplicado para el estudio de la relación del patrimonio arqueológico ubicado en el espacio público y el tejido social del Barrio Gótico de Barcelona. La presencia de elementos arqueológicos confiere un diálogo ruina-habitante que distintos agentes pueden utilizar en distintos momentos. Este estudio explora la forma de conocer y establecer nuevos diálogos que valoricen no solo el bien cultural en sí mismo, sino todo su contexto espacial. Para ello expondremos una serie de técnicas etnográficas y analizaremos el uso de las mismas en distintas situaciones. Este se contextualiza en un momento marcado por la llegada al poder de los partidos de abajo, y una incipiente institucionalización de la participación entendida como herramienta de empoderamiento social.

Palabras clave: etnografía, participación, patrimonio arqueológico, Barcelona

8.1. INTRODUCTION

Heritage practitioners are being asked to consider community participation in heritage and archaeological planning. Likewise, several scholars explore the impact that community involvement has for the discipline of archaeology as well as for the preservation of heritage (Díaz-Andreu and Ruiz 2017, Dragouni and Fouseki 2017, Waterton 2015, Van den Dries 2014, Shipley and Snyder 2013, Waterton and Smith 2010, Smith and Waterton 2009). Finally, politicians in several cities around the world show interest in turning heritage sites into spaces that could either be transformed in sites of community engagement or touristic attractions (e.g. Appler 2015, Jackson *et al.* 2014). Barcelona is not an exception in this trend towards enlarging the scope of voices that have something to say about heritage, which we believe requires a better understanding of who are the stakeholders in issues of urban heritage. Though a discussion about the intricate relations among participation, community, archaeology and heritage is beyond the scope of this paper, in this article we offer some considerations about participation and heritage resulting from fieldwork carried out during the last three years in the Gothic Quarter in Barcelona (Pastor Pérez 2016, Pastor Pérez and Ruiz Martínez 2016a, 2016b, Ruiz Martínez and Pastor Pérez 2015). Our goal during fieldwork has been to understand the multiple and complex interactions that take place between the inhabitants and visitors of the urban space, and the archaeological heritage around which they live or through which they walk while visiting the city. Our interest is to explore if a better understanding of how people interact (consciously or not) with the urban heritage, could be illuminating to better comprehend the impact of participatory processes regarding issues of heritage. That is, though this research could fit the general subject of archaeology and participation, what we argue is that even before discerning about why and how people should, or not, participate in heritage planning and management, it is necessary to adopt an ethnographic

eye to observe (Delgado Ruiz 2002 *online*), document and interpret what people are doing with heritage in their everyday lives.

With this purpose in mind, we begin this article by briefly discussing existing participatory processes occurring in Barcelona, paying special attention to those that involve or could involve questions of heritage. Then we delineate a map of the different stakeholders that we identify as taking part in heritage issues in Barcelona. This map of stakeholders has enabled us to delineate the different actions that are occurring in the Gothic Quarter around issues related to heritage. Finally, we present some of the methodological strategies we have used while investigating the existing relations between people (that will be also considered as stakeholders) and heritage in the Gothic Quarter. In this sense, we believe that while most of the studies that evaluate public participation in aspects of heritage focus in measuring the number and profile of people that visit sites, monuments or museums, we are more interested in understanding practices and politics of heritage. By politics we understand the actions organized by the City Council, existing cultural institutions as well as social movements. Walking through the neighbourhood, observing people interacting with heritage and participating in activities related to heritage is for us a methodological implication that generates a possibility to understand practices. In sum, qualitative methodologies aim to get closer to the politics and practices of heritage's role in the lives of people living or visiting the Gothic Quarter, which, in turn, can provide us insightful information about larger issues of social participation in heritage issues.

8.2. IS HERITAGE ENTERING PARTICIPATION PROCESSES IN BARCELONA?

The omnipresence of participation in Barcelona's political language and actions is undoubtedly related to Ada Colau's election as mayor in 2015¹⁹². Though district meetings to discuss neighbourhood concerns have existed for a long time in Barcelona, there are currently more questions debated and new ways of approaching participatory processes besides face-to-face meetings with citizens. Among other things, the City Council launched the Internet platform *Decidim Barcelona*¹⁹³ that functions as the main strategy to make sure that urban decisions are transparent, collaborative and open to the public. Citizens, associations, institutions as well as the administration are able to propose projects that are then voted among all the citizens who access the platform. Without entering into a debate about how open, participatory and transparent this Internet device is, the willingness to democratize decisions and foster a climate of participation is

¹⁹² *Barcelona en Comú* is a group of political organizations and associations born out of the seeds of the 15M movements and the Platform of People Affected by Mortgages among other left-wing or non-partisan collectives in Barcelona.

¹⁹³ Platform launched by the City Council on 2016 <https://www.decidim.barcelona/> (Accessed 01/06/2017).

nowadays unquestionable in Barcelona. In this paper, we reflect on how participative are issues that concern heritage in this moment.

A “bird-eye” view of the platform *Decidim Barcelona* shows that heritage as such appears only tangentially in a couple of the currently existing participatory processes.¹⁹⁴ However, as we will explain later, during our fieldwork we identify that concerns about heritage appear in other moments, scenarios and actions that we identify as participatory but which do not follow the format of the platform *Decidim Barcelona* launched by the City Council. Perhaps, one of the conceptual and political problems when dealing with heritage in Barcelona is that it occupies an ambiguous and slippery location in the urban agenda and current administration. Indeed, in terms of its bureaucratic location, it is unclear if heritage belongs to the realm of culture, urbanism, housing, planning, or memory, since these topics are distributed separately in distinct departments, have different budgets and follow different logics and understandings about the city and the value of heritage in urban planning. And yet, it seems that for the governmental authorities the concept of heritage emerges as a defining term of Barcelona’s assets. For example, in December 2016, the City Council approved a *Mesura de Govern*¹⁹⁵ entitled “Barcelona Architecture, Heritage City” that states: “Barcelona has in its architecture and urban landscape a heritage of unquestionable citizenship value. We are a heritage city, from the physical and cultural point of view, as well as by the value its citizens give while enjoying the urban physical spaces.”¹⁹⁶ The goal of this document is to propose objectives and specific actions to rethink heritage politics in the city. For example, one of the aims is to reinforce the value that citizens give to the architecture and cultural landscape of the city. Though the idea of heritage values seems to be a central element in this document and one that is believed to have an important role in people’s sense of belonging, what is missing from it is the delineation of actions addressed to understand how the sense of belonging is assessed and what can be understood as value when talking about heritage (Cócola Gant 2015, Rius Ulldemolins 2014).

On the other hand, a concern with heritage exists (though not explicitly) in several social movements that revolve around urban questions as well as in existing actions organized to reclaim the urban space. That is, even if people involved in urban social movements do not explicitly use the language of heritage values to make arguments and claims about their right to the city (Herzfeld 2015) as will be explained later using two examples, we argue that there is an underlying understanding that heritage should be a key element in imagining alternative models of urban development in Barcelona, and thus it is an essential part of the living environment of neighbours. Next, we discuss how heritage

¹⁹⁴ There are currently around 15 initiatives that are being debated through participatory processes, and it could be argued that two of them have some relevance in terms of heritage. One is the *Teatre Arnau* an old theatre in the Poble Sec district, and the *Mercat de Sant Antoni*.

¹⁹⁵ A *Mesura de Govern* is an initiative of the municipal government to carry out certain policies or actions. They should be explained to the City Council, either in committee or plenary.

¹⁹⁶ Link:

https://www.slideshare.net/Barcelona_cat/mesura-de-govern-barcelona-arquitectura-ciutat-patrimoni (Accessed 06/09/2017).

issues appear in two social mobilizations we have participated during the last two years: The Platform *Salvem Drassanes* and the Platform *El Borsí pel Barri*.

*Salvem Drassanes*¹⁹⁷ (Save the Shipyards) unites more than fifty collectives and associations. The main goal of the platform is to impede the construction of a new hotel designed in an existing urban void situated next to the medieval wall and the shipyards (both of these cultural elements have a high level of protection). Though the main argument against the hotel emerges from the firm idea that Barcelona has already an excess of hotels, the language of heritage emerges among the members of the platform as an asset to propose alternative uses of this urban void. In other words, the proximity of the medieval wall is seen as strength to transform the area in a culturally and historically rich space that the neighbours could use.

Another example of how heritage is entering the political argumentation of urban social movements that claim spaces that can be transformed to strength the sense of belonging (ICOMOS Australia 2013[1979]) is the movement *El Borsí pel Barri*. (*El Borsí* for the neighbourhood)¹⁹⁸ This movement demands for the self-management of an iconic historic building, that for more than sixty years was a public School of Fine Arts, where among others, Picasso worked. Since 2009 the building was abandoned. The *leit-motiv* of the platform has been to protest against the possible privatization of the building arguing that not only it has an important patrimonial value but also that *El Borsí* is part of the symbolic heritage of the city and it should be transformed into a space for the neighbourhood and not into a private institution or hotel. This social movement involves several groups such as the Youth Association of the Gothic Quarter that is in a need of a public equipment to meet and organize activities. Indeed, the youth in this neighbour feel disenfranchised from an area that seems to be clearly favouring tourists instead of local inhabitants. In the case of the Platform *Salvem el Borsí* (save the *Borsí*), people employ the language of heritage protection to express larger social concerns as well as their willingness to protect the social fabric of the area, since they do not want to lose more population or let the construction of more hotels.

In the two cases presented here (Platforms *Salvem les Drassanes* and *Salvem el Borsí*) a diverse community of neighbours are learning and appropriating the language of heritage values and use it to voice demands about more holistic views of the neighbourhood's future; and in the process, heritage is viewed not just a backdrop where social and political actions take place, but as a central element to propose urban interventions that favour not only tourism but a more sustainable and liveable city, in which heritage is not appreciated just by its economic value but for its symbolic, cultural and historical power (Fig. 8.1. a., b.).

¹⁹⁷ <https://salvemlesdrassanes.wordpress.com/> (Accessed 06/09/2017).

¹⁹⁸ Web site of *El Borsí pel Barri* on: <https://elborsipelbarri.wordpress.com/> (Accessed 06/09/2017).

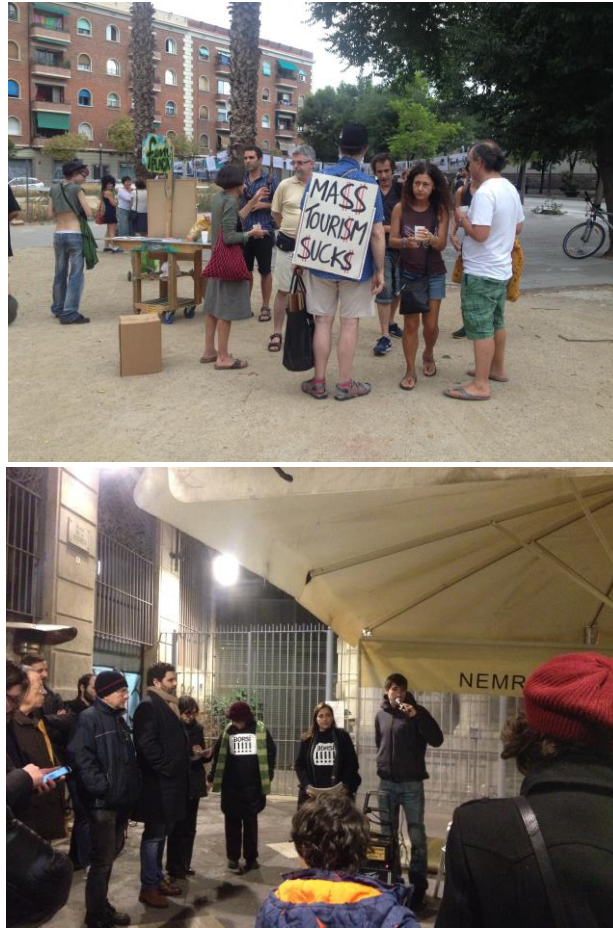


Figure 8.1. **a.** Protest organized by *Salvem les Drassanes* and *Fem Plaça* July 2016. **b.** Official presentation of the platform *El Borsí pel Barri* in February 2017.

8.3. ANALYSING THE MULTIPLICITY OF STAKEHOLDERS IN HERITAGE MANAGEMENT: QUALITATIVE APPROACHES

As mentioned above, in Barcelona, heritage seems to be moving from being the “realm” of experts (archaeologists, architects or conservators) to be part of a more transversal space that interests and reaches out to a diverse group of disciplines, institutions, communities and people. In other words, there is a growing, though still undefined, group of stakeholders involved in heritage issues that we also wanted to map in our research (Castillo Mena 2015). According to several experts on heritage the role of a heritage manager is to deal with multiple stakeholders and values (e.g. Clark 2009, Burtenshaw 2014, Fredheim, L. H., & Khalaf, M. 2016, Labadi 2007, Low 2002, De la Torre 2013). Here we will recall on the work of the researcher Caroline Sandes (2010). In a comparative study among three cities she analysed existing stakeholders and grouped them in the following categories: professionals of the built cultural heritage, development professionals, politicians, the interested public and the uninterested public (Sandes

2010:101). An insightful aspect of Sandes categorization is how she divides the public in two groups: the interested and uninterested, each group having a different concern about what she calls the “common good”. Taking as a point of departure these categories in our research we demonstrate that in the Gothic Quarter, these heritage stakeholders could take and assume different roles. We have described five groups that could also fit in Sandes proposed categories: administration (politicians), private sphere (including cultural built professionals and development professionals), academics, social fabric and users of the heritagised space. But we divided what she called the public in two groups (users and social fabric). We also believe that these categories are multi-faceted and that stakeholders can move from one category to another depending of the moment.

In Table 8.1 we explain the different roles stakeholders can adopt. Taking into consideration current understandings of participation in Barcelona’s City Council, we consider that the social fabric is the most participative agent. The document *Reglament de Participació Ciudadana*¹⁹⁹ (articles 2 and 11) states that in terms of participatory processes, the votes of associations have more weight than the individual ones. In this sense, the public powers assume that individuals, who are formally organized, have more weight than non-organized individuals when voting and proposing projects. Even though this view of participation is in fact more democratic than previous ones, it privileges the ongoing labor of the social fabric. While doing our research we were interested in including the opinions, unspoken behaviors and practices of the people who do not have the time or willingness to be part of a formal association, that is, whose voice is not always heard.

Stakeholders	Actions	Methods used during research	Contribution to research	Problems faced
Administration	<p>Direct intervention in a physical and theoretical level Heritage Management Resources</p> <p>Core promoter and investor on spaces <i>mise-en-valeur</i> of spaces and cultural policies</p> <p>Dissemination and communication</p>	<p>Open interviews</p> <p>Semi-Structured interview</p> <p>Questionnaires</p> <p>Focus group</p> <p>Data Analysis: publications, public interventions, social media communications</p>	<p>First-hand information about on-going and finished projects</p> <p>Unidirectional vision from entity of power</p> <p>Measure of the index of impact on public opinion</p> <p>Politicised interpretation of realised action's impact</p> <p>Quantitative data</p>	<p>Difficult access to unpublished information</p> <p>Justificatory discourses about public events/ propagandistic publications</p> <p>Lack of self-criticism in media, internal discourses and social media</p> <p>Transmission of knowledge subordinated to</p>

¹⁹⁹ Link: https://decidim-barcelona.s3.amazonaws.com/uploads/decidim/attachment/file/1381/RPC_a_comissio_govern_160317_a.pdf (Accessed 06/09/2017).

	Analysis of the social impact of finished actions			political purposes Intermittent accessibility
Private Sphere	<p>Generation of documentation (sometimes unpublished)</p> <p>Direct intervention: conservation and restoration</p> <p>Final executor of tasks related with dissemination and didactics of heritage</p> <p>Potential investor/patronage network.</p>	<p>Closed interviews and semi-structured interviews</p> <p>Focus Group</p> <p>Data analysis on web site data, press, direct contact</p> <p>Surveys</p>	<p>Interventions that reflect the needs of the professionals on culture</p> <p>Different <i>modus operandi</i> (specially from administration) on resources/ time</p> <p>Space knowledge through a neutral perspective</p> <p>Quantitative data</p>	<p>Difficult access to information generated that is kept by administration</p> <p>Role about patronage and contracts.</p> <p>Inability to generate a discourse in opposition to the public administration.</p> <p>Transmission of knowledge limited to a scientific and didactic ambit</p>
Academia	<p>Creation of a theoretical frame about participation and heritage management.</p> <p>Awareness-raising, creation, dissemination and promotion of activities embedded with scientific/historical rigor</p> <p>Advisory agent or critical entity for heritage's enhancement</p> <p>It could exercise as public on determined situations related with bottom-up processes</p> <p>Main analyst and creator of systems to analyse the impact of other spheres realised projects</p> <p>Formative agent for professionals and researchers</p>	<p>Surveys</p> <p>Focus group</p> <p>Open interviews, structured and semi-structured</p> <p>Closed interviews</p> <p>Exchange of impressions in formative encounters.</p> <p>Formative encounters</p> <p>Analysis of national and international publishing (on diverse levels of specialisation and formats)</p> <p>Research/ fieldwork</p> <p>Participative walks/outings</p> <p>Curricula and formative plans analyser</p>	<p>Source of inspiration for new projects (especially regarding heritage interpretation)</p> <p>Reflexivity about diachronic and synchronic concepts (space/time)</p> <p>Application of epistemological referential frameworks</p> <p>Possibility to stablish quantitative data through the interpretation of qualitative information (and vice versa)</p> <p>Agent's connector and evaluator of each one's role</p>	<p>Ideological-personal influences (linked to working groups) on the interpretation of case studies: academic patronage networks</p> <p>Hard access to information from non-related sectors of citizenship/ restricted channels of dissemination</p> <p>Multiplicity of actions, media or non-filtered resources linked to a fashion topic (usually related with economical purposes)</p> <p>Knowledge generation about themes that are non-adapted to the reality of each space</p>
Social Fabric	Impeller and executor of bottom-up initiatives (that need, or not, a	Direct, participative and floating observation	To know the needs of an empowered sector of citizenship	Intermittent proposals framed out of the long-term plans of

	<p>support from the public powers)</p> <p>Changing and intra-community conversational agent</p> <p>Generator of synergies and main activator of inclusive-exclusive dynamics</p> <p>Possible and potential users of the enhanced spaces</p>	<p>Surveys</p> <p>Focus group</p> <p>Open, structured, semi-structured interviews</p> <p>Participative walks</p> <p>Formative encounters out of the academic ambit</p> <p>To generate and to analyse audio-visual data</p>	<p>To describe different impact levels related with the institutional action plans -with a simple language</p> <p>Possibility to establish quantitative data about positioning about decision-making</p>	<p>administration and academia</p> <p>Internal tensions between groups</p> <p>Lack of free-time for different sectors of citizenship/ unequal</p> <p>Access to participative processes</p> <p>Not being a user of the enhanced spaces</p> <p>Closed or exclusive communication (only for membership)</p>
<p>Users of the heritagised public space (inhabitants and visitors)</p>	<p>Actors of the quotidian scene of the studied spaces</p> <p>Non captive public and visitors</p> <p>Passive agent that can be activated through other agent's initiatives (responsiveness agent)</p> <p>Generator of dynamics that permit to develop an analysis of relational behaviour</p> <p>Potential receptor of cultural policies Communicator and disseminator word of mouth and social media</p> <p>Potential member of society</p>	<p>Direct, participative and floating observation Spontaneous interviews on improvised conversations</p> <p>To generate and to analyse audio-visual data</p> <p>Mapping</p>	<p>Conceptualize the usual use of the heritagised public space and musealized archaeological spaces</p> <p>Conceptualize the extraordinary use of the public space Identify issues related to Street furniture</p> <p>Quantitative data</p>	<p>Intermittency</p> <p>Lack of channels of communication</p> <p>Multiple data and format of them</p> <p>Complexity for the qualitative analysis and subjective component during the interpretative tasks</p> <p>Difficulties on the data's appliance of the short and long term</p>

Table 8.1. List of stakeholders with the role they play in heritage issues, the methods we used to study their actions and relations with heritage, the type of data produced and problems we faced (made by authors).

As we can see in this table, we used distinct methods and techniques depending the stakeholders that we encounter during our research, which will be explained next.

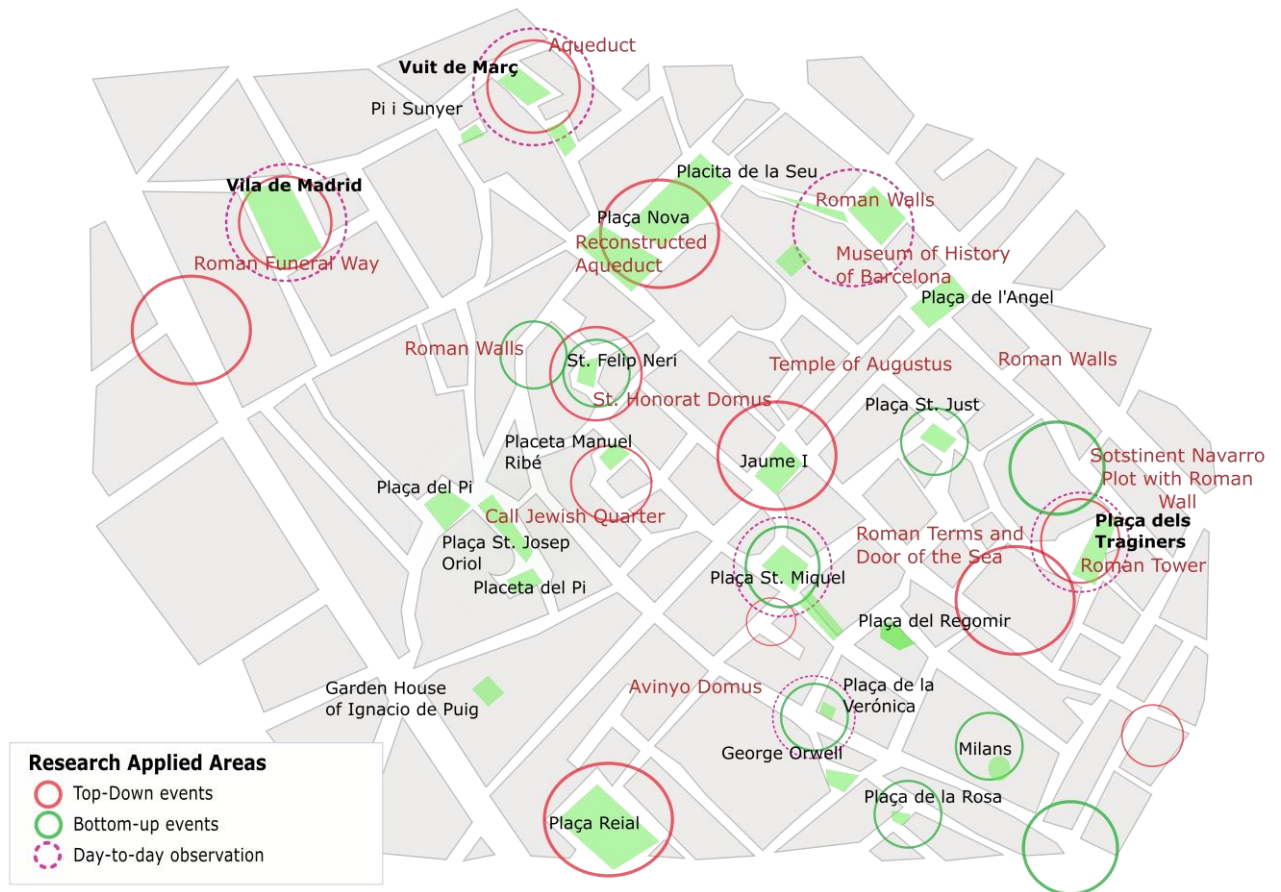
squares of the district. We classified the actions in Top-Down and Bottom-up according to the type the organizers (see Table 8.2). We have included in this table three actions organized as members of GAPP that enabled also to obtain information about people’s interaction with heritage.

The aim of our observations was to understand the policies and practices of citizens and visitors in public spaces. Since we believe that the Gothic Quarter hold diverse and multifaceted groups of users, we are not using the concept of “community” even though as we will see later, there are moments when neighbors get together during protest actions and form a sort of community.

	EVENT(S) STUDIED	MAIN ORGANISM(S) INVOLVED
Top-Down	Festival of Light	City Council Design and Architecture Schools of Barcelona
	Day of St. George	City Council Publishing companies.
	Night of the museums	City Council Network of Museums of Catalonia Archaeological Service of Barcelona
	Pop-Up Green	College of Architects of Catalonia European Biennale
A	Participative walks Teaching Interconnection Actions	Group of Public Archaeology and Heritage -GAPP (University of Barcelona)
Bottom-Up	Action <i>Vivim Aquí</i>	Parent’s Association of School <i>Antoni Baixeras</i> . City Council (after 2016)
	Occupation and re-use of public squares	<i>Fem Plaça</i> Collective
	St. John Festival/ Midsummer’s Eve The <i>Borsí</i> for the neighborhood	Gothic neighborhood’s associations
	Festival of Gothic	Gò (Cultural Action of the Gothic Quarter)

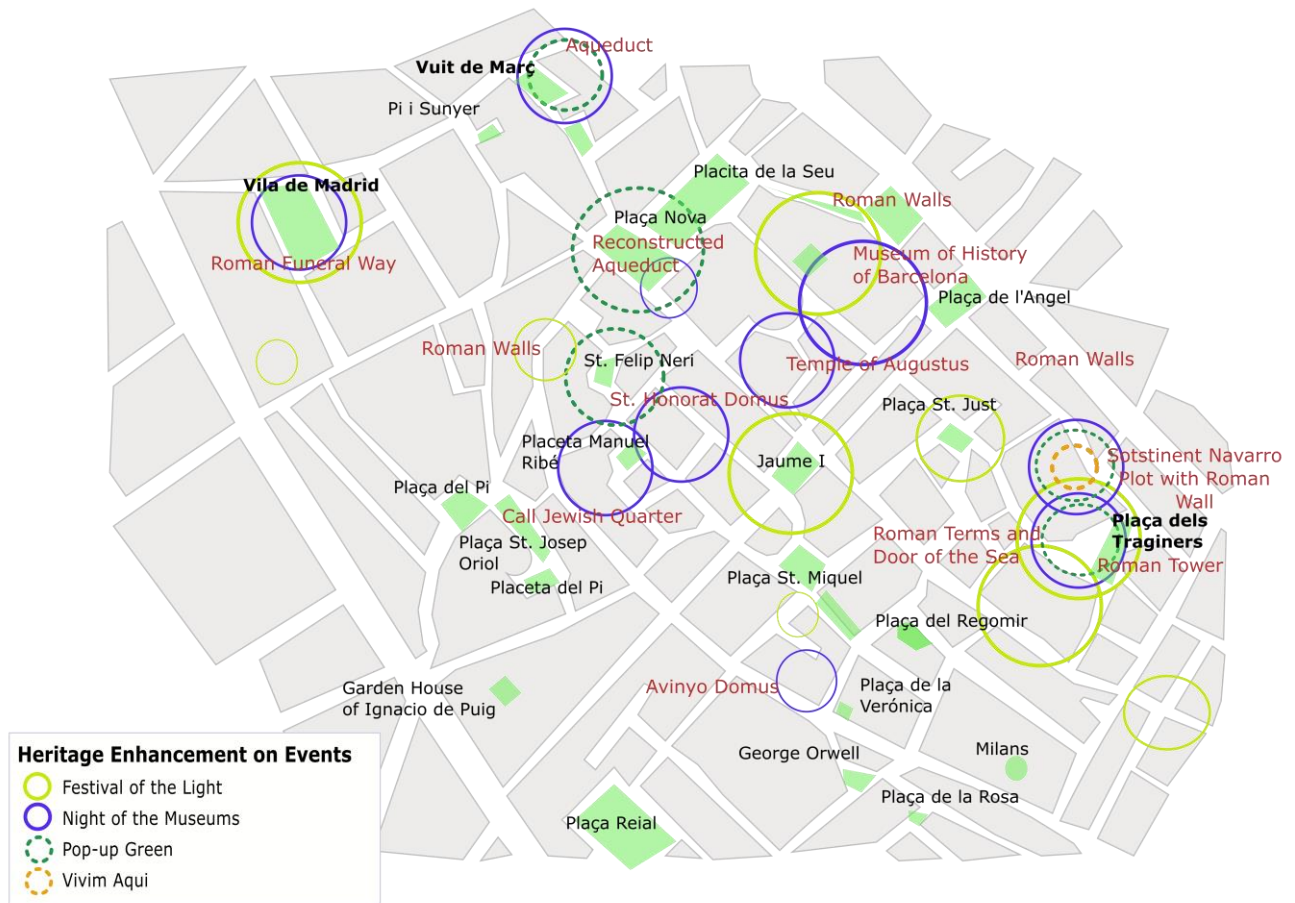
Table 8.2. Research case studies (2014-2017). In the middle (orange) the Academia. Authors.

Though the results of these activities are explored elsewhere (Ruiz Martínez and Pastor Pérez 2015) at this moment we are interested in using this information to show the spatial distribution of activities and actions organized and observed during research (Map 8.2.).



Map 8.2. Research areas according to the type of events and the squares where we have done day-to-day observation (made by authors).

We have also mapped what we called extraordinary events that took place in the neighborhood (Map 8.3.), these events will be further analyzed later in this paper. Comparing map 2 and map 3 we can see that the squares with signaled Roman heritage concentrate most of the activities: *Plaça dels Traginers*, *Vila de Madrid* or *Plaça del Vuit de Març*.



Map 8.3. Places where heritage assets were enhanced for specific events (Made by authors).

8.3.2 NEIGHBORS AND PUBLIC SPACE IN THE RECENT PAST

Even though these maps reflect current actions occurring in the Gothic Quarter, a historical perspective shows that two of these squares *Vila de Madrid* and *Plaça Vuit de Març* have been in the last decade spaces with strong neighborhood movements. For example, in *Plaça Vila de Madrid* a consolidated neighborhood association emerged in 2005, which was especially active until 2011 during the refurbishment of the square.²⁰⁰ The renovation of the square had a strong impact in the *mise-en-valeur* of the roman heritage and the neighbors were able to participate in a process that involved decisions such as the typology of the fences or the playground.²⁰¹ We interviewed some representatives of this association and they were satisfied with the results, specially concerning security issues (Pastor Pérez 2014). However, they had conflicting views

²⁰⁰ Blog from *Barrinant la plaça* movement for the *Vila de Madrid* square <https://bcn2.wordpress.com/> (Accessed 06/05/2017).

²⁰¹ Blog entry related with the fences of the square <https://bcn2.files.wordpress.com/2010/07/jocs.jpg> (Accessed 06/05/2017).

about the role of the new fences, arguing that they isolated certain areas of the square and limited its public use. Finally, they also expressed their concern with the lack of investment in the maintenance of the archaeological site and complained that the opening hours were insufficient.

In the case of *Vuit de Març* square the actions to recover this space started on 2009. The main objective of the mobilizations was to remove the motorbike parking and transform this area into a public space. During these mobilizations, neighbors also highlighted that the archaeological remains (remains of the Roman aqueduct) were abandoned by the administration.²⁰² Different from the *Plaça Vila de Madrid* where people who lived in the *plaza* and were directly affected by the renovation works, a neighborhood association was composed, in *Plaça Vuit de Març* the people mobilized during this period came from different areas of the Gothic Quarter, and their demands were more generic in terms of claims for a public space (Fig. 8.2.a.). However, the heritage remains located in this *plaza* were also used to dialogue with the administration and the neighbors proposed ways and designs to incorporate the Roman aqueduct in the reconfiguration of the *plaza*. Finally, the square has transformed into a place for children to play and parents who use the bar terrace to watch their kids, converse with other parents or rest. Currently, this *plaza* has been included in the guided tours for the Night of the Museums actions organized by the City Council (Fig.8.2.b.). We will further explore these two squares as case studies later in the paper.



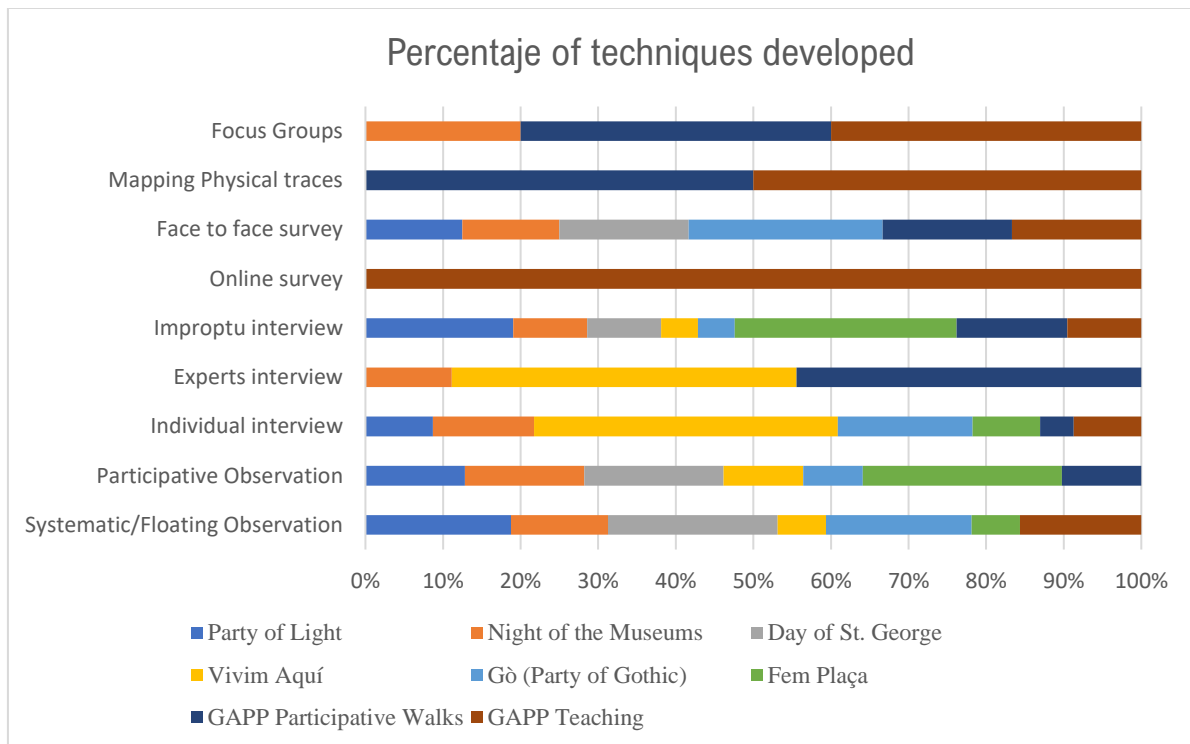
Fig. 8.2. **a.** On the left *III Calçotada Popular with no Calçots* of 2011 (last one celebrated on this square). The picture is from the open blog of the Association of Neighbours of the Gothic Quarter. **b.** On the right, current appearance of the square after the refurbishment of the elevate garden during the Night of the Museums 2017 (Authors).

²⁰² The recovering movement also made a proposal sketch <https://delspeixos.files.wordpress.com/2010/03/proposta-peixos1.pdf> (Accessed 06/01/2017).

8.4. UNVEILING SOCIAL INTERACTIONS WITH HERITAGE: AN ETHNOGRAPHIC PERSPECTIVE

One of the most challenging aspects of current heritage studies is how to evaluate the *impact* that heritage has in society. Taking into consideration the existing interest in measuring impact, we have explored how qualitative methodologies could also be considered not so much as numeric measures of impact but as avenues to unveil existing interactions between heritage and society that, in turn, could allow researchers and project designers to measure expected impacts. We have applied some ethnographical techniques such as systematic observation, interviews, focus groups or surveys (Pastor Pérez and Ruiz Martínez 2016b, Ruiz Martínez and Pastor Pérez 2015).

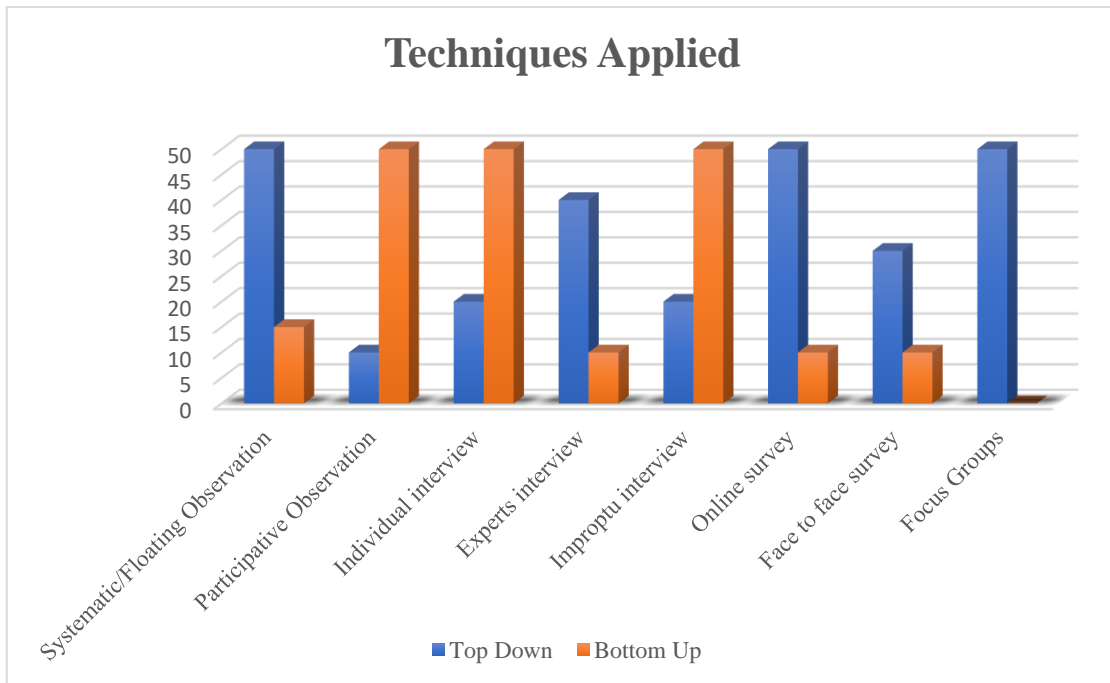
We start describing the public interaction and uses of the *top-down* actions -regarding heritage- and compare them with the *bottom-up* actions that take place in the public spaces of the Gothic Quarter. In the graphs below we have listed the main techniques used during the last 3 years (see Table 8.1.) and the techniques applied in each case (Graphic 8.1.).



Graphic 8.1. Percentage of techniques used based on the event analyzed.

Taking in account previous actions (Ruiz Martínez and Pastor Pérez 2015) we created a graph that shows the use of ethnographic techniques according to the nature of the event: *bottom-up* or *top-down* (Graph 8.2). We have quantified the number of techniques

depending of its nature; this helps us to understand the relationship between techniques and the type of processes according to who organize them (institutions, administrations, civil society or associations) and its suitability-application in order to plan future ethnographies.



Graphic 8.2. Proportion of techniques applied based on Top-Down and Bottom-Up processes.

As the table shows, the techniques most used to analyze the role of administrators are the formal interviews and focus groups. On the other hand, systematic observation has been the tool that provided us a better understanding of citizen’s interactions with heritage and their participation in events. The democratic intention of *bottom-up* processes is conducive to the use of other techniques such as observation, impromptu or spontaneous interviews as well as face-to-face surveys. Finally, it should be noted that while doing fieldwork during *top-down* activities the people we encounter were both public and workers (guides or other staff) but we rarely encounter the organizers of events. On the contrary, during *bottom-up* actions (*Fem Praça* or *Vivim Aqui*) we met both public and organizers. Next, we will explain how some of the ethnographic techniques informed our understanding of people and heritage interactions.

8.4.1. QUALITATIVE METHODOLOGIES TO EXPLORE THE RELATIONS BETWEEN PEOPLE AND HERITAGE

As mentioned earlier, despite the growing interest in making decisions more democratic and transparent in terms of Barcelona urban politics, we believe that heritage is still not in the current agenda of participatory processes in Barcelona. It seems that heritage is still a matter of “experts” who have certain fears to open the space of decision making to other stakeholders. At the same time, in the current atmosphere of public participation that defines politics in Barcelona, the idea that citizens should be protagonists in defining the types of heritage they feel attach to should be a priority. In this context, what seemed to us necessary was to approach the relation between people and heritage with a perspective that goes beyond statistics of visitors and looked more to an understanding of how people (individually or collectively) appropriate (or not) urban patrimonial spaces. Thus, we designed methodological strategies with the objective to better comprehend the interactions between people and heritage instead of assuming that citizens consider heritage as an element that could strengthen their sense of belonging to their neighbourhoods. Moreover, we believe that the interactions between people who inhabit or visit the Gothic Quarter and heritage should be explored in their own complexity and not taken for granted, because these interactions are also mediated by other urban issues that currently affect Barcelona, such as tourism, housing or mobility.

While exploring the relations between people and heritage in Barcelona, an important focus in our “research strategy” has been to undertake what ethnographers have defined as adaptive, omnivorous, and opportunistic actions (Luvaas 2017). Indeed, even though we operated with a plan, we often had to change it and allow the people (neighbours, guides or tourists) determine what was important and what was not, which sometimes could take us to unintended directions.

8.4.1.1 OBSERVING PEOPLE AND HERITAGE DURING ORGANIZED ACTIONS AND ACTIVITIES

Systematic observation was carried out both during actions organized as members of GAPP and at times when we went out to observe, in a targeted and systematic way, the interactions between people and heritage. During systematic observation, we used several visual techniques such as still photography, interval photography, and still image video. During the celebrations of Saint Eulalia (the second patron of Barcelona, after *la Mercé*) that take place the second weekend of February every year, the City Council organizes the Festival of Light during which schools of architecture and design, or private practitioners choose a specific urban space or site (building, wall, urban furniture, façade, fountain, or square) to illuminate it and create a visual effect that transforms the meaning

of that space. Since the launch of the *Pla Barcino* in 2012 the Museum of History of Barcelona and the Archaeological Service of the City made a great effort to highlight the Roman heritage during this festivity and during the last three years Roman archaeological remains have hosted installations with light. Also, the thematic of some installations was related with Roman archaeology and heritage (Fig. 8.3. a,b,c).

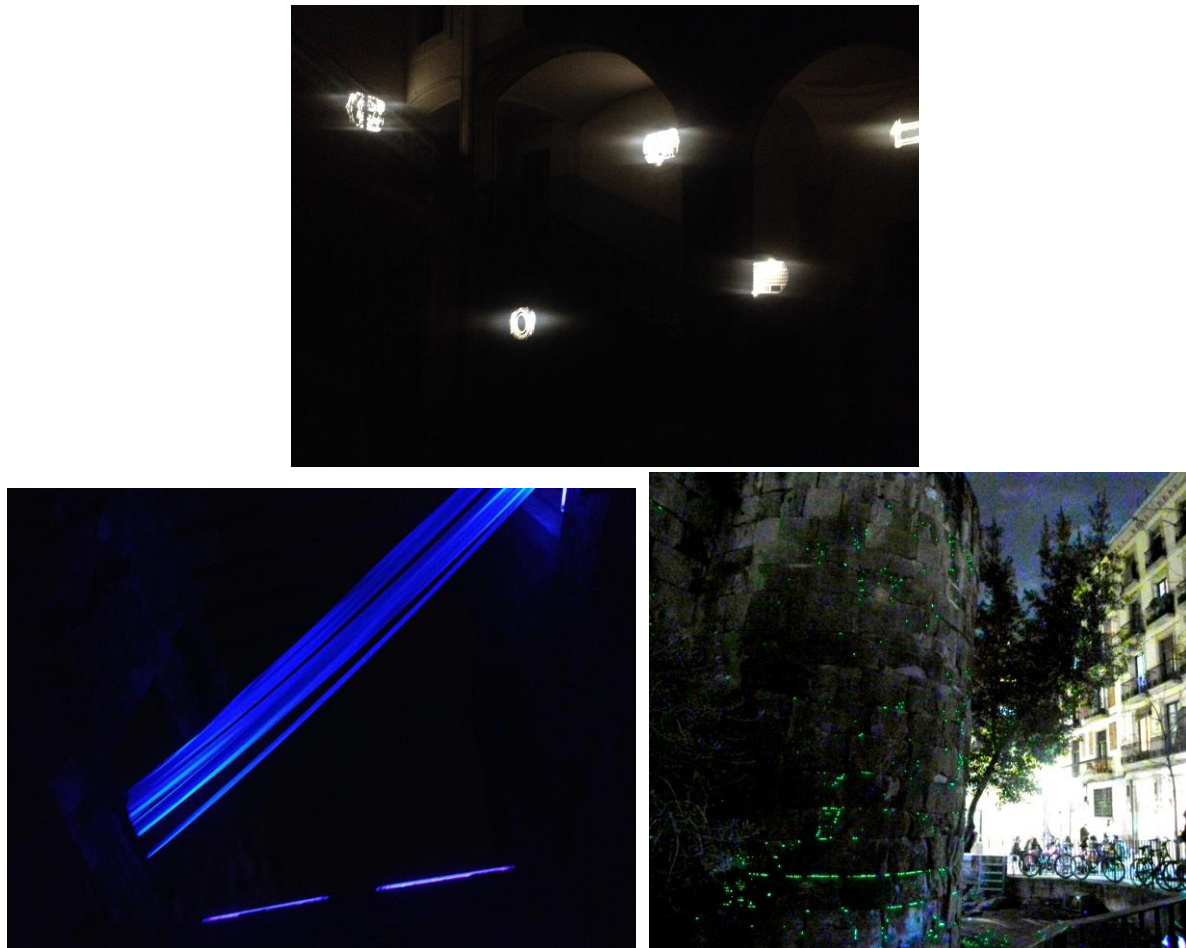


Figure. 8.3. **a.** Upper left “The Circular Ruin” by University of Barcelona and displayed at *Palau Sessa-Larrard* in 2016. **b.** Upper right “Knitting the Past” by LLOTJA at *Baixada Viladecols* (building annexed to the Roman Tower of *Plaça Traginers* on 2015). **c.** Middle down “Lampirid” by EINA-UAB displayed at *Plaça Traginers* in 2017.

The Night of the Museums, in May, is another moment of the year when the City Council organises activities to disseminate the work done by cultural institutions and enhance various archaeological sites. Despite the presence of tourists, these activities aim to target mainly the local public; for example, the guided tours organized by the Archaeological Service of Barcelona are only in Catalan. This was an explicit question mentioned by an anonymous guide who said “we just give the tour on Catalan because we want to offer it to locals and avoid tourists” (Tour Guide 2017). We have attended these tours during the last 3 years and we observed that depending on the guide, the visit could be more or less

interactive. One of the most interesting aspects during this year's guided tour of the Wall Promenade (*Passeig de les Muralles*) is that the guide incorporated information about the participatory process *Vivim Aquí* that took place in one of the sections of the Roman Wall, suggesting that this *bottom up* process, that will be explained later in more detail, is also part of the story of this area of the Roman heritage. (Fig.8. 4. a,b,c).



Figure. 8.4. **a.** The guide uses an Ipad® with the App *Barcino 3D* from the Archaeological Service of Barcelona to show the reconstruction of the Roman Tower at *Plaça Traginers* on 2017. **b.** The same guide, on 2015 explaining the intervention at *Sotstinent Navarro* on 2015. **c.** On the same place, on 2017 the guide shows to the public -as a scoop- the plans of the future transformation of *Sotstinent Navarro* plot into a shared school yard.

Pop-up Green was another activity involving heritage, though not as the central topic, which occurred in September of 2016 and was organized by the School of Architects of Barcelona (as part of the Landscape Biennale) in the Gothic Quarter. With the intention to protest for the lack of green spaces in the Gothic Quarter, the organizers asked people to fill some urban spaces with pots and plants. One interesting aspect we want to highlight here is that instead of using the usual and more widely known heritage spaces in the area to do the activity, such as *Vila de Madrid* or *Plaça Nova*, they choose to enhance squares such as *Plaça de la Rosa*, *Sotstinent Navarro*, *Plaça Vuit de Març* or *Plaça dels Traginers* (Fig. 8.5. a,b,c,d) which are less recognised areas in terms of heritage. In our opinion, this movement towards more peripheral areas of the Gothic Quarter has to do with the fact that the organizers of Pop-Up Green who were well-established architects and landscape experts contacted members of the neighbourhood associations. In our perception this

action reveals the existing dialogue between experts (architects) and some layers of social fabric with a cultural capital that is used in their urban claims.

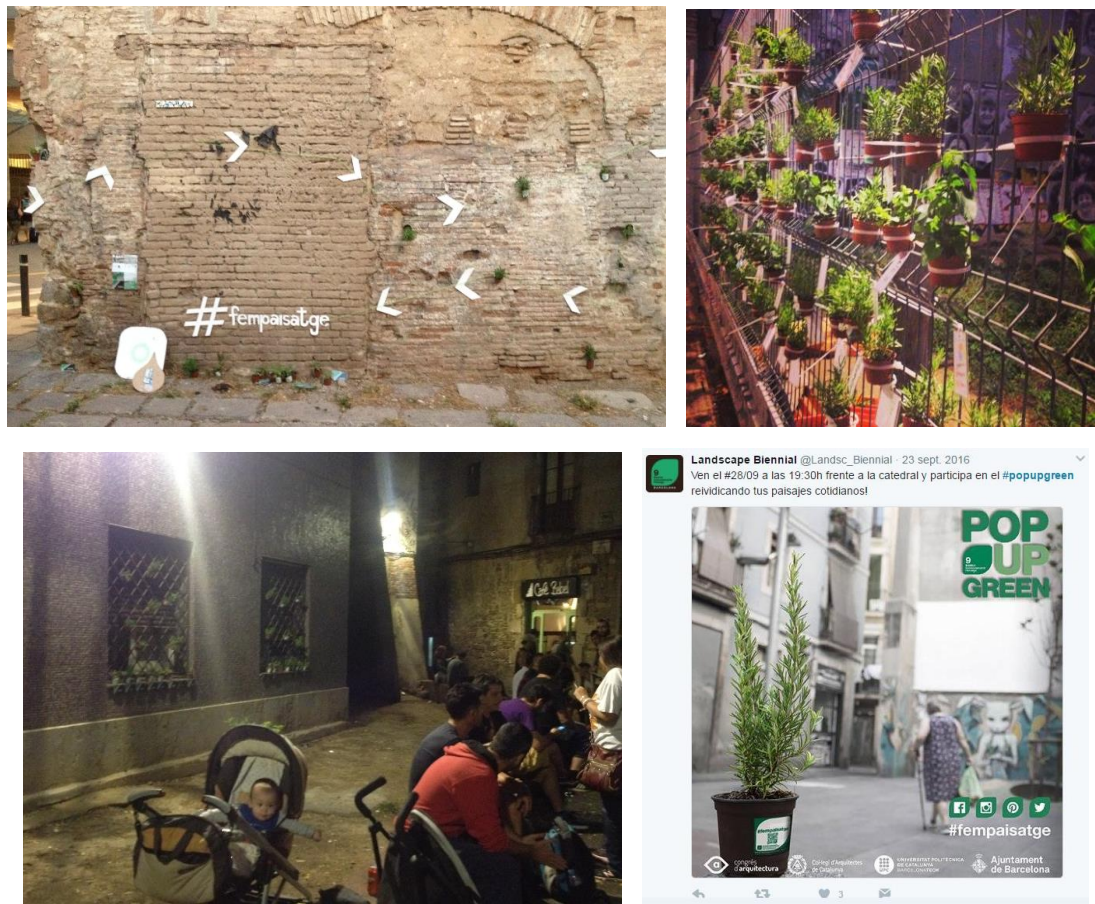


Figure. 8.5. Different moments of the Pop-Up Green in September 2016 **a.** Upper left *Plaça Vuit de Març*. **b.** Upper right *Sotstinent Navarro* plot. **c.** Lower left *Plaça Traginers*. **d.** Lower right *Plaça de la Rosa*. (Authors except d. from the Twitter of Landscape Biennale account).

8.4.1.2 OBSERVING AND TALKING ABOUT HERITAGE WITH PEOPLE IN THE STREETS

Besides attending organized activities and events we spend several hours in the street, walking and stopping in public spaces of the Gothic Quarter where the presence of heritage is ubiquitous. In these occasions we were mostly interested in exploring if the presence of heritage mediated (or determined) the type of relationship people established with space. For example, some of the questions we asked ourselves were: how and where people choose to sit? How long people stay in a specific area? Do people take pictures? Do people take notes? Do people pay attention and read the information panels? We were doing mostly observations but also engaged in informal conversations with people. We used visual techniques during fieldwork depending of the circumstances and

our intentions. Fixed photography allowed us to document a space and explore different aspects of it during a period of time. This is a strategy we repeated in different moments of the year and different times of the day to observe also how fluctuant was the use of space. Next we will explain the type of research we conducted in two of the most used *plazas* (probably the public space for antonomasia in Barcelona) in the northern area of the Gothic Quarter: *Plaça Vila de Madrid* and *Plaça Vuit de Març* (Fig. 8.6., a.b.c.).

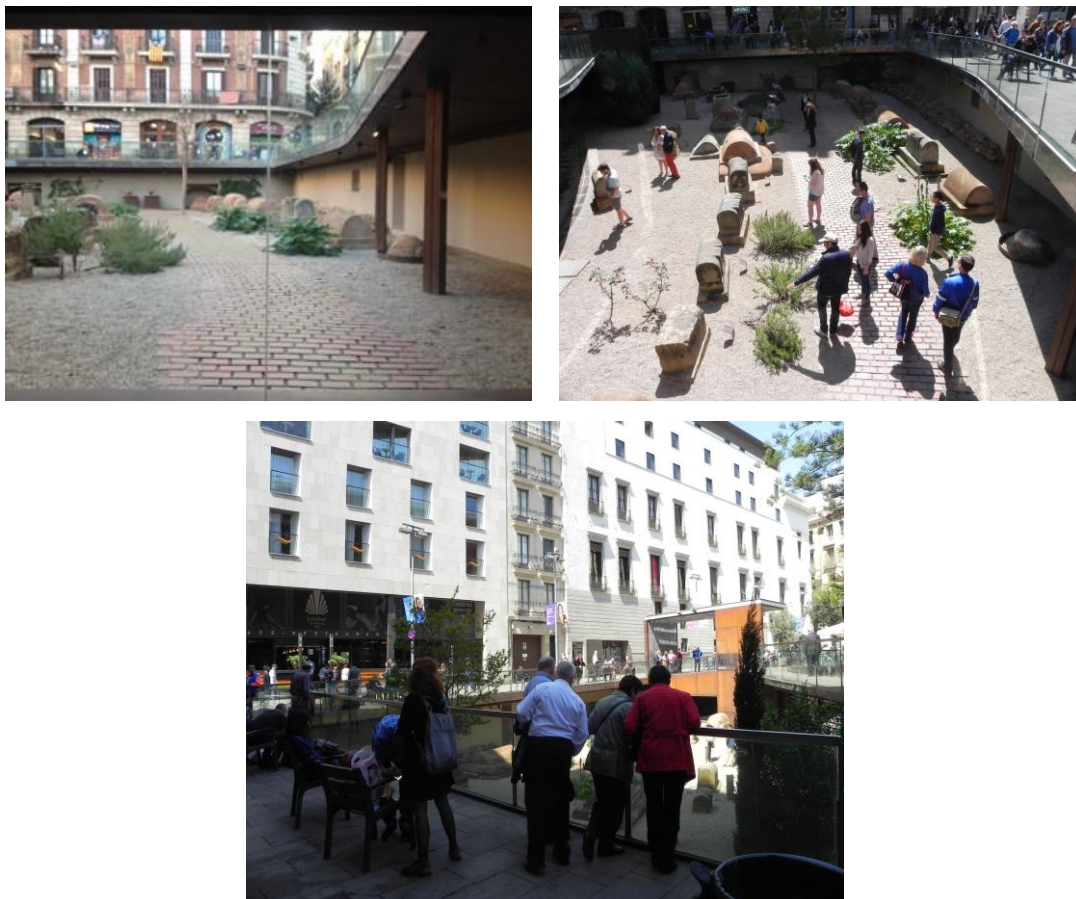


Figure. 8.6. Different moments at *Plaça de la Vila de Madrid* **a.** Picture of the Sepulchral Way from the Interpretation Centre. **b.** Upper left Day of St. George on April 2017 **c.** Students of the Degree of Archaeology doing fieldwork on May 2016.

These images of *Plaça Vila de Madrid* show the multiplicity of uses of this space. According to our observations some people arrived to the *plaza* in small groups, sometimes being part of a guided tour, but also alone and paying attention to the ruins. Sometimes they stopped and read the explanations in the panel, other times they read a guidebook or listened to the explanations of the guide. But what we frequently observed was that neighbours or visitors looked for a quiet and silent place that allowed them to escape from the loudly and crowded *Ramblas*, located just 100 meters away. There are several fixed

chairs in the *plaza*, people sit in them and stay for long periods of time (sometimes 30 minutes or more) accompanied or alone. *Vila de Madrid* is a *plaza* that attracts mostly local people and after talking with some of them we learned that some people use this space frequently, to eat their lunch bag or to sit during work breaks. In addition, the playground is also a unique attraction, usually neighbours that go to this *plaza* to spend time with their children. In the images above, (Fig. 8.6.a) on the upper right we see the perspective from inside the MUHBA Interpretation Center, from this area the permeability of the space the tombs and the new building constructed in the 50's can be seen. Up to the left we see the crowded atmosphere of the *Diada de Sant Jordi* with several visitors outside and specially inside the tombs area (Fig. 8.6.b.). The last image shows us a group of students of the University of Barcelona doing fieldwork activities organized by GAPP (Fig. 8.6. c.).

Plaça Vuit de Març (Square Eight of March), like *Plaça Vila de Madrid*, provides a space of tranquillity and silence for neighbours and visitors who want to escape from *Portal del Angel*, one of the busiest and more expensive commercial streets in Barcelona. As we mentioned before, this space was until 2011 a motorbike parking, and is now a public space with a children playground, a restaurant and the remains of four arcs belonging to the Roman aqueduct. This is without doubt a cosy space, clearly designed for children and families. The name 8th of March was given to it to commemorate women's international day and remember the struggle of women to gain equality. But the name also makes visible the continuity of the *plaza* with one of the buildings in the corner -Street Ripoll 25- where is located *Ca la Dona*, the house of women. *Ca la Dona* is a space where several women's groups met to discuss, prepare actions, give services and organize several events related to women's rights. Though *Ca la Dona* existed since the mid 1970's, the building was donated by the City Council and the women's groups moved there in 2012. The building itself has important heritage value, and during the reconstruction roman remains associated with the aqueduct were documented. During the 15th century the building hosted a Medieval University and, in its backside, the one that faces the *Plaça Vuit de Març*, there is one of the few romantic gardens that still exist in Barcelona. The house has been reconstructed through an interesting participatory process (Bestraten 2010) that at the end has transformed not only the building but also the entire square landscape (Fig. 8.7, a., b., c.).

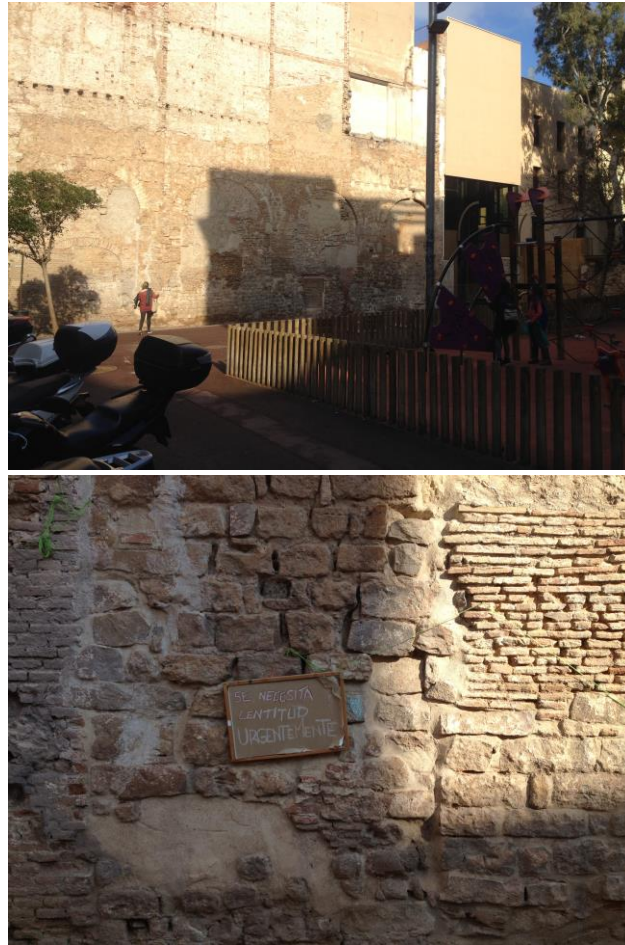


Figure. 8.7. Different moments at *Plaça del Vuit de Març* **a.** The square on May 2017 **b.** Message on a panel “We need slowness with urgency” on November 2016. **c.** Panoramic view on a sunny day of November 2015.

We have been visiting this *plaza* several times during the last three years to see how the evolution of the reforms were affecting the movement of people in this space (Fig. 8.7, b.c.). As mentioned earlier families mostly use this space with kids that come to the playground after school or during the weekends. Local people mostly use this space. Since there are no many chairs to sit, several parents sit in the terrace of the bar next to the playground, they meet with other parents to converse, sometimes for almost two hours, depending also of the time of the year. Another category of people that appears in the *plaza* appears mostly with guided groups to visit the Roman aqueduct. In these cases, the period of time they spend in the *plaza* is shorter, no more than ten minutes and they are

completely focused in the explanations given by the tour guide about the Roman heritage. As far as we could observe, there was no explanation about the *plaza* as an entire and complex totality that encompasses the medieval building of *Ca la Dona*, the Roman aqueduct and the Romantic garden. That is, the Roman heritage is somehow isolated from the more complex and palimpsest style view of the *plaza*, and the aqueduct even if for some people that pass by without a guide is not even visible, occupies a central role in these guided tours.

Systematic observation in both *plazas* shows that they are very similar in terms of their material content: they have ruins, playgrounds, public urban furniture, and bars; however, the actions and movements of people in these two spaces was very different, in the same way that the interaction between people and heritage is also different. It could be suggested that the horizontality of Sepulchral Way in *Plaça Vila de Madrid* contrasts with the verticality of the four Roman arcs in *Plaça Vuit de Març* not only affects the physical configuration of the *plaza* but also how people contemplate and move around the ruins

8.5. ANALYZING COMMUNITY ACTIONS WHEN URBAN ARCHAEOLOGICAL HERITAGE IS A STAKE

During the research we participated in one of the --probably unique-- urban participatory processes in which heritage had a central position: *Decidim Sotstinent Navarro*.²⁰³ This process, that involved the decision or how to transform and design an existing space in *Carrer Sotstinent Navarro* can be seen as the final outcome of a long struggle protagonized by the School *Angel Baixeras* who has been claiming that space as a playground for the school (nowadays kids play in the roof of the school as happens in other schools in Barcelona) (Fig. 8.8). This contentious space could be seen also as an opportunity for the neighbours that could satisfy the need of public space in the Gothic Quarter, but it has also the particularity of being located next to the Roman wall, and therefore it is more than just an urban void. During the last five years the area has been closed due to archaeological excavations. In 2005 a joint initiative of the School and the Museum of History Barcelona (MUHBA) put together the project *Patrimonia'm*, a project that was designed to use the Roman heritage of Barcino as a guiding principle to a series of activities conducted by teachers and students with the goal to socialize heritage and also transmit knowledge about the past as a way to foster a sense of belonging of a really mixed group of students that were arriving from different parts of the world to this area. (Garcés, *et al.* 2009) Thus we understand the participatory process *Decidim Sotstinent Navarro* as a “natural” outcome of an existing struggle that now with the current openness of the City

²⁰³ <http://www.lacol.coop/actualitat/primer-dia-de-taller-a-sotstinent-navarro/>

Council and the willingness of the city councillor of the area, it materialized in a participatory process where not only school teachers, students and parents participated, but also neighbours (Fig. 8.9).



Fig. 8.8. Panoramic image of the plot at *Sotstinent Navarro* on September 2016.



Fig. 8.9. *Sotstinent Navarro* plot on March 2017. On the message we can read “The plot empty, until when?” (Auhtors).

We participated in the participatory process that was guided by the cooperative of architects *La Col* as neighbours and “experts” and interviewed some active members, architects, parents and teachers. We did not take a researcher ownership during our study as described on Participatory Action Research (PAR) works (Quintero Morón and Sánchez Carretero 2017, Chevalier and Buckles 2013, McIntyre 2008); we pro-actively provide our suggestion and experience but in an observant way. On the one hand, since 2013 we have followed the evolution of the space as a good example of a *bottom-up* process that could bring light into participatory behaviours (Pastor and Ruiz 2016a, Pastor Pérez 2016). On the other hand, we wanted to participate as members of the social fabric with our personal interest on the recovery of public spaces in this touristified neighbourhood.

The Cooperative of Architects La Col organized three participatory meetings in the school; in each of the meetings around 40 adult people (parents, teachers and neighbours) and around 20 kids participated. In these meetings people were asked to voice their ideas about the possible uses of the space at *Sotstinent Navarro*, paying attention to the benefits and problems of transforming it in a public space or in a playground for the use of school kids. What was interesting from this process is that even if the Roman wall was seen as an asset in the first meeting, something that could add value to the space and could be incorporated in the design of the space, for example in designing children games with historical significance, later on, the Roman wall was seen just as a backdrop or testimony of the design of the space (Fig.8.10). One important aspect to mention in this process is that several of the people involved in the participatory process were architects who were more concerned about technical aspects of the project than in the heritage itself.

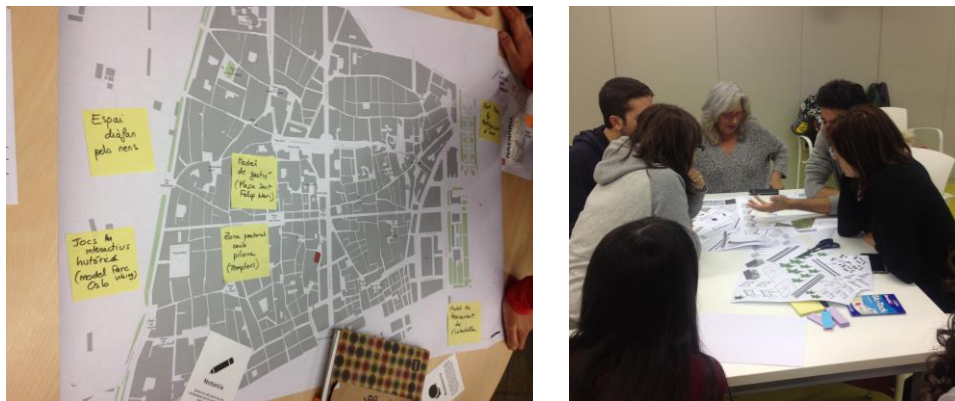


Fig.8.10. a.) b.) Two different moments of the workshops *Decidim Sotstinent Navarro* (December 2015, authors).

Besides these two experiences of community participation, there is other *bottom-up* processes in Barcelona where heritage is also used to protest against the current touristification of public spaces in the city. One example is the actions led by the so-called *Fem Plaça* movement, a diverse platform of people that once every month occupy a public space to protest against the increasing use of public space for private benefits. Last summer the platform used heritage to question the increasing expansion of bars and terraces in historical *plazas*, in this case the *Plaça Sant Agusti Vell* (Fig.8.11). Through social networks they organized a protest to raise the awareness of neighbours about the destruction of their heritage. In sum, as we have seen until now, *bottom up* actions share with *top down* actions some objectives and languages about heritage and uses of space in Barcelona that enlighten some conclusions about the concept of participation in heritage issues that will be explore in the conclusions.



Fig. 8.11. Screenshot from the public Facebook Site of *Fem Plaça*.

8.6. CONCLUSIONS

In this article we have described some methodological strategies employed to explore the relations between heritage and society. Our exploration takes place in the context of an ongoing discussion about participation and community engagement in the fields of heritage and archaeology, but it is also placed in Barcelona's current political setting where the concept and practice of participation is highly discussed. Thus, our research intends to address the question of participation by examining and comparing how people relate to the archaeological heritage understood as a first step towards imagining future participatory heritage projects that could transformed in tools for neighbourhood empowerment. From this research some conclusions could draw in relation to methodology, results, and the production of authorized discourses.

First of all it should be mentioned that we decided to use qualitative approaches because we think they provide a deeper understanding about the complexities of the existing urban ecosystems in Barcelona. Secondly, when applied to bottom up and top down processes and actions, these methodologies can inform us about the role that heritage has in the constant negotiations existing between citizens and the administration around larger urban issues (tourism, mobility, public space and housing). Thirdly, the discussed methodologies, which involve long periods of detailed and systematic observation, are prone to view people not only as occasional consumers of heritage but as human beings living with heritage, even if sometimes they are not fully conscious about the role heritage has in their lives. What these prolonged observations tell us is that, in specific moments, such as during political actions to claim urban rights, heritage emerges in the language and actions of citizens.

Preliminary results of our research show that heritage is not the structuring theme of current participatory processes occurring in Barcelona. However, in contexts of social mobilization, people "use" heritage to make broader urban claims. In other words, for people living in the Gothic Quarter, heritage is part of their everyday life, and easily turned into a political asset to make demands. The emerging role heritage has in the political language of current social movements, suggests that heritage is an important factor in processes of place attachment that requires further research. At this moment we would like to suggest that the two plazas we used as case studies (*Vila de Madrid* and *Vuit de Març*) inform existing theories of place attachment and public memory. The two spaces we examined share physical similarities in terms of their urban elements (ruins and urban furniture) but they have also similar trajectories of social mobilization that add a new layer to understand notions of place attachment. According to Altman and Low (1992) place attachment is the innate tendency humans have to attach themselves to loved places in an emotional bonding. Our preliminary research suggests that in both plazas notions of place attachment are entangled with ideas of public memory (Hayden 1997) that in turn suggest how social history is embedded in urban landscapes. Following Dolores Hayden statement that "people's experiences of the urban landscape intertwine the sense of place and the politics of space (1997:43) the memories of the urban contestation in *Plaça Vila de Madrid* and *Vuit de Març* should also be mentioned as factors that inform how the users and neighbours keep emotional ties and rely on these memories to make connections and attachments with current spaces. In turn, if people's attachment to places are material, social and imaginative, then, urban projects that intent to foster social ties with the space in a local level, should preserve the memory of the multiple and complex public histories that exist in urban places.

Another set of conclusions that we would like to offer has to do with a reflection about knowledge production, that is, from where and for whom knowledge is produced. In this sense, it should be said that an important part of the research conducted for this paper began while we were members of a funded European Project. During that time, we had the privileged experience to have contact with heritage experts from several countries and disciplines that undoubtedly enriched our local understanding of heritage politics and practices. At the same time, we detected certain fragilities in how to develop inclusive projects in the frame of cultural heritage. For example, we perceived that terms such as empowerment, community, or inclusiveness were sometimes used without meaning, and ended up in academic and professional self-indulgent papers most of the times disconnected from society's needs. Indeed, there is still a non-explored community, which is conceived as receptor of cultural actions considered inclusive. Trying to fill a gap that critical heritage studies have signaled since some years ago (Smith 2006), we decided to seek for methodologies that could transform what we call the new Academic Authorized Discourse.

CAPÍTULO 9. DANDO UNA VOZ: NUEVAS ESTRATEGIAS INCLUSIVAS PARA LA CONSERVACIÓN PREVENTIVA ARQUEOLÓGICA EN BARCELONA

GIVING A VOICE: NEW INCLUSIVE STRATEGIES FOR ARCHAEOLOGICAL PREVENTIVE CONSERVATION IN BARCELONA

Se trata de una transcripción literal de la prueba de edición del artículo que será publicado sobre la que he añadido los epígrafes de cada apartado y de los pies de foto. También se ha incluido un resumen en castellano, ya que en el original está en serbio. La bibliografía citada se ha incluido en la general de esta tesis doctoral. El artículo se publicará en el mes de junio de 2019.

Pastor Pérez, A. (2019). Giving a voice: new inclusive strategies for archaeological preventive conservation in Barcelona. In N. Cosic & S. Polic (Eds.), *Под лупом. Концепт вредности и културно наслеђе* (en prensa). Belgrade: Instituto Central de Conservación de Belgrado.

ABSTRACT

In this paper I will propose the inclusion of ethnographical research methods into management and risk analysis plans applied to archaeological urban heritage. Those arguments will be supported with a case study placed at the turistified and gentrified Gothic Quarter of Barcelona. What I debate here is the appliance of systematic observation among other techniques to include the inhabitants needs in relation to their heritage and public space. Thus, we can promote heritage safeguard and conservation carried by a *sense of belonging*. For that purpose, we will analyse the archaeological sites as heritage assemblages (ensembles) and day-to-day dynamics. Understand the relationship that the neighbours have with respect to the archaeological sites will brought inclusive-social preventive conservation proposals, made through the space's transformation, empowering inhabitants and heritage users.

Keywords: Ethnography, Systematic Observation, Urban Archaeological Heritage, Public Space, Heritage Management, Preventive Conservation.

RESUMEN

En este trabajo propondré la inclusión de métodos de investigación etnográfica en los planes de gestión y análisis de riesgos aplicados al patrimonio arqueológico urbano. Estos argumentos se articulan en torno a un estudio de caso situado en el turistificado y gentrificado Barrio Gótico de Barcelona. Lo que aquí se debate es la aplicación, entre otras técnicas, de la observación sistemática de cara a incluir las necesidades de los habitantes en relación con su patrimonio y su espacio público. De esta forma, podremos promover la salvaguarda y conservación del patrimonio promovido por un sentido de pertenencia. Con tal fin, analizaremos los yacimientos arqueológicos como conjuntos patrimoniales (*ensambles*) así como sus dinámicas cotidianas. Entender la relación que los vecinos tienen con respecto a los sitios arqueológicos nos proporcionará propuestas de conservación preventiva inclusivas-sociales, hechas a través de la transformación del espacio, empoderando tanto a los habitantes como a los usuarios del mismo.

Palabras clave: etnografía, observación sistemática, patrimonio arqueológico urbano, espacio público, gestión del patrimonio, conservación preventiva.

“Public space is a differentiated space, but the practical and symbolic techniques that organize it spatially or temporally, that name it, that remind it, that submit it to oppositions, juxtapositions, complementarities, that graduate it, that hierarchize it, etc., are little less than innumerable, they proliferate to infinity, are microscopic, infinitesimal, and are renewed at every instant”.

Manuel Delgado (2002)

9.1 INTRODUCTION

The oldest area in Barcelona, the so-called Gothic Quarter (*Barri Gòtic*) (Fig.9.1), is perhaps the most important touristic urban ecosystem in the whole city, holding a multicultural character. Throughout the last few years, many measures have been adopted to reinforce the preservation of this “cultural-historical urban landscape” (Cócola Gant 2015,2014, 2011a; Beltrán de Heredia 2010, Miró i Alaix 2016). However, this has

been done without undertaking any studies about assessing its impact on the local population. In line with previous studies, I have found that the interaction that takes place between the inhabitants and the various archaeological spaces is, as one might expect, inconsistent, sporadic and sometimes associated with particular events such as traditional popular festivals (Pastor Pérez y Ruiz Martínez 2015, Pastor Pérez 2016, Pastor Pérez 2018). The relationship between governmental agents and neighbourhood associations has improved in the last years (Parés 2017), but conflicts related to dialogue between agents and the visibility of collective needs persist; despite the efforts in recent participatory governance (Martínez and Rosende 2011). Those conflicts may end in a lack of care and degradation towards the heritage assessments that are placed in the public space. These spaces are sometimes reclaimed and enhanced by the public powers on extraordinary events, and later dismissed in the ordinary life. In this article I propose that the archaeological sites, valued in this socio-geographical context, the information they provide, and the use that people can give to them could serve to promote a social benefit. I argue that the inclusion of society's needs (in terms of the use and enjoyment of public space) is needed in heritage preservation plans. This inclusion would not only increase the "sense of belonging" (social value) but would enhance a new type of conservation or preservation that could be more sustainable in the long-term: a "Social Conservation". A starting point to arrive to this goal would be the appliance of ethnographic methods to study those agents and how the information obtained could be applied to conservation.



Fig. 9.1. One Saturday morning of April of 2017 at the center of the Gothic Quarter, the Cathedral Square. Behind we can see the reconstruction of the Roman aqueduct and the entrance to the Roman *Barcino*.

These ideas, which revolve around citizen participation, are framed within various documents that have stressed the need for social impact in heritage, such as the Burra Charter of ICOMOS Australia (2013[1979]), the Faro Convention (Council of Europe 1995) and the Nara Document on Authenticity (ICOMOS 1994). These documents remind us the important role that society plays in preserving cultural heritage, applied also to the archaeological dimension absorbed by the concept of heritage (UNESCO 1972, 2003, ICOMOS 1992). Nevertheless, the real role that society plays in terms of management or reception might be contested. Scholars such as Deacon and Smeets (2013) have criticised how “defining the value and authenticity” of different cultural assets usually “falls” in the hands of external experts, weakening society's role (2013:141). The *voice* of the community is usually conditioned or appropriated by others -in many cases by governmental or private foundations- as well as to abide by the regulations set out in the current legal frameworks. As heritage experts, Emma Waterton and Laurajane Smith defends that it is necessary to look for ways to reflect on what the interests of this *community* are, preventing its disempowerment (2010) and empowering it in terms of identifying and maintaining its heritage as suggested also by Deacon and Smeets (2013: 131). The growing literature about this subject shows a growing academic interest in the “social meanings”, with a regard on the triangle formed by Archaeology, Heritage and Community (e.g., Díaz-Andreu and Ruiz 2017, Apaydin 2016, Castillo Mena 2015, Stephens and Tiwari 2014, Nardi 2014, Mitchell and Gilfoyle 2013). In addition, I will explore how those reflections could be also applied to the conservation field and its relationship with urban studies and archaeological theory.

In this article I propose that a combination of different techniques, especially those borrowed from the field of ethnography (such as systematic observation) allows creating strategies that may improve the long-term preservation of heritage; in this case applied to “urban heritagised spaces”. The appliance of these techniques allows researchers to uncover the places that are most appreciated by neighbours or that inhabitants recognize as a “place of value”. This intangible value is developed through its current use and because of the wish for these places to subsist in time and to be transmitted to new generations (ICOMOS Australia 2013[1979]). Heritage values are frequently decided by experts after carrying out a personal research about its interaction with stakeholders: interviews, focus groups or hybrid forums (Molina Neira 2018). Those strategies do not include usually an analysis of the main users of the space; the same that happens with participatory dynamics, that not always reflect the different “voices” of a community. They represent the voice of those who have had more time to participate, or those that held a deeper cultural baggage, related with the way they express themselves and needs on a fearless way.

9.2. STAKEHOLDERS INVOLVED IN THIS RESEARCH

During my research, I have pursued to analyse the feedback that occurs when we establish an affective bond with the environment, a search in order to identify the "power of space", the spirit of the place and the importance of analysing the "everyday", the day-to-day, in the configuration of urban ecosystems. My work is based on the analysis of the context through the views held by different stakeholders (Table 9.1): administration, private sphere, academia, social fabric (organised community) and users of the "heritagised public space" (inhabitants and visitors). We (professionals, academics), in our role as an agent, lack neutrality and we interpret the data based on our own knowledge and experience. This subjective component is key to social sciences and can become a risk for society itself, which will not see its needs exposed, as they may be in opposition to the will of those who manage political, economic and scientific power. In order to avoid being influenced by the dynamics that govern both the administrative and academic world, I decided to employ a methodology -that I will explain in further section- based mainly on systematic and "floating observation" (Petónnet 1982) techniques, to determine if it is possible to minimize the fracture in the authorized discourse of heritage stakeholder's (Smith 2004, 2006). In the following Table (9.1) I explain briefly the role of these agents in the research:

Agent	Action/Role
Administration	<ul style="list-style-type: none"> • Direct intervention in a physical and theoretical level • Heritage Management Resources • Main promoter and investor on spaces, mise-en-valeur of spaces and cultural policies • Dissemination and communication • Analyzer of the social impact of actions
Private Sphere	<ul style="list-style-type: none"> • Source and generator of documentation (mainly unpublished) • Direct intervention: conservation and restoration • Final executor of tasks related with dissemination and didactics of heritage • Potential investor/patronage network.
Academia	<ul style="list-style-type: none"> • Creation of a theoretical frame about participation and heritage management. • Awareness-raising, creation, dissemination and promotion of activities embedded of scientific/historical rigor • Advisory agent or critical entity for heritage's enhancement • It could exercise as public on determined situations related with bottom-up processes • Main analyst and creator of systems to analyze the impact of other spheres finished projects • Forming agent for professionals and researchers
Social Fabric (Organized community)	<ul style="list-style-type: none"> • Executor of bottom-up initiatives (that need, or not, a support from the public powers) • Changing and intra-community conversational agent • Generator of synergies and main activator of inclusive-exclusive dynamics • Possible and potential users of the enhanced spaces
Users of the heritagised public space (inhabitants and visitors)	<ul style="list-style-type: none"> • Actors of the quotidian scene of the studied spaces • Non captive public and visitors • Passive agent that can be activated through other agent's initiatives (responsiveness agent) • Generator of dynamics that allows to develop an analysis of relational behaviors • Potential receptor of cultural policies • Potential member of society

Table 9.1. Interaction among agents for an "ethnography of quotidian" applied to heritagised public spaces.

9.3. THE USE OF TRANSDISCIPLINARY METHODOLOGIES: ARCHAEOLOGICAL THEORY AND REAP

On this research I wanted to bridge theory and practice, erasing the boundaries between contemporary archaeology (that also reclaims a social approach), new narratives regarding the vision of heritage as an historical process (Smith 2006), and its conservation. Theoretical archaeology, also for the Spanish case, has opened new paths to define the current relation between archaeology and society, making archaeology “socially useful” and fostering the appliance of archaeological techniques to study societies and conflicts on the present (González Ruibal 2015, 2012:18; Millán Pascual 2015). This interest for the recent past, that bridges the multitemporal character of the archaeological remains, has ended into elaborated discourses about how material culture influences the present (Olsen and Pétursdóttir 2014, Harrison 2013b, 2011). Studies about materiality, which incarnates a “turn towards things”, could generate conflicts with the intangible character of heritage, that could be also seen as a process (Pétursdóttir 2013:32-35). In this sense, the path of reflexivity regarding those conflicts, that was well described by Edgeworth (2010), could drive this work to be named as an “Ethnography of Heritage Assemblages” (see *Cambridge Archeological Journal* Volume 27 issue 1, 2017), a turn toward those spaces that count with both, administrative and social engagement. This material dimension of heritage will be related with some conservation risks, that I prefer to denominate “conflicts for preservation”. I will provide a further analyse on the case study, revealing that the intangible dimension (topophilia, sense of place) would be a vehicle to alleviate those conservation risks and conflicts. This two-way exchange, past-present, anthropology-archaeology (Edgeworth 2013: 35-38) permeates the work developed on this research that tries to set a frame for the development of conservation management plans that essay to avoid processes of decline and disruption that detach the “heritage assets” of its contemporary relevance (Gordillo 2013, Parga-Dans and Alonso González 2019).

As stated in the aforementioned section, throughout my field work developed in Barcelona, I have aimed to prioritize the analysis of the everyday as the driving force for the detection of the needs of the social fabric and its relationship with the landscape (Uzell *et al.* 2002, Low and Lawrence-Zuñiga 2003, Pink 2008, Lewicka 2011). My work in Barcelona's Gothic Quarter has been inspired by the pioneering team *Public Space Research Group*, led by the researcher SETHA M. LOW. In her publication *Built Environment* (2003a), Low defended that “social sustainability” was part of a called “cultural sustainability” (Low 2003a: 48, Throsby 2001b) arguing that when we take care of a place whether urban, natural, or cultural, we also preserve the traditions that surround it, maintaining the “sense of place”. These ideas are reiterated in *The Valletta Principles for the Safeguarding and Management of Historic Cities, Towns and Urban Areas* (ICOMOS 2011). The involvement of local community in the identification of values and later in the

activities of conservation is key, but the problematic turns around how to implement those ideas (Milani and Paradiso 2014:513). In this vein, expert Mike Riley pointed out that *common meanings and experiences* may cause us to become more self-aware of the emotions generated by ordinary or "common" landscapes (Riley 1992:27). I agree with the author on the fact that the ordinary landscapes can indeed be part of our roots and they function as an encumbrance that could have the ability to trigger negative social experiences (Riley 1992:21). In order to achieve this social premises, the material environment and its representation at a heritage level should be analysed focusing on the role that its preservation plays on society. In order to achieve this premise, I suggest then, that heritage experts should analyse the space through social construction, social production, the personification of space and discursive practices, exploring ethnographic methods (Low 2014: 35).

My perception of the "concept of place", which has been and remains central to the configuration of urban spaces, has not been sufficiently explored in terms of archaeological cultural heritage, specially about how it permeates within the dynamic experiences of citizens (Certeau 1985, Peterson and Robinson 2012). To understand the interaction between inhabitants and archaeological sites in a public space, I worked with the anthropologist Apen Ruiz, using some techniques inspired by REAP (*Rapid Ethnographic Assessment Procedures*). This methodology was created and explored by the aforementioned expert Seta Low (2002, 2003b; Low *et al.* 2005; Taplin *et al.* 2002). Under these lines I have synthetize the techniques that we have applied over during the years 2014-2017 in different squares and heritage ensembles of the Gothic Quarter of Barcelona (see Table 9.2). I have described its expected outcome or purpose, and how those techniques help us to define the cultural/heritage values of a place (de la Torre 2013). Understanding the interactions that take place and the real use of these spaces is crucial to make an inclusive approach to discover the extrinsic conservation risks of those spaces, not only those regarding the fabric, pollutants or vandalism. In my view, heritage values help experts to define, propose and justify interventions or discourses, they are part of the authorized discourse on heritage (Smith 2006). The "fact of valuing/assessing" is usually seen as a top-down process lead by administration and experts that decide what, how and when a determinate place "must be" enhanced. On a previous research I questioned our approach to heritage values and defined what I called "*community values*" *in contraposition* to which I denominated "academic values" (Pastor Pérez 2018:71). This research-related values analyse the use and perception provided by the social fabric: accessibility, functionality and inclusiveness²⁰⁴ (Pastor Pérez 2018: 70-73) and reinforce

²⁰⁴ **Accessibility** refers to the ease with which users access to cultural products, and how they decode the information that conveys them. **Functionality** is viewed here as an indicator of instrumental value associated with the use of consumption, embracing the possibilities that an object or space could generate a profit from economics or society. **Inclusiveness** as the quote on this list of values that would have to assess the entire role that the space plays in improving quality of life for the inhabitants thereof.

the subject that heritage values could not be understood without its social context (Cohen and Fernández 2013).

Technique	Expected outcome	Values applied
Historical and Archival Documents Reviewing of documental sources, specially newspapers	To analyse the <i>mise en valeur</i> /enhancement on a diachronic-contextual perspective (attaching the inclusive factor provided by citizenship).	Historical Scientific Aesthetical Accessibility Inclusiveness
Physical Traces Mapping Direct observation Audio-visual record	To analyse on real time the use of the studied spaces through the material remains based on human actions during the day: debris, dogs urine, erosion of the physical environment, street furniture damages, unclaimed objects or human beings that live on the public space, among others. * This technique is essential to assess a risk management strategy on conservation (see Map 9.2.).	Use Social Symbolic Accessibility
Behavioral maps Direct and participant observation Open interviews Audio-visual record	Description and analysis of human behavior related with the people that enjoy the spaces on quotidian sense. Analysis of the co-existence of uses related with urban heritage e.g. Street furniture o cultural landscapes.	Aesthetical Social Symbolic Functionality Accessibility
Transect walks Verbal interaction with the subject on "Participative walks" Structured interviews Direct observation	Analysis of expert opinion with social fabric's one, new problematic engendering and observation of the dialogue between the interested public, population and management stakeholders.	Historical Scientific Social Symbolic Educational Functionality Accessibility
Individual interview	Analysis of the point of perception of different involved stakeholders attached to the social fabric (associations, activist groups) o potential users of this spaces. To contrast individual memories.	Aesthetical Social Inclusiveness Functionality Accessibility
Experts interviews	To generate new theoretical-practice concepts and analyze different management strategies that could be extrapolated to other fields.	Historical Scientific Social Political

Improptu groups interviews	Analysis of no pre-conceived details on a structured interview but the ones developed from a confronted perspective of the common. In some cases, they add their selves an educational value because the interlocutors share knowledge with each other. Inspiration for new research and work lines.	Social Inclusiveness Functionality Accessibility
Focus groups Audiovisual record	To generate contrasted information on real time through the gathering of different agents that express diverse points of view about a subject driven by the researcher.	*May vary depending on the participants of the focus group. Historical Scientific Social Political Educational Functionality Accessibility Inclusiveness
Participant observation Audiovisual record Systematic Observation	To generate information about the quotidian and ordinary on a day a day perspective focusing on the space and the agents that interact with it on different perspectives. To establish linkages that could end into new actions, perspectives and development of new frames for study.	Aesthetical Historical Scientific Social Political Functionality Accessibility Inclusiveness

Table 9.2. Uses of REAP for the study of interaction public/society on different archaeological spaces placed in the urban environment, focused on our case.

The application of the set of methodologies specified in Table 9.2, -which are an adaptation on the long-term-of REAP- to the study of the *Gothic Quarter*, will provide us a wide knowledge about the discourses that the inhabitants (organised or non-organised) generate about those spaces and the archaeological heritage assets in place. On the one hand, the most academic, we will be able to detect the value that these spaces hold, and the role that the heritage asset plays among inhabitants. These values will be applied on risk assessment focused on conservation and management of heritage risks (ICCRUM-UNESCO 2009, Pastor Pérez 2014, 2018). On the other hand, as researchers-managers, we will detect the needs of the citizens (also reflected in their activism), which will enable us to serve as bridges on roughness between society, administration and the academy. To alleviate this conflict around decision-making in terms of the use, construction of the environment, the landscape or preservation, we will have to create representative and mediation strategies, that allow us to detect the "shared" importance of these places (Low 2005:182). In my view, possible additions to previous techniques to reach the scope of this research, would include, in the case of *Gothic Quarter*: systematic and floating observation (Pétonnet 1982) and the development of "actions" that I have named as

"interconnections between citizenship and heritage" (see Table 9.3). These events, organized with other members of GAPP (Group of Public Archaeology and Heritage) consisted in: participatory walks with various groups, open conferences with multiple agents in social spaces (not the same as focus groups) and activities with young people such as burying a time capsule or reflections about the *value* of personal objects (Mureddu and Pastor 2015).

Technique	Expected outcome	Values
Systematic and floating observation Open interviews Audiovisual record Personal notes during fieldwork	Compilation of data and experiences that could be used on autonomous purposes through the interpretation of them or as starting point for interviews and other techniques. To analyze spaces and agents on a diachronic sense establishing comparison on different reference frames applicable to ethnography, conservation and heritage management. To generate documentation for its use on the future among different disciplines.	Aesthetical Historical Scientific Social Political Functionality Accessibility Inclusiveness
Interconnection actions between agents (activism)	To analyze human behavior related to stimuli generated to an end: to document diverse factors' analytical strategies that influence the interaction society-heritage. To generate punctual documentation for its use on the future among diverse disciplines.	Aesthetical Social Political Use Functionality Accessibility Inclusiveness

Table 9.3. Author's addendum to REAP proposed by Setha Low about the interaction of the public studies applied to archaeological urban spaces on urban environment.

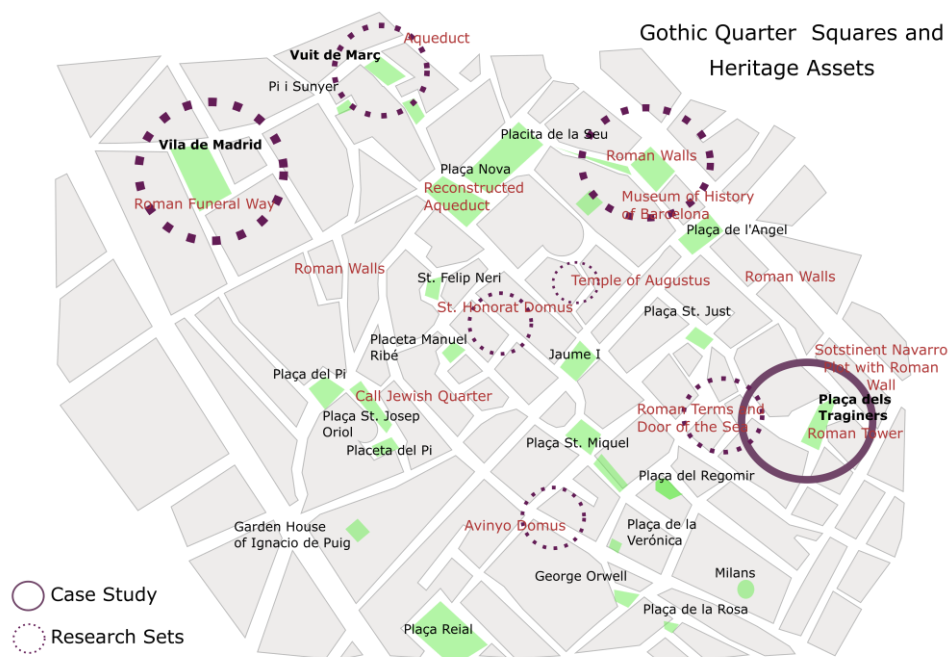
These actions of interconnection enable the living of experiences that are outside an academic scope and that are not subjected to the achievement of concrete objectives, but seek to understand attitudinal aspects around participation, as well as to mitigate the distances between the academy, public institutions and society (Van den Dries 2015) creating new ways to explore "community custody" (Jones 2017:8).

As mentioned on early stages of this paper, these techniques have been explored on different moments of the year contrasting quotidian with extraordinary events in order to build a wide picture of the context (and its stakeholders). On next sections we will explore how techniques of systematic observation (as we do with interviews or focus groups) can improve preventive conservations plans for the heritage assets placed in the public space. Systematic observation permitted me to give a voice to a part of the social fabric that do not have time to take part on participative actions for public governance.

Furthermore, this exploration made me discover that preventive conservation must be understood on a more comprehensive transdisciplinary appraisal. Conservation should encompass the modifications that we can apply to the urban fabric and distribution of the space collaborating with anthropologists, sociologists or urban planners.

9.4. SYSTEMATIC OBSERVATION AS A TOOL FOR AN ETHNOGRAPHY OF THE QUOTIDIAN.

Between the years 2013 and 2017, I analysed some archaeological sites in the district of Gothic Quarter, focusing on those that contained archaeological remains integrated within the public space. Those heritage sites that mostly have its origin on the Roman period, are placed in open squares where the public powers installed panels that provide briefly explanations about chronological period and fabric. What visitors can perceive is that they are valuable because they have fences, or they are ancient; in my view this description is monolithic. They have been remodelled, modified and survived to our times -more or less reconstructed-, they show up a multitemporal lawyer bridged to the present, unconscious hidden by the expert's discourse. Over the coming paragraphs, I will drive my arguments through a case study placed in one of the most "valued" location (especially in the Summer) of the inhabitants of Barcelona, the *Plaça dels Traginers*, one of the few relational spaces at the southeast side of the Gothic Quarter (Map.9.1).



Map. 9.1. Map of the area of research. In red the name of the heritage assets and in black the name of the squares (*plaça* in Catalan). Author.

9.4.1. *PLAÇA DELS TRAGINERS*: THE INVISIBLE CONFLICT

The *Plaça dels Traginers* is located in the southernmost part of the Gothic area; many Barcelonians also know it as the *Plaça del Correu Vell* (Fig.9.2, 9.3).



Fig.9.2., 9.3. Left. *Plaça dels Traginers*, a Saturday morning in the winter of 2017. Right. Thursday morning in the spring of 2017. Author.

This is an open space dominated by some heritage remains, described on a metal panel as a "Roman Tower", despite the monument is the result of multiple renovations (Fig.9.4.a). The square is divided into two spaces that have differentiated environments: a paved section on the perimeter of the ditch that isolates the ruin, and an open quadrangular square decorated with a fountain. The closest area to the heritage asset is where the terraces coexist with a formal and informal bicycle parking. In the other section, children and young people sometimes try to play ball games -despite prohibitions- and coexist in the space with the cycle-rickshaws, users of *Segways* (an electric single-person vehicle used greatly for touristic visits in pedestrian areas) and pedestrians. This second area has been invaded with bar terraces recently, constraining the use of the square by the social fabric (see Map. 9.2).

Between both spaces, we can identify a third environment -the area where users can sit without having to consume anything. An open U-shaped bench framing a small garden around the entrance to a housing estate built in the mid-twentieth century, and which is usually occupied by the most disadvantaged classes or by street musicians hoping to gain some money from the users at one of the terrace bars. This is the only public seating in this plaza, and in the summer brings together a large number of users, due in part to the proliferation of terraces, whose number has been increasing over the years I have been studying this space (Fig. 9.4.b).

The square also contains a heritage in conflict: the houses that frame the area more widely used by the neighbourhood are under threat of being demolished -with the consequent loss of neighbours- for the ampliation of the already existing *Paseo de las murallas* ²⁰⁵ (see Map 9.1). If the projects is successful, this would increase the impact of gentrification in the area, that already counts with a building that houses luxury apartments (Fig. 9.4.c) and the proliferation of illegal tourist accommodations that use comments such as "excellent views" and a "cultural environment" -regarding the Roman Tower to seek for customers (Fig. 9.4.d).



Fig.9.4. From Left to Right. a) Roman Tower; b) Perspective from the *Baixada de Viladecols*; c) Luxury flats under construction in Winter 2015; d) Airbnb screenshot of the area.

The study and field work carried out in relation to this square, either on my own or with my GAPP colleague, Apen Ruiz, consisted of different phases and strategies, which I have summarize on Table 9.4.

Methodology	Actions realysed	Frequency
Floating and systematic observation	<ul style="list-style-type: none"> • Subjective description of actions that took place around the square on different moments of the day. 	Seasonal Intermittent/focused on a determinate period of time
Image recording	<ul style="list-style-type: none"> • Picture recording from different perspectives that permit the researcher to process a bigger volume of data without being physically on space -observing the evolution diachronically -. • Detection of ordinary/quotidian behaviors and events that take place on a determined moment space/time. 	Intermittent (Scheduled or casual) focused on a determinate period of time
Video recording	<ul style="list-style-type: none"> • Creation of a multi-temporal audiovisual recording that permits researchers to process a bigger volume of information without its physical presence. 	Intermittent (Scheduled or casual)

²⁰⁵ In English "The walk of the walls" This project aims to promote and value the walls of the city of Barcelona and includes an area that spans from the Plaza de la Catedral to the Plaza de Ramón Berenguer. The idea is to continue along the entire *Sotstinent Navarro* street up to the *Plaça de Traginers* square, as we can see in Montañés, J. Á. (May 5th 2012). Barcelona has discovered 40 further meters of Roman wall. *El País*. (http://ccaa.elpais.com/ccaa/2012/05/03/catalunya/1336080897_563435.html) [Accessed 23/11/2018].

	<ul style="list-style-type: none"> To analyze the level of noise and listen to informal conversations of bystanders. 	
Planned individual interviews	<ul style="list-style-type: none"> Detection of conflicts and corroboration between hypothetical assumptions about the use and well-being of social fabric. 	Yearly
Unexpected individual interviews	<ul style="list-style-type: none"> Collecting unexpected data and detection of <i>in situ</i> conflicts, mainly attached to concrete events; corroboration of hypothetical assumptions by experts and administration. 	Intermittent casual
Participative walks with experts and tourists	<ul style="list-style-type: none"> Analysis of the experiences and perception of external agents - that are not always related with the use of the space—The professional's vision could be confronted with the tourist's vision. 	Yearly
Rental web sites analysis as Idealista.com and Airbnb	<ul style="list-style-type: none"> Identification of gentrified physical spaces. Reading on the language that owners use to enhance the value of their business using "<i>heritage as a reclaim</i>". 	Monthly

Table 9.4. Different techniques and actions applied to case study.

The main scope of this appliance of REAP has been to argue the expert's (and administration) point of view against the social fabric's view, as well as to detect some hypothetical assumptions regarding heritage conservation. Inside the list of actions listed in table 4, the most relevant has been that of systematic observation. This technique has allowed us to uncover how this space has "breathed" and "mutated", during quotidian and extraordinary moments, adding data to our pre-conceptions -mostly academic- about its possible uses and social deficiencies. This observation has been documented in numerous images, some of which have helped us to build the interaction of users with both the public space and with the heritage site that presides in this square. Below we can find a series of images (Figs. 9.5, 9.6) and an example of their description using floating observation (Table 9.5).



Figs. 9.5. From left to right, Pictures a, b, c.

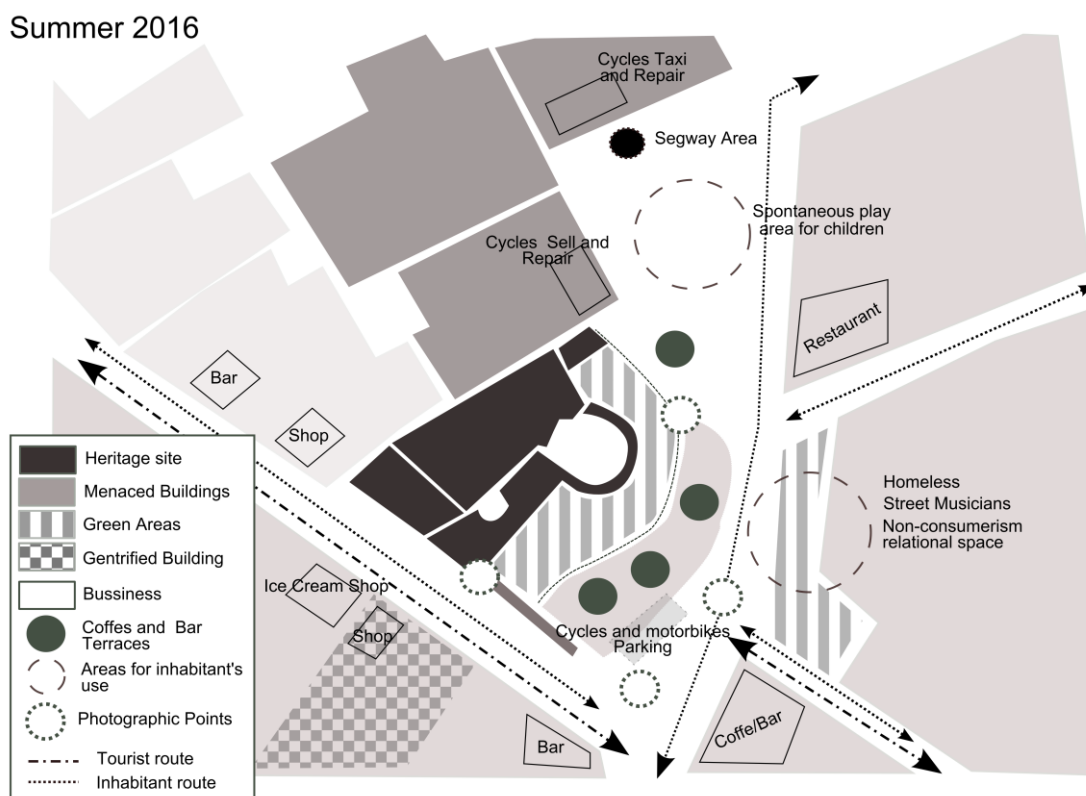


Figs. 9.6. Picture a. on the left, and Picture b. on the right.

Figure	Data	Ethnographical Floating Description
5.a	April 2016 Saturday Morning	Arriving from the Street <i>Correu Vell</i> I find an open space, eye-catching. The people are having some drinks surrounded by a big numbers of cycles -not easy job for waiters-. A lady is walking her dog in the meantime she speaks on the phone. She has bags to remove dog's stool. A man speaks to himself on a bench, none wants to sit next to him.
5.b	April 2016 Saturday Morning	From the Street <i>Hostal d'en Sol</i> I see some ladies taking pictures with the roman tower as a background. One person on its cycle hesitates which way to follow - narrow or steep-. On the bench there is a group of people, one of them holds a guitar, it looks like they are going to start to play and earn some euros from the terrace's users. There are many terraces, at least 3 different types of chairs; I guess which ones will be the most comfortable ones.
5.c	March 2016 Tuesday Morning	I am standing at <i>Jupí</i> Street. It is a dark street; in the distance I see trees and tower remains. It is cold, nobody is occupying the terraces. On the right side I see some artistic graffiti that maybe announces the restaurant I know is placed over there. The street is humid but could not be because they came to clean it recently, it smells to urine and mold. Someone parked it bicycle on the fence. There is a house with White canopies I can see plants over there. When the summer arrive, the inhabitants will have so much noise due to the terraces but today everything looks so quiet.
6.a	Sept. 2016 Thursday Morning	The children of this neighborhood have no parks, barely squares. Moreover, they have forbidden to play the ball here. Sometimes when I walked through the square, I have seen kids playing the ball. On a sticker someone has written "The first <i>gol</i> of Iniesta (<i>a star of Barcelona Football Club</i>) might be on a park like this".
6.b	Sept. 2016 Saturday Morning	Someone has placed a decorated nipple -made on resin or plaster- on the roman tower: the people stop and take a picture imitating my action. On my street (<i>Escudellers not so far away</i>) a similar vagina appeared some weeks ago, maybe they are a street art collective. I am sure they settled it during the night, quickly, with the fear to pay a fine. During the night this street is dark. This nipple can be observed by the people walking up the street <i>Baixada de Viladecols</i> ; there so many new shops on this street. Over this nipple I also find a white graffiti tarnishing the wall.

Table 9.5. Model of image's annotations based on a concrete moment (space-time). Description serves as a tool to analyze the quotidian moments. It is important to remark that I have added some details in order to make it understandable for readers not familiarized with the city of Barcelona. Those notes are on parenthesis in *italics*.

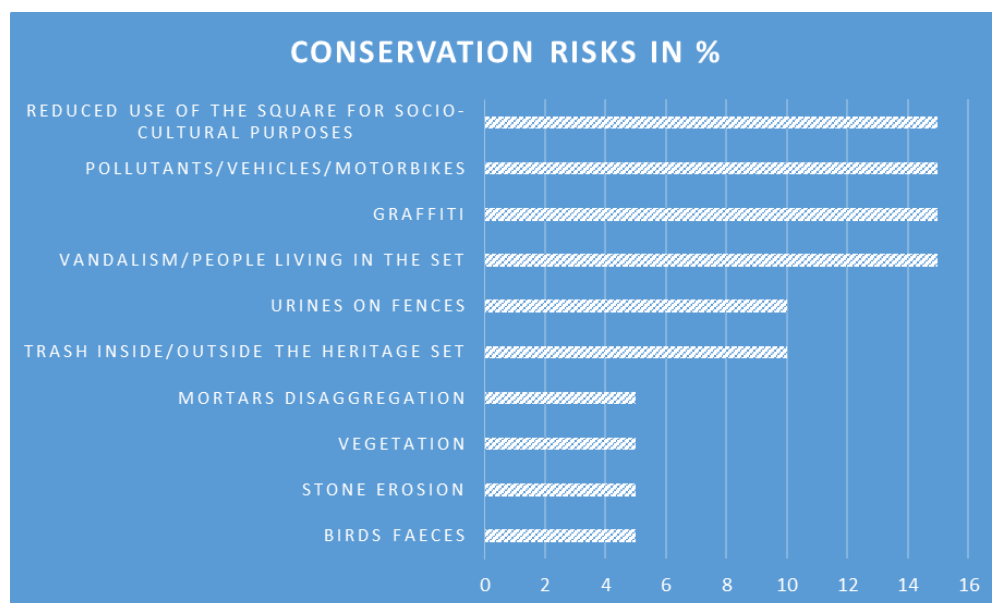
The information gathered up in this phase of the fieldwork will serve for mapping (Map.9.2) and identifying other aspects related to the square atmosphere, such as the location of businesses and the flow of pedestrians, in this case divided between tourists and inhabitants. These maps vary depending on the time of year, but we might be able to select specific times to update the data and have a diachronic database for future purposes. Analysing spaces through maps allows us to detect changes over time and to work with data from different moments and seasons. The use of this space may vary from summer to winter, so the risks also will be different depending of the season.



Map. 9. 2. Map elaborated at the end of September 2016 with information gathered between 2014 and 2016. Author.

Systematic observation requires a deep analysis of the narratives extracted from interviews, annotations, images... that we described above. Studying narratives and the space can be applied to detect and contextualize layering conflicts that may influence on the long-term conservation of heritage as an assemblage encompassing its use and social values. In this vein we can also measure the conservation risks attached to the fabric, on a quantitative sense. Emergency plans and conservation risks for outdoor archaeological sites are focused usually on agents such as pollutants or vandalism. What I suggest here is a new holistic pattern in order to promote a preventive conservation strategy based also in citizen's needs and the use they made of the public space. My next step will be to extrapolate this data into quantitative information, in this case inspired by conservation

risk assessment methodologies developed by risks experts Stefan Michalski, Luiz Pedersoli in collaboration with others (ICCROM-UNESCO 2009, Pedersoli *et al.* 2016; Antomarchi *et al.* 2016). Those graphics synthetize the ten main conflicts derived from ethnographical fieldwork research and the conservation risks derived from my professional expertise in conservation, see Graphic 9.1 and 9.2., both configured in bar charts.



Graphics 9.1. (orange) and 9.2. (blue) Conflicts and Conservation Risks detected after an ethnography of the heritage assemblage. Author.

The data obtained during my fieldwork revealed that the main menace or “layering conflict” for this heritage *ensemble/assemblage* drives us directly to the stakeholder “administration”. There exists a frighten or uncertainty related to the demolition of some buildings (regarding housing loss) and a lack of information about when and how this will happen. The increase of robbery and drug consumption on the street coexist with conflicts derived of gentrification: high standard cafes and shops and the progressive loss of relational spaces. Neighbours also have issues with the noise that the terraces generate, specially by night. Based on that conflicts we also detect conservation risks associated with the reduced use of the square for cultural actions or the lack of information about the wide story of the site that, for example, used to be hidden inside a building that was demolished in the middle of this century. The presence of urine and trash on the fences, walls, and the pit could not only be related with the night use of the square as homeless dormitory, also there is a big amount of drunk people on the surrounds, mainly tourists, that are rarely admonished by authorities. Pollutants and mortar’s disaggregation are also included in the value pie, but their current good state of conservation suggest that other preventive actions must be taken firstly.

To move towards what experts would call “sustainable strategies” (Labadi and Gould 2015) the next phase will be the application of these data to our object of study, preventive conservation through synergy with the local population and the contextualized archaeological *assemblage* (Hamilakis and Jones 2017) trying to ease the discipline of the accommodated multicultural policies drove by authorities (Gnecco 2017:55) that have a slight impact in society. On 2009 J. Schofield wrote “That’s what the heritage should be about: the everyday, the everywhere and something for (and of) everybody” (2009:112). Regarding this, I will open the next section of discussion with a question.

9.4.2. HOW COULD WE IMPROVE THIS PLACE WHILE PRO-ACTIVELY PRESERVING ITS HERITAGE ASSETS?

For years, the inhabitants of the Gothic Quarter have been complaining about the lack of green spaces in their environment²⁰⁶ (Pastor Perez and Ruiz Martinez 2015, 2016a, 2016b, 2018; Ruiz Martinez and Pastor Pérez 2015). They find this square pleasant and striking due to the presence of the Roman Tower, which is part of a landscape shaped by old houses, embedded with history. The life of this space varies substantially from one season to another, but its configuration with lots of terraces, inconveniencing the human transit, ends into an uncomfortable space, especially in summer. Systematic observation

²⁰⁶ The most recent exponent of this trend is the movement *Fem Plaça*, which is especially prevalent in *Ciutat Vella* in collaboration with other collectives <https://www.facebook.com/Fem-Pla%C3%A7a-823643867689291/> [Accesed 23/11/2018].

indicates that road traffic should be ideally eliminated in order to improve the relational spaces. Yet, this would entail a conflict with commercial delivery companies because the square is full of shops, and this issue should be approached from different points of view. The interviews conducted pointed out that this square is commoditized and intended only for consumption on the terraces. The unique public space to sit and admire the heritage set is the bench that is usually occupied by street musicians and disadvantaged people, which results in a sector of the community rejecting its use. The neighbours see in this square a space configured for tourism, and the only area where children or pets can play in is usually occupied by vehicles (segways, cycle-rickshaws) and recently (2018) by two new bar terraces. Playing ball games is also forbidden for not disturbing pedestrians or consumers. Everything seems to obstruct our approach or connection with the Roman Tower, whose fence is usually full of bicycles parked; even the tourists have to take photos from the surrounding streets. But those conflicts could be blurred modifying the space as a form of preventive conservation, incurring into a benefit on social fabric's custody of the asset. I will show up the results through a draw made in collaboration with archaeologist Juan Alonso with whom I shared a report and pictures (Fig.9.7). This way of presenting ethnographic and conservation results is fast and visual and could be understood by anyone anytime without entering in deep theoretical explanations.

I will start with the heritage set. If the grilled fence would be replaced with a methacrylate fence (we will deal with graffiti on the future) that included a complete historical explanation, bicycles would no longer be parked at the fence, and the monument would win in regard to better access and proximity. The fence could be closer to the tower, thus gaining a meter of pavement. Reducing the number of tables per terrace would facilitate transit and amplify the *real* public space. Changing the location of the bicycle parking, which could be relocated to the street behind, and removing some places for motorcycles, would also serve to decongest the transit of bicycles across the square –that arrive to this square looking for a spot-. The bench that serves as the main relational space should be modified into a bigger and comfortable space. We might include plants -as suggested by the neighbourhood groups participating in the 2016 *Pop-Up-Green*²⁰⁷, add more nightlights and make it a more secure space for neighbours. The bench will become a place to socialise with the heritage asset as background without consuming at the expensive bars. On their side, administration could re-start the project to construct the interpretation centre, creating a space for cultural use which could also house other activities, like in other civic centres of the area. These changes would have a long-term impact on the environment, increase the *sense of belonging* and erase the negative feeling related to the asset, that has been growing in the latter times with the neighbourhood's gentrification. The Roman Tower and its surroundings -its current context as a square or crossroads- would serve as a tool for integration becoming a relational space and not a

²⁰⁷ Link: <https://bcnlandscapebiennial.wordpress.com/2016/09/12/pop-up-green/> (accessed 22/01/2019).

disruptive entity -in terms of uses and social classes- at the service of tourism consumption.



Fig.9.7. Suggested improvements that will reduce conflicts and risks at *Plaça dels Traginers*. Drawing by Juan Alonso Porrás after author suggestions.

As we have seen on previous lines, these are my conclusions through an ethnographic work, which aimed to create strategies for dialogue with the local community in such a way that their initiatives are reflected in a language for management. These data would serve as a point of interaction between public authorities and associations, and as mentioned before, with the aim of giving a voice to whom, for various reasons, cannot participate in these processes (interviews, focus groups, activism). Integrate community's voice in heritage management was already highlighted as important in previous studies related to conservation and urban environment as developed by different experts like Heras *et al.* (2013) in Cuenca (Ecuador), Reinar, D. A. and Westerlind, A. M. (2010) in the Baltic Countries or Pereira Roders and Veldpaus (2013b) for the Historic Urban Landscape on a wider level. Those studies frame the need of ownership of the community but are mainly focused on driven interviews and focus groups, here we reclaim the role of the invisible users and the role that systematic observation plays to remove that boundary.

9.5. CONCLUSIONS

Recapitulating, throughout this work I have explored and analysed different methodological strategies to improve the appraisal studies between agents involved in the management of urban archaeological cultural heritage and preventive conservation. Here the role played by systematic observation stands out, as a technique that can provide an approach to the “real community” needs since it is a tool that, with nuances, gives voice to “those who do not have time to participate”. This fieldwork, that is not solely based on interviews and surveys will make researchers to carefully invest budget and time to plan their ethnographical work, but this would be key to set social priorities regarding heritage management.

The lack of dialogue between “actual” social actors: social workers, mediators, sociologists, anthropologists and ethnographers, has resulted in a management model than we can call “incomplete”. In my view, this is the main agent for the deterioration of cultural heritage in many cases, generating negative processes of disuse and abandonment, that are clearly perceived by society. This inexistent dialogue does not encourage the production and measure of a hypothetic return of a social benefit that could increase social fabric’s cultural capital (Bennett *et al.* 2008). The documentation generated by these studied can be also applied in a transversal way, as a tool to improve the dialogue between agents becoming a curative element.

The public powers play their role as conservators and investors in terms of cultural heritage and they mainly decide what should be enhanced or valued. These actors also try to create inclusive dynamics to make society participate on heritage matters. For this, in order to correctly measure the social impact of the actions carried out by these entities, it is necessary to know first, what are the characteristics of the social fabric. As aforementioned on this paper, REAP is extremely useful and provides a holistic view. The data gathered through ethnography would allow the creation of connections between agents, future projects, as well as improving theoretical-academic frameworks. Unfortunately, experience tells that more budget and time is allocated to create top-down activities where people are invited to participate, than in studying current bottom-up actions that underpin the true social empowerment (Lasker and Gindry 2009). In this vein, I think that REAP is a method that when adapted to each specific field, could generate good results in a short term. For this to happen, when creating a project with an expected social impact, a budget should be allocated to carry out this type of studies conducted by professionals with a certain disengagement or neutrality toward the public powers.

In conclusion, I am sure we should bridge conservation with society in a participative way. Preservation plans for urban archaeological assets should include studies that take into

account all relational contexts and reflexive critical glances (Gnecco 2017:52). Urban heritage spaces could be considered in danger when an excess of noise, lack of illumination, road insecurity, garbage or urine do not allow the inhabitants are unable to develop their quotidian activities, but we usually decide to intervene only when a vandal stains with paint a series of decontextualized stones.

ACKNOWLEDGEMENTS

I want to acknowledge the neighbours of the Gothic Quarter of Barcelona for the efforts that they made everyday to preserve their identity, housing and public space. Especially to the collectives *Ressistim al Gòtic*, *Fem Plaça*, *El Borsí* and *La Negreta del Gòtic*.

PARTE V. REFLEXIONES FINALES



CAPÍTULO 10. CONCLUSIONES

Permítanme decir, desde el principio, que no tengo nada en contra de la etnografía. El objetivo de la etnografía, tal como yo lo entiendo, es rendir cuentas -en la escritura, el cine u otros medios gráficos- de la vida tal como la vive y la experimenta un pueblo, en algún lugar, en algún momento. Una buena etnografía es sensible, con matices contextuales, rica en detalles y, sobre todo, fiel a lo que representa. Todas estas son cualidades admirables [...] Quiero defender la etnografía de aquellos que la ven como un método. Por supuesto, como cualquier otra actividad artesanal, la etnografía tiene sus métodos, sus reglas generales, sus formas de trabajar, pero no es un método.

(Ingold 2017:22-23).²⁰⁸

Esta investigación ha tenido como objeto reformular las aproximaciones a la conservación de los espacios patrimoniales arqueológicos ubicados en el espacio público, de tal forma que estas intervenciones repercutan de forma positiva en la sociedad; convergiendo hacia lo que he denominado una “conservación social”. Para que estas acciones preventivas o indirectas supongan un beneficio hacia los otros, debemos analizar el contexto arqueológico urbano de forma holística, integrando la conservación arqueológica en los discursos que superan la noción material del bien cultural, como indica la arqueóloga Sarah Tarlow:

“Los arqueólogos pueden tener una visión más amplia y profunda explorando el significado emocional como algo inherente a las propiedades designadas a un objeto, así como explorando el incremento del significado emocional a través de las biografías de los objetos y su contexto²⁰⁹” (Tarlow 2012:180).

La conservación debe adaptarse a las nociones de multitemporalidad y traspasar la frontera de ejercer unos cuidados sobre el objeto atendiendo únicamente a los criterios de antigüedad y autenticidad. Este pensamiento se integra en los objetivos de mi investigación, que busca transformar los valores atribuidos al patrimonio en las últimas décadas y extrapolarlos hacia las emociones que despiertan los vestigios en la actualidad.

²⁰⁸ En el original: Let me say, from the outset, that I have nothing against ethnography. The aim of ethnography, as I understand it, is to render an account—in writing, film, or other graphic media—of life as it is actually lived and experienced by a people, somewhere, sometime. Good ethnography is sensitive, contextually nuanced, richly detailed, and above all faithful to what it depicts. These are all admirable qualities. [...] I want to defend ethnography from those who would see it as a *method*. Of course, like any craft-like endeavor, ethnography has its methods—its rules of thumb, its ways of working—but it *is not* a method. (Ingold 2017: 22-23). Traducción de la autora.

²⁰⁹ Archaeologists can take a wider and deeper view, exploring emotional significance as something inherent in the designed properties of a thing as well as exploring the accretion of emotional meaning through object biographies and context (Tarlow 2012:180). Traducción de la autora.

Aquí se ha reivindicado especialmente su uso cotidiano identitario (Vienni 2014a, 2014b) y aportar una idea de valorización distinta que integre el bien en su contexto o conjunto. La etnografía nos puede ayudar a descubrir estos valores sociales y los significados en torno a la interpretación y aplicación de los sentimientos de pertenencia que generan los sitios patrimoniales (Barreiro Martínez y Criado Boado 2015) así como a las tareas de conservación; en palabras de Setha M. Low: “las aproximaciones observacionales y etnográficas parecen las más apropiadas para las tareas de conservación del patrimonio por su análisis tanto individual como grupal²¹⁰” (Low 2002: 33). Estos sentimientos derivados de la etnografía sitúan o devuelven el patrimonio a sus usuarios, de una forma distinta pero complementaria con las dinámicas de participación. Citando al antropólogo Néstor García Canclini:

No se logrará una política efectiva de preservación y desarrollo del patrimonio si este no se valora adecuadamente por el público de los museos y los sitios arqueológicos [...] no basta multiplicar las investigaciones patrimoniales, los museos y la divulgación; hay que conocer y entender las pautas de percepción y comprensión en que se basa la relación con los destinatarios de los bienes culturales (1999:24).

Lo que aquí quiero defender es que la conservación arqueológica tiene que indagar en una transformación epistémica, de la misma forma que lo hicieron las corrientes críticas en arqueología y patrimonio. La conservación debe adaptarse al horizonte multitemporal del patrimonio como proceso y para ello debe integrar los usos actuales de los espacios patrimoniales y el rol que juegan en la sociedad del presente. Como ya mencioné en el capítulo 4, mi trabajo explora el uso de metodologías cualitativas para entender cómo los diversos agentes de la ciudad de Barcelona interaccionan con el patrimonio, ya que estas metodologías permiten realizar investigaciones en las que pondera una recepción positiva del patrimonio (Pain 2004). Las metodologías cualitativas me han ofrecido una aproximación privilegiada para explorar los comportamientos del tejido social, un conocimiento situado y local, a través del análisis en profundidad de las historias de lo cotidiano (Mattingly 2001: 452).

En este último capítulo de conclusiones de esta tesis doctoral estructuré mi reflexión en tres secciones. El primer apartado llevo por título etnografías patrimoniales, y en él recapitulo sobre los principales datos analizados durante el trabajo de campo, realizando a la vez una introspección metodológica sobre cómo se han obtenido estos datos. En el segundo apartado, he desarrollado a modo de diálogo los objetivos específicos de la investigación, desgranándolos y deliberando sobre lo conseguido con mi trabajo de estos

²¹⁰ En el original: “Ethnographic and observational approaches seem most appropriate to the heritage conservation task because of their individual and group level analysis” (Low 2002:33). Traducción de la autora”.

años. En último lugar concluyo con una serie de razonamientos finales que reflejan la evolución del trabajo y sus principales aportaciones en la materia.

10.1. ETNOGRAFÍAS PATRIMONIALES

La multiplicidad de técnicas aplicadas a lo largo de mi investigación ha conformado lo que yo he denominado una “etnografía patrimonial”, es decir una etnografía aplicada a los sitios patrimoniales que nos permite configurar una aproximación social en torno a las problemáticas que surgen en sus puestas en valor o planes de conservación. Aquí he aplicado estas técnicas para detectar los riesgos y conflictos derivados del ecosistema urbano en el cual se ubican estos elementos. Para mí estas etnografías son de tipo transversal, no únicamente aplicables al campo de la conservación, ya que pueden servir para mejorar los actuales planes de gestión de patrimonio y agendas culturales, reflejando el verdadero impacto social de los mismos. Dicho “impacto” no podrá ser detectado si no se identifican los puntos de partida y se les dota de la versatilidad contextual que poseen.

La aplicación de estas técnicas no está exenta de una serie de factores que dificultan su ejecución. El primero de ellos es la falta de tiempo asociada a una escasez de presupuesto a lo que debemos sumar la velocidad con la que pueden mutar estos espacios, dejando nuestros datos obsoletos y sin una aplicación real. El segundo factor es la subjetividad, enraizada en el análisis de nuestras interpretaciones ya que trabajaremos con datos cualitativos. Nuestra percepción del conflicto o sinergias entre agentes y sitios también puede evolucionar y en algunos casos será difícil establecer un límite temporal a la etnografía, que siempre nos parecerá inacabada. En mi caso, para evaluar la aplicabilidad de estas técnicas etnográficas he realizado una síntesis cuantitativa, que expuse en el apartado 4.5. Esta síntesis me ha ayudado a explorar cuáles han sido las técnicas que me han aportado una información más relevante en mi trabajo, a nivel tanto de eventos como de estudios de caso.

10.1.1. PATRIMONIO EN EL ESPACIO PÚBLICO

Realizar estos estudios a través de una etnografía transversal aplicada a distintos espacios nos ayudará a configurar el *Power of Place* (el poder del lugar) de los sitios patrimoniales más allá de sus puestas en valor a cargo de las administraciones, y crear nuevas formas de “custodia comunitaria” en el futuro (Jones 2017:8). En este sentido, me gustaría

resaltar cómo las técnicas cualitativas pueden servir combinadas con una metodología de rasgo arqueológico definiendo espacios multi-capa o multitemporales (Hamilakis 2011, Smith 2008, 2014) y la descripción del *habitus* de la comunidad a través del uso y percepción de estos lugares (Bourdieu 1984, 1989) o la reflexión en torno a las involuntarias “puestas en escena” que se suceden en ellos (Lefebvre 1991). Se concreta, de este modo, un entorno que propicia su significado común actual, y se aleja al elemento arqueológico de una época concreta (la de su construcción) y de un uso específico (por un grupo de gente determinada). Aquí se resalta el papel que el bien arqueológico desarrolla en la actualidad, generándose medidas de protección acordes a su nuevo uso y rol en la sociedad. Los sitios patrimoniales analizados en esta tesis doctoral en el Barri Gòtic son espacios urbanos abiertos, por ende, públicos, aunque susceptibles de ser privatizados por la ocupación turística desordenada, que en algunos casos genera múltiples conflictos en la actualidad (Mansilla, 6 de junio de 2017). En palabras de Manuel Delgado:

El espacio público es un espacio diferenciado, pero las técnicas prácticas y simbólicas que lo organizan espacial o temporalmente, que lo nombran, que le recuerdan, que lo someten a oposiciones, yuxtaposiciones, complementariedades, que los gradúan, que lo jerarquizan, etc., son poco menos que innumerables, proliferan hasta el infinito, son microscópicas, infinitesimales, y se renuevan a cada instante. (Delgado Ruiz 2002, *online*)

Cuando Delgado define las etnografías de lo urbano, defiende una topografía del movimiento, resaltando cómo la observación flotante (Petónnet 1982) puede ser una técnica apropiada para estudiarlo y definirlo (Delgado Ruiz 2002), intentando aproximarnos a la descripción vertiginosa de un espacio en el que convergen usos, un “cronopaisaje” (Rivera 2008). Una parte de mi investigación se ha basado en la observación sistemática flotante, la cual considero una herramienta documental que posteriormente puede aportar lecturas diversas, aunque necesita de una cierta laxitud de horarios para su aplicación, como la que yo he dispuesto a lo largo de estos años de investigación (Fig. 10.1, 10.2., 10.3), como veremos en el siguiente subapartado.



Fig. 10.1. Izq. Una tarde en el Carrer de la Fruita haciendo fotografía a intervalos en 2015. 10.2. Centro. Una tarde de permanencia en la cooperativa de “El Bròquil del Gòtic” en 2016. 10.3. Dcha. Una mañana visitando los espacios del Gòtic en 2017. Fotos: Ana Pastor.

10.1.2. TENDIENDO UNIONES ENTRE LOS EVENTOS Y LA VIDA COTIDIANA

Como ya he comentado previamente en la sección de contexto en el capítulo 5, el tejido social del Barri Gòtic ha ido mutando a lo largo de estos cinco años que ha durado mi investigación. Los casos de estudio se fueron transformando a gran velocidad (especialmente uno de mis casos de estudio, el “Solar de la Muralla”) si bien yo los fui analizando de forma continua, aunque intermitente, durante casi cuatro años. Reconocer estas mutaciones contextuales y extrapolarlas a los resultados del trabajo de campo es un reto, principalmente porque la disciplina académica exige en buena medida resultados concluyentes, y en las ciencias sociales tendemos a cerrar nuestras investigaciones con nuevas preguntas. Las técnicas combinadas²¹¹ y su uso por eventos, que se exploran en el capítulo 8, nos indican que para realizar un proyecto de corte patrimonial/arqueológico-social debemos planificar de forma acertada una metodología de tal forma que el trabajo de campo nos aporte el máximo de información posible en el mínimo tiempo. El conjunto de información generada a través de la observación sistemática, participante, entrevistas o encuestas, genera un volumen de datos amplio, el cual se debe analizar a nivel transdisciplinar. y proyectos de diversa índole (Castillo *et al.* 2016, Castillo Mena 2016, 2015; Mestre Martí y Castillo Mena 2017). En mi caso, los análisis de los datos obtenidos se han aplicado para detectar una serie de riesgos y conflictos comunes al patrimonio arqueológico que se ubica en el espacio público que hemos visto en las publicaciones (capítulos 6, 7 y 9) y en el capítulo 5.

²¹¹ Encontraremos más información suplementaria en el Anexo II.

Realizar este trabajo de campo dual, a nivel de recogida de datos y a nivel de análisis de mis propias acciones, me ha permitido por una parte conocer todas las dimensiones en las que se ubicaban los elementos patrimoniales a la par que explorar distintas facetas en torno a realización del trabajo de campo *per se*. Comparar el momento cotidiano que rodea al monumento con las puestas en valor eventuales, me ha servido para integrar los conflictos en un discurso multitemporal y multi-agente: lo ordinario y lo extraordinario. Los bienes arqueológicos ubicados en el espacio se mantienen inmóviles mientras que a su alrededor el ecosistema urbano no deja de mutar. De cara a situarnos en un horizonte analítico en cuanto los riesgos de conservación y pervivencia a largo plazo, debemos entenderlos como parte integrante del espacio público, un lugar abierto donde no sólo los fenómenos climatológicos actúan. Comprender las sinergias entre la población y el espacio, describirlas e integrarlas en los procesos de toma de decisiones conferiría a la conservación un carácter más interactivo con la sociedad, al menos en sentido indirecto. Se trataría de una inclusión sutil, no dirigida por los poderes públicos, sino mutable a medida que el espacio se transforma y los habitantes se apropian del mismo. Los profesionales del campo de la cultura y las administraciones deben fomentar la creación de proyectos patrimoniales que incluyan en su fase de planificación un trabajo de campo etnográfico previo, de corte transdisciplinar, realizado por expertos a través de distintas acciones y técnicas. En este sentido me gustaría sugerir una propuesta a la organización de la etnografía patrimonial, teniendo en cuenta su acotación en el tiempo; un parámetro que yo me he permitido alargar debido a la naturaleza de mi estudio teórico a través de esta tesis doctoral. Estas fases para la confección de un “método etnográfico patrimonial” las he diseñado tras evaluar mi trabajo de campo de forma cuantitativa y cualitativa (gráfico 10.1).

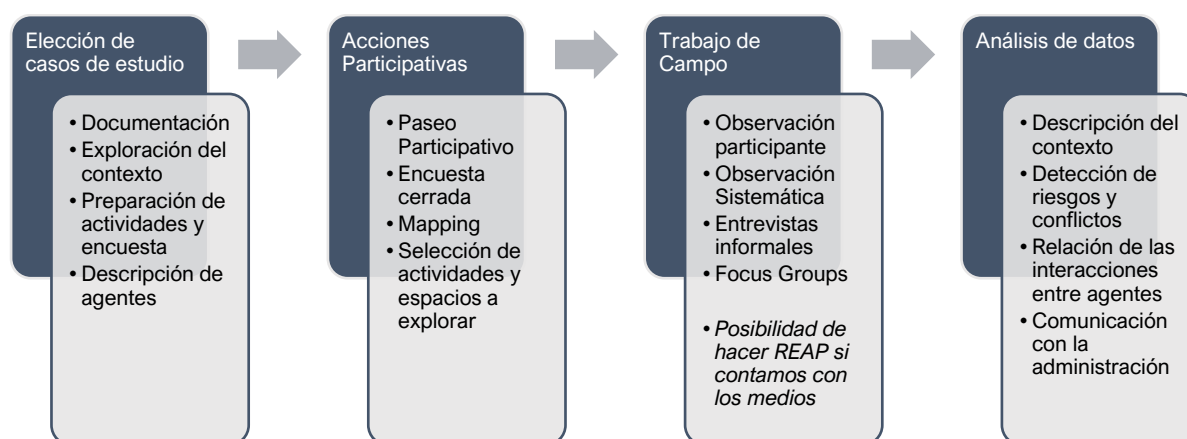


Gráfico 10.1. Propuesta de fases para la etnografía patrimonial. Ana Pastor.

Como vemos en el gráfico 10.1, los paseos participativos tienen un rol determinante ya que su combinación con la encuesta cerrada nos aporta una co-producción de conocimiento sobre el contexto. Estas acciones se pueden organizar en colaboración con las asociaciones ya existentes en el contexto de estudio y así a través de estos diálogos incluir la visión del tejido social, su percepción y necesidades en torno al patrimonio; pero es importante repetirlos con distintos tipos de público para copar la visión del máximo número de agentes involucrados. Los eventos y espacios por explorar y analizar de forma sistemática no deben seleccionarse hasta haber realizado este tipo de actividades, ya que así integramos la visión de la sociedad en aquello sobre lo que vamos a aplicar nuestro bagaje técnico. También podemos intercalar acciones participativas con la realización del trabajo de campo y así generar momentos de autoevaluación. A estas acciones se les debe sumar la observación sistemática, ya que es una técnica que nos permite analizar el uso de los espacios al margen de la observación participante o las entrevistas. El análisis de datos posterior se puede aplicar para distintas finalidades en proyectos de conservación, difusión o como punto de partida para el diseño de otros proyectos. Durante la fase de análisis se generarán una serie de indicadores que nos ayudarán a medir el impacto de nuestras acciones. Hay que tener en cuenta que la etnografía patrimonial es solo un engranaje más dentro de la creación de proyectos, una serie de técnicas que sirven para la socialización indirecta de los proyectos aplicados a patrimonio cultural. Estos proyectos pueden ser más o menos participativos, pero la etnografía permitirá conocer el punto de partida en el cual se encontraban los indicadores de rasgo social, permitiéndonos analizar con posterioridad el impacto de nuestras acciones. Desde mi punto de vista, la socialización de los proyectos de conservación de patrimonio tendrá beneficios a largo plazo en términos de inclusión y sostenibilidad reales, ya que el sentimiento de pertenencia hacia los bienes surgiría de abajo-arriba y no al contrario. A continuación, el siguiente factor a explorar será determinar si es posible caminar un paso hacia delante en la conservación social y transformar esta socialización indirecta, en otra de tipo participativo o directa.

10.1.3. RETORNO DEL CONOCIMIENTO ¿CONSERVACIÓN PARTICIPATIVA?

¿Cómo compartir estas etnografías realizadas sobre los bienes arqueológicos en el espacio público con los agentes involucrados en esta investigación? Una vía de retorno sería el desarrollo de planes de conservación participativa teniendo como ejemplo de la misma las excavaciones de tipo comunitario, especialmente en el mundo anglosajón que expuse en el capítulo 3 (Marshall 2002, Moser *et al.* 2002, Simpson 2008, Waterton 2015). El principal escollo reside en temas presupuestarios donde los seguros aplicados a la actividad al aire libre sistemática serían de elevado precio y la mano de obra voluntaria, como ya sucede de forma habitual con las campañas programadas en las universidades (Almansa Sánchez 2011a, 2011b, 2013, 2016). El desarrollo de una arqueología comunitaria en España y Cataluña supondría, desde mi punto de vista, una excelente

herramienta para la socialización del patrimonio, entendiendo que los integrantes de las campañas intervinieran en la generación de conocimiento y no fueran utilizados únicamente como mano de obra gratuita (Moya-Maleno 2013, Vizcaíno Estevan 2016). Hasta que esto suceda, la conservación social preventiva (sin intervención directa en el bien cultural) se puede ejecutar transformando los espacios, como ya se hace por ejemplo con las Superilles²¹² en la ciudad de Barcelona, pero basando esas transformaciones en un sólido conocimiento del contexto y unas dinámicas participativas, como expondré en el apartado 10.2. Esas intervenciones transformadoras buscan una resignificación compartida; una valorización de la figura del monumento incluida en el espacio relacional, es decir en su propio rol en el presente, entendiendo el patrimonio como proceso como comenté en el capítulo 3 (Harvey 2001, Smith 2006, Harrison 2013c).

Con este proyecto de investigación doctoral hemos buscado renovar las premisas habituales de conservación de bienes culturales arqueológicos, integrando la etnografía en las fases de planificación, socializando la conservación a nivel urbano, pero buscando extrapolar estas premisas para su integración en la arqueología de campo. La conservación tiene que buscar su alineamiento con la arqueología contemporánea al mismo nivel, y no permanecer como una ciencia auxiliar de la misma. Como ya he comentado en el apartado anterior, en el caso de España y Cataluña, los planes de arqueología participativa o comunitaria han sido muy escasos, también en parte por una falta de inversión privada en el sector (Almansa Sánchez 2011b). Habitualmente la integración de la conservación arqueológica se traduce en el llamamiento a la mano de obra gratuita voluntaria en campos de trabajo y dentro de las propias campañas (Pastor Pérez y Canseco Domínguez 2016). A ello hay que sumarle una falta de diálogo con los técnicos arqueólogos, cuyos objetivos por campaña no se alinean con una conservación sostenible de los espacios a excavar generando nuevos riesgos de conservación (Barcia *et al.* 2016, Pastor Pérez *et al.* 2018) de ahí la necesidad de renovación en las premisas de intervención que se proponen en este trabajo. La implementación de sistemas de conservación preventiva a través de planes de gestión de riesgos o emergencia conferiría un carácter más sostenible a la conservación, como expuse en el capítulo 2.

Aparte de las problemáticas que he comentado en torno a la arqueología pública o comunitaria en nuestro territorio, otra de las cuestiones a discutir dentro de esta investigación es, desde mi punto de vista, la incoherencia que se genera cuando confundimos el concepto de socialización con el de difusión (Cardona Gómez 2016). La sociedad urbanita no comparte con los expertos ni un lenguaje ni una percepción del espacio, pero sí guarda unas imágenes y preferencias encarnadas en sus propios valores, posesiones y creencias (Low 2003b: 182). Para mitigar este conflicto en torno a la toma de decisiones en cuanto al uso, construcción del entorno, paisaje o preservación, tendremos que crear estrategias representativas y de mediación, que nos permitan detectar la importancia “compartida” de estos lugares (Low 2003b), así como generar

²¹² Enlace a la web de las Superilles: <http://ajuntament.barcelona.cat/superilles/es/> (acceso 1/05/2019).

acciones de difusión e interacción de tales estrategias. Desde mi punto de vista, no solo la administración, sino también la academia sigue guardando cierta distancia con la sociedad y se ha convertido en la nueva garante del discurso patrimonial autorizado (Smith 2004, 2006) ya que puede ser crítica con los poderes públicos, pero necesita hacer más acciones de calle. Con esto, no indico que haya que desautorizar la academia, pero sí me sitúo a favor de una tercera vía, donde la academia se integre en el tejido social a nivel horizontal, a través del diseño y evaluación de planes de gestión del patrimonio participativo. En este sentido mi investigación quiere contribuir a este tipo de estudios, integrando la conservación como un engranaje más al servicio del conocimiento; una disciplina que pueda generar externalidades positivas en la sociedad, como veremos en los apartados siguientes.

10.2. RETOMANDO LOS OBJETIVOS Y MIRANDO HACIA EL FUTURO

Antes de adentrarme en una serie de reflexiones finales, en este apartado voy a retomar y responder a los objetivos específicos que planteaba en la introducción, acompañándolos con algunas proyecciones futuras relacionadas con esta investigación:

OE 1. Examinar la dimensión social de la conservación preventiva aplicada a la gestión de patrimonio en el medio arqueológico urbano y los beneficios que puede generar en el tejido social

Este primer objetivo era amplio ya que abarcaba definir y abordar “el estado de la cuestión” que ha sido desgranado en los tres primeros capítulos de esta tesis de forma global, y en algunas secciones introductorias de los capítulos que corresponden al compendio de publicaciones. La principal tarea asociada a la consecución de este objetivo fue la exploración de la literatura específica asociada al campo de la conservación preventiva de bienes culturales, incidiendo especialmente en las publicaciones del ICCROM y el IPC. En este análisis encontré múltiples menciones a las ideas de socialización del conocimiento, y a la importancia de la difusión de las técnicas de conservación. Este discurso mostraba un patrón arriba-abajo; donde los expertos comparten el conocimiento con los no expertos en una posición de desigualdad. Desde mi punto de vista en ese tipo de actividades la participación de la sociedad es limitada, quedando relegada como receptora y no como generadora de un conocimiento que se asocia a un patrimonio que le pertenece. Aquí no busco elaborar una crítica en negativo a estos organismos, sino poner en relieve la posibilidad de crear nuevas formas de

participación en el ámbito de la conservación de bienes culturales, a través de la exploración de formas alternativas de contacto y generación de conocimiento.

En el ámbito de la conservación de bienes culturales tendemos a diagnosticar el estado de los objetos y los sitios. Mi investigación me condujo a pensar que esta diagnosis se desarrollaba únicamente a través de una serie de agentes físicos, los cuales se aplicaban únicamente al bien cultural como si este fuese un objeto al aire libre, fuera de un contexto sociocultural. Aquí exploré principalmente la metodología de gestión de riesgos, un plan de acción holístico que busca anticiparse al daño y actuar de forma preventiva o curativa. Descubrí, que añadiendo una serie de variables relacionadas con el uso de los espacios y las sinergias que se producen entre habitantes-patrimonio estaríamos configurando un contexto socializador. En este método abordar el contexto de forma correcta es determinante, ya que condiciona el análisis de riesgos y posteriormente su tratamiento. Para que la conservación adquiriese una dimensión social, debía indagar en la forma más adecuada para detectar los riesgos de tipo social que afectan al resto arqueológico, e incorporar los mismos a la diagnosis del sitio. Esta búsqueda se asoció principalmente a encontrar conexiones entre descripciones puramente científicas acerca de riesgos de conservación, y procesos donde la valorización y conservación incidiesen en su impacto en la ciudadanía más allá de las dinámicas de difusión del conocimiento. Estas zonas de contacto transdisciplinar parecían más patentes en el campo de la arqueología o gestión de patrimonio que en el de la conservación de bienes culturales, donde apenas encontré bibliografía al respecto. En este sentido comencé a planificar un trabajo de campo de larga duración en el tiempo y del cual hice un profundo análisis en el capítulo 4 de esta tesis doctoral y el cual se relaciona con el objetivo 2. Este trabajo de campo se acompañó en paralelo de un análisis de agentes, que me condujo a dividir a los habitantes del Barri Gòtic en dos grupos diferenciados, los usuarios del espacio público y el tejido social (ver capítulos 8, 9 y anexo II).

Durante el vaciado bibliográfico, abundante e incesante debido al gran volumen de revistas de investigación, actas de congresos, e informes relacionados con proyectos patrimoniales, descubrí una problemática recurrente. La información en torno a proyectos llevados a cabo estaba sesgada por la propia naturaleza de la academia o las instituciones: pocos autores narran los fracasos, y nadie se arriesga a no volver a recibir una financiación. Con ello, finalmente tenemos un compendio de publicaciones que denotan únicamente éxitos en proyectos o críticas a proyectos ajenos. Estas lecturas hicieron que mi escepticismo creciese y me generase una serie de dudas sobre si desde la academia no estábamos realizando un extractivismo epistémico, secuestrando el conocimiento local y oral para escribir artículos científicos y capítulos de libros. Durante estos años siempre me ha atraído la idea de organizar una sesión sobre proyectos fracasados en el campo de la arqueología participativa y comunitaria, para al menos, a puerta cerrada, poder debatir sobre cuestiones en las que aprender de nuestros errores y generar propuestas de mayor calidad. Sugiero que debemos buscar

nuevas formas para evaluar el impacto de nuestras acciones, y aquí retomo un vocabulario recurrente en el ámbito de la conservación: sin un diagnóstico adecuado no podremos confeccionar un plan de acción coherente, eficaz y sostenible.

OE 2. Explorar nuevas estrategias metodológicas para integrar las necesidades sociales en los planes de gestión y conservación de los sitios patrimoniales arqueológicos ubicados en el espacio público urbano.

La principal premisa que comportaba este objetivo era descubrir cuál es el rol que desempeñaban los bienes arqueológicos puestos en valor en el espacio público, con la sociedad. Esta exploración metodológica queda reflejada a lo largo del capítulo 4, donde he ido exponiendo de forma cronológica las distintas técnicas utilizadas. Esta parte de la tesis doctoral ha sido muy estimulante desde un punto de vista profesional y personal, ya que me ha empujado a descubrir disciplinas como la antropología, la sociología, el urbanismo o la geografía humana. Creo que todos los investigadores atravesamos distintas fases a lo largo de nuestros estudios, y es acertado parar y revisar nuestro trabajo, evaluarlo cada cierto tiempo y resituar nuestra investigación. Es por ello, que, decidí separar el capítulo en dos fases diferenciadas autobiográficas: una relacionada con el trabajo de campo que hice los primeros años (2013-2015) y otra relacionada con mi mudanza al Barri Gòtic, que era mi caso de estudio (2015-2017). En muchas ocasiones no he hecho este trabajo sola, sino acompañada por Apen Ruiz; poder colaborar con una arqueóloga-antropóloga, ha sido una experiencia muy enriquecedora y la cual le recomendaría a cualquier investigador. El trabajo de campo gregario genera discursos fluidos entre los investigadores, tanto en la planificación de las acciones como en el análisis, evaluación, y difusión; se generan instantes y debates donde se cuestionan distintos aspectos de la investigación, convirtiéndose en momentos de autoevaluación y mejora. En este sentido, el propio trabajo de campo cobró vida propia, y fue evolucionando de la misma forma que lo hizo mi forma de entender el patrimonio o las relaciones entre agentes. A mí siempre me ha gustado pasear y fijarme en todo aquello que sucede a mi alrededor, pero tuve que aprender a sistematizarme, a volver a los lugares, a prescindir de los encuentros fortuitos y elegir momentos en la agenda. El Barri Gòtic además, cambió mucho en esos cinco años, y más el “Solar de la Muralla” que ahora es la Plaça de Carme Simó, la velocidad de la ciudad, que no espera a nadie, acompañada de la multitemporalidad, han estado muy presentes, en el análisis de los espacios a través de estas técnicas.

El resultado fue un vasto volumen de información, tanto del contexto como de la propia metodología en sí misma por lo que decidí analizar mi propio estudio a nivel cuantitativo y ver qué me enseñaban las gráficas. Durante la segunda fase de trabajo de campo la observación sistemática tomó un papel predominante y descubrí que en parte estaba aplicando técnicas REAP a largo plazo. Este rol protagonista de la imagen surge

debido a que percibí que técnicas más “directas” como las entrevistas formales e informales o las encuestas no me estaban ayudando a completar todo el espectro de sinergias que se creaban en el espacio público. Mi búsqueda por descubrir el *paisaje de lo cotidiano* de las tareas pasaba por analizar las interacciones diarias, en distintos momentos de día, para compararlas después con las reivindicaciones vecinales y con las puestas en valor y eventos provenientes de la administración: lo ordinario vs. lo extraordinario. Esas fueron las principales experiencias destinadas a analizar lo urbano, a las que se añadieron la realización de una serie de acciones de contacto con la ciudadanía y expertos, que sirvieron para descubrir nuevas narrativas y que me han revelado una serie de datos de comparación que fluyen a través de todos los estudios realizados. Las acciones me han servido para conocer cómo interpretan los habitantes un sentimiento de pertenencia hacia el patrimonio, al que apelan los documentos internacionales. La arqueología urbana pasaría menos desapercibida si explorásemos más detenidamente aquellas emociones que suscita entre las personas; en un futuro habría que analizar una conservación de las emociones, y explorar esta línea teórica, pero eso podrá ser un proyecto para el futuro, quizás no muy lejano. Finalmente, al conjunto de técnicas ordenadas en el tiempo y sistematizadas, las denominé “etnografías patrimoniales”, porque reunían una serie de pasos para descubrir las sinergias que tenían lugar entre el patrimonio y las personas entendiendo este como un proceso cultural vivo. En un futuro me gustaría elaborar un dossier para presentárselo a las administraciones públicas y órganos de gestión, para que regulen la aplicación del trabajo de campo previo, en cualquier propuesta de intervención en el patrimonio. Realizar este trabajo de campo es un paso que considero fundamental para configurar cualquier propuesta de gestión de patrimonio, especialmente las de conservación.

OE 3. Generar nuevos diálogos entre las corrientes teóricas actuales de corte social en torno a patrimonio-arqueología y el mundo de la conservación arqueológica.

Este objetivo, que desde mi punto de vista es indispensable, se ha materializado de forma plausible en las publicaciones que engloban esta tesis doctoral, especialmente en los capítulos 6, 7 y 9. Escribir sobre conservación en revistas o volúmenes dedicados a la arqueología ha sido la forma más acertada de comenzar a tender puentes entre las disciplinas; lo cual fui complementando con mi asistencia a distintos congresos y encuentros de expertos. En el capítulo 3 de esta tesis doctoral expuse algunos motivos sobre por qué el ámbito de la conservación científica estaba en ocasiones, alejado de las humanidades y cómo ello habría derivado en una falta de integración de la conservación con la literatura teórica en torno a la conceptualización del patrimonio. También hay excepciones, ya que en los volúmenes editados por el *Getty Conservation Institute*, encontré una serie de textos inspiradores que trabajan en una dirección

transdisciplinar teórica, basada en este caso, en el estudio de los valores del patrimonio abarcando distintos ámbitos y perspectivas, entre ellas la conservación (Avrami *et al.* 2000, de la Torre 2002). Sin embargo, en el ámbito de conservación de bienes culturales arqueológicos, son más abundantes los manuales técnicos o las descripciones de intervenciones puntuales, que levemente exploran las corrientes críticas actuales en patrimonio o arqueología, centrándose principalmente en métodos de restauración, que son necesarios.

Durante los años 2014 y 2015 gracias a mi participación en el proyecto de La Red de los Valores del Patrimonio, que comenté en el preámbulo, pude trabajar en un marco internacional cuestiones relacionadas con valorización que posteriormente he extrapolado en esta tesis doctoral (ver capítulos 2, 3 y 7). Inicialmente trabajé aplicando y conjugando distintos tipos de valores, y viendo cómo estos transformaban nuestra percepción de diagnóstico de riesgos, virando entre unas prioridades de conservación académicas y otras que denominé comunitarias. Esto se producía porque una de las fases de la gestión de riesgos consistía en valorizar el espacio a través de una serie de criterios, mayormente basados en su relevancia histórico-estética pero los cuáles podríamos transformar incluyendo nuevos indicadores de valor, de rasgo social. En la gestión el contexto determinará qué riesgos pueden tener mayor o menor impacto en el espacio a conservar (ver gráfico 4.1). De esta forma socializando el contexto, extrapolamos la variable inclusiva a todo el resto de fases; análisis de riesgos, que ahora irán en función de unas prioridades más cercanas a la sociedad y no a los expertos y una propuesta de tratamientos que por ende también impacten de forma positiva en la percepción de los habitantes y el espacio patrimonial, como vimos en el capítulo 7. Una parte importante de este cambio se asienta en nociones que provienen de la preocupación que reside en algunas corrientes teóricas en torno a la democratización de los procesos patrimoniales. También en nociones derivadas de las corrientes contemporáneas en arqueología o geografía humana, que invitan a valorizar la multitemporalidad de los espacios o reivindicar el papel de los restos en el presente más allá de su antigüedad como vimos en el capítulo 3.

La generación de un nuevo diálogo teórico propiciará las bases para el desarrollo de una conservación arqueológica pública, donde los criterios de intervención también puedan ser debatidos con los usuarios del espacio, y no simplemente se den a conocer las intervenciones a través de jornadas de puertas abiertas. Para ello será importante conocer bien cuáles son esos usuarios y esa comunidad, como he reiterado en diversos momentos a lo largo de esta tesis doctoral. Habrá que ver si en un futuro podemos incluso generar un espacio de desarrollo a una conservación comunitaria participativa, donde la sociedad no solo aporte su mano de obra, sino que genere conocimiento y narrativas propias en los procesos de custodia y cuidados como sucede en la arqueología comunitaria. Esta exploración teórica se ha asociado principalmente en esta tesis doctoral al estudio de caso de “Solar de la Muralla” en el capítulo 6, cuyo proceso participativo en el que tomé parte me ayudó a contrastar las teorías en torno

a participación institucional y cómo esta acaba convirtiéndose en una participación en embudo. Quizás soy muy optimista si pienso que en un futuro la conservación se aplicará siempre en las fases de planificación de los proyectos arqueológicos, desde los inicios, y la propia conservación no tendrá que verse como una disciplina auxiliar a la que acudir cuando los objetos comienzan a resquebrajarse. En un futuro cercano me gustaría fundar una nueva revista llamada, por ejemplo, *Radical Conservation*, donde tengan cabida aquellos trabajos de conservación que trasciendan de exponer tratamientos e intervenciones de éxito y busquen también un lado más teórico y reflexivo, un espacio también para la conservación de las emociones y de las interacciones de la misma con la sociedad y el espacio.

OE 4. Investigar y evaluar la aplicación de nuevas técnicas de conservación derivadas de la investigación transdisciplinar así como de las técnicas etnográficas al patrimonio arqueológico urbano.

Este objetivo, ambicioso e innovador buscaba indagar en la proposición de nuevas formas de conservación preventiva, que incluyesen las premisas teórico-metodológicas expuestas a lo largo de los objetivos anteriores. La conservación preventiva se entiende como aquella que incide de forma indirecta en el objeto, es decir, que actúa evitando un deterioro de forma indirecta. En los museos, las principales medidas de conservación preventiva se basan en mantener unas condiciones ambientales adecuadas, como pueden ser la humedad o la temperatura. En cambio, para los bienes culturales ubicados al aire libre esta tarea es más compleja, ya que la luz o la humedad serán incontrolables y suelen estar más expuestos al vandalismo. Los espacios arqueológicos estudiados en esta tesis doctoral, además, no solo estaban ubicados al aire libre, sino que lo estaban en un ámbito urbano, en plazas y calles (o calles que se han transformado en plazas) en un contacto perenne con la sociedad, en el espacio público.

Como ya he comentado en apartados anteriores, para establecer un plan de conservación preventiva tenemos que evaluar cuáles pueden ser los riesgos de deterioro que afectan al bien cultural, y en función de ellos establecer una serie de pautas de actuación o prevención. En los distintos estudios de caso que he expuesto en este trabajo he ido combinando distintas formas de análisis, de riesgos, basándome en la información analizada durante el trabajo de campo, a raíz de la consulta de distintas fuentes y en mi propio bagaje como restauradora de bienes culturales. Tras analizar mis propias investigaciones, la primera innovación que propongo en mi trabajo es considerar dos tipos de riesgos diferenciados, los que afectan al bien cultural, derivados de su naturaleza intrínseca, morfología o ubicación, denominados riesgos de conservación y los que derivan de aquello que acontece en su contexto sociocultural, que he denominado conflictos. La unión de estos dos diagnósticos complementarios

me condujo a proponer la implementación de una nueva conservación preventiva, que transformase el espacio ayudando a mitigar esos conflictos y riesgos. Una transformación urbanística que actué como tratamiento de conservación preventivo, incidiendo en la preservación del bien cultural a través del contexto (capítulos 5 y 9).

Para poder expresar cómo serían estas medidas de conservación que transforman el espacio confeccioné unos informes y se los envié a un dibujante y a una arquitecta, para comprobar cómo sería trabajar con profesionales de ambas disciplinas (a modo de análisis de agentes). En el caso del dibujante, las transformaciones que aplicó al espacio fueron completamente fieles a la propuesta enviada tras algunos intercambios de emails (fig. 9.7). En cambio, en el caso de la arquitecta el diálogo tuvo un sentido de intercambio de ideas, de trabajos de otros arquitectos, de estética, y fue más complejo imponer las transformaciones derivadas del estudio etnográfico, aunque aprendí muchísimo acerca de mobiliario urbano (figs. 5.59-62 y 5.84-85). Esta nueva forma de conservación preventiva que integra nociones aprendidas a través de técnicas como la observación flotante o sistemática, combinada con los actuales procesos participativos confiere un carácter social, la transforma en una *conservación social*. Esta conservación protege y cura al bien cultural y a los habitantes del entorno, porque genera a su vez un espacio de sinergia y convivencia entre habitantes, un espacio más sostenible en el tiempo a los cambios, cuidado por sus usuarios, como parece estar sucediendo en la Plaça del Vuit de Març desde la llegada de Ca la Dona (capítulo 5). Vivimos un momento donde el urbanismo participativo está transformando muchas plazas y calles a raíz de propuestas ciudadanas y en el cual se puede inscribir también esta nueva forma de conservar, realizando previamente una etnografía patrimonial, con anterioridad, y durante el proceso de participación.

10.3. REFLEXIONES FINALES

El objetivo principal de esta tesis doctoral tenía su punto de partida en esta pregunta ¿es posible conservar de forma preventiva los espacios arqueológicos insertos en el espacio público, incluyendo una evaluación de los usos y necesidades que genera el tejido urbano de tal forma que sus acciones preventivas impacten de forma positiva en la sociedad y no solo en el bien cultural? La respuesta, o respuestas, las he ido debatiendo y desgranando a lo largo de los capítulos anteriores a este, explorando cómo asentar las premisas para un desarrollo social, no solo de la conservación preventiva en arqueología, sino de la conservación de bienes culturales en general. Las nociones que se han abordado en los capítulos de este trabajo son aplicables a cualquier proyecto donde se realice una Gestión de Riesgos, tanto en el mundo rural como en el mundo urbano, ya que las etnografías patrimoniales aportarán conocimiento acerca del sustrato social del entorno, alineándose con los documentos internacionales que indican preservar “el sentido del lugar”,

independientemente de su naturaleza (ICOMOS Australia 2013[1979], ICOMOS 2011). A lo largo de esta investigación, la idea de indagar en torno a esta materia en el mundo urbano me pareció un reto interesante y necesario. En muchos casos, la arqueología urbana pasa desapercibida ya que está integrada en los equipamientos culturales de ciudad o en su paisaje cultural histórico, generando una serie de problemáticas de conservación distintas a las de los pequeños y grandes yacimientos ubicados en el mundo rural, que por mi experiencia previa conocía mejor. Por otra parte, la ciudad sería un excelente caldo de cultivo para explorar una posible conservación participativa o comunitaria, y reflexionar sobre cuál sería el marco idóneo para su aplicación en el futuro.

La conservación de bienes culturales es una disciplina muy amplia, cuyas técnicas varían en función de la tipología o ubicación de los materiales o espacios a conservar. Los avances tecnológicos la dotan de un carácter mutable, ya que la ciencia está constantemente inventando nuevos sistemas tanto analíticos como de intervención. En esta tesis doctoral nos hemos adentrado en una de sus ramas más relevantes, la de la preventiva. En los últimos años, la conservación preventiva ha ido saliendo de su ámbito museístico y ha cobrado una cierta relevancia, especialmente por su asociación a dinámicas de no intervención, así como al laxo concepto de sostenibilidad. Las premisas de prevención pueden suponer un ahorro presupuestario a largo plazo, así como salvaguardar los bienes sin necesidad de aplicar tratamientos químicos que alteren sus características intrínsecas originales. La conservación de bienes arqueológicos destaca por ser defensora de un código deontológico donde priman los criterios de mínima intervención, debido a la naturaleza de los objetos, que en la mayoría de los casos tienen que ser posteriormente analizados por otros especialistas. En este sentido la conservación preventiva ha englobado una serie de tratamientos que se ejecutan durante las labores de extracción, excavación o embalaje; pero con el paso de los años se han explorado nuevas formas, como la gestión de riesgos, ya aplicada en el sitio de Patrimonio Mundial de Petra (Cesaro *et al.* 2012, Paolini *et al.* 2012) y que recientemente se ha incluido en el Plan de Conservación Preventiva Nacional del Instituto de Patrimonio Cultural Español (Ministerio de Cultura y Deporte 2018). En esta investigación he explorado esta metodología, la cual considero muy útil, en los capítulos 2 y 7, y creo que además debe incluirse en los planes de gestión de patrimonio arqueológico, ya que abre el camino para creación de planes de emergencia. En los objetivos de esta investigación me proponía por una parte analizar estrategias de conservación de los bienes culturales arqueológicos en el medio urbano de forma que se generase un beneficio en la sociedad. Para ello tendría que explorar qué metodologías debía seguir de cara a evaluar las sinergias entre patrimonio y comunidad. En este trabajo me he centrado en transformar el concepto de intervención pasando de generar propuestas que aíslan el monumento, a configurar propuestas que lo contemplan en su contexto sociocultural, y que permiten una evaluación a posteriori de nuestro impacto. En este sentido, las premisas aquí generadas en torno a la socialización de la conservación de bienes arqueológicos son extrapolables a cualquier proyecto de gestión patrimonial que busque propiciar un impacto positivo en la sociedad.

En contrapartida a los avances científicos que se han ido aplicando al mundo de la conservación preventiva (García Fernández 2013a, Staniforth 2013), estos no se han complementado de una epistemología de rasgo teórico social hasta tiempos muy recientes (Taylor 2015). Como ya comenté en la sección de marco teórico en el capítulo 2, esta carencia a nivel epistémico se debe, en parte, al carácter estrictamente científico de los encargados de preventiva de los institutos de ciencias de patrimonio. Si bien en sus planes y documentos apelan a un mayor contacto conservación-sociedad (Ministerio de Educación, Cultura y Deporte 2011, Ministerio de Cultura y Deporte 2018), sus propuestas derivan en una socialización a través de programas educativos presenciales u online y de difusión a través de visitas guiadas; propuestas de corte arriba-abajo donde la sociedad actúa como receptora y no como creadora de conocimiento (Herráez Ferreiro 2013, Enríquez de Salamanca 2013). Sugiero, que la conservación-restauración de bienes culturales arqueológicos tiene que salvar dos grandes brechas: la de su propia relación con la evolución ontológica de la ciencia arqueológica, de la que está desvinculada; y la de su conexión con la sociedad, principal receptora de sus acciones. En esta tesis doctoral he abordado cómo mitigar ambas carencias, por una parte, alineando la conservación arqueológica con premisas en torno a la multi-temporalidad y por otra en la reflexión en torno a la otredad convirtiendo la conservación en una herramienta que genere externalidades positivas en la sociedad.

A lo largo de las últimas décadas la arqueología ha virado hacia un carácter inclusivo social principalmente didáctico, alejándose por completo de la figura del arqueólogo decimonónico generador de ciertos clichés, como Lawrence de Arabia, o los caracteres inventados de Indiana Jones y la más reciente Lara Croft (Almansa Sánchez 2013). Algunos expertos en la disciplina han explorado cómo integrar a la sociedad en todas las fases del trabajo arqueológico: labores físicas, analíticas e interpretativas, a través de las denominadas Arqueología Comunitaria y Arqueología Pública (Gould y Burtenshaw 2014, Gould 2014, 2016). Estas se alinean en parte con el giro ontológico crítico aplicado a la gestión de patrimonio cultural, ya que buscan mitigar la distancia que se establece entre el discurso patrimonial autorizado, y la sociedad como receptora de las políticas culturales y de puesta en valor de patrimonio a nivel material e inmaterial (Pérez-Juez Gil 2010, 2017). Desde mi punto de vista esta investigación cumple con un objetivo que era el acercar la conservación arqueológica al marco teórico arqueológico contemporáneo, ya que en mi discurso se integra dentro de las corrientes actuales que también reivindican que la etnografía y arqueología deben caminar juntas en el desarrollo de proyectos comunitarios y en dar solución a los problemas actuales de la sociedad (Edgeworth 2013, Lekakis 2013, Hamilakis 2011, 2017; Jones 2017).

Las principales problemáticas a las que nos enfrentamos como conservadores de bienes arqueológicos son una serie de agentes de deterioro, que afectan a los bienes culturales durante y tras las fases de excavación, pero relacionados con agentes físicos o con los entes encargados de su mantenimiento y cuidado, como comenté en el capítulo 2. En el caso de los bienes ubicados en el medio urbano en el espacio público, a esos agentes

debemos añadirles otros de rasgo social, ya que los bienes culturales se ubican en un contexto de ecosistema urbano, que cambia constantemente y a cuyas mutaciones deben adaptarse sus medidas de conservación. Para lograr entender esos riesgos derivados de la naturaleza urbana de estos conjuntos multitemporales, que constituyen los bienes arqueológicos, hay que entender los mismos de forma holística y no desligándolos de su contexto. Aquí entran en juego, por una parte, la ruptura con la visión positivista de la arqueología que concibe la historia como un palimpsesto contemporáneo atemporal; y por otra, la generación de nuevos discursos patrimoniales que abordan las disonancias existentes entre público y autoridad. Estos discursos cuestionan las posibles apropiaciones de los restos materiales por parte de los poderes públicos o de una élite reclamando su des-elitización. Analizar los posibles riesgos que afectan al patrimonio arqueológico con estas premisas me ha mostrado la importancia de analizar tanto los riesgos físicos de conservación como una serie de conflictos que, de forma silenciosa, pueden derivar en riesgos que afecten tanto al bien cultural como a su entorno. A través de ese análisis dual podremos abordar la socialización de la conservación de los bienes culturales en el espacio público ya que las soluciones que se planteen para su mitigación tendrán ese doble poder curativo: hacia los bienes y hacia la sociedad.

Conocer los conflictos que acontecen en el ecosistema urbano y cómo afectan al patrimonio cultural me ha conducido a analizar todo aquello que sucede en mi propio hábitat con una perspectiva multi-situacional. Una parte muy importante ha sido definir quiénes componían la sociedad de mi objeto de estudio, ya que en el Barri Gòtic no existe una comunidad homogénea, por lo que las hipotéticas medidas de conservación no serían aplicables a una comunidad, pero sí llegarían a impactar en distintos grupos de agentes como el tejido social y los usuarios del espacio público. Para ello los análisis realizados se han hecho concibiendo un discurso que integrase, pero no mezclase, a los integrantes del tejido urbano con los usuarios del espacio público, como expuse en el capítulo 5 dedicado al contexto y en el capítulo 9. Llevar a cabo esta investigación me ha demostrado que para abordar las interacciones arqueología-sociedad es necesario recurrir a distintas disciplinas, especialmente la antropología y la geografía humana y a la hora de redactar proyectos debemos evitar banalizar con la utilización de términos como el de comunidad, especialmente en lo que se refiere a cómo evaluar el impacto social de los mismos. La principal aportación de esta tesis doctoral a la ciencia de la conservación preventiva y la gestión de riesgos, es el análisis del contexto con una visión etnográfica, lo que socializa el proceso de gestión de riesgos de forma integral, como vimos en el capítulo 7. Otra innovación importante es la que afecta a la representación gráfica transdisciplinar, donde los dibujos sirven para exponer de los resultados de nuestros análisis y las posibles intervenciones de conservación, incluyendo los datos derivados del trabajo de campo, como explico en los capítulos 5 y 9. Este sistema, aparte de innovador, facilita las labores de comunicación y diálogo entre agentes, especialmente con una parte de la sociedad no habituada al vocabulario profesional o académico.

Durante los años que ha durado mi investigación he explorado y comparado el mundo cotidiano y el de los eventos – tanto los que se gestan de arriba-abajo como de abajo-arriba a – comparando el impacto que podían tener ambos en el patrimonio y el tejido urbano. Este intento por englobar una perspectiva holística me ha conducido a la ejecución de un trabajo de campo etnográfico, el cual ha supuesto un aprendizaje en sí mismo. No soy la misma persona que iniciaba esta tesis doctoral en el año 2014, y la dinámica de mi trabajo de campo ha ido mutando como lo ha hecho la propia ciudad y los casos de estudio. En particular la investigación se ha visto salpicada por un fenómeno que se ha institucionalizado desde el año 2015: el aumento de las prácticas de gobernanza participativa en la ciudad de Barcelona. Analizar desde fuera y desde dentro los procesos institucionalizados de participación me indujo a pensar que esta se produce a modo de embudo; comienza con la implicación de un público “real”, y este se va desvinculando del proceso debido en parte, a unos criterios que reproducen los procesos de selección del mundo empresarial, quedando como participantes finales con el diálogo con la administración, los más preparados. A lo largo de estos años he comprobado cómo se iba institucionalizando el activismo en el Barri Gòtic, y es por ello que he orientado mi trabajo de campo pensando en dar voz a través de la etnografía a aquellos ciudadanos que no disponían de tiempo para participar o para ejercitar un activismo proactivo, los cuáles conforman una parte numerosa de nuestra sociedad.

¿Cuáles son las metodologías etnográficas más idóneas para fomentar la socialización de la conservación de bienes arqueológicos? A lo largo de estos años, he ido aplicando diferentes técnicas, en función de los agentes y eventos a analizar, descubriendo cuáles podrán ser más útiles de cara a una sistematización metodológica. Debemos entender esta exploración, laxa en el tiempo, como necesaria para poder evaluar el impacto de la temporalidad en la planificación del trabajo de campo, y cómo optimizar el mismo. A través de mi investigación doctoral yo he tenido la oportunidad de comparar datos y situaciones a lo largo de muchos años, generando un análisis cuantitativo de mi propia experiencia, que he expuesto en el apartado 4.5 y el capítulo 8. Entender la relación entre contexto-habitantes ha sido posible a través de la observación sistemática, especialmente la flotante, donde las imágenes me han ayudado a entender cuál es el rol que juega la existencia de los restos integrados en las plazas, combinado con las entrevistas informales en eventos. Por otra parte, la realización de encuestas, así como el trabajo con indicadores, ha supuesto también una parte importante de este trabajo, siendo estas un punto de partida idóneo. Pero las encuestas deben ser utilizadas en combinación con otras técnicas porque su carácter cerrado, si bien fácil de sistematizar, puede derivar en la pérdida de datos derivados de la falta de espontaneidad que aportan las entrevistas informales. Entre otras técnicas destaco la observación participante, que, en mi caso, ha tenido un papel destacado, y son muchos los investigadores que recurren a ella en el ámbito del patrimonio (Apaydin 2015, 2016; Castillo *et al.* 2016, Funari y Garraffoni 2016, Alonso González *et al.* 2018, Roura *et al.* 2018, Vargas 2018), si bien en mi caso ha estado ligada en parte a mi activismo personal y cotejada con una preeminente observación sistemática. Nosotros (profesionales, académicos), como agentes en sí mismos, carecemos de

neutralidad y también interpretamos los datos basándonos en nuestro conocimiento y experiencia propia. Nuestra propia percepción es también multitemporal y evoluciona a la par que lo hacen estos espacios y sus entes de gestión, y es por ello que, la combinación de técnicas aporta solidez a nuestras interpretaciones.

Es relevante destacar, que en ninguno de los casos que he analizado y participado con los movimientos sociales que actúan en el Barri Gòtic se han reivindicando la puesta en valor del patrimonio o el cuidado de algún monumento deteriorado²¹³; sino que reclaman la pérdida de su vida de barrio y reclaman un cuidado de la dimensión inmaterial de sus relaciones en el espacio público. **De esta forma, debemos transformar la conservación de los bienes culturales insertos en el espacio público y encaminarla hacia una preservación tanto del monumento como de la vida que se desarrolla en torno a él; y este es uno de los mensajes más importantes de mi tesis doctoral.** Existe un discurso académico subyacente que nos indica que el patrimonio debe preservarse porque es importante para la construcción identitaria del futuro (Meskell 2007, Stig Sørensen 2009, Niglio 2014, Sandes 2015, Alonso González 2017) y también incluye de forma recurrente los conceptos de conservar y preservar para generaciones futuras (ICOMOS Australia 2013[1979], Stephens y Tiwari 2014, Taylor 2015, Alonso González 2015, Díaz-Andreu 2015, 2018). Los habitantes del Gòtic también buscan preservar su barrio para las generaciones futuras, pero los cambios socioeconómicos, aumento de turismo y subida de alquiler están expulsando a los habitantes. En este sentido, los bienes culturales insertos en el espacio público, que poseen a veces un sentido completamente contemplativo, u estar prácticamente ocultos, pueden pasar rápidamente a ser el reclamo transformador del espacio por parte de los poderes públicos, como vimos en el capítulo 7 para el caso de Sostinent Navarro o el actual Paseo de las Murallas (Pastor Pérez y Ruiz Martínez 2016b, Ruiz Martínez y Pastor Pérez 2015). Aquí, los resultados que nos aportan las etnografías pueden tener un rol pacificador entre habitantes y autoridad, convirtiéndose en una bisagra de diálogo previa a las intervenciones planificadas y un posible complemento a los procesos de participación, en cuanto que aportan datos no verbales a los debates. **En este punto quiero sugerir una conclusión a modo de crítica en positivo, y es la necesidad inmediata de incluir los estudios etnográficos en cualquier proyecto de corte patrimonial, lo que facilitará la medición del impacto de las acciones de académicos, expertos y poderes sobre el público potencial de estos proyectos.**

Transformar la conservación de bienes culturales como disciplina social es posible a través de la creación de planes de riesgos y detección de conflictos basados en el conocimiento del entorno, especialmente a través del análisis de la vida cotidiana. Esta conservación para lo cotidiano supone una gran novedad y remarca una continua ruptura

²¹³ En el caso del Raval, un lienzo de la antigua muralla de Barcelona sí se utilizó como reclamo para impedir la construcción de un hotel, pero no se han dado casos como estos en el Gòtic en estos años. Enlace: https://www.ara.cat/societat/Barcelona-evitar-construccio-hotel-drassanes_0_1674432675.html (acceso 16/05/2019).

con el discurso patrimonial autorizado, superándolo, en el sentido ya que afronta romper también el discurso patrimonial académico autorizado en el que nos situamos actualmente. Generando nuevas formas de incluir a una sección de la sociedad que no está representada si quiera en los procesos participativos se reivindica una paulatina desfagocitación epistémica de las ideas y acciones abajo-arriba en beneficio de una comunidad de expertos, que tiende a atribuirse los logros sociales como suyos. En este sentido la conservación social actuará también como agente descolonizador, fomentando crear una serie de externalidades positivas que no atienden a proveniencias de clase o capital cultural. Para que ello sea posible se necesita una ya mencionada colaboración transdisciplinar real entre agentes, y ubicar una parte de los presupuestos destinados a cualquier proyecto al trabajo de campo previo y colaborativo. Esta tesis doctoral sienta una serie de pautas que permitan abrir un camino alternativo en la conservación sostenible, social, que integra el bien arqueológico en el día a día de los ciudadanos; por y para las personas y no para los políticos o académicos; un punto de partida a nuevas formas de entender la conservación y gestión de bienes culturales.

Como he mencionado al inicio de este documento, mi investigación se ha centrado en una exploración teórica y metodológica, considerando su aplicación total o parcial, una posibilidad en el futuro, estableciendo un diálogo con las instituciones culturales. Por una parte, las novedades teóricas servirán para configurar una nueva línea de investigación en torno a la conservación de patrimonio integrado en la teoría y método arqueológico. Como he indicado en apartados anteriores, la aplicación de las etnografías patrimoniales, puede ser el punto de partida a la creación de proyectos que se integren en las disciplinas de la arqueología comunitaria y participativa; siendo una herramienta que permita fomentar un diálogo cercano con la sociedad. En este sentido, otro paso será extrapolar estas ideas al campo de gestión de patrimonio a través de la sinergia academia-instituciones, entendiendo las mismas no solo como los poderes públicos, sino también los grupos de autogestión urbanos.

BIBLIOGRAFÍA

Adell, N., Tauschek, M., Bortolotto, C., y Bendix, R. (2015). *Between Imagined Communities and Communities of Practice: Participation, Territoriality and the Making of Heritage*. Göttingen *Studies in Cultural Property* (Vol. 8). Göttingen: Göttingen University Press. Consulta en: https://www.worldcat.org/title/between-imagined-communities-of-practice-participation-territory-and-the-making-of-heritage/oclc/993979919&referer=brief_results

Ajuntament de Barcelona (2012a). *Mesura de Govern d'impuls a la gestió del patrimoni cultural de la ciutat*. Barcelona. Retrieved from <http://ajuntament.barcelona.cat/arqueologiabarcelona/wp-content/uploads/mesura.pdf>

Ajuntament de Barcelona (2012b). *Mesura de govern. Pla Barcino. Recuperació i posada en valor del patrimoni de la ciutat romana*. Barcelona. Consulta en http://governobert.bcn.cat/sites/default/files/MG_Cultura_baricino_190612.pdf

Ajuntament de Barcelona. (2017). *Mesura de govern per al desenvolupament del Pla de Barris contra les desigualtats al Raval Sud i Gòtic Sud*. Barcelona. Consulta en https://ajuntament.barcelona.cat/ciutatvella/sites/default/files/documentacio/mesura_de_govern_pla_de_barris_raval_sud_i_gotic_sud.pdf

Alcalde, G., Boya, J., y Roigé, X. (2013). *Museums of today. The new museums of society*. (G. Alcalde, J. Boya, y X. Roigé, Eds.) (Institu Ca). Barcelona, Girona: Institut Català de Recerca en Patrimoni Cultural. Documenta Universitaria.

Alcántara, R. (2002). *Standards in Preventive Conservation: Meanings and Applications*. Roma. Consulta en http://www.iccrom.org/pdf/ICCROM_04_StandardsPreventiveConser_en.pdf

Almansa Sánchez, J. (2011a). Arqueología para todos los públicos. Hacia una definición de la Arqueología pública "a la española." *Arqueoweb: Revista sobre Arqueología en Internet*, 13(1), 87–107. Consulta en <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3866972>

Almansa Sánchez, J. (2011b). *El futuro de la arqueología en España*. (J. Almansa-Sánchez, Ed.). Madrid: JAS Arqueología.

Almansa-Sánchez, J. (2013). *Arqueología Pública en España*. (J. Almansa Sánchez, Ed.) (AHIA: Cole). Madrid: JAS Arqueología.

Almansa Sánchez, J. (2014). Bendita crisis, maldita profesión. *Arqueoweb: Revista sobre Arqueología en Internet*, 15(1), 322–325.

Almansa Sánchez, J. (2016). Contra la (Insert Value) arqueología pública. en M. Díaz-Andreu, A. Pastor Pérez, y A. Ruiz Martínez (Eds.), *Arqueología y Comunidad. El valor del patrimonio arqueológico en el siglo XXI* (pp. 35–50). Madrid: JAS Arqueología.

Almansa Sánchez, J. (2017). *Arqueología y sociedad: interacción y acción desde la teoría crítica*. Universidad Complutense de Madrid. Tesis doctoral. Consulta en <https://eprints.ucm.es/48147/>

Almansa, J., y Belay, G. (2011). The Azazo project: archaeology and the community in Ethiopia. *Public Archaeology*, 10(3), 159–179.

<https://doi.org/http://dx.doi.org/10.1179/175355311X13149692332358>

Alonso González, P. (2015). Conceptualizing Cultural Heritage as a Common. En P. F. Biehl, D. C. Comer, C. Prescott, y H. A. Soderland (Eds.), *Identity and Heritage. Contemporary Challenges in a Globalized World* (pp. 27–35). Cham: Springer International Publishing.

Alonso González, P. (2017). *El antipatrimonio: fetichismo y dominación en Maragatería*. Madrid: Consejo Superior de Investigaciones Científicas.

Alonso González, P., González-Álvarez, D., y Roura-Expósito, J. (2018). ParticiPat: Exploring the Impact of Participatory Governance in the Heritage Field. *PoLAR: Political and Legal Anthropology Review*, 41(2), 306–318. <https://doi.org/10.1111/plar.12263>

Alonso López, M. J. (1997). Conservación preventiva en excavaciones arqueológicas: el futuro del pasado. *Pátina*, 8, 116–123.

Altman, I., y Low, S. M. (1992). *Place attachment*. (I. Altman y S. M. Low, Eds.). New York: Plenum Press.

Antomarchi, C., Brokerhof, A., y Stevenson, J. (2014). Reducing risks to cultural heritage: Analysis of a course metamorphosis. En J. Bridgland (Ed.), *ICOM-CC 17TH Triennial Conference. Education and Training in Conservation. Melbourne. Australia* (p. art. 0301, 8). París: ICOM.

Apaydin, V. (2015). Value, Meaning and Understanding of Heritage: Perception and Interpretation of Local Communities in Turkey. En A. Castillo (Ed.), *Proceedings of the 2nd International Conference of Best Practices in World Heritage: People and Communities. Mahon, Minorca 29th April-2nd May, 2015* (pp. 204–211). Madrid: Universidad Complutense.

Apaydin, V. (2016). Effective or not? Success or failure? Assessing heritage and archaeological education programmes – the case of Çatalhöyük. *International Journal of Heritage Studies*, 22(10), 828–843. <https://doi.org/10.1080/13527258.2016.1218912>

Apaydin, V. (2018). Who Knows What? Inclusivity Versus Exclusivity in the Interactions of Heritage and Local-Indigenous Communities. En V. Apaydin (Ed.), *Shared Knowledge, Shared Power. Engaging Local and Indigenous Heritage* (pp. 29–44). Cham, Switzerland: SpringerBriefs in Archaeology.

Appadurai, A. (1986). *The Social life of things: commodities in cultural perspective*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.

Appler, D. R. (2015). The Formation of the Alexandria Archaeological Commission: Connecting Citizen Activism, Archaeology, and Local Government in Alexandria, Virginia. *Journal of Community Archaeology and Heritage*, 2(1), 22–39. <https://doi.org/10.1179/2051819614Z.00000000024>

Araoz, G. F. (2011). Preserving heritage places under a new paradigm. *Journal of Cultural Heritage Management and Sustainable Development*, 1(1), 55–60. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.1108/20441261111129933>

Arbaci, S., y Tapada-Berteli, T. (2012). Social inequality and urban regeneration in Barcelona city centre: reconsidering success. *European Urban and Regional Studies*, 19(3), 287–311. <https://doi.org/10.1177/0969776412441110>

Armitage, L., y Irons, J. (2013). The values of built heritage. *Property Management*, 31(3), 246–259. <https://doi.org/10.1108/02637471311321487>

Ashworth, G. J. (1997). Conservation as Preservation or as Heritage: Two Paradigms and Two Answers. *Built Environment (1978-)*, 23(2), 92–102. <https://doi.org/10.2307/23288309>

Ashworth, G. J. (2014). Heritage and Economic Development: Selling the Unsellable. *Heritage & Society*, 7(1), 3–17. <https://doi.org/10.1179/2159032X14Z.00000000015>

Atalay, S. (2012). *Community-Based Archaeology: Research With, By and For Indigenous and Local Communities*. Berkeley, CA: University of California Press.

Auclair, E., y Fairclough, G. (2015). *Theory and practice in heritage and sustainability: between past and future*. London: Routledge, Taylor y Francis Group.

Avrami, E. (2009). Heritage, Values and Sustainability. En A. Richmond y A. Bracker (Eds.), *Conservation: Principles, Dilemmas, and Uncomfortable Truths* (pp. 177–183). Oxford: Butterworth-Heinemann.

Avrami, E., Mason, R., y De la Torre, M. (2000). *Values and Heritage Conservation. Research Report*. (E. Avrami, R. Mason y M. de la Torre, Eds.). Los Angeles: The Getty Conservation Institute.

Ayán Vila, X. M., González Veiga, M., y Rodríguez Martínez, R. M. (2012). Más allá de la arqueología pública: arqueología, democracia y comunidad en el yacimiento multivocal de A Lanzada (Sanxenxo, Pontevedra). *Treballs d'Arqueologia*, 18, 63–98.

Baillie, B., Chatzoglou, A. y Taha, S. (2010). Packaging the Past. The commodification of Heritage. *Heritage&Society*, 3(1), 51–71. <https://doi.org/10.1179/hso.2010.3.1.51>

Ballart, J. (1997). *El patrimonio histórico y arqueológico: valor y uso*. Barcelona: Editorial Ariel.

Ballart, J., Fullola, J. M., y Petit, M.A. (1996). El valor del patrimonio histórico. *Complutum Extra*, 6(II), 215–224.

Bandarin, F., y Labadi, S. (2007). *World Heritage: challenges for the Millennium*. (F. Bandarin y S. Labadi, Eds.). París: UNESCO.

Bandarin, F., y van Oers, R. (2014). *Reconnecting the city: the historic urban landscape approach and the future of urban heritage*. Chichester, West Sussex, United Kingdom: John Wiley & Sons Inc.

Barcia, C., Pastor, A., Ortiz, A., y Bofil, M. (2016). Conservació i Restauració del Dolmen de la Taula dels Tres Pagesos (Forallac, Girona). En *XIV Jornades d'Arqueologia de les comarques de Girona. Banyoles 11-13 Juny* (pp. 77–84). Generalitat de Catalunya. Departament de Cultura.

Barreiro Martínez, D. (2013). *Arqueológicas. Hacia una arqueología aplicada*. Barcelona: Bellaterra.

Barreiro Martínez, D., y Criado Boado, F. (2015). Analizando el Valor Social de Altamira. *revista ph*, 87, 108–127. Consulta en <http://www.iaph.es/revistaph/index.php/revistaph/article/view/3559>

Barreiro, D., y Varela-Pousa, R. (2018). *Hacia una gestión de riesgos crítica en patrimonio cultural*. Santiago de Compostela. (en prensa) Consulta en: [http://www.congresopatrimoniomundialmenorca.cime.es/WebEditor/Pagines/file/Ponencias2018/24_Barreiro y Varela.pdf](http://www.congresopatrimoniomundialmenorca.cime.es/WebEditor/Pagines/file/Ponencias2018/24_Barreiro_y_Varela.pdf)

Baxter, I. (2010). Building Value through Data. *Heritage & Society*, 3(1), 33–50. <https://doi.org/10.1179/hso.2010.3.1.33>

Beltrán de Heredia, J. (2002). El proyecto de musealización de la necrópolis romana de la Plaza de la Vila de Madrid y su centro de interpretación. En *II Congreso Internacional sobre musealización de yacimientos arqueológicos. Nuevos conceptos y estrategias de gestión*. (pp. 153–159). Barcelona: Ajuntament de Barcelona.

Beltrán de Heredia Bercero, J. (2010). Pasado y presente en las ciudades vivas. El patrimonio arqueológico en la ciudad de Barcelona: distintas opciones para su puesta en valor. En R. Hidalgo (Ed.), *La ciudad dentro de la ciudad. La gestión y conservación del patrimonio arqueológico en ámbito urbano*. (pp. 231–256). Sevilla.

Beltrán de Heredia Bercero, J. (2012). La porta de mar de Barcino i les termes portuàries: un nou espai patrimonial recuperat per a la ciutat. *Quarhis: Quaderns d'arqueologia i Història de La Ciutat de Barcelona*, 8, 198–199.

Beltrán de Heredia Bercero, J., y Roca i Albert, J. (2013). Nuevos centros patrimoniales del Museo de Historia de Barcelona: la domus de sant honorat y la Vía Sepulcral romana de la Plaza de la Vila de Madrid. En *VI Congreso Internacional de musealización de yacimientos arqueológicos, (noviembre 2010) Toledo* (pp. 483–490). Toledo, España: Consorcio de la Ciudad de Toledo.

Bengoetxea Rementería, B. (2017). Vivir en un yacimiento arqueológico. Un ejemplo de difusión de la arqueología urbana en la Comunidad Autónoma Vasca. *Otarq*, 2, 429–450.

Bennett, T. (2007). The Work of Culture. *Cultural Sociology*, 1(1), 31–47. <https://doi.org/10.1177/1749975507073918>

Bennett, T. (2015). Cultural Studies and the Culture Concept. *Cultural Studies*, 29(4), 546–568. <https://doi.org/10.1080/09502386.2014.1000605>

Bennett, T., Savage, M., Silva, E., Warde, A., Gayo-Cal, M., y Wright, D. (2008). *Culture, Class, Distinction*. Abingdon; New York: Routledge.

Berducou, M. C. (1990). *La Conservation en archéologie: méthodes et pratique de la conservation-restauration des vestiges archéologiques*. Paris: Masson.

Bestraten, S. (2010). La nova casa de Ca la Dona, Barcelona. *Visions de l'Escola Tècnica Superior d'Arquitectura*, 7, 84–89.

Bewley, R., y Maer, G. (2014). Heritage and Economy: Perspectives from Recent Heritage Lottery Fund Research. *Public Archaeology*, 13(1–3), 240–249. <https://doi.org/10.1179/1465518714Z.00000000063>

Biggi, C., Capasso, B., y Del Duca, F. (2018). The Herculaneum Centre: The reciprocal benefits gained from building capacities for Cultural Heritage among institutions and communities. En V. Apaydin (Ed.), *Shared Knowledge, Shared Power. Engaging Local and Indigenous Heritage* (pp. 87–105). Cham, Switzerland: SpringerBriefs in Archaeology.

Blake, J. (2008). UNESCO's 2003 Convention on Intangible Cultural Heritage: the implications of community involvement in 'safeguarding. En L. Smith y N. Akagawa (Eds.), *Intangible Heritage* (pp. 59–87). Oxon; New York: Routledge.

Bonet Martí, J. (2011). *Participació ciutadana i polítiques de regeneració urbana al centre històric de Barcelona*. Universitat Autònoma de Barcelona. Consulta en <https://www.tesisenred.net/handle/10803/82074>

Bortolotto, C. (2015). UNESCO and Heritage Self-Determination: Negotiating Meaning in the Intergovernmental Committee for the Safeguarding of the ICH. En N. Adell, R. F. Bendix, C. Bortolotto, y M. Tauschek (Eds.), *Between Imagined Communities of Practice: Participation, Territory and the Making of Heritage* (pp. 249–272). Göttingen: Göttingen University Press.

Bourdieu, P. (1984). *Distinction: a social critique of the judgement of taste*. Cambridge Mass.: Harvard University Press.

Bourdieu, P. (1989). El espacio social y la génesis de "las clases." *Estudios Sobre Las Culturas Contemporáneas*, III(7), 27–55.

Bradley, J. L. (1984). *John Ruskin: The critical heritage*. London, New York: Routledge.

Breen, C., McDowell, S., Reid, G., y Forsythe, W. (2016). Heritage and separatism in Barcelona: the case of El Born Cultural Centre. *International Journal of Heritage Studies*, 22(6), 434–445. <https://doi.org/10.1080/13527258.2016.1166145>

Burtenshaw, P. (2014). Mind the Gap: Cultural and Economic Values in Archaeology. *Public Archaeology*, 13(1–3), 48–58. <https://doi.org/10.1179/1465518714Z.00000000053>

Byrne, S. (2012). Community archaeology as knowledge management: reflections from Uneapa Island, Papua New Guinea. *Public Archaeology*, 11(1), 26–52.

Cabral Rodríguez, V., y Miró Alaix, C. (2006). SIGBARQ. Un sistema d'informació geogràfica per a la gestió i la recerca del Patrimoni arqueològic de Barcelona. *Quarhis: Quaderns d'arqueologia i Historia de La Ciutat*, (2), 12–23.

García Canclini, N. (1999). Los usos sociales del Patrimonio Cultural. En E. Aguilar Criado (Ed.), *Patrimonio etnológico: nuevas perspectivas de estudio* (pp. 16–33). Sevilla: Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico.

Caple, C. (2016). *Preservation of archaeological remains in-situ: a reader*. New York: Routledge.

Carabelli, R. (2018). From Town to Cultural Site: the Heritagization Paths of Casablanca. En A. Arregui, G. Mackenthun, y S. Wodianka (Eds.), *DEColonial Heritage. Natures, Cultures, and the Asymmetrics of Memory* (pp. 135–148). Münster; New York: Waxmann.

Cardona Gómez, G. (2015). Pero... ¿de verdad esto es importante? La didáctica de la arqueología desde la academia y la investigación. *La Linde*, 4, 83–100.

Cardona Gómez, G. (2016). Implicación social y patrimonio. Un cruce de caminos entre arqueología pública, arqueología comunitaria y didáctica de la arqueología. En M. Díaz-Andreu, A. Pastor Pérez, y A. Ruiz Martínez (Eds.), *Arqueología y Comunidad. El valor del patrimonio arqueológico en el siglo XXI* (pp. 13–33). Madrid: JAS Arqueología.

Carman, J. (2003). *Archaeology and Heritage: an introduction*. London: Bloomsbury Publishing.

Carman, J. (2011). Stories We Tell: Myths at the Heart of 'Community Archaeology.' *Archaeologies*, 7(3), 490–501. <https://doi.org/10.1007/s11759-011-9180-x>

Carver, M. (1996). On archaeological value. *Antiquity*, 70(267), 45–56.

Carver, M. (2003). *Archaeological value and evaluation* (SAP-Manu). Mantova: Società Archeologica Padana.

Castillo Mena, A. (2010). Buscando soluciones sostenibles para un patrimonio frágil: el papel de la arqueología preventiva en las ciudades Patrimonio Mundial. *Simposio Internacional "Soluciones sostenibles para las Ciudades. Patrimonio Mundial": Actas*. Fundación del Patrimonio Histórico de Castilla y León. Consulta en <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3226775>

Castillo Mena, A. (2013). Reflexiones sobre la "recuperación arqueológica" en espacios históricos y su aportación a la vida ciudadana: ¿un reto o una utopía? En *La experiencia del Reuso. Propuestas Internacionales para la Documentación, Conservación y Reutilización del Patrimonio Arquitectónico* (pp. 191–198). Madrid: C-20 Servicios Editoriales.

Castillo, A. (2014). *Archaeological Dimension of World Heritage*. (A. Castillo, Ed.) (Springer Briefs in Archaeology). Cham: Springer International Publishing.

Castillo Mena, A. (2015). Mapping stakeholders in archaeological heritage management. En M. H. van den Dries, J. van der Linde, y A. Strecker (Eds.), *Fernweh: Crossing borders and connecting people in archaeological heritage management. Essays in honour of prof. Willem J.H. Willems* (pp. 64–67). Leiden: Sidestone Press.

Castillo Mena, A. (2016). Relaciones entre ciudadanía y agentes patrimoniales desde la perspectiva de la investigación académica: retos pendientes en la gestión del patrimonio cultural. *PH: Boletín Del Instituto Andaluz Del Patrimonio Histórico*, 90, 205–207.

Castillo, A., Domínguez, M., y Salto-Weiss, I. (2014). Citizenship and heritage commitment. Participatory methodologies adapted to the Urban Cultural Heritage Concept. En M. Di Stefano (Ed.), *ICOMOS International Symposium. Heritage and Landscape as Human Values. Firenze, Italia, 4-9 November, 2014* (pp. 415–421). Firenze: ICOMOS.

Castillo, A., Domínguez, M., y Yáñez, A. (2016). Percepción ciudadana del patrimonio mundial y la arqueología en tres ciudades españolas: primeros casos de estudio. *Complutum*, 27(2). <https://doi.org/10.5209/CMPL.54747>

Castillo, A., y Menéndez, S. (2014). Managing Urban Archaeological Heritage: Latin American Case Studies. *International Journal of Cultural Property*, 21(01), 55–77. <https://doi.org/10.1017/S0940739113000313>

Castillo, A., y Querol, M. Á. (2014). Archaeological Dimension of World Heritage: From Prevention to Social Implications. En A. Castillo (Ed.), *Archaeological Dimension of World Heritage* (pp. 1–11). New York: Springer. <https://doi.org/10.1007/978-1-4939-0283-5>

de Certeau, M. (1985). *The Practice of Everyday Life*. Berkeley: University of California Press.

Cesaro, G., Quintero, M. S., Paolini, A., De Vos, P. J., Glekas, E., y Visconti, L. (2012). Preliminary Risk Assessment at the Petra Archaeological Park Recording Strategy. *International Journal of Heritage in the Digital Era*, 1(2), 295–312. <https://doi.org/10.1260/2047-4970.1.2.295>

Chevalier, J., y J. Buckles, D. (2013). *Participatory action research: theory and methods for engaged inquiry*. Abingdon Oxon; New York NY: Routledge.

Choay, F. (2007 [1992]). *Alegoría del patrimonio*. Barcelona: Gustavo Gili.

Cirujano Gutiérrez, C., y Laborde Marqueze, A. (2001). La conservación arqueológica. *Arbor*, 668(c), 691–709.

Clark, K. (2006). *Capturing the public value of heritage. The proceedings of the London Conference*. (K. Clark, Ed.). London: English Heritage. Consulta en <http://culturalheritagevalues.com/>

Clark, K. (2009). Values in cultural resource. Management. In G. Smith, P. Messenger, y H. Soderland (Eds.), *Heritage Values in Contemporary Society* (pp. 89–99). Walnut Creek: Left Coast Press.

Cleere, H. (1996). The concept of ‘outstanding universal value’ in the World Heritage Convention. *Conservation and Management of Archaeological Sites*, 1(4), 227–233. <https://doi.org/10.1179/135050396793139042>

Cócola Gant, A. (2011a). *El Barrio Gótico de Barcelona. Planificación del pasado e imagen de marca*. Barcelona: Madroño. Consulta en <https://doi.org/http://hdl.handle.net/10803/2027>

Cócola Gant, A. (2011b). El Barrio Gótico de Barcelona. De símbolo nacional a parque temático. *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, XV, núm. 37. Consulta en <http://revistes.ub.edu/index.php/ScriptaNova/article/view/3393>

Cócola Gant, A. (2012). La fabricación de monumentos antiguos en la Era del turismo de masas. *E-Rph*, 11, 114–133. Consulta en <http://www.revistadepatrimonio.es/revistas/numero11/patrimonio/estudios/articulo.php>

Cócola Gant, A. (2015). *Tourism and commercial gentrification. RC21 International Conference. The Ideal City: between myth and reality. Representations, policies, contradictions and challenges for tomorrow's urban life*. Urbino, Italy. Consulta en <http://www.rc21.org/en/wp-content/uploads/2014/12/E4-Cócola-Gant.pdf>

Cócola Gant, A. (2014). The invention of the Barcelona Gothic Quarter. *Journal of Heritage Tourism*, 9(1), 18–34. <https://doi.org/10.1080/1743873X.2013.815760>

Cócola Gant, A., Durán, G., y Janoschka, M. (2016). La ciudad del siglo XXI: políticas públicas urbanas, desplazamientos y contestaciones. *Íconos - Revista de Ciencias Sociales*, (56), 11. <https://doi.org/10.17141/iconos.56.2016.2351>

Cohen, D., y Fernández Reguera, M. O. (2013). *Valoración de Colecciones. Una herramienta para la gestión de riesgos en museos*. Bogotá: Museo Nacional de Colombia. Consulta en <http://www.museoscolombianos.gov.co/inbox/files/docs/manualgestionmuseosFINAL.pdf>

- Collado Calle, A. (2015). Podemos y el auge municipalista. Sobre partidos-ciudadanía y vieja política. *Empiria: Revista de Metodología de Ciencias Sociales*, (32), 169–190. Consulta en <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5193700>
- Colomer, L. (2012). Archaeological Heritage Management and the Post-Valetta Scenario in the Netherlands. *Heritage Society*, 5(1), 125–131. <https://doi.org/10.1179/hso.2012.5.1.125>
- Colomer, L. (2018). El Born, Barcelona: Archaeology, Heritage, and Politics in Action. En C. Smith (Ed.) *Encyclopedia of Global Archaeology* (pp. 1–10). Cham: Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-319-51726-1_3236-1
- Corfield, M. (1996). Preventive conservation for archaeological sites. *Studies in Conservation*, 41(sup1), 32–37. <https://doi.org/10.1179/sic.1996.41.Supplement-1.32>
- Cortés-Vázquez, J., Jiménez-Esquinas, G., y Sánchez-Carretero, C. (2017). Heritage and participatory governance: An analysis of political strategies and social fractures in Spain. *Anthropology Today*, 33(1), 15–18. <https://doi.org/10.1111/1467-8322.12324>
- Council of Europe. (1992). *European Convention on the Protection of the Archaeological Heritage*. La Valetta.
- Council of Europe. (2005). *Council of Europe Framework Convention on the Value of Cultural Heritage for Society*. *Faro/Convention-cadre du Conseil de l'Europe sur la valeur du patrimoine culturel pour la société*. Strasbourg: Council of Europe.
- Council of Europe. (2006). *Landscape and sustainable development: challenges of the European Landscape Convention*. Strasbourg.
- Council of Europe. (2012). *Council conclusions of 26 November 2012 on Cultural Governance*. 2012/C 393/03. Strasbourg. Consulta en http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uriserv:OJ.C_.2012.393.01.0008.01.ENG&toc=OJ:C:2012:393:TOC
- Criado Boado, F. (2012). *Arqueológicas: la razón perdida*. Barcelona: Bellaterra.
- Cronyn, J. M., y Robinson, W. S. (1990). *The Elements of Archaeological Conservation*. Abingdon, UK: Taylor y Francis. <https://doi.org/10.4324/9780203169223>
- Culubret Worms, B. (2009). *Guía para un plan de protección de colecciones ante emergencias*. Madrid: Ministerio de Cultura. Secretaría General Técnica.
- Darvill, T. (2007). Research Frameworks for World Heritage Sites and the Conceptualization of Archaeological Knowledge. *World Archaeology*, 39(3), 436–457. <https://doi.org/10.1080/0043824070146497>
- Deacon, H., y Smeets, R. (2013). Authenticity, Value and Community Involvement in Heritage Management under the World Heritage and Intangible Heritage Conventions. *Heritage Society*, 6(2), 129–143. <https://doi.org/10.1179/2159032X13Z.0000000009>
- Degen, M., y García, M. (2012). The Transformation of the 'Barcelona Model': An Analysis of Culture, Urban Regeneration and Governance. *International Journal of Urban and Regional Research*, 36(5), 1022–1038. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2427.2012.01152.x>

Delgado Anés, L. (2017). *Gestión, comunicación y participación social en los paisajes culturales de Andalucía: El caso del Proyecto MEMOLA*. Universidad de Granada. Consulta en <http://digibug.ugr.es/handle/10481/47164>

Delgado Ruiz, M. (2002). Etnografía del espacio público. *Revista de Antropología Experimental*, (2), 9. Consulta en <https://revistaselectronicas.ujaen.es/index.php/rae/article/view/2111/1853>

Delgado Ruiz, M. (2016). *Ciudadanismo: la reforma ética y estética del capitalismo*. Madrid: Catarata. Consulta en https://www.worldcat.org/title/ciudadanismo-la-reforma-etica-y-estetica-del-capitalismo/oclc/968790119&referer=brief_results

Demas, M. (2013). Planning for conservation and management of archaeological sites: a values-based approach (2000). En S. Sullivan y R. Mackay (Eds.), *Archaeological sites: conservation and management* (pp. 653–675). Los Angeles: The Getty Conservation Institute.

Déom, C., y Thiffault, M.A. (2013). Thoughts Towards a New Definition of Heritage. *The Historic Environment: Policy & Practice*, 4(1), 62–74. <https://doi.org/10.1179/1756750513Z.00000000025>

Díaz-Andreu, M. (2015). Heritage and Migration in Barcelona: Building Constructive Citizenship. En P. F. Biehl, D. C. Comer, C. Prescott, y H. A. Soderland (Eds.), *Identity and Heritage. Contemporary Challenges in a Globalized World* (pp. 135–144). Cham: Springer International Publishing.

Díaz-Andreu, M. (2017). Heritage Values and the Public. *Journal of Community Archaeology & Heritage*, 4(1), 2–6. <https://doi.org/10.1080/20518196.2016.1228213>

Díaz-Andreu, M. (2018). Archaeological heritage and migration – well-being, place, citizenship and the social. En Holtorf, C. et al. (Eds.), *Cultural Heritage, Ethics and Contemporary Migrations*. London, Routledge: 178-194.

Díaz-Andreu, M. y Ruiz, A. (2017). Interacting with Heritage: Social Inclusion and Archaeology in Barcelona. *Journal of Community Archaeology & Heritage*, 4(1), 53–68. <https://doi.org/10.1080/20518196.2017.1230312>

Díaz-Andreu, M., Gao, Q., Pastor Pérez, A., Ruiz Martínez, A., y Vargas, A. (2014). Valuing Heritage in Spain. En *Proceedings of the Networking Workshop on “Understanding Heritage Values”, Eindhoven University of Technology. 10-11 July 2014* (pp. 20–25). Eindhoven: Eindhoven University of Technology.

Díaz-Andreu, M., Pastor Pérez, A., y Ruiz Martínez, A. (Eds.). (2016). *Arqueología y Comunidad. El valor del patrimonio arqueológico en el siglo XXI*. Madrid: JAS Arqueología.

Dietschy, B. (2015). Hacia una ecología de saberes ¿Cómo superar el colonialismo epistemológico? *Pasos*, 166, 20–30.

Domingo, M., y Bonet, M. R. (1998). Urbanisme i participació. *Revista Catalana de Sociologia*, 7, 73–89.

Dragouni, M., y Fouseki, K. (2017). Drivers of community participation in heritage tourism planning: an empirical investigation. *Journal of Heritage Tourism*, 1–20. <https://doi.org/10.1080/1743873X.2017.1310214>

- Drury, P., y McPherson, A. (2008). *Conservation principles: policies and guidance for the sustainable management of the historic environment*. London: English Heritage.
- Edgeworth, M. (2010). On the boundary: new perspectives from ethnography of archaeology. En D. Garrow y T. Yarrow (Eds.), *Archaeology and anthropology: understanding similarity, exploring difference* (pp. 53–68). Oxford: Oxbow.
- Edgeworth, M. (2013). The clearing: archaeology's way of opening the world. En A. Gonzalez-Ruibal (Ed.), *Reclaiming Archaeology: Beyond the Tropes of Modernity* (pp. 33–43). Abingdon Oxon: Routledge.
- Elsaesser, T. (2015). Media archaeology as the poetics of obsolescence. En A. Beltrame, G. Fidotta, y A. Mariani (Eds.), *At the borders of (film) history: temporality, archaeology, theories: XXI Convegno internazionale di studi sul cinema = XXI International film studies conference, 2014* (pp. 103–116). Udine, Italy: Forum. Consulta en <https://papyrus.bib.umontreal.ca/xmlui/handle/1866/21054>
- Enríquez de Salamanca González, G. (2013). Riesgos antisociales y destrucción de bienes culturales. Nuevas vías de investigación en conservación preventiva. *Patrimonio Cultural de España*, 7, 103–118.
- Escudero, C., y Roselló, M. (1988). *Conservacion de materiales en excavaciones arqueológicas*. Valladolid: Museo Arqueológico de Valladolid. Diputación de Valladolid.
- European Union. (2018). *Participatory Governance of Cultural Heritage*. Publications Office of the European Union: Luxembourg. <https://doi.org/10.2766/984757>
- Fairclough, G., Harrison, R., Schofield, J., y Jameson, J. H. (2008). *The Heritage Reader*. (G. Fairclough, R. Harrison, J. Schofield, y J. H. Jameson, Eds.). New York: Routledge.
- Faulkner, N. (2000). Archaeology from below. *Public Archaeology*, 1(1), 21–33. <https://doi.org/10.1179/pua.2000.1.1.21>
- Fernández, C. (2008). *Conservación preventiva y procedimientos en exposiciones temporales*. Madrid: Grupo Español del IIC.
- Field, J., Barker, J., Barker, R., Coffey, E., Coffey, L., Crawford, E., ... Colley, S. (2000). 'Coming back' Aborigines and archaeologists at Cuddie Springs. *Public Archaeology*, 1(1), 35–48. <https://doi.org/10.1179/pua.2000.1.1.35>
- Fiske, A. P. (1992). The four elementary forms of sociality: Framework for a unified theory of social relations. *Psychological Review*, 99(4), 689–723. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.99.4.689>
- Fontova, R. (23 de julio de 2006a). Un jardín secreto. *El Periódico*, p. 39. Consulta en [http://www.veclus.cat/Prensa/El Peri%3Fdic0 23-07-2006.pdf](http://www.veclus.cat/Prensa/El%20Peri%3Fdic0 23-07-2006.pdf)
- Fontova, R. (23 de julio de 2006b). El ayuntamiento busca inquilinos para viejos palacios de Ciutat Vella. *El Periódico*, p. 38. Consulta en [http://www.veclus.cat/Prensa/El Peri%3Fdic0 23-07-2006.pdf](http://www.veclus.cat/Prensa/El%20Peri%3Fdic0 23-07-2006.pdf)

- Fouseki, K., y Sakka, N. (2013). Valuing an ancient palaestra in the centre of Athens: The public, the experts, and Aristotle. *Conservation and Management of Archaeological Sites*, 15(1), 30–44.
- Fredheim, L. H., y Khalaf, M. (2016). The significance of values: heritage value typologies re-examined. *International Journal of Heritage Studies*, 22(6), 466–481. <https://doi.org/10.1080/13527258.2016.1171247>
- Frey, B. S. (2007). Evaluating Cultural Property: The Economic Approach. *International Journal of Cultural Property*, 6(02), 231–246. <https://doi.org/10.1017/S0940739197000313>
- Frey, B. S., y Steiner, L. (2011). World Heritage List: does it make sense? *International Journal of Cultural Policy*, 17(5), 555–573. <https://doi.org/10.1080/10286632.2010.541906>
- Funari, P. P. A., y Garraffoni, R. S. (2016). Arqueología participativa y empoderamiento comunitario en Brasil. *Complutum*, 27(2). <https://doi.org/10.5209/CMPL.54746>
- Fusco Girard, L. (2014). Towards the heritage community. En M. Di Stefano (Ed.), *ICOMOS International Symposium. Heritage and Landscape as Human Values. Firenze, Italia, 4-9 November, 2014* (pp. 410–411). Firenze: ICOMOS.
- Gallego Vila, L., y Romero Martínez, J. (2016). La arqueología en la conmemoración del *Tricentenari*, usos y abusos. *ArqueoWeb*, 17, 128–143.
- Garcés, M., Liz, J., y Terrado, C. (2009). Patrimonia'm. Un treball cooperatiu del Museu d'Història de Barcelona i les Escoles de Ciutat Vella. *Treballs d'Arqueologia*, 19, 123–136.
- García Fernández, I. M. (2013a). *La conservación preventiva de bienes culturales*. Madrid: Alianza Forma.
- García Fernández, I. M. (2013b). Historia de la Conservación Preventiva. Parte I. *Ge-Conservación*, 5, 27–41.
- García Fernández, I. M. (2014). Historia de la Conservación Preventiva. Parte II. *Ge-Conservación*, 6, 5–18.
- García Ferrando, L. (2008). Retos para un nuevo modelo de intervención en barrios. La Llei de Barris de Catalunya (2004). Cambios en las políticas de regeneración urbana. *Scripta Nova: Revista electrónica de geografía y ciencias sociales*, XII(270), 54.
- García Fortes, S., y Flos Travieso, N. (2008). *Conservación y restauración de bienes arqueológicos*. Madrid: Editorial Síntesis.
- García Pelegrín, B. (2014). El Mercat del Born, arqueologia social o santuari patriòtic? *Estrat Crític: Revista d'arqueologia*, 7–8, 123–137.
- Giner Iranzo, D. (2010). Plaça del Vuit de març; Carrer dels Capellans; Plaça d'Isidre Nonel. In *Anuari d'arqueologia i patrimoni de Barcelona* (pp. 83–87). Barcelona: MUBHA. Ajuntament de Barcelona.
- Gnecco, C. (2013). Digging alternative archaeologies. En A. González-Ruibal (Ed.), *Reclaiming Archaeology: Beyond the Tropes of Modernity* (pp. 67–78). Abingdon Oxon: Routledge.

- Gnecco, C. (2017). *Antidecálogo: diez ensayos (casi) arqueológicos*. Popayán, Madrid, Buenos Aires: Universidad del Cauca, JAS Arqueología, Ediciones del Signo.
- González Cambeiro, S., y Querol, M. A. (2014). *El Patrimonio Inmaterial*. Madrid: Catarata.
- González Marcén, P., y Roda Gilabert, X. (2012). Creant xarxes del passat al futur: patrimoni històric i societat civil. *Treballs d'Arqueologia*, 18, 3-7.
- González Ruibal, A. (2008). Time to destroy. An archaeology of supermodernity. *Current Anthropology: A World Journal of the Sciences of Man*. University of Chicago Press. Consulta en <http://dialnet.unirioja.es/sire.ub.edu/servlet/articulo?codigo=3636868>
- González Ruibal, A. (2012). Cada vez más islas. *Arqueogazte. Aldizkaria*, (2), 17-19. Consulta en <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4040025>
- González Ruibal, A. (2013). *Reclaiming archaeology: beyond the tropes of modernity* (A. González Ruibal ed.). Milton Park Abingdon; N.Y.: Routledge.
- González Ruibal, A. (2015). Conflicto, violencia, ética y arqueología: entrevista con Alfredo González Ruibal. *Arqueogazte. Aldizkaria*, 5, 209-217.
- González-Varas Ibáñez, I. (2006). *Conservación de bienes culturales: teoría, historia, principios y normas*. Madrid: Cátedra.
- Gordillo, G. (2013). Bringing a place in ruins back to life. En A. González-Ruibal (Ed.), *Reclaiming Archaeology: Beyond the Tropes of Modernity* (pp. 323-336). London; New York: Routledge.
- Gould, P. G. (2014). A Tale of Two Villages: Institutional Structure and Sustainable Community Organizations. *Public Archaeology*, 13(1-3), 164-177. <https://doi.org/10.1179/1465518714Z.00000000066>
- Gould, P. G. (2016). On the Case: Method in Public and Community Archaeology. *Public Archaeology*, 15(1), 5-22. <https://doi.org/10.1080/14655187.2016.1199942>
- Gould, P. G., & Burtenshaw, P. (2014). Archaeology and Economic Development. *Public Archaeology*, 13(1-3), 3-9. <https://doi.org/10.1179/1465518714Z.00000000075>
- Graham, B. (2002). Heritage as Knowledge: Capital or Culture? *Urban Studies*, 36(5-6), 1003-1017.
- Granados, O. J. (1985). Arqueologia urbana a Barcelona. *Cota Zero*, 1, 14-18.
- Granados, O. J. (1996). La muralla de Barcino a la llum de les darreres descobertes. *Annals de l'Institut d'Estudis Gironins*, 38, 1613-1638.
- Grosfoguel, R. (2016). Del extractivismo económico al extractivismo epistémico y ontológico. *Revista Internacional de Comunicación y Desarrollo (RICD)*, 1(4), 33-45.
- Guitart i Duran, J. (2010). L'Origen de les primeres ciutats romanes de Catalunya: una aproximació des de l'arqueologia. *Catalan Historical Review*, 3, 147-162. Consulta en <https://www.raco.cat/index.php/CatalanHistoricalReview/article/view/229774>

- Guttormsen, T. S., y Hedeager, L. (2015). Introduction: interactions of archaeology and the public. *World Archaeology*, 47(2), 189–193. <https://doi.org/10.1080/00438243.2015.1027483>
- Guzmán, P. C., Roders Pereira, A., y Colenbrander, B. (2014). Bridging the gap between urban development and cultural heritage protection. En *IAIA14 Conference Proceedings. Impact Assessment for Social and Economic Development. 34th Annual Conference of the International Association for Impact Assessment, 8 - 11 April 2014, Enjoy Hotel and Casino | Viña del Mar* (pp. 1–6). Viña del Mar, Chile: International Association for Impact Assessment.
- Guzmán, P., Pereira Roders, A. y Colenbrander, B. (2018). Impacts of Common Urban Development Factors on Cultural Conservation in World Heritage Cities: An Indicators-Based Analysis. *Sustainability*, 10(3), 853. <https://doi.org/10.3390/su10030853>
- Haber, A. (2016). Decolonizing Archaeological Thought in South America. *Annual Review of Anthropology*, 45(1), 469–485. <https://doi.org/10.1146/annurev-anthro-102215-095906>
- Hamilakis, Y. (2011). Archaeological Ethnography: A Multitemporal Meeting Ground for Archaeology and Anthropology. *Annual Review of Anthropology*, 40, 399–414.
- Hamilakis, Y. (2013). *Archaeology and the senses: human experience, memory, and affect*. New York: Cambridge University Press.
- Hamilakis, Y. (2015). Archaeology and the Logic of Capital: Pulling the Emergency Break. *International Journal of Historical Archaeology*, 19(4), 721–735. <https://doi.org/10.1007/s10761-015-0307-4>
- Hamilakis, Y. (2017). Sensorial Assemblages: Affect, Memory and Temporality in Assemblage Thinking. *Cambridge Archaeological Journal*, 27(1), 169–182. <https://doi.org/10.1017/S0959774316000676>
- Hamilakis, Y., y Anagnostopoulos, A. (2009). What is Archaeological Ethnography? *Public Archaeology*, 8(2–3), 65–87. <https://doi.org/10.1179/175355309X457150>
- Hamilakis, Y., y Jones, A. M. (2017). Archaeology and Assemblage. *Cambridge Archaeological Journal*, 27(01), 77–84. <https://doi.org/10.1017/S0959774316000688>
- Hamilakis, Y., y Theou, E. (2013). Enacted multi-temporality: the archaeological site as a shared, performative space. In A. González-Ruibal (Ed.), *Reclaiming Archaeology: Beyond the Tropes of Modernity* (pp. 181–194). Abingdon Oxon: Routledge.
- Harrison, R. (2010). Heritage as social action. En S. West (Ed.), *Understanding heritage in practice* (pp. 240–276). Manchester: Manchester University Press.
- Harrison, R. (2011). Surface assemblages. Towards an archaeology in and of the present. *Archaeological Dialogues*, 18(02), 141–161. <https://doi.org/10.1017/S1380203811000195>
- Harrison, R. (2013a). *Heritage. Critical Approaches*. Abingdon Oxon; New York: Routledge.
- Harrison, R. (2013b). Forgetting to remember, remembering to forget: Late modern heritage practices, sustainability and the ‘crisis’ of accumulation of the past. *International Journal of Heritage Studies*, 19(6), 579–595.

- Harrison, R. (2013c). *Scratching the Surface: Reassembling an archaeology in and of the present*. En A. González-Ruibal (Ed.), *Reclaiming Archaeology: Beyond the Tropes of Modernity* (pp. 44–55). Abingdon Oxon: Routledge.
- Harrison, R. (2018a). Critical heritage studies beyond epistemic popularism. *Antiquity*, 92(365), e9. <https://doi.org/10.15184/aqy.2018.223>
- Harrison, R. (2018b). On Heritage Ontologies: Rethinking the Material Worlds of Heritage. *Anthropological Quarterly*, 91(4), 1365–1384.
- Harvey, D. (2003). The right to the city. *International Journal of Urban and Regional Research*, 27(4), 939–941. <https://doi.org/10.1111/j.0309-1317.2003.00492.x>
- Harvey, D. C. (2001). Heritage Pasts and Heritage Presents: temporality, meaning and the scope of heritage studies. *International Journal of Heritage Studies*, 7(4), 319–338. <https://doi.org/10.1080/13581650120105534>
- Harvey, D. C. (2014). Heritage and scale: settings, boundaries and relations. *International Journal of Heritage Studies*, 21(6), 577–593. <https://doi.org/10.1080/13527258.2014.955812>
- Hayden, D. (1997). *The power of place: urban landscapes as public history*. Cambridge, Mass: MIT Press.
- Heras, V., Wijffels, A., Cardoso, F., Vandesande, A., Santana, M., Van Orshoven, J., ... van Balen, K. (2013). A value-based monitoring system to support heritage conservation planning. *Journal of Cultural Heritage Management and Sustainable Development*, 3(2), 130–147. <https://doi.org/10.1108/JCHMSD-10-2012-0051>
- Heritage Council of Victoria. (2014). *The Community's Perceptions of Heritage. Literature Review*. Victoria. Consulta en <https://heritagecouncil.vic.gov.au/wp-content/uploads/2016/07/Community-Perceptions-of-Heritage.pdf>
- Hernández Cordero, A. (2015). *En transformación... Gentrificación en el Casc Antic de Barcelona*. Universitat Autònoma de Barcelona. Tesis doctoral.
- Hernández, M., y Andrés, J. D. (21 de noviembre 2013). Més d'una dotzena d'assignatures pendants a la plaça de la Vila de Madrid. *BTV. Notícies.Cat*. Consulta en <https://beteve.cat/societat/placa-vilamadrid-neteja-manteniment-ciutatvella-veins/>
- Herráez Ferreiro, J. A. (2013). El plan de conservación preventiva en las instituciones. *Patrimonio cultural de España*, 7, 25–32.
- Herráez, J. A., Enríquez de Salamanca, G., Pastor Arenas, M. J., y Gil Muñoz, T. (2014). *Manual de seguimiento y análisis de condiciones ambientales*. Madrid: Ministerio de Educación Cultura y Deporte.
- Herzfeld, M. (2015). Heritage and the Right to the City: When Securing the Past Creates Insecurity in the Present. *Heritage&Society*, 8(1), 3–23. <https://doi.org/10.1179/2159032X15Z.00000000035>
- Hodder, I. (2005). *Theory and practice in archaeology*. *American Journal of Archaeology* (Vol. 99). Routledge. <https://doi.org/10.2307/506883>

Holston, J., y Appadurai, A. (1996). Cities and Citizenship. *Public Culture*, 8, 187–204. Consulta en http://www.arjunappadurai.org/articles/Appadurai_Cities_and_Citizenship.pdf

Holtorf, C. (2011). The Changing Contribution of Cultural Heritage to Society. *Museum International*, 63(1–2), 8–16. <https://doi.org/10.1111/j.1468-0033.2012.01758.x>

Holtorf, C. (2013). On Pastness: A Reconsideration of Materiality in Archaeological Object Authenticity. *Anthropological Quarterly*, 86(2), 427–443. <https://doi.org/10.1353/anq.2013.0026>

Holtorf, C. (2015). Are We All Archaeologists Now? *Journal of Contemporary Archaeology*, 2(2), 217–219. <https://doi.org/10.1558/jca.v2i2.28463>

Holtorf, C., y Fairclough, G. (2013). The New Heritage and re-shapings of the past. En A. González-Ruibal (Ed.), *Reclaiming Archaeology: Beyond the Tropes of Modernity* (pp. 197–210). Abingdon Oxon: Routledge.

Holtorf, C., y Kristensen, T. M. (2015). Heritage erasure: rethinking ‘protection’ and ‘preservation.’ *International Journal of Heritage Studies*, 21(4), 313–317. <https://doi.org/10.1080/13527258.2014.982687>

ICCROM. (2018). *Sharing Conservation Decisions: Current Issues and Future Strategies*. (A. Heritage y J. Copithorne, Eds.). Roma: ICCROM.

ICCROM-UNESCO. (2009). *Manual de Gestión de Riesgo de Colecciones*. París: UNESCO. Consulta en <http://unesdoc.unesco.org/images/0018/001862/186240s.pdf>

ICOM-CC. (2008). *Terminología para definir la conservación del patrimonio cultural tangible*. 15ª Conferencia Trienal, New Delhi, 22-26 de septiembre de 2008. Nueva Delhi.

ICOMOS. (1931). *Carta de Atenas para la Restauración de Monumentos Históricos Adoptada en la Primera Conferencia Internacional de Arquitectos y Técnicos de Monumentos Históricos*. Atenas. Consulta en <http://www.icomoscr.org/doc/teoria/VARIOS.1931.carta.atenas.restauracion.monumentos.historicos.pdf>

ICOMOS. (1964). *Carta Internacional para la Conservación y la Restauración de Monumentos y Sitios*. Venecia. Consulta en https://www.icomos.org/charters/venice_sp.pdf

ICOMOS Australia. (2013 [1979]). *The Burra Charter: The Australia ICOMOS Charter for Places of Cultural Significance*. Camberra, Australia: Australia ICOMOS. Consulta en <http://australia.icomos.org/wp-content/uploads/The-Burra-Charter-2013-Adopted-31.10.2013.pdf>

ICOMOS. (1994). *The Nara Document on Authenticity*. Nara, Japón. Consulta en <http://www.icomos.org/charters/nara-e.pdf>

ICOMOS. (2011). *The Valletta Principles for the Safeguarding and Management of Historic Cities, Towns and Urban Areas. Adopted by the 17th ICOMOS General Assembly on 28 November 2011*. París. Consulta en: https://www.icomos.org/Paris2011/GA2011_CIVVIH_text_EN_FR_final_20120110.pdf

ICOMOS-ICORP (2013). *Heritage and resilience: issues and opportunities for reducing disaster risks*. Global Platform for Disaster Risk Reduction. Paris: ICOMOS.

Ingold, T. (1993). The temporality of the landscape. *World Archaeology*, 25(2), 152–174.

Ingold, T. (2014). That's enough about ethnography! *HAU: Journal of Ethnographic Theory*, 4(1), 383–395. <https://doi.org/10.14318/hau4.1.021>

Ingold, T. (2017). Anthropology contra ethnography. *HAU: Journal of Ethnographic Theory*, 7(1), 21–26. <https://doi.org/10.14318/hau7.1.005>

Ireland, T., y Schofield, J. (2015). *The Ethics of Cultural Heritage*. (T. Ireland y J. Schofield, Eds.). New York: Springer. <https://doi.org/10.1007/978-1-4939-1649-8>

Ives, C. D., y Kendal, D. (2014). The role of social values in the management of ecological systems. *Journal of Environmental Management*, 144C, 67–72. <https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2014.05.013>

Jackson, S., Lennox, R., Neal, C., Roskams, S., Hearle, J., y Brown, L. (2014). Engaging Communities in the 'Big Society': What Impact is the Localism Agenda having on Community Archaeology? *The Historic Environment: Policy&Practice*, 5(1), 74–88. <https://doi.org/10.1179/1756750513Z.00000000043>

Jardón Giner, P. (2016). La Prehistoria como medio de inclusión en la reflexión sobre usos del territorio y las relaciones humanas: El Salt (Alcoi). En M. Díaz-Andreu, A. Pastor Pérez, y A. Ruiz Martínez (Eds.), *Arqueología y Comunidad. El valor del patrimonio arqueológico en el siglo XXI* (pp. 169–189). Madrid: JAS Arqueología.

Jiménez-Esquinas, G., y Quintero Morón, V. (2017). Participación en Patrimonio: utopías, opacidades y cosméticos. En M. T. Vicente Rabanaque, P. García Hernandorena, y A. Vizcaíno Estevan (Eds.), *Antropologías en transformación: sentidos, compromisos y utopías. XIV Congreso de Antropología. Valencia 5-8 septiembre 2017* (pp. 1838–1858). Valencia: Universitat de Valencia.

Jokilehto, J. (2011). *ICCROM and the conservation of cultural heritage: a history of the organization's first 50 years, 1959-2009*. Roma: ICCROM.

Jones, S. (2017). Wrestling with the Social Value of Heritage: Problems, Dilemmas and Opportunities. *Journal of Community Archaeology & Heritage*, 4(1), 21–37. <https://doi.org/10.1080/20518196.2016.1193996>

Kajda, K., Marx, A., Wright, H., Richards, J., Marciniak, A., Rossenbach, K. S., ... Frase, I. (2018). Archaeology, Heritage, and Social Value: Public Perspectives on European Archaeology. *European Journal of Archaeology*, 21(01), 96–117. <https://doi.org/10.1017/eea.2017.19>

Kalčić, H. (2014). Eugène Emmanuel Viollet-le-Duc and monument protection: A case study. *Urbani Izziv*, 25(2), 130–142. <https://doi.org/10.5379/urbani-izziv-en-2014-25-02-005>

Kassam, A. (15 de mayo 2015). Barcelona's anti-poverty crusader leads race to be city's next mayor. *The Guardian*. Consulta en <http://www.theguardian.com/world/2015/may/15/barcelona-ada-colau-mayor-anti-poverty>

- Kolar, T., y Zabkar, V. (2010). A consumer-based model of authenticity: An oxymoron or the foundation of cultural heritage marketing? *Tourism Management*, 31(5), 652–664. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2009.07.010>
- Koller, M. (1994). Learning from the history of preventive conservation. *Studies in Conservation*, 39(sup2), 1–7. <https://doi.org/10.1179/sic.1994.39.Supplement-2.1>
- Labadi, S. (2007). Representations of the nation and cultural diversity in discourses on World Heritage. *Journal of Social Archaeology*, 7(2), 147–170. <https://doi.org/10.1177/1469605307077466>
- Labadi, S. (2011). *Evaluating the socio-economic impacts of selected regenerated heritage sites in Europe*. Amsterdam: European Cultural Foundation.
- Labadi, S. (2013). *UNESCO, cultural heritage, and outstanding universal value: Value-based analyses of the World Heritage and Intangible Cultural Heritage Conventions*. Lanham: AltaMira Press.
- Labadi, S., y G. Gould, P. (2015). Sustainable Development: Heritage, Community, Economics. En L. Meskell (Ed.), *Global Heritage: A reader* (pp. 196–216). Chichester, UK; Malden, MA: Wiley-Blackwell.
- Labadi, S., y Long, C. (2010). *Heritage and Globalisation*. (S. Labadi y C. Long, Eds.). London: Routledge.
- Lambert, S. (2010). Italy and the history of preventive conservation. *CeROArt*, (EGG 1). Consulta en: <https://journals.openedition.org/ceroart/1707>
- Lambert, S. (2014). The Early History of Preventive Conservation in Great Britain and the United States (1850–1950). *CeROArt*, 9. Consulta en <https://journals.openedition.org/ceroart/3765>
- Lasker, R. D., y Guidry, J. A. (2009). *Engaging the community in decision making: case studies tracking participation, voice and influence*. Jefferson, N.C.: McFarland&Co.
- LeBlanc, S. A., y Watson, P. J. (2014). Processualism in Archaeological Theory. En *Encyclopedia of Global Archaeology* (pp. 6144–6149). New York, NY: Springer New York. https://doi.org/10.1007/978-1-4419-0465-2_272
- Lefebvre, H. (1991). *The production of space*. Oxford; Cambridge Mass. USA: Blackwell.
- Lekakis, S. (2013). Distancing and rapproching: local communities and monuments in the Aegean Sea: a case study from the Island of Naxos. *Conservation and Management of Archaeological Sites*, 15(1), 76–93.
- León Muñoz, A., y Vaquerizo Gil, D. (2012). Un nuevo modelo de gestión de la arqueología urbana en Córdoba. En *Hispaniae urbes. Investigaciones arqueológicas en ciudades históricas* (pp. 321–361). Sevilla: Universidad de Sevilla.
- Lewicka, M. (2011). Place attachment: How far have we come in the last 40 years? *Journal of Environmental Psychology*, 31(3), 207–230. <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2010.10.001>

Lipe, W. (1984). Value and Meaning in Cultural Resources. En H. Cleere (Ed.), *Approaches to the Archaeological Heritage: A Comparative Study of World Cultural Resource Management Systems*, (pp. 1–11). Cambridge: Cambridge University Press.

Little, B. J. (2009). Public archaeology in the United States in the early twenty-first century. En M. L. Stig Sørensen y J. Carman (Eds.), *Heritage Studies. Methods and approaches* (p. 340). Oxon: Routledge.

Longacre, W. A. (2010). Archaeology as Anthropology Revisited. *Journal of Archaeological Method and Theory*. <https://doi.org/10.1007/s10816-010-9080-1>

López Ruiz, C., y Cuba Taboada, M. (2014). *Conservación preventiva para todos. Una guía ilustrada*. Madrid: Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo.

Low, S. M. (1992). Symbolic Ties that Bind: Place Attachment in the Plaza. In I. Altman y S. M. Low (Eds.), *Place Attachment* (pp. 165–186). New York: Plenum Press.

Low, S. M. (2002). Anthropological-Ethnographic Methods for the Assessment of Cultural Values in Heritage Conservation. En M. De la Torre (Ed.), *Assessing the Values of Cultural Heritage* (pp. 31–50). Los Angeles: Getty Conservation Institute.

Low, S. M. (2003a). Social sustainability: people, history and values. En J. M. Teutonico y F. Matero (Eds.), *Managing Change: Sustainable Approaches to the Conservation of the Built Environment* (pp. 47–64). Los Angeles: The Getty Conservation Institute.

Low, S. M. (2003b). Anthropological Theories of Body, Space, and Culture. *Space and Culture*, 6(1), 9–18. <https://doi.org/10.1177/1206331202238959>

Low, S. M. (2014). Spatializing Culture. An Engaged Anthropological Approach to Space and Place. En J. J. Gieseking, W. Mangold, C. Katz, S. M. Low, y S. Saegert (Eds.), *The people, place and space reader* (pp. 34–38). New York: Routledge.

Low, S. M., y Lawrence-Zúñiga, D. (2003). *The anthropology of space and place: locating culture*. Oxford, Malden, Mass.: Blackwell Publishing.

Low, S. M., Taplin, D. y Scheld, S. (2005). *Rethinking urban parks: public space & cultural diversity*. Austin: University of Texas Press.

Lowenthal, D. 2015[1985]. *The past is a foreign country*. Cambridge: Cambridge University Press.

Lowenthal, D. (1998). *The Heritage Crusade and the spoils of history*. Cambridge: Cambridge University Press.

Lowenthal, D. (2000). Stewarding the Past in a Perplexing Present. En E. Avrami, R. Mason, y M. de la Torre (Eds.), *Values and Heritage Conservation. Reserach Report* (pp. 18–25). Los Angeles: The Getty Conservation Institute.

Luvaas, B. (2017). Ethnography and Street Photography. *Anthropology News*, 58(2), e325–e332. <https://doi.org/10.1111/AN.393>

Lynott, M. J. (1997). Ethical Principles and Archaeological Practice: Development of an Ethics Policy. *American Antiquity*, 62(4), 589–599. <https://doi.org/10.2307/281879>

Maciocco, G. (2008). *Urban landscape perspectives*. (G. Maciocco, Ed.). Berlin; London: Springer.

Maeer, G. (2017). A People-Centred Approach to Heritage: The Experience of the Heritage Lottery Fund 1994–2014. *Journal of Community Archaeology and Heritage*, 4(1), 38–52. <https://doi.org/10.1080/20518196.2017.1238098>

Mansilla, J. (6 de junio 2017). Turismofobia como significante flotante. *Eldiario.Es*. Consulta en https://www.eldiario.es/catalunya/opinions/Turismofobia-significante-flotante_6_650994900.html

Mestre Martí, M., y Castillo Mena, A. (2017). Retos urbanos y medioambientales para una mejor gestión del patrimonio cultural en cuatro ciudades del Caribe: La Habana, San Juan Viejo, Santo Domingo y Cartagena de Indias. *ACE: Architecture, City and Environment*, 33, 87–116. <https://doi.org/10.5821/ace.11.33.4784>

Mason, R. y de la Torre, M. (1998). *Economics and Heritage Conservation. A Meeting Organized by the Getty Conservation Institute December 1998, Getty Center, Los Angeles*. (R. Mason y M. de la Torre, Eds.). Los Angeles: The Getty Conservation Institute.

Marshall, Y. (2002). What is community archaeology? *World Archaeology*, 34(2), 211–219. <https://doi.org/10.1080/0043824022000007062>

Martí-Costa, M., Cruz, H., Pybus, M., Bonet, J., Vilchez, D., Parés, M., ... Catalunya, E. d'Administració P. de. (2009). *Llei de barris: cap a una política de regeneració urbana participada i integral?* Barcelona: Generalitat de Catalunya. Direcció General de Participació Ciudana.

Martínez, M., y Rosende, S. (2011). Participación ciudadana en las agendas 21 locales: cuestiones críticas de la gobernanza urbana. *Scripta Nova: Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, 15(355). Consulta en <https://www.raco.cat/index.php/ScriptaNova/article/view/229546>

Matsuda, A. (2004). The Concept of 'the Public' and the Aims of Public Archaeology. *Papers from the Institute of Archaeology*, 15, 66–75.

Mattingly, D. (2001). Place, teenagers and representations: Lessons from a community theatre project. *Social & Cultural Geography*, 2(4), 445–459. <https://doi.org/10.1080/14649360120092634>

Maura, G. (1924). Informe acerca de las obras conservación de la Cueva de Altamira. *Boletín de La Real Academia de La Historia*, 85, 74–75. Consulta en <http://www.cervantesvirtual.com/downloadPdf/informe-acerca-de-las-obras-de-conservacion-de-la-cueva-de-altamira/>.

McIntyre, A. (2008). *Participatory action research*. Los Angeles: Sage Publications. [action-research/oclc/300188505&referer=brief_results](https://www.action-research.org/oclc/300188505&referer=brief_results)

Mehdipanah, R., Rodríguez-Sanz, M., Malmusi, D., Muntaner, C., Díez, E., Bartoll, X., y Borrell, C. (2014). The effects of an urban renewal project on health and health inequalities: a quasi-experimental study in Barcelona. *Journal of Epidemiology and Community Health*, 68, 811–817. <https://doi.org/10.1136/jech-2013-203434>

Mehdipanah, R., Manzano, A., Borrell, C., Malmusi, D., Rodríguez-Sanz, M., Greenhalgh, J., ... Pawson, R. (2015). Exploring complex causal pathways between urban renewal, health and

health inequality using a theory-driven realist approach. *Social Science & Medicine*, 124, 266–274. <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2014.11.050>

Melotti, M. (2011). *The Plastic Venuses: Archaeological Tourism in Post-Modern Society*. Newcastle: Cambridge Scholars.

Menéndez, S. (2014). An Approach on the Application of Preventive Archaeology in Havana's Historic Center, Cuba. En A. Castillo (Ed.), *Archaeological Dimension of World Heritage* (pp. 13–25). New York: Springer.

Merriman, N. (1991). *Beyond the Glass Case: The Public, Museums and Heritage in Britain*. London: Leicester University Press.

Merriman, N. (2004). *Public Archaeology*. (N. Merriman, Ed.). London: Routledge.

Meskell, L. (2007). Archaeologies of identity. En T. Insoll (Ed.), *The archaeologies of identity: a reader* (pp. 23–43). Oxon, UK: Routledge.

Meskell, L. (2013). CA Forum on Public Anthropology UNESCO's World Heritage Convention at 40 of International Heritage Conservation. *Current Anthropology*, 54(4), 483–494. <https://doi.org/10.1086/671136>

Meskell, L. (2015a). Gridlock: UNESCO, global conflict and failed ambitions. *World Archaeology*, 47(2), 225–238. <https://doi.org/10.1080/00438243.2015.1017598>

Meskell, L. (2015b). *Global heritage: a reader*. Chichester, UK; Malden, MA: Wiley-Blackwell.

Meskell, L., Liuzza, C., Bertacchini, E., y Saccone, D. (2015). Multilateralism and UNESCO World Heritage: decision-making, States Parties and political processes. *International Journal of Heritage Studies*, 21(5), 423–440. <https://doi.org/10.1080/13527258.2014.945614>

Messeri, B. (2013). The Role of Management Plans in Saving Irreplaceable Heritage of “Outstanding Universal Value”. European and International Guidelines. En *Actas del Primer Congreso Internacional de Buenas Prácticas en Patrimonio Mundial: Arqueología Mahón, Menorca, Islas Baleares, España 9-13 de abril de 2012* (pp. 535–553). Madrid: Editora Complutense.

Metro-Roland, M. (2011). *Tourists, signs and the city the semiotics of culture in an urban landscape*. Farnham, Surrey, England; Burlington, VT: Ashgate Pub.

Michalski, S. (1990). An overall framework for preventive conservation and remedial conservation. In *Ninth Triennial Meeting, ICOM-CC* (pp. 589–591). París: ICOM Committee for Conservation.

Michalski, S. (2006). Preservación de las colecciones. In *Cómo administrar un museo: manual práctico* (pp. 51–90). París: ICOM.

Michalski, S., y Pedersoli, J. L. (2016). *The ABC Method: a risk management approach to the preservation of cultural heritage*. Ottawa: Canadian Conservation Institute.

Milani, P., y Paradiso, M. (2014). Involvement and Empowering of Local Communities in the Process of Conservation of Heritage Assets. En M. Di Stefano (Ed.), *ICOMOS International*

Symposium. Heritage and Landscape as Human Values. Firenze, Italia, 4-9 november, 2014 (pp. 513–518). Firenze: ICOMOS.

Millán Pascual, R. (2015). La desactivación de la protesta. *Arqueología, conflicto, malestar. Arqueogazte*, 5, 35–49.

Ministerio de Cultura y Deporte. (2018). *Plan Nacional de Conservación Preventiva*. Consulta en <http://www.culturaydeporte.gob.es/planes-nacionales/dam/jcr:7de1dd75-89e6-412a-92dd-73478c8b22c4/cp-fundamentos-2018b.pdf>

Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. (2011). *Plan Nacional de Conservación Preventiva*. Madrid. Consulta en http://www.mcu.es/patrimonio/docs/MC/IPHE/Novedades/PN_CONSERVACION_PREVENTIVA.pdf

Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. (2014). *Programa de Investigación para la Conservación Preventiva y régimen de acceso de la Cueva de Altamira (2012-2014)*. Madrid.

Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. (2015a). *Libro Blanco de la gestión del Patrimonio Histórico arqueológico del Grupo de Ciudades Patrimonio de la Humanidad de España*. Madrid. Consulta en http://www.ciudadespatrimonio.org/publicaciones/1427495607_LIBROBLANCO.pdf

Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. (2015b). *Planes Nacionales de Patrimonio Cultural*. Madrid. Consulta en <https://sede.educacion.gob.es/publivena/d/20632C/19/0>

Miró i Alaix, C. (2007). Taller de la ciutat: Xarxa ISA: informació espacial i arqueologia. *Quarhis: Quaderns d'Arqueologia i Història de la Ciutat de Barcelona*, 3, 223–224.

Miró i Alaix, C. (2013). La carta arqueològica de Barcelona, una eina de recerca i planificació urbana. *Quarhis: Quaderns d'Arqueologia i Història de la Ciutat de Barcelona*, 9, 196–197.

Miró i Alaix, C. (2014). La muralla romana en el marc del Pla Barcino. Projectes i resultats de l'any 2013. *Quarhis: Quaderns d'Arqueologia i Història de la Ciutat de Barcelona*, 10, 205–206.

Miró i Alaix, C. (2016). El Servei d'Arqueologia de Barcelona, un servei municipal per fer conèixer l'arqueologia i el patrimoni al ciutadà. En M. Díaz-Andreu, A. Ruiz Martínez, y A. Pastor Pérez (Eds.), *Arqueología y Comunidad. El valor del patrimonio arqueológico en el siglo XXI* (pp. 243–257). Madrid: JAS Arqueología.

Mitchell, M., y Guilfoyle, D. R. (2013). Towards sustainable community heritage management and the role of archaeology: a case study from Western Australia. *Heritage & Society*, 6(1), 24–45.

Mithen, S. (2001). Archaeological Theory and Theories of Cognitive Evolution. En I. Hodder (Ed.), *Archaeological Theory Today* (pp. 98–121). Oxford: Polity.

Molina Neira, B. A. (2018). La incorporación de la cultura y el patrimonio en el desarrollo sostenible: desafíos y posibilidades. *Humanidades*, 8(1), 1–33.

Monod, P., y Gauthier, M. (2002). Strategies for preventive archaeology in the urban contact. In *4th European Commission Conference on Research for Protection, Conservation and Enhancement*

of Cultural Heritage: Opportunities for European enterprises (pp. 91–41). Luxemburg: Office for Official Publications of the European Communities.

Montañés, J. Á. (29 de marzo 2009). Barcelona descubre su muralla. *El País*. Consulta en http://elpais.com/diario/2009/03/29/catalunya/1238292438_850215.html

Montañés, J. Á. (12 de mayo 2012). Barcelona descubrirá 40 metros más de muralla romana. *El País*. Consulta en http://ccaa.elpais.com/ccaa/2012/05/03/catalunya/1336080897_563435.html

Moser, S., Glacier, D., Philips, J. E., Nasser el Nemr, L., y Saleh Mousa, M. (2002). Transforming Archaeology through Practice: Strategies for Collaborative Archaeology and the Community Archaeology Project at Quseir, Egypt. *World Archaeology*, 34(2 Community Archaeology), 220–248.

Moshenska, G. (2013). The Archaeological Gaze. En A. González-Ruibal (Ed.), *Reclaiming Archaeology: Beyond the Tropes of Modernity* (pp. 211–219). Abingdon Oxon: Routledge.

Moshenska, G. (2015). The Ethics of Public Engagement in the Archaeology of Modern Conflict. In *Ethics and the Archaeology of Violence* (pp. 167–180). New York, NY: Springer New York. https://doi.org/10.1007/978-1-4939-1643-6_10

Moya-Maleno, P. R. (2013). El “Entorno Jamila” (Villanueva de los Infantes, Ciudad Real, España). En J. Almansa (Ed.), *Arqueología Pública en España* (pp. 351–374). Madrid: JAS Arqueología.

Muñoz, F. (2006). Fer ciutat, construir territori: la Llei de barris. *Activitat Parlamentària*, 8, 59–75.

Murado, M.A. (26 mayo 2015). Was this an earthquake in Spanish politics? Not quite, but it's coming soon. *The Guardian*.

Mureddu, L., y Pastor Pérez, A. (2015). Aproximación a la percepción del patrimonio mundial en Cerdeña: la visión de las nuevas generaciones. En A. Castillo Mena (Ed.), *Proceedings of the 2nd International Conference on Best Practices in World Heritage: People and Communities Menorca, Spain, 29-30April, 1-2May 2015* (pp. 1025–1044). Madrid: Universidad Complutense.

Murzyn-Kupisz, M., y Działek, J. (2013). Cultural heritage in building and enhancing social capital. *Journal of Cultural Heritage Management and Sustainable Development*, 3(1), 35–54. <https://doi.org/10.1108/20441261311317392>

Mydland, L., y Grahn, W. (2012). Identifying heritage values in local communities. *International Journal of Heritage Studies*, 18(6), 564–587. <https://doi.org/10.1080/13527258.2011.619554>

Nardi, S. De. (2014). Senses of Place, Senses of the Past: Making Experiential Maps as Part of Community Heritage Fieldwork. *Journal of Community Archaeology and Heritage*, 1(1), 5–22. <https://doi.org/10.1179/2051819613Z.0000000001>

Niglio, O. (2014). Inheritance and Identity of Cultural Heritage. *Advances in Literary Study*, 02(01), 1–4. <https://doi.org/10.4236/als.2014.21001>

Nora, P. (1989). Between memory and history: les lieux de memoire. *Representations*, 26, 7–24. Consulta en https://www.jstor.org/stable/2928520?seq=1#metadata_info_tab_contents

Nogué i Font, J., y Sala López, P. (2008). Les polítiques de paisatge a Catalunya i Europa. *Revista de Girona*, 64–69.

Okamura, K. (2010). A consideration of Heritage Values in Contemporary Popular Culture. En G. Smith, P. Messenger, y H. Soderland (Eds.), *Heritage Values in Contemporary Society* (p. 304). Walnut Creek: Left Coast Press.

Olivier, L. (2013). Notre passé n'est pas à vendre. *Complutum*, 24(1), 29–39.
https://doi.org/10.5209/rev_CMPL.2013.v24.n1.42323

Olsen, B., y Pétursdóttir, Þ. (2014). *Ruin memories: materialities, aesthetics and the archaeology of the recent past*. (B. Olsen y Þ. Pétursdóttir, Eds.). Oxon, UK: Abingdon: Routledge.

Olsen, B., Shanks, M., Webmoor, T., y Witmore, C. (2012). *Archaeology the Discipline of Things*. Berkeley, CA: University of California Press.

ONU. (2015). *Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable Development*. New York. Consulta en [https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/21252030 Agenda for Sustainable Development web.pdf](https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/21252030%20Agenda%20for%20Sustainable%20Development%20web.pdf)

Oosterbeek, L. (2010). Dominant vs. undermined values? A perspective from the most western seaboard of Europe. In *Quality in Cultural Heritage Management; results the HERITY International Conferences* (pp. 46–53). Roma: Centro Europeu de Investigaçã da Pré-História do Alto Ribatejo.

Orengo, H. A., y Cortés, A. (2014). The Augustan Temple and Forum of the Colony of Barcino: A 90 Degree Turn. *Oxford Journal of Archaeology*, 33(1), 89–107.
<https://doi.org/10.1111/ojoa.12028>

Orengo, H. A., y Robinson, D. W. (2008). Contemporary Engagements Within Corridors of the Past: Temporal Elasticity, Graffiti and the Materiality of St Rock Street, Barcelona. *Journal of Material Culture*, 13(3), 267–286. <https://doi.org/10.1177/1359183508095496>

Ortega, M. de la C., Canseco, O. T., Pastor, A., Arsuaga, J. L., Pérez-González, A., Laplana, C., ... Baquedano, E. (2016). In situ conservation and restoration strategies at the Pleistocene sites of Pinilla del Valle (Madrid, Spain). *Journal of Paleontological Techniques*, 15, 84–111.

Pain, R. (2004). Social geography: participatory research. *Progress in Human Geography*, 28(5), 652–663. <https://doi.org/10.1191/0309132504ph511pr>

Païn, S. (2015). *Manuel de gestion du mobilier archéologique: méthodologie et pratiques*. París: Éditions de la Maison des sciences de l'homme.

Paolini, A., Vafadari, A., Cesaro, G., Santana Quintero, M., Van Balen, K., y Vileikis, O. (2012, December 19). Risk management at heritage sites: A case study of the Petra world heritage site. Amman, Jordan: UNESCO. Consulta en <http://openarchive.icomos.org/1456/1/217107m.pdf>

Parés, M. (2017). *Repensar la participación de la ciudadanía en el mundo local*. Barcelona: Diputació de Barcelona. Consulta <https://www1.diba.cat/uliep/pdf/58740.pdf>

Parés, M., Bonet-Martí, J., y Martí-Costa, M. (2012). Does Participation Really Matter in Urban Regeneration Policies? Exploring Governance Networks in Catalonia (Spain). *Urban Affairs Review*, 48(2), 238–271. <https://doi.org/10.1177/1078087411423352>

Parga-Dans, E. (2012). Estructura y desafíos de la arqueología comercial en España. Un proceso de innovación social. *Revista d'arqueologia de Ponent*, 22, 87–100.

Parga-Dans, E., y Alonso González, P. (2019). Sustainable tourism and social value at World Heritage Sites: Towards a conservation plan for Altamira, Spain. *Annals of Tourism Research*, 74, 68–80. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2018.10.011>

Parga-Dans, E., y Fernández Esquinas, M. (2012). Instituciones públicas y dinámica empresarial en el sector cultural: la arqueología comercial en España. *Arbor*, 188(753), 135–152. <https://doi.org/10.3989/arbor.2012.753n1009>

Pastor Pérez, A. (2006). Procesos de alteración de materiales arqueológicos en distintos tipos de suelos arenosos. *Boletín de Arqueología Experimental*, 6(1), 23–30.

Pastor Pérez, A. (2014). *Conservación preventiva y sinergias con la población local. El Barrio Gótico de Barcelona a través del Pla Barcino. MA Dissertation*. Barcelona.

Pastor Pérez, A. (2016). Towards a Social Archaeological Conservation in Barcelona. *Complutum*, 27(2), 259–280.

Pastor Pérez, A. (2018). Shaping Community Heritage Synergies Between Roman Barcelona Spaces and the Gothic Neighborhood. En V. Apaydin (Ed.), *Shared Knowledge, Shared Power. Engaging Local and Indigenous Heritage* (pp. 61–86). Cham: Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-319-68652-3_5

Pastor Pérez, A. (2019). Giving a voice: new inclusive strategies for archaeological preventive conservation in Barcelona. En N. Cosic y S. Polic (Eds.), *Под лугом. Концепт вредности и културно наслеђе* (pp. 45–69, en prensa). Belgrado: Instituto Central de Conservación de Belgrado.

Pastor Pérez, A., y Canseco Domínguez, O. (2016). Hacia la auto-sostenibilidad en procesos de excavación: conservación preventiva y gestión de riesgos. *Otarq*, 1(1), 187–216. <https://doi.org/10.23914/otarq.v0i1.94>

Pastor Pérez, A., y Ruiz Martínez, A. (2016a). La participación como tarea de lo cotidiano. El Barrio Gòtic de Barcelona. *Revista PH*, 90, 202–204.

Pastor Pérez, A., y Ruiz Martínez, A. (2016b). Nuevas metodologías para una comprensión de las interacciones entre el público y el patrimonio arqueológico urbano. En M. Díaz-Andreu, A. Pastor Pérez, y A. Ruiz Martínez (Eds.), *Arqueología y Comunidad. El valor del patrimonio arqueológico en el siglo XXI* (pp. 91–112). Madrid: JAS Arqueología.

Pastor Pérez, A., y Ruiz Martínez, A. (2018). Analysing Heritage and Participation in the Gothic Quarter of Barcelona: some methodological insights. *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de La Universidad de Granada*, 28, 115–147.

Pastor Pérez, A., Serrano Ramos, A., Monsalve Romera, A. y Arco Hontoria, M. (2018). Nuevos retos para la Conservación Preventiva en Arqueología. El Cerro Bilanero (Ciudad Real, España). *Otarq*, 3, en prensa.

- Pedersoli Jr., J. L., Antomarchi, C., y Michalski, S. (2016). *A Guide to Risk Management of Cultural Heritage*. ICCROM-ATHAR Regional Conservation Centre, Sharjah, UAE. Consulta en https://www.iccrom.org/wp-content/uploads/Guide-to-Risk-Management_English.pdf
- Penrose, S. (2013). Archaeologies of the Postindustrial Body. En P. Graves-Brown, R. Harrison, y A. Piccini (Eds.), *The Oxford Handbook of the Archaeology of the Contemporary World*. Oxford: Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199602001.013.008>
- Perec, G. (2012[1982]). *Tentativa de agotamiento de un lugar parisino [1982]*. Barcelona: Gustavo Gili.
- Pereira Roders, A., y Oers, R. van. (2011). World Heritage cities management. *Facilities*, 29(7/8), 276–285. <https://doi.org/10.1108/02632771111130898>
- Pérez-Juez Gil, A. (2010). La gestión del patrimonio arqueológico de la tradición al nuevo panorama del siglo XXI. En R. Hidalgo Prieto (Ed.), *La ciudad dentro de la ciudad: la gestión y conservación del patrimonio arqueológico en ámbito urbano* (pp. 23–40). Sevilla: Universidad Pablo de Olavide.
- Pérez-Juez Gil, A. (2017). Gestión e investigación, de la utopía a la necesidad. En M. Delgado Torres, D. Vaquerizo Gil, y A. Ruiz Osuna (Eds.), *Rescate: del registro estratigráfico a la sociedad del conocimiento. El patrimonio arqueológico como agente de desarrollo sostenible* (pp. 89–107). Córdoba: Universidad de Córdoba.
- Peterson, R., y Robinson, D. (2012). Excavations and the afterlife of a professional football stadium, Peel Park, Accrington, Lancashire: towards an archaeology of football. *World Archaeology*, 44(2), 263–279. <https://doi.org/10.1080/00438243.2012.669643>
- Pétonnet, C. (1982). L'Observation flottante. L'exemple d'un cimetière parisien. *L'Homme*, 22(4), 37–47. <https://doi.org/10.3406/hom.1982.368323>
- Pink, S. (2008). An urban tour: The sensory sociality of ethnographic place-making. *Ethnography*, 9(2), 175–196. <https://doi.org/10.1177/1466138108089467>
- Plenderleith, H. (1971). *The conservation of antiquities and works of art: treatment, repair and restoration*. London; New York: Oxford University Press.
- Porto Tenreiro, Y. (2000). *Medidas urgentes de conservación en intervenciones arqueológicas*. Santiago de Compostela: Laboratorio de Arqueología e Formas Culturais.
- Poulios, I. (2010). Moving Beyond a Values-Based Approach to Heritage Conservation. *Conservation and Management of Archaeological Sites*, 12(2), 170–185. <https://doi.org/10.1179/175355210X12792909186539>
- Prats, L. (2012). El patrimonio en tiempos de crisis. *Revista Andaluza de Antropología*, 2(1), 68–85.
- Putt, N. y Slade, S. (2004). *Teamwork for Preventive Conservation*. Roma: ICCROM.
- Querol Fernández, M. A. (2010). *Manual de gestión del patrimonio cultural*. Madrid: Akal.

Querol Fernández, M. A. (2011). El patrimonio cultural en las universidades españolas: no sólo cuestión de tiempo. *Patrimonio cultural de España*, 5, 75–89.

Querol, M. A., y Castillo, A. (2013). Arqueología Preventiva y Patrimonio Mundial. El ejemplo español como base para el cambio en el ejercicio de la gestión arqueológica. En *Actas del Primer Congreso Internacional de Buenas Prácticas en Patrimonio Mundial: Arqueología Mahón, Menorca, Islas Baleares, España 9-13 de abril de 2012* (pp. 51–65). Madrid: Editora Complutense.

Quintero Morón, V., y Sánchez Carretero, C. (2017). Los verbos de la participación social y sus conjugaciones. Contradicciones de un patrimonio “democratizador.” *Revista Andaluza de Antropología*, 12, 48–69.

Ramos Pérez, A. (2015). Apuntes sobre innovaciones representativas y participativas en Podemos. *Teknokultura*, 12(1), 169–176. https://doi.org/10.5209/rev_TK.2015.v12.n1.48894

Rapport, N., y Overing, J. (2000). *Social and Cultural Anthropology: the Key Concept*. London; New York: Routledge.

Reinar, D. A., y Westerlind, A. M. (2010). *Urban heritage analysis. A handbook about DIVE*. Oslo: Riksantikvaren. Consulta en <http://brage.bibsys.no/xmlui/handle/11250/176994>

Richardson, L.-J., y Almansa-Sánchez, J. (2015). Do you even know what public archaeology is? Trends, theory, practice, ethics. *World Archaeology*, 47(2), 194–211. <https://doi.org/10.1080/00438243.2015.1017599>

Riegl, A. (1982[1903]). *The modern cult of monuments: its character and its origin*. Cambridge (Mass.): MIT Press.

Riley, B. R. (1992). Attachment to the Ordinary Landscape. En I. Atman y S. M. Low (Eds.), *Place Attachment* (pp. 13–35). New York: Plenum Press.

Ríos, P., Barcia, C., Bofil, M., y Pastor, A. (2014). Resultats preliminars de l'intervenció arqueològica al dolmen de la Taula dels Tres Pagesos (Forallac, Baix Empordà). En *XII Jornades d'Arqueologia de les comarques de Girona. Besalú, 14 y 15 de junio* (pp. 85–91). Girona.

Risk Management Institute. (2018). *A Risk Practitioners Guide to ISO 31000 – 2018*. London. Consulta en <https://www.theirm.org/media/3513119/IRM-Report-ISO-31000-2018-v3.pdf>

Rius Ulldemolins, J. (2014). Culture and authenticity in urban regeneration processes: Place branding in central Barcelona. *Urban Studies*, 51(14), 3026–3045. <https://doi.org/10.1177/0042098013515762>

Rius, J., y Sánchez-Befando, M. V. (2015). Modelo Barcelona y política cultural: usos y abusos de la cultura por parte de un modelo emprendedor de desarrollo local. *EURE (Santiago)*, 41(122), 103–123. <https://doi.org/10.4067/S0250-71612015000100005>

Rivera, F. (2008). Topografía de los cronopaisajes -identidades sociales, prácticas culturales y «trama» histórica-. *Universitas Humanística*, 65, 281–327.

Robinson, D. (2017). Assemblage Theory and the Capacity to Value: An Archaeological Approach from Cache Cave, California, USA. *Cambridge Archaeological Journal*, 27(01), 155–168. <https://doi.org/10.1017/S0959774316000639>

Rodgers, B. A. (2004). *The archaeologist's manual for conservation. A guide to non-toxic, minimal intervention artifact stabilization*. New York: Springer Science.

Roigé, X. (2010). Después de la Nueva Museología. Patrimonio, comunidad y museos locales en el contexto actual. En J. M. Iglesias Gil (Ed.), *Actas de los XX Cursos Monográficos sobre el Patrimonio Histórico* (pp. 285–304). Reinosa, Cantabria: Universidad de Cantabria. Servicio de Publicaciones del Ayuntamiento de Reinosa.

Rojo Ariza, M. del C., Cardona Gómez, G., Romero Serra, M., Feliu Torruella, M., Jiménez Torregrosa, L., Íñiguez Gràcia, D., y Hernández Cardona, F. X. (2014). Patrimonio, conflicto y relevancia histórica. Una experiencia formando a los futuros profesionales de la educación. *Clío: History and History Teaching*, 40 (online 11 págs.).

Ross, S. (2018). Strategies for More Inclusive Municipal Participatory Governance and Implementing Un-Habitat's New Urban Agenda: Improving Consultation and Participation in Urban Planning Decision-Making Processes Through Rapid Ethnographic Assessment Procedures. CanLIID. *Canadian Bar Review*, 96(2), 294–323. Consulta en <http://www.canlii.org/t/2bsv>

Roura-Expósito, J., Díaz Aguilar, A. L., Ruiz-Blanch, A., Sánchez-Carretero, C., y Cortés-Vázquez, J. A. (2018). Repensando las prácticas académicas: el diseño colaborativo de un proyecto de investigación a partir de la metodología IAP. *Revista de Dialectología y Tradiciones Populares*, 73(2), 407. <https://doi.org/10.3989/rdtp.2018.02.007>

Ruiz Martínez, A., y Pastor Pérez, A. (2015). Hacia una Arqueología social en el centro de Barcelona. Aproximación metodológica para el uso del patrimonio urbano. *La Linde*, 5, 140–192. Consulta en <http://www.lalindearqueologia.com/index.php/indice-n-7>

Ruskin, J. (1849). *The seven lamps of architecture*. New York: John Wiley.

Russo, A. P., y Scarnato, A. (2018). “Barcelona in common”: A new urban regime for the 21st-century tourist city? *Journal of Urban Affairs*, 40(4), 455–474. <https://doi.org/10.1080/07352166.2017.1373023>

Sala Martí, P. (2009). L'Observatori del Paisatge i els catàlegs de paisatge de Catalunya. En C. Llop (Ed.), *Paisatges en transformació: intervenció i gestió paisatgístiques* (pp. 155–178). Barcelona: Diputació de Barcelona.

Saladino, A., y Moraes Wichers, C. (2014). Is World Heritage a Heritage of the Community? Strategies for the Socialization of São Miguel Das Missões, Brazil. En A. Castillo (Ed.), *Archaeological Dimension of World Heritage. From Prevention to Social Implications* (pp. 57–72). New York: Springer.

Samuel, R. (1994). *Theaters of Memory*. London, New York: Verso.

Sandes, C. (2010). *Archaeology, Conservation and the City: Post-Conflict Redevelopment in London, Berlin and Beirut*. BAR International Series 2159. Oxford.

Sandes, C. (2015). Identity and Heritage in the Global City: The Barbican Estate and Robin Hood Gardens, London, UK. En P. F. Biehl, D. C. Comer, C. Prescott, y H. A. Soderland (Eds.), *Identity and Heritage: Contemporary Challenges in a Globalized World* (pp. 37–45). Cham: Springer International Publishing. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-09689-6>

- Santos, M. C. (2013). La historia y el patrimonio. *Biblio 3w: revista bibliográfica de geografía y ciencias sociales*. Serie documental *Geo Crítica*. Consulta en <http://www.raco.cat/index.php/Biblio3w/article/view/270392/357986>
- Sargadoy Fidalgo, T. (2014). Arqueología y crisis desde una administración de cultura autonómica. *Arqueoweb: Revista sobre arqueología en internet*, 15(1), 310–314. Consulta en <https://webs.ucm.es/info/arqueoweb/pdf/15/Sargadoy.pdf>
- Sargolini, M. (2013). *Urban landscapes environmental networks and quality of life*. Milan; New York: Springer.
- Schadla-Hall, T. (1999). Editorial: Public Archaeology. *European Journal of Archaeology*, 2(2), 147–158.
- Schadla-Hall, T. (2006). Public Archaeology in the Twenty-First Century. En R. Layton, S. Shennan, y P. Stone (Eds.), *A Future for Archaeology: The Past in the Present* (pp. 75–82). London: UCL Press.
- Schofield, J. (2009). Being autocentric: towards symmetry in heritage management practices. En L. Gibson y J. Pendlebury (Eds.), *Valuing historic environments* (pp. 93–114). Surrey: Ashgate Publishing Company.
- Servei d'Arqueologia de la Ciutat de Barcelona. (1991). *L'Arqueologia a Ciutat Vella 1983-1991*. Barcelona. Consulta en <http://ajuntament.barcelona.cat/arqueologiabarcelona/wp-content/uploads/2013/03/arqueologia-ciutatvella1.pdf>
- Shanks, M. (2007). Symmetrical archaeology. *World Archaeology*, 39(4), 589–596. <https://doi.org/10.1080/00438240701679676>
- Shanks, M. (2009). Post-Processual Archaeology and After. En A. Bentley, H. Maschner, y C. Chippindale (Eds.), *Handbook of Archaeological Theories* (pp. 133–144). Lanham: AltaMira Press.
- Shipley, R., y Snyder, M. (2013). The role of heritage conservation districts in achieving community economic development goals. *International Journal of Heritage Studies*, 19(3), 304–321.
- Simpson, F. (2008). Community Archaeology Under Scrutiny. *Conservation and Management of Archaeological Sites*, 10(1), 3–16. <https://doi.org/10.1179/175355208X404303>
- Simpson, F. (2009). *The Values of Community Archaeology: A Comparative Assessment*. University of Exeter, Oxford. Tesis doctoral.
- Simpson, F. (2010). *The Values of Community Archaeology: A Comparative Assessment Between the UK and US. BAR 2105*. Oxford: British Archaeological Reports.
- Simpson, F., y Williams, H. (2008). Evaluating Community Archaeology in the UK. *Public Archaeology*, 7(2), 69–90. <https://doi.org/10.1179/175355308X329955>
- Singh, J. P. (2014). Cultural Networks and UNESCO: Fostering Heritage Preservation Betwixt Idealism and Participation. *Heritage & Society*, 7(1), 18–31. <https://doi.org/10.1179/2159032X14Z.00000000016>
- Smith, L. (2004). *Archaeological theory and the politics of cultural heritage*. London: Routledge.

- Smith, L. (2006). *Uses of heritage*. London; New York: Routledge.
- Smith, L., y Waterton, E. (2009). *Heritage, Communities and Archaeology* (Bloomsbury). London; New York: Bloomsbury Academic.
- Smith, M. L. (2008). Urban empty spaces. Contentious places for consensus-building. *Archaeological Dialogues*, 15(02), 216. <https://doi.org/10.1017/S1380203808002687>
- Smith, M. L. (2014). The Archaeology of Urban Landscapes. *Annual Review of Anthropology*, 43(1), 307–323. <https://doi.org/10.1146/annurev-anthro-102313-025839>
- Smith, R. C., y Iversen, O. S. (2014). Participatory heritage innovation: designing dialogic sites of engagement. *Digital Creativity*, 25(3), 255–268. <https://doi.org/10.1080/14626268.2014.904796>
- Solli, B., Burström, M., Domanska, E., Edgeworth, M., González-Ruibal, A., Holtorf, C., ... Witmore, C. (2011). Some Reflections on Heritage and Archaeology in the Anthropocene. *Norwegian Archaeological Review*, 44(1), 40–88. <https://doi.org/10.1080/00293652.2011.572677>
- de Sousa Santos, B. (2010). *Descolonizar el saber, reinventar el poder*. Montevideo Uruguay: Ediciones Trilce. Consulta en [http://www.boaventuradesousasantos.pt/media/Descolonizar el saber_final - Cópia.pdf](http://www.boaventuradesousasantos.pt/media/Descolonizar%20el%20saber_final_-_C%C3%B3pia.pdf)
- Staniforth, S. (2010). Slow Conservation. *Studies in Conservation*, 55(2), 74–80. <https://doi.org/10.1179/sic.2010.55.2.74>
- Staniforth, S. (2013). *Historical perspectives on preventive conservation*. Los Angeles: Getty Conservation Institute. Consulta en https://www.worldcat.org/title/historical-perspectives-on-preventive-conservation/oclc/867921567&referer=brief_results
- Stephens, J., y Tiwari, R. (2014). Symbolic estates: community identity and empowerment through heritage. *International Journal of Heritage Studies*, 21(1), 99–114. <https://doi.org/10.1080/13527258.2014.914964>
- Stig Sørensen, M. L. (2009). Between the lines and in the margins: interviewing people about attitudes to heritage and identity. En M. L. Stig Sørensen y J. Carman (Eds.), *Heritage Studies. Methods and approaches* (pp. 164–177). Oxon: Routledge.
- Stig Sørensen, M. L., y Carman, J. (2009). *Heritage Studies: methods and approaches*. (M. L. Stig Sørensen y J. Carman, Eds.). Oxon: Routledge.
- Stovel, H. (2008). Origins and Influence of the Nara Document on Authenticity. *APT Bulletin*, 39, 9–17.
- Swensen, G., Jerpåsen, G. B., Sæter, O., y Tveit, M. S. (2013). Capturing the Intangible and Tangible Aspects of Heritage: Personal versus Official Perspectives in Cultural Heritage Management. *Landscape Research*, 38(2), 203–221. <https://doi.org/10.1080/01426397.2011.642346>
- Szmelter, I. (2013). New Values of Cultural Heritage and the Need for a New Paradigm Regarding its Care. *CeROArt*. Online desde octubre de 2013. Consulta en <http://ceroart.revues.org/3647>

Taplin, D., Scheld, S., y Low, S. M. (2002). Rapid Ethnographic Assessment in Urban Parks: a Case Study of Independence National Historical Park. *Human Organization*, 61(1), 80–92.

Tapol, B. (2013). La necesaria adaptación de la conservación preventiva al concepto de sostenibilidad con especial atención a las herramientas de gestión. *Patrimonio Cultural de España*, 7, 81–89.

Tarin, S., y Angulo, S. (13 de mayo 2012). Barcino al descubierto. *La Vanguardia*. Consulta en <http://www.lavanguardia.com/vida/20120513/54293127423/barcino-descubierto.html>

Tarlow, S. (2012). The Archaeology of Emotion and Affect. *Annual Review of Anthropology*, 41(1), 169–185. <https://doi.org/10.1146/annurev-anthro-092611-145944>

Taylor, J. (2015). Embodiment unbound: Moving beyond divisions in the understanding and practice of heritage conservation. *Studies in Conservation*, 60(1), 65–77. <https://doi.org/10.1179/2047058413Y.0000000122>

Taylor, J., y Cassar, M. (2008). Representation and intervention: the symbiotic relationship of conservation and value. En D. Saunders, J. H. Townsend, y S. Woodcock (Eds.), *Conservation and access: contributions to the London congress, 15-19 September 2008* (p. 271). London: The International Institute for Conservation of Historic and Artistic Works.

Thomson, G. (1978). *The museum environment*. London: Butterworths.

de la Torre, M. (2002). *Assessing the Values of Cultural Heritage*. (M. De la Torre, Ed.). Los Angeles: Getty Conservation Institute. Consulta en <http://scholar.google.com/scholar?hl=en&btnG=Search&q=intitle:Assessing+the+Values+of+Cultural+Heritage#0>

de la Torre, M. (2014). Values in Heritage Conservation: A Project of The Getty Conservation Institute. *APT Bulletin*, 45(2/3, Special issue on values-based preservation), 19–24. Consulta en <http://www.jstor.org/stable/23799523>

de la Torre, M. (2013). Values and Heritage Conservation. *Heritage & Society*, 6(2), 155–166. <https://doi.org/10.1179/2159032X13Z.00000000011>

Þóra Pétursdóttir. (2013). Concrete matters ruins of modernity and the things called heritage. *Journal of Social Archaeology*, 13(1), 31–53.

Throsby, D. (1999). Cultural Capital. *Journal of Cultural Economics*, 23(1–2), 3–12.

Throsby, D. (2000). Economic and Cultural Value in the Work of Creative Artists. En E. Avrami, R. Mason, y M. de la Torre (Eds.), *Values and Heritage Conservation. Research Report* (pp. 26–30). Los Angeles: Getty Conservation Institute.

Throsby, D. (2001a). *Economics and culture*. Cambridge: Cambridge University Press. Consulta en <http://assets.cambridge.org/052158/406X/sample/052158406XWS.pdf>

Throsby, D. (2001b). Conceptualising Heritage as Cultural Capital. En *Heritage Economics. Challenges for heritage conservation and sustainable development in the 21st century. 4th July 2000. Australian National University*. (pp. 6–13). Canberra: Australian Heritage Commission.

Throsby, D. (2003). Cultural Capital. En R. Towse (Ed.), *A Handbook of Cultural Economics* (pp. 166–169). Glos, UK; Massachusetts: Edward Elgar Publisher.

Throsby, D. (2006). The value of cultural heritage: what can economics tell us? In K. Clark (Ed.), *Capturing the Public Value of Heritage. The Proceedings of the London Conference. 25-26 January 2006*. (pp. 40–43). London: English Heritage.

Torres Balbás, L. (1918). La restauración de monumentos antiguos. *Arquitectura*, (diciembre), 229–223.

Torres Balbás, L. (1953). *La alhambra y el generalife*. Madrid: Editorial Plus Ultra.

Tresserras, J. (2006). Los indicadores en el proceso de gestión de la calidad en proyectos de patrimonio cultural. In *I Jornada sobre Gestión del Patrimonio Sostenible. El patrimonio cultural en la construcción de indicadores de desarrollo* (pp. 23–41). Madrid: Fundación Abertis.

Turner, M., y Tomer, T. (2013). Community Participation and the Tangible and Intangible Values of Urban Heritage. *Heritage & Society*, 6(2), 185–198.
<https://doi.org/10.1179/2159032X13Z.00000000013>

UCLG-United Cities and Local Governments. (2015). *Culture 21 Actions*. Barcelona. Consulta en http://www.agenda21culture.net/images/a21c/nueva-A21C/C21A/C21_015_en.pdf

Ucko, P. J. (1995). *Theory in Archaeology a World Perspective*. London; New York: Routledge.

UNESCO. (1972). *Convention Concerning the Protection of the World Cultural and Natural Heritage*. París: UNESCO.

UNESCO. (2003). *Convention for the Safeguarding of the Intangible Cultural Heritage*. París. Consulta en <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000132540>

UNESCO. (2005). *Convention on the Protection and Promotion of the Diversity of Cultural Expressions*. París. Consulta en <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000142919>

UNESCO. (2008). *Historic Districts for all: a social and human approach for sustainable revitalization*. Paris. Consulta en: <http://unesdoc.unesco.org/images/0015/001583/158331e.pdf>

UNESCO. (2011). *Recommendation on the Historic Urban Landscape*. Paris. Consulta en http://portal.unesco.org/en/ev.php-URL_ID=48857&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html

UNESCO. (2016). *The HUL Guidebook. Managing heritage in dynamic and constantly changing urban environments. A practical guide to UNESCO's Recommendation on the Historic Urban Landscape*. Bad Ischl, Austria: UNESCO. Consulta en <http://historicurbanlandscape.com/themes/196/userfiles/download/2016/6/7/wirey5prpzni-dqx.pdf>

Uzzell, D. L. (1989). *Heritage interpretation*. London; New York: Bellhaven Press.

Uzzell, D. L. (1996). Creating place identity through heritage interpretation. *International Journal of Heritage Studies*, 1(4), 219–228. <https://doi.org/10.1080/13527259608722151>

Uzzell, D. L. (1998). Interpreting our heritage: A theoretical interpretation. En D. L. Uzzell y R. Ballantyne (Eds.), *Contemporary Issues in Heritage and Environmental Interpretation: Problems and Prospects* (pp. 11–25). London: The Stationery Office.

Uzzell, D., Pol, E., y Badenas, D. (2002). Place Identification, Social Cohesion, and Environmental Sustainability. *Environment and Behavior*, 34(1), 26–53.
<https://doi.org/10.1177/0013916502034001003>

Van den Dries, M. H. (2014). Community Archaeology in the Netherlands. *Journal of Community Archaeology & Heritage*, 1(1), 69–88. <https://doi.org/10.1179/2051819613Z.0000000008>

Van den Dries, M. H. (2015). Social Involvement as a Buzz Word. En A. Castillo (Ed.), *Proceedings of the 2nd International Conference of Best Practices in World Heritage: People and Communities. Mahon, Minorca 29th April-2nd May, 2015* (pp. 668–686). Madrid: Universidad Complutense de Madrid.

Van den Dries, M. H., y Van der Linde, S. J. (2012). Collecting oral histories for the purpose of stimulating community involvement at Tell Balata (Palestine). En N. Schücker (Ed.), *Integrating Archaeology. Science- Wish- Reality. Social Role, Possibilities and Perspectives of Classical Studies. International Conference on the Social Role, Possibilities and Perspectives of Classical Studies. Frankfurt 12-14 June 2012* (pp. 49–56). Frankfurt: Römisch-Germanische Kommission.

Van Geert, F. (2018). Du musée colonial au musée des diversités. Intégrations et effets du multiculturalisme sur les musées ethnologiques. *Culture & Musées. Muséologie et Recherches Sur La Culture*, 31, 192–195. Consulta en: <https://journals.openedition.org/culturemusees/2093>

Vaquerizo Gil, D. (2017). Arqueología Pública o el uso social del Patrimonio... *Otarq*, 2, 251–284.

Vaquerizo Gil, D. y Ruiz Osuna, A. B. (2013). Arqueología somos todos. En J. Almansa-Sánchez (Ed.), *Arqueología Pública en España* (pp. 221–248). Madrid: JAS Arqueología.

Vargas, A. (2018). The tourism and local development in world heritage context. The case of the Mayan site of Palenque, Mexico. *International Journal of Heritage Studies*, 24(9), 984–997.
<https://doi.org/10.1080/13527258.2018.1428670>

Vargas-Sánchez, A., Porrás-Bueno, N., y Plaza-Mejía, M. de los Á. (2011). Explaining residents' attitudes to tourism: Is a universal model possible? *Annals of Tourism Research*, 38(2), 460–480.
<https://doi.org/10.1016/j.annals.2010.10.004>

Veldpaus, L. y Pereira Roders, A. (2013a). Historic Urban Landscapes: An Assessment Framework. In *IAIA13 Conference Proceedings' Impact Assessment the Next Generation 33 rd Annual Meeting of the International Association for Impact Assessment 13 – 16 May 2013, Calgary Stampede BMO Centre*. Calgary, Alberta, Canada.

Veldpaus, L. y Pereira Roders, A. R. (2013b). Urban heritage: putting the past into the future. *The Historic Environment*, 4(1), 3–18.

Vienni Baptista B. (2014a). La socialización del patrimonio arqueológico como problema interdisciplinario. Una propuesta para Uruguay. *PH Investigación*, 2, 33–49.

Vienni Baptista, B. (2014b). Interdisciplinary socialization of archaeological heritage in Uruguay. *Journal of Cultural Heritage Management and Sustainable Development*, 4(1), 95–106.
<https://doi.org/10.1108/JCHMSD-11-2012-0066>

- Villar, P. (1996). *Historia y Leyenda del Barrio Chino*. Barcelona: La Campana.
- Viollet-le-Duc, E. (1968). *Entretiens sur l'architecture. (1864)*. Farnborough: Gregg.
- Vizcaíno Estevan, A. (2013). Arqueología y sociedad. Entre el idilio y la incompreensión. En J. Almansa Sánchez (Ed.), *Arqueología Pública en España* (pp. 15–36). Madrid: JAS Arqueología.
- Vizcaíno Estevan, A. (2016). De la arqueología programada a la Arqueología en tránsito. Algunas reflexiones en torno a los cambios de forma y fondo de nuestra disciplina. En M. Díaz-Andreu, A. Pastor Pérez, y A. Ruiz Martínez (Eds.), *Arqueología y Comunidad. El valor del patrimonio arqueológico en el siglo XXI* (pp. 51–68). Madrid: JAS Arqueología.
- Wallace, A. (2013). Presenting Pompeii: Steps towards Reconciling Conservation and Tourism at an Ancient Site. *Papers from the Institute of Archaeology*, 22, 115–136.
<https://doi.org/10.5334/pia.406>
- Wallace, S. (2014). *Contradictions of archaeological theory: engaging critical realism and archaeological theory*. Oxon: Routledge.
- Waller, R. (1994). Conservation risk assessment: a strategy for managing resources for preventive conservation. En A. Roy y P. Smith (Eds.), *Preprints of the Contributions to the Ottawa Congress, 12-16 September 1994, Preventive Conservation: Practice, Theory and Research* (pp. 12–16). London: International Institute for Conservation of Historic and Artistic Works,
- Waller, R. (2003). *Cultural property risk analysis model: development and application to preventive conservation at the Canadian Museum of Nature*. Göteborg, Sweden: Acta Universitatis Gothoburgensis.
- Waller, R., y Michalski, S. (2004). Effective Preservation: From Reaction to Prevention. *Getty Conservation Institute Newsletter*, 19(1), 4–9. Consulta en:
http://www.getty.edu/conservation/publications_resources/newsletters/19_1/feature.html
- Walter, N. (2013). From values to narrative: a new foundation for the conservation of historic buildings. *International Journal of Heritage Studies*, 20(6), 634–650.
<https://doi.org/10.1080/13527258.2013.828649>
- Waterton, E. (2015). Heritage and Community Engagement. En T. Ireland y J. Schofield (Eds.), *The ethics of Cultural Heritage* (pp. 53–67). New York: Springer.
- Waterton, E., y Smith, L. (2010). The recognition and misrecognition of community heritage. *International Journal of Heritage Studies*, 16(1–2), 4–15.
<https://doi.org/10.1080/13527250903441671>
- Waterton, E., Smith, L., y Campbell, G. (2006). The Utility of Discourse Analysis to Heritage Studies: The Burra Charter and Social Inclusion. *International Journal of Heritage Studies*, 12(4), 339–355. <https://doi.org/10.1080/13527250600727000>
- Waterton, E., y Watson, S. (2013). Framing theory: towards a critical imagination in heritage studies. *International Journal of Heritage Studies*, 19(6), 546–561.
<https://doi.org/10.1080/13527258.2013.779295>

Watson, P. J. (2009). Processualism and after. En A. R. Bentley, H. D. G. Maschner, y C. Chippindale (Eds.), *Handbook of Archaeological Theories* (pp. 29–38). Lanham: AltaMira Press.

Webber, N., y Wijesuriya, G. (2015). Heritage Management and Conservation: From Colonization to Globalization. En L. Meskell (Ed.), *Global Heritage: A reader* (pp. 131–149). Chichester, UK; Malden, MA: Wiley-Blackwell.

Wright, A. P. (2015). Private property, public archaeology: resident communities as stakeholders in American archaeology. *World Archaeology*, 47(2), 212–224.
<https://doi.org/10.1080/00438243.2015.1025911>

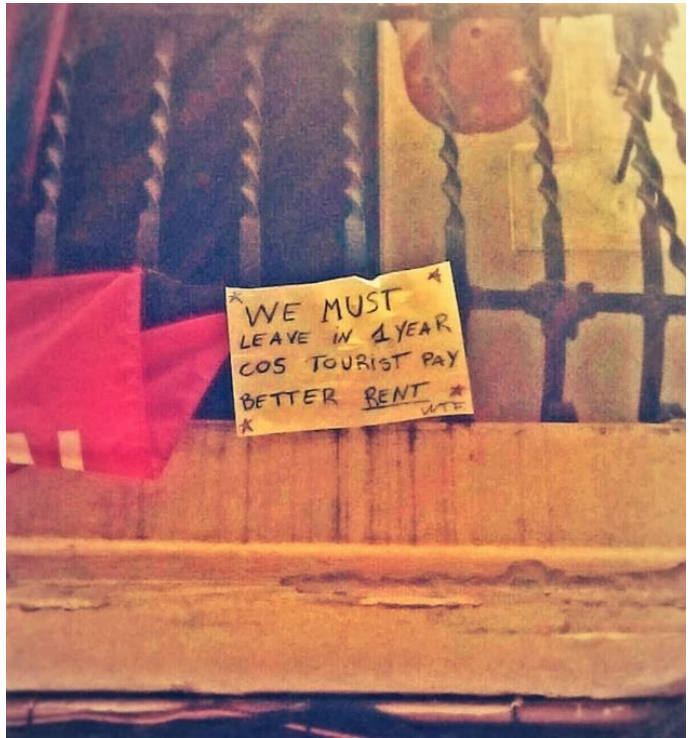
Yeganeh, H., y May, D. (2011). Cultural values and gender gap: a cross-national analysis. *Gender in Management: An International Journal*, 26(2), 106–121.
<https://doi.org/10.1108/175424111111116536>

Young, J. O. (2013). The values of the past. En G. Scarre y R. Coningham (Eds.), *Appropriating the past: philosophical perspectives on the practice of archaeology* (pp. 25–41). New York: Cambridge University Press.

Zorzin, N. (2015). Archaeology and Capitalism: Successful Relationship or Economic and Ethical Alienation? In C. Gnecco & D. Lippert (Eds.), *Ethics and Archaeological Praxis* (pp. 115–139). New York, NY: Springer New York. https://doi.org/10.1007/978-1-4939-1646-7_9

Zouain, G. S. (2006). El patrimonio cultural en la construcción de indicadores de desarrollo. In *Jornada sobre Gestión del Patrimonio Sostenible. El patrimonio cultural en la construcción de indicadores de desarrollo* (p. 18). Madrid: Fundació Abertis.

ANEXOS



Carrer Escudellers. Sept. 2016

ANEXO I. REPOSITORIO FOTOGRÁFICO

EL SOLAR DE LA MURALLA



Julio 2013



Julio 2013



Enero 2014



Febrero 2015



Mayo 2015



Mayo 2015



Mayo 2015



Mayo 2015



Noviembre 2015



Noviembre 2015



Abril 2016



Abril 2016



Septiembre 2016



Septiembre 2016



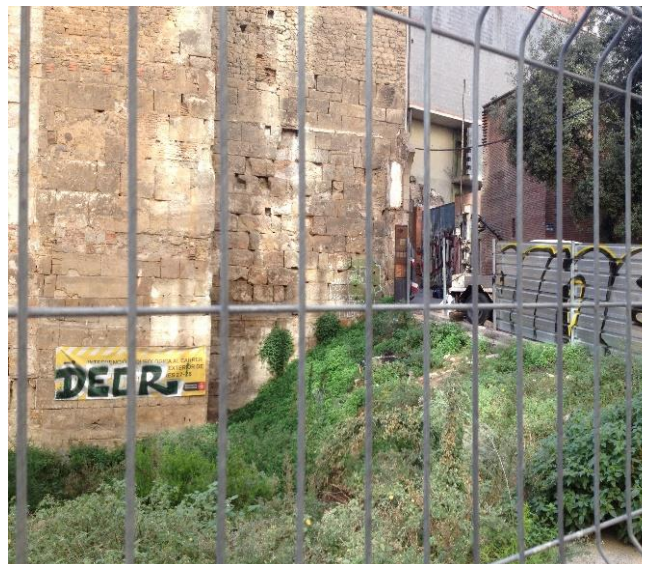
Septiembre 2016



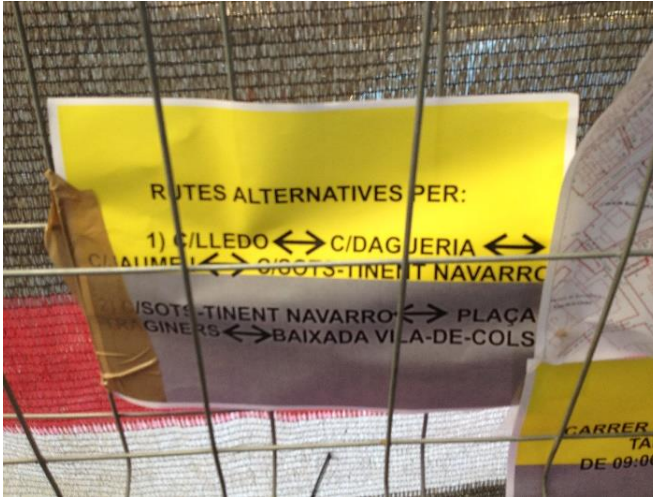
Septiembre 2016



Septiembre 2016



Noviembre 2016



Noviembre 2016



Noviembre 2016



Diciembre 2016



Diciembre 2016



Enero 2017



Marzo 2017



Mayo 2017



Mayo 2017



Mayo 2017



Mayo 2017



Mayo 2017



Mayo 2017



Diciembre 2017



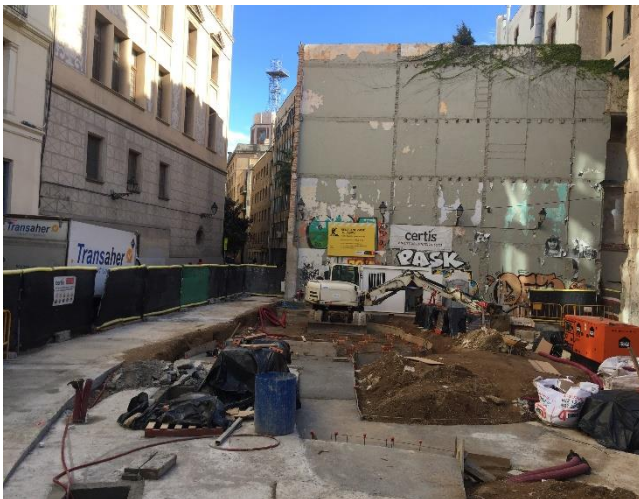
Diciembre 2017



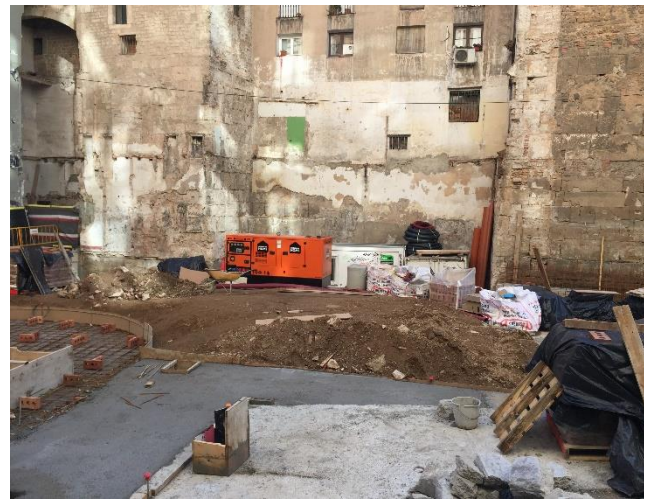
Diciembre 2017



Diciembre 2017



Abril 2018



Abril 2018



Abril 2018



Abril 2018



Agosto 2018

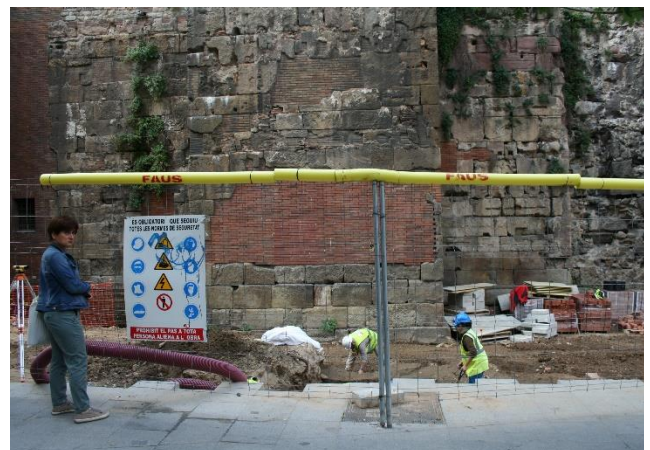


Agosto 2018

PASEO DE LAS MURALLAS



Mayo 2016



Mayo 2016



Mayo 2016



Mayo 2016



Agosto 2016



Septiembre 2016



Noviembre 2016



Noviembre 2016



Mayo 2017



Mayo 2017



Diciembre 2017



Diciembre 2017



Diciembre 2017



Diciembre 2017



Abril 2018



Abril 2018

PLAÇA TRAGINERS



Octubre 2014



Octubre 2014



Enero 2015



Enero 2015



Enero 2015



Interior tienda. Enero 2015



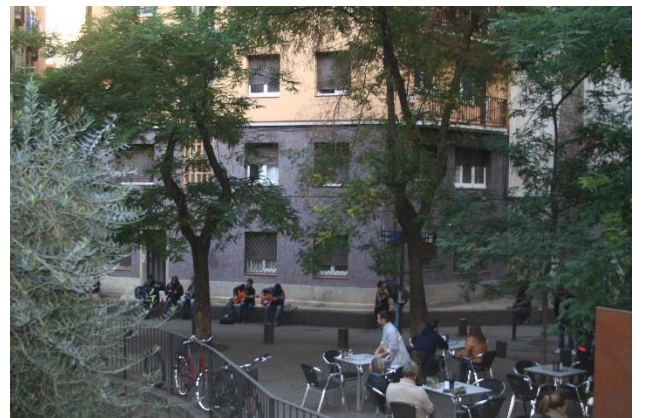
Mayo 2015



Mayo 2015



Noviembre 2016



Noviembre 2016



Febrero 2017



Febrero 2017



Mayo 2017



Mayo 2017



Mayo 2017



Mayo 2017



Mayo 2017



Mayo 2017



Diciembre 2017



Diciembre 2017



Diciembre 2017



Diciembre 2017



Diciembre 2017



Diciembre 2017



Lucha contra narcotráfico. Abril 2018.



Abril 2018



Abril 2018



Abril 2018

PLAÇA VILA DE MADRID



Abril 2015



Abril 2015



Abril 2015



Abril 2015



Noviembre 2015



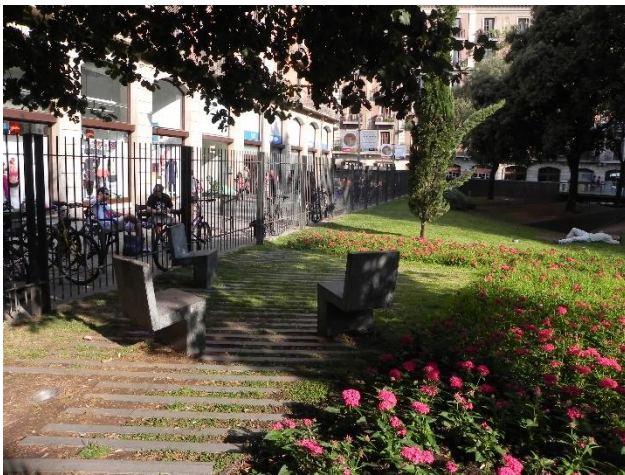
Marzo 2016



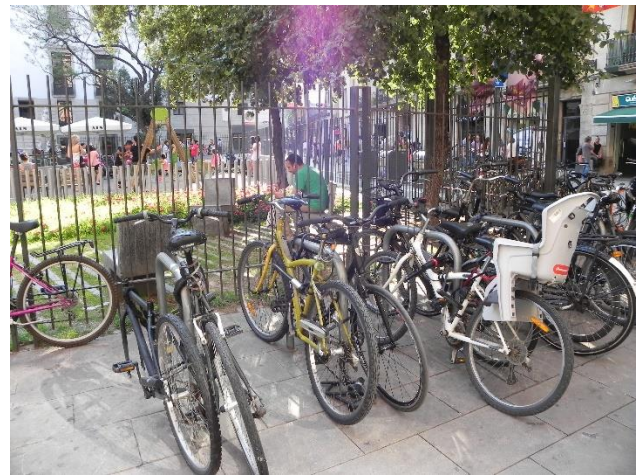
Marzo 2016



Marzo 2016



Marzo 2016



Abril 2016



Abril 2016



Abril 2016



Abril 2016



Abril 2016



Mayo 2016



Mayo 2016



Julio 2016



Enero 2017



Mayo 2017



Mayo 2017



Mayo 2017



Mayo 2017



Mayo 2017



Mayo 2017



Diciembre 2017



Diciembre 2017



Diciembre 2017



Diciembre 2017



Diciembre 2017



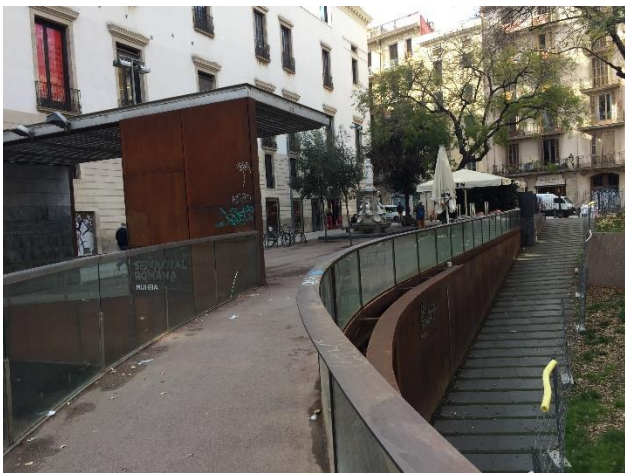
Diciembre 2017



Abril 2018



Abril 2018



Abril 2018



Abril 2018

VUIT DE MARÇ



Enero 2015



Enero 2015



Febrero 2015



Mayo 2015



Mayo 2015



Mayo 2015



Noviembre 2015



Noviembre 2015



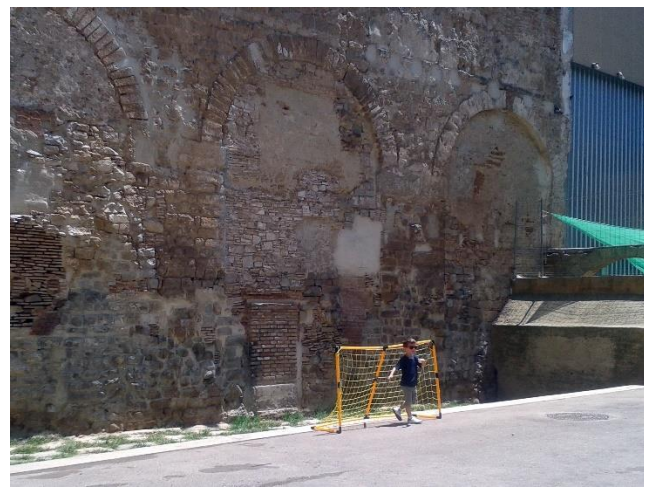
Abril 2016



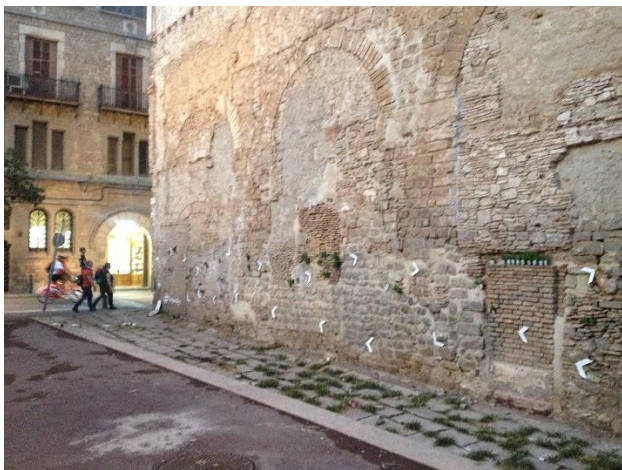
Mayo 2016



Junio 2016



Junio 2016



Septiembre 2016



Septiembre 2016



Noviembre 2016



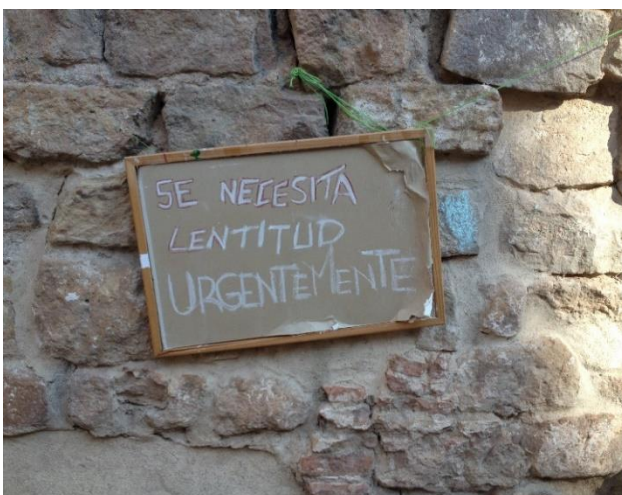
Noviembre 2016



Noviembre 2016



Noviembre 2016



Noviembre 2016



Noviembre 2016



Mayo 2017



Mayo 2017



Mayo 2017



Mayo 2017



Mayo 2017



Mayo 2017



Diciembre 2017



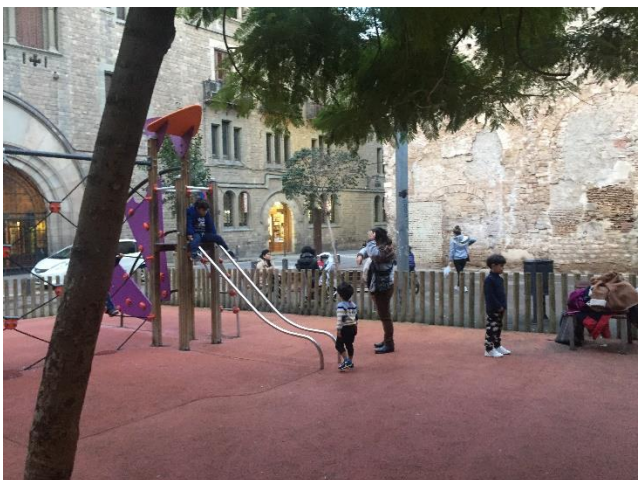
Diciembre 2017



Diciembre 2017



Diciembre 2017



Febrero 2018



Febrero 2018



Abril 2018



Abril 2018



Agosto 2018



Agosto 2018



Agosto 2018



Agosto 2018



Noviembre 2018



Enero 2019

PATI LLIMONA



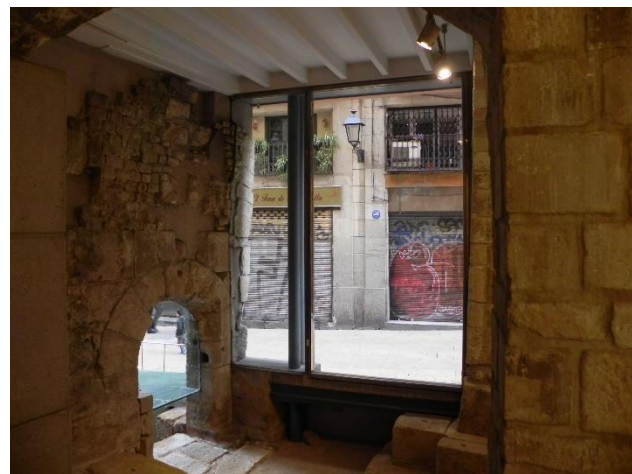
Enero 2015



Enero 2015



Enero 2015



Enero 2015



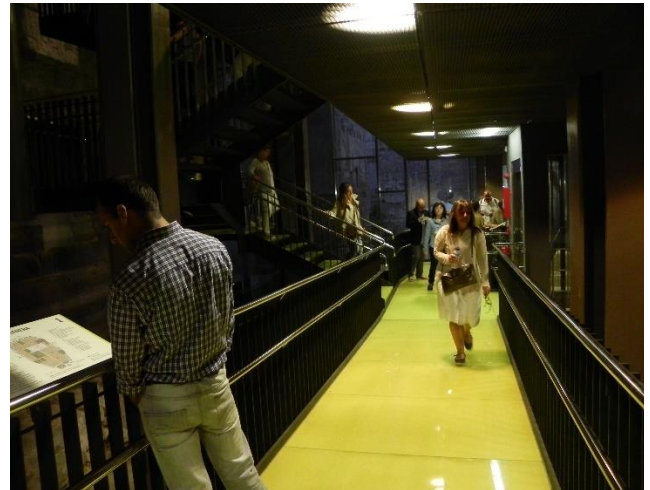
Mayo 2015



Mayo 2015



Mayo 2015



Mayo 2015



Octubre 2015



Noviembre 2015



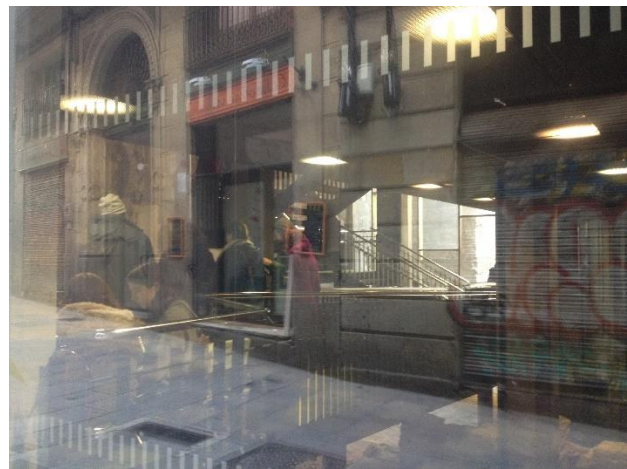
Mayo 2016



Mayo 2016



Mayo 2016



Diciembre 2016

BARRI GÒTIC



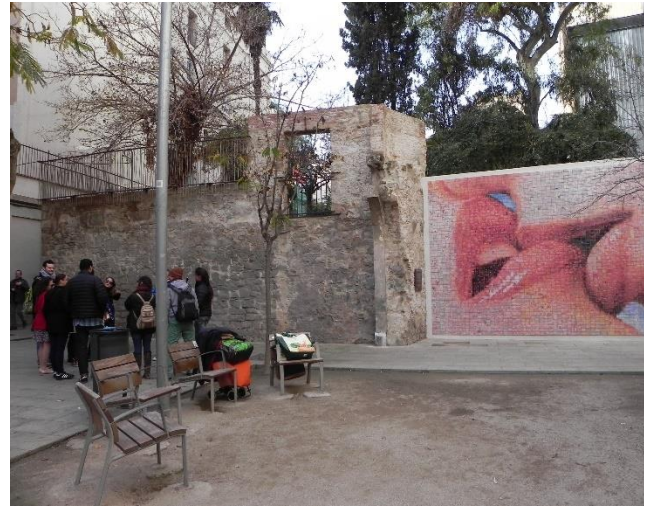
Patio colegio Sant Felip Neri. Diciembre 2013



Convento Santa Anna. Diciembre 2014



Granja en Carrer Avinyó. Enero 2015



Mural Fotncuberta. Enero 2015



Sant Felip Neri. Enero 2015



Plaça Nova. Enero 2015



Muralla en Plaça Nova. Abril 2015



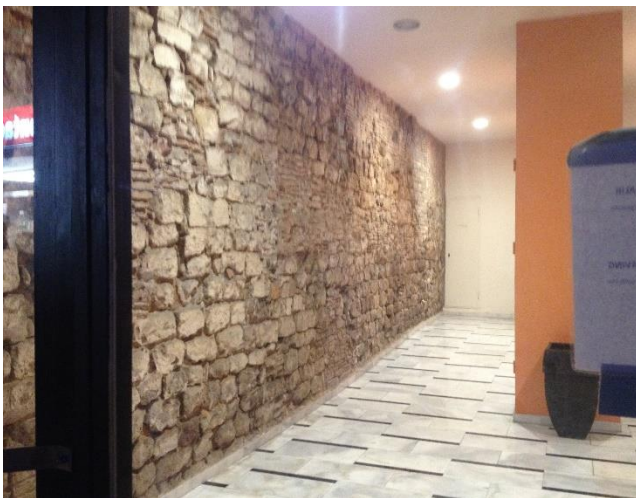
Mural Fontcuberta. Abril 2015



El Call. Abril 2015



Domus Sant Honorat. Abril 2015



Carrer Mercé 33. Noviembre 2015



Carrer Sotstinent Navarro. Noviembre 2015



Carrer Escudellers. Diciembre 2015.



Plaça de la Rosa. Diciembre 2015.



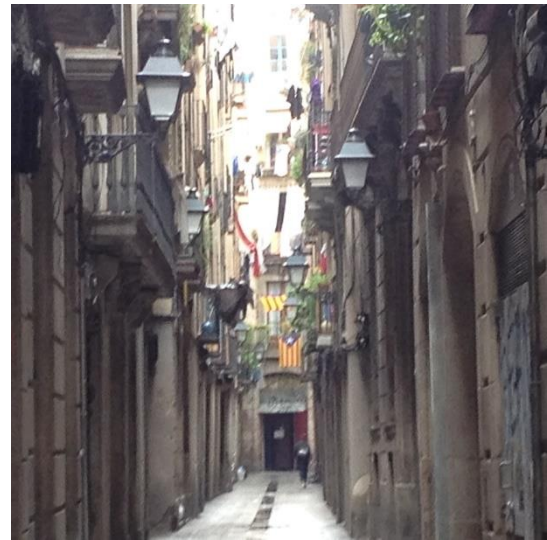
Plaça Sant Just. Mayo 2015



Plaça Sant Just. Mayo 2015.



Carrer d'en Serra. Mayo 2016



Carrer d'en Serra. Mayo 2016



Consell de Barri. Febrero 2016



Plaça Sant Just. Mayo 2016



Plaça de George Orwell. Julio 2016



Plaça Nova. Agosto 2016



Carrer Ample. Febrero 2017



Patio Sant Felip Neri. Febrero 2017

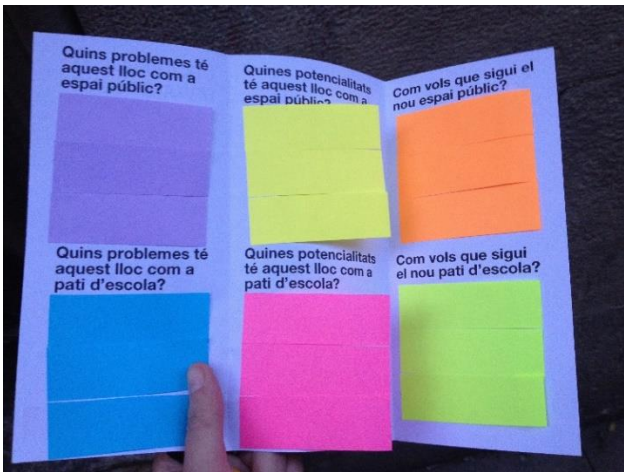


Carrer Regomir. Mayo 2017



Plaça del Pi. Diciembre 2017

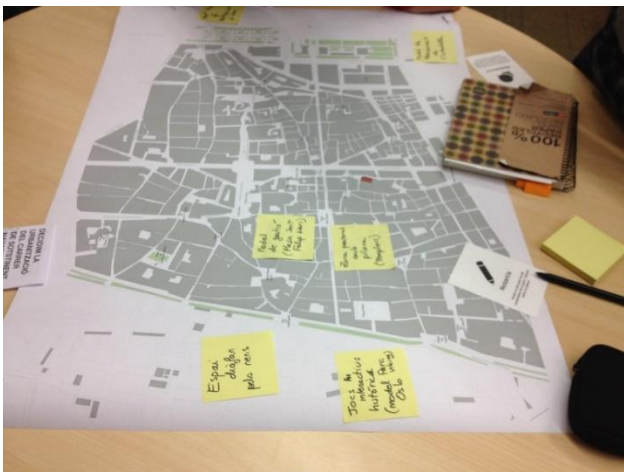
DECIDIM SOTSTINENT NAVARRO. DICIEMBRE 2015



Diciembre 2015



Diciembre 2015



Diciembre 2015



Enero 2016



Enero 2016



Enero 2016

UNA MIQUETA DE CALLE



Fem Plaça Sant Miquel. Abril 2016



Fem Plaça Sant Miquel. Abril 2016



Fem Plaça las Golondrinas. Mayo 2016



Fem Plaça Las Golondrinas. Mayo 2016



Festa Sant Joan 2017



Festa Sant Joan 2017

ANEXO II. METODOLOGÍA

En este anexo encontraremos información relativa al capítulo 4 de metodología así como a los análisis efectuados en los estudios de caso en el capítulo 5.

A. II. 1. TABLA RESUMEN DE LOS PRINCIPALES ESPACIOS ESTUDIADOS LOS AÑOS 2014-2015

Lugar	Objetivos	Metodologías usadas	Datos a obtener
Plaça de la Vila de Madrid (Gòtic) Barrio de Santa Anna	<ul style="list-style-type: none"> • Interpretar los distintos usos que los vecinos dan a este espacio. • Analizar los principales grupos de visitantes que tiene el conjunto patrimonial. • Analizar la plaza como espacio de intercambio de experiencias entre ciudadanos. • Sugerir nuevas formas de acercarse a este espacio. • Estudiar posibles medidas de conservación comunitaria para el futuro. 	<ul style="list-style-type: none"> • Observación directa. • Toma de imágenes a intervalos. • Entrevistas abiertas. • Entrevistas cerradas. • Paseos participativos y análisis de uso del espacio. • Vídeo a toma fija. • Vídeo en movimiento. 	<ul style="list-style-type: none"> • Tipo de uso del espacio patrimonial/espacio público. • Grado de satisfacción de los ciudadanos con la gestión del espacio y centro de interpretación. • Nivel de interconexión entre habitantes/habitantes y habitantes/patrimonio. • Detección de insatisfacciones, quejas. • Registro de anécdotas a través de la historia oral y la documentación gráfica
Centre Civic Pati Llimona/Casal d'Avis/ Plaça Traginers (Gòtic) Barrios de Sant Just i Pastor y La Mercè	<ul style="list-style-type: none"> • Interpretar los distintos usos que los vecinos/visitantes dan a este espacio. • Analizar los principales grupos de visitantes que tiene el conjunto/museo exposiciones • Analizar el patio del centro de mayores como centro social • Sugerir nuevas formas de acercarse a estos espacios. 	<ul style="list-style-type: none"> • Observación directa. • Observación participativa. • Toma de imágenes a intervalos. • Entrevistas abiertas. • Vídeo en movimiento. • Asistencia regular a exposiciones. • Estudio del entorno – Plaza Traginers/Carrer Sots Tinent Navarro- 	<ul style="list-style-type: none"> • interacción entre espacio expositivo/espacio público/ruina. • Grado de satisfacción de los ciudadanos con la gestión del centro cívico y centro de mayores. • Nivel de interconexión entre habitantes/habitantes y habitantes/patrimonio. • Registro de cambios a nivel urbanístico desde la puesta en valor del monumento/ especialmente en Plaça Traginers y alrededores. • Detección de insatisfacciones, quejas. • Registro de anécdotas a través de la historia oral y la documentación gráfica
Plaça del Vuit de Març y Plaça Nova –	<ul style="list-style-type: none"> • Interpretar los distintos usos que los vecinos dan a estos espacios. 	<ul style="list-style-type: none"> • Observación directa. 	<ul style="list-style-type: none"> • Tipo de uso del espacio público.

<p>Posible desdoblamiento en dos estudios en un futuro-. Barrio de la Catedral</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Analizar los principales grupos de usuarios de las plazas. • Analizar la plaza como espacio de intercambio de experiencias entre ciudadanos. • Analizar las actividades que se llevan a cabo en las plazas. • Sugerir nuevas formas de acercarse a estos espacios. • Estudiar posibles medidas de conservación comunitaria para el futuro. 	<ul style="list-style-type: none"> • Observación participativa. • Toma de imágenes a intervalos. • Entrevistas abiertas. • Entrevistas cerradas. • Paseos participativos y análisis de uso del espacio. • Vídeo a toma fija. • Vídeo en movimiento. 	<ul style="list-style-type: none"> • Grado de satisfacción de los ciudadanos con la gestión del espacio y las obras del futuro centro cívico en el jardín elevado de la Plaça del Vuit de Març. • Registro de cambios a nivel urbanístico desde la puesta en valor del monumento. • Nivel de interconexión entre habitantes/habitantes y habitantes/patrimonio. • Detección de insatisfacciones, quejas. • Registro de anécdotas a través de la historia oral y la documentación gráfica
<p>Entorno del Mercat de Sant Antoni</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Interpretar los distintos usos que han tenido los alrededores del mercado durante las obras. • Analizar la percepción de los ciudadanos respecto a unas obras en curso. • Estudiar la plaza como espacio de intercambio de experiencias entre ciudadanos. • Sugerir nuevas formas de acercarse a este espacio. 	<ul style="list-style-type: none"> • Observación directa. • Entrevistas abiertas. • Fotografía general. 	<ul style="list-style-type: none"> • Grado de satisfacción/conocimiento de los ciudadanos con la gestión del mercado y futuras ruinas integradas en el mismo. • Nivel de interconexión entre habitantes/habitantes y habitantes/patrimonio industrial/patrimonio romano. • Detección de insatisfacciones, quejas asociadas a la obra. • Registro de anécdotas a través de la historia oral y la documentación gráfica

Tabla. Resumen de los trabajos realizados hasta finales de mayo de 2015.

A.II.2. TABLA RESUMEN DE LA APLICACIÓN DE TÉCNICAS ETNOGRÁFICAS (2013-2015)

TÉCNICAS	DESCRIPCIÓN	DATOS QUE SE ESPERAN OBTENER/ VALOR PATRIMONIAL	USOS TRANSVERSALES
Observación sistemática	<p>Análisis y descripción de todos los elementos y acciones que suceden en un espacio en un momento concreto.</p> <p>Cuando se realiza en equipo se alimenta de las sugerencias mutuas entre las investigadoras participantes generándose nuevos datos para su análisis.</p>	<p>Documentar las dinámicas que se generan en los entornos patrimoniales urbanos en distintos momentos del día, estaciones anuales. Describir los aspectos positivos y negativos de las decisiones tomadas en cuanto a puesta en valor y urbanismo.</p> <p>Enfoque para el análisis del valor social, instrumental, científico, simbólico, recreacional o educacional de los espacios patrimoniales.</p>	<p>Documental</p> <p>Diseño de nuevas estrategias y actividades por/para la comunidad: académica, tejido social urbano.</p>
TÉCNICAS UTILIZADAS DURANTE LA OBSERVACIÓN SISTEMÁTICA			
Fotografía fija	Toma de imágenes en un lugar determinado. Puede ser a pulso o con trípode.	<p>Documentar momentos puntuales</p> <p>Analizar un mismo espacio a lo largo del tiempo: transformaciones temporales del objeto (degradación, cambio de uso).</p> <p>Análisis del valor instrumental, educacional, simbólico, científico del patrimonio.</p>	<p>Documental</p> <p>Repositorio (Base de datos)</p> <p>Audiovisual</p> <p>Didáctico</p>
Fotografía a Intervalos	Toma de imágenes fija a distintos intervalos de tiempo. (1 min. 5 min. 10 min.)	<p>Documentar acciones que suceden en un determinado momento.</p> <p>Análisis de interacción con el espacio entre distintos individuos.</p> <p>Análisis del valor instrumental del patrimonio.</p>	<p>Documental</p> <p>Repositorio (Base de datos)</p> <p>Audiovisual</p> <p>Didáctico</p>
Vídeo de imagen fija	Grabar con trípode usando cámara de vídeo un espacio/acción determinada. Planificación previa. Refuerzo de otras metodologías como observación directa y observación participativa.	<p>Analizar a posteriori la acción o acciones sucedida. Obtención de imágenes aisladas. Estudio sensorial: sonido de fondo, voces del entorno. Historia oral.</p> <p>Valor social, simbólico, identitario.</p>	<p>Documental</p> <p>Repositorio (Base de datos) Audiovisual</p>

OTRAS TÉCNICAS CUALITATIVAS			
Observación Participativa	<p>Análisis y descripción de los acontecimientos que suceden en un evento o acción determinada que sucede en un espacio.</p> <p>Utilización de fotografías, mapas y diagramas para lograr la interacción o la implicación de vecinos y participantes.</p>	<p>Documentar las dinámicas que se producen en torno a eventos señalados: interacción de distintos agentes entre sí. Tomar parte como agente activo, documentar el proceso desde dentro.</p>	<p>Interacción con la comunidad.</p> <p>Generación de sinergias y lazos con la población del entorno.</p> <p>Diseño de nuevas estrategias y actividades por/para la comunidad: académica, tejido social urbano.</p>
Entrevista abierta	<p>Realizar una serie de preguntas a uno o varios individuos de forma espontánea. Puede ser durante el proceso de observación, o durante el transcurso de una actividad.</p>	<p>Documentar la opinión de un individuo respecto al objeto de estudio u otros factores relacionados con el mismo. Valor social, instrumental, simbólico e identitario.</p>	<p>Documental</p> <p>Nuevos enfoques y temas de estudio posteriores.</p>
Entrevista estructurada	<p>Realizar una serie de preguntas planificadas a un individuo concreto acerca de un tema concreto. Se realiza con aquellos individuos que no desean ser grabados o que prefieren mantenerse en el anonimato.</p>	<p>Documentar y analizar a posteriori las respuestas. Interpretar. Historia oral. Valor social, simbólico, identitario.</p>	<p>Documental</p> <p>Repositorio (Base de datos)</p> <p>Audiovisual</p> <p>Didáctico</p> <p>Nuevos enfoques y temas de estudio posteriores.</p>
Entrevista estructurada grabada o grabada en vídeo	<p>Realizar una serie de preguntas planificadas a un individuo concreto acerca de un tema concreto.</p>	<p>Documentar y analizar a posteriori la acción o acciones sucedida. Interpretar. Obtención de imágenes aisladas. Estudio sensorial y uso del lenguaje. Historia oral. Valor social, simbólico, identitario.</p>	<p>Documental</p> <p>Repositorio (Base de datos)</p> <p>Audiovisual</p> <p>Didáctico</p> <p>Nuevos enfoques y temas de estudio posteriores.</p>
Cuestionario on-line	<p>Demandar a determinados individuos su opinión acerca del tema de estudio a través de una serie de preguntas de tipo cuantitativo y cualitativo insertadas en una plataforma online que permita sistematizar los datos.</p> <p>Permite anonimato y llegar a un mayor número de respuestas en un tiempo más breve.</p>	<p>Documentar, analizar e interpretar las respuestas obtenidas, así como los metadatos obtenidos.</p> <p>Sistematizar porcentajes. Cruzar datos cualitativos y cuantitativos.</p>	<p>Documental</p> <p>Repositorio (Base de datos)</p> <p>Didáctico</p> <p>Nuevos enfoques y temas de estudio posteriores.</p>

<p>Cuestionarios cara a cara</p>	<p>Demandar a determinados individuos su opinión acerca del tema de estudio a través de una serie de preguntas de tipo cuantitativo y cualitativo insertadas en una plataforma física que permita sistematizar los datos.</p> <p>No es anónimo y puede estar dirigido de forma involuntaria debido a la interacción locutor-encuestado.</p> <p>Puede dar lugar a una entrevista abierta.</p>	<p>Documentar, analizar e interpretar las respuestas obtenidas, así como los metadatos de las mismas.</p> <p>Sistematizar porcentajes. Cruzar datos cualitativos y cuantitativos.</p>	<p>Documental Repositorio (Base de datos) Didáctico Nuevos enfoques y temas de estudio posteriores.</p>
<p>Acción con Grupos Focales (Focus Groups)</p>	<p>Desarrollar una actividad planificada previamente de la que se desea extraer un tipo de información concreta.</p> <p>Entran en juego: observación directa, participativa y entrevistas abiertas. Se puede documentar en fijo y tomar imágenes.</p>	<p>Documentar, analizar e interpretar las respuestas obtenidas durante la actividad y la actividad en sí misma.</p> <p>Sistematización de datos y asociación de los mismos a los espacios estudiados sobre los que se ha realizado la acción.</p>	<p>Didáctico Documental Repositorio Generación de sinergias y lazos con los participantes.</p> <p>Nuevos enfoques y temas de estudio posteriores.</p> <p>Interacción con el tejido social.</p>

Tabla. Resumen de la aplicación de técnicas 2013-2015.

A.II.3. TABLAS RESUMEN DE LA INTERACCIÓN DE AGENTES EN LA SEGUNDA FASE DE INVESTIGACIÓN (2015-2017)

En la siguiente tabla expongo cómo estos agentes interactúan entre sí, cuáles son algunas de las técnicas de tipo especialmente cualitativo-descriptivo que he aplicado, aquello que he obtenido de los mismos y los aspectos problemáticos o hándicaps que surgen. He hecho dos clasificaciones que contienen la misma información para facilitar su comparación; por interacciones y por agentes; comenzamos por estos:

ADMINISTRACIÓN

Acción Rol	Métodos aplicados	Aportación investigación	Problemáticas
<ul style="list-style-type: none"> • Intervención directa a nivel físico y teórico • Gestión de Patrimonio a nivel recursos • Principal impulsor e inversor en la puesta en valor de espacios y desarrollo de políticas culturales • Difusión y comunicación • Analizador del impacto social de las acciones realizadas 	<ul style="list-style-type: none"> • Entrevistas abiertas • Entrevistas semi-estructuradas • Cuestionarios • Focus group • Análisis de datos: publicaciones, intervenciones públicas • Comunicación en redes sociales 	<ul style="list-style-type: none"> • Información de primera mano sobre proyectos realizados y en curso • Visión del ente de poder unidireccional • Nivel de incidencia en la opinión pública • Interpretación politizada del impacto de las acciones realizadas • Datos cuantitativos 	<ul style="list-style-type: none"> • Dificultad de acceso a la información no publicada • Discursos justificativos en eventos públicos/ publicaciones propagandísticas • Falta de auto-crítica • Transmisión del conocimiento supeditado a las intenciones políticas • Accesibilidad intermitente

ESFERA PRIVADA (Empresas y/o autónomos dedicados a la Gestión de Patrimonio/ Arqueología de Gestión, Recursos Culturales)

Acción Rol	Métodos aplicados	Aportación investigación	Problemáticas
<ul style="list-style-type: none"> • Generador de documentación (a veces inédita) • Intervención directa: conservación restauración • Ejecutor final de tareas asociadas a la difusión y didáctica del patrimonio • Inversor potencial/ redes clientelares 	<ul style="list-style-type: none"> • Entrevistas cerradas y semi-estructuradas • Focus Group • Análisis de datos en sus páginas web, prensa, contacto directo • Encuestas 	<ul style="list-style-type: none"> • Marco de acción que refleja las necesidades del sector laboral de profesionales de la cultura • Modus operandi diferenciado de la administración, especialmente en tiempo y recursos • Conocimiento de espacios abordados en profundidad desde una óptica neutra • Datos cuantitativos 	<ul style="list-style-type: none"> • Dificil acceso a la información generada custodiada por la administración • Rol en torno al mecenazgo y contratación/ incapacidad de generar un discurso contrario a la administración • Transmisión del conocimiento limitada en ámbito científico didáctico

ACADEMIA

Acción Rol	Métodos aplicados	Aportación investigación	Problemáticas
<ul style="list-style-type: none"> • Creación de marco teórico en torno a participación y gestión del patrimonio • Dinamización, creación, difusión y fomento de actividades con “rigor científico/histórico” • Agente consultivo o entre crítico para la puesta en valor del patrimonio • Puede ejercer como público en determinadas situaciones relacionadas con procesos bottom-up • Principal analista y creador de sistemas para analizar el impacto de los proyectos realizados en otras esferas • Agente formador de profesionales e investigadores 	<ul style="list-style-type: none"> • Encuestas • Focus group • Entrevistas abiertas, estructuradas y semi-estructuradas • Entrevistas cerradas, abiertas y semi-estructuradas • Intercambio de impresiones en congresos • Encuentros formativos • Análisis de publicaciones (online, papel, blogs, redes sociales) a nivel internacional y nacional • Investigación/ trabajo de campo • Paseos participativos • Análisis de los planes de formación 	<ul style="list-style-type: none"> • Referente e inspiración para la creación de nuevas formas de interpretación y proyectos • Reflexividad en torno a conceptos diacrónicos y anacrónicos – espacio temporalmente • Aplicación de marcos de referencia epistemológicos • Posibilidad de establecer datos cuantitativos a través de la interpretación de datos cualitativos (y viceversa) • Conector de agentes entre sí y evaluador del rol de los mismos • Detección de fragilidades en los métodos y canales de difusión de la información 	<ul style="list-style-type: none"> • Influencias ideológico-personales (ligadas a los grupos de trabajo) en la interpretación de casos de estudio: redes clientelares académicas • Difícil acceso a la información por parte de grupos de población desvinculados de la academia/canales de información restringidos • Multiplicidad de acciones, medios o recursos sin filtro asociados a una materia que “está de moda” por diversos motivos/especialmente económicos • Generación de conocimiento sobre temas que no están adaptados a la realidad de cada espacio

TEJIDO SOCIAL

Acción Rol	Métodos aplicados	Aportación investigación	Problemáticas
<ul style="list-style-type: none"> • Impulsor y ejecutor de iniciativas de abajo-arriba (que necesitan o no un respaldo por parte de los poderes públicos) • Agente de cambio y diálogo intra-comunitario • Generador de sinergias y principal activador de dinámicas inclusivas-exclusivas • Posible usuarios del espacio puesto en valor 	<ul style="list-style-type: none"> • Observación directa, participante y flotante • Encuestas • Focus group • Entrevistas abiertas, estructuradas y semi-estructuradas • Paseos participativos • Encuentros formativos fuera del ámbito académico • Generar y analizar material audiovisual 	<ul style="list-style-type: none"> • Conocer las necesidades de un sector empoderado de la ciudadanía • Describir distintos niveles de impacto de los planes de acción institucionales con un lenguaje accesible • Posibilidad de establecer datos cuantitativos en cuanto a posicionamientos 	<ul style="list-style-type: none"> • Propuestas intermitentes fuera de los planes a largo plazo de la administración y academia • Tensiones internas entre grupos • Falta de tiempo libre por parte de otros sectores de la ciudadanía • No ser el usuario de los espacios puestos en valor • Comunicación de tipo cerrado e exclusivista (solo para miembros)

USUARIOS DEL ESPACIO PÚBLICO

Acción Rol	Métodos aplicados	Aportación investigación	Problemáticas
<ul style="list-style-type: none"> • Actores del escenario cotidiano de los espacios de estudio • Público no cautivo y/o visitantes • Agente pasivo que puede activar se a través de las iniciativas de otros agentes-agente de reacción • Generador de dinámicas que permite realizar análisis de comportamientos relacionales • Receptor potencial de las políticas culturales • Comunicador y difusor a nivel boca a boca o en redes sociales • Miembro potencial del tejido social 	<ul style="list-style-type: none"> • Observación directa, participante y flotante • Entrevistas espontáneas en conversaciones improvisadas • Generar y analizar material audiovisual • Mapping 	<ul style="list-style-type: none"> • Conceptualizar el uso habitual del espacio público patrimonializado y de los espacios arqueológicos/musealizados • Conceptualizar el uso extraordinario del espacio público • Identificar problemáticas asociadas al mobiliario urbano • Datos de tipo cuantitativo 	<ul style="list-style-type: none"> • Intermitencia • Falta de canales de comunicación • Multiplicidad de datos y formato de los mismos • Complejidad para análisis cualitativo y componente subjetivo de la interpretación de los mismos • Dificultades para la aplicabilidad de estos datos

Tabla por interacciones:

Agente	Acción/Rol	Interacción/Métodos de investigación	Aportación a la investigación	Problemáticas asociadas
Administración	<ul style="list-style-type: none"> • Intervención directa a nivel físico y teórico • Gestión de Patrimonio a nivel recursos • Principal impulsor e inversor en la puesta en valor de espacios y desarrollo de políticas culturales • Difusión y comunicación • Analizador del impacto social de las acciones realizadas 	<ul style="list-style-type: none"> • Entrevistas abiertas • Entrevistas semi-estructuradas • Cuestionarios • Focus group • Análisis de datos: publicaciones, intervenciones públicas, comunicación en redes sociales 	<ul style="list-style-type: none"> • Información de primera mano sobre proyectos realizados y en curso • Visión del ente de poder unidireccional • Nivel de incidencia en la opinión pública • Interpretación politizada del impacto de las acciones realizadas • Datos cuantitativos 	<ul style="list-style-type: none"> • Dificultad de acceso a la información no publicada • Discursos justificativos en eventos públicos/publicaciones propagandísticas • Falta de auto-crítica • Transmisión del conocimiento supeditado a las intenciones políticas <ul style="list-style-type: none"> • Accesibilidad intermitente
Esfera privada (Empresas y/o autónomos dedicados a la Gestión de Patrimonio/Arqueología de Gestión, Recursos Culturales)	<ul style="list-style-type: none"> • Generador de documentación (a veces inédita) • Intervención directa: conservación restauración • Ejecutor final de tareas asociadas a la difusión y didáctica del patrimonio • Inversor potencial/redes clientelares 	<ul style="list-style-type: none"> • Entrevistas cerradas y semi-estructuradas • Focus Group • Análisis de datos en sus páginas web, prensa, contacto directo • Encuestas 	<ul style="list-style-type: none"> • Marco de acción que refleja las necesidades del sector laboral de profesionales de la cultura • Modus operandi diferenciado de la administración, especialmente en tiempo y recursos • Conocimiento de espacios abordados en profundidad desde una óptica neutra • Datos cuantitativos 	<ul style="list-style-type: none"> • Difícil acceso a la información generada custodiada por la administración • Rol en torno al mecenazgo y contratación/incapacidad de generar un discurso contrario a la administración • Transmisión del conocimiento limitada en ámbito científico didáctico

<p>Academia</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Creación de marco teórico en torno a participación y gestión del patrimonio • Dinamización, creación, difusión y fomento de actividades con “rigor científico/histórico” • Agente consultivo o crítico para la puesta en valor del patrimonio • Puede ejercer como público en determinadas situaciones relacionadas con procesos bottom-up • Principal analista y creador de sistemas para analizar el impacto de los proyectos realizados en otras esferas • Agente formador de profesionales e investigadores 	<ul style="list-style-type: none"> • Encuestas • Focus group • Entrevistas abiertas, estructuradas y semi-estructuradas • Entrevistas cerradas, abiertas y semi-estructuradas • Intercambio de impresiones en congresos • Encuentros formativos • Análisis de publicaciones (online, papel, blogs, redes sociales) a nivel internacional y nacional • Investigación/ trabajo de campo • Paseos participativos • Análisis de los planes de formación 	<ul style="list-style-type: none"> • Referente e inspiración para la creación de nuevas formas de interpretación y proyectos • Reflexividad en torno a conceptos diacrónicos y anacrónicos – espacio temporalmente • Aplicación de marcos de referencia epistemológicos • Posibilidad de establecer datos cuantitativos a través de la interpretación de datos cualitativos (y viceversa) • Conector de agentes entre sí y evaluador del rol de los mismos • Detección de fragilidades en los métodos y canales de difusión de la información 	<ul style="list-style-type: none"> • Influencias ideológico-personales (ligadas a los grupos de trabajo) en la interpretación de casos de estudio: redes clientelares académicas • Difícil acceso a la información por parte de grupos de población desvinculados de la academia/canales de información restringidos • Multiplicidad de acciones, medios o recursos sin filtro asociados a una materia que “está de moda” por diversos motivos/especialmente económicos • Generación de conocimiento sobre temas que no están adaptados a la realidad de cada espacio
<p>Tejido Social (Comunidad organizada)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Impulsor y ejecutor de iniciativas de abajo-arriba (que necesitan o no un respaldo por parte de los poderes públicos) • Agente de cambio y diálogo intra-comunitario • Generador de sinergias y principal activador de dinámicas inclusivas-exclusivas • Posibles usuarios del espacio puesto en valore 	<ul style="list-style-type: none"> • Observación directa, participante y flotante • Encuestas • Focus group • Entrevistas abiertas, estructuradas y semi-estructuradas • Paseos participativos • Encuentros formativos fuera del ámbito académico • Generar y analizar material audiovisual 	<ul style="list-style-type: none"> • Conocer las necesidades de un sector empoderado de la ciudadanía • Describir distintos niveles de impacto de los planes de acción institucionales con un lenguaje accesible • Posibilidad de establecer datos cuantitativos en cuanto a posicionamientos 	<ul style="list-style-type: none"> • Propuestas intermitentes fuera de los planes a largo plazo de la administración y academia • Tensiones internas entre grupos • Falta de tiempo libre por parte de otros sectores de la ciudadanía • No ser el usuario de los espacios puestos en valor • Comunicación de tipo cerrado e exclusivista (solo para miembros)

<p>Usuarios del espacio público patrimonializado o (comunidad y visitantes)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Actores del escenario cotidiano de los espacios de estudio • Público no cautivo y/o visitantes • Agente pasivo que puede activar se a través de las iniciativas de otros agentes- agente de reacción • Generador de dinámicas que permite realizar análisis de comportamientos relacionales • Receptor potencial de las políticas culturales • Comunicador y difusor a nivel boca a boca o en redes sociales • Miembro potencial del tejido social 	<ul style="list-style-type: none"> • Observación directa, participante y flotante • Entrevistas espontáneas en conversaciones improvisadas • Generar y analizar material audiovisual • Mapping 	<ul style="list-style-type: none"> • Conceptualizar el uso habitual del espacio público patrimonializado y de los espacios arqueológicos/ musealizados • Conceptualizar el uso extraordinario del espacio público • Identificar problemáticas asociadas al mobiliario urbano • Datos de tipo cuantitativo 	<ul style="list-style-type: none"> • Intermittencia • Falta de canales de comunicación • Multiplicidad de datos y formato de los mismos • Complejidad para análisis cualitativo y componente subjetivo de la interpretación de los mismos • Dificultades para la aplicabilidad de estos datos
---	--	--	---	--

Tabla. Agentes e interacciones en los años 2015-2017.

A.II. 4. INFORMACIÓN REFERENTE A LAS ENTREVISTAS INFORMALES A EXPERTOS

Las narrativas de los participantes están tamizadas por un conocimiento previo de la literatura académica sobre valores del patrimonio, gentrificación, planificación urbana, conservación y arqueología. Además, la interpretación del espacio urbano y el patrimonio está también mediada por su condición de “turistas” por un día (aunque sean turistas académicos y con alto capital cultural).

Un análisis de las narrativas de los entrevistados permite indicar que la opinión de los expertos es muy positiva en cuanto a la visión de cómo la ruina está integrada en un contexto urbano y que esta integración permite sacar a la luz las diferentes capas históricas que han formado la ciudad de Barcelona. Frases como *“me impresionó, más o menos me quedé abrumado por la cantidad de sustancia histórica. Cuantas más piezas o ruinas se ven en las paredes más se convierten en parte de pared. Fue agradable percibir las ruinas y toda la sustancia histórica como parte de algunos espacios públicos”* muestran que, para el visitante, la integración del patrimonio es un valor añadido en el espacio urbano.

La relación entre patrimonio y gentrificación parece muy obvia para algunos de los participantes que relacionan claramente con la idea del turismo. Así, aunque no elaboraran mucho sus respuestas algunos tienen claro que “la gentrificación progresiva es una consecuencia obvia de una ciudad turística.” Los participantes fueron en general muy sensibles para entender que un espacio patrimonial como el Gòtic requería no solamente un buen cuidado de las ruinas y del entorno patrimonial sino de las condiciones de vida de los habitantes del barrio. El tema de la pérdida del tejido comercial como eje estructurador de la cohesión social del barrio aparece en varias de las respuestas “sí, hay muchas tiendas *boutique*, pero un menor número de tiendas para que la gente “normal” pueda “utilizar,” no hay supermercados, etc.”

Aunque fueran desconocedores del conflicto existente en Barcelona y especialmente en el Barrio Gótico en relación a la turistificación urbana, cuyos vecinos se sienten alienados del espacio en el que viven a consecuencia de la masificación turística y proceso de gentrificación al cual se ven sometidos, los participantes en el *workshop* mencionaron en las entrevistas aspectos que muchos vecinos expresan cotidianamente. Por ejemplo, uno de los participantes dice:

“La gentrificación no es muy obvia, a excepción de las tiendas, la mayoría de ellas son bonitas, tiendas dirigidas hacia el turista, no son tiendas baratas (de comestibles, por ejemplo), entonces me pregunto ¿dónde compran las personas que viven aquí?”

Otra de las cuestiones que interesaba conocer, era la opinión sobre la apropiación del espacio a partir de los usos del espacio. Por ejemplo, en la Plaça de la Vila de Madrid, la respuesta a la pregunta: *¿A quién pertenecen o quien puede usar las ruinas o el patrimonio en este espacio?* obtuvimos respuestas como “la mayoría son de uso público y están abiertas para el disfrute del público en general” “aunque la municipalidad es la propietaria, están para el disfrute de los

ciudadanos, parece como un “*living heritage*.” Algunos participantes opinaron que el patrimonio es abierto en Barcelona, podía ser apropiado por muchas y diversas personas porque “*está en todas partes, tiene muchos usos diferentes, en plazas, en vistas, centros, señales, comercios, todo el mundo está interesado, aunque también seguro hay mucho más detrás de las puertas, y solo tienen acceso los que saben.*” Sin embargo, para algunos de los participantes estaba claro que había una diferencia entre los usos del patrimonio y la apropiación de ellos. Por ejemplo, para uno de los entrevistados, el patrimonio “*se utiliza sobre todo como atracción turística, aunque como parte de la vida de los residentes también, el apartado de las tumbas romanas es un buen ejemplo (La Plaça de la Vila de Madrid) el patrimonio parece estar en manos de los arqueólogos, los conservadores, y menos en las de los por los ciudadanos.*”



Figs. Distintos momentos del *Heritage Tour* y las discusiones que tuvieron lugar una vez realizado el mismo. Febrero 2015.

A.II.5. DATOS DE LA ENCUESTA A EXPERTOS REALIZADA CON ANTICIPACIÓN AL “SEMINARI A L’ENTORN DE LOS VALORS DEL PATRIMONI”

Principalmente los participantes del cuestionario han determinado un valor histórico, seguido de los valores social o simbólico, en menor medida el estético y científico y por último, el económico. Una buena pregunta que no realizamos podría haber sido *¿qué entienden los participantes por uso o valor social del patrimonio?*, ya que si miramos la tabla bajo estas líneas han destacado espacios de fácil acceso como el Templo de Augusto, pero también sitios que permanecen cerrados al público y solo se puede acceder mediante visita guiada (y pago) como es el Refugio 307 ubicado en el Poble Sec (Sants-Montjuïc). Es decir, la accesibilidad juega a veces un papel menos relevante en el mundo académico, y aquí habría que hacer un estudio más profundo, si bien el experto cuenta ciertas herramientas de acceso a ciertos espacios que no posee el conjunto de la sociedad. El valor más difícil de detectar es sin duda el económico y en este caso se ha asociado más al valor que generan, como es el caso de La Pedrera o al que podrían tener si se transformase o vendiese el espacio en el libre mercado especulativo como son los casos de Can Batlló y Can Ricart.

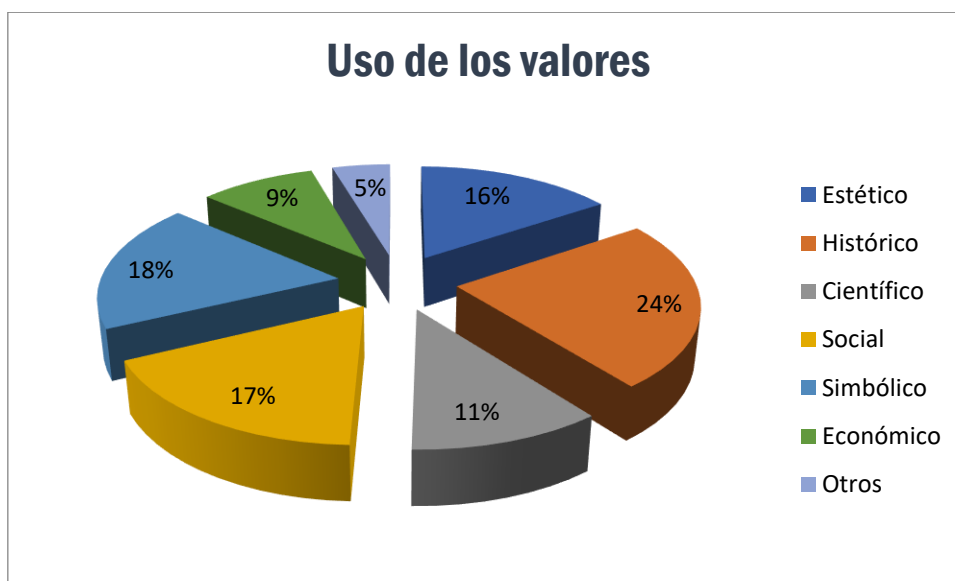


Gráfico. Porcentaje de selección de preferencia de los valores patrimoniales

Valores	Espacios Patrimoniales
Social	Can Batllò, Temple August, Refugi 307, Turo de la Rovira, MUHBA, El Call, Muralla, Born CC, Castell Montjuic, Santa Maria del Mar, Catedral, Hospital de Sant Pau
Estético	Muralla Romana, Muntanya Montjuïc, Temple August, Casa Batlló, Plaça Vila de Madrid, Parc Guell, Santa Maria del Mar, Catedral, Hospital de Sant Pau, La Pedrera, Sta. Maria del Mar, Palau Guell, Barri Gotic,

Histórico	Muralla Romana, Temple August, Muntanya de Montjuic, El Call, Parc Guell, Vila de Madrid, Turó de la Rovira, Born CC, Castell Montjuic, Sta Maria del Mar, Catedral, Hospital de Sant Pau, Pedrera, Palau Guell, Can Ricart
Simbólico	Can Batlló, Turo de la Rovira, Vila de Madrid, Born CC, Sta Maria del Mar, La Pedrera, Born, Murralla, Temple August, Muntanya Montjuic
Científico	Muralla Romana, El Call, Park Guell, Vila de Madrid, CC Born, Sta Maria del Mar, MUHBA, Can Ricart
Económico	Casa Batllo, Can Ricart, La Pedrera,

A parte de estas cuestiones de tipo más cuantitativo se realizaron preguntas de tipo cualitativo asociadas a conceptos que se manejan de forma habitual en la literatura del patrimonio, como el concepto de *significación cultural* importado por la Carta de Burra de ICOMOS Australia²¹⁴ (1979, 2013). En este sentido se busca descubrir hasta qué punto los expertos conectamos no solo con la sociedad sino también con el mundo experto a la hora de crear terminologías. Para esta pregunta las respuestas fueron muy variadas y requieren de un estudio en profundidad, asimilando conceptos que se repiten. Bajo estas líneas mostramos los conceptos y palabras clave que hemos extraído de algunas de ellas con los que trabajaremos en profundidad cuando reunamos más material. En general a través de las respuestas se percibe una cierta homogeneidad hacia el término de *significación cultural*, que como se indica en la Carta de Burra en su artículo 1.2, “Significación cultural significa valor estético, histórico, científico, social o espiritual para las generaciones presente, pasada y futura”. Bajo estas líneas se han incluido algunos datos en bruto.

En la Carta de Burra del ICOMOS de 1999 es defineix el que és la Significació Cultural d'un lloc patrimonial a través dels seus valors i s'indica que aquesta significació cultural pugués "corporitzar-se" a través de l'ús d'aquests espais. Què et diu a tu el concepte de significació cultural?
En la Carta de Burra del ICOMOS de 1999 se define lo que es la Significación Cultural de un sitio patrimonial a través de sus valores y se indica que esta significación cultural puede corporizarse a través del uso de estos espacios. ¿Qué te dice a ti el concepto de significación cultural?
És el metavalor significat entre els diversos valors associats a aquests lloc cultural específic
Que tenen una relació directa amb la història del lloc, sigui perquè hi romanen restes in situ o perquè s'ha mantingut en la memòria històrica (popular o erudita).
No conec aquest document, però em suggereix la reivindicació de l'interès d'un lloc pel seu significat patrimonial i/o simbòlic a través dels fets singulars que hi passaren.
Tiene mucho a ver con el concepto de identidad y espacio de memoria
La societat és la que dóna valor al patrimoni i fa que aquest existeixi com a tal. A través del seu ús i la participació de la ciutadania en les tasques de conservació i difusió del patrimoni es produeix un increment en el valor d'aquest
Els habitants i veïns de la zona són els que donen significat i ús als espais. Malauradament però sovint les administracions públiques i els poders polítics es reserven la gestió sense comptar o interessar-se per l'ús cívic i ciutadà que se li pot donar a part del simplement turístic com el cas de Barcelona.
Estic d'acord amb l'ús actual que es pugui fer d'un espai patrimonial sempre i quan es faci amb rigor i sense perdre el valor cultural i històric de l'espai
El valor, el sentit que li donem al patrimoni cultural

²¹⁴ Enlace al sitio web: http://www.international.icomos.org/charters/burra1999_spa.pdf (acceso 28/04/2019).

Dona valor cultural al lloc
Aquell terme que comporta una càrrega de contingut significatiu per a una societat, tant sigui amb un interès social, turístic, científics... Tot allò que defineix a una societat tant sigui en el present com en el pasat.
Me parece una intención de definir que es patrimonio.
concepte de patrimoni com algo relatiu, amb un valor cultural per totes les generacions que s'ha anat construint al llarg dels segles en un procés de atribució de valors, sotmesos a canvis deguts al propi dinamisme de las societats.
Significació cultural per mi vol dir que opta de rellevància significativa dins de la cultura, que és conegut, utilitzat i estimat per la comunitat cultural a la qual pertany.
Lo que caracteriza al patrimonio cultural.
Estic d'acord en que la significació pot ser històrica, tecnològica, espiritual... que té un valor que ve d'antic i que pot conservar-se per al futur.
La corporització s'entén com el valor in situ, la fàbrica i el medi on es troba, també per les relacions amb altres valors amb els quals tingui relació. El significat pot ser diferent segons la classe social o l'ètnia o grup que ho valori.
Desde el punto de vista del patrimonio, tanto público como privado, el concepto de significación cultural en cierta medida puede formarse bajo el aprendizaje, la cultura y la significación misma, es decir, proveer de una base conceptual necesaria para comprender el desarrollo de las organizaciones en los contextos de competitividad actual y de temporalidad en las relaciones con las personas que trabajan en el mismo patrimonio. Las organizaciones inmersas en un contexto de valores, necesidades y símbolos interligados constituyentes de su cultura deben evolucionar frente a la demanda de desarrollos y cambios a que están sometida, lo cual significa que al hablar del patrimonio específico, siempre se lo debe mirar y reconceptuar desde nuevos paradigmas y perspectivas, siempre y cuando el mismo se conserve de la manera más íntegra posible para generaciones futuras. En conclusión, el concepto de significación de la cultura se presenta como base sobre la cual se construyen y amplían los aprendizajes organizacionales en un sentido tanto técnico como social sobre el patrimonio. Éstos constituyen las formas como la organización resuelve las demandas provenientes del medio y ante las cuales se debe generar conocimientos y, por ende, productos y servicios novedosos, y genera comportamientos acordes en las personas de su organización, como así también los vecinos y los diferentes agentes que están constantemente en relación con el medio donde el patrimonio se encuentra. Personalmente, otro aspecto considero importante son las personas constituyentes y constitutivas de la organización que, en las condiciones de cohesión temporal y de redes de trabajo volátiles, deben obtener resultados y ajustarse a estas nuevas realidades materiales y organizacionales frente a la conservación de un patrimonio específico, desarrollando su autogestión y autonomía para significar y encajar en esta trama cultural de la sociedad donde el mismo se encuentra.
Que el monumento adquiere otro valor a través de su significado cultural
En el meu cas ho veig com un concepte que engloba molts aspectes segons qui s'ho miri i depenent dels seus interessos. Per cadascú la significació cultural que pot tenir un lloc patrimonial és molt diferent i engloba conceptes diferents, segons els seus interessos, gustos, concienciació, sensibilitat. Cadascú li donarà una importància o una altra, i per tant una o altra significació.
Entenc la significació cultural com allò que representa, de forma reconeguda, la identitat històrica-cultural del poble.
Massa vague, segons la mirada i la perspectiva d'aquesta mirada es poden definir infinits espais com a significants culturalment
Creo que se entienda que el significado depende del público, de las personas que de alguna forma no solo reciben el "mensaje", sino que son y tienen que ser consideradas parte en la creación de la significación.
El significado cultural que un espacio puede tener para una persona, indiferentemente de si ese lugar es patrimonio o no.
Crec que la significació cultural és un element a valorar d'una cultura determinada, allò que s'identifica amb la història d'un indret o amb la seva mentalitat i ideologia. Aquests elements s'han de compartir amb tota la societat per tal de retribuir un bé comú. En general, és una forma d'oci i d'adquisició de coneixaments
Detrás del patrimonio cada uno ve unos valores con los que puede sentirse más cercano. Nos puede unir lo emocional, nuestra historia personal. Pero también hay valores simbólicos, de su historia, de lo social, de la estética y la composición, etc. Entiendo que a través del significado que le demos podemos sentirlos más cómo algo nuestro, del que participamos activamente. De esta manera, va adquiriendo una significación que forma parte de nuestra cultura.
La significació cultural d'un patrimoni és el valor històric, social i científic que l'espai té per al conjunt de la societat.
Entenc la Significació Cultural com tots aquells aspectes i valors inherents a la societat d'un lloc determinat i que poden ésser trasmesos sense que allò signifiqui el tancament a l'accés d'altres valors i testimonis de cultures llunyanes.

Bajo estas líneas se presenta una tabla con textos seleccionados y traducciones al castellano:

¿Qué es para ti el concepto de Significado Cultural?	Conceptos/Palabras clave
<p><i>Aquell terme que comporta una càrrega de contingut significatiu per a una societat, tant sigui amb un interès social, turístic, científics...</i></p> <p>Un término que conlleva una carga de contenido significativo para una sociedad, en tanto que sea un interés social, turístico, científico...</p>	<p>Concepto que no se entiende sin tener en cuenta la sociedad en general indiferentemente de si es científico o turístico.</p> <p>Palabras clave: sociedad, social, turístico, científico</p>
<p>Tiene mucho a ver con el concepto de identidad y espacio de memoria.</p>	<p>Palabras clave: memoria, identidad</p>
<p><i>Els habitants i veïns de la zona són els que donen significat i ús als espais. Malauradament però sovint les administracions públiques i els poders polítics es reserven la gestió sense comptar o interessar-se per l'ús cívic i ciutadà que se li pot donar a part del simplement turístic com el cas de Barcelona.</i></p> <p>Los habitantes y vecinos de una zona son los que dan significado y uso a los espacios. Por desgracia a menudo las administraciones públicas y los poderes políticos se reservan la gestión sin contar o interesarse por los usos cívicos y ciudadanos que se les puede donar a parte del uso turístico, como es el caso de Barcelona.</p>	<p>Sentido peyorativo hacia administración pública, poderes políticos y turismo.</p> <p>Llamamiento a gestión de tipo inclusiva y participativa.</p> <p>Palabras clave: ciudadanos, habitantes, vecinos, gestión, usos, turismo.</p>
<p><i>És el metavalor significatiu entre els diversos valors associats a aquests llocs culturals específics.</i></p> <p>Es el metavalor significante entre los diversos valores asociados a estos espacios culturales específicos.</p>	<p>Conjunto de valores que configuran un metavalor (valor global).</p> <p>Palabras clave: valor, espacio cultural.</p>
<p><i>Concepte de patrimoni com algo relatiu amb un valor cultural per totes les generacions que s'ha anat construint al llarg dels segles en un procés de atribució de valors, sotmesos a canvis deguts al propi dinamisme de les societats.</i></p> <p>Concepto de patrimonio como algo relativo, con un valor cultural para todas las generaciones que se ha ido construyendo a lo largo de los siglos en un proceso de atribución de valores sometidos a cambios debido al propio dinamismo de las sociedades.</p>	<p>Transmisión cultural de generación en generación (valor de legado) con atribuciones por parte de distintos agentes.</p> <p>Palabras clave: patrimonio, generaciones, sociedad, dinamismo.</p>
<p><i>Tot allò que defineix a una societat tant sigui en el present com en el passat.</i></p> <p>Todo aquello que define a una sociedad, tanto sea en el presente como en el pasado.</p>	<p>Aspecto que define a una sociedad a lo largo del tiempo.</p> <p>Palabras clave: sociedad, duración.</p>

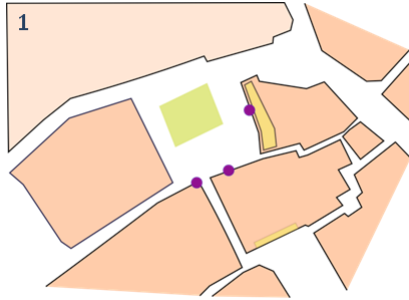
A. II. 6. DATOS OBTENIDOS EN EL PASEO PARTICIPATIVO DEL 27 DE FEBRERO DE 2015 CON EL CASAL DE JOVES DE LES CORTS.

Incluimos aquí unas imágenes del aspecto de la plaza que encontraron los participantes en el momento de realización del ejercicio.

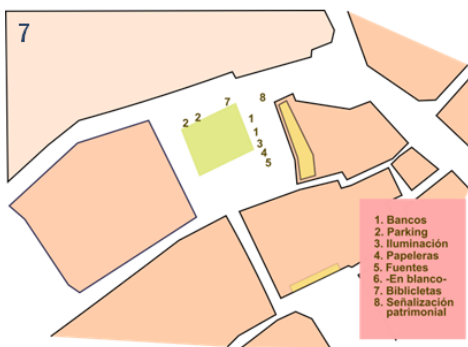
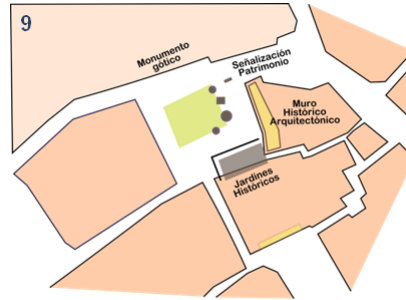


Fig. La Plaça del Vuit de Març vista desde distintas perspectivas. Los participantes centraron su punto de referencia en el parque infantil. Como vemos en las imágenes, las obras pueden suponer una barrera visual al jardín histórico que se ubica al fondo de la plaza.

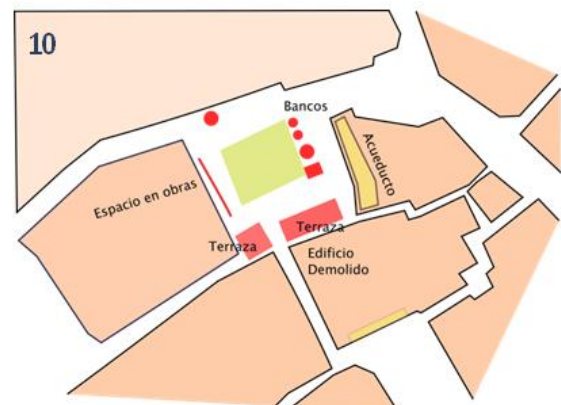
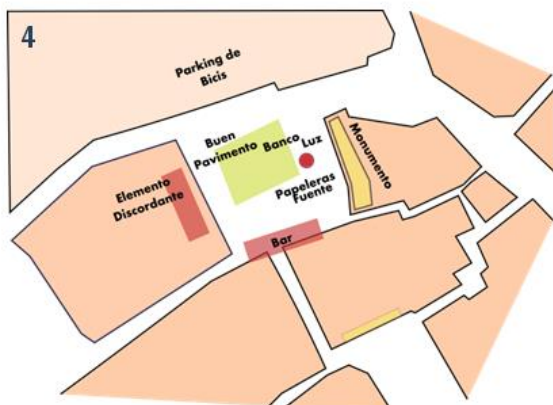
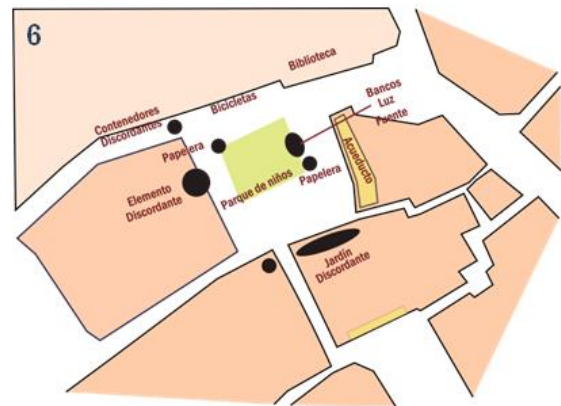
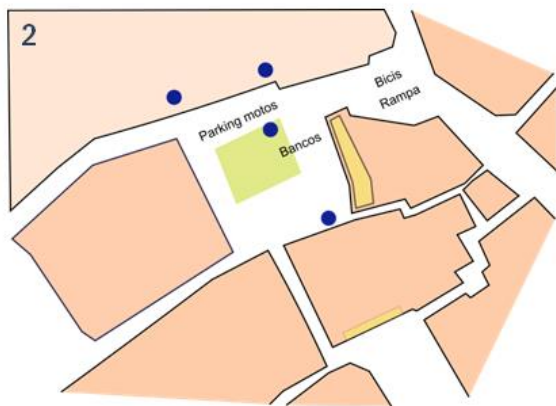
Con estos mapas escritos a mano hemos recopilado la información a través de un programa de dibujo vectorial por capas, que nos permite sistematizar tanto los datos obtenidos como la forma de recopilarlos que han tenido los distintos usuarios al ser un formato libre.



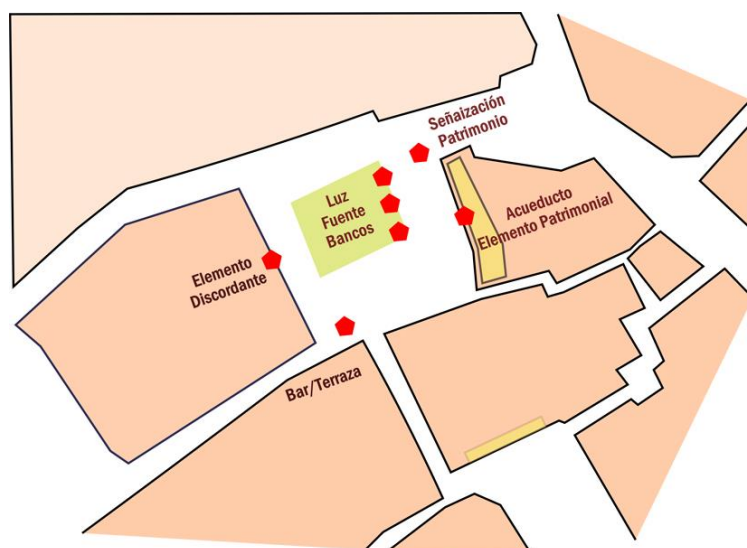
A la izquierda vemos el mapa del individuo 1. que contiene muy poca información. Bajo estas líneas los casos de los sujetos 3. y 9. que en el original diseñaron su propio sistema de símbolos y detallon de forma más precisa los elementos de la plaza



En estas imágenes vemos los mapas diseñados por los participantes que utilizaron números. En el caso del participante 8. se utilizó toda la lista proporcionada. El participante 7. en cambio se ciñó a los elementos circundantes al área de juego.



Sobre estas líneas vemos la tercera tipología de mapas, en los que se combinan elementos gráficos con elementos escritos. Del análisis de estos mapas, podemos crear un nuevo mapa común que agrupe las opciones mayoritarias recogiendo aquellos elementos que al menos todos los participantes han señalado con un criterio de al menos el 50% de casos.



Hay que señalar que esta actividad se hizo a las siete de la tarde del mes de febrero, en pleno atardecer y una gran parte de la misma sin iluminación solar. Para la mayoría de participantes, pasó desapercibido el monumento neogótico que se encuentra en la plaza (parte superior del mapa) así como el jardín histórico (que consideramos en cierto sentido monumental) que se encuentra en obras, el cual tampoco fue tipificado como “elemento discordante”.

Modelo de encuesta usada:

Edat:
Sexe:
Ocupació

Ets del barri? Si No

Vius aquí? Si No
T'agradaria viure aquí? Si No
Per
qué? _____

Vens al Barri Gòtic sovint?

Cada dia	Cada setmana	Alguna vegada al mes	Mes d' una vegada a l' any	Quasi mai

Per quin motiu vens al barri? (compres, bars o restaurants, visitar amics, museus, activitats culturals...etc) _____

Escriu dues o tres idees que et venen al cap quan penses en el Barri Gòtic. (paraules, imatges o frases) _____

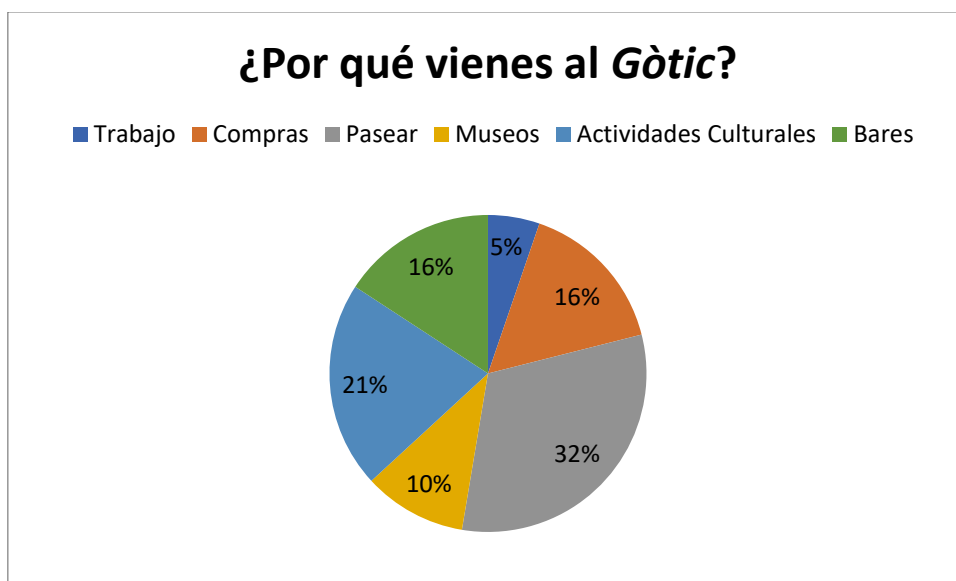
Ets sents identificat amb la història d` aquest barri Si No
Per
qué? _____

En cuanto los datos de tipo cualitativo que se obtuvieron en el ejercicio cuestionario, para su interpretación se pueden agrupar de la siguiente forma:

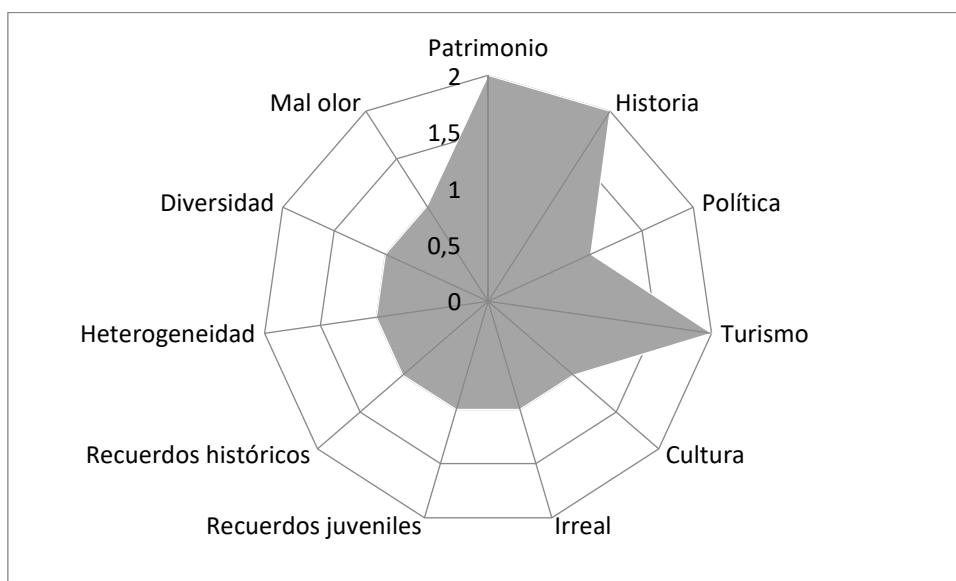
BARRIO GÓTICO	<ul style="list-style-type: none"> - La mayoría de los participantes viene al barrio a pasear o de compras. - Tan sólo uno de los participantes viviría en este barrio en el futuro.
PLAZA VUIT DE MARÇ	<ul style="list-style-type: none"> - Debería mejorarse la iluminación de la plaza. - Tan solo dos individuos señalan la rampa de acceso próxima al acueducto. - El elemento de señalización del monumento ha sido criticado por muchos participantes, no por su morfología sino por su ubicación. - Se sugiere cerrar la plaza en la zona del tráfico rodado para mejorar la seguridad de los usuarios del parque infantil. - Descripción de la plaza como un lugar de paso o lugar intermedio con un número de bancos insuficiente y mal orientados. - Destacar que la existencia de un bar con terraza influye de forma que hay un público de padres que acuden con sus hijos para que jueguen mientras ellos usan la terraza. - Debería mejorarse la <i>exploración arqueológica</i> del monumento
PARTICIPANTES	<ul style="list-style-type: none"> - Confusión a la hora de orientarse para completar el mapa de la actividad - Ningún individuo innovó poniendo ninguna categoría.

- Confusión entre elemento discordante y espacio discordante.
- Diversas metodologías a la hora de completar el ejercicio. Uno de los participantes ha puntuado los elementos.
- El parque infantil ha servido como eje guía para la descripción de elemento.
- La rampa de acceso al acueducto pasa desapercibida.

Para el análisis de algunos datos de tipo cuantitativo podemos usar gráficas visuales. En estos momentos tenemos pocos datos, pero con el avance de las acciones en un tiempo futuro (repetición de la actividad con participantes de otras zonas de Barcelona) estos gráficos facilitarán la lectura de un gran volumen de información.



Casi la mitad de los individuos van al Barrio Gótico a pasear, así como a disfrutar de actividades culturales de diversa índole. También algunos de ellos van a museos y alguno acudía de tanto en tanto por trabajo.



Las palabras que mejor definen este barrio, según los habitantes de Barcelona que participaron en esta actividad son: patrimonio, historia y turismo. Llama la atención el uso de los términos *irreal* o *heterogéneo* uno de ellos aludiendo a su carácter estético y el otro a su multiculturalidad. Estas palabras las hemos utilizado para definir algunos valores asociados a la pregunta de *por qué te identificas con el Barrio Gótico* como vemos bajo estas líneas.

POR QUÉ TE IDENTIFICAS CON EL BARRIO GÓTICO	INTERPRETACION VALOR
Es la historia de mi país	Histórico, Identitario
Porque somos descendientes de la gente de aquí. Pienso que tenemos mucho que ver, sobre todo con los defensores de las libertades catalanas y de la ciudad durante la guerra de sucesión.	Histórico, Simbólico, Identitario
Me siento parte de la historia de esta ciudad	Histórico, Identitario
Me gusta conocer un poco la historia de la ciudad	Histórico, Científico, Identitario
De joven hacía más vida en algunos espacios públicos de aquí y me gusta ver los cambios	Simbólico, Identitario, Científico, Instrumental, social
Porque es el núcleo de la historia de Barcelona	Histórico, Simbólico, Identitario
A veces no me siento identificada con la historia de BCN pero si de sus periodos extrapolados a otras zonas	Histórico, Científico
No identifica mi historia pero puede ser que sí mi presente, me parece un barrio integrador	Social, Simbólico

A.II. 8. ENTREVISTA REALIZADA A CARME MIRÓ EN MARZO 2014

Encuesta realizada en marzo de 2014 en el Servei d'Arqueologia de Barcelona. Se trata de una encuesta formal de la que se han extraído una serie de preguntas genéricas que canalicen la opinión de la entrevistada.

¿Son o han sido algunos trabajos públicos una amenaza para la arqueología?

Carme opina que asociado al “boom” urbanístico con motivo de Juegos Olímpicos de Barcelona, se produjo un cierto descontrol en algunas intervenciones, y se distorsionó la imagen de “herencia” que tenían los ciudadanos al confluir pasado, presente y futuro en un ambicioso plan de remodelación que afectó a una buena parte de la ciudad. Una parte importante del servicio arqueológico de la ciudad será desde hace unos años devolver el patrimonio a sus habitantes, en palabras de la entrevistada “que la gente haga el patrimonio arqueológico de Barcelona suyo y lo incorpore a su propia historia”. Destaca también que en algunos casos es complicado luchar contra ciertos intereses de tipo económico, pero que con el tiempo se ha llegado a acuerdos, como en el caso del reciente hotel de cinco estrellas ubicado en el Carrer Lledó donde se han mantenido los elementos patrimoniales integrándolos en la rehabilitación del edificio (añadiendo gran valor al hospedaje).

¿Cómo desarrolla el servicio de arqueología las labores de difusión asociadas a ese mensaje que desean transmitir a los ciudadanos?

La accesibilidad es uno de los principales objetivos del Pla Barcino, en palabras de Carme Miró, “debe existir una mayor accesibilidad a la información que generamos”. Dentro de esa línea se ha mejorado y hecho accesible a todos los ciudadanos la carta arqueológica de Barcelona, en la que podemos consultar online aquellas excavaciones que se encuentran en curso y que han sido realizadas en los últimos años. Por otra parte se ha aumentado la presencia de miembros del equipo técnico en congresos internacionales así como en los medios de comunicación. Una prueba de ello es la salida en varios medios de información del proyecto Smart Barcino, el pasado mes de marzo.

¿Han hecho actividades con las asociaciones de vecinos del barrio?

En el barrio en el que más han participado los vecinos ha sido el de Sant Andreu con la excavación de la Villa de la Sagrera con motivo de las obras del tren de alta velocidad. Aquí podemos comentar si no será más sencillo entablar una relación con los vecinos en barrios más periféricos donde no hay una interferencia turística como es el caso del Barrio Gótico; aquí hay que ver también una evolución en los trabajos desarrollados entorno a la didáctica del patrimonio cultural que son muy distintos a los de hace veinte años. En cuanto a los yacimientos del Pla Barcino ubicados en el barrio que nos concierne la entrevistada nos comenta “Cada vez que hemos organizado una jornada informativa han acudido muchos vecinos del barrio y también mantenemos una buena relación con el MUHBA. Este año además hemos confeccionado actividades de libre acceso relacionadas con el Bimilenario de Augusto”.

¿Principales problemas que se han encontrado a lo largo de estos años en el desarrollo del Pla Barcino?

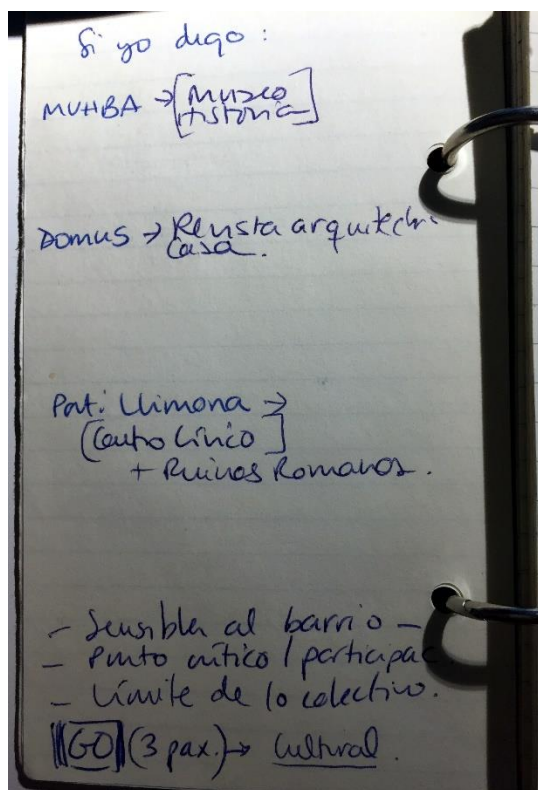
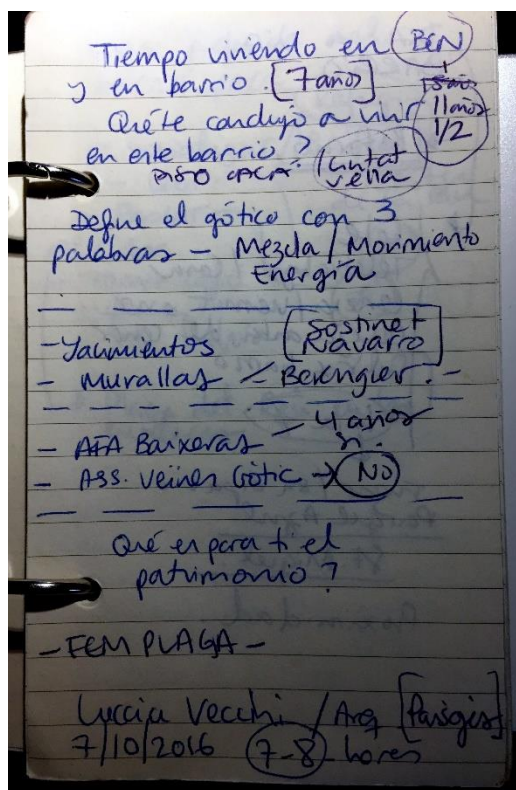
Al igual que sucede con otras actividades culturales promovidas por el ayuntamiento, uno de los principales problemas que han encontrado ha sido la falta de fondos. Esta bajada presupuestaria

ha repercutido de forma negativa en el servicio que ahora cuenta con menos personal y con menos medios para garantizar la seguridad de sus trabajos. En todo caso el Servicio de Arqueología prosigue sus labores acordes al Pla Barcino y además se encuentran realizando estudios en el Mercado de Sant Antoni ante el hallazgo de una nueva Vía Sepulcral romana lo que nos indica que poco a poco irán saliendo de su ámbito amurallado para expandir este pasado romano a otros barrios como Sant Andreu y en este caso el de Sant Antoni.

A.II. 9. ENTREVISTA REALIZADA A LUCIA VECCHI EN JUNIO 2017

Entrevista realizada en octubre del año 2016. Lucía es una activa vecina del Barri Gòtic que ha participado en el proceso participativo de “Decidim Sotstinent Navarro” y previamente en “Vivim Aquí”. También ha sido una de las organizadoras de la Fiesta Gò. Para ella el Gòtic es energía, vida y movimiento y por eso llevaba siete años viviendo en él. En el momento de hacer esta entrevista su hija estudiaba en la Escola Àngel Baixeras, a cuya AMPA pertenece desde hace 4 años, y ella se involucró desde los inicios en el reclamo del Solar de la Muralla para que fuese el nuevo patio de la escuela. Según Lucía la parte más compleja fue organizar una serie de fiestas para poder financiar el mural de fotos “In&Out”. Ella percibe su propia participación en el barrio como algo necesario. También hablamos de su participación directa en el final del proyecto con la administración en el solar, lo que se denomina “comisión permanente”, pero me pide que no comente algunas cosas. En esta entrevista me cuenta que lo que más le gusta del proyecto de transformación de la plaza será cuando hagan un mural participativo con los niños en el lateral del muro donde se ubican ahora las fotos; pegado a los edificios de Càritas donde se ubican las fotos del mural que está lógicamente degradado por el paso del tiempo. Estamos en abril de 2019 y este mural finalmente no se realizó.

Me ha parecido interesante unas imágenes de mis notas de campo (sin incluir las partes censuradas por la propia entrevistada) de esta entrevista.



DIA A DIA
 BARRIO

→ Retorno.

Cole
 Teletrabajo / Casa
 Cena / venut. no.
 Cena antes de cenar
 salir x barrio

* huja ≠

lugar / su espacio
Parque Azul
St. Miguel.
 Proximidad.

lugar preferido del
 barrio para

Refugi
 - Socializar / Be fiuji
 - leer
 - Pasar

Pasarse
 de la pan

= Estar
 - Tomar café

↳ Bahía

↳ Plaza del Rein en la
 escaleras

Figs. Notas tomadas durante la entrevista en el Bar Bahía de la Plaça de George Orwell.

A.II. 10. DATOS OBTENIDOS DEL BLOG “BARRINANT LA PLAÇA”. PLAÇA DE LA VILA DE MADRID

Bajo estas líneas se incluyen las conclusiones de la última asamblea de vecinos en torno a la participación proactiva en la Plaça de la Vila de Madrid. Enlace en:

<https://bcn2.wordpress.com/2013/11/16/conclusions-assemblea-veinal-de-la-placa-vila-de-madrid/> (acceso 15/04/2019).

CONCLUSIONS ASSEMBLEA VEÏNAL DE LA PLAÇA DE LA VILA DE MADRID

Celebrada assemblea veïnal el dia 14 de novembre de 2013 a les 18.00h amb l'assistència d'unes 50 persones es procedeix a la recollida de queixes reiterades, mancances i noves propostes al Districte



Consideracions prèvies:

1.- La majoria (no tots) dels temes exposats en aquest document ja han estat traslladats als tècnics del Districte en repetides ocasions i des de fa molt de temps.

2.- La línia de relació existent amb els tècnics municipals durant els darrers anys i amb diferents regidories (també amb l'actual) semblen haver-se tornat darrerament poc efectiva.

Donat el silenci existent i la manca d'informació i respostes ja vam haver de fer una denúncia col·lectiva escrita davant la mateixa regidoria i davant la Guàrdia Urbana i que es va respondre per escrit amb evasives i mesos després.

3.- La relació de col·laboració i comunicació existent fins fa mesos la considerem esgotada i s'està tornant a generar una sensació de desconfiança i de percepció de voler ignorar deliberadament les reiterades queixes i sol·licituds d'informació que hem anat fent des del veïnat.

4.- Reclamem tornar a un clima de confiança, col·laboració, informació i efectivitat necessaris per al bon funcionament entre el Districte i el barri i per a benefici mutu.

2.- Es detecten continuats incompliments de la Llei d'horaris comercials i es reclama que la GU actuï d'ofici per al seguiment i multa d'aquestes irregularitats.

3.- S'ha triplicat l'espai de terrassa de l'Ateneu sense que s'hagi fet cap mena d'informació al veïnat i ignorant si hi ha més sol·licituds d'ampliació i/o creació de nous vetlladors/terrasses.

4.- Es continua sense saber l'ús i destinació de l'edifici de Canuda/Bertrellans.

Apartat d'actuació de l'autoritat:

1.- Continua l'ocupació de gossos sense lligar per la passarel·la i per l'interior i l'exterior de la plaça, amb les consegüents queixes de molèsties de soroll i de por de gent gran i nens i per la invasió de la zona de gespa sense que ningú els digui res. La plaça s'està convertint en un gran pipican.

2.- Continua l'ocupació de l'interior de la plaça per part de gent dormint, picnics, bicicletes, grups, gossos, etc, davant la indiferència del personal del Museu i en la majoria dels casos de la pròpia GU, tot i les nostres reiterades denúncies i advertiments.

3.- Tornen a veure's motos aparcades (habitualment sempre les mateixes, i fent "efecte crida") al carrer Francesc Pujols i a la mateixa plaça.

4.- Continuen els problemes amb les bosses d'escombraries fora dels contenidors.

5.- Tornen els problemes amb la càrrega i descàrrega de Decathlon de forma matussera i sorollosa envaïnt la totalitat del carrer del Duc entre les 21 i les 22 h. I fora de l'àrea de càrrega i descàrrega que en el seu moment es va acordar amb els veïns, amb uns excessius sorolls i ocupació de l'espai públic per part d'aquest comerç.

6.- Tornen els problemes amb la discoteca del Passatge de la Rambla i l'ocupació del passatge amb taules i cadires dificultant, si no impedit, el pas. Hi va haver un temps de relativa calma, però s'ha tornat a trencar amb diàries molèsties nocturnes de sorolls i males conductes dels seus clients (pixades, crits, vòmits, brutícia...) i d'ocupació privativa d'un espai públic.

7.- Continua pendent de protecció amb cadena o muret vegetal el lateral de la rampa de l'accés al Museu per impedir el pas al centre de la zona ajardinada.

8.- Tot i les promeses reiterades per part del districte, seguim sense saber els horaris i presències dels agents cívics a la plaça.

9.- Tornen els problemes amb els patinadors de les sabateries. Amb problemes constants i reiterats amb la gent gran i els nens per la velocitat i el soroll que provoquen. Estan perfectament detectats els causant (les sabateries), el Districte ho sap sobradament i consta que en el passat van fer alguna gestió al respecte... però tot continua igual.

10.- Han desaparegut els senyals que prohibien el pas de bicicletes pel passatge de la Rambla. Hi havia un a cada extrem del passatge. Això provoca el pas indiscriminat per un passatge clarament no adequat per al trànsit de bicicletes i perillós per als vianants.

11.- Es detecta la consolidació i creixement de pisos turístics il·legals a la zona.

Noves propostes:

1.- Necessitat d'ampliar la disponibilitat de targetes d'accés de vehicles a la plaça per a familiars de residents amb mobilitat reduïda i fer-ho extensiu a la resta del veïnat per a d'altres possibles necessitats.

2.- Estudiar i dissenyar un pla de descomptes als aparcaments del B:SM més o menys propers per al veïnat que necessiti de disposar de vehicle privat i es troba amb l'obligació d'haver d'aparcar lluny de la plaça.

3.- Començar a estudiar en ferm (ja ho hem proposat en diverses ocasions) la possibilitat de creixement de l'àrea infantil (donat el seu èxit d'utilització i la seva efectivitat) i/o la instal·lació d'un circuit d'exercici per a gent gran com ja s'ha fet en molts altres parcs.

4.- Entrar com a projecte veïnal a considerar la proposta d'eliminació/transformació dels murs de la banda sud, segons ja vam proposar en el seu dia amb fotografies i tot que il·lustraven la idea i que no requerien d'un pressupost elevat i millorava en molt els problemes de visibilitat del aplaça existents a la banda sud.

5.- Manifestar la crítica a com s'ha portat la informació veïnal sobre el projecte del nou edifici destinat a Mango i la preocupació sobre com es gestionarà l'important flux de gent que caldrà per fer viable econòmicament aquest inversió. Igualment, es manifesta la preocupació pel que suposa un projecte d'aquestes característiques respecte del teixit comercial tradicional del barri i que encara es manté viu.

6.- Proposar un acord Districte/GU/Pàrquing Citadines per poder fer l'entrada del pàrquing per la Rambla de doble sentit (entrada i sortida) mitjançant un semàfor regulador i evitant així el trànsit innecessari pels carrers de la plaça i entorns.

Apartat que afecta a la part de la Rambla de la nostra àrea d'actuació i que serà derivat als responsables del Pla Cor:

1.- Segueixen els problemes d'oferta per a turistes als quioscos de diaris.

2.- Continuen els problemes del personal comercial a l'entrada del passatge i al mig de la Rambla oferint serveis de restaurants, concerts, etc.

3.- Segons converses mantingudes amb anterioritat ja fa mesos, no s'ha rebut cap informació ni s'ha senyalitzat adequadament la normativa de pas en bicicletes per la Rambla en els sentits

Santa Anna, Canuda i Portaferrissa.

4.- No s'ha informat de les característiques i funcionalitats del nou edifici de Mango a Rambla/Canuda. Tota la informació que el veïnat ha anat rebent ha estat a través de la premsa, tot i haver tingut converses amb els responsables del Pla Cor que es van comprometre a mantenir-nos informats.

Assemblea Veïnal de la Plaça de la Vila de Madrid i entorns

A.II. 11. DATOS OBTENIDOS DEL BLOG DE LA PLAÇA DELS PEIXOS PARA LA PLAÇA DEL VUIT DE MARÇ

Bajo estas líneas he creído conveniente introducir dos muestras de entradas del este blog (<https://delspeixos.wordpress.com/>), analizado para el estudio de caso de la Plaça del Vuit de Març.

HOLA! ALS SOTASIGNANTS DEL MANIFEST: VOLEM LA PLAÇA DELS PEIXOS. ARA.

Posted on Març 22, 2010 | Deixa un comentari

Benvolgut veí, benvolguda veïna.

La campanya ciutadana per a la recuperació de la plaça de les motos, i de la plaça d'Isidre Nonell, va començar al desembre del 2009, amb una recollida de signatures, que encara està en marxa.

Si per exemple el carrer Comtal és avui peatonal, o al forat de la vergonya disposem d'un equipament comunitari, va ser perquè veïns i veïnes es van trobar, van cooperar i van reivindicar aquestes millores. Volem guanyar un espai important pel barri Gòtic, on comptem amb poques opcions d'espais públics. Un espai necessari per als veïns, per als ciutadans i per a la ciutat.

La nostra proposta l'hem fet arribar al districte i a tots els grups polítics municipals. És una proposta de mínims, oberta i que ens agradaria comentar i construir amb vosaltres. Perquè la recuperació de l'espai és cosa de tots.

La proposta consisteix en:

1. Treure les motos de les places per a recuperar el seu ús per als veïns. Canviar la ubicació del bicig a la plaça, per tal de guanyar l'espai de Duran i Bas per a les motos. Convertir aquest en un carrer de doble sentit, per tal d'evitar infraccions.
2. Mobiliari urbà i arbres a les places, allà on ara només hi ha motos.
3. L'enderroc del murs del solar abandonat de la cantonada del carrer capellans

Hem creat un bloc on podeu consultar la proposta i les informacions aparegudes en premsa: <https://delspeixos.wordpress.com/>

L'objectiu és doble. D'una banda aconseguir que el districte prengui mesures immediates traient les motos que resten. Cal començar a donar petits passos per a recuperar l'espai i no podem esperar a l'urbanització definitiva lligada amb la finalització d'obres del projecte de Ca la Dona, sense data prevista. Per l'altre, articular una proposta amb la col·laboració dels veïns, exigint un procés el més participatiu possible.

Fins ara hem tingut una resposta positiva. Un compromís públic del Districte de què s'està treballant en una proposta. Estem a l'espera d'una reunió amb la regidora del districte, Sra. Itziar González, i del Sr. Francesc Puigdomènech Director de Serveis Territorials de Ciutat Vella, per conèixer-la.

Així doncs, per començar, ens complau molt convidar-vos :

Calçotada Popular del Barri Gòtic,

Diumenge 28 de Març. A partir de les 13:00h.

Lloc : "Plaça dels peixos"/Carrer Duran i Bas.

Una ocasió immillorable per recuperar aquest espai per al ús ciutadà. Una oportunitat per trobar-nos

Es veí qui s'aveïna.

LA MOBILITZACIÓ VEÏNAL ACONSEGUEIX RECUPERAR LA PLAÇA DELS PEIXOS PEL BARRI GÒTIC

Posted on [Juny 23, 2010](#) | [2 comentaris](#)

Estimats veïns i veïnes

Recordem que enguany farà dos anys que l'Espai Social Magdalenes, Cruïlles i l'Associació de Veïns del Gòtic vam iniciar la reivindicació per a la recuperació d'aquest espai públic amb la celebració de la primera calçotada popular del Barri Gòtic. Des d'aleshores, s'hi han sumat veïns i comerciants de la zona amb una campanya de denúncia per la manca d'espai públic que pateix el barri i que va propiciar la intervenció en diferents audiències públiques i la realització d'un avantprojecte alternatiu per a la urbanització de la plaça. La celebració d'una segona calçotada ha significat la consolidació de la protesta amb la recollida de signatures i el ressò de la reivindicació als mitjans de comunicació.

Finalment el Districte de Ciutat Vella ha decidit que el solar, fins ara destinat a aparcament de motos, passi a ser un espai d'ús veïnal.

Des de la Xarxa Ciutat Vella, espai de coordinació de les entitats veïnals del districte, ens felicitem d'aquesta decisió en tant que suposa una nova victòria de la mobilització ciutadana.

El dimarts 15 de juny, la comissió d'urbanisme del Districte ens va informar que a finals de juny el projecte definitiu haurà d'estar enllestit per tal d'iniciar, aquest mes d'agost, les obres d'arranjament del paviment dels carrers de l'entorn de la plaça per millorar la mobilitat. A continuació es presentarà la licitació de les obres per a la urbanització de la plaça dels Peixos i la plaça d'Isidre Nonell pel proper mes de setembre 2010.

Davant la imminent consecució de les obres, les entitats i ciutadans que hem participat en la reivindicació, conscients de la nostra responsabilitat amb els compromisos adquirits, seguirem atents el desenvolupament del projecte d'urbanització de la Plaça dels Peixos, exigint a la regidora Sra. Assumpta Escarp que tingui en consideració les propostes presentades per a un espai públic polivalent que contempli la viabilitat de les activitats veïnals dutes a terme fins ara, com han estat les calçotades populars del Barri Gòtic o el cinema a la fresca dels estius, sense deixar de banda l'interès patrimonial de l'aqüeducte romà que allà s'hi troba.

Així doncs, una vegada més, se'ns referma la convicció que només la participació ciutadana real, és a dir, aquella que parteix de l'organització veïnal, és capaç d'aconseguir beneficis pel barri.

Podeu seguir les informacions sobre el futur de la plaça a dels peixos <https://delspeixos.wordpress.com/>
Xarxa Ciutat Vella

(Associació de Veïns i Veïnes del Gòtic, Col·lectiu Magdalenes, Associació de Veïns i Veïnes de l'Òstia, Associació de Veïns i Veïnes del Casc Antic, La Taula del Raval, Veïns en Defensa de Barcelona Vella)

BREU RECORDATORI DE LA CAMPANYA I EL PROCÉS DE PARTICIPACIÓ

Posted on [Novembre 11, 2010](#) | [Deixa un comentari](#)

Ara farà un any, que al **novembre del 2009** l'Associació de Veïns del Barri Gòtic, el desaparegut Espai Social Magdalenes i alguns comerciants de la zona, varem començar una campanya per a la recuperació d'una plaça per fer veïnatge, i un espai públic per a la ciutadania.

El Manifest: Volem la plaça dels peixos ara, varem recollir més de tres-centes signatures de veïns de l'entorn.

La demanda veïnal va ser recollida pels mitjans de comunicació, també ens varem reunir amb tots els grups polítics de Districte, i a cada audiència pública s'ha anat recordant el tema de la plaça, als successius regidors de Ciutat Vella que hem tingut aquests últims mesos.

Al més de **Febrer del 2010**, presentem una proposta veïnal amb quatre mesures per a una actuació immediata i un plànol de com podria ser la futura plaça. Restem uns mesos esperant per poder parlar de la proposta amb la Regidora i el cap de Serveis Territorials del Districte, però aquesta reunió no es concreta i finalment, a mitjans de juny, després de sis mesos ens arriba la proposta del Districte.

Des de la Xarxa Veïnal de Ciutat Vella, espai de coordinació de les entitats veïnals del districte, ens felicitem d'aquesta decisió en tant que suposa una nova victòria de la mobilització ciutadana.

A mitjans de juny, el districte, convoca a alguns comerciants i entitats veïnals per explicar-nos la proposta i recollir els nostres suggeriments. Cap de les nostres propostes del febrer, es recollida i se'ns mostra una proposta d'urbanització de les dues places on ja no hi hauran motos, i el més important, una zona de joc infantil, molt necessària per al Gòtic. D'altra banda, insistim en les propostes presentades per a un espai públic polivalent que contempli la viabilitat d'activitats veïnals dutes a terme fins ara, com han estat les calçotades populars del Barri Gòtic o el cinema a la fresca dels estius, sense deixar de banda el interès patrimonial de l'aqüeducte romà que allà s'hi troba.

A finals de juliol se'ns torna a convocar per explicar-nos la versió final de la Plaça i finalment es recull una de les propostes que els hi varem fer arribar al més de febrer. La plaça guanyarà uns metres quadrats amb l'enderroc de les restes de la planta baixa de l'edifici, annex al jardí, a la cantonada amb el carrer Capellans. Cap de les altres aportacions es recollida, tot i estar molt contents amb la nova plaça i de l'àrea infantil, estem molt preocupats que el seu disseny impossibiliti activitats de participació veïnal massiva.

Finalment han començat les obres, hem demanat el powerpoint a on s'explica la proposta, però encara no el tenim.

Així dons, us convidem a la castanyada, perquè esdevingui un espai de reflexió de com volem fer que sigui una plaça dels i per als veïns i les veïnes, una plaça que vingui de gust estar-s'hi, una plaça per als ciutadans.

Fins diumenge,

Associació de Veïns del Gòtic , Novembre 2010

AII. 12. ARTÍCULOS EN PRENSA RELACIONADOS CON EL SOLAR DE LA MURALLA

BARCELONA DESCUBRE SU MURALLA

UNAS EXPROPIACIONES EN SOTS-TINENT NAVARRO DESTAPARÁN 50 NUEVOS METROS - EL CONSISTORIO OBLIGA A QUE EL HOTEL DE MONEO PERMITA EL ACCESO AL MONUMENTO

JOSE ÁNGEL MONTAÑÉS

Barcelona 29 MAR 2009

La muralla romana de Barcelona construida hace 20 siglos es, con 1.270 metros de longitud, el monumento más grande de la ciudad, aunque permanece oculta por otros edificios y apenas deja verse. Ahora, dos intervenciones urbanísticas -una expropiación en la calle del Sots-tinent Navarro y la construcción de un hotel de lujo en la de Lledó- permitirán que casi 50 metros de la construcción puedan reaparecer a los ojos de los barceloneses.

Desde su construcción, la muralla ha condicionado la vida de muchos barceloneses, y sigue haciéndolo. Los propietarios del número 14 de la calle del Sots-tinent Navarro recibieron el día 20 una carta con la que se inicia el proceso de expropiación y posterior derribo de sus viviendas. Su desaparición ha de dejar paso a una zona verde situada junto al tramo de la muralla comprendida entre la plaza de los Traginers y Baixada de Caçador. La carta les insta a que presenten antes de 20 días la valoración de sus viviendas.

El abogado de una finca afectada la tasa en 3,5 millones de euros

Con las reformas, serán visibles casi la mitad de las 78 torres del monumento

El edificio, construido en 1890, de cuatro plantas, con nueve pisos y dos locales, está situado en una zona sujeta a "un plan de recuperación patrimonial", tal como lo califica la concejal de Ciutat Vella, Itziar González, que huye del término ***afectación*** por negativo. La idea es llegar a un acuerdo entre los propietarios y el Ayuntamiento en el justiprecio que permita expropiar y realojar a los vecinos. Según Bautista Sotelo, abogado de los propietarios, el proceso puede durar un año al tener que pasar por el Jurado Catalán de Expropiación. Sin embargo, pondrá fin a la situación creada tras la sentencia de 2007 del Tribunal Superior de Justicia de Catalunya que obligaba a los vecinos a deshacer las reformas que habían efectuado en baños y cocinas para dignificar sus viviendas, ya que eran obras sin licencia municipal.

La legislación de 1948 recogida en el Plan General Metropolitano de 1976 y en el PERI de Ciutat Vella de la década de 1980 perseguía la visualización de la muralla, por lo que los edificios situados entre los números 12 y 20 de la calle del Sots-tinent Navarro estaban condenados a desaparecer. La finca número 12 se derrumbó hace años, la 14 sigue ocupada, la 16 es propiedad municipal y está vacía y la número 18-20 es propiedad de las monjas carmelitas, si bien la usa Cáritas como almacén de alimentos. Bustelo dice que las reformas que realizaron los vecinos permitían superar la precariedad con la que vivían. La concejal así lo entendió y no ejecutó la sentencia a la espera de expropiar, pese a que "estamos obligados a ello". La solución parece más

cercana desde el día 20 y pasaría, según el cálculo de Sotelo, por que el Consistorio abonase 3,5 millones de euros. Es el precio que, según él, vale el edificio.

En el mismo tramo de la muralla pero pegado a su pared interna, el arquitecto Rafael Moneo reforma el palacio situado en el número 7 de la calle de Lledó (un edificio en el que nació en 1868 Francesc de Moragas, fundador de La Caixa), con la idea de construir un hotel de lujo. Los obreros de la promotora Lakitània SA, propietaria del edificio donde se ubicará el hotel, comenzaron hace meses a derribar los elementos sin valor artístico y a extraer escombros, pero cuando en un par de años concluyan los trabajos, el viejo palacio volverá a brillar con todo su esplendor. La galería gótica del piso superior, un gran patio con columnas del siglo XVII, y, sobre todo, la muralla romana y una de sus torres -que conserva la única puerta de acceso al paso de ronda y está decorada con pinturas medievales- convivirán con una veintena de habitaciones de lujo en el hotel de cinco estrellas que llevará la firma de Rafael Moneo.

Pero no sólo los clientes del hotel podrán acceder a su interior. La muralla está catalogada desde 1931 Bien Cultural de Interés Nacional (BCIN) y las leyes de patrimonio estatal y catalán establecen que los BCIN son de dominio público y que cualquier intervención requiere un plan de actuación que lo garantice.

En julio de 2008 se aprobó la construcción del hotel en este edificio calificado como equipamiento. Según Lucho Marcial, arquitecto asociado a Moneo en Barcelona, la reforma "será respetuosa al 100%, los elementos artísticos se restaurarán y se pondrán en valor, sobre todo la muralla, que sufrirá impacto cero". Pero también afirma que está previsto que "en la torre se construyan habitaciones, por encima de la cota romana". No lo tiene tan claro la concejal González. En su opinión, lo aprobado en 2008 era un plan básico que tendrá un seguimiento para cumplir la ley. "El edificio no ha perdido el rango de equipamiento, sino que se ha definido su uso excepcional como hotel y se buscará el equilibrio entre los intereses de la promotora y que los restos puedan ser visitados por todos", asegura. La concejal recuerda que, cuando se aprobó la actuación, se aceptaron una serie de requisitos y que "se velará por que se cumplan".

A pesar de que González afirma que la prioridad de su mandato no es la "visualización de la muralla", reconoce que los hechos van a ayudar a que sea así. Sobre todo tras la reforma prevista de una de las arterias más importantes de la ciudad, Via Laietana. "La pacificación de esta calle se basará en la reducción de la circulación a cuatro carriles, aceras de cuatro metros de ancho y creación de retales de espacio verde en las embocaduras de las calles". Las obras que se realizarán cuando se modifique el tráfico en la calle de Fontanella para construir la nueva cola de maniobras de los Ferrocarriles de la Generalitat "permitirán humanizar esta vía ahora tomada por el tráfico mediante la conectabilidad peatonal por un sistema de plazas libres".

Coincidiendo con esta reforma, según la concejal, está previsto crear un parque lineal paralelo a Via Laietana que ponga en valor y permita a los barceloneses deambular desde la avenida de la Catedral hasta la plaza de los Traginers, junto al sector oriental de la muralla de la ciudad. Gracias a ello, sólo en este tramo se podrán ver una treintena de las 78 torres que llegó a tener la muralla cuando se reformó en el siglo IV después de Cristo. Las mismas que llevaron a conocer a Barcino como la ciudad coronada.

LA MURALLA DE BARCINO RENACE

EL DERRIBO DE DOS EDIFICIOS HACE AFLORAR 22 METROS DEL RECINTO FORTIFICADO DEL SIGLO III. LOS TRABAJOS SON UNA INICIATIVA DEL "PLAN BARCINO" QUE INVERTIRÁ 2,1 MILLONES DE EUROS HASTA 2015



JOSÉ ÁNGEL MONTAÑÉS

Barcelona 29 AGO 2012 - 01:41 CEST

Los 40 nuevos metros de muralla romana descubiertos tras el derribo de dos edificios.

El monumento más grande de Barcelona, la [muralla romana](#) construida hace casi 20 siglos, [recupera 22 metros de su imponente perímetro fortificado](#). Tras derribar dos edificios que la ocultaban, los situados en los números 14 y 16 de la calle del Sots-tinent Navarro, ha aflorado el enorme muro, como una especie de superviviente de otra época, que sumados a los que ya eran visibles forma un lienzo de unos 40 metros. El derribo de los edificios —uno propiedad municipal, desocupado y tapiado desde hace años y el otro vacío desde 2011, tras un largo litigio con sus dueños— ha sido sufragado por el Ayuntamiento de Barcelona y por la empresa Lakitania SA, promotora de un hotel de lujo que construye [Rafael Moneo](#) en el número 7 de la calle de Lledó, justo en la parte interior del lienzo de muralla que ha quedado al descubierto. **(Foto: La torre número 28 que ha aparecido tras uno de los edificios).**

El derribo ha permitido recuperar la torre número 28, una de las 76 con las que contó la ciudad romana desde finales del siglo III (según las nuevas dataciones), algo que hizo que se le conociera como “la ciudad coronada”. Los trabajos comenzaron el pasado 21 de julio y se han desarrollado en dos fases. En la inicial, se han separado los dos edificios de la muralla para no dañarla. Desde la segunda quincena de agosto se ha procedido a la demolición de los edificios que permitirán liberar un espacio de más de 400 metros cuadrados de superficie que se transformarán en espacio público, según informa [Foment de Ciutat Vella](#).

Cuando en septiembre el hotel abra sus puertas podrán verse una espléndida galería gótica, un gran patio con columnas del siglo XVII y sobre todo, el interior de la torre decorada con pinturas medievales que conserva, además, la única puerta de acceso al paso de ronda de la muralla.

El Ayuntamiento también tiene en el punto de mira los números 18 y 20, pero Jaume Ciurana, empeñado en recuperar los restos de Barcino, asegura que “será más adelante”.

La actuación sobre la muralla romana es uno de los trabajos previstos en el "[plan Barcino](#)" que impulsa el quinto teniente de alcalde de Barcelona, Jaume Ciurana y que aprobó en comisión de

gobierno el Ayuntamiento de Barcelona en junio pasado. Pero no es el único. En la plaza de los Traginers, a unos pocos metros de la muralla descubierta, se localizó en la década de 1950, tras derribar otro edificio, la torre redonda situada en el ángulo inferior derecho de la muralla, además de una arcada gótica. Durante décadas esta construcción ha permanecido olvidada, casi desconocida y, por supuesto, cerrada al público. En las recientes jornadas celebradas en Barcelona entorno a la muralla, Carme Miró, responsable del [Plan de Arqueología Urbana del Ayuntamiento de Barcelona](#) aseguró que “ahora se procederá a recuperarla y abrirla, tras un exhaustivo estudio de los materiales de excavación”.



Foto: Detalle de la ventana gótica conservada en la torre de la muralla romana.

También se musealizarán varias de las *domus* romanas excavadas hace años en el interior de la ciudad amurallada. Es el caso de las calles de las calles Sant Honorat y Avinyó 15, además de la villa suburbana de la plaza Antonio Maura. También habrá una segunda campaña de excavación en el interior de la basílica de Sant Just i Pastor y se abrirá al público el conjunto episcopal de Barcino, donde destaca el baptisterio, en el subsuelo del Museo de Historia de Barcelona, Muhba, cerrado durante años. La mayor visualización del templo de Augusto, en la calle Paradís y la excavación en la misma plaza de Sant Jaume para localizar el foro romano, el centro neurálgico de Barcino, que no coincide totalmente con la actual plaza, con las principales cita de un plan municipal que cuenta con una dotación económica de 2.150.000 euros hasta el año 2015.

A.II. 13. ENTRADA DEL BLOG “VIVIM AQUÍ” RELACIONADA CON EL SOLAR DE LA MURALLA

ARTICLE IMPRESCINDIBLE PER EL DEBAT SOBRE ELS USOS DEL SOLAR

25 gener, 2016

SOBRE LA POLEMICA PATIO ESCOLAR/ESPACIO COMUNITARIO EN SOSTINENT NAVARRO



Respecto al uso del forat que ha quedado entre Sostinent Navarro y Baixada de Caçador se ha llegado a un punto muerto en torno a la siguiente discusión: ¿debe haber o no una verja o reja que separe ese espacio de la calle durante las horas escolares? Para desbloquear la situación propongo retomar la discusión analizando los diversos elementos que intervienen en ella.

ESPACIO PÚBLICO, ESPACIO PRIVADO Y ESPACIO COMÚN.

L'arquitecte del projecte Josep Llinàs el segon dia del Procés Participatiu



La definición de estos tres espacios no se debe hacer por estética (la existencia o no de elementos visibles que lo delimiten) sino por su régimen de propiedad y uso. El patio de un colegio público es, por definición, un espacio público – algo que no podemos decir de un concertado-, del mismo modo que el quirófano de un hospital público también es un espacio público, de lo cual no se deriva el derecho por parte de los gestores de la ciudad a proponer visitas guiadas o a organizar tertulias vecinales en su interior mientras los cirujanos están operando. En cambio, la terraza de un bar convierte de facto la plaza sobre la que se asienta en espacio privado aunque no haya vallas

ni señalizaciones que lo acoten, por el hecho simple de que si no consumimos el camarero puede ordenarnos – si hace falta con el socorro de la policía- que nos larguemos. El espacio común no se forma en la confluencia o intersección del espacio público y el privado, sino que es lo subyacente a ambos. Cuando aparece un forat en la ciudad, como éste de Sostinent Navarro, es cuando esto se pone de manifiesto. ¿Qué hacer con él? ¿Cómo es posible constituir un patio de

colegio (público) que a su vez sea espacio común (vecinal) sin que sea absorbido por lógicas de privatización (turismo)?. Vayamos por partes:

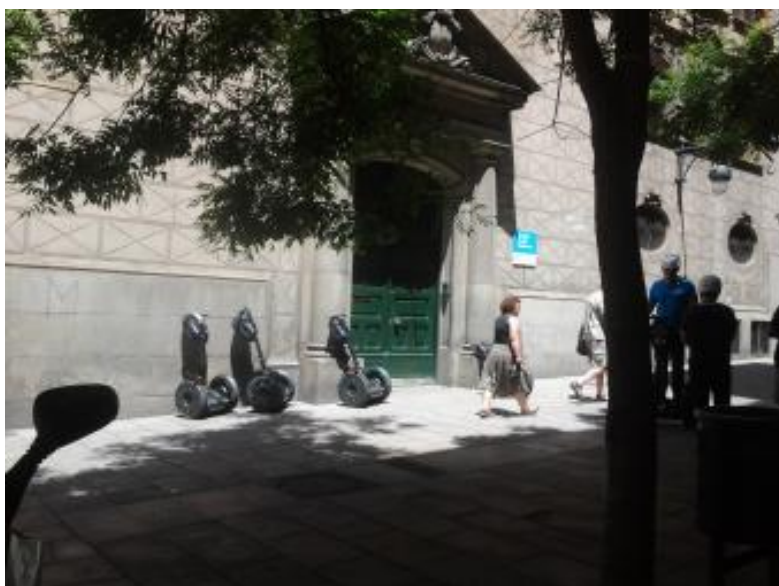
EL PASEO EN TORNO A LA MURALLA ROMANA: UN PROYECTO DE PROYECCIÓN TURÍSTICA.



*Maqueta de l'espai de Savador Aulet i Sots
Tinent Navarro*

¿Cómo surge el Forat de Sostinent Navarro? La respuesta todos la conocemos: dentro del proyecto de “recuperación estética” del Casc Antic, desde hace años el ayuntamiento va despejando el espacio que ocultaba la vieja muralla romana. La idea, al igual que en muchas ciudades especializadas en venderse turísticamente, es la hacer un paseo que permita al viandante apreciar las singulares bellezas de la piedra milenaria. Hablamos pues de un típico proyecto gentrificador, por el cual los poderes públicos, en nombre de valores estéticos, realizan cuantiosas inversiones en infraestructuras que favorezcan a una determinada clase o casta de la ciudad, aquella que

ha hecho de la penetración de la industria turística en el casco viejo su fuente de beneficio. Hay mucha literatura escrita al respecto y no vamos a insistir mucho en ello, pero está claro que estas operaciones sistemáticamente se conciben en detrimento de la población menos solvente económicamente, que se convierte en la víctima ineludible.



*L'Entrada de l'Escola Àngel
Baixeras a Salvador Aulet és un lloc
de pràctiques d'apranantage de
conducció de Segways*

La turistización del centro se lleva a cabo, básicamente, expulsado a los viejos vecinos y metiendo en su lugar otros individuos más rentables, sustrayendo sus plazas y rincones a su uso comunitario, reconvirtiendo sus redes sociales – tabernas, colmados, panaderías, peluquerías, droguerías, etc- en boutiques especializadas y despedazando los grandes mercados, que pasan a ser mitad franquicia, mitad centros

gastronómicos con pretensiones.

UN COLEGIO SIN PATIO PORQUE EL AYUNTAMIENTO SE DESENTENDIÓ DEL PATIO ORIGINAL I EL SIGUIENTE SOLAR DESTINADO A PATIO LO VENDIÓ



L'escola Àngel Baixeras es va inaugurar el 1922 i fins els anys 40 va gaudir d'un pati al solar de davant. Després de la guerra el propietari el va vendre i l'ajuntament va cedir un altre solar a Sotstinent Navarro amb el que posteriorment va especular .

El despeje de la muralla, un proyecto de la vieja oligarquía cleptócrata que gobierna esta ciudad, se topa, de repente, con una reivindicación concreta: **las familias, maestras maestros, niñas y niños de un colegio exigen que se les devuelva el patio que el Ayuntamiento no defendió después de la guerra.** [La petición de patio se remonta a los años 40 \(vegeu a l'enllàs la carta escrita pel director l'any 1944\)](#), cuando el solar que se había utilizado de patio se vendió para edificar a los oligarcas del momento – muchos de ellos con los mismos apellidos que los del presente. Por petición del director de la escuela, el ayuntamiento cedió otro solar en la

calle Sots Tinent Navarro, pero posteriormente el ayuntamiento también vendió para edificar. La instalación de un patio exige, lógicamente, una delimitación que supone de facto un corte en la superficie plana y fluida (Lefebvre, Deleuze) que han ideado los avispados urbanistas municipales en torno a la muralla. Plantea un rizoma, un obstáculo a la lógica turístico-simplificadora que **pretende convertir la Ciutat Vella en un espacio de continuidad entre museos, terrazas, hoteles y monumentos, es decir, en un cementerio temático.** El plan del ayuntamiento se puede valorar como una hausmannización postmoderna de la ya castigada Ciutat Vella, una operación a pequeña escala similar a la que guió la apertura de la Via Laietana. Facilitar el asalto de las tropas (turísticas en este caso) nada tiene que ver con los derechos ciudadanos.



Esbossos dels participants del segon taller del procés participatiu.

Es a partir de aquí que podemos analizar la demagogia con la que se aborda la cuestión de la posible valla del patio, pues ésta se rechaza en nombre de valores comunitarios (el derecho del vecindario a disponer del nuevo espacio) cuando realmente atiende a valores mercantiles (la valorización hostelera de Ciutat Vella). Los padres y maestras del Angel Baixeras no se han sumido en ningún delirio paranoico-

securitario, simplemente exigen que el Ayuntamiento de la ciudad restituya el patio (público) que vendió al capital inmobiliario (privado) y que ha tenido como consecuencia que los niños deban parcelar por turnos su derecho al recreo (lo común). Algo que no les ocurre, por fortuna, al resto de los chiquillos de Barcelona. ¿Saben ustedes lo que significa para un niño no poder salir de clase en el recreo porque un astuto alcalde decidió en su día robarle el patio?

Alumnes de l'Escola Àngel Baixeras exposant les seves idees pel solar



Los niños no logran distinguir muy bien entre espacio público y privado, y ello porque son vehementes defensores del espacio común, es decir, de aquellos lugares donde puedan moverse libremente y llevar a cabo sus juegos. Eso es precisamente de lo que carecen los alumnos del Baixeras.

LA PELOTA ESTÁ EN EL TEJADO DE BARCELONA EN COMÚ.

El modelo de vallado de la plaza Villa de Madrid nos parece horrible, porque sólo cumple una función -impedir la entrada a todo el mundo- y a convertido la plaza en un acabado ejemplo de urbanismo funerario. Del mismo modo que nos resulta demencial la proliferación de bancos individuales con los que los anteriores gobiernos municipales decidió combatir a los sin techo. El problema aquí es otro y hay que atender a las necesidades específicas para no acabar confundiendo el tocino con la velocidad.

Los usuarios del colegio también son vecinos y desean que el espacio del patio pueda ser reutilizable por parte del resto del vecindario, que a su vez debe entender las necesidades específicas del lugar para poder funcionar como patio en horario matinal. Lo más cómodo para la lógica mercantilizadora que se impone en la ciudad es hacer una placeta y que las maestras acarreen, como mejor puedan, con la responsabilidad sobre los niños. Quede claro que ellas son trabajadoras del sector público, y esa responsabilidad no es meramente moral, sino que está

regulada legalmente. ¿Están en condiciones de asumirla? Esta pregunta se va a plantear inevitablemente.

¿SE PUEDE ENCONTRAR UN SISTEMA ALTERNATIVO A LAS VALLAS QUE GARANTICEN LA EXISTENCIA DE UN PATIO ESCOLAR SEPARADO DEL COLEGIO POR UNA VÍA PÚBLICA?

LOS USUARIOS DEL COLEGIO NO TIENEN MAYOR INCONVENIENTE EN OÍR LAS PROPUESTAS DEL CONSISTORIO.



A.II. 14. FRAGMENTOS DE LOS DIARIOS DE CAMPO.

4 [Maig. Plaça Tàngers]
 Canya [2,30 EUR]. 17:30h.
 - Camarero pone sencillos
 - Tras 1 día lluvia la gente se sienta en mesas.
 - Desde barra se ve muralla (ver foto).
 - Bar Música Reggae.
 - Cliente extraño
 Día 4/5/2017

→ Patologías color verde
 Vegetación superior en morteros
 (factor extinción)

→ En este tiempo pasan sobre todo tunistas se ve a ir el sol.

- Abundante presencia biciletas.
 → CAFE BABEL.
 Dentro ed. fco + autiso

plaza.
 Biciletas) solo pasan una mayoría tienen sillen de niños

mujer comiendo helado

Ternaza del Restaurant de al lado

Ternaza Bar Babel

Baterdas

* Por la calle de atrás se hace camino para llevar bebidas a otro bar
 * La mujer que come helado se hizo un selfie

Me entra un apretón súbito y me tengo que ir a mi casa / en este tiempo han cambiado el camarero, son las 17:50 h.

- Unos tunistas se paran en la puerta.
 → Veo Pasar a Marie Zuckenberg o su clon..
 - Paro 3 neyitos al bar.
 - El camarero fuma y entra el humo al bar.

→ me voy hacia el pasadizo de la Muralla...

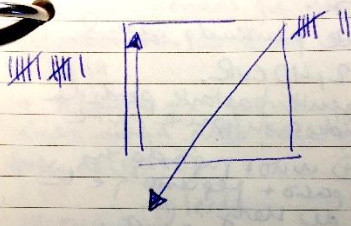
La cafita era Estrella Galicia

Figs. Fragmentos de diario de campo de mayo 2017.

8 May 18:25
3/5/2017

- grupo de turistas ya han terminado las obras de la plaza
- 2 niñas juegan en el parque 8-9 años -
- 7 personas en terraza bastante.
- 12 mesas
- Trastera Ca La Dona
- Barchilla moderna como en jardín elevado.
- Monty (11)
- 1 pareja joven se está enrollando en las escaleras
- Las madres de las niñas toman 1 niño.
- Para gente andando de push.
- 1 niño y su cuidadora dentro del parque

- La cuidadora se torna un bolata que seguramente se ha hecho en casa.



La niña pregunta por las palomas.

- La ↑ personas que cruzan la plaza son parejas
- Parece que la pareja milagrosamente tiene hijo.
- las niñas se hacen las mayores y se van al bato.

(2,30 tur.)


Vila de Madrid 3/5/2017
19:44h.

preu. ?? (2,40 EUR)

Parque abierto con niños.

- Gente pensando meta
- p 2,40 EUR.
- Veo gente bastante perdida mirando a ninguna parte...
- Hay ⊕ niños jugando en un espacio + pequeño que la Vila de Merg.
- No acaba de llegar el calor...
- Algunas personas disfrutan en terraza

Canuda



Áreas de conflicto

Es posible que antes hubiese más niños. tiempo a tener hambre y quiero comer algo.

- Son las 8pm. pero habrá tiendas que no cierran hasta las 9 de la noche !!!
- si compro un yogurt y una manzana puedo hacer una tarta de queso

19:54 (pm) (11) lenda

Los padres se van del parque, ya solo están los su fecho (personas disfrazadas).

→ En esta zona no, que ent en un bar turístico + espíritu del Atena anterior

Figs. Diarios de campo mayo 2017.

Entrevista Cammerg.

Quans temps portas al barri?

Quan va obrir el teu negoci?

Es del barri? si no Vins al barri? si no.

Va u el negoci? (an) als darrers anys? \rightarrow public local turist.

Per que vas escullir aquest carrer?

\rightarrow Decia el carrer

Alte lloc del meu suport familiar?

A on alte lloc a en anarias?

Involucrat algun grup contacte associacions barri?

(VEINS)

[Edad / Genero / profesio]

A on vins?

Quans temps portas al barri?

Quel es el teu lloc preferit del barri?

Saps cual es Playa Milans?

Que es lo que me t'agrada d'aquests carrers?

Conexes l'història d'aquest carrer?

Conexes a algun veí al carrer Milans?

(Creix) aquests carrers aumen d'entor protegits? Com a patrimoni de BCN?

Figs. Diario de campo junio 2017.

Grades sobre grabados etc.

* 11:29h. Esquina Ateneu (5min)

Grabs vide 11:38h.

* 11:46h. Catedral - Vista Arxibisbat Barrio letas Bussa y Panel indicativo.

- Programa radio de trás de nos.

- Bulliao a tope - MUSICAS - tocando instrumento. bajo arxibisbat.

11:52. Muy guita ce para en el Panel de Barrio. Lleva bandera prata - grupo 30 pax. se va a las 11:54 sin expl. car Nada.

* 11:57. Letra "I" de Barrio (5 minutos)

"Pasa Barrio" no pasa "Barcelona" - Gènesis 11:57h. Soy consciente de todas las fotos que destino

- La "C" la "R" son las fotos preferidas para sentirse y hacerse fotos

12h. Repasan las campanas

* 12:12. Dombia torre visim Plaza \rightarrow (No)

12:12. Visim Plaza - letas + Arco.

12:05 - \rightarrow L. Finalmente endezajo hipode y son las 12:05. se me acerca un niño y al ver un tullido me dice ¡Pobre gente! ¡A ese se le ha torcido la pierna! La clase le llama y su nombre es Adria.

12:08 Comenzan a hacer poms de trás de nos. Ahora tengo muchos niños al lado y POMAS

Ahora me lanzan piedras

* 12:13h. MURAL FONTEUVERTA.

\rightarrow (5 min)

12:28. 12:28 una chica le explica a un niño el mural y a demés un beso.

Fig. Diario de campo mayo 2015.

23/04/2015 [ST. JORDI] → Para un grupo de (11-12 ani) escolares - "son tumbas sin muertos" "Es una neopohis"

* 10:14 h. 1^a disparo. GPS. fotos a 1 minuto.

(13^a hasta 10:30h.
15min hasta 10:29.

10:30h. Cafeteria (Pasillo) Cada 5 minutos. -

10:33 grupo de personas en valla explicación 2 minutos

10:34 señora se para en valla. 2 min.
Chica joven pasera x pasarela. 2 min + pumo

10:35 Adolescentes miran panel.

10:36 Grupo de mayores 4 pax. x aroma a pasarela
Comentan la vegetación y tumbas ± 3 minutos

10:41 Me traen un café

mientras hay una visita escolar de unos 20 estudiantes viendo la neopohis. Han entrado a las 10:20h. - se van a las 10:50h.
10:48h.

→ 10:43 Pasa ADA COLAU

→ 10:54 ^{ESQUINA JUNTO PANEL} Una guía comenta a un grupo que en este terrazo habia nadie y hoy esta llena. Lleva un grupo 5 personas, idioma español. Dura explicación: 6 min.

→ 10:56 grupo jovenes baja a ver tumbas - no entran - usan jardín. 11:03h. se van.

10:57 ^{PASARELA} grupo adolescentes pasarela miran tumbas con profesor. Dura explicación

* 11:01 h. Pasarela. (enfente) 5 minutos
Cada 1 minuto. 2 grupos de visitantes

* 11:07 h. Vista neopohis via sepulcral ⇒ 1 minuto. Me siento sila.
10 minutos

* 11:20 h. Calle Canuda. ↑ tránsito. la gente sale
22 5 minutos

11:24 Pomon a limpiar la calle ↑ Actividad Pasarela

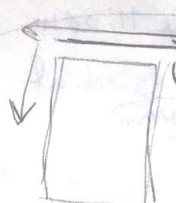


Fig. Diario de campo. Abril 2015.

ANEXO III. ACTIVIDADES PATRIMONIO-CIUDADANÍA

ACTIVIDADES ORGANIZADAS CON EL GAPP (GRUP D'ARQUEOLOGIA PÚBLICA I PATRIMONI) AÑOS 2015-2018

En el año 2014 se fundó el Grup d'Arqueologia Pública i Patrimoni GAPP. Un equipo interdisciplinar para estudiar y analizar las relaciones que existían entre ciudadanía, arqueología y patrimonio. A lo largo de estos años hemos realizado distintas actividades y acciones dentro y fuera de la universidad, principalmente en la ciudad de Barcelona. Nuestro grupo es mayormente académico, pero estamos en contacto con organizaciones y empresas del ámbito del patrimonio y cultura.

Estas actividades han supuesto una toma de contacto con la sociedad y sin ellas esta investigación hubiese quedado supeditada únicamente a las metodologías de trabajo de campo habituales o a la teoría. **Se trata de momentos de interacción plena entre investigadoras (en gran parte con la Dra. Apen Ruiz) y distintos grupos de ciudadanos, principalmente los que colaboran y asisten a actividades fomentadas por los casales y centros cívicos de barrio.**

A continuación, enumeraré las acciones realizadas en una tabla y posteriormente el lector encontrará los materiales asociados a las mismas; documentos asociados a la planificación y mis experiencias posteriores, marcando un cierto énfasis en el binomio ciudadanía-patrimonio cultural. **La realización de estas acciones no ha tenido como único motivo el reunir datos para esta tesis doctoral, sino que son un intento de retorno a la ciudadanía del conocimiento que he ido adquiriendo.** Es cierto que algunas de las premisas recogidas en los artículos de esta tesis se han inspirado en aprendizajes a lo largo de estas actividades. Aquí he decidido recoger los datos previos, mi diario de campo. Estas impresiones, no se han modificado en este anexo, sino que revelan mi forma de enfocar las actividades o los resultados obtenidos en las mismas, quedando aquí como un testimonio de la evolución y recorrido conceptual de la autora.

Título actividad	Entidad/Lugar	Fecha	Tipo actividad
Heritage Tour activity	H@V Network/ Barrio Gótico (BCN)	20/02/2015	Paseo Participativo
#PatriNOI	Escola primaria <i>Randaccio-Taveri-Don-Milani</i>	26/02/2015	Ejercicio interactivo con alumnos de primaria
Gòtic de les Runes al Present	Casal de Joves de Les Corts/ Barrio Gótico (BCN)	27/02/2015	Paseo Participativo
Arqueologia Patrimoni i Veïns	Universitat de Barcelona/ Espai Social la Negreta del Gòtic / Ciutat Vella (BCN)	24/03/2015	Conferencia y Focus Group
La Capsula del Temps. Festa Major de Les Corts	Casal de Joves de Les Corts/ Plaça del Sól de Baix (Les Corts,BCN)	8/10/2016	Cápsula del tiempo

Fotografiant el Raval	Universitat de Barcelona/ Raval (Ciutat Vella, BCN)	21/02/2016	Etnografia con alumnos
Mapping de la Plaça de la Vila de Madrid	Universitat de Barcelona/ Barrio Gótico (Ciutat Vella, BCN)	23/02/2016	Etnografia con alumnos
Enterrem la Càpsula del Temps a la Foixarda	Barcelona Universitari Club/ Campo de Rugby de La Foixarda (Sants Montjuïc, BCN)	20/07/2017	Càpsula del tiempo
Collage de Memorias. Recorregut per l Turó de la Peira i Villapicina	Casal de Hábitos de Higiene y Salud de la Fundación Catalana para el Deporte/ Villapicina (Horta, BCN)	27/08/2017	Etnografia instantánea (fotografía instantánea) y cápsula del tiempo
Passejada participativa per aproximar-se al patrimoni urbà del Barri Gòtic de Barcelona	Casal de Roquetes (Nou Barris, BCN) /Barrio Gótico	14/04/2018	Paseo Participativo

A.III. 1. HERITAGE TOUR ACTIVITY

En su mayoría los participantes en el *Heritage Tour* que realizamos el día 18 de Febrero de 2015 eran expertos en temas de patrimonio, y gran parte de ellos visitaban por primera vez la ciudad de Barcelona. Tras dos días de discusiones sobre temas relacionados con los valores del patrimonio hicimos como actividad un paseo participativo en el que les pedimos que realizaran una reflexión durante y después del itinerario o paseo. Estos paseos se realizaron en pequeños grupos y cada uno estaba dirigido por uno de los miembros de GAPP. La idea no era tanto darles una información detallada de cada uno de los espacios patrimoniales o lugares de interés que visitábamos, sino proporcionarles algunas preguntas para que ellos contestaran o nos dieran su opinión sobre algunos aspectos que podían ayudarnos a entender cómo se articula la relación entre un público experto y foráneo con el patrimonio de la ciudad de Barcelona.

La mayoría de las preguntas eran directas pero requerían una reflexión que iba más allá de la descripción del lugar. Cada uno de los itinerarios paraba en una plaza donde realizábamos un ejercicio interpretativo un poco más profundo en el que se intentó recoger datos sobre los usos del espacio, la accesibilidad, la relación entre ruinas y el resto de la plaza, etc. En cada plaza, los participantes tenían que rellenar un cuestionario con las siguientes preguntas: *¿Cómo se integran las ruinas en el tejido urbano? ¿Crees que es un lugar accesible? ¿A quién crees que pertenece este espacio? ¿Vivirías en un lugar así? ¿En el lugar donde vives hay espacios parecidos?*

Please return this form to us at the end of the workshop

DURING THE TOUR
Comment on what you see in relation to the diverse uses of heritage at the sites we stop to think about during the tour (for example, who can take advantage of it in the sense of enjoying it?).
Who owns this heritage?

FEELINGS BRAINSTORMING
Please note here your feelings and emotions during the tour.

SQUARE ANALYSIS
What are the most significant elements you identify in this piazza? What uses do you see in this piazza? Note such points as: Is it just a place to walk, a place to stop and play (playground) or sit (seats) and enjoy the sun? Is it a quiet place? How do people relate to the heritage: do they stop? Do they look at and read the signs? Do they take pictures? Are there tourist groups?!

1. PLAÇA VUIT DE MARÇ
2. MIRALLS ROMANS
3. COLLE GOTHIC/TRAJINERS
4. PLAÇA VILADECOLS
5. SGRÀ D'OR I PART LLIBRERIA
6. PLAÇA SANT ANOEL
7. TEMPLE D'ÀNGEL

Apen Ruiz
Loes Veldhuis
Dominique Perring
HSiann-hansson
Assunta Fernández
Adrian Oliver
Deres Rodiwell
Berta Bauztlloglu
Michael Ramsbury

NOTES

Sobre estas líneas un modelo del ejercicio proporcionado a los participantes. En este caso la plaza de estudio era la Plaça dels Trajiners.

Al estar trabajando con un grupo de expertos que tienen un buen conocimiento de la literatura académica sobre patrimonio y muy conscientes también de los conflictos existentes en temas de patrimonio y regeneración urbana, las narrativas que obtuvimos son claramente sofisticadas en el uso del lenguaje y los referentes intelectuales. Sin embargo, más que resultados de valoración de los espacios, lo que nos interesaba con esta aproximación metodológica era situar a una serie de expertos en temas de patrimonio

y urbanismo como *objetos de estudio* de nuestra propia investigación a la vez que son sujetos investigadores en sus propios proyectos. En este proceso estas personas construyeron unas narrativas a partir de que se tuvieron que situar como público de un escenario urbano (Barcelona) con el cual no estaban familiarizados.

El segundo día del *workshop* realizamos una actividad de grupos focales para discutir algunas de las cuestiones que se habían tratado de forma individual en las entrevistas del *Heritage Tour*. Para estas discusiones de grupo organizamos una actividad dirigida en la que combinamos una estrategia de *role play* para estimular una discusión grupal. Formamos los mismos grupos que durante el paseo patrimonial del día anterior, y propusimos a cada grupo representara un partido político (que sintetizamos en cuatro tendencias: derechas, centro, izquierdas y verdes). Según el partido político que les tocaba representar debían discutir durante unos 15 minutos y llegar a un acuerdo de políticas públicas concretizadas en la gestión patrimonial de los espacios urbanos patrimoniales que habían visitado el día anterior. El resultado fue muy provechoso y como acostumbra a ocurrir en los grupos focales, las personas cuando se ven confrontadas a otras ideas y otros puntos de vista, son mucho más capaces de elaborar puntos de vista reflexivos, y elaborar discursos más profundos sobre algunos temas que cuando se les pregunta directamente en las entrevistas o cuestionarios abiertos. ¿Por qué fingir ser partidos políticos? En parte porque los programas de los partidos suelen por una parte reflejar la problemática existente detectada por un sector concreto a la par que proponen soluciones a veces imposibles e imaginativas, como sucedió a lo largo de esta actividad.

Durante los grupos de discusión aparecieron muchas cuestiones que de forma teórica habían sido discutidas en las sesiones del seminario, y se enriquecieron por la información empírica obtenida durante el *Heritage Tour*. A pesar de la disparidad de las propuestas sobre políticas patrimoniales-culturales que emergieron en los diferentes grupos, según el color político que encarnaban los temas transversales fueron: necesidad de pensar políticas culturales contextuales de acuerdo a las características locales, de ciudad o de barrio, políticas *top-down* vs. políticas *bottom-up*, la participación ciudadana en la valoración de patrimonio, idiosincrasias relacionadas con el perfil demográfico, social y económico de los habitantes del barrio (migraciones y nuevas identidades), el empoderamiento social y el patrimonio, el rol de los expertos en la toma de decisiones.

A.III. 2. #PATRINOI

Esta acción se centra en crear una metodología que permita el estudio de la percepción y asociación de los conceptos de patrimonio cultural y salvaguarda del mismo en el contexto escolar. Para ello hemos diseñado una actividad con alumnos de primaria cuyos objetivos principales son:

- Aplicar y adaptar el lenguaje y las metodologías utilizadas en las estrategias de puesta en valor de patrimonio a través de la mirada de la infancia.
- Estudiar la valorización y percepción del Patrimonio Mundial a través de un *role play* con los alumnos durante las primeras etapas escolar.
- Concienciar a los estudiantes de la importancia que tiene la conservación y salvaguarda del patrimonio a través de un caso cercano y conocido para mejorar la didáctica en el aula del concepto de Patrimonio Mundial (a partir de ahora PM).
- Analizar si es un método que podemos extrapolar a otras etapas educativas y si puede tener un impacto positivo en la educación para la diversidad en un futuro.

Nuestro fin era estimular la curiosidad de las niñas y niños hacia el significado de lo que es el patrimonio cultural a través de una actividad participativa de tipo práctico-teórico acompañado de una encuesta posterior. Buscamos establecer un puente entre su experiencia personal a través de la valoración de un objeto personal y extrapolar este sentimiento de salvaguarda y posesión al sitio de PM de *Su Nuraxi* haciendo una breve reflexión en torno a los valores del patrimonio.



Diversos momentos de la actividad. Trabajo con la pantalla interactiva.

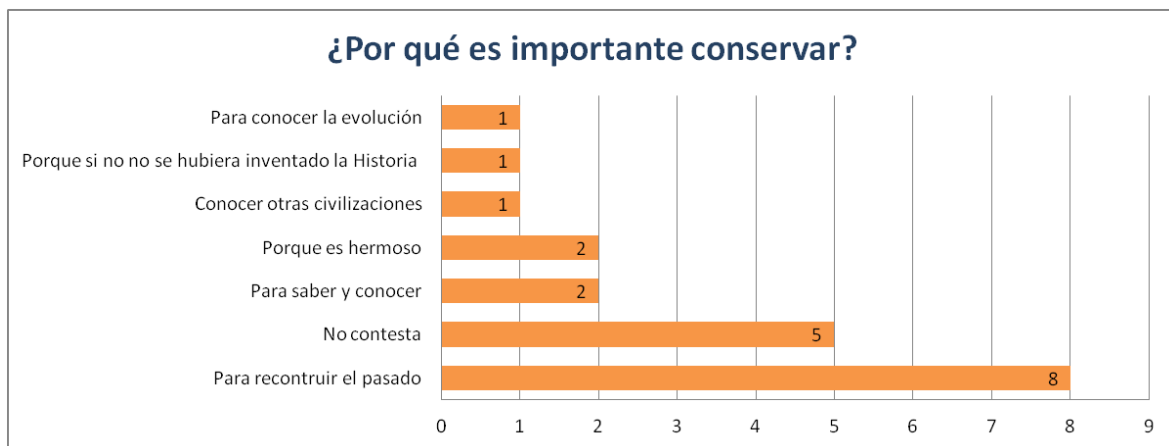
CONCEPTO	EXPLICACIONES DE LOS ALUMNOS	INTERPRETACIÓN APROXIMATIVA
Patrimonio	Cualquier cosa importante Un banco Un objeto de familia Dinero Algo querido Algo precioso Algo que sirve para vivir Algo por lo que preocuparnos Nuestros objetos que están en clase	Introducir el concepto de patrimonio sin mencionar el término cultural induce a los estudiantes a pensar en términos por una parte identitarios y por otra económicos. Para todas las niñas y niños era "algo importante" y un elevado número de ellos mencionaron las palabras banco o dinero, asociando ese valor a un coste económico real.
Valores	Valor Herencia	2
	Valor Preservar	16
	Valor Especial	18
	Son valores asociados a los objetos personales que trajeron a la clase y de los cuales dieron una explicación a sus compañeros a través de una descripción en 140 caracteres (#patriNOI)	Intentamos trabajar con un lenguaje comprensible para los niños, ya que el léxico que se utiliza al describir "los valores del patrimonio" es complejo y varía dependiendo del contexto geográfico. En este sentido pasar de conceptos cotidianos a conceptos científicos a través de una educación que da sentido a las cosas es muy favorable para el aprendizaje social.
Valor especial	Un tesoro Algo único Un recuerdo Algo que te acompaña Algo que tiene una historia, Algo fantástico, Algo de colores	Para los alumnos de esta clase el "valor especial" se asocia en gran parte al afecto que tienen hacia las cosas. Un afecto que nace de las características del propio objeto y de la historia que lo acompaña. En este sentido, el valor económico que pudieron destacar al hablar del concepto de "patrimonio" se pierde y quedan los aspectos más subjetivos: recuerdo, y unicidad. Hemos usado "valor especial" para englobar esos valores simbólicos que se asocian al patrimonio cultural dentro de su faceta más identitaria.
Conservar	Tener algo para toda la vida y dárselo a los otros Pasar de generación en generación	En italiano esta palabra se asocia a los verbos ordenar y guardar. En este punto los estudiantes asociaron "conservar" a mantener algo para el futuro así como otorgarlo a una colectividad. En este sentido creemos que se debe sobre todo al hecho de ver el PM como algo que por ese valor especial que tiene, se debe guardar para que otros puedan verlo.

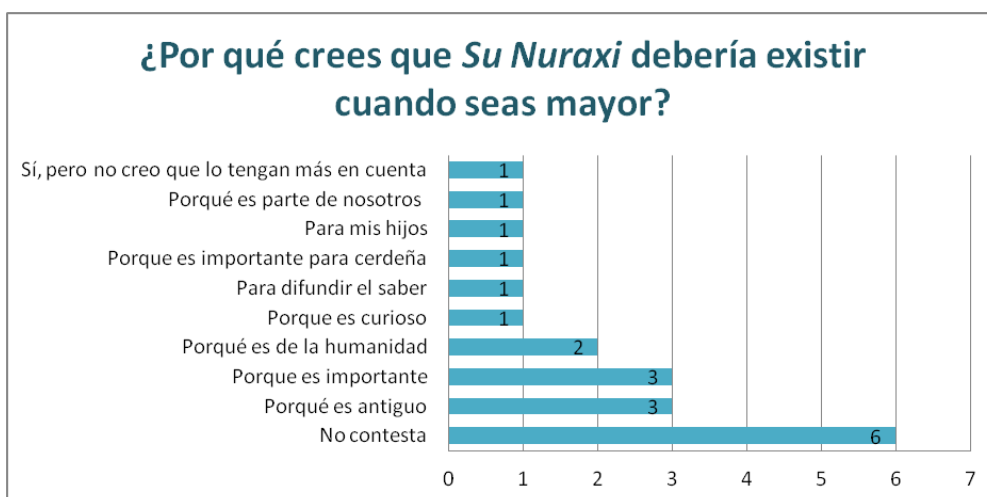
Tabla. La percepción de los alumnos sobre conceptos esenciales asociados al Patrimonio Mundial.

En la fase final de la actividad se realizó una encuesta que muestro bajo estas líneas:

OBJETIVOS	PREGUNTAS
Datos cualitativos	Edad Genero Curso escolar
Concepto arqueología y patrimonio cultural	¿Qué es la arqueología para ti? ¿Qué entiendes/imaginas cuando escuchas hablar de "patrimonio cultural"?
Turismo cultural arqueológico/ Transmisión cultural	¿Has visitado algún sitio arqueológico en Cerdeña? ¿Cual/cuales? ¿Con quién fuiste? (familia-escuela-asociación-otros)
Introducción del sitio de estudio <i>Su Nuraxi</i>	¿Conoces el sitio arqueológico <i>Su Nuraxi</i> en Barumini? En caso que si: ¿Con quién lo has visitado? (familia-escuela-asociación-otros) En caso que no: ¿Has escuchado hablar de él? (familia-escuela-asociación-otros)
Concepto "Patrimonio Mundial de la Humanidad"	¿Sabes que <i>Su Nuraxi</i> es parte del patrimonio mundial de la humanidad? ¿Sabes que significa ese reconocimiento?
Aproximación a la valoración del patrimonio/Valor de legado	¿Por qué crees que sea importante, o no, conocer las huellas del pasado? ¿Crees que <i>Su Nuraxi</i> seguirá existiendo cuando tú seas mayor/ vayas a la universidad? ¿Por qué?

A continuación, me gustaría exponer aquí algunos datos de la encuesta:





Se trata de un estudio aproximativo, una toma de contacto por parte de las autoras, en la pedagogía del patrimonio basada en estudios previos desarrollados en el ámbito universitario. Tras ver la complejidad que supone tratar el tema de la valorización del patrimonio, se decidió comenzar estos estudios para acercarnos a los principales valores que se encuentran en las primeras etapas de educación en sociedad. Para nosotras ha sido un proceso reflexivo en el cual nos hemos planteado el uso del lenguaje y la construcción de conceptos desde nuestros campos de especialización: la pedagogía patrimonial y la conservación del patrimonio arqueológico.

Los alumnos han reflexionado sobre por qué tienen unos objetos (que pueden ver sentir y tocar) que consideran más preciados que otros, y han extrapolado estos valores a un espacio de reconocido valor cultural que pertenece a su cultura: *Su Nuraxi*. Para muchos de ellos ha sido una primera toma de contacto a nivel teórico-sensorial con la arqueología y el patrimonio cultural; en los siguientes años explorarán algunos de los sitios que han nombrado con la escuela. El objetivo era darles el máximo de autonomía posible a la hora de expresar su opinión y poco a poco ir conduciendo el concepto de *personal* hacia el concepto de *colectivo*.

Durante la primera fase del ejercicio los alumnos intentaron explicarse unos a otros por qué hay cosas que son más especiales que otras, y si bien en un primer momento ninguno habló de “antiguo” o “perteneciente al pasado” el ejemplo de un espacio arqueológico condicionó parte de sus respuestas en la encuesta siguiente. Podríamos decir que de alguna manera esta actividad también ha modificado los valores que poseían estos alumnos, haciendo más cotidiano el valor de antigüedad en sí mismo, asociado a personas que vivieron en otra época y ocuparon un espacio que también a ellos les pertenece. Ellos mismos se han acabado identificando como participantes de una historia en construcción al reconocerse su papel como ayudantes para la conservación de este espacio gracias a su interés y participación en rellenar esta encuesta. Los alumnos han reflexionado acerca de la excepcionalidad de este espacio, y han sido capaces de atribuirle, sin llegar a conocerlo, un importante valor de legado histórico y simbólico despertando el interés en ellos para conocer su historia y su pasado más de cerca.

Mureddu, L., y Pastor Pérez, A. (2015). Aproximación a la percepción del patrimonio mundial en Cerdeña: la visión de las nuevas generaciones. En A. Castillo Mena (Ed.), *Proceedings of the 2nd International Conference on Best Practices in World Heritage: People and Communities Menorca, Spain, 29-30April, 1-2May 2015* (pp. 1025-1044). Madrid: Universidad Complutense

A.III. 3. GÒTIC DE LES RUNES AL PRESENT

Parte de los resultados de esta actividad se han incluido en la sección de Anexo II. Por su relación con la metodología de la tesis.



JOGANT A INTERPRETAR ESPAIS PÚBLICS II

Que et crida l'atenció s en aquest espai. Veus algun element discordant? **SI No**
Quins?
Et sembla una plaça agradable? **SI No**
Modificaries alguna cosa en aquest espai? **SI No**
Quina i Perquè?
Que ens pots dir dels usos d' aquest espai? Et sembla un espai de pas o un espai per quedar-se una estona?

Marca al mapa els elements que trobis
Accesibilitat als espais
Condicionament del espai per l'ús públic
Espais relacionats



Aquesta era la plaça abans la remodelació, què opines?

Muestra del mapeo de la Actividad "De les Runes al Present"

INTERPRETACIÓN DE LA ACTIVIDAD GÒTIC DE LES RUNES AL PRESENT

- Existe una falta de interés por parte del público joven que suele visitar espacios patrimoniales que en ciertos casos lo asocian a actividades cautivas formativas.
- El público no experto tiene una predisposición a conocer la historia que se asocia socialmente a estos espacios –supone una novedad- y a relatar aquellas anécdotas que conocen de los mismos.
- Este tipo de actividades deben combinarse con encuestas de tipo cualitativo.
- Es complicado crear una red colaborativa con este tipo de organismos para realizar actividades que se salen de lo “habitual”. Se envió un *mailing* a más de 30 espacios cívicos y casales y tan solo dos respondieron, por lo que se deben trazar nuevas estrategias para fomentar la participación.

A.III. 4. ARQUEOLOGÍA PATRIMONI I VEÏNS

La jornada *Arqueologia, Patrimoni, Veïns* tuvo lugar en el Espai Social La Negreta del Gòtic (<https://lanegretadelgotic.wordpress.com/>). Los participantes del coloquio fueron Carme Mirò del Servei d'Arqueologia de l'Ajuntament de Barcelona, Reinald González de la empresa Veclus S.L. (<http://www.veclus.cat/>) Apen Ruiz y yo. Se hizo un cartel muy simple que se difundió a través de las redes sociales de GAPP y de la propia asociación (como vemos bajo este párrafo). La idea era hacer una actividad en horario matinal en un espacio familiar para los habitantes del entorno, ofreciendo un marco para ocio y reflexión en un horario poco habitual –las actividades de este tipo suelen realizarse fuera del horario laboral habitual-. Para la investigaci era también una prueba o aproximación, un acercamiento, por lo que el horario matinal podría menguar la asistencia de público pero podría dar opción a un debate más fluido.

La estrategia consistía en aportar una introducción breve comenzando por las acciones arqueológicas realizadas en el barrio por parte del ayuntamiento, así como mostrar intervenciones de documentación y análisis de estructuras arquitectónicas por parte de la empresa Veclus S.L. A continuación explicar un proceso participativo llevado a cabo en el Poble Sec junto con el Museu d'Arqueologia de Catalunya (Ruiz y Díaz-Andreu 2017) y por último mostrar nuevas estrategias en conservación preventiva que se aplicasen al barrio (Pastor Pérez 2018). La actividad contaba con una visita a las actuaciones arqueológicas del Carrer Sotstinent Navarro y un paseo por algunos enclaves del Gótico, pero debido al mal tiempo no se pudo realizar, prolongándose el tiempo para las comunicaciones y un fluido debate posterior con los asistentes. Bajo estas líneas veremos un esquema de los pasos que seguimos para conducir la acción-debate.





Distintos momentos de la actividad realizada el 24 de marzo en La Negra del Gòtic.

Finalmente estuvimos más de dos horas explicando y debatiendo sobre cómo crear nuevas estrategias de participación entre el tejido social y las partes interesadas (*stakeholders*) centrándose una buena parte de la discusión posterior en las acciones más recientes en el entorno de la Plaça dels Traginers o Carrer Sotstinent Navarro.

ARQUEOLOGIA, PATRIMONI I VEÏNS

Debatrem sobre els usos dels
jaciments arqueològics a peu de
carrer

Vine el proper dimarts **24 de març** a
La Negreta
A les **10:30**

XERRADES I PASSETJADA
PARTICIPATIVA

A càrrec de:

Carme Miró (Servei d'Arqueologia)
Reinald Gonzalez (Veclus S.L.)
Apen Ruiz (Univ. de Barcelona)
Anita Pastor (Univ. de Barcelona)

Carrer Nou de Sant Francesc 21
(Barri Gòtic)

GAPP
Grup d'Arqueologia Pública i Patrimoni

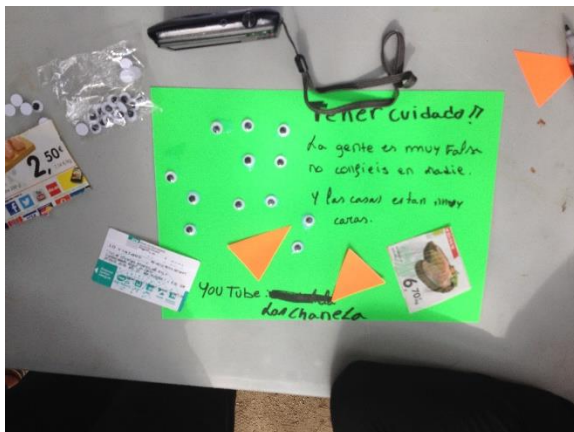


Principales Resultados de la jornada del 24 de marzo de 2015

- Los vecinos denunciaron la falta de interés por parte de las autoridades a la hora de realizar actividades de difusión en cuanto al patrimonio local.
- El problema del incremento del turismo en el barrio fue denunciado así como la problemática en torno a la construcción de hoteles de lujo en antiguos solares en vez de construir casas para la llegada de nuevos vecinos al barrio.
- Conocimiento por parte de los vecinos de que no existe claramente una relación entre patrimonio y apartamentos turísticos, pero sí se produce una cierta asociación con el sentimiento de embellecer la ciudad para fomentar la llegada de turistas.
- Reconocimiento por parte de los habitantes de que poseen en su entorno un patrimonio de gran valor, pero sin que se refleje en un beneficio para ellos.
- El principal diálogo se produjo con los representantes del AMPA de la Escola Angel Baixeras los cuales ya estaban planificando sus acciones reivindicativas.

A.III. 5. LA CÁPSULA DEL TEMPS. FESTA MAJOR DE LES CORTS

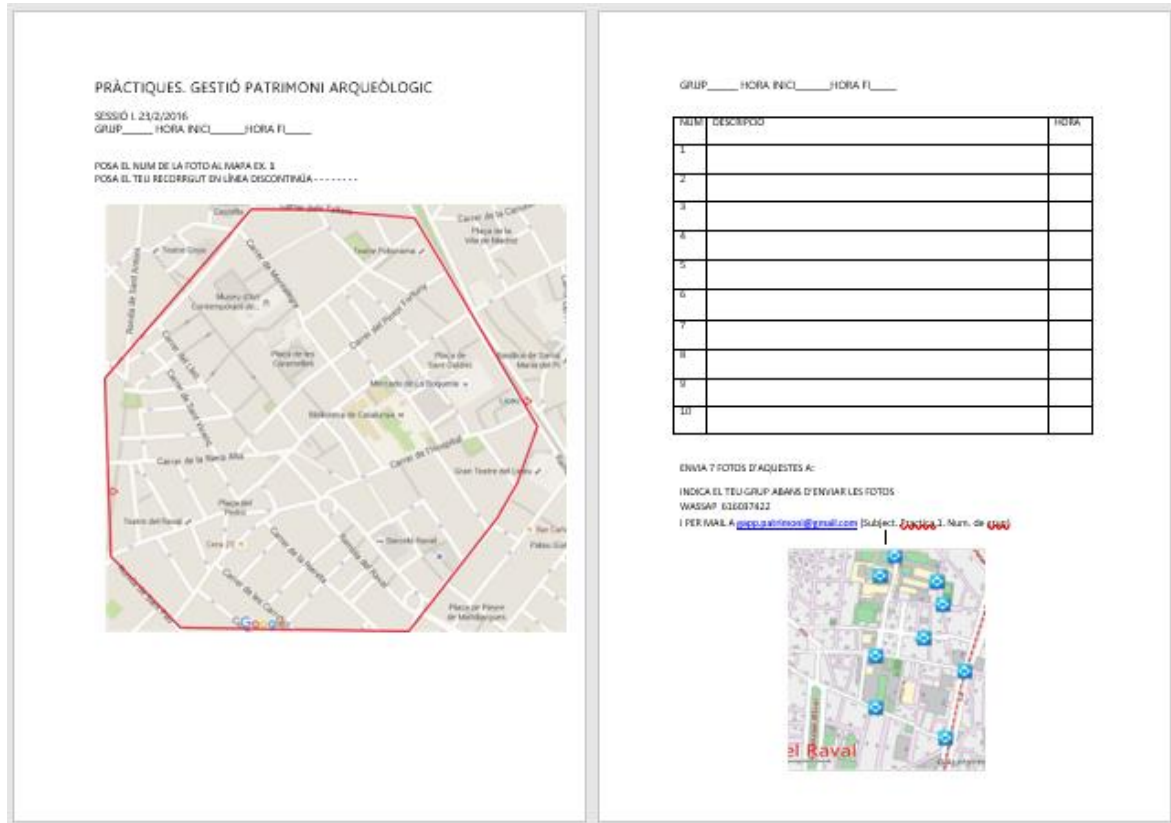
Esta fue la primera cápsula del tiempo que realizamos y la actividad fue muy interesante. Los asistentes hicieron una serie de collages reflexionando sobre el paso del tiempo y los habitantes del futuro. La actividad comienza con una introducción a la metodología arqueológica, para posteriormente comenzar con los collages que serían enterrados. Aquí dejo algunas imágenes de los collages.



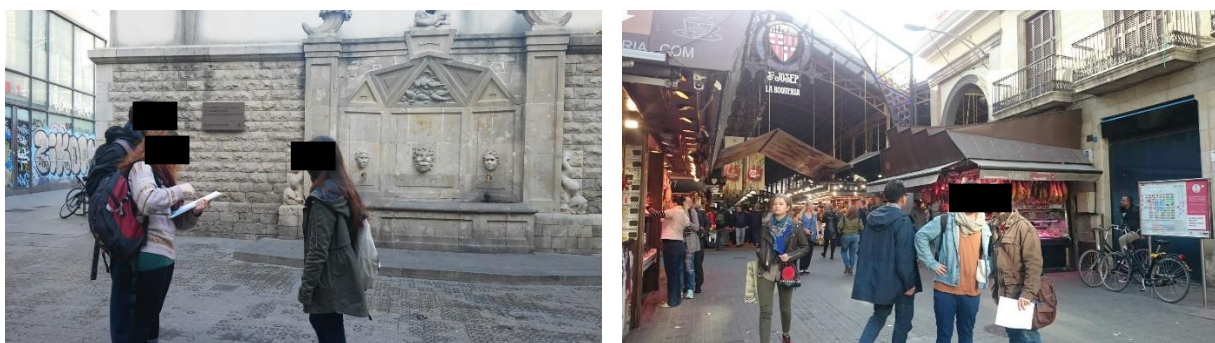
Figs. Distintos collages de los participantes.

A.III. 6. FOTOGRAFIANT EL RAVAL

Esta actividad se llevó a cabo en el mes de febrero de 2016. Primero le pedimos a los alumnos que diesen un paseo por el barrio de El Raval, documentando en un mapa. El Raval es el barrio en el que se ubica la universidad y por tanto los alumnos estén en perenne contacto con el mismo. Se les entregó este dossier:



Los alumnos nos enviaban sus fotos por WhatsApp® (una aplicación de teléfono móvil) y un grupo de nosotros (GAPP) las íbamos incluyendo en un Power Point para comentarlo al final de la actividad cuando retornasen a la universidad.



Figs. A la izquierda alumnos durante la práctica en el Raval en el grupo de mañana (GAPP) y tarde (foto enviada por los propios alumnos).

A.III. 7. MAPPING VILA DE MADRID

Para esta actividad creamos este guión:

Plaça de la Vila de Madrid.

Duración: 1 hora. Actividad en parejas o grupos de 3 personas (ideal). Los equipos son necesarios para que se repartan las tareas de observación y sean más productivos en la actividad.

Material: tres fotocopias de un mapa de la Plaça de la Vila de Madrid (*por persona y uno por equipo en limpio para que se entregue a la semana siguiente con los datos en limpio*), Una tabla en Excel preparada por nosotros - con distintos apartados- para cronometrar viandantes o visitantes del centro de investigación (solo horario de mañana), una encuesta dirigida para que se realice a distintos grupo de individuos: usuarios de la plaza, comerciantes, usuarios del parque infantil.

El estudiante debe llevar: block de notas, bolígrafos de al menos 3 colores distintos, cronómetro, cámara de fotos.

Mapa 1. Flujos de viandantes. Flujos de turistas. Excel.

- Mapea aquellos recorridos más habituales de las personas que pasean por la plaza.
- Cronometra el tiempo que invierte la gente en atravesar la pasarela.
- Cronometra el tiempo que tardan los visitantes en entrar y salir del área de las tumbas.
- Cronometra el tiempo que pasa un niño o niña en el parque de juegos.

Mapa 2. Centro de interpretación vecinos. Encuestas.

- Analiza y mapea con fechas los distintos puntos de observación del yacimiento. ¿Desde qué edificios se obtiene una mejor visibilidad? ¿Hay zonas del parque donde se pierde la identidad del espacio y no se divisa su relación con el mundo romano?
- ¿Hay visitas guiadas o grupos de turistas que se detengan en la plaza? ¿En qué zona se detienen?
- Realiza entrevistas puntuales a al menos 1 habitante distinto que se encuentren en la plaza. (Grupos pares).
- Realiza entrevistas puntuales a los comerciantes de la plaza. (Grupos impares).
- Realiza entrevistas puntuales a los usuarios del parque infantil. (Grupo primero y último).

Mapa 3. Zonas de contacto/Mobiliario

- Mapea aquellos espacios de la plaza que consideres son zonas de contacto entre vecinos.
- Mapea aquellos elementos del mobiliario urbano que te han llamado más la atención.
- Mapea aquellos elementos discordantes que encuentres.

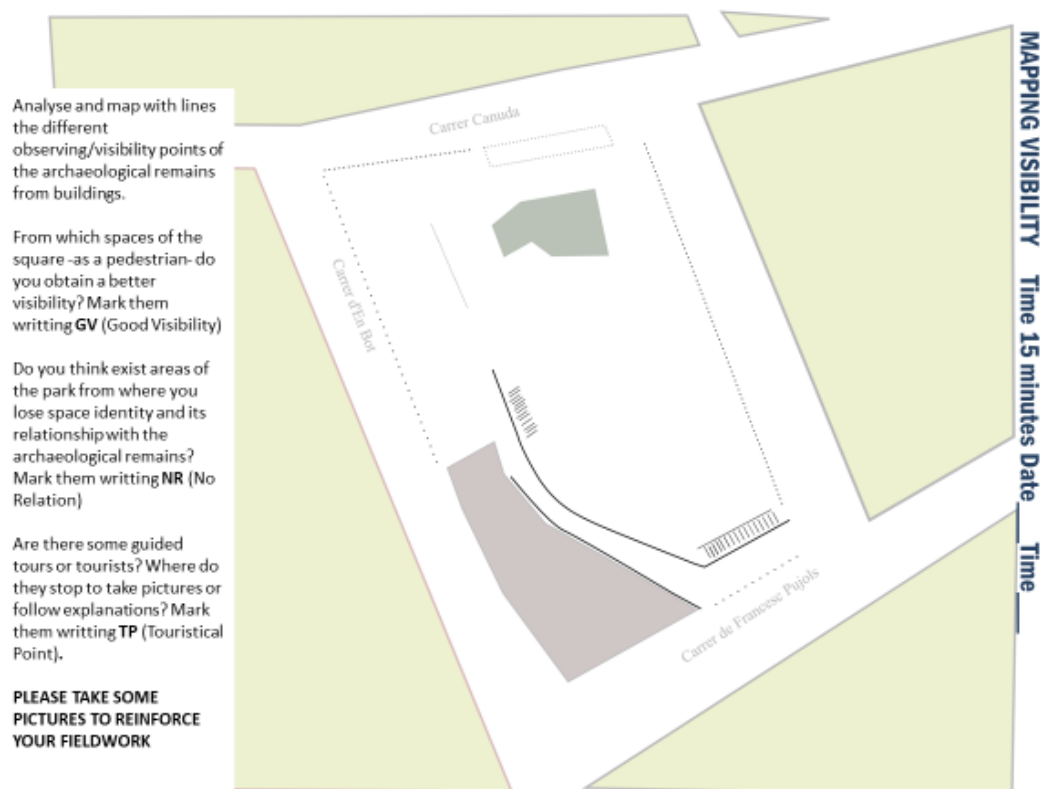
- Analiza las preguntas que se han realizado en la encuesta breve sobre el uso de mobiliario urbano a los usuarios de la plaza y su aplicación efectiva y real.

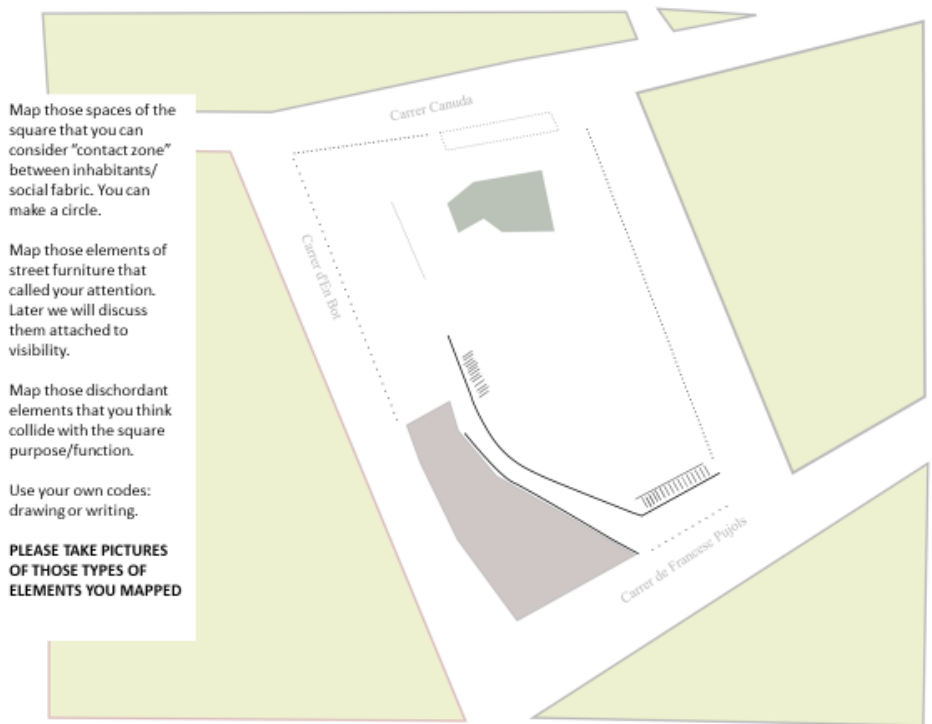
TRABAJO EN GRUPO.

Cada grupo tendrá que entregar un análisis de los tres mapas de al menos 2.500 caracteres con una reflexión sobre la interacción que se produce en la Vila de Madrid entre el centro de interpretación y el tejido urbano. Propuestas y modificaciones. Bibliografía consultada. Trabajo acompañado de imágenes o vídeos realizados en el momento de la actividad.

La entrega será en un máximo 3 semanas después de la realización de esta actividad.

Para que los alumnos practicasen el idioma de la arqueología y el patrimonio, se decidió entregar el dossier de mapeo y la encuesta en inglés.





Map those spaces of the square that you can consider "contact zone" between inhabitants/ social fabric. You can make a circle.

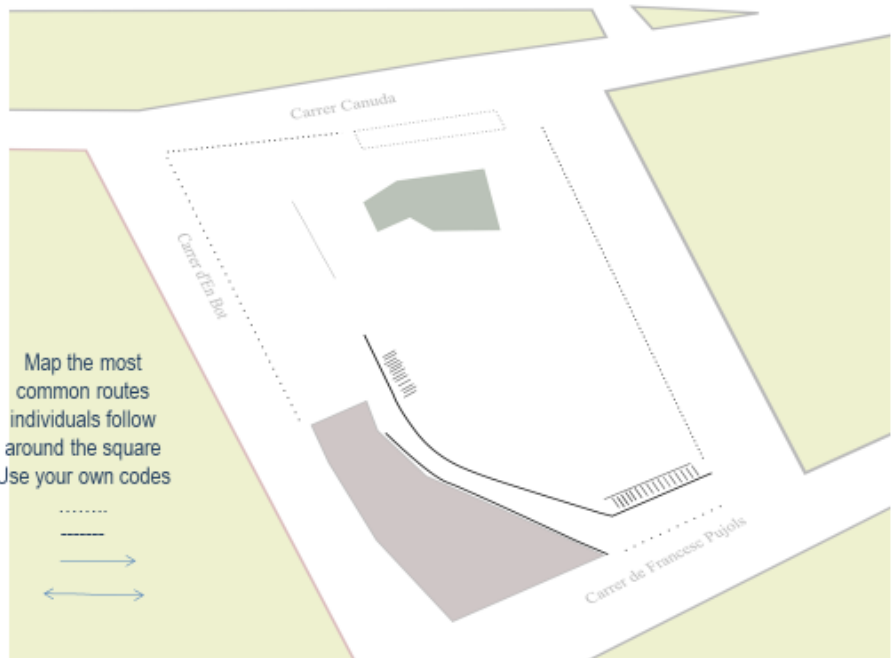
Map those elements of street furniture that called your attention. Later we will discuss them attached to visibility.

Map those dischordant elements that you think collide with the square purpose/function.

Use your own codes: drawing or writing.

PLEASE TAKE PICTURES OF THOSE TYPES OF ELEMENTS YOU MAPPED

CONTACT ZONES - STREET FURNIURE Time 15 minutes Date ___ Time ___



Map the most common routes individuals follow around the square
Use your own codes

.....
- - - - -
→
↔

MAPPING PATHS Time 15-20 minutes Date ___ Time ___

ACTION/ TIMING	Individual 1	Individual 2	Individual 3	Individual 4	Individual 5	Media
Time to cross the runway						
Time visitors spend visiting the tombs (2 groups if possible)						
Time child spend on playground (2 examples if possible)						

A.III. 8. ENTERREM LA CÀPSULA DEL TEMPS A LA FOIXARDA

Esta actividad tuvo lugar tras escribir a los responsables del Casal de Rugby de la Foixarda en el verano de 2017. En este anexo he decidido incluir el email donde planeamos la actividad, unas fotos, así como una muestra de los materiales que confeccionamos para el mismo.

Email enviado el 11 de julio de 2017 a Diego Dunjó, organizador del casal.

Ana llega antes y empieza a cavar el agujero. Aquí necesita un pico y una pala y quizás una catalana ¿? castellana ¿? (en Catalunya se llama así creo). Así si el sitio no es bueno, pues improviso otro lugar...

Presentación de Apen y Ana, a qué se dedican, dónde trabajan, qué deportes y cosas les gusta hacer.

Introducción e interacción a través de distintas imágenes impresas en varios juegos distribuidas por grupos de niñxs (ver documento anexo). Guión orientativo de la presentación:

- *Dónde estamos qué historias sabemos de este sitio.*
- *¿Qué os sugiere la arqueología? Qué es a arqueología, cómo se trabaja, por qué y para qué es importante esta ciencia. Estratigrafía, herramientas.*
- *¿Habéis estado en un yacimiento? ¿Cómo son los yacimientos? Atapuerca. Born. Yacimientos que se excavan con la comunidad. Campos de trabajo futuros.*
- *La carta arqueológica de Barcelona. Qué tenemos cerca ahora, olimpiadas. Poblado de Barkeno.*
- *¿Sabíais que hace poco se excavó un campo de fútbol? ¿Qué creéis que aparece en los yacimientos recientes?*
- *¿Sabíais cómo era este campo antes?... ¿O cómo estaba antes de renovarse?... Y qué pasa cuando dejamos de utilizar un sitio (fotos campos de rugby degradados + dibujos que tiene que hacer Ana). Este campo ha pasado por muchos usos....*
- *Y el presente.... ¿Quién usa este campo ahora?... ¿Qué tipo de personas vienen, más niños más niñas? ¿Se usa distinto durante la semana que los fines de semana? ¿Hacen lo mismo los espectadores -y quiénes son-....que hacen los jugadores? ¿Vosotros qué traéis aquí para jugar?*
- *Ahora imaginad que las canteras que tenemos enfrente empezasen a desmoronarse... y tuviésemos que salir todos corriendo... ¿Qué os llevaríais? ¿Y qué quedaría? (Dibujo Ana)....¿Qué encontrarían los arqueólogos del futuro? (Materiales perecederos, como bocatas, no perecederos...) ... ¿Qué ayudaría a los arqueólogos del futuro a saber qué se hacía aquí y cómo?*
- *Nosotros usamos muchas veces lo que llamamos un fósil director, que es la cerámica... (Sacar cerámica arqueológica real) ella nos ayuda a datar, a poner una fecha... hacer analogía con los balones de rugby de distintas épocas...*
- *Y ahora que sabemos cómo trabajan los arqueólogos, vamos a cambiar la historia de este espacio y vamos a ayudarles a que sepan qué hacíamos aquí... quiénes fueron durante un tiempo, los habitantes de este espacio....*

Creación de cartas-collage a lxs habitantxs del futuro. Presentación de las manualidades previas realizadas en el casal. Aquí tenemos materiales nuestros como del casal si mal no recuerdo, pero sería necesario saber si tenemos unas mesitas.

Enterrar cápsula.

Futuro: pegar foto en los periódicos entregados. Llevar a Diego para recortar y pegar.

Tercer tiempo = Apen y Ana reflexionan sobre la actividad :D

Bajo estas líneas se incluyen algunas imágenes, así como un recuerdo que hicimos a modo de noticia de periódico, que cogieron con mucho cariño.





Arqueòlogues del Grup d' Arqueologia Pública i Patrimoni han visitat les instal·lacions del camp de La Foixarda per explicar la disciplina arqueològica. Els nens i nenes del Casal han deixat els seus records per ser descoberts en el futur.....

ELS PARTICIPANTS DEL CASAL D' ESTIU DE RUGBY DE LA FOIXARDA ENTERREN UNA CÀPSULA DEL TEMPS

El 21 de juliol els participants del Casal d'Estiu de Rugby de La Foixarda van afegir el seu granet de sorra a la història d'aquest lloc, que no és poca. La ubicació a Montjuïc, muntanya on es va construir el poblat ibèric de Barkeno que dona nom a Barcelona, al costat de les pedreres -que han vist créixer després molts dels edificis més emblemàtics de la ciutat-, era el lloc idoni per reflexionar sobre el pas del temps i com la societat humana va transformant el paisatge, deixant les seves empremtes.

Sens dubte és una excel·lent forma de passar una part de l'estiu, aprenent els valors d'un esport com el rugby, en un lloc que pot explicar moltes històries. Aquest camp es construeix en l'any 1921 amb motiu de la candidatura dels Jocs Olímpics de 1924, que finalment van tenir lloc a Berlín

(Alemanya). Es va denominar Estadi Català. En aquells moments el camp tenia un aspecte diferent, amb una grada que podia albergar més de trenta mil espectadors (ara vuit-cents). Va ser inaugurat amb dos partits de futbol, entre el FC Barcelona i l'Sparta de Praga (República Txeca), sent abandonat després de la desestimació de la candidatura. No serà fins als anys cinquanta del segle passat que es comenci a utilitzar com a camp de rugby. En aquest marc incomparable per parlar de l'arqueologia del present, els integrants de l'activitat han reflexionat sobre el paper de l'arqueologia en la societat i en la construcció de la història col·lectiva. S'ha parlat de com treballen els arqueòlegs en l'actualitat, de com aquesta ciència pot connectar passat i present ... de com una pilota podrà ajudar-nos a saber en quins anys es va

usar un terreny ... (que és el que els i arqueòlegs anomenen un fòssil director) de com de vegades els i les arqueòlegs s'equivoquen i de com nosaltres podem ajudar a que entenguin una miqueta millor el que feiem. Els participants han vist com el desús i abandonament dels espais porta a la seva desaparició i a la seva reocupació. Així doncs, entre tots i totes han enterrat una càpsula del temps a la zona est del terreny (fora de la cura gespa que va ser renovat en 2013) per ajudar els i les arqueòlogues del futur a entendre la història d'aquest lloc. Hi han introduït una sèrie d'objectes fets per ells mateixos, que passaran als futurs estudiosos d'aquest espai, perquè sàpiguen que l'any 2017 a La Foixarda es compartia i aprenia rugby, amistat, rialles ... i també arqueologia.

Fonts:

<http://barcelonasportiva.blogspot.com.es/2014/02/lestadi-catala-el-primer-estadi-espanyol.html>

https://es.wikipedia.org/wiki/Camp_Municipal_de_Rugby_La_Foixarda

<http://hemeroteca.mundodeportivo.com/preview>



A.III. 9. COLLAGE DE MEMORIAS

Esta actividad tuvo lugar tras escribir a los responsables del Casal de Rugby de la Foixarda en el verano de 2017. En este anexo he decidido incluir el email donde planeamos la actividad, así como una muestra de los materiales que se confeccionaron para introducir la arqueología durante la actividad.

Email enviado a Diego Dunjó (que nos contactó tras el éxito de la actividad anterior) organizador del casal.

MAILING ACTIVIDAD COLLAGE DE MEMORIAS

Collage de Memorias (4-12 años)

Se trata de una actividad donde reflexionar sobre cómo se construye la historia de los sitios a través de las personas; sobre lo colectivo y la vida del día a día de los barrios. Dejaremos unas cápsulas del tiempo con imágenes de aquello que hemos hecho y vivido a lo largo del casal de veranos sobre buenos hábitos, intentado mostrar a los habitantes del futuro aquello que hemos conseguido a lo largo de estas semanas de convivencia.

SALIDA.

Explicación breve sobre lo que haremos luego, aquí solo reflexión a cómo extrapolar a las imágenes aquello que se ha ido aprendiendo y han ido redactando. Cómo extrapolar esas normas a las imágenes.

*Cada grupo **tendrá una cámara y 20 imágenes**, a través de ellas en dos espacios: parque y ermita intentaremos **reproducir los valores aprendidos a lo largo del casal**, usando como fondo **aquellos sitios que nos gustan** o llaman la atención de este barrio.*

- Parque
- Ermita

*Ambos son iconos de este barrio. ¿Os gusta este barrio? **¿De quién es la ciudad?***

***¿Qué nos dicen las imágenes?** El instante. Luego las acompañaremos de textos y dibujos, para dejar una parte de nuestra vida como legado a los habitantes y estudiosos del futuro. Por qué sonreímos... Cómo somos los barceloneses del verano de 2017.*

2 fotos de grupo - guardar fotos para que no se usen - estas se enterrarán en la cápsula 3 que es donde se enterrarán las normas

SEGUNDA PARTE. CREACIÓN DE COLLAGE Y MENSAJES A LOS HABITANTES DEL FUTURO

- Cómo trabajamos los arqueólogos. Mostrar cerámica antigua.
- Las migraciones en Catalunya: fenicios, griegos, romanos, época medieval, el ahora... Mención a **alguna comida** que nos han transmitido estas culturas para enlazar con Master Chef.
- Cómo era el barrio antes - Similitudes con los antiguos pobladores del mundo ibérico. Mostrar fotos de los poblados ibéricos, **reflexión en torno a las condiciones de higiene** de los antiguos pobladores.

- Mostrar las cápsulas del tiempo.

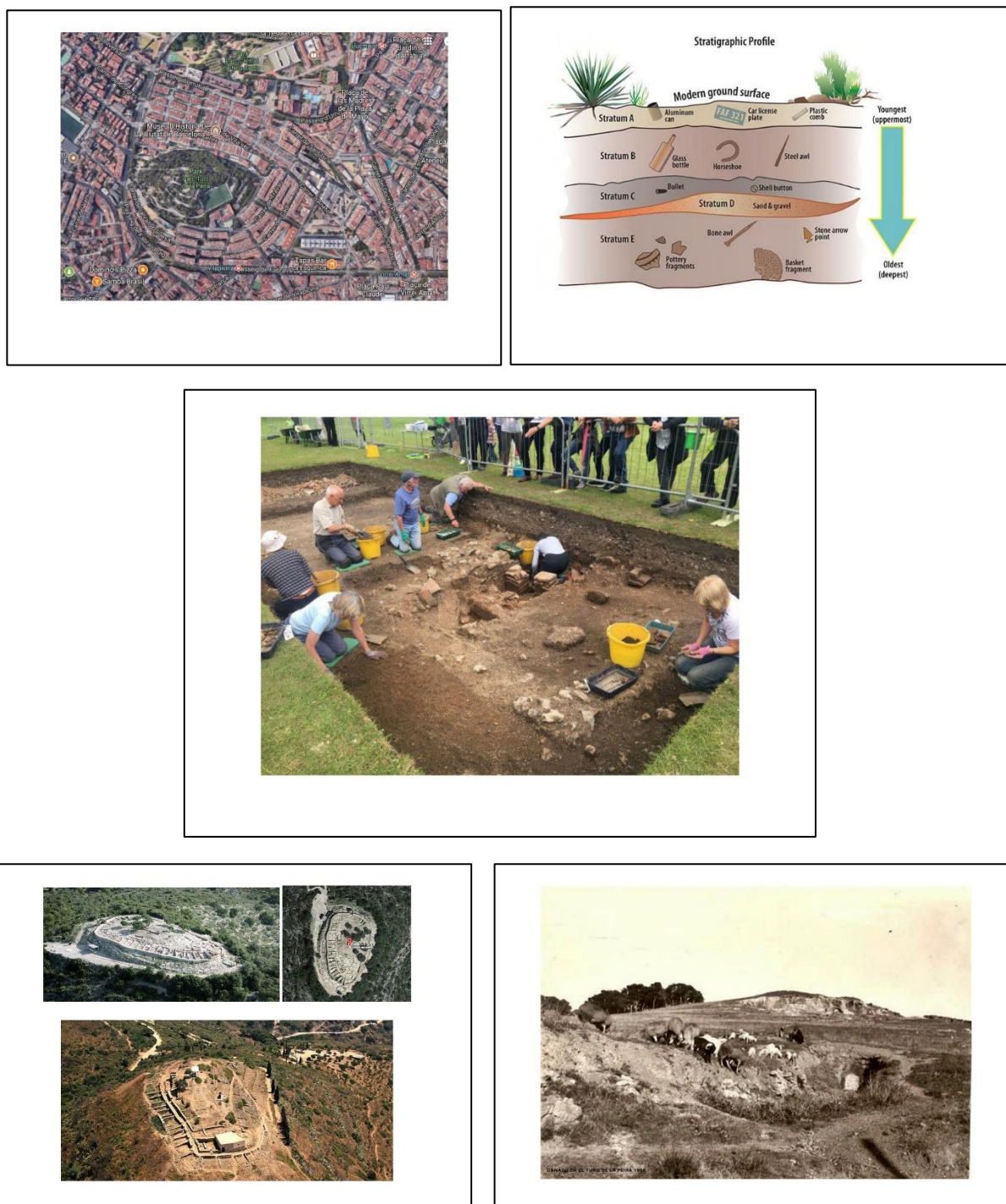
- Creación de dibujos y **collages** (4-8 años). Formato pequeño con la foto integrada en la tarjeta a medida de la cajita. (Las llevamos ya cortadas).

- Creación de una **carta colectiva** (una frase por niñx). De 9 a 12 años.

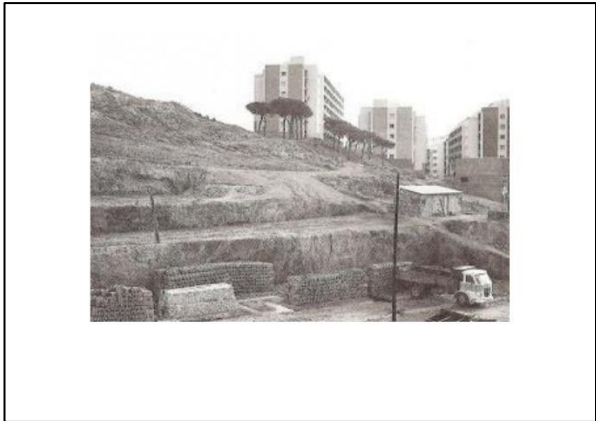
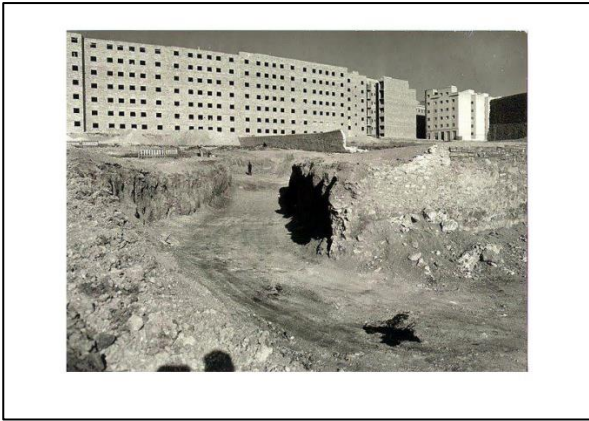
¿Por qué es importante dar a conocer la historia en el futuro?

¿Por qué es importante transmitir estos valores?.

Es muy importante el diálogo entre los miembros del GAPP y los organizadores de las actividades, ya que sin ese diálogo entre agentes la actividad se puede realizar, pero no se genera una conexión entre el discurso patrimonial y el público. En nuestro caso, se organizó un dossier donde se comparaban el Turó de la Peira con una serie de asentamientos protohistóricos, y se introducía también la historia previa del barrio. Bajo estas líneas incluyo algunas de las imágenes del dossier.



Figs. Imágenes provenientes del dossier elaborado por GAPP para la actividad.



CATALUNYA

25 anys d'alumini al Turó de la Peira

La periodista Laura de Andrés reconstruïx a "Vides apuntalades" la història del barri que va aixecar Samalús

Laura de Andrés
Barcelona · 1990 · 0000 · 00000000

Laura de Andrés, l'autora del llibre, amb dos dels propietaris de l'edifici de vides, Antoni i Benet, al carrer de Catalunya de Barcelona.

"Va ser el geni a pagar pel desenvolupament, un geni del franquisme que es va enorgullir de la democràcia". És la història que la periodista Laura de Andrés fa del drama que al barri del Turó de la Peira va aflorar quan 773 de novembre del 1960 es va retirar el mur de 22 del carrer del Gai. Un entorn onament que va provocar la ruïna d'una vinya, Ana Rubals, i que va conduir al que els vells veïns que s'oposaven, al barri de 196 edificis i 4.000 habitatges aixecats per l'arquitecte entre 1952 i 1962, va ser com un sac de pança del primer alumini (1961) edificat. En els següents 13 anys 12 blocs amb 142 edificis van haver de ser completament rehabilitats i es van enderrocar i van tornar a aixecar-se cinc blocs (54 edificis).

Les vides combrades amb 2.000 punts als seus pins, i molts amb el soterrani d'humiditat de, que havia pensat la seva filla en un habitatge, en el qual van carregar procedents d'una barraca

Hoi passat 25 anys i De Andrés reconstruïx la història del Turó de la Peira a Vides Apuntalades (Editorial UDG). Ho narra i explica com ho van afrontar els veïns. Són també el context en el qual es va aixecar a força rebolats un barri per donar cabuda a les naus de Barcelona. "El barri que ara veiem es va construir per un altre de vertut", afirma l'autora. Barri que després de l'edifici del camp que van ser tractats molt durament fins al

Ajuntament de Barcelona

La Ciutat · L'Ajuntament · Turisme · Negocios · Tràmits · Més · CAT · CAS · ENG

Maps · Satellite · 3D · OpenStreetMap · Parcel·lar

CARTA ARQUEOLÒGICA DE BARCELONA Intervenció: Turó de la Peira

SITUACIÓ GEOGRÀFICA	DESCRIPCIÓ, IMATGES I NOTES HISTÒRIQUES	INFORMACIÓ TÈCNICA I LEGAL	CRONOLOGIA I TIPOLOGIA DE LES TROBALLES	DOCUMENTACIÓ
---------------------	---	----------------------------	---	--------------

Figs. Imágenes provenientes del dossier elaborado por GAPP para la actividad.

A.III. 10. PASSETJADA PARTICIPATIVA. CASAL DE ROQUETES

Esta actividad tuvo lugar en abril de 2018, me gustaría dejar bajo estas líneas un modelo de email que mandamos a los casales y que creo que forma parte de los materiales de esta investigación:

Passejada participativa per aproximar-se al patrimoni urbà del Barri Gòtic de Barcelona .

Amb aquesta passejada participativa es donaran eines interpretatives i de reflexió crítica dels múltiples usos i valors del patrimoni arqueològic al Barri Gòtic de Barcelona.

Durant la passejada que farem el dia 14 d' abril més enllà de conscienciar als participants sobre allò que és el patrimoni cultural, deixarem que expressin la seva opinió sobre les restes arqueològiques que es troben al Barri Gòtic de Barcelona.

Més que una visita turística o informativa sobre la història de Barcelona, el que ens interessa és que els participants es tornin intèrprets del seu entorn patrimonial. Interpretar el patrimoni significa ser observadors conscients per adonar-se de com les ruïnes arqueològiques s' insereixen en el teixit urbà i social de la ciutat moderna.

Durada: de 11 a 13

Lloc de trobada: Plaça Vil·la de Madrid. Davant espai de jocs infantils.

Material: Proporcionem un dossier per treballar durant el passeig. Ells participants haurien de portar alguna cosa per escriure i a ser possible màquina de fotos (càmera en mòbil).

Habitualmente mandamos este tipo de email a los gestores de los casales, explicando que “Interpretar el patrimonio” significa ser observadores conscientes para darse cuenta de cómo las ruinas arqueológicas se insertan en el tejido urbano y social de la ciudad moderna. Bajo estas líneas incluyo algunas imágenes de la lluviosa jornada.



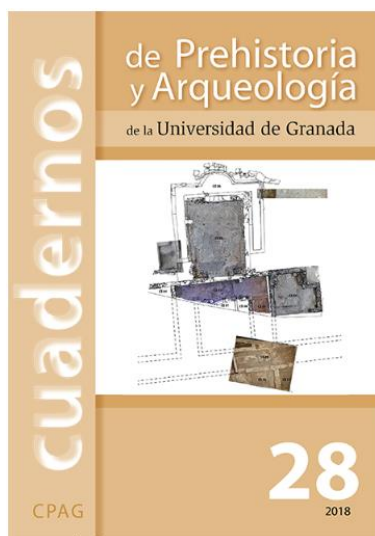
Figs. Distintos momentos del paseo participativo. Fotos. Oriol García Pons.

**ANEXO IV. DOCUMENTACIÓN RELATIVA A LAS PUBLICACIONES
PRESENTADAS POR COMPENDIO**

En esta sección he incluido las cartas de aceptación de las publicaciones que aparecen en los capítulos 7 y 9, así como las referencias a indexación de las otras publicaciones comprendidas en los capítulos 6 y 8. Bajo estas líneas dejo las portadas de las publicaciones que incluyen esta tesis por compendio.



Izq.: Rev. Complutum. Vol. 27.2. Dcha. Volumen de Springer Briefs in Archaeology.



Rev. CPAG. Vol. 28



Date: 25/01/2019

TO WHOM IT MAY CONCERN,

I am writing to confirm that the chapter submitted by Ana Pastor Pérez, 'Shaping Community Heritage Synergies Between Roman Barcelona Spaces and the Gothic Neighbourhood', was submitted on September 2016. Ana Pastor Pérez's text went through two rounds of rigorous peer review process and only when all two set of referees were happy with the changes made after their suggestions, was the chapter accepted for publication in January 2017. The chapter was finally published in January 2018 in the edited volume 'Shared Knowledge Shared Power. Engaging Local and Indigenous Heritage', edited by myself and published by Springer.

Please do not hesitate to contact me if more information about the evaluation process is needed.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Veysel Apaydin', with a small dot at the end.

Dr Veysel Apaydin
Institute of Archaeology
University College London
31-34 Gordon Square
WC1H 0PY, London. UK.



CENTRAL INSTITUTE FOR CONSERVATION
IN BELGRADE

ЦЕНТРАЛНИ ИНСТИТУТ ЗА КОНЗЕРВАЦИЈУ

Бр. 97/1

01.04. 2019 год.
БЕОГРАД

UNIVERSITY OF BARCELONA
Commission of PhD Programme in Culture and Society

Subject: Certificate of paper submission and acceptance

TO WHOM IT MAY CONCERN,

I am writing to confirm that the paper „Giving a voice: new inclusive strategies for archaeological preventive conservation in Barcelona”, was submitted by Ana Pastor Pérez for publication in Values and Cultural Heritage [Vrednosti i kulturno nasleđe] in December 2018.

Ana Pastor Pérez's text went through two rounds of rigorous peer review process and only after changes were made in line with suggestion made by referees, the paper was accepted for publication.

The paper will be published in mentioned publication in June 2019.

Please do not hesitate to contact me if more information about the evaluation process is needed.



dr Suzana Polić,
director
Central Institute for Conservation



COMPLUTUM

ISSN 1131-6993 Visibilidad Información del editor

Título: COMPLUTUM
 ISSN relacionados: 1698-2134,1988-2327
 País: España
 URL: <http://revistas.ucm.es/index.php/CMPL>
 Ámbito: HISTORIA
 Campo académico: ARQUEOLOGÍA; HISTORIA DE EUROPA; HISTORIA EN GENERAL
 Indizada en: Arts and Humanities Citation Index, Scopus, International Bibliography of Social Sciences, Periodicals Index Online , Anthropological Literature, DIALNET
 Evaluada en: CARHUS Plus+ 2018
 ERIHPlus
 LATINDEX. Catálogo v1.0 (2002 - 2017)
 LATINDEX. Catálogo v2.0 (2018 -)
 Métricas en: SJR. SCImago Journal & Country Rank, Scopus Journalmetrics
 Políticas OA: Dulcinea **color Azul**
 ICDS: ISSN: 1698-2134,1988-2327,1698-2134,1988-2327,1131-6993
 Está en índices de citas (Arts and Humanities Citation Index, Scopus) = +3.5
 Está al tiempo en WoS (AHCI, SCIE o SSCI) y en Scopus (Arts and Humanities Citation Index, Scopus) = +1
 Está en dos o más bases datos de indización y resumen o en DOAJ (International Bibliography of Social Sciences, Periodicals Index Online , Anthropological Literature) = 3+2 = 5
 Antigüedad = 28 años (fecha inicio: 1991)
 Pervivencia: $\log_{10}(28) = +1.4$
ICDS = 10.9

[inicio](#) [¿Qué es MIAR?](#) [Buscar](#) [Gráficos ...](#) [Sugerir revista](#) [Intranet](#) [Contacto](#) [català](#) [english](#)

[>> Sugerir revista](#)

CUADERNOS DE PREHISTORIA Y ARQUEOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD DE GRANADA

ISSN 2174-8063 Visibilidad Información del editor

Título: CUADERNOS DE PREHISTORIA Y ARQUEOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD DE GRANADA
 ISSN relacionados: 0211-3228
 País: España
 URL: <http://revistaseug.ugr.es/index.php/cpag/index>
 Ámbito: HISTORIA
 Campo académico: ARQUEOLOGÍA
 Indizada en: Periodicals Index Online , Anthropological Literature, DIALNET
 Evaluada en: LATINDEX. Catálogo v1.0 (2002 - 2017)
 Políticas OA: Dulcinea **color Verde**
 ICDS: ISSN: 0211-3228,2174-8063
 Está en dos o más bases datos de indización y resumen o en DOAJ (Periodicals Index Online , Anthropological Literature) = 3+2 = 5
 Antigüedad = 43 años (fecha inicio: 1976)
 Pervivencia: $\log_{10}(30) = +1.5$
 ICDS previsto 6.5 pero de desestima por ser un título cesado.

[f](#) [t](#) [in](#)
 ShareThis

ICDS anuales
ICDS 2018: 6,5





Abarca temas diversos, siempre siguiendo las más recientes tendencias de innovación teórica, metodológica e interdisciplinariedad de las ciencias arqueológicas y prehistóricas.

Catálogo v2.0 (2018 -)

✔ Características cumplidas: 34

✘ Características no cumplidas: 4

Catálogo v1.0 (2002 - 2017)

✔ Características cumplidas: 35

✘ Características no cumplidas: 1

Título	Complutum (En línea)
País	España
Situación	Vigente
Año de inicio	1991
Año de Terminación	9999
Frecuencia	Semestral
Tipo de publicación	Publicación periódica
Soporte	En línea
Idioma	Español
ISSN	1988-2327
Temas	Ciencias Sociales
Subtemas	Arqueología, prehistoria
Clasificación Decimal Universal	903
Organismo responsable	Departamento de Prehistoria
Editorial	Servicio de publicaciones. Universidad Complutense de Madrid
Naturaleza de la publicación	Revista de investigación científica
Naturaleza de la organización	Institución educativa
Revista arbitrada	Si

Texto completo

revistas.ucm.es/index.php/CMPL/

Cobertura Temporal

1991-

Formato de Salida

html

Acceso

Gratuito

• DATOS DE CONTACTO ▼

• ÍNDICES Y RESÚMENES ▼

• DISTRIBUCIÓN ▼

• DATOS DE REGISTRO ▼

- Revistas por base de datos
- Revistas acumuladas por año
- Revistas por situación actual actual
- Revistas por año de inicio
- Revistas por idioma de publicación
- Histórico
- Revistas por país
- Revistas acumuladas por año
- Revistas electrónicas
- Histórico
- Revistas por país
- Revistas acumuladas por año
- Revistas por año de inicio
- Histórico
- Directorio
- Catálogo 2.0



Catálogo v1.0 (2002 - 2017)

 Características cumplidas: 31

 Características no cumplidas: 2

Título	Cuadernos de prehistoria y arqueología de la Universidad de Granada
Título Abreviado	Cuad. prehist. Univ. Granada
País	España
Situación	Vigente
Año de inicio	2008
Año de Terminación	9999
Frecuencia	Anual
Tipo de publicación	Publicación periódica
Soporte	Impreso en papel, en línea
Idioma	Español, multilinguaje, inglés
ISSN	2174-8063
Título anterior	Cuadernos de Prehistoria de la Universidad de Granada
Temas	Ciencias Sociales
Subtemas	Arqueología, prehistoria
Clasificación Decimal Universal	903
Organismo responsable	Departamento de Prehistoria y Arqueología de la Universidad de Granada
Editorial	Universidad de Granada
Naturaleza de la publicación	Revista de investigación científica
Naturaleza de la organización	Institución educativa
Revista arbitrada	Si

• DATOS DE CONTACTO ▼

Responsables	Fernando Molina González
Calle y Número	Campus Universitario. Cartuja
Ciudad	Granada
Estado / Provincia / Departamento	Andalucía
Lugar	Granada
Sitio web de difusión	www.evistaseug.ugr.es/index.php/cpag/index
Código Postal	18170

• ÍNDICES Y RESÚMENES ▼

ISOC
Latindex-Directorio

• DISTRIBUCIÓN ▼

Distribución (Formas)	Suscripción
Distribución Geográfica	Internacional

• DATOS DE REGISTRO ▼

Folio	5751
Folio Único	5260
Centro de Acopio	España
Fecha de Alta	2000-10-19
Fecha de Modificación	2014-10-31

- Revistas por base de datos
- Revistas acumuladas por año
- Revistas por situación actual actual
- Revistas por año de inicio
- Revistas por idioma de publicación
- Histórico
- Revistas por país
- Revistas acumuladas por año
- Revistas electrónicas
- Histórico
- Revistas por país
- Revistas acumuladas por año
- Revistas por año de inicio
- Histórico
- Directorio
- Catálogo 2.0



Abril de 2018. Plaça del Vuit de Març. Ana Pastor.

“La indiferencia es el peor muerto de la historia. La indiferencia opera potentemente en la historia. Opera, pasivamente, pero opera. Es la fatalidad, aquello con lo que no se puede contar. Tuerce programas y arruina los planes mejor concebidos. Es la materia bruta desbaratadora de la inteligencia”.

A. Gramsci.

