

EL PROBLEMA DE LAS CLASIFICACIONES SOCIALES EN LAS PERSPECTIVAS DE ARCHER, BOLTANSKI, LATOUR Y HONNETH. HACIA UN ABORDAJE MULTIDIMENSIONAL DE LA TEORÍA SOCIOLÓGICA CONTEMPORÁNEA

Investigadores USAL: Bialakowsky, Alejandro (alejandro.bialakowsky@usal.edu.ar); Sasín, Mariano; Nougués, Tomás.

Alumnos Practicantes USAL: Bertelli, Agustín; Ichaso, Elisa; Barrero, Julieta.

Palabras clave: Clasificaciones sociales; Archer; Boltanski; Latour; Honneth.

Resumen

El objetivo general del proyecto es reconstruir, de forma exploratoria, el problema de las clasificaciones sociales en las perspectivas de Archer, Boltanski, Honneth y Latour para contribuir a las discusiones sobre aspectos fundamentales de la teoría sociológica contemporánea. Se ha avanzado ya en las primeras etapas, orientadas a cada una de las obras por separado.

En cuanto a estos análisis, en primer lugar, hemos abordado la propuesta tipológica de Archer acerca de las distintas formas de conversación interna. Estas clasificaciones implican que los propios agentes median reflexivamente sus identidades y los poderes causales estructurales: se despliega un profundo ejercicio (re)clasificadorio entre los diversos niveles de la agencia y la estructura. En segundo lugar, hemos señalado cómo Boltanski vincula la emancipación con su reflexión sobre las clasificaciones sociales. Esto, por un lado, se encuentra en las definiciones y disputas por un “bien común” que constituyen y legitiman jerarquías. Por el otro, se desarrolla en las instituciones y sus pruebas, sostenidas por la “realidad oficial”, las cuales son criticadas y “sospechadas” desde las propias capacidades de los actores, que pueden o no elaborar una identidad colectiva. En tercer lugar, hemos observado cómo, en la mirada de Honneth, la lucha por modificar las clasificaciones objetivantes y agraviantes cuestiona las clasificaciones sostenidas en el olvido del trasfondo previo de reconocimiento. El autor se focaliza en comprender cómo se articulan experiencias y semánticas colectivas frente a las objetivaciones que suponen la reificación y la dominación social. Por último, hemos destacado cómo, según Latour, las clasificaciones no son un aspecto de lo social con ciertas características predefinidas.

Las clasificaciones no se reducen a la ciencia, sino que son rastreables en las más variadas y cambiantes asociaciones, en los híbridos ensamblajes de actantes “sociales” y “naturales”. De esta manera, nos encontramos en curso dirigiéndonos hacia la comparación de sus distintas contribuciones a partir de la relación entre clasificaciones sociales y reclasificaciones sociológicas, para explorar las posibilidades y los límites de las intervenciones prácticas de la sociología en las sociedades contemporáneas.

Keywords: Social classifications; Archer; Boltanski; Latour; Honneth.

Abstract

The general purpose of the project is to reconstruct, in an exploratory way, the problem of social classifications based on the perspectives of Archer, Boltanski, Honneth, and Latour in order to contribute to the discussions on the fundamental aspects of contemporary sociological theory. Progress has already been made in the early stages, oriented to each of the authors separately.

Based on such studies, firstly, we have addressed Archer's typological proposal about the different forms of internal conversation. These classifications imply that the agents themselves reflectively mediate their identities and structural causal powers, unfolding a profound (re)classification exercise between the different levels of agency and structure. Secondly, we have noted how Boltanski links emancipation with his reflection on social classifications. This, on the one hand, is found in the definitions and disputes over a "common good" that constitute and legitimize hierarchies. On the other hand, this reflection on classifications emerges in the study of institutions and their tests. These are sustained by the "official reality" which can be criticized and "suspected" by the actors' own capabilities. These disputes may or may not lead to new collective identities. Thirdly, we have observed how, in Honneth's view, the struggle to modify the objectivating and aggravating classifications questions the classifications sustained in the oblivion of the previous background of recognition. The author focuses on understanding how collective experiences and semantics are articulated against the objectifications implied by reification and social domination. Finally, we have highlighted how, according to Latour, classifications are not predefined characteristics of the social sphere.

Classifications cannot be reduced to scientific activity, but are traceable in the most varied and changing associations, in the hybrid assemblies of "social" and "natural" actants. We are now working on the comparison of the different authors based on the relationship between social classifications and sociological reclassifications, so as to explore the possibilities and limitations of the practical interventions of sociology in contemporary societies.