

УДК. 331

ФОРМЫ ИННОВАЦИОННЫХ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ СТРУКТУР В РЕГИОНАХ РОССИИ

Ларина Екатерина Олеговна, ассистент кафедры менеджмента и логистики
Саратовский государственный технический университет, г. Саратов, Россия

Larina0808@yandex.ru

Тема научного исследования, в настоящее время, актуальна, поскольку сочетает в себе предпосылки создания социально – экономического консорциума между представителями ведущих предприятий региона, молодыми учеными и представителями высшей школы, государственной власти, общества. Результатом научного исследования стала разработка инновационной институциональной структуры в системе подготовки научных кадров.

Ключевые слова: *социально – экономическая система, функции, инновации, инвестиции, подготовка научных кадров, бизнес – инкубаторы, малые инновационные предприятия, финансирование, научно – образовательные центры, бизнес – ангелы, целевая программа, государственная поддержка, общественность, экономическая эффективность.*

INNOVATIVE FORMS OF INSTITUTIONAL STRUCTURES IN RUSSIAN REGIONS

Larina Ekaterina,

assistant at department for management and logistics

Saratov state technical university, Saratov, Russia

Larina0808@yandex.ru

The theme of scientific research is actual, now, as combines creation preconditions social – economic consortium between representatives of leading enterprises of region, young scientists and representatives of higher school, government, society. Working out of innovative approaches to formation scientifically – the educational center in system of preparation of scientific shots became result of scientific research.

Keywords: *social – economic system, functions, innovations, investments, preparation of scientific shots, business – incubators, the small innovative enterprises, financing, scientifically – the educational centers, business – angels, the target program, the state support, the public, economic efficiency.*

Одним из ключевых элементов перехода современной российской экономики на инновационный путь развития является обеспечение эффективного взаимодействия предприятий с научно-образовательными центрами, представителями высшей школы, общественности, государства. Реальный сектор современной экономики, по нашему мнению, является одним из наиболее эффективных источников инвестиции. Ключевой задачей представителей науки и высшей школы, в данном случае, по нашему мнению, является привлечение всеобщего внимания к развитию высшего профессионального образования и как следствие, разработка механизмов эффективного взаимодействия всех элементов социально-экономической системы.

Целью исследования является рассмотрение форм институциональных инновационных структур в регионах России.

Институциональный подход к рассмотрению инновационных структур предполагает изучение обратной связи с потребителем, его роли в общем процессе потребления образовательной услуги, определение ее качества.

Прежде всего, по нашему мнению, необходимо определить взаимодействие ВУЗов с контрагентами (представителями внешней среды).

Применяя теорию ресурсной зависимости общего менеджмента, ВУЗы как представители некоммерческих организации должны строить деятельность с учетом условий внешней среды.

Прежде всего, по нашему мнению, необходимо учитывать интересы контрагентов, приносящих финансовые и материальные средства, дополнительные возможности и улучшающие имидж учебных заведений, так называемых стейкхолдеров.

Исходя из теории ресурсной зависимости, в качестве традиционной выступает ситуация когда ВУЗ, являясь некоммерческой организацией учитывает и взаимодействует с тремя группами контрагентов, потребителями, поставщиками и обладателями финансового преимущества (инвесторами).[1]

В некоторых случаях, по нашему наблюдению, обладатели финансовых преимуществ и поставщики могут выступать одними и теми же лицами. Для различных ВУЗов, перечень контрагентов может варьироваться. По нашему наблюдению, наиболее часто встречающиеся контрагенты: учредители, студенты, абитуриенты, представители бизнеса, определяющие рабочую зону выпускников, научные организации и фонды и государственные учреждения и т.д. (рисунок 1)[2]

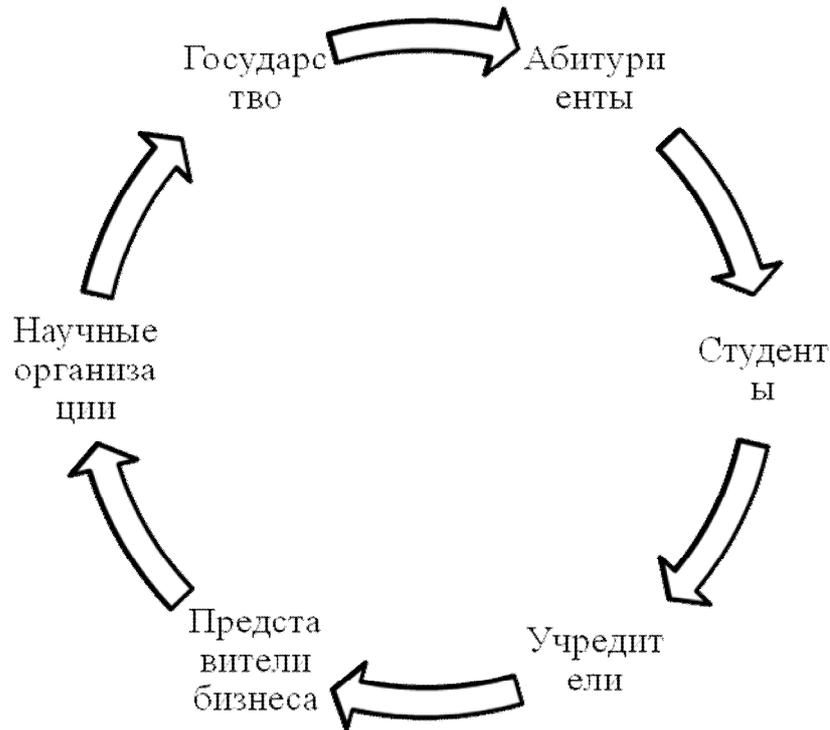


Рис. 1 Основные контрагенты ВУЗов

Учитывая высокий уровень конкуренции на рынке образовательных услуг за трудовые ресурсы, основные группы потребителей, благоприятный имидж и как следствие, будущие доходы, следует, по нашему мнению, отметить, что взаимодействие представителей высшей школы с контрагентами не ограничивается только образовательными услугами, а также включают в себя сопроводительные услуги (консультационные, научно-исследовательские, инновационные, услуги по организации совместной деятельности).[3]

Для привлечения абитуриентов и студентов практически всеми ВУЗами используется широкий спектр методов и акции, что подразумевает образование новых структурных подразделений, удовлетворяющих потребностям внешней среды.

В рамках нашего исследования автором был проведен опрос целевой аудитории будущих студентов (абитуриенты ИРБиС СГТУ 2010-2011 г). В опросе принимало участие 302 человека.

Данные опроса систематизированы в таблице 1 и отражают критерии выбора будущих студентов учебных заведений.

Таблица 1

Критерии выбора ВУЗа студентами

Критерий	Количество студентов
Наличие интегрированной системы обучения	119
Наличие производственной практики на базе ведущих предприятий региона	302
Создание выпускающих кафедр, с привлечением ведущих специалистов известных организаций, предприятий, органов государственной и местной власти, науки	206
Различные формы образования (очная, очно-заочная и заочная), предоставление студентам возможности совмещать работу с учёбой, проведение занятий в вечернее время.	302
Система трудоустройства учащихся, способствующая их найму по специальности	302
Имидж, общественное мнение	150

По нашему мнению критерий «Наличие интегрированной системы обучения» является наиболее весомым в процессе создания инновационной экономики знаний, однако, не вызывает значительного интереса у потребителей образовательных услуг. По нашему мнению формирование инновационной экономики знаний не возможно без интегрированной системы обучения. Низкий процент внимания студентов к данному критерию объясняется недостаточной информированностью об интегрированной системе обучения. По нашему мнению, необходимо информировать студентов о данной системе обучения, а также создавать экспериментальные группы студентов, привлекая их к инновационной и научной деятельности. Данная мера, по нашему мнению, позволит не только информировать студентов о дополнительных возможностях трудоустройства, стимулировать развитие инновационной экономики знаний.

Другие критерии, представленные в таблице, наиболее известны студентам, поэтому наиболее востребованы в рамках опроса, что позволяет отметить высокую заинтересованность студентов в дальнейшем трудоустройстве.

Следует отметить, что студенты не могли четко сформулировать определение интегрированной системы обучения, что позволяет сделать вывод о недостаточной информированности. В случае дополнительного пояснения, студенты проявляли наибольший интерес к данному критерию и выделяли его в качестве основного.

В рамках исследования саратовского и белгородского регионов были отмечены случаи как централизованного взаимодействия, как и взаимодействия отдельных кафедр и факультетов с производственными предприятиями с целью трудоустройства и стажировки студентов и выпускников.

Таблица 2

Критерии привлекательности интегрированной системы образования для абитуриентов

Критерии	Число человек
Само наличие интегрированной системы образования	45
Возможность прохождения практики на производстве	40
Оплачиваемая стажировка	15
Прогрессивный характер обучения	8
Дополнительные финансовые преимущества	11
Возможность начать карьеру	119

Исходя из нашего исследования лишь 1/3 опрошенных обращают детальное внимание на наличие интегрированной системы обучения, в то время как имидж будущего учебного заведения интересовал абитуриентов значительно больше. Меньшее внимание обратили будущие студенты и на прогрессивный характер обучения и на дополнительные финансовые

преимущества работы во время учебы, однако, их привлек тот факт, что оплачиваемая стажировка засчитывается в общий трудовой стаж. Результаты авторского исследования отражены на рисунке 2.



Рис.2 Процентное представление критериев отбора ВУЗа по признаку наличия интегрированной системы образования

Возможность прохождения производственной практики, по нашему мнению повышает качество подготовки студентов, в частности за счет апробации теоретических основ, приобретения практических навыков, актуальной информации как о рынке труда, так и о собственной квалификации. Мнение автора подтверждает практический опрос студентов, которые выделили наличие производственной практики в качестве основного критерия выбора ВУЗа. (таблица 3)

Таблица 3

Критерии привлекательности производственной практики для абитуриентов

Критерии	Число опрошенных
Возможность проверить полученные знания	100
Возможность трудоустройства	150
Ориентация в производственном пространстве	20
Возможность получения стабильного дохода и постоянного рабочего места	30

Данные таблицы позволяют, по нашему мнению сделать следующий вывод. Наличие производственной практики в институте позволяет студенту оценить качество образования в производственной среде. Студенты рассматривают стажировку как возможность дальнейшего трудоустройства и в качестве инструмента проверки полученных теоретических знаний.

Связывая данный факт с критерием «Создание выпускающих кафедр, с привлечением ведущих специалистов известных организаций, предприятий, органов государственной и местной власти, науки» можно сделать вывод, что будущие выпускники оценивают учебное заведение через способность к дальнейшей адаптации в производственной среде.

Критерий «Наличие механизма трудоустройства выпускников» заинтересовал всех опрошенных. Прежде всего, по нашему мнению, данный факт объясняется наличием устойчивого общественного мнения, что образовательные учреждения должны находится в тесной связи с производственными предприятиями. Возникновение данного стереотипа связано, по нашему мнению с существующей ранее системой трудоустройства выпускников. Родители абитуриентов, испытавшие на себе преимущества системы распределения молодых специалистов ,видят в данной мере положительные тенденции. Таким образом, представители высшей школы вынуждены налаживать тесные связи с представителями производственных предприятий.

Наше дополнительное пояснение об интегрированной системе образования для студентов участвующих в опросе вызвало существенный интерес с их стороны, включая вопрос о формах взаимодействия и возможности их участия в работе данных организации. Ряд ученых выделяет несколько эффективных форм взаимодействия, однако, по мы считаем, что необходимо представить следующие:

Данные формы были выявлены автором в ходе проведенного диссертационного исследования за период 2009-2011 гг.

Форма 1 – инновационная структура со 100%-м уставным капиталом бюджетных научных и образовательных учреждений.

Особенности данной формы:

1. Отсутствие у учредителей предпринимательского опыта
2. Производство продукта или услуги определены не спросом, а результатами интеллектуальной деятельности
3. Отсутствие производственно- технологической базы
4. Отсутствие опытных специалистов в сфере производства и сбыта продукции
5. Отсутствие финансовой подушки, для оплаты труда работников и других расходов
6. Невозможность привлечения кредитных ресурсов из-за отсутствия залогового обеспечения

Преимущества данной формы:

1. неоспоримость инновационного продукта

В качестве недостатков можно выделить:

1. Различные подходы к деятельности инновационного предприятия со стороны представителей науки и бизнеса.

Представители бизнеса более заинтересованы в коммерциализации инновационного продукта, воспринимая инновацию как результат, в то время как представители науки воспринимают сам процесс разработки как длительный процесс. Исходя из вышесказанного, считаем данную форму наименее перспективной, поскольку ее деятельность носит разовый характер и обеспечивает взаимодействие представителей науки и бизнеса лишь на время проведения проекта. Такая форма взаимодействия не достаточно перспективна для трудоустройства студентов, однако, подходит для апробации научных результатов.

Недостаточность рыночного мышления: сотрудники вузов и НИИ по роду своей деятельности привыкли мыслить академически. Для научно-

образовательной среды это нормально и естественно. Но не для рыночной среды. Несомненно, как носители интеллектуальной составляющей продукции, вузы и НИИ могут и должны принимать участие в управлении созданным предприятием, но центр тяжести должен быть перенесен из научной в рыночную среду. Это естественно: выполнять хоздоговорные темы по заказам предприятий или самим выпускать продукцию – не совсем тождественные виды деятельности.

По нашему мнению, с учетом сложившихся социально-экономических условий данная форма не совсем самостоятельна и не сможет долго существовать в условиях конкуренции. Однако, она имеет право на существование, например, в случае с привлечением грантового обеспечения.

Ярким примером такого взаимодействия является создание научно-образовательного психолого- педагогического центра «Ресурс» на базе Белгородского государственного университета, созданного в рамках научно-исследовательского проекта «Разработка и реализация культуротворческой модели развития научного потенциала личности» Федеральная целевая программа «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009-2013 гг. [4]

Следует отметить и цели предоставления грантовой поддержки: приобретение основных средств (за исключением легковых автотранспортных средств), получение лицензий и иных разрешений, необходимых для осуществления предпринимательской деятельности, приобретение нематериальных активов, приобретение сырья и материалов, аренду помещений. Понятно, что на такие стартовые возможности обратили внимание даже представители бизнес-структур, заинтересованных в модернизации технологий и модификации производимой продукции, но ощущающие риск, который может быть минимизирован в рамках создаваемых совместных с представителями высшей школы предприятий.

Форма 2- инновационные структуры создаются бюджетными научными и образовательными учреждениями и предприятиями среднего бизнеса (таблица 4).

Таблица 4

Особенности инновационных структур, созданных бюджетными научными и образовательными учреждениями и предприятиями среднего бизнеса

Ключевые особенности
Многолетний практический предпринимательский опыт представителей бизнеса
Представители бизнеса изучают спрос и производят востребованные на рынке товары и услуги
Наличие собственной производственно – технологической базы, оборудования, помещений
Наличие квалифицированных специалистов по продвижению
Наличие дополнительных финансовых преимуществ

Представители бизнеса имеют возможность обновления процесса производства и продукции за счет специалистов высшей школы, что повышает уровень конкурентоспособности на рынке.

Представители науки получают необходимый доступ к производственной базе, а также использовать знания и опыт квалифицированных специалистов в вопросах коммерциализации интеллектуальной собственности, что позволяет занять определенную нишу на рынке. Членом товарищества может объединить договор о совместной деятельности, ведение бухгалтерского учета простого товарищества может быть поручено профессиональным кадрам в соответствии с п.2 ст. 1043 ГК РФ. Форма простого товарищества позволяет его участникам вложить в общее дело деньги, имущество, профессиональные знания (в т.ч. ноу-хау), навыки и умения, деловую репутацию и деловые связи (п.1 ст.1042 ГК РФ). Таким образом, членами товарищества могут стать организации, заинтересованные в сотрудничестве.

Примером такого взаимодействия является НИИ сельского хозяйства, ООО «Перерабатывающая компания» и консалтинговая структура ИНПЦ

«ИННОТЕХ». Мотивацией к сотрудничеству выступает коммерциализация конечного продукта.

Недостатком данной формы, по нашему мнению, является, органичность рабочих мест, относительная юридическая и экономическая безграмотность представителей науки, недостаточное внимание к данному вопросу со стороны законодательства.

Тем не менее, данная форма инновационной структуры воспринимается нами, как потенциально успешная, т.к. максимально учитывает потребности рынка и обладает относительно высокой мобильностью за счет ресурсов представителей бизнеса.

Форма 4- инновационная структура создается бюджетными научными и образовательными учреждениями, средними предприятиями и консалтинговой организацией.

По нашему мнению, данная структура наиболее стабильна по отношению к ранее рассмотренным, поскольку в ней сочетается 3 рассмотренных ранее формы. Данное взаимодействие возможно на основе договора.

Предполагается, что представители высшей школы будут производить инновационный продукт, включая все стадии от производства до внедрения.

Предприятия- партнеры будут обеспечивать апробацию научных результатов и проводить коммерциализацию конечного продукта, а также обеспечивать наличие производственно- технических и финансовых ресурсов.

Однако, даны вид предприятий может существовать только при очень тесном сотрудничестве всех партнеров, что пока не распространено повсеместно.

Форма 5 - создается бюджетными научными и образовательными учреждениями и иностранными предприятиями, а также другими заинтересованными структурами.

Положения ФЗ-217 допускают возможность при создании инновационных структур бюджетными научными и образовательными учреждениями

«...привлекать других лиц в качестве учредителей (участников) хозяйственного общества...». При отсутствии каких-либо ограничений можно понимать, что «другими лицами» могут быть физические лица и иностранные партнёры.[5]

С точки зрения поиска иностранных партнёров для представителей высшей школы наибольший интерес представляет проект «Gate to Russian Business and Innovation Networks (Gate2RuBIN)», который имеет глубокие корни с точки зрения развития европейской инновационной политики и международного научно-технического сотрудничества между Россией и ЕС.

Услуги по поддержке бизнеса и инноваций включают два основных направления:

Трансфер технологий извне (технологические запросы): идентификация местных технологических потребностей; поиск поставщиков технологий в сети; поддержка в фазах взаимодействия и реализации.

Трансфер технологий вовне (технологические предложения): идентификация новых технологий от местных компаний – поставщиков; продвижение технологий в сети (поиск потребителя); поддержка в фазах взаимодействия и реализации.

Общая цель проекта может быть сформулирована как «содействие развитию бизнес-технологической кооперации малых инновационных предприятий и научных организаций России и ЕС, приводящей к повышению их конкурентоспособности». Достижение этой цели предполагает решение в рамках проекта Gate2RuBIN трех глобальных задач:

1) рынки и возможности (повышение информированности российских и европейских инновационных структур о законодательных условиях, рынках, возможностях сотрудничества и государственной поддержке международной бизнес-кооперации России и ЕС);

2) партнеры и компетенции (выявление проектов и поиск партнеров для международного технологического сотрудничества на основе постоянного скрининга компетенций и потребностей);

3) гармонизация (выработка рекомендаций для правительственных структур по улучшению и гармонизации механизмов поддержки международного сотрудничества малого инновационного бизнеса России и ЕС).

Проект Gate2RuBIN администрируется Российским агентством поддержки малого и среднего бизнеса. В регионах России уже созданы 28 представительств ЕвроИнфоЦентра, оказывающих профессиональные услуги для инновационных структур и научно-образовательных учреждений по международной бизнес-кооперации на некоммерческой основе.

Вывод: представленные автором исследования формы инновационных структур отличаются юридическим статусом, составом участников. Их распространение сопряжено с рядом социально-экономических трудностей, связанных с реальной деятельностью в реальных рыночных условиях. Для развития инновационной структуры требуется, по нашему мнению, не только инновационный продукт или услуга, но и наличие квалифицированных специалистов реальная поддержка со стороны органов государственной власти административным и финансовыми ресурсами, адекватная реакция и готовность к диалогу бизнес-структур.

Представители высшей школы, по нашему мнению, не должны рассматривать инновационную структуру как дополнительный источник самофинансирования. Необходимо, по нашему мнению, рассчитывать на реальную активизацию научной деятельности в вузе и НИИ, на улучшение качества учебного процесса, на возможность прохождения студентами практики в составе инновационных структур и их дальнейшего трудоустройства, на возможность получения предпринимательского опыта. В

этих возможностях, по мнению автора, кроется основной и серьёзный резерв принятого инновационных структур.

По нашему мнению, социально-экономическая система находится в состоянии нестабильности. Представленные ранее инновационные структуры не отражают потребностей внешней среды, особенно студентов, которые заинтересованы в трудоустройстве и стажировке на предприятиях. В каждой представленной форме, отражены по нашему мнению взаимодействия с представителями бизнеса, однако, они не принимают участия в воспроизводстве кадрового потенциала.

Исходя из вышесказанного, предлагаем создать эффективную структуру взаимодействия представителей высшей школы, бизнеса, государства, общества с необходимой двусторонней связью с контрагентами высшей школы.

Наиболее подходящей по всем вышеназванным параметрам по нашему мнению является интегрированный бизнес-центр как форма региональной инновационной институциональной структуры

Литература

1. Ермолин И. В. Коалиции взаимозависимости и теория ресурсной зависимости - ПОЛИС , 2010
2. Титова Н.Л. Результаты стратегического развития российских вузов за 1999–2005 гг. /Труды VIII Международной научной конференции «Модернизация экономики и общественное развитие». – Москва, ГУ–ВШЭ, 2007.
3. Bryson, J. M. Strategic planning for public and nonprofit organizations. – San Francisco Jossey Bass Publishers, 2004.
4. Исаев И.Ф. Научно- образовательный центр как инновационная форма развития творческого потенциала молодых ученых. Материалы Всероссийской конференции с элементами научной школы для молодежи, 9-12 ноября 2010 г. Белгород

5. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности» [Текст] Российская газета от 29 ноября 2010, № 218

Рецензент:

Постюшков А.В., доктор экономических наук, доцент