

УДК. 331

## ФОРМЫ ИННОВАЦИОННЫХ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ СТРУКТУР В РЕГИОНАХ РОССИИ

**Ларина Екатерина Олеговна**, ассистент кафедры менеджмента и логистики  
Саратовский государственный технический университет, г. Саратов, Россия

*Larina0808@yandex.ru*

*Тема научного исследования, в настоящее время, актуальна, поскольку сочетает в себе предпосылки создания социально – экономического консорциума между представителями ведущих предприятий региона, молодыми учеными и представителями высшей школы, государственной власти, общества. Результатом научного исследования стала разработка инновационной институциональной структуры в системе подготовки научных кадров.*

**Ключевые слова:** *социально – экономическая система, функции, инновации, инвестиции, подготовка научных кадров, бизнес – инкубаторы, малые инновационные предприятия, финансирование, научно – образовательные центры, бизнес – ангелы, целевая программа, государственная поддержка, общественность, экономическая эффективность.*

## INNOVATIVE FORMS OF INSTITUTIONAL STRUCTURES IN RUSSIAN REGIONS

**Larina Ekaterina,**

assistant at department for management and logistics

*Saratov state technical university, Saratov, Russia*

*Larina0808@yandex.ru*

*The theme of scientific research is actual, now, as combines creation preconditions social – economic consortium between representatives of leading enterprises of region, young scientists and representatives of higher school, government, society. Working out of innovative approaches to formation scientifically – the educational center in system of preparation of scientific shots became result of scientific research.*

**Keywords:** *social – economic system, functions, innovations, investments, preparation of scientific shots, business – incubators, the small innovative enterprises, financing, scientifically – the educational centers, business – angels, the target program, the state support, the public, economic efficiency.*

Одним из ключевых элементов перехода современной российской экономики на инновационный путь развития является обеспечение эффективного взаимодействия предприятий с научно-образовательными центрами, представителями высшей школы, общественности, государства. Реальный сектор современной экономики, по нашему мнению, является одним из наиболее эффективных источников инвестиции. Ключевой задачей представителей науки и высшей школы, в данном случае, по нашему мнению, является привлечение всеобщего внимания к развитию высшего профессионального образования и как следствие, разработка механизмов эффективного взаимодействия всех элементов социально-экономической системы.

Целью исследования является рассмотрение форм институциональных инновационных структур в регионах России.

Институциональный подход к рассмотрению инновационных структур предполагает изучение обратной связи с потребителем, его роли в общем процессе потребления образовательной услуги, определение ее качества.

Прежде всего, по нашему мнению, необходимо определить взаимодействие ВУЗов с контрагентами (представителями внешней среды).

Применяя теорию ресурсной зависимости общего менеджмента, ВУЗы как представители некоммерческих организации должны строить деятельность с учетом условий внешней среды.

Прежде всего, по нашему мнению, необходимо учитывать интересы контрагентов, приносящих финансовые и материальные средства, дополнительные возможности и улучшающие имидж учебных заведений, так называемых стейкхолдеров.

Исходя из теории ресурсной зависимости, в качестве традиционной выступает ситуация когда ВУЗ, являясь некоммерческой организацией учитывает и взаимодействует с тремя группами контрагентов, потребителями, поставщиками и обладателями финансового преимущества (инвесторами).[1]

В некоторых случаях, по нашему наблюдению, обладатели финансовых преимуществ и поставщики могут выступать одними и теми же лицами. Для различных ВУЗов, перечень контрагентов может варьироваться. По нашему наблюдению, наиболее часто встречающиеся контрагенты: учредители, студенты, абитуриенты, представители бизнеса, определяющие рабочую зону выпускников, научные организации и фонды и государственные учреждения и т.д. (рисунок 1)[2]



Рис. 1 Основные контрагенты ВУЗов

Учитывая высокий уровень конкуренции на рынке образовательных услуг за трудовые ресурсы, основные группы потребителей, благоприятный имидж и как следствие, будущие доходы, следует, по нашему мнению, отметить, что взаимодействие представителей высшей школы с контрагентами не ограничивается только образовательными услугами, а также включают в себя сопроводительные услуги (консультационные, научно-исследовательские, инновационные, услуги по организации совместной деятельности).[3]

Для привлечения абитуриентов и студентов практически всеми ВУЗами используется широкий спектр методов и акции, что подразумевает образование новых структурных подразделений, удовлетворяющих потребностям внешней среды.

В рамках нашего исследования автором был проведен опрос целевой аудитории будущих студентов (абитуриенты ИРБиС СГТУ 2010-2011 г). В опросе принимало участие 302 человека.

Данные опроса систематизированы в таблице 1 и отражают критерии выбора будущих студентов учебных заведений.

Таблица 1

## Критерии выбора ВУЗа студентами

Критерий	Количество студентов
Наличие интегрированной системы обучения	119
Наличие производственной практики на базе ведущих предприятий региона	302
Создание выпускающих кафедр, с привлечением ведущих специалистов известных организаций, предприятий, органов государственной и местной власти, науки	206
Различные формы образования (очная, очно-заочная и заочная), предоставление студентам возможности совмещать работу с учёбой, проведение занятий в вечернее время.	302
Система трудоустройства учащихся, способствующая их найму по специальности	302
Имидж, общественное мнение	150

По нашему мнению критерий «Наличие интегрированной системы обучения» является наиболее весомым в процессе создания инновационной экономики знаний, однако, не вызывает значительного интереса у потребителей образовательных услуг. По нашему мнению формирование инновационной экономики знаний не возможно без интегрированной системы обучения. Низкий процент внимания студентов к данному критерию объясняется недостаточной информированностью об интегрированной системе обучения. По нашему мнению, необходимо информировать студентов о данной системе обучения, а также создавать экспериментальные группы студентов, привлекая их к инновационной и научной деятельности. Данная мера, по нашему мнению, позволит не только информировать студентов о дополнительных возможностях трудоустройства, стимулировать развитие инновационной экономики знаний.

Другие критерии, представленные в таблице, наиболее известны студентам, поэтому наиболее востребованы в рамках опроса, что позволяет отметить высокую заинтересованность студентов в дальнейшем трудоустройстве.

Следует отметить, что студенты не могли четко сформулировать определение интегрированной системы обучения, что позволяет сделать вывод о недостаточной информированности. В случае дополнительного пояснения, студенты проявляли наибольший интерес к данному критерию и выделяли его в качестве основного.

В рамках исследования саратовского и белгородского регионов были отмечены случаи как централизованного взаимодействия, как и взаимодействия отдельных кафедр и факультетов с производственными предприятиями с целью трудоустройства и стажировки студентов и выпускников.

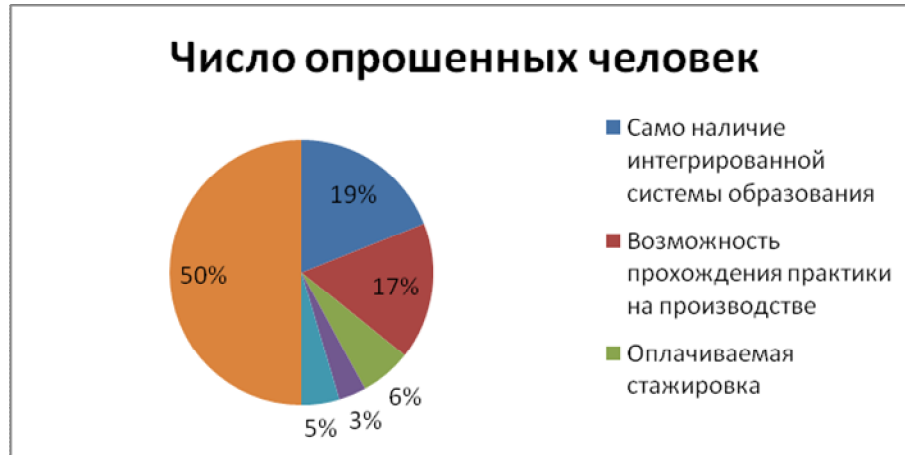
**Таблица 2**

Критерии привлекательности интегрированной системы образования для абитуриентов

Критерии	Число человек
Само наличие интегрированной системы образования	45
Возможность прохождения практики на производстве	40
Оплачиваемая стажировка	15
Прогрессивный характер обучения	8
Дополнительные финансовые преимущества	11
Возможность начать карьеру	119

Исходя из нашего исследования лишь 1/3 опрошенных обращают детальное внимание на наличие интегрированной системы обучения, в то время как имидж будущего учебного заведения интересовал абитуриентов значительно больше. Меньшее внимание обратили будущие студенты и на прогрессивный характер обучения и на дополнительные финансовые

преимущества работы во время учебы, однако, их привлек тот факт, что оплачиваемая стажировка засчитывается в общий трудовой стаж. Результаты авторского исследования отражены на рисунке 2.



**Рис.2** Процентное представление критериев отбора ВУЗа по признаку наличия интегрированной системы образования

Возможность прохождения производственной практики, по нашему мнению повышает качество подготовки студентов, в частности за счет апробации теоретических основ, приобретения практических навыков, актуальной информации как о рынке труда, так и о собственной квалификации. Мнение автора подтверждает практический опрос студентов, которые выделили наличие производственной практики в качестве основного критерия выбора ВУЗа. (таблица 3)

**Таблица 3**

Критерии привлекательности производственной практики для абитуриентов

Критерии	Число опрошенных
Возможность проверить полученные знания	100
Возможность трудоустройства	150
Ориентация в производственном пространстве	20
Возможность получения стабильного дохода и постоянного рабочего места	30

Данные таблицы позволяют, по нашему мнению сделать следующий вывод. Наличие производственной практики в институте позволяет студенту оценить качество образования в производственной среде. Студенты рассматривают стажировку как возможность дальнейшего трудоустройства и в качестве инструмента проверки полученных теоретических знаний.

Связывая данный факт с критерием «Создание выпускающих кафедр, с привлечением ведущих специалистов известных организаций, предприятий, органов государственной и местной власти, науки» можно сделать вывод, что будущие выпускники оценивают учебное заведение через способность к дальнейшей адаптации в производственной среде.

Критерий «Наличие механизма трудоустройства выпускников» заинтересовал всех опрошенных. Прежде всего, по нашему мнению, данный факт объясняется наличием устойчивого общественного мнения, что образовательные учреждения должны находится в тесной связи с производственными предприятиями. Возникновение данного стереотипа связано, по нашему мнению с существующей ранее системой трудоустройства выпускников. Родители абитуриентов, испытавшие на себе преимущества системы распределения молодых специалистов ,видят в данной мере положительные тенденции. Таким образом, представители высшей школы вынуждены налаживать тесные связи с представителями производственных предприятий.

Наше дополнительное пояснение об интегрированной системе образования для студентов участвующих в опросе вызвало существенный интерес с их стороны, включая вопрос о формах взаимодействия и возможности их участия в работе данных организации. Ряд ученых выделяет несколько эффективных форм взаимодействия, однако, по мы считаем, что необходимо представить следующие:

Данные формы были выявлены автором в ходе проведенного диссертационного исследования за период 2009-2011 гг.



Форма 1 – инновационная структура со 100%-м уставным капиталом бюджетных научных и образовательных учреждений.

Особенности данной формы:

1. Отсутствие у учредителей предпринимательского опыта
2. Производство продукта или услуги определены не спросом, а результатами интеллектуальной деятельности
3. Отсутствие производственно- технологической базы
4. Отсутствие опытных специалистов в сфере производства и сбыта продукции
5. Отсутствие финансовой подушки, для оплаты труда работников и других расходов
6. Невозможность привлечения кредитных ресурсов из-за отсутствия залогового обеспечения

Преимущества данной формы:

1. неоспоримость инновационного продукта

В качестве недостатков можно выделить:

1. Различные подходы к деятельности инновационного предприятия со стороны представителей науки и бизнеса.

Представители бизнеса более заинтересованы в коммерциализации инновационного продукта, воспринимая инновацию как результат, в то время как представители науки воспринимают сам процесс разработки как длительный процесс. Исходя из вышесказанного, считаем данную форму наименее перспективной, поскольку ее деятельность носит разовый характер и обеспечивает взаимодействие представителей науки и бизнеса лишь на время проведения проекта. Такая форма взаимодействия не достаточно перспективна для трудоустройства студентов, однако, подходит для апробации научных результатов.

Недостаточность рыночного мышления: сотрудники вузов и НИИ по роду своей деятельности привыкли мыслить академически. Для научно-

образовательной среды это нормально и естественно. Но не для рыночной среды. Несомненно, как носители интеллектуальной составляющей продукции, вузы и НИИ могут и должны принимать участие в управлении созданным предприятием, но центр тяжести должен быть перенесен из научной в рыночную среду. Это естественно: выполнять хоздоговорные темы по заказам предприятий или самим выпускать продукцию – не совсем тождественные виды деятельности.

По нашему мнению, с учетом сложившихся социально-экономических условий данная форма не совсем самостоятельна и не сможет долго существовать в условиях конкуренции. Однако, она имеет право на существование, например, в случае с привлечением грантового обеспечения.

Ярким примером такого взаимодействия является создание научно-образовательного психолого- педагогического центра «Ресурс» на базе Белгородского государственного университета, созданного в рамках научно-исследовательского проекта «Разработка и реализация культуротворческой модели развития научного потенциала личности» Федеральная целевая программа «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009-2013 гг. [4]

Следует отметить и цели предоставления грантовой поддержки: приобретение основных средств (за исключением легковых автотранспортных средств), получение лицензий и иных разрешений, необходимых для осуществления предпринимательской деятельности, приобретение нематериальных активов, приобретение сырья и материалов, аренду помещений. Понятно, что на такие стартовые возможности обратили внимание даже представители бизнес-структур, заинтересованных в модернизации технологий и модификации производимой продукции, но ощущающие риск, который может быть минимизирован в рамках создаваемых совместных с представителями высшей школы предприятий.

Форма 2- инновационные структуры создаются бюджетными научными и образовательными учреждениями и предприятиями среднего бизнеса (таблица 4).

**Таблица 4**

Особенности инновационных структур, созданных бюджетными научными и образовательными учреждениями и предприятиями среднего бизнеса

Ключевые особенности
Многолетний практический предпринимательский опыт представителей бизнеса
Представители бизнеса изучают спрос и производят востребованные на рынке товары и услуги
Наличие собственной производственно – технологической базы, оборудования, помещений
Наличие квалифицированных специалистов по продвижению
Наличие дополнительных финансовых преимуществ

Представители бизнеса имеют возможность обновления процесса производства и продукции за счет специалистов высшей школы, что повышает уровень конкурентоспособности на рынке.

Представители науки получают необходимый доступ к производственной базе, а также использовать знания и опыт квалифицированных специалистов в вопросах коммерциализации интеллектуальной собственности, что позволяет занять определенную нишу на рынке. Членом товарищества может объединить договор о совместной деятельности, ведение бухгалтерского учета простого товарищества может быть поручено профессиональным кадрам в соответствии с п.2 ст. 1043 ГК РФ. Форма простого товарищества позволяет его участникам вложить в общее дело деньги, имущество, профессиональные знания (в т.ч. ноу-хау), навыки и умения, деловую репутацию и деловые связи (п.1 ст.1042 ГК РФ). Таким образом, членами товарищества могут стать организации, заинтересованные в сотрудничестве.

Примером такого взаимодействия является НИИ сельского хозяйства, ООО «Перерабатывающая компания» и консалтинговая структура ИНПЦ

«ИННОТЕХ». Мотивацией к сотрудничеству выступает коммерциализация конечного продукта.

Недостатком данной формы, по нашему мнению, является, органичность рабочих мест, относительная юридическая и экономическая безграмотность представителей науки, недостаточное внимание к данному вопросу со стороны законодательства.

Тем не менее, данная форма инновационной структуры воспринимается нами, как потенциально успешная, т.к. максимально учитывает потребности рынка и обладает относительно высокой мобильностью за счет ресурсов представителей бизнеса.

Форма 4- инновационная структура создается бюджетными научными и образовательными учреждениями, средними предприятиями и консалтинговой организацией.

По нашему мнению, данная структура наиболее стабильна по отношению к ранее рассмотренным, поскольку в ней сочетается 3 рассмотренных ранее формы. Данное взаимодействие возможно на основе договора.

Предполагается, что представители высшей школы будут производить инновационный продукт, включая все стадии от производства до внедрения.

Предприятия- партнеры будут обеспечивать апробацию научных результатов и проводить коммерциализацию конечного продукта, а также обеспечивать наличие производственно- технических и финансовых ресурсов.

Однако, даны вид предприятий может существовать только при очень тесном сотрудничестве всех партнеров, что пока не распространено повсеместно.

Форма 5 - создается бюджетными научными и образовательными учреждениями и иностранными предприятиями, а также другими заинтересованными структурами.

Положения ФЗ-217 допускают возможность при создании инновационных структур бюджетными научными и образовательными учреждениями

«...привлекать других лиц в качестве учредителей (участников) хозяйственного общества...». При отсутствии каких-либо ограничений можно понимать, что «другими лицами» могут быть физические лица и иностранные партнёры.[5]

С точки зрения поиска иностранных партнёров для представителей высшей школы наибольший интерес представляет проект «Gate to Russian Business and Innovation Networks (Gate2RuBIN)», который имеет глубокие корни с точки зрения развития европейской инновационной политики и международного научно-технического сотрудничества между Россией и ЕС.

Услуги по поддержке бизнеса и инноваций включают два основных направления:

Трансфер технологий извне (технологические запросы): идентификация местных технологических потребностей; поиск поставщиков технологий в сети; поддержка в фазах взаимодействия и реализации.

Трансфер технологий вовне (технологические предложения): идентификация новых технологий от местных компаний – поставщиков; продвижение технологий в сети (поиск потребителя); поддержка в фазах взаимодействия и реализации.

Общая цель проекта может быть сформулирована как «содействие развитию бизнес-технологической кооперации малых инновационных предприятий и научных организаций России и ЕС, приводящей к повышению их конкурентоспособности». Достижение этой цели предполагает решение в рамках проекта Gate2RuBIN трех глобальных задач:

1) рынки и возможности (повышение информированности российских и европейских инновационных структур о законодательных условиях, рынках, возможностях сотрудничества и государственной поддержке международной бизнес-кооперации России и ЕС);

2) партнеры и компетенции (выявление проектов и поиск партнеров для международного технологического сотрудничества на основе постоянного скрининга компетенций и потребностей);

3) гармонизация (выработка рекомендаций для правительственных структур по улучшению и гармонизации механизмов поддержки международного сотрудничества малого инновационного бизнеса России и ЕС).

Проект Gate2RuBIN администрируется Российским агентством поддержки малого и среднего бизнеса. В регионах России уже созданы 28 представительств ЕвроИнфоЦентра, оказывающих профессиональные услуги для инновационных структур и научно-образовательных учреждений по международной бизнес-кооперации на некоммерческой основе.

Вывод: представленные автором исследования формы инновационных структур отличаются юридическим статусом, составом участников. Их распространение сопряжено с рядом социально-экономических трудностей, связанных с реальной деятельностью в реальных рыночных условиях. Для развития инновационной структуры требуется, по нашему мнению, не только инновационный продукт или услуга, но и наличие квалифицированных специалистов реальная поддержка со стороны органов государственной власти административным и финансовыми ресурсами, адекватная реакция и готовность к диалогу бизнес-структур.

Представители высшей школы, по нашему мнению, не должны рассматривать инновационную структуру как дополнительный источник самофинансирования. Необходимо, по нашему мнению, рассчитывать на реальную активизацию научной деятельности в вузе и НИИ, на улучшение качества учебного процесса, на возможность прохождения студентами практики в составе инновационных структур и их дальнейшего трудоустройства, на возможность получения предпринимательского опыта. В

этих возможностях, по мнению автора, кроется основной и серьёзный резерв принятого инновационных структур.

По нашему мнению, социально-экономическая система находится в состоянии нестабильности. Представленные ранее инновационные структуры не отражают потребностей внешней среды, особенно студентов, которые заинтересованы в трудоустройстве и стажировке на предприятиях. В каждой представленной форме, отражены по нашему мнению взаимодействия с представителями бизнеса, однако, они не принимают участия в воспроизводстве кадрового потенциала.

Исходя из вышесказанного, предлагаем создать эффективную структуру взаимодействия представителей высшей школы, бизнеса, государства, общества с необходимой двусторонней связью с контрагентами высшей школы.

Наиболее подходящей по всем вышеназванным параметрам по нашему мнению является интегрированный бизнес-центр как форма региональной инновационной институциональной структуры

## **Литература**

1. Ермолин И. В. Коалиции взаимозависимости и теория ресурсной зависимости - ПОЛИС , 2010
2. Титова Н.Л. Результаты стратегического развития российских вузов за 1999–2005 гг. /Труды VIII Международной научной конференции «Модернизация экономики и общественное развитие». – Москва, ГУ–ВШЭ, 2007.
3. Bryson, J. M. Strategic planning for public and nonprofit organizations. – San Francisco Jossey Bass Publishers, 2004.
4. Исаев И.Ф. Научно- образовательный центр как инновационная форма развития творческого потенциала молодых ученых. Материалы Всероссийской конференции с элементами научной школы для молодежи, 9-12 ноября 2010 г. Белгород

5. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности» [Текст] Российская газета от 29 ноября 2010, № 218

**Рецензент:**

Постюшков А.В., доктор экономических наук, доцент