

Closing Act of 1881 was the first ever parliamentary act to deal separately with Wales (Scotland and Ireland already had such acts).

If one reason for historians ignoring Wales is that in history, as elsewhere, the squeaky wheel gets the grease, the turn of this century finally saw Wales loudly call attention to itself. One is tempted to speculate, though Lambert does not, whether the sudden eruption of Welsh trade unionism and the dramatic growth of socialism in the valleys owes anything to the collapse of the temperance issue in the late 1890s. Was it the breaking of a spell? More direct is the connection between David Lloyd George and the temperance movement. He served his political apprenticeship in it, and its collapse was certainly convenient for his move onwards in a career that would be dramatically antithetical to its sterile monomania.

Christopher Kent
University of Saskatchewan

* * *

MARTIN MCCAULEY — *Octobrists to Bolsheviks. Imperial Russia 1905-1917*. Edward Arnold: London, 1984. 226 p.

Martin McCauley, de l'université de Londres, nous offre un recueil de textes et documents sur la Russie impériale de 1905 à 1917. Une brève et classique synthèse de l'histoire russe de cette période sert d'introduction au volume et fournit ainsi une mise en place permettant de situer par la suite les documents dans un contexte général. Selon l'usage dans ce type de recueil, la plupart des 152 textes qui suivent sont précédés d'une très courte présentation.

Le volume se divise en sept sections, d'inégales dimensions : d'abord deux longues parties sur la politique de 1905 à 1914 et de 1914 à 1917 (72 textes) : la seconde moitié de l'espace disponible est ensuite partagée entre les affaires étrangères (14 textes), l'économie (26 textes), le développement social (27 textes), la culture et la religion (8 textes) et la question des nationalités (5 textes). L'ouvrage se termine par quelques suggestions de lectures et une chronologie détaillée de la période.

On peut regretter que l'auteur n'ait pas d'abord pris le soin d'exposer les objectifs de son choix de textes ni surtout d'indiquer ses critères de sélection tant à l'égard de la période retenue que de la nature même des textes sélectionnés et de leur choix proprement dit. On aurait peut-être alors mieux saisi pourquoi, conformément au titre de l'ouvrage, seule la partie politique se rend jusqu'à octobre 1917 alors que, sauf deux textes de 1916, aucune des autres parties ne va au-delà de 1914. De même aurions-nous alors mieux compris l'hétérogénéité des textes qui sont pour la plupart des sources documentaires de première main, mais auxquels s'ajoutent tableaux et statistiques reconstitués par des historiens ou même des analyses postérieures d'autres auteurs occidentaux et soviétiques. L'ouvrage est donc essentiellement un recueil de documents mais dans une certaine mesure aussi un recueil de textes.

Une explication des critères de sélection aurait également pu éclairer la pertinence du choix de certains textes. Pourquoi, par exemple, 21 des 26 premiers textes se retrouvent-ils également, souvent dans une version plus complète, dans le volume 3 du recueil de documents de G. Vernadsky qui nous présente 149 textes de 1905 à 1917 (*A Source Book For Russian History from Early Times to 1917*, Yale Univ. Press, 1972)? Pourquoi la décision de couvrir la période 1914-1917 pour laquelle nous disposons déjà de 663 pages de documents très pertinents dans le recueil de Frank Alfred Golder (*Document of Russian History 1914-1917*, Peter Smith, 1964)? L'auteur a sans doute une logique que le lecteur aurait intérêt à partager.

Si l'ouvrage ne peut donc être présenté comme un recueil modèle quant à la sélection des documents, il ne l'est pas non plus quant à l'identification de la provenance des sources. À ce titre,

Vernadsky donne un meilleur exemple en signalant au lecteur la référence originelle, les autres recueils dans lesquels le texte peut être retrouvé et les principales traductions disponibles.

Néanmoins, ce genre de recueil présente toujours une utilité, surtout comme soutien à l'enseignement, car il regroupe des textes parfois difficiles à retrouver et permet à l'étudiant un contact direct avec les principaux débats d'une époque.

Christine Piette
Université Laval

* * *

JOHN ROBERT MCNEILL — *Atlantic Empires of France and Spain: Louisbourg and Havana, 1700-1763*. Chapel Hill and London: University of North Carolina Press, 1985. Pp. xvii, 329.

When all the reviews of this book are in, the author will be able to undertake another comparative study, this time comparing reviewers who know something of Louisbourg and nothing of Havana against those whose situation is reversed. Approaching from the former perspective, I was first struck by how much the comparison in the book flatters Louisbourg, a town of a couple of thousand people in a barely larger colony, which is here compared to Havana, twice the size of any city north of the Spanish colonies, and to Cuba, which had more than twice the population of all of New France. McNeill explains that he chose to compare them "not because their internal histories are especially similar... but because their assigned roles within their respective imperial systems were nearly identical, as were the problems of economic and defence policy (p. xv)." He shows that Louisbourg and Havana, two ports at the eastern approaches to major colonies, were both fortified by empires which lacked control of the sea. Furthermore, both cities were centres of important commerce intended to benefit the imperial powers that had established them. McNeill uses these as the basis for a comparison of imperial theory and practice in the two empires.

McNeill's military comparison of Havana and Louisbourg shows that Spain and France built substantial fortifications to defend these towns but left both of them inadequately supported by seapower. Similarities in the strength attributed to them and in their eventual capitulation to siege lead McNeill to inquire how France and Spain could have protected their overseas interests when they lacked (and effectively could not acquire) command of the sea.

The question is well put but less well answered. McNeill's treatment of Louisbourg makes plain that, for all the emphasis put on its sieges, no adequate military history of Louisbourg has been written. McNeill ascribes this to "the negligence of three generations of historians (p. 96)" — and quotes some of our less careful statements — but he accepts some of the least credible things, so that we read once more of corruption and crumbling walls. Reference to F.J. Thorpe's 1974 dissertation, published in 1980 as *Remparts Lointains*, could have improved this section, but in any case McNeill relies so much on A.T. Mahan's nineteenth-century theories of seapower that he finds the fortification of Louisbourg simply pointless and even alleges that it was naval blockade that caused the fall of New France (p. 97). In fact, if the eighteenth-century Royal Navy had been capable of effective blockade, the British army campaigns in New France would hardly have been necessary. The evidence McNeill gives on Havana and Louisbourg suggests that the relationship between seapower and siegecraft needs more study, but it is clearly complex enough to have made Maurepas more perceptive than McNeill will admit when he predicted (correctly) that no enemy would enter the St. Lawrence as long as Louisbourg remained in French hands.

Most of McNeill's book, however, deals with colonial economics and imperial economic policy, and he tartly corrects the traditional emphasis on war rather than trade in the histories of both Havana and Louisbourg. He gives an unavoidably brief but useful survey of Louisbourg's fishing and trading economy and Havana's much more complex sugar, tobacco, ranching, agriculture, and