

УДК 324:008(470+571)

## НОВЫЙ СТИЛЬ КУЛЬТУРОНАСЛЕДОВАНИЯ

Н.М. МАМЕДОВА

В статье анализируются особенности трансляции социокультурного опыта. Показано, что современный исторический этап связан с формированием единого демократического стиля отношения к культурному наследию прошлого. Он обусловлен глубинными закономерностями развития самой культуры, усилением интеграции во всех сферах жизни общества. В этом плане высвечивается особенность временного бытия культуры – наличие социальной памяти. Формирование общечеловеческих ценностей – это своеобразный итог истории культуры. В качестве ключевого механизма преемственного развития культуры все более осознается необходимость бережного, ответственного отношения к национальным культурам, к культурным богатствам человечества.

**Ключевые слова:** преемственность культуры, культурные универсалии, социальное время, культурное наследие, гуманизм.

Демократизация модернистского импульса и культура 1960-х гг. привели к формированию постмодернизма, основанного на признании равенства традиций, множественности тенденций в культуре. В результате складывается новый стиль отношения к культурному наследию прошлых эпох. Качественная определенность данного этапа социального времени состоит в переоценке человечеством своего отношения к прошлой культуре. Другая особенность момента – осознание взаимосвязи социального времени и социального пространства. Сама проблема сохранения культуры выдвигается в ранг глобальных проблем, затрагивающих интересы всего человечества. В свете сказанного по-новому предстает вопрос преемственности культуры как механизма, с помощью которого осуществляется ее трансляция, или иначе – проблема стиля наследования культуры, своеобразного типа отношения современного человека к культуре прошлого, к классике прежде всего. Этот процесс тесно связан с изменением в реальных способах освоения культурного наследия прошлого (роль средств массовой информации, компьютерной техники) в трансляции духовных ценностей. В динамично развивающемся мире возросла потребность в выявлении внутренних ценностей культуры, в ориентации на духовные константы, одной из которых является красота.

Тенденцию к поискам связующей нити в культурах различных цивилизаций выражают и зарубежные теоретики. Французский писатель, философ, общественный деятель Андре Мальро на торжественной церемонии по случаю открытия международной кампании по спасению памятников Нубии от затопления водами Нила говорил, что «красота стала одной из величайших загадок нашего времени, таинственной силой, связывающей творения египтян со статуями христианских соборов, ацтекских святилищ и пещерных храмов Индии и Китая с картинами Сезанна и Ван Гога, с величайшими шедеврами прошлого и настоящего, вошедшими в сокровищницу мировой культуры. Впервые человечество открыло для себя, что язык искусства универсален» [1, с. 5]. Осознание всеобщей мировой связи культуры является характерной приметой нашего времени.

Рассмотрение проблемы преемственности культуры возможно в ретроспективном плане и в плане взаимовлияния культур. Ретроспективный план предполагает выявление соотношения традиций и новаторства, субстанциальной общности культуры, взятой во временном существовании. Взаимовлияние культур связано с рассмотрением пространственных форм существования культуры. Как известно, вопрос о взаимовлиянии культур сам является определенной интеллектуальной традицией. В наиболее систематической, концептуальной форме возможность исторической преемственности цивилизаций отвергается в теории локальных цивилизаций. Однако эта теория абсолютизирует некоторые черты тех эпох, когда народы действительно существовали порознь, а взаимодействие было незначительным и

спорадическим. Ныне изменился тип исторического процесса. Антропологическое единство человечества все более становится единством культурно-историческим, которое находит свое выражение в осознании общечеловеческих глобальных проблем. На этой основе происходит становление универсальной культуры. Осознание единства общечеловеческих ценностей ведет к взаимопроникновению западной и восточной культурных традиций. В культуре в целом, как и в науке действует принцип дополнительности, сформулированный Нильсом Бором. Европоцентристская парадигма сменилась осознанием взаимодополняемости восточной и западной культуры. Глубинной причиной такой переориентации является кризис классического западного рационализма. Многие видные ученые приходят к выводу, что современная наука не способна понять мир в целом. Еще в прошлом веке европейская наука в лице своих лучших представителей сформировала эпистемологический вывод об относительности, приблизительности любого знания. В этой новой познавательной ситуации обнаружилась удивительная открытость европейской культуры, ее способность воспринимать, ассимилировать восточные традиции. Идет поиск многомерного понимания человеческой жизни, которая не может быть сведена только к рациональному началу. Причем речь идет не об отбрасывании разума, а о дополнении его другими основаниями духовной культуры. Этим объясняется влияние дзэн-буддизма, индуизма на европейскую культуру XX в., которое отразилось в художественном творчестве, в различных молодежных субкультурных движениях, во всей массовой культуре. Западная культура во второй половине XX в. переживает кризис рационализма, затронувший все ее типологические черты: культ разума, науки, установку на покорение природы, безразличие к экологическим последствиям. Вместе с тем ее достижения – неотъемлемый элемент общественно-исторического прогресса – и простой возврат к руссоистским идеалам, интеллектуальный луддизм не способны решить проблемы современности. Будущая рациональность, общее глобальное мироощущение могут быть созданы в результате взаимообогащения культур Запада и Востока, достигшего поразительных успехов в проникновении во внутренний мир человека и способах воздействия на него. Сам факт взаимопроникновения западных и восточных культурных традиций предполагает существование общих оснований культуры – культурных универсалий. Единая культура человечества – результат единых законов развития истории, общности интересов всех людей, закрепленных в нравственных, эстетических нормах. В этом плане высвечивается особенность временного бытия культуры – наличие социальной памяти, которая аккумулирует в материальных и духовных ценностях, в разнообразных знаковых системах накопленный человеческий опыт [1, с. 43-48]. Формирование общечеловеческих ценностей – это своеобразный итог истории культуры. Наиболее рельефно гуманистическое содержание культуры проявляется в искусстве, которое изначально ориентировано на мир человека, на постижение смысла человеческого существования, что сближает истинное искусство с философией.

Преимственность является внутренним законом развития искусства, которая обеспечивает прогресс художественной культуры. Преимственность проявляется на двух уровнях – формальном и содержательном [4, с. 101]. В сфере формальных приемов преимущество осуществляется через определенную, диктуемую коммуникативными функциями искусства, константность методов, средств реализации художественного замысла. Система изобразительно-выразительных средств складывалась веками, овладение ею составляет исходную предпосылку художественного творчества. Если формальная преимущество является очевидной, исторически фиксируемой, относится к области явлений, то содержательная преимущество искусства касается его сущности. Искусство является эмоционально-образным осмыслением человеческой жизни. В искусстве различных эпох, цивилизаций прослеживается некоторая общая концептуальная направленность, связанная с выражением человеческого начала бытия, с возникновением гуманистического мироощущения. Гуманистический идеал человечества формировался в ходе развития практического и

теоретического отношения к действительности и наиболее универсально воплотился в искусстве. В памятниках искусства древнего Востока, античности, Средневековья, Возрождения, Древней Руси воплощены многовековые мечты человечества о гармонии человека и общества, о цельном прекрасном человеке. Искусство различных эпох в большей или меньшей степени тяготело к отражению гуманистического идеала, различных аспектов гуманизма (в широком смысле слова). Академик Н. Конрад подчеркивал преемственный характер гуманизма Возрождения: «Не следует думать, что эта концепция гуманизма устраняла прежние. Она не могла бы это сделать: слишком драгоценны для человеческой жизни и культуры, для самой истории те были» [2, с. 233].

Современное искусство неизменно обращается к своим истокам – народному эпосу, изобразительному искусству, архитектуре. Так, специалисты-искусствоведы считают, что для современной культуры «не случаен интерес к художественному наследию Древней Руси. Здесь особенное значение имеют отдельные стороны Древнего искусства, ответившие потребностям ее бурной истории и национального подъема» [3, с. 5]. Это нашло отражение в стремлении к монументальности содержания и форм, в которых воплощены чувства величия мира, возвышенное ощущение связей всех и всего с судьбами мира. Древнерусское изобразительное искусство, архитектура, литература составляют наряду с художественным наследием других народов часть классического мирового культурного наследия. Таким образом, в искусстве помимо формальной преемственности прослеживается концептуальная, связанная с исторической преемственностью гуманистического идеала, который составляет некоторое инвариантное идеальное ядро искусства.

Особенность преемственности в искусстве состоит в том, что «потребление» художественной культуры не уничтожает ее ценность, а наоборот, сообщает им новую. Искусство обладает не только материальным бытием, но и идеальным, становится достоянием личности и реализуется вновь в ее деятельности. Выдающиеся произведения искусства наделены вневременной значимостью, историческим самодвижением. Наследие, например, А.С. Пушкина, воспринятое на уровне нового исторического самосознания, богаче, чем было раньше. Перед нами две ступени правды: первая – та, которую выразила классика, и вторая – та, которая выросла на ней вместе с историей. Всемирная история искусства представляет собой процесс обогащения человечества художественными ценностями, которые, отражая свою эпоху, приобретают всемирно-историческое значение. Новые художественные произведения не отменяют созданных ранее. В науке, например, все предшествующие открытия включаются в систему современных знаний, «поглощаются» ими. Поэтому в науке нет необходимости всякий раз обращаться к ее истокам и основам, к достижениям предшествующих эпох. Художественные произведения имеют значение не только с точки зрения их влияния на развитие искусства, но и обладают внеисторической самоценностью, становятся достоянием всего человечества. И в этом проявляется еще одна особенность социального времени – непреходящий характер явлений культуры, их вневременное самодвижение.

Современный исторический этап связан с формированием единого стиля отношения к культурному наследию прошлого. Он обусловлен глубинными закономерностями развития самой культуры, усилением интеграции во всех сферах жизни общества, переменами в социально-политическом облике планеты. Эти перемены повлекли переоценку ориентиров современной жизни, потребовали более серьезного социального анализа процесса передачи социокультурного опыта от поколения к поколению. Конец 1960-х – начало 1980-х гг. в западном обществе были отмечены движением антитрадиционализма, особенно ярко проявившемся в возникновении молодежной контркультуры. Антитрадиционализм сопровождает различные по своей направленности социальные движения. Антитрадиционализм, с точки зрения социально-культурного прогресса, может иметь нравственно положительный или нравственно отрицательный смысл. Он может быть проявлением борьбы с психологией потребительства, хищнического отношения к природе и

т.п., и в этом качестве имеет положительный смысл. Но антитрадиционализм может принимать самые причудливые, контркультурные формы. И в этом срезе он имеет разрушительные последствия в культуре. В середине 1980-х гг. в обществе, как отмечают западные социологи, произошла переоценка ценностей. Антитрадиционалистские движения уступили место консервативным силам. В сфере культуры это проявилось в возврате к классическим ценностям, что нашло яркое отражение в тяготении к классицизму в искусстве. В архитектуре – стиль «постмодерн», освобождение от функционального подхода. Возвращение к классике охватывает все сферы образа жизни, восстанавливаются глубинные ценности: семья, терпимость, взаимовыручка, верность.

Под влиянием осмысления новых явлений в социально-политической, культурной жизни прогрессивные ученые во всем мире приходят к выводу о неизбежности формирования единого демократического стиля наследования культуры. В качестве ключевого механизма преемственного развития культуры все более осознается необходимость бережного, ответственного отношения к национальным культурам, к культурным богатствам человечества. Прогрессивные силы человечества рассматривают этот процесс как становление подлинно гуманистического общения между людьми. Совместная деятельность по охране, реставрации культурных богатств в рамках ЮНЕСКО – свидетельство становления общепланетарного отношения к культурным ценностям, постепенного освобождения от исторической и этнической узости.

Выявление механизма преемственности развития человеческой культуры позволяет понять такие черты социального времени, как наличие культурной памяти, вневременных констант культуры, которые составляют инвариантное ядро различных исторических и региональных культур. Итак, несмотря на различие оснований, определяющих отношение мира и человека в отдельные исторические эпохи, несмотря на несхожесть национальных культур, есть нечто, благодаря чему существует единая культура, общий стиль отношения к культурному наследию, и это нечто выступает как преемственность культурного развития. Инвариантные основания обеспечивают взаимосвязь различных этапов культуры. Основанием являются культурные универсалии, среди которых особую вневременную значимость имеет красота, прекрасное. Генезис представлений о прекрасном, их онтологические предпосылки проясняют глубинные основы преемственности культуры.

Таким образом, все предшествующие этапы культуры имели универсальный смыслообразующий принцип, упорядочивающий жизнь человека и сообщества людей. Средневековье имело в Абсолютной идее Бога некую смысловую гармонию Истины, Красоты, Блага, которые выступали различными ее ипостасями. Эта гармония высших ценностей не могла устоять с рождением ренессансной культуры, ибо свободный человек в своем желании покорить мир стал следовать логике целенаправленного действия, вступающей в противоречие со средневековыми ценностями. Ренессансная ценность свободной индивидуальности требовала выработки общих национальных стереотипов поведения. Принцип индивидуальности предполагал выработку универсальных прав и свобод, норм поведения. Ф. Ницше впервые осознал трагический парадокс культуры – раскрепощение индивидуальности невозможно как итог массового процесса, который стандартизирует все уникальное. Индивид, призванный к постоянному самопревосхождению, может оказаться в ловушке собственных бескрайних возможностей, ибо ничто не мешает ему посягнуть на свободу другого. Творчество, лишённое универсальной смысловой перспективы, может быть использовано во зло людям. Поэтому современная культура в различных ее проявлениях пытается найти универсальные смыслообразующие ценности.

Вопрос о статусе гуманизма, его месте в системе ценностных координат, необходимых сегодня планетарному сообществу, не потерял своего значения. Гуманистическое наследие остается важным компонентом европейской культурной традиции. Однако есть отрицательные следствия в абсолютизации антропоцентризма. Нельзя забывать, что вырастая из жизненной

стихии, человек сам является ее частью, хотя его мысль постоянно заставляет дистанцироваться от нее. Ориентиры природы и жизни неминуемо должны войти в набор его универсальных ценностей. Гуманизм предполагает не только индивидуально значимое, но и родовое, общечеловеческое. Самореализация индивида должна ориентироваться на универсальные смысловые константы культуры Истины, Красоты, Добра.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. **Гаранина О.Д.** Феномен социальной памяти в духовной эволюции общества // *Научный Вестник МГТУ ГА*. 2014. № 203. С. 43-48
2. **Конрад Н.И.** *Запад и Восток*. М.: Прогресс, 2010. 496 с.
3. **Лихачев Д.С., Лихачева В.Д.** *Художественное наследие Древней Руси и современность*. Л.: Лениздат, 1971. 120 с.
4. **Мамедова Н.М.** *Культура: традиции и современность*. М.: Аграф, 2009. 156 с.

#### NEW STYLE OF THE CULTURAL HERITAGE

Mamedova N.M.

The paper analyzes the characteristics of the broadcast of sociocultural experience. It is shown that modern historical stage is associated with the formation of a united democratic style of relationship to the cultural heritage of the past. It is caused by deep-seated patterns of culture itself, increased integration in all spheres of society. In this regard, feature of temporal being culture – the presence of social memory is highlighted. Formation of human values is the result of a kind of cultural history. As a key mechanism of successive development of a culture increasingly recognized the need for careful and responsible attitude to national cultures, to the cultural wealth of mankind.

**Keywords:** continuity of culture, cultural universals, social time, cultural heritage, humanism.

#### REFERENCES

1. **Garanina O.D.** Fenomen social'noj pamjati v duhovnoj jevoljucii obshhestva. *Nauchnyj Vestnik MGTU GA*. 2014. № 203. Pp. 43-48.
2. **Konrad N.I.** *Zapad i Vostok*. M.: Progress. 2010. 496 p.
3. **Lihachev D.S., Lihacheva V.D.** *Hudozhestvennoe nasledie Drevnej Rusi i sovremennost'*. L.: Lenizdat. 1971. 120 p.
4. **Mamedova N.M.** *Kul'tura: tradicii i sovremennost'*. M.: Agraf. 2009. 156 p.

#### Сведения об авторе

**Мамедова Наталия Михайловна**, окончила МГУ им. М.В. Ломоносова (1973), доктор философских наук, профессор Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, автор более 80 научных работ, область научных интересов – философия культуры, философская антропология, социальная философия.