

PENGARUH KEPIMPINAN PENGAJARAN
GURU BESAR KE ATAS EFIKASI KENDIRI
GURU-GURU SEKOLAH RENDAH DI
DAERAH KAPIT, SARAWAK

NYANGUN ANAK SURING

UNIVERSITI UTARA MALAYSIA
2010

PENGARUH KEPIMPINAN PENGAJARAN GURU BESAR KE ATAS
EFIKASI KENDIRI GURU-GURU SEKOLAH RENDAH DI DAERAH
KAPIT, SARAWAK

NYANGUN ANAK SURING

KERTAS PROJEK SARJANA YANG DIKEMUKAKAN KEPADA UUM
COLLEGE OF ARTS AND SCIENCES, UNIVERSITI UTARA MALAYSIA
SEBAGAI SEBAHAGIAN DARIPADA KEPERLUAN UNTUK IAJAZAH
SARJANA SARJANA SAINS (PENGURUSAN PENDIDIKAN)

UNIVERSITI UTARA MALAYSIA
2010

PENGAKUAN

Saya akui karya ini adalah hasil kerja saya sendiri kecuali nukilan dan ringkasan yang tiap-tiap satunya telah saya jelaskan sumbernya.

20 MEI 2010

Tandatangan:

Nama : Nyangun Anak Suring

No. Matrik : 802765





**Bidang Pengajian Pendidikan
UUM College of Arts and Sciences
(Universiti Utara Malaysia)**

**PERAKUAN PROJEK SARJANA
(Certification of Masters Project)**

Saya yang bertandatangan di bawah, memperakukan bahawa
(I, the undersigned, certify that)

NGANGUN ANAK SURING (NO. MATRIK : 802765)

Calon untuk Ijazah **Sarjana Sains (Pengurusan Pendidikan)**
(candidate for the degree of)

telah mengemukakan kertas projek yang bertajuk
(has presented his/her project paper of the following title)

PENGARUH KEPIMPINAN PENGAJARAN GURU BESAR KE ATAS EFIKASI

KENDIRI GURU-GURU SEKOLAH RENDAH DI DAERAH KAPIT, SARAWAK.

seperti yang tercatat di muka surat tajuk dan kulit kertas projek boleh diterima dari segi bentuk serta kandungan dan meliputi bidang ilmu dengan memuaskan.
(as it appears on the title page and front cover of project paper is acceptable in form and content and that a satisfactory knowledge of the field is covered by the project paper)

Nama Penyelia : **Dr. Ishak Sin**
(Name of Supervisor)

Tandatangan :
(Signature)

Tarikh : **28 Februari 2010**
(Date)

KEBENARAN MENGGUNA

Kertas projek ini adalah sebagai memenuhi sebahagian keperluan pengajian lepasan ijazah Universiti Utara Malaysia (UUM). Saya bersetuju supaya pihak perpustakaan UUM mengadakan kertas projek ini bagi tujuan rujukan. Saya juga bersetuju bahawa kebenaran untuk membuat salinan keseluruhan atau sebahagian daripadanya bagi tujuan akademik mestilah mendapat kebenaran daripada penyelia saya atau semasa ketiadaan beliau, kebenaran tersebut boleh diperolehi daripada Dekan (Pascasiswazah dan Penyelidikan), UUM College of Arts and Sciences. Sebarang penyalinan, penerbitan dan penggunaan ke atas keseluruhan atau penggunaan ke atas sebahagian daripada kertas projek ini tidak dibenarkan tanpa kebenaran bertulis daripada saya. Di samping itu, pengiktirafan kepada saya dan UUM seharusnya diberikan dalam sebarang kegunaan bahan-bahan yang terdapat dalam kertas projek ini.

Permohonan untuk kebenaran membuat salinan atau lain kegunaan sama ada secara keseluruhan atau sebahagiannya boleh dibuat dengan menulis kepada :

**Dekan (Pascasiswazah dan Penyelidikan),
UUM College of Arts and Sciences,
Universiti Utara Malaysia,
06010 Sintok, Jitra,
KEDAH DARUL AMAN.**

PENGHARGAAN

Syukur saya ucapkan kepada Tuhan kerana atas berkat dan kasih kurnia-Nya saya dapat menyiapkan Kertas Projek saya ini.

Dengan kesempatan ini, saya mengucapkan setinggi-tinggi penghargaan dan terima kasih kepada Dr. Ishak bin Sin selaku penyelia Kertas Projek ini atas segala bimbingan dan tunjuk ajar beliau dari awal sehingga Kertas projek ini berjaya disempurnakan. Seterusnya semua pensyarah Program Sarjana Pendidikan UUM yang sentiasa memberi semangat dan dorongan kepada saya sepanjang mengikuti program ini.

Setinggi-tinggi terima kasih kepada Kementerian Pelajaran Malaysia, Jabatan Pelajaran Negeri Sarawak dan Pejabat Pendidikan Daerah Kapit yang meluluskan kajian ini dijalankan. Tidak lupa juga kepada guru besar-guru besar di daerah Kapit serta guru-guru yang terlibat dalam kajian ini. Kerjasama yang tuan-tuan berikan sungguh besar maknanya kepada saya dalam menyempurnakan kajian ini.

Kepada isteri tercinta, Miran Balan yang memahami dan banyak berkorban demi kejayaan saya. Buat keluarga dan rakan-rakan saya dedikasikan kejayaan ini untuk anda semua.

Sekian, terima kasih.

NYANGUN ANAK SURING

ABSTRAK

Kajian ini bertujuan untuk mengetahui pengaruh kepemimpinan pengajaran guru besar ke atas tahap efikasi guru-guru sekolah rendah di daerah Kapit, Sarawak. Sampel kajian terdiri daripada 121 orang guru yang dipilih secara rawak. Kajian ini menggunakan kaedah tinjauan rentasan dengan menggunakan soal selidik terpiawai untuk mendapatkan data. Alat ukur "*Principal Instructional Management Rating Scale*" (PIMRS) yang dibina oleh Hallinger dan Murphy (1985) digunakan untuk mengukur kepemimpinan pengajaran guru besar, manakala alat ukur efikasi guru yang dibina oleh Evers, Brouwers dan Tomic (2002) digunapakai untuk mengukur tahap efikasi sendiri guru. Data diproses dengan menggunakan perisian *Statistical Package of Sosial Sciences (SPSS) version 15.0 for windows*. Kajian rintis menunjukkan alat ukur yang digunakan mempunyai kebolehpercayaan yang tinggi untuk digunapakai dalam kajian ini. Keputusan kajian menunjukkan min skor bagi dimensi-dimensi kepemimpinan pengajaran ialah antara 3.67 - 4.28. Dua dimensi yang memperoleh skor yang tinggi ialah dimensi menjelaskan matlamat sekolah dan mengembangkan pembangunan profesionalisme guru iaitu dengan nilai min masing-masing 4.26 dan 4.28. Manakala tiga dimensi yang memperoleh skor yang rendah ialah memberi motivasi/dorongan kepada guru (min = 3.90), penyeliaan proses pengajaran (min = 3.79) dan mengekalkan keterlihatan yang tinggi (min = 3.67). Dapatan kajian ini juga mendapati tahap efikasi sendiri adalah berada pada tahap tinggi (min = 4.14). Selain itu, dapatan kajian ini juga mendapati tidak terdapat perbezaan efikasi guru berdasarkan faktor jantina, umur, jawatan, tempoh berkhidmat dan kategori perkhidmatan. Kajian ini juga mendapati bahawa terdapat hubungan yang signifikan antara kepemimpinan pengajaran dengan efikasi guru. Analisis regresi pula menunjukkan bahawa 29.4 peratus varians efikasi guru dapat diterangkan oleh kepemimpinan pengajaran guru besar.

**THE INFLUENCE OF INSTRUCTIONAL LEADERSHIP OF
HEADMASTERS ON PRIMARY SCHOOLS TEACHER'S SELF-
EFFICACY IN KAPIT DISTRICT, SARAWAK**

ABSTRACT

This research was to examine the influence of instructional leadership of headmasters on the level of efficacy of primary school teachers in Kapit district, Sarawak. The sample consisted of 121 teachers randomly chosen. Cross-sectional survey method using standardized questionnaires were used in this study. The Principal Instructional Management Rating Scale (PIMRS) developed by Hallinger and Murphy (1985) was utilized to measure the instructional leadership of headmaster while teacher's efficacy scale developed by Ever, Brouwers and Tomic (2002) was used to measure the level of teachers' efficacy. The pilot study showed that all instruments were high reliability to be used in the study. The finding showed that the headmasters in Kapit were high as instructional leaders. The mean score for all dimensions of instructional leadership were between 3.67 and 4.28. The two dimensions with high score were communicating the school goal and promoting professional development of teachers (mean = 4.26 and 4.28 respectively). While the three dimensions with low score were providing incentives for teachers (mean = 3.90), supervising and evaluating instruction (mean = 3.79) and maintaining high visibility (mean = 3.67). The research also found that the level of teachers' self-efficacy were high (mean = 4.14). The study found that there was no significant difference of teachers' self-efficacy based on age, position, the length of service, and the category of teachers. The research also found that there were significant relationships between instructional leadership of headmasters and teachers' self-efficacy. Finally, regression analysis revealed that 29.4 percent of teachers' efficacy variance was explained by instructional leadership.

KANDUNGAN

	Halaman
PERAKUAN	i
KEBENARAN MENGGUNA	ii
PENGHARGAAN	iii
ABSTRAK	iv
ABSTRACT (Terjemahan)	v
KANDUNGAN	vi
SENARAI JADUAL	x
SENARAI LAMPIRAN	xii

BAB I : PENGENALAN

1.1	Pendahuluan	1
1.2	Penyataan Masalah	6
1.3	Tujuan Kajian	8
1.4	Soalan Kajian	8
1.5	Hipotesis	11
1.6	Kerangka Kajian	13
1.7	Kepentingan Kajian	13
1.8	Istilah-Istilah	14

BAB II : TINJAUAN LITERATUR

2.1	Pendahuluan	17
2.2	Definisi Dan Konsep Kepimpinan	18
2.3	Kepimpinan Pengajaran	19

2.4	Definisi Dan Konsep Efikasi Kendiri	28
2.5	Kesan-Kesan Efikasi Kendiri Ke Atas Prestasi Kendiri Dan Sekolah	30
2.6	Kajian-Kajian Yang Mengaitkan Antara Kepimpinan Pengajaran Dengan Efikasi Guru	32
2.7	Rumusan	35

BAB III : METODOLOGI KAJIAN

3.1	Pendahuluan	36
3.2	Reka Bentuk Kajian	36
3.3	Populasi Dan Persampelan	37
3.4	Instrumen Kajian	38
3.5	Kajian Rintis	41
3.6	Pengumpulan Data	43
3.7	Analisis Data	44
3.8	Rumusan	48

BAB IV: DAPATAN KAJIAN

4.1	Pendahuluan	49
4.2	Profil Responden	49
4.2.1	Jantina	50
4.2.2	Umur	50
4.2.3	Tempoh Berkhidmat	51
4.2.4	Kategori Perkhidmatan	52
4.2.5	Jawatan	53
4.2.6	Sekolah	53
4.3	Analisis Statistik Deskriptif Pembolehubah Kajian	54

4.3.1	Tahap Efikasi Kendiri	56
4.4	Pengujian Hipotesis	57
4.4.1	Perbezaan Jantina Terhadap Efikasi Kendiri	57
4.4.2	Perbezaan Umur Terhadap Efikasi Kendiri	58
4.4.3	Perbezaan Tempoh Perkhidmatan Terhadap Efikasi Kendiri	59
4.4.4	Perbezaan Kategori Perkhidmatan Terhadap Efikasi Kendiri	60
4.4.5	Perbezaan Faktor Jawatan Terhadap Efikasi Kendiri	61
4.4.6	Perbezaan Faktor Sekolah Terhadap Efikasi Kendiri	62
4.4.7	Hubungan Kepimpinan Pengajaran Terhadap Efikasi Kendiri	64
5.3.2	Hubungan Di Antara Kepimpinan Pengajaran Dengan Efikasi Kendiri	65
5.3.3	Hubungan Antara Dimensi Merangka Matlamat Sekolah Dengan Efikasi Kendiri	66
4.4.10	Hubungan Antara Dimensi Penyeliaan Proses Pengajaran Dengan Efikasi Kendiri	67
4.4.11	Hubungan Antara Dimensi Menghubungkan Matlamat Sekolah Dengan Efikasi Kendiri	68
4.4.12	Hubungan Antara Dimensi Menyelaras Kurikulum Dengan Efikasi Kendiri	69
4.4.13	Hubungan Antara Dimensi Mengawasi Perkembangan / Pencapaian Pelajar Dengan Efikasi Kendiri	70
4.4.14	Hubungan Antara Dimensi Mengekalkan Keterlihatan Yang Tinggi Dengan Efikasi Kendiri	71
4.4.15	Hubungan Antara Dimensi Memberi Motivasi / Dorongan Kepada Guru Dengan Efikasi Kendiri	72
4.4.16	Hubungan Antara Dimensi Mengembangkan Pembangunan Profesionalisme / Kerjaya Dengan Efikasi Kendiri	73

4.4.17	Hubungan Antara Dimensi Membangunkan Dan Menguatkuasakan Standard Akademik Dengan Efikasi Kendiri	74
4.4.18	Analisis Regrasi Antara Kepimpinan Pengajaran Dengan Efikasi Kendiri	75
4.5	Rumusan	76

BAB V : PERBINCANGAN DAN PENUTUP

5.1	Pendahuluan	79
5.2	Ringkasan Kajian	80
5.3	Perbincangan	83
5.3.1	Perbincangan Tentang Tahap Kepimpinan Pengajaran	83
5.3.4	Perbincangan Tentang Tahap Efikasi Kendiri	84
5.3.5	Perbincangan Tentang Perbezaan Antara Faktor Demografi Dengan Efikasi Kendiri	85
5.3.6	Perbincangan Tentang Perhubungan Antara Kepimpinan Pengajaran Dengan Efikasi Kendiri	87
5.3.5	Perbincangan Tentang Pengaruh Antara Dimensi-Dimensi Kepimpinan Pengajaran Dengan Efikasi Kendiri	88
5.4	Rumusan	90
5.5	Implikasi Dapatan Kajian	92
5.6	Cadangan Kajian Lanjutan	96
5.7	Kesimpulan	97
	RUJUKAN	98

SENARAI JADUAL

<u>No.</u>	<u>Tajuk</u>	<u>Halaman</u>
Jadual 3.1	Populasi dan Sampel Kajian	38
Jadual 3.4	Kandungan item di dalam soal selidik	40
Jadual 3.5	Nilai Alpha mengikut Bahagian	42
Jadual 3.6	Sampel Kajian	43
Jadual 3.7 (a)	Penilaian terhadap analisis kajian	46
Jadual 3.7 (b)	Penilaian terhadap kekuatan korelasi antara dua pembolehubah	47
Jadual 4.1	Taburan Responden Mengikut Jantina	50
Jadual 4.2	Taburan Responden Mengikut Umur	51
Jadual 4.3	Taburan Responden Mengikut Tempoh Berkhidmat	52
Jadual 4.4	Taburan Responden Mengikut Kategori Perkhidmatan	52
Jadual 4.5	Taburan Responden Mengikut Jawatan	53
Jadual 4.6	Taburan Responden Mengikut Sekolah	54
Jadual 4.7	Keseluruhan Tahap Kepimpinan Pengajaran	55
Jadual 4.8	Tahap Efikasi Kendiri keseluruhan	56
Jadual 4.9	Ujian $-t$ Bagi Kategori Jantina Terhadap Efikasi Kendiri	57
Jadual 4.10	Ujian ANOVA Bagi Kategori Umur Terhadap Efikasi Kendiri	58
Jadual 4.11	Ujian ANOVA Bagi Kategori Tempoh Perkhidmatan Terhadap Efikasi Kendiri	60
Jadual 4.12	Ujian $-t$ Bagi Kategori Perkhidmatan Terhadap Efikasi Kendiri	61
Jadual 4.13	Ujian ANOVA Bagi Kategori Jawatan Terhadap Efikasi Kendiri	62
Jadual 4.14	Ujian ANOVA Bagi Kategori Sekolah Terhadap Efikasi Kendiri	63
Jadual 4.15	Ujian Post Hoc (Least Square Difference)	64
Jadual 4.16	Interpretasi mengikut nilai pekali korelasi	64

Jadual 4.17	Analisis Korelasi antara kepimpinan pengajaran dengan efikasi Kendiri	65
Jadual 4.18	Analisis Korelasi antara dimensi merangka matlamat sekolah dengan efikasi sendiri	66
Jadual 4.19	Analisis Korelasi antara dimensi penyeliaan proses pengajaran dengan efikasi sendiri	67
Jadual 4.20	Analisis Korelasi antara dimensi menghubungkan matlamat sekolah dengan efikasi sendiri	68
Jadual 4.21	Analisis Korelasi antara dimensi menyelaras kurikulum dengan efikasi sendiri.	69
Jadual 4.22	Analisis Korelasi antara dimensi mengawasi perkembangan / pencapaian pelajar dengan efikasi sendiri.	70
Jadual 4.23	Analisis Korelasi antara dimensi mengekalkan keterlihatan yang tinggi dengan efikasi sendiri.	71
Jadual 4.24	Analisis Korelasi antara dimensi memberi motivasi / dorongan kepada guru dengan efikasi sendiri	72
Jadual 4.25	Analisis Korelasi antara dimensi mengembangkan pembangunan profesionalisme / kerjaya dengan efikasi sendiri.	73
Jadual 4.26	Analisis Korelasi antara dimensi membangunkan dan menguatkuasakan standard akademik dengan efikasi sendiri	74
Jadual 4.27	Analisis Regrasi antara kepimpinan pengajaran dengan efikasi kendiri.	75
Jadual 4.5.1	Rumusan kajian	77

SENARAI LAMPIRAN

<u>ITEM</u>	<u>TAJUK</u>	<u>HALAMAN</u>
LAMPIRAN A	BORANG SOAL SELIDIK	105
LAMPIRAN B	SURAT KEBENARAN	113
LAMPIRAN C	DATA STATISTIK	119

BAB I

PENGENALAN

1.1 Pendahuluan

Keberkesanan dan kecemerlangan sesebuah sekolah sangat bergantung kepada gaya kepimpinan yang diamalkan oleh seseorang guru besar kerana guru besar merupakan pemimpin, pentadbir dan pengurus kepada organisasi sekolah. Kepimpinan guru besar bukan sahaja dilihat dari aspek kualiti peribadi tetapi peranan yang dimainkan oleh guru besar meliputi gaya pengurusannya, hubungannya dengan wawasan, nilai dan matlamat sekolah serta pendekatannya dalam proses melaksanakan perubahan (Ishak, 2004). Menurut Ayob (2005), pelancaran wawasan negara 2020, globalisasi, k-ekonomi, liberalisasi dan kepesatan perkembangan teknologi maklumat dan komunikasi secara langsung telah memberi kesan ke atas perubahan dalam sistem pendidikan negara. Perubahan dan cabaran dalam arus globalisasi menyebabkan kementerian pendidikan memberi fokus terhadap pembangunan modal insan iaitu membangunkan murid sebagai insan yang berguna kepada keluarga, masyarakat dan negara (Noor Rezan, 2008).

The contents of
the thesis is for
internal user
only

RUJUKAN

- Abdullah Ismail. (2001). Persepsi guru terhadap kepemimpinan pengajaran pengetua-pengetua sekolah menengah daerah Temerloh dan Bera. Tesis Sarjana Sains. Universiti Pertanian Malaysia.
- Acheson, K.A., & Smith, W. (1986). *Instructional Leadership: How principals make a difference*. Alexandria, VA: Association for Supervision and Curriculum Development.
- Ahmad Tajudin Abdul Hamid. (1989). Peranan pengetua dalam kepemimpinan pengajaran pengetua dalam kepemimpinan pengajaran. Tesis Sarjana Pendidikan. Universiti Malaya, Kuala Lumpur.
- Alias Baba (1992). *Statistik Penyelidikan Dalam Pendidikan dan Sains Sosial*. Bangi: Penerbitan UKM.
- Allinder, R.M. (1995). The relationship between efficacy and the instructional practice of special education teachers and consultants. *Teacher Education and Special Education*, 17, 86-95.
- Ashton, P.T & Webb, R.B. (1986). *Making a difference: Teacher's sense of efficacy and student achievement*. New York : Conyman.
- Ashton. P. (1984). Teacher efficacy: A motivational paradigm for effective teacher education. *Journal of Teacher Education*, 7, 55-67.
- Ayob Jantan (2005). *Pengetua sekolah yang efektif*. Siri pengurusan sekolah. Bentong: PTS
- Azizah Md. Isa. (2001). Adakah pengetua-pengetua di Malaysia menjalankan tugas sebagai pemimpin pengajaran atau pemimpin pentadbiran atau kedua-duanya. *Jurnal Institut Pengetua Universiti Malaya* 1(1): 29-39.
- Bandura, A. (1986). *Social foundations of thought and action: A social cognitive theory*. New Jersey: Prentice Hall.
- Bandura, A. (1993). *Perceived self-efficacy in cognitive development and functioning*. Educational Psychologist.
- Bandura, A. (2000). Cultivated self-efficacy for personal and organizational effectiveness. *The Blackwell Handbook of Organizational Behavior*. Oxford: Maiden. 120-136.
- Bandura, A. (Ed) (1995). *Self-efficacy in changing*. New York: Cambridge University Press.

- Bandura, A. (1977). *Social learning theory*. New York: McGraw-Hill.
- Benjamin, F. (1981). *Supervisory Management*. 6th Edition. London: Pitman.
- Bennet, N. (1995). *Managing professional teachers: Middle management in primary and secondary school*. London: Paul Chapman Publishing Ltd.
- Berman, P., Mc Laughlin, M., Bass, G., Pauly, E., & Zellman, G. (1977). Federal programs supporting educational change. Vol. VII Factors affecting implementation and continuation (Report No.R-158917-HEW) Santa Monica The Rand Corporation (ERIC Document Reproduction Service No 140432).
- Betz, N.E., & Hackett, G. (1988). Application of self-efficacy theory to understanding career choice behavior. *Journal of Social and Clinical Psychology*. 4: 279-289.
- Bossert, S.T., Dywer, D.C., Brown & Lee G.V (1982) The Instructional Management The Principal Role of The Principal. *Educational Administration Quarterly*, 18(3): 36-64.
- Clark, D.L. (2009). An analysis of research, development and evaluation reports on exceptional urban elementary school. In Phi Delta Kappa (Ed.) *Why do some urban school succeed?*. Bloomington, Indiana.
- Davis N.M. (1971). *Staff development and appraisal in future education and training*.
- Dean, J. (1985). *Managing the secondary school*. London & Snyder: Croom Helm.
- DeBevoise, W. (1984). Synthesis Of Research On The Principal As Instructional Leader. *Education Leadership*. 41 (5): 14-21.
- Dembo. M.H. , & Gibson.S. (1985). Teacher's sense of efficacy: an important factor in school improvement. *The Elementary School Journal*. 34 (12): 45-55.
- Duke, D.L (1982). "What Can Principals Do? Leadership Functions and Instructional Effectiveness". *NASS Bulletin*, 66 (456): 1-12.
- Duke, D.L (1987). *School leadership and Instructional Improvement*. New York: Random House.
- Dwyer, D.C (1984). The search for instructional leadership: Routines and subtleties in the principal role. *Peabody Journal of Education*, 63(1), 19-39.
- Dwyer, D.C (1989). Understanding the principal's contribution to instruction. The principal as instructional leadership. *Peabody Journal of Education*, 63(1) 3 -17.

- Edmonds, R. (1978). *Search of effective schools*. The Identification and Analysis of City School: Are Instructionally Effective For Poor Children. Harvard University: Centre For Urban Study.
- Edmonds, R. (1979). Effective School For The Urban Poor. *Educational Leadership*, 40 (3), 4-11.
- Enoch, L.G., & Riggs, I.M (1990). *Further development of an elementary science teaching efficacy belief instrument: A pre-service elementary scale*. School of Science and Mathematics.
- Everston, C.M. (1986). Do teacher make difference? Issues for the eighties. *Educational Research*. 22 (12): 343-355.
- Evers, Will J.G., Brouwers, A, & Tomic, W. (2002). Burnout and self-efficacy: A study teachers beliefs when implementing an innovative educational system in the Netherlands, *British Journal of Educational Psychology*, 72: 227-243.
- Fedler, D.B., (1982). Improving The Principal's Performance as an Instructional Leader. Kertas kerja dibentangkan dalam mesyuarat tahunan American Associations of School Administrators, New Orleans. ERIC Document Reproduction Service No. ED 227 582.
- Fullan, M., (1979). Research in curriculum and instructional implementation. *Review of Educational Research*. 47 (4): 569-582)
- Gibbson. S., & Dembo, M.H (1984). Teacher efficacy: A Construct Validation. *Journal of Education Psychology*. 76(4): 569-582.
- Gideonse, H.D. (1982). The Necessary Revolution In The Teacher Education. Indiana: *The Phi Delta Kappa Educational Foundation*. 64 (11): 15-18.
- Greenfield, W. (Ed). (1987a). *Instructional Leadership: Concepts, Issues and Controversies*. Newton, MA : Allyn & Bacon, Inc.
- Greenfield, W. (Ed). (1987b). Moral immigration and interpersonal competence: Antecedents to instructional leadership. Dalam W. Greenfield (ed). *Instructional leadership concepts, issues and controversies*. Boston: Allyn and Bacon, Inc, hlm 73-76.
- Guskey, T.R (1982). Differences in teacher's perception's of personal control of positive versus negative student learning outcomes. *Contemporary Psychology*, 7: 70-80.
- Guskey, T.R (1988). Staff development and the process of change, *Educational Researcher*. 55: 45-67.

- Hallinger, P. & Taraseina, P. (2001). The Principal's role as instructional leader: a review of studies using the principal instructional management rating scale. Paper presented at the annual meeting of the American Educational Research Association, Seattle.
- Hallinger, P. & Murphy, J. (1985). *Assessing the instructional management behavior of principles. The Elementary School Journal* 86(2): 217-247
- Hallinger, P. (1992). The evolving role of American principal: From managerial to instructional and transformational leader. *Journals of Educational Administration*. 30 (3): 35-48.
- Hallinger, P., & Murphy, J.F. (1987). Assessing and developing principal instructional leadership. *Educational Leadership*, 45(1): 54-61.
- Hanny, R. (1987). *Used but don't abused, the principals of instructional effectiveness*. The Clearing House.
- Haron Md. Isa (2002). Kepimpinan instruksional pengetua. Seminar Nasional Ke-11, Institut Aminudin Baki.
- Heck. R., Larson. T. & Marcoulides. G. (1990). Principal Instructional Leadership and School Achievement Validation of a Causal Model. *Educational Administration Quaterly*, 26: 94-125.
- Hipp, K.A (1997). Teacher efficacy: Influence of principal leadership behavior. Paper presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association, New York City. ED No 407734.
- Hoy, W.K & Miskel, A.W. (2003). *Instructional Leadership : A Research-Based Guide to Learning in School*. Boston, MA : Pearson Education.
- Hughes, L.W., (1974). *Achieving effective human relations and morale: concepts and instrument*. Berkeley, California: McCutchan Publishing Corporation, 112-151.
- Husien Mahmood (1993), *Kepimpinan dan keberkesanan sekolah*, Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Ibrahim Mamat (2001). *Pengetua sekolah menangani isu dan cabaran kepimpinan*. Kuala Lumpur: Kumpulan Budiman Sdn. Bhd.

- Ishak Sin (2004). *Apakah yang tertulis dalam khazanah tulisan ilmiah tentang tret, tingkah laku dan tindakan yang diperlukan untuk menjadi seorang pengetua yang berkesan?* Kertas yang dibentangkan dalam Seminar Nasional Pengurusan dan Kepimpinan Pendidikan ke-12. Institut Aminuddin Baki, Kementerian Pelajaran Malaysia.
- Jacobson, W.C., (1987). Meeting the challenge: the rewards of instructional leadership for principals. *NASSP*, 71(498): 57-66.
- Kamaruddin Kachar (1989). *Kepimpinan profesional dalam pendidikan*. Kuala Lumpur: Teks Publishing Sdn. Bhd.
- Krajewski, R.J (1977). Secondary school principal want to be instructional leader. *Phi Delta Kappan*. 42: 53-58.
- Krug, S. E. (1992). Instructional leadership: A constructivism perspective. *Educational Administration Quarterly*. 65: 354-366.
- Leithwood, K.A & Montgomery. D.J (1986). Improving principal effectiveness: The principal profile. Toronto: OISE PRESS.
- Levin & H.M Lockheed (1991). Effective School in Developing Countries. The World Bank : *Educational Employment Division, Population and Human Resource Development*.
- Malaysia. (1982). Kementerian Pelajaran Malaysia, Pekeliling Ikhtisas bil. 3/67 : Penyeliaan pengajaran pembelajaran di dalam kelas oleh pengetua/guru besar. KP(BS) 8591/Jld. 11(77).
- McIntryre, K.E., (1974). "Administering and Improving *The Instructional Program: Concepts and Instrument*. Berkeley, California: McCutchan Publishing Corporation, 152-169.
- Mohd. Majid Konting (1990). *Kaedah penyelidikan pendidikan*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Mortimore. P.(1995). Key Characteristic Of Effectiveness Schools, Kertas Kerja Seminar Sekolah Efektif Kementerian Pendidikan Malaysia 13-14 1995 di Institut Aminuddin Baki, Kementerian Pendidikan Malaysia Sri Layang, Genting Highlands, Pahang.
- Noor Rezan (2008). Kolokium kebangsaan kepimpinan instruksional. Kementerian Pendidikan Malaysia.

- Peterson, K.D (1987). *Administrative Control And Instructional Leadership*. Dlm. Greenfield, W. (pnyt). *Instructional Leadership: Concepts, Issues And Controversies*. Boston : Allyn and Bacon, Inc. 139-152.
- Purkey, S., & Smith, M.(1982). Synthesis of research on effectiveness schools. *Educational Leadership*, 40: 23-42.
- Ramaiah, A.L. (1992). Pengurusan sekolah: keperluan memperkukuhkan dimensi kepimpinan. *Jurnal Pendidikan*, Kuala Lumpur: Kementerian Pendidikan Malaysia.
- Ramaiah, A.L. (1993). *Kepimpinan pendidikan cabaran masa kini*, Kuala Lumpur: IBS Buku Sdn. Bhd.
- Robiah Sidin (1988). *Asas pentadbiran pendidikan*, Kuala Lumpur: Pustaka Cipta Sdn. Bhd.
- Robiah Sidin (1994). *Pendidikan di Malaysia: cabaran untuk masa depan*, Kuala Lumpur: Fajar Bakti Sdn. Bhd.
- Saklofske, D.H., Michayluk, J.O., & Rondhawa, B.S. (1988). Teachers efficacy and teaching behaviors. *Psychological Report*. 63(2) : 407-414.
- Sapone, C. (1983). A research review – perception on characteristics of effective school. *NASS Buletin*. 67 (446) : 66-70.
- Schwarger. R.(Ed). (1992). *Self-efficacy: Thought control of action*. WA : Himesphere.
- Sekaran, U, (1992). *Research methods for business a skill building approach*, Second Edition. New York : John Wiley & Son, Inc.
- Sergiovanni, T.J (1984a). *Handbook for effective department leadership: Concept and Practice*. London: Allyn and Bacon.
- Sergiovanni, T.J (1984b). *The principalship: A reflective practice perspective*. Needhan Hieght, MA : Allyn and Bacon.
- Sergiovanni, T.J (1994). Constructing and changing theories of practice: The key to preparing school administrators. *Urban Review*. 23: 39-49
- Shahril @ Chairil Marzuki. (1997). *Kajian Sekolah Berkesan Di Malaysia: Model Lima Faktor*. Tesis Ph.D. Tidak diterbitkan: Fakulti Pendidikan, Universiti Kebangsaan Malaysia.

- Smyth, J. (1989). Is Supervision More Than the Surveillance of Instruction? In J. Glanz & R.F. Neville (Eds), *Educational Supervision: Perspectives, Issues and Controversies* (pp 286-295). Norwood, MA : Christopher-Gordon.
- Sweeney, J. (1982). Research synthesis on effective school. *Educational Leadership*, 39: 346-353.
- Tschannen-Moran, M., & Woolfolk-Hoy, W.K (2001). Teacher Efficacy: Capturing and Elusive Construct. *Teaching and Teacher Educational*. 17: 783-805.
- Wellisch, J.B (1978). School management and organization in successful school. *Sociology of Education*. 51: 211-216.
- Wood, R.J & Bandura .A (1989). School cognitive theory of organizational management. *Academy of Management Review*. 14 (3): 361-384.