View metadata, citation and similar papers at core.ac.uk
brought to you by CORE
provided by Universiti Utara Malaysia: UUM eTheses

JENAYAH RASUAH DI AGENSI PENGUATKUASAAN UNDANG-UNDANG DI MALAYSIA: SATU ANALISIS PERSEPSI PEGAWAI AWAM DI UNIT PENCEGAH PENYELUDUPAN NEGERI KELANTAN

Tesis Sarjana Ini Diserahkan Kepada Sekolah Siswazah Untuk
Memenuhi Keperluan Ijazah Sarjana Sastera (M.A)
Universiti Utara Malaysia

Oleh

MOHAMAD FAUZI BIN HAJI HUSIN

© Mohamad Fauzi Bin Haji Husin
Hakcipta Terpelihara 2001

SEKOLAH PEMBANGUNAN SOSIAL
(SCHOOL OF SOCIAL DEVELOPMENT)
UNIVERSITI UTARA MALAYSIA

PERAKUAN KERJA/DISERTASI
(CERTIFICATION OF DISSERTATION WORK)

Kami, yang bertandatangan, memperakukan bahawa
We, the undersigned, certify that

MOHAMAD FAUZI BIN HAJI HUSIN

(nama penuh / *full name*)

calon untuk ijazah
candidate for the degree of **Sarjana Sastera**

telah mengemukakan tesis/disertasinya yang bertajuk
has presented his/her thesis/dissertation of the following title

Jenayah Rasuah Di Agensi Penguatkuasa Undang-Undang di Malaysia: Satu Analisis Persepsi Pegawai Awam di Unit Pencegah Penyeludupan Negeri Kelantan

(seperti yang tercatat di muka surat tajuk dan kulit tesis/disertasi)
(as it appears on the title page and front cover of thesis/dissertation)

bahawa tesis/disertasi tersebut boleh diterima dari segi bentuk serta kandungan, dan liputan bidang ilmu yang memuaskan, sebagaimana yang ditunjukkan oleh calon dalam ujian lisan yang diadakan pada:
that the thesis/dissertation is acceptable in form and content, and that a satisfactory knowledge of the field covered by the thesis was demonstrated by the candidate through an oral examination held on

July 9, 2001

Pengerusi Viva *Chairman for viva:*	**Prof. Madya Dr Ahmad Atory Hussain**	Tandatangan *Signature* :
Penilai Luar *External Assessor:*	**Prof. Madya Dr Hadi Zakaria**	Tandatangan *Signature* :
Penilai Dalam *Internal Assessor:*	**Prof. Madya Dr Najib Ahmad Marzuki**	Tandatangan *Signature* :
Penyelia Utama *Principal Supervisor:*	**Prof. Madya Dr Teh Yik Koon**	Tandatangan *Signature* :
Penyelia Bersama *Co Supervisor:*	**Pn. Samihah Khalil**	Tandatangan *Signature* :
Dekan/Wakil Sekolah Siswazah *Dean Graduate School Representative :*	**Dr. Abdul Rahman Ahmad**	Tandatangan *Signature* :

Tarikh / Date: Julai, 9, 2001

PENGAKUAN

Saya mengakui Tesis Sarjana Sastera (M.A) yang bertajuk ' Jenayah Rasuah Di Agensi Penguatkuasaan Undang-Undang Di Malaysia: Satu Analisis Persepsi Pegawai Awam Di Unit Pencegah Penyeludupan Negeri Kelantan' ini adalah hasil penyelidikan saya sendiri, kecuali nukilan-nukilan dan ringkasan yang tiap-tiap satunya telah saya jelaskan sumbernya.

Tarikh: 12 Julai 2001

MOHAMAD FAUZI BIN HAJI HUSIN
80907
Sekolah Pembangunan Sosial
Universiti Utara Malaysia
Kedah.

KEBENARAN MERUJUK TESIS

Tesis ini dikemukakan untuk memenuhi keperluan pengijazahan Program Sarjana Sastera (M.A) Universiti Utara Malaysia (UUM), Kedah. Saya bersetuju membenarkan pihak perpustakaan UUM mempamerkannya sebagai bahan rujukan. Saya juga bersetuju bahawa sebarang bentuk salinan sama ada secara keseluruhannya atau sebahagian daripada tesis ini untuk tujuan akademik adalah dibolehkan dengan kebenaran Penyelia Tesis atau Dekan Sekolah Siswazah. Sebarang bentuk salinan dan cetakan bagi tujuan-tujuan komersial dan membuat keuntungan adalah dilarang sama sekali tanpa kebenaran bertulis daripada penyelidik. Pernyataan rujukan kepada penulis dan UUM perlulah dinyatakan sekiranya sebarang bentuk rujukan dibuat ke atas tesis ini.

Sebarang kebenaran untuk menyalin atau menggunakan tesis ini sama ada keseluruhan atau sebahagian daripadanya hendaklah dipohon melalui:

DEKAN SEKOLAH SISWAZAH
UNIVERSITI UTARA MALAYSIA
06010 SINTOK
KEDAH DARUL AMAN

PENGHARGAAN

Bismillahirahmanirrahim

Alhamdulillah, segala puji syukur ke hadrat Allah Subhanahu Wataala yang telah melimpahkan taufik dan hidayahNya serta izinNya sehingga pada kesempatan ini telah memberikan kekuatan kepada saya sehingga tesis ini dapat disiapkan.

Sekalung penghargaan dan jutaan terima kasih saya ucapkan kepada Profesor Madya Dr. Teh Yik Koon selaku Penyelia Utama dan Puan Shamihah Binti Khalil, Penyelia Kedua di atas segala tunjuk ajar, bimbingan, dorongan dan nasihat yang telah diberikan sepanjang penyelidikan dan penyiapan tesis ini. Segala pengorbanan masa dan tenaga mereka berdua akan sentiasa diingati dan dihargai selama-lamanya.

Saya sangat terhutang budi kepada pihak pengurusan tertinggi Badan Pencegah Rasuah Malaysia terutamanya Yang Berbahagia Dato' Shafee Bin Yahaya, bekas Ketua Pengarah, Tuan Haji Mohd Tahir Bin Awang Abdullah, Pengarah Badan Pencegah Rasuah Negeri Kedah dan Encik Mohd Noor Bin Abdul Hamid, Pengarah Khidmat Pengurusan kerana memberikan kelulusan dan sokongan kepada saya untuk meneruskan pengajian ke peringkat lebih tinggi.

Saya juga ingin merakamkan setinggi-tinggi penghargaan dan ucapan terima kasih kepada Komander Unit Pencegah Penyeludupan Negeri Kelantan, Encik Abdul Aziz Bin Abdul Rahman, Timbalan Kamander Unit Pencegah Penyeludupan Negeri Perlis, Encil Elyas Bin Sheriff dan Pegawai Latihan Jabatan Kastam Dan Eksais Diraja Negeri Kelantan, Encik Azimi Bin Yahaya serta semua pegawai dan kakitangan agensi-agensi berkenaan yang terlibat di atas kerjasama dan bantuan yang diberikan sepanjang penyelidikan dijalankan sehingga selesai.

Penghargaan dan ucapan terima kasih juga saya tujuan kepada Tuan Haji Ismail Bin Yusof, Encik Jalil Bin Jaaffar, Encik Rosli Bin Ahmad, Encik Mohd Zahir Bin Kasa serta semua rakan-rakan yang banyak memberikan bantuan, kerjasama dan sokongan moral dalam menyiapkan penyelidikan ini.

Akhir sekali, penghargaan yang tidak ternilai dan rasa sungguh terhutang budi kepada kedua-dua ibu bapa saya Haji Husin Bin Sulaiman dan Hajjah Rokiah Binti Haji Hamat, adik beradik saya, istimewa kepada isteri tercinta Halimaton Binti Haroon dan anak-anak kesayangan saya Nur Izzati, Mohamad Ikhwan dan Muhammad Imran yang kerap saya tinggalkan dan abaikan sepanjang penyelidikan ini yang telah menjadi pendorong kuat, sokongan moral dan semangat untuk saya meneruskan pengajian sehingga ke peringkat lebih tinggi.

MOHAMAD FAUZI BIN HAJI HUSIN
Sekolah Pembangunan Sosial
Universiti Utara Malaysia
Negeri Kedah.
12 Julai 2001

ABSTRAK

Penyelidikan ini adalah untuk mengkaji mengenai Jenayah Rasuah Di Agensi Penguatkuasaan Undang-Undang Di Malaysia. Analisis Persepsi Ke Atas Pegawai Awam Di Unit Pencegah Penyeludupan Negeri Kelantan, iaitu Pasukan Petugas Khas yang diwujudkan oleh Majlis Keselamatan Negara. Subjek Kajian terdiri daripada semua pegawai dan kakitangan agensi berkenaan seramai 200 orang. Penyelidikan ini dijalankan melalui kaedah kuantitatif di mana satu set borang soal selidik yang dimodifikasikan dari Unit Penyelidikan Sosio Ekonomi (SERU, 1991) telah dikemukakan kepada responden yang merangkumi dua bahagian iaitu bahagian pertama berkaitan maklumat peribadi dan bahagian kedua berkaitan persepsi dan nilai terhadap amalan jenayah rasuah yang merangkumi aspek-aspek tahap pengetahuan dan kesedaran terhadap bentuk kesalahan dan hukuman kesalahan jenayah rasuah, tahap pemahaman mengenai tanggungjawab pegawai awam terhadap usaha memerangi jenayah rasuah, tahap kesanggupan dan kesungguhan membantu pihak berkuasa membanteras jenayah rasuah, tahap kesedaran dan tanggungjawab melaporkan atau memberikan maklumat mengenai perbuatan jenayah rasuah dan tahap persetujuan mengenai langkah-langkah berkesan memerangi jenayah rasuah. Penyelidikan ini juga untuk melihat secara khusus sejauhmanakah pertalian beberapa faktor terpilih iaitu faktor umur, taraf pendidikan, pendapatan bulanan, jabatan asal, lama berkhidmat dan sebab-sebab ditugaskan di kalangan responden dengan persepsi berkaitan tahap pengetahuan, kesedaran, kesungguhan, kesanggupan dan tanggungjawab sebagai pegawai awam terhadap bentuk dan hukuman kesalahan jenayah rasuah serta usaha-usaha membendung dan memeranginya. Anaylisis of Variance (ANOVA), Ujian Khi Kuasa Dua dan Ujian-t telah digunakan untuk menganalisis data-data diperolehi. Rumusan hasil penyelidikan menunjukkan bahawa faktor-faktor umur, taraf pendidikan, pendapatan bulanan, jabatan asal dan sebab-sebab ditugaskan tidak mempunyai perbezaan yang signifikan dengan persepsi mengenai pengetahuan dan kesedaran terhadap bentuk kesalahan dan hukuman di bawah undang-undang jenayah rasuah. Walau bagaimanapun dapatan penyelidikan menunjukkan bahawa faktor taraf pendidikan, jabatan asal dan sebab-sebab ditugaskan mempunyai hubungan signifikan dengan faktor-faktor yang menyebabkan pegawai awam melakukan jenayah rasuah. Begitu juga terdapat perbezaan signifikan di antara faktor pendapatan bulanan dengan tanggungjawab pegawai awam membantu usaha memerangi jenayah rasuah. Dapatan juga menunjukkan terdapat perbezaan signifikan di antara faktor pendapatan bulanan dengan tahap kesedaran dan tanggungjawab melaporkan atau memberikan maklumat mengenai perbuatan jenayah rasuah. Akhir sekali penyelidikan ini mendapati mendapati tiada perbezaan signifikan di antara faktor umur, taraf pendidikan, jabatan asal dan sebab-sebab ditugaskan dengan tahap kesungguhan dan kesanggupan memerangi jenayah rasuah di kalangan responden. Secara keseluruhannya, hasil penyelidikan ini dapatlah dirumuskan bahawa tahap pengetahuan dan kesedaran responden terhadap bentuk dan hukuman kesalahan jenayah rasuah di bawah Akta Pencegahan Rasuah 1997 masih rendah. Begitu juga dengan tahap kesungguhan dan kesanggupan responden membantu memerangi, tidak mempunyai rasa tanggungjawab sebagai penjawat awam. Kesimpulannya dapatlah dirumuskan bahawa model kajian yang dibina oleh penyelidik sekurang-kurangnya berguna dalam merumuskan pendekatan sesuai memerangi jenayah rasuah di negara ini.

ABSTRACT

This research was conducted for purpose of analyzing " Corrupt Practices In The Law Enforcement Agencies In Malaysia. The Analysis Is On The Perception Of The Public Officers Of Kelantan Anti-Smuggling Unit", that is the Special Task Force originated by National Security Council. The subject matter of this research of all staff and officers of the said agency of about 200 respondents. This study was carried out by quantitative method whereby one set of modified questionnaires from Social Economic Research Unit (SERU, 1991) were distributed to respondents in two parts. The first part consists of personal particulars and the second part consists of the perceptions and values towards corrupt practices, factors contributing to government officers involved in corrupt practices, level of understanding towards the responsibilities to report and give information on corrupt practices and to what extent they agree on steps taken to fight corruption effectively. This research was also conducted for the purpose of determining specifically the connections between various chosen factors namely age, level of education, monthly income, original departments, length of service and reason they were placed in that particular position, among respondents with the perception towards their knowledge, awareness, seriousness, willingness and responsibilities as a government officers towards type of corruption (offences) and punishments for corrupt practices and steps taken in combating corruption. Analysis of Variance (ANOVA), Chi-Square Test and T-Test were used to analysis information obtained during this study. This study conclude that factors such as age, level of education, monthly income, original departments and reasons they were placed in that particular position did not contain any distinct significant with their perceptions regarding knowledge and awareness towards type of offences and punishments for corrupt practices under Prevention Corruption Act 1997. Results from this research that factors such as level of education, original departments and reason they were placed in that particular position had a significant link with factors caused government officers in combating corruption. Results from this research also shows there is a significant link between factors such as monthly income and level of awareness and their responsibilities to report and give information on corrupt practices. Lastly, it is found that there is no significant link between factors such as age, level of education, monthly income, original departments and reasons they were placed in that particular position with the extent of the seriousness and willingness among respondents to fight corruption. On the whole, results from this research shows that knowledge and awareness of the respondents towards the type of offences and punishments for corrupt practices under Prevention Corruption Act 1997. was still lacking. Also, the extent of their seriousness and willingness among respondents to fight corruption, did not show that they are a dedicated government officers. It can be summarized that this study can at least be used as an instrument in prevention of corruption in this country.

KANDUNGAN

SENARAI KANDUNGAN	HALAMAN
PENGAKUAN	i
KEBENARAN MERUJUK TESIS	ii
PENGHARGAAN	iii
ABSTRAK	iv
ABSTRACT	v
KANDUNGAN	vi
DAFTAR JADUAL	xv
SENARAI SINGKATAN	xxii
BAB I PENDAHULUAN	
1.1 Pengenalan	1
1.2 Definisi Dan Konsep Jenayah Rasuah	7
1.3 Persepsi, Ciri-Ciri, Jenis Dan Bentuk Jenayah Rasuah	14
1.4 Latarbelakang Penyelidikan	25
1.5 Pernyataan Masalah	29
1.6 Objektif Penyelidikan	31
1.7 Hipotesis Penyelidikan	32
1.7.1 Hipotesis Bahagian Pertama	33
1.7.2 Hipotesis Bahagian kedua	34
1.7.3 Hipotesis Bahagian Ketiga	36
1.7.4 Hipotesis Bahagian Keempat	37
1.7.5 Hipotesis Bahagian Kelima	38
1.7.6 Hipotesis bahagian Keenam	39
1.8 Kepentingan Penyelidikan	41
1.9 Batasan Penyelidikan	46
1.10 Kesimpulan	48

BAB II ULASAN KARYA

2.1 Pengenalan 50

2.2 Ulasan Karya Terpilih 50

2.3 Konsep Dan Teori-Teori Berkaitan Jenayah Rasuah 60

2.3.1 Teori Tekanan Struktur Sosial 65
2.3.2 Teori Peneutralan 68

2.4 Konsep Perlakuan Jenayah Rasuah Dari Perspektif Islam 70

2.5 Kesimpulan 76

BAB III METODOLOGI PENYELIDIKAN

3.1 Pengenalan 77

3.2 Kaedah Penyelidikan 78

3.3 Kaedah Pengumpulan Data 78

3.4 Teknik Penganalisisan Data 82

3.5 Ujian Rintis 84

3.6 Kesimpulan 85

BAB IV HASIL PENYELIDIKAN DAN ANALISIS

4.1 Pengenalan 86

4.2 Analisis Demografi Responden 87

4.2.1 Aspek Jantina 88
4.2.2 Tahap Umur 89
4.2.3 Bangsa 90
4.2.4 Pegangan Agama 90
4.2.5 Taraf Pendidikan 91
4.2.6 Pendapatan Bulanan 92
4.2.7 Jabatan Asal 93
4.2.8 Tempoh Perkhidmatan 94
4.2.9 Taraf Jawatan 95
4.2.10 Sebab-Sebab Ditugaskan 95

4.3 Analisis Data Deskriptif Bentuk Kesalahan Dan Hukuman Di Bawah Undang-Undang Jenayah Rasuah 96

4.3.1 Analisis Data Deskriptif Mengenai Bentuk Kesalahan Jenayah Rasuah 97
4.3.1.1 Menerima Wang Rasuah Daripada Orang Awam Supaya Salahguna Kuasa Bagi Menolongnya 97

4.3.1.2 Menerima Hadiah, Komisen Atau Barang Berharga Semasa Menjalankan Tugas Rasmi 98
4.3.1.3 Menerima Wang Melepaskan Barang-Barang Atau Kenderaan Tanpa Diperiksa 99
4.3.1.4 Menerima Hadiah Atau barang Berharga Dari Seorang Kawan Yang Tiada Hubungan Rasmi Dengan Jabatannya 100
4.3.1.5 Menerima Upah Atau Sagu hati Bagi Membantu Menyelesaikan Urusan Orang Awam Dengan Cekap Dan Cepat 101
4.3.1.6 Kegagalan Melaporkan Kepada BPR Kerana Orang Awam Menawarkan Atau Memberikan Rasuah 102
4.3.1.7 Berpakat Dengan Penjenayah Atau Penyeludup Menjalankan Aktiviti Menyalahi Undang-Undang 103
4.3.1.8 Tidak Melaporkan Perbuatan Rasuah Yang Dilakukan Oleh Pegawai Bawahannya 104
4.3.1.9 Menerima Rasuah Daripada Peniaga Dengan Berjanji Akan Memberi Layanan Istimewa Tetapi Tidak Berbuat Demikian 105

4.3.2 Analisis Data Deskriptif Mengenai Undang-Undang Jenayah Rasuah 106

4.3.2.1 Pegawai Awam Berkuasa Menahan Orang Awam Yang Menawarkan Rasuah Semasa Menjalankan Tugas Rasmi 106
4.3.2.2 Pegawai Awam Tidak Wajar Menahan Atau Melaporkan Orang Awam Yang Menawarkan Rasuah Sekiranya Melibatkan Jumlah Kecil 107
4.3.2.3 Pegawai Awam Tidak Dikatakan Melakukan Rasuah Jika Orang Awam Memberikan Wang Dengan Niat Ikhlas Semasa Bertugas 108
4.3.2.4 Undang - Undang Mencegah Rasuah Hanya Untuk menangkap Penerima Rasuah Sahaja 109
4.3.2.5 Penerimaan Upah Atau Hadiah Dikatakan Rasuah Jika Orang Awam Berurusan Dengan Pegawai Awam Memberikannya Di Luar Waktu Pejabat 110
4.3.2.6 Pegawai Awam Gagal Menjelaskan Bagaimana memiliki Harta Melebihi Sumber Pendapatan Boleh Dirampas 111
4.3.2.7 Hukuman Kesalahan Rasuah Ialah Penjara Tidak Kurang 14 Hari Dan Tidak Lebih 20 Tahun Dan Denda Sehingga Lima Kali Nilai Suapan 112
4.3.2.8 Pegawai Awam Boleh Digantung Kerja Jika Disabitkan Kesalahan Oleh Mahkamah 113
4.3.2.9 Pegawai Awam Boleh Ditangkap Dan Didakwa Sekiranya Tidak Memberikan Kerjasama Membantu Atau Menghalang Tugas BPR Menjalankan Siasatan Kes Rasuah 114

4.4 Analisis Data Deskriptif Faktor-Faktor Menyebabkan Berlaku Perbuatan Jenayah Rasuah 116

4.4.1 Lemah Pegangan Agama Dan Moral 117
4.4.2 Keinginan Hidup Mewah Dan Berbelanja Melebihi Pendapatan 118
4.4.3 Pendapatan Rendah Sedangkan Perbelanjaan Melebihi Daripada Pendapatan Diperolehi 119
4.4.4 Terpengaruh Atau Terikut-Ikut Dengan Rakan Sekerja Yang Terlibat Rasuah 121
4.4.5 Takut Dipulau Oleh Rakan Sekerja Yang Rasuah 122
4.4.6 Didesak Isteri Atau Ahli Keluarga Supaya Memberikan Barang Atau Layanan Istimewa 123
4.4.7 Peraturan Kerja Tidak Ketat Memberi Ruang Melakukan Rasuah 124
4.4.8 Pegawai Atasan Tidak mengawasi Serta Ambil Tindakan Ke atas Pegawai Terlibat Rasuah 125
4.4.9 Pegawai Atasan Sendiri terlibat Rasuah Telah menjadi Ikutan Kakitangan bawahan 127
4.4.10 Bidang Tugas Dan Kuasa Mendorong Melakukan Rasuah 128
4.4.11 Pegawai Atasan Sendiri Berpakat Dengan kakitangan Bawahan Untuk Melakukan Rasuah 129
4.4.12 Perbuatan Rasuah Sebagai Budaya Atau Amalan Dalam Jabatan 130
4.4.13 Terima Rasuah Kerana Hendak Menjaga Hati Atau Hubungan Baik Dengan Orang Awam 131
4.4.14 Penerimaan Rasuah Sebagai Sumbangan Dan Saguhati Kerana Khidmat Diberikan 131

4.5 Analisis Data Deskriptif Tanggungjawab Pegawai Awam Terhadap Usaha Memerangi jenayah Rasuah 134

4.5.1 Memberikan maklumat Atau Melaporkan Perbuatan Rasuah Kepada BPR 134
4.5.2 Menasihati Rakan-Rakan Atau Orang Lain Supaya Tidak melakukan Perbuatan Rasuah 135
4.5.3 Menasihati Supaya Melaporkan Kepada BPR Tentang Perbuatan Rasuah Yang Diketahui 136
4.5.4 Pernah Ditawarkan Rasuah Semasa Bertugas 137
4.5.5 Menolak Pemberian Rasuah Daripada Orang Awam Sewaktu Menjalankan Tugas 138
4.5.6 Menahan Atau menangkap Orang Awam Yang Cuba Menawarkan Atau Memberikan Rasuah 139
4.5.7 Terpaksa Menerima Rasuah Daripada Orang Awam Yang Tawar Rasuah Demi Menjaga Perasaan 140
4.5.8 Menjadi Saksi Dalam Kes Rasuah Di Mahkamah 142

4.6 Analisis Data Deskriptif Tahap Kesungguhan Dan Kesanggupan Membantu Membanteras Jenayah Rasuah 144

4.6.1 Memberikan Maklumat Perbuatan Rasuah Oleh Rakan Setugas Atau Orang Lain Kepada BPR 144

4.6.2 Menasihati Rakan Atau Orang Lain Supaya Tidak Melakukan Rasuah 145
4.6.3 Menasihati Rakan Supaya memberitahu BPR Tentang Perbuatan Rasuah Yang Diketahui 146
4.6.4 Melaporkan Perbuatan Rasuah Yang Dilakukan Oleh Pihak Atasan Kepada BPR 147
4.6.5 Melaporkan Kepada BPR Mengenai Perbuatan Orang Awam Menawarkan Atau Memberikan Suapan Rasuah 148
4.6.6 Menjadi Saksi Dalam Kes Rasuah Di Mahkamah 149

4.7 Analisis Data Kesedaran Dan Tanggungjawab Melaporkan Atau Memberikan Maklumat Perbuatan Rasuah Kepada BPR 151

4.7.1 Faktor Pengetahuan Cukup Tentang Keburukan Rasuah Dan Perlunya Membantu BPR Memeranginya 152
4.7.2 Kepastian jenayah Rasuah benar-Benar Berlaku 152
4.7.3 Sikap Tidak Mahu Menyusahkan Orang Lain 153
4.7.4 Tidak Melaporkan Perbuatan Rasuah Kerana Orang Terlibat Adalah Rakan Setugas Atau Ketua Sendiri 154
4.7.5 Takut Orang Yang Dilaporkan Akan membalas Dendam 155
4.7.6 Kesihan Keluarga Orang Terlibat Jenayah Rasuah 156
4.7.7 Tidak Mahu Membuang Masa Sekiranya Aduannya Menyebabkan Menjadi Saksi Di Mahkamah 158
4.7.8 Tidak Tahu Cara membuat laporan Kepada BPR 159
4.7.9 Tidak Suka Berurusan dengan BPR Kerana Tidak Mahu Dianggap Tali Barut BPR 160
4.7.10 Rasuah Yang Terlibat Adalah Jumlah Kecil 161

4.8 Analisis Data Deskriptif Langkah-Langkah Berkesan Membendung Dan Memerangi Jenayah Rasuah 164

4.8.1 Mengenakan Hukuman Penjara Tidak Kurang 14 Hari Dan Tidak Lebih 20 Tahun Dan Denda Lima Kali Nilai Suapan Atau RM10,000.00 Yang Mana Lebih Tinggi 165
4.8.2 Pelaku Rasuah Secara Kecilan Dibiarkan 166
4.8.3 Penerima Rasuah Dikenakan Hukuman Lebih berat Dari Pemberi Rasuah 167
4.8.4 Ketua Jabatan Hendaklah Menunjukkan Teladan Baik Kepada kakitangan Bawahan Dalam memerangi jenayah Rasuah 168
4.8.5 Penerapan Nilai Agama Dan Moral Lebih Penting Daripada Hukuman membendung Perbuatan Rasuah 169
4.8.6 Hukuman Berat Kesalahan Rasuah Lebih berkesan Dan Cepat Menyedarkan Pegawai Awam Yang Melakukan Rasuah 171
4.8.7 Sistem Dan Prosedur kerja Perlu Diperketatkan Untuk menutup Ruang Rasuah 172
4.8.8 Ketua Jabatan Gagal Atau Tidak Mengambil Tindakan Ke Atas Kakitangan Bawahan Yang Terlibat Rasuah Perlu Diambil Tindakan tatatertib 173

4.8.9 Pendakwaan Kes Rasuah Perlu Dijalankan Tanpa Mengira Pangkat, kedudukan Dan Tiada Campur Tangan Politik 174

4.9 Pengujian Hipotesis 176

4.9.1 Hipotesis Bahagian Pertama 177

4.9.1.1 Faktor Umur Dengan Tahap Pengetahuan dan Kesedaran Terhadap Bentuk Kesalahan Dan Hukuman Jenayah Rasuah 177
4.9.1.2 Taraf Pendidikan Dengan Tahap Pengetahuan Dan Kesedaran Terhadap Bentuk Kesalahan Dan Hukuman Jenayah Rasuah 179
4.9.1.3 Faktor Pendapatan Bulanan Dengan Tahap Pengetahuan Dan Kesedaran Terhadap Bentuk Kesalahan dan Hukuman Jenayah Rasuah 179
4.9.1.4 Faktor Jabatan Asal Dengan Tahap Pengetahuan Dan Kesedaran Terhadap Bentuk Kesalahan Dan Hukuman Jenayah Rasuah 180
4.9.1.5 Faktor Lama Berkhidmat Dengan Tahap Pengetahuan Dan Kesedaran Terhadap Bentuk Kesalahan Dan Hukuman Jenayah Rasuah 180
4.9.1.6 Faktor Lama Berkhidmat Dengan Tahap Pengetahuan Dan Kesedaran Terhadap Bentuk Kesalahan Dan Hukuman Jenayah Rasuah 181

4.9.2 Hipotesis Bahagian Kedua 182

4.9.2.1 Tahap Umur Dengan Faktor-Faktor Berlaku Jenayah Rasuah 182
4.9.2.2 Taraf Pendidikan Dengan Faktor-Faktor Berlaku Jenayah Rasuah 183
4.9.2.3 Pendapatan Bulanan Dengan Faktor-Faktor Berlaku Jenayah Rasuah 184
4.9.2.4 Jabatan Asal Dengan Faktor-Faktor Berlaku Jenayah Rasuah 185
4.9.2.5 Lama Berkhidmat Dengan Faktor-Faktor Faktor Berlaku Jenayah Rasuah 185
4.9.2.6 Sebab- Sebab Ditugaskan Dengan Faktor - Faktor Berlaku Jenayah Rasuah 186

4.9.3 Hipotesis Bahagian Ketiga 187

4.9.3.1 Faktor Umur Dengan Tanggungjawab Memerangi Jenayah Rasuah 187
4.9.3.2 Faktor Taraf Pendidikan Dengan Tanggungjawab Memerangi Jenayah Rasuah 188
4.9.3.3 Faktor Pendapatan Bulanan Dengan Tanggung-jawab Memerangi Jenayah Rasuah 189
4.9.3.4 Faktor Jabatan Asal Dengan Tanggungjawab Memerangi Jenayah Rasuah 189

4.9.3.5 Faktor Lama Berkhidmat Dengan Tanggung-jawab Memerangi Jenayah Rasuah 190
4.9.3.6 Faktor Sebab-Sebab Ditugaskan Dengan Tanggungjawab Memerangi Jenayah Rasuah 191

4.9.4 Hipotesis Bahagian Keempat 191

4.9.4.1 Faktor Umur Dengan Kesungguhan Dan Kesanggupan Memerangi Jenayah Rasuah 192
4.9.4.2 Faktor Taraf Pendidikan Dengan Kesungguhan Dan Kesanggupan Memerangi Jenayah Rasuah 193
4.9.4.3 Faktor Pendapatan Bulanan Dengan Tahap Kesungguhan Dan Kesanggupan Memerangi Jenayah Rasuah 193
4.9.4.4 Faktor Jabatan Asal Dengan Kesungguhan Dan Kesanggupan Memerangi Jenayah Rasuah 194
4.9.4.5 Faktor Lama Berkhidmat Dengan Tahap Kesungguhan Dan Kesanggupan Memerangi Jenayah Rasuah 194
4.9.4.6 Faktor Sebab-Sebab Ditugaskan dengan Tahap Kesungguhan Dan Kesanggupan Memerangi Jenayah Rasuah 195

4.9.5 Hipotesis Bahagian Kelima 196

4.9.5.1 Faktor Umur Dengan Kesedaran Dan Tanggung-jawab Melaporkan Dan Memberikan Maklumat Perlakuan Jenayah Rasuah 196
4.9.5.2 Faktor Taraf Pendidikan Dengan Kesedaran Dan Tanggungjawab Melaporkan Dan Memberi Maklumat Perlakuan Jenayah Rasuah 197
4.9.5.3 Faktor Pendapatan Bulanan Dengan Kesedaran Dan Tanggungjawab Melaporkan Dan Memberi Maklumat Perlakuan Jenayah Rasuah 198
4.9.5.4 Faktor Jabatan Asal Dengan Kesedaran Dan Tanggungjawab Melaporkan Dan memberikan Maklumat Perlakuan jenayah Rasuah 199
4.9.5.5 Faktor Lama Berkhidmat Dengan Kesedaran Dan Tanggungjawab Melaporkan Dan Memberikan Maklumat Perlakuan Jenayah Rasuah 199
4.9.5.6 Faktor Sebab-Sebab Ditugaskan Dengan Kesedaran Dan Tanggungjawab Melaporkan Dan Memberikan Maklumat Pelakuan Jenayah Rasuah 200

4.9.6 Hipotesis Bahagian Keenam 201

4.9.6.1 Faktor Umur Dengan Tahap Persetujuan Mengenai Langkah-Langkah Berkesan Bendung Dan Memerangi Jenayah Rasuah 201
4.9.6.2 Faktor Taraf Pendidikan Dengan Tahap Persetujuan Mengenai Langkah-Langkah Berkesan Bendung Dan Memerangi jenayah Rasuah 202

4.9.6.3 Faktor Pendapatan Bulanan Dengan Tahap Persetujuan Mengenai Langkah-Langkah kesan Membendung Dan Memerangi Jenayah Rasuah 203
4.9.6.4 Faktor Jabatan Asal Dengan Tahap Persetujuan Mengenai Langkah-Langkah Yang Berkesan Membendung Dan Memerangi Jenayah Rasuah 204
4.9.6.5 Faktor Lama Berkhidmat Dengan Tahap Persetujuan mengenai Langkah-Langkah Berkesan Membendung Dan Memerangi Rasuah 204
4.9.6.6 Faktor Sebab-Sebab Ditugaskan Dengan Tahap Persetujuan Mengenai Langkah-Langkah Berkesan Membendung Dan memerangi Jenayah Rasuah 205

4.10 Kesimpulan 206

BAB V PERBINCANGAN

5.1 Pengenalan 207

5.2 Rumusan Penyelidikan 208

5.3 Implikasi Penyelidikan Dan Cadangan 227

5.5 Penyelesaian Alternatif Dari Sudut Islam 266

5.6 Penutup 276

RUJUKAN 278

LAMPIRAN

A Surat Memohon Kebenaran Menjalankan Penyelidikan

B Surat Kebenaran Dari Unit Pencegah Penyeludupan (UPP) Negeri Kelantan

C Borang Soal Selidik Kajian

D Keputusan Ujian Kebolehpercayaan Bagi Variabel Ujian Rintis

E Keputusan Ujian Kebolehpercayaan Bagi Variabel Bagi Kajian Sebenar.

F Keputusan ujian ANOVA dan Ujian-t mengikut setiap hipotesis dibentuk dan diuji menggunakan kedua-dua teknik tersebut.

DAFTAR JADUAL

No. Jadual		Halaman
2.1	Bentuk Tingkah Laku Devian Dan Hasilan Pada Setiap Peringkat Dalam Perlakuan Jenayah Rasuah	63
4.1	Taburan Jenis Jantina	88
4.2	Taburan Tahap Umur	89
4.3	Taburan Bangsa	90
4.4	Pegangan Agama	90
4.5	Taburan Taraf Pendidikan	91
4.6	Taburan Pendapatan Bulanan	92
4.7	Jabatan Asal Responden	93
4.8	Tempoh Perkhidmatan Di UPP Kelantan	94
4.9	Taraf Jawatan	95
4.10	Sebab-Sebab Ditugaskan Di UPP Kelantan	96
4.11	Pandangan Individu Mengenai Menerima Wang Rasuah Daripada Orang Awam Supaya Menyalahgunakan Kuasa Bagi menolong Orang itu	98
4.12	Pandangan Berkaitan Menerima Hadiah, Komisen Atau Barang Berharga Semasa Menjalankan Tugas Rasmi	99
4.13	Pandangan Berkaitan Menerima Wang Bagi Melepaskan Barang-Barang Atau Kenderaan Tanpa Diperiksa	100
4.14	Pandangan Terhadap Penerimaan Hadiah Atau Barang Berharga Dari Seorang Kawan Yang Tiada Hubungan Rasmi Dengan Jabatannya	101
4.15	Pandangan Mengenai Penerimaan Upah Atau Saguhati Kerana Membantu Menyelesaikan Urusan Orang Awam Dengan Cekap Dan Cepat	102
4.16	Pandangan Mengenai Kegagalan Melaporkan Kepada BPR Kerana Orang Awam Menawarkan Atau memberi Rasuah	102

4.17	Pandangan Berhubung Dengan Berpakat Dengan Penjenayah Atau Penyeludupan Menjalankan Aktiviti Menyalahi Undang-Undang	103
4.18	Pandangan Berkaitan Tidak Melaporkan Perbuatan Rasuah Yang Dilakukan Oleh Pegawai Bawahannya	104
4.19	Pandangan Mengenai Penerimaan Rasuah Daripada Peniaga Dengan Berjanji Akan memberi Layanan Istimewa Tetapi Tidak Berbuat Demikian	105
4.20	Pandangan Tahap Pengetahuan Dan Kesedaran Mengenai Kuasa Pegawai Awam Menahan Orang Awam Menawarkan Rasuah Semasa Bertugas	107
4.21	Pandangan Mengenai Kewajaran Pegawai Awam Menahan Atau Melaporkan Orang Awam Menawarkan Rasuah Sekiranya Jumlah Kecil	108
4.22	Pandangan mengenai Pegawai Awam Tidak Dikatakan Melakukan Rasuah Jika Orang Awam Memberikan Wang Dengan Ikhlas Semasa Bertugas	108
4.23	Pandangan Mengenai Undang-Undang Mencegah Rasuah Hanya Untuk Menangkap Penerima Rasuah Sahaja	110
4.24	Pandangan Mengenai Upah Atau Hadiah Tidak Rasuah Jika Orang Awam Berurusan Dengan Pegawai Awam Memberikan Di Luar Waktu Pejabat	111
4.25	Pandangan Bahawa Pegawai Awam Gagal Menjelaskan Bagaimana Memiliki Harta Melebihi Pendapatan Boleh Dirampas	111
4.26	Pandangan Mengenai Hukuman Kesalahan Rasuah Ialah Penjara Tidak Kurang 14 Hari dan Maksima 20 Tahun dan Denda Lima Kali Suapan Atau RM10,000.00 Yang Mana Lebih Tinggi	113
4.27	Pandangan Mengenai Pegawai Awam Boleh Digantung Kerja Jika Disabitkan Kesalahan Oleh Mahkamah	114
4.28	Pandangan Mengenai Pegawai Awam Boleh Ditangkap Dan Didakwa Jika Tidak Berkerjasama Membantu Atau Menghalang Tugas BPR Dalam Siasatan Rasuah	114
4.29	Skor Min Dan Sisihan Piawai Bagi Setiap Item Berkaitan Persepsi Mengenai Pengetahuan Dan Kesedaran Terhadap Hukuman Dan Undang-Undang Di Bawah APR 1997	115

4.30	Pandangan Individu Mengenai Faktor Lemah Pegangan Agama Dan Moral Mendorong Melakukan Rasuah	117
4.31	Pandangan Individu Mengenai Rasuah Berpunca Dari Keinginan Hidup Mewah Dan Belanja Melebihi Pendapatan	119
4.32	Pandangan Mengenai Pendapatan Rendah Sedangkan Perbelanjaan Melebihi Pendapatan Diperolehi	120
4.33	Pandangan Mengenai Faktor Terpengaruh Atau Terikut-Ikut Rakan Sekerja Yang Rasuah	121
4.34	Pandangan Takut Dipulau Rakan Sekerja Yang Rasuah	123
4.35	Pandangan Individu Mengenai Faktor Didesak Isteri Atau Keluarga Supaya Memberikan Barangan Atau Layanan Istimewa	124
4.36	Pandangan Individu Mengenai Peraturan Kerja Tidak Ketat Memberi Ruang Melakukan Rasuah	125
4.37	Pandangan Pegawai Atasan Tidak Mengawasi Serta Ambil Tindakan Ke Atas Pegawai Rasuah	126
4.38	Pandangan Pegawai Atasan Sendiri Terlibat Rasuah Telah Menjadi Ikutan Kakitangan Bawahan	127
4.39	Pandangan Bidang Tugas Dan Kuasa Mendorong lakukan Rasuah	128
4.40	Pandangan Pegawai Atasan Sendiri Berpakat Dengan Kakitangan Bawahan Melakukan Rasuah	129
4.41	Pandangan Menganggap Perbuatan Rasuah Sebagai Budaya Atau Amalan Dalam Jabatan	130
4.42	Pandangan Terima Rasuah kerana Hendak Menjaga Hati Atau Hubungan Baik Dengan Orang Awam	131
4.43	Pandangan menganggap Penerimaan Rasuah Sebagai Sumbangan Dan Saguhati Kerana Khidmat Diberikan	132
4.44	Skor Min Dan Sisihan Piawai Bagi Setiap Ciri Berdasarkan Item Soalselidik Mengenai Faktor-Faktor Menyebabkan Pegawai Awam Melakukan Jenayah Rasuah	133
4.45	Tahap Kekerapan Individu memberikan Maklumat Atau Melaporkan Perbuatan Rasuah Kepada BPR	135

4.46	Kekerapan Individu Menasihati Rakan Atau Orang Lain Supaya Tidak Melakukan Perbuatan Rasuah	136
4.47	Kekerapan Individu menasihati Orang Lain Melaporkan Kepada BPR Tentang Perbuatan Rasuah Diketahui	137
4.48	Kekerapan Individu Ditawarkan Rasuah Semasa MenjalankanTugas Rasmi	138
4.49	Kekerapan Individu Menolak Pemberian Rasuah Daripada Orang Awam Sewaktu Bertugas	139
4.50	Kekerapan Individu Menahan Atau Menangkap Orang Awam Yang Cuba Menawarkan Atau Memberikan Rasuah Semasa Bertugas	140
4.51	Kekerapan Individu Yang Terpaksa Menerima Rasuah Daripada Orang Awam Demi Menjaga Perasaan	141
4.52	Kekerapan Individu Menjadi Saksi Dalam Kes Rasuah Di Mahkamah	142
4.53	Skor Min Dan Sisihan Piawai Bagi Setiap Ciri Berdasarkan Item Mengenai Kekerapan Responden Mengenai Tanggungjawab Sebagai Pegawai Awam Terhadap Usaha Memerangi Jenayah Rasuah	143
4.54	Tahap Kesanggupan Dan Kesungguhan Memberi Maklumat Mengenai Perbuatan Rasuah Oleh Rakan Setugas Atau Orang Awam Kepada BPR	145
4.55	Tahap Kesanggupan dan Kesungguhan Menasihati Rakan Atau Orang Lain Supaya Tidak Lakukan Perbuatan Rasuah	146
4.56	Tahap Kesanggupan dan Kesungguhan Menasihati Rakan Supaya Memberitahu BPR Tetang Perbuatan Rasuah	147
4.57	Tahap Kesanggupan dan Kesungguhan Melaporkan Perbuatan Rasuah Yang Dilakukan Oleh Pihak Atasan	148
4.58	Tahap Kesanggupan dan Kesungguhan Melaporkan BPR Mengenai Perbuatan Orang Awam Menawarkan Atau Memberikan Rasuah Kepada Pegawai Awam	149
4.59	Tahap Kesanggupan Dan Kesungguhan Menjadi Saksi Dalam Kes Rasuah Di Mahkamah	150
4.60	Nilai Skor Min Dan Sisihan Piawai Berkaitan Tahap Kesanggupan dan Kesungguhan Terhadap Usaha Memerangi Jenayah Rasuah	151

4.61	Pandangan Tahap Kesedaran Melaporkan Atau Memberi Maklumat Rasuah Kepada BPR Berkait Dengan Pengetahuan Tentang Keburukan Rasuah Dan Perlunya Membantu BPR	152
4.62	Pandangan Mengenai Tahap Kesedaran Melaporkan Atau Memberikan Maklumat Rasuah Kepada BPR Berkait Rapat Dengan Kepastian Sama ada Rasuah Benar-Benar Berlaku	153
4.63	Pandangan Mengenai Tahap Kesedaran Dan Tanggungjawab Melaporkan Atau Memberikan Maklumat Kepada BPR Kerana Tidak Mahu Menyusahkan Orang Lain	154
4.64	Pandangan mengenai tahap Kesedaran Dan Tanggungjawab Melaporkan Rasuah Berkaitan Dengan Orang Terlibat Adalah Rakan Setugas Atau Ketua Sendiri	155
4.65	Pandangan Mengenai Tahap Kesedaran dan Tanggung-jawab Mlaporkan atau memberi Maklumat Kerana Takut Orang yang Dilaporkan Akan membalas Dendam	156
4.66	Pandangan Mengenai Tahap Kesedaran Dan Tanggung-jawab Melaporkan Atau memberikan Maklumat Berkait Dengan Kesiankan Keluarga Orang Terlibat	157
4.67	Pandangan mengenai Tahap kesedaran Dan Tanggung-jawab Melaporkan Rasuah Berkait Dengan Sikap Tidak mahu Membuang masa Sekiranya Aduan Itu Memyebabkan Menjadi Saksi Di Mahkamah	158
4.68	Pandangan mengenai Tahap kesedaran Dan Tanggung-jawab Melaporkan Perbuatan rasuah Berkaitan dengan Faktor Tidak Tahu Cara Untuk Melaporkan Kepada BPR	160
4.69	Pandangan Mengenai Tahap kesedaran Dan Tanggung-jawab Membuat laporan Kerana Tidak Suka Berurusan Dengan BPR Kerana Tidak Mahu Dianggap Tali barut BPR	160
4.70	Pandangan Mengenai tahap Kesedaran Dan Tanggung-jawab Membuat Aduan Atau Melaporkan Rasuah Berkait Dengan Anggapan Jumlah Rasuah Terlibat Adalah Kecil	161
4.71	Skor Min Dan Sisihan Piawai Bagi Setiap Ciri Berdasarkan Item Soal Selidik Mengenai Tahap Kesedaran Dan Tanggungjawab Responden Melaporkan Atau Membuat Aduan Mengenai Rasuah Kepada BPR	163
4.72	Pandangan i Hukuman Penjara Minima 14 hari dan Maksima 20 Tahun, Denda Lima Kali Nilai Suapan atau RM10,000.00 Yang Mana Lebih Tinggi tidak cukup	165

4.73 Pandangan mengenai Palaku Rasuah Melakukan Perbuatan Rasuah Secara Kecilan Patut Dibiarkan 166

4.74 Pandangan mengenai Penerima Rasuah Seharusnya Dikenakan Hukuman Lebih Berat Dari Pemberi Rasuah 167

4.75 Pandangan Ketua Jabatan Hendaklah Menunjukkan Teladan Baik Kepada Kakitangan bawahan Dalam Memerangi Rasuah 168

4.76 Pandangan Mengenai penerapan Nilai-Nilai Agama Dan Moral Lebih Penting Daripada Hukuman Dalam Membendung Jenayah Rasuah 170

4.77 Pandangan Hukuman Berat Bagi Kesalahan Rasuah Lebih berkesan Dan Cepat Menyedarkan Pegawai Awam Yang Melakukan Rasuah 171

4.78 Pandangan Bahawa Sistem Dan Prosedur Kerja Perlu Diperketatkan Untuk Menutup Ruang Perbuatan Rasuah 172

4.79 Pandangan Bahawa Ketua Jabatan Yang Gagal Atau Tidak Mengambil Tindakan Ke atas Kakitanga Bawahan Yang Terlibat Rasuah Perlu Diambil Tindakan tatatertib 173

4.80 Pandangan Mengenai Pendakwaan KesJenayah Rasuah Perlu Dijalankan Tanpa Kira Pangkat, Kedudukan Dan Tiada Campur Tangan Politik 174

4.81 Skor Min Dan Sisihan Piawai Berkaitan Pandangan Mengenai Langkah-Langkah Berkesan membendung Dan memerangi Jenayah Rasuah 175

4.82 Ringkasan Keputusan Ujian ANOVA Bagi Perbezaan Antara Umur, Taraf Pendidikan, Jabatan Asal Dan Lama Berkhidmat Responden Terhadap Bentuk Kesalahan Dan Hukuman Jenayah Rasuah 178

4.83 Ringkasan Ujian t Berkaitan Perbezaan Sebab-Sebab Ditugaskan Dengan Pandangan Terhadap Bentuk Kesalahan Dan Hukuman Jenayah Rasuah 182

4.84 Ringkasan Hasil Keputusan Ujian ANOVA Bagi Perbezaan Antara Umur, Taraf Pendidikan, Pendapatan Bulanan, Jabatan Asal Dan Lama Berkhidmat Responden Dengan Faktor-Faktor Yang Menjadi Punca Berlaku Jenayah Rasuah 183

4.85 Ringkasan Hasil Ujian-t Berkaitan Perbezaan Antara Sebab-SebabDitugaskan Responden Dengan persepsi Terhadap Faktor-Faktor Menjadi Punca Berlaku Jenayah Rasuah 186

4.86	Ringkasan Hasil Keputusan Ujian Khi-Square Bagi Perbezaan Antara Umur, Taraf Pendidikan, Pendapatan Bulanan, Jabatan Asal dan Lama Berkhidmat Responden Dengan Tahap Kefahaman Dan Pengetahuan Mengenai Tanggungjawab Pegawai Awam Perangi Jenayah Rasuah	188
4.87	Ringkasan Hasil Ujian-t Berkaitan Perbezaan Antara Sebab-Sebab Ditugaskan Dengan Tahap kefahaman dan Pengetahuan Mengenai Tanggungjawab Memerangi Rasuah	192
4.88	Ringkasan Hasil Keputusan Ujian ANOVA Bagi Perbezaan Antara Umur, Taraf Pendidikan, Pendapatan Bulanan, Jabatan Asal Dan Lama Berkhidmat Responden Dengan Tahap Kesungguhan Dan Kesanggupan Membantu BPR Memerangi Rasuah	195
4.89	Ringkasan Hasil Ujian-t Berkaitan Perbezaan Antara Sebab-Sebab Ditugaskan Dengan Kesungguhan Dan Kesanggupan Membantu BPR Memerangi Jenayah Rasuah	197
4.90	Ringkasan Hasil Keputusan Ujian ANOVA Bagi Perbezaan Antara Umur, Taraf Pendidikan, Pendapatan Bulanan, Jabatan Asal Dan Lama Berkhidmat Responden Dengan Tahap Kesedaran Dan Tanggungjawab Melaporkan Atau memberikan maklumat Mengenai Perbuatan Rasuah Kepada BPR	200
4.91	Ringkasan Hasil Ujian-t Berkaitan Perbezaan Antara Sebab-Sebab Ditugaskan Dengan Tahap Kesedaran Dan Tanggungjawab Memberikan Maklumat Rasuah Kepada BPR	202
4.92	Ringkasan Hasil Keputusan Ujian ANOVA Bagi Perbezaan Antara Umur, Taraf Pendidikan, Pendapatan Bulanan, Jabatan Asal Dan Lama Berkhidmat Dengan Tahap Persetujuan Mengenai Langkah-Langkah Berkesan Membendung Dan Memerangi Jenayah Rasuah	205
5.1	Bentuk Hukuman Yang Dijatuhi Oleh Mahkamah Bagi Kes-Kes Jenayah Rasuah	256

DAFTAR RAJAH

No. Rajah		Halaman
1.1	Struktur Organisasi UPP Peringkat Pusat, Negeri Dan Kawasan	28

SENARAI SINGKATAN

APR 1961	-	Akta Pencegahan Rasuah 1961
APR 1997	-	Akta Pencegahan Rasuah 1997
ATM	-	Angkatan Tentera malaysia
ANOVA	-	Anaylisis Of Variance
BPR	-	Badan Pencegah Rasuah
MKN	-	Majlis Keselamatan Negara
JPJ	-	Jabatan Pengangkutan Jalan
JKR	-	Jabatan Kerja Raya
JKP	-	Jawatankuasa Keutuhan Pengurusan
KK	-	Kanun Keseksaan
KDN	-	Kementerian Dalam Negeri
KS	-	Kertas Siasatan
MLJ	-	Malaysian Law Journal
NGO	-	Non Government Organisation
PERC	-	Political And Economic Risk Consultancy
PDRM	-	Polis Di Raja Malaysia
PBT	-	Pihak Berkuasa Tempatan
SERU	-	Sosio-Economic Research Unit
SPSS-X	-	Statistical Pakage For Social Sciences-Extra
UPP	-	Unit Pencegah Penyeludupan
UKM	-	Universiti Kebangsaan Malaysia
P	-	Signifikan
F	-	Frekuensi
n	-	Bilangan responden

BAB I

PENDAHULUAN

1.1 Pengenalan

Jenayah rasuah merupakan satu penyakit sosial yang sudah mewarnai kehidupan masyarakat sejak sekian lama. Ianya suatu perkara universal tanpa batasan waktu dan tempat. Kewujudannya bermula sejak peradaban manusia dipengaruhi oleh sifat-sifat tamak dan haloba. Tiada negara-negara di dunia boleh mendakwa negara mereka bebas daripada jenayah rasuah. Ianya wujud di dalam seluruh sistem pemerintahan di semua negara, sama ada sistem kapitalis, sosialis atau komunis.

Sejarah jenayah rasuah bermula sejak awal kehidupan manusia bermasyarakat, iaitu pada tahap di mana organisasi kemasyarakatan yang rumit mula muncul. Catatan kuno mengenai gejala rasuah berlaku terhadap para hakim dan pemerintah (Syed Hussein, 1995:1). Beliau menjelaskan dalam sejarah Mesir, Babilonia, Ibrani, India, China, Yunani dan Romawi kuno, rasuah sering kali muncul sebagai masalah utama pemerintah. Raja Hamurabi yang memerintah Babilonia sekitar tahun 1200 Sebelum masihi, telah memerintahkan seorang gabenor wilayah untuk menyiasat dan mengenakan hukuman mati ke atas para pegawai pemerintah yang menerima rasuah. Raja Shamash yang memerintah Babilonia sekitar tahun 200 Sebelum Masihi pula menjatuhi hukuman kepada seorang hakim yang menerima wang rasuah.

Di negara India, rasuah sudah dilakukan orang sekurang-kurangnya seribu tahun sebelum Nabi Isa Alaihis-Sallam, begitu juga dengan negara China dan Yunani Kuno

The contents of the thesis is for internal user only

RUJUKAN

BUKU

Abu Abdul Halim Ahmad (1998). *Bahaya Rasuah Kepada Masyarakat Menurut Islam*. Kuala Lumpur: Pustaka Syuhada.

Ahmad Mahdzan Ayob (1997). *Kaedah Penyelidikan Sosio-Ekonomi.* Kuala Lumpur: Dewan Bahasa Dan Pustaka.

Al Ghazali (1985). *Mutiara Ihyaa Ulumuddin*. Kuala Lumpur: Thinkers Library Sdn.Bhd.

Al Mawardi (1969). *Ahkamal Sultaniyyah*. Kahirah: Bahiy al Halabi Press.

Barker,T. dan Roebuck,T. (1973). *An Empirical Typology Of Police Corruption*. Springfield Illionois: Charles C.Thomas.

Bawengan, Gerson G. (1977). *Pengantar Psikologi Kriminal*. Jakarta: Pradya Paramita.

Bayley, David (1966). *"The Effects Of Corruption In A Developing Nation"*. Western Political Quarterly.

Bukkyo,D.K. (1990). *The Teaching Of Buddha*. Tokyo: 630 th Revised Edition.

Cambel, D.T. (1967). "Stereotypes and The Perception Of Group Differences". American Phychologist.

Curson, L.B. (1973). *Criminal Law*. London: Mac Donald And Eva Ltd.

Durkheim,E. (1966). *The rules of Sociological Method*. New York: The Free Press.

Ellas, Albert dan Brancale, R., (1983). *Psychology Of Get Offenders*. London: Springfield.

Ermann, D.M. dan Lundman, R.J., (1982). *Corporate Deviance*. New York: CBS College Publishing.

Felson, M. (1994). *Crime and Everyday Life- Insights and Implications For Sociaty*. Califonia: Fire Forge Press.

Gibbons, Don C. (1977). *Society, Crime And Criminal Careers. An Introduction to Criminology*. New York: Eaglewood Cliffs N.J. Prentice Hall Inc.

Haskell, Martin L. dan Yablonsky, Lewis (1974). *Criminology: Crime and Criminality*. Chicago: Rand Mac Nally College Publishing Company.

Hickman W.F. (1982). *Ravaged and Reborn: The Iranian Army*. Washington: The Brookings Institution.

Hickling, R.H. 1987. *Malaysian Law*. Kuala Lumpur: Profesional Law Book Publisher.

Ibn Khaldun. (1964). *Muqaddimah*. Kuala Lumpur: Oxford University Press.

Imam Ibnu Al-Thamiah (1980). *Al-Fatawa Al-Hindiyah*. Cairo: Dar Ihya Al-Turath Al-Arabi.

International Dictionary Of English (1997). London: Cambridge University Press.

Reuvid, J. (1995). *The Regulations And Prevention Of Economic. Crime Internationally*. London: Kogan Page.

Reid, Sue Titus (1979). *Crime And Criminology*. New York: Holt, Rinehart and Winston.

Rohana Yusof (1996). *Asas Sains Sosial Dari Perspektif Sosiologi*. Kuala Lumpur. Dewan Bahasa Dan Pustaka.

Kamus Dewan (1995). Kuala Lumpur: Dewan Bahasa Dan Pustaka.

Kohli, Suresh (1975). *Corruption In India*. New Delhi: Chetana Publications.

Klitgaard, R. (1988). *Controlling Corruption*. Berkeley: University of Califonia Press.

Landesco, John (1968). *Organised Crime In Chicago*. Chicago: University Of Chicago Press. Mohd.Majid Koting (1994). *Kaedah Penyelidikan Pendidikan*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa Dan Pustaka.

Luksetich W. A.,(1982). *Crime And Public Policy- An Economic Approach*. Toronto: Little, Brown and Co.

Moskowitch, F.Angel (1969). *General Psychology*. Boston: Houghton and Miffin.

Nelkan, D. (1994). *White Collar Crime*. London: Dartmouth.

Nigam, R.C. (1965). *Law Of Crime In India*. Bombay: Asia Publishing House.

Salleh Abas (1980). *Constitution, Law and Judiciary*. Kuala Lumpur. Dewan Bahasa Dan Pustaka.

Scarpilti, Frank (1977). *Crime and Justice Social Problem*. Illinois: Drydeen Press.

Schmalleger, Frank (1995). *Criminal Justice Today*. New Jersey: Prentice Hall Inc.

Sekaran, U. (1992). *Research Methods For Business. A skill Building Approach.* New York: John Willy And Sons.

Siegal, Larry J. (1992). *Criminology- Theories, Patterns and Typologies.* Minnesota: New Publishing Company.

Sheldon, Willian H. (1949). *Varieties Of Delinquent Yourths*. New York: Harper.

Sutherland, Edwin H. dan Cressey, Donald R. (1974). *Criminology.* Philadelphia: JB Lippincott.

Syed Husein Alatas (1980). *The Sosiology Of Corruption*. Singapore: Times Books International.

Syed Husein Alatas (1995). *Rasuah- Sifat, Sebab Dan Fungsi* . Kuala Lumpur: Dewan Bahasa Dan Pustaka.

Syed Husein Alatas (1972). *Modernization And Social Change*. Sydney: Angus and Roberton.

The TI Source Book. 1997. Transparency International, Berlin, German.

Umar Gharamah Al-Amrawi (1982). *Hukum Risywah Dalam Islam.* Jordan. Rahman Press.

Wan Husain Azmi Abdul Kadir (1995). *Psikologi Menurut Islam*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka

Yusof Al-Qardawi (1991). *Al-Halal Wal Haram.* Mesir: Maktabah Wahbah.

JOURNAL

Awuwo, Kunle (1986)." *Military- Inspired Anti-Bureaucratic Corruption Campaigns. An Appraisal of Niger's Experience*". Journal of Modern African Studies, 24.

Barnett, T. , et.el. (1994). " *Ethical Ideology and Ethical Judgement*". Ethical Issues in Business.

Ben Dar, Gabriel (1974). " *Corruption, Institutionalization and Political Development.*" Comparative Political Studies.

Carter,D.L. (1990). *"Drug Related Corruption Of Police Corruption"*. Journal of Criminal Justice, Vol.18.

Malayan Law Journal. 1965, The Malayan Law Joumal Sdn.Bhd

Malayan Law Journal. 1971, The Malayan Law Journal Sdn.Bhd

Malayan Law Joumal. 1977, The Malayan Law Journal Sdn.Bhd.

Malayan Law Journal. 1983, The Malayan Law Journal Sdn.Bhd.

Malayan Law Joumal. 1987, The Malayan Law Joumal Sdn.Bhd.

Malayan Law Joumal. 1993, The Malayan Law Joumal Sdn.Bhd.

Malayan Law Joumal. 1994, The Malayan Law Joumal Sdn.Bhd.

Malayan Law Joumal. 1995, The Malayan Law Joumal Sdn.Bhd.

Mc Mullan, M. (1961). "A Theory Of Corruption". The Sociological Review.

Scott, James C. (1969)." The Analysis Of Corruption in Developing Nations". Comparative Studies in Society and History.

Sigler, R.R dan Dess, T.M. 1982. *Public Perception On Petty Corruption On Law Enforcement*. Journal of Police Science and Administration. Vol.16, No.1.

Sykes, Gresham dan Matza, David (1957). " Technique Of Neutralization: A Theories Of Neutralization". American Socialogical Review 22.

LAPORAN / KERTAS KERJA

Abu Kasim Mohamad. *'Pembangunan Tanpa Rasuah'*. Kertas Kerja dibentangkan di Seminar Ahli-ahli Majlis Kerajaan Tempatan Sibu, anjuran BPR Sarawak, Sibu, April 1992.

Abu Kasim Mohamad. *' Rasuah: Ancamannya Kepada Negara'*. Kertas Kerja dibentangkan di Seminar Pencegahan Rasuah anjuran BPR dan Yayasan Islam Terengganu, Kuala Terengganu, 28 Mac 1998.

Badan Pencegah Rasuah Malaysia. 1987. *Laporan Tahunan Badan Pencegah Rasuah Malaysia 1986*. Kuala Lumpur.

Badan Pencegah Rasuah Malaysia. 1988. *Laporan Tahunan Badan Pencegah Rasuah Malaysia 1987*. Kuala Lumpur.

Badan Pencegah Rasuah Malaysia. 1989. *Laporan Tahunan Badan Pencegah Rasuah Malaysia 1988*. Kuala Lumpur.

Badan Pencegah Rasuah Malaysia. 1990. *Laporan Tahunan Badan Pencegah Rasuah Malaysia 1989*. Kuala Lumpur.

Badan Pencegah Rasuah Malaysia. 1991. *Laporan Tahunan Badan Pencegah Rasuah Malaysia 1990*. Kuala Lumpur.

Badan Pencegah Rasuah Malaysia. 1992. *Laporan Tahunan Badan Pencegah Rasuah Malaysia 1991*. Kuala Lumpur.

Badan Pencegah Rasuah Malaysia. 1993. *Laporan Tahunan Badan Pencegah Rasuah Malaysia 1992*. Kuala Lumpur.

Badan Pencegah Rasuah Malaysia. 1994. *Laporan Tahunan Badan Pencegah Rasuah Malaysia 1993*. Kuala Lumpur.

Badan Pencegah Rasuah Malaysia. 1995. *Laporan Tahunan Badan Pencegah Rasuah Malaysia 1994*. Kuala Lumpur.

Badan Pencegah Rasuah Malaysia. 1996. *Laporan Tahunan Badan Pencegah Rasuah Malaysia 1995*. Kuala Lumpur.

Badan Pencegah Rasuah Malaysia. 1997. *Laporan Tahunan Badan Pencegah Rasuah Malaysia 1996*. Kuala Lumpur.

Badan Pencegah Rasuah Malaysia. 1998. *Laporan Tahunan Badan Pencegah Rasuah Malaysia 1997*. Kuala Lumpur.

Badan Pencegah Rasuah Malaysia. 1999. *Laporan Tahunan Badan Pencegah Rasuah Malaysia 1998*. Kuala Lumpur.

Biro Penyelidikan dan Perundingan, UKM. ' *Laporan Kajian Kekesanan Rasuah Ke Atas Sosio-Psikologi Pegawai dan Orang Awam Yang Terlibat*'. Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi, Mei 1991.

Buletin Badan Pencegah Rasuah Malaysia, Jun 1992.

Buletin Badan Pencegah Rasuah Malaysia; Mei 1994.

Jamidan Abdullah.' *Penyiasatan Serampang Lima Mata*'. Kertas Kerja dibentangkan dalam Seminar Pegawai Penyiasat anjuran BPR Malaysia, Kuala Lumpur, 25-26 Februari 1999.

Mohd Nor Manuty. '*Pencegahan Rasuah Dari Perspektif Islam*'. Kertas Kerja dibentangkan dalam Seminar Pencegahan Rasuah anjuran BPR dan Yayasan Islam Terengganu, Kuala Terengganu, 28 Mac 1998.

Ramli Karim (1998). *Rasuah Polis- PDRM Sebagai Satu Kes Pengajian.* Bangi: Universiti Kebangsaan Malaysia.

Syed Arabi Idid. *'Pencegahan Rasuah dari Perpektif Komunikasi'.* Kertas kerja dibentangkan dalam seminar pencegahan rasuah, anjuran BPR Malaysia, Kuala Lumpur, 12-18 Oktober 1988.

Tony Kwok Man Wai. *' Consensus Against Corruption'.* Kertas kerja dibentangkan dalam Seminar Pencegahan Rasuah, anjuran BPR Malaysia, Kuala Lumpur, 19 Julai 1997.

The KNAPP Commission. *' Report of the Commission to Investigate Allegation of Police Corruption and City's Anti-Corruption Procedures'.* New York: George Braziller, 1973.

Unit Penyelidikan Sosio- Ekonomi (SERU) . *'Laporan Kajian Tentang Pengetahuan, Sikap dan Nilai Terhadap Rasuah'.* Jabatan Perdana Menteri, Kuala Lumpur, Julai 1991.

Zulkifli Mahmod. *' Pencegahan Rasuah: Masalah dan Cabaran Masa Kini'.* Kertas kerja dibentangkan dalam seminar pencegahan rasuah, anjuran BPR Malaysia, Kuala Lumpur, Oktober 1992.

AKTA / PEKELILING

Akta Pencegah Rasuah 1961 (Akta 271). 1961. Kuala Lumpur: Jabatan Percetakan Negara.

Akta Pencegahan Rasuah 1997 (Akta 575). 1998. Kuala Lumpur: Percetakan Nasional Bhd.

Akta Polis 1965. 1966: Kuala Lumpur. Jabatan Percetakan Negara.

Akta Kastam 1967 (Akta 235). 1967. Kuala Lumpur: Percetakan Negara.

Arahan Bil.1, YAB Perdana Menteri Malaysia 1998. Kuala Lumpur. Percetakan Nasional Bhd.

Ordinan No.22 (Kuasa-Kuasa Perlu) Darurat 1970. 1971. Kuala Lumpur: Jabatan Percetakan Negara.

Kanun Keseksaan (NMB, Bab 45). 1950. Kuala Lumpur: Jabatan Percetakan Negara.

Perintah Tetap Bil.1, Unit Pencegah Penyeludupan 1976. Kuala Lumpur: Jabatan Percetakan Negara.

Pekeliling Perkhidmatan Awam Bilangan 2, Tahun 1993. Peraturan Pegawai Awam (Tatakelakuan dan Tatatertib) 1993.

Perlembagaan Persekutuan (1987),Kuala Lumpur: MDC Sdn.Bhd.

MAJALAH/ KERATAN AKHBAR

Alias Mohamad. " *Parti Islam SeMalaysia: Konflik dan Rasuah*". Majalah Widya, Januari 1978.

Berita Minggu, 21 Jun 1998.

Berita Harian, 4 Ogos 2000

Kay Kim, Khoo. " *Rasuah di tengah Warisan Penjajah dan Adat Timur*". Dewan Budaya, Januari 1983.

Koleksi Berita Rasuah, Badan Pencegah Rasuah, Oktober 1995.

Rustam A.Sani. "*Penyakit Negara Membangun*".Tamadun, Julai 1998.

Syed Azman Syed Ahmad. "*Media Massa Di Zaman Dr.Mahathir* ". Harakah, 14 Mei 1999.

Utusan Malaysia, 3 Jun 1998

Utusan Malaysia, 8 Jun 1998