



International

**Journal of Human Sciences**

ISSN:2458-9489

Volume 15 Issue 2 Year: 2018

**A content analysis towards article in educational administration in Turkey****Türkiye'de eğitim yönetimi alanındaki makalelere yönelik bir içerik analizi****Gizem Hatipoğlu<sup>1</sup>  
Yeliz Özkan Hıdıroğlu<sup>2</sup>  
Türkey Nuri Tok<sup>3</sup>****Abstract**

Published articles in the field of educational administration, audit, planning and economic are thought to be important in determining countries' educational situation and making estimates about their future. In this study; it is aimed to determine the articles published in the period between 2012 and 2016, published by Elementary Education Online Journal, Mersin University Education Faculty Journal, İnönü University Education Faculty Journal, Akdeniz Education Research Journal, Hacettepe University Education Faculty Journal, Gazi University Education Faculty Journal, International Journal of Human Sciences; the total number of articles related to the number of articles, education management, subject/purpose, author institution, method, method explanation, sample size, sample size, data collection instrument, data analysis techniques, number of authors. The data of the study were collected through qualitative research methods through a document review and subjected to descriptive and content analysis. At the end of the analysis, 259 out of 2893 articles examined are related to education management, audit, planning and economy; most of these articles are about "leadership"; quantitative

**Özet**

Eğitim yönetimi, denetimi, planlaması ve ekonomisi alanındaki yayınlanmış olan makaleler, ülkelerin eğitimle ilgili durumlarını ortaya koyması ve geleceğine ilişkin tahminlerde bulunulması açısından önemli olduğu düşünülmektedir. Bu araştırmada; ULAKBİM'de taranan İlköğretim Online Dergisi, Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, Akdeniz Eğitim Araştırmaları Dergisi, Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, Gazi Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, Uluslararası İnsan Bilimleri Dergisi 2012-2016 yılları arasında yayınlanan toplam makale sayısı, eğitim yönetimiyle ilgili makale sayısı, konu/amaç, yazarın çalıştığı kurum, yöntem, yöntem açıklaması, örneklem büyüklüğü, örneklem kitlesi, veri toplama aracı, veri analiz teknikleri, yazar sayısı kapsamında incelenmesi amaçlanmıştır. Araştırmanın verileri nitel araştırma yöntemlerinden doküman incelemesi yoluyla toplanmış olup betimsel ve içerik analizine tabi tutulmuştur. Analiz sonunda, incelenen 2893 makaleden 259 tanesi eğitim yönetimi, denetimi, planlaması ve ekonomisiyle ilgili olup; bu makalelerde en çok; "liderlik" konusunda çalışıldığı; nicel yöntemlerin

<sup>1</sup> Doktora Öğrencisi, Pamukkale Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Eğitim Bilimleri Bölümü Eğitim Yönetimi Bölümü ABD, [gizem.hatipoglu@deu.edu.tr](mailto:gizem.hatipoglu@deu.edu.tr)

<sup>2</sup> Doktora Öğrencisi, Pamukkale Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Eğitim Bilimleri Bölümü Eğitim Yönetimi Bölümü ABD, [yelizozkan09@gmail.com](mailto:yelizozkan09@gmail.com)

<sup>3</sup> Doç. Dr., İzmir Demokrasi Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Eğitim Bilimleri Bölümü Eğitim Yönetimi Bölümü ABD, [turkaytok@gmail.com](mailto:turkaytok@gmail.com)

methods are used; working with a sample group of 0-100; the teacher group was preferred as the study group; survey/scale used as data collection tool; descriptive analysis (f,%, X, Ss) was performed as data analysis technique; the number of authors is 2 authors and the authors are based on the institution where the employees are MEB was found.

kullanıldığı; 0-100 arasındaki örneklem grubuyla çalışıldığı; çalışma grubu olarak öğretmen kitlesinin tercih edildiği; veri toplama aracı olarak anket/ölçek kullanıldığı; veri analiz tekniği olarak betimsel analiz (f, X, Ss) yapıldığı; yazar sayısı olarak 2 yazarlıkların bulunduğu ve yazarların bulunduğu kurum bazında MEB çalışanlarının olduğu bulunmuştur.

**Keywords:** Education; education researches; education management researches; article review.

**Anahtar Kelimeler:** Eğitim; eğitim araştırmaları; eğitim yönetimi araştırmaları; makale incelemesi.

[\(Extended English summary is at the end of this document\)](#)

## GİRİŞ

Bilgi ve kaynaklara internet üzerinden ulaşmak için alt düzey beceriler gerekse bile nitelikli dokümanların belirlenmesinde araştırmacılara büyük görev düşmektedir. İyi bir araştırmacının belirleyici özelliklerinden biri, literatür taramasını sağlıklı yapması, bilimsel makaleleri titizlikle okuyup inceleyebilmesidir (Erdem, 2011). Cooper ve Hedges (1994), bilgilerden etkili bir şekilde yararlanabilmek ve onların zihinsel düzenlemelerini yapabilmek için literatür taramasının önemli olduğunu vurgulamaktadır. Bu yüzden diğer alanlar gibi eğitim yönetimi alanında yapılan araştırmaları incelerken literatür taramasının dikkatli bir şekilde yapılmasının önemli olduğu düşünülmektedir.

Ülkelerin eğitim sistemlerinin gelişmişlik göstergelerinden biri de bilimsel araştırmalarıdır. Sosyal bilimlerdeki eğitim araştırmaları, bilimsel araştırmadaki önemli alanlardan biridir. Toplumların kalkınmasında sahip oldukları eğitim uygulamaları, bu eğitim uygulamaları içinde de eğitim araştırmalarına önemli bir görev düşmektedir (Çepni ve Küçük, 2002). Mortimore'a (2000) göre eğitim araştırmaları, eğitim alanındaki araştırma süreçlerini kapsayan, çeşitli yöntemlerle elde edilen verilerin sistematik olarak kaydedilip analiz edildiği ve yayınlandığı bir süreçtir. Eğitim araştırmalarından bazıları, eğitim reformlarına temel oluştururken bazıları da literatürü gözden geçirerek önceden yapılmış araştırmaların güvenilirliğini ortaya koymaktadır. Tüm bu araştırmaların amacı, eğitimin niteliğini ve uygulanabilirliğini arttırarak eğitim alanına ve araştırmacılara katkıda bulunmaktır (Karadağ, 2009).

Mortimore'a (2000) göre nicel anlayışla gerçekleştirilen eğitim araştırmalarının amacı, bilim için kuramlar üretmek iken, nitel araştırmaların amacı kuramsal değil, pratiğe yönelik bir etkinlik ortaya koymaktır. Türkiye'de 2000'lerden önce eğitim araştırmalarının sayısı az olsa da; son 10 yılda sayılarında büyük bir artış görülmektedir (Karadağ, 2010; Göktaş, Hasaıçebi, Varııoğlu, Akçay, Bayrak, Baran ve Sözbilir, 2012). Eğitim araştırmalarının niteliği ve niceliğiyle ilgili bilgilerin sorgulanması, eğitim çalışmalarının kalitesinin ortaya konması açısından önemli bilgiler içermektedir (Bacanak, Değirmenci, Karamustafaođlu ve Karamustafaođlu, 2011). Eğitim yönetimi alanında yapılan araştırmalara baktığımızda daha çok yurt dışında ortaya çıkmış kavramların çevrilip aktarılması ve yurt dışında üretilmiş kuramların üzerinde çalışılması durumu görülmektedir. Turan ve Şişman (2013) bu kavramları okul ve yönetici standartları, hesap verebilirlik, yönetici ve program yeterlilikleri, örgütsel vatandaşlık, kriz, sosyal sorumluluk, toplam kalite yönetimi, öğretmen yeterlilikleri, yapılandırmacı müfredat, gelişimsel rehberlik, pozitif psikoterapi olarak ifade etmektedir.

Türkiye’de bilimsel dergi/lerin yayınlandığı makalelerin incelenmesine ilişkin farklı çalışmalarla karşılaşılmaktadır. Selçuk, Kandemir, Palancı ve DüNDAR (2014) Eğitim ve Bilim Dergisi’ndeki makalelerin eğilimlerini incelemişlerdir. Kaya, Fıskın ve Nas (2013) çalışmalarında Safety Science Dergisi’nde 2006-2010 yılları arasında yayınlanmış 577 makaleyi belirli kategoriler altında toplayarak verileri içerik analiziyle incelemişlerdir. Göktaş ve ark. (2012) SSCI ve ULAKBİM veri tabanlarında taranan Türk eğitim dergilerindeki makaleleri yöntem, konu alanı, veri toplama araçları, veri analizi teknikleri ve örneklem büyüklüğüne göre eğilimleri belirlemişlerdir. Çıltaş, Güler ve Sözbilir (2012) çalışmalarında Türkiye’de matematik eğitimi alanında yapılmış çalışmaları içerik analizi yoluyla incelemiştir. Erdem (2011), Türkiye’de 2005-2006 yılları arasında eğitim bilimleri alanında yayınlanan makaleleri betimsel analiz yoluyla incelemiştir. Yalçın, Bilican, Kezer ve Yalçın (2009) Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi’nde yayınlanmış makaleleri içerik analiziyle incelemiştir. Arık ve Türkmen (2009) Türkiye’de yayınlanan ve SSCI’da taranan eğitim dergilerindeki makaleleri nicelik ve niteliklerine göre incelemiştir. İncekara (2009), Marmara ve Doğu Coğrafya dergilerindeki çalışmaları incelemiş ve var olan durum ve eğilimleri tespit etmeye çalışmıştır. Gülbahar ve Alper (2009) Turkish Online Journal of Educational Technology (TOJET) dergisinde 2003-2007 yılları arasındaki eğitim teknolojileriyle ilgili makaleleri incelemiştir. Sözbilir ve Kutu (2008) ise Türkiye’deki 28 eğitim dergisindeki 413 makaleyi yöntem ve konu alanı durumlarını ve eğilimlerini belirlemek amacıyla incelemiştir.

Sadece eğitim yönetimini konu alan çalışmalara bakıldığında, bu konudaki çalışmaların sınırlı sayıda olduğu görülmektedir. Bu çalışmalardan biri Turan, Karadağ, Bektaş ve Yalçın (2014) Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi’nde 2003-2013 yılları arasında yayınlanan makaleleri; tematik, metodolojik ve istatistikî çözümleme teknikleriyle analiz ettikleri çalışmadır. Aydın, Erdağ ve Sarier (2010) eğitim yönetimi alanında Türkiye’de ve gelişmiş dört ülkede (Amerika, Avustralya, İngiltere, Kanada) 2004-2008 yılları arasında yayınlanmış makaleleri; konu, yöntem ve sonuçlarına göre karşılaştırmalı olarak değerlendirmiştir. Çınkır’ın (2016), Türkiye’de 1989-2016 yılları arasında eğitim yönetimi ve denetimi bilim dalında yapılan tezleri incelediği bir çalışması yer almaktadır. Ayrıca eğitim yönetimi alanını konu edinen tezler de bulunmaktadır. Yalçın (2015) ve Demirhan’ın (2015) çalışmaları, bu kapsamdaki çalışmalardır. Turan, Bektaş, Yalçın. ve Armağan (2016) da eğitim yönetimi kongreleri üzerine bir değerlendirme yapmıştır. Sistematik bir derleme çalışması olarak desenlenen Yılmaz’ın (2018) çalışmasında da eğitim yönetimi alanını konu edinen çalışmalar incelenmiştir. İncelenen çalışmalardan yola çıkarak eğitim yönetimi alanının Türkiye’deki durumuna ilişkin bir durum değerlendirmesi yapılmıştır.

Yapılan araştırmalar incelendiğinde; çalışmaların konu alanı, yöntem, veri toplama araçlarına göre elde edilen verilerin içerik analizine tabi tutularak araştırmaların eğilimlerinin tespit edilmeye çalışıldığı görülmektedir. Falkinham ve Reeves (1998) içerik analizinin yayın yığınlarının incelenmesinde/değerlendirilmesinde kullanılan bir yöntem olduğunu belirtmektedir. Eğitim araştırmalarında içerik analizinin kullanıldığı çalışmalarda dergi makaleleri farklı yöntemler kullanılarak incelenebilir. İnceleme yöntemlerinden ilki, akademik dergi içinde benzer temalı makalelerin karşılaştırmalı analizinin yapıldığı çalışmalardır. Diğer yöntem, akademik dergi/dergilerin içindeki makalelerin belirli konulara göre analizinin yapıldığı çalışmalardır. Üçüncü yöntem ise akademik bir dergi içindeki makalelerin tesadüfi örneklem ile seçilerek analizinin yapıldığı çalışmalardır. Farklı olarak içerik analizi yapılan çalışmaların tekrar yapıldığı çalışmalar da vardır (Kaya ve ark., 2013).

Seçilen bir alandaki bilimsel çalışma sayısının fazlalığı bazen sorunlar ortaya çıkarmaktadır. Araştırmacılar çalışmaların hepsine ulaşmakta zorlanmakta ya da ulaşmak için çok zaman harcamaktadırlar. Bu tür çalışmaların araştırmacılara zaman kazandırması, ilgili alana ilişkin literatür sağlaması, bilgilere ulaşmayı kolaylaştırması açısından önemli olduğu düşünülmektedir. Bilimsel dergiler, araştırma sonuçlarını hızlı ve doğru olarak araştırmacılara sunmaktadır. Bu yüzden eğitim alanındaki dergilerin eğitimin gelişimine katkısı önemlidir. Ancak dergilerin niteliği hakkındaki

tartışmalar devam etmektedir. Çünkü bilimsel dergilerdeki makaleler için ortak bir şekil, yöntem ve etik yakalanamamıştır (Arık ve Türkmen, 2009). Makalelerin ULAKBİM'de taranan dergilerde yayınlanabilmesi için bilimsel niteliğinin olması ve belirli araştırma kriterlerini sağlaması gerekmektedir. Bu anlamda bu çalışmada TR Dizin ULAKBİM'de taranan İlköğretim Online Dergisi, Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, Akdeniz Eğitim Araştırmaları Dergisi, Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi, Uluslararası İnsan Bilimleri Dergisi ele alınmıştır. Bu dergilerde 2012-2016 yılları arasında yayınlanan *toplam makale sayısı, eğitim yönetimiyle ilgili makale sayısı, konu/amaç, yazarın çalıştığı kurum, yöntem, yöntem açıklaması, örneklem büyüklüğü, örneklem kitlesi, veri toplama aracı, veri analiz teknikleri, yazar sayısı* kapsamında sınıflandırılarak elde edilen veriler betimsel ve içerik analiziyle incelenmiş, dergiler kapsamlı ve bütüncül olarak ele alınıp değerlendirilmiş ve araştırmacılara veriler sunulmuştur.

Bu araştırmanın amacı, ULAKBİM'de taranan 7 (yedi) dergide 2012-2016 yılları arasında Eğitim Yönetimi, Teftişi, Planlaması ve Ekonomisi (EYTPE) alanında yayınlanan makalelerin tematik, metodolojik ve istatistiksel çözümleme teknikleri açısından bir durum değerlendirmesi yapmak ve bu konuda gelecekte yapılacak olan akademik çalışmalara ışık tutmaktır. Bu doğrultuda aşağıdaki sorulara cevap aranmıştır.

Dergilerde yayınlanan;

1. Eğitim bilimleri alanındaki makale sayısı,
2. EYTPE ile ilgili makale sayısı,
3. Makalelerin konu alanı,
4. Yazarın çalıştığı kurum,
5. Araştırma modelleri,
6. Örneklem kitlesi ve örnekleme büyüklüğü,
7. Araştırmalarda kullanılan veri toplama ve veri analiz yöntemleri,
8. Araştırmalara katılan yazar sayıları açısından nasıl bir dağılım göstermektedir?

## YÖNTEM

Araştırma nitel araştırma yöntemi kullanılmıştır. Araştırma verileri nitel araştırma yöntemlerinden doküman incelemesi yoluyla toplanmıştır. Doküman incelemesi, araştırılması hedeflenen olgular hakkında bilgi içeren yazılı materyallerin analizini kapsamaktadır (Yıldırım ve Şimşek, 2016).

### Çalışma Grubu

Çalışma grubu, ULAKBİM tarafından dizinlenen Gazi Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, Hacettepe Üniversitesi Eğitim Bilimleri Dergisi, Akdeniz Eğitim Araştırmaları Dergisi, İlköğretim Online Dergisi, İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, Uluslararası İnsan Bilimleri Dergisi ve Erzincan Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisinin 2012-2016 yılları arasında yayınlanmış makalelerdir. ULAKBİM tarafından dizinlenen dergilerde 2012 yılı ile 2016 yılları arasında yayınlanmış 2893 makale bulunmaktadır. Bu makalelerden 259'u EYTPE alanında yayınlanmış makalelerdir. Bu araştırmanın evrenini, 2012 yılı ile 2016 yılları arasında eğitim yönetimi, teftişi, ekonomisi ve planlaması alanında yayınlanmış 259 makale oluşturmaktadır. Çalışmada örneklem seçimine gidilmemiş ve çalışma evreninin tamamına ulaşılmıştır. Tablo 1'de bu dergilerde yayınlanan tüm makalelerin ve bu makaleler içinde EYTPE alanında yayınlanan 259 makalenin yıllara göre sayısal dağılımı görülmektedir.

**Tablo 1.** Tüm Makalelerin ve EYTPE Alanında Yayınlanan Makalelerin Yıllara Göre Dağılımı

Yıl / n	2012	2013	2014	2015	2016	Toplam
<b>Tüm Makaleler</b>	538	571	455	505	824	2893
<b>EYTPE Alanında Yayınlanan Makaleler</b>	47	47	47	50	68	259

### Veri Toplama Aracı

Araştırma kapsamına alınan makalelerin analizini yapmak için “Yayın Sınıflama Formu” kullanılmıştır. Bu form Sözbilir, Kutu ve Yaşar’ın (2012) çalışmasından araştırmanın amacı doğrultusunda uyarlanmıştır. EYTPE alanında yapılan araştırmaların tamamını kapsayacak şekilde düzenlenen form üzerinde bir takım değişiklikler yapılmıştır. Yayın Sınıflama Formu; *makalelerin konusu, araştırma modelleri, araştırmanın örnekleme, veri toplama ve veri analiz yöntemleri, yazar sayıları, dergide yayın yapan yazarların bağlı oldukları kurumları*, ortaya çıkaracak şekilde sekiz (8) temel başlık altında incelenmiştir.

### Verilerin Analizi

Bu çalışmada, elde edilen verilerin analizinde hem içerik analizi hem de betimsel analiz tekniği kullanılmıştır. İçerik analizinde toplanan verileri açıklayabilecek kavramlara ve ilişkilere ulaşmak hedeflenmektedir. Toplanan verilerin önce kavramsallaştırılması, daha sonra da ortaya çıkan kavramlara göre mantıklı bir şekilde düzenlenmesi ve veriyi açıklayan temaların saptanması gerekmektedir. Betimsel analizde özetlenip yorumlanan veriler, içerik analizinde daha derinlemesine bir işleme tabi tutulmakta ve betimsel bir yaklaşımla fark edilemeyen kavram ve temalar bu analiz sonucu ortaya çıkarılabilmektedir (Yıldırım ve Şimşek, 2016). Bu yüzden araştırmada betimsel analiz ile içerik analizinin birlikte kullanılması araştırmacılar tarafından uygun görülmüştür. Betimsel analize göre elde edilen veriler daha önceden belirlenen temalara göre sınıflanır ve yorumlanır (Yıldırım ve Şimşek, 2016). Dergi incelemesinde; konu/amaç, yazarın çalıştığı kurum, yöntem, yöntem açıklaması, örneklem büyüklüğü, örneklem kitlesi, veri toplama aracı, veri analiz teknikleri, yazar sayısı adlı sekiz alt boyut, yani temalar araştırmacılar tarafından önceden belirlenmiş ve bu doğrultuda sorular hazırlanmıştır. Dergilerdeki makalelerin analiz edilmesi ve yorumlanması süreci; (1) *Adlandırma, kodlama ve çıkarma aşaması*, (2) *kategori geliştirme aşaması*, (3) *geçerlik ve güvenilirlik sağlama aşaması*, (4) *raporlaştırma aşaması* olmak üzere dört aşamada gerçekleştirilmiştir.

**Adlandırma, kodlama ve çıkarma aşaması:** 2012-2016 yılları arasında dergilerde yayınlanmış 2893 makale taranarak EYTPE anabilim dalı kapsamını dışındaki makaleler elenmiş ve geriye 259 makale kalmıştır. Her bir makaleye EYTPE1, EYTPE2, EYTPE3 şeklinde kodlar oluşturulmuştur. Bu kodlamalar sonrasında araştırmacılar tarafından EYTPE alanına giren makaleler; makalenin başlığı, özet bölümleri göz önünde bulundurularak belirlenmiştir.

**Kategori geliştirme aşaması:** Bu aşamada 259 makalenin her biri dikkatlice incelenmiş ve *makalelerin konu alanı, araştırma modelleri, araştırmanın örneklem büyüklüğü ve kitlesi, veri toplama ve veri analiz yöntemleri, yazar sayıları, dergilerde yayın yapan yazarların bağlı oldukları kurumlar* şeklinde sekiz kategori altında ele alınmıştır. Araştırmada ilk önce, incelenen makalelerde ele alınan konulara göre bir sınıflandırmaya gidilmiştir. Bu amaçla dergilerde daha çok hangi konularla ilgili makaleler yapıldığı ortaya çıkarılmıştır. Konu alanları *liderlik, iş doyumu, örgütsel adalet* gibi temalar altında sınıflanmıştır. Bazı makalelerde birden fazla konu üzerinde durulduğu için kodlanan konu sayısı makale sayısından yüksektir. İncelenen makalelerde hangi modelin kullanıldığını belirlemek adına, araştırma türü nitel, nicel ve karma şeklinde temalara ayrılmıştır. Çalışma kapsamında incelenen makalelerde araştırmanın yapıldığı örneklem büyüklükleri 1-100, 101-200... gibi 11 farklı aralıkta toplanmış ve en çok hangi örneklem kitlesiyle çalışıldığı (öğretmen, öğrenci, yönetici gibi) ortaya

konmuştur. Makalelerde kullanılan veri toplama yöntemleri ayrı bir kategori altında ele alınmıştır. Bu kategoride anket ve form diye adlandırılan ölçme biçimlerin hepsi “ölçek” teması adı altında birleştirilmiştir. Makalelerde veri analizinde kullanılan istatistiksel yöntemler de sınıflandırılmıştır. Bazı makalelerde veriler analiz edilirken birden fazla istatistiksel yöntem kullanılmıştır. Bu nedenle makale sayısına göre kodlanan istatistiksel analiz yöntemlerinin sayısı daha fazladır. Çalışma kapsamındaki makalelerin kaç yazar tarafından yazıldığı da ayrı bir kategoride ele alınmıştır. Son olarak yazarların görev yaptıkları kurumlara göre bir sınıflamaya gidilmiştir. Bu kategoride denetçi, yönetici, öğretmen, şube müdürü gibi yazarlar “Milli Eğitim Bakanlığı” (MEB) teması altında, üniversite dışında görev yapan yazarlar “Diğer” teması altında sınıflandırmışlardır.

**Geçerlik ve güvenilirlik sağlama aşaması:** Araştırmada elde edilen bulgular, ayrıntılı bir şekilde rapor edilmiş ve daha sonra tartışılmıştır. Bu araştırma üç araştırmacı tarafından birlikte gerçekleştirilmiştir. İlk önce makalelerin hangi yönlerden içerik analizine tabi tutulacağına ilişkin kategoriler oluşturulmuştur. Buna yönelik olarak sekiz kategori, sonrasında her bir kategori altındaki alt temalar belirlenmiştir. Gerek kategorilerin, gerekse temaların belirlenmesi her bir araştırmacı tarafından ayrı ayrı gerçekleştirilmiştir. Belirlenen kategori ve temalar karşılaştırılmış, karşılaştırmalar neticesinde büyük oranda benzer sonuçlara ulaşılmıştır. Anlaşmazlığa düşülen durumlarda her üç araştırmacı tartışarak fikir birliği sağlamaya çalışmış ya da daha deneyimli olan araştırmacının görüşleri doğrultusunda kategori ve temalara son şekli verilmiştir.

**Raporlaştırma aşaması:** Araştırma kapsamına alınan EYTPE alanındaki makaleler, belirlenen kategoriler ve temalar doğrultusunda analiz edilmiş; araştırma bulguları, sayısal dağılımlar şeklinde tablolaştırılmıştır. Bulguların sunulması sırasında tüm temalara ait verilerin sunulmasının mümkün olmayacağından dolayı, genelde ilk üç sıradaki temalara ait frekanslara ilişkin açıklamalara yer verilmeye çalışılmıştır. Araştırmadan elde edilen bulgular, alan yazındaki veriler de dikkate alınarak yorumlanmıştır.

## BULGULAR ve YORUM

Çalışmanın bu bölümünde, dergilerde EYTPE alanında yayınlanan makalelerin *konu alanı, araştırma modelleri, araştırmanın örnekleme büyüklüğü ve kitlesi, veri toplama ve veri analiz yöntemleri, yazar sayıları, dergilerde yayın yapan yazarların bağlı oldukları kurumlar* şeklinde kategoriler ve bu kategoriler içerisindeki temalar doğrultusunda analizi yapılmıştır. Araştırma bulguları frekans sonuçları şeklinde tablolaştırılmıştır.

Tablo 2’de dergilerde yayınlanan makalelerin EYTPE anabilim dalında yayınlanan makalelerin konu alanı dağılımları gösterilmektedir. Buna göre yayınlanan makalelerin konu alanı dağılımları incelendiğinde, en fazla çalışılan temanın “liderlik” (n=44) olduğu görülmektedir. Sonra sırasıyla “Denetim” ve “Sınıf Yönetimi” en çok çalışılan konular arasındadır.

**Tablo 2.** Makalelerin Konu Alanlarına Göre Dağılımı

Konu Alanı	Frekans(n)
Liderlik	44
Denetim	20
Sınıf Yönetimi	15
İş Doymu	12
Okul Yöneticisinin Özellikleri	11
Yönetici Özellikleri	9
İletişim	9
Örgüt Kültürü	8
Örgütsel Bağlılık	8

Yönetim	6
Örgütsel Adalet	6
Tükenmişlik	6
Örgüt İklimi	5
Örgütsel Vatandaşlık	5
İşe Yabancılaşma	5
Örgütsel Öğrenme	4
Örgütsel Güven	4
Öğretmen Yetiştirme	4
İnsan Kaynakları Yönetimi	3
Örgütsel Sinizm	3
Duygusal Bağlılık	3
Değişim/ Gelişim	3
Çatışma	3
Karar Alma	2
Okul Bağlılığı	2
Örgütsel Değerler	2
Örgütsel Özdeşleşme	2
Yapılandırmacı Öğrenme	2
Örgütsel Sosyalleşme	2
Örgütsel Affedicilik	2
Eğitim Sistemi	2
Örgütsel Adanmışlık	2
Öğretmen Performansı	2
Sendika	2
Öz-yeterlilik	2
Rotasyon	2
Örgütsel Snizim	2
Örgütsel Destek	2
Motivasyon	2
Diğer	63
<b>Toplam</b>	<b>291</b>

Tablo 3'te dergilerde yayınlanan EYTPE alanında yayınlanan makalelerin araştırma modellerine göre dağılımlarına yer verilmektedir. Buna göre dergide yayınlanan makalelerin dağılımları incelendiğinde, araştırmalarda nicel yöntemlerin daha fazla tercih edildiği (n=163), sonrasında nitel (n=85) ve en son sırada karma türde araştırmaların tercih edildiği (n=11) görülmektedir.

**Tablo 3.** Makalelerin Araştırma Modellerine Göre Dağılımı

Araştırma Modeli	Frekans (n)
Nicel	163
Nitel	85
Karma	11
<b>Toplam</b>	<b>259</b>

Tablo 4'te dergilerde yayınlanan EYTPE alanında yayımlanmış olan makalelerdeki örneklem büyüklüklerinin frekans değerleri sunulmuştur. Tabloda görüldüğü gibi, araştırmada incelenen makalelerdeki örneklem büyüklükleri 11 farklı aralıkta toplanmıştır. Dergide yayınlanan makaleler

örneklem büyüklüğü açısından incelendiğinde en çok kullanılan örneklem büyüklüğünün 1-100 birim aralığında olduğu (n=37), sonrasında 201-300 birim (n=33) olduğu görülmektedir.

**Tablo 4.** Makalelerin Örneklem Büyüklüğüne Göre Dağılımı

Örneklem Büyüklüğü	Frekans(n)
1-100	37
101-200	16
201-300	33
301-400	16
401-500	10
501-600	4
601-700	7
701-800	7
801-900	2
901-1000	3
1000 üzerinde	7
<b>Toplam</b>	<b>142</b>

Tablo 5'te dergilerde yayınlanan EYTPE alanında yayımlanmış olan makalelerin örneklem kitlelerinin dağılımları sunulmuştur. Makalelerde örneklem kitleleri olarak daha çok öğretmen (n=152) tercih edildiği görülmektedir. Sonrasında yönetici (n=54) ve öğrenci (n=28) ile çalışıldığı görülmektedir.

**Tablo 5.** Makalelerin Örneklem Kitlelerine Göre Dağılımı

Örneklem Kitle	Frekans(n)
Öğrenci	28
Öğretmen	152
Yönetici	54
Denetmen	17
Öğretim Elemanı	5
Diğer	3
<b>Toplam</b>	<b>259</b>

Tablo 6'da dergilerde yayınlanan EYTPE alanında yayımlanmış olan makalelerde kullanılan veri toplama yöntemlerinin frekans dağılımları sunulmuştur. Tablo 6 incelendiğinde EYTPE alanında yayınlanan makalelerde veri toplama aracı olarak en fazla anket/ölçek (n=163), sonra sırasıyla görüşme (n=67) ve doküman (n=18) kullanıldığı görülmektedir.



**Tablo 6.** Makalelerde Kullanılan Veri Toplama Yöntemlerine Göre Dağılım

Veri Toplama Yöntemleri	Frekans(n)
Anket/Ölçek	163
Görüşme	67
Doküman	18
Fenomenoloji	8
Diğer	7
<b>Toplam</b>	<b>263</b>

Tablo 7'de dergilerde yayınlanan EYTPE alanında yayımlanmış olan makalelerde kullanılan veri analizi tekniklerinin dağılımları sunulmuştur. Buna göre, EYTPE alanında yayınlanan makalelerde en fazla kullanılan ilk üç veri analiz tekniğinin sırasıyla; betimsel (n=108), t-testi (n=70), ANOVA (n=59) olduğu görülmektedir. Bazı makalelerde birden fazla istatistiksel yöntem kullanıldığı tespit edilmiştir. Dolayısıyla kodlanan istatistiksel analiz yöntemlerinin sayısı makale sayısından yüksektir.

**Tablo 7.** Makalelerde Kullanılan Veri Analizi Tekniklerine Göre Dağılım

Teknik	Frekans(n)
Betimsel [f, %, X, S]	108
t- testi	70
ANOVA	59
İçerik Analizi	53
Betimsel [Nitel] Analiz	50
Regresyon	37
Faktör Analizi	34
Korelasyon	33
Mann Whitney-U	20
Pearson Korelasyon Katsayısı	19
LSD	17
Kruskal Wallis H	17
Ki Kare	7
Scheffe Testi	6
Tukey	6
MANOVA	4
Kolmogorov- Simirnov	4
Metaanaliz	4
Diğer	14
<b>Toplam</b>	<b>564</b>

Tablo 8'de dergilerde yayınlanan EYTPE alanında yayımlanmış olan makalelerin yazar sayılarının dağılımları sunulmuştur. EYTPE alanında yayınlanan makaleler yazar sayıları açısından incelendiğinde iki yazarlı makalelerin daha fazla (n=141) olduğu, sonrasında bir yazarlı (n=61) ve 3 yazarlı (n=38) makalelerin olduğu görülmektedir.

**Tablo 8.** Makalelerin Yazar Sayılarına Göre Dağılımı

Yazar Sayısı	Frekans(n)
1 yazarlı	61
2 yazarlı	141
3 yazarlı	38
4 yazarlı	9
5 ve üzeri	5
<b>Toplam</b>	<b>254</b>

Dergilerde yayınlanan EYTPE alanında en çok yayın yapan yazarların bağlı olduğu kurumun MEB (n=59) olduğu görülmektedir. MEB'den sonra en fazla yayın yapan üniversitelerin sırasıyla İnönü Üniversitesi (n=27) ve Cumhuriyet Üniversitesi (n=25) olduğu Tablo 9'da görülmektedir.

**Tablo 9.** Dergilerde Yayın Yapan Yazarların Bağlı Olduğu Kurumlar

Üniversiteler	Frekans(n)
MEB	59
İnönü	27
Cumhuriyet	25
Hacettepe	21
Gazi	20
Mersin	19
Dokuz Eylül	14
Pamukkale	13
Yıldız Teknik	13
Abant İzzet Baysal	13
Çanakkale Onsekiz Mart	13
Gaziantep	12
Kocaeli	12
Eskişehir Osmangazi	11
Atatürk	9
Bahçeşehir	9
Akdeniz	8
Mehmet Akif Ersoy	8
Uşak	7
Yakın Doğu	6
Adıyaman	6
Necmettin Erbakan	6
Kafkas	6
Erzincan	6
TED	5
Giresun	5
Artvin Çoruh	5
Trakya	5
Dumlupınar	5
Zirve	5
Karadeniz Teknik	5
Ondokuz Mayıs	4

Gaziosmanpaşa	4
Bozok	4
Mardin Artuklu	4
Muğla Sıtkı Koçman	4
Fırat	4
Çankırı Karatekin	4
Kahramanmaraş Sütçü İmam	3
Dicle	3
Harran	3
Sakarya	3
Mimar Sinan Güzel Sanatlar	3
Düzce	3
İstanbul Sabahattin Zaim	3
Fatih Sultan Mehmet	3
Okan	2
Gürcistan	2
Kastamonu	2
Manisa Celal Bayar	2
Muş Alpaslan	2
Marmara	2
İstanbul Aydın	2
Fatih Sultan Mehmet	2
Recep Tayyip Erdoğan	2
Çukurova	2
Beykent	2
ODTÜ	2
Jyvaskyla	2
Başkent	2
DİĞER	26
<b>TOPLAM</b>	<b>484</b>

## SONUÇ, TARTIŞMA VE ÖNERİLER

Bu çalışmada TR Dizin ULAKBİM'de taranan İlköğretim Online Dergisi, Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, Akdeniz Eğitim Araştırmaları Dergisi, Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, Gazi Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, Erzincan Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi ve Uluslararası İnsan Bilimleri Dergisi'nde 2012-2016 yılları arasında yayınlanan makaleler; toplam makale sayısı, eğitim yönetimiyle ilgili makale sayısı, konu/amaç, yazarın çalıştığı kurum, yöntem, model, örneklem büyüklüğü, örneklem kitlesi, veri toplama aracı, veri analiz teknikleri ve yazar sayısını içerik analiziyle ortaya koymak amaçlanmıştır. Bu bölümde, veri analizi sonucunda ulaşılan bulgular doğrultusunda sonuçlar tartışılmış ve önerilere yer verilmiştir.

Konu bakımından, incelenen dergilerdeki makalelerde en çok çalışılan konunun "liderlik" olduğu belirlenmiştir. Gülmez ve Yavuz (2016), Bush ve Crawford (2012), Örucü ve Şimşek (2011), Hallinger (2013) ve İşçi'nin (2013) çalışmalarında da, araştırmaları kapsamında inceledikleri makalelerde en çok çalışılan konunun "liderlik" olduğu vurgulanmaktadır. Yılmaz (2018) ve Turan ve arkadaşları (2016) alanda yapılan çalışmaların önemli bir kısmının akademik yükselme kaygısı ile yapıldığını ya da daha çok popüler konulara yoğunlaştığını belirtmektedirler. Liderlik de popüler konular arasında sayılabilir. Her geçen gün delege liderliği, hizmetkar liderlik, sahte demokrat lider, otantik lider gibi farklı bir liderlik türünün ortaya çıkıyor olması, bu konunun hala güncel bir konu

olarak kalmasında ve araştırma yapılıyor olmasında etkili olabilir. Örücü ve Şimşek (2011) de çalışmalarında farklı liderlik çeşitlerinin yer aldığı makaleleri ortaya koymuştur; öğretimsel liderlik (Tan, 2012; Honig, 2012), dönüşümsel liderlik (Bi, Ehrich ve Ehrich, 2012), dağıtılmış liderlik (Bush ve Glover, 2012), eğitimsel liderlik (Moss, 2012; Brinia, 2012), örgütsel liderlik (Jackson ve Marriot, 2012) bunlardan bazılarıdır. Okul müdürlerinin örgüt kültürü içindeki liderlik rolleri sergilemesinin önemli olması, yurtdışında da liderlik konusunun çok çalışılan konulardan biri olması ve müdürlerin sergiledikleri liderlik türlerinin belirlenmesinin etkili okullar oluşturmak adına önemli olacağına düşünülmesi, her geçen gün farklı liderlik yaklaşımlarının ve türlerinin ortaya çıkması gibi etkenler, liderlik alanında yapılan çalışmalara olan ilgiyi artırmış olabilir.

Yöntem bakımından, incelenen dergilerdeki makalelerde en çok kullanılan yöntem nicel araştırma yöntemleri olmuştur. Göktaş ve ark. (2012), Sert, Kurtoğlu, Akıncı ve Seferoğlu (2012), Parylo (2012), Çiğdem ve Apaydın (2009), Arık ve Türkmen (2009), Ulutaş ve Ubuz (2008), Crawford (1999), Polat (2010), Aydın ve Uysal (2014) da çalışmalarında bilimsel çalışmalarda en çok nicel yöntemlerin kullanıldığını ifade etmektedirler. İncelenen dergilerdeki makalelerde karma araştırmaların sayısının oldukça sınırlı kaldığı, nitel araştırmaların ise nicel araştırmalara göre daha az sayıda olduğu görülmektedir. Karma çalışmalar, nitel ve nicel verilerin tek bir çalışmada ele alınıp farklı veri kaynaklarının birbirine dönüştürülüp doğrulandığı çalışmalar (Creswell, 2003) olmasına rağmen Türkiye'de sınırlı sayıda karma çalışmalar yapıldığı görülmektedir. Karma çalışmaların yapılmasının azlığının nedeninin; bu yöntemde, hem nicel hem de nitel anlamda analiz yapabilmek becerisine sahip olmanın gerekmesi; veri toplama ve analiz etme kısmının uzun zaman alması gibi nedenlerin etkili olabileceği düşünülmektedir. Nitel araştırmalar, çalışmanın doğal ortamında, daha derinlemesine, yorumlayıcı biçimde ve holistik yani bütüncül olarak gerçekleştirilmektedir. Ayrıca nitel araştırmanın sonuçları, çoklu şekillerde ve eksiksiz olarak ele alınmaktadır (Creswell, 2003). Nitel araştırmaların azlığının sebebi ise bireylerin ses kayıtlarına izin vermemeleri, soruları veri doygunluğuna ulaşacak şekilde yanıtlamamaları gibi faktörlerin etkili olabileceği düşünülmektedir.

İncelenen dergilerdeki makalelerde örneklem büyüklüğü ile ilgili olarak en fazla 1-100 kişilik örneklem aralığındaki gruplar ile daha çok çalışıldığı görülmektedir. Örneklem büyüklüğünün 1-100 kişi aralığında gruplarla çalışılmasının nedeni, az sayıda gruptan elde edilecek verilerin daha çabuk toplanıp ve işlenebilmesi nedeniyle olduğu düşünülebilir. Göktaş ve ark. (2012) ve İşçi (2013) çalışmalarında örneklem grubu olarak en fazla 31-100 ile 101-300 kişi arasında değişen örneklem grubunun seçilip çalışıldığını ifade etmektedirler.

İncelenen makalelerde öğretmen, öğrenci, denetmen, yönetici gibi farklı kaynaklardan veriler toplanmıştır; ancak, en çok çalışılan örneklem kitlesinin öğretmenler olduğu görülmektedir. Bu durumun oluşmasında çok sayıda öğretmenin bulunması, ulaşımlarının kolay olması ve eğitim yönetimi, denetimi, planlaması ve ekonomisi kapsamında incelenen makalelerde öğretmenlerin okul kültürünün birbirinde bulunmaları dolayısıyla bu konularda bağımsız fikir sahibi olabilecekleri gibi faktörlerin etkili olabileceği düşünülmektedir. Baş ve Özturan Sağırlı'nın (2017); Göktaş ve arkadaşlarının (2012); Polat (2010); İşçi (2013) araştırmalarında incelemiş oldukları makalelerde de en fazla öğretmen adaylarıyla çalışıldığını görülmektedir.

Makalelerde kullanılan veri toplama araçları incelendiğinde; en fazla kullanılan veri toplama araçlarının ölçek/anket ve görüşme olduğu görülmektedir. Selçuk vd (2014), Gökçek vd (2013), Sert vd, (2012), Çiltaş (2012), Üstündağ (2013), Alper ve Gülbahar (2009), Şimşek vd (2009), Göktaş vd (2012), İşçi (2013), Aydın ve Uysal (2014) de yürüttükleri çalışmalarda, en çok ölçeklerin ve görüşmelerin kullanıldığını belirtmişlerdir. Ölçek uygulamanın; görüşmeye oranla daha az maliyetli olması, kısa zaman sürmesi, net ve objektif sonuçlar alması ile daha kolay ve kısa sürede verileri toplama ve yorumlayabilme sebebiyle araştırmacılar tarafından daha çok tercih edildiği söylenebilir (Selçuk, Palancı, Kandemir ve Dünder, 2014).

Araştırmada, yayınlanan çalışmalarda kullanılan veri analiz yöntemleri de değerlendirilmiştir. Makalelerde en çok kullanılan veri analiz yöntemlerinin betimsel analiz, t testi ve ANOVA teknikleri olduğu belirlenmiştir. Şimşek vd (2008), Arık ve Türkmen (2009), Varışoğlu vd (2013), Yalçın vd (2009), Bektaş, vd (2013) ile Doğru vd (2010), Polat (2010), İşçi (2013), Aydın ve Uysal (2014), verilerin analizinde en fazla betimsel tekniklerin (% , f, SS vs.) kullanıldığını tespit etmişlerdir. Bu çalışmaların bulgularının birbiriyle paralel olduğu ve onların çalışmalarının da bu bulguyu desteklediği görülmektedir. Ölçek uygulamanın fazla olması ile paralel betimsel analiz tekniklerinin oranının da fazla olması beklenen bir sonuçtur. Ölçeklerin analizini yaparken betimsel analiz tekniklerinin kullanılması sayıca fazla olmalarının sebebidir.

Yayınlanan makaleler incelendiğinde 259 makalenin yazar sayısının 1 ile 5 arasında değişmektedir. İki yazarlı makalelerin 259 makale içerisinde 141 tanedir. Alper ve Gülbahar (2009), Ozan ve Köse (2014) de araştırmalarında bir ya da iki yazarlı yazarların makalelerde ağırlıklı olarak karşılaşılan bir durum olduğunu belirtmiştir. Bu makalelerin birçoğunu ders danışmanı ya da dersi veren öğretim üyesi ile birlikte yapıldığından olabilir. İki yazarlı bir eser ortaya koymak tek yazarlıdan ziyade kolaylık ve hız bakımından tercih edilen bir durumdur.

Makaleler incelendiğinde, makalelerde yer alan yazarların kurumunun MEB ağırlıklı olduğu görülmektedir. EYTPE bölümünde yüksek lisans ve doktora yapan kişilerin genellikle MEB'de çalışan denetçiler, eğitim yöneticileri ve öğretmenlerden oluştuğu düşünülmektedir. Dolayısıyla MEB kökenli yazarların fazla olmasında bunun da etkisi olabilir.

Çalışmadan elde edilen sonuçlarla Türkiye'de ULAKBİM'de dizinlenen EYTPE alanında yayımlanan makaleler; makalelerin konusu, araştırma modelleri, araştırmanın örnekleme, veri toplama ve veri analiz yöntemleri, yazar sayıları, dergide yayın yapan yazarların bağlı oldukları kurumlar, ortaya çıkaracak şekilde incelenmiştir. Bu çalışmanın sonuçlarının EYTPE bilim dalı araştırmacılarının yeni araştırmaları için yol gösterici olacağı düşünülmektedir. Bu doğrultuda, konuyla ilgili gelecekte yapılabilecek benzer veya ilişkili çalışmalar için araştırmacılara yönelik öneriler şunlardır:

- 1) EYTPE alanında daha az çalışılmış ya da hiç çalışılmamış konularda çalışmalar yapılabilir.
- 2) Daha kapsamlı ölçümler için karma yöntemli çalışmalar yapıp veri toplamada çeşitliliğe gidilebilir.
- 3) Çalışma grubu içerisine okul müdürleri, öğrenciler ve denetmenler de dahil farklı gruplar üzerinde çalışmalar yapılabilir.
- 4) Yapılacak çalışmalar daha geniş veri gruplarından elde edilebilir.
- 5) Ölçek ve görüşme dışında farklı veri toplama araçlarıyla çalışmalar gerçekleştirilebilir.
- 6) İşbirlikli çalışmanın ön plana çıktığı düşünüldüğünde iki yazarlıdan çok yazarlı çalışmalara ya da büyük ölçekli uygulamalar ile ekip çalışmalarına ağırlık verilebilir.

## KAYNAKÇA

- Alper, A., ve Gülbahar, Y. (2009). Trends and issues in educational technologies: A review of recent research in TOJET. *TOJET: The Turkish Online Journal of Educational Technology*, 8(2).
- Arık, R. S., ve Türkmen, M. (2009). Eğitim bilimleri alanında yayımlanan bilimsel dergilerde yer alan makalelerin incelenmesi. *Uluslararası Türkiye Eğitim Araştırmaları Kongresi, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi, Antalya*.
- Aydın, A., ve Uysal, Ş. (2014). Türkiye 'de eğitim yönetimi teftişi planlaması ve ekonomisi alanındaki doktora tezlerinin incelenmesi. *Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 14(1).
- Aydın, A., Erdağ, C. ve Sarier, Y. (2010). Eğitim yönetimi alanında yayınlanan makalelerin konu, yöntem ve sonuçlar açısından karşılaştırılması. *Eurasian Journal of Educational Research*, 39, 37–58.

- Bacanak, A., Değirmenci, S., Karamustafaoglu, S. ve Karamustafaoglu, O. (2011). E-dergilerde yayınlanan fen eğitimi makaleleri: Yöntem analizi. *Türk Fen Eğitimi Dergisi*, 8 (1), 119-132.
- Balcı, A. ve Apaydın, Ç. (2009). Türkiye'de eğitim yönetimi araştırmalarının durumu: Kuram ve uygulamada eğitim yönetimi dergisi örneği. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, 15(59), 325-343.
- Bektaş, M., DüNDAR, H., Ceylan, A.(2013). Ulusal sınıf öğretmenliği eğitimi sempozyumu (USOS) bildirilerinin çeşitli değişkenler açısından incelenmesi. *Uşak Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*. 6(2), 201-226.
- Bi, L., Ehrich, J., ve Ehrich, L. C. (2012). Confucius as transformational leader: Lessons for ESL leadership. *International Journal of Educational Management*, 26(4), 391-402.
- Brinia, V. (2012). Men vs women; educational leadership in primary schools in Greece: An empirical study. *International Journal of Educational Management*, 26(2), 175-191.
- Bush, T. ve Crawford, M. (2012). Mapping the field over 40 years: A Historical Review. *Educational Management Administration & Leadership*, 40(5), 537-543.
- Bush, T., ve Glover, D. (2012). Distributed leadership in action: Leading high-performing leadership teams in English schools. *School leadership & management*, 32(1), 21-36.
- Cooper, H. ve Hedges, L.V. (1994). *The handbook of research synthesis*. Sage Foundation.
- Crawford, B. A. (1999). Is it realistic to expect a preservice teacher to create an inquiry-based classroom?. *Journal of Science Teacher Education*, 35, 811-834.
- Creswell, J. W. (2003). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches* (2nd Ed.). CA: Sage Publications.
- Çepni, S. ve Küçük, M. (2002). Fen bilgisi öğretmenlerinin eğitim araştırmaları hakkındaki düşünceleri. *V. Ulusal Fen Bilimleri ve Matematik Eğitimi Kongresi*, 16-18 Eylül, ODTÜ Kültür ve Kongre Merkezi, Ankara.
- Çınkır, Ş. (2016). Türkiye'de eğitim yönetimi ve denetimi bilim dalında yapılan tezlere ilişkin bir inceleme. *Prof. Dr. Ziya Bursalıoğlu'na armağan* (Edt: A. Balcı ve İ. Aydın). Ankara: Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Yayını. ss. 303-336.
- Çınkır, Ş. (2016). Türkiye'de eğitim yönetimi ve denetimi bilim dalında yapılan tezlere ilişkin bir inceleme. *Prof. Dr. Ziya Bursalıoğlu'na armağan* (Edt: A. Balcı ve İ. Aydın). Ankara: Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Yayını. ss. 303-336.
- Çiltaş, A. (2012). 2005-2010 yılları arasında matematik eğitimi alanında Türkiye'de yapılan yüksek lisans ve doktora tez çalışmalarının içerik analizi, *The Journal of Academic Social Science Studies*, 5(7), 211-228.
- Çiltaş, A., Güler, G. ve Sözbilir, M. (2012). Mathematics education research in Turkey: A content analysis study. *Educational Sciences: Theory & Practice*, 12(1), 574-580.
- Demirhan, G. (2015). Türkiye'de eğitim yönetimi alanında araştırma geleneği ve paradigmanın gömülü teori bağlamında değerlendirilmesi. *Yayınlanmamış Doktora Tezi*. Eskişehir Osmangazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Eskişehir.
- Doğru, M., Gençosman, T., Ataalkın, A.N. ve Şeker, F. (2012). Fen bilimleri eğitiminde çalışılan yüksek lisans ve doktora tezlerinin analizi. *Türk Fen Eğitimi Dergisi*, 9(1), 49-64.
- Erdem, D. (2011). Türkiye'de 2005-2006 yılları arasında yayımlanan eğitim bilimleri dergilerindeki makalelerin bazı özellikler açısından incelenmesi: Betimsel bir analiz. *Eğitimde ve Psikolojide Ölçme ve Değerlendirme Dergisi*, 2(1), 140-147.
- Falkingham, L. T. ve Reeves, R. (1998). Context Analysis- a Tech-nique for Analysing Research in a Field, Applied to Literature on the Management of R and D at the Section Level. *Scientometrics*, 42(2), 97-120.
- Gökçek, T., Babacan, F.Z., Kangal, E., Çakır, N. ve Kül, Y. (2013). 2003-2012 yılları arasında Türkiye'de karma araştırma yöntemiyle yapılan eğitim çalışmalarının analizi. *International Journal of Social Science*, 435-456

- Göktaş, Y., Hasançebi, F., Varışoğlu, B., Akçay, A., Bayrak, N., Baran, M., ve Sözbilir, M. (2012). Türkiye'deki eğitim araştırmalarında eğilimler: Bir içerik analizi. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri*, 12(1), 443-460.
- Göktaş, Y., Küçük, S., Aydemir, M., Telli, E., Arpacık, Ö., Yıldırım, G., ve Reisoğlu, İ. (2012). Türkiye'de eğitim teknolojileri araştırmalarındaki eğilimler: 2000-2009 dönemi makalelerinin içerik analizi. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri Dergisi*, 12(1), 177-199.
- Gülbahar, Y. ve Alper, A. (2009). Öğretim teknolojileri alanında yapılan araştırmalar konusunda bir içerik analizi. *Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi*, 42(2), 93-111.
- Gülmez, D. ve Yavuz, M. (2016). Eğitim liderliği ve yönetimi kapsamında 2012 yılında yayınlanmış olan makalelerin amaç ve yöntem bakımından değerlendirilmesi. *İlköğretim Online*, 15(2), 318-329.
- Hallinger, P. (2013). A conceptual framework for systematic reviews of research in educational leadership and management. *Journal of Educational Administration*, 51(2), 126-149.
- Honig, M. I. (2012). District central office leadership as teaching: How central office administrators support principals' development as instructional leaders. *Educational Administration Quarterly*, 48(4), 733-744.
- İncekara, S. (2009). Uluslararası alanda coğrafya eğitimi araştırmaları ve Türkiye'den örnekler: Mevcut durum ve gelecek yönler. *Doğu Coğrafya Dergisi*, 21, 123-136.
- İşçi, S. (2013). Türkiye'de eğitim yönetimi alanında yapılmış lisansüstü tezlerin tematik, metodolojik ve istatistiksel açıdan incelenmesi (Master's thesis, ESOGÜ, Eğitim Bilimleri Enstitüsü).
- Jackson, K. M., ve Marriott, C. (2012). The interaction of principal and teacher instructional influence as a measure of leadership as an organizational quality. *Educational Administration Quarterly*, 48(2), 230-258.
- Karadağ, E. (2010). Eğitim bilimleri doktora tezlerinde kullanılan araştırma modelleri: Nitelik düzeyleri ve analitik hata tipleri. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, 16(1), 49-71.
- Moos, L. (2012). Educational leadership in a competitive state: a contradiction in terms?. *International Journal of Educational Management*, 26(5), 461-469.
- Mortimore, P. (2000). Does educational research matter? *British Educational Research Journal*, 26 (1), 5-24.
- Ozan, C., ve Köse, E. (2014). Eğitim programları ve öğretim alanındaki araştırma eğilimleri. *Sakarya University Journal of Education*, 4(1), 116-136.
- Örücü, D. ve Şimşek, H. (2011). Akademisyenlerin gözünden Türkiye'de eğitim yönetiminin akademik durumu: Nitel bir analiz. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, 17(2), 167-197.
- Parylo, O. (2012). Evaluation of educational administration: A decade review of research (2001-2010). *Studies in Educational Evaluation*, 38, 73-83.
- Polat, G. (2010). Eğitim yönetimi ve denetimi anabilim dalında yapılmış lisansüstü tez çalışmalarının incelenmesi. *Maltepe Üniversitesi, İstanbul*.
- Selçuk, Z., Palancı, M., Kandemir, M., ve Dündar, H. (2014). Eğitim ve bilim dergisinde yayınlanan araştırmaların eğilimleri: İçerik analizi. *Eğitim ve Bilim*, 39(173).
- Sert, G., Kurtuluş, M., Akıncı, A. ve Seferoğlu, S. S. (2012). Öğretmenlerin teknoloji kullanma durumlarını inceleyen araştırmalara bir bakış: bir içerik analizi çalışması. Akademik Bilişim, 1-3 Şubat 2012 / Uşak Üniversitesi, Uşak.
- Sözbilir, M. ve Kutu, H. (2008). Development and Current Status of Science Education Research in Turkey. *Essays in Education*, 1-22.
- Şimşek, A., Özdamar, N., Becit, G., Kılıçer, K., Akbulut, Y. ve Yıldırım, Y. (2008). Türkiye'deki eğitim teknolojisi araştırmalarında güncel eğilimler. *Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 19, 439-458.
- Şimşek, A., Özdamar, N., Uysal, Ö., Kobak, K., Berk, C., Kılıçer, T. ve Çiğdem, H. (2009). İki binli yıllarda Türkiye'deki eğitim teknolojisi araştırmalarında gözlenen eğilimler. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri*, 9, 941-966.

- Tan, C. Y. (2012). Instructional leadership: Toward a contextualised knowledge creation model. *School Leadership & Management*, 32(2), 183-194.
- Turan, S. ve Şişman, M. (2013). Eğitim yönetimi alanında üretilen bilimsel bilgi ve batılı biliş tarzının eleştirisine giriş. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi [Educational Administration: Theory and Practice]*, 19(4), 505-514.
- Turan, S., Karadağ, E., Bektaş, F., ve Yalçın, M. (2014). Türkiye'de eğitim yönetiminde bilgi üretimi: Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi 2003-2013 yayınlarının incelenmesi. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi [Educational Administration: Theory and Practice]*, 20(1), 93-119.
- Turan, S., Bektaş, F., Yalçın, M. ve Armağan, Y. (2016b). Eğitim yönetimi alanında bilgi üretim süreci: Eğitim yönetimi kongrelerinin rolü ve serüveni üzerine bir değerlendirme. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, 22(1), 81-108.
- Ulutaş, F. ve Ubuz, B. (2008). Matematik eğitiminde araştırmalar ve eğilimler: 2000 ile 2006 yılları arası. *İlköğretim Online*, 7(3), 614-626.
- Üstündağ, D. A. (2013). Türkiye'de bilgisayar ve öğretim teknolojileri eğitimi alanındaki yüksek lisans tezlerinin araştırma eğilimleri. *Eğitim Teknolojisi Kuram ve Uygulama*, 3(1), 55-71.
- Varışoğlu, B., Şahin, A., ve Göktaş, Y. (2013). Türkçe eğitimi araştırmalarında eğilimler. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri*, 13(3), 1767-1781.
- Yalçın, M. (2015). Batı kaynaklı bilginin Türk akademisindeki rolü: Eğitim yönetimi alanının değerlendirilmesi. Yayınlanmamış Doktora Tezi. Eskişehir Osmangazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Eskişehir.
- Yalçın, N., Bilican, S., Kezer, F., ve Yalçın, Ö. (2009). Hacettepe üniversitesi eğitim fakültesi dergisinde yayımlanan makalelerin niteliği: İçerik analizi. *The First International Congress of Educational Research, Çanakkale*, 26.
- Yıldırım, A., ve Şimşek, H. (2016). Sosyal bilimlerde nitel araştırma yöntemleri (10. Baskı) Ankara: Seçkin Yayıncılık.
- Yılmaz, K. (2018). Türkiye'deki eğitim yönetimi alanı ile ilgili çalışmalara eleştirel bir bakış. *Journal of Human Sciences*, 15(1), 123-154. doi:10.14687/jhs.v15i1.4833

### Extended English Summary

#### **Introduction**

One of the development indicators of the educational systems of the countries is scientific research. Educational research in social sciences is one of the important areas in scientific research. Educational practices in the development of societies and educational researches play an important role in these educational practices (Çepni and Küçük, 2002). According to Mortimore (2000), educational research is a process in which data obtained by various methods, including research processes in education, are systematically recorded and analyzed and published. While some of the educational researches are the basis for educational reforms, some have put the literature in check and demonstrate the reliability of previous research. The purpose of all these studies is to contribute to the field of education and researchers by increasing the quality and applicability of education (Karadağ, 2009). Scientific journals in Turkey are faced with different studies of the analysis of the article/s published (Selçuk, Kandemir, Palancı and Dünder, 2014, Turan, Karadağ, Bektaş and Yalçın, 2014, Kaya, Fıskın and Nas, 2013, Göktaş et al, 2012, Çıtaş, Güler and Sözbilir, Erdağ and Sarier, 2010, Yalçın, Bilican, Kezer and Yalçın, 2009, Arık and Turkmen, 2009, Incekara, 2009, Gülbahar and Alper, 2009, Sözbilir and Kutu, 2008).

A large number of scientific studies in a selected area sometimes pose some problems. Researchers are having difficulty reaching all of their studies, or they spend a lot of time trying to reach them. It is believed that such studies are important in terms of making time for researchers, providing



literature on the relevant field, and facilitating access to information. Scientific journals present research results quickly and accurately to researchers. Therefore, it is important to contribute to the educational development of the educational journals. However, the debate about the quality of the journals continues. Because there is no common form, method and ethic for the articles in scientific journals (Arık and Turkmen, 2009). In order for the articles to be published in the journals scanned in ULAKBİM, it is necessary to have scientific qualities and to provide certain research criteria. In this sense, in this research, the journals scanned in TR Directory ULAKBİM; Elementary Education Journal, Mersin University Education Faculty Journal, İnönü University Education Faculty Journal, Akdeniz Education Research Journal, Hacettepe University Education Faculty Journal, Gazi University Education Faculty Journal, and International Journal of Human Sciences are examined. In these journals, the total number of articles published between 2012 and 2016, the number of articles related to education management, subject/purpose, author institution, method, method explanation, sample size, data obtained by classification of sample size, data collection instrument, data analysis techniques, number of authors were analyzed by descriptive and content analysis. These journals scanned in ULAKBİM have been evaluated in a comprehensive and holistic manner and presented to the researchers in order to present them. It is believed that this study will contribute to the field in terms of providing a perspective on educational trends in education management, audit, planning and economics in the journals scanned in ULAKBİM between 2012 and 2016.

## Method

Qualitative research method was used in the research. The research data were collected through a document review. A document review involves analyzing written materials that contain information about the events that are targeted for investigation (Yıldırım and Şimşek, 2016). In this research, the articles scanning in ULAKBİM; Gazi University Education Faculty Journal, Hacettepe University Education Faculty Journal, Akdeniz Education Research Journal, Primary Education Online Journal, İnönü University Education Faculty Journal, Mersin University Education Faculty Journal, International Human Sciences Journal and Erzincan University Education Faculty Journal from 2012 to 2016 259 articles from 2893 articles education management, audit, planning and economics were examined. "Publication Classification Form" developed by Sözbilir, Kutu and Yaşar (2012) was used as data collection tool. The data were analyzed by descriptive and content analysis. In each of the 259 articles, the codes EYTPE1, EYTPE2, EYTPE3 are given. Each one was carefully examined and examined under eight categories, including the topic of the articles, research models, sample of the research, data collection methods, data analysis techniques, author numbers, and the institutions to which the authors of the journals are affiliated. First, categories were defined for which aspects the articles would be subjected to content analysis. For this purpose, eight categories have been defined and sub-themes under each category have been determined. Both the categories and the themes were determined separately by each researcher. The determined categories and themes were compared and similar results were achieved in large scale as a result of the comparisons. Survey findings are tabulated as numerical distributions and percentage values.

## Results

In this part of the research, the articles published in the journals scanned in ULAKBİM were analyzed according to determined categories and themes and the findings were expressed as frequency and percentage results.

When examined according to subject area distributions of the articles published in the field of Education Management, Inspection, Economy and Planning, it is seen that the most studied subject area is leadership (n = 44, 15.1%). And Audit (n = 20, 6.9%) and classroom management (n = 15, 5.2%) are followed. When the distributions of published articles according to their research models were examined, it was found that the researches are more preferred (n = 163, 63%),

followed by qualitative (n = 85, 32.8%) and less preferred mixed type research (n = 11, 4.2%). When the articles published in the journals are examined in terms of sample size, it is seen that the most used sample size is between 1-100 units (n = 37, 26.1%) followed by 201-300 units (n = 33, 23.1%). Teachers (n = 152, 58.7%) are preferred as samples in the articles. Afterwards, it is seen that working with the manager (n = 54, % 20.9) and student (n = 28, % 10.9) are preferred. The most frequently used data collection tools were survey / scale (n = 163, 62%), interview (n = 67, 25.5%) and document (n = 18, 6.8%). The first three data analysis techniques used in the examined articles are; (n = 108, 19.1%), t-test (n = 70, 12.4%) and ANOVA (n = 59, 10.5%). In some articles it has been found that more than one statistical method is used. Therefore, the number of coded statistical analysis methods is higher than the number of articles. It is seen that there are more (n = 141, 55.5%) of the two written articles in the examined articles, followed by 1 writer (n = 61, 24.1%) and 3 writers (n = 38, 15%). It is seen that the institution with which the most authors are affiliated is MEB (n = 56, 11.6%). İnönü University (n = 27, 5.6%) and Cumhuriyet University (n = 25, 5.2%) were found to be the most publishing universities after MEB, respectively.

### Conclusion, Discussion and Recommendations

In this study, it is aimed to analyze with the content analysis the articles scanned in TR Directory ULAKBİM; İlköğretim Online Journal, Mersin University Education Faculty Journal, İnönü University Education Faculty Journal, Akdeniz Education Research Journal, Hacettepe University Education Faculty Journal, Gazi University Education Faculty Journal, Erzincan University Education Faculty Journal and International Journal of Human Sciences published in 2012-2016 articles; methodology, model, sample size, sample size, data collection instrument, data analysis techniques and number of authors.

In terms of the subject, it has been determined that the most studied topic in the articles in the journals examined is "leadership". In the studies of Gülmez and Yavuz (2016), Bush and Crawford (2012), Örucü and Şimşek (2011) and Hallinger (2013), it is emphasized that the most studied subject is "leadership" in the articles examined in the scope of the researches. The importance of showing leadership roles of school principals in organizational culture, increasing leadership activities abroad and determining the types of leadership that leaders show are important for creating effective schools; it can be said that it has increased the work in the field of leadership. It is recommended that work should be carried out on less studied or never studied subjects in the field of Education management, audit, planning and economic.

In terms of methodology, the most commonly used method in the articles in the journals examined is quantitative research methods. In the studies of Göktaş et al. (2012), Sert, Kurtoğlu, Akıncı and Seferoğlu (2012), Parylo (2012), Çiğdem and Apaydın (2009), Arık and Turkmen (2009), Ulutaş and Ubuz (2008) are also claimed that quantitative methods are used the most in scientific studies. The articles in the journals examined show that the number of mixed researches is very limited and qualitative researches are fewer than quantitative researches. The reason for the lack of mixed studies; in this method, it is believed that it is necessary to have the ability to analyze both quantitatively and qualitatively, and data collection and analysis can take a long time. Qualitative research takes place in the natural environment of the study, in a deeper, interpreting and holistic way. In addition, the results of qualitative research are addressed in multiple forms and in full (Creswell, 2003). The reason for the lack of qualitative research is that factors such as not allowing the voice recordings of the individuals and not responding to the queries in a way that reaches the data saturation may be effective. For more comprehensive measurements it is advisable to carry out mixed method studies and to diversify the data collectively.

In the articles in the journals examined, it is seen that there are more studies about the size of the sample with groups with a sample size of maximum 1-100 persons. The reason why the sample size is studied with groups in the 1-100 person range can be thought to be that the data to be obtained

from a small number of groups can be gathered and processed more quickly. Göktaş et al. (2012) states that sampling groups varying from a maximum of 31-100 to 101-300 persons are selected and studied in the sample group. It is suggested that the work to be done can be obtained from a wider range of data.

In the examined articles, data were collected from different sources such as teacher, student, supervisor, manager; however, it is seen that the most studied samples are the teachers. In the formation of this situation; it is thought that factors such as availability of a large number of teachers, easy accessibility, and the fact that teachers are independent of the school cultures in the articles investigated within the scope of education management, audit, planning and economics may have independent opinions on these issues. Baş and Özturan Sağırlı (2017); Göktaş et al. (2012) have studied with the most prospective teachers in the articles they have examined in their research. It is suggested that studies should be conducted on different groups by including school principals, students and supervisors in the working group.

When analyzing the types of data collection tools used in the articles in content analysis, (62%) and interviews (25.5%) were the most commonly used data collection tools. Selçuk et al. (2014), Gökçek et al. (2013), Sert et al. (2012), Çıtaş (2012), Üstündağ (2013), Alper and Gülbahar (2009), Şimşek et al. (2009), Göktaş et al. (2012) also indicate that the scales and interviews used the most in their studies. It can be said that researchers prefer to be able to collect and interpret data more easily and in a short period of time by taking less time, getting clear and objective results, and being less costly than interviewing by using scale application (Selçuk, Palancı, Kandemir and Dündar, 2014). It is suggested that studies can be given different data collection tools besides scale and interview.

In the content analysis, data analysis methods used in the published studies were also evaluated. The most commonly used data analysis methods were descriptive analysis (19.1%), t test (12.4%) and ANOVA (10.5%). Şimşek et al. (2008), Arık and Türkmen (2009), Varışoğlu et al. (2013), Yalçın et al. (2009), Bektaş et al (2013) and Doğru et al (2010) also determined that the most descriptive techniques (% , f, SS etc.) are used as data analysis methods in their studies. It is seen that the findings of these studies are parallel to each other and their studies support this finding. It is an expected result that the proportion of descriptive analysis techniques in parallel with the excess of scale application is also high. The reason for the use of descriptive analysis techniques in analyzing scales is that they are numerous.

When published articles are examined, 259 of the articles are between 1 and 5 of the number of authors. The ratio of the two written articles to 259 articles is 55.5%. Alper and Gülbahar (2009), Ozan and Köse (2014) stated that one or two authors in their researches are predominantly encountered in the articles. Most of these articles can be made with a lecture advisor or lecturer who teaches. It is a matter of preference in terms of easiness and speed from a single author to a carving out of two written works. From the perspective of the scope of the research, it is possible to focus on teamwork with two or more writer studies or large scale applications.

When the articles are examined, it is seen that the authors of the articles are predominantly MOE (11.6%). It is thought that the persons who have master's degree and doctorate degree in education management, inspection, planning and economics are generally composed of the school principals working in MOE.