

PENINJAUAN NEGASI DARI SEGI LINGUISTIK KOGNITIF

从认知角度看否定

Guan Nan (关楠)

中国浙江大学人文学院汉语言文字学博士在读

Abstract This paper makes a tentative attempt to the study of negation from a cognitive perspective. Mainly such aspects as the prototype and its category, the relation of figure and ground, and the iconicity are dealt with. The paper shows that a cognitive approach to the study negation may broaden the understanding of the areas studied by the conventional theories, and will further our comprehension of how language conceptualize the external world and of the underlying relationship between language and cognition.

Keywords negation, cognitive, prototype, figure, iconicity

摘要 本文从认知语言学的原型和范畴、主体和背景、象似性等角度对否定进行了尝试性的论述和分析。论文证明,从认知语言学角度来研究否定,有助于我们进一步拓宽对否定的传统研究,加深我们理解人们是如何从语言的角度对世界进行概念化以及语言和认知的深层关系。

关键词 否定、认知、原型、主体、象似性

1、引言

否定作为语言的重要范畴之一,富含许多很有意义的认知特征。对它展开认知性的研究无论是对于传统研究,还是对于揭开语言使用者如何对现实进行概念化,以及探索语言与认知的关系等方面都是很有意义的。下面我们将从原型和范畴、主体和背景、象似性等几个角度对否定范畴进行大致分析。

2、原型和范畴角度

范畴表现的并不是对世界上的现象任意的区分，而应被看做是基于人类思维的认知能力的。不但颜色、形状，而且生物体和实体范畴，都定位于在概念上显著的原型，原型在范畴形成中起着关键作用(Ungerer & Schmid 2006)。

2.1 否定是标记性的表述方式

人类在认识世界的过程中建立的各种范畴大多是“典型范畴”，而且人总是通过“典型范畴”来认识新事物。人的认识和推理过程具有单向性或不对称性，总是从典型成员（无标记项）出发认识和推导出非典型性成员（有标记项），而不是相反(Lakoff1987)。典型成员或无标记项具有认知上的“显著性”，它们最容易引起人的注意，在信息处理中最容易被储存和提取，它们在人形成概念时最接近人的期待或预料(Comrie 1986)。人类的这一认知方式成为形成标记模式的重要原因。

Givón (1995) 提出标记性一般从三个方面去考虑：结构的复杂性；使用频率的有限性；认知的复杂度。按此标准考察否定，可以看到：

首先，与肯定形式相比，否定形式结构明显复杂得多。最起码与肯定形式相比，否定形式要多用否定词，而且对于不同的否定成分来说，否定词的位置要求也不同。

其次，否定的标记性还表现在其使用的限制性。由于肯定句满足了人们交际中对信息的需要，而否定句却提供不了什么信息，因此人们在交际中更多地使用肯定句。即便是使用否定句，也是为了对先前的肯定信息进行否定。这也揭示了交际中肯定句更为常用的原因。

最后，否定的标记性还表现在其心理复杂性(Clark1971)：与肯定句相比，否定句在概念的复杂度上要高于肯定句，其相应的处理时间也要多；儿童对于否定句的习得也要晚于同类型的肯定形式。沈家煊(1999)也指出：“否定句的

意思包含了一个肯定的先设和对这个先设的否定，处理否定句的心理操作步骤就要比处理相应的肯定句复杂。”

2.2 否定的原型和非典型性成员

从语义来看，语义否定可以分为内部否定和外部否定。从语用平面来看，否定可以是直接对对方的言语行为的否定，也可以表现为对对方言语行为的间接否定。在这个序列中，内部否定可以被看作是整个否定范畴的原型。内部否定对应的就是逻辑上说的命题否定，而所有的其他否定都是在此基础上的延伸。其整个范畴的延伸序列如同 Givón (1984) 所列出的否定的整个认知空间：

① 命题否定：内部否定，例如：

(1) 他不在家。

② 主观确定性的否定：含有主观评判谓语句以及情态动词的否定句，例如：

(2) 我不相信他赢得了这场比赛。

(3) 他不会赢得这场比赛。

③ 话语-语用性否定：体现在语气以及语用效果上，通过会话含义即语用否定来达到目的，例如：

(4) A：咱们今天去看电影吧。

B：我明天还有考试。

在这个序列的边缘，还可以加上一个元语言否定。元语言否定产生的背景是话语预设的对象本身没有存在的基础。这种情况下使得整个语句否定的不是否定词后所正常管辖的词语，而是对本身肯定话语中肯定预设的一种否定。如经典例子“当今的法国国王不是秃头”，如果对“当今的法国国王”这一预设进行否定，整句话自然也就被否定了。

此外还需注意，由于频繁的使用，否定句式会在特定条件下丧失否定意义，从而在语义和语用上都会失去否定的效应，其出现只是为了满足特定情况下话题的需要，这可能是否定句的最为边缘的辐射成员。如在向他人致谢时，其回

答的方式中会有“不客气”、“没关系”等否定句，但其语用意义只是为了表达客气，其否定意义已不太重要了。

3、主体与背景角度

人们对一件事物的概念化除了与自身的观察角度有关外，很重要的一点就是与被观察事物的状态有关。更具体地说，就是与该事物和周围事物所表现的突显度有关。当该事物表现突出时，概念化将以该事物为中心，否则将以周围的事物为中心。这表现出的就是所谓的主体与背景的关系 (Ungerer&Schmid 2006)。否定也跟主体与背景的这对相互依存的概念有关。也就是说，否定与事物存在状态中所突显的特性和状态有关，突出的一面成为主体，而其他相关部分则成为背景。如果正面突出，对应的句子就是肯定的，如下面各句：

(5) 刚才和我一起吃饭的是我高中同学。

(6)? 刚才和我一起吃饭的不是我高中同学。

(7) 你把钥匙放哪儿了?

(8)? 你没把钥匙放哪儿了?

以上几例的肯定句都合乎说话习惯，而否定句则不够合理。这是由该语境中肯定的项目认知较为突显所决定的。在对主体与背景关系的表达中，人们的心理更为适应于从正面来表达事物的状况。这是由于对事物从肯定的方面来表述更符合于我们对事物的认知。一般情况下，在某个认知域内，必然有也只能有一种情况为真，其他则都不能为真。因此，在多种可能性中进行断定，有两种选择，一是肯定某一个，从而否定其他；二是否定多种可能性 n 中的 $n-1$ 个，从而肯定某一个（在有些情况下，采取的排除法就是这样）。就是说，断定了“某种可能性为真”，同时，也就否定了其他可能性为“真”。例如，我们肯定了“这是蓝的”为真，也就否定了“这是红的”、“这是白的”等等为真。而“不是”作为否定，因为可能性的多元性，否定了可能性中的某种情

况，只是在多元中减掉一元，结果还是多元的。例如：“这不是蓝的”这一否定，并不能肯定“这是红的”或者“这是白的”等等。只有一一否定多种可能性中的 $n-1$ 个，最后，才能肯定某一种可能性，并且很多情况下，可能性是难以穷尽的。因此，通常情况下，说话人都会选择第一种方式：肯定某一种，从而否定其他。

但如果是负面突出，即否定项较为突出，就会选择从否定的角度表达。如：
(9) 不抛弃，不放弃。

(10) 莫桑比克一架客机坠毁，机上 33 人无人生还。

在以上情形中，显然否定的形式更为强烈，也就是说，通过否定句表示出来的形式更具有表达力。于是，否定形式也就胜过了相应的肯定形式而呈现出来。它也反映了人们的感官动觉机能对事物一种直观的反应。

还要指出的是，尽管肯定形式表达的信息量较大，但在特定情形下，否定形式表达的信息却更具特色，如下面的两句：

(11) 他一生下来就没有双手。

(12) *他一生下来就有双手。

第一句是否定句，合理性不言自明，第二句则不然，作为正常人，都有双手，所以其信息根本就无意义。因此在这种情况下，否定句更具有认知突显性，而肯定句却显得罗嗦无味。

4、否定的象似性动因

否定句的认知性还表现在否定句有其距离象似性的基础。象似性的原理告诉我们，人们对世界进行概念化时，往往遵循一条准则，即概念距离对应于语言距离。概念之间的距离远，其语词表达之间的距离也相对较远；概念距离较近，其语词的表达也较接近(赵艳芳 2001)。这一认知特性也很好地反映在否定句中。否定句的否定语义如果完全隐含在某一词语中，其否定义往往较强；而

当否定词由相关的否定词加上一个肯定的表述时，其否定之义就会相对弱一些；而当否定词由于语句的原因与该词有一定距离时，其否定意义就更弱了。这一序列可以表述如下：

(13) 我认为她很伤心。

(14) 我认为她不开心。

(15) 我不认为她开心。

此序列从上到下反映了否定从强到弱的语义表述的连续过程，(13)句语义直白，(14)、(15)两句的语义逐渐淡化。

否定词位置的不同也反映否定程度的不同，如：

(16) 我记得自己当时发现没有人在书店里。

(17) 我记得自己当时没发现有人在书店里。

(18) 我不记得自己当时发现有人在书店里。

(16)句否定程度最高，(17)其次，(18)最弱。这证明了表面上词序灵活的形式，其实际次序的不同仍反映了概念距离的不同。远近之别，否定的强弱程度也不同。

5、结语

从认知语言学角度来看待否定可以进一步加深认识。本文重点从认知语言学的原型和范畴、主体和背景、象似性等几个角度对否定范畴进行了讨论和分析。当然，由于行文所限，文中还有许多重要的方面没有探讨，比如否定的语法化、否定与隐喻、否定的心理空间等。否定的认知研究前景是广阔的。

参考文献

- [1]Clark, H. The Primitive Nature of Children's Relational Concepts[A].Cognition and the Development of Language[C]. J. Hayes (ed.) New York: Wiley and Son, 1971.
- [2]Comrie, Bernard. Markedness, grammar, people, and the world[A]. In Eckman, et al, 1986.
- [3]Givón, T. Syntax: A Functional-Typological Introduction[M]. Vol. I. Amersterdam/ Philadelphia: John Benjamins Publishing Company, 1984.
- [4]Givón, T.Functionalism and Grammar[M]. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins Publishing Company, 1995.
- [5]Lakoff, George. Women, fire, and dangerous things: What categories reveal about the mind[M]. Chicago: University of Chicago Press, 1987.
- [6]Ungerer, F. &Schmid, H. J.An Introduction to Cognitive Linguistics[M]. Beijing: Foreign Language Teaching and Research Press, 2006.
- [7]沈家煊. 不对称和标记论[M]. 南昌: 江西教育出版社, 1999.
- [8]赵艳芳. 认知语言学概论[M]. 上海: 上海外语教育出版社, 2001.