

Tesis
2487

MANIPULACION SOBRE LA OPINION PUBLICA
DURANTE LA GUERRA DE MALVINAS.



USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

MARIA SOLEDAD CALOMENI

PERIODISMO (5° 5°)

TE: 821-2572

INDICE

INTRODUCCION.....	4
--------------------------	----------

PARTE 1

TRATAMIENTO DE LA INFORMACION SOBRE ALGUNOS HECHOS

IMPORTANTES.....	6
1) 1. Ecos de la recuperación.....	8
1) 2. Los primeros fracasos.....	13
1) 3. Ataque inglés del 1° de mayo.....	16
1) 4. Desembarco británico en San Carlos.....	19
1) 5. Participación norteamericana en el conflicto.....	26
1) 6. Exageraciones.....	28
1) 7. Ecos de los días finales y de la rendición.....	30

USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

PARTE 2

HISTORIA DE UN RUMOR.....	35
2) 1. Nacimiento del Superb.....	39
2) 2. Descripción del submarino.....	41
2) 3. Ubicación del Superb.....	43
2) 4. Diferentes posiciones.....	45
2) 5. El Superb vive y es inglés.....	47
2) 6. Una flota de submarinos nucleares.....	48
2) 7. El rumor en peligro.....	50

2) 8. La muerte del rumor.....54

PARTE 3

3) 1. Definición de propaganda.....57
3) 2. Antecedentes.....60

CONCLUSIONES

Parte I.....64
Parte II.....68

BIBLIOGRAFIA.....71



USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

INTRODUCCION

El 2 de abril de 1982 los argentinos despertamos sacudidos por una noticia increíble: las Fuerzas Armadas de nuestro país habían tomado las islas Malvinas, territorio usurpado por los ingleses en 1833.

La sorpresa fue enorme ya que todos los preparativos se realizaron en el más absoluto silencio.

La hipótesis de este trabajo es la siguiente:

La opinión pública durante la guerra de las Malvinas fue manipulada. Todo el país, conmovido, dejó de lado problemas políticos, económicos y sociales que constituían la preocupación de cada día y una corriente de optimismo, impulsada por el gobierno ganó la calle. La sociedad estaba golpeada y sufrida. Necesitaba un aliciente, aunque quizá sólo fuese nada más que una costosa y desgarrante ilusión.

Esto fue posible debido al contexto. Como expresa Guy Durandin en su libro *La mentira en la propaganda y en la publicidad*, *"es evidente que es más fácil engañar a una población poco informada que a otra bien informada"*.

La Argentina estaba gobernada por un régimen totalitario, donde no había lugar a la pluralidad ni a la libertad de prensa. En éstos regímenes el gobierno se esfuerza por controlar la información, hasta el punto que se hace casi imposible distinguirla de la propaganda. La opinión pública -debido a años de miedos, amenazas y forzados silencios- carecía de elementos para ejercer su espíritu crítico. Sumó su fe, su ilusión a las informaciones que recibían constantemente de los medios de comunicaci[on]. Esto dio como resultado una opinión pública incapaz de discernir y, lo más grave, reaccionar.

Para probar este trabajo se analizaron los principales medios gráficos de esa época (nacionales y en algunos casos, extranjeros). Además se recurrió a los partes oficiales del gobierno argentino y británico. También se evaluaron las declaraciones hechas por los funcionarios de los dos países, antes, durante y después del conflicto.

Está dividida en tres partes.

En la primera se analiza el tratamiento que los medios de comunicación gráficos hicieron sobre algunos temas importantes del conflicto de Malvinas.

En la segunda parte se estudia un ejemplo de manipulación de la información llevado a cabo por el gobierno británico.

La tercera parte es una reseña sobre el origen y desarrollo de la propaganda, para abordar las consecuencias con un contexto conceptual.



USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

PARTE I

TRATAMIENTO DE LA INFORMACION SOBRE ALGUNOS HECHOS

IMPORTANTES

Los comunicados suministrados por los dos países que intervinieron en esta guerra, Argentina y Gran Bretaña, son interesantes analizar para comprobar la hipótesis presentada ya que, los partes argentinos constituían en muchos casos la única fuente de información para los periodistas, formadores de la opinión pública. Se los podía encontrar en las páginas de todos los diarios y eran transmitidos por las radios y cadenas de televisión de todo el país. Ellos eran la voz de las autoridades argentinas.

Los comunicados argentinos se iniciaron el 2 de abril, el mismo día en que Argentina ocupó las islas Malvinas. Hasta el 1° de mayo, fecha en que comenzaron las operaciones militares en las propias Malvinas, fueron emitidos por la Junta Militar. A partir del 1° de mayo, fueron firmados por el Estado Mayor Conjunto. En todos los casos, los comunicados argentinos fueron emitidos con un número de orden y normalmente sin fecha.

En el caso inglés, no hubo comunicados oficiales hasta el 12 de abril. Desde ese día, voceros del Ministerio de Defensa emitieron comunicados periódicos, no numerados. Algunos fueron entregados a la prensa por escrito. Otros fueron leídos ante las cámaras de televisión por Ian McDonald y John Wright. Los anuncios de mayor importancia fueron hechos personalmente por el ministro de defensa John Nott. En algunos de los comunicados, los voceros del Ministerio de Defensa hacían referencia a informaciones previamente ofrecidas a los periodistas de manera

informal, que no quedaron registradas. Esto hace que, en algunos casos, los comunicados no resulten fácilmente comprensibles o no se entienden las referencias hechas en ellos.

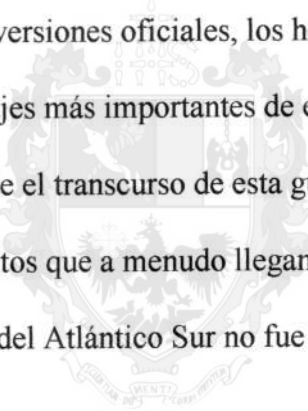
Es importante aclarar que todos los comunicados británicos fueron, obviamente, emitidos en inglés. No existen traducciones oficiales.

A través del estudio de los comunicados argentinos y británicos se pueden sacar algunas conclusiones. Y si a eso se le agrega, o contrapone, el tratamiento de la información realizada por los medios de comunicación gráfica más importantes de ese momento, se pueden arribar a conclusiones interesantes.

En este estudio se compararán las versiones oficiales, los hechos y las opiniones y expresiones de algunos de los personajes más importantes de esta historia. Se tomarán hechos claves ocurridos durante el transcurso de esta guerra.

Además, con los años se generan mitos que a menudo llegan a adquirir más fuerza que la propia realidad. La breve guerra del Atlántico Sur no fue una excepción a esta tendencia mistificadora.

El análisis de las creencias y los hechos, a la luz de los acontecimientos y teniendo en cuenta los comunicados oficiales, resulta enriquecedor.



USAL
INSTITUTO DE ESTUDIOS
DEL SALVADOR