

Universidad del Salvador

Facultad de Ciencias Sociales

Doctorado en Relaciones Internacionales

Tesis Doctoral



Análisis de las Posturas y Percepciones de China sobre los Programas de Defensa Antimisiles de los Estados

Unidos en la Pos-Guerra Fría

Autor: Nein Wang

Junio de 2008

Contenido

Introducción	1
El contexto político detrás de las percepciones de China sobre los programas antimisiles de los Estados Unidos	9
Las percepciones de China sobre los programas antimisiles de los Estados Unidos	36
Análisis comparativo con la teoría neorealista de Kenneth N. Waltz	64
Conclusión	67
Bibliografía	70



USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

Introducción

El interés por desarrollar sistemas de defensa antimisiles se remonta desde los últimos años de la Segunda Guerra Mundial cuando la Alemania Nazi desarrolló el misil V-2 y empezó a atacar con este misil a objetivos en Gran Bretaña. A medida que se desarrollaba la Guerra Fría entre los aliados y el bloque soviético, las dos superpotencias, los Estados Unidos y la Unión Soviética, desarrollaron sus propios misiles balísticos intercontinentales armados con ojivas nucleares. Por lo tanto, el desarrollo de sistemas antimisiles fue vista como más que necesario por las superpotencias. Pero el desarrollo de sistemas antimisiles siempre ha sido un tema controvertido. El debate en los círculos académicos y gubernamentales en Occidente incluye la efectividad de los sistemas antimisiles, el enorme costo, las implicaciones para los acuerdos de desarme, las implicaciones para el balance estratégico entre las superpotencias.

En la pos-Guerra Fría, a pesar de que ya no existe el peligro de un intercambio nuclear con la ex- Unión Soviética, los Estados Unidos justifica el continuo desarrollo de sistemas antimisiles debido a la proliferación de las armas de destrucción masiva y las tecnologías de los misiles balísticos en naciones del Tercer Mundo como Corea del Norte, Iran, o Iraq. Los programas de defensa antimisiles de los Estados Unidos en los años noventa hasta hoy en día siguen dos caminos: el desarrollo de defensa contra misiles balísticos tácticos (Theater Missile Defense o TMD), y el desarrollo de la defensa antimisiles nacional (National Missile Defense o NMD). El desarrollo de defensas contra los misiles balísticos tácticos se enfoca en la defensa contra los misiles balísticos de corto y mediano alcance, mientras que la defensa antimisiles nacional se enfoca en la defensa de todo el territorio estadounidense, incluyendo contra los misiles balísticos intercontinentales¹.

Pero varias naciones, incluyendo a aliados de los Estados Unidos como Alemania, Francia, o Canada han expresado preocupación y cautela hacia el gobierno estadounidense debido a las posibles consecuencias negativas que pueda traer los

¹ Los misiles de corto alcance son misiles que tienen un alcance de hasta los 1000 kilómetros; los misiles de mediano alcance son misiles que tienen un alcance de entre los 1000-3000 kilómetros; los misiles de alcance intermedio son misiles que tienen un alcance de entre los 3000-5500 kilómetros; y los misiles intercontinentales son misiles que tienen un alcance superior a los 5500 kilómetros. Fuente: *World Missile Chart* (Carnegie Endowment for International Peace) en <http://www.ceip.org/files/projects/npp/resources/ballisticmissilechart.htm>

sistemas antimisiles de los Estados Unidos para el ambiente de seguridad en el mundo. Entre las naciones que han criticado ferozmente el desarrollo antimisiles de los Estados Unidos se encuentra el gobierno de China. En esta tesis trato de explicar exhaustivamente las posturas y percepciones de China hacia el desarrollo antimisiles de los Estados Unidos en la pos-Guerra Fría.

Estado del Arte

Existe una extensa literatura dentro del estado del arte sobre la defensa antimisiles que cubre las áreas tecnológicas, historia de las defensas antimisiles, el financiamiento de las defensas antimisiles, y políticas en relación a las defensas antimisiles.

1. Dentro del área tecnológico podemos citar algunos ejemplos como:
 - a. *Ballistic Missile Defense Technologies* (Office of Technology Assessment, Diciembre del 2002).
 - b. Dwight Dustom, *Ballistic Missile Defense Organization BMDO: Technology Applications Report, 1998* (Octubre de 1999).
 - c. William Carter, Jr., *An Analysis of Management Control in a Complex Large-scale Endeavor: The Safeguard Ballistic Missile Defense System Program* (1978).
2. En cuanto al área financiero con respecto al desarrollo de los sistemas antimisiles de los Estados Unidos puedo citar un ejemplo:

Defense Acquisitions: Actions Needed to Ensure Adequate Funding for Operational and Sustainment of the Ballistic Missile Defense System (General Accounting Office, Febrero del 2006).

3. Dentro del area histórico que hablan sobre el desarrollo antimisiles de los Estados Unidos desde el principio de los programas antimisiles también voy a citar un ejemplo:

Craig Eisendrath, Melvin A. Goodman, Gerarld E. Marsh, *The Phantom Defense: America's Pursuit of the Star Wars Illusion* (2001).

4. Dentro del area político y militar que hablan sobre la relación de ciertas políticas y los sistemas antimisiles se puede citar varios ejemplos:
- a. Roger Handberg, *Ballistic Missile Defense and the Future of American Security: Agendas, Perceptions, Technology, and Policy* (Diciembre del 2001).
 - b. Michael Swaine, *Japan and Ballistic Missile Defense* (Agosto del 2001).
 - c. Thomas K. Longstreth, *The Impact of US and Soviet Ballistic Missile Defense Programs on the ABM Treaty: A Report for the National Campaign to Save the ABM Treaty* (1985).
5. Existen algunos otros estudios más completos que hablan de varios aspectos de la defensa antimisiles como:

21st Century Complete Guide to Ballistic Missile Defense (BMD): ¿Star Wars? SDI Program, Including Threats, Sensors, History, Boost, Midcourse, and Terminal Defense Segments, Patriot, Intercept Tests, Aegis Navy Systems, EKV, and the Joint National Integration Center (United States Department of Defense, Enero del 2003).

No se han escrito libros sobre las percepciones de China sobre las defensas antimisiles de los Estados Unidos en la pos-Guerra Fría. Sólo existen algunos artículos y monografías que hablan al respecto como:

- a. "China's Opposition to US Missile Defense Programs" en *CNS Programs: EANP Factsheets* en <http://cns.miis.edu/cns/projects/eanp/pubs/chinamd.htm>
- b. Hui Zhang, "US must Consider how Missile Defense will Play in China" en *The Boston Globe* (18 de Enero del 2001) en <http://www.boston.com>
- c. Stephanie Nebehay, "China, US Clash on Missile Shield at Arms Talks" (Reuters: Ginebra) en <http://cndyorks.gn.apc.org/yspace/articles/china15.htm> (14 de Setiembre del 2000).
- d. David M. Finkelstein, *National Missile Defense and China's Current Security Perceptions* en <http://www.stimson.org/china/pdf/CMDWP1.pdf>

Por supuesto, como se habrá notado, las citas que he hecho se refieren principalmente a las fuentes en el idioma inglés.

Definición del Problema

Es necesario entender en profundidad las posturas y percepciones de China hacia los programas antimisiles de los Estados Unidos debido a que ambas naciones tienen una serie de problemas en el ámbito internacional. Muchos dentro del gobierno estadounidense consideran a China como un potencial competidor internacional y capaz de ejercer considerable influencia regional en el Asia-Pacífico. Para China, la reunificación con Taiwan es un fundamental interés nacional y considera la potencial intervención estadounidense en un conflicto armado China-Taiwan como un serio problema para sus planes de reunificación. Este es una de las razones por el cual el gobierno chino ve con mucha preocupación el desarrollo de tecnologías antimisiles por parte de los Estados Unidos y la transferencia de tales tecnologías a Taiwan.

Otras preocupaciones del gobierno chino sobre su ambiente de seguridad está el desarrollo político y militar de Japón, en el cual al gobierno chino le preocupa que Japón se convierta en un gigante político y militar en el Asia-Pacífico compitiendo con China por el dominio regional. Esta preocupación afectan las percepciones de China sobre la cooperación militar Estados Unidos-Japón, incluyendo en el ámbito de las tecnologías antimisiles.

Además existen otros focos de conflicto entre los Estados Unidos y China como las ventas de armas a Taiwan por los Estados Unidos, o las transferencias a países del Tercer Mundo, como a Iran o Pakistan, de tecnologías de misiles balísticos y de armas nucleares por parte de China.

Pero la oposición del gobierno chino al desarrollo de tecnologías antimisiles por parte de los Estados Unidos se debe más que a posibles conflictos regionales con los Estados Unidos, sino que fundamentalmente está relacionado con la percepción de China sobre su ambiente de seguridad y la distribución de poder en el mundo de la pos-Guerra Fría.

Por la tanto, la percepción del gobierno chino con respecto a los programas antimisiles de los Estados Unidos en la pos-Guerra Fría se puede comprender exhaustivamente si lo analizamos en relación y dentro del contexto de las percepciones

de China sobre su ambiente de seguridad en la pos-Guerra Fría. Este es básicamente el enfoque que he tomado para esta tesis.

A pesar de haber usado fuentes primarias y secundarias distintas a muchos de los autores que han escrito sobre el tema, los análisis que he hecho sobre el tema concuerdan con muchos de los análisis de otros autores que han escrito sobre el tema. Pero en los análisis de estos autores no incluye un aporte en cuanto a qué nos puede decir este caso en particular con respecto al funcionamiento del sistema internacional en un contexto político y militar, o cómo se puede explicar este caso dentro de un marco teórico de las relaciones internacionales. Por lo tanto, uno de los objetivos de mi análisis de este tema será qué nos puede decir las posturas y percepciones del gobierno chino en cuanto al desarrollo antimisiles de los Estados Unidos sobre las relaciones internacionales en el área político y militar. Este es un aporte original en cuanto a los análisis que se han escrito sobre el tema.

Objetivos del Análisis

El análisis de mi tesis tiene dos objetivos:

1. Analizar las posturas y percepciones que tiene el gobierno chino sobre el desarrollo antimisiles de los Estados Unidos en la pos-Guerra Fría.
2. Investigar este tema dentro de un marco teórico de las relaciones internacionales para buscar un modelo explicativo teórico a las percepciones de China sobre las defensas antimisiles de los Estados Unidos en la pos-Guerra Fría.

Metodología de Investigación

Para cumplir con los objetivos anunciados, he tomado dos métodos de investigación:

1. Para analizar las posturas y percepciones del gobierno chino sobre el desarrollo antimisiles de los Estados Unidos tomaré las evidencias primarias (por ejemplo, las afirmaciones de funcionarios dentro del gobierno chino) y las evidencias secundarias (por ejemplo, las afirmaciones de otros investigadores en sus

monografías) como evidencia de mi análisis. Por lo tanto, mi análisis se basará en el método deductivo.

2. Luego, tomaré las conclusiones de mi análisis y las compararé con la teoría neorealista de Kenneth N. Waltz sobre las relaciones internacionales. El marco teórico de mi tesis se basará en la teoría neorealista de Waltz. Las conclusiones de esta comparación evidenciaría si la teoría neorealista de Waltz puede explicar las posturas y percepciones de China sobre el desarrollo antimisiles de los Estados Unidos en la pos-Guerra Fría.

Marco Teórico

Teóricamente, las percepciones de China sobre los programas antimisiles de los Estados Unidos se puede explicar desde la perspectiva de la teoría neorealista de las relaciones internacionales de Kenneth N. Waltz (1979)². La teoría neorealista es básicamente un desarrollo teórico más detallado de la teoría realista de las relaciones internacionales.

La teoría neorealista describe a la estructura del sistema internacional como un sistema anárquico. Anarquía, por supuesto, no quiere decir que el sistema internacional esté en una condición caótica, tampoco quiere decir que las naciones no puedan cooperar entre sí. Básicamente, la teoría neorealista toma a las naciones como unidad básica del sistema internacional. Y las naciones, o los estados, dentro del sistema son unidades similares porque no existe un agente externo que regule el comportamiento de las naciones, como es en el caso de la función del gobierno en una nación. Desde esta perspectiva, Waltz diferencia la estructura o el ordenamiento del sistema internacional de la política nacional. El ordenamiento de las unidades en el sistema internacional es horizontal, mientras que la estructura de la política nacional es vertical o herárquico. Internacionalmente, no existe un agente que coordine el comportamiento de las naciones, mientras que nacionalmente, la coordinación y el control lo ejerce el gobierno. Por eso, la descripción de la estructura internacional es anárquico, mientras que la política nacional es herárquico.

La teoría neorealista supone que el sistema internacional está poblada de unidades que desean sobrevivir como objetivo mínimo, y la dominación mundial como

² Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics* (McGraw-Hill: New York, 1979).