



IDICSO

Instituto de Investigación en Ciencias Sociales
Facultad de Ciencias Sociales
Universidad del Salvador

**ÁREA RELACIONES INTERNACIONALES
DE AMÉRICA LATINA**

*Argentina como aliado extra-OTAN.
¿Qué impacto tuvo en la
relación bilateral con Brasil? **

Buenos Aires, Diciembre de 2003

Autor: **

Juliana Lazagabaster

* Este documento es un resumen de la Tesina de Licenciatura en Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad del Salvador. Buenos Aires, Feb/2002.

** **Juliana Lazagabaster**. Lic. en Relaciones Internacionales, Universidad del Salvador (USAL). Asistente de Investigación, Área Relaciones Internacionales de América Latina, IDICSO. USAL.

TABLA DE CONTENIDOS

INTRODUCCIÓN.....	1
ENFOQUES TEÓRICOS	2
POLÍTICA EXTERIOR ARGENTINA. PRINCIPALES TENDENCIAS A PARTIR DE 1990.....	3
ARGENTINA Y LA OTAN.....	4
RELACIÓN BILATERAL CON BRASIL. ¿QUÉ OCURRE EXACTAMENTE EN 1997?	6
CONCLUSIÓN	7
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	9

Introducción

Hoy en día unos de los temas candentes en materia de política exterior es si los países como Brasil y Argentina debieran encaminarse al ALCA (Asociación de Libre Comercio de las Américas), dejando a un lado su proyecto mercosureano, o por el contrario, debieran hacer hincapié en la consolidación del bloque de integración regional (MERCOSUR). Muchas veces este debate se transforma en una discusión ideológica, impregnada de intereses particulares que no hacen más que translucir objetivos limitados. O más bien, sin hacer acusaciones: cada sector de la sociedad mira al ALCA y al MERCOSUR desde su perspectiva e intereses, lo cual no está mal; pero se olvida que la cuestión tiene muchos lados y reviste demasiada complejidad lo cual transforma a la mayoría de los análisis en profundos pero limitados al mismo tiempo.

¿En algún lado de los debates, por otro lado, no se estará subestimando la práctica tan conocida en política exterior de "estrategia de alianzas múltiples"?

Este trabajo pretende analizar la acción estatal cuando se encamina a sumar aliados en distintos frentes. ¿Cuál es la teoría dentro de las relaciones internacionales y las escuelas de integración regional que nos dan herramientas para poder interpretar este tipo de acciones? ¿Qué caso concreto desde la política exterior argentina puede ser exponente de la estrategia de múltiples alianzas? ¿Qué antecedentes históricos, motivaciones subyacentes y por último, cuáles son las consecuencias, en términos de relaciones políticas, para un Estado que emprende este tipo de acción?

A partir de la redemocratización en 1983, Argentina emprendió una serie de cambios en su estrategia de inserción internacional y en los ejes de su política exterior. Su paulatino alineamiento con occidente¹ y la anulación de las principales hipótesis de conflicto a nivel subregional fueron impulsados por otro hecho de relevancia mundial: el fin de la Guerra Fría.

En 1991 se dió comienzo al proceso de integración del Mercado Común del Sur (en adelante Mercosur), coronando siete años de ininterrumpida cooperación principalmente argentino-brasileña; y en 1997 Estados Unidos concedió a nuestro país el status de aliado extra-OTAN.

En este marco se podría argumentar que Argentina busca establecer alianzas estratégicas tanto con Brasil como con Estados Unidos a fin de contrarrestar el poder individual de cada uno de estos Estados sobre su margen de maniobra.

¹ Con "occidente" me refiero a los EE.UU. y los países miembros de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), especialmente Gran Bretaña, país con el cual todavía "mantenemos" la disputa sobre Islas Malvinas.

Enfoques teóricos

Tomo al neorrealismo y al intergubernamentalismo como orientaciones teóricas para analizar el presente caso de estudio. En primer lugar, existen varios procesos de cooperación interestatales donde se intenta interpretar los intereses subyacentes de cada estado. Es decir no se estudia la sociedad civil, ni empresas, ni ningún otro actor. Aunque el neorrealismo se ha ocupado fundamentalmente de la acción de las grandes potencias por ser ellas las que marcan de alguna manera la dinámica mundial, en este trabajo adopto dicho enfoque pero para analizar la acción de países que como Argentina y Brasil, tienen un poder relativo bastante menor comparado al de otros en la escena internacional. Es una realidad que los estados de menor poder relativo intentan no sólo asegurar su capacidad de mínima supervivencia, sino también tejer alianzas a fines de maximizar dentro de sus posibilidades el margen de acción del que disponen. Estas dos corrientes teóricas resaltan el hecho de que la cooperación entre Estados resulta restringida por un sentido residual de soberanía, orientado hacia la defensa del interés nacional. Podría llegar a pensarse en este sentido, que el MERCOSUR en su dimensión política (considerando a la relación bilateral exclusivamente entre Brasil y Argentina) y la asociación con EE.UU. estén orientados a aumentar las capacidades individuales de nuestro país frente a terceros estados.

Tanto el neorrealismo como el intergubernamentalismo se derivan de la escuela teórica realista, inspirada en Tucídides (*La guerra del Peloponeso*), Hobbes (*Leviatán*), y Morgenthau (*Politics among nations*) entre otros. Consideran a la cooperación como restringida y condicionada en gran medida por acuerdos interestatales entre los gobiernos de los Estados. Waltz es un fiel exponente del neorrealismo, expuesto en su obra principal *Teoría de la Política Internacional* (1979).

Política Exterior Argentina. Principales tendencias a partir de 1990

En general, hasta mediados de 1980 había prevalecido en Argentina un cierto anti-norteamericanismo y una clara demanda popular de intervención gubernamental en la vida social y económica. Para las elecciones presidenciales de 1989, los valores políticos básicos que animaron el debate ya denotaban el comienzo de un cambio. La crítica a los regímenes financieros internacionales había disminuido notablemente, y la necesidad de una buena relación política con Washington dejó de ser puesta en tela de juicio.² También el contexto internacional jugó un rol importante. La desaparición del bloque soviético a fines de los '80, llevó a un realineamiento en las configuraciones internacionales de poder y aumentó el costo de las políticas de confrontación hacia Occidente en general y EE.UU. en particular desde países como el nuestro, ubicado en la periferia. En términos de Waltz –autor neorrealista sistémico–³ hubo un cambio de "sistema" como consecuencia de un cambio en las capacidades relativas de los principales estados (el sistema pasa de ser bipolar a multipolar). Ya no había necesidad de defenderse por temor a quedar "atrapado" en medio de la puja bipolar. La política del no-alineamiento, encarnada por el Movimiento de Países No Alineados (MNOAL),⁴ poco a poco fue perdiendo sentido.

² REFICCO, E.: "Argentina como aliado extra OTAN..." *Revista Cidob d'afers internacionals*, 42. España 1998. pág 6 <http://www.cidob.es/castellano/Publicaciones>

³ WALTZ, K. *Teoría de la Política Internacional*. GEL. Bs As. 1988 pag. 150.

⁴ Movimiento integrado por los países que en el contexto de la Guerra Fría ocupaban la periferia del sistema internacional. Sostenían posturas críticas tanto hacia Occidente como hacia el bloque oriental. Ello tuvo que ver con la dinámica de la competencia bipolar que impuso en estos países la necesidad de una desconexión defensiva, que redujese los costos de verse atrapados en la lucha bipolar. El ex presidente R. Alfonsín encontraba compatibles para Argentina el pertenecer a Occidente (en tanto compartía con esos estados una herencia común y un conjunto fundamental de valores) y ser al mismo tiempo un estado no alineado del tercer mundo (es decir una nación empobrecida que no tenía interés en participar en la competencia global interbloques). El fin de la bipolaridad convirtió a dichos reflejos defensivos en obsoletos, y aumentó el costo relativo de la desconexión. A fines de los años '80 se fue generando una fractura en el interior del movimiento entre los que sostenían una visión tradicional y aquellos que sostenían la necesidad de nuevos enfoques más flexibles. El ex presidente C. Menem abandonó el MNOAL en consistencia con la reinterpretación de pertenencia a Occidente (ya no como algo solamente cultural, sino también como un alineamiento político explícito con el grupo de estados liderados por Estados Unidos).

Argentina y la OTAN

Es a partir de ello que se puede interpretar el respaldo que damos a EE.UU. y al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas participando en operaciones como la Guerra del Golfo y la intervención militar a Haití. También, el Batallón argentino prestó colaboración durante la guerra de la antigua Yugoslavia y tuvo su despliegue en Croacia en la famosas UNPA,s –United Nations Protected Areas, Eslavonia, Eslavonia este y Krajina divididas en cuatro sectores como resultado del plan Vance (Cyrus Vance)⁵ y las "pink zones", donde jugaron un papel fundamental para conseguir el alto del fuego entre serbios y croatas, la desmilitarización de esas zonas y el control de la policía local para asegurar la no discriminación y la protección de los derechos humanos.⁶

El esfuerzo del gobierno del Dr. Menem por acercarse a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN),⁷ comenzó desde que ésta iniciara su etapa de transformación posteriormente a la caída del Muro de Berlín. Dicha transformación, simbolizada con las declaraciones de Londres y Roma (firmadas en julio de 1990 y noviembre de 1991 respectivamente) abre el camino de adaptación al nuevo contexto internacional⁸ y la llevan a asumir compromisos crecientes, como organización regional, con las Naciones Unidas y la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa (OSCE).

En un primer momento de la administración Menem algunos funcionarios argentinos albergaron la ilusión de que el país podría eventualmente ser aceptado como miembro de esa Organización;⁹ pero ante las escasas señales

⁵ Las UNPA,s eran áreas en territorio croata en las que los serbios constituían mayoría y estaban en continua disputa con la población croata apoyados por fuerzas de la República Federal Yugoslava desde Belgrado.

⁶ Estados Unidos no sólo impulsa dichos valores sino que también "se considera" proveedor global de bienes públicos al sistema internacional (estabilidad global, libertad de comercio, democracia, derechos humanos, etc). Por otra parte, dicho país no tiene rival en su capacidad de premiar la cooperación política, induciendo inversión privada, concediendo apoyo financiero o acceso preferencial a su enorme mercado. En suma, no solo dispone de un enorme arsenal de poder duro, sino también de un creciente reservorio de poder blando, de enseñar el garrote pero también la zanahoria. Ver REFICCO, E.; "Argentina como aliado extra OTAN..." *Revista Cidob d'afers internacionals*, 42. España 1998, pág 5. <http://www.cidob.es/castellano/Publicaciones>

⁷ El Tratado del Atlántico Norte se firmó en Washington el 4 de abril de 1949, creando una alianza de 12 naciones independientes, comprometidas en la defensa mutua. Cuatro Estados europeos se unieron más tarde entre 1952 y 1982. Finalmente, el 12 de marzo de 1999 la República Checa, Hungría y Polonia fueron sumados, totalizando 19 estados miembro.

⁸ El escenario vigente al fin de la Guerra Fría se caracterizó por la ausencia de una macroamenaza y la falta de un marco referencial en cuanto a la previa puja interbloque del mundo bipolar. Desde este momento, las políticas de desarme y no proliferación reemplazaron al enfoque basado en el equilibrio entre bloques.

⁹ Escudé, C. / Fontana, A.: "Divergencias Estratégicas en el Cono Sur". En *Working Paper N°20*. Universidad Torcuato Di Tella, Bs As. Julio 1995. pág. 9.

dadas por la contraparte,¹⁰ se comenzó a enfatizar la cooperación y no ya la unión. Cabe destacar, no obstante lo anterior, los intentos reiterados por ingresar. El último fue en julio de 1999, pocos meses antes de que terminara el mandato del presidente Carlos Menem.

Argentina, aliado extra-OTAN de Estados Unidos.

Como viéramos, si bien hubo signos de cooperación concreta, Argentina no logró ser miembro permanente de la OTAN; lo que sí logró fue que luego de varios meses de debates internos, en octubre de 1997, Estados Unidos decidiera otorgarle la categoría de "Gran Aliado Extra-OTAN".¹¹ Fue en ocasión de la visita oficial a Argentina que el Presidente de los Estados Unidos Bill Clinton hiciera en octubre de 1997.

¹⁰ La iniciativa se enfrentaba con un obstáculo geográfico y jurídico: en su artículo 10, la Carta Atlántica habilita a las partes del tratado para que inviten a que se extienda la alianza a otros estados europeos en condiciones de contribuir a la seguridad de la región del Atlántico Norte. El acceso de Argentina a la OTAN hubiese requerido la reforma de su tratado fundacional.

¹¹ La "alianza" comenzó formalmente el 10 de noviembre, después de que el Congreso norteamericano no pusiera ninguna objeción durante 30 días a la decisión del ejecutivo.

Relación bilateral con Brasil. ¿Qué ocurre exactamente en 1997?

En el contexto del proceso de redemocratización que vivieron tanto Argentina como Brasil, y la apertura de sus mercados, surgieron gestos de significativo acercamiento, tanto en temas militares, económicos, como de política nuclear. En el ámbito nuclear, ratificaron tratados y compromisos de no proliferación, y crearon agencias e instrumentos para su implementación. Económicamente encararon la conformación de un mercado regional, primero con el PICE (Programa de Intercambio y Cooperación Económica) y luego con la fundación del Mercosur; y en lo militar dejaron a un lado las mutuas percepciones de rivalidad, compartiendo infraestructura, experiencia e información confidencial, además de desarrollar maniobras conjuntas e intercambio de oficiales. Se logró que ambas FF.AA. se comprometieran con el proceso de reconstrucción democrática.

Sin embargo, esta coincidencia alcanzada se vio perturbada con nuestro nombramiento como Aliado extra-OTAN por parte de EE.UU. en octubre de 1997. De hecho se creó un debate, el cual demuestra que pese a la integración económica y comercial, todavía subsisten percepciones de antagonismo en el plano político y que el factor estratégico-militar sigue jugando un rol en la región; aún frente a la anulación de las llamadas "hipótesis de conflicto".

Sin embargo, también hay que notar que, el gobierno de Cardoso decidió no hacer de la relación argentino-estadounidense una cuestión en su relación con la Argentina, ni perturbar los esfuerzos de la administración Menem para lograr la alianza extra-OTAN, quizás esperando una actitud de reciprocidad frente a su afán por lograr el asiento permanente en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

En definitiva, el nombramiento de Aliado extra-OTAN no implicó una crisis en el Mercosur, ni la ruptura de la Alianza estratégica entre la Argentina y Brasil. Además, a pesar del malestar ocasionado, mientras nuestro país negociaba o pedía que se le otorgue dicho status a Estados Unidos, Brasil y Argentina firmaban la Declaración de Río y su Memorando de Entendimiento (27 de abril de 1997). La Declaración confirmaba la irreversibilidad del proyecto de integración y añadía por primera vez en un tratado de estas características, un capítulo singular dedicado a la seguridad.

En conclusión, si bien las "diferencias de política exterior" se mantuvieron, los funcionarios argentinos y brasileños dejaron de lado la politización. "...Para ambos gobiernos se volvió importante transmitir la idea de que las iniciativas internacionales de cada uno debían verse como opciones legítimas en el mundo de la post-guerra fría.

Conclusión

El nombramiento de Argentina como aliado extra-OTAN no obstaculizó la consolidación de la relación bilateral con Brasil en seguridad. Es decir, no hubo una coincidencia de objetivos que logre un apoyo explícito a la iniciativa, pero tampoco existió una disidencia tal que provoque una ruptura o represalias concretas por parte de nuestro vecino. Se lo podría interpretar como un hecho simbólico, reflejo de una estrategia de equilibrio de poder por parte de Argentina. En conclusión vemos dos constelaciones de equilibrio de poder desde la política exterior argentina. Una, resultante de la unión entre Brasil y nuestro país frente a Estados Unidos a través del Mercosur; y la otra entre este último y nuestro país a través de la alianza extra OTAN. El objetivo es equilibrar fuerzas en lo relativo a la competencia por el liderazgo regional con Brasil. Más allá de las tendencias integrativas y la fijación de normas o reglas de comportamiento a nivel subregional como puede darse a nivel del Mercosur, lo cierto es que el estado nación sigue conservando su autonomía de acción. Esto se relaciona con la manera en que el neorrealismo visualiza la cooperación, de tipo restringida por la estructura de la política internacional.

Por otro lado, desde un enfoque sistémico como el prescrito por Waltz, deben abstraerse todas las cualidades de un Estado excepto sus capacidades, ya que la alteración de ellas hablarán de un cambio estructural. Las capacidades pueden alterarse de dos formas: primero mediante un esfuerzo interno como el aumento de la productividad, adquisición de más armas o un mejoramiento en los índices sociales entre otras; pero también las capacidades pueden modificarse a través de un cambio en el sistema de alianzas. En esta última categoría encontramos el aporte del neorrealismo a nuestro caso de estudio. De hecho, con el nombramiento de Argentina como aliado extra-OTAN de EE.UU. se produce un cambio estructural desde el momento que ello implica una alteración, si bien tenue pero alteración al fin, en el sistema de alianzas regionales.

Por qué resulta útil repasar conceptos como "estrategia de múltiples alianzas", "cooperación restringida", "soberanía residual" entre otros?; en mi opinión, porque constantemente los Estados se enfrentan a desafíos que tienen que ver con fijar posiciones ante otros países y la comunidad internacional en una variedad infinita de temas. Cuál es la actualidad implícita en este caso de estudio? El hecho de que, en definitiva, es la intensidad en las señales de alineación política la que va a marcar el rumbo de los proyectos integrativos o bien de asociación que un Estado mantiene con varios países a la vez. Si ser Aliado extra-OTAN a Argentina no le significó una ruptura de la relación diplomática con Brasil, qué pasaría si nuestro país negocia bilateralmente con EE.UU. ciertas áreas o temas comerciales en el contexto del ALCA? conllevaría ello el fin de los acuerdos integrativos entre Brasil y Argentina a nivel del MERCOSUR? Esta es una pregunta sugerente para futuras investigaciones.

Puede ser que el mundo tenga actualmente un carácter de menor tensión militar interestatal, en comparación a los tiempos de la Guerra Fría y que el discurso político internacional se haya alterado adaptándose a las nuevas amenazas como ser la lucha contra el terrorismo, el narcotráfico, la intervención conjunta de la comunidad en conflictos étnicos; pero lo cierto es que el perfil general de la política internacional sigue basándose en última instancia en la interacción de las capacidades económicas y militares en el ámbito regional y global. Esto es así porque, a pesar de los esfuerzos por promover mayores niveles de cooperación internacional en distintas dimensiones, *"la política internacional continúa siendo anárquica en esencia. Cada Estado se vale por sí mismo, con o sin la cooperación de otros"*.¹²

Juliana Lazagabaster. Buenos Aires, Feb/2002.

¹² BUCHANAN, P/ SUTLIFF, B. "La política de seguridad hemisférica de Estados Unidos en el contexto internacional" *Globalización y regionalismo en las relaciones internacionales de Estados Unidos*. ISEN, Bs As, 1999.

Referencias bibliográficas

- Baldwin, D.: *Neorealism and Neoliberalism. The Contemporary Debate*. Cap 1. Columbia University Press, New York, 1987.
- Bouzas, R.: *Regionalización e Integración Económica*, GEL, Bs As, 1997.
- Bouzas, R.: *Globalización y regionalismo en las relaciones internacionales de Estados Unidos*. ISEN, Bs As, 1999.
- Buchanan, P/ Suttiff, B. "La política de seguridad hemisférica de Estados Unidos en el contexto internacional" *Globalización y regionalismo en las relaciones internacionales de Estados Unidos*. ISEN, Bs As, 1999.
- Cervo, A.: *O Desafío Internacional. A política exterior do Brasil de 1930 a nossos dias*. Edit. Universidade de Brasilia, Brazil. 1994.
- De la Balze, F.: *El Futuro del Mercosur*, CARI, Bs As, 2000.
- Deutsch, K.: *El Análisis de las Relaciones Internacionales*, Edit. Paidós, Bs As, 2 edición 1974.
- Dougherty, J.: *Teorías en Pugna en las Relaciones Internacionales*. GEL, Bs As, 1993.
- Escudé, C.: *Realismo Periférico*, Edit. Planeta, Bs As, 1996.
- Ferrer, A. Jaguaribe, H.: *Argentina y Brasil en la Globalización*, Fondo de Cultura Económica. Bs As. 2001.
- Fraga, R.: *La Cuestión Militar al Finalizar los 90*, Edit. Centro de Estudios Unión para la Nueva Mayoría. Bs As. Cap III, VII, XI. Octubre 1997.
- Económica. Bs As, Abril de 2001.
- Grossi, M. *Penúltima Alianza: El Proceso de Expansión de la OTAN*. GEL, Bs As. 1999.
- Hurrell, A. *Explaining the Resurgence of Regionalism in World Politics*.
- Itaussu, L. / Mello, A.: *Argentina e Brasil: A Balança de Poder no Conce Sur*. Edti. Annablume, SP, Brazil. 1996.
- Keohane, R.: *Neorealism and its Critics*, Columbia University Press, New York, 1986.
- Keohane, R. / Hoffmann, S.: *The New European Community*, Cap 1. Columbia University Press, New York, 1991.
- Keohane, R.: *Instituciones Internacionales y Poder Estatal*, GEL, Bs As, 1993.
- Lladós, J/ Pinheiro Guimaraes, S.: *Perspectivas. Brasil y Argentina*, CARI, 1999.
- O'Neill, M.: *The Politics of European Integration*. Edit. Routledge, Londres, 2000. Cap 2.
- Roett, R.: *Mercosur. Integración Regional y Mercados Mundiales*, GEL, Bs As. 1999.
- Waltz, K.: *Teoría Política Internacional*, GEL, Bs As, 1994.

Revistas y documentos

- Ashley, R.: "The poverty of neorealism". En *International Organization*. Volume 38, Number 2, Cornell University by The MIT Press. EE.UU. Spring 1984

Jabor Canisio, M.: "A dupla dialéctica das relações internacionais: elementos para a elaboração de uma visão do Sul". En *Revista Brasileira da Política Internacional* N° 39, Brasília, DF-Brasil, 1996.

Castro, J. "La Argentina en la OTAN". En *Diario La Nación*. Bs As. 27/07/99.

Dominguez, J.: "Argentina, NATO's South Atlantic partner". En *Nato Review* N°1, vol 47. www.nato.org Spring 1999.

Escudé, C. / Fontana, A.: "Divergencias Estratégicas en el Cono Sur". En *Working Paper* N°20. Universidad Torcuato Di Tella, Bs As. Julio 1995.

Escudé, C.: "La Argentina y sus Alianzas Estratégicas". En *Archivos del Presente*. Vol 1997. pag 61 a 73.

Ferrer, A. "Mercosur. Trayectoria, Situación Actual y Perspectivas". En *Revista de Ciencias Sociales Iberoamericana*. Edit. Síntesis, Madrid. 1995.

Fontana, A. "Seguridad Internacional y Transición Democrática. La Experiencia Argentina 1983-1999". En *Documentos de Trabajo* N°62. Universidad de Belgrano, Bs As. Mayo 2001.

Fontana, A.: "Complejidad de Riesgo e Interdependencia. Tendencias de Cambio en la Seguridad Internacional". En *Documentos de Trabajo* N°24. ISEN. Bs As. Dic. 1997.

Herrera Vegas, H. "Las políticas exteriores de la Argentina y del Brasil: divergencias y convergencias". *Serie documentos de trabajo* N°10, ISEN. Bs As. Sept. 1995.

Hilton, S.: "Brasil e Argentina: da rivalidade a entente". En *Revista Brasileira da Política Internacional* N°36, Brasília, DF-Brasil, 1993.

Hirst, M.: "Reflexiones para un análisis político del Mercosur". En *Documentos e Informes de Investigación* N°120. FLACSO. Bs As. Nov 1991.

Hoffman, S./ Keohane, R.: "Back to the Future, Part II: International Relations Theory and Post-Cold War Europe". En *International Security*, Vol 15, No. 2. MIT. 1990.

Jabor Canisio, M.: "A dupla dialéctica das relações internacionais: elementos para a elaboração de uma visão do Sul". En *Revista Brasileira da Política Internacional* N° 39, Brasília, DF-Brasil, 1996.

Keohane, R.: "Institutionalist Theory and the Realist Challenge after de Cold War". *Annual Meeting of the American Political Science Association, Paper No. 92-7*, Chicago, Sept 1992.

Lucángeli, J.: "Mercosur. Antecedentes, Logros y Perspectivas". En *Revista de Economía Política* nro 26, Edit. Centro Español de Estudios de América Latina, 1995.

Miguez, A.: "Argentina's Budding Relations with NATO". En *Nato Review* N°3, vol 41. www.nato.org June 1993.

Miyamoto, S. "Cooperación, competencia e integración regionales: un entendimiento difícil" en *Alca y la integración latinoamericana. Revista Contribuciones. Fundación Konrad Adenauer*. Bs. As. 3/2000.

O'Donnell, M.: "Negocian un acuerdo de defensa con EE.UU.". En *Base de Datos SER en el 2000*. www.ser2000.org Bs As. 21/05/97.

O'Donnell, M.: "El gobierno brasileño no le da importancia". En *Base de Datos SER en el 2000*. www.ser2000.org Bs As. 16/08/97.

Reficco, E.: "Argentina como Aliado Extra-OTAN de los EE.UU.". En *Fundación CIDOB-UAB*. Nov 2001. www.cidob.es/castellano/Publicaciones/Affers/42reficco.html.

Russell, R.: "El contexto externo de la política externa argentina: notas sobre el nuevo orden mundial"- FLACSO, Bs As. 1992.

Santoro, D.: "Luz verde a una alianza militar". En *Base de Datos SER en el 2000*. www.ser2000.org Bs As. 14/08/97.

Santoro, D.: "Obstáculos para acordar la alianza militar con EE.UU." En *Diario Clarín*. Bs As. 23/03/97.

Souto Maior, L.: "Brasil-Estados Unidos: desafíos de um relacionamento assimétrico". En *Revista Brasileira da Política Internacional*. Int 44. Brasília, DF-Brasil, 2001.

Thwaites Rey, M.: "El Imperialismo que vos matais goza de buena salud". En *Diario Clarín*. Bs As. 19/05/2002.

Vera, A.: "Insisten con una alianza extra-NATO". En *Diario La Nación*. Bs As. 26/04/97.

Walt, S.: "Why Alliances Endure or Collapse". En *Survival* vol.39 The Oxford University Press. UK. Spring 1997.

BREVE HISTORIA DEL IDICSO

Los orígenes del IDICSO se remontan a 1970, cuando se crea el "Proyecto de Estudio sobre la Ciencia Latinoamericana (ECLA)" que, por una Resolución Rectoral (21/MAY/1973), adquiere rango de Instituto en 1973. Desde ese entonces y hasta 1981, se desarrolla una ininterrumpida labor de investigación, capacitación y asistencia técnica en la que se destacan: estudios acerca de la relación entre el sistema científico-tecnológico y el sector productivo, estudios acerca de la productividad de las organizaciones científicas y evaluación de proyectos, estudios sobre política y planificación científico tecnológica y estudios sobre innovación y cambio tecnológico en empresas. Las actividades de investigación en esta etapa se reflejan en la nómina de publicaciones de la "Serie ECLA" (SECLA). Este instituto pasa a depender orgánica y funcionalmente de la Facultad de Ciencias Sociales a partir del 19 de Noviembre de 1981, cambiando su denominación por la de Instituto de Investigación en Ciencias Sociales (IDICSO) el 28 de Junio de 1982.

Los fundamentos de la creación del IDICSO se encuentran en la necesidad de:

- Desarrollar la investigación pura y aplicada en Ciencias Sociales.
- Contribuir a través de la investigación científica al conocimiento y solución de los problemas de la sociedad contemporánea.
- Favorecer la labor interdisciplinaria en el campo de las Ciencias Sociales.
- Vincular efectivamente la actividad docente con la de investigación en el ámbito de la facultad, promoviendo la formación como investigadores, tanto de docentes como de alumnos.
- Realizar actividades de investigación aplicada y de asistencia técnica que permitan establecer lazos con la comunidad.

A partir de 1983 y hasta 1987 se desarrollan actividades de investigación y extensión en relación con la temática de la integración latinoamericana como consecuencia de la incorporación al IDICSO del Instituto de Hispanoamérica perteneciente a la Universidad del Salvador. Asimismo, en este período el IDICSO desarrolló una intensa labor en la docencia de post-grado, particularmente en los Doctorados en Ciencia Política y en Relaciones Internacionales que se dictan en la Facultad de Ciencias Sociales. Desde 1989 y hasta el año 2001, se suman investigaciones en otras áreas de la Sociología y la Ciencia Política que se reflejan en las series "Papeles" (SPI) e "Investigaciones" (SII) del IDICSO. Asimismo, se llevan a cabo actividades de asesoramiento y consultoría con organismos públicos y privados. Sumándose a partir del año 2003 la "Serie Documentos de Trabajo" (SDTI).

La investigación constituye un componente indispensable de la actividad universitaria. En la presente etapa, el IDICSO se propone no sólo continuar con las líneas de investigación existentes sino también incorporar otras con el propósito de dar cuenta de la diversidad disciplinaria, teórica y metodológica de la Facultad de Ciencias Sociales. En este sentido, las áreas de investigación del IDICSO constituyen ámbitos de articulación de la docencia y la investigación así como de realización de tesis de grado y post-grado. En su carácter de Instituto de Investigación de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad del Salvador, el IDICSO atiende asimismo demandas institucionales de organismos públicos, privados y del tercer sector en proyectos de investigación y asistencia técnica.

ÁREAS DE INVESTIGACIÓN DEL IDICSO

- | | | |
|---|---|---|
| <input type="checkbox"/> Desarrollo Social Local y Regional | <input type="checkbox"/> Empleo y Población | <input type="checkbox"/> Historia Cultural y Social Contemporánea |
| <input type="checkbox"/> Organizaciones No Gubernamentales y Políticas Públicas | <input type="checkbox"/> Relaciones Internacionales de América Latina | <input type="checkbox"/> Relaciones Internacionales de Asia y el Pacífico |
| <input type="checkbox"/> Sociedad, Estado y Religión en América Latina | <input type="checkbox"/> Migraciones y Derechos Humanos | <input type="checkbox"/> Relaciones Iglesia-Estados |

IDICSO, Dpto. de Comunicación: idicso@yahoo.com.ar
Sitio Web: <http://www.salvador.edu.ar/csoc/idicso>