

# CREACIÓN DE UN ÍNDICE DE CITAS DE REVISTAS ESPAÑOLAS DE HUMANIDADES PARA EL ESTUDIO DE LA ACTIVIDAD INVESTIGADORA DE LOS CIENTÍFICOS DE ESTAS DISCIPLINAS

Elías Sanz\*, Federico Castro\*\*, Elisa Povedano\*, Antonio Hernández\*, Carmen Martín\*, José Morillo-Velarde\*\*\*, Carlos García-Zorita\*, José Luis de la Nuez\*\*, María Jesús Fuentes\*\*

**Resumen:** Los estudios bibliométricos basados en el análisis de citas han demostrado tener un gran interés, puesto que permiten evaluar la actividad científica desde distintas perspectivas. Sin embargo, su utilización entraña el problema del acceso a fuentes que proporcionen los datos necesarios sobre la bibliografía referenciada por los autores en sus trabajos, pues rara vez los incluyen las bases de datos. El *Institute for Scientific Information (ISI)* es la única institución que produce bases de datos con las referencias bibliográficas de los documentos que indizan (*Science Citation Index*, *Social Sciences Citation Index* y *Arts & Humanities Citation Index*). Sin embargo, estas bases de datos tienen una escasa cobertura de las publicaciones editadas por países no anglosajones, especialmente en las áreas de humanidades.

Por ello, un equipo multidisciplinar de la Universidad Carlos III de Madrid emprendió un proyecto piloto dirigido a crear un índice de citas de revistas españolas de humanidades, concretamente en el área de Historia, con el fin de analizar distintos aspectos vinculados con la actividad científica en esta disciplina, como autores y fuentes más citadas, la tipología documental utilizada por este colectivo, la obsolescencia de la información, o su capacidad idiomática. Estos aspectos se analizaron a partir de la información obtenida de las casi 25.000 referencias bibliográficas de revistas de españolas de Historia seleccionadas, durante los años 1997 y 1998.

**Palabras clave:** índice de citas, Humanidades, Historia, indicadores bibliométricos, España, español

**Abstract:** Bibliometric studies based on the analysis of citations have proved interesting in the evaluation of scientific activity from different perspectives. Their use, however, depends on access to data on the bibliography referenced by authors in their papers, information that is rarely included in databases. In fact, the *Institute for Scientific Information (ISI)* is the only institution whose databases contain the bibliographic references cited in the papers indexed (*Science Citation Index*, *Social Sciences Citation Index* and *Arts & Humanities Citation Index*) and their coverage of scientific literature published outside Anglo-Saxon countries is limited, particularly in the area of humanities.

---

\* Departamento de Biblioteconomía y Documentación. Universidad Carlos III de Madrid. Correo-e: [elias@bib.uc3m.es](mailto:elias@bib.uc3m.es)

\*\* Departamento de Humanidades. Universidad Carlos III de Madrid. España.

\*\*\* Universidad San Pablo-CEU. Madrid. España.

For this reason, a multidisciplinary group at Madrid's Carlos III University undertook a pilot project designed to create a citation index of Spanish humanities journals, specifically in the area of History, to analyse a number of aspects relating to scientific activity in this discipline, such as the authors and sources most often cited, typology of the documentation used, obsolescence of the information or their knowledge of languages. These issues were analysed based on nearly 25.000 bibliographic references cited in papers published by selected Spanish history journals in 1997 and 1998.

**Key words:** citation index, Humanities, History, bibliometric indicators, Spain, Spanish.

## 1 Introducción

Los estudios bibliométricos basados en el análisis de citas ostentan una larga tradición en las ciencias puras, experimentales y aplicadas, sin embargo son escasos los realizados sobre las humanidades en general. En muchos casos, la escasez de este tipo de estudios ha estado motivada por la ausencia de bases de datos adecuadas que recogieran con la máxima exhaustividad las investigaciones que publican los científicos pertenecientes a estas disciplinas, y que se difunden preferentemente en monografías y publicaciones periódicas nacionales, ambas fuentes muy mal recogidas por las dos bases de datos que poseen índices de citas sobre estas disciplinas: *Social Sciences Citation Index* (SSCI) y *Arts & Humanities Citation Index* (A&HCI), lo que limita notablemente la profundidad de los estudios bibliométricos sobre estas comunidades científicas al área anglosajona y, concretamente, a la estadounidense (1, 2).

Ante esta situación se decidió abordar un proyecto que permitiera la creación de un índice de citas de revistas españolas en humanidades. Con este proyecto se pretendía la creación de una base de datos relacional constituida por los registros bibliográficos de artículos fuente y sus referencias bibliográficas, que fueron recogidos en publicaciones periódicas editadas en España y en lengua española del área de Historia.

Otros aspectos que se abordaron en el proyecto fue la realización de estudios bibliométricos que facilitaran la evaluación de la investigación que se realiza en esta disciplina de humanidades, con el fin de identificar con la mayor precisión posible las características intrínsecas de la comunidad científica española en el área de Historia, hasta ahora muy poco estudiada debido a las dificultades que entraña el acceder a las fuentes que proporcionan las referencias bibliográficas.

La utilidad de un índice de citas depende, en buena medida, de los estudios y análisis que se puedan realizar a partir de los datos del mismo, y aquí es donde intervienen los estudios bibliométricos, que requieren la utilización de indicadores, y la aplicación de métodos matemáticos para analizar la producción de información y la literatura utilizada. Estos estudios se han considerado tanto de interés para analizar aspectos, fundamentalmente, cuantitativos de la actividad científica, como para estudiar su evolución temporal (3, 4, 5).

En este trabajo se describe parte del proceso seguido para el desarrollo del índice de citas en Historia, así como los principales resultados de una serie de indicadores bibliométricos obtenidos del citado índice. La creación de este índice en el área de Historia pone a disposición de los evaluadores y científicos una herramienta que permite conocer tanto la calidad de las publicaciones científicas españolas de esta disci-

plina como la visibilidad de los investigadores que trabajan en ella. La realización de dicha base de datos se ha abordado desde una perspectiva multidisciplinar, puesto que se contó con especialistas de distintas áreas de conocimiento: Biblioteconomía, Filología, Geografía, Historia, Historia del Arte, Lingüística y Literatura.

## 2 Metodología

Este trabajo se ha realizado a partir de los artículos publicados por 17 revistas del área de Historia, durante los años 1997 y 1998. Las 17 revistas utilizadas en el estudio fueron seleccionadas del Directorio de Revistas Españolas de Ciencias Sociales y Humanas (1998) que publica el Centro de Información y Documentación Científica (CINDOC), del Consejo Superior de Investigaciones Científicas, por considerarse el recurso más completo e idóneo para este fin. El examen de dicha publicación indicó la existencia de 147 revistas de esta disciplina, aunque conscientes de la desigualdad de la calidad de las mismas, surgió la necesidad de desarrollar un mecanismo sistemático que permitiera ordenar las revistas en función de su calidad, con el fin de analizar sólo aquellas en la que ésta fuera mayor. Este mecanismo consistió en la aplicación de una serie de criterios e indicadores que permitiera la combinación de criterios subjetivos (juicio de expertos), en este caso el de los investigadores que pertenecían a las instituciones participantes en el proyecto, con una amplia batería de indicadores formales tales como el cumplimiento de las normas ISO para la edición de revistas científicas, la composición de los consejos de redacción, la procedencia de los autores, la inclusión de la revista en índices y bases de datos nacionales o internacionales, y el procedimiento de arbitraje para la evaluación de los manuscritos.

La puntuación obtenida por cada revista, mediante los indicadores objetivos, se anotó en hojas de cálculo para ser procesadas por Excel, añadiéndose en otras columnas los valores obtenidos de las respuestas de los investigadores, lo que generó un índice combinado que permitió ordenar las revistas en orden descendente. Dado que los recursos disponibles sólo permitían el procesamiento de 17 revistas, éstas se eligieron de entre aquellas que habían recibido una mayor puntuación, y son las que se indican a continuación:

1. *Revista de Indias*
2. *Hispania*
3. *Boletín de la Real Academia de la Historia*
4. *Studia Histórica. Historia Contemporánea*
5. *Revista Complutense de Historia de América*
6. *Historia Social*
7. *Studia Histórica. Historia Moderna*
8. *Príncipe de Viana*
9. *Cuadernos de Investigación Histórica: Brocar*
10. *En la España Medieval*
11. *Anuario de Estudios Medievales*
12. *Anales de Historia Contemporánea*
13. *Studia Histórica. Historia Medieval*
14. *Revista de Historia Moderna*

15. *Anuario de Historia del Derecho Español*
16. *Historia. Instituciones. Documentos*
17. *Hispania Antiqua*

Las referencias bibliográficas de los trabajos publicados por estas 17 revistas, en los números de los dos años seleccionados, se introdujeron en una base de datos donde se mantuvieron asociados inseparablemente a cada uno de los registros bibliográficos principales o fuente, realizados en formato de intercambio ISO 2709, para lo cual fue necesario un desarrollo informático específico. A partir de dicha base de datos se han podido generar distintas tablas, con objeto de analizar las distintas variables que se querían estudiar, y obtener distintos indicadores tanto unidimensionales (tipos de documentos que utilizaban los historiadores, autores más citados, idiomas de los documentos, etc.) como multidimensionales, que son los que permiten representar, mediante análisis estadístico multivariable, el comportamiento de dos o más variables conjuntamente (3). El tratamiento de los datos de las tablas que han permitido obtener los indicadores unidimensionales se ha realizado con el programa Excel, mientras que el análisis multivariable necesario para los indicadores multidimensionales se ha realizado mediante el programa XLSTAT.

### 3 Resultados y discusión

#### 3.1 Resultados obtenidos del análisis de los artículos fuente

Los artículos publicados por las 17 revistas seleccionadas fueron 657, que se distribuyeron entre los títulos que se reflejan en la tabla I, en la que se indica el número de los artículos publicados por cada una de las revistas durante los dos años estudiados, así como la contribución porcentual de cada uno de los títulos estudiados.

Como puede observarse en la tabla, se produce una gran concentración en las cinco primeras revistas donde se publican el 52,66% de los artículos; mientras que en el resto de los doce títulos seleccionados se publican el 47,34% de los documentos.

En cuanto al grado de colaboración entre los autores, los 657 trabajos analizados han sido realizados por 714 autores. Estos datos permiten deducir que su grado de colaboración es relativamente bajo, dado que el Índice de coautoría, o número medio de autores por trabajo es de 1,08, lo que indica que los humanistas españoles siguen patrones similares a los descritos anteriormente por Stone (6) o Wiberley y Jones (7), pues aunque puedan mantener una mayor colaboración para llevar a cabo distintos proyectos de investigación, tal y como indican Brockman y colaboradores (8), también es verdad que a la hora de publicar sus trabajos siguen haciéndolo de forma individual.

Cuando se analiza la productividad de los autores, se observa que la transitoriedad de los mismos es muy elevada, puesto que 503 investigadores han publicado un solo trabajo, mientras que 61 publican dos, 19 tres, 3 cuatro, y, finalmente, 4 investigadores han publicado cinco trabajos incluidos en las 17 revistas analizadas durante los dos años estudiados. El índice de transitoriedad es del 75,5%, lo que resulta muy elevado para una disciplina tan consolidada como la Historia, mientras que autores como Schubert y Glänzel (9), han encontrado un índice de transitoriedad promedio mucho más bajo, concretamente del 36%.

**Tabla I**  
**Número de artículos publicados por los distintos títulos**  
**de las revistas evaluadas**

<i>Título de la revista</i>	<i>N.º artículos publicados</i>	<i>%</i>
Anuario de Historia del Derecho Español	96	14,61
Anuario de Estudios Medievales	77	11,72
Príncipe de Viana	68	10,35
Hispania	56	8,52
Hispania Antiqua	49	7,46
Revista de Indias	39	5,94
Boletín de la Real Academia de la Historia	35	5,33
Revista de Historia Moderna	35	5,33
Anales de Historia Contemporánea	33	5,02
Cuadernos de Investigación Histórica: Brocar	28	4,26
En la España Medieval	25	3,81
Historia Social	24	3,65
Historia. Instituciones. Documentos	24	3,65
Studia Histórica. Historia Contemporánea	23	3,50
Studia Histórica. Historia Moderna	21	3,20
Revista Complutense de Historia de América	12	1,83
Studia Histórica. Historia Medieval	12	1,83
Total artículos	657	100,00

### 3.2 Resultados obtenidos a partir del análisis de las referencias bibliográficas contenidas en los artículos fuente

Las referencias bibliográficas incluidas en los 657 artículos fuente de las 17 revistas españolas seleccionadas en el área de Historia fueron 24.397. La aplicación de un análisis bibliométrico a dichos datos ha permitido conocer los perfiles de los humanistas en cuanto a las características de la documentación que utilizan en su investigación, como son: la tipología documental, la capacidad idiomática, la obsolescencia de las publicaciones referenciadas, así como los autores o publicaciones que han ejercido una mayor influencia en su actividad científica.

Conocer estas características puede ser de interés para los evaluadores de dicha disciplina, puesto que les permite determinar la relevancia y la visibilidad de las publicaciones en esta área. En este trabajo nos vamos a centrar sólo en algunos de estos indicadores. El primero de ellos es el que se refiere a la tipología documental. En este sentido, el total de referencias bibliográficas analizadas se distribuyeron, en cuanto al tipo de documento, de la forma que se indica en la tabla II.

Como puede observarse, hay una clara descompensación en el tipo de documento que usan los humanistas para obtener información, puesto que es la monografía el más utilizado en el 74,14% de los casos. En segundo lugar, pero muy alejado de la anterior fuente, aparecen las publicaciones periódicas con el 21,79%. Los congresos se encuentran en tercer lugar, pero en este caso el porcentaje es muy inferior (4,07%).

Los datos observados en este trabajo contradicen en parte las afirmaciones que se recogen en el trabajo de Brockman y col. (8), donde afirman que es una simplificación la preferencia de los humanistas por las monografías. Sin embargo, nuestros datos se corresponden con el perfil de este colectivo científico, observado en varios tra-

**Tabla II**  
**Tipología documental de las referencias bibliográficas que se**  
**recogen en los trabajos de las revistas analizadas**

<i>Tipo de documento</i>	<i>Núm. de citas</i>	<i>%</i>
Monografías	18.088	74,14
Artículos	5.317	21,79
Congresos y otros tipos de encuentros	992	4,07
Total	24.397	100

bajos de investigación (6, 10, 11, 12, 13), y en los que se incidía en su preferencia por la utilización de monografías frente a otro tipo de documentos.

Los 5.317 documentos correspondientes a publicaciones periódicas se distribuyeron en 1.470 títulos diferentes, si bien con frecuencia muy distinta, pues mientras sólo tres de las revistas recibieron más de 100 citaciones, 828 títulos fueron citados en una sola ocasión. Ante esta gran dispersión encontrada en las revistas referenciadas, se decidió seleccionar los 20 títulos que recibieron al menos 30 citaciones, y que suponían únicamente el 1,36% del total de títulos referenciados. En la tabla III se recogen estos 20 títulos de revistas, así como el número de citaciones recibido por cada una de ellas y el porcentaje que representan.

**Tabla III**  
**Títulos de las publicaciones periódicas citadas más de 30 veces**  
**por los investigadores**

<i>Título de la revista citada</i>	<i>Citas recibidas</i>	<i>%</i>
Hispania.*	167	3,14
Anuario de Historia del Derecho Español	160	3,01
Anuario de Estudios Medievales*	100	1,88
Príncipe de Viana*	96	1,81
Historia Social*	93	1,75
Boletín de la Real Academia de la Historia*	85	1,60
Hispania Antigua*	73	1,37
En la España Medieval*	67	1,26
Historia. Instituciones. Documentos*	58	1,09
Archivo Español de Arte	44	0,83
Studia Histórica. Historia Medieval*	42	0,79
Hispania Sacra	39	0,73
Cuadernos de Historia de España	38	0,71
Archivo Ibero-americano	34	0,64
Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt	34	0,64
Annales. Economies Sociétés Civilisations	33	0,62
Revista de Historia Económica	32	0,60
Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología	31	0,58
La Cruz	30	0,56
Past and Present	30	0,56

\* Títulos de revistas citadas que coinciden con los de las revistas fuente.

Las citaciones recibidas por estas 20 revistas, que representan el 1,36% de los títulos referenciados, suponen el 24,19% del total. Cuando se comparan los títulos referenciados con los de las revistas fuente, se observa que sólo la mitad de ellos (los marcados con asterisco en la tabla), se encuentran entre los que los investigadores utilizan para publicar sus investigaciones, habiéndose quedado siete de ellos fuera de dicha tabla al haber recibido menos de treinta citaciones.

En cuanto a los congresos, se consideraron bajo este epígrafe los documentos relativos a los distintos eventos que pueden darse entre investigadores, como congresos, conferencias, etc., y que fueron citados por los humanistas. Los registros correspondientes a este tipo de documentos fueron 988, y en ellos se observó una dispersión similar a la encontrada en las revistas, dado que dichas referencias se distribuyeron entre 395 eventos diferentes. De ellos, sólo 16 son citados en más de 10 ocasiones, frente a los 252 que se citaron en una sola, 62 en dos, 21 en tres, y los 44 restantes entre cuatro y nueve.

En la tabla IV se recogen los 16 encuentros que han sido citados en más de 10 ocasiones; se indica el título del congreso, la frecuencia absoluta de citaciones recibidas, así como el porcentaje que dicho valor representa.

**Tabla IV**  
**Títulos de los congresos citados más de 10 veces por los investigadores**

<i>Título congreso</i>	<i>Núm. veces citado</i>	<i>%</i>
Symposium de Historia de la Administración	39	3,95
Semana de Estudios Medievales	37	3,74
Congreso de Estudios Medievales	29	2,94
Congreso de Historia de la Corona de Aragón	27	2,73
Simposio sobre los Celtíberos	27	2,73
Coloquio Internacional de Historia Medieval de Andalucía	19	1,92
Congreso General de Historia de Navarra	18	1,82
Jornadas Burgalesas de Historia	18	1,82
Congreso de Historia de Andalucía	15	1,52
Congreso Nacional de Arqueología	15	1,52
Coloquio de Metodología Histórica Aplicada	14	1,42
Congreso de Historia de Palencia	14	1,42
Jornadas de Metodología Aplicada de las Ciencias Históricas	13	1,32
Coloquio Internacional Carlos III y su siglo	10	1,01
Congreso Español de Historia del Arte	10	1,01
Simposio Internacional de Mudejarismo	10	1,01

A partir de los datos de la tabla se puede deducir que estos 16 congresos, que representan el 4%, reciben el 31,88% del total de citaciones, mientras que el resto de citaciones (68,12%) se distribuye entre los 379 eventos que aparecen en menos de diez ocasiones. Por otro lado, hay que resaltar el carácter nacional de los congresos de mayor interés para estos científicos, pues entre los que se han citado en más de 10 ocasiones sólo aparecen tres de ámbito internacional.

Con respecto a las monografías referenciadas por los autores, un primer análisis indica que existe una dispersión similar a la detectada en los otros dos tipos de documentos, pues las 18.088 referencias se distribuyeron en 13.312 documentos diferentes, de los cuales únicamente 43 han sido citados en más de diez ocasiones, 227 entre cinco y nueve, y 10.990 lo han sido en una sola ocasión.

La capacidad idiomática de estos investigadores se ha analizado en los dos principales tipos de documentos consultados, las monografías y las revistas. En los trabajos realizados sobre los hábitos de investigación de los humanistas, casi siempre se ha encontrado que la capacidad idiomática de estos investigadores era mayor que la de colectivos que trabajan en otras áreas científicas, dado que en la mayoría de las ocasiones debían consultar documentos en su idioma original (10, 12). Estos mismos resultados se corroboran en este estudio, ya que las referencias consultadas muestran una gran variedad de idiomas tanto en monografías como en revistas. En la tabla V se encuentran recogidos, en orden decreciente de frecuencia absoluta, las veces en que aparecen documentos en cada uno de los distintos idiomas, y lo que representan frente al total.

**Tabla V**  
**Idiomas en que se encuentran las referencias a revistas y monografías**

<i>Idioma monog.</i>	<i>Frec. abs.</i>	<i>%</i>	<i>Idioma revistas</i>	<i>Frec. abs.</i>	<i>%</i>
Castellano	8.648	68,10	Castellano	3.627	68,55
Inglés	1.354	10,66	Inglés	506	9,56
Francés	977	7,69	Francés	456	8,62
Italiano	661	5,21	Italiano	203	3,84
Catalán	373	2,94	Catalán	201	3,80
Alemán	299	2,35	Alemán	126	2,38
Portugués	150	1,18	Portugués	79	1,49
S. D.	113	0,89	S. D.	71	1,34
Otros	73	0,57	Otros	17	0,32
Gallego	29	0,23	Gallego	3	0,06
Latín	17	0,13	Latín	1	0,02
Euskera	3	0,02	Euskera	1	0,02
Árabe	1	0,01	Árabe	0	0,00
Holandés	1	0,01	Holandés	0	0,00
Total	12.699	100	Total	5.291	100

Como puede observarse en dicha tabla, las referencias bibliográficas aparecen en una gran variedad de idiomas, sin embargo, tanto en monografías como en revistas el mayor peso lo tienen los trabajos publicados en castellano, 68,1% y 68,55% respectivamente, seguidos de los que están en inglés, francés, italiano y catalán, los valores porcentuales en ambos tipos de documentos son en algunos casos muy similares. Resultados similares encuentra Maura en su análisis de los investigadores puertorriqueños (14).

El análisis de la antigüedad de la literatura utilizada por los humanistas estudiados se ha realizado únicamente sobre los artículos de las referencias bibliográficas. Los resultados obtenidos para 1997 y 1998 han sido 14,50 y 14,23 años, respectivamente, con un valor medio de 14,36 años. Estos datos indican que los autores de los trabajos publicados en las 17 revistas seleccionadas utilizan documentos con una Vida media relativamente baja en comparación con lo descrito sobre este tipo de investigadores en trabajos previos (11).

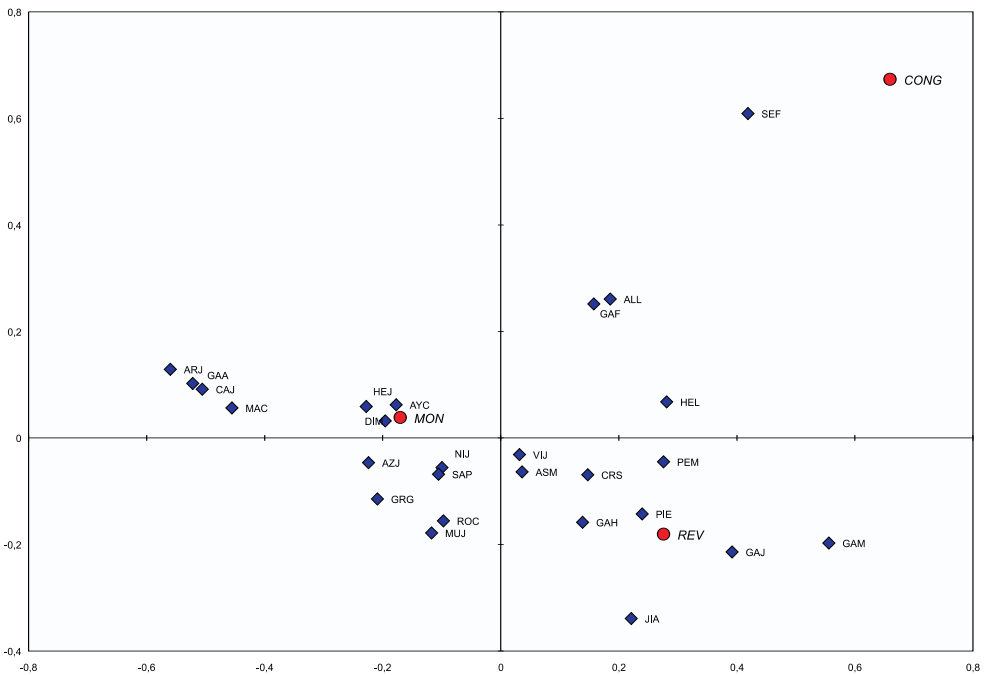
Los indicadores multidimensionales se han obtenido mediante un análisis de correspondencias, cuyo resultado gráfico permite determinar el comportamiento más o menos normal de las distintas categorías de las variables estudiadas. En este trabajo se han realizado dos análisis de correspondencias, con objeto de estudiar la relación entre:



- Los autores fuente más productivos, y el tipo de documento que más utilizan para obtener información.
- Los autores más productivos y los títulos de revistas más utilizadas.

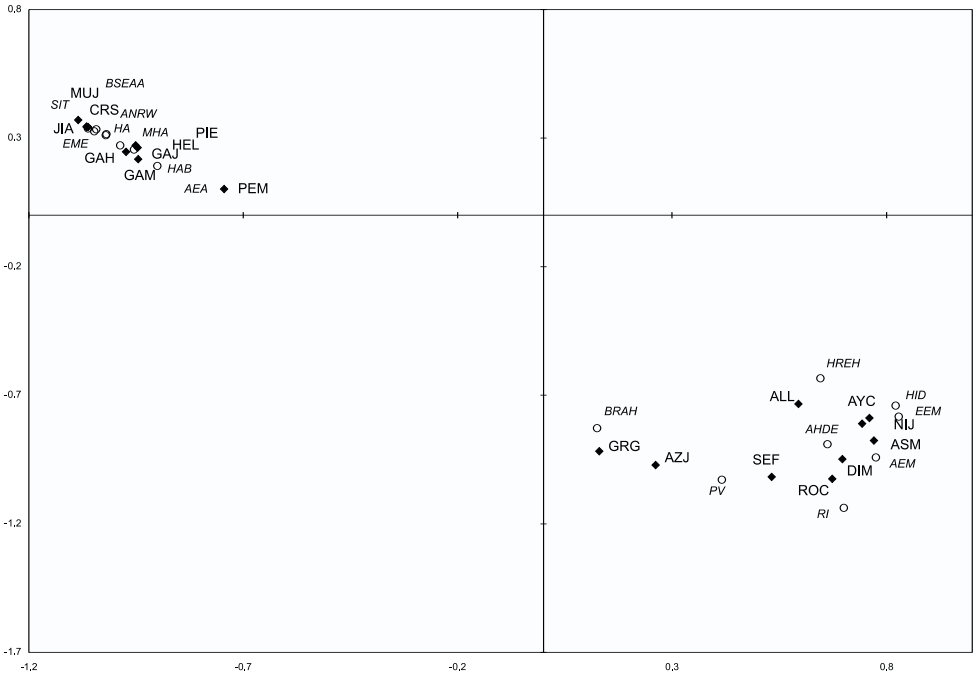
El análisis de correspondencias entre los autores fuente más productivos y el tipo de documento más utilizado por ellos se muestra en el mapa que corresponde a la figura 1.

**Figura 1**  
**Análisis de correspondencia entre autores y tipo de documento que usan**



Como puede observarse, los autores se distribuyen en el mapa en función del tipo documental más utilizado. En el cuadrante superior derecho se sitúan los congresos, y, cerca de ellos, los pocos autores que utilizan esta fuente de información. En el inferior derecho aparecen las revistas y los autores que las utilizan preferentemente, y en el superior izquierdo las monografías junto a los autores que más las consultan. En el centro del mapa encontramos aquellos autores que utilizan tanto revistas como monografías.

**Figura 2**  
**Análisis de correspondencia entre autores y título de revista que citan**



El mismo tipo de análisis realizado para estudiar la relación entre 21 autores fuente y los 18 títulos de revistas que más citan, ha permitido obtener el mapa de la figura 2, en el que se observa la distribución de ambas variables en el plano.

En este caso encontramos dos grandes grupos. En la parte inferior derecha, se observa un gran grupo de autores que utilizan preferentemente el *Anuario de Historia del Derecho Español* (AHDE), el *Anuario de Estudios Medievales* (AEM), el *Boletín de la Real Academia de la Historia* (BRAH), *En la España Medieval* (EEM), *Hispania Revista Española de Historia* (HREH), *Historia Instituciones Documentos* (HID), *Príncipe de Viana* (PV) o *Relaciones Internacionales* (RI). Todas ellas están relacionadas con temas de distintas épocas de la historia o aspectos históricos-locales.

En el cuadrante superior izquierdo se sitúan los autores que utilizan preferentemente revistas de tipo misceláneo y relacionadas con el mundo del arte y la arqueología, como *Archivo Español de Arte* (AEA), *Aufstieg und Niedergang der Romischen Welt* (ANRW), *Emérita* (EME), *Habis* (HAB), *Hispania Antiqua* (HA), *Situla* (SIT), etcétera.

#### 4 Conclusiones

Existe un gran interés en la creación de índices de citas en las áreas de humanidades que recojan la investigación que se genera en el propio país, puesto que gran

parte de este tipo de investigaciones son de ámbito local o regional y, por tanto, están muy mal recogidas en los índices de citas internacionales.

En el estudio bibliométrico realizado en los artículos fuente de este índice de citas, se ha observado un grado muy bajo de colaboración entre los historiadores, lo que indica que los humanistas españoles siguen patrones similares a los descritos por otros autores en estudios similares sobre estos colectivos en otros países. En cuanto a la productividad de los autores se observa una elevada transitoriedad de los mismos, puesto que 503 de ellos han publicado un solo trabajo.

Con respecto a los resultados obtenidos a partir de las referencias, se observa que la monografía es el tipo de documento más utilizado por los historiadores para sus investigaciones. En segundo lugar, pero en un porcentaje muy inferior, aparecen las publicaciones periódicas, lo que viene a confirmar los resultados que sobre este colectivo han encontrado un gran número de autores: la preferencia de las monografías sobre cualquier otro tipo de fuente.

El total de títulos de revistas utilizadas fue de 1.470, aunque sólo 20 recibieron un número importante de citaciones, que equivalían casi a la cuarta parte (24,19%). Cuando se compararon estos títulos referenciados con los de las revistas fuente, se observó que los historiadores españoles sólo consultaban la mitad de los títulos en los que publican sus investigaciones.

En cuanto a la capacidad idiomática de estos investigadores, los resultados confirman los obtenidos en trabajos anteriores, donde se encontró que su capacidad idiomática era mayor que la de otros colectivos científicos, ya que las referencias analizadas en este trabajo muestran una gran variedad de idiomas tanto en monografías como en revistas, lo que viene a confirmar la necesidad de este colectivo científico de consultar los documentos en su idioma original.

Por otro lado, es conveniente señalar que la antigüedad de la literatura utilizada es relativamente baja, dado que el promedio está alrededor de los 14 años. Más cercano a disciplinas de ciencias sociales que de humanidades.

En cuanto a los indicadores multidimensionales, es interesante indicar que los autores se distribuyen en el mapa en función de la tipología documental preferentemente utilizada. En este sentido, se observa una mayor concentración de autores próximos a las monografías, mientras que en el caso de las revistas esta concentración aparece menos acentuada. Respecto a los títulos de las revistas consultadas, se observa una fuerte concentración de autores cercanos a determinados títulos, como son: *Archivo Español de Arte*, *Anuario de Estudios Medievales* o *Historia de Instituciones y Documentos*.

## 5 Agradecimientos

Los autores de este trabajo quieren agradecer la financiación concedida por la Secretaría de Estado de Universidades, Investigación y Desarrollo, del Ministerio de Ciencia y Tecnología, que subvencionó este proyecto dentro de su Programa General de Promoción del Conocimiento; y por la empresa EBSCO España.

## 6 Bibliografía

1. CULLARS, J. Characteristics of the monographic literature of British and American literary studies. *College and Research Libraries*, 1985, vol. 46, n.º 6, p. 511-22.
2. FERNÁNDEZ, M. T.; BORDONS, M.; SANCHO, R.; GÓMEZ, I. Difusión internacional de la investigación científica española en ciencia y tecnología en el período 1991-1996. *Arbor*, 1999, CLXII, 639, p. 327-45.
3. SANZ CASADO, E. y MARTÍN MORENO, C. Técnicas bibliométricas aplicadas a los estudios de usuarios. *Revista General de Información y Documentación*, 1997, vol. 7, n.º 2, p. 41-68.
4. SANZ CASADO, E.; GARCÍA ZORITA, C.; GARCÍA ROMERO, A. y MODREGO RICO, A. Research by Spanish economists. Characteristics in terms of scope of publications. En C. A. MACIAS-CHAPULA (Comp.): *Proceedings of the Seventh Conference of the International Society for Scientometrics and Informetrics*, 1999 (Colima, México, 5-9 de julio, 1999). Colima, Universidad de Colima.
5. SANZ CASADO, E.; GARCÍA ZORITA, C.; GARCÍA ROMERO, A. y MODREGO RICO, A. La investigación española en Economía a través de las publicaciones nacionales e internacionales en el período 1990-1995. *Revista de Economía Aplicada*, 1999, vol. 7, n.º 20, p. 113-37.
6. STONE, S. Humanities scholars: information needs and uses. *Journal of Documentation*, 1982, vol. 38, n.º 4, p. 292-313.
7. WIBERLEY, S. E. y JONES, W. G. Humanists revisited: a longitudinal look at the adoption of information technology. *College & Research Libraries*, 1994, vol. 55, p. 499-509.
8. BROCKMAN, W. S.; NEUMANN, L.; PALMER, C. L.; TIDINE, T. J. *Scholarly work in the humanities and the evolving information environment*. Washington, D. C.: Digital Library Federation; council on Library and Information Resources, 2001.
9. SCHUBERT, A. y GLÄNZEL, W. Publications dynamics: models and indicators. *Scientometrics*, 1991, vol. 20, n.º 1, p. 317-31.
10. BEBOUT, L.; DAVIS, D. y OEHLERTS, D. User studies in the humanities: a survey and a proposal. *RQ*, 1975, vol. 15, n.º 1, p. 40-44.
11. BROADUS, R. N. Information needs of humanities scholars: A study of request made at the National Humanities Center. *Library and Information Science Research*, 1987, vol. 9, n.º 2, p. 113-29.
12. STIEG, M. F. The information needs of historians. *College & Research Libraries*, 1981, vol. 42, n.º 6, p. 549-61.
13. ROMANOS de TIRATEL, S. Conducta informativa de los investigadores argentinos en Humanidades y Ciencias Sociales. *Revista Española de Documentación Científica*, 2000, vol. 23, n.º 3, p. 267-85.
14. MAURA SARDÓ, M. Aplicación de indicadores bibliométricos a un índice de citas de las revistas de humanidades. *Acceso. Revista Puertorriqueña de Bibliotecología y Documentación*, 2000, vol. 2, n.º 2, p. 1-18.