

---

**NOTAS Y EXPERIENCIAS / NOTES AND EXPERIENCES**

---

## **Categorización de las revistas españolas de Ciencias Sociales y Humanas en RESH**

### ***Categorization of the Spanish Scientific Journals on Human and Social Sciences in RESH***

**María Dolores Alcaín Partearroyo, Adelaida Román Román y Elea Giménez Toledo\***

**Resumen:** El propósito de esta nota es comunicar y explicar las últimas mejoras incorporadas a la plataforma RESH, sistema integrado de evaluación que se basa en diversos tipos de indicadores de calidad en relación con el proceso editorial, la revisión por pares, la visibilidad internacional y los índices de impacto. El grupo que desarrolla RESH ha estado trabajando en la puesta a punto de un sistema de baremación que adjudica diferente peso a los indicadores que miden los diferentes aspectos de la calidad, con objeto de poder construir listas jerarquizadas (ranking) de las revistas en el contexto de sus disciplinas y/o de sus áreas del conocimiento. A partir de ahora, evaluadores, autores y editores podrán encontrar en RESH la posición que ocupa cada revista en el contexto de su especialidad, así como los datos que dan origen a la posición final alcanzada por cada revista.

**Palabras clave:** revistas científicas, sistemas de evaluación de revistas, modelos de evaluación, ciencias humanas, ciencias sociales, indicadores de calidad, ranking.

**Abstract:** The aim of this note is to communicate and explain the last additions included in the RESH website: an integrated evaluation system based on a diverse range of indicators on editorial quality, peer review, international visibility and impact index. The team developing RESH has been working on establishing a weighted system. This system assigns a different weight for each type of indicator thus enabling the construction of a journal ranking in each discipline or in each sub-discipline. Evaluators, authors or editors can find, in the cited website, the position of each journal in the context of its subject area, and the data justifying the final position of each journal.

**Keywords:** scientific journals, journals evaluation system, evaluation model, human sciences, social sciences, quality indicators, ranking.

---

\* Instituto de Estudios Documentales sobre Ciencia y Tecnología (IEDCYT, antes CINDOC). Centro de Ciencias Humanas y Sociales (CCHS), CSIC. Madrid. Correo-e: [resh@cindoc.csic.es](mailto:resh@cindoc.csic.es)  
Recibido: 21-11-07.

## 1. Introducción

Desde hace décadas, científicos, bibliotecarios y documentalistas de distintos países han evaluado las revistas científicas y a lo largo de los años se han desarrollado distintos métodos de valoración de revistas pretendiendo una valoración objetiva. Desde principios de la década de los 80 el Centro de Información y Documentación Científica, CINDOC del CSIC, viene trabajando sobre la evaluación de revistas en Ciencia y Tecnología y más recientemente lo viene haciendo sobre las revistas de Ciencias Sociales y Humanas. Los estudios realizados abarcan distintos aspectos: periodicidad y pervivencia, adecuación a las normas internacionales de publicación, difusión, presencia en bases de datos internacionales, etc. El estudio inicial se realizó en 1995 en el que se abordó el estudio de la calidad de las revistas de Sociología y Arqueología, Prehistoria e Historia Antigua (1,2) en el que además de estudiar la difusión tanto nacional como internacional de las revistas, y consultar a los «pares» se realizó un estudio de citas parcial, que no llegó a concluirse debido a la gran dificultad del trabajo y al poco tiempo disponible.

En 1999 España se incorpora al Sistema Regional de Información para América Latina, el Caribe, España y Portugal, LATINDEX (<http://www.LATINDEX.org>). Este sistema definió 33 criterios de «calidad editorial» para las revistas. Por ello, en el CINDOC se abordó el estudio de 1.300 revistas españolas de Humanidades y Ciencias Sociales, llevando a cabo una categorización de las mismas según el cumplimiento de criterios de calidad editorial.

En el año 2001, siguiendo la línea de trabajos anteriores y gracias a una subvención del MECD (EA 7007) se realizó una investigación en la que se sometió a la consideración de un 20% de profesores universitarios e investigadores un conjunto de 900 revistas de Ciencias Sociales y Humanas, con el fin de obtener una primera aproximación sobre la estima o valoración científica de éstas, según el juicio de los expertos. A partir del año 2002 a través de proyectos subvencionados por la Dirección General de Universidades, en el marco del Programa de Estudios y Análisis, se han ido realizando estudios sobre «Índices de impacto de las revistas españolas de Ciencias Sociales y Humanas a partir del análisis de las revistas mejor valoradas por los pares», que han complementado estudios anteriores encaminados a reunir suficientes indicadores de calidad para obtener de forma gradual las herramientas necesarias para establecer una categorización.

## 2. RESH. Revistas españolas de ciencias sociales y humanas.

### Valoración integrada e índice de citas

En la plataforma RESH se presentan los resultados obtenidos en los estudios realizados en los proyectos antes citados con la información actualizada.

En primer lugar, RESH ofrece los Índices de citas correspondientes a los años 1999, 2000, 2001, 2002 y 2003 a través de los cuales puede valorarse el uso y la

influencia de cada una de las revistas que aparecen citadas, que suman un total de 939 títulos diferentes. A partir de las revistas citadas, se puede acceder a los datos bibliográficos básicos de las mismas así como a los niveles de cumplimiento de otros parámetros fundamentales de calidad, facilitando así una visión de conjunto sobre los diferentes aspectos de la calidad de cada revista, base de una valoración integrada.

En RESH se presenta la situación de las revistas en relación con el cumplimiento de diversos parámetros de calidad como la pervivencia de la revista, su difusión internacional, el cumplimiento de la periodicidad declarada, el grado de apertura de los consejos editoriales, la apertura de las contribuciones, así como dos parámetros que aportan información directa sobre su calidad y grado de uso o influencia: la puntuación obtenida por el profesorado universitario en relación con su calidad científica y un *nuevo indicador*, el Índice de Impacto Medio (IIM), obtenido a partir de los índices de impacto correspondientes a los años 1999, 2000, 2001, 2002, y 2003, como valor expresivo de la posición que ocupa cada revista en relación con el uso que hacen de ella, citándola, los investigadores cuando actúan como autores de los trabajos.

Además, con el fin de establecer un «ranking» de revistas de cada especialidad o área del conocimiento, se ha procedido a ponderar siete *parámetros relativos a la calidad de las revistas*. Estos se refieren a la calidad formal y de los procesos editoriales, visibilidad internacional, calidad de contenidos, repercusión e impacto. Se trata, por tanto, de los indicadores comúnmente considerados en los distintos sistemas y plataformas de evaluación de revistas españolas: **Años de vida de la revista**, que permite valorar la continuidad de cada proyecto editorial; **Cumplimiento de la periodicidad**, cumplimiento o no de la periodicidad definida por la revista; **Criterios LATINDEX**, número de criterios LATINDEX cumplidos como indicador de calidad editorial; **Revisores externos**, información sobre la existencia o no de un proceso de selección de originales por revisores externos a la entidad editora; **Índice Valoración A+B (Iv A+B)** calculado a partir de los valores obtenidos por las revistas expresados en los datos de las encuestas respondidas por el profesorado universitario. La puntuación máxima que puede alcanzar una revista es 100. Para la obtención de este índice se ha considerado sólo la suma de las categorías «A» (Muy buena. Fundamental para la disciplina) y «B» (Buena. Interesante para la disciplina); **Índice de Impacto Medio (IIM) 1999-2003**, promedio de los cinco índices de impacto anuales que refleja el uso que la comunidad científica hace de las revistas y **Bases de datos**, visibilidad internacional a través de la presencia sistemática de las revistas en bases de datos internacionales.

Teniendo en cuenta que no todos los parámetros tienen el mismo peso, se les ha asignado una puntuación diferente de forma que la puntuación máxima de una revista sea de 100 puntos como se muestra en la Tabla I (ver Metodología en <http://resh.cindoc.csic.es/>).

Una vez ponderado cada uno de los criterios de calidad de una revista, se obtiene la puntuación total que resulta de la suma de las puntuaciones obtenidas en cada cri-

**Tabla I**  
**Puntuación asignada a cada uno de los parámetros de calidad**

	<i>Parámetros de calidad</i>	<i>Puntuación máxima</i>
1	Años vida de la revista	10
2	Cumplimiento de la periodicidad	13
3	Criterios LATINDEX	13
4	Revisores externos	16
5	Índice de valoración A + B (IV A+B)	16
6	Índice Impacto Medio (IIM) (1999-2003)	16
7	Bases de datos (BB.DD.)	16
	Total	100

terio. A través de la pantalla de búsqueda del epígrafe «**Valoración integrada**» de RESH se puede conocer la puntuación obtenida por una revista o por las revistas de un área temática o área del conocimiento. Esto permite una visión bien individualizada, bien contextual en el nivel más especializado de las áreas del conocimiento. De esta manera se podrán establecer comparaciones entre las revistas de una misma especialidad a través del «ranking» de la puntuación total, obtenida por cada revista en la ponderación de los siete *parámetros de calidad*. La aplicación de los baremos mencionados ha sido realizada a finales del mes de julio de 2007. La pantalla de búsqueda de la plataforma permite obtener dos listados: **Listado con criterios cumplidos** y **Ranking por puntuación**.

Si se opta por «*listado con criterios cumplidos*» se obtiene una lista alfabética de las revistas de un área temática o del conocimiento que, por defecto, aparecen por orden alfabético del título, pero con un simple clic en cada epígrafe de las columnas, se puede ordenar por otro criterio. Si se opta por «*ranking por puntuación*» aparece un listado ordenado de mayor a menor por la puntuación total obtenida por cada revista como se muestra en el ejemplo siguiente:

Ver Listado con criterios cumplidos

**Ranking de Revistas según Sistema de Ponderación (ver metodología) (1999-2003): 18 revistas encontradas**

Nº	A.I.	A.C.	Título de revista ▲	Puntuación total
1	20	Biblioteconomía y Documentación	Revista Española de Documentación Científica C ▲	95,81
2	20	Biblioteconomía y Documentación	El Profesional de la Información C ▲	88,41
3	20	Biblioteconomía y Documentación	Documentación de las Ciencias de la Información C	77,06
4	20	Biblioteconomía y Documentación	Item. Revista de Biblioteconomía y Documentación C	66,03
5	20	Biblioteconomía y Documentación	Revista General de Información y Documentación C	63,76
6	20	Biblioteconomía y Documentación	Anales de Documentación C ▲	57,27
7	20	Biblioteconomía y Documentación	Scire. Representación y Organización del Conocimiento C	56,91
8	20	Biblioteconomía y Documentación	Boletín de la Asociación Andaluza de Bibliotecarios C	48,37

Si se hace clic en la puntuación total de cualquier revista, aparece un cuadro con la puntuación obtenida en cada parámetro, tal y como refleja la siguiente pantalla:

**Revista Española de Documentación Científica: 1977- ( 20 )**

Puntuación ponderada

Años	Cump. Per.	Eval. Ext.	Índ. Val. A+B	Cril. I.A.T.	BE.DD.	Índice Impacto Medio (1999-2003)	Puntuación Total
10	13	16	12,81	13	16,00	16	95,81

Por otra parte, si se hace clic en cualquier título de revista, se obtiene la ficha de la revista con los datos bibliográficos (actualizados al último número recibido) y los parámetros de calidad.

### 3. Algunos resultados globales

Con el fin de dar una visión de conjunto de cada disciplina, se han elaborado dos tablas, una para las áreas de las Ciencias Humanas y otra para las de Ciencias Sociales en las que se presentan los datos y porcentajes globales de los indicadores por cada disciplina. Hay que tener presente que los datos ofrecidos están limitados a los obtenidos a partir de las revistas citadas en los índices de citas correspondientes a los años 1999, 2000, 2001, 2002, y 2003.

Tanto en las disciplinas analizadas de las áreas de las Ciencias Humanas como en las de Ciencias Sociales se pone de manifiesto que presentan situaciones muy diferentes tanto en el número de revistas como en las características globalmente representadas de éstas, en relación con los parámetros estudiados. A continuación se aportan los datos globales en las tablas II y III y se comentan los resultados.

Dada la limitación de espacio que se supone en una nota de estas características, no se puede entrar en mucho detalle a la hora de describir la metodología con la que se ha calculado cada uno de los indicadores que se presentan. El lector deberá encontrar las explicaciones consultando bien el apartado de Metodología en la propia página web de RESH (<http://resh.cindoc.csic.es>), bien recurriendo a las publicaciones en las que ésta se describe *in extenso* (3, 4, 5).

#### a) Ciencias Humanas

**Año comienzo revista más antigua:** cabe destacar la tradición de las revistas de estas áreas, estimable solo con analizar la fecha de nacimiento de la que en cada disciplina aparece como la de origen más antiguo.

**Nº revistas en RESH:** se observa la variación en el número de revistas citadas (RESH solo recoge las revistas que han resultado citadas por artículos publicados en las revistas seleccionadas como citantes o revistas fuente) que presenta cada disciplina, tres disciplinas con más de 90 revistas (Historia, Misceláneas y Lingüística y Literatura), otras tres entre 50 y 40 revistas (Arqueología, Bellas Artes y Filosofía) y por último, tres disciplinas con menos de 30 revistas (Geografía, Antropología y América Latina).

**Revistas que cumplen la periodicidad (%):** si se tiene en cuenta el porcentaje de revistas de cada disciplina que cumple la periodicidad declarada, se observa que, excepto Arqueología, todas las disciplinas presentan un cumplimiento por encima del 50%.

**Revistas con evaluadores externos (%):** un aspecto interesante a considerar es la relativamente baja implantación del sistema de revisores externos para la selección de originales: en el caso de la Geografía, esta práctica afecta a más de la mitad de las revistas analizadas. En otras cuatro disciplinas, esta práctica alcanza a más del 30 % (América Latina, Lingüística y Literatura, Filosofía y Antropología), quedando por debajo de este porcentaje las cuatro restantes.

**Tabla II**  
**Datos globales derivados de la valoración integrada y ponderación para las áreas de Ciencias Humanas**

Área temática	Núm. rev. en RESH	Año comienzo rev. más antigua	% rev. cumpl. period.	% rev. con eval. externos	Media índ. val. A+B	% rev. incluidas en cat. LATINDEX	% rev. incluidas en alguna BB.DD. internacional	Media índice impacto medio
América Latina	19	1940-	78,95	47,37	41,06	63,16	94,74	0,037
Antropología	20	1944-	65,00	35,00	26,68	50,00	68,42	0,024
Arqueología	57	1928-	38,60	14,04	40,70	45,61	47,37	00,67
Bellas Artes	45	1915-	51,11	20,00	34,12	31,11	60	0,027
Filosofía	42	1901-	76,19	33,33	31,18	52,38	76,19	0,027
Geografía	29	1876-	68,97	68,97	43,52	82,76	75,86	0,060
Historia	127	1877-	64,57	29,92	40,15	44,88	59,06	0,076
Ling. y Literatura	92	1901-	52,17	36,96	33,60	57,61	75,00	0,024
Misceláneas	96	1922-	50,00	12,50	40,32	29,17	38,54	0,025

**Revistas incluidas en el Catálogo LATINDEX (%):** el nivel de normalización, representado por el porcentaje de revistas que cumplen los requerimientos planteados para formar parte del Catálogo LATINDEX (25 criterios de 33), se sitúa en porcentajes bastante aceptables para casi todas las disciplinas: sólo en tres de ellas las revistas admitidas en el Catálogo no llegan al 50% del total. Destaca la Geografía con un porcentaje del 82,76% de revistas aceptadas en el Catálogo Latindex.

**Revistas incluidas en alguna base de datos internacional (%):** la presencia en bases de datos (BB.DD.) internacionales de las revistas varía bastante según las disciplinas, medida siempre por el porcentaje de revistas incluidas en una base de datos al menos. En relación con este parámetro, la mejor posición es para las revistas de Estudios Latinoamericanos (todas las analizadas menos una están presentes en alguna BB.DD.). Hay posiciones que expresan una buena presencia porcentual de revistas en BB.DD. en disciplinas como la Filosofía, la Lingüística y la Literatura, la Geografía, y las Bellas Artes. Si se exceptúan las revistas misceláneas y las de Arqueología, más del 50% de las revistas de las demás disciplinas están recogidas sistemáticamente por alguna base de datos.

Otros dos indicadores, más directamente relacionados con la calidad de los contenidos, merecen comentarios: los promedios de la puntuación alcanzada por la valoración del profesorado universitario realizada en los años 2003-2004 y el promedio de los valores obtenidos en cada disciplina para el Índice de Impacto Medio (IIM), calculado a partir de los índices de impacto de los años 1999 a 2003.

**Media Índice valoración A+B:** este indicador (4;5) mide la valoración que el profesorado universitario ha hecho de las revistas de su ámbito disciplinar. En la tabla II se observa que de los 9 grupos disciplinares estudiados, 8 de ellos están situados en un rango que va de 30 a 43 puntos sobre 100. Solo el grupo de Antropología se sitúa por debajo de estos valores.

**Media Índice de impacto medio:** En cuanto al promedio de los valores de los Índices de Impacto Medio (IIM) (3) obtenidos en cada conjunto disciplinar, el más alto le corresponde a la Historia, seguida por la Arqueología y Prehistoria y la Geografía.

## **b) Ciencias Sociales**

**Año comienzo revista más antigua:** en primer lugar cabe destacar que la tradición de las revistas en estas áreas no es tan antigua como en las áreas de las Ciencias Humanas, donde hasta 7 áreas cuentan con revistas que comienzan antes de 1930. En Ciencias Sociales, exceptuando el Derecho, todas las revistas comienzan a partir de ese año, no antes.



**Tabla III**  
**Datos globales derivados de la valoración integrada y ponderación para las áreas de Ciencias Sociales**

Área temática	Núm. rev. en RESH	Año comienzo rev. más antigua	% rev. cumpl. period.	% rev. con eval. externos	Media índ. val. A+B	% rev. incluídas en cat. LATINDEX	% rev. incluídas en alguna BB.DD. internacional	Media índice impacto medio
Bibliot. Documentación	18	1950-	72,22	22,22	36,07	55,56	50,00	0,051
CC. Políticas	23	1934-2001	78,26	26,09	28,25	39,13	43,48	0,039
Derecho	139	1895-	71,01	13,04	42,93	19,57	21,74	0,090
Educación	100	1943-	71,00	31,00	28,41	73,00	47,00	0,050
Psicología	72	1946-	70,83	30,56	22,70	77,78	55,56	0,082
Psiquiatría	12	1955-	91,67	25,00	22,87	83,33	58,33	0,056
Sociología	53	1930-	73,58	30,19	24,59	54,72	37,74	0,038
Urbanismo	16	1953-	50,00	6,25	26,50	18,75	93,75	0,020

**Número de revistas en RESH.** Se observa bastante variación en el número de revistas por disciplina: solo dos disciplinas cuentan con más de 100 revistas (Derecho y Educación) otras dos cuentan con 72 y 53 títulos de revista (Psicología y Sociología) y el resto cuentan con menos de 25 títulos (Ciencias Políticas, Biblioteconomía y Documentación, Urbanismo y Psiquiatría).

**Revistas que cumplen la periodicidad (%).** El cumplimiento de la periodicidad declarada en el conjunto de las disciplinas se puede considerar aceptable: en todos los casos está por encima del 50%.

**Revistas con evaluadores externos (%).** En las Ciencias Sociales, la implantación del sistema de revisores externos para la selección de originales es escasa, solo en tres áreas (Educación, Psicología y Sociología) esta práctica afecta a más del 30% de las revistas incluidas en RESH, y dos disciplinas, Derecho y Urbanismo, presentan unos porcentajes llamativamente bajos. En este aspecto el cumplimiento es menor que en las Ciencias Humanas.

**Revistas incluidas en el Catálogo LATINDEX (%):** Si tenemos en cuenta los criterios de normalización que se valoran en LATINDEX para estar en el Catálogo, son las dos áreas más afines a las ciencias duras, Psiquiatría y Psicología, las que presentan mayor porcentaje de revistas incluidas en él. En este caso, como en la existencia de evaluadores externos, son Derecho y Urbanismo las dos áreas que presentan valores más bajos.

**Revistas incluidas en alguna base de datos internacional (%):** La presencia en bases de datos internacionales es también muy diversa. Es el parámetro en el que se aprecia una diferencia mayor entre el valor máximo y el mínimo. Se puede decir que Derecho es el área menos difundida a nivel internacional con solo un 21,74% de revistas que están presentes en alguna base de datos. Urbanismo, Psiquiatría y Psicología son las áreas que presentan mayor difusión de sus revistas en bases de datos internacionales.

**Media índice de valoración A+B:** Las dos áreas que presentan mayores promedios en la valoración del profesorado (4,5) de las revistas españolas son Derecho y Biblioteconomía y Documentación. En resultados anteriores se observó que los profesores de estas áreas eran los que utilizaban más las revistas españolas. Las áreas que tienen los promedios más bajos de valoración, Psiquiatría, Psicología y Sociología, son también las que en resultados anteriores aparecían como las que citaban más a revistas extranjeras y en consecuencia valoran menos las revista españolas.

**Media Índice de impacto medio:** En cuanto al promedio de los valores de los Índices de Impacto Medio (IIM) (3) obtenidos en cada conjunto disciplinar, los valores más altos los tienen las disciplinas de Derecho, Psicología, Psiquiatría y Biblioteconomía y Documentación.

## Bibliografía

- SALES HEREDIA, P.; GARCÍA MARÍN, A. Y ROMÁN ROMÁN, A. (1997). Las revistas científicas, transmisoras del conocimiento. Una metodología de evaluación. En: *Organización del conocimiento en sistemas de información y documentación*. Zaragoza: Universidad de Zaragoza-ISKO, p. 271-283.
- GARCÍA MARÍN, A.; ROMÁN ROMÁN, A. (1998). Las publicaciones periódicas de Historia Antigua, Prehistoria y Arqueología: difusión internacional. *Trabajos de Prehistoria*, vol. 55, n.º 1, p. 139-146.
- GIMÉNEZ TOLEDO, E.; ROMÁN ROMÁN, A.; ALCAIN PARTEARROYO, M.D. (2007). From experimentation to coordination in the evaluation of Spanish Scientific Journals in the Humanities and the Social Sciences. *Research Evaluation*, 16, 2, p. 137-148.
- ROMÁN ROMÁN, A.; ALCAIN PARTEARROYO, M.D. (2005). Las revistas españolas de Prehistoria y Arqueología en el entorno de un sistema de valoración integrada. *Trabajos de Prehistoria*, vol.62, n.º 2, p.7-23
- ALCAIN, M.D.; ROMÁN, A. (2005). Hacia una valoración integrada de las revistas españolas de Ciencias Sociales y Humanas: las revistas de Psicología. *Psicothema*, n.º 17, p.179-189.