



Universidad Autónoma del Estado de México



Facultad de Turismo y Gastronomía

Centro de Investigación y Estudios Turísticos

*“Comportamiento socioespacial del turismo en
Ixtapan de la Sal, México”*

Tesis

Que para obtener el grado de
Maestra en Estudios Turísticos

Presenta

L.A.S. Alejandra Díaz Castañeda

Dirigida por

D. C.S. Maribel Osorio García

D. C.A. Rocío del Carmen Serrano Barquín

D.E.T. Yanelli Daniela Palmas Castrejón

Toluca, Estado de México; septiembre, 2019

RESUMEN

El turismo es un fenómeno complejo que implica cambios tanto espaciales como simbólicos en los lugares donde se desarrolla, de lo anterior, su pertinencia como objeto de estudio.

La presente investigación trata sobre la producción del destino turístico de Ixtapan de la Sal, en la que han intervenido agentes políticos y sociales, mismos que han configurado un espacio de acuerdo con las tendencias del capital global, reflejando sus impactos tanto materiales como simbólicos. Por lo tanto, la investigación tuvo como objetivo el analizar las transformaciones socioespaciales que ha producido el turismo en Ixtapan de la Sal, a partir de sus prácticas materiales y simbólicas en la posmodernidad.

La tesis retoma como fundamento teórico a la dialéctica de Lefebvre y el Modelo de Harvey, mediante una investigación mixta utilizando recursos metodológicos cuantitativos y cualitativos. La encuesta a los turistas permitió una aproximación a su perfil, su comportamiento y sus percepciones sobre Ixtapan de la Sal. La investigación documental facilitó la reconstrucción histórica de la producción del destino turístico y la conformación de los mapas de usos de suelo. Mediante las entrevistas a profundidad a turistas, pobladores locales, empresarios y autoridades municipales se pudo indagar sus vivencias e imaginarios sobre el destino.

Como resultado de la investigación, se afirma que Ixtapan de la Sal es un destino que se basa en la explotación comercial del agua termal y del suelo, cuyo dominio está bajo el control de agentes políticos y económicos. Tal uso y explotación ha impactado en los imaginarios espaciales de los turistas, la población local y los empresarios. Para las autoridades, Ixtapan de la Sal es un escenario atractivo para la inversión y consumo, para los turistas es un lugar de descanso y recreación, para la población local simboliza despojo y nostalgia, mientras que para los empresarios es un lugar con oferta turística limitada. Lo anterior, permitió la afirmación de la hipótesis, es decir, el turismo en Ixtapan de la Sal ha permitido la apropiación del espacio por un grupo de élite, por lo tanto, modificando social y espacialmente a la población.

ABSTRACT

Tourism is a complex phenomenon that involves both spatial and symbolic changes in the places where it develops, its relevance as an object of study.

This research deals with the production of the tourist destination of Ixtapan de la Sal, in which political and social agents have intervened, which have configured a space in accordance with the trends of global capital, reflecting both material and symbolic impacts. Therefore, the research aimed to analyze the sociospatial transformations that tourism has produced in Ixtapan de la Sal, based on its material and symbolic practices in postmodernity.

The thesis takes as a theoretical bases the trialectica of Lefebvre and the Harvey Model, through a mixed investigation using quantitative and qualitative methodological resources. The survey of tourists allowed an approximation to their profile, their behavior and their perceptions about Ixtapan de la Sal. Documentary research facilitated the historical reconstruction of tourist destination production and the mapping of land uses. Through thorough interviews with tourists, local residents, businessmen and municipal authorities, their experiences and imaginaries about the destination were investigated.

As a result of the research, Ixtapan de la Sal is said to be a destination based on the commercial exploitation of thermal water and soil, whose domination is under the control of political and economic agents. Such use and exploitation have impacted the spatial imaginaries of tourists, local people and entrepreneurs. For the authorities, Ixtapan de la Sal is an attractive setting for investment and consumption, for tourists is a between-place of rest and recreation, for the local population symbolizes dispossession and nostalgia, while for entrepreneurs it is a place with limited tourist offer. This allowed the affirmation of the hypothesis, that is, tourism in Ixtapan de la Sal has allowed the appropriation of the space by an elite group, therefore, modifying both socially and spatially the population.

ÍNDICE

Introducción	5
Capítulo I. Comportamiento socioespacial del turismo en Iberoamérica. Aproximación al estado del conocimiento. Capítulo de libro aprobado	14
1. Introducción.....	17
2. Socioespacialidad	18
3. Metodología.....	20
4. Resultados.....	23
5. Conclusiones.....	37
6. Referencias Bibliográficas.....	38
Capítulo II. Propuesta teórica para el estudio del comportamiento socioespacial de un destino turístico. Artículo enviado a la Revista Universitaria de Geografía.....	47
1. Introducción.....	49
2. Propuesta teórica.....	52
3. El Modelo Tridimensional del Turismo	64
4. Conclusiones.....	70
5. Referencias Bibliográficas.....	71
Capítulo III. Metodología	78
Capítulo IV. Hallazgos de investigación.....	88
4.1 Las prácticas materiales de un destino turístico: el caso de Ixtapan de la Sal. Artículo enviado a la revista EURE.....	89
4.1.1 Introducción.....	90
4.1.2 La producción social del espacio.....	92
4.1.3 Las prácticas materiales del Modelo de Harvey.....	93
4.1.4 Metodología.....	95
4.1.5 La producción material el espacio turístico en Ixtapan de la Sal, México	98
4.1.6 Conclusiones.....	111

4.1.7 Referencias Bibliográficas.....	113
4.2 Perfil, comportamientos, motivaciones y percepciones de los turistas en Ixtapan de la Sal.....	118
4.2.1 Introducción.....	118
4.2.2 Resultados de las encuestas	119
4.2.3 Perfiles de los turistas	128
4.2.4 Comportamientos, motivaciones y percepciones de los turistas por rango de edad	129
4.2.5 El Modelo de Harvey en los perfiles, comportamientos y percepciones de los turistas	135
4.2.6 Conclusiones.....	138
4.3 Los imaginarios de los actores sociales del Pueblo Mágico Ixtapan de la Sal. Artículo enviado a la revista PASOS.....	140
4.3.1 Introducción.....	142
4.3.2 Marco Teórico	144
4.3.3 Pueblo Mágico Ixtapan de la Sal	148
4.3.4 Metodología.....	150
4.3.5 Los espacios de representación en el Pueblo Mágico de Ixtapan de la Sal, México	152
4.3.6 Conclusiones.....	161
4.3.7 Referencias Bibliográficas.....	163
Discusión.....	168
Conclusiones.....	173
Referencias Bibliográficas	175
Anexos.....	181
Índice de gráficas y tablas.....	183

INTRODUCCIÓN

El turismo es visto como una opción de desarrollo económico local ante la globalización, también conocido como "Multiplicador Turístico" que impulsa la modernización y desarrollo de la infraestructura del transporte y genera demanda de bienes y servicios para satisfacer las necesidades de los turistas (Cañada y Gascón, 2016; Deverdun, Osorio e Iracheta, 2016).

De manera que, el turismo también es un factor de configuración del espacio. Lo anterior, debido a que el turismo y el desarrollo inmobiliario que conlleva, han sido relacionados en la literatura especializada, tanto para diferenciar una de la otra, o como formas complementarias. De lo anterior, el turismo se basa en la atracción de turistas por medio de la creación y/o explotación de recursos naturales y culturales de un destino para intensificar la movilidad y ocio, mientras que el desarrollo inmobiliario, se encarga del proceso de rururbanización, en el que se ve implicado un acuerdo y beneficio económico entre diferentes actores sociales (Aledo, Mazón y Mantecón, 2007; Fernández y Barrado; 2011; Vera y Baños, 2010). Para la construcción de "geografías a su medida", tanto el turismo como diferentes actores sociales transforman el espacio receptor, su organización territorial y social de acuerdo con las necesidades del turista, de manera que lo hagan atractivo para su consumo.

En la actualidad, el turismo es impulsado tanto por autoridades como por empresarios, quienes buscan localidades al interior para su difusión geográfica, también conocida como "glocalización", lo anterior, produce diferentes comportamientos socioespaciales, que van desde la expulsión de los residentes locales hasta la desposesión de los recursos naturales por medio de actuaciones políticas hasta violentas (Cañada, 2016; Díaz y Lourés, 2008; Román, 2007; Treminio, 2005).

El término comportamientos socio-espaciales del turismo es visto como resultado de las acciones, imaginarios y toma de decisiones de los actores sociales que intervienen en el desarrollo histórico del turismo en un espacio determinado. Entonces, la infraestructura turística provoca cambios, reorganización o refuncionalización socioespacial en el destino. Tales cambios van en función de las lógicas de acumulación de capital donde tanto los organismos multilaterales como el Estado y determinados actores de cooperación se convierten en facilitadores para la penetración de dicho capital.

Es decir, la economía global incide en un determinado espacio para la revitalización de identidades locales, por lo que el término socioespacial se ve como un problema relacionado con procesos de ocupación y organización del uso del suelo, así como los escenarios complejos que conlleva la interacción entre grupos sociales heterogéneos (Bondel, Carabelli y Novara, 2006; Ciccolella, 1999). Un ejemplo de lo anterior, son la interrelación entre el sector público que impulsa el turismo y las empresas que generan la infraestructura en un determinado territorio. Por lo que los estudios socioterritoriales y de comportamientos socioespaciales implican aspectos sociales y ambientales donde diferentes actores constituyen nuevas territorialidades y espacios, en los que se ven relacionadas las nociones de espacio y poder (Ordoqui y Hernández, 2009).

De manera que la globalización económica-financiera y las prácticas liberales por medio del turismo intervienen para promover y/o acelerar el proceso de urbanización, es decir, a la presión de organismos internacionales a los gobiernos locales para que favorezcan condiciones legales y políticas para que se implante (Cañada, 2016; Díaz y Lourés, 2008; Hidalgo, 2010). O bien, es consecuencia de crisis económicas que produce un descenso en el tipo de interés y, por ende, el acceso a crédito tanto de empresarios como de particulares para la adquisición y consumo de suelo para alojamiento o servicios por ser una inversión rentable (Díaz y Lourés, 2008; Fernández y Barrado, 2011).

Otro comportamiento socioespacial es el que involucra a la administración pública que genera legislación urbanística favorable, es decir, hay acuerdo entre lo público y lo privado para la planificación y urbanización, dados los beneficios económicos (Fernández y Barrado, 2011; Hidalgo, 2010; Díaz y Lourés, 2008). Tal acuerdo, impulsa el crecimiento económico, demográfico e inmobiliario focalizado, intensivo y acelerado, alentado, principalmente por la inversión extranjera, produciendo segregación espacio-espacial tanto física como social (Fernández y Barrado, 2011; Hidalgo, 2010; Díaz y Lourés, 2008; Aledo, *et al.*, 2007).

Las conexiones políticas con los empresarios han generado la concentración de la propiedad de suelo urbanizable en un pequeño número de empresas (Díaz y Lourés, 2008).

De hecho, el desarrollo inmobiliario se relaciona con procesos, acuerdos, presiones y competencias políticas, administrativas, legislativas y económicas entre lo público y lo privado, para la generación de suelo urbano (edificios residenciales o infraestructura para su

equipamiento o servicios complementarios), por lo cual, es visto como una actividad económica y pilar del crecimiento económico urbano, ya que se supone crea empleo, produce recaudación fiscal y da impulso a la actividad turística, además, de que el patrimonio inmobiliario se ve como una inversión rentable, y como forma de generación de servicios y aglomeración (Fernández y Barrado, 2011; Hidalgo, 2010; Díaz y Lourés, 2008).

A consecuencia, el espacio no sólo es un ámbito turístico sino un espacio de dinámica social con procesos e intervenciones de diferentes actores según el contexto histórico que permiten el desarrollo, la fisonomía y la funcionalización del turismo (Ordoqui y Hernández, 2009). De cualquier forma, la economía global al incidir en un espacio o para la producción de un nuevo espacio, da como resultado, su transformación, fragmentación, tendencias homogeneizantes en términos de estructura, morfología, paisaje urbano, tiempos y funciones, dado que el "nuevo espacio" debe cumplir con determinadas lógicas de consumo (Ciccolella, 1999).

Los patrones de ocupación y asentamientos tienen relación con el desarrollo del turismo y con ciertas cualidades atractivas para el turista, de manera que no son homogéneos (Fernández y Barrado, 2011; Aledo, *et al.*, 2008). Y si es expansivo e intensivo en el uso de recursos naturales, principalmente el suelo que se tiende a tipificar; va desde residencia unifamiliar hasta resort cerrados (Díaz y Lourés, 2008; Fernández y Barrado, 2011, Ciccolella, 1999).

La generación de la infraestructura ligada al turismo responde a imaginarios de determinadas clases sociales (Hiernaux-Daniel, 2009). Es decir, las transformaciones espaciales tanto materiales como simbólicas están relacionadas con los pensamientos y creencias de esos actores (subjetividad), dado que no sólo están en los imaginarios de acuerdo a la clase a la que pertenecen sino que los instrumentan, los configuran en entornos materiales de acuerdo a su condición social y cultural o de situaciones que reflejan sus ideas, y que son principalmente dados por el capitalismo (Ramírez, Cortés, Osorio y Nieto, 2017; Cañada y Gascón, 2016).

Lo anterior, manifiesta un imaginario de poder y dominio, basado en los imaginarios del turista que provocan transformaciones socioterritoriales (Ramírez, *et al.*, 2017). Y es que los turistas tienden a consumir lo que es novedad, dado que se trata de crear una identidad

determinada por medio del consumo de determinados bienes y servicios (Ramírez, *et al.*, 2017; Cañada, 2016).

Cuando se materializan los imaginarios de determinados grupos sociales en un espacio, trae como consecuencia la generación de otros imaginarios, dado que la población local no solamente pierde su espacio y actividades económicas ligadas a él, sino pérdida y recepción de imaginarios que se desarrollan en esa interacción entre los pobladores locales y el espacio.

De lo anterior, se hace necesario reconocer la intervención y la percepción de los actores que intervienen en el turismo, así como las consecuencias que se desencadenan; interacción de los grupos sociales heterogéneos, la coexistencia y la competencia de las actividades económicas básicas con la turística (Bondel *et al.*, 2006).

El turismo en América Latina se ve como una actividad para incorporar a las localidades en la globalización, pero produciendo relaciones jerárquicas desequilibradas, así como consecuencias tanto sociales como territoriales, por ejemplo, la exclusión social y territorial (Treminio, 2005). Por ende, se configura una organización espacial conflictiva e imprecisa, dado el desarrollo histórico de las actividades económicas diferenciadas y la coexistencia de distintos actores sociales que intervienen para la creación de una nueva ruralidad (Treminio, 2005; Bondel *et al.*, 2006).

En Ixtapan de la Sal se han realizado diferentes estudios, por ejemplo, algunos indican que en este municipio también hay separación de la sociedad y territorio a partir de las actividades turísticas, debido a la urbanización y expansión capitalista indiscriminada y no controlada, de manera que la población local es expulsada a la periferia, dando como resultado la generación de migración, transformación del paisaje, desigualdad social y acceso diferencial en servicios públicos (infraestructura hidráulica deficiente) y asentamientos irregulares (Rosas, 2014; Ronderos, 2013; Sánchez, Mendoza y Orozco, 2010; Cruz, Cadena-Inostroza y Zizumbo-Villarreal, 2010; Arias, 2007). Aunque Arias (2007) menciona que la percepción de los prestadores de servicios turísticos y comerciantes están a favor de del turismo debido a su contribución económica y esperan que éste supere a los negativos como el impacto ambiental.

Otros estudios se han concentrado en la relación entre el turismo y los cambios de suelo (Nájera, 2013) o bien, en la evolución del espacio turístico en la Cabecera Municipal por medio de actores de la planta turística (Gutiérrez, 2018). En el primero, se hace hincapié en el crecimiento del centro de población debido a la ubicación de los servicios turísticos y las economías de aglomeración (hospedaje, restaurantes, centros nocturnos, casas de segundas residencia), dando como consecuencia el desplazamiento del uso de suelo agrícola por usos urbanos, además, de que las actividades y el precio del suelo están condicionados a su ubicación respecto a los servicios turísticos. En el segundo estudio, se da cuenta de la historia del turismo de Ixtapan de la Sal desde la fase pre-turística y de creación hasta la fase de la organización, mutación y consolidación, en la que señala, la infraestructura turística, el equipamiento vial, y los principales empresarios involucrados (actores primarios conformados por el Parque Acuático y Balneario Municipal y actores secundarios comprenden el sector hotelero) en el desarrollo tanto del municipio como del turismo, pero trayendo consecuencias como la segregación socio-geográfica, problemas socio-políticos que han disminuido el número de visitantes, falta de articulación entre los actores del sector turístico, entre otros.

Como el principal problema del turismo en Ixtapan de la Sal es el suelo, dada su especulación, cambio de uso y expansión no controlada, se ha generado la reducción de áreas aptas para el desarrollo y agotamiento de áreas urbanizables (Cruz, *et al.*, 2012; Sánchez, *et al.*, 2010). De hecho, la información está señalada como un recurso poderoso por el cual los actores políticos pueden inhibir el juego de la especulación del suelo por parte de la red de políticas públicas y de sus relaciones con las autoridades (Cruz, Cadena y Serrano, 2011). Otra alternativa, es la generación de proyectos estratégicos de desarrollo local o endógenos que articulen tanto a los residentes locales, autoridades municipales e iniciativa privada, para impulsar la riqueza local y el bienestar socioeconómico colectivo, sin embargo, se ha demostrado que en Ixtapan de la Sal los pequeños empresarios han quedado excluidos por su escasa capacidad económica para la construcción de instalaciones, la mayoría coincide en que se debe incorporar a la población dentro de la planeación y desarrollo turístico cuando a ellos les afecta (Ronderos, 2013; Cruz, *et al.*, 2011).

Otro estudio (Sánchez y Vargas, 2016) concluye que hay factores internos como externos que afectan tanto el desempeño como la competitividad del destino y no solamente las necesidades y preferencias de los visitantes o el deterioro de los recursos. Se ve al turismo como un elemento integrador y complementario del desarrollo local.

En la presente investigación se desprende el interés por identificar el comportamiento socioespacial del turismo actual en Ixtapan de la Sal-Tonatico, por medio de un estudio de su evolución para responder a la pregunta ¿Cómo se expresan esas transformaciones del capital del turismo en lo físico y simbólico del espacio?

Y es que el turismo ha producido transformación y fragmentación del espacio, respondiendo a ideas globalizantes, tendencias de homogeneización y determinadas modalidades de producción de acuerdo con distintos contextos históricos, así como factores políticos, institucionales y socioculturales locales y que ha producido una redefinición de forma, estructura, tiempos y funciones debido a la creación de esa "nueva territorialidad".

También, se hace necesario analizar los comportamientos, percepciones e imaginarios de los actores sociales involucrados en la industria turística de Ixtapan de la Sal, es decir, ¿Cuáles son las motivaciones de los diferentes actores relacionados con el espacio donde se produce y genera el destino turístico? Principalmente de turistas, empresarios y autoridades. De turistas por ser quienes demandan y de empresarios por ser quien oferta, es decir, el interés es identificar los modos de percibir la misma situación, pero desde polos opuestos; sin dejar de lado la intervención de las autoridades para la materialización.

El objetivo general es analizar las transformaciones socioespaciales que ha producido el turismo en el desarrollo local de Ixtapan de la Sal, a partir de sus prácticas materiales y simbólicas, como expresión del capitalismo y la posmodernidad.

Mientras que los objetivos particulares son:

- Identificar el proceso de producción, apropiación y uso del espacio turístico en Ixtapan de la Sal, para reconocer las prácticas materiales del capital y su expresión física en el territorio

- Analizar el perfil, comportamientos y percepciones de los actores sociales del turismo (empresarios, turistas y autoridades) para distinguir la fragmentación material y simbólica del espacio en Ixtapan de la Sal.
- Analizar las motivaciones e imaginarios de los actores sociales del turismo de Ixtapan de la Sal para distinguir los rasgos posmodernos que subyacen en su comportamiento.

La hipótesis de investigación es: el turismo ha transformado social y espacialmente a Ixtapan de la Sal, facilitando la apropiación del espacio por los grupos de élite locales y nacionales para la maximización del capital, acelerando los procesos de urbanización y segregación socioespacial, así como modificando los patrones de comportamiento de la población hacia la mercantilización y construyendo una percepción fraccionada del espacio comunitario entre el espacio turístico y espacio local, por lo que se ha implantado la coexistencia de elementos simbólicos premodernos, modernos y posmodernos que configuran las relaciones sociales de una comunidad rural en condiciones de desigualdad.

Para cumplir con los objetivos previamente planteados, se hizo uso del modelo de la dialéctica del espacio de Lefebvre (2013), y del Modelo de Harvey (1990), mismos que nos permiten comprender el tiempo, el espacio y las intervenciones del capitalismo en la producción del espacio.

La dialéctica de Lefebvre (2013) nos permitió analizar el espacio como un producto de las relaciones sociales y de poder que intervienen en él para que sea intercambiado, consumido y creado, y un productor que sirve para fines ideológicos hegemónicos. Por lo cual, para la comprensión del espacio se hace uso de la triada conceptual integrada por la práctica espacial, las representaciones del espacio y los espacios de representación, que Harvey (1990) cruza con otras cuatro variables: la accesibilidad y distanciamiento, la apropiación y uso del espacio, la dominación y control del espacio, y la producción del espacio.

El modelo de Harvey (1990) permite el análisis de la ciudad como objeto de estudio mediante las prácticas espaciales tanto materiales como simbólicas del sistema capitalista a través del tiempo, por lo que, también, incorpora la condición de modernidad y posmodernidad.

La metodología se divide de acuerdo con las dimensiones de análisis del modelo de Harvey. De manera que, para el análisis espacial de las prácticas materiales, es decir, el proceso de producción, apropiación y uso del espacio se hizo uso de la metodología mixta, del método regresivo-progresivo de Lefebvre (2013) y, del análisis espacial. Dentro de la metodología cualitativa se hizo uso de la triangulación de datos, misma que nos permitió un acercamiento a la reconstrucción histórica del destino turístico, que se complementó con el método regresivo-progresivo de Lefebvre (2013), dado que es una forma de reconstrucción de la transformación socioespacial, la producción de los diferentes tipos de espacios y sus génesis. Además, se aplicaron técnicas de la etnografía, principalmente el recorrido de campo, la observación no participante y las entrevistas a diferentes actores sociales del destino turístico. Dentro de lo cuantitativo se utilizaron y analizaron datos de diferentes fuentes de información, tales como planes y programas de desarrollo. Mientras que el análisis espacial nos permitió la localización y distribución espacial de los bienes, el equipamiento y la infraestructura turística del Pueblo Mágico de Ixtapan de la Sal para conformar mapas temáticos.

Para el análisis del perfil, los comportamientos y las percepciones de los actores sociales se desarrolló bajo la metodología mixta. En lo cuantitativo se utilizó la encuesta por muestreo de conveniencia aplicada a turistas, principalmente del Centro Histórico del destino. La parte cualitativa implicó el análisis del discurso de las respuestas de las preguntas abiertas del cuestionario aplicado a turistas.

Para el análisis de las motivaciones e imaginarios de los actores sociales del turismo se hizo uso del método cualitativo, es decir, el Mapa del Relieve de la Experiencia, y el análisis de contenidos de las entrevistas a profundidad realizadas a las autoridades, los empresarios, los turistas y la población local de Ixtapan de la Sal.

La tesis se conforma de una introducción, cuatro capítulos, discusión, conclusiones, referencias bibliográficas, anexo e índice de gráficas y tablas.

En la introducción se encuentra el planteamiento del problema, los objetivos, la hipótesis y las aproximaciones teóricas de la tesis, mismas que conforman el protocolo de investigación.

El primer capítulo está dedicado al estado del conocimiento, es decir, a la revisión de artículos, capítulos de libros, y tesis relacionadas con el objeto de estudio de la presente investigación, por lo que se estructura de la siguiente manera: introducción, socioespacialidad, metodología, resultados, conclusiones y referencias bibliográficas. Cabe mencionar que el estado de conocimiento es un capítulo de libro que ya ha sido aceptado.

El capítulo dos denominado “Propuesta teórica para el estudio del comportamiento socioespacial de un destino turístico” es un artículo que ha sido enviado a la Revista Universitaria de Geografía para su publicación. En él se encuentra una introducción, la propuesta teórica, el modelo tridimensional del turismo, las conclusiones y las referencias bibliográficas.

En el capítulo tercero se encuentra la metodología utilizada, es decir, se describen los métodos y técnicas utilizados en esta investigación.

El capítulo cuatro se conforma de los resultados obtenidos de acuerdo con el orden de los objetivos. En una primera instancia se presenta el artículo “Las prácticas materiales de un destino turístico: el caso de Ixtapan de la Sal”. Este artículo contiene una introducción, la producción social del espacio, las prácticas materiales del Modelo de Harvey, la metodología, la producción material del espacio turístico en Ixtapan de la Sal, conclusiones y las referencias bibliográficas. En el segundo apartado se encuentran los resultados del análisis del perfil, comportamientos, motivaciones y percepciones de los turistas de Ixtapan de la Sal, por lo que contiene una introducción, resultados de las encuestas, perfiles de los turistas, comportamientos, motivaciones y percepciones de los turistas de los turistas por rango de edad, la aplicación del Modelo de Harvey en los perfiles, comportamientos y percepciones de los turistas y las conclusiones. Finalmente, el artículo “Los imaginarios de los actores sociales del Pueblo Mágico Ixtapan de la Sal” contiene: introducción, marco teórico, Pueblo Mágico Ixtapan de la Sal, metodología, los espacios de representación en el Pueblo Mágico de Ixtapan de la Sal, conclusiones y referencias bibliográficas. Éste último es un artículo enviado a la revista Pasos.

También se encuentra el apartado de discusión, conclusiones de la presente investigación, las referencias bibliográficas, el anexo del cuestionario aplicado a los turistas y finalmente, el índice de gráficas y tablas que se encuentran en la tesis.

CAPÍTULO I. COMPORTAMIENTO SOCIOESPACIAL DEL TURISMO EN IBEROAMÉRICA.

Aproximación al estado del conocimiento

Capítulo de libro

L.A.S. Alejandra Díaz Castañeda. UAEMex. Dirección: Campus CU, Cerro de Coatepec s/n. Ciudad Universitaria, Toluca, Estado de México. CP 50100. Correo electrónico: calabacitale@gmail.com

D.C.S. Maribel Osorio García. UAEMex. Dirección: Campus CU, Cerro de Coatepec s/n. Ciudad Universitaria, Toluca, Estado de México. CP 50100. Tel. (722)215 1333. Correo electrónico: maribelosorio2@gmail.com. SNI I



Tijuana, Baja California, 9 de julio de 2019.

Alejandra Díaz Castañeda
Maribel Osorio García
Universidad Autónoma del Estado de México
México

Las que suscriben, coordinadoras del Libro **Casos de Planeación y Gestión Turística frente a la Sustentabilidad. Problemas y Avances**, hacemos de su conocimiento que el capítulo *Comportamiento socioespacial del turismo. Estado del conocimiento* ha sido **aceptado con modificaciones** para su integración en el Libro.

Se anexan las observaciones emitidas por los dictaminadores para su atención. Les pedimos puedan remitir el texto corregido antes del 26 de julio del presente año.

ATENTAMENTE

Dra. Nora L. Bringas Rábago

Dra. Pricila Sosa Ferreira

COMPORTAMIENTO SOCIOESPACIAL DEL TURISMO EN IBEROAMÉRICA

Aproximación al estado del conocimiento

Resumen: El turismo es un factor en la configuración tanto social como espacial, de manera que el socioespacio turístico es objeto de estudio dado que contribuye a la comprensión del proceso de organización y transformación espacial, donde intervienen diferentes actores sociales e instituciones para la producción de “geografías a la medida” en el contexto de la globalización. Para identificar las líneas de investigación relacionadas con el turismo y comportamientos socioespaciales se llevó a cabo una búsqueda de artículos científicos en diversas bases de datos de acuerdo con palabras clave relacionadas con el tema a investigar, principalmente en Iberoamérica, posteriormente, se llevó a cabo un análisis del discurso sobre los documentos elegidos para identificar cuatro palabras clave que nos arrojaron las líneas relacionadas con la socioespacialidad del turismo: impactos, gentrificación, políticas públicas e imaginarios.

Palabras clave: socioespacial, turismo, estado, conocimiento, comportamiento.

1. Introducción

El turismo es un factor determinante en la configuración espacial, debido a las influencias sociales, ambientales, culturales y espaciales que genera en el lugar donde se produce (Bondel, Carabelli y Novara, 2006). Por intervención del gobierno y del capital en las economías locales, se invierte en la creación de infraestructura y equipamiento en determinados territorios que cumplen con rasgos espaciales o geográficos específicos, transformándolos física y socialmente para la construcción de destinos turísticos y la satisfacción de necesidades de los turistas.

El turismo refuncionaliza los espacios, permite la convivencia de grupos heterogéneos, así como la coexistencia y competencia de las actividades, (Bondel et al., 2006). Pero, además, es fuente de conflicto al generar problemas de competencia social entre agentes interesados en atribuir funciones distintas a un mismo territorio (Ordoqui y Hernández, 2009). En consecuencia, el destino turístico es un espacio social y geográfico construido, modificado, adaptado y ocupado por la acción humana, a través del tiempo y según procesos históricos, produciendo diferentes comportamientos socioespaciales (Coll-Hurtado, 2016).

El socioespacio turístico es objeto de estudio dado que contribuye a la comprensión del proceso de organización y transformación espacial, donde intervienen diferentes actores sociales e instituciones para la producción de “geografías a la medida” en el contexto de la globalización. El socioespacio turístico es visto como un lugar real e imaginado, así como lugar de experiencia y de agencia estructurada, individual y colectiva (Rojo, Rodríguez y Castañeda, 2017). El estudio del espacio se centra en el sujeto que significa/subjetiviza y en el espacio que ha sido significado/subjetivizado, en el análisis de las transformaciones producidas por el turismo, así como en las relaciones sociedad-naturaleza (Cruz-Coria, Zizumbo-Villarreal, Cruz-Jiménez y Quintanilla-Montoya, 2012).

El estudio socioespacial de un destino turístico nos permite reconocer y analizar la apropiación espacial, imaginarios urbanos dentro de la hipermodernidad, así como reivindicar tiempo, historia, relaciones sociales y con ello, los significados, interacciones, lenguajes, productos, etc., es decir, conduce a un abordaje interdisciplinario (Moreno y Peña, 2017; Rojo et al., 2017), que involucra lo político, económico, social, cultural y ambiental, tanto a nivel micro como macro, así como a lo largo del tiempo.

Particularmente en Iberoamérica se han llevado a cabo investigaciones sobre los cambios socioespaciales provocados por el turismo en el contexto del tardocapitalismo neoliberal, reconociendo que esta situación define las formas de consumo de dicha actividad en condiciones de desigualdad (César, Arnaiz y César, 2017; Alcalá, 2013). En España los estudios sobre las transformaciones del territorio por el turismo residencial y los impactos socioambientales (Cañada y Gascón, 2016; Domínguez y Lennartz, 2015; Cardona, 2012; Vera y Baños, 2010). En Argentina, los estudios sobre el cambio de paisaje y los conflictos territoriales (Medina, 2017; Vera, 2013; Gallucci, 2012; Pinassi y Ercolani, 2012; Ordoqui y Hernández, 2009; Bondel et al., 2006). En México, las transformaciones urbanas y regionales, los impactos socioculturales y los procesos de gentrificación (Cárdenas, 2016; Coll, 2016; Deverdun, Osorio e Iracheta, 2016; Camacho, 2015a; Delgadillo, 2015; Velázquez, 2012).

Se señala entonces la pertinencia de reconocer cómo se ha llevado a cabo el estudio socioespacial de turismo en una perspectiva macrorregional en Iberoamérica, interés que da origen a este escrito con el objetivo de identificar el estado de conocimiento de la socioespacialidad del turismo en esta región para caracterizar sus líneas de investigación, metodologías, marcos teóricos y lugares de estudio. Para ello se estructura el presente texto en tres apartados: en principio se hace mención del concepto de socioespacialidad y su diferencia con lo socioterritorial, en el segundo se menciona la metodología utilizada para la elaboración de esta aproximación al estado del conocimiento, y en el tercero, se presentan los resultados de acuerdo con las cuatro líneas de investigación identificadas. Finalmente se cierra con un apartado de conclusiones.

2. Socioespacialidad

Dentro del binomio turismo-espacio (Coll-Hurtado, 2016), al turismo se le estudia como un proceso de crecimiento continuo que consume suelo y, precipita la urbanización del territorio para la satisfacción de las necesidades de los turistas, por ende, se analizan los impactos socio-ambientales, socio-económicos y efectos culturales estructurales que produce, tanto en lo micro como en lo macro.

Así, diversos autores utilizan tanto el espacio como el territorio para referirse al lugar donde se lleva a cabo la actividad turística, por ejemplo, Cañada y Gascón (2016) mencionan que la construcción de infraestructura turística es un proceso de reorganización territorial que forma parte de una dinámica global de refuncionalización espacial con base a las lógicas de acumulación capitalista, dado que desestructura la territorialidad preexistente.

Esa lógica de producción de suelo urbano ha dado como consecuencia diversas morfologías que implican la dimensión espacial, económica y social¹, por medio de la construcción de infraestructuras que dan pauta a la naturaleza turistizada de la sociedad global posmoderna (Aledo, 2016).

Derivado de esta revisión conceptual, en este estudio se opta por utilizar el término socioespacial para referirse a las transformaciones, cambios, morfologías y procesos en un destino turístico dando como resultado una reconfiguración espacial que se basa en las relaciones y las tomas de decisiones de diferentes actores sociales que se materializan en un territorio determinado, en el contexto de la posmodernidad

Los destinos turísticos son espacios que se construyen, se adaptan, se ocupan para el disfrute...son espacios que tienen un ciclo de vida determinado...pero sus huellas quedan y las sociedades que les han dado forma siguen esos mismos ritmos: perviven, desaparecen, cambian de actividad, buscan otros derroteros. Los espacios como producto social (Coll-Hurtado, 2016:36).

Y es que lo espacial permite una visión integral del destino turístico dado que implica lo histórico, geográfico, social, cultural, económico y político. Se toma al destino como un producto, valor de cambio, reproducción, representación y materialización de un imaginario cultural, reconfigurando y refuncionalizando lo espacial y lo social de un territorio, de acuerdo con una dominación ideológica que condiciona lo deseable e institucionalmente lo factible, para aceptar el crecimiento urbanístico como forma posible de desarrollo local (Nogués, 2008).

Los comportamientos socioespaciales involucran las formas de actuar de los diferentes actores y sectores sociales relacionados con el turismo y claro, tiene una lógica de la

¹ Nos referimos a transformaciones territoriales, afectaciones en el paisaje y a los ecosistemas locales, reorganización social, cambio de actividades económicas, etc.

producción inmobiliaria, donde cada una de las intervenciones y relaciones entre esos actores sociales traen consigo diferentes beneficios, costes y reconfiguración tanto social como territorial. De acuerdo con diferentes autores, los actores sociales involucrados son los turistas, los empresarios, los políticos y los residentes locales (Coll-Hurtado, 2016; Cruz, Cadena-Inostroza y Zizumbo-Villarreal, 2011; Aledo, Mazón y Mantecón, 2007).

Por tanto, el concepto de socioespacialidad, implica con ello la reorganización espacial, económica y social en un destino turístico, mismo que nos permite una comprensión histórica, geográfica, social, cultural, económica y política, de acuerdo con la dominación ideológica en la posmodernidad y de la intervención de diferentes actores sociales que participan en la construcción del turismo en un determinado territorio.

A continuación, se describe la metodología seguida para la elaboración de esta aproximación al estado del conocimiento del comportamiento socioespacial del turismo.

3. Metodología

Para identificar y describir las líneas de investigación relacionadas con el turismo y sus comportamientos socioespaciales, se llevó a cabo una búsqueda de artículos científicos en diversas bases de datos de acuerdo con palabras clave relacionadas con el tema a investigar, es decir, turismo, sociedad, espacio, socioespacialidad. Tal búsqueda se realizó en diversas bases de datos, tales como: *Scholar Google*, *Science Direct*, Redalyc, Scielo, Repositorio Institucional de la Universidad de Chile, Repositorio Institucional de la Universidad de Alicante, Repositorio Institucional de la Universidad de Barcelona, Repositorio Nacional, Repositorio Institucional de la Universidad Autónoma Metropolitana, Repositorio Digital de la Universidad Nacional del Sur, Repositorio Institucional de la Universidad Nacional de La Plata, Repositorio Institucional de la Universidad Autónoma del Estado de México, *ResearchGate* y, otros desde las páginas oficiales de las revistas.

Para su análisis, las investigaciones fueron seleccionadas considerando el año, su título y su resumen. En total se identificaron 69 investigaciones reportadas en artículos científicos, tesis y capítulos de libros en habla hispana. Las investigaciones analizadas circunscriben al

ámbito de Iberoamérica², dado el objetivo de la presente investigación. A continuación, se muestra una gráfica por país de los textos incluidos en esta aproximación (Gráfica 1).

Gráfica 1. Porcentaje de investigaciones consultadas por países



Fuente: Elaboración propia, 2019.

Como se puede observar en la gráfica, destacan las investigaciones publicadas en México y España, en menor porcentaje, le sigue Chile.

En el caso de los artículos se encontraron dos investigaciones colaborativas -entre diferentes países-; Cuba-España y España-Alemania (de acuerdo con las instituciones de precedencia de los investigadores), las demás son entre investigadores del mismo país, pero diferentes o pertenecientes a las mismas instituciones.

Sobresalen las publicaciones locales ante las foráneas, es decir, investigaciones que se publican en revistas de acuerdo con el lugar de origen del investigador.

² De hecho, se destaca una fuerte presencia de instituciones vinculadas con destinos turísticos de costa, como en el caso de las Universidades de la Costa Mediterránea españolas, en Europa, y de las Universidades Nacionales de Argentina y de Chile, en América Latina. Las instituciones de México se observan más diversas en regiones costeras y del interior.

Cuadro N.1 Revistas científicas con artículos vinculados al tema socioespacial del turismo

Nombre de la revista	País	Cantidad
EURE	Chile	4
Topofilia	México	3
PASOS	España	3
Cuadernos de Desarrollo Rural	Colombia	2
GeoGraphos	España	2
Investigaciones Turísticas	España	2
Revista del CESLA	México-Polonia	1
Cuadernos del Turismo	España	1
Estudios Turísticos	España	1
Revista Universitaria de Geografía	Argentina	1
Teoría y Praxis	México	1
Investigaciones Geográficas	México	1
Revista Internacional de Sociología	España	1
Contested Cities	México	1
Ciudad y Territorio- Estudios territoriales	España	1
Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles	España	1
Gestión Turística	Chile	1
Revista de Ciencias Sociales	Costa Rica	1
Revista de Investigación en turismo y desarrollo local	España	1
Gazeta de Antropología	España	1
Iberofórum	México	1
Revista Bitácora Urbano Territorial	Colombia	1
Alba Sud	España	1
Región y Sociedad	México	1
Cuadernos Geográficos	España	1
El Periplo Sustentable	México	1
ACE. Architecture, City and Environment=		
Arquitectura, Ciudad y Entorno	España	1
Revista de geografía Norte Grande	Chile	1
Provincia	Venezuela	1
Cuadernos de Economía	Colombia	1
Polis	Chile	1

Fuente: Elaboración propia, 2019

Una vez seleccionadas las investigaciones, se llevó a cabo un análisis del discurso³, principalmente de los resultados.

A partir del análisis realizado, se identificaron cuatro palabras clave para clasificar las líneas relacionadas con la socioespacialidad del turismo: a) Impactos con un total de 27 investigaciones, b) Gentrificación, 8 investigaciones, c) Políticas públicas, 11 investigaciones, y d) Imaginarios, 23 investigaciones. En particular, se presentan las revistas en donde se encontraron artículos científicos publicados sobre el tema (Cuadro N.1).

Como se puede observar, la línea que destaca por mayor número de investigaciones es la de impactos del turismo, seguida de los imaginarios. Se describen a continuación las investigaciones que integran cada línea.

4. Resultados

Con la intención de obtener un perfil de las investigaciones que integran cada línea, se incluye una breve descripción sobre sus objetos de estudio y sus perspectivas teóricas siguiendo un orden cronológico, recuperando sólo las investigaciones producidas a partir del presente siglo. Así también se expone al final de cada línea una apreciación general de su tendencia metodológica.

Línea de investigación de impactos socioterritoriales

Las investigaciones realizadas durante la primera década del siglo, se ubican los trabajos con perspectiva geográfica-territorial, de Barrado (2004), Sánchez, López y Propin (2005), Ordoqui y Hernández (2009) y Baños (2009). El primero propone el estudio de un destino turístico como sistema para interpretar la realidad socioespacial, por medio de conceptos como la especificidad formal y funcional de un territorio turístico, el valor de cambio y el valor comercializable de un imaginario específico. En tanto que Sánchez *et al.* (2005), en su estudio sobre la estructura territorial del turismo urbano de la Zona Metropolitana de Monterrey, México, identifican al crecimiento de la mancha urbana hacia zonas de atractivo

³ Estrategia aplicada en las ciencias sociales en las que el investigador “Se enfrenta a textos, o a signos de diversa naturaleza (no necesariamente lingüísticos), que requieren ser *leídos* para su correcta interpretación” (Santander, 2011:208)

natural, la edificación de viviendas en zonas con potencial turístico y la sobresaturación de vehículos en las carreteras como problemas relacionados con el turismo; Ordoqui y Hernández (2009), dan cuenta de las formas de apropiación de los asentamientos turístico-balnearios en Buenos Aires, Argentina, así como de la transformación física, paisajística y socioespacial, la desigual distribución de la renta turística y, la fragmentación socioterritorial producida en dichos lugares. Baños (2009), identifica tres modalidades de la segregación residencial entre grupos sociales en el espacio geográfico en Puerto Vallarta entre 2001 y 2007, incorporando el estudio de las razones culturales, los roles económicos y las jerarquías de poder con fundamento en la teoría de la segregación residencial socioeconómica.

Como parte de las primeras investigaciones de la presente década, se identificaron los trabajos de Sánchez, Mendoza y Orozco (2010), Pérez-Campuzano (2010), Valdés, Aza y Baños, (2010), Gil de Arriba (2011), Castillo (2011), Cardona (2012) y Villafuerte (2012), quienes estudian con mayor énfasis las consecuencias socio-territoriales y socioespaciales relacionadas con el turismo. En el primer caso, Sánchez *et al.* (2010) analizan la expansión desordenada y acelerada de Ixtapan de la Sal, México, que produjo asentamientos irregulares, migración, falta de regulación del suelo y escasez de reservas territoriales. Pérez-Campuzano (2010) analiza el crecimiento demográfico y la urbanización turística en Puerto Vallarta, México, para ahondar en la diferenciación del otorgamiento de servicios e infraestructura urbana desde la categoría de la segregación socioespacial. Valdés *et al.* (2010) por medio del ciclo económico enfatizan sobre la importancia económica del turismo tanto en el valor añadido bruto total como en el empleo sea tanto de manera directa como indirecta, en su caso de estudio de Asturias, España.

Gil de Arriba (2011) revisa la evolución del turismo en Marruecos para mencionar sus implicaciones sociales⁴ económicas, y territoriales; Castillo (2011) hace uso del término segregación social incorporando lo objetivo (proximidad física y homogeneidad social) y lo subjetivo (estigma territorial) para dar a conocer la fragmentación espacial en Cancún, dando como resultado tres zonas (ciudad turística y zona de trabajo, zona central y zona habitacional de supermanzanas) con dos realidades distintas (de la miseria y exclusión y la de lujo y

⁴ Gil de Arriba (2011) se refiere a implicaciones sociales tales como el alto número de jóvenes en formación y sin experiencia de trabajo; económicas como inversiones nacionales y extranjeras y, territoriales como el crecimiento desigual y transformación arquitectónica.

opulencia), es decir, el progreso económico derivado del turismo tiene implicaciones sociales contradictorias.

Cardona (2012) elige el caso de Ibiza para especificar las características tanto positivas como negativas⁵ del turismo en la economía local, con apoyo de las teorías del ciclo de vida de un destino y del intercambio social. A lo antes mencionado, se suma la investigación realizada por Villafuerte (2012), sobre el espacio turístico de Guayaquil, Ecuador, quien menciona la influencia del mejoramiento del inmobiliario urbano del destino, pero a costa del aislamiento de la población de los sitios turísticos.

Para el año 2013, se observa una línea de análisis con mayor énfasis en el espacio económico, ya que Alcalá (2013) y Van Noorloos (2013) conciben al turismo como negocio lucrativo capitalista y como expresión de la globalización, respectivamente, para señalar las modificaciones que conlleva su práctica. El primero, retoma el signo y significante para manifestar los cambios en la fisonomía y morfología en la zona centro de Guadalajara, México, denunciando los costos ambientales, energéticos y sociales que subyacen; la segunda hace uso de los conceptos de *land grabbing* y *global land grab* para plantear los efectos socioespaciales que el turismo residencial⁶ produce en la provincia de Guanacaste, Costa Rica. Sin embargo, Cruz-Coria, Zizumbo-Villarreal, Monterroso y Quintanilla (2013), profundizan en el análisis de la configuración del paisaje turístico, los cambios en la cotidianidad y en los usos y apropiación del espacio doméstico y vecinal, así como de los recursos, mediante el uso de la vida cotidiana a partir del mundo de los objetos, el mundo de los usos y el mundo del lenguaje y los espacios de vida.

Para el año 2014, se ubican dos trabajos con la perspectiva analítica del turismo rural y la comunalidad, el de Pérez-Ramírez y Zizumbo-Villarreal (2014) y el de Rosas (2014). El primero menciona que los impactos socioterritoriales del turismo rural en San Juan Atzingo, México, no son una amenaza para la fragmentación del territorio, aunque se han manifestado

⁵ Cardona (2012) distingue entre características del turismo en positivas y negativas. Las primeras como el mejoramiento de servicios, intercambio cultural y conservación del patrimonio, mientras que las segundas son los trabajos poco cualificados, condiciones laborales deficientes, aumento de impuestos, inseguridad, contaminación y consumo de recursos.

⁶ Van Noorloos (2013) se refiere a efectos socioespaciales tales como la diferenciación del espacio, precios de la tierra, procesos de fragmentación, desplazamientos, segregación, desarrollo heterogéneo, exclusión del paisaje, especulación y privatización.

alteraciones físicas, bióticas y sociales. El segundo trabaja nuevamente el destino de Ixtapan de la Sal, México, empleando el concepto de segregación socioespacial para mencionar que ese pueblo mágico tiene dos regiones, una frontal expuesta a los turistas y la otra, oculta en la que se manifiesta pobreza y falta de servicios.

En el año 2015, se retoma el énfasis del espacio socioeconómico en las investigaciones de Remond-Roa, González-Pérez y Navarro-Jurado (2015), de Andraca (2015) y de Domínguez y Lennartz (2015). Las dos primeras son sobre espacios turísticos de la costa: la Península de Hicacos, Cuba, y Huatulco, México, respectivamente. La diferencia entre ambas investigaciones es que los primeros hacen uso de la política costera y la acumulación por desposesión para caracterizar los impactos ambientales; por su parte, Andraca (2015) hace uso del eje teórico de la fragmentación socioterritorial y la acumulación de capital, para referirse al turismo como una actividad que incide en la separación y exclusión de la población, incrementando la precarización de las condiciones de vida de los habitantes de acuerdo con su participación en la actividad turística. Por su parte, Domínguez y Lennartz (2015) analizan los impactos socioambientales del turismo residencial en la sierra de Huelva, España: desempleo, desigualdad social y especulación.

En las investigaciones del año 2016, se denota un aumento en la producción científica anual: Cárdenas (2016), Deverdun, Osorio y Iracheta (2016), Aledo (2016), Coll (2016) y Cabanilla (2016). Deverdun *et al.* (2016) y Aledo (2016) estudian el turismo residencial, pero proporcionan un análisis de comportamientos e impactos socioterritoriales más específicos del turismo, de ahí su inclusión en esta línea. Así también Cárdenas (2016) y Deverdun *et al.* (2016) plantean que el crecimiento del turismo, tanto en Acapulco, Cancún y Puerto Vallarta para el primero, como en Valle de Bravo para los segundos, conllevan agotamiento de zonas urbanizables, cambios de uso de suelo, impactos ambientales y falta de planeación urbana. En su estudio, Cárdenas (2016) aborda su investigación desde la planeación urbana con enfoque cualitativo, Deverdun *et al.* (2016) se basa en el modelo del ciclo de vida del destino turístico desde un enfoque mixto. Por su parte, Aledo (2016), utiliza las categorías de vulnerabilidad ambiental y cultural para analizar las causas profundas de los impactos del turismo residencial en el interior del Levante español.

En investigaciones de Cabanilla (2016) y de Coll (2016), se eligen fundamentos teóricos muy distintos. Cabanilla (2016) estudia la configuración socio-espacial del turismo comunitario en Ecuador, para hacer énfasis en los impactos positivos del turismo y negativos⁷. Coll (2016), estudia el consumo turístico del territorio en la Isla de Mallorca, reconociendo la estacionalidad como problema económico, pero con impactos positivos en la conservación del territorio y en la infraestructura. Para ello retoma la Teoría General del Sistema aplicado al turismo, enriqueciendo el planteamiento con elementos de la teoría del Intercambio Social y de la teoría de los Stakeholders.

Entre los estudios más recientes, se encuentran los realizados por Mansilla, (2018), Real (2018), y Martínez (2018). El primero, en su caso de estudio en Barcelona, señala la actuación del Estado como empresarismo, por lo que sus proyectos urbanísticos han impulsado en la ciudad un proceso de acumulación y circulación del capital, así como desplazamiento socioespacial, cambios en la fisonomía tradicional y, movimientos sociales. Real (2018), por su parte, en su estudio de caso en Bucerías, México, menciona que si bien, el impulso al turismo por parte de la autoridad municipal y estatal permite la mejora económica, también produce efectos territoriales (urbanización, especulación e intervención del mercado inmobiliario), socioculturales (migración, exclusión, inseguridad, segmentación y estratificación poblacional) y ambientales. Para su estudio se basa en el turismo como actividad económica, fenómeno social y modelo de desarrollo. Martínez (2018) por medio del análisis sistémico turismo-territorio analiza la evolución de los cambios territoriales del litoral de Tamaulipas, México para dar a conocer las afectaciones físicas, socioeconómicas y jurídicas en el destino.

De lo anterior, se observa que los estudios sobre los impactos del turismo son prolíferos, además, el planteamiento del análisis sistémico en la relación turismo-territorio aún es vigente y se ha ido complejizando. Los estudios de impactos del turismo han pasado de lo “positivo” y “negativo” a considerar la cuestión territorial, económica, social y ambiental y, con ello, se ha ido incorporando lo político y lo jurídico. Aunado a ello, es un área de estudio

⁷ Cabanilla (2016) se refiere a impactos positivos del turismo como la defensa del territorio y protección ambiental, motor de eventos culturales y generador de trabajo, mientras que los negativos son migración y el atraso en la infraestructura.

en la que prevalece la metodología⁸ cualitativa y mixta, lo que permite el reconocimiento integral no solo de los sectores que conforman el fenómeno, sus distintas modalidades, sino de los diferentes actores implicados en el fenómeno turístico.

Como se puede observar, las teorías que sirven de soporte a las investigaciones de esta línea provienen de la geografía, la sociología y la antropología.

Línea de investigación fue la relacionada con turismo y gentrificación en áreas urbanas.

Dentro de esta línea, Hiernaux y González (2014) mencionan que la gentrificación en los centros históricos en el contexto latinoamericano tiene como causas tanto la turistificación (gentrificación criolla) como las políticas urbanas de los gobiernos locales, dado que son concebidos como espacios centrales propios para el desarrollo económico, por lo que también hay intervención del sector privado. El análisis teórico recae desde la definición de turismo urbano, turista y gentrificación, mientras que proponen su estudio por medio de las subjetividades. Precisamente, bajo el uso de método cualitativo, Pareja y Simó (2014) en su estudio de caso de la Barceloneta concluyen que las políticas de intervención de los centros históricos con participación pública y privada ocasionan tanto la gentrificación y, a su vez, ésta última, produce las manifestaciones y los actos de resistencia por parte de la población local. Para su estudio hacen uso de los ejes de renovación urbana, la vivienda y la gentrificación.

La obra colectiva sobre la gentrificación en América Latina de Delgadillo, Díaz y Salinas (2015), es más bien de reflexión crítica y coloca al turismo como actividad que irrumpe en las ciudades revalorizando selectas áreas que turistifica, provocando procesos de reestructuración urbana y sustitución de clases sociales. En la misma obra, Ladys Posso (2015) da cuenta del proceso de gentrificación bajo la intervención de la especulación inmobiliaria (lo privado) y el turismo (lo público) en el barrio de Getsemaní, Colombia. El estudio de Salinas (2015), describe la reestructuración de clase en áreas con valor patrimonial

⁸ Respecto a las técnicas de recolección de información en línea de investigación de impactos socioterritoriales se mencionan a las comúnmente usadas en las ciencias sociales y humanísticas: entrevistas a informantes clave, encuestas, revisión histórica, observación de campo, grupos de enfoque y listas de verificación, que permitieron hacer análisis descriptivos, análisis historiográficos, histogramas, matrices cruzadas, cartas topográficas y cálculos estadísticos como el coeficiente de ocupación del suelo.

en la colonia Condesa de la Ciudad de México, así como sus consecuencias. En general, el soporte conceptual de estos trabajos se cimienta en los conceptos de patrimonio urbano, espacio urbano, patrimonialización y gentrificación, con un enfoque más tendiente a lo cualitativo.

En el mismo año, se publicaron dos artículos de Camacho (2015a y 2015b), en los que explica los desplazamientos de la población nativa y segregación socioespacial en el corredor turístico Cancún-Tulum y en Playa del Carmen, como consecuencia de la apropiación del espacio por parte de grupos hegemónicos, de intereses políticos y de dispositivos neoliberales. Para el estudio del primer caso, Camacho hace uso de las características de las rentas monopólicas y el concepto de presión por desplazamiento; para el estudio de Playa del Carmen se basa en la producción del espacio y en la Teoría de la Mercantilización, para trabajar la mercantilización del espacio. Ambos estudios se abordan desde la geografía y con enfoque cualitativo.

El estudio encontrado que funge como el más reciente, es el de Crespi y Mascarilla (2018), sobre la Barceloneta, en el que hacen uso del ciclo de vida de un destino de Butler para plantear como el espacio se transformó buscando una rehabilitación, pero convirtiéndose en un área urbana atractiva y posteriormente, en un espacio gentrificado, principalmente, debido al incremento del precio de la renta de bienes inmuebles. Aunque, ponen en manifiesto las acciones de resistencia y la turismofobia por parte de la población local.

Dado lo anterior, se ubica a los estudios de gentrificación son relativamente recientes, principalmente en América Latina. Sin embargo, tanto en América Latina como en España los procesos de gentrificación se dan en centros históricos, como resultado de las políticas públicas urbanas de recuperación y rehabilitación de estos espacios dado que se conciben como centrales para el desarrollo económico, pero fomentando el incremento en el precio de la renta de los bienes inmuebles y la intervención de las inmobiliarias, pero en el país ibérico se muestran y también se incluyen los análisis sobre los actos de resistencia y turismofobia como consecuencias de la gentrificación. En esta línea sobresale el uso de teorías y conceptos

provenientes del urbanismo y la sociología. La metodología que prevalece es de enfoque cualitativo⁹, es decir, haciendo énfasis en las subjetividades.

Línea de investigación de turismo y las políticas públicas

Entre las investigaciones ubicadas a finales de la década pasada, se encuentra la realizada por Díaz y Lourés (2008), sobre el desarrollo inmobiliario de segundas residencias en la Costa Blanca de España, refiriendo el papel de las autoridades para crear leyes que favorecieran el desarrollo urbano del suelo y así detonar el crecimiento inmobiliario. Este trabajo se apoya conceptualmente en las categorías de ciudad inmobiliaria y urbanismo neoliberal. Fonseca (2009) también coincide con lo anterior, dado que concibe al turismo como una actividad económica fundamentada en las políticas públicas del desarrollo regional, cuya praxis normativa responde a mecanismos de integración de capital, de acuerdo con su estudio en Punta Mita, México.

Iniciada la presente década, Vera y Baños (2010), disertan sobre el requerimiento de políticas públicas como instrumentos locales de planificación, gestión y mejora de competitividad de un destino, como parte de la propuesta de secuencia evolutiva y desarrollo de los destinos turísticos consolidados del litoral español.

Posteriormente, Sierra, Zizumbo, Romero y Monterroso (2011) retoman el análisis de la relación entre la teoría del Desarrollo y los modelos de Planeación Territorial para colocar a las políticas de planeación y ordenamiento territorial como el instrumento del Estado Moderno Mexicano para estimular la aparición, instrumentalización y localización de determinadas actividades como la turística. En el mismo año, Cruz, Cadena-Inostroza y Zizumbo-Villarreal (2011), señalan el papel de las estrategias de lo privado en la intervención de la reconfiguración de la oferta turística en Ixtapan de la Sal, México, por medio del uso del enfoque de política pública.

Para ahondar en el tema, un año más tarde, Cruz-Coria, Zizumbo-Villarreal, Cruz-Jiménez y Quintanilla-Montoya (2012), señalan al Estado-nación como facilitador de condiciones para que el capital penetre en áreas con potencial turístico por medio de la gestión urbana y

⁹ En esta línea de investigación sobresale la técnica de revisión bibliográfica, la entrevista, uso y análisis de datos estadísticos y el levantamiento de uso de suelo para reconstrucciones históricas.

las políticas públicas. Lo anterior, se reafirma con el trabajo de Pinassi y Ercolani (2012), quienes hacen uso del concepto de focalidad urbana para señalar que las estrategias del ámbito público municipal en Bahía Blanca, Argentina, determinan la estructura de la trama urbana y turística, pero de acuerdo con los recursos de la ciudad. En su investigación en la localidad de El Bolsón, Argentina, Gallucci (2012), recurriendo al enfoque de políticas públicas y a la Teoría del Conflicto Social, da cuenta de que en la implementación y materialización de políticas turísticas interviene una cadena de actores sociales con determinadas relaciones de poder y conflicto. De igual manera, en el año 2012, Romeo en su estudio sobre el modelo Barcelona, explica la intervención de los agentes públicos, privados y ciudadanía para la transformación de la ciudad como centro y espacio urbano y de reconversión económica por medio del turismo.

Cañada y Gascón (2016), dan a conocer la dinámica del turismo por medio de sus actores desde lo macro a lo micro, haciendo ver las políticas de apertura al mercado internacional que presionan al gobierno para que facilite la llegada de inversionistas que intervienen y provocan comportamientos socioespaciales determinados. Para esta demostración, recurren a las categorías de acumulación por desposesión y la violencia estructural del turismo. Un ejemplo de lo micro, es el estudio de Alcántara (2017) quien analiza al turismo como un factor de cambio impulsado por las políticas de desarrollo local, pero con la intervención privada, de acuerdo con su estudio de caso de Sergipe-Brasil.

Entonces, a finales de la primera década del presente siglo, los estudios sobre políticas públicas denotaban la creación de leyes para impulsar el desarrollo regional, pero favoreciendo la concentración del capital. Mientras que, en los estudios de la presente década, las políticas públicas son tanto instrumentos de planificación para mejorar la competitividad como de planeación y el ordenamiento a nivel local en la que interviene lo privado, la ciudadanía y el mercado internacional, demostrando la complejidad de la influencia de los diferentes actores e intereses en el fenómeno turístico. Con lo anterior, también se ha dado la crítica en la implementación de las políticas públicas relacionadas con el turismo que favorecen a determinados actores sociales. En esta línea de investigación destacan enfoques teóricos provenientes de la ciencia política, tales como redes de política pública y gestión

pública. Impera el enfoque cualitativo¹⁰, lo que permite reconocer los intereses y repercusiones de la toma de decisiones de las autoridades. Sin embargo, faltan estudios en los que se diera cuenta desde el diseño hasta la implementación de la política pública turística, considerando a los diferentes actores sociales, sus intereses, sus repercusiones, y posibles soluciones para que tales iniciativas impacten de manera positiva a todos los involucrados.

Línea de investigación de los imaginarios

Se identificaron varias investigaciones publicadas en la década pasada. González (2004) retoma la propuesta teórica sobre la vida cotidiana y la estructura social para identificar que la construcción del rol de “anfitrión” en Ixtapan de la Sal, México, depende de su relación con el turista y difiere intergeneracionalmente. En el 2006, Castaño, Moreno y Crego en un estudio de caso realizado en Madrid, identifican al destino turístico como construcción social utilizando el modelo de Baloglu y McCleary y la Teoría de la Discrepancia Percibida y Motivacional, señalando a la motivación como el elemento que influye en el comportamiento turístico y que se relaciona con la imagen del destino, dadas las expectativas y necesidades del sujeto. En una posición más crítica, Nogués (2008) identifica que la dominación ideológica condiciona lo deseable, e institucionalmente factible en el entorno turístico del Puerto de Santa María, España, por medio de la incorporación de elementos simbólicos en la construcción ideológica de la realidad, que le da sentido a la experiencia turística, descubriendo lo anterior, mediante el uso de las categorías analíticas de la autenticidad escenificada y la distribución del poder local, trabajadas a través del modelo de análisis antropológico. Sin embargo, Sánchez (2008) compara y contrasta las formas de apropiación del espacio público desde una mirada oficial y la de los visitantes, es decir, la visión hegemónica y la visión de alterna o de resistencia por medio de las prácticas materiales y discursiva. Por ende, hace uso del término espacio público urbano, plaza pública e imagen urbana.

Así también, Olivera (2009), de acuerdo con su estudio en Puerto Vallarta, México, desde un paradigma de la fenomenología sociológica, descubre que el imaginario se compone de

¹⁰ Dentro del enfoque cualitativo de esta línea de investigación sobresalen la revisión bibliográfica, el uso de datos estadísticos, las entrevistas, el método histórico, la observación, la revisión documental y elaboración de material cartográfico.

imágenes físicas o mentales que representan el territorio (social, cultural y geográfico) y que difieren entre habitantes y turistas (subjetividades), resultado una ciudad turística dual.

En la presente década, en el análisis de las ciudades turísticas fronterizas como Puerto Peñasco, México, Rodríguez (2011) señala que éstas muestran escenarios urbanos duales (enfoque *front* y *back* de los escenarios), representadas por imágenes de fantasía y ficción (autenticidad, seguridad física y psicológica y exclusividad). Velázquez (2012) identifica a los diferentes actores que intervienen en el turismo en México y caracteriza sus imaginarios en los Pueblos Mágicos: gobierno (vía para generar crecimiento y desarrollo local), turistas (reducto de la cotidianidad, valores comunitarios, seguridad, naturaleza), prestadores de servicios (cálculo financiero de las utilidades) y residentes locales (dualidad: al principio ven a los turistas como huéspedes, después como objetos para obtener remuneración). Su base teórica radica en la perspectiva sociológica de la construcción social de las poblaciones objetivo, misma que a la vez le permite el análisis de las políticas públicas.

Para el 2013, se identifican las investigaciones de Colmenares (2013), Muñoz y Sánchez (2013) y Vera (2013), quienes señalan a los turistas y sus expectativas como generadores de cambios espaciales. La primera, al estudiar el caso de las segundas residencias en la costa de Baja California, México, con base en la concepción de la dialéctica del espacio, identifica los imaginarios de los turistas (escapar de las urbes y de la rutina) y la intervención de agentes que diseñan el espacio turístico. Muñoz y Sánchez (2013) en su estudio sobre arquitectura y turismo, hacen uso del concepto de urbanización para plantear que los paisajes urbanos son imágenes dadas por el anfitrión que corresponden a la expectativa del turista para persuadirlos a realizar la escala y dejar derrama económica. Vera (2013) al tratar el caso de la construcción de la ciudad marca de Rosario, Argentina, identifica al gobierno federal como el productor discursivo dominante para la valoración de recursos, la confección de productos turísticos, la materialización de imaginarios urbanos (de competencia, satisfacción y deseo de reconocimiento) y la organización del espacio urbano; estudio realizado bajo el concepto de imaginarios sociales, ciudad y modelo de organización capitalista.

En el 2014, la aportación de Lara sobre las prácticas socio-espaciales de los turistas residentes en el Rosario, México, también basada en el análisis de la dialéctica espacial, da cuenta de la importancia de las asociaciones de turistas residenciales para la reproducción de

prácticas relacionadas con el ocio. En cambio, Bustamante (2014), al hacer el análisis de la producción del espacio desde la geografía del turismo, centra su investigación en la población residente, al indicar que la política municipal de San Sebastián de Palmitas, Colombia, funge como afianzamiento de la práctica discursiva del turismo de naturaleza y la población lo acepta como destino turístico dada su articulación con la economía campesina. La revisión documental elaborada por Pinassi, (2015) acerca del concepto de espacio vivido, para plantear que lo espacial se puede entender desde lo subjetivo y simbólico, es decir, a partir de la experiencia de los individuos en su vida cotidiana.

Cuomo (2016) desarrolló un experimento turístico sobre el grado de influencia de las fotografías en la elección de un destino turístico, concluyendo que si bien, es positiva, también depende de las preferencias, los conocimientos, la confianza, los sentimientos y las experiencias *in situ* para reafirmarlas. Para tal experimento, se basó en la teoría de las 7 fases, teoría de los juegos, teoría de la toma de decisiones y teorías de la racionalidad limitada.

Varias investigaciones se identifican para el año 2017: la de Matus (2017), Rojo, Rodríguez y Castañeda (2017), Moreno y Peña (2017), Medina (2017) y Delgado (2017). En la investigación de Matus (2017) en el barrio de Lastarria y Bellas Artes, Chile, hace uso de los conceptos de patrimonialización, estilos de vida y economía simbólica para identificar y caracterizar las identidades posindustriales por medio de las prácticas y significaciones de las clases sociales (residencia, uso del espacio y consumo cultural de imaginarios patrimoniales), así como la importancia del rol de los medios de comunicación en la difusión de imágenes culturales urbanas determinadas vinculadas con la economía simbólica. Rojo et al. (2017), de acuerdo con su estudio en el Rosario, México y nuevamente desde el planteamiento de la dialéctica espacial, identifican, describen y representan los escenarios donde se dan las prácticas y representaciones de lugareños y turistas, mismas que difieren entre sí y dan como resultado una estructura urbana fragmentada. Moreno y Peña (2017) analizan los imaginarios de la relación entre los habitantes y su entorno en la ciudad fronteriza turística para impulsar su aspecto económico y social, y que brinde arraigo ciudadano, desde el concepto de imaginarios de la ciudad y construcción social, bajo un enfoque mixto. Medina (2017) hace uso del concepto de ciudad difusa, migraciones de amenidad y naturbanización en su análisis sobre las movilidades poblacionales y el impacto territorial de las ciudades

turísticas en San Carlos de Bariloche, Argentina, para demostrar la intervención de las inmobiliarias y las políticas públicas dada la reactivación económica que supone la actividad turística, así como aprovechando la motivación laboral y el entorno natural que motiva a los migrantes. Mientras que Delgado (2017) en su estudio sobre el proceso de valorización de un parque a través de la evolución del espacio, lo que permite comparar los contextos, las intervenciones de los diferentes actores sociales, cambios en la fisonomía y en la población, así como los usos del parque a lo largo del tiempo, para caer en cuenta que en la actualidad el socioespacio responde a necesidades de lo público, privado y de la comunidad, con ello, implica usos recreativos, comerciales y educativos.

En ese mismo año (2017) se publicó un libro sobre los imaginarios del turismo residencial en tres contextos diferentes de México; la frontera norte, el centro y el sureste del país, desde posturas teóricas distintas, pero tienen en común que se basan en la construcción de los perfiles de los turistas, sus prácticas y del desarrollo histórico del espacio turístico para generar una visión integral sobre las representaciones mentales de los mismos. El estudio de Bringas (2017) sobre el turismo residencial en el corredor costero Tijuana-Rosario-Ensenada, Baja California por medio del concepto de turismo residencial, imaginarios y comunidad transfronteriza da cuenta de la valoración geográfica y económica que los turistas residenciales extranjeros le dan al entorno natural, al ámbito transfronterizo, a la vecindad comunitaria, lo que les permiten generar cotidianidad y vínculos sociales por medio del idioma, además de actividades autoorganizativas de apoyo comunitario y recreativas. Tal estudio guarda relación con los hallazgos encontrados por Sosa (2017) en su estudio de caso del turismo residencial en Puerto Morelos, Quintana Roo, dado que son turistas principalmente extranjeros que valoran el entorno ambiental, tienen afinidad con la comunidad imaginada, se organizan para fines específicos, sin embargo, la autora hace uso tanto del concepto de turismo residencial como de migración de estilo de vida. Mientras que el estudio de Osorio (2017) se basa en el concepto crítico de posmodernidad de Harvey para dar a conocer los imaginarios de los turistas nacionales en Malinalco, Estado de México, mediante la relación de su perfil y sus prácticas materiales, por lo que sus representaciones mentales van desde la valorización por la comunidad imaginada hasta la valorización de la exclusividad y ruptura secuencial temporal de la vida, sin embargo, también considera las muestras de resistencia de la población ante el uso y apropiación del espacio comunitario por

parte de los turistas, e identifica la confrontación del mundo de la población residente y de la población local.

El estudio más reciente e integral que se encontró es el de Vereda (2018). Su objetivo fue analizar las representaciones de los espacios del trismo marítimo en la Antártica y Ushuaia, Argentina, por medio de las motivaciones, representaciones, experiencias *a priori*, *in situ* y *a posteriori de los visitantes*, de un análisis de la imagen y texto de los folletos que promueven los viajes a estos lugares, así como las definiciones del espacio de los capitales y staff de las embarcaciones, para concluir que el turismo es una práctica social en la que se resignifica el espacio, bajo la intervención de expectativas previas al viaje y las actitudes y comportamientos durante el viaje. Se basa en la definición de turismo, espacio geográfico del turismo, teoría de la imagen, percepción del espacio turístico, marketing y experiencia turística para desarrollar su propuesta de sistema espacial del turismo (estructura y dinámica).

En la primera década del presente siglo los estudios sobre los imaginarios en el turismo se enfocaban en el análisis de algún actor social (el anfitrión, el turista, las instituciones públicas), posteriormente, en el contraste entre las representaciones mentales de dos actores (oficial-visitante, habitante-visitante). Para la presente década, se hace énfasis en las imágenes que proyectan los destinos, fruto de los imaginarios de los turistas, los anfitriones o del gobierno federal, sin embargo, también se contrastan las representaciones mentales de los turistas de acuerdo con los diferentes tipos de perfiles de los mismos, es decir, la tipología del turista no solo se reduce a nacional y/o extranjero, sino que depende de su condición socioeconómica, sus prácticas turísticas, etc. También, se contraponen los imaginarios de dos o más actores sociales, por ende, se hace hincapié en las subjetividades de los individuos involucrados en la práctica turista. Además, se han dado estudios novedosos, como la experimentación, la inclusión de lo espacio-temporal y las significaciones y uso del espacio *a priori*, *in situ* y *a posteriori*, denotando la complejidad de la construcción del imaginario de los diferentes actores sociales del fenómeno turístico.

Los imaginarios son estudiados desde el urbanismo, la psicología, las ciencias políticas y la sociología. La metodología que prevalece es la cualitativa¹¹, pero cabe resaltar el hecho de que hay un experimento que relaciona la elección del destino y las imágenes.

5. Conclusiones

La revisión realizada sobre el estudio del comportamiento socioespacial del turismo en la región Iberoamericana revela una producción de conocimiento ascendente, particularmente a partir de la presente década, creando la expectativa de que en los próximos años será un campo prolífero en la investigación turística. Así también, de las líneas identificadas, es muy clara la tendencia por analizar las consecuencias tanto territoriales como sociales que ha tenido el turismo en los distintos destinos, examinando no sólo los cambios físicos generados, sino también los económicos, políticos y culturales en su expresión material y simbólica.

Se distingue, además, que los fundamentos teóricos que soportan este campo de investigación tienen encuadres positivistas, críticos y hermenéuticos. En los primeros se observan planteamientos funcionalistas y estructuralistas, como en los estudios de crecimiento urbano, ordenamiento y planificación; los encuadres críticos se identifican enfáticamente en los estudios sobre las políticas públicas, en investigaciones que abordan la desposesión y acumulación capitalistas, por ejemplo; y los encuadres hermenéuticos tienen presencia en los trabajos sobre los imaginarios de los turistas y residentes, en las interpretaciones sobre la construcción social y el espacio vivido de los destinos, entre otros.

La variedad de las perspectivas mencionadas, dan pie a reconocer, al menos, dos retos para la generación de conocimiento sobre este objeto: se requiere un esfuerzo holístico por llevar a cabo un estudio integral de sus manifestaciones y un abordaje interdisciplinario para dilucidar su complejidad. Ambos retos no son tarea fácil para los países Iberoamericanos, particularmente para los de Latinoamérica, dadas sus ya conocidas limitaciones financieras e institucionales, así como su condición de investigación científica periférica de los países líderes en la investigación turística: Estados Unidos y Reino Unido. No obstante, las

¹¹ En específico en esta línea de investigación las técnicas de recolección de datos más utilizadas fueron entrevista, revisión bibliográfica, el uso y análisis de datos estadísticos, el método histórico, levantamiento de encuestas y recorrido de campo.

aportaciones encontradas permiten identificar un trabajo consistente en las cuatro líneas de investigación caracterizadas, con estudios que muestran nuestra realidad socioespacial en destinos turísticos costeros, rurales, metropolitanos y fronterizos, aportando entendimiento sobre nuestras problemáticas y, con frecuencia, sobre las posibles soluciones.

6. Referencias Bibliográficas

- Alcalá, J. L. (2013). Papel del turismo en la conformación de una nueva centralidad. *Topofilia. Revista de Arquitectura, Urbanismo y Ciencias Sociales*, 4(1), 541-559. Recuperado de: <http://148.228.173.140/topofiliaNew/assets/cuatro1uno4.pdf>
- Alcántara, C. (2017). *El turismo como factor de desarrollo: el caso de Sergipe-Brasil* (Tesis doctoral. Programa de Doctorado: Geografía, Planificación Territorial y Gestión Ambiental). Universidad de Barcelona, España. Recuperado de: <http://diposit.ub.edu/dspace/handle/2445/120698>
- Aledo, A. (2016). Turismo residencial y vulnerabilidad en el interior del Levante español. En J. Gascón y E. Cañada (coords.), *Turismo residencial y gentrificación rural* (p. 37-59). España: Colección PASOS edita.
- Aledo, A., Mazón, M. T. y Mantecón, A. (2007). La insostenibilidad del turismo residencial. En D. Laguna (coord.), *Antropología y turismo: claves culturales y disciplinares* (pp. 185-208). México: Plaza y Valdés. Recuperado de: <http://rua.ua.es/dspace/handle/10045/13869>
- Andraca, Y. H. (2015). Fragmentación socioterritorial producida por la actividad turística en Bahías de Huatulco, Oaxaca. *Teoría y Praxis*, (20), 9-36. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=456149892002>
- Baños, J. A. (2009). *Segregación residencial en el espacio turístico de Puerto Vallarta, Jalisco: 2001-2007*. (Tesis de Doctorado en Ciudad, Territorio y Sustentabilidad). Universidad de Guadalajara, Guadalajara, Jalisco, México.
- Barrado, D. A. (2004). El concepto de destino turístico. Una aproximación geográfico-territorial. *Estudios turísticos*. (160), 45-68. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/290987139_El_concepto_de_destino_turistico_o_una_aproximacion_geografico-territorial

- Bondel, C.S., Carabelli, F. y Novara, M. (2006). Problemáticas socioterritoriales en comarcas andinopatagónicas de Argentina. *Serie Divulgación Científica* (1), 1-16. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/321082264_Problematicas_socioterritoriales_en_comarcas_andino_patagonicas_de_Argentina
- Bringas, N.L. (2017). El turismo residencial en el corredor costero Tijuana-Rosarito-Ensenada en Baja California: surgimiento, características e imaginarios. En M. Osorio y N.L. Bringas (coords.). *El turismo residencial en México. Comportamientos socioespaciales*. (43-116). México:El Colegio de la Frontera Norte.
- Bustamante, J. C. (2014). *Los paisajes del desarrollo: San Sebastián de Palmitas como espacio turístico producido desde un régimen espacial* (Tesis de Maestría en Estudios Socioespaciales), Universidad de Antioquia, Medellín, Antioquia, Colombia.
- Cabanilla, V. E. (2016). *Configuración socio-espacial del turismo comunitario. Caso República del Ecuador*. (Tesis Doctoral en Geografía), Universidad Nacional del Sur, Buenos Aires, Argentina.
- Camacho, R. (2015a). Desplazamiento en el corredor turístico Cancún-Tulum. *Contested Cities. Working Paper*, III, 1-17 Recuperado de: http://ru.ffyl.unam.mx/bitstream/handle/10391/6573/R_Camacho_Desplaz_corredor_tur_Canc_Tul_2015.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Camacho, R. (2015b). Urbanización turístico-costera desigual en Playa del Carmen, Quintana Roo (México). *GeoGraphos*, 6(77), 107-134. doi:10.14198/GEOGRA2015.6.77
- Cañada, E. y Gascón J. (2016). Urbanizar el paisaje: turismo residencial, descampesinización, gentrificación rural. Una introducción. En J. Gascón y E. Cañada (coords.), *Turismo residencial y gentrificación rural* (pp.5-36). España: Colección PASOS edita.
- Cárdenas, E. P. (2016). Crecimiento y planeación urbana en Acapulco, Cancún y Puerto Vallarta (México), *Investigaciones Turísticas*, (12), 99-120. doi:10.14198/INTURI2016.12.05

- Cardona, J. R. (2012). *Actitudes de los residentes hacia el turismo en destinos turísticos consolidados: el caso de Ibiza*. (Tesis Doctoral de Economía de Empresas). Universidad de las Islas Baleares, Palma, Isla Baleares, España.
- Castaño, J. M., Moreno A. y Crego, A. (2006). Factores psicosociales y formación de imágenes en el turismo urbano: un estudio de caso sobre Madrid. *Pasos*, 4(3), 287-299. doi: 10.25145/j.pasos.2006.04.020
- Castillo, O. (2011). Segregación socioespacial en Cancún: 1990-2010 tres ciudades en una misma. *Provincia*, (26), 11-31. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/555/55524215002.pdf>
- César, A., Arnaiz, S. y César, F. (2017). *Capitalismo, Sociedad y Turismo*, Puerto Vallarta, México: Universidad de Guadalajara.
- Coll, M. Á. (2016). *Análisis socio-espacial de la estacionalidad turística en Mallorca*. (Tesis de Doctorado en Geografía). Universidad de las Islas Baleares, Palma, Isla Baleares, España.
- Coll-Hurtado, A. (2016). *Espacio y ocio: el turismo en México*. México: UNAM-IG.
- Colmenares, M. (2013). Marco socio-espacial para el análisis del turismo de segundas residencias. *Iberofórum*, 8(16), 85-104. Recuperado de: <http://www.iberomx.com/iberoforum/16/pdf/ESPANOL/4-COLMENARES-VOCESYCONTEXTOS-NO16.pdf>
- Crespi, M. y Mascarilla, O. (2018). La transformación y gentrificación turística del espacio urbano. El caso de la Barceloneta. *EURE. Revista Latinoamericana de Estudios Urbanos y Regionales*. 44(133), 165-184. Recuperado de: <http://diposit.ub.edu/dspace/handle/2445/131246>
- Cruz, G., Cadena-Inostroza, C. y Zizumbo-Villarreal, L. (2011). La reconfiguración turística de Ixtapan de la Sal, México 1980-2010. *Gestión turística*, (16), 175-206. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=223322452009>
- Cruz-Coria E., Zizumbo-Villarreal, L., Cruz-Jiménez, G. y Quintanilla-Montoya, A.L. (2012). Las dinámicas de dominación en el espacio rural: la configuración de paisajes turísticos. *Cuadernos de Desarrollo Rural*, 9(69), 151-174. Recuperado de: <http://ri.uaemex.mx/handle/20.500.11799/38594>

- Cruz-Coria, E., Zizumbo-Villarreal, L., Monterroso, N. y Quintanilla, A. (2013). La transformación de los espacios de vida y la configuración del paisaje turístico en Puerto Morelos, Quintana Roo, México. *Polis. Revista de la Universidad Bolivariana*. 12(34), 1-18. Recuperado de: <http://ri.uaemex.mx/handle/20.500.11799/38907>
- Cuomo, E. (2016). *Experimentación en turismo la influencia de las imágenes en la elección de un destino turístico*. (Tesis de licenciatura en Turismo). Universidad Nacional de La Plata. Recuperado de: http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/61040/Documento_completo.%20Experimentaci%C3%B3n%20en%20turismo.pdf-PDFA2u.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Delgadillo, V. (2015). Patrimonio urbano, turismo y gentrificación. En V. Delgadillo, I. Díaz y L. Salinas (coords.). *Perspectivas del estudio de la gentrificación en México y América Latina* (pp. 113-132), México: I.G.-UNAM.
- Delgado, L.M. (2017). *Proceso de valorización del Parque Independencia como espacio de ocio*. (Tesina de licenciatura. Departamento de Geografía y Turismo). Universidad Nacional del Sur, Argentina. Recuperado de: <http://repositoriodigital.uns.edu.ar/bitstream/123456789/4026/1/Tesina%20-%20Lucia%20Magal%c3%ad%20Delgado.pdf>
- Deverdun, M. E., Osorio, M. e Iracheta, A. (2016). El turismo residencial en Valle de Bravo, México. Una interpretación de su Ciclo de Vida. *Investigaciones Turísticas*, (11), 30-51. Recuperado de: https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/56217/6/Investigaciones_Turisticas_11_02.pdf
- Díaz, F. y Lourés, M.L. (2008). La globalización de los mercados inmobiliarios: su impacto sobre la Costa Blanca. *Ciudad y territorio. Estudios territoriales*, XL(155), 77-92. Recuperado de: <https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/8138/1/CyTET-155-04.pdf>
- Domínguez, J. A. y Lennartz, T. (2015). Turismo rural y expansión urbanística en áreas de interior. Análisis socioespacial de riesgos. *Revista internacional de Sociología*, 73(1), 1-14. doi: 10.3989/ris.2012.11.29
- Fonseca, M.A. (2009). Punta Mita en la dinámica del desarrollo turístico regional. *El Periplo Sustentable. Turismo y Desarrollo*, (16), 85-108. Recuperado de: <http://ri.uaemex.mx/handle/20.500.11799/40119>

- Gallucci, S. S. (2012). *Las políticas turísticas como arenas de conflicto: cuestiones, actores y relaciones de poder en el proceso de construcción del territorio turístico durante el periodo 2000-2012. El Bolsón, Patagonia, Argentina.* (Tesis de Postgrado). Universidad Nacional del Sur, Buenos Aires, Argentina.
- Gil de Arriba, C. (2011). Del turismo hotelero al turismo residencial en Marruecos. Entre el negocio inmobiliario y la recreación de imaginarios socioespaciales. *Cuadernos de turismo*, (27), 471-487. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=39820898027>
- González, A. (2004). El anfitrión como actor social en el turismo. Reflexiones desde el caso de Ixtapan de la Sal, México. *Revista de Ciencias Sociales (Cr)*, III(105), 155-168. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/153/15310511.pdf>
- Hiernaux, D. y González, C.I. (2014). Turismo y gentrificación: pistas teóricas sobre una articulación. *Revista de geografía Norte Grande*, (58), 55-70. Recuperado de: https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?pid=S0718-34022014000200004&script=sci_arttext&tlng=e
- Lara, Y. I. (2014). *Prácticas socio-espaciales de los turistas residenciales en playas de Rosarito.* (Tesis de Maestría en Desarrollo Regional). El Colegio de la Frontera Norte, Tijuana, Baja California, México.
- Mansilla, L. J. (2018). Vecinos en peligro de extinción. Turismo urbano, movimientos sociales y exclusión socioespacial en Barcelona. *Pasos. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 16(2), 279-296. Recuperado de: http://www.pasosonline.org/Publicados/16218/PS218_01.pdf
- Martínez, A.D. (2018). *Turismo y territorio: la evolución del litoral de Tamaulipas (México) 1990-2014* (Tesis doctoral. Programa en Geografía, Planificación Territorial y Gestión Ambiental). Universidad de Barcelona. Recuperado de: http://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/127049/1/ADMM_TESIS.pdf
- Matus, C. (2017). Estilos de vida e imaginarios urbanos en nuevos residentes de Lastarria y Bellas Artes: el barrio patrimonial como escenario de diversidad, distinción y movilidad. *EURE (Santiago)*, 43(129), 165-186. doi:10.4067/S0250-71612017000200008

- Medina, V. (2017). Las movilidades poblacionales y su impacto territorial en la estructura espacial de las ciudades turísticas. El caso de San Carlos de Bariloche. *EURE*, 43(129), 71-92. Recuperado de: <http://www.eure.cl/index.php/eure/article/view/1800/1004>
- Moreno, R. L. y Peña, L. (2017). Turismo urbano, lugares y construcción de significados espaciales en Ciudad Juárez. En J. Á. Enríquez A., M. Guillén L. y B. A. Valenzuela (coords.), *Patrimonio y turismo. Un acercamiento a los lugares turísticos de México* (pp. 217-240). México: QARTUPPI.
- Muñoz, G. E. y Sánchez, J. A. (2013). Urbanalización, arquitectura y turismo. *Topofilia. Revista de Arquitectura, Urbanismo y Ciencias Sociales*, IV(1), 123- 131. Recuperado de: <http://148.228.173.140/topofiliaNew/assets/cuatro1ocho3.pdf>
- Nogués, A. M. (2008). Poder político local y urbanismo en entornos turísticos. La mediación del espacio turístico en la producción de significados. *Gazeta de Antropología*, 24(2), 1-29. Recuperado de: http://www.gazeta-antropologia.es/wp-content/uploads/G24_26AntonioMiguel_Nogues_Pedregal.pdf
- Olivera, A. R. (2009). *Construcción social de la ciudad turística: Prácticas e imaginarios de habitantes y turistas. Caso de estudio: Puerto Vallarta, Jalisco, México*. (Tesis de Doctorado en Ciudad, Territorio y Sustentabilidad). Universidad de Guadalajara. Guadalajara, Jalisco, México.
- Ordoqui, J. M. y Hernández, F. M. (2009). Caracterización socioterritorial de los asentamientos turísticos-balnearios del litoral marítimo de la Provincia de Buenos Aires. *Revista Universitaria de Geografía*, 18(1), 105-140. Recuperado de: http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1852-42652009000100006
- Osorio, M. (2017). El turismo residencial en Malinalco, Estado de México. Análisis crítico desde la posmodernidad. En M. Osorio y N.L. Bringas (coords.). *El turismo residencial en México. Comportamientos socioespaciales*. (117-180). México:El Colegio de la Frontera Norte.
- Pareja, M. y Simó, M. (2014). Dinámicas en el entorno construido: renovación, gentrificación y turismo. El caso de la Barceloneta. *ACE. Architecture, City and Environment= Arquitectura, Ciudad y Entorno*, 9(26), 201-222. Recuperado de: <http://diposit.ub.edu/dspace/handle/2445/68485>

- Pérez-Campuzano, E. (2010). Segregación socioespacial en ciudades turísticas, el caso de Puerto Vallarta. *Región y sociedad*, XXII(49), 143-176. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=10215725006>
- Pérez-Ramírez, C. y Zizumbo-Villarreal, L. (2014). Turismo rural y comunalidad: impactos socioterritoriales en San Juan Atzingo, México. *Cuadernos de Desarrollo Rural*, 11(73), 17-38. Recuperado de: <http://ri.uaemex.mx/handle/20.500.11799/38596>
- Pinassi, A. (2015). Espacio vivido: Análisis del concepto y vínculo con la geografía del turismo. *GeoGraphos*, 6(78), 135-150. doi:10-14198GEOGRA2015.6.78
- Pinassi, A. C., y Ercolani, P.S. (2012). El turismo urbano-metropolitano y su configuración espacial en las ciudades. Análisis de la focalidad urbana en Bahía Blanca (Argentina). *Revista de Investigación en turismo y desarrollo local*, 5(13), 1-30. Recuperado de: <http://www.eumed.net/rev/turydes/13/focalidad-urbana-bahia-blanca-argentina.pdf>
- Posso, L. (2015). Patrimonialización, especulación inmobiliaria y turismo: gentrificación en el barrio Getsemaní. En V. Delgadillo, I. Díaz y L. Salinas (coords.). *Perspectivas del estudio de la gentrificación en México y América Latina* (pp. 175-190). México: I.G.-UNAM.
- Real, M. (2018). *Turismo y transición social en Bucerías, Nayarit. ¿Modernidad y Desarrollo?* (Tesis doctoral en Ciencias Sociales). Universidad Autónoma de Nayarit. Recuperado de: <https://www.repositorionacionalcti.mx/recurso/oai:dspace.uan.mx:123456789/1873>
- Remond-Roa, R., González-Pérez, J. M. y Navarro-Jurado, E. (2015). Urbanización turística y ocupación del suelo en la península de Hicacos (Varadero, Cuba). Comportamientos diferenciados entre los espacios de uso público y privado. *EURE (Santiago)*, 41(124), 139-161. doi: 10.4067/S0250-71612015000400007
- Rodríguez, S. C. (2011). *Urbanizaciones turísticas de sol y playa. Estudio del diseño urbano a partir del imaginario*. (Tesis de Doctorado en Ciudad, Territorio y Sustentabilidad). Universidad de Guadalajara, Guadalajara, Jalisco, México.
- Rojó, S., Rodríguez, S. C. y Castañeda, M. E. (2017). Del espacio vivido a los lugares de encuentro turístico: El Rosario Pueblo Mágico. En J. Á. Enríquez A., M. Guillén L. y B. A. Valenzuela (coords.), *Patrimonio y turismo. Un acercamiento a los lugares turísticos de México* (51-68). México: QARTUPPI.

- Romeo, N. (2012). *El modelo Barcelona de espacio público y diseño urbano: turismo y su influencia en el diseño del espacio público y la regeneración urbana*. (Trabajo final para Máster en Diseño Urbano). Universidad de Barcelona, Barcelona, España.
- Rosas, A. D. (2014). *Segregación socio-espacial y turismo en la Cabecera Municipal de Ixtapan de la Sal*. (Tesis de licenciatura). Universidad Autónoma del Estado de México, Estado de México, México.
- Salinas, L. A. (2015). Patrimonio y transformaciones urbanas en la Ciudad de México. En V. Delgadillo, I. Díaz y L. Salinas (coords.). *Perspectivas del estudio de la gentrificación en México y América Latina*. (pp. 191-204). México: I.G.-UNAM.
- Sánchez, Á., López, Á. y Propin, E. (2005). Estructura territorial del turismo en la Zona Metropolitana de Monterrey, México. *Investigaciones Geográficas*, (58), 80-105. Recuperado de: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-46112005000300006
- Sánchez, M. E. (2008). *La apropiación del espacio público a través de los programas de intervención urbana: caso de estudio, La plaza de la Constitución, en la ciudad de Tlaxcala*. (Tesis de maestría en Diseño). Universidad Autónoma Metropolitana. Recuperado de: <http://zaloamati.azc.uam.mx/handle/11191/2523>
- Sánchez, R. M., Mendoza, E. y Orozco, M. E. (2010). Impacto de las reservas territoriales en la zona conurbada de Ixtapan de la Sal y Tonalico, Estado de México. *Revista del CESLA*, 2(13), 555-577. Recuperado de: <http://ri.uaemex.mx/handle/20.500.11799/40186>
- Santander, P. (2011). Por qué y cómo hacer análisis del discurso. *Cinta Moebio: Revista de Epistemología de Ciencias Sociales*, (41), 207-224. doi: 10.4067/S0717-554X2011000200006
- Sierra, N., Zizumbo, L., Romero, T. y Monterroso, N. (2011). Ordenamiento territorial, turismo y ambiente en Valle de Bravo, México. *Cuadernos Geográficos*. (48), 233-250. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=17121091009>
- Sosa, A.P. (2017). Turismo residencial en Puerto Morelos: reflexione sobre sus características. En M. Osorio y N.L. Bringas (coords.). *El turismo residencial en México. Comportamientos socioespaciales*. (181-235). México:El Colegio de la Frontera Norte.

- Valdés, L., Aza, R. y Baños, J. (2010). Impacto económico del turismo en una región: el caso de Asturias. *Cuadernos de Economía*, 33(91), 183-208. Recuperado de: https://repositorio.uam.es/bitstream/handle/10486/9089/47909_7.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Van Noorloos, F. (2013). El turismo residencial. ¿Acaparamiento de tierras? Un proceso fragmentado de cambio socio-espacial, desplazamiento y exclusión. *Alba Sud. Investigación y comunicación para el desarrollo*, (16), 1-25. Recuperado de: <http://www.albasud.org/publ/docs/60.pdf>
- Velázquez, G. M. A. (2012). Los imaginarios del desarrollo turístico: el programa Pueblos Mágicos en ciudades y comunidades pequeñas de México. *Topofilia. Revista de Arquitectura, Urbanismo y Ciencias Sociales*, III(2), 1-23. Recuperado de: <http://148.228.173.140/topofiliaNew/assets/tres2tresmav.pdf>
- Vera, J. F. y Baños, C. J. (2010). Renovación y reestructuración de los destinos turísticos consolidados del litoral: las prácticas recreativas en la evolución del espacio turístico. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, (53), 329-353. Recuperado de: <https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/15206/1/VERA%20y%20BA%C3%91Os%20renovaci%C3%B3n%20y%20reestructuraci%C3%B3n%20de%20destinos%20consolidados.pdf>
- Vera, P. (2013). Imaginarios urbanos y procesos de urbanización en las nuevas ciudades turísticas. El caso de la ciudad de Rosario, Argentina. *Revista Bitácora Urbano Territorial*, 22(1), 153-162. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/748/74829048015.pdf>
- Vereda, M. (2018). *Representaciones simbólicas, producción de imágenes y usos de los espacios. La experiencia turística de los visitantes antárticos en la Antártica y en Ushuaia como destinos turísticos remotos*. (Tesis doctoral. Geografía). Universidad Nacional del Sur, Argentina. Recuperado de: <http://repositoriodigital.uns.edu.ar/bitstream/123456789/4437/1/Tesis%20Doctoral-Vereda.pdf>
- Villafuerte, I. S. (2012). *Análisis del uso del espacio turístico en Guayaquil. Enfoque de su modelo de desarrollo turístico*. (Máster en Planificación, Gestión y Desarrollo del Turismo Sostenible). Universidad Internacional de Andalucía, Sevilla, España.

CAPÍTULO II. PROPUESTA TEÓRICA PARA EL ESTUDIO DEL COMPORTAMIENTO SOCIOESPACIAL DE UN DESTINO TURÍSTICO

Artículo enviado a la Revista Universitaria de Geografía

3 archivos adjuntos



Consejo Editorial

17 jul. 2019 09:22 (hace 1 día) ☆ ↶

para mí

Estimada Alejandra,

Muchas gracias por el envío de su trabajo a la RUG.

Me disculpo por la demora en la respuesta a su correo y confirmo la correcta recepción de los archivos. Doy ingreso al trabajo y me contactaré nuevamente ante cualquier novedades relacionada al proceso de evaluación.

Atentamente,

Paula Zapperi.

Secretaria REVISTA UNIVERSITARIA DE GEOGRAFIA

Departamento de Geografía y Turismo – UNIVERSIDAD NACIONAL DEL SUR

12 de octubre y San Juan – 4to. Piso (8000) Bahía Blanca

Provincia de Buenos Aires - ARGENTINA



Revista Universitaria de

Revista Activa *

ISSN: 0326-8373 ISSN electrónico: 1852-3758

Semestral

Estudios Territoriales

Universidad Nacional del Sur

Argentina

Indizaciones

- Latindex - Catálogo (Sistema Regional de Información en Línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal)
- Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal
- Scientific Electronic Library Online
- CONICET-CAICYT-Núcleo Básico

Título: PROPUESTA TEÓRICA PARA EL ESTUDIO DEL COMPORTAMIENTO SOCIOESPACIAL DE UN DESTINO TURÍSTICO

Resumen

Los estudios socioespaciales del turismo se han enfocado en el análisis de lo material o lo simbólico desde posturas positivistas, críticas o hermenéuticas. En lo material, se han centrado en el análisis de los recursos naturales y culturales de un destino receptor, en la conformación histórica de un destino turístico y las transformaciones sociales, políticas, económicas y ambientales que se producen. Dentro de lo simbólico destacan tanto las percepciones como las valoraciones de los actores sociales del destino. Los modelos que conjugan ambos tipos de análisis, el material y el simbólico, presentan un mayor grado de complejidad teórica para llevar a cabo una investigación, por ello, con la intención de aportar una propuesta que integre componentes para el estudio del comportamiento socioespacial de un destino turístico, desde la perspectiva crítica se retoman los trabajos de la dialéctica de Lefebvre (2013) y del modelo de Harvey (1990) y se identifican las categorías y unidades de análisis pertinentes para aplicarlas a la investigación turística. Tal postura teórica se manifiesta como diacrónica e integral, dado que involucra al espacio, al tiempo y al ser social.

Palabras clave: Propuesta teórica, comportamiento socioespacial, destino turístico, turismo, geografía de turismo.

Title: Theoretical proposal for the study of the socio-spatial behavior of a tourist destination

Abstract: The socio-spatial studies of tourism have focused on the analysis of the material or the symbolic from positivist, critical or hermeneutic positions. In material terms, they have focused on the on the analysis of the natural and cultural resources of a receiving destination, on the historical conformation of a tourist destination and the social, political, economic and environmental transformations that take place. Within the symbolic, the perceptions as well as the valuations of the social actors of the destination stand out. The models that conjugate both types of analysis, the material and the symbolic, present a greater degree of theoretical complexity to carry out an investigation, for that reason, with the intention of contributing a proposal that integrates components for the study of the socio-spatial behavior of a tourist

destination, from the critical perspective the works of the trialectic of Lefebvre (2013) and of Harvey's model (1990) are taken up again and the pertinent categories and units of analysis are identified to apply them to the tourist investigation. Such a theoretical position is manifested as diachronic and integral, since it involves space, time and social being.

Keywords: theoretical proposal, socio-spatial behavior, tourist destination, tourism, tourism geography.

1. Introducción

El turismo es visto como un factor en la configuración espacial, dado que es un proceso de consumo de suelo, que contribuye a incrementar la urbanización del territorio. En este proceso interviene tanto el sector público como del privado transformando a los territorios física y socialmente debido a las arquitecturas específicas para alojar y ofrecer entretenimiento al turista, mismas que devienen y dan soporte a la actividad y conforman los paisajes especializados (Pié i Ninot, 2013).

De manera que, un espacio turístico es ocupado, apropiado, construido y adaptado para su disfrute de acuerdo con las acciones, motivaciones e imaginarios de los actores sociales que intervienen en su construcción a lo largo del tiempo. Es decir, se generan comportamientos socioespaciales. Al respecto, nos referimos como comportamiento socioespacial de un destino turístico a aquellos procesos históricos y de producción social que involucran la ocupación y la transformación de un espacio de acuerdo con los imaginarios, toma de decisiones y relaciones de distintos grupos sociales, generando cambios tanto materiales como simbólicos dado el contacto entre turistas y residentes locales (Treminio, 2005).

Lo anterior, implica el análisis de las condiciones de la conformación histórica del destino turístico, el uso y explotación de los atractivos, el ordenamiento político-administrativo del Estado y la revitalización de lo local y su relación con la globalización, entre otros focos de atención. De manera que se denota la integración de diferentes dualidades, como la relación local-global, así como la interrelación espacial-territorio, junto a la participación de los actores sociales, y la consideración de las relaciones y comportamientos producidos en un espacio turístico.

Entre los diferentes estudios sobre la conformación histórica de un destino turístico, destacan los realizados sobre la ciudad. La ciudad como imán del turismo, dado que se conciben como lugares de consumo y competitividad, es decir, son espacios donde se materializa el valor ideológico del capitalismo, por lo que se producen cambios tanto materiales como simbólicos, de acuerdo con las acciones y significados que guían la práctica de los actores involucrados (Novy, 2018).

En los temas estudiados y relacionados con los comportamientos socioespaciales del turismo en ciudades bajo el contexto del tardocapitalismo neoliberal, se mencionan transformaciones sociales tales como la segregación, la gentrificación, la exclusión, el desplazamiento, etc., mientras que en las cuestiones económicas analizadas se encuentra la especulación, el monocultivo turístico, la terciarización, los cambios de usos de suelo, el negocio inmobiliario, etc. (Alcalá, 2013; Barrado, 2010; Cardona, 2012; Cardona & Serra, 2013; Domínguez & Lennartz, 2015; Hernández-Ramírez, 2018; Pié i Ninot, 2013; Santos, 2015; Van Noorloos, 2013).

Entre los impactos territoriales se menciona la expansión hacia las periferias, la creación de nuevas centralidades, la homogeneización, la banalización, la privatización de calles y plazas, etc. (Barrado, 2010; Cardona & Serra, 2013; Lindoso-Tato & Vilar-Rodríguez, 2018; Mansilla, 2018; Mercado & Fernández, 2018; Santos, 2015). Por último, prevalecen los impactos y problemáticas arquitectónicas en puntos centrales turísticos como la fosilización, la estetización del conjunto histórico y el neomonumentalismo (Hernández-Ramírez, 2018; Lindoso-Tato & Vilar-Rodríguez, 2018; Mansilla, 2018; Mercado & Fernández, 2018; Otero, 2007; Santos, 2015).

Respecto a los cambios simbólicos, se menciona al turismo como un inductor ideológico, debido a la intención de conquistar la naturaleza, preponderar la urbanización como avance de la civilización, generando cambios en las conductas de los consumidores (pos-turismo, de-diferenciación), o desdibujando dualidades (rural-urbano, turista-residente) (Álvarez, 2010; Cicalese, 2000; Delgado, 2007; Novy, 2018; Rosa, 2013; Sassen & Roost, 1999; Stock, 2007).

Los estudios sobre los impactos tanto materiales como simbólicos son abordados desde posturas epistemológicas positivistas, críticas y hermenéuticas. Dentro de los positivistas,

destaca el estructural-funcionalismo, dado que hacen uso del modelo de desarrollo turístico integrado (análisis físico-natural, paisajístico y arquitectónico del espacio emisor, receptor y de tránsito), la teoría del intercambio social, el modelo de ciclo de vida de un destino turístico de Butler o desde la historiografía, para denotar la transformación tanto de los destinos como de las actitudes de los residentes que produce el turismo con enfoque empresarial (Cardona, 2012; Cardona & Serra, 2013; López, Ferreres, Abdelouahab & Monteserín, 2018).

Los conceptos como la competitividad, el territorio, el clúster, la globalización, la imagen y la marca turística, la centralidad y el comportamiento socioespacial sirven para el análisis del crecimiento económico, la planeación urbana, y las políticas públicas de desarrollo local y turístico (Barrado, 2010; Cicalese, 2000; Lindoso-Tato & Vilar-Rodríguez, 2018; Otero, 2007; Riungu, Peterson, Beeco & Brown, 2018; Santos, 2015). Los paradigmas desde la geografía del turismo, tales como la Geografía Evolutiva Económica (EEG) y/o Geografía Económica Relacional (REG) o el uso del perfil territorial (área de nodo, área de influencia, área umbra, etc.) han sido utilizados para explicar las dinámicas y la organización de los destinos, así como para la planificación racional y diseño de estrategias encaminadas a la sostenibilidad (Mávquez, 2000; Meekes, Buda & De Roo, 2007).

En la postura crítica, las paradojas de la singularización, la segregación residencial, fragmentación socioterritorial, las nuevas centralidades, etc., sirven para explicar las consecuencias de la reestructuración productiva y acumulación de capital por medio del turismo (Andraca, 2016; Hernández-Ramírez, 2018; Mansilla & Milano, 2019). También, se hace uso del significado y signo de Saussure, el simbolismo de la ciudad de Bourdieu, términos como *land grabbing* y *global land grab*, y la teoría de la mercantilización para denotar la producción del espacio, las nuevas formas de consumo y las políticas neoliberales que producen la ciudad como un espacio de la estructura económica (Alcalá, 2013; López & Marín, 2010; Van Noorloos, 2013). También, se estudia la noción de conflicto y movimientos sociales, desde el derecho al turismo y derecho a la ciudad, dado que la ciudad se ve como una esfera productiva capitalista mediante la desposesión (Hernández-Ramírez, 2018; Mansilla, 2018).

Desde la hermenéutica, el turismo se estudia por medio de la interpretación de la percepción y valoración social del destino de visitantes y residentes, también, se hace uso de

conceptos como la ciudad, el turismo, el giro recreacional y multifuncionalidad rural o diferenciación entre *place-making* y *place making* para denotar cómo la ciudad es un lugar con pluralidad de individuos que cohabitan la ciudad, y que intervienen en la producción espacial, por medio de los usos que le asignan (Covarrubias & Rodríguez, 2018; Lew, 2017; Mercado & Fernández, 2018).

El fenómeno turístico es complejo, dado que denota el uso y transformación de los recursos naturales y culturales del espacio receptor, además, de los intereses, los imaginarios y las acciones de los actores sociales que no solo realizan la acción de viajar sino de aquellos que promueven la producción espacial turística. De lo anterior, los estudios socioespaciales relacionados con el turismo son dispersos, dado que se enfocan ya sea en lo material o en lo simbólico. Dentro de lo material describen los recursos naturales y culturales, así como en la conformación histórica de un destino. Dentro de los simbólicos, se enfocan en la intervención de uno o dos actores sociales que crean y planifican a la ciudad turística, además, de la percepción y valoración tanto de la población flotante como local.

Entonces, para el estudio del comportamiento socioespacial de un destino turístico se plantea la aplicación de la dialéctica de Lefebvre (2013) y el modelo de Harvey (1990), que constituyen una perspectiva integral de corte diacrónico que involucra tanto lo material como lo simbólico, dado que día a día, el fenómeno del turismo se va diversificando, expandiéndose y colonizando espacios naturales, rurales y/o urbanos, de manera que las prácticas y formas de los inicios del *grand tour* se han ido transformando a lo largo del tiempo hasta llegar a la construcción de la ciudad del ocio en el que el viaje turístico se considera una función básica del hombre actual (Pié i Ninot, 2013; Vera, 2011).

2. Propuesta Teórica

El turismo

El turismo es un fenómeno complejo que involucra las condiciones naturales, las funcionales, y las sociopolíticas, por lo que ha sido objeto de estudios que van desde el análisis de las transformaciones que produce hasta la construcción de modelos que lo expliquen.

La evolución del turismo ha estado acompañada de sucesos históricos de índole global que configuran los espacios turísticos. Por ejemplo, tras la Segunda Guerra Mundial, el turismo de masas se ve impulsado por la conquista de vacaciones pagadas, el desarrollo de núcleos urbanos con alta concentración urbana, la producción en cadena de automóviles, la construcción de carreteras y autopista, descubrimiento de territorios para tal actividad, etc., que en conjunto facilitaron los desplazamientos, por consecuente, la producción turística masiva y la industrialización de los servicios turísticos, ante la llegada de capitales (Vera, 2011).

Por lo tanto, el fenómeno turístico debe ser estudiado en su dimensión tanto espacial como temporal (Callizo, 2011; Vera, 2011). Precisamente, la geografía del turismo estudia “la compleja red de relaciones que se producen en el entorno turístico, la evolución física y económica de un espacio turístico, los impactos sobre el territorio, el modelo territorial del desarrollo turístico” (Reyes & Camino, 2013, p. 85). De hecho, la geografía del turismo concibe a este fenómeno como un asentamiento de las infraestructuras turísticas en un espacio físico (Sola, 2007). O bien, como el desplazamiento del lugar de residencia habitual a otro debido a la valoración social de componentes geofísicos y geoculturales, por lo que determinan la localización de la actividad turística (Callizo, 2011; Vera, 2011).

En ambos conceptos, se implica que el turismo favorece la transformación del espacio-paisaje y condiciona la organización del territorio, por lo que los estudios tienden a la descripción y análisis de

a) las características funcionales del espacio emisor; b) las formas, distancias y medios del flujo o viaje turístico, y c) la morfología del espacio de destino turístico...se consideran también el papel que desempeñan los agentes económicos y sociales que manejan los flujos, comportamientos y características de los turistas, las estrategias y especialización turística del espacio receptor (Vera, 2011, p. 24).

Entonces, el análisis de un destino turístico desde la geografía se fundamenta en la territorialización del turismo considerando tanto la dimensión material como simbólica (Cicalese, 2000). Dentro de lo material, el suelo es el recurso principal que se consume al producir la infraestructura turística, cuya localización depende de los intereses de los actores

sociales que dividen, ocupan y designan las funciones y usos del suelo¹² (Sola, 2007). La cuestión de la territorialización en la geografía del turismo ha suscitado críticas al centrarse en la descripción de los factores espaciales-funcionales, geonaturales, socioeconómicos y políticos (Vera, 2011).

Dentro de las piezas espaciales-funcionales del turismo se menciona la distancia geográfica entre el espacio emisor y el espacio receptor, las características y rasgos de conectividad del viaje turístico, el tipo de espacio turístico de destino y sus recursos, el alojamiento y el equipamiento del ocio, los usos de suelo, sistemas de transporte, la situación previa e impactos en el territorio, etc. (Pié i Ninot, 2013; Reyes & Camino, 2013; Vera, 2011).

En las cuestiones socioeconómicas se describen los perfiles, los comportamientos y las necesidades que satisface de los turistas, las condiciones sociodemográficas que condicionan su estadía, los flujos turísticos, de capital y de personas, el impacto económico del turismo, las cadenas de valor, el mercado, la oferta turística, la demanda turística, la estrategia de desarrollo, etc. (Camino, Lima, Reyes & Barrera, 2013; Vera, 2011). Además, se menciona la participación de la sociedad local y la gestión pública-privada del turismo, por ende, pone atención en las políticas y los objetivos en la ordenación del territorio, la valorización del potencial del patrimonio, la promoción turística, la reestructuración de la imagen urbana, el diseño de estrategias prefordistas, fordistas o posfordistas, etc. (Reyes & Camino, 2013; Marez, 2013; Vera, 2011).

Los estudios de la geografía del turismo se remontan a Francia de 1970, que, bajo el enfoque cuantitativo, el uso de mapas y los modelos, se analizaron tanto los impactos generados como la participación de diferentes agentes en la configuración de un destino turístico (Atchinson, MacLeod & Shawn, 2000). Sin embargo, un ejemplo, de los estudios desde la geografía del turismo para superar el enfoque descriptivo y empírico es el de Christaller sobre el análisis de la distribución de los asentamientos turísticos, o bien los modelos evolucionistas de destinos turísticos como el propuesto por Chadeud, Miossec y de Butler (Callizo, 2011).

¹² Se le conoce como zonificación del suelo (Sola, 2007).

En el modelo diacrónico de Chadeffaud, el espacio turístico es un producto social, dado que la demanda social¹³ se proyecta en un espacio, por lo que para su estudio se debe considerar la dimensión diacrónica (creación, madurez, obsolescencia y reconversión del producto) (Callizo, 2011; Vera, 2013). El modelo hipotético-deductivo de Miossec explica las deformaciones del esquema concéntrico (fase preturística, fase pionera, fase de desarrollo, fase de organización, fase de saturación y la probable fase de mantenimiento del dinamismo del turismo), por lo que considera factores bioclimáticos, históricos y económicos entre un foco emisor y un espacio receptor, así como la conducta de turistas, autoridades y población local (Callizo, 2011; Vera, 2013).

Mientras que el ciclo de vida de un destino turístico de Butler se ha convertido en “referencia para describir los procesos de evolución de los destinos turísticos...Butler propone una evolución temporal en seis fases: descubrimiento, implicación, desarrollo, consolidación, estancamientos y posestancamiento” (Vera, 2013, p. 226). La crítica general a los modelos evolucionistas es que coinciden en la existencia de un punto de saturación, obligándolos a replantear el modelo, pero ayudan a determinar que la evolución de un destino turístico está condicionada por los componentes territoriales, económicos (locales y globales) y sociales (Vera, 2011).

De manera que como el turismo se consume *in situ*, implica el uso y transformaciones de los espacios, de acuerdo con las prácticas y las representaciones de diferentes actores involucrados que generan tanto infraestructura turística como impactos materiales y simbólicos.

Al ser el turismo un producto social, que involucra la participación de los empresarios, las autoridades, la población local y, los turistas, siendo éstos últimos los que se desplazan, cuyas “touristic practices are therefore seen as a kind of de-routinization *based upon* a specific relationship with space” (Stock, 2007, p. 4). La desrutinización¹⁴ es el imaginario para que los turistas generen cierta relación con el espacio, que, en el contexto de la posmodernidad, donde los equipamientos viales permiten la compresión del tiempo y espacio, debido al

¹³ Se basa en la creación de un mito para generar necesidades (Callizo, 2011)

¹⁴ Cualquier forma de trabajo requiere de tiempo libre, mismo que se ha convertido en una forma de alineación y de consumo (Álvarez, 1994).

rápido traslado del lugar de origen al destino turístico, modifican comportamientos tales como la pernocta, es decir, comprende no solo a turistas, sino a viajeros, excursionistas, etc.

Entonces, la acción social de viajar y la estructura de los elementos que lo permiten, es decir, el turista y el turismo, lo simbólico y lo material van de la mano y se ligan con el sistema económico. Debido a que la estructura política y económica ha conquistado espacios y tiempos por medio del turismo, debido a la ocupación de nuevos territorios como la ciudad, y la reducción de distancias para incrementar su capital, así como “la conversión de la vacación y del viaje turístico en necesidad básica” (Vera, 2011, p. 30). Por lo tanto, el estudio de un destino turístico debe ser tanto macrosociológico como microsociológico, diacrónico y estructural (social, político, económico) (Álvarez, 1994).

De lo anterior, el fenómeno turístico se puede analizar desde la crítica, misma que pone en manifiesto la intervención de diferentes actores sociales en la construcción de un destino turístico, así como la inclusión de la dimensión espacio, tiempo y ser social en el proceso de construcción geográfica e histórica de un destino que hoy en día recae en la mercantilización del espacio (Almirón, 2004; Pinassi, 2015). Particularmente, se plantea la aplicación de la producción social del espacio por medio de la dialéctica de Lefebvre (2013) y el modelo de Harvey (1990).

El modelo de Harvey (1990), nos permite estudiar el fenómeno de turismo desde las prácticas espaciales de los individuos que intervienen y viven la materialización, así como la construcción ideológica, es decir, “analizar el turismo desde las prácticas socio-espaciales de los mismos turistas...el turismo, como práctica de ocio, es ejecutada por individuos con sus particularidades, sus imaginarios, su forma de enfrentar el mundo, etc.” (Hiernaux, 2008, p. 6).

Por lo tanto, incluir lo material y lo simbólico, lo particular y lo general, su inicio, desarrollo y cambios que se han suscitado en un espacio desde los actores que lo viven y experimentan, es decir, no solo turistas, sino población local, autoridades y empresarios.

Comportamiento socioespacial

Para Riungu et al. (2018), el comportamiento socioespacial se relaciona con la estructura física, los afectos, los valores, las motivaciones, las creencias, las normas y las actitudes que

impulsan a un turista a visitar un destino, para así conocer la difusión, la interacción y, los impactos generados en un destino.

Sin embargo, dentro de las reflexiones que utilizan lo espacial dentro del turismo, como Coll-Hurtado (2016) menciona que los destinos turísticos son un producto social, dado que se ocupan, se construyen y se adaptan, postura que coincide con la de Comparato (2018): “espacio turístico es producto de procesos sociales históricos en el que se articulan intereses, valores e imágenes de distintos grupos sociales con atributos materiales que caracterizan un espacio en un momento dado” (p. 279). Lo espacial refiere a las transformaciones territoriales y afectaciones sociales que se dan por la construcción de infraestructura en la producción de suelo urbano para turistizar determinados espacios en el contexto de la sociedad global posmoderna (Aledo, 2016).

Por lo que, se opta por utilizar el término socioespacial para referirse a las transformaciones, cambios, morfologías y procesos en un destino turístico dando como resultado una reconfiguración espacial que se basa en las relaciones y las tomas de decisiones de diferentes actores sociales que se materializan en un territorio determinado, en el contexto de la posmodernidad.

El estudio de los socioespacial de un destino turístico implica lo histórico, lo geográfico, lo social, lo cultural, lo económico y lo político. De manera que los comportamientos socioespaciales de un destino turístico permiten reconocer y analizar las formas de actuar de los diferentes actores y de los sectores sociales relacionados con el turismo, donde cada una de las intervenciones y las relaciones entre esos actores sociales traen consigo diferentes beneficios, costes y reconfiguración tanto social como territorial.

La dialéctica de Lefebvre y el Modelo de Harvey

Para Lefebvre (2013) el espacio es un producto social, compuesto por las relaciones sociales y de poder que intervienen en él para que pueda ser intercambiado, consumido y/o suprimido y creado, de acuerdo con la valoración de elementos tanto naturales como sociales, por lo que puede ser tanto “producto o productor, soporte de relaciones económicas y sociales” (Lefebvre, 2013, p. 56). La parte material se manifiesta al considerar al espacio como un

producto social que surge de la planificación racional. Es decir, el espacio¹⁵ se modifica en función de ciertas demandas sociales, mismas que cambian con el tiempo, conduciendo a la destrucción de viejos espacios por otros nuevos, es decir, con tendencia a la destrucción creativa para mantener los niveles de circulación del capital.

Por ende, el modo de producción capitalista se apropia de un espacio previo (preexistente, histórico), para hacer surgir un espacio otro, que moldea de acuerdo con sus fines (producción y reproducción del sistema capitalista), y consolidar el espacio abstracto, donde se llevan a cabo las relaciones de producción, dominación y explotación.

Mientras que el espacio instrumental se manifiesta cuando sirve para fines ideológicos hegemónicos, tales como el orden social, por medio de determinados comportamientos y prácticas en el espacio que se reproducen cuando los ciudadanos consumen simulacros a través de la condensación tiempo-espacio y que confieren una apropiación espacial diferente a cuando en el espacio se manifiesta la creatividad y las prácticas de las personas en la cotidianidad, además, de organizar la propiedad, el trabajo, las redes de cambio, los flujos de materias, etc.

Para la comprensión del espacio como producto y productor social, Lefebvre (2013) hace uso de la triada conceptual integrada por la práctica espacial, las representaciones del espacio y los espacios de representación, que Harvey (1990) cruza con otras cuatro variables: la accesibilidad y distanciamiento, la apropiación y uso del espacio, la dominación y control del espacio, y la producción del espacio.

El modelo de Harvey aparece en su libro *La condición de la posmodernidad* de 1990 y se le ubica dentro de la corriente neomarxista de la sociología urbana y geografía crítica, dado que retoma a la ciudad como objeto específico de análisis por medio de las prácticas espaciales tanto materiales como simbólicas del sistema capitalista. Es decir, la ciudad como un lugar que sirve para la acumulación capitalista.

¹⁵ De hecho, Lefebvre (2013) plantea el uso del método regresivo-progresivo, así como el uso de las etapas preindustrial (necesidad), industrial (trabajo) y el posindustrial (placer) para reconocer cómo la sociedad ha producido y moldeado el espacio a través de la historia.

Sin embargo, la ciudad como espacio del capitalismo ha sido sometida a cambios tanto materiales como simbólicos, por lo que, para entender tales transformaciones históricas, Harvey (1990) identifica la condición de modernidad y posmodernidad.

La modernidad se planteaba como la búsqueda del progreso, por ende, marcaba una ruptura con la historia y tradición, por medio de la destrucción creadora (destruir para crear) de códigos, significaciones y alusiones, para mercantilizar los productos culturales y espacios (mito) para una clase específica de consumidores (Harvey, 1990). Bajo el esquema económico fordista, se caracterizó por el control centralizado de las órdenes de producción homogénea para la masa de consumidores, bajo la participación del Estado (keynesianismo). En el ámbito turístico, se producen centros turísticos paradigmáticos en las proximidades de los centros emisores más importantes y en territorios periféricos planeados, que monopolizan las preferencias, por lo tanto, construyen lealtades locales fuertes y lazos de confianza con empresarios (Cicalese, 2000).

Para Harvey (1990), la posmodernidad es la continuación de la modernidad, misma que se caracteriza por la ruptura del orden de las cosas, dado que no unifica el pasado, el presente y el futuro. Bajo el esquema económico post-fordista (en los años 70), hay una descentralización que condiciona la competencia interlocal de acuerdo con las ventajas locales para la producción de bienes diferenciados (fracciona el territorio), fomentando diferencias socioespaciales (Cicalese, 2000; Theodore, Peck & Brenner, 2011). También, se impulsa la creación de anhelos, necesidades, deseos, mercancías novedosas que apelan a lo estético (simulacros) y al consumismo que asegure la rentabilidad de la producción capitalista y contribuya la fragmentación del tejido urbano (Harvey, 1990).

Un ejemplo de lo anterior, se da con la producción y expansión de las geografías turísticas, el turismo segmentado (pérdida de lealtad), los comportamientos topopolígamos y la intervención de los *mass media* para convertir a las ciudades y los centros históricos en puntos de innovación institucional y en proyectos políticos para que sean consumidos, a través de mitos y símbolos que se vinculan con la imagen de los espacios produciendo repercusiones territoriales y sociales (Barrado, 2010; Cicalese, 2000; Hernández-Ramírez, 2018; Theodore et al., 2011).

De manera que, las ciudades son espacios artificiales diseñados por expertos tanto para la producción como el consumo de entretenimiento (Sassen y Roost, 1999). Entonces, las ciudades cumplen con un carácter multifuncional, principalmente en el neoliberalismo, donde se produce la internacionalización, la producción estandarizada, la innovación institucional, así como privatización de la escena urbana, es decir, un ejercicio de poder (Hernández-Ramírez, 2018; López & Marín, 2010; Sassen & Roost, 1999; Theodore et al., 2011).

Para la comprensión de las ciudades como simulacros, además, de la exploración de los paisajes históricos y los asentamientos políticos dentro del periodo fordista y post-fordista, Harvey (1990) recurre a la grilla de las prácticas espaciales de Lefebvre (2013): lo experimentado, lo percibido y lo imaginado, y las relaciones dialécticas entre ellas que dan la práctica espacial. La dialéctica de Lefebvre ha sido utilizada para el estudio de los imaginarios y prácticas socio-espaciales tanto de los turistas en destinos de segundas residencias, como de los lugareños (Colmenares, 2013; Lara, 2014; Osorio, 2017; Rojo, Rodríguez & Castañeda, 2017).

La práctica espacial se refiere a los actos y acciones de los sujetos que conforman un espacio social, es decir, la infraestructura física, misma que para su comprensión en la accesibilidad y distanciamiento se “designan flujos, transferencias e interacciones físicas y materiales que ocurren en y cruzando el espacio para asegurar la producción y la reproducción social” (Harvey, 1990, p. 244). La apropiación y uso del espacio se presenta a través de ambientes construidos por medio de redes sociales; la dominación y control del espacio por la propiedad privada y, la producción del espacio se manifiesta por medio de la infraestructura física y la organización territorial. Tal infraestructura tiene efectos en la sociedad, dada la asociación entre el espacio percibido de la realidad cotidiana y la realidad urbana.

Mientras que las representaciones del espacio se vinculan a las relaciones de producción dada la capacidad de la sociedad para disponer de sitios privilegiados que son concebidos intelectualmente por especialistas (urbanistas, tecnócratas, etc.). En su dimensión de accesibilidad y distanciamiento se puede analizar por medio de la distancia social, psicológica y física, así como el trazado de mapas al considerar un espacio bajo ciertas

cualidades; dentro de la apropiación y uso del suelo se manifiestan por medio de la representación simbólica de espacios personales (mapas, discursos), mismos que dan a conocer su control espacial por medio de la prohibición y, en la producción espacial se alude a nuevos trazados de mapas.

Los espacios de representación se refieren a “invenciones mentales... que imaginan nuevos sentidos o nuevas posibilidades de las prácticas espaciales” (Harvey, 1990, p. 244). Es decir, el espacio vivido y experimentado de los habitantes por medio de la imágenes y símbolos, así como a los imaginarios para determinar los sitios privilegiados donde se llevará a cabo la práctica espacial, por lo que puede producir atracción y/o repulsión; la apropiación y uso del espacio se manifiesta por medio de la iconografía, la publicidad, etc., mientras que el control del espacio se da por medio de barreras simbólicas, cuyo producto espacial se manifiesta por medio de paisajes y mitología del espacio. Entonces, tanto el usuario como el habitante local son quienes asumen los códigos, señales, prohibiciones e imposiciones del espacio percibido, por lo tanto, son usuarios pasivos.

De manera que, en el espacio coexisten tanto las causas, razones, efectos y resultados de su intervención.

Por lo que al considerar al destino turístico como un espacio social nos permite reconocer su proceso de creación y de transformación por medio de los actos, las representaciones del espacio y los espacios de representación tanto de los habitantes locales como de los turistas que lo viven y lo consumen, y de las autoridades locales y empresariales que lo conciben.

De hecho, al espacio turístico se le define como “los procesos por los que se transforman unos entornos territoriales con la finalidad fundamental de producir, vender y consumir servicios y bienes que producen placer a sus visitantes, ya sean turistas, excursionistas o residentes temporales” (Vera, 2011, p. 193). Por lo que se involucran agentes sociales y económicos en la creación de los espacios turísticos, sea como valor de uso y/o valor de cambio (obra vs producto), cuyas consecuencias incluyen el surgimiento de un espacio central construido, es decir, el espacio se fragmenta y solo el que cumple con determinados requisitos se ocupa y se transforma para que sea consumido, produciendo consecuencias espaciales y sociales determinadas, conformando la apropiación negativa.

Tabla I. Modelo de David Harvey

Dimensión	Accesibilidad y distanciamiento	Apropiación y uso del espacio	Dominación y control del espacio	Producción del espacio
Prácticas materiales (lo experimentado)	Flujos de bienes, dinero, turistas, fuerza de trabajo, información, etc., sistemas de transporte y comunicaciones; jerarquías urbanas y de mercado; aglomeración	Usos de la tierra y ambientes construidos; espacios sociales y otras designaciones de territorios	Propiedad privada de la tierra: comunidades y vecindarios exclusivos; zonificación excluyente y otras formas de control social	Producción de infraestructura física; ambientes construido; renovación urbana, etc., organización territorial de infraestructuras sociales (formales e informales)
Representaciones del espacio (lo concebido)	Medidas de distancia social, psicológica y física: trazado de mapas; teoría de la fricción por distancia (clasificación de un lugar central bueno)	Jerarquías espaciales: representación simbólica de espacios; discursos espaciales	Espacios prohibidos; imperativos territoriales; comunidad; jerarquías	Representación visual, nuevos discursos artísticos y arquitectónicos; semiótica
Espacios de representación (lo imaginado)	Atracción/repulsión; distancia/deseo, acceso/rechazo; trascendencia: el medio es el mensaje	Familiaridad; el hogar y la casa; lugares abiertos; lugares de espectáculo popular, iconografía y publicidad	No familiaridad; propiedad y posesión; monumentalismo y espacios de ritual construidos; barreras simbólicas y capital simbólico, construcción de una tradición	Proyectos utópicos, paisajes imaginados; mitologías del espacio y el lugar; espacios del deseo

Fuente: Elaboración propia de acuerdo con información de David Harvey (1990).

Tal dominación del espacio se manifiesta cuando la ciudad deja de ser una obra para convertirse en producto, cuando deja de tener valor de uso para convertirse en valor de cambio (hay un intercambio monetario de por medio), dado el orden, la jerarquía espacial y fragmentación espacial de acuerdo a la lógica instrumental, además, de que se manipulan las necesidades y deseos por medio de la publicidad, planificación económica y el urbanismo, para que tal centralidad se consuma y así contribuya a la lógica capitalista.

El pensamiento dialéctico socioespacial urbano de Harvey (1990) se inserta en la geografía crítica, desde el paradigma radical. La corriente crítica marxista, puesto que se basa en la geografía histórica del capitalismo por medio del materialismo dialéctico para dar cuenta de la espacialidad urbana de las relaciones entre clases sociales dadas por el cambio de modelo productivo y social a escala global, lo que permite la elaboración de análisis críticos conceptualmente sofisticados sobre las dinámicas sociales de explotación y dominación, pero no con líneas de actuación concretas (Busquet & Garnier, 2011; Casellas, 2008; Constenla, 2004; Llano & Valencia, 2004). Para otros, de manera general “Se trata de un marxismo con fuerte sesgo historicista” (Miguel, 2003, p.3). Precisamente de lo anterior, Harvey es un “*political economist*” (Casellas, 2008), porque concibe a la ciudad desde el cambio histórico gestado por el sistema capitalista (decisiones de personas y organizaciones para controlar recursos y la distribución de riqueza y poder), así como sus consecuencias tanto en la estructura espacial (acumulación por desposesión, destrucción creativa, expansión del capital, segregación espacial, gentrificación, localización espacial de las clases sociales) como en la regulación social y política, por lo que, también se le ubica como un geógrafo radical (Casellas, 2008; Gintrac, 2013).

Harvey (1990) analiza el espacio urbano dentro de la dinámica de la inversión capital, por lo que para algunos críticos tiene una visión exclusivamente espacial, un enfoque post-estructuralista (Atchinson et al., 2000), una reducción al análisis de clase y el prevalente papel del capital financiero como fuente de los conflictos urbanos, dejando fuera la maniobra de los gobiernos nacionales (Constenla, 2004; Gintrac, 2013; Llano & Valencia, 2004).

Aunque Harvey privilegia lo geográfico y económico (Garnier 2012), lo que le ha permitido evidenciar las lógicas, mecanismo y procesos de la producción, organización, funcionamiento y uso del espacio urbano bajo el régimen capitalista, así como sus efectos.

Además, plantea la lucha contra la globalización por medio de la reflexión espacial, aunque sólo se quede en la configuración, puesto que no lo lleva a la práctica (Constanla, 2004; Folch-Serra, 1997; Garnier, 2012).

3. El modelo tridimensional del turismo

La dialéctica de Lefebvre (2013) y las variables del modelo de Harvey (1990), permiten reconocer el comportamiento socioespacial de un destino turístico por medio de las prácticas materiales, la representación de los espacios y los espacios de representación. Pero la reconstrucción histórica del espacio turístico, de acuerdo con Harvey (1990), puede dividirse en dos momentos: modernidad y posmodernidad, mismo que se complementa con el espacio previo, el espacio otro y el espacio abstracto de Lefebvre (2013). La etapa de la modernidad va del espacio previo a la conformación del espacio otro. Mientras que la posmodernidad continúa con el espacio otro y la producción del espacio abstracto.

En el espacio previo a ser un destino turístico se describen tanto las fuentes de accesibilidad y distanciamiento, es decir, los flujos de bienes turísticos como alojamientos, restaurantes y/o servicios complementarios de tal época; la afluencia de los primeros visitantes y/o turistas; las comunicaciones como las carreteras o caminos para acceder al destino; las jerarquías urbanas si las había o no, el centro histórico o jardín central de tal espacio previo, así como la descripción de hasta dónde se conformaba la mancha urbana y sus servicios públicos (agua, energía eléctrica, etc.), cómo se recuerda tal espacio, etc.; los usos de suelo tales como habitacional, agrícola, etc.; los recursos naturales (agua, suelo, etc.) y culturales con valor de uso por medio de los testimonios de los pobladores y/o autoridades, etc., lo anterior nos proporciona un contexto histórico del destino turístico.

A continuación, se deben mencionar los ambientes construidos con fines turísticos, los espacios sociales, etc., es decir, la conformación del espacio otro turístico, mismo que puede ser un edificio o un conjunto de edificios con fines turísticos, ya sea para el ocio y recreación o complementario (alojamiento), por lo que es importante mencionar quién(es), cómo, y dónde lo(s) construyó(construyeron), la forma en qué se adquirió(ron) tal(es) espacio(s), así como sus usos previos y posteriores de tal(es) edificio(s). Lo anterior nos permite identificar los recursos naturales y culturales que dejaron de tener valor de uso para convertirse en valor

de cambio, de acuerdo con la apropiación y uso del espacio por parte de los actores sociales que intervienen en tal cambio, y que van a configurar un espacio central de acuerdo con las relaciones de poder, por ende, conformar la propiedad privada y la zonificación excluyente (dominación y control del espacio) a partir de un ambiente construido turístico.

En la configuración de un espacio central es importante analizar si los actores políticos (autoridades municipales, estatales y nacionales) y económicos (empresarios o población local) hacen uso de la destrucción creativa, si crean mitos o monumentos para dar impulso al espacio turístico, el tipo de trabajo que dieron en los ambientes construidos turísticos (hoteles, restaurantes, etc.), si invierten y crean nuevas vialidades (caminos, carreteras o autopistas) o infraestructura turística (residenciales, parques, etc.), entre otros, dado que forma parte de la identidad de un destino turístico. De manera que, los discursos políticos y la memoria colectiva de la población local son de apoyo para tal reconstrucción histórica. También, el apoyo visual¹⁶ es de utilidad para ubicar los recursos con valoración social, y la conformación de la producción del espacio por medio de la construcción de infraestructuras turísticas tanto públicas como privadas, formales e informales (infraestructura turística y equipamiento vial), lo que nos permite su localización, identificar su expansión y la generación de nuevas centralidades.

Precisamente, las representaciones del espacio de las instituciones políticas de los diferentes niveles de gobierno (usos de suelo, planes de desarrollo municipal, etc.) nos proporcionan tanto los planes a implementar o los implementados para mejorar la accesibilidad no solo física, sino social de un espacio central turístico, de acuerdo con las jerarquías urbanas. También se puede obtener e interpretar la representación simbólica de los espacios de acuerdo con los discursos de las autoridades, es decir, identificar el cambio de uso del suelo (por ejemplo, de agrícola a habitacional), la mejora urbana del espacio central turístico, las autoridades que lo implementaron, la intervención de otros agentes, incluso los discursos artísticos y arquitectónicos de un espacio turístico.

Sin embargo, se puede obtener el análisis de la representación del espacio turístico que dan cuenta de lo concebido desde los pobladores locales, lo que nos proporciona información de cómo era el espacio antes de las intervenciones, sus espacios centrales, la forma en que

¹⁶ El uso de mapas temáticos, como infraestructuras y atractivos turísticos, recursos naturales, etc.

los representaban, los límites, el tipo de arquitectura, etc. Lo anterior, facilita contraste entre los discursos oficiales y los de los pobladores.

En lo que respecta a los espacios de representación, particularmente, en accesibilidad y distanciamiento se debe considerar si las intervenciones urbanas para mejorar la imagen del espacio turístico han generado atracción/repulsión, acceso/rechazo, etc., no sólo de la población local, de empresarios, sino de turistas, es decir, de aquellos que hacen uso del espacio turístico. Tal información, da cuenta de la atracción, apropiación y uso del espacio de los lugares abiertos y privados, tales como hoteles, restaurantes, jardines, centros de recreación, plazas, etc., así como de la jerarquía o valoración que le asignan los turistas y la población local.

La dominación y control del espacio turístico se obtiene por medio de las experiencias de las personas que han hecho uso de los espacios construidos con fines turísticos tanto en el espacio previo como en el espacio otro, por lo que nos permite identificar cómo viven, si hacen uso o no del espacio otro, si se han conformado las barreras simbólicas para pobladores y turistas o la tradición de visitar un determinado destino turístico, etc. Además, se puede acceder a cómo se imaginan el espacio, es decir, qué les gustaría que hubiera en tales paisajes, si hay algún espacio de deseo de acuerdo con su condición (poblador, turista o autoridad), y contrastar tales imaginarios entre los diferentes usuarios y los creadores del espacio turístico.

Esta primera etapa de reconstrucción de un destino turístico se pueden conocer las causas y, las primeras consecuencias de la producción del espacio central turístico. Entre las causas se encuentra el determinar los recursos naturales y culturales que han servido al poder político-económico para configurar un espacio otro turístico. Las consecuencias como el localizar el espacio central construido con fines turísticos, la incipiente clasificación y aburguesamiento de un fragmento del espacio turístico, los cambios en la estructura económica y social (cambios en el uso de suelo y actividad económica, por ejemplo, de agrícola a comercial, migración, etc.), los impactos en la naturaleza (reducción del área forestal, expansión de la mancha urbana, etc.), así como las implicaciones en la vida de los habitantes y turistas debido a las infraestructuras turísticas y el equipamiento vial que se ha producido para dar impulso al espacio central turístico (comprensión tiempo-espacio).

Dado que la historia de la sociedad se traduce en la urbanización progresiva, el análisis continúa con la posmodernidad que se sitúa a finales de la década de los años 70 e inicios de los 80, donde se manipulan las necesidades y deseos para vender placer por medio de las situaciones cotidianas, por lo que el turismo en nuevos espacios se vuelve una forma de incrementar el capital.

Ante la revalorización e intervención de los destinos turísticos por parte del poder político y económico, para hacerlos atractivos tanto a los turistas como a la inversión, se inicia nuevamente el análisis del espacio turístico por medio de las prácticas materiales, describiendo los flujos de bienes (identificar y ubicar las recientes construcciones con fines turísticos, ya sea tanto el alojamiento como complementarios), dinero (inversiones tanto públicas como privadas, Producto Interno Bruto por actividad, principalmente, el terciario, etc.), turistas (flujos, procedencia, gasto aproximado, etc.), comunicaciones (tanto públicas como privadas, por ejemplo, las autopistas), jerarquías urbanas (identificar el centro del destino turístico o las nuevas centralidades), etc. De manera que, nos ofrece un panorama del crecimiento social, y urbanístico en el espacio turístico en comparación con el periodo anterior.

También, nos permite identificar la apropiación y nuevos usos del espacio turístico, es decir, los usos de la tierra (de habitacional a mixto), así como los ambientes turísticos construidos tanto públicos (equipamiento vial) como privados (infraestructura turística), si hay nuevos o se han incrementado los vecindarios (si son o no residenciales con fines turísticos y excluyentes), si ha habido infraestructura física o renovación urbana en el centro del espacio turístico, la organización territorial (formal e informal, pública o privada), etc., va desde la apropiación y producción del espacio turístico. Lo anterior, tiende a complementarse con un contexto socioeconómico de la población tanto de manera general como particular, es decir, tanto del municipio como del área de estudio, de manera que se deben identificar las actividades económicas principales (terciarias), la cobertura de los servicios públicos y turísticos (alojamiento y complementarios), la concentración de población local y flotante, etc.

Como se mencionó anteriormente, una de las formas de comparar y analizar las prácticas materiales y las representaciones del espacio turístico es por medio del uso de mapas, planos,

planes de desarrollo, etc., de las autoridades de los diferentes niveles gubernamentales, dado que nos dan pauta de lo que el gobierno considera como un lugar central turístico, los espacios a intervenir por medio de sus políticas públicas turísticas, la expansión de la mancha urbana y sus consecuencias¹⁷, etc., es decir, la representación visual tanto de lo que se ha hecho o se pretende hacer en materia espacial turística, así como los discursos de las autoridades. Los mapas, también se pueden complementar con la georreferenciación de los espacios turísticos construidos para determinar el espacio central, si se ha dado o no la concentración y/o expansión de los mismos, la generación de nuevas centralidades (hoteles, restaurantes, parques, equipamiento vial, etc.).

En los espacios de representación de la población local, turistas y empresarios dan opinión de los impactos que han generado las intervenciones en materia turística del poder político-económico, por medio de su experiencia y determinar si les atraen o no, si han experimentado acceso/rechazo, si les resulta familiar los lugares abiertos (plazas, parques, jardines, etc.), su parecer acerca los monumentos o si los rituales construidos se han visto cambiados, así como si perciben barreras simbólicas (acceso o restricción a un determinado hotel, restaurante, parque, etc., sea por motivos sociales o económicos) y, sobre todo, qué les gustaría ver en el espacio turístico (opciones de diversión, mejora, mantenimiento, etc.).

Por su parte, los turistas pueden dar cuenta de su parecer acerca de las intervenciones urbanísticas, si han visto cambios sociales, ambientales, económicos, simbólicos, etc. Si tales cambios tanto en la infraestructura turística como en el equipamiento vial les genera atracción o repulsión, si les resulta familiar el espacio turístico o la gente, los lugares que visitan, los símbolos que encuentran, etc. Además, nos permite conocer los proyectos imaginados del espacio, es decir, lo que les gustaría hacer en el destino, etc.

El resultado es la producción del espacio turístico dominante, dada la intervención principalmente de los actores políticos y económicos que conducen a la urbanización y la expansión de la mancha urbana. Así como contradicciones entre la lógica de producción del espacio turístico (alojamiento y servicios complementarios), la lógica de dominación (estatal y actores económicos) y la lógica de apropiación social del espacio, por lo que se ve un orden social con expresión espacial tanto con beneficiados como con excluidos del espacio turístico

¹⁷ Una opción, es por medio de la comparación de los usos de suelo a través de los periodos estudiados.

(barreras simbólicas y físicas), se muestra el enmascaramiento (embellecimiento u teatralización) del espacio turístico, la explotación y eventual destrucción de los recursos naturales y sociales con fines capitalistas, la participación de la población local, las implicaciones en la vida diaria, el uso y deseo del espacio por parte de turistas y pobladores locales, el control de los espacios por parte del poder político-económico (reproducción de los relaciones de producción), etc.

De hecho, permite reconocer los ciclos en las que el capitalismo modifica las relaciones de producción para perpetuarse, sin duda, bajo la premisa del espacio como mercancía tanto para legitimar el orden social como para sus fines económicos, siendo el turismo en las ciudades como un lugar de inversión y expansión del capitalismo en la posmodernidad. Entonces, en una sociedad donde el turismo se concibe como una necesidad básica, su estudio nos permite identificar la intervención de la población en la toma de decisiones que afectan tanto su espacio como su conducta, el papel del Estado a lo largo del tiempo, las nuevas clases sociales que han surgido y su ubicación, la influencia de los capitales, la distribución de las inversiones y la división del trabajo, la reproducción social que se perpetua por generaciones, anteriores espacios de representación que han sido modificados o aniquilados, los espacios dominantes como centros de poder y riqueza, etc.

Por lo tanto, el espacio abstracto turístico resultante es aquel en el que no solo hay desaparición de la naturaleza o la existencia de espacios comerciales sino donde las relaciones espacio-tiempo diferencial, es decir, hay un proceso de homogeneización-fragmentación que se da por medio de la infraestructura turística y equipamiento vial, la pérdida de la identidad para la población local del destino turístico, donde se mantiene el folclore con fines capitalistas, dada la atracción de turistas, se crean infraestructuras turísticas que dan cuenta de la producción de las cosas en el espacio, etc. Lo anterior, se complementa por medio del contraste de los discursos políticos que ponderan la urbanización como un símbolo de bienestar y de derrama económica, con la realidad social de un destino turístico.

Entonces, la transición entre los periodos analizados permite reconocer la producción, la acumulación, la producción, su consumo, y las contradicciones entre crecimiento económico y desarrollo social, entre lo social y lo político, etc., de un destino turístico, por medio de la descripción y análisis, pero desde un enfoque crítico. Es decir, el proceso de producción-

consumo del espacio turístico, así como las fuerzas productivas y sus componentes naturales y sociales, sus estructuras y supraestructuras.

4. Conclusiones

Ante la conquista de nuevos espacios para su explotación turística, el poder político-económico se ha apropiado y controlado el espacio, produciendo impactos de diferente índole, tales como ambientales, sociales, políticos, económicos, arquitectónicos y urbanísticos.

Para el estudio de los destinos turísticos desde la geografía del turismo se han implementado diferentes modelos como el de Chadeffaud, Miossec, Butler, entre otros, los cuales coinciden en un punto de saturación que los obliga a su replanteamiento. Sin embargo, han permitido considerar los componentes territoriales, económicos y sociales como parte del análisis de la evolución física y económica, e impactos que genera el fenómeno turístico.

De lo anterior, surge una propuesta teórica para el estudio de los destinos turísticos de manera integral, es decir, considerando la descripción de las características funcionales del espacio emisor-receptor, distancias del viaje turístico, la morfología del espacio receptor, los agentes políticos y económicos involucrados, los imaginarios de los turistas, así como los diferentes impactos del turismo, mediante la dialéctica de Lefebvre (2013) y el modelo de Harvey (1990).

La dialéctica de Lefebvre (2013) permite concebir al destino turístico como un producto de las relaciones político-económicas, por ende, se toman en cuenta la intervención de agentes externos. Es productivo dado que en el s.XXI, el turismo y el ocio se consideran como un objeto de consumo básico que sirve para los fines capitalistas.

Por su parte, el modelo de Harvey (1990) permite la descripción y análisis de los destinos turísticos, involucrando tanto la parte funcional-espacial, ambiental, el contexto social y político-económico, las intervenciones arquitectónicas y urbanísticas. Además, del análisis de los discursos políticos y económicos, así como los impactos en los usuarios, es decir, tanto población local como turistas. Lo anterior, dentro de un marco histórico diacrónico y prospectivo, dado que permite el análisis de un destino turístico desde un espacio previo,

pasando por la conformación de un espacio otro y el espacio abstracto, tanto en la modernidad como en la posmodernidad.

De manera, que el análisis permite diferenciar entre los usos, apropiación, control y producción del espacio desde los diferentes actores sociales, y a través del tiempo, por lo que el modelo tridimensional de un destino turístico se ofrece único, con sus propias cualidades, impactos sociales e intervenciones espaciales, mismo que se puede comparar con otros destinos para encontrar semejanzas y diferencias, la generación de nuevas centralidades, etc. Por otra parte, como se hace uso de contenido visual (mapas, planes de desarrollo, etc.) de carácter diacrónico, se pueden utilizar para realizar un estudio prospectivo.

Si bien, el modelo de Harvey puede ser considerado como determinista económico, específicamente, del poder financiero, tiene su actualidad, dada la expansión del sistema capitalista a las ciudades del ocio como espacios de acumulación. Además, es en el espacio donde se visualizan las contradicciones generadas por el sistema de acumulación por desposesión, mismas que se complementan con los imaginarios tanto de los que lo perciben como de los que los experimentan.

Por lo tanto, el estudio del comportamiento socioespacial de un destino turístico desde la dialéctica de Lefebvre (2013), y el modelo de Harvey (1990), permiten la descripción y análisis estructural, diacrónico, microsociológico y macrosociológico, tanto de los que configuran el espacio turístico como de aquellos que viven tal materialización.

5. Referencias Bibliográficas

- Alcalá, J. L. (2013). Papel del turismo en la conformación de una nueva centralidad. *Topofilia. Revista de Arquitectura, Urbanismo y Ciencias Sociales*, 4(1), 541-559. Recuperado de: <http://148.228.173.140/topofiliaNew/assets/cuatro1uno4.pdf>
- Aledo, A. (2016). Turismo residencial y vulnerabilidad en el interior del Levante español. En J. Gascón & E. Cañada (Coords.), *Turismo residencial y gentrificación rural* [versión PDF], (pp. 37-59). España: PASOS edita.
- Almirón, A. V. (2004). Turismo y espacio. Aportes para otra geografía del turismo. *GEOUSP. Espacio E Tempo* (Online), (16), 166-180. doi:10.11606/issn.2179-0892.geousp.2004.73963

- Álvarez, A. (1994). *El ocio turístico en las sociedades industriales avanzadas*. Barcelona: Bosch Casa Editorial.
- Alvarez, M. D. (2010). Creative cities and cultural spaces: new perspectives for city tourism. *International Journal of Culture, Tourism and Hospitality Research*, 4(3), 171-175. doi:10.1108/17506181011067565
- Andraca, Y. H. (2016). Fragmentación socioterritorial producida por la actividad turística en Bahías de Huatulco, Oaxaca. *Teoria y Praxis*, (20), 9-36. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/html/4561/456149892002/>
- Atchinson, C., MacLeod, N. E. & Shawn, S. J. (2000). *Leisure and tourism landscape. Social and cultural geographies*. London: Routledge.
- Barrado, D. A. (2010). Gran ciudad y turismo en la transición postindustrial: nuevos y viejos procesos, nuevas y viejas teorías. El ejemplo del área metropolitana de Madrid. *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales* [En línea], XIV(317). Recuperado de: <http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-317.htm>
- Busquet, G. & Garnier, J-P. (2011). Un pensamiento urbano todavía contemporáneo. Las vicisitudes de la herencia lefebvriana. *Urban*, (2), 41-57. Recuperado de: <http://polired.upm.es/index.php/urban/article/view/1490/1986>
- Callizo, J. (2011). *Aproximación a la geografía del turismo*. Madrid: Síntesis.
- Camino, G., Lima, R., Reyes, S. & Barrera, D. (2013). Los datos básicos de la economía del turismo. En R. Pié i Ninot & C.J. Rosa (Eds.), *Turismo líquido* (pp. 52-79). Barcelona: Universidad Politécnica de Catalunya.
- Cardona, J. R. (2012). *Actitudes de los residentes hacia el turismo en destinos turísticos consolidados: el caso de Ibiza* (Tesis doctoral inédita). Recuperada de: http://repositori.uib.es/xmlui/bitstream/handle/11201/2878/Ramon_Cardona_Jose.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Cardona, J.R. & Serra, A. (2013). Historia social del desarrollo turístico en Ibiza (década de 1960 y 1970). Análisis desde perspectivas historiográficas. *Investigaciones Turísticas*, (5), 86-109. Recuperado de: https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/29121/1/Investigaciones_Turisticas_05_04.pdf

- Casellas, A. (mayo, 2008). Geografía eco-crítica: el giro medio-ambientalista como eje vertebrador de una nueva territorialidad. En H. Capel & J. Ramoneda (Director del Coloquio), *Diez años de cambios en el mundo, en la Geografía y en las Ciencias sociales, 1999-2008*. Coloquio llevado a cabo en X Coloquio Internacional de Geocrítica de la Universidad de Barcelona, Barcelona.
- Cicalese, G. (2000). Los cambios de sentido en los espacios sociales del turismo a partir de la globalización. *Faces*, 6(8), 79-106. Recuperado de: http://nulan.mdp.edu.ar/60/1/FACES_n8_79-106.pdf
- Coll-Hurtado., A. (2016). *Espacio y ocio: el turismo en México*. [versión PDF]. México: Universidad Nacional Autónoma de México-Investigaciones Geográficas. doi: [dx.doi.org/10.14350/tsg.1.5.6](https://doi.org/10.14350/tsg.1.5.6)
- Colmenares, M. (2013). Marco socio-espacial para el análisis del turismo de segundas residencias. *Iberofórum. Revista de Ciencias Sociales de la Universidad Iberoamericana*, 8(16), 85-104. Recuperado de: <http://www.iberomx.com/iberoforum/16/pdf/ESPANOL/4-COLMENARES-VOCESYCONTEXTOS-NO16.pdf>
- Comparato, G. (2018). (De)construyendo los estudios del turismo y la geografía(s). Una aproximación a las mutaciones en América Latina a partir de la segunda posguerra. *GeoGraphos* [En línea]. 9(111), 266-290. doi: [10.14198/GEOGRA2018.9.111](https://doi.org/10.14198/GEOGRA2018.9.111)
- Constenla, X. (2004). La condición de la Geografía. Una introducción a la obra geográfica de David Harvey. *Documents d'analisi geogràfica.*, (44), 131-148. Recuperado de: <https://ddd.uab.cat/record/1385>
- Covarrubias, R. & Rodríguez, J.J. (2018). Multifuncionalidad territorial y turismo. Implicaciones socioculturales, económicas y ambientales en destinos rurales emergentes. Un caso de estudio en Comala, Colima. *Investigaciones Turísticas*, (15), 79-107. doi: [10.14198/INTURI2018.15.04](https://doi.org/10.14198/INTURI2018.15.04)
- Delgado, M. (2007). *La ciudad mentirosa. Fraude y miseria del "Modelo Barcelona"*. Madrid: Los libros de la Catarata.
- Domínguez, J. A. & Lennartz, T. (2015). Turismo rural y expansión urbanística en áreas de interior. Análisis socioespacial de riesgos. *Revista internacional de Sociología* [En línea], 73(1). doi: [10.3989/ris.2012.11.29](https://doi.org/10.3989/ris.2012.11.29)

- Folch-Serra, M. (1997). Estancia de David Harvey en Girona del 3 al 14 de junio de 1996. *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, 30, 197-201. Recuperado de: <https://www.raco.cat/index.php/DocumentsAnalisi/article/viewFile/41784/52632>
- Garnier, J-P. (2012). El derecho a la ciudad desde Henri Lefebvre hasta David Harvey. Entre teorizaciones y realización. *Ciudades*, 15(1), 217-225. Recuperado de: <http://uvadoc.uva.es/bitstream/10324/27423/1/Ciudades%2015%20217-225%20GARNIER.pdf>
- Gintrac, C. (2013). Las aportaciones de la geografía radical y la geografía crítica anglosajona a la teoría urbana. *Urban*, (6), 53-61. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4974967>
- Harvey, D. (1990). *La condición de la posmodernidad. Investigación sobre los orígenes del cambio cultural*. Buenos Aires: Amorrortu editores.
- Hernández-Ramírez, J. (2018). La voracidad del turismo y el derecho a la ciudad. *Revista Andaluza de Antropología*, (15), 22-46. Recuperado de: http://institucional.us.es/revistas/RAA/15/javier_hernandez.pdf
- Hiernaux, D. (2008). Una década de cambios: la geografía humana y el estudio del turismo. *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales* [En línea], XII(270). Recuperado de: <http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-270/sn-270-87.htm>
- Lara, Y. I. (2014). *Prácticas socio-espaciales de los turistas residenciales en playas de Rosarito*. (Tesis de Maestría inédita). Recuperada de: <https://www.colef.mx/posgrado/wp-content/uploads/2014/11/TESIS-Lara-Lopez-Yessica-Italivi.pdf>
- Lefebvre, H. (2013). *La producción del espacio*. Madrid: Capitán Swing.
- Lew. A.A. (2017). Tourism planning and place making: place.making or placemaking. *Tourism Geographies. An International Journal of Tourism space, Place and Environment*, 19(3), 448-466. Recuperado de : <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/14616688.2017.1282007?scroll=top&needAccess=true>
- Lindoso-Tato, E., & Vilar-Rodríguez, M. (2018). El despertar del turismo urbano en España: baños de mar, ocio y urbanismo en A Coruña, 1900-1935. *Cuadernos de Turismo*, (42), 213-236. doi: 10.6018/turismo.42.09

- Llano, J. & Valencia, M. A. (2004). Breve genealogía de los discursos urbanísticos. Tradición y crisis del pensamiento sobre la ciudad moderna. *Revista Electrónica DU&P. Diseño Urbano y Paisaje*, I(3), 1-33. Recuperado de: <http://dup.ucentral.cl/pdf/004.pdf>
- López, Á. A., & Marín, G. (2010). Turismo, capitalismo y producción de lo exótico: una perspectiva crítica para el estudio de la mercantilización del espacio y la cultura. *Relaciones. Estudios de historia y sociedad*, 31(123), 219-260. Recuperado de: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-39292010000300008&lng=es&tlng=e
- López, D., Ferreres, J. B., Abdelouahab, O. & Monteserín, O. (2018). El potencial desarrollo turístico integral de los municipios del área del entorno del Aeropuerto de Castelló. *Cuadernos de Turismo*, (42), 237-259. doi: 10.6018/turismo.42.10
- Mansilla, J. A. (2018). Vecinos en peligro de extinción. Turismo urbano, movimientos sociales y exclusión socioespacial en Barcelona. *Pasos. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 16(2), 279-296. Recuperado de: http://www.pasosonline.org/Publicados/16218/PS218_01.pdf
- Mansilla J. A. & Milano C. (2019). Becoming centre: tourism placemaking and space production in two neighborhoods in Barcelona. *Tourism Geographies. An International Journal of T of Tourism space, Place and Environment*, 29(1). doi:10.1080/14616688.2019.1571097
- Marez, I. E. (2013). Proyecto de ordenación litoral del Languedoc-Roussillon, Francia. En R. Pié i Ninot & C.J. Rosa (Eds.), *Turismo líquido* (pp. 204-224). Barcelona: Universidad Politécnica de Catalunya.
- Mávquez, J.A. (2000). El turismo en la región Onubense-Algarví. *Cuadernos de Turismo*, (5), 69-86. Recuperado de: <https://revistas.um.es/turismo/article/view/22781>
- Meekes, J., Buda D. M. & De Roo, G. (2017) Adaptation, interaction and urgency: a complex evolutionary economic geography approach to leisure. *Tourism Geographies. An International Journal of Tourism Space, Place and Environment*, 19(4), 525-547. doi: 10.1080/14616688.2017.1320582
- Mercado, I., & Fernández, A. (2018). Percepciones y valoraciones sociales del paisaje en destinos turísticos. Análisis de la ciudad de Sevilla a través de técnicas de investigación cualitativas. *Cuadernos de Turismo*, (42), 355-383. doi:10.6018/turismo.42.16

- Miguel, E. G. (2003). Enfoques, tendencias y escuelas geográficas. De la geografía clásica o tradicional a los estudios culturales. *“Párrafos Geográficos”*, II(2), 1-6. Recuperado de: http://igeopat.org/parrafosgeograficos/images/RevistasPG/2003_V2/2-3.pdf
- Novy, J. (2018). ‘Destination’ Berlin revisited. From (new) tourism towards a pentagon of mobility and place consumption. *Tourism Geographies. An International Journal of Tourism Space, Place and Environment*, 20(3), 418-442. doi:10.1080/14616688.2017.1357142
- Osorio, M. (2017). El turismo residencial en Malinalco, Estado de México. Análisis crítico desde la posmodernidad. En M. Osorio & N. I. Bringas (Coords.). *Turismo residencial en México. Comportamientos socio-espaciales*. (pp. 117-180). Tijuana: El Colegio de la Frontera Norte.
- Otero, A. (2007). La importancia de la visión de territorio ara la construcción de desarrollo competitivo de los destinos turísticos. *Cuadernos de Turismo*, (19), 91-104. Recuperado de: <https://revistas.um.es/turismo/article/view/13811/13331>
- Pié, i Ninot, R. (2013). Las arquitecturas del turismo: las piezas mínimas. En R. Pié i Ninot & C.J. Rosa (Eds.), *Turismo líquido* (pp. 14-37). Barcelona: Universidad Politècnica de Catalunya.
- Pinassi, A. (2015). Espacio vivido: Análisis del concepto y vínculo con la geografía del turismo. *GeoGraphos. Revista Digital para Estudiantes de Geografía y Ciencias Sociales*, 6(78), 135-150. doi:10.14198GEOGRA2015.6.78
- Reyes, S. & Camino, G. (2013). La investigación en turismo desde las disciplinas afines. En R. Pié i Ninot y C.J. Rosa (Eds.), *Turismo líquido* (pp. 80-89). Barcelona: Universidad Politècnica de Catalunya.
- Riungu G. K., Peterson, B. A., Beeco J. A. & Brown G. (2018). Understanding visitor’s spatial behavior: a review of spatial applications in parks. *Tourism Geographie. An International Journal of Tourism Space, Place and Environment*, 20(5), 833-857. doi:10.1080/14616688.2018.1519720
- Royo, S., Rodríguez, S. C. & Castañeda, M. E. (2017). Del espacio vivido a los lugares de encuentro turístico: El Rosario Pueblo Mágico. En J. Á. Enríquez, M. Guillén & B. A. Valenzuela (Coords.), *Patrimonio y turismo. Un acercamiento a los lugares turísticos*

- de México*. [versión PDF]. (pp. 51-68). México: QARTUPPI. Recuperado de: <http://www.qartuppi.com/2017/PATRIMONIO.pdf>
- Rosa, C. J. (2013). El turismo como futuro: la ciudad del ocio. En R. Pié i Ninot y C.J. Rosa (Eds.), *Turismo líquido* (pp. 38-49). Barcelona: Universidad Politécnica de Catalunya.
- Santos, X. M. (2015). Reflejos territoriales en destinos religiosos y de sol y playa. De Fátima a Benidorm. *Investigaciones Turísticas*, (9), 184-203. Recuperado de: https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/47833/1/Investigaciones_Turisticas_9_08.pdf
- Sassen, S. y Roost, F. (1999). The city: strategic site for the global entertainment industry. En D. Judd y S. Fainstein (Eds.). *The touristic city* (pp. 143-154). London: Yale University Press.
- Sola, J. (2007). *Ordenación territorial y urbanística de las zonas turísticas*. España: Instituto Andaluz de Administración Pública.
- Stock, M. (2007). European cities. Towards a recreational turn?. *Hagar. Studies in culture, polity and identities*, 7(1), 115-134. Recuperado de: <https://halshs.archives-ouvertes.fr/halshs-00716789/document>
- Theodore, N., Peck, J. & Brenner, N. (2011). Neoliberal Urbanism: cities and the rule of market. En G. Bridge & S. Watson (Eds.). *The New companion to the City*. (pp. 15-25). Oxford: Wiley-Blackwell.
- Treminio, I. (2005). La influencia del turismo en la democratización familiar: una mirada a partir de la socioterritorialidad. El caso de Quepos/Manuel Antonio, Costa Rica. *Revista Centroamericana de Ciencias Sociales*, II(3), 117-134. Recuperado de: <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/icap/unpan027279.pdf>
- Van Noorloos, F. (2013). El turismo residencial. ¿Acaparamiento de tierras? Un proceso fragmentado de cambio socio-espacial, desplazamiento y exclusión. *Alba Sud. Investigación y comunicación para el desarrollo*, (16), 1-25. Recuperado de: <http://www.albasud.org/publ/docs/60.pdf>
- Vera, J.F. (Coord.). (2011). *Análisis territorial del turismo y planificación de destinos turísticos*. Valencia: Tirant Lo Blanch.
- Vera, J.F. (Coord.). (2013). *Análisis territorial de turismo y planificación de destinos turísticos*. Valencia: Tirant Humanides.

CAPÍTULO III. METODOLOGÍA

A continuación, se dará a conocer la metodología realizada para alcanzar los tres objetivos planteados en la investigación. Los métodos y técnicas utilizados se presentan de acuerdo con el orden de los objetivos particulares.

Primer objetivo

Para identificar el proceso de producción, apropiación y uso del espacio turístico en Ixtapan de la Sal, así como para reconocer las prácticas materiales del capital y su expresión física en el territorio, se hizo uso del método mixto y del análisis espacial.

El método mixto definido como “un conjunto de procesos sistemáticos, empíricos y críticos de investigación e implican la recolección y el análisis de datos cuantitativos y cualitativos” (Hernández, Fernández y Baptista, 2014, p. 534). Lo cualitativo se refiere a la parte comprensiva del fenómeno, al análisis de la acción y relación social por medio de los significados compartidos intersubjetivamente, mientras que lo cuantitativo implica la interpretación de la realidad medible y objetivable, principalmente, por medio de estadísticas (Jorge, 2002; García, Ibáñez y Alvira, 1990; Vallejos, Ortí y Agudo, 2009).

Dentro de la metodología cualitativa se utilizó la triangulación de datos, entendida como “la aplicación de varias y variadas fuentes de información sobre un mismo objeto de conocimiento, con el propósito de contrastar la información recabada (Cea, 2001, p. 47). Los datos recabados se obtuvieron principalmente por medio de la “documentación, observación y entrevistas” (Valles, 1999, p. 100). Por una parte, la revisión y análisis de documentos tales como planes y programas de desarrollo del municipio de Ixtapan de la Sal nos permitió un acercamiento a la reconstrucción histórica del destino turístico. Para complementar tal aproximación histórica del destino turístico, también se aplicó el método regresivo-progresivo que plantea Lefebvre (2013).

El método regresivo-progresivo es una crítica urbanística de Lefebvre (2013), en el que se analiza el consumo, el ocio programado, la lucha entre clases, las implicaciones nocivas sobre la vida y las relaciones sociales, las contradicciones sociales, etc. en la ciudad, dominada por el rigor técnico-funcionalista y los beneficios del capitalismo. Es decir, es una forma de reconstruir la transformación socioespacial, la producción de los diferentes tipos de

espacios y sus génesis, a partir de las dinámicas de las fuerzas productivas y de las relaciones de producción.

Como la historia de la sociedad se traduce en un movimiento hacia la urbanización progresiva como consecuencia del poder transformador de la era industrial, se debe considerar desde la ausencia de urbanización, pasando por los ideales de ciudades, es decir, preindustrial (necesidad), industrial (trabajo) y post-industrial (placer), no solo en materia de lo espacial, sino considerando el proceso de significación para los usuarios.

De manera que el método regresivo-progresivo que plantea Lefebvre (2013) consiste en reconstruir la historia de la producción del espacio dominante por el capitalismo. Por ende, el espacio se compone de un espacio previo (histórico), un espacio otro (que se engendra en el interior) y que resulta en un espacio abstracto (Lefebvre, 2013).

El espacio previo se refiere al contexto del espacio previamente a la intervención y producción del espacio capitalista, de manera que nos permite reconocer los recursos naturales, culturales y sociales con valor de uso, sus centros, su relación ciudad-campo, las relaciones sociales de producción, etc. (Lefebvre, 2013).

El espacio central construido o espacio otro es aquel escenario atractivo para la inversión y consumo, por lo que se da la intervención y eventual producción de infraestructuras, teniendo consecuencias tales como la expulsión de individuos a las periferias, aburguesamiento del espacio, etc., es decir, en el espacio se impone orden, por lo tanto, el espacio se vuelve mercancía. De manera que, los recursos naturales, culturales y sociales en esta etapa se han convertido a valor de cambio, además, se deben considerar sus centros y/o policentrismo, sus relaciones sociales de producción, representaciones en edificios, monumentos, lugares de iniciación, de prohibición, lúdicos, etc. (Lefebvre, 2013).

El espacio abstracto es aquel cuyas representaciones del espacio por parte de la urbanización funcionalista, da lugar tanto a la homogeneización, fragmentación y jerarquización del espacio, dado que se concibe y se construye sobre informes y planos, produciendo y enmascarando el espacio, por ende, se destruyen espacios para crear nuevos (autodestrucción del espacio) o a través de la destrucción creativa (construcción y destrucción) con el fin de mantener los niveles de circulación del capital, por lo que en él se

manifiestan relaciones de producción, dominación y explotación (Lefebvre, 2013). También, se debe considerar los espacios dominantes como centros de poder y riqueza. En esta etapa, se confrontan los imaginarios entre quienes conciben el espacio y quienes lo viven y experimentan, es decir, el espacio abstracto difiere del espacio de los usuarios y habitantes, quienes se colocan como usuarios pasivos (Lefebvre, 2013).

De lo anterior, se da la apropiación negativa del espacio (dominación del espacio) y la apropiación positiva (reapropiación del espacio) como ejercicio emancipatorio (Lefebvre, 2013).

Entonces, el método regresivo-progresivo de Lefebvre (2013) es el entendimiento del contexto histórico, el tiempo social y el tiempo psíquico de un espacio.

Como se mencionó anteriormente, el método progresivo-regresivo se complementa con la investigación secundaria (análisis de fuentes de información documental y estadística) que nos proporciona información sobre acontecimientos del pasado, mismos que para corroborar su validez y fiabilidad se debe contrastar con otras fuentes, por ejemplo, con la investigación primaria (observación, cuestionarios, entrevistas, etc.) (Cea, 2001). Otro de los inconvenientes de la investigación secundaria es la calidad de los datos proporcionados, la disponibilidad de las fuentes, así como el cambio en los conceptos y significados a lo largo del tiempo, situación que se manifestó con los usos de suelo de las diferentes etapas analizadas (1980, 2003 y 2013).

Siguiendo con la triangulación de datos, pero con la investigación primaria, se aplicaron técnicas de la etnografía, tales como recorrido de campo y la observación no participante, principalmente de la población local y flotante. Tal observación no participante permitió presenciar el uso y apropiación de puntos centrales del destino turístico, por ejemplo, en el Jardín Central. Mientras que la entrevista basada en guion tanto a autoridades municipales relacionadas con la práctica turística, a empresarios del Pueblo Mágico, principalmente hoteleros y restauranteros; a la población local y a los turistas. El uso de la entrevista mostró libertad “para ordenar y formular las preguntas” (Valles, 1999, p. 180).

De lo anterior, la obtención de tal riqueza informativa basada en diferentes posturas fue transcrita, para su posterior análisis del contenido. El análisis del contenido se entiende como

un proceso que implica desde la recogida de la información para su análisis por medio de “lectura que debe realizarse de modo científico, es decir, de manera sistemática, objetiva, replicable, válida” (Ruiz, 1999, p. 193).

Tabla 1. Ficha técnica de las entrevistas

Actor social	Nombre/Cantidad	Perfil	Fecha	Lugar de la entrevista
Autoridades Municipales	Alejandra Ayala Ayala	Cronista Municipal	1 de junio 2018	Presidencia Municipal
	Juan Carlos Acacio Abarca	Director General de Desarrollo Económico y Turismo	14 de junio 2018	Instalaciones del Balneario Municipal
Pobladores locales	20 entrevistas	Más de 20 años viviendo en el destino	15 de junio al 27 de septiembre 2018	Casas particulares, establecimientos, etc.
Turistas	23 entrevistas	Turistas con más de 20 años de acudir al destino	16 de junio al 6 de noviembre 2018	Casas particulares, Centro Histórico de Ixtapan de la Sal, etc.

Fuente: Elaboración propia, de acuerdo con información del trabajo de campo, 2018.

De manera que, también se hizo uso del enfoque *emic* y *etic*. Lo *emic* definido como “la significatividad y el sentido para el actor” (Delgado y Gutiérrez, 1999, p. 152). Entonces, lo *emic* se obtuvo por medio de las entrevistas basadas en guion aplicadas a los diferentes actores sociales relacionados con el fenómeno turístico que además son sujetos con representaciones sociales personalizadas que interactúan en un colectivo, por ende, comparten el *hábitus* lingüístico y social, es decir, una mentalidad cotidiana estructurada, cuyos significados se pueden analizar (Delgado y Gutiérrez, 1999; García, 1998). Lo *etic*, es decir, “la significatividad y el sentido para el observador” (Delgado y Gutiérrez, 1999, p. 152). Lo *etic* se obtuvo por medio del análisis del contenido de las entrevistas y la triangulación de datos, permitiendo el análisis del fenómeno por medio de concepto y categorías propios de los investigadores (García, 1998).

Además, tanto el enfoque *emic* como *etic*, nos dan cuenta de la perspectiva microsocial, es decir, la relación entre los modos de vida de la gente y el turismo, “no solo se concretan

en comportamientos realizados, sino también en creencias y pensamientos asumidos por ellos...cómo la gente percibe la actividad turística, la ciudad en donde habita, además del significado que le dan los individuos a su empleo y a su calidad de vida” (Delgado y Gutiérrez, 1999, p. 75).

La metodología cuantitativa se basa en el “análisis en la información que proporciona los datos y fuentes de información” (Organización Mundial del Turismo, 2001, p. 13). De manera que se analizaron diferentes fuentes de información, tales como planes y programas de desarrollo del destino turístico para obtener datos estadísticos, por ejemplo, el flujo de bienes y personas en diferentes etapas históricas del destino turístico (Cea, 2001).

Para alcanzar el objetivo planteado, se realizó el análisis espacial del destino turístico. El análisis espacial se basa en el estudio desde la localización, redes, estructura y distribución espacial, en este caso, de los bienes, transportes, equipamiento vial e infraestructura turísticas en un destino turístico determinado (Barrado y Calabuig, 2001). Por lo que se hizo uso de un Sistema de Información Geográfica.

Los Sistemas de Información Geográfica (SIG) son “una tecnología integradora que une varias disciplinas con el objetivo común del análisis, creación, adquisición, almacenamiento, edición, transformación, visualización, distribución, etc., de información geográfica” (Gómez y Barredo, 2005, p. 1). Las funciones del SIG son la entrada de la información, la gestión de datos, transformación y análisis de datos, y la salida de datos en forma de “mapas de una porción específica de la superficie” (Gómez y Barredo, 2005, p. 1).

De manera que, para la entrada de la información, previamente se realizó una búsqueda y recuperación de la información relacionada con la morfología del destino turístico, sus usos de suelo y datos estadísticos tanto con el equipamiento vial e infraestructura turística en diferentes fuentes tanto documentales como estadísticas (planes y programas de desarrollo municipal y del Instituto Nacional de Estadística), conformando una matriz geográfica compuesta de unidades espaciales, atributos y momentos en el tiempo (Santos, 2003). Datos que se gestionaron, transformaron y georreferenciaron por medio del programa ArcGIS, mismos que dieron como resultado la representación gráfica de tres momentos históricos que dan cuenta de la transformación del uso del suelo, la expansión de la mancha urbana y el incremento de la infraestructura turística de la Cabecera Municipal de Ixtapan de la Sal.

Tal representación gráfica de los elementos espaciales y sus atributos conformaron tres mapas temáticos de los años 1980, 2003, y 2013. Dichos periodos históricos debido a la escasa información tanto previa como posterior. Los mapas temáticos son definidos como “aquéllos cuyo objeto fundamental es el estudio de la distribución espacial de un fenómeno determinado o un tema concreto” (González, 2003, p. 348).

Los mapas temáticos se insertan en el corte longitudinal o diacrónico, definido como “Un grupo de casos en un nivel de desarrollo se compara a sí mismo con el tiempo¹⁸” (Montello y Sutton, 2006, p. 123). Las cualidades de este tipo de estudios son que “proporcionan pruebas directas sobre el desarrollo -los casos cambian con el tiempo durante el curso del estudio...Los diseños longitudinales también pueden sufrir efectos históricos, eventos idiosincráticos o condiciones que se mantienen durante el período de tiempo particular del estudio. Finalmente, muchos estudios longitudinales que se llevan a cabo a lo largo de varios años o, especialmente, varias décadas potencialmente sufren de instrumentación, que es un cambio en el tiempo en la forma en que se realizan las mediciones¹⁹” (Montello y Sutton, 2006, p. 123).

Segundo objetivo

Para analizar el perfil, los comportamientos, motivaciones y las percepciones de los turistas y así, distinguir la fragmentación material y simbólica del espacio en Ixtapan de la Sal se aplicó el método mixto, que como anteriormente ya se mencionó, es la utilización de la perspectiva tanto cuantitativa como cualitativa.

Lo cuantitativo se refiere al objetivismo, por ende, se expresa en lenguaje matemático, dado que analiza la realidad medible y objetivable por medio de cuestionarios estructurados y estandarizados (visión hipotético-deductiva), es decir, se aplicó la técnica de la encuesta (Delgado y Gutiérrez, 1999; Jorge, 2002).

¹⁸ Original: “A group of cases at one level of development is compared to itself over time” (Montello y Sutton, 2006, p. 123).

¹⁹ Original: “provide direct evidence on development- the cases actually change over time during the course of the study...Longitudinal designs can also suffer from **history effects**, idiosyncratic events or conditions that hold during the particular time period of the study. Finally, many longitudinal studies that are conducted over several years or, specially, several decades potentially suffer from **instrumentation**, which is a change over time in the way measurements are

La encuesta entendida como una técnica de recolección de información que sirve para “cuantificar hechos, sucesos, niveles de información, opiniones, actitudes, sentimientos, motivaciones y comportamientos de las diferentes unidades de análisis” (Jorge, 2002, p. 157).

La investigación de primera fuente, por medio de la encuesta se basa en un muestreo no probabilístico, específicamente muestreo de conveniencia. El muestreo no probabilístico es útil para cualificar, hacer inferencias lógicas, y, además, permite que el investigador elija los casos que más le interesan (González, 1997). Mientras que el muestreo por conveniencia es “fortuito o accidental...el investigador selecciona aquellos casos que están disponibles. Es muy muestreo fácil, rápido y barato” (González, 1997, p. 101).

El cuestionario aplicado se compone de un total de 32 preguntas distribuidas en tres secciones diferentes: el perfil, el comportamiento del turista y la percepción de los servicios y del destino turístico. La parte del perfil socioeconómico contiene 7 preguntas, el apartado del comportamiento del turista en el destino (frecuencia de visita, compañía, pernocta, antigüedad de conocer el destino, motivos del viaje, orden de los atractivos que visita, edificios y monumentos que más le atraen, etc.) se conforma de 13 preguntas, mientras que la percepción del destino son 11 preguntas sobre la calidad y precios de los servicios y atractivos del destino turístico, los cambios notados a través del tiempo, asociación de palabras, etc.

En la primera etapa de la investigación se realizó el diseño de la encuesta, posteriormente, por medio de la observación, se identificaron a 30 turistas a los que se les aplicó la prueba piloto. Posteriormente, los cuestionarios aplicados se sometieron al análisis de la prueba piloto. Una vez hecho los cambios pertinentes a los cuestionarios, nuevamente, se utilizó la observación para identificar a los turistas en el Jardín Central (espacio público), haciendo un total de 192 encuestas desde julio a septiembre de 2018.

La parte cualitativa, es decir, la comprensión de la realidad por medio de los significados intersubjetivos, se dio a través del uso del análisis del discurso, en este caso se aplicó a las respuestas de las preguntas abiertas del cuestionario. El análisis del discurso considera tanto la intencionalidad como el contexto en el que se expresa el discurso de los actores sociales, es decir, “El marco de sentido vivenciado (subjetivado y subjetivante) es lo que nos permitiría realizar y comprender la acción” (Delgado y Gutiérrez, 1999, p. 494).

Tercer objetivo

El análisis de los imaginarios de los actores sociales del turismo de Ixtapan de la Sal para distinguir los rasgos posmodernos que subyacen en su comportamiento se inscribe en la fenomenología, entendida como “las experiencias e interpretaciones de los fenómenos por parte de la gente que los vive” (Valles, 1999, pp. 64-65). De manera que, se hizo uso del método cualitativo.

La perspectiva cualitativa nos permite comprender la realidad por medio de los significados intersubjetivos y las experiencias de los actores sociales de un entorno social determinado (Jorge, 2002; Ruiz, 1999). Dado lo anterior, se hizo uso del debate *emic* y *etic*. Como ya se mencionó con anterioridad, lo *emic* se refiere a la significatividad que expresa el actor social, mientras que lo *etic* implica la significatividad que el observador le confiere a la subjetividad del actor. Para lograr lo anterior, previamente se realizó observación y recorridos de campo en el destino turístico para identificar a los actores sociales a entrevistar, es decir, a las autoridades, los empresarios, la población local y a los turistas.

En el caso de las autoridades, a éstas se les contactó vía telefónica para solicitar la entrevista, y acordar fecha y hora. En el caso de los empresarios hoteleros y restauranteros del destino, conforme se hacía el recorrido, se les solicitaba la entrevista, en algunos casos ese mismo día se realizaba, otros, se negaban, y en pocas ocasiones se acordaba la cita. Lo anterior, aplica para la población local. En el caso de los turistas, algunos casos potenciales se identificaron en el proceso de la aplicación del cuestionario (segundo objetivo), por lo que se les contactó para solicitarles una entrevista, en otros casos, fue por recomendación o lo que denominan “bola de nieve”.

Específicamente, a los actores sociales previamente señalados se aplicó la entrevista a profundidad dado que nos proporcionan “una orientación e interpretación significativa de la experiencia del entrevistado...para obtener informaciones de carácter *pragmático*, es decir, de cómo los sujetos diversos actúan y reconstruyen el sistema de representaciones sociales en sus prácticas individuales” (Delgado y Gutiérrez, 1999, p. 226). Las entrevistas nos permiten reconstruir acciones pasadas, también acceder a las representaciones sociales que, si bien son personalizadas, también nos indican los discursos y conductas del grupo al que pertenecen (Delgado y Gutiérrez, 1999).

Tabla 2. Ficha técnica de las entrevistas realizadas

Actor social	Nombre/Cantidad	Perfil	Fecha	Lugar de la entrevista
Autoridades Municipales	Alejandra Ayala Ayala	Cronista Municipal	1 de junio 2018	Presidencia Municipal
	Tonalli de Jesús Rodríguez Fuentes	Departamento de Desarrollo Urbano y Dirección de Obras Públicas de Ixtapan de la Sal	1 de junio 2018	Oficinas del departamento.
	Francisco Adolfo Díaz Ayala	Administrador del Balneario Municipal	2 de junio 2018	Instalaciones del Balneario Municipal
	Juan Carlos Acacio Abarca	Director General de Desarrollo Económico y Turismo	14 de junio 2018	Instalaciones del Balneario Municipal
Pobladores locales	20 entrevistas	Más de 20 años viviendo en el destino	15 de junio al 27 de septiembre 2018	Casas particulares, establecimientos, etc.
Turistas	23 entrevistas	Turistas con más de 20 años de acudir al destino	16 de junio al 6 de noviembre 2018	Casas particulares, Centro Histórico de Ixtapan de la Sal, etc.

Fuente: elaboración propia, de acuerdo con la información recabada del trabajo de campo, 2018.

De manera que las entrevistas a profundidad nos brinda la perspectiva microsocia, es decir, la relación entre los modos de vida de la gente y el turismo, dado que “resulta primordial indagar las acciones de los sujetos que no sólo se concretan en comportamientos realizados, sino también en creencias y pensamientos asumidos por ellos... cómo la gente percibe la actividad turística, la ciudad donde habita, además del significado que le dan los individuos a su empleo y a su calidad de vida” (Gómez, 2010, p. 75).

La entrevista basada en guion se conformó de 37 preguntas, en la que se les preguntó sobre su experiencia en el destino turístico, por lo que se incluyeron cuestiones relacionadas con el equipamiento vial e infraestructuras turísticas, además, de un mapa de relieve de la

experiencia, misma que se complementó con la descripción de sus experiencias en dichos espacios turísticos.

El mapa del relieve de la experiencia es una metodología que se basa en la interseccionalidad para dar cuenta de la experiencia y sus implicaciones en la producción del espacio y del poder, es decir, las relaciones sociales y los espacios. La interseccionalidad “remite a una metáfora espacial...para referirse al hecho de que diferentes estructuras de poder nos atraviesan al mismo tiempo y en direcciones diferentes” (Rodó de Zárate, 2014, p. 2-3).

De manera que los Mapas de Relieves de la Experiencia es una manera de “recoger, analizar y mostrar datos empíricos sobre la interseccionalidad desde una perspectiva geográfica y de una forma visual” (Rodó de Zárate, 2014, p. 3). Entonces, tal herramienta considera lo social, lo psicológico y la geografía, por lo que se debe acompañar de la narrativa para explicar la experiencia que viven en cada espacio, mismas que se representan de manera visual y simbólica (Rodó de Zárate, 2014).

Los Mapas del Relieve de la Experiencia devienen de la geografía feminista, por lo que es más compleja en sus componentes, sin embargo, para los fines de esta investigación, solo se conservan determinados elementos. Para el caso que nos ocupa, el Mapa del Relieve de la Experiencia se muestra como una herramienta visual, dado que solo se utilizaron para la dimensión geográfica los espacios que visitan los turistas, y la experiencia, de acuerdo con una dicotomía sobre confort o malestar, además, de la narrativa.

Entonces, una vez transcritas las entrevistas, éstas se sometieron al análisis del discurso para conocer el sentido, la intencionalidad y el contexto de lo vivenciado, y así comprender las acciones e imaginarios de los actores sociales involucrados en el destino turístico (Delgado y Gutiérrez, 1999).

CAPÍTULO IV. HALLAZGOS DE INVESTIGACIÓN

EURE®

Revista Latinoamericana de Estudios Urbano Regionales

[ACERCA DE LA REVISTA](#) | [COMITÉ EDITORIAL](#) | [NÚMEROS ANTERIORES](#) | [PRÓXIMO NÚMERO](#) | [CONTACTO](#) |

Vol.
45

Nº
135

2019

[Inicio](#) > [Usuario](#) > [Autor](#) > [Envíos](#) > #3445 > **Resumen**

■ [Resumen](#) ■ [Revisión](#) ■ [Edición](#)

Envío

autores	Alejandra Díaz Castañeda, Maribel Osorio García, Carlos Cortés Samper
Título	Las prácticas materiales de un destino turísticos: el caso de Ixtapan de la Sal, México
Archivo original	3445-19095-1-SM.docx 2019-05-25
Archivos adicionales	3445-19097-1-SP.xlsx 2019-05-25 Añadir archivos suplementarios
	3445-19098-1-SP.xlsx 2019-05-25
	3445-19099-1-SP.jpg 2019-05-25
	3445-19100-1-SP.jpg 2019-05-25
	3445-19101-1-SP.jpg 2019-05-25
	3445-19102-1-SP.jpg 2019-05-25
	3445-19103-1-SP.jpg 2019-05-25

[e/about/displayMembership/8](#)

EURE es indizada por las siguientes agencias: Web of Science (ex ISI), SCOPUS, SciELO-Scientific Electronic Library Online, RedAlyC, Elsevier Geo Abstracts, Sociological Abstracts, CLASE-Citas Latinoamericanas en Ciencias Sociales y Humanidades, Current Contents Social & Behavioral Sciences, HAPI-Hispanic American Periodicals Index, International Bibliography of the Social Sciences, Latindex, PAIS, Public Affairs Information Service.

4.1 LAS PRÁCTICAS MATERIALES DE UN DESTINO TURÍSTICO: El caso de Ixtapan de la Sal, México. Artículo enviado a la revista EURE

Resumen: Las ciudades turísticas del s. XXI son espacios centrales configurados por el poder socio-político, por lo que, su análisis permite reconocer las relaciones que lo producen, su evolución física y social, y los impactos generados. Con fundamento en la dialéctica de Lefebvre y el modelo de Harvey (1990), se lleva a cabo un análisis socioespacial sobre el desarrollo histórico de las prácticas materiales en la Cabecera Municipal de Ixtapan de la Sal, México que han conformado la producción social de este destino turístico. Haciendo uso del método regresivo-progresivo, a través de una metodología mixta, se concluye que la explotación del agua termal, del suelo y del trabajo por un grupo de élite local y estatal, produjo la concentración de infraestructura física y equipamiento vial, la expansión física hacía zonas con riqueza natural, la fragmentación del espacio y de la sociedad, y la dependencia económica hacia el turismo.

Descriptores: Turismo, prácticas materiales, fragmentación socioespacial

Title: The material practices of a touristic destination: the case of Ixtapan de la Sal, Mexico.

Abstract: The touristic cities of the 21st century are central spaces configured by the socio-political power, therefore, its analysis allows to recognize the relationship that produce it, its physical and social evolution, and the generated impacts. Based on the Trialectic of Lefebvre, and the Model of Harvey (1990), a spatial analysis is carried out on the historical development of the material practices in the Municipal headwaters of Ixtapan de la Sal, Mexico that have formed the social production of this tourist destination. Using the regressive-progressive method, through a mixed methodology, it is concluded that the exploitation of thermal water, soil and work by a local and state elite group, produced the concentration of physical infrastructure and road equipment, the physical expansion made areas with natural wealth, fragmentation of space and society, and economic dependence on tourism.

Keywords: Tourism, material practices, socio-spatial fragmentation

Título: As práticas materiais de um destino turístico: o caso de Ixtapan de la Sal, México

Resumo: As cidades turísticas do século XXI são espaços centrais configurados pelo poder sociopolítico, portanto, sua análise permite reconhecer as relações que a produzem, a sua evolução física e social e os impactos gerados. Baseado no Dialéctica de Lefebvre e no modelo de Harvey (1990), uma análise espacial é realizada no desenvolvimento histórico das práticas materiais nas cabeceiras municipais de Ixtapan de la Sal, México que formaram a produção social de este destino turístico. Usando o método regressivo-progessivo, a través de uma metodología mista, conclui-se que a exploração de agua termal, solo e trabalho por um grupo de elite local e estadual, produziu a concentração de infraestruturas físicas e equipamentos rodoviários, o a expansão física fez áreas com riqueza natural, fragmentação do espaço e da sociedade, e dependencia económica do turismo.

Palavras-chave: turístico, práticas materiais, fragmentação espacial

4.1.1 Introducción

Dentro del binomio hombre-entorno se destaca al turismo como un factor en la configuración espacial de los territorios, dado que implica desplazamientos desde un espacio emisor a otro receptor, así como la construcción de equipamientos turísticos, a partir de la valoración de recursos físicos y culturales (Vera, 2011; Jiménez, 2013). Lo anterior se refleja en el s. XXI, donde la globalización por medio de la competencia interlocal ha conquistado, diseñado y producido ciudades turísticas como espacios centrales para cualificar la oferta del ocio bajo intervención del poder socio-político (Theodore, Peck & Brenner, 2011; Pié i Ninot, 2013).

Al ser las ciudades la materialización ideológica del capitalismo, se han generado diferentes impactos, tales como los sociales, los económicos, los políticos, los arquitectónicos, los ambientales y los espaciales²⁰. Por ende, para el estudio de un producto turístico se deben considerar sus “piezas mínimas”, mismas que se pueden analizar desde dos ámbitos diferenciados: el material y el simbólico (Pié i Ninot, 2013).

²⁰ En los impactos sociales se encuentra la remodelación moral, el cambio de gustos y hábitos, etc. Los económicos incluyen el negocio inmobiliario, la especulación, etc. Los políticos se relacionan con la generación de empleo e inversión y como estrategia de desarrollo. Los arquitectónicos implican el embellecimiento de la ciudad como paisajes para la contemplación con contrastes entre el imaginario social y el político. Mientras que los ambientales y los espaciales refieren alto consumo de suelo y su parcelación (Delgado, 2007; Callizo, 2011; Vera, 2011; Pié i Ninot, 2013; Rosa, 2013; Jiménez, 2013).

El primero se basa en las condiciones funcionales, ambientales y arquitectónicas, es decir, el turismo como refuncionalizador de espacios receptivos, y articulador de la globalización, cuando se consideran aspectos relacionados con la economía (tales como los flujos turísticos y de capital, las cadenas de valor, la creación y consolidación de la oferta turística, etc.) (Delgado, 2007; Vera, 2011; Pié i Ninot, 2013; Camino, Lima, Reyes & Barrera, 2013). La parte simbólica incluye la imagen que tanto los organismos públicos como privados crean y desean transmitir, pero, transformando y ordenando el territorio de acuerdo con las relaciones de poder. Por otro lado, denota la diferenciación entre el turismo y el turista del periodo fordista al posfordista, es decir, pasando de un turismo estandarizado a la experiencia personal y a la segmentación del mercado turístico como elementos claves, considerándose como objeto de consumo básico, condicionado por cuestiones sociodemográficas, capitales fijos, movilidad, etc. (Sassen & Roost, 1999; Delgado, 2007; Vera, 2011; Rosa, 2013).

De manera que, el análisis de las transformaciones espaciales producidas por el turismo nos permite reconocer diferentes características de este proceso transformador, entre las que destacan: “la compleja red de relaciones que se producen en el entorno turístico, la evolución física y económica de un espacio turístico, los impactos sobre el territorio” (Reyes & Camino, 2013, p.85).

En México se ve al turismo como una estrategia de crecimiento económico y de desarrollo local, y también como impulsor de competitividad. Asimismo, se han considerado los impactos de determinadas modalidades turísticas, como por ejemplo los estudios en el contexto urbano que han puesto atención a la gentrificación y la estructura territorial (Sánchez, López & Propín, 2005; Velázquez, 2012; Delgadillo, 2015; Coll-Hurtado, 2016). Particularmente, en Ixtapan de la Sal se ha analizado la evolución del espacio turístico de la Cabecera Municipal de acuerdo con las relaciones entre los empresarios (Gutiérrez, 2018), la segregación espacial de la población a partir de las actividades turística (Rosas, 2014), la relación entre el turismo y los cambios de uso de suelo en la cabecera municipal en el periodo 2000-2012 (Nájera, 2013), y el uso de redes de política pública e impacto del desarrollo turístico (Cruz, Cadena & Serrano, 2012), etc.

En Ixtapan de la Sal, como consecuencia del incremento de la infraestructura turística, se está produciendo un modelo de expansión de suelo conforme a un patrón de desarrollo

turístico. De manera que en este estudio se pretendió analizar las transformaciones socioespaciales que ha producido el turismo en el destino de Ixtapan de la Sal a partir de sus prácticas materiales como expresión del capitalismo y la posmodernidad, en las que participan agentes económicos e instituciones que estimulan el ocio para impulsar el desarrollo económico, por lo que se optó por el modelo de David Harvey (1990) como opción explicativa y argumental.

4.1.2 La producción social del espacio

Para Lefebvre (2013), cada sociedad produce un espacio. La ciudad es producto y productor de la sociedad capitalista. El espacio urbano es un producto social, al ser intercambiado, consumido y/o suprimido de acuerdo con la planificación racional²¹ que valora la naturaleza para convertirla en un símbolo y generar tanto beneficios económicos como contradicciones físicas y simbólicas. Es productor al facilitar el mantenimiento de la hegemonía de clase dominante por medio del ocio programado y la alineación generalizada de las necesidades y deseos.

Para analizar el espacio urbano desde un punto de vista crítico, se recurre al modelo de la dialéctica. La dialéctica del espacio se compone de las prácticas materiales (lo experimentado), las representaciones del espacio (lo concebido) y los espacios de representación (lo imaginado). Es decir, hay un diseño del espacio (concebido por expertos), cuya materialización va de acuerdo con las necesidades del capital para conformar el espacio abstracto. En el espacio abstracto se manifiestan las relaciones de producción, dominación y explotación²². Por lo que el espacio vivido (de la imaginación y lo simbólico) de los usuarios, puede diferir con el impuesto y/o pretendido por el urbanismo funcionalista. Lo anterior, manifiesta que los usuarios son pasivos ante la toma de decisiones del espacio que viven.

Para descubrir la génesis e intervención de los capitales en el espacio se debe recurrir al tiempo histórico, que Lefebvre (2013) denomina método regresivo-progresivo, mismo que permite identificar el espacio previo, las causas y consecuencias de un espacio social

²¹ La planificación racional son las relaciones de poder político-económico que se apropian del espacio (Lefebvre, 2013).

²² Explotación tanto física como simbólica, dado que el capitalismo se basa en el trabajo, la organización de la propiedad, flujos materiales y experiencias para generar ganancias económicas (Lefebvre, 2013).

construido²³, cuyas etapas preindustrial, industrial y post-industrial involucran la apropiación negativa (dominación del espacio) o positiva (reapropiación del espacio como ejercicio emancipatorio), así como la destrucción creativa (destrucción y construcción para mantener los niveles de circulación del capital) y el uso de la estética. También, contribuye a determinar las condiciones en las que el espacio dejó de ser un valor de uso (obra) para convertirse en un valor de cambio (producto) considerando la dinámica de las fuerzas productivas y las relaciones de producción.

De manera que, el espacio funge como un medio de producción, de control, dominación y poder que tiene como fin la reproducción de las relaciones sociales de producción, por lo cual, se puede leer para identificar los espacios dominantes (centros de poder y riqueza) por medio de sus recursos naturales y sociales, redes, información y relaciones.

4.1.3 Las prácticas materiales del modelo de Harvey

Como introducción, cabe explicar que las prácticas materiales se relacionan con la modernidad y la posmodernidad. La modernidad entendida como un proceso de ruptura y fragmentaciones por medio de la destrucción creadora²⁴, para obtener el orden y el progreso utilizando la eficiencia técnica. Se le ubica en la etapa económica del fordismo²⁵. El posmodernismo es la continuación del modernismo, se caracteriza por la incapacidad de unificar el pasado, el presente y el futuro, la creación de necesidades y simulacros para promover la cultura del consumismo, la racionalidad urbana y la reducción del tiempo-espacio. Se le ubica en el postfordismo²⁶.

Precisamente, la valorización del suelo urbano es una de las ramas de la acumulación capitalista, cuyas infraestructuras, equipamientos, etc., representan su poder y que van orientadas al cumplimiento de funciones ideológicas²⁷. Entonces, si la ciudad se considera como un símbolo del sistema capitalista, puede ser estudiada por medio de la “geografía de

²³ Es el espacio que se engendra al interior, Lefebvre (2013) también lo denomina espacio otro.

²⁴ Término utilizado por Lefebvre (2013) para referirse a la creación por destrucción.

²⁵ Etapa económica que se caracteriza por la inversión masiva del capital fijo, producción y estandarización en masas, centralización del capital y mercantilización de la cultura (Harvey, 1990).

²⁶ Etapa económica en la que hay dispersión geográfica de nichos de mercado altamente especializados que permiten la acumulación y mano de obra flexible (Harvey, 1990).

²⁷ Harvey (1990) se refiere como funciones ideológicas a la búsqueda de mercados, riqueza simbólica, etc., para promover la rentabilidad y acumulación capitalista.

la acumulación del capital, la producción de espacio y el desarrollo geográfico desigual desde una perspectiva marxista” (Harvey, 2007, p.7). Tal enfoque, permite identificar la organización y las contradicciones de los espacios urbanos como medios para atraer capitales y gente, además, interpretar los conflictos sociales por medio de la relación entre el capital fijo, flujos monetarios, dimensiones espaciales, el terreno histórico-natural y la experiencia posmoderna.

El carácter holístico del modelo de Harvey (1990) nos permite identificar la producción del espacio urbano en la sociedad capitalista, y las contradicciones tanto materiales como simbólicas que genera. El modelo de Harvey aparece en su libro *La condición de la posmodernidad* (1990), y se basa en la dialéctica (lo material, lo percibido y lo imaginado) de Lefebvre (2013). De este modo, Harvey (1990), cruza cuatro variables en su modelo de la dialéctica: la accesibilidad y el distanciamiento, la apropiación y uso del espacio, la dominación y el control del espacio, y, por último, la producción del espacio, mismas que permiten comprender la apropiación, configuración y producción del espacio.

La accesibilidad y distanciamiento se refieren a los flujos de personas, de capitales y de capital fijo, lo cual, nos lleva a identificar los usos y apropiación de la tierra que generan los espacios construidos. De lo anterior, se debe especificar el tipo de propiedad a la que pertenecen tales espacios construidos para analizar la organización territorial de tales infraestructuras, es decir, la producción del espacio.

Para fines de este trabajo de investigación, solo se consideraron las prácticas materiales, que implican la “producción y reproducción, lugares específicos y conjuntos espaciales propios de cada formación social” (Lefebvre, 2013, p.92). Es decir, los actos y acciones de los sujetos que conforman un espacio social, cuya manifestación es la infraestructura física en un determinado tiempo, con efectos en la sociedad.

Harvey (1990) especifica que, las prácticas materiales designan flujos, transferencias, interacciones físicas y materiales que ocurren en el espacio para asegurar la producción y la reproducción social. Su importancia radica en que las prácticas materiales organizan el espacio, así como las relaciones entre personas, actividades, cosas, etc., que en ejecución repetida crean rituales y memorias. En la práctica espacial se vive el espacio, pero antes de ello, se concibe el uso de tal espacio, es decir, los discursos y los productos en y sobre el

espacio a través del tiempo. Esta consideración puede aplicarse al estudio territorial del turismo, tanto por su forma de organización, por su poder transformado del territorio, y por sus impactos territoriales y sociales.

Tabla 1. Prácticas materiales

Dimensión	Accesibilidad y distanciamiento	Apropiación y uso del espacio	Dominación y control del espacio	Producción del espacio
Prácticas materiales	Flujos de bienes, dinero, personas, fuerza de trabajo, información, etc., sistemas de transporte y comunicaciones; jerarquías urbanas	Uso de la tierra y ambientes construidos; espacios sociales; redes sociales de comunicación	Propiedad privada de la tierra; divisiones estatales y administrativas del espacio	Producción de infraestructura física (transporte y comunicaciones; ambientes construido; renovación urbana, etc.), organización territorial de infraestructuras sociales (formales e informales)

Fuente: Elaboración propia de acuerdo con el modelo de David Harvey (1990).

4.1.4 Metodología

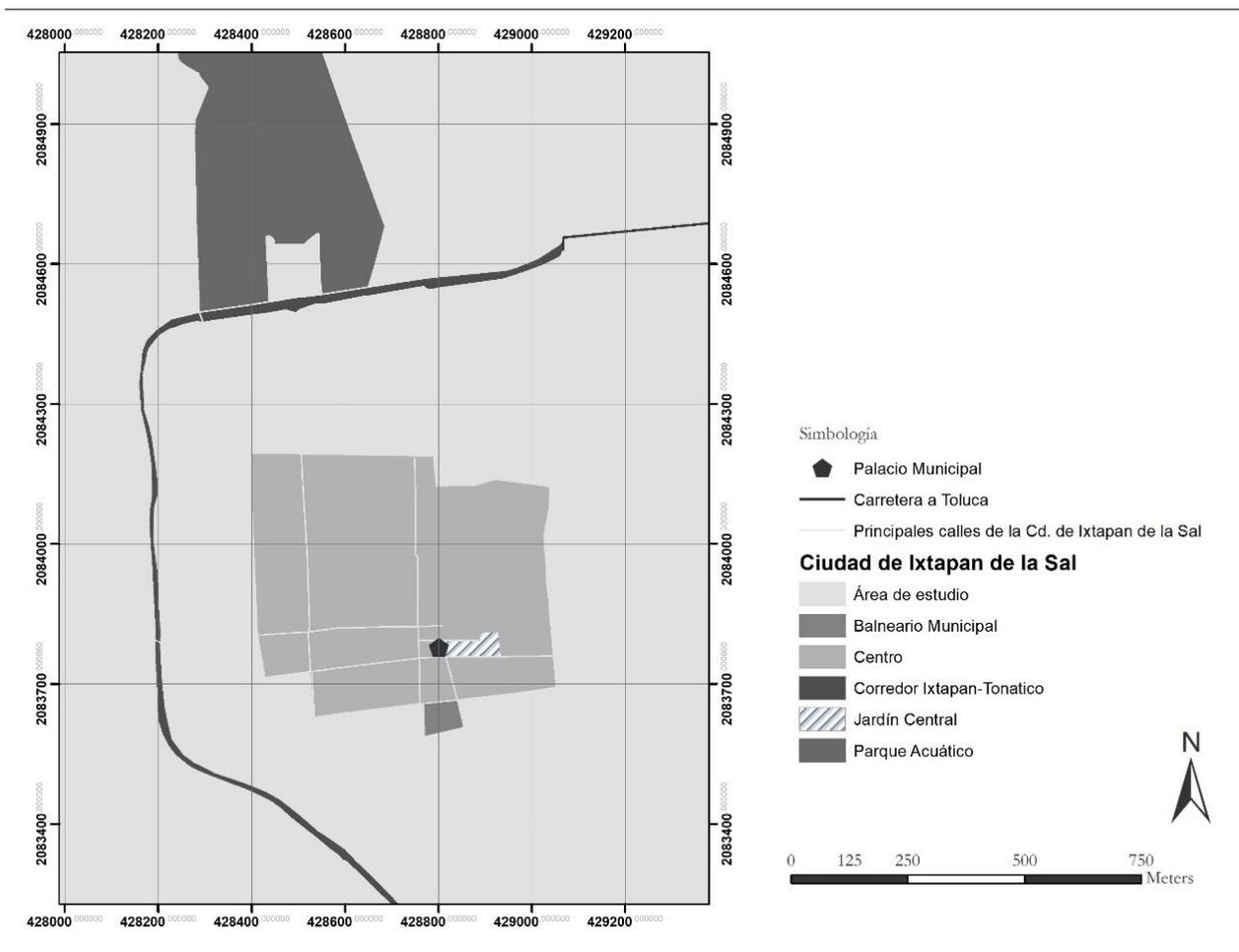
Para el análisis espacial de las prácticas materiales e identificación de las contradicciones capitalistas del área de estudio en la Cabecera Municipal²⁸ de Ixtapan de la Sal, nos basamos en el método regresivo-progresivo que propone Lefebvre (2013), metodología mixta y del análisis espacial.

El método regresivo-progresivo que propone Lefebvre (2013), es la reconstrucción de la historia del espacio social. Se compone de un espacio previo (histórico) y el espacio otro (se

²⁸ Lugar donde se ubica la infraestructura y atractivos turísticos.

establece al interior y configura un espacio central construido), para identificar y analizar las causas y consecuencias del uso, apropiación y producción del espacio y ocio programado (espacio abstracto), bajo la intervención de determinados actores sociales.

Figura 1. Ixtapan de la Sal. Área de estudio. Principales calles y atractivos turísticos



Fuente: Elaboración propia de acuerdo con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (en adelante INEGI).

Como la historia de la sociedad se traduce a la urbanización, ésta se conforma de etapas como la preindustrial (necesidad), la industrial (trabajo) y la post-industrial (placer). Por lo que, este trabajo de investigación se ha dividido en dos momentos: a) previo a la modernidad y modernidad, y b) la posmodernidad. El primero incluye el espacio previo, el origen del espacio social construido, y el segundo continúa con el espacio social construido para dar paso al espacio abstracto, siguiendo el modelo de Harvey (1990).

Para la reconstrucción histórica del espacio social construido de Ixtapan de la Sal, se hizo uso de la metodología mixta entendida como un “conjunto de procesos de recolección, análisis y vinculación de datos cuantitativos y cualitativos en un mismo estudio” (Hernández, Fernández & Baptista, 2014, p.532).

Tabla 2. Ficha técnica de las entrevistas aplicadas durante el trabajo de campo

Nombre	Perfil	Fecha	Lugar
Alejandra Ayala Ayala	Cronista Municipal	1 de junio 2018	Presidencia Municipal
Juan Carlos Acacio Abarca	Director General de Desarrollo Económico y Turismo	14 de junio 2018	Instalaciones del Balneario Municipal
20 entrevistas	Pobladores locales	15 de junio al 27 de septiembre 2018	Casas particulares, establecimientos, etc.
23 entrevistas	Turistas	16 de junio al 6 de noviembre 2018	Casas particulares, Centro Histórico de Ixtapan de la Sal, etc.

Fuente: Elaboración propia de acuerdo con información del trabajo de campo, 2018.

En la parte cualitativa²⁹ se implementó la triangulación de datos: “*documentación, observación y entrevistas*” (Valles, 1999, p.100). Se revisaron fuentes secundarias, es decir, planes y programas de desarrollo municipales para obtener datos históricos, que se complementaron con el uso de técnicas del método etnográfico tales como: la observación, el recorrido de campo y la perspectiva *emic*³⁰ y *etic*³¹ (Gómez, 2010). Para la primera, se entrevistaron a autoridades gubernamentales municipales, población local y turistas, mismas que fueron transcritas. Para la segunda, se utilizó la técnica del análisis del discurso, en este caso, de las entrevistas. El enfoque cuantitativo nos permitió la obtención y el análisis de datos estadísticos procedentes de fuentes externas como planes y programas de desarrollo implementados, etc.

²⁹ Comprensión de los fenómenos y la acción social por medio de los significados intersubjetivos (Jorge, 2002).

³⁰ Son las representaciones sociales personalizadas surgidas de las prácticas sociales (Delgado & Gutiérrez, 1999).

³¹ Es la interpretación de la experiencia, intencionalidad de las acciones y el contexto de lo vivenciado del entrevistado (Delgado & Gutiérrez, 1999).

De manera que, la revisión documental y estadística, y el análisis de las entrevistas nos aproximaron a la reconstrucción del desarrollo turístico de Ixtapan de la Sal, tanto de manera explicativa como comprensiva.

El análisis espacial se basa en el estudio de cuestiones morfológicas, de redes, de localización, etc., (Montello & Sutton, 2006; Vera, 2011). La técnica utilizada para fines de este caso de estudio fueron los mapas temáticos de corte diacrónico o longitudinal, dado que proporciona “direct evidence on development- the cases actually change over time during the course of the study” (Montello & Sutton, 2006, p.123). Los mapas temáticos del desarrollo material del destino turístico de Ixtapan de la Sal se realizaron por medio de la metodología de la Ciencia de la Información Geográfica (*GI Science*, por sus siglas en inglés), mediante la utilización de los Sistemas de Información Geográfica (SIG o *GIS* en inglés).

La Ciencia de la Información Geográfica se define como “*any aspect of the capture, storage, integration, management, retrieval, display, analysis, and modeling of spatial data*” (Wilson & Stewart, 2008, p.1).

La metodología de la *GI Science* implica la recolección, la captura y el almacenamiento de datos espaciales de fuentes secundarias³². El almacenamiento implica que los datos fueron geocodificados en un SIG, por medio del uso del programa ArcGIS, permitiendo su representación en mapas temáticos de los años 1980, 2003 y 2013. La consideración de tales fechas se ha debido a que no hay información previa ni posterior a la primera y la última fecha, respectivamente.

4.1.5 La producción material del espacio turístico en Ixtapan de la Sal, México

El municipio de Ixtapan de la Sal se ubica al sur del Estado de México, enclavado en la cuenca del río Balsas, a 65 kilómetros de la ciudad de Toluca. La superficie del municipio es de 11537.14 hectáreas, siendo su cabecera municipal la ciudad de Ixtapan de la Sal (Gobierno Municipal, 2013).

El municipio de Ixtapan de la Sal cuenta con 3 vías de acceso: la autopista de cuota Tenango-Ixtapan de la Sal, la carretera Ixtapan de la Sal-Coatepec Harinas y la carretera

³² Consulta de estadísticas de planes de desarrollo, directorio de servicios, etc.

Federal 55 México-Axixintla (Gobierno Municipal, 2009). El clima que predomina en Ixtapan de la Sal, según la clasificación climática de Köppen es ACwg, considerándose como semicálido y subhúmedo con lluvias en verano. La temperatura media anual oscila entre 18°C y 22°C (Gobierno Municipal, 2013).

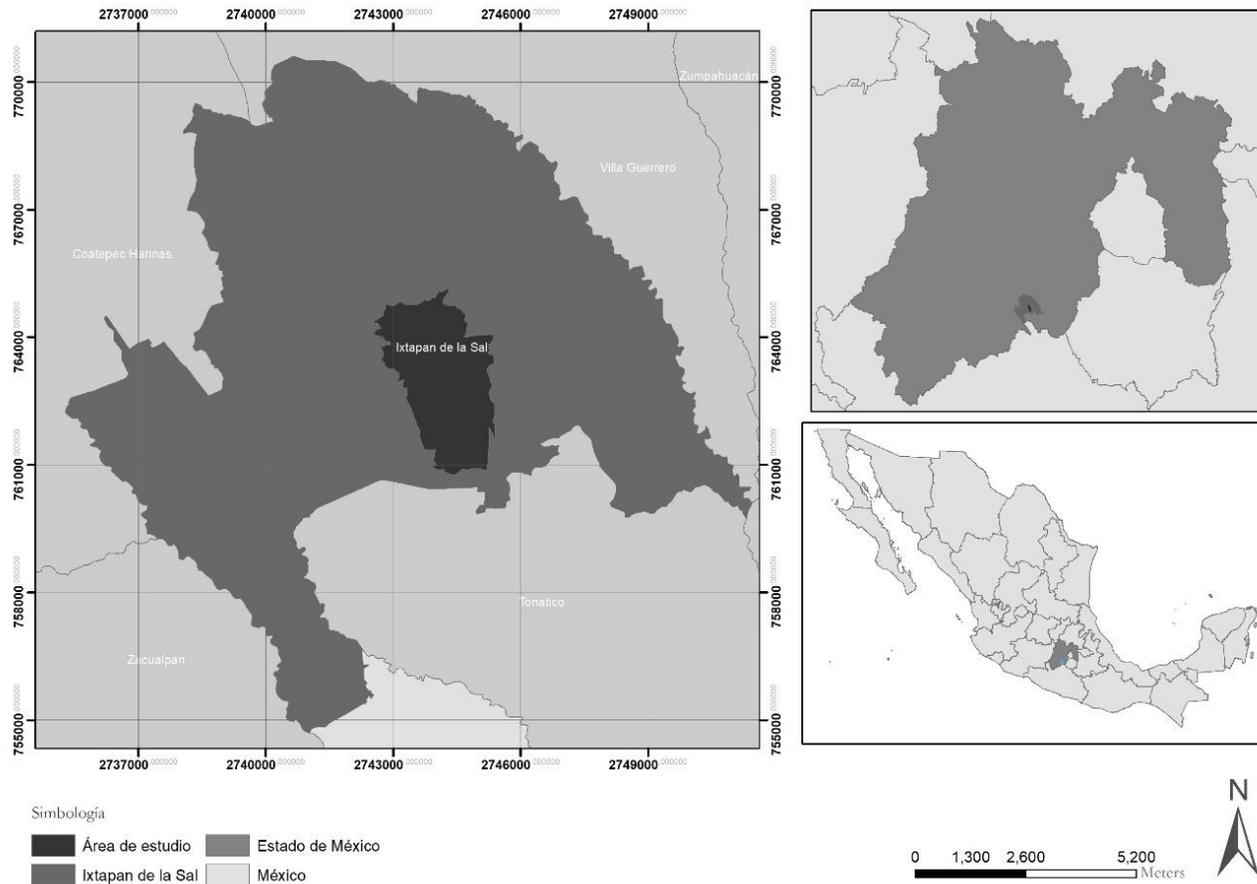
Los estudios realizados sobre Ixtapan de la Sal (Arias, 2007; Sánchez, Mendoza & Orozco, 2010; Cruz, Cadena-Inostroza & Zizumbo-Villarreal, 2011; Nájera, 2013; Rosas, 2014; Gutiérrez, 2018), dan cuenta del proceso histórico de la conformación de este destino turístico. Aproximadamente, a partir de 1930, se edificaron hoteles y balnearios que convirtieron a la población en un punto turístico incipiente, cuyo impulso se dio en 1940 con la llegada del Sr. Arturo San Román Chávez, así como con la inauguración de la carretera Toluca-Ixtapan de la Sal (Rosas, 2014; Gobierno Municipal).

Con la edificación de “El Hotel Ixtapa”³³ por el Sr. San Román, se promovió la llegada de turistas internacionales y, por ende, la construcción de diferentes servicios de alojamiento de distintas categorías, principalmente en la Cabecera Municipal, dando lugar a cambios físicos y urbanos. Ya en 1980, Ixtapan de la Sal era considerado como un polo de desarrollo turístico estatal. En 1990, la expansión continuó debido a la autorización de conjuntos urbanos y fraccionamientos, así como la inauguración de la autopista Tenango del Valle-Ixtapan de la Sal.

Con la evolución de la oferta turística en Ixtapan de la Sal se ha generado un incremento en la infraestructura de alojamiento y una diversificación de establecimientos, produciendo un modelo de expansión indiscriminada y descontrolada en áreas urbanizables que se refleja en la oferta de lotes de las inmobiliarias y de políticas públicas. Tal expansión se ha visto incrementada por el nombramiento como Pueblo Mágico en el 2015, que implica inversión económica para el desarrollo y mejora de la imagen pública, considerando que producirá derrama económica, generación de empleos y desarrollo de los habitantes (Secretaría de Turismo, 2015).

³³ Considerado de elevada categoría.

Figura 2. Ixtapan de la Sal. Ubicación geográfica local, municipal, estatal y nacional



Fuente: Elaboración propia, de acuerdo con información del INEGI.

Respecto a la relación espacio-naturaleza, la Cabecera Municipal de Ixtapan de la Sal se ha consolidado como un destino turístico, principalmente, por el uso, aprovechamiento y explotación del agua termal y del suelo.

El Pueblo Mágico de Ixtapan de la Sal cuenta con 10 borbollones de agua termal, siendo cuatro de ellos para la explotación turística, y económica del municipio, de las cuales, dos se encuentran en el norte, en el Parque Acuático (Baños de San Gaspar), otros dos en el Balneario Municipal (Aguas termales del Barrio de Santa Catarina o Bañito); uno en Ixtamil, y el resto en casas particulares (Cronista Municipal, 2018). Las aguas termales han sido el recurso natural que propicia la llegada de población flotante y turistas, por lo que son la materia prima sobre la que operan las fuerzas productivas para fragmentar, ordenar, transformar y, así configurar el destino turístico, que hoy en día abarca el suelo. Actualmente

este proceso ha generado la urbanización progresiva del municipio e impactando en los imaginarios tanto de los turistas como de la población local.

A continuación, se explican las prácticas materiales en la etapa moderna de Ixtapan de la Sal. En el espacio previo (antes de 1941) existían arrieros que conducían metal desde Real de Minas Zacualpan a Tenango del Valle, que en su paso por Ixtapan de la Sal aprovechaban el “hospedaje en esas viejas casas... iban al “Bañito”...e iban a bañarse” (Cronista Municipal, 2018). El “Bañito” consistía en un borbollón de agua termal al aire libre, del cual la población local, eventuales arrieros y población flotante hacían libre uso, por lo que la producción de hoteles, mesones y las aguas termales tenían un valor de uso, al satisfacer las necesidades sin explotar tanto la naturaleza como la sociedad.

La apropiación y uso del espacio se da en la década de 1930, cuando se edifica el “Balneario” (1939) del Sr. Alfredo San Román Chávez, posteriormente convertido en un centro turístico medicinal (1941), debido a la obtención de la concesión de las aguas termales “Baños de San Gaspar” por parte del gobierno estatal y federal:

lo invito el gobernador Isidro Fabela a Ixtapan de la Sal...se da cuenta del potencial turístico...decide él conseguir la concesión de las aguas termales, primero que le cediera el Ing. José J. Reynoso las aguas termales que tenía bajo su concesión... se la otorgan por 50 años, que terminó en 1997, pero en 1997 solicita nuevamente. (Poblador local, junio 12, 2018).

En 1941 se inaugura el primer edificio propio para balneario en el Barrio de Santa Catarina, es decir, “Bañito chiquito” y el “de la Cruz”, explotados por la autoridad municipal (Dirección de Desarrollo Económico y Turismo, 2017). En esa misma década se construyen diferentes hoteles, pensiones y “El Paso del Gólgota”³⁴ (Flores, 1986-1987).

Para 1945 se construye la Carretera Federal N.55 Toluca-Ixtapan de la Sal, convirtiéndose en un reductor espacial y temporal que permite la accesibilidad de turistas tanto nacionales como extranjeros, fomentando la construcción de infraestructura turística, cuya propiedad en

³⁴ La hoy calle Juárez, por donde pasaban enfermos en dirección al balneario, dadas las propiedades curativas atribuidas al agua termal (Flores, 1986-1987).

parte era de trabajadores del Hotel Ixtapan o de amigos de la familia³⁵. Lo anterior, propicia que el gobernador estatal Isidro Fabela denomine a Ixtapan de la Sal como una zona turística (Gobierno Municipal). En 1948, el señor San Román construyó “Hotel Ixtapan”, dado que el “El nuevo hotel Balneario” fue destruido por incendio accidental, además, crea la escultura de la diosa Ixtapanzítuatl³⁶ (Flores, 1986-1987).

Es decir, el Sr. San Román obtuvo el control y la exclusividad de las aguas termales, pero ejerció dominación y control del espacio por medio de la destrucción creativa del hotel, para dar un impulso estético tanto material (monumentos) como simbólico (mitos) que le permitió generar una identidad que mantuviera la mercantilización turística del destino, cuyo principal sector eran los turistas norteamericanos.

Lo anterior, marca la llegada de la modernidad y el capitalismo, debido a la apropiación, uso e intervención del espacio por parte de los actores sociales públicos y privados, que conciben, producen y configuran un espacio turístico central de salud en la Cabecera Municipal, por ende, convirtieron a las aguas termales en valor de cambio y lógica de dominio. Tales intervenciones promovieron cambios materiales (infraestructura vial y urbanización), y simbólicos (surgimiento de la sociedad capitalista local) por lo que, el espacio social construido se convierte en producto y productor social (Lefebvre, 2013; Harvey, 1990).

Otra expresión de apropiación y uso del espacio se dio cuando el Sr. San Román acaparó el suelo;

hubo personas que abusando de la falta de conocimiento de los antiguos propietarios, llegaron a engañarlos y esas personas sirvió como enlace, como mediador para ofrecérselas a San Román y obtener una ganancia. (Poblador local, junio 12, 2018).

Mientras que la dominación y control del espacio se da en torno al trabajo, dado que al Hotel Nueva Ixtapan se le reconoció como una empresa que empezó a dar trabajo a la población

³⁵ La Sra. Sara San Román, esposa del Sr. Arturo San Román, creó el primer spa que en su tiempo se denominó como el más grande de Latinoamérica.

³⁶ Diosa que hacía brotar el agua termal.

local³⁷, aunque la paga no era alta, y las casas obtenidas del Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores (Infonavit) las tenían que pagar de su sueldo, pero contaban con derecho a la jubilación.

La producción del espacio turístico continuó en las siguientes tres décadas, debido al incremento de hoteles, que contribuyeron en la expansión física del espacio central construido en la Cabecera Municipal, además se inauguró el monumento a los Mártires de Ixtapan en el Centro Histórico, lo que le dota un aspecto visual moderno y con progreso (Flores, 1986-1987).

A continuación, se analizan los cambios materiales y simbólicos producidos en la Cabecera Municipal de Ixtapan de la Sal por medio de datos cuantitativos y los mapas de uso de suelo de 1980, 2003 y 2013, es decir, las prácticas materiales en la etapa de la posmodernidad.

En 1980, en el municipio, los usos de suelo son: el agrícola, el forestal, la reforestación y el urbano, predominando el último, mismo que contaba con 7 hoteles, 4 casas de huéspedes, 7 restaurantes, entre otros³⁸ (Gobierno del Estado de México, 1975). En dicha fecha, había 3, 298 viviendas particulares con un total de 18, 834 habitantes, siendo la Cabecera Municipal el espacio con más población urbana (10, 436 pobladores), lo que generó un proceso anárquico de incorporación de tierra rural a usos urbanos, así como de concentración poblacional y de servicios (Gobierno Municipal, 2009). La Cabecera Municipal se componía de cuatro barrios: Santa Catarina, San Pedro, Santa Ana y San Gaspar; un cuartel, y cinco colonias: Ixtapita, 10 de Agosto, Progreso, Cinco de Febrero y Hoyo Seco (Gobierno del Estado de México, 1980).

La actividad económica que prevalecía en 1975 era la agropecuaria, posteriormente, se dio un cambio de actividad con tendencia al sector terciario, produciendo un proceso de homogeneización-fragmentación en la Cabecera Municipal, debido a la concentración de servicios y viviendas, mientras que en las áreas colindantes se perciben actividades primarias.

³⁷ Principalmente como meseros y recamaristas que recibían capacitaciones para mejorar la atención a los clientes.

³⁸ Durante la investigación de campo sólo se obtuvo información de 6 hoteles, 1 casa de huéspedes y 1 restaurante con más de 38 años de antigüedad.

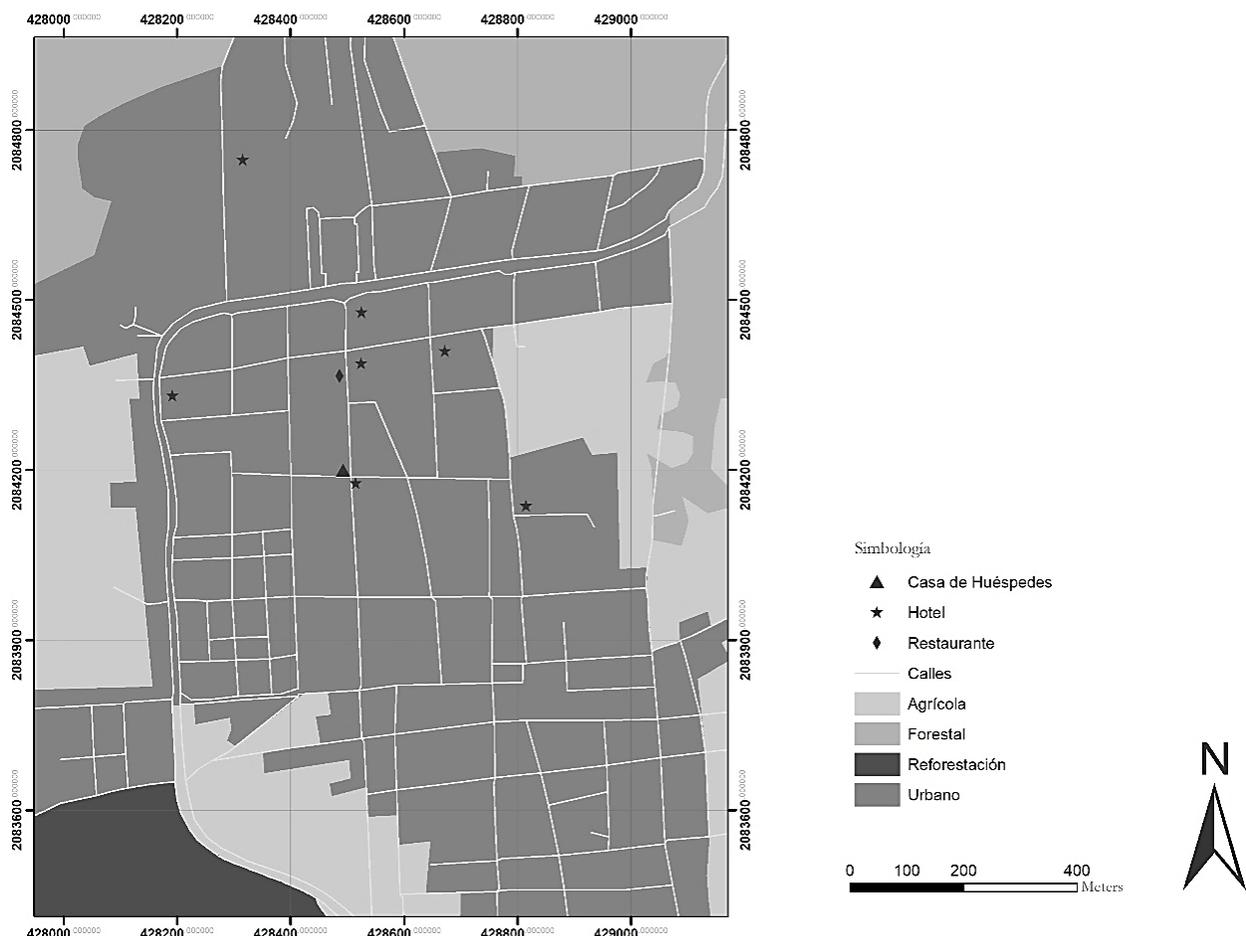
La apropiación y uso del espacio se produjo cuando en 1980, el gobierno consideró prioritaria la construcción del libramiento de Carretera Federal, de la terminal de autobuses, y la remodelación de la Cabecera Municipal, todo ello para consolidar y dar crecimiento al turismo e impulsar dicho espacio como un Polo de Desarrollo Turístico por parte del Plan Nacional de turismo (Gobierno del Estado de México, 1980). De manera que puede considerarse que, en el caso de Ixtapan de la Sal, el discurso político indica planificación e intervención para promocionar al destino, por medio del embellecimiento para mostrarlo como un escenario atractivo para la inversión y el consumo, es decir, como un espacio con valor de cambio dirigido a las satisfacciones relacionadas con el placer.

Un ejemplo del dominio del espacio fue la implementación de la destrucción creativa por parte de las posteriores generaciones de la familia San Román para desaparecer el Balneario Ixtapan y convertirlo en el Parque Acuático, que puede considerarse como una infraestructura o equipamiento destinado a la recreación familiar, diferente de la tradición de disfrute y salud de las aguas termales para personas de la tercera edad. Tal dominación y control propiciaron que el Parque Acuático se convirtiera en un espacio para personas con determinado estatus económico, como se especifica en el siguiente ejemplo:

cuando ya fuimos como... en el 90, ya vimos que ya no pudimos pagar... ya había incrementado, entonces, nos dijeron ahí mismo, vayan al municipal, allá cobran más barato. (Turista, noviembre 6, 2018).

Además, en 1995 se inauguró la autopista Tenango del Valle-Ixtapan de la Sal, que mejoró la accesibilidad de los turistas, agilizó la rotación del capital, y propició la apropiación negativa del espacio por parte del mercado inmobiliario, debido a la construcción de nuevos hoteles y fraccionamientos de tipo residencial campestre por empresas como Rancho San Diego y Hotel Rey Inn (Dirección de Desarrollo Económico y Turismo, 2017). Lo anterior, generó impactos materiales como el incremento de la infraestructura turística residencial en la Cabecera Municipal y la fragmentación espacial (coexistencia entre diferentes tipologías de alojamientos turísticos y viviendas para la población, como las arquitecturas especializadas, las casas de huéspedes, los asentamientos humanos dispersos y los baldíos), configurando un espacio donde se mezcla el pasado, presente y futuro.

Figura 3. Ixtapan de la Sal. Usos de suelo y servicios turísticos de 1980



Fuente: Elaboración propia (2019).

Dentro de los impactos simbólicos se encuentra la población local en una posición de contemplador pasivo, mientras que a los turistas se les proporciona el rol de consumidores, a los que se les fomenta el deseo y la necesidad de adquirir o hacer uso de las instalaciones turísticas o fraccionamientos. Para esta etapa, el suelo se ha convertido en valor de cambio, una atracción de gente y capitales que pueden o no hacer uso de la mano de obra local (Cronista Municipal, 2018). Es decir, el espacio turístico cumple con el rol de productor.

En la figura 4, correspondiente a los usos de suelo del 2003, se observan los cambios territoriales que sufrió el espacio central de Ixtapan de la Sal en el transcurso de 23 años. Los usos de suelo predominantes son los centros y corredores, el equipamiento urbano, habitacional, natural y, por último, el área urbanizable no programada.

Para 2003, la accesibilidad se expresa en el uso de suelo “Centros y corredores” del Centro Histórico³⁹ de Ixtapan de la Sal, al contar con instalaciones comerciales, turísticas, habitacional de tipo popular y tipo medio, etc., sin olvidar la circulación peatonal. La apropiación y uso del espacio se manifiesta en el hecho de que la Cabecera Municipal concentra 15, 856 habitantes (51.9% de la población total), es decir, sigue siendo la única ciudad donde se desarrollan las actividades terciarias de servicio y comercio, que se mezclan con el uso habitacional, a pesar de la emigración de población nativa por falta de oportunidades de trabajo de 1995 al 2000 (Gobierno Municipal, 2009; Gobierno Municipal, 2013; Gobierno del Estado de México, 2011).

De hecho, para el 2001 se contaba con 39 establecimiento de hospedaje, con 1, 176 habitaciones para 2, 940 personas, por lo que poco más del 50% de la Población Económicamente Activa del 2000, se concentra en el sector de comercio y servicios (Gobierno Municipal).

El equipamiento urbano, señalado en la parte norte de la figura 4, conforma la dominación y control del espacio, particularmente, la materialización del espacio abstracto, es decir, el Parque Acuático, cuyo cambio de nicho de mercado le ha redituado económicamente. Mientras que, al sur, el Balneario Municipal se interpreta como un espacio de placer y ocio destinado para adultos mayores, familias de otro nivel económico y nativos, que está controlado por poderes y prácticas municipales.

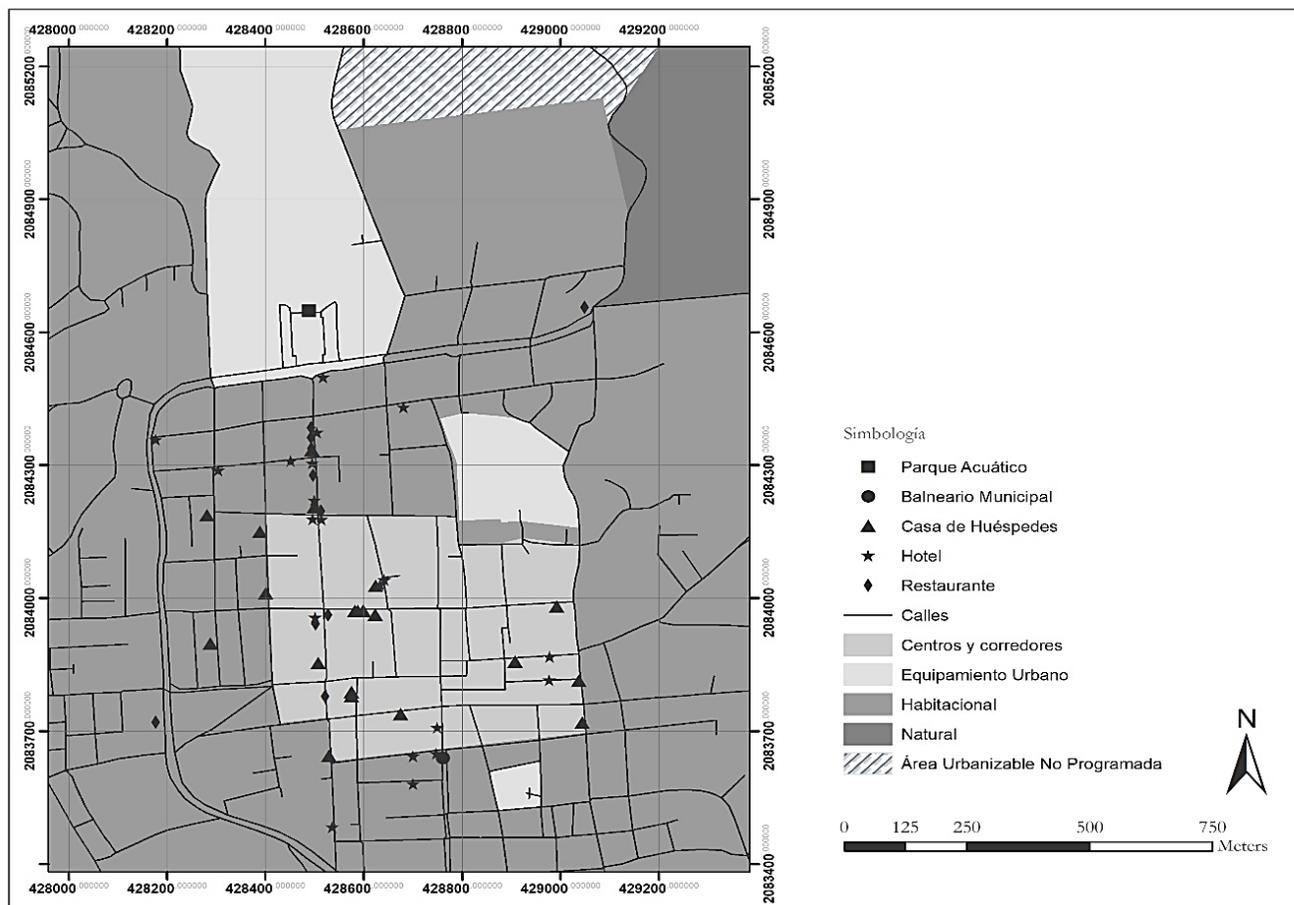
El uso habitacional muestra una expansión hacia donde alguna vez existió suelo agrícola. Para el año 2000, siguen siendo 4 barrios, y solo aumentó el número de colonias (10) y fraccionamientos⁴⁰ (13), situación que se refleja en el incremento de viviendas en la Cabecera Municipal (3, 517) que combinan el uso de suelo habitacional tradicional con comercial y servicios. Además, destaca la existencia de baldíos (19% del territorio) (Gobierno Municipal, 2009). Es decir, la producción negativa del espacio central por parte de los gestores privados

³⁹ El Centro Histórico se conforma del jardín principal, la iglesia y el Palacio Municipal.

⁴⁰ En el Plan de Desarrollo Municipal 2009-2012 se habla de un mercado consolidado de bienes inmuebles por empresas como Rancho San diego, Club de Golf Ixtapan Country, Ixtamil, etc., con ubicación en la cabecera Municipal y periferia (Gobierno Municipal, 2009).

produjo la expansión del uso habitacional, y con ello, produciendo reducción del uso forestal, la homogeneización y la fragmentación del espacio, y la aparición de jerarquías espaciales.

Figura 4. Ixtapan de la Sal. Usos de suelo y servicios turísticos de 2003



Fuente: Elaboración propia.

El área urbanizable no programada contaba con 245.03 has., conformada por asentamientos irregulares en áreas con riqueza natural, mientras que las zonas aptas para el desarrollo urbano son áreas localizables en el centro y al noreste de población de la Cabecera Municipal, al sureste y al sur hasta llegar con Tonatico (Gobierno Municipal, 2009). Lo anterior, indica una expansión periférica de la Cabecera Municipal impulsada por agentes privados cuyo mercado es la clase media y alta (inmigración de población de 56 años y más con residencia alternativa⁴¹), y otra, cuya apropiación y uso de suelo se produjo por parte de población

⁴¹ Principalmente, a partir del 2005 al 2010.

inmigrante de lo urbano a lo rural, que incrementó la fragmentación espacial y social (Gobierno Municipal, 2009; Gobierno Municipal, 2013).

Bajo el discurso político, la Cabecera Municipal funge como centro regional de servicios, que deberá reforzar y consolidar su infraestructura hotelera, mientras que a Ixtapan de la Sal-Tonatico se le asigna como polo de desarrollo turístico estatal, debido al equipamiento vial e infraestructura turística con la que cuenta (Gobierno del Estado de México, 1980). Es decir, cuentan con accesibilidad vial, apropiación y dominación del espacio, lo que refleja la concentración de recursos en este espacio central construido, cuyo el Índice de Desarrollo Humano, en el 2000 fue de 0.75 (Gobierno del Estado de México, 2011).

Para el año 2013, la Cabecera Municipal continuó siendo el espacio central urbano concentrando 17, 640 habitantes entre diferentes tipos de uso de suelo, tales como: el comercial alto, el equipamiento, el habitacional popular, el habitacional precario, y el de interés social y residencial medio. Es decir, la Cabecera Municipal se ha consolidado como el espacio producto y productor de la sociedad capitalista con participación tanto de actores públicos como privados generando procesos de homogeneización y fragmentación (Gobierno Municipal, 2013).

Dentro de la categorización comercial alto, como lo muestra la figura 5, se encuentra el Parque Acuático y el Hotel Ixtapan que pertenecen a la tercera generación de la familia San Román. Respecto al uso de suelo categorizado como equipamiento y residencial medio, se encuentra Gran Reserva; un desarrollo inmobiliario y recreativo de 400 hectáreas que incluye casa club, inmobiliaria y gran reserva (Gran Reserva, 2019). Siendo ejemplo de cómo el espacio se ha ido ocupando, controlando, jerarquizando, e impactando en el uso y precio del suelo, debido a su cercanía al Corredor Ixtapan de la Sal-Tonatico y al Parque Acuático, así como a las gestiones de la familia San Román que han convertido lo que antes era una laguna verde en un residencial con estándares determinados de construcción, para una clase social específica.

No solo la familia San Román se ha convertido en parte de la élite local, también en Ixtapan de la Sal han participado élites políticas, como el caso del expresidente de la República (gestión 2012-2018), que cuenta con terrenos y casas en el municipio. De manera que la Cabecera Municipal de Ixtapan de la Sal es un espacio producto y productor de

acumulación para élites locales y estatales, que cuenta con espacios dominantes como el anteriormente conocido Balneario Ixtapan, en los que se han explotado los recursos naturales para legitimar el orden social y del espacio.

La Cabecera Municipal concentra el desarrollo económico en pocas manos, además cuenta con marginación diferenciada (Rancho San Diego tiene bajo grado de marginación), la oferta turística es limitada, por lo que la población no ha sido incluida en el turismo, de hecho, la tasa de desempleo aumentó de 0.9 en el 2000 a 4.5. en 2010, mientras que el Índice de Desarrollo Humano para el 2011 era de 0.74, es decir, la calidad de vida de los ixtapenses es menor (Gobierno del Estado de México, 2011; Gobierno Municipal, 2013). Lo anterior, se refleja en el 59.5% de la población en extrema pobreza, con carencias principalmente en el acceso a seguridad social, alimentación y calidad y espacios de vivienda, así como al agua potable y drenaje en localidades (Gobierno del Estado de México, 2011; Gobierno Municipal, 2013).

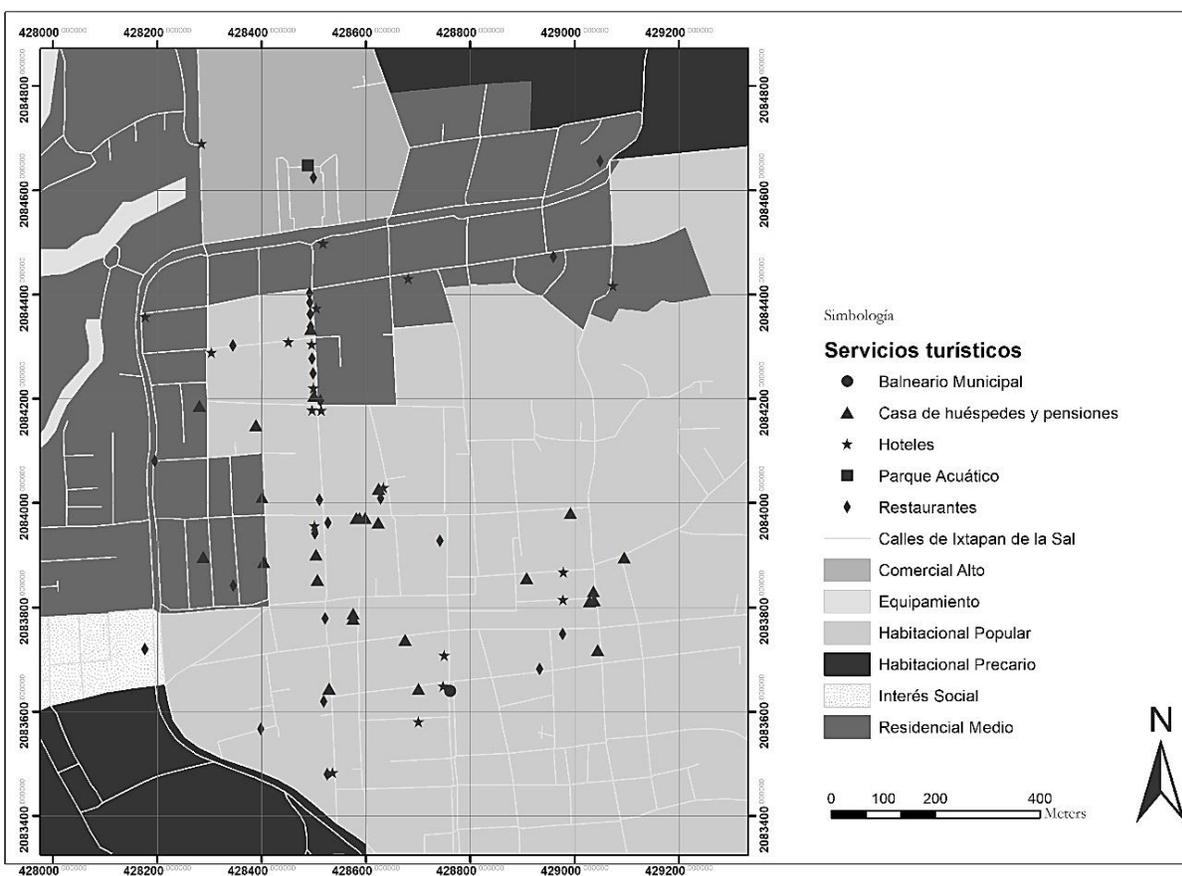
Sin embargo, la expansión habitacional, poblacional y, comercial, continúan, dado que en el 2010 existían 58 establecimientos de hospedaje con 1,463 habitaciones, 39 establecimientos de alimentos y bebidas, y dos agencias de viajes (Gobierno Municipal, 2013). Para el 2018, el Director General del Desarrollo Económico y Turismo mencionaba:

contamos con 63 establecimientos de hospedaje...las RB&B tengo registradas hasta el momento 83 casas...represento a 1642 habitaciones, con una capacidad de carga de hasta 6 000 personas; tenemos un total de 37 establecimientos de alimentos con una capacidad de carga de hasta 4 200 personas...anualmente estamos llegando a casi los 2 millones de personas...la parte turística... representa el 52% de nuestro producto interno. (junio 14, 2018).

El Producto Interno Bruto que emana del turismo en Ixtapan de la Sal es más del 50%, lo que es un reflejo del 60.1% de la Población Económicamente Activa dedicada al comercio y servicios relacionados con el turismo, lo que ha generado una dependencia económica, cuya situación se agrava por la cuestión de la estacionalidad de la actividad (Gobierno del Estado de México, 2011). En temporadas con mayor demanda turística (vacaciones de verano, Semana Santa y diciembre) la infraestructura hotelera es insuficiente, además, se contrata personal solo para determinadas temporadas o días, por lo que tanto población local como

migrantes deben buscar varios empleos como estrategia ante la poca oferta laboral, aunado al hecho de que ya no cuentan con ciertos beneficios como la generación de antigüedad, pensiones, etc., que a modo de resumen, es lo que Harvey (1990) ha denominado flexibilidad laboral.

Figura 5. Ixtapan de la Sal. Usos de suelo y servicios turísticos 2013



Fuente: Elaboración propia de acuerdo con información del INEGI.

A pesar de que Ixtapan de la Sal es la ubicación de inversiones millonarias en infraestructura turística como los hoteles de gran lujo, el hogar del parque acuático más grande de Latinoamérica, ubicación exclusiva de fraccionamientos campestres con campos de golf e inmuebles a los que solo puede acceder un selecto segmento de la población, los ingresos de los habitantes marginados siguen siendo bajos, es decir, las inversiones no han sido suficientes o bien no han derramado los suficientes beneficios (Gobierno Municipal, 2013).

Dentro de los impactos espaciales se encuentra la fragmentación espacial, debido a la existencia de uso de suelo habitacional popular, precario y residencial medio, y de interés social., además del uso de suelo mixto, principalmente en la Cabecera Municipal. Cómo se puede apreciar en la figura 5, ya no se encuentran usos de suelo agropecuario o natural.

Asimismo, cabe destacar que, Ixtapan de la Sal adquirió la denominación de Pueblo Mágico en el 2015, lo que implicó inversión económica para el desarrollo y mejora de la imagen pública de la Cabecera Municipal, en el entendido que producirá derrama económica de turistas nacionales y extranjeros, generación de empleos y desarrollo de los habitantes (Secretaría de Turismo, 2015). Sin embargo, tal denominación ha producido fragmentación espacial, dado que solo se remodela y mejora la imagen urbana en el primer cuadro del Centro Histórico de Ixtapan de la Sal, como un intento por recuperar la imagen urbana tradicional de pueblo en lo que hoy es una ciudad, impulsada por autoridades federales que aplican la misma normativa a todos los Pueblos Mágicos, pero generando confusión en la población entre denominarlo pueblo o ciudad.

4.1.6 Conclusiones

El agua termal y el suelo son los recursos naturales que han servido como materia prima para que las fuerzas productivas configuren el destino turístico de Ixtapan de la Sal, de acuerdo con las necesidades del capital, pero generando urbanización progresiva en el municipio e impactando en los imaginarios tanto de los turistas como de la población local.

El desarrollo histórico de las prácticas materiales de la Cabecera Municipal de Ixtapan de la Sal nos han permitido comprender como el espacio previo, donde prevalecía el valor de uso de recursos naturales y sociales se convirtió en un espacio producto y productor del capital con valor de cambio, cuyo inicio se marca con la concesión y explotación de las aguas termales, la construcción de un centro turístico medicinal y la inauguración de la Carretera Federal N.55 Toluca-Ixtapan de la Sal, bajo la intervención de actores políticos y económicos para dar una imagen moderna a la ciudad.

En la modernidad, la apropiación y uso del espacio se expresa en la configuración de un espacio turístico central en la Cabecera Municipal, debido a la construcción de infraestructura turística y equipamiento vial. Mientras que, la dominación y control del espacio se expresa

en el centro turístico medicinal dada la explotación de las aguas termales, suelo, trabajo, redes de cambio, etc., por medio de la creación de mitos y monumentos relativos a la naturaleza del destino, y generación de empleo, lo que permitió la creación de una identidad turística. Lo anterior, hizo de Ixtapan de la Sal un espacio social construido y un productor de espacio, pero con determinadas consecuencias, como el acaparamiento de suelo, la urbanización, la expansión física de la Cabecera Municipal hacia zonas con riqueza natural y agrícola y el surgimiento de la sociedad capitalista local.

En la etapa de la posmodernidad (desde 1980 hasta 2013), de acuerdo con los mapas temáticos, los bienes y servicios turísticos, la población y, las inversiones se han concentrado en la Cabecera Municipal, por lo que es un espacio producto y productor de la sociedad capitalista. La apropiación y uso del espacio se da debido a la inauguración de la autopista Tenango del Valle-Ixtapan de la Sal que da mayor accesibilidad a los turistas en menor tiempo, así como en la denominación de Polo de Desarrollo Turístico, más tarde, Pueblo Mágico, además, de la construcción de fraccionamientos residenciales campestres y hoteles.

La dominación y control del espacio en la Cabecera Municipal se expresa en el cambio de Balneario Ixtapan a Parque Acuático, cuyo control se marca por el poder adquisitivo de los turistas. Tal cambio de nicho de mercado benefició dado se convirtió de equipamiento urbano (2003) a comercial alto (2013), además, la parte noreste de este sitio privado adquirió usos de suelo con categoría equipamiento y equipamiento medio, justamente, donde se encuentra Gran Reserva. Gran Reserva es un desarrollo inmobiliario que ejemplifica la producción del espacio, debido a su cercanía con el corredor Ixtapan de la Sal-Tonatico y a las gestiones de la élite local.

De manera que, el suelo se ha convertido en valor de cambio que ha atraído inversiones en infraestructura turística, además de beneficiar a élites locales y estatales, pero produciendo impactos determinados, tales como la expansión física del uso habitacional-comercial, la reducción del uso forestal en la parte norte de la Cabecera Municipal, la fragmentación espacial debido a la coexistencia de arquitecturas especializadas con colonias populares y, la aparición de área urbanizable no programada bajo condiciones de irregularidad.

Los impactos de la generación de un espacio turístico central en la población son: la oferta turística limitada, la marginación diferenciada, el incremento en el desempleo, más del 50%

de la población del municipio en extrema pobreza, la migración de lo urbano a lo rural, y con ello enfrentándose a condiciones de analfabetismo, caminos en malas condiciones, etc., mientras que en la Cabecera Municipal continúa la expansión habitacional, poblacional y comercial, generando dependencia económica hacia el sector terciario situación que se agrava por la cuestión de la estacionalidad.

La planificación y posterior intervención en el embellecimiento de la Cabecera Municipal para mostrarla como un escenario atractivo para la inversión y el consumo ha fomentado la acumulación capitalista que no ha repercutido en la economía de las familias tanto locales como migrantes, dado que deben buscar diversas opciones de trabajo ante el problema de estacionalidad que presenta el destino turístico. La Cabecera Municipal ha sido nombrada Pueblo Mágico, término que genera confusión en la población, que la identificaban como una ciudad.

Sin duda, tanto nativos como migrantes, empresarios y autoridades de los diferentes niveles gubernamentales deben trabajar en conjunto para atraer turistas en temporadas bajas por medio de la diversificación de la oferta, de manera que se reduzca el problema de la estacionalidad, por ende, la laboral, y el turismo beneficie a la población. Lo anterior, no debe descuidar la cuestión espacial y ambiental, dado que con la expansión de la mancha urbana se ponen riesgo los recursos naturales que han servido como materia prima para la atracción de turistas y fomento del municipio.

4.1.7 Referencias bibliográficas

- Arias, E. (2007). Análisis del papel del turismo residencial en la cabecera municipal de Ixtapan de la Sal, Estado de México. *El periplo sustentable*, (12), 5-42. <https://www.redalyc.org/html/1934/193420224002/>
- Callizo, J. (2011). *Aproximación a la geografía del turismo*. Madrid: Síntesis.
- Camino, G., Lima, R., Reyes, S. & Barrera, D. (2013). Los datos básicos de la economía del turismo. En R. Pié i Ninot & C.J. Rosa (eds.), *Turismo líquido* (pp. 52-79). Barcelona: Universidad Politécnica de Catalunya.
- Coll-Hurtado., A. (2016). *Espacio y ocio: el turismo en México*. México: Universidad Nacional Autónoma de México-Investigaciones Geográficas.

- Cruz, G., Cadena, C. & Serrano, R. del C. (2012). La Transición de una Comunidad Agrícola a Turística: Ixtapan de la Sal. *Revista Rosa dos Ventos*, 4(2), 222-234. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=473547089008>
- Cruz, G., Cadena-Inostroza, C. & Zizumbo-Villarreal, L. (2011). La reconfiguración turística de Ixtapan de la Sal, México 1980-2010. *Gestión Turística* (Valdivia), (16), 175-206. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=223322452009>
- Delgadillo, V. (2015). Patrimonio urbano, turismo y gentrificación. En V. Delgadillo, I. Díaz & L. Salinas (coords.), *Perspectivas del estudio de la gentrificación en México y América Latina* (pp. 113-132). México: Investigaciones Geográficas-Universidad Nacional Autónoma de México. http://www.igeograf.unam.mx/sigg/utilidades/docs/pdfs/publicaciones/geo_siglo21/serie_lib_inves/gentrificacion_igg.pdf
- Delgado, M. (2007). *La ciudad mentirosa. Fraude y miseria del “Modelo Barcelona”*. Madrid: Los libros de la Catarata.
- Delgado, J.M., & Gutiérrez, J. (eds.) (1999). *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales*. Madrid: Síntesis.
- Dirección de Desarrollo Económico y Turismo (2017, 8 de febrero). *Programa de Trabajo 2016-2018. Ixtapan de la Sal*. Ixtapan de la Sal: Gobierno Municipal 2016-2018. https://www.ipomex.org.mx/recursos/ipo/files_ipo/2017/84/10/68a0e438bd3364c51c249c6c2498538a.pdf
- Flores, A. (1986-1987). *Monografía Municipal Ixtapan de la Sal*. Estado de México: Dirección General de Comunicación Altema. http://monografiasmexiquenses.mx/kiosco/pdf/IxtapanDeLaSal_1985.pdf
- Gobierno del Estado de México (1975). *Monografía del Municipio de Ixtapan de la Sal*. Toluca: Gobierno del Estado de México. http://monografiasmexiquenses.mx/kiosco/pdf/IxtapanDeLaSal_1975.pdf
- Gobierno del Estado de México (1980). *Plan Municipal de Desarrollo Urbano. Ixtapan de la Sal*. Toluca: Gobierno del Estado de México.
- Gobierno del Estado de México (2011). *Plan de Desarrollo 2011-2017. Región VI Ixtapan de la Sal*. México: Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado de México.

- Gobierno Municipal. (s.f.). *Plan Municipal de Desarrollo Urbano de Ixtapan de la Sal*. Ixtapan de la Sal: Gobierno del Estado de México. http://seduv.edomexico.gob.mx/planes_municipales/ixtapan_sal/docixtapandelasal.pdf
- Gobierno Municipal (2009). *Plan de Desarrollo Municipal 2009-2012*. Ixtapan de la Sal: Gaceta Municipal.
- Gobierno Municipal (2013). *Plan de Desarrollo Municipal 2013-2015*. Ixtapan de la Sal: Gaceta Municipal. https://www.ipomex.org.mx/recursos/ipo/files_ipo/2013/47/8/5f29187539f6a66d766dcce1f6232550.pdf
- Gómez, S. (2010). *Turismo, modos de vida y cambio social: una propuesta teórico-metodológica*. Oviedo: Septem Ediciones.
- Gran Reserva. (2019). *Gran Reserva Golf, Resort & Country*. [Página web]. <http://granreserva.com.mx/inicio>
- Gutiérrez, J. G. (2018). *Evolución del espacio turístico de la Cabecera Municipal de Ixtapan de la Sal y relaciones entre los principales actores de la planta turística*. Tesis de licenciatura en Geografía Humana, División de Ciencias Sociales y Humanas, Universidad Autónoma Metropolitana, México, México. Harvey, D. (1990). *La condición de la posmodernidad. Investigación sobre los orígenes del cambio cultural*. Buenos Aires: Amorrortu editores.
- Harvey, D. (2007). *Espacio del capital. Hacia una geografía crítica*. España: Ediciones Akal.
- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, M. del P. (2014). *Metodología de la investigación*. México: McGraw Hill.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (Inegi) (s.f.). *Marco Geoestadístico*. [Página web]. <https://www.inegi.org.mx/>
- Jiménez, E. (2013). De la lógica terapéutica a la lógica del ocio. Aproximación al hotel urbano. En R. Pié i Ninot & C.J. Rosa (eds.), *Turismo líquido* (pp. 107-118). Barcelona: Universidad Politécnica de Catalunya.
- Jorge, E. (2002). *La investigación social y el dato complejo. Una primera aproximación*. Alicante: Universidad de Alicante/Servicio de Publicaciones.
- Lefebvre, H. (2013). *La producción del espacio*. Madrid: Capitán Swing.

- Montello, D. R. & Sutton, P. C. (2006). *An introduction to Scientific Research Methods in Geography*. California: Sage Publications.
- Nájera, E. E. (2013). *Turismo y cambios de uso de suelo en la Cabecera Municipal de Ixtapan de la Sal 2000-2012*. Tesis de licenciatura en Planeación Territorial, Facultad de Planeación Urbana y Regional, Universidad Autónoma del Estado de México, México.
- Pié, i Ninot, R. (2013). Las arquitecturas del turismo: las piezas mínimas. En R. Pié i Ninot & C.J. Rosa (eds.), *Turismo líquido* (pp. 14-37). Barcelona: Universidad Politècnica de Catalunya.
- Reyes, S. & Camino, G. (2013). La investigación en turismo desde las disciplinas afines. En R. Pié i Ninot & C.J. Rosa (eds.), *Turismo líquido* (pp. 80-89). Barcelona: Universidad Politècnica de Catalunya.
- Rosa, C. J. (2013). El turismo como futuro: la ciudad del ocio. En R. Pié i Ninot & C.J. Rosa (eds.), *Turismo líquido* (pp. 38-49). Barcelona: Universidad Politècnica de Catalunya.
- Rosas, D. (2014). *Segregación socio-espacial y turismo en la Cabecera Municipal de Ixtapan de la Sal*. Tesis de licenciatura en Planeación Territorial, Facultad de Planeación Urbana y Regional, Universidad Autónoma del Estado de México, México. <http://ri.uaemex.mx/handle/20.500.11799/30953>.
- Sánchez, Á., López, Á. & Propín, E. (2005). Estructura territorial del turismo en la Zona Metropolitana de Monterrey, México. *Investigaciones Geográficas*, (58), 80-105.
- Sánchez, R. M., Mendoza, E. & Orozco, M. E. (2010). Impacto de las reservas territoriales en la zona conurbada de Ixtapan de la Sal y Tonalico, Estado de México. *Revista del CESLA*, 2(13), 555-577. <http://ri.uaemex.mx/handle/20.500.11799/40186>
- Sassen, S. & Roost, F. (1999). The city: strategic site for the global entertainment industry. En D. R. Judd. & S. S. Fainstein (eds.), *The tourist city* (pp. 143-154). London: Yale University Press.
- Secretaría de Turismo (Sectur) (2015, 26 de octubre). Anuncia EMC que se invertirán 250 millones de pesos en el corredor Ixtapan de la Sal-Tonalico. *Prensa*. <http://www.gob.mx/sectur/prensa/anuncia-emc-que-se-invertiran-250-millones-de-pesos-en-el-corredor-ixtapan-de-la-sal-tonalico>

- Theodore, N., Peck, J. & Brenner, N. (2011). Neoliberal Urbanism: cities and the rule of market. En G. Bridge & S. Watson (eds.). *The New Companion to the City* (pp. 15-25). Oxford: Blackwell.
- Valles, S. M. (1997). *Técnicas cualitativas de investigación social. Reflexión metodológica y práctica profesional*. Madrid: Síntesis.
- Velázquez, M. A. (2012). Los imaginarios del desarrollo turístico: el programa Pueblos Mágicos en ciudades y comunidades pequeñas de México. *Topofilia. Revista de Arquitectura, Urbanismo y Ciencias Sociales*, (2), 1-23.
- Vera, J.F. (coord.) (2011). *Análisis territorial del turismo y planificación de destinos turísticos*. Valencia: Tirant Lo Blanch.
- Wilson, J. P. & Stewart, A. (eds.). (2008). *The handbook of Geographic information Science*. Oxford: Blackwell Publishing.

4.2 PERFIL, COMPORTAMIENTOS, MOTIVACIONES Y PERCEPCIONES DE LOS TURISTAS DE IXTAPAN DE LA SAL

4.2.1 Introducción

El turismo es visto como una mercancía simbólica, una forma de escapar de la alineación de la cotidianidad, un producto para el consumo, un espacio vivido de relaciones sociales, entre otros. (López y Marín, 2010). Pero su comprensión y evolución radica en la experiencia espacial y cultural *in situ*, por lo que uno de los actores sociales que permite tal análisis es el turista (López y Marín, 2010).

El turista es considerado como un símbolo del mundo actual, dado que contribuye al entendimiento de la forma en que se define la realidad turística, en tanto consumidor y actor de la práctica del ocio (Antón, 1998). Como consumidor al desplazarse de su lugar de origen a otro por cuestiones de ocio permite identificar el valor que le asigna al destino turístico para que se sienta atraído y, por lo tanto, lo consuma, generando imágenes, signos, y símbolos relacionados tanto con el destino como con la población local (López y Marín, 2010). Los turistas tienen diversos comportamientos que dependen de variados factores que han ido cambiando con el tiempo y que modifican sus motivaciones para viajar a determinados destinos turísticos y realizan una actividad turística (Beltrán-Bueno y Parra Meroño, 2017).

Entonces, por medio de la práctica, el turista valora los recursos, las personas y los servicios, además, vive, se apropia y decodifica el paisaje, conformando la experiencia turística (Antón, 1998; Lagunas, 2006; López y Marín, 2010).

De manera que, por medio de las experiencias y/o vivencias del turista se identifican sus prácticas socioespaciales, sus motivaciones, sus percepciones y sus comportamientos en el destino turístico, mismas que se pueden contrastar con los de su lugar de origen e indagar los imaginarios turísticos (Antón, 1998; Hiernaux y González, 2014; López y Marín, 2010).

El turista también es un actor social que contribuye a la creación y/o destrucción de las ciudades turísticas, dado que, habita y produce la ciudad que ha sido diseñada para su disfrute, pero que, con su desplazamiento de corta duración, sus prácticas socioespaciales, su consumo material y/o simbólico, y su carga cultural genera cambios y/o impactos en el destino (Hiernaux y González, 2014; Monterrubio, 2018).

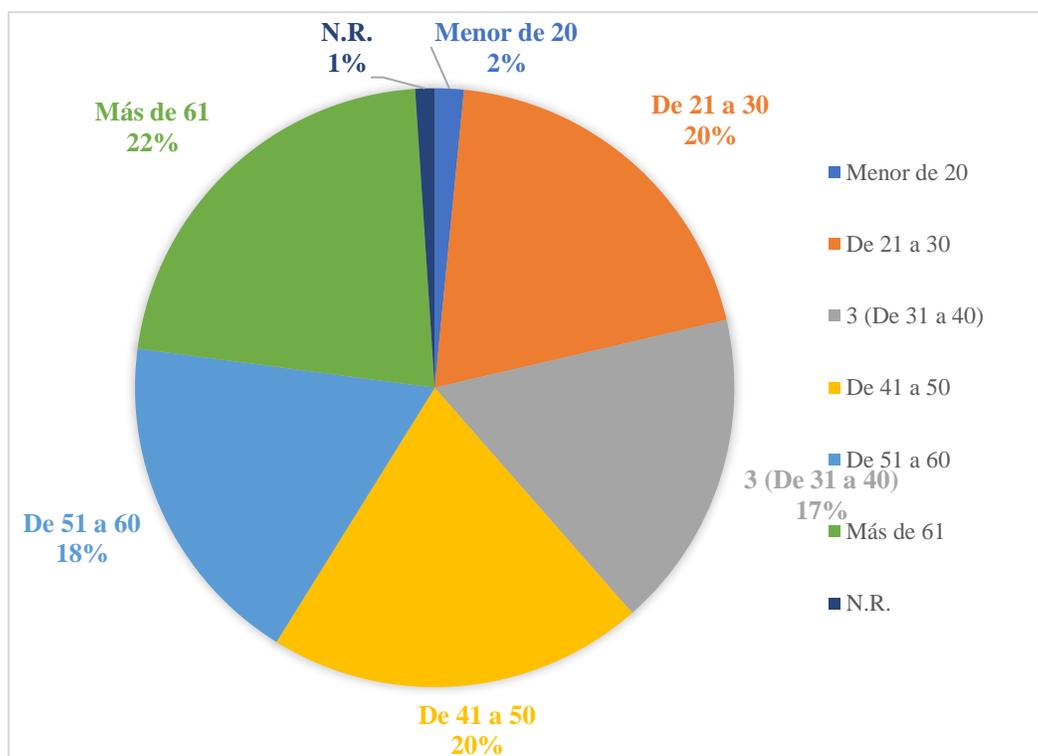
Entonces, para acceder al perfil, los comportamientos, las motivaciones, las percepciones y, por lo tanto, a los imaginarios de los turistas en Ixtapan de la Sal se utilizó el método cuantitativo. El método estadístico, mediante la encuesta no probabilística a turistas en Ixtapan de la Sal permitieron reconocer las prácticas e imaginarios de los turistas en el destino.

A continuación, se presentan los resultados de la investigación cuantitativa, es decir, la aplicación de las 192 encuestas a los turistas de Ixtapan de la Sal.

4.2.2 Resultados de las encuestas

De acuerdo con los resultados de las encuestas aplicadas, en el Pueblo Mágico de Ixtapan de la Sal preponderan los turistas nacionales (97%), específicamente de más de 61 años (22%), sin embargo, también se identifican turistas de 41 a 50 años y de 21 a 30 años (ambos con 20%), le siguen los de 51 a 60 años (18%) y de 31 a 40 años (17%).

Gráfica 1. Edad de los entrevistados



Fuente: elaboración propia, de acuerdo con los resultados parciales de la primera etapa de trabajo de investigación, 2018.

Dentro de los sitios de residencia de los turistas nacionales resaltan dos, siendo Estado de México (116 encuestados) con más afluencia en Ixtapan de la Sal, y Ciudad de México (47 encuestados), aunque en menor medida provienen de Morelos, Puebla, Hidalgo, etc.

Tabla 3. Perfil de los turistas

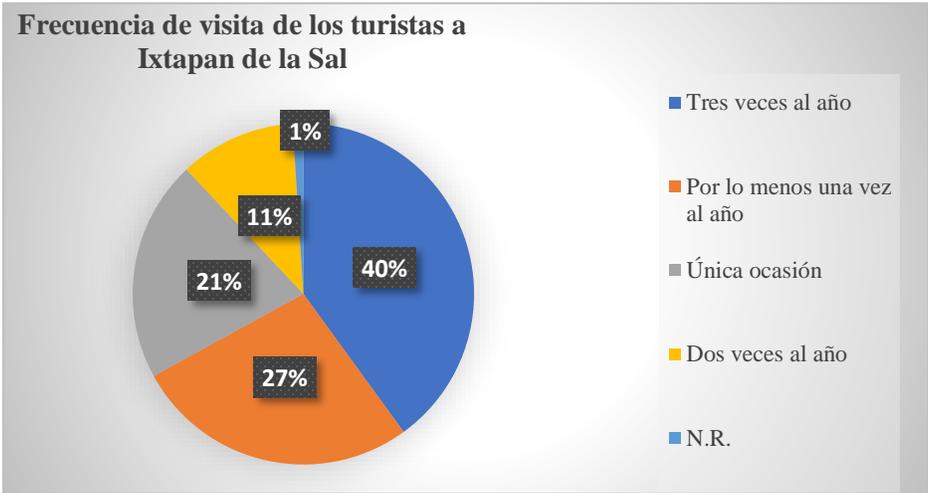
Variable	Rango	%
Edad	Menor de 20	2%
	De 21 a 30	20%
	De 31 a 40	17%
	De 41 a 50	20%
	De 51 a 60	18%
	De más de 61 años	22%
	N.R.	1%
Sexo	Masculino	30%
	Femenino	55%
	N.R.	15%
Estado Civil	Soltero	30%
	Casado	60%
	Divorciado	3%
	Viudo	1%
	Unión libre	4%
	N.R.	2%
Procedencia	Nacional	97%
	Extranjero	3%
Ocupación	Empresario	2%
	Ejecutivo	5%
	Profesionista	17%
	Comerciante	6%
	Empleado	24%
	Desempleado	1%
	Jubilado	19%
	Ama de casa	14%
	Otro	11%
	N.R.	1%

Fuente: elaboración propia, de acuerdo con los resultados parciales del trabajo de investigación, 2018.

Toluca (52 turistas) y Metepec (12 turistas) son los municipios del Estado de México con más presencia en el destino turístico, mientras que de la Ciudad de México destaca la Alcaldía Benito Juárez (11 turistas) y la Alcaldía Álvaro Obregón y Del. Magdalena Contreras (ambas con 7 turistas). El estado civil dominante es casado (60%) y soltero (30%). La ocupación de los turistas que sobresale es de empleado (24%) y jubilado (19%), con un ingreso mensual aproximado de 1 a 5 mil pesos (29%), y de 5 001 a 10 mil pesos (23%).

El 40% de los turistas encuestados visitan Ixtapan de la Sal tres veces al año o más, y un 27% por lo menos una vez al año, con 27% lo visitan por única ocasión, y dos veces por año el 11%.

Gráfica 2. Frecuencia de visita



Fuente: elaboración propia, de acuerdo con los resultados parciales del trabajo de campo, 2018.

El 79% de los turistas mencionaron viajar al Pueblo Mágico de Ixtapan de la Sal con la familia, y un 11% lo realiza con amigos, además de que el 51% utiliza el automóvil propio y 40% usa el autobús propio para acceder a este destino turístico.

En lo que respecta a la pernocta, sólo el 74% de los encuestados si permanece por lo menos una noche en el destino turístico, siendo el hotel, el tipo de alojamiento con mayoría de 50%, mientras que tanto la casa de huéspedes y vivienda particular cuentan con 9% cada categoría.

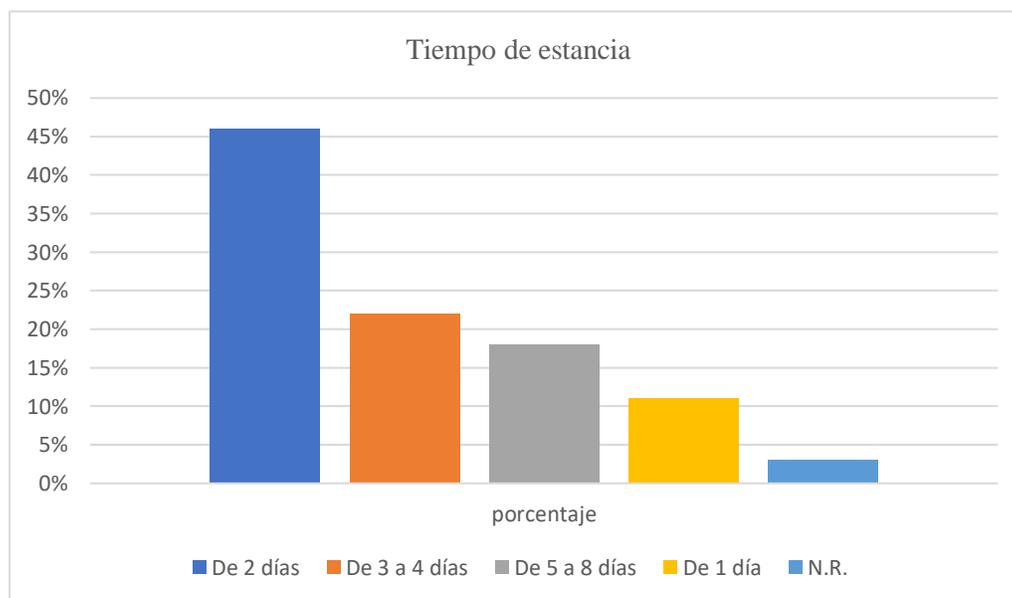
Tabla 4. Condición del viaje del turista

Condición del viaje			
Tipo de compañía	Porcentaje	Medio de transporte	Porcentaje
Familia	79%	Automóvil propio	51%
Con amigos	11%	Autobús	40%
Solo	4%	Taxi	3%
Compañeros de grupo	4%	Automóvil rentado	2%
Compañeros de trabajo	2%		

Fuente: elaboración propia, de acuerdo con los resultados parciales del trabajo de investigación, 2018.

Tanto la ubicación (18%) como la calidad (15%) son los factores seleccionados como los que influyen en la elección del tipo de alojamiento. El tiempo de estancia aproximado en el Pueblo Mágico de Ixtapan de la Sal es de 2 días (46%), aunque también consideran de 3 a 4 días (22%), con un gasto total aproximado por estancia de más de \$3,000 pesos (26%), aunque le sigue, el gasto de más de \$1,000 pesos (22%) y más de \$2,000 pesos (19%).

Gráfica 3. Tiempo de estancia de los turistas



Fuente: elaboración propia, de acuerdo con los resultados parciales del trabajo de investigación, 2018.

De acuerdo con el modelo de Harvey, se consideró el orden de visita a los atractivos de Ixtapan de la Sal, de lo cual, se desprende que:

Tabla 5. Orden de visita a los atractivos de Ixtapan de la Sal

<i>Atractivo de Ixtapan de la Sal</i>	<i>Orden 1 (%)</i>	<i>Orden 2 (%)</i>	<i>Orden 3 (%)</i>	<i>Orden 4 (%)</i>	<i>Orden 5 (%)</i>	<i>N.A. (%)</i>	<i>N.R. (%)</i>
<i>Balneario Mpal.</i>	33%	18%	12%	8%	1%	24%	4%
<i>Parque Acuático</i>	17%	13%	17%	8%	2%	39%	4%
<i>Hoteles y spa</i>	20%	11%	12%	18%	5%	30%	4%
<i>Plazas y jardines</i>	20%	33%	19%	12%		12%	4%
<i>Otros</i>	6%	5%	6%	9%	15%	54%	5%

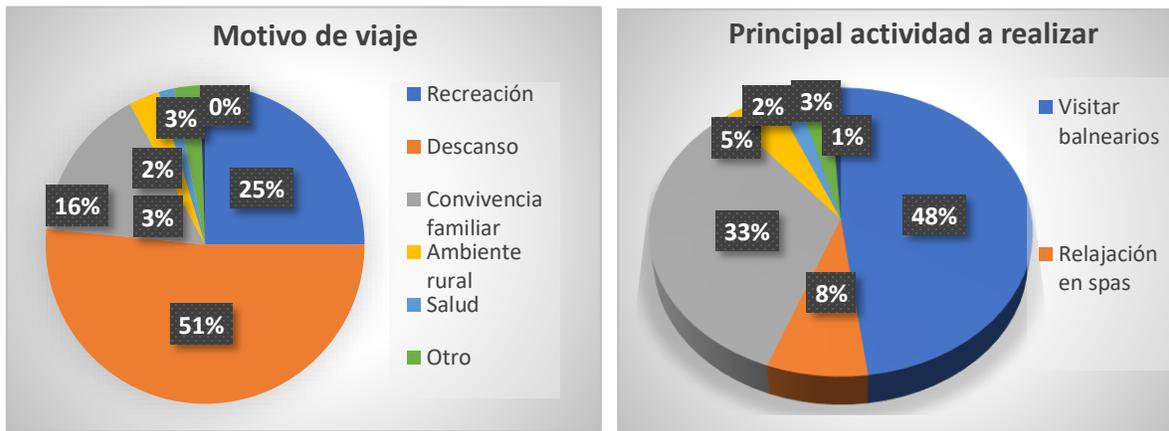
Fuente: elaboración propia, de acuerdo con resultados parciales del trabajo de investigación, 2018.

De la anterior tabla N. 5, se observa que el balneario municipal es el primer lugar que visitar en Ixtapan de la Sal, seguido de hoteles y spa, y plazas y jardines. Cabe señalar que la categoría N.A. (No Aplica) es relativamente alta, dado que contempla a los turistas que llegaron por primera ocasión y se les encuestó para conocer sus primeras percepciones del Pueblo Mágico. Dentro de la categoría “Otros” se contemplan a la iglesia, restaurantes, grutas, Tonicos y atractivos naturales.

La mayoría de los turistas (54%) no entablan lazos sociales con la población local, aunque un 45% afirma platicar y reconocer a determinada población local. Respecto a los lazos sociales que entablan entre turistas, el 60% menciona que no, solo un 30% platica y reconoce a otros turistas que coinciden en diferentes sitios en el Pueblo Mágico de Ixtapan de la Sal.

Los turistas mencionan que el principal motivo de viaje al Pueblo Mágico es el descanso (51%), así como recreación (25%), y en menor medida, la convivencia familiar (16%). Siendo la principal actividad que realizan en Ixtapan de la Sal la de visitar balnearios (48%), le sigue caminar por las plazas (33%), y relajarse en spas (8%), aunque consideran visitar conocidos (5%), comprar en mercados locales (2%), otras actividades (3%) y otros no respondieron (1%).

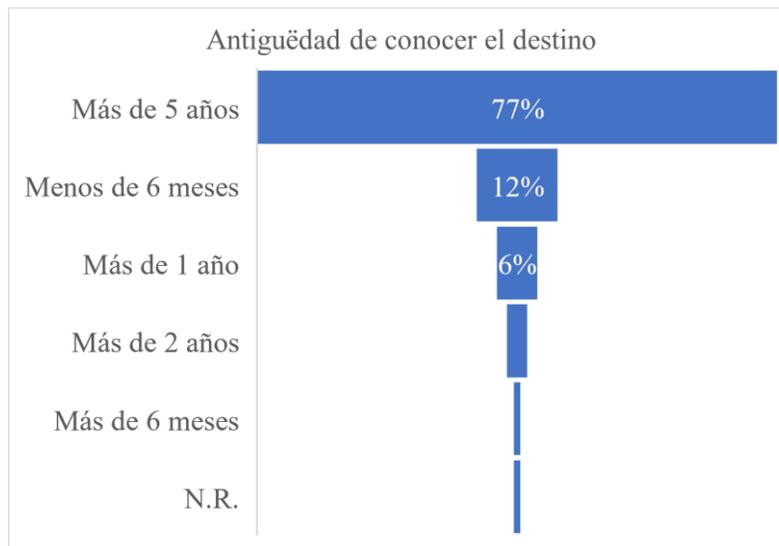
Gráfica 4. Motivos del viaje y actividades a realizar



Fuente: elaboración propia, de acuerdo con los resultados parciales del trabajo de investigación, 2018.

A la pregunta ¿cómo se enteró del destino?, la respuesta mayoritaria con 42% es la relacionada con la familia, y el 28% con recomendación, a lo anterior, se complementa con el hecho de que el 77% de los encuestados dicen conocer a Ixtapan de la Sal con más de 5 años de antigüedad y el 12% con menos de 6 meses.

Gráfica 5. Antigüedad de conocer el destino turístico



Fuente: elaboración propia, de acuerdo con los resultados parciales del trabajo de investigación, 2018.

Otra pregunta que nos permitió acceder a las motivaciones que impulsan a los turistas a visitar el destino fue la asociación de palabras con las que los turistas relacionan su estadía:

Gráfica 6. Asociación de palabras



Fuente: elaboración propia, de acuerdo con los resultados parciales del trabajo de investigación, 2018.

Lo anterior, se refuerza con la pregunta ¿qué le gusta más de Ixtapan de la Sal?, misma que se complementa con lo que más le disgusta y los cambios sugeridos para mejorar este destino turístico.

Lo que más les gusta de Ixtapan de la Sal a los turistas encuestados es el clima (61 menciones), así como la tranquilidad (38 menciones), las aguas termales (19 menciones), esta última se relaciona con los balnearios (18 menciones). A la pregunta sobre lo que más les disgusta sobresale “Nada” (54 menciones), y en menor medida, lo relacionados con lo sucio del destino turístico (11 menciones). Entre las sugerencias que proponen para mejorar al destino turístico indican el mantenimiento (19 turistas), nada (16 turistas), Centro de Atención Turística, más atracciones culturales y opciones de tránsito y transporte (10 menciones cada una).

Como parte de las percepciones de los turistas sobre el destino, se les preguntó sobre el edificio y monumento más atractivo, así como el edificio o monumento menos atractivo, de las respuestas obtenidas se encuentra que:

Tabla 6. Edificios y monumentos más y menos atractivos

Edificio más atractivo	Monumento más atractivo	Edificio o monumento menos atractivo
1. Balneario Mpal. (25%)	1. Mártires (54%)	1. Ninguno (42%)
2. Parque Acuático (24%)	2. Diana Cazadora (27%)	2. Balneario Mpal. (14%)
3. Plazas (23%)	3. Diosa de las aguas termales (8%)	3. Parque Acuático (11%)
4. Otro (20%)	4. Otro (5%)	4. Diana Cazadora (10%)
5. Hotel (6%)	5. N.R. (6%)	5. Otro y N. R. (9% cada uno)
6. N.R. (2%)		6. Diosa de las aguas termales (5%)

Fuente: elaboración propia, de acuerdo con los resultados parciales del trabajo de investigación, 2018.

El edificio que más atrae es el Balneario Municipal con el 25%, sin embargo, el Parque Acuático le sigue con el 24%. Cabe mencionar que dentro de la variable “Hotel” y “Plaza” se desprenden respuestas que consideran al Hotel Marriott, y a la plaza principal como sitios atractivos, respectivamente. Dentro de “Otros” el edificio atractivo que prepondera es la iglesia. El monumento más atractivo para los turistas encuestados es el de los Mártires, le sigue la Diana Cazadora, aunque hay que considerar que las encuestas se llevaron a cabo en la plaza principal, lugar donde se encuentra el monumento a los Mártires de Ixtapan de la Sal. En la pregunta sobre algún edificio o monumento menos atractivo sobresale la respuesta de ninguno.

La encuesta realizada a los turistas considera la valoración tanto de los atractivos como del precio de los mismos.

En general, la calidad del Balneario Municipal es buena (49%), mientras que sus precios son valorados como justos (43%). La calidad del Parque Acuático de acuerdo con los encuestados es buena, con precios altos; los hoteles son buenos (48%) con precios justos (53%), mientras que los spas en su mayoría (55%) no fueron valorados dado que no aplica,

es decir, no son visitados, pero quienes lo visitan, los consideran de buena calidad (23%) con precios justos (23%). Las plazas comerciales se valoran con buena calidad, pero empata con el no aplica (37%), dado que no son visitados, y quienes las valoran, perciben los precios justos (32%). Los jardines, según los turistas, tienen buena calidad (55%) y los precios de los productos que se consumen alrededor del principal, se valoran como justos (44%). Mientras que los monumentos, y de manera general, se perciben de buena calidad (52%).

Tabla 7. Valoración de la calidad y precios de los atractivos turísticos

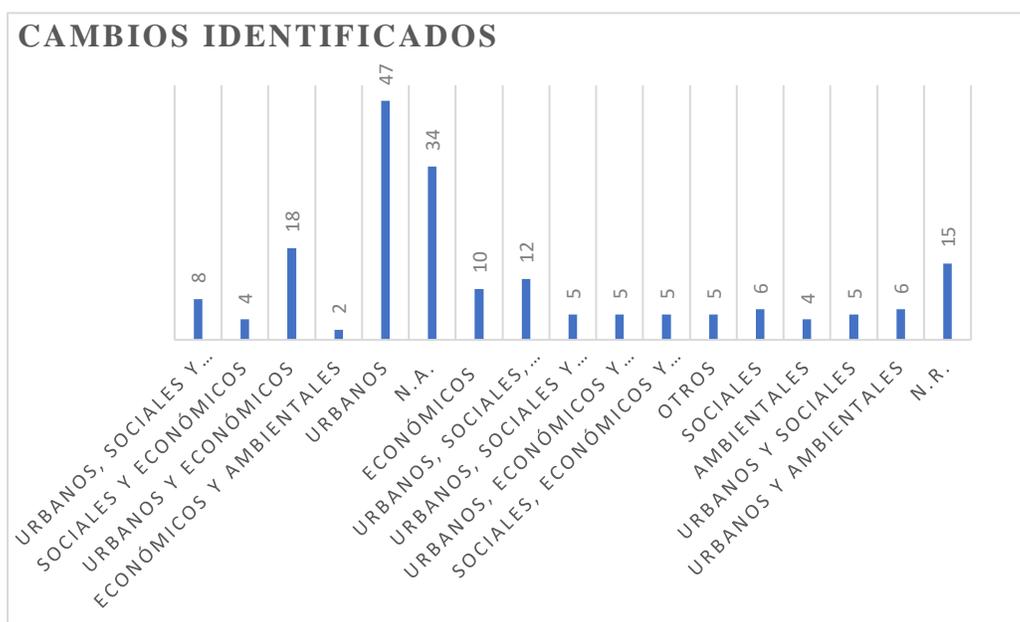
Balneario Mpal.		Parque Acuático		Hoteles		Spa		Plaza Comercial		Jardines		Monumentos
Calidad (%)	Precio (%)	Calidad (%)	Precios (%)	Calidad (%)	Precio (%)	Calidad (%)						
Buena (49%)	Justo (63%)	Buena (44%)	Altos (38%)	Buena (48%)	Justo (53%)	N.A. (55%)	N.A. (53%)	Buena (37%)	N.A. (36%)	Buena (55%)	Justo (44%)	Buena (52%)
Regular (18%)	Altos (8%)	Excelente (14%)	Justo (28%)	Regular (14%)	Altos (13%)	Buena (23%)	Justo (23%)	N.A. (37%)	Justo (32%)	Regular (16%)	Bajo (7%)	Excelente (17%)
Excelente (11%)	Bajos (4%)	Regular (12%)	Bajos (11%)	Excelente (10%)	Bajo (1%)	Excelente (12%)	Alto (13%)	Regular (13%)	Altos (14%)	Excelente (12%)	Alto (2%)	Regular (8%)
Pésimo (2%)		Pésimo (3%)		Pésimo (3%)		Regular (6%)	Bajo (10%)	Excelente (7%)	Bajos (3%)	Mala (2%)		
Mala (1%)		Mala (1%)		Mala (1%)				Mala (3%)				

Fuente: elaboración propia, de acuerdo con los resultados parciales del trabajo de investigación, 2018.

A los turistas se les cuestionó sobre los cambios que han percibido en Ixtapan de la Sal a lo largo de los años.

Siendo los cambios urbanos (47 turistas) los que más se identifican, además de los urbanos y económicos (18 turistas) y los urbanos, sociales, económicos y ambientales (12 turistas), siendo el común denominador los cambios urbanos, aunque cabe destacar que, en esta primera etapa de investigación de campo, en el municipio de Ixtapan de la Sal se están llevando a cabo obras, tales como la ampliación de la carretera federal, y el cableado subterráneo.

Gráfica 7. Cambios identificados en Ixtapan de la Sal por turistas



Fuente: elaboración propia, de acuerdo con los resultados parciales del trabajo de investigación, 2018.

A continuación, se especifican los cambios urbanos, sociales, económicos y ambientales identificados por los turistas en Ixtapan de la Sal.

Entre los cambios urbanos más vistos por los turistas en Ixtapan de la sal son los relacionados con las carreteras, vialidades y boulevard, contemplando que hay obras tanto federales como de particulares en la entrada a este Pueblo Mágico. Además, observan cambios en calles y mantenimiento e infraestructura en el Centro del Municipio. Entre los cambios sociales, los encuestados indican los relacionados con la gente, y más turismo. Dentro los cambios económicos expresan que hay más comercios, y tanto incremento como disminución de los costos. La falta de recursos naturales, así como sucio y deterioro son los principales cambios ambientales que manifiestan.

4.2.3 Perfiles de los turistas

Los resultados se sometieron a la técnica de cruce de variables para conformar lo siguiente:

De 21 a 30 años son solteros y empleados, de 31 a mayores de 61 años son casados, por lo que este último es el sector más numeroso. Dentro de los casados se divide en dos

categorías de acuerdo con la ocupación, de 31 a 50 años son profesionistas, empleados y amas de casa; mientras que, de 51 años a mayores de 61, son jubilados. Cabe destacar que los encuestados de 31 a más de 61 años conforman el grueso de la población flotante encuestada, de manera que el destino destaca por ser desde amas de casa hasta jubilados, aunque los adultos jóvenes consideran viajar a este lugar.

Sin duda, los turistas que más visitan Ixtapan de la Sal son los nacionales, principalmente de Toluca, Estado de México.

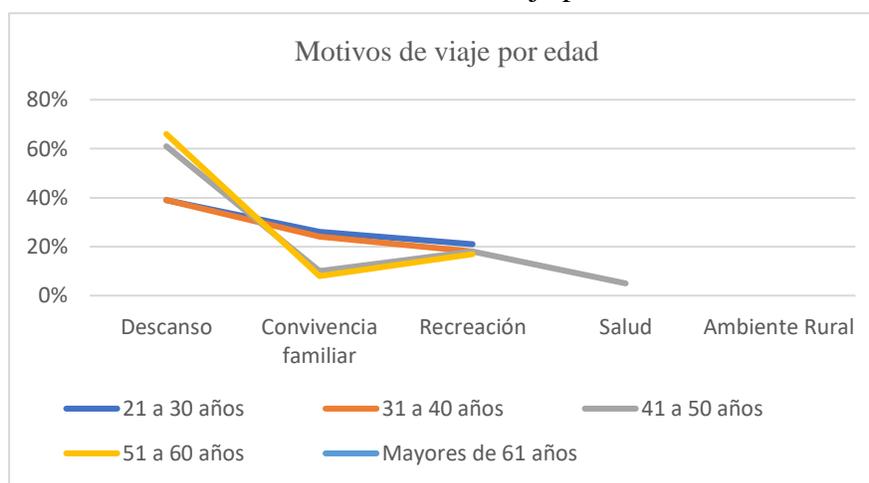
4.3.4 Comportamiento, motivaciones y percepciones de los turistas por rango de edad

En el grupo de edad de los 21 a 30 años la mayoría afirma visitar el destino por única ocasión, aunque lo conocen desde hace más de 5 años. Tienden a viajar en familia y en automóvil propio. Destaca la estancia de dos días y los principales motivos son el descanso, convivencia familiar y recreación; y aunque permanezcan menos días u horas, los motivos se repiten. Consideran acudir al Balneario Municipal como primera opción, mientras que acudir a las plazas es la segunda, y al Parque Acuático como tercera opción. Lo anterior concuerda de manera parcial con la principal actividad que realizan en el destino, dado que la mayoría indicó en primera instancia caminatas por plazas y jardines y le sigue la visita de balnearios. Tienen la percepción de que la calidad tanto del Balneario Municipal, Parque Acuático, hoteles y jardín es buena. Sin embargo, consideran que los precios del Balneario Municipal son justos, mientras que los del Parque Acuático son altos. Lo anterior influye, dado que, para la mayoría de este grupo, el edificio más atractivo es el Parque Acuático, pero los costos pueden ser un limitante. Asocian al destino con palabras como tranquilidad y familia, además, afirman que les gusta el clima del destino, y lo que menos les gusta es nada, aunque mencionan cuestiones relacionadas con la comida.

Por su parte el grupo de edad de 31 a 40 años en su mayoría mencionan acudir al destino por lo menos una vez y tres veces al año, afirman conocer el destino desde hace más de 5 años, lo cual, confirma su lealtad al destino. Viajan en familia y automóvil propio, además de que hacen uso de hoteles para alojarse durante su estancia, misma que predomina la de dos días, teniendo como motivos el descanso, convivencia y recreación, los cuales coinciden con las estancias más y menos cortas. Para este grupo de edad, la visita del Parque Acuático

es la primera opción, las plazas como segunda, el Balneario Municipal como sexta, así como el hotel. Lo anterior coincide con la principal actividad que realizan en el destino, la visita de balnearios y caminatas por plazas y jardines. Consideran que el Balneario Municipal, Parque Acuático, hoteles y jardines tienen buena calidad. Respecto a los precios, en el Balneario Municipal son justos, así como en los hoteles, pero los del Parque Acuático son altos. Es decir, a pesar de los costos altos, los turistas de este grupo de edad visitan el Parque Acuático, además, es el edificio más atractivo. Asocian a este destino con palabras como tranquilidad y familia, lo que más les gusta es el clima y la tranquilidad.

Gráfica 8. Motivos de viaje por edad

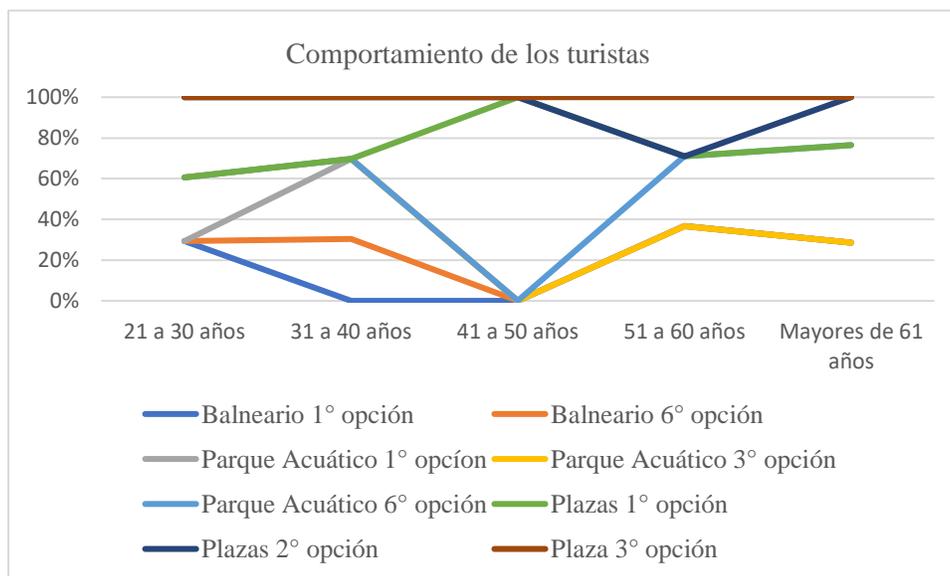


Fuente: elaboración propia, de acuerdo con resultados de la encuesta (2018).

Los de 41 a 50 años mencionan que al igual que el grupo anterior, acuden al destino entre una vez como a tres veces al año en familia y en automóvil propio, además de conocer el destino desde hace más de 5 años, lo que indica su lealtad al destino. También, prevalece la estadía de dos días, cuyos motivos son descanso, recreación, convivencia familiar y salud, mismos que se repiten para estadías más y menos cortas, aunque también mencionan factores como el ambiente rural e investigación. En este grupo impera la visita a plazas tanto como primera como segunda opción, mientras que acudir al Balneario Municipal y Parque Acuático como sexta opción. Sin embargo, la principal actividad a realizar en el destino destaca la visita a balnearios y caminar por plazas y jardines, considerando que los motivos son desde el descanso hasta la salud. Este grupo de edad valora al Balneario Municipal, Parque Acuático, hoteles y jardín con buena calidad. Los precios del Balneario Municipal y hoteles

se consideran como justos, mientras que, del Parque Acuático, altos. Asocian al destino con palabras como disfrute y tranquilidad. Afirman que les agrada el clima del destino, aunque todo les gusta, llegan a mencionar cierta inconformidad ante la suciedad y la tranquilidad.

Gráfica 9. Comportamiento de los turistas

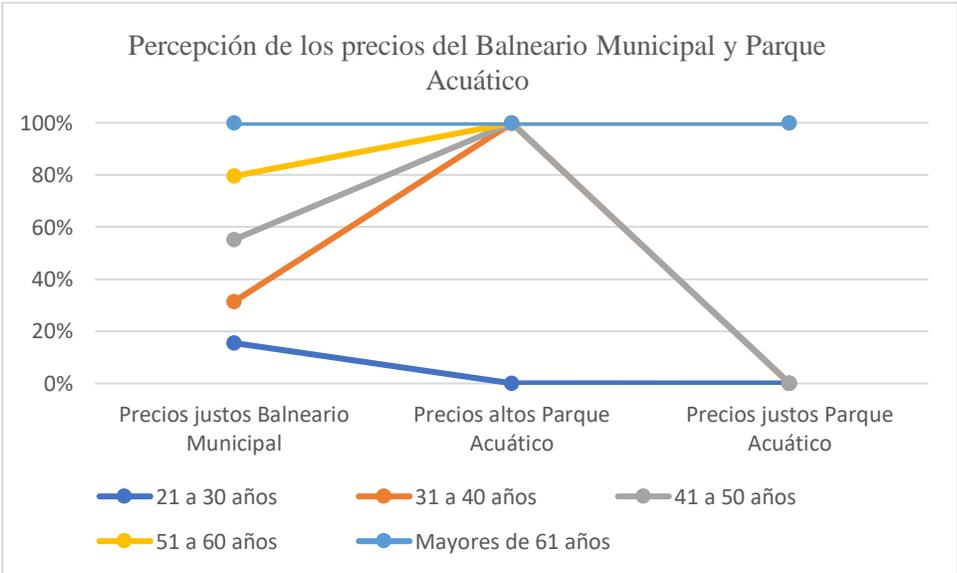


Fuente: elaboración propia, de acuerdo con los resultados de las encuestas (2018).

El grupo de 51 a 60 años menciona en su mayoría acudir al destino tres veces por año, conoce el destino desde hace más de 5 años, además de acudir en familia y en automóvil propio. Tal fidelidad al destino, también se relaciona con el hecho de que son jubilados. La estancia mayoritaria es de dos días, con motivos como el descanso, recreación y convivencia familiar, mismos que se repiten para las estancias más y menos cortas, aunque también mencionan otros factores como la investigación y ambiente rural. Para este grupo de edad, el Balneario Municipal es la primera opción para visitar en el destino, las plazas y jardines como tercera, mientras que el Parque Acuático y los hoteles son la sexta opción. Lo anterior, dado que la principal actividad es la visita a balnearios. Así que el Balneario Municipal, el Parque Acuático, los hoteles y el jardín se valoran con buena calidad, así como los precios justos. El edificio más atractivo para este grupo es otro, aunque le sigue el Balneario Municipal. Asocian a este destino con palabras como salud y tranquilidad. Lo que más les gusta es el clima, a pesar de que todo les gusta, mencionan que no les agrada lo sucio.

Las personas mayores de 61 años en su mayoría visitan el destino tres veces al año, acuden familia y utilizan el autobús, además de los hoteles para hospedarse. Mencionan conocer el destino desde hace más de 5 años. La estancia predominante es de dos días con motivos como descanso, recreación y ambiente rural, lo que coincide con los motivos de estancias más y menos cortas, aunque mencionan otros factores como convivencia familiar y salud. Este grupo coincide con el anterior, dado que el Balneario Municipal es la primera opción para visitar en su estancia, las plazas como segunda, mientras que el Parque Acuático y los hoteles son la sexta opción. Lo anterior, debido a que la principal actividad a realizar es la visita a balnearios. Valoran con buena calidad tanto Balneario Municipal, Parque Acuático, hoteles y plazas. Mientras que los precios tanto del Balneario Municipal como hoteles son justos, del Parque Acuático son considerados altos. El edificio más atractivo es otro, aunque le sigue el Balneario Municipal y la plaza. Asocian a este destino con palabras como salud y tranquilidad. Afirman que lo que más les gusta son las aguas termales y el clima, todo les gusta, pero mencionan inconformidad ante la suciedad y la comida del destino.

Gráfica 10. Percepciones de los turistas



Fuente: elaboración propia, de acuerdo con los resultados de las encuestas (2018).

Los turistas encuestados que acuden a Ixtapan de la Sal afirman conocer el destino desde hace más de 5 años, y acuden en familia. Desde el grupo de 21 a 30 años hasta el grupo de 51 a 60 años viajan en automóvil propio, dado que, en las personas mayores de 61 años,

hacen uso del autobús. A excepción del primer grupo de edad (21 a 30 años), los demás, viajan entre una vez y tres veces al año al destino, siendo las personas de 51 a 60 años y mayores de 61 años en donde la mayoría afirmó viajar tres veces por año. Lo anterior, puede relacionarse con el hecho de que en el grupo de 21 a 30 años en su mayoría afirmaron ser solteros, además de empleados; mientras que las personas de 31 a mayores de 61 años son casados y con ocupaciones que van desde ser amas de casa, profesionistas y empleados, aunque los encuestados a partir de 51 años prevalecen por ser jubilados.

Es decir, Ixtapan de la Sal es un destino familiar, reconocido desde hace más de 5 años, aunque las personas que más veces acuden a Ixtapan de la Sal son los que tienen 51 años y más, son los más leales, mismos que son jubilados. Aunque, no demerita el hecho de que familias de jóvenes acudan al destino, aunque sea por única vez.

Respecto al uso y apropiación del espacio, el alojamiento principal es el hotel, en la mayoría de los grupos de edad coinciden en dos días en promedio de estancia en el destino, incluso en los motivos: descanso, recreación y convivencia familiar, aunque a partir del grupo de edad 41 a 50 años, incorporan palabras clave como salud, ambiente rural e investigación. De manear que es un destino de descanso, recreación y convivencia familiar, aunque para los adultos a partir de 41 años también se relaciona con la salud y ambiente rural.

Mientras que para el grupo de edad 21 a 30 años, el Balneario Municipal es la primera opción para visitar, las plazas la segunda y el Parque Acuático como la tercera, cuya actividad principal es caminatas por plazas y jardines y visita a balnearios, debido a que son solteros y viajan en familia, es decir, en compañía de sus padres, que optan por el Balneario Municipal; para los de 31 a 40 años la primera opción es el Parque Acuático, las plazas la segunda y el Balneario Municipal como sexta opción, cuya actividad principal a realizar en el destino es visitar balnearios y caminar por plazas y jardines, para lo cual, se debe considerar que son jóvenes casados. Para los encuestados de 41 a 50 años, visitar plazas es tanto primera como segunda opción, mientras que acudir al Balneario Municipal y Parque Acuático es la sexta opción, sin embargo, la visita a balnearios y caminar por plazas y jardines son las actividades principales. Por su parte, las personas de 51 años y más, tienen como opción primera visitar el Balneario Municipal, acudir a plazas y jardines como segunda y tercera, y el Parque

Acuático como sexta opción, además, de que su actividad principal es acudir a balnearios, debido en cierta medida a la oferta y descuentos del Balneario Municipal.

Los balnearios, tanto el Municipal como el Parque Acuático, son los atractivos del destino, aunque diferenciados de acuerdo con la edad del turista, para familias jóvenes (20 a 40 años) el segundo es la opción, además de ser el edificio más atractivo, mientras que, para las personas a partir de los 51 años, el Balneario Municipal es el lugar para realizar las actividades turísticas. Sin embargo, no se debe olvidar la importancia de las plazas, sean abiertas y/o cerradas, dado que para todos los grupos de edad es una actividad, incluso, para los de 41 a 50 años, es la primera y segunda opción.

Todos los grupos de edad valoran tanto al Balneario Municipal, Parque Acuático, hoteles y plazas como espacios con buena calidad. Sin embargo, los precios del Balneario Municipal son identificados como justos, mientras que los del Parque Acuático como altos, solo a excepción de la mayoría del grupo de edad de los 51 a 60 años que consideraba el precio del Parque Acuático como justo. Lo anterior, nos indica que el Balneario Municipal es un espacio atractivo, familiar, y económico, además, se debe considerar que es un espacio público, por ende, con descuentos. Mientras que el Parque Acuático es un atractivo para familias jóvenes debido a la oferta, pero sin descuentos.

Respecto, a las palabras con las que los turistas asocian al destino, todos los grupos de edad coinciden en catalogar a Ixtapan de la Sal como un lugar tranquilo, sin embargo, los turistas de 21 a 40 años también lo relacionan con la palabra familia; el grupo de 41 a 50 años también menciona la palabra disfrute, y los de 51 y mayores de 61 años, lo ubican con cuestiones de salud. En lo referente a lo que más les gusta del Pueblo Mágico, todos los encuestados indicaron que el clima, sin embargo, las personas de 31 a 40 años mencionaron también la tranquilidad, mientras que los mayores de 61 años indicaron también el factor de las aguas termales. Sin duda, tales adjetivos se relacionan con la procedencia de los turistas. La mayoría de los turistas indican que todo les gusta del destino, sin embargo, entre las cosas que no les agrada mencionan cuestiones relacionadas, por ejemplo, con la comida para el grupo de edad de 21 a 30 años y los mayores de 61 años; la tranquilidad, es decir, falta de opciones recreativas y/o culturales para el grupo de edad de 31 a 50 años; de 41 a mayores de 61 años mencionaron el problema de la limpieza.

4.2.5 El Modelo de Harvey en los perfiles, comportamientos y percepciones de los turistas

A continuación, los resultados obtenidos de la encuesta a los turistas se incorporan al modelo de Harvey, específicamente a lo referente a la representación del espacio.

Dentro de la variable accesibilidad y distanciamiento social entre turistas y población local, de acuerdo con los resultados de la encuesta, la mayoría de los primeros (54%) respondió que no establecen lazos sociales con los segundos, además, entre turistas tampoco se establecen lazos (60%), en los cambios sociales mencionaron a la gente. De manera que, hay distancia social entre pobladores locales y turistas, sin embargo, los turistas perciben a la población local como amable.

Por otra parte, considerando que la mayoría de los turistas son adultos, principalmente de 61 años, que viajan en familia, procedentes del ámbito urbano, de clima frío (Toluca) y que visitan el destino los fines de semana, se desprende que la cuestión psicológica de la visita al destino se liga con la concepción de Ixtapan de la Sal como un sitio familiar, de descanso, de recreación y de salud en balnearios, principalmente el Municipal, además, de ser tranquilo a comparación del ritmo de vida ciudadano. También consideran la cuestión climática, siendo lo que más les gusta a los turistas encuestados. En lo que refiere a la accesibilidad física, el destino turístico se considera “cercano”, debido al equipamiento vial con el que cuenta, principalmente, la autopista de cuota y dado que hacen uso del automóvil propio para trasladarse (de 21 a 60 años), mientras que los mayores de 61 años utilizan el autobús, mismo que tiene dos rutas. Sin embargo, el cobro de casetas resulta ser una variable de distanciamiento, dado que para algunos turistas los tramos resultan demasiado cortos considerando el alto cobro.

La apropiación y uso del espacio por parte de los turistas, cuya estancia en promedio es de dos días, en general con buena valoración en todos los servicios, por lo que el Balneario Municipal, el Parque Acuático y las plazas (públicas y privados) son los principales atractivos turísticos del destino, mismos que varían dependiendo de la edad.

Por ejemplo, las personas de 21 a 30 años consideran visitar como primera opción al Balneario Municipal y como segunda opción se encuentran las plazas, situación que

concuenda de manera parcial con la principal actividad a realizar en el destino (primeramente, caminatas por plazas, posteriormente, la visita a balnearios), además, de que la mayoría considera visitar el destino por única ocasión, teniendo en cuenta de que hay más opciones de destino turísticos para este grupo de edad. Mientras que el grupo de edad de 31 a 40 indica en su mayoría al Parque Acuático como primera opción, seguida de plazas. Lo anterior, coincide con la principal actividad que realizan en el destino, es decir, visita de balnearios y caminata por plazas y jardines. Las personas de 41 a 50 años consideran visitar las plazas como primera opción, aunque su principal actividad a realizar en el destino es la visita a balneario y caminar por las plazas. Estos dos últimos grupos de edad (31 a 50 años) tienen relativa lealtad al destino, dado que mencionan acudir al destino entre una y tres veces al año. Los turistas de 51 años en adelante consideran tanto como primera opción y principal actividad a realizar en el destino la visita al Balneario Municipal, además, se muestran como los más leales, dado que visitan el destino tres veces al año.

El hecho de que el Balneario Municipal sea la principal opción de visita se relaciona con que Ixtapan de la Sal es un destino de aguas termales, con clima cálido, apto para el descanso y la recreación, sin embargo, se debe considerar la cuestión de los precios. Todos los grupos de edad, a excepción de los de 51 a 60 años, consideran los precios del Balneario Municipal como justos y los del Parque Acuático como altos. Pero, tomando en cuenta que los turistas viajan en familia, por ejemplo, los de 21 a 30 años acuden al destino en compañía de sus padres, y aunque el edificio más atractivo para ellos es el Parque Acuático, no se visita como primera opción.

El grupo de 31 a 40 años visita el Parque Acuático como primera opción a pesar de los costos, pero se debe considerar que son familias jóvenes, y en edad productiva, además que lo consideran como el edificio más atractivo del destino. Las personas de 41 a 50 años visitan primeramente las plazas, situación que coincide parcialmente con la principal actividad a realizar en el destino como la visita a balnearios y caminar por plazas, y es que consideran al destino para el descanso y la salud, entre otros. Precisamente, la salud es una cuestión que consideran también para los turistas que, con 51 años en adelante, además, de ser quienes tienen más lealtad al destino (visita de tres veces al año), particularmente al Balneario Municipal. Lo anterior, debido a que son personas jubiladas (disponibilidad de tiempo) y a

tres factores; los beneficios a los que son acreedores, la oferta del Balneario Municipal y la aglomeración.

Los beneficios se refieren a los descuentos que aplican para adultos mayores, situación que no se da en el Parque Acuático. La oferta del Balneario Municipal incluye albercas, sala de hidroterapia, de masaje, etc., a pesar de ser un espacio pequeño a comparación del Parque Acuático, a determinadas horas hay menos gente, lo contrario al Parque Acuático.

Dentro del dominio y control del espacio, los turistas no mencionaron algún lugar prohibido, es más bien, auto-prohibitivo, es decir, dependiendo de los costos y la edad, los turistas acceden tanto a hoteles como balnearios. En el apartado anterior (apropiación y uso del espacio) se mencionó cómo en algunos grupos de edad (51 años en adelante) visitan frecuentemente Ixtapan de la Sal y el Balneario Municipal por cuestiones económicas y la oferta disponible “más propia” por sus condiciones.

En lo que respecta a los imperativos territoriales, los turistas señalan haber notado cambios. Por ejemplo, en lo urbano comentan los relacionados con las carreteras, vialidades y boulevard, contemplando que hay obras tanto federales como municipales en Ixtapan de la Sal. En lo referente a lo federal se encuentra la ampliación a tres carriles de la carretera de cuota, mientras que hubo instalación subterránea de la energía eléctrica, por ende, se cerraron calles para realizar los cortes en el suelo. Otros cambios que han notado son los referentes a los económicos, dado que mencionan ubicar más comercios, es decir, la población ahora es más comercial. En lo ambiental, la falta de recursos naturales es uno de los principales cambios notados, además, de que las personas de 41 años en adelante mencionan cierta inconformidad ante las condiciones poco limpias del Jardín Central. Situación que coincide con la pregunta sobre lo que más les disgusta del destino y los cambios sugeridos.

En la cultura regional, los turistas principalmente de 21 a 30 años y las personas mayores de 61 años mencionaron que entre las cosas que no les gustan de Ixtapan de la Sal es lo relacionados con la comida. Otros de los cambios sugeridos por los turistas se relacionan con colocar un Centro de Atención Turística, ofrecer atracciones culturales, de tránsito y transporte.

De hecho, dentro de los cambios sugeridos por los turistas se encuentra el mantenimiento. La falta de mantenimiento demuestra, por una parte, el uso y apropiación tanto de población local como flotante o bien, la falta de control del espacio por parte de las autoridades.

Respecto a la variable producción del espacio, específicamente al trazado de mapas, en las encuestas no se utilizó ninguna técnica para ello, sin embargo, en las entrevistas a profundidad se hizo uso de la técnica del mapa de la experiencia, misma que se complementó con una entrevista abierta para que los turistas expresaran sus experiencias en los espacios turísticos visitados.

4.2.6 Conclusiones

Los turistas que preponderan en Ixtapan de la Sal son nacionales, principalmente del Estado de México. En su mayoría son casados, tanto con empleo como jubilados. Es un destino turístico familiar al que demuestran lealtad dado que, el 40% de los encuestados visitan Ixtapan de la Sal más de tres veces al año.

La principal actividad para realizar en el destino es la visita a balnearios. Lo anterior, se refuerza con las palabras con las que asocian al destino: tranquilidad, familia, salud, y disfrute. Además, lo que más les gusta de Ixtapan de la Sal es el clima, la tranquilidad y las aguas termales. Entre lo que menos les gusta del destino son cuestiones relacionadas con la limpieza. Han observado cambios en el mantenimiento del destino, principalmente, relacionados con las carreteras, vialidades y el boulevard, debido a las remodelaciones por cuestiones del nombramiento de Pueblo Mágico.

De acuerdo con la encuesta realizada, hay distancia social entre los pobladores locales y los turistas, aunque éstos últimos perciben a los primeros como amables. Para los turistas, Ixtapan de la Sal es un destino familiar, de descanso, de recreación y de salud, además, de cercano, debido al equipamiento vial con el que cuenta. Los atractivos turísticos se valoran de manera positiva, aunque su uso y apropiación depende de la edad. Por ejemplo, para el grupo de edad de 31 a 40 años, visitan el Parque Acuático como primera opción, considerando que son familias jóvenes y con poder adquisitivo. Mientras que las personas mayores de 51 años de edad visitan como primera opción la visita al Balneario Municipal, debido al disfrute de las aguas termales y los beneficios económicos a los que tienen acceso.

Los turistas mencionan que Ixtapan de la Sal se convierte en un lugar auto-prohibitivo debido a los costos tanto de los hoteles, los balnearios y las casetas. Los turistas señalan los cambios urbanos que han observado, principalmente los relacionados con el equipamiento vial. Dentro de los económicos como el incremento del comercio y ambientales como la falta de recursos naturales.

Entonces, por medio de la encuesta realizada se pudo acceder a los comportamientos, las motivaciones y las percepciones de los turistas de Ixtapan de la Sal, y su clasificación por rango de edad, lo que nos permitió identificar y analizar los imaginarios de manera general.

4.3 LOS IMAGINARIOS DE LOS ACTORES SOCIALES DEL PUEBLO MÁGICO DE IXTAPAN DE LA SAL. Artículo enviado a la revista PASOS

PASOS Revista de Turismo y Patrimonio Cultural Tareas 0 Español (España) Ver el sitio alejandra-turismo-1

Biblioteca de envío Ver metadatos

Los imaginarios de los actores sociales del Pueblo Mágico de Ixtapan de la Sal, México
Alejandra Díaz Castañeda, Maribel Osorio García

Envío Revisión Editorial Producción

Archivos de envío [Buscar](#)

8434-2 alejandra-turismo-19, Artículo de imaginarios.docx (2) Resultados de la investigación

[Descargar todos los archivos](#)

Discusiones prerrevisión [Añadir discusión](#)

Nombre	De	Última respuesta	Respuestas	Cerrado



Capes Qualis (2015)	B1-B2
In-Recs (2011)	0.211
	ICV
COPERNICUS (2015)	81.22
Incluida en DICE	
Incluida en ERIPHPLUS	
Incluida en Web of Science (Emerging Sources Citation Index)	
Incluida en AJG 2018 Chartered Association of Business Schools (CABS)	

LOS IMAGINARIOS DE LOS ACTORES SOCIALES DEL PUEBLO MÁGICO DE IXTAPAN DE LA SAL

The imaginaries of social actors of the Magical Village of Ixtapan de la Sal, Mexico

Resumen:

La producción simbólica de un lugar turístico implica que el espacio ha sido apropiado e intervenido por agentes políticos y económicos para proyectar imágenes y signos que contribuyan a la reproducción de los grupos sociales, pero transformando las relaciones sociales y las experiencias de lugar tanto de quienes lo consumen como de quienes lo viven cotidianamente. De lo anterior, la importancia del análisis y comparación de los imaginarios espaciales de los diferentes actores sociales que intervienen en el fenómeno turístico mediante las subjetividades. Las categorías de análisis modernidad y posmodernidad de Harvey (1990), y de lugar y no-lugar de Augé (1992) y entre-lugar turístico de Castrogiovanni (2007) permitieron la comprensión de la fragmentación simbólica del lugar para los pobladores, así como los cambios en las experiencias de los turistas.

Palabras clave: imaginarios, actores sociales, Pueblo Mágico, turismo, producción social.

Abstract:

The symbolic production of a tourist place implies that the space has been appropriated and intervened by political and economic agents to project images and signs that contribute to the reproduction of social groups, but transforming the social relations and experiences of the place both of those who consume it and of those who live it daily. From the above, the importance of the analysis and comparison of the spatial imaginaries of the different social actors that intervene in the tourist phenomenon through subjectivities. The categories of modernity and postmodernity analysis of Harvey (1990), and of place, and non-place of Augé (1992) and between-tourist place of Castrogiovanni (2007) allowed the understanding of the symbolic fragmentation of the place for the settlers, as well as the changes in the experiences of the tourists.

Key words: imaginary, social actors, Magic Village, tourism, social production

4.3.1 Introducción

El turismo se concibe como la producción de espacios que son consumidos por medio de las experiencias (López Santillán y Marín Guardado, 2010). También es un producto social, dada la intervención de diferentes actores sociales para llevar a cabo la práctica turística en un tiempo y espacio determinado (Antón Clavé, 1998).

De manera que, el turismo ha conquistado el tiempo y el espacio. El primero, mediante la democratización del ocio, el segundo a través del reconocimiento de una porción del lugar que proyecte la imagen e identidad colectiva por parte de las instituciones públicas y/o privadas, para apropiarlo, comercializarlo y promocionarlo, es decir, convertirlo en un lugar turístico que permita el desarrollo y/o la concentración del capital (Antón Clavé, 1998; Barbini, 2005; Lagunas Arias, 2006). Mientras que los turistas por medio de su localización y consumo *in situ*, les permite alejarse de su cotidianidad (Antón Clavé, 1998).

Por lo tanto, la urbanización turística es distintiva, de acuerdo con los símbolos urbanos que lo público y/o privado deseen incentivar para atraer turistas, e incorporar esa imagen “en el imaginario simbólico del turismo y en las referencias culturales de la sociedad” (Antón Clavé, 1998, p. 24). Es decir, en la relación hombre-espacio de un destino turístico, el espacio es objetivo, pero el valor tanto del espacio como de los objetos naturales y/o culturales que se encuentran en él son subjetivos. El valor subjetivo del espacio varía de acuerdo con los intereses, necesidades, motivaciones, comportamientos, etc., de los actores sociales que intervienen desde la producción hasta el consumo del lugar turístico (Antón Clavé, 1998; Castrogiovanni, 2007).

Entonces, la producción de un lugar turístico implica cuestiones simbólicas, dado que el espacio ha sido ocupado y apropiado de acuerdo con las imágenes y signos que sirven para la producción y reproducción de los grupos sociales, pero tal configuración espacial, transforma las relaciones sociales, las prácticas materiales, por lo tanto, las vivencias y las “experiencias de lugar”, es decir, produce otras subjetividades en quienes lo consumen; “los espacios son pensados, interpretados y decodificados, según diversos actores” (Lagunas Arias, 2006, p. 123).

Las imágenes, las valorizaciones, las prácticas, las motivaciones, los comportamientos, la espacialidad, los sentimientos, etc. del entorno turístico se traducen en discursos de las vivencias y experiencias, lo que nos aproxima al análisis de los imaginarios de los diferentes actores sociales que intervienen en la producción y consumo de los lugares turísticos (Bertoncello, 2012; Hiernaux, 2012; Lindón, 2012). Los imaginarios turísticos son los significados asignados tanto a las prácticas como a los lugares turísticos, lo que permite comprender los procesos, la expansión, el uso y la apropiación del espacio (Lagunas Arias, 2006; Lindón, 2012).

Tal dimensión subjetiva, proveniente de la teoría social contemporánea se ha ido incorporando a la geografía del turismo (giro cultural) para reflexionar sobre el “vivir, sentir y actuar cotidiano” (Pinassi, 2015, p. 138). De manera que, se han analizado los imaginarios de los turistas, de la población local, etc. y la relación que cada actor social tiene con el espacio (Barbini, 2005).

El estudio de los imaginarios de los turistas permite entender la realidad por medio de su experiencia para valorar sus prácticas socioespaciales, los impactos económicos y socioculturales de las sociedades receptoras (Antón Clavé, 1998; Hiernaux y González, 2014; López Santillán y Marín Guardado, 2010; Moscoso, 2013). También, sus valoraciones, sus motivaciones, etc. permiten generar tipologías mediante metodologías cuantitativas (López-Guzmán, Pérez Gálvez y Muñoz-Fernández, 2018; Prada-Trigo, Armijos Chillogallo, Crespo Cordova y Torres León, 2018).

Los imaginarios del espacio implican el reconocimiento y la comprensión de los significados de lugares cargados de sentidos, códigos y prácticas de acuerdo con las experiencias y los valores que los actores sociales les asignan (Venturini, 1999). Tal concepto implica vivir y construir el lugar turístico por los diferentes actores sociales, desde una perspectiva cualitativa (subjetiva, afectiva, interpretativa), esto último como una propuesta metodológica ante la prevalencia cuantitativista de la mirada del turista (Gama Garduño y Favila Cisneros, 2018). Por ejemplo, las subjetividades de los pobladores señalan los cambios físicos y simbólicos que ha sufrido un destino turístico (Barrera, 2016), mientras que las del prestador turístico dan a conocer la confrontación de intereses y toma de decisiones

(Moscoso, 2013; Iparraguirre, 2016). De lo anterior, la importancia del análisis de los imaginarios de los agentes sociales y económicos que configuran el destino turístico.

En el ámbito de los imaginarios urbanos, ha surgido una fructífera veta de investigación en México en las localidades catalogadas como “Pueblos Mágicos”, ciudades que han obtenido tal denominación por tener algún atributo simbólico o cultural con aprovechamiento turístico (Secretaría de Turismo, 2006), que, contradictoriamente, pretenden expresar el imaginario de lo “rural” mexicano (Méndez y Rodríguez, 2013). Varios estudios han incurrido en reconocer las transformaciones materiales y simbólicas en estas localidades (López, Valverde, Fernández y Figueroa, 2015; López, Valverde y Figueroa, 2015, 2017 y 2018), pero pocos han profundizado en comparar los imaginarios de los distintos actores sobre el espacio simbólico del destino. Por ello, el propósito de este trabajo de investigación es el análisis de los imaginarios espaciales del Pueblo Mágico Ixtapan de la Sal, a partir de las subjetividades de las autoridades y empresarios que intervienen en la producción del destino, de los turistas que lo consumen y de la población local que viven las transformaciones en la posmodernidad.

El texto se estructura de un marco teórico, del contexto general del Pueblo Mágico de Ixtapan de la Sal, la metodología cualitativa, los resultados y discusión de la investigación, reflexiones finales y las referencias bibliográficas.

4.3.2 Marco teórico

Para el estudio de los imaginarios espaciales de los diferentes actores sociales que intervienen en la producción y consumo del lugar turístico de Ixtapan de la Sal se retoman teóricamente las categorías de modernidad y posmodernidad de Harvey (1990), y de lugar y no-lugar de Marc Augé (1992), así como de Entre-Lugar turístico de Castrogiovanni (2007).

La modernidad es un proceso de ruptura con la historia y la tradición por medio de la destrucción creativa, la ciencia objetiva y la moral, para controlar, ordenar y emancipar la vida cotidiana urbana y la naturaleza. Entonces, se producen espacios y símbolos de alineación que favorezcan la rotación del capital. La posmodernidad es la continuación de la modernidad, por lo tanto, se muestran símbolos anárquicos tanto tradicionales como de arquitecturas especializadas, dando lugar a un tejido urbano fragmentado.

Tal fragmentación es producto de los fines económicos y políticos que valorizan, diseñan y producen espacios que atraigan capitales y gente que los consumen que aseguren la rentabilidad capitalista. Sin embargo, mediante el consumo de tales productos (prácticas materiales) se cultivan imaginarios que modifican los hábitos, las actitudes y las experiencias de los consumidores y los pobladores locales.

De manera que, para la comprensión del control social de la vida, el tiempo y el espacio en la posmodernidad, y con ello, los impactos y significados en la producción y consumo del espacio, Harvey (1990), se basa en la dialéctica de Lefebvre (2013). La dialéctica de Lefebvre se compone de: las prácticas materiales, de las representaciones del espacio y los espacios de representación. Tales dimensiones se relacionan entre sí, dado que hay quienes producen el espacio de acuerdo con una representación e ideología determinada, mientras que los usuarios experimentan lo que otros han concebido, conformando las representaciones del espacio por medio de lo vivido (imaginarios). Sin embargo, de acuerdo con los fines de este artículo, la presente investigación se concentra en los espacios de representación de las autoridades, los empresarios, los turistas y la población local.

Los espacios de representación “son invenciones mentales...que imaginan nuevos sentidos o nuevas posibilidades de las prácticas espaciales” (Harvey, 1990, p.244). Los imaginarios sirven para leer la historia de las prácticas espaciales, por lo que se cruzan con cuatro variables: accesibilidad y distanciamiento tanto en la interacción humana como espacial, apropiación y uso del espacio, dominación y control del espacio y, la producción del espacio.

Las atracción y distanciamiento indican si los agentes sociales y económicos tienen acceso o no, tanto al destino como a los atractivos turísticos; la apropiación se da a través de la familiaridad con la que hacen uso del espacio turístico. La dominación y control del espacio mediante la no familiaridad, así como los cambios espaciales y económicos, mismos que refuerzan la imagen espacial por medio de la tradición o bien, se modifica la representación. La producción del espacio se manifiesta ante los proyectos imaginados y/o utópico, las imágenes y/o símbolos de los actores sociales que planifican en el espacio.

Tabla N 1. Variables de análisis de los espacios de representación.

VARIABLES	Accesibilidad y distanciamiento	Apropiación y uso del espacio	Dominio y control del espacio	Producción del espacio
DIMENSIÓN				
Espacios de representación (imaginado)	Atracción/ rechazo	Familiaridad; lugares abiertos; lugares de espectáculo	No familiaridad; propiedad y posesión; monumentalism o y espacios de ritual construidos; barreras simbólicas	Proyectos utópicos; mitologías del espacio; espacios del deseo

Fuente: Elaboración propia, de acuerdo con David Harvey (1990).

La importancia del análisis de los espacios de representación radica en que sirven para analizar cómo el espacio social puede ser tanto producto como productor de la ideología capitalista. Como producto, al responder a los imaginarios y necesidades funcionales de determinadas clases hegemónicas que organizan, alteran y especializan el espacio y su significado (desterritorialización y reterritorialización). Como productor, al implantar una ideología dominante que regula la vida social, el tiempo y el espacio de los usuarios que en la práctica tiene diferentes usos y significados para quienes los utilizan y consumen.

Si bien el pensamiento de Harvey (1990) ha sido criticado por tener una postura radical, de reducción al análisis de clase y de prevalecer la cuestión espacial (Gintrac, 2013), sus aportaciones dan cuenta sobre como los nuevos modelos productivos y financieros implican un cambio de modelo productivo y social a escala global y local, además, permiten entender la estructura urbana en términos de distribución de riqueza, poder y dominación (Casellas, 2008; Gintrac, 2013).

Respecto a el lugar, el no-lugar y el entre-lugar turístico, el lugar es considerado como un espacio habitado por gente que se relaciona y convive para crear una identidad y cultura a través del tiempo, por lo que tiene un sentido histórico y una delimitación espacial y social. De lo anterior, se establece que los lugares se caracterizan por ser “identificatorios, relacionales e históricos” (Augé, 1992, p. 21).

El no lugar son las “instalaciones necesarias para la circulación acelerada de personas y bienes” (Augé, 1992, p. 22). Son puntos de tránsito ocupados provisionalmente, por lo que hay una relación contractual, además, la mediación entre individuos-espacio se da por medio de textos, esto último contribuye en la creación de la imagen del espacio. Es decir, no crea identidades ni relaciones.

Sin embargo, tanto el lugar como el no lugar nunca existen bajo formas puras, sino que se resignifican o “se reinscribe sin cesar el juego intrincado de la identidad y de la relación” (Augé, 1992, p. 45). Es decir, depende del sentido, de las experiencias, de las relaciones entre los individuos y de estos con el espacio.

Si bien el pensamiento de Augé (1992) proporciona categorías para el análisis del espacio geográfico en la sociedad global (Maldonado Garay, 2010), para Korstanje (2007) el hecho de que no se base en casos empíricos ha producido que omita algunas consideraciones, tales como: el rol social en los no lugares; las personas que dejan su lugar de residencia habitual y se instalan en otro de manera definitiva generan nuevos lugares de pertenencia (interacciones fragmentadas); las relaciones contractuales que se dan tanto en los lugares como en los no-lugares; la cooperación y el conflicto producen que un no lugar se convierta en lugar; lo cercano y lo lejano dependen de las subjetividades.

Lo anterior, ha permitido la aparición de otros conceptos para explicar las relaciones entre los individuos y estos con su entorno, como el tercer espacio o Entre-Lugar turístico de Castrogiovanni (2007).

Los sujetos al viajar entre su lugar de origen y el lugar de destino permiten la conformación del tercer espacio o el Entre-Lugar. El tercer espacio “es un espacio construido entre los Lugares...Esta construcción se produce en la relación entre los objetos y los sujetos con los turistas, sujetos nómadas que durante su permanencia en el Lugar producen acciones

colonizadoras sobre los sujetos, interactuando en la cultura, los valores, las formas, sobre y con los objetos existentes” (Castrogiovanni, 2007, p. 17). Es decir, el Entre-Lugar se conforma de acuerdo con la experiencia entre los sujetos (espacialidad) y éstos en el espacio en un tiempo determinado (temporalidad).

De manera que, el Entre-Lugar turístico es un espacio multiterritorializado, a partir de los comportamientos y sentimientos del visitante que no permanece y ha sido creado para satisfacer sus necesidades, pero también, favorece la interculturalidad dado que se refuerza su sentido por medio del lenguaje verbal y no verbal (Castrogiovanni, 2007).

4.3.3 Pueblo Mágico de Ixtapan de la Sal

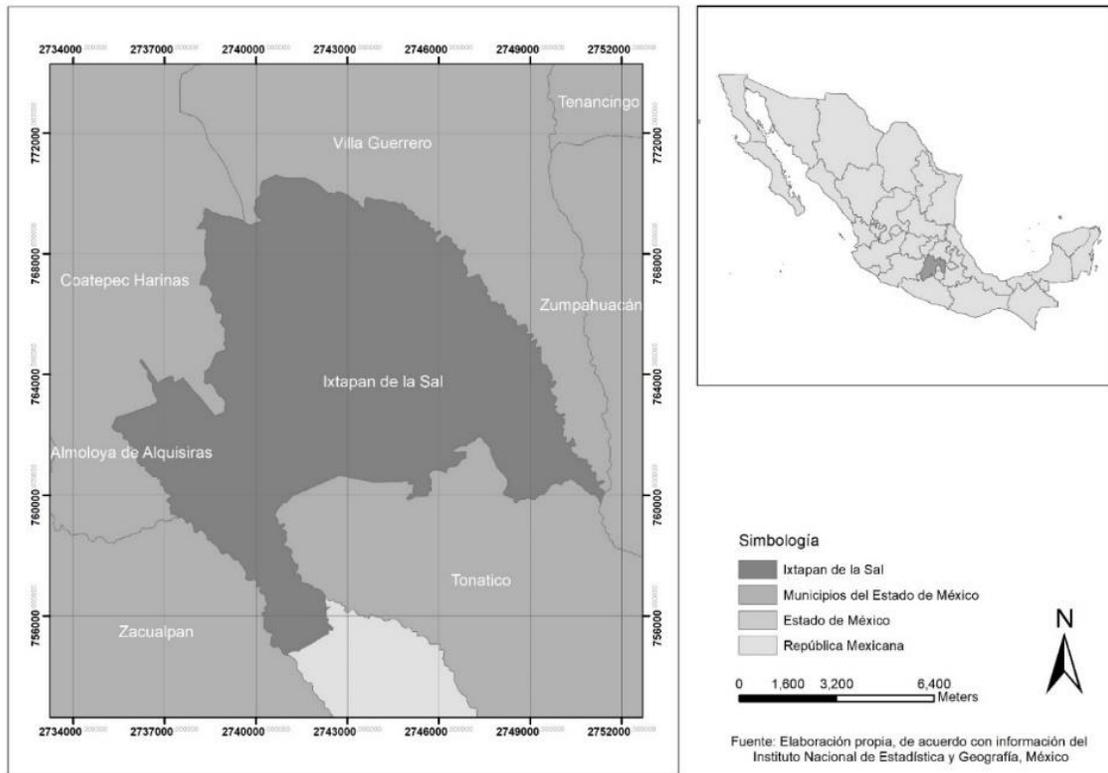
Ixtapan de la Sal es un municipio del Estado de México ubicado al sur de la Ciudad de Toluca. Se compone de una Cabecera Municipal, también denominada ciudad Ixtapan de la Sal, 41 delegaciones y 1 subdelegación. Cuenta con un total de 35, 552 habitantes (Gobierno del Estado de México, 2016-2018). Es un destino turístico basado en la explotación comercial de 4 de los 10 borbollones de agua termal, además, cuenta con un clima catalogado como ACwg, es decir, semicálido y subhúmedo con lluvias en verano (Gobierno Municipal, 2013-2015).

Ixtapan de la Sal era un pueblo de paso para los arrieros que conducían metal desde Real de Minas hasta Tenango del Valle, quienes junto con la eventual población flotante aprovechaban el agua termal al aire libre del “Bañito” (Cronista Municipal, 2018). En 1930 se edifica el “Balneario” del Sr. Arturo San Román Chávez debido a la obtención de la concesión de las aguas termales “Baños San Gaspar”, generando un impulso turístico, debido a la llegada de turistas internacionales. Además, se inaugura la carretera Toluca-Ixtapan de la Sal, se construyeron diferentes servicios de alojamiento de distintas categorías principalmente en la Cabecera Municipal, por lo tanto, produciendo una configuración en la imagen urbana con fines turísticos (Cruz Jiménez, Cadena-Inostroza y Zizumbo-Villarreal, 2011; Gobierno del Estado de México, 2016-2018).

Otro impulso en el municipio se da en 1990, dada la autorización para la construcción de conjuntos urbanos y fraccionamientos, así como la inauguración de la autopista Tenango del Valle-Ixtapan de la Sal, que coincide con la desaparición del Balneario Ixtapan para

convertirse en Parque Acuático. A partir del 2015, Ixtapan de la Sal obtuvo la denominación de Pueblo Mágico (Gobierno del Estado de México, 2016-2018).

Imagen N.1 Ubicación geográfica de Ixtapan de la Sal.



Fuente: elaboración propia, de acuerdo con información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI, 2019).

Entre las problemáticas del municipio que alberga a la localidad, destaca que el 47% de su población vive en localidades con menos de 5,000 habitantes, el 49% de su población ocupada cuenta con hasta 2 salarios mínimos, teniendo un grado de marginación medio, y un Índice de Desarrollo Humano de 0.72 (Gobierno del Estado de México, 2016-2018). A pesar de que el sector servicios participan con el 82% en el Producto Interno Bruto, en el 2010, el 59% de la población ixtapense se encontraba en situación de pobreza, destacando la falta en el acceso a la seguridad social, los servicios básicos en la vivienda, el rezago escolar y la falta de acceso a la alimentación (Gobierno del Estado de México, 2016-2018). La falta de servicios públicos se muestra de manera diferenciada, dado que la ciudad de Ixtapan de la Sal y Rancho San Diego son los lugares con menos carencias, mientras que Ahuacatlán,

Llano de la Unión, Plan de San Miguel, entre otros, destacan por tener carencia de agua entubada y drenaje (Gobierno del Estado de México, 2016-2018).

4.3.4 Metodología

Para el estudio de los imaginarios, se han aplicado metodologías tanto cuantitativas como cualitativas. Lo cuantitativo para proponer tipologías de turistas de acuerdo con sus valoraciones, percepciones, etc. (Osorio García, Monge Amores, Serrano Barquín y Cortés Soto, 2017), o para reconocer las percepciones de los pobladores locales sobre los impactos del turismo, para mejorar la planificación y el desarrollo de políticas turísticas (Cornejo-Ortega, Andrade Romo, Chavez-Dagostino y Espinoza-Sánchez, 2018). Lo cualitativo para identificar la experiencia, la imaginación y la memoria de la población local (Ramírez, Cortés, Osorio y Nieto, 2017) y sobre los residentes migrantes y la población local, que dan cuenta de sus vínculos asimétricos de poder, y sus distancias sociales, simbólicas y físicas (Balsley y Velázquez, 2010; Barrera, 2016).

Para el análisis de los espacios de representación de los actores sociales y económicos que han intervenido en la configuración del destino turístico de Ixtapan de la Sal se ha hecho uso de la metodología cualitativa, la cual trata de comprender e interpretar los hechos sociales por medio de los significados intersubjetivos (Jorge, 2002; Ruiz, 1999).

La implementación de técnicas del método etnográfico permitió el acercamiento a los componentes subjetivos, es decir, lo microsociales. De manera que, por medio de la observación y el recorrido de campo se identificaron y contactaron a las personas para las entrevistas, mismas que fueron sometidas al análisis del discurso (Delgado y Gutiérrez, 1999; Gómez Nieves, 2010).

La entrevista semi-estructurada permitió una interpretación significativa de la experiencia de los actores involucrados, la reconstrucción de acciones pasadas, así como el estudio de las representaciones sociales personalizadas (Delgado y Gutiérrez, 1999). De lo anterior, se desprende la perspectiva *emic*, que remite a “la significatividad y el sentido para el actor” (Delgado y Gutiérrez, 1999, p.152). Mientras que lo *etic* se refiere a “la significatividad y el sentido para el observador” (Delgado y Gutiérrez, 1999, p. 152). El análisis del discurso nos permite considerar la intencionalidad y el contexto de la experiencia de los actores sociales

y económicos (Delgado y Gutiérrez, 1999). Además de la riqueza obtenida de las entrevistas y su análisis, la consulta de información oficial de Planes de Desarrollo y Agendas de Competitividad, hicieron posible el uso de la triangulación de datos (Valles, 1999).

Tabla N.2 Ficha técnica de las entrevistas.

Entrevistados	Nombre/Cantidad	Lugar	Fecha
Autoridades locales	Arquitecto Tonalli de Jesús Rodríguez Fuentes	Departamento de Desarrollo Urbano de Ixtapan de la Sal	1 de junio 2018
	Cronista Municipal Alejandra Ayala Ayala	Presidencia Municipal de Ixtapan de la Sal	1 de junio 2018
	Administrador del Balneario Municipal Francisco Adolfo Díaz Ayala	Instalaciones del Balneario Municipal de Ixtapan de la Sal	2 de junio 2018
	Director General de Desarrollo Económico y Turismo Juan Carlos Acacio Abarca	Instalaciones del Balneario Municipal de Ixtapan de la Sal	14 de junio 2018
Empresarios/ Gerentes	11 entrevistas	Lugares de trabajo	14 de junio 2018-4 de septiembre 2018
Población local	17 entrevistas	Jardín Central, comercios, espacios de trabajo, Iglesia, y avenidas principales.	24 de junio 2018-20 de octubre 2018
Turistas	22 entrevistas	Jardín central de Ixtapan de la Sal, lugares de trabajo y casas particulares.	16 de junio-6 de noviembre 2018

Fuente: elaboración propia, de acuerdo con el trabajo de campo (2018).

Para el análisis de los resultados, éstos se han dividido en tres, de acuerdo con los conceptos de lugar, entre-lugar y no lugar, cruzándolos con las variables de análisis de los espacios de representación de Harvey (1990).

4.3.5 Los espacios de representación en el Pueblo Mágico de Ixtapan de la Sal, México

El lugar

Ixtapan de la Sal es un lugar en el que sus pobladores locales se reconocen entre ellos, organizan sus festividades cívicas y religiosas que celebran en los sitios destinados para ello, además, son conscientes de la riqueza natural, misma que les ha permitido ser un destino turístico. Sin embargo, ante la apropiación, uso, dominio y control tanto de los recursos naturales como culturales por parte de agentes políticos y económicos han surgido los imaginarios de desposesión, nostalgia y falta de control en la toma de decisiones ante las transformaciones que ha sufrido el destino, por lo tanto, marcando una delgada línea entre un lugar y ente-lugar. Es decir, el destino ha sido fragmentado tanto material como simbólicamente, dando pauta a que el lugar aún conserve sus propiedades, pero también se convierta en un lugar compartido con otros actores para fines diversos.

La población local es consciente de que el principal foco de atracción turística es el agua termal, sin embargo, el uso y explotación no está en sus manos, por lo que genera un sentimiento de desposesión. Es decir, de los 10 manantiales de agua termal que hay en Ixtapan de la Sal, el “Ojito” y “Baños San Gaspar” alimentan el Balneario Ixtapan, mientras que el “Bañito” y de “la Cruz” son explotador por el Balneario Municipal, además, otro está bajo el control del Magisterio, hay otro en la casa de Salvador Sánchez Colín, y uno en Ollin Calli (perteneciente a Alfredo del Mazo) (Poblador local 7, 2018).

El Balneario Ixtapan, dejó de ser un lugar abierto para convertirse en un lugar de espectáculo o entre-lugar, que bajo la administración del Sr. San Román (1939) llegaron turistas nacionales y extranjeros, convirtiendo a Ixtapan de la Sal en un destino turístico de salud. Para la población tal explotación significó remuneración económica tanto por los turistas como por el Sr. San Román (empleo, modernización del municipio, pases para entrar al balneario), al grado que se le considera como una época de bonanza que quieren recuperar.

De manera que, el Balneario Ixtapan si bien era explotado por un agente externo, no se le consideraba ajeno al municipio dadas las cualidades que derramaba en la población.

De hecho, la población local y algunos empresarios tienen la idea de que la llegada de turistas extranjeros, principalmente, ha disminuido, por lo que esperan que Ixtapan de la Sal resurja como ese destino de interior que fue por excelencia.

Sin embargo, la explotación de las aguas termales del “Ojito” y “San Gaspar” continúan en la tercera generación de la familia San Román bajo el nombre de Parque Acuático (década de 1990), situación atribuida a las relaciones políticas, lo que resulta injusto para los nativos:

“...no es justo que él haya o tenga o sus descendientes conserven un volumen de agua mayor que la población...empezó a abarcar mucho en terrenos, en servicios, el agua, y también lo que es el bajo sueldo de los empleados...porque está muy bien relacionado políticamente.” (Poblador local 7, 2018).

Con la aparición del Parque Acuático se dio un cambio en los imaginarios de la población, que, al no ser una opción de trabajo, surge la representación mental de desposesión y acaparador de turistas. Sin embargo, el Parque Acuático es un entre-lugar debido a que los pobladores tienen recuerdos de tal espacio, ya sea por cuestiones laborales o familiares. Quienes afirman visitarlo es bajo determinadas condiciones, es decir, en vacaciones, por lo que se consideran turistas, quienes no lo visitan es por cuestiones económicas, convirtiéndose en una barrera simbólica.

Ixtapan de la Sal es un destino que se relaciona con el agua, el clima, la naturaleza, lo rural, etc., así como oportunidad de trabajo, imaginarios que sirvieron para atraer turistas residenciales y a migrantes, los primeros colocándose en espacios estratégicos, por ejemplo, cerca del Parque Acuático, los segundos, en los límites del municipio y la población local en medio. Lo anterior, permitió que se fragmentara el espacio de acuerdo con la condición social, fungiendo como una manera de identificación y diferenciación:

“...[del] boulevard para abajo es otro ambiente, otra clase de gente, más humilde, muchachos...ya marcados...[en] los baldíos están construcciones bonitas, gente de dinero ha venido a vivir acá...hasta el Presidente Peña Nieto vive acá arriba...” (Poblador local 11, 2018).

También, ha producido cambios en su entorno, que ante la construcción de casas se ha dado la nostalgia por el paisaje anterior, la extrañeza por épocas donde el lugar y sus calles eran suyas y había tranquilidad “Todo era hermoso... antes no habían como ahora paredes que cierran con alambre de púas, con electricidad...ahora puras casas y casas.” (Pobladora local 9, 2018). De hecho, señalan que la pérdida de tranquilidad se ha dado debido a la llegada de gente.

Además, se ha dado lugar a otros problemas, por ejemplo, la concerniente al agua tanto “...abasto, pero también es de costo... el agua en Ixtapan es cara...el valor de la tierra ha incrementado porque el destino se ha modernizado...” (Empresario, 2018). También, la población local ya no es dueña de todos los negocios, además, hay más ruido de coches y tránsito, incremento de bares, principalmente en la calle Juárez, donde se concentran los hoteles, perjudicando tanto a huéspedes como a la población local.

Respecto a las fiestas cívicas, principalmente el grito de Independencia (15-16 de septiembre), que, si bien es un símbolo de identidad, de relación entre turistas y la población local, éstos últimos la valoran de manera diferenciada. Hay gente que ve tal celebración como una oportunidad para obtener ingresos, por ende, se valora de manera positiva, sin embargo, para otros ya no tiene esa carga identitaria dado que se transformado, incluso han dejado de acudir debido a los conflictos que se suscitan (peleas callejeras, jóvenes intoxicados, accidentes provocados por aventar objetos o por el uso y quema de mosquetes), por lo cual surge el sentimiento de nostalgia al recordar cómo se celebraba anteriormente “antes era muy bonito, lo del 15-16 de septiembre...no había borrachitos” (Pobladora local 9, 2018).

Sin embargo, la nostalgia también se remite a la época en que Ixtapan de la Sal era un pueblo agrícola, donde era “...tranquilo todo... estaba muy chico... antes era pura tierra todo, mucho árbol, mucha vegetación...se acabó todo eso...no había restaurantes internacionales...” (poblador local 11, 2018). Es decir, es el recuerdo por un pasado en el que vivían y disfrutaban de su pueblo, dado no era usado ni apropiado por agentes externos.

Los pobladores locales expresan pérdida de la tranquilidad, pues en el presente se vive con inseguridad, situación que les remite al asesinato del entonces Presidente Municipal en el 2008, y precisan a esa década como el inicio de la intranquilidad, aunque para la población local la principal causa es que “...tanta gente que se está viniendo...de fuera...más

inseguro...” (Poblador local 12, 2018). Sin embargo, los inmigrantes son tanto por cuestiones laborales como turísticas, de éstos últimos, los nativos identifican tanto al turismo sano como al turismo delincuente: “...viene el americano y deja su dinero...propinas...era el beneficio...Imagínese que vienen delincuentes...” (Poblador local 17, 2018).

Otro de los imaginarios de la población es el hecho de que no intervienen en la toma de decisiones, dado que sugieren la existencia de “caciques” que no solo explotan los recursos naturales y a la población, sino que inciden en las políticas municipales de acuerdo con sus intereses “...es costumbre como los que tienen dinero han atado a la gente para que no diga nada, para que siga[n] siendo esclavo[s].” (Poblador local 13, 2018). Lo anterior, ha impedido la llegada de otras opciones laborales.

Hay otros espacios representativos para la población, sin embargo, considerando que Ixtapan de la Sal es un destino turístico, son lugares que comparten tanto los locales como los foráneos, de manera que se consideran entre-lugares, mismos que a continuación se explican.

Los entre-lugares

Ixtapan de la Sal es un destino turístico, en parte, por el impulso del Balneario Ixtapan que en un primer momento dio a conocer y a promocionar las propiedades curativas de las aguas termales, mismas que se quedaron en el imaginario de los turistas “...destaca Ixtapan por ser un lugar donde están las aguas termales, que si sirven para algunas terapias en el cuerpo.” (Turista 9, 2018). El Balneario Ixtapan posteriormente se convirtió en Parque Acuático, que junto con el Balneario Municipal son los espacios de ritual construidos. Lo anterior, de acuerdo con las principales actividades que realizan los turistas: visita a balnearios. De manera que se incluye el análisis de entre-lugares al Balneario Municipal, el Parque Acuático y el jardín central, siendo lugares tanto públicos como privados que comparten la población local y flotante.

- Balneario Municipal

Las autoridades construyeron el Balneario Municipal donde anteriormente se encontraban los manantiales “El Bañito” y “la Cruz”, a los que accedían tanto la población local como eventuales viajeros. Los primeros accedían de manera gratuita, actualmente ya no acuden,

sin embargo, forma parte del imaginario espacial debido a que se encuentra cerca del Centro Histórico (pueblo), es administrado por las autoridades municipales y es un entre-lugar de recuerdos. También se le considera como un espacio de ritual construido, dado que los turistas a partir de 40 años son los que más lo visitan, porque funge como un entre-lugar para el descanso, la recreación, la convivencia familiar, medio de socialización, la recuperación de salud a través de la relajación, de retorno a lo rural y que apela a la nostalgia, es decir, han visitado a Ixtapan de la Sal por décadas y por generaciones.

- Parque Acuático

Con la aparición surgieron otros imaginarios tanto en los turistas como en la población. Para los turistas dejó de ser un destino turístico de salud, para convertirse en uno recreativo, de descanso y de convivencia, especialmente para familias jóvenes (de 31 a 40 años) con determinado poder adquisitivo. Por lo tanto, se le considera como un espacio de ritual construido que se inserta en el imaginario como un entre-lugar de recreación. Por su parte, para la población local es un lugar lejano, tanto espacial como simbólicamente. El Parque Acuático se ubica en el boulevard Ixtapan de la Sal-Tonatico, por lo que es accesible para los turistas, mientras que los pobladores lo diferencian del pueblo (formar parte del municipio, pero no del Centro Histórico de la Ciudad). También se le considera como competencia comercial que acapara a los turistas, y que las autoridades promocionan “...únicamente al Parque Acuático...den publicidad a Ixtapan de la Sal, a la Iglesia, al mercado municipal, a las artesanías locales aquí...” (Pobladora local 8, 2018). Para la población local también es un lugar caro, pero que ha generado nostalgia debido a que anteriormente lo visitaban por medio de pases, ahora en vacaciones, convirtiéndolos en turistas en su propio espacio.

- Jardín Central

Este es el espacio abierto que comparten tanto pobladores locales como turistas, pero cada uno le refiere de distinta manera: “...el centro...nosotros le decimos el jardín, y el turismo le dice el parque...el atractivo del centro las paletas, la nieve...casi los domingos...” (Poblador local 12, 2018).

Respecto a los turistas, es parte de su recorrido por Ixtapan de la Sal, dado que les permite comprar productos de la región, estar en contacto con los nativos, tomar fotografías del

monumento a los Mártires de Ixtapan, observar las celebraciones locales, etc., es decir, disfrutar lo que pertenece al pueblo, aunque otros visitantes mencionan que el principal imaginario del lugar turístico son las aguas termales, por lo que no siempre lo visitan, cuestión que para los pobladores locales se relaciona con la poca promoción del pueblo de Ixtapan de la Sal.

Si bien es un lugar propiamente dicho para la población, ha sido sujeto a la posesión e intervención de la aplicación del reglamento de Pueblos Mágicos (2015) por parte del gobierno municipal, con el fin de hacerlo más atractivo para que se inserte en la memoria de los turistas, y se convierta en un espacio de ritual construido que expanda la oferta turística (descentralizador del poder económico que tiene el Parque Acuático). Ejemplo de lo anterior, son las remodelaciones físicas de las fachadas del primer cuadro del Centro Histórico que han dado lugar a mitologías del lugar para explicar la riqueza de determinados “caciques”. Los “caciques” son personas que tienen a su posesión lugares estratégicos que también son objeto de deseo, debido a que permiten la derrama económica, y la especulación del suelo.

Por otra parte, ante tales intervenciones, el jardín central es un espacio de incertidumbre para los vendedores ambulantes, y de despojo y no familiaridad para la celebración de festividades cívicas y culturales. Para las autoridades implica la aplicación del reglamento de Pueblos Mágicos, el control en el acceso de sustancias tóxicas y recuperación de la participación simbólica, de lo contrario pueden perder la denominación Pueblo Mágico, la inversión pública y privada, y la atracción de turistas. Tales esfuerzos comienzan, pero para los turistas le falta exponer lo tradicional para que se convierta en un referente del destino.

De cualquier manera, la población concibe a Ixtapan de la Sal como un todo, de manera que el hecho de que el primer cuadro del Centro Histórico de la Ciudad de Ixtapan de la Sal sea considerado como Pueblo Mágico les ha causado confusión: “Es un pueblo, es una ciudad...” (Poblador local 2, 2018). Además, de que no ven un incremento en la afluencia de turistas ni en la seguridad, pero si cortes de agua, de luz y del piso, por lo que denominan a Ixtapan de la Sal como un pueblo trágico. Las autoridades tienen el imaginario de hacer del Pueblo Mágico de Ixtapan de la Sal un “San Miguel Allende”, es decir, un destino turístico para jubilados extranjeros, por su parte, algunos empresarios tienen la idea de la creación de “experiencias” para diversificar la oferta y que sea paliativo ante la estacionalidad turística,

otros creen que Ixtapan de la Sal no va a crecer en la oferta dado el control territorial y político. Esto último, se relaciona con el imaginario de falta de control en la toma de decisiones que tiene la población. Es decir, los nativos ubican a los actores sociales que permiten o limitan el crecimiento económico y social de Ixtapan de la Sal.

- Pueblo Mágico

Entonces, la importancia de las aguas termales y la denominación de Pueblo Mágico es atraer turistas, dado que tanto para empresarios locales y foráneos como para la población local implican fuentes de trabajo e ingresos, al grado que se denota una dependencia económica, por ende, ocasionalmente pueden expresar incomodidad ante su presencia. Sin embargo, son las familias a las que se les valora de mejor manera por encima de los jóvenes: “...son familiares que le daban más estabilidad a los hoteleros...la juventud te provoca problema...” (Empleado 2, 2018). Cuentan con dos tipos de perfiles de turistas: los que llegan al hotel y no salen al pueblo, y los que llegan al Parque Acuático y salen al pueblo y compran. Siendo éstos últimos, los catalogados como turistas con expectativas altas, y “...perfil bajo definitivamente...pues viene al balneario que busca el descuento...” (Empresario 3, 2018). Para la población, el turista es visto como el generador de la derrama económica directa o indirectamente, debido a la creación de comercios que abastecen de productos y de empleo, así como de la construcción de casas para turistas residenciales, ideas que se refuerzan por las autoridades.

Para los empresarios y autoridades la idea es consolidar a Ixtapan de la Sal como un Pueblo Mágico, por ende, deben diversificar la oferta turística mediante experiencias que incluyan y exploten lo cultural y lo ecológico del destino, por ejemplo, las autoridades tienen el imaginario de hacer de Ixtapan de la Sal un “San Miguel de Allende” (destino de retiro para extranjeros) o bien, implementar otros tipos de turismo (de bodas, homosexual). Sin embargo, el crecimiento, las posibles inversiones y la oferta turística se verán limitados por aquellas personas que tienen el poder político y económico “...mi jefe y su hermano no van a vender...tanto Rancho San Diego, como Marriott, tampoco lo van a hacer, y ya no quedan más terrenos para una infraestructura, un hotel grande...” (Empleado 6, 2018).

Sin embargo, la población local se proyecta sobre condiciones vulnerables y con desigualdades sociales: “...sin menos gente... por el narcotráfico, la inseguridad...no

tenemos una buena policía...el rico más rico, el pobre más pobre, y los que somos de clase media, de clase media...” (Pobladora local 4, 2018). La disminución del turismo, para la población local, se debe a que identifican a Ixtapan de la Sal como un destino caro, además, de la competencia con otros destinos más accesibles. Los turistas manifiestan que para ser Pueblo Mágico le falta exposición de lo tradicional, además de que ubican al Centro Histórico como una ciudad, con determinados problemas (presencia de personas en situación de calle, intoxicados y prostitución, falta de mantenimiento y de eventos culturales y recreativos) y como un destino turístico caro.

Los no lugares

En esta categoría de análisis geográfico se analizan dos vías de acceso impulsadas por el gobierno federal, además, de los hoteles y las plazas comerciales, mismos que forman parte del destino turístico.

- Las vialidades

La Carretera Federal N. 55 Toluca-Ixtapan instauró el imaginario de reductor de distancia y tiempos tanto para las autoridades, la población local y los turistas. A estos últimos, el recorrido les permitió reconocer a otros pueblos aledaños a Ixtapan de la Sal y su cultura, por lo que se incorporó la imagen mental de provincia y de vegetación (cuestión ilustrativa y panorámica). Para la población significó reducción en tiempos de traslado a la Ciudad de México y a Toluca. Actualmente, la autopista de cuota Tenango-Ixtapan de la Sal es concebida por las autoridades municipales como un reductor de tiempo y espacio que va a permitir la afluencia continúa de turistas. Para los turistas implica cercanía, rapidez, seguridad y comodidad, pero que acorta los tiempos de estancia en el destino turístico y el costo de las casetas ha convertido que el viaje a Ixtapan de la Sal sea prohibitivo. Para la población local, tal autopista acorta los tiempos de traslado a la Ciudad de México y Toluca, sin embargo, para no pagar las casetas utilizan vías alternas.

- Los hoteles

Para la población local y las autoridades, los hoteles fungieron como una “escuela” y como el reflejo de las transformaciones que ha tenido el destino. Los hoteles fueron espacios laborales en los que aprendían el oficio de meseros, recamaristas, etc., obtenían capacitación

y seguridad social, por lo tanto, solían ser leales a la empresa. Como reflejo de las transformaciones físicas del destino, dado que rememoran la ubicación de los primeros hoteles, los dueños, los cambios de giro y arquitectónicos que han tenido a lo largo del tiempo. En la actualidad, los hoteles son una de las diferentes opciones laborales que hay en Ixtapan de la Sal, que ha dado lugar a la rotación de empleo y pérdida de la seguridad social. Son parte del paisaje, los visitan por cuestiones laborales, pero se valora vivir cerca de ellos, dado el acceso a servicios públicos. Aunque, para algunos pobladores forman parte de sus experiencias. La población local los identifica como espacios caros, y segmentados; los cosmopolitas (Marriott, Hotel Ixtapan y Rancho San Diego) y los que se quedaron en los años sesenta.

Para los turistas, anteriormente las casas de huéspedes y los hoteles sencillos fungían como espacios familiares y cálidos, dada la relación entre ellos y los dueños, además, su costo era más accesible. En la actualidad, impera la relación cliente-prestador de servicio, aunque hay casos de compadrazgo, amistad y de socios. De igual manera que los nativos, identifican dos tipos de servicios: los de cadena y los locales. En los primeros se denota la capacitación, la atención, la modernidad, y son destinados para un mercado con poder adquisitivo, los segundos se identifican por su falta de capacitación y de modernidad en sus instalaciones, además, son caros y destinados a un mercado con nivel medio y medio-bajo. Para los empresarios refieren a la “época dorada” de Ixtapan de la Sal, y se denota como un patrimonio económico y sentimental. Lo económico, porque permiten el desarrollo profesional y laboral, aunque impera la rotación de empleo, a su parecer debido a la falta de compromiso de la población y la estacionalidad del destino. Lo emocional es significativo para el cambio generacional que ha heredado las casas de huéspedes u hoteles de sus padres, y con ello, dando pauta a la relación cliente-colaborador. También, se ha convertido en un ámbito de competitividad, dada la llegada de empresas “grandes” (Marriott, Rancho San Diego), aunque cada uno tiene su clientela.

- Plazas comerciales y spas

Los empresarios, los pobladores locales y los turistas refieren solo a Plaza Maclovía como un espacio que recorren en familia, sin embargo, no consumen sus productos por considerarlos caros. Respecto a los spas, la población local supone que son cómodos y

seguros, es decir, saben de su oferta, pero no acceden a ellos. Para los turistas son espacios a los que acuden para relajarse, incluso llegan a ubicar a algunas masajistas, pero prevalece una relación contractual. Tanto para las autoridades locales como empresarios forma parte de la oferta turística de Ixtapan de la Sal.

4.3.6 Conclusiones

El análisis de los imaginarios de los diferentes actores sociales que producen, consumen y viven el destino turístico de Ixtapan de la Sal nos ha permitido identificar por medio de sus experiencias, como la fragmentación física y simbólica ha influido en sus relaciones sociales y de los sujetos con el espacio.

Las categorías de análisis geográfico lugar, no lugar y entre lugar permitieron el contraste de los imaginarios de los diferentes actores sociales de Ixtapan de la Sal. Para los turistas es un destino relacionado con las aguas termales, el clima, la salud, la recreación, lo rural y la tranquilidad, para los migrantes es una fuente de trabajo, sin embargo, para la población ha implicado la fragmentación física y simbólica de su lugar, lo que ha propiciado la nostalgia por el paisaje anterior ante la invasión y desposesión de sus recursos naturales (agua, suelo) y económicos (pérdida de la posesión de negocios), calles y tranquilidad (inseguridad, ruido, tránsito).

Por su parte, las autoridades y actores económicos han impulsado el destino turístico mediante la creación de entre-lugares que en algunos casos se han convertido en espacios de ritual construidos como el Balneario Municipal, el Parque Acuático, mientras que el jardín central y el Pueblo Mágico han sido concebidos como formas de ampliar la oferta turística. Cada entre-lugar ha impactado en los imaginarios de los turistas y visitantes. Tanto al Balneario Municipal como al Parque Acuático se les ubica como espacios de atracción turística y derrama económica, sin embargo, para la población el primero es cercano y fomenta la nostalgia, mientras que el segundo es lejano, implica competencia económica, y funge como un acaparador de turistas, de desposesión y, también de recuerdos. Para los turistas refiere descanso y recreación familiar. Mientras que los empresarios valoran la ubicación.

Para la población local, el jardín central es un entre-lugar debido a las intervenciones gubernamentales para atraer turistas e inversiones bajo la denominación de Pueblo Mágico. El imaginario local es variado de acuerdo con los intereses de los habitantes y van desde señalamiento de caciques hasta el despojo del espacio central para la celebración de festividades cívicas y religiosas. Por su parte, los turistas señalan la falta de exposición de lo tradicional y mantenimiento para que se convierta en un espacio de ritual construido.

Dentro de los no lugares se identificaron: la carretera federal y la autopista de cuota, los hoteles y las plazas comerciales. Hoy en día, la autopista representa para las autoridades, la población local y los turistas un reductor de distancias y tiempos, además, para los último, implica seguridad, comodidad y prohibición debido a los costos de las casetas. Los hoteles, para la población local son una opción más de empleo, que dividen en dos: los cosmopolitas y los que se quedaron en los años sesenta, éste último punto coincide con autoridades, empresarios y turistas, y se les señala como puntos a mejorar por medio de la capacitación. Para los empresarios representa un patrimonio económico y sentimental. Todos los actores sociales refieren una plaza comercial, misma que es considerada cara, pero que se promueve como opción turística, junto con los spas, que para la población local es una oferta que no consumen.

Las categorías de análisis modernidad y posmodernidad permitieron identificar y diferenciar las actitudes y relaciones que se establecen entre los actores sociales del destino turístico. En la modernidad como en la posmodernidad prevalecen las relaciones entre actores políticos y económicos. En la modernidad los turistas mantenían una relación cercana y familiar con los dueños de los diferentes establecimientos, situación que se transformó ante el cambio generacional. En la modernidad, la población local accedía a empleos con seguridad social, mientras que en la posmodernidad hay una variedad de empleos que ante la falta de seguridad social se da pauta a la rotación de empleo. Por su parte, para los turistas la época de la modernidad implicaba servicios sencillos y económicos, por lo tanto, les garantizaba el acceso; en la posmodernidad, por ende, con las diferentes opciones de ocio e infraestructura turística que van desde las tradicionales hasta las especializadas, ha permitido la segmentación de mercado de acuerdo con el nivel socioeconómico, generando barreras simbólicas.

De lo anterior, tanto las autoridades, los empresarios, los turistas y la población local coinciden en la falta de diversidad turística y laboral. Sin embargo, se denota que tal diversidad está sujeta a las decisiones de determinados personajes, además, la distribución de la riqueza se muestra desigual.

Sin duda, los actores sociales, políticos y económicos deben establecer acuerdos para la explotación eficaz y efectiva de sus recursos naturales y/o culturales, de manera que beneficien a todos y no solo a pocos, y logren construir un destino turístico que satisfaga las necesidades de cada uno y vuelva a ser referente en tiempos actuales.

4.3.7 Referencias bibliográficas

- Antón Clavé, S. (1998). “La urbanización turística: de la conquista del viaje a la reestructuración de la ciudad turística”. *Documents D’anàlisi Geogràfica*, 32:17-43. Recuperado de: <https://www.raco.cat/index.php/DocumentsAnalisi/article/view/31647/31481>
- Augé, M. (1992). *Los no lugares. Espacios del anonimato*. Barcelona, España: Gedisha editorial.
- Balsley, H. y Velázquez, M. A. (2010). “La posición social y espacial en una ciudad turística. Las luchas simbólicas de Álamos, Sonora”. *Pasos. Revista de turismo y patrimonio cultural*, 8(1):47-59. Recuperado de: <http://www.pasosonline.org/Publicados/8110/PASOS19.pdf#page=55>
- Barbini, B. (2005). “Viabilidad social para el desarrollo turístico en centros urbanos bonaerenses”. *Aportes y Transferencias*, 9(2):148-158. Recuperado de: <http://nulan.mdp.edu.ar/308/>
- Barrera, J. F. (2016). *El Fuerte, Sinaloa como Pueblo Mágico: Representaciones Sociales del cambio urbano en el Centro Histórico de la ciudad* (Tesis de maestría). Posgrado Integral en Ciencias Sociales. Universidad de Sonora. Recuperado de: <http://www.repositorioinstitucional.uson.mx/bitstream/handle/unison/508/barrerabarriosjosefranciscocom.pdf?sequence=1&isAllowed=y> (24/06/2019)
- Bertoncello, R. (2012). “Los imaginarios de espacios distantes a partir del turismo”. En Lindón, Alicia y Hiernaux, Daniel (Dirs.), *Geografías de lo imaginario* (pp. 205-221). Barcelona-México: Anthropos-Universidad Autónoma Metropolitana (UAM).

- Casellas, A. (2008). Geografía ecocrítica: el giro medio-ambientalista como eje vertebrador de una nueva territorialidad. En *Diez años de cambios en el mundo, en la geografía y en las ciencias sociales, 1999-2008. X Coloquio Internacional de Geocrítica*, Universidad de Barcelona, España. Recuperado de: <http://www.ub.edu/geocrit/-xcol/68.htm> (27/06/2019)
- Castrogiovanni, A. C.(2007). “Lugar, no-lugar y entre -lugar. Los ángulos del espacio turístico”. *Estudios y Perspectivas en Turismo*, 16(1):5-23. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/html/1807/180713890001/>
- Cornejo-Ortega, J. L., Andrade Romo, E., Chavez-Dagostino, Rosa M. y Espinoza-Sánchez, R. (2018). “Percepción de la población local sobre los impactos del turismo en el pueblo mágico de Tapalpa, Jalisco, México”. *Pasos. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 16(3):745-754. Recuperado de: http://www.pasosonline.org/Publicados/16318/PS318_13.pdf
- Cruz Jiménez, G., Cadena-Inostroza, C. y Zizumbo-Villarreal, L. (2011). “La reconfiguración turística de Ixtapan de la Sal, México 1980-2010”. *Gestión Turística (Valdivia)*, 6:175-206. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=223322452009>
- Delgado, M., y Gutiérrez, J. (1999). *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales* (Eds.). Madrid: Síntesis.
- Gama Garduño, M.G. y Favila Cisneros, H. (2018). “Una aproximación a la experiencia turística desde la Antropología del Turismo. Una mirada mutua al encuentro entre turistas y locales”. *Pasos. Revista de Turismo y Patrimonio Cultura*, 16(1):197-211. Recuperado de: http://www.pasosonline.org/Publicados/16118/PS118_13.pdf
- Gintrac, C. (2013). “Las aportaciones de la geografía radical y la geografía crítica anglosajona a la teoría urbana”. *Urban*, 6:53-61. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4974967>
- Gobierno del Estado de México (2016-2018). “Plan de Desarrollo Municipal”. *Gaceta Municipal*, 1(3): 1-451.
- Gobierno Municipal (2013-2015). “Plan de Desarrollo Municipal 2013-2015”. *Gaceta Municipal*, 1-302.

- Gómez Nieves, S. (2010). *Turismo, modos de vida y cambio social. Una propuesta teórico-metodológica*. Oviedo, España: Septem ediciones.
- Harvey, D. (1990). *La condición de la posmodernidad. Investigación sobre los orígenes del cambio cultural*. Buenos Aires, Argentina: Amorrortu editores.
- Hiernaux, D. (2012). “Los imaginarios urbanos: una aproximación desde la geografía urbana y los estilos de vida”. En Lindón, Alicia y Hiernaux, Daniel (Dirs.), *Geografías de lo imaginario* (pp. 88-105). Barcelona-México: Anthropos-UAM.
- Hiernaux, D. y González, C. I. (2014). “Turismo y gentrificación: pistas teóricas sobre una articulación”. *Revista de geografía Norte Grande*, (58):55-70. Recuperado de: https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?pid=S0718-34022014000200004&script=sci_arttext&tlng=e
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2019). “Marco Geoestadístico”. Recuperado de: <https://www.inegi.org.mx/temas/mg/> (20/05/2019).
- Iparraguirre, G. (2016). “Dinámica social del turismo rural: imaginarios y rítmicas culturales. Sierras de la Ventana, Argentina”. *Pasos. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 14(4):827-842. Recuperado de: http://www.pasosonline.org/Publicados/14416/PS416_04.pdf
- Jorge, E. (2002). *La investigación social y el dato complejo. Una primera aproximación*. Alicante, España: Universidad de Alicante. Servicio de Publicaciones.
- Korstanje, M. (2007). “El viaje: una crítica al concepto de “no lugares””. *Athenea Digital*, 10:211-238. Recuperado de: <https://atheneadigital.net/article/view/n10-korstanje/303-pdf-es>
- Lagunas Arias, D. (2006). “El espacio del turismo”. *Alteridades*, 16(31):119-129. Recuperado de: <http://www.scielo.org.mx/pdf/alte/v16n31/0188-7017-alte-16-31-119.pdf>
- Lefebvre, H. (2013). *La producción del espacio*. Madrid, España: Capitán Swing.
- Lindón, A. (2012). “¿Geografías de lo imaginario o la dimensión imaginaria de las geografías del *lebenswelt*?”. En Lindón, Alicia y Hiernaux, Daniel (Dirs.), *Geografías de lo imaginario* (pp. 66-86). Barcelona-México: Anthropos-UAM.
- López-Guzmán, T., Pérez Gálvez, J. C., y Muñoz-Fernández, G. A. (2018). “Satisfaction, motivation, loyalty and segmentation of tourists in World Heritage cities”. *Pasos*.

- Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 16(1):73-86. Recuperado de: http://www.pasosonline.org/Publicados/16118/PS118_05.pdf
- López, L., Valverde, C., Fernández, A.M., y Figueroa, M.E. (2015). *Pueblos Mágicos, Una visión interdisciplinaria*. Ciudad de México: Universidad Autónoma Metropolitana (UAM) y Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Vol. I
- López, L., Valverde, C., y Figueroa, M.E. (2015) *Pueblos Mágicos. Una visión interdisciplinaria*. Ciudad de México: UAM y UNAM. Vol. I
- (2017). *Pueblos Mágicos, Una visión interdisciplinaria*. Ciudad de México: UAM y UNAM. Vol. II
- (2018). *Pueblos Mágicos, Una visión interdisciplinaria*. Ciudad de México: UAM y UNAM. Vol. III
- López Santillán, A.A. y Marín Guardado, G. (2010). “Turismo, capitalismo y producción de lo exótico: una perspectiva crítica para el estudio de la mercantilización del espacio y la cultura”. *Relaciones, Estudios de historia y sociedad*, 31(123):219-260. Recuperado de: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-39292010000300008
- Maldonado Garay, J. (2010). “Lugar y no-lugar: una oposición cercana a la falacia. Aportes a las características conceptuales de ambas categorías de análisis del espacio geográfico”. *Revista Boletín de Geografía*, 32:1-10. Recuperado de: <https://studylib.es/doc/5552650/lugar-y-no-lugar--una-oposici%C3%B3n-cercana-a-la-falacia>
- Méndez, E. y Rodríguez, S. (2013). “Definiendo “lo mexicano”. Una clave: persistencias del modelo urbano colonial en los “pueblos mágicos””. *Diálogos Latinoamericanos*, 21:46-67. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16229723004>
- Moscoso, F. V. (2013). “El papel de los actores territoriales en la definición y configuración de modelos de desarrollo turístico”. En *El turismo y los Nuevos Paradigmas Educativos. VI Simposio en Turismo, XII Jornadas Nacional de Investigación en Turismo*, Universidad Nacional de La Plata, Argentina Recuperado de: <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/34681> (24/06/2019).
- Osorio García, M., Monge Amores, L.E., Serrano Barquín, R. del C. y Cortés Soto, I.Y. (2017). “Perfil del visitante de naturaleza en Latinoamérica: prácticas, motivaciones e

- imaginarios. Estudio comparativo entre México y Ecuador”. *Pasos. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 15(3):713-729. Recuperado de: <http://www.pasosonline.org/es/articulos/1097-x-10>
- Pinassi, A. (2015). “Espacio vivido: Análisis del concepto y vínculo con la geografía del turismo”. *GeoGraphos*, 6(78):135-150. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5142202>
- Prada-Trigo, J., Armijos Chillogallo, D., Crespo Córdova, A. y Torres León, L.(2018). “El turista cultural: tipologías y análisis de las valoraciones del destino a partir del caso de estudio de Cuenca-Ecuador”. *Pasos. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 16(1):55-72. Recuperado de: <http://www.pasosonline.org/es/articulos/1134-x-39>
- Ramírez, I., Cortés, I., Osorio, M. y Nieto, R. (2017). “¿Así son, así se imaginan ellos, o así los imaginamos?: Reflexiones sobre las transformaciones socioterritoriales del turismo residencial en Malinalco, México”. *EURE (Santiago)*, 43(129):143-164 Recuperado de: <http://www.eure.cl/index.php/eure/article/view/2028/1007>
- Ruiz, J.I. (1999). *Metodología de la investigación cualitativa*. Bilbao, España: Universidad de Deusto.
- Secretaría de Turismo (SECTUR) (2006). “Reglas de Operación de Pueblos Mágicos”. Recuperado de: <http://www.sectur.gob.mx/> (8/07/2019)
- Valles, M. S. (1999). *Técnicas cualitativas de investigación social. reflexión metodológica y práctica profesional*. Madrid, España: Síntesis.
- Venturini, E. J.(1999). “Crónica de unos viajes posibles, de sus condiciones y de sus efectos. Turismo en el ámbito urbano-metropolitano contemporáneo”. *Aportes y Transferencias*, 3(2):9-26. Recuperado de: <http://nulan.mdp.edu.ar/231/1/Apo1999a3v2pp9-26.pdf>

DISCUSIÓN

El presente trabajo de investigación tuvo como marco teórico la dialéctica de Lefebvre y el Modelo de Harvey, que nos permitieron explicar el comportamiento socioespacial del turismo en Ixtapan de la Sal, así como sus consecuencias tanto materiales como simbólicas.

Lefebvre menciona que el espacio es tanto un producto social como un productor. Es decir, es producto de las relaciones sociales y de poder que intervienen en el espacio para que pueda ser intercambiado, consumido y creado, de acuerdo con la valoración de elementos naturales y sociales, de manera que el modo de producción capitalista se apropia de un espacio previo para hacer surgir un espacio otro, que moldea de acuerdo con sus fines, y así consolidar el espacio abstracto, donde se llevan a cabo las relaciones de producción, dominación y explotación. Entonces, el espacio se modifica en función de ciertas demandas sociales, por ende, se destruyen viejos espacios que se reemplazan por otros nuevos (destrucción creativa).

El espacio es productor en la medida en que éste sirve para fines ideológicos, tales como el orden social mediante el consumo de simulacros, la condensación tiempo-espacio, de manera que se establecen determinados comportamientos y prácticas en el espacio, diferentes a las prácticas de la cotidianidad.

Lo anterior, nos permitió reconocer que Ixtapan de la Sal es un producto social debido a la intervención de agentes económicos y políticos para hacerlo despuntar como un destino turístico, en primera instancia, debido a la valoración de las aguas termales, y en segunda, por la explotación del suelo. De hecho, se identifican, entre otros actores sociales, a la familia San Román, que mediante el uso de sus relaciones políticas logró la concesión de la explotación de las aguas termales, y con ello, construir un centro medicinal, que posteriormente se convierte en balneario y hotel, es decir, modificó el espacio previo para configurar el espacio otro (centro medicinal) de acuerdo con sus intereses. Además, hizo uso de la destrucción creativa para darle un impulso en la infraestructura de sus bienes, mantener su categoría y el mercado al que va dirigido, dado que, de centro medicinal, se convirtió en balneario y hotel, posteriormente, en parque acuático.

Otros de los actores identificados, fueron las autoridades estatales que construyeron dos vialidades (carretera Toluca-Ixtapan de la Sal y la carretera de cuota Tenango-Ixtapan de la Sal), permitiendo mayor accesibilidad y acortando los tiempos de traslado a este lugar. Además, las autoridades municipales han realizado mejoras urbanas, construcción de monumentos, entre otros, para dar un impulso turístico y económico al destino. Incluso, las autoridades federales han nombrado Pueblo Mágico a la ciudad de Ixtapan de la Sal, con ello, realizando obras de mejora de imagen urbana en el Centro Histórico.

Ixtapan de la Sal es un destino turístico, gracias a las intervenciones de actores económicos y políticos, además, fungió como productor de simulacros, que no solo se reflejan en querer conservar una imagen “típica mexicana” reducida al Centro Histórico de la ciudad ixtapense en la que se ha intentado ordenar y sanear, sino que también debido a los cambios que ha sufrido el balneario Ixtapan, hoy Parque Acuático en el que se establecen normas para su uso y disfrute. Ixtapan de la Sal también es un productor de la ideología capitalista que ha dividido la cabecera municipal tanto material como simbólicamente de acuerdo con los usos y apropiación del espacio que difiere entre las autoridades, los turistas, los empresarios y la población local.

Para la comprensión del espacio como producto y productor social, Lefebvre (2013) hace uso de la triada conceptual integrada por la práctica espacial, las representaciones del espacio y los espacios de representación. Sin embargo, Harvey (1990) menciona que para entender las transformaciones históricas que ha sufrido un espacio se debe hacer uso de dos condiciones: la modernidad y la posmodernidad.

La modernidad se plantea como la búsqueda del progreso mediante la destrucción creadora de códigos, significaciones y alusiones para mercantilizar los productos culturales y espacio. Esta etapa se caracteriza por la participación del Estado y el control centralizado de las órdenes de producción homogénea para la masa de consumidores. En la posmodernidad hay descentralización que condiciona la competencia interlocal de acuerdo con las ventajas locales para la producción de bienes diferenciados y simulados que garanticen su consumo.

Sin duda, la dialéctica de Lefebvre (2013), la condición de modernidad y la posmodernidad nos permitieron una aproximación a la reconstrucción histórica de las

transformaciones espaciales de un destino turístico, así como la identificación de los actores sociales, sus intervenciones, sus intereses y sus consecuencias tanto materiales como simbólicas en el destino turístico de Ixtapan de la Sal, a lo largo del tiempo. Por ende, se pudieron contrastar las formas de proceder tanto de los agentes económicos y políticos, así como las consecuencias que sufren los turistas y la población local en las condiciones.

Precisamente, para explicar la producción y consumo del espacio, la dialéctica de Lefebvre (2013), Harvey (1990) cruza con otras cuatro variables: la accesibilidad y distanciamiento, la apropiación y uso del espacio, la dominación y control del espacio y, la producción del espacio, para explicar las prácticas espaciales tanto materiales como simbólicas del sistema capitalista en la ciudad, como una manera de entender las transformaciones históricas de un espacio.

Las prácticas espaciales son las acciones de los sujetos para conformar el espacio social, que en la variable de accesibilidad y distanciamiento se explica mediante el flujo de bienes, personas, información, transportes, entre otros. La apropiación y uso del espacio comprende usos de tierra y ambientes construidos, espacios sociales y otras designaciones de territorios. Dominación y control del espacio se compone de propiedad privada, comunidades y vecindarios exclusivos, zonificación excluyente, y otras formas de control social. La producción del espacio se conforma de producción de infraestructura física, ambientes construidos, renovación urbana, organización territorial de infraestructuras sociales.

No todas las variables de la dimensión de práctica espaciales se aplicaron al caso de estudio de la presente investigación, por ejemplo, en la accesibilidad y distanciamiento solo se hicieron uso de flujos de bienes, información, fuerza de trabajo, comunicaciones y jerarquías urbana. De manera que nos permitiera conocer cómo era el espacio previo, como se configuró el espacio otro hasta concretarse el espacio abstracto en el Pueblo Mágico de Ixtapan de la Sal, mediante la cantidad de servicios e infraestructura turística que se fue creando a lo largo del tiempo (usos de la tierra y ambientes construidos, espacios sociales), la identificación de los cambios en la composición de la propiedad privada y con ello, la conformación de la zonificación excluyente. Lo anterior, también nos dio pauta a identificar la producción del espacio, poniendo énfasis en la renovación urbana, principalmente en el

Centro Histórico de la Ciudad de Ixtapan de la Sal, y su organización territorial actual, que sin duda ha favorecido a un determinado grupo de actores sociales económicos y político.

Las representaciones del espacio en su variable de accesibilidad y distanciamiento se componen de medidas de distancia social, psicológica y física. En apropiación y uso de espacio se integra de jerarquías espaciales, representación simbólica de espacios y discursos espaciales. Para el análisis de dominación y control se basa en espacios prohibidos, imperativos territoriales, comunidad y jerarquías. En la producción del espacio se encuentra la representación visual, nuevos discursos artísticos y arquitectónicas, y semiótica.

Sin duda, las representaciones del espacio, es decir, el uso de los mapas temáticos nos permitió ubicar visualmente las jerarquías espaciales, mismos que se relacionan con determinados recursos naturales y que son sustentados por los discursos espaciales de actores sociales, políticos y económicos. Aunque los espacios prohibidos no se representan simbólicamente en los mapas, éstos se mencionan en los discursos, principalmente de los turistas y la población local. Los imperativos territoriales en el presente trabajos aplican para las intervenciones de mejora de imagen urbana de las autoridades. Algo que no se aplicó, dados los fines de la investigación, fueron los nuevos discursos artísticos y arquitectónicos, y la semiótica.

La variable de accesibilidad y distanciamiento de los espacios de representación se explican mediante las dicotomías atracción/repulsión, distancia/deseo, acceso/rechazo, trascendencia. Apropiación y uso del espacio mediante familiaridad, el hogar y la casa, lugares abiertos de espectáculo popular, iconografía y publicidad. La dominación y control del espacio mediante la no familiaridad, propiedad y posesión, monumentalismo y espacios de ritual construidos, barreras simbólicas y capital simbólico, construcción de una tradición. La producción del espacio se integra de proyectos utópicos, paisajes imaginados, mitologías del espacio y el lugar y espacios del deseo.

De igual manera, no todas las variables de los espacios de representación se aplicaron al caso de estudio, es decir, se seleccionaron las que se creían convenientes para alcanzar los objetivos planteados. De manera que para el caso de accesibilidad y distanciamiento solo se optó por acceso/rechazo, dado que nos permitía identificar la accesibilidad y el distanciamiento del espacio público y privado de los turistas y la población local. En

apropiación y uso del espacio sólo se retomó la familiaridad, y los lugares abiertos de espectáculo popular por parte de los turistas, lo que explica el apego y la lealtad con el destino turístico. En dominación y control del espacio se retomaron las variables: no familiaridad, propiedad y posesión, monumentalismo y espacios de ritual construidos y barreras simbólicas, dado que nos indica los cambios en el espacio, así como los significados tanto para turistas como para la población local tanto de manera material como simbólica. De la producción del espacio se retoman las variables: proyectos utópicos, mitologías del espacio y espacios de deseo, debido a que nos permitió identificar cómo los diferentes actores sociales, es decir, autoridades municipales, empresarios, turistas y población local tienen diferentes proyectos utópicos y paisajes imaginados del mismo espacio: Ixtapan de la Sal. Sin embargo, tanto empresarios como población local coinciden en un espacio de deseo; el boulevard Ixtapan de la Sal-Tonatico.

El Pueblo Mágico de Ixtapan de la Sal se muestra como una ciudad artificial, es decir, ha sido producida bajo la intervención de actores económicos y políticos determinados, por lo que cumple con una estandarización en la imagen urbana y concentración económica en pocas manos, cuyos costos sociales, políticos, económicos y ambientales son transferidos a la población local y a los turistas.

De manera que, para el análisis del comportamiento socioespacial de un destino turístico, la dialéctica de Lefebvre (2103) y el Modelo de Harvey (1990) se muestran como una opción integral, compleja y crítica, que nos permite el análisis y comprensión de las modificaciones materiales y simbólicas que ha sufrido el espacio bajo la intervención de determinados actores políticos y económicos, así como los impactos tales como la fragmentación socioespacial, la explotación de recursos naturales y sociales, el uso y apropiación diferencial del espacio y los recursos, imaginario de despojo, entre otros.

CONCLUSIONES

El estudio del comportamiento socioespacial de un destino turístico se muestra complejo, dado que implica su análisis histórico, espacial y social. Por ende, la dialéctica de Lefebvre (2013) y el Modelo de David Harvey (1990) nos permitieron comprender la producción social de un lugar turístico desde las percepciones y vivencias tanto de quienes lo configuran como de quienes lo consumen.

A pesar de las críticas que genera el pensamiento de Harvey (determinista económico, relevancia de lo espacial, etc.), éste nos permitió explicar la producción de un destino turístico y cómo tal producción responde a los intereses de actores sociales políticos y económicos en la actualidad, así como sus consecuencias.

De lo anterior, la investigación demostró la hipótesis, es decir, el turismo ha transformado social y espacialmente a Ixtapan de la Sal, facilitando la apropiación del espacio estratégico y de su riqueza natural y cultural por un grupo de élite locales y nacionales para la maximización del capital, por ende, acelerando la urbanización focalizada, generando dependencia y desigualdad económica y, la coexistencia de elementos premodernos, modernos y posmodernos.

Los actores sociales involucrados en el turismo, es decir, empresarios, principalmente, la familia San Román, así como autoridades municipales estatales y federales, han configurado a Ixtapan de la Sal como un destino que ha pasado por diferentes tipos de turismo a través del tiempo, de acuerdo con las tendencias del modelo económico que los ha beneficiado tanto económica como socialmente. Si bien, el Sr. San Román y su familia han impulsado el turismo en Ixtapan de la Sal a costa de la explotación de las aguas termales, el suelo y la mano de obra, también, las autoridades con sus intervenciones han permitido que solo la Cabecera Municipal se urbanizara, por ende, concentrando población, bienes y servicios, y derrama económica, lo anterior, se refuerza con la denominación de Pueblo Mágico.

También, el destino turístico ha tenido consecuencias tanto materiales como simbólicas, dado que coexisten hoteles *boutique* y residenciales exclusivos con colonias populares y un Centro Histórico en el que se pretende rescatar la imagen típica (casas de adobe con techo de rejas). Mientras que la población muestra confusión entre si es pueblo o ciudad, a la espera

de turistas que fomenten la derrama económica, pero con la nostalgia de un pasado cuando Ixtapan de la Sal era suyo, en el que vivían sus tradiciones, las calles eran suyas, así como la esperanza de que se repita la “época dorada”, que se ve mermada ante las circunstancias de inseguridad que viven.

Entonces, el modelo de Harvey (1990) y la propuesta metodológica de Lefebvre (2013) permiten el análisis del fenómeno turístico y las contradicciones que genera el sistema capitalista a nivel local desde una perspectiva holística, compleja y diacrónica, involucrando tanto lo macrosocial como lo microsociales, lo material y, lo simbólico.

Cabe agregar que si bien, la intención fue realizar un estudio completo, se tuvieron que enfrentar diversas limitaciones, entre las cuales se encuentran: acceso limitado a estudios empíricos en bases de datos, a las vivencias de los pobladores por medio de entrevistas e información histórica del destino turístico.

La restricción al acceso de estudios empíricos en bases de datos donde se requiere de suscripción por pago, por lo tanto, fue otro factor que limitó el análisis del estado del conocimiento.

Por otra parte, en el trabajo de campo, la población local se muestra un tanto cerrada, en parte por ser un lugar de estudio muy frecuentado o debido a la inseguridad que presenta.

No hay información sobre los usos de suelo anteriores a 1980, lo que conforma una limitante para los estudios regresivos-progresivos. Además, los mapas de usos de suelo de 1980, 2003 y 2013 no tienen uniformidad en los nombramientos de los mismos, lo que complica el estudio comparativo más preciso e incluso, prospectivo.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aledo, A., Mazón, M. T. y Mantecón, A. (2007). La insostenibilidad del turismo residencial. En D. Laguna (coord.), *Antropología y turismo: claves culturales y disciplinares* (pp. 185-208). Recuperado de: <http://rua.ua.es/dspace/handle/10045/13869>
- Antón, S. (1998). La urbanización turística: de la conquista del viaje a la reestructuración de la ciudad turística. *Documents D'anàlisi Geogràfica* (32):17-43. Recuperado de: <https://www.raco.cat/index.php/DocumentsAnalisi/article/view/31647/31481>
- Arias, Esteban. (2007). Análisis del papel del turismo residencial en la cabecera municipal de Ixtapan de la Sal, Estado de México. *El periplo sustentable*, (12):5-42. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=193420224002>
- Barrado, D. A., y Calabuig, J. (Edits.) (2001). *Geografía mundial del turismo*. Madrid, España: Síntesis.
- Beltrán-Bueno, M. y Parra-Meroño, M. (2017). Perfiles turísticos en función de las motivaciones para viajar. *Cuadernos de Turismo*, 39:41-65.
- Bondel, C.S., Carabelli, F. y Novara, M. (2006). Problemáticas socioterritoriales en comarcas andinopatagónicas de Argentina. *Serie Divulgación Científica* (1):1-16. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/321082264_Problematicas_socioterritoriales_en_comarcas_andino_patagonicas_de_Argentina
- Cañada, E. (2016). Implicaciones socioambientales de la construcción del espacio turístico. *ecologíaPolítica*. (12):12-15. Recuperado de: <https://www.ecologiapolitica.info/?p=6711>
- Cañada, E. y Gascón J. (2016). Urbanizar el paisaje: turismo residencial, descampesinización, gentrificación rural. Una introducción. En J. Gascón y E. Cañada (coords.), *Turismo residencial y gentrificación rural* (pp.5-36). España: Colección PASOS edita.
- Cea, M.Á. (2001). *Metodología cualitativa. Estrategias y técnicas de investigación social*. Madrid: Síntesis.
- Ciccolella, P. (1999). Globalización y dualización en la Región Metropolitana de Buenos Aires. Grandes inversiones y reestructuración socioterritorial en los años noventa. *EURE* (Santiago). 25(76):5-27. doi: [org/10.4067/S0250-71611999007600001](https://doi.org/10.4067/S0250-71611999007600001)

- Cruz, G., Cadena-Inostroza C. y Serrano, R. del C. (2012). La Transición de una Comunidad Agrícola a Turística: Ixtapan de la Sal. *Revista Rosa dos Ventos*, 4(2):1-13.
- Cruz, J.G., Cadena-Inostroza, C. y Zizumbo-Villarreal, L. (2011). La reconfiguración turística de Ixtapan de la Sal, México 1980-2010. *Gestión Turística*, (16):175-206. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=223322452009>
- Díaz, O. F. y Lourés, S. M.L. (2008). La globalización de los mercados inmobiliarios: su impacto sobre la Costa Blanca. *Ciudad y territorio. Estudios territoriales*, XL(155):77-92. Recuperado de: <https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/8138/1/CyTET-155-04.pdf>
- Delgado, J. M. y Gutiérrez, J. (1999). *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales*. Madrid, España: Síntesis.
- Deverdun, R. M. E., Osorio, G.M. & Iracheta C. A. (2016). El turismo residencial en Valle de Bravo, México. Una interpretación de su Ciclo de Vida. *Investigaciones Turísticas*, (11): 30-51. Recuperado de: https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/56217/6/Investigaciones_Turisticas_11_02.pdf
- Fernández, S. y Barrado, D. A. (2011). El desarrollo turístico-inmobiliario de la España mediterránea e insular frente a sus referentes internacionales (Florida y la Costa Azul): un análisis comparado. *Cuadernos de turismo*. (27):373-402. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=39820898022>
- García, A. (1998). Métodos y técnicas cualitativas de investigación en geografía social. En A. García (Coord.). *Métodos y técnicas cualitativas en geografía social* (pp. 13-26). Barcelona, España: Editorial Oikos-tau.
- García, M., Ibáñez, J. y Alvira, F. (Comp.) (1990). *El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación*. Madrid, España: Alianza Editorial.
- Gómez, S. (2010). *Turismo, modos de vida y cambio social. una propuesta teórico-metodológica*. España: Septem ediciones.
- Gómez, M. y Barredo, J. I. (2005). *Sistema de Información Geográfica y evaluación multicriterio en la ordenación del territorio*. Madrid: RA-MA editorial.
- González, M.J. (1997). *Metodologías de la investigación social. Técnicas de recolección de datos*. Alicante: Editorial Aguaclara.

- González, M.P. (2003). Fuentes cartográficas, fotografía aérea y teledetección. En M. J. Aguilera, M.V. Azcárate, M.P. González, C. Muguruza, M.T. Rubio, y J.M. Santos. *Fuentes, tratamiento y representación de la información geográfica* (pp. 95-150). Madrid, España:Universidad Nacional de Educación a Distancia.
- Gutiérrez, J. G. (2018). *Evolución del espacio turístico de la Cabecera Municipal de Ixtapan de la Sal y relaciones entre los principales actores de la planta turística*. Tesis de Licenciatura en Geografía Humana. Universidad Autónoma Metropolitana.. Recuperado de: http://geografiahumana.izt.uam.mx/wp-content/uploads/2018/08/4_Jose_Gabriel_Gutierrez_Gomez.pdf
- Harvey, D. (1990). *La condición de la posmodernidad. Investigación sobre los orígenes del cambio cultural*. Argentina: Amorrortu editores.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. del P. (2014). *Metodología de la investigación*. México:McGraw Hill.
- Hidalgo, R. (2010). Los centros históricos y el desarrollo inmobiliario. las contradicciones de un negocio exitoso en Santiago de Chile. *Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, [En línea] 14(331). Recuperado de: <http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-331/sn-331-85.htm>
- Hiernaux, D. y González C.I. (2014). Turismo y gentrificación: pistas teóricas sobre una articulación. *Revista de geografía Norte Grande*. (58):55-70. Recuperado de: https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?pid=S0718-34022014000200004&script=sci_arttext&tlng=e
- Hiernaux-Nicolas, D. (2005). La promoción inmobiliaria y el turismo residencial: el caso mexicano. *Scripta Nova Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, 9(194):1-15. Recuperado de: <http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-194-05.htm>
- Jackson, A. (2008). Residents' perceptions of the impacts of special event tourism. *Journal of Place Management and Development*, 1(3):240-255, <https://doi.org/10.1108/17538330810911244>
- Jorge, E. (2002). *La investigación social y el dato complejo. Una primera aproximación*. Alicante, España:Universidad de Alicante. Servicio de Publicaciones.
- Lagunas, D. (2006). El espacio del turismo. *Alteridades*, 16(31):119.129. Recuperado de: <http://www.scielo.org.mx/pdf/alte/v16n31/0188-7017-alte-16-31-119.pdf>

- López, A. A. y Marín, G. (2010). Turismo, capitalismo y producción de lo exótico: una perspectiva crítica para el estudio de la mercantilización del espacio y la cultura. *Relaciones, Estudios de historia y sociedad*, 31(123):219-260. Recuperado de: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-39292010000300008
- Monterrubio, C. (2018). Impactos socioculturales del turismo: dimensiones conceptuales, teóricas y empíricas. México:Trillas.
- Montello, D. y Sutton, P. (2006). *An introduction to Scientific Research Methods in Geography*. California, Estados Unidos:Sage Publications.
- Nájera, E. E. (2013). *Turismo y cambios de uso de suelo en la Cabecera Municipal de Ixtapan de la Sal 2000-2012*. (Tesis de licenciatura). Universidad Autónoma del Estado de México. Toluca, México. Recuperado de: <http://ri.uaemex.mx/bitstream/handle/20.500.11799/58605/UAEM-FAPUR-TEISIS%20NAJERA%2C%20EDER.pdf?sequence=1>
- Ordoqui, J. M. y Hernández, F. M. (2009). Caracterización socioterritorial de los asentamientos turísticos-balnearios del litoral marítimo de la Provincia de Buenos Aires. *Revista Universitaria de Geografía*, 18(1):105-140. Recuperado de: http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1852-42652009000100006
- Organización Mundial del Turismo (2001). *Apuntes de metodología de la investigación en turismo*. Madrid, España:Organización Mundial del Turismo.
- Ramírez, I., Cortés, I., Osorio, M., y Nieto R. (2017). ¿Así son, así se imaginan ellos, o así los imaginamos? Reflexiones sobre las transformaciones socioterritoriales del turismo residencial en Malinalco, México. *EURE* (Santiago), 43(129):143-164. doi:<http://dx.doi.org/10.4067/S0250-71612017000200007>
- Ruíz, J. I. (1999). *Metodología de la investigación cualitativa*. Bilbao, España:Universidad de Deusto.
- Rodó-de-Zárate, M. (2014). Interseccionalidad y malestares por opresión a través de los Mapas de Relieves de la Experiencia. En Silva Nascimento Silva, M.G y Silva, J. *Interseccionalidades, Género e Sexualidades na Análise Espacial*. Recuperado de: https://www.academia.edu/9620022/Interseccionalidad_y_malestares_por_opresi%C3

- %B3n_a_trav%C3%A9s_de_los_Mapas_de_Relieves_de_la_Experiencia_2014_in_Int
erseccionalidades_G%C3%A9nero_e_Sexualidades_na_An%C3%A1lise_Espacial
- Román, M. (2007). Desarrollo turístico e inmobiliario costero y preocupaciones ambientales. Decimotercer informe sobre el estado de la nación en Desarrollo Humano Sostenible. Estado de la nación. 1-19. Recuperado de <http://unpan1.un.org/intrdoc/groups/public/documents/icap/unpan030197.pdf>
- Ronderos, A. (2013). *Carta de proyectos estratégicos para impulsar el desarrollo económico local en la microrregión Ixtapan de la Sal-Tonatico 1990-2010*. (Tesis de licenciatura). Toluca, México. UAEM. Recuperado de: <http://ri.uaemex.mx/handle/20.500.11799/49218>
- Rosas, A. D. (2014). *Segregación socio-espacial y turismo en la Cabecera Municipal de Ixtapan de la Sal*. (Tesis de licenciatura). UAEM, Toluca, México. Recuperado de: <http://ri.uaemex.mx/handle/20.500.11799/30953>
- Sánchez, N. R. M., Mendoza, A. E. y Orozco, H. M. E. (2010). Impacto de las reservas territoriales en la zona conurbada de Ixtapan de la Sal y Tonatico, Estado de México. *Revista del CESLA*, 2(13):555-577. Recuperado de: <http://ri.uaemex.mx/handle/20.500.11799/40186>
- Sánchez, A. y Vargas, E. E. (2016). Capítulo V . Las MIPyMES y su impacto en la sustentabilidad económica de los destinos turísticos. Caso de Ixtapan de la Sal. En R. A. Canales y W. Ovando (Coords.), *Desarrollo económico regional y sustentable. Una perspectiva multidisciplinaria* (pp. 99-113). México. UAEM. Recuperado de: <http://ri.uaemex.mx/bitstream/handle/20.500.11799/68650/2016%20LibroDeDesarrollo%20pp%202-20.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Santos, J.M. (2003). La información geográfica. En M. J. Aguilera, M.V. Azcárate, M.P. González, C. Muguruza, M.T. Rubio, y J.M. Santos. *Fuentes, tratamiento y representación de la información geográfica* (pp. 15-32). Madrid, España:Universidad Nacional de Educación a Distancia.
- Treminio, S. I. (2005). La influencia del turismo en la democratización familiar: una mirada a partir de la socioterritorialidad. El caso de Quepos/Manuel Antonio, Costa Rica. *Revista Centroamericana de Ciencias Sociales*, II(3):117-134. Recuperado de: <http://unpan1.un.org/intrdoc/groups/public/documents/icap/unpan027279.pdf>

- Vallejos, A.F., Ortí, M. y Agudo, Y. (2009). *Métodos y técnicas de investigación social*. Madrid, España:Editorial Universitaria Ramón Areces.
- Valles, M. (1999). *Técnicas cualitativas de investigación social. reflexión metodológica y práctica profesional*. Madrid, España: Síntesis.
- Vera, R. J. F. y Baños, C. C. J. (2010). Renovación y reestructuración de los destinos turísticos consolidados del litoral: las prácticas recreativas en la evolución del espacio turístico. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, (53):329-353. Recuperado de:
<https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/15206/1/VERA%20y%20BA%C3%91Os%20renovaci%C3%B3n%20y%20reestructuraci%C3%B3n%20de%20destinos%20consolidados.pdf>

ANEXOS



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO
Facultad de Turismo y Gastronomía
Centro de Investigación y Estudios Turísticos
Maestría en Estudios Turísticos



Proyecto: Comportamiento socioespacial del turismo en Ixtapan de la Sal. Cuestionario para turistas

Entrevistador _____ No. Cuestionario _____

Fecha _____ Lugar _____

Objetivo: Identificar el perfil del turista en Ixtapan de la Sal para analizar las transformaciones socioespaciales que ha producido el turismo en este destino turístico. Los datos son confidenciales y con fines académicos.

Datos generales

1. Edad _____

2. Lugar de residencia (indique cuál)

3. Ocupación

4. ¿Cada cuándo vienen a Ixtapan de la Sal?

5. ¿Su viaje lo realiza?

6. Antigüedad de conocer el destino turístico:
(ahondar: la primera vez que visitó Ixtapan, con quién vino, el transporte, vialidad, actividades que realizaron, sitios que visitaron, algún edificio, monumentos u oferta turística de ese entonces, por qué continúa viniendo a Ixtapan)

- (1) Menos de 6 meses
- (2) Más de 6 meses
- (3) Más de un año
- (4) Mas de 2 años
- (5) Más de 5 años

7. Tiempo estimado de estancia:

- (1) De 5 a 8 horas
- (2) De 1 día
- (3) De 2 días
- (4) De 3 o 4 días

8. Motivo del viaje

- (1) Recreación
- (2) Descanso
- (3) Convivencia familiar
- (4) Ambiente rural/Segundas residencias
- (5) Salud
- (6) Otro: _____

9. Medio de transporte utilizado

- (1) Automóvil propio (2) Autobús
- (3) Automóvil rentado
- (4) Taxi

10. Vialidad por la que ingresó a Ixtapan de la Sal

- (1) Carretera Federal (cuota)
- (2) Carretera Libre
- (3) Otra (especificar) _____

Perfil del turista

11. ¿Pernocta en Ixtapan de la Sal-Tonatico?

12. Tipo de alojamiento en el que pernocta

- (1) Hotel
- (2) Hospedería
- (3) Casa de huéspedes
- (4) Vivienda particular
- (5) Otro (Indique cuál) _____

13. ¿En qué se basa para elegir el tipo de alojamiento en el que pernocta?

- (1) Ubicación
- (2) Recomendación
- (3) Experiencia (ahondar)
- (4) Calidad
- (5) Otro _____

14. ¿Cómo se enteró de este destino turístico?

- (1) Recomendación
- (2) Familia (ahondar)
- (3) Publicidad en televisión
- (4) Publicidad en Internet
- (5) Otro

15. Orden de visita de los principales atractivos (pregunta abierta)

- (1) Balneario Municipal ____
- (2) Parque Acuático ____
- (3) Hoteles y Spa ____
- (4) Plazas y jardines ____
- (5) Otros _____

16. Mencione algún edificio que más le atrae de Ixtapan de la Sal (pregunta abierta)

17. Mencione algún monumento que más le atrae de Ixtapan de la Sal (pregunta abierta)

18. Mencione el edificio o monumento que menos le atrae de Ixtapan de la Sal (pregunta abierta)

19. Principal actividad a realizar (pregunta abierta)

- (1) Visita a balnearios
- (2) Relajación en spas
- (3) Caminatas por plazas y jardines
- (4) Visita a conocidos o familiares
- (5) Compras en mercados locales
- (6) Otro (indique cuál) _____

20. Completar el mapa del relieve de la experiencia



21. ¿Ha establecido lazos sociales con la población? (ahondar con quién o quiénes)

- local
- (1) No
 - (2) Si

22. Indique los cambios que ha notado en el destino turístico (indique en las líneas cuáles)

- (1) Urbanos _____
- (2) Sociales _____
- (3) Económicos _____
- (4) Ambientales _____
- (5) Otros _____

23. ¿Qué propondría para mejorar este destino turístico?

24. Si pudiera vivir aquí, ¿dónde le gustaría tener una casa? _____

25. ¿Cómo se imagina a Ixtapan de la Sal en 10 años? _____

Gracias por su participación
“El conocimiento lo construimos todos”

ÍNDICE DE GRÁFICAS Y TABLAS

Gráficas

Gráfica 1. Edad de los entrevistados	119
Gráfica 2. Frecuencia de visita	121
Gráfica 3. Tiempo de estancia de los turistas	122
Gráfica 4. Motivos del viaje y actividades a realizar	124
Gráfica 5. Antigüedad de conocer el destino turístico.....	124
Gráfica 6. Asociación de palabras	125
Gráfica 7. Cambios identificados en Ixtapan de la Sal por turistas	128
Gráfica 8. Motivos de viaje por edad	130
Gráfica 9. Comportamientos de los turistas.....	131
Gráfica 10. Percepciones de los turistas	132

Tablas

Tabla 1. Ficha técnica de las entrevistas.....	81
Tabla 2. Ficha técnica de las entrevistas realizadas	86
Tabla 3. Perfil de los turistas	120
Tabla 4. Condición del viaje del turista.....	122
Tabla 5. Orden de visita a los atractivos de Ixtapan de la Sal	123
Tabla 6. Edificios y monumentos más y menos atractivos.....	126
Tabla 7. Valoración de la calidad y precios de los atractivos turísticos	127