



**UNIVERSIDAD CATÓLICA**  
**de Colombia**

**PERCEPCIÓN DE BIENESTAR DEL MIGRANTE INTERNO RESIDENTE EN LAS  
UPZ 49 Y 84 DE LA LOCALIDAD DE BOSA**

**Presentado por: Juan David Cifuentes Cancelado**

**Trabajo de grado para optar por el título:**

**Pregrado en Economía**

**Docente tutor: Cristian Castillo Robayo**

**UNIVERSIDAD CATÓLICA DE COLOMBIA  
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS  
BOGOTÁ  
2019**

## **Agradecimientos**

*A mis padres por haberme brindado su apoyo incondicional a lo largo de toda mi vida universitaria y por motivarme día a día a luchar por mis sueños.*

*A mi Nana por haberme dado sus consejos oportunos y enseñarme cada día a ser una mejor persona, además de ser mi inspiración para la elaboración de este trabajo.*

*A Daniela por haberme dado su apoyo y consejos a lo largo de mi formación universitaria.*

*A Esperanza por haberme enseñado a ser humano y ayudarme a romper con los estigmas sociales que hacían parte de mi vida.*

*Al profesor Cristian Castillo, tutor de la investigación, quien fue parte activa de la construcción de este proyecto y que sin sus constantes cuestionamientos no habría llegado a este punto.*

*Por último, agradecerle a cada una de las personas que aportaron directa o indirectamente a mi formación como economista.*



## Atribución-NoComercial 2.5 Colombia (CC BY-NC 2.5)

La presente obra está bajo una licencia:  
**Atribución-NoComercial 2.5 Colombia (CC BY-NC 2.5)**

Para leer el texto completo de la licencia, visita:  
<http://creativecommons.org/licenses/by-nc/2.5/co/>

### Usted es libre de:



Compartir - copiar, distribuir, ejecutar y comunicar públicamente la obra  
hacer obras derivadas

### Bajo las condiciones siguientes:



**Atribución** — Debe reconocer los créditos de la obra de la manera especificada por el autor o el licenciante (pero no de una manera que sugiera que tiene su apoyo o que apoyan el uso que hace de su obra).



**No Comercial** — No puede utilizar esta obra para fines comerciales.

## **CONTENIDO**

Introducción	<b>5</b>
Marco teórico	<b>6</b>
Metodología	<b>13</b>
Resultados	<b>19</b>
5.1. Análisis cualitativo	19
5.1.1. Aquellos que forman parte del concepto	20
5.1.2. Consecuencia de su percepción	22
5.1.3. Asociados al concepto	23
5.2. Modelación econométrica	23
5.3. Triangulación de información	28
Conclusiones	<b>30</b>
Referencias	<b>32</b>
8. Anexos	<b>35</b>
8.1. Análisis cualitativo	35
8.2. Modelo econométrico	44
8.3. Triangulación de la información	51

## RESUMEN

El modelo de ciudad que se aplica en una sociedad debe ser garante de bienestar para toda su población, no obstante, se ha evidenciado que en América Latina las ciudades tienden a ser desiguales, tal es el caso de Bogotá, la que al ser capital de Colombia ha sido foco de migrantes de distintas partes del país, quienes tienden a ubicarse en zonas que no cuentan con acceso a todos los servicios públicos. De este modo, por medio de una metodología mixta, que incluye un modelo logístico multinomial y grupos focales, se ha llegado a la conclusión de que el modelo monocéntrico aplicado en Bogotá no brinda acceso pleno a servicios para toda su población, de modo que el proceso de movilidad ascendente está restringido para los habitantes en zonas de expansión difusa y aún más para los migrantes internos.

**Palabras clave:** Bienestar, modelo de ciudad, migrantes internos, movilidad ascendente.

## ABSTRACT

The city model that is applied in a society must be guarantor of well-being for all the citizens, however, it has been shown that in Latin America the cities tend to be unequal, that is Bogota's case, which as being the capital city of Colombia has been the focus of migrants coming from different parts of the country, who tend to live in places that have less access to all the services. In the same way, through a mixt methodology, which includes a multinomial logit model and focal groups, the conclusion is that the monocentric model applied in Bogota doesn't bring full access for all its population, which means, that it doesn't contribute to an environment that provide personal development nor upward mobility for citizens.

**Keywords:** Well-being, city model, internal migrants, upward mobility.

## 1. Introducción

La aplicación de políticas públicas para mejorar la organización poblacional en un territorio es de gran importancia, dado que esto influye directamente en la percepción de bienestar de los residentes a lo largo de la zona de influencia. Asimismo, es de vital importancia considerar que las grandes ciudades se han formado en base al flujo migratorio interno, proveniente principalmente de zonas rurales tal como lo afirma el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2019), que decide situarse en zonas de expansión difusa o marginales, las cuales no suelen contar con pleno acceso a bienes y servicios necesarios para su proceso de movilidad ascendente. En este sentido, Colombia no es la excepción, ya que en el país se presenta una migración rural-urbana estructurada, pasando del 20% de la población residiendo en las urbes a mediados del siglo XX, al 75% de la población habitando zonas urbanas a inicios del siglo XXI.

Ahora, es importante cuestionarse ¿Qué ha generado esta migración masiva? Para responder a esta pregunta es necesario analizar la historia patria. Como es del conocimiento público, el siglo XX se caracterizó por la violencia a nivel mundial, de la misma manera, en Colombia el campo se convierte inhabitable desde el periodo comprendido como *La Hegemonía Conservadora* debido a acontecimientos que afectan su desarrollo, tales como *La masacre de las Bananeras*, *el Bogotazo*, la tergiversación sobre la facultad para proclamar Estado de Sitio, las reformas agrarias fallidas y las luchas populares por la obtención de la tierra que dieron lugar en la República Liberal. Así, el fenómeno migratorio rural-urbano se fue dinamizando hasta la actualidad.

En consecuencia, el presidente General Gustavo Rojas Pinilla por medio del Decreto 3640 de 1954 se dio paso a uno de los primeros Planes de Ordenamiento Territorial (POT), ya que al Distrito Especial de Bogotá se le añadieron los municipios circunvecinos como: Bosa, Usme, Fontibón, Engativá, Suba y Usaquén. Además, el Decreto 190 de 2004 considera la expansión de la ciudad considerándola nodo central de una red de urbes a nivel regional, catalogando a las circunvecinas como ciudades dormitorio. No obstante, con la publicación del Decreto 364 de 2013 evidencia la intención por aplicar el modelo monocéntrico en la Sabana de Bogotá, lo cual afecta directamente la percepción de bienestar

de la población situada en zonas de expansión difusa, dado que su acceso pleno a bienes y servicios estará restringido, limitando así su proceso de movilidad ascendente.

En coherencia con lo anterior, la presente investigación busca identificar la percepción de bienestar del migrante interno residente en las UPZ 49 (Apogeo) y 84 (Bosa Occidental), al ser de las más pobladas en la ciudad, de la localidad de Bosa, como territorio de expansión difusa; donde, los aspectos teóricos generadores de bienestar son: Adaptación a la Comunidad, Educación, Ingresos, Movilidad, Recreación, Salud, Seguridad y Vivienda. En este sentido, por medio de una metodología mixta en base a un modelo econométrico tipo logit multinomial con variable categórica binaria (satisfacción con la vida) con datos de la Encuesta Multipropósito de la Secretaría Distrital de Planeación (2017). No obstante, en caso de que aspectos considerados relevantes para el desarrollo personal no resulten importantes para la comunidad, se deben diagnosticar las causas de su percepción de irrelevancia sobre el bienestar.

Concretando, la pregunta de investigación ¿Cuál es la percepción de bienestar del migrante interno residente en las UPZ 49 y 84 de la localidad de Bosa? será resuelta en tres pasos: 1) Caracterizar el tipo de expansión que se dio en la localidad de Bosa desde su proceso de conurbanización con el Distrito Especial de Bogotá, 2) Identificar los determinantes de los foráneos para tomar la decisión de migrar y residir en la localidad de Bosa, y 3) Interpretar la relevancia que le dan los migrantes internos a los aspectos parte del concepto de bienestar al residir en las UPZ 49 y 84 de la localidad de Bosa.

## **2. Marco teórico**

La migración está definida por la OIM (2019) como movimiento de personas desde un Estado o dentro del mismo, dadas unas características o causantes. En este sentido, el mismo organismo divide el concepto entre diferentes criterios, tales como *migración forzada* (dividida entre aquellos que migran a causa de eventos que afecten su vida o su subsistencia, y aquellos que lo hacen porque el contexto limita su desarrollo personal), *migración irregular* (migración que no pasa por los debidos procesos migratorios entre países y cuya actividad en el lugar de destino es considerada ilegal), *migración laboral* (movimiento de personas que siguen el protocolo migratorio con el fin de ejercer una actividad laboral en el lugar de

destino), y *migración ordenada* (movimiento de residencia de un lugar a otro, respetando la legislación respectiva y con ninguno de los causantes anteriormente descritos), además de exponer la influencia del tipo de migración sobre el proceso de movilidad ascendente.

En el mismo sentido, se clasifican distintos tipos de migrantes internos, los cuales son: *migrante calificado* (individuo cualificado con mayor probabilidad de adaptación al nuevo contexto), *migrante económico* (se caracteriza por buscar voluntariamente mejorar su nivel de vida), y *trabajador de temporada* (habitante cuya residencia sería temporal en el lugar de destino) (OIM, 2019). En virtud de ello, el migrante busca mejorar sus niveles de bienestar, definido como el estado en el que el individuo, la familia y la comunidad cubre constantemente sus necesidades básicas (Council on Social Work Education, 2019). Continuando, se toman como necesidades básicas a aquellas definidas por la CEPAL (2001), las cuales son divididas en 4 grupos: 1) Acceso a una vivienda con un estándar mínimo de habitabilidad, 2) Acceso a servicios básicos para su bienestar, 3) Acceso a educación básica, y 4) Capacidad económica para consumir bienes y servicios en un nivel mínimo.

Asimismo, la CEPAL (2011) reconoce al fenómeno de migración interna como elemento clave en el proceso de expansión urbana, de modo que, adoptan la definición propuesta por Long & Wetrogan (1986) como el cambio de residencia desde una división administrativa a otra, asumiendo los impactos sobre las dependencias involucradas. Así, se asume el término de *pull-factor* como factores del contexto económico o social que influyen en la decisión de que un individuo migre del lugar (Mayblin, 2016). Además, CEPAL (2017) muestra un evidente comportamiento estructurado en el fenómeno migratorio, afirmando que la migración rural hacia el área urbana ha ido disminuyendo desde su auge en países latinoamericanos para los años ochenta, lo cual ha sido causado por el aumento en la esperanza de vida y la disminución en la tasa de fecundidad (CEPAL, 2017), y que ahora la migración se ha convertido en un proceso de movilidad residencial, definido por Bayona (2014) como la decisión de un individuo que busca mejorar su bienestar, situándose en una distinta zona del área urbana. Igualmente, dichos movimientos residenciales pueden estar relacionados con la necesidad de adaptabilidad por cambios en la situación de la unidad familiar. Sumando, el autor agrega que la tenencia de una vivienda urbana es tomada como una variable de gran peso a la hora de tomar la decisión de movilidad residencial.



En este sentido, se dan a conocer distintos modelos de ciudad, tales como el modelo anglosajón de *ciudad difusa*, caracterizado por una sociedad de alta segregación socioeconómica e ineficiencia en el uso del suelo, de alto impacto ambiental y gran dependencia del automóvil; en contraste, se encuentra la *expansión tipo suburbio*, en la cual el territorio no se organiza de forma compacta e incluyente con todas las clases sociales, agregando, el modelo de *ciudad compacta*, considerado el ideal para ofrecer altos niveles de bienestar a una sociedad, al tratarse de un espacio eficiente e incluyente, pero que debe ser aplicado a ciudades con bajas proyecciones de crecimiento poblacional (Gaviria, 2009; Borja, 2003)

Añadiendo, Sánchez (2013) propone el modelo *monocéntrico*, el cual se fundamenta en la ubicación de los centros productivos en el centro, y la competitividad de los trabajadores por habitar áreas aledañas al centro, sin embargo, este modelo asume costos de transporte constantes, de modo que a medida que va aumentando la demanda por el suelo aledaño, el centro irá aumentando, y el Estado será el encargado de regular dichos precios, no obstante, el mismo autor invalida dicho modelo, al considerarlo inviable debido a los rápidos niveles de crecimiento de las ciudades.

De esta forma, La Comisión Europea (1999), Becerril (2000), Sánchez (2013), y la ONU (2016) presentan alternativas al monocentrismo, tales como el *modelo policéntrico*, *policentrismo en red* y la NAU, caracterizados por la existencia de distintos núcleos periféricos dentro de una misma área urbana, estos creados por la continua expansión de los límites urbanos, de modo que, para disminuir la distancia desde la periferia hasta el centro, se producen distintos centros laborales, además, los autores se basan en el estudio de Haigs (1962), quien afirma que se presenta un alto nivel de competitividad por la adquisición del suelo, a medida que la ciudad abarca territorios rurales de la periferia.

No obstante, el caso de las áreas urbanas en Colombia no es tan favorable, tal como afirma la CEPAL (2013) en su documento referente a las metrópolis en el país, en el cual se manifiesta que la heterogeneidad en el proceso de desarrollo metropolitano, acarreará distintas externalidades negativas, como el aumento en la inflación del metro cuadrado, los niveles de contaminación a causa del uso del automóvil, la accesibilidad a servicios educativos, culturales, entre otros. Además, el concepto de costo de oportunidad definido por

Mankiw (2012) como lo que se debe sacrificar para obtener algo, en el caso del migrante, un mejor bienestar, tiende a verse afectado por el modelo de ciudad efectuado.

De este modo, Martner (2016) establece la necesidad de una delimitación regional, basándose en las metrópolis más importantes de la zona, tal que, la interconectividad entre las ciudades fortalezcan el desarrollo regional, no obstante, el mismo autor expone la influencia del policentrismo, en algunos países de latinoamérica tales como Colombia, sobre las brechas sectoriales, convirtiendo a la zona en dependiente de la metrópolis, lo cual provoca una expansión difusa sobre territorios rurales, y rezagos socioeconómicos, conectando con la propuesta de Collins (2019), quien define la satisfacción del ciudadano se basa en la accesibilidad que este tiene a bienes y servicios públicos, de modo que para medirla se debe considerar el manejo estatal y la distribución de estos en el perímetro urbano, además, de asumir aspectos de la recreación<sup>1</sup> como aquellas con gran peso en la percepción de satisfacción del ciudadano.

Así, se encuentra que el comportamiento del nivel de salarios es de manera diferente entre regiones, dependiendo su nivel de desarrollo, y la tasa de empleo histórica del lugar, de modo que algunas regiones se encuentran rezagadas, provocando así el efecto migratorio interno; es entonces que, el salario del migrante dependerá del desarrollo regional, la estabilidad de la tasa de desempleo y la participación del sector formal dentro de las fuentes generadoras de empleo, además, se encuentra una estrecha relación entre el nivel regional de precios de la vivienda y la estabilidad de los salarios, asimismo, se identifica un comportamiento de los migrantes internos al aceptar cualquier empleo sin tener en consideración las condiciones de éste, de modo que suelen ser explotados con más horas de trabajo y menores salarios que los residentes nativos (Bell, 2002; Lin, 2016)

Por otro lado, Boutin (2018) demuestra una relación entre el nivel educativo del individuo y su género con la probabilidad de conseguir el primer empleo bajo la condición de migrante, de modo que, la población joven migrante desde zonas rurales hacia urbanas tiene un 45% menos de probabilidad de conseguir su primer empleo, de igual forma, el tiempo de transición en el que los jóvenes recién graduados tardan en conseguir empleo, es mayor para

---

<sup>1</sup> El concepto *recreación*, según la RAE (2001) se divide en dos: 1) Recreación Deportiva (como aquel tipo de recreación que involucra a la actividad física que usualmente se practica al aire libre) y 2) Recreación Cultural (como la acción recreativa que contribuye al enriquecimiento de la vida)

las mujeres migrantes en comparación a las mismas no migrantes, sin embargo, en la población masculina es menor para migrantes que para no migrantes.

Agregando, Castillo, Da Silva Bichara, & Pérez-Trujillo, (2017); afirman que en Colombia los jóvenes presentan inconvenientes para ocuparse, debido a que el mercado laboral considera más relevante la experiencia acumulada que la cualificación para el cargo, asumiendo de este modo, que los trabajadores más productivos serán aquellos que posean mayor conocimiento empírico, yendo en contra de la teoría del capital humano, así que las regiones en el país se comportan de modo que excluyen a la acumulación individual de conocimiento, lo cual pondrá en desventaja al individuo en caso que tome la decisión de migrar.

Agregando, la migración interna también puede ser causada por eventos que afecten a la subsistencia del individuo (OIM, 2019), es así que se evidencia una influencia del flujo inmigrante sobre el salario promedio y el número de personas empleadas, generando efectos negativos, en mayor proporción sobre el sector informal, además, si los inmigrantes poseen mayor trayectoria educativa que los locales, generará una disminución de los salarios en el sector formal, y mayor incorporación de individuos a las actividades informales, debido al aumento en la competitividad para la obtención de empleo, a causa de la aceptación del migrante a trabajar en condiciones menos favorables que el nativo de la zona, no obstante, los empleados disponen de un piso para los salarios, mientras que los informales tendrían consecuencias estructuradas (Kleemans, 2017; Madsen, 2016; Ammermuller, 2010)

Continuando, Newman (2017) manifiesta que la utilidad alcanzada por un migrante con bajos niveles de educación desde su lugar de origen, acarreará problemas en su bienestar, debido a que aquellos individuos con baja experiencia académica tienden a migrar de forma irregular, lo cual propiciará condiciones de vida ineficientes para garantizar una mejora en su bienestar en comparación al que se tenía, además de la alta probabilidad de pertenecer al sector informal en el país de destino, sin embargo, si la migración es interna, se presentará un fenómeno estructurado, en el cual la población masculina joven tiende a ser la más propensa a migrar según la información recibida por su entorno, sobre la mejora de calidad de vida al migrar a las urbes, en donde las futuras generaciones evidencian mejor acceso a la educación. En concordancia con lo manifestado por Chen (2018) en su estudio sobre el proceso de

movilidad ascendente en China, donde la adaptación del grupo familiar a la nueva comunidad puede influir en su desarrollo futuro, asimismo, se considera la ubicación del barrio en la ciudad y su acceso a empleo o servicios que aporten a su percepción de bienestar, además de afirmar que las grandes ciudades son más atractivas para los migrantes, de modo que, para reducir brechas sociales, el autor recomienda aumentar las oportunidades para que los grupos vulnerables tengan la misma posibilidad de acceder a recursos que aportan a su desarrollo personal, tal como aquellos que gozan de estos, a causa de su inserción en la comunidad y su mayor estabilidad económica en contraste con la situación de los foráneos.

Agregando, según el estudio de Akay (2013) el bienestar subjetivo de los migrantes en el lugar de destino puede ser evaluado por el envío de remesas que este realiza hacia su lugar de origen, de modo que, a mayor es la cantidad enviada, mayor es el impulso para que este vuelva a su lugar de origen, en consecuencia, menor es el bienestar percibido en el lugar actual, además de la mayor propensión a retornar para aquellos que continúan con un vínculo familiar en ese lugar, en comparación a quienes no lo poseen (lo cual es considerado como un incentivo para que el individuo resida en ese lugar). En este sentido, Saito (2012) propone la implementación de un programa para mejorar la adaptabilidad del individuo al nuevo contexto, de tal forma que este no sufra de problemas emocionales generados por la inadaptabilidad y así mejore su bienestar.

En adición, la segregación causada por el modelo de ciudad adaptado generará diferencias en los niveles de desarrollo y bienestar para los migrantes comparado con los locales, de modo que en el proceso de expansión la población foránea es la más afectada al situarse en zonas periféricas de la ciudad, teniendo así dificultades para el acceso a recursos que propicien su desarrollo personal, recursos tales como: físicos (como zonas verdes), sociales (grupos de la comunidad) y culturales (museos o exposiciones de arte), tales como actividades de recreación deportiva o acceso a educación de calidad y servicios de salud, además, se encuentra una estrecha relación entre el flujo de migrantes y el desarrollo de la ciudad más su capacidad de brindar bienes y servicios a su comunidad, de modo que, los inmigrantes tienden a ubicarse en focos de desarrollo regional, como ciudades que influyen la región, además de residir en zonas fuera de los POT urbanos, añadiendo que la población proveniente de territorios rurales tiende a ubicarse en zonas aún más marginadas que aquellos que vienen de otras ciudades (Liu, 2014; Reig, 2015; Lin, 2016)

Concretando, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2017) busca la implementación eficiente de la Nueva Agenda Urbana (NAU) propuesta por la Organización de las Naciones Unidas (ONU, 2016), en la cual se propone alcanzar asentamientos que brinden a sus habitantes cualidades tales como: vivienda adecuada con acceso a servicios públicos sin segregación alguna, salud, educación, movilidad eficiente, entre otras. Además, la NAU indica la importancia de la participación ciudadana, la creación de espacios públicos verdes, seguros e inclusivos para toda la comunidad, aspectos que propiciarán un entorno que fomente a la interacción cultural (considerando a las áreas urbanas como centros multiculturales debido al flujo migratorio histórico), buenos niveles de bienestar y la adaptación de los miembros a la comunidad.

De este modo, el análisis sobre el bienestar de los migrantes en zonas urbanas ha sido tratado por distintos autores con distintos enfoques, eso se evidencia en el estudio de Pérez (2009) sobre el municipio de Chimalhuacán, como parte del área metropolitana de la Ciudad de México, analizando el flujo migratorio hacia dicha zona, considerándola foco de inmigrantes nacionales e internacionales; es entonces, que el autor busca determinar la propensión de inmigrar a ese municipio, en 49 colonias y barrios del lugar, tomando como determinantes variables socioeconómicas tales como: ingreso, condiciones de la vivienda, acceso a servicios públicos y especificadores de calidad de vida.

Continuando, tal como ha sido expuesto anteriormente, la vivienda es un factor determinante tanto en el desarrollo regional como en el bienestar individual, de modo que la expansión urbana ha influenciado el comportamiento del precio del metro cuadrado, tal como se evidencia en el caso del área metropolitana de Gran Concepción en Chile (Núñez, 2007), lugar donde la evolución de la ciudad y su expansión hacia la periferia, influyó sobre el aumento sostenido en el precio del metro cuadrado; así, se basa en variables de accesibilidad (distancia al centro de la ciudad y número de viajes), externalidades urbanísticas (equipamiento de salud y educación), población y jerarquización social (población zonal, densidad poblacional y participación socio-profesional), y variables urbanas y de uso del suelo (usos de suelo, coeficiente de ocupación del suelo, plusvalía, superficies globales de suelo y tamaño promedio del lote), fue como el autor encontró el comportamiento del precio del metro cuadrado dependiendo la zona de la ciudad y su composición socio-demográfica.

Añadiendo, Sarrias (2017) expone una opción de análisis de bienestar subjetivo en base a datos de entidades gubernamentales en Chile, estimando por medio de una escala Likert donde 1 es completamente insatisfecho y 10 es completamente satisfecho, dependiendo de variables tales como: ingreso, condiciones de salud, características socioeconómicas y atributos del vecindario, variable que incluye el acceso a zonas verdes y parques urbanos, además de aspectos del ambiente (como ruido, control de basuras y contaminación del agua) y percepción de la seguridad (robos, tráfico de drogas, zonas rosa y control policial; de dichas variables, el autor encontró la relevancia<sup>2</sup> de cada una sobre el comportamiento de la satisfacción del individuo.

Agregando, Mulcahy (2016) plantea un modelo para estimar la satisfacción con la vida de la población migrante rural-urbana en Sudáfrica, cuyo comportamiento depende de distintos grupos de indicadores, divididos así: 1) Indicadores económicos (ingreso per cápita, número de años estudiados, variable dummy de desempleo, y número de personas viviendo en el hogar), 2) Indicadores de percepción (estrato social, actitud hacia el futuro, percepción de la salud, importancia de la religión y percepción de seguridad), 3) Indicadores financieros (cuenta bancaria y tenencia de la vivienda), y 4) Indicadores demográficos (edad, estado civil, género y tipo de raza).

A modo de conclusión, se resalta la importancia de distintos aspectos en la percepción de bienestar de la población foránea y la influencia que estos tienen sobre el proceso de movilidad ascendente, los cuales son: 1) Adaptación a la comunidad, 2) Ingreso, 3) Educación, 4) Movilidad, 5) Acceso a la recreación (cultural y deportiva), 6) Percepción de seguridad, 7) Acceso a servicios de salud, y 8) Vivienda en buenas condiciones.

### **3. Metodología**

El presente trabajo maneja una red hermenéutica por metodología mixta definida en Hernández (2014) como “*un conjunto de procesos sistemáticos, empíricos y críticos de investigación e implican la recolección y el análisis de datos cuantitativos y cualitativos, así como su integración y discusión conjunta*” (p. 534). Entonces, por medio de un modelo

---

<sup>2</sup> El concepto de *relevancia* es definido por el Diccionario de Cambridge (2019) como el grado de relación o el nivel de importancia que tiene un aspecto con respecto a lo que está sucediendo o respecto al tema tratado.

econométrico y la aplicación de grupos focales, los dos con migrantes internos que son jefes de hogar, y que actualmente residen en las UPZ de Apogeo (49) y Bosa Occidental (84), en la localidad de Bosa, caracterizado por ser territorio de expansión urbana, escogidas por la inmersión del investigador social en el contexto y la evolución histórica.

Para la estimación de los efectos marginales en la satisfacción del migrante con las variables descritas en el marco teórico se aplicará un modelo Logit Multinomial (Gujarati, 2010), el cual se basa en variables que son características del individuo, y busca determinar la probabilidad de que el individuo *i*-ésimo elija la alternativa *j*-ésima. Así, la estimación se hizo en base a datos proporcionados por la Encuesta Multipropósito 2017 encontrados en la Secretaría Distrital de Planeación, cuyo recopilador de información es el Departamento Administrativo Nacional de Estadística. Es necesario agregar que algunas variables fueron sujetas a procesos matemáticos para garantizar la eficiencia del modelo. Entonces, las variables utilizadas en el modelo se encuentran descritas a continuación:

**Cuadro 1: Definición de variables**

VARIABLE	NOMBRE SEGÚN DANE	MEDICIÓN	SIGNO ESPERADO	AUTORES
Adaptación a la comunidad	Npcjp1p	0 - No pertenece a ninguna comunidad 1 - Pertenece a alguna comunidad	Positivo.	Chen, 2018; Saito, 2012; Liu, 2014; Reig, 2015; Lin, 2016; ONU, 2016; CEPAL, 2017; Pérez, 2009; Núñez, 2007.
Educación	Npchp4	1 - Ningún nivel educativo 2 - Primaria 3 - Bachillerato 4 - Educación técnica 5 – Profesional	Positivo	Boutin, 2018; Newman, 2017; Liu, 2014; Reig, 2015; Lin, 2016; ONU, 2016; CEPAL, 2017; Pérez, 2009; Núñez, 2007; Mulcahy, 2016.
Ingreso	Npckp23	En moneda corriente	Positivo.	Pérez, 2009; Sarrias, 2017; Mulcahy, 2016.
Movilidad	Npckp46b	Tiempo en llegar al trabajo	Negativo.	ONU, 2016; CEPAL, 2017; Pérez, 2009; Núñez, 2007.

Recreación	Nhccp46e - Nhccp46j - Nhccp46k	Tiempo en llegar a un espacio recreativo	Negativo	RAE, 2001; Liu, 2014; Reig, 2015; Lin, 2016; ONU, 2016; CEPAL, 2017; Sarrias, 2017
Salud	Nhccp46m	Tiempo en llegar a un centro médico	Negativo	Liu, 2014; Reig, 2015; Lin, 2016; ONU, 2016; CEPAL, 2017; Pérez, 2009; Núñez, 2007; Mulcahy, 2016.
Satisfacción	Npcjp9aa	1 - Satisfacción baja 2 - Satisfacción media 3 - Satisfacción alta	<i>Variable dependiente</i>	Collins, 2019; Chen, 2018; Akay, 2013; Sarrias, 2017; Mulcahy, 2016.
Seguridad	Nhclp2a - Nhclp2b - Nhclp2c - Nhclp2d - Nhclp2e	0 - No ha presenciado hechos delictivos 1 - Si ha presenciado	Negativo	ONU, 2016; CEPAL, 2017; Pérez, 2009; Sarrias, 2017; Mulcahy, 2016.
Vivienda	Nhccp1	0 - No es propia 1 - Es propia	Positivo.	CEPAL, 2001; Bell, 2002, Lin, 2016; ONU, 2016; CEPAL, 2017; Pérez, 2009; Núñez, 2007; Mulcahy, 2016.

Fuente: Elaboración propia en base a recopilación de información del DANE y el marco teórico.

No obstante, la interpretación directa de los parámetros es diferente a los efectos marginales, debido a que estos consideran el logaritmo de la razón de probabilidades respecto a una categoría base, de este modo, considerando que la variable dependiente es la *satisfacción*, la fórmula para los efectos marginales será tomada de la función logística, de forma que se expresa así:

$$EMg_{ij} = \hat{P}_i * (\beta_j - \bar{\beta})$$

donde,  $P_i$  corresponde a la probabilidad de satisfacción del individuo,  $\beta_j$  hace referencia al coeficiente de cada variable correspondiente, y  $\bar{\beta}$  se refiere al promedio de los betas de la ecuación. Así, se procedió con la interpretación de los efectos de cada variable



anteriormente descrita sobre la satisfacción del residente foráneo en las UPZ 49 y 84 de la localidad de Bosa. Considerando que el modelo se ejecutó por medio del software Stata para estadísticas y análisis de datos. No obstante, las especificaciones matemáticas del modelo se encuentran en el anexo 8.2.10.

Concretando, se decide aplicar un modelo logit multinomial debido a la distribución de la probabilidad que este maneja, en contraste con los siguientes modelos expuestos para determinar la decisión del migrante; así, a continuación se exponen los argumentos para escoger los modelos propuestos: a) Sarrias (2017), quien aplica el método de compensación de variables, el cual no maneja una distribución de probabilidad adecuada para analizar la influencia de ciertos aspectos sobre su comportamiento; b) Mulcahy (2016), quien aplica un modelo de variables instrumentales, que al igual que el caso anterior, no considera una distribución de probabilidad adecuada para analizar su comportamiento de forma óptima al ser dependiente de otras variables; c) Núñez (2007), quien utiliza un modelo MCO para su análisis, que al igual que los anteriores casos, no asume una distribución de probabilidad adecuada para que su estimación, al ser dependiente de otras variables; y, d) Pérez (2009) quien aplica un modelo Probit binomial; dicho modelo no puede ser utilizado para esta investigación debido a que en la transformación de las variables, la *satisfacción* se encontraba en un rango de 1 a 10 en la Encuesta Multipropósito 2017, de modo que convertir la variable multinomial en una binomial iba a ser una decisión sesgada, al no considerar los valores intermedios, por dicho motivo, el investigador adopta el modelo de regresión logit multinomial, al utilizar 3 categorías.

Ahora, se aclara que en la aplicación del modelo se asumieron errores estándar robustos, definidos en Gujarati (2010) como una forma de corregir la heteroscedasticidad de un modelo, de este modo, el modelo realizado no presenta heteroscedasticidad en sus coeficientes.

Entonces, dando continuidad al análisis mixto, se efectuaron 2 grupos focales con el fin de interpretar la percepción de aspectos que influyen en el bienestar y las razones de la migración, según la teoría explicada en el marco teórico, de la población foránea en las dos UPZ sometidas a estudio. En este sentido, se define un grupo focal como “*un espacio de opinión para captar el sentir, pensar y vivir de los individuos, provocando auto explicaciones*”

para obtener datos cualitativos” (Hamui, 2012, p.56). En este sentido, el análisis de esta forma de recolección de información se hará en base a los vínculos entre variables obtenidos al analizar la tabla de co-ocurrencia de los códigos.

Continuando, los individuos que participaron en los grupos focales fueron adultos mayores (UPZ 49) y adultos con edades entre 20 y 40 años (UPZ 84), cuyas diferencias etarias caracterizan a las olas migratorias internas, y permiten analizar la evolución de las prioridades para su bienestar entre generaciones, asimismo, los individuos se identifican por ser jefes de hogar provenientes de otra parte del país. Es así que la dinámica llevada al grupo focal buscaba caracterizar a los migrantes internos y absorber la información referente a su percepción de bienestar (ver *Cuestionario Grupo Focal* en anexo)

Entonces, se procedió a la decodificación de las transcripciones por medio del software Atlas.ti, a continuación, se encuentra una tabla en la cual se relacionarán los códigos con los autores de la teoría ya expuesta:

**Cuadro 2: Codificación de los grupos focales**

CÓDIGO	TEORÍA
Adaptación a la comunidad	Chen, 2018; Saito, 2012; Liu, 2014; Reig, 2015; Lin, 2016; ONU, 2016; CEPAL, 2017; Pérez, 2009; Núñez, 2007.
Bienestar	Council on Social Work Educational, 2019; Chen, 2018; Akay, 2013; Liu, 2014; Reig, 2015; Lin, 2016; ONU, 2016; CEPAL, 2017; Pérez, 2009; Núñez, 2007; Sarrias, 2017; Mulcahy, 2016.
Conflicto armado	OIM, 2019; Mayblin, 2016.
Costo de oportunidad	Mankiw, 2012.
Desarrollo personal	Chen, 2018; Saito, 2012; Liu, 2014; Reig, 2015; Lin, 2016.
Educación	Boutin, 2018; Newman, 2017; Liu, 2014; Reig, 2015; Lin, 2016; ONU, 2016; CEPAL, 2017; Pérez, 2009; Núñez, 2007; Mulcahy, 2016.

Incentivo	Akay, 2013; Pérez, 2009.
Irrelevancia	Diccionario de Cambridge, 2019.
Migración forzosa	OIM, 2019.
Migración laboral	OIM, 2019.
Migración ordenada	OIM, 2019.
Modelo de ciudad	Gaviria, 2009; Borja, 2003; Sánchez, 2013; Comisión Europea, 1999; Becerril, 2000; ONU, 2016; Chen, 2018; Akay, 2013; Liu, 2014; Reig, 2015; Lin, 2016; ONU, 2016; CEPAL, 2017; Núñez, 2007; Sarrias, 2017.
Movilidad	ONU, 2016; CEPAL, 2017; Pérez, 2009; Núñez, 2007.
Movilidad ascendente	Newman, 2018.
No satisfacción	Collins, 2019; Chen, 2018; Akay, 2013.
Pull-factor	Mayblin, 2016.
Recreación cultural	RAE, 2001; Liu, 2014; Reig, 2015; Lin, 2016; ONU, 2016; CEPAL, 2017.
Recreación deportiva	RAE, 2001; Liu, 2014; Reig, 2015; Lin, 2016; ONU, 2016; CEPAL, 2017; Sarrias, 2017.
Relevancia	Diccionario de Cambridge, 2019.
Salud	Liu, 2014; Reig, 2015; Lin, 2016; ONU, 2016; CEPAL, 2017; Pérez, 2009; Núñez, 2007; Mulcahy, 2016.
Satisfacción	Collins, 2019; Chen, 2018; Akay, 2013; Sarrias, 2017; Mulcahy, 2016.
Seguridad	ONU, 2016; CEPAL, 2017; Pérez, 2009; Sarrias, 2017; Mulcahy, 2016.
Servicios básicos	CEPAL, 2001; Liu, 2014; Reig, 2015; Lin, 2016;

	ONU, 2016; CEPAL, 2017; Pérez, 2009; Sarrias, 2017.
Vivienda	CEPAL, 2001; Bell, 2002, Lin, 2016; ONU, 2016; CEPAL, 2017; Pérez, 2009; Núñez, 2007; Mulcahy, 2016.

Fuente: Elaboración propia en base a información del marco teórico

En este sentido, el análisis cualitativo se efectuó en base a la tabla de co-ocurrencia y los vínculos que se evidenciaron, tanto porque son así en base a la teoría como porque la co-ocurrencia entre los dos códigos era superior a 5.

Finalmente, se resalta la importancia del análisis mixto para determinar la percepción de bienestar, esto debido a que no es suficiente el análisis cuantitativo para dar una conclusión precisa del fenómeno, así como no sería suficiente un análisis meramente cualitativo ya que carecería de peso; en este sentido, el presente trabajo se basa en un análisis mixto con el fin de abarcar la mayor cantidad de información obtenida por los dos métodos, así, por medio de esto se llega a conclusiones más acertadas sobre el fenómeno estudiado.

#### 4. Resultados

Al efectuar la metodología de análisis mixto se llega a distintos análisis, de modo que para propiciar orden se inicia con el análisis del modelo econométrico y posteriormente de los grupos focales. De este modo, se ha dividido el análisis en tres fases:

##### 5.1. Análisis cualitativo

Se inicia el análisis cualitativo con la co-ocurrencia entre los códigos (ver *tabla de co-ocurrencias entre códigos* en anexo) con el fin de comenzar a vincularlos dependiendo su relación, de tal forma que se han vinculado aquellos que presentan más de 5 citas de co-ocurrencia o que la teoría considera tienen una relación. Ahora, el código de bienestar es el que presenta más vínculos (18 en total), los cuales se dividen entre: 1) Aquellos que forman parte del concepto (adaptación a la comunidad, educación, movilidad, recreación deportiva y cultural, salud, seguridad y vivienda), 2) Aquellos que son consecuencia según la percepción de bienestar (movilidad ascendente y desarrollo personal), y 3) Aquellos que se

encuentran asociados al concepto (costo de oportunidad, servicios básicos, relevancia, modelo de ciudad, no satisfacción, migración laboral, irrelevancia y satisfacción) (ver *mapa del concepto de bienestar* en anexo). Así, para analizar este código se interpretaron los tres subgrupos:

### **5.1.1. Aquellos que forman parte del concepto**

Se parte del código *adaptación a la comunidad*, el cual se caracteriza por la irrelevancia de los individuos para con, tal como se evidencia en frases como: “*yo la verdad no me relaciono mucho, uno porque no tengo tiempo, y dos porque la gente vive con miedos*” (Grupo focal No 2; p.5) lo cual se traduce en la necesidad de permanecer en una burbuja de seguridad por la desconfianza del uno con el otro (fenómeno que solo se da en la generación actual, quizás a causa de las nuevas tecnologías) y por la falta de tiempo, relacionada a su vez con el modelo de ciudad.

Ahora bien, la *educación* es considerada por los individuos como un generador de bienestar en el largo plazo, de modo que para estos el hecho de estar sentados en un aula o leer un contenido en específico no les produce bienestar, ya que lo que les mejora su percepción es tener el título para conseguir empleo y aumentar sus ingresos. Así entonces, se encuentran frases como: “*yo llegué a trabajar y estudiaba de noche para terminar la primaria*” (Grupo focal No 1; p. 4) pero dicho entusiasmo se ve eclipsado por el costo de oportunidad respecto a seguir trabajando por transportarse al lugar de estudio, manifestando los individuos que la localidad cuenta con deficit de instituciones de educación técnica y superior de modo que deben trasladarse a otra zona de la ciudad, lo cual convierte a la educación en un aspecto importante generacionalmente más no prioritario.

Continuando, el código *movilidad* es considerado irrelevante por frases como: “*lo importante es que uno tenga salud, lo demás ya vendrá*” (Grupo focal No 1; p. 3) al asumir que se deben atender otras prioridades. No obstante, a su vez es considerado como aspecto generador de insatisfacción, ya que el individuo está resignado al costo de oportunidad que este aspecto genera, de modo que al irse a vivir a esta zona de la ciudad, este está aceptando las condiciones que el lugar le ofrece, tal como se explica en la frase: “*pero en los tiempos de trayecto es mucho, aunque uno entiende porque es la capital y pues aquí todo está lejos*” (Grupo focal No 2; p. 3).

Avanzando en el tema, se llega al código *recreación*, el cual se divide entre *cultural* y *deportiva*. Entonces, el análisis inicia con frases como: “*cuando uno está en la vida laboral, en la vida útil, la recreación se vuelve lujo, porque uno ya no tiene para eso y pues hay otras prioridades*” (Grupo focal No 1; p. 1) donde se evidencia la irrelevancia de este tipo de recreación sobre la percepción de bienestar, dado que el individuo asume el ir a lugares como museos, bibliotecas, exposiciones de arte, entre otros, como una actividad que no le produce bienestar ya que en ese tiempo puede dedicarse a trabajar o efectuar otro tipo de ocio, teniendo en cuenta que dichos lugares no se encuentran en la localidad de Bosa, sino que es necesario desplazarse a otra zona de la ciudad para acceder a estos. Así, aparece otra frase como: “*pues si hay muchas partes donde uno puede recrearse, como los parques, los centros comerciales, (...) para mi es lo más importante*” (Grupo focal No. 1; p. 1) donde los individuos optan por efectuar ocio romano (el que no aporta al desarrollo personal) en lugar del ocio griego (el que aporta al desarrollo personal).

Se procede con el análisis del código *salud*, el cual es considerado como aspecto fundamental para percibir un buen bienestar, en este sentido, en afirmaciones como: “*Bueno ahí yo sí creo que si uno no tiene salud está jodido, porque de qué le sirve tener plata y tener comida si no tiene alientos para gozarlo*” (Grupo focal No 1; p. 1) se evidencia la importancia de este aspecto. No obstante, los individuos afirman que “*aquí hay unas sedes pero son para citas prioritarias, el resto toca en otra parte de la ciudad*” (Grupo focal No. 2; p. 6) donde se evidencia que el modelo de ciudad obliga a los individuos a trasladarse a otra localidad para acceder al servicio de salud.

Continuando con el asunto, el código *seguridad* es considerado irrelevante con una percepción similar al aspecto *movilidad*, dado que los individuos asumen el “*no dar papaya*” como parte de su rutina diaria y aceptan las condiciones que le ofrecía la zona al irse a vivir allí, de modo que estos deciden concentrarse en garantizarse otros aspectos que asumen más importantes para su bienestar, sin embargo, se evidencia que a medida que la ciudad se expande a otros territorios, la presencia del gobierno garantiza mayor cobertura de servicios, y entre estos está la policía nacional, tal como se evidencia en la afirmación: “*porque hay una percepción mejor (...) porque antes uno tenía al jíbaro aquí a la entrada de la casa*” (Grupo focal No 1; p. 5).

Finalmente, para el código *vivienda* se encuentran afirmaciones como: “*sí pues fue fácil comprar y para criar a la familia*” (Grupo focal No 1; p. 4) donde se evidencia la relación que tuvo la época de la conurbanización con la adquisición de vivienda, donde, en sus comienzos, los residentes estaban privados del acceso a servicios básicos, pero que aún así fue un incentivo fundamental para residir en la zona debido al precio del metro cuadrado tan asequible para la clase media y baja o población vulnerable, como lo son los migrantes internos.

Concluyendo la primera parte de la interpretación del código *bienestar*, se evidencia la influencia del modelo de ciudad con algunos aspectos como: adaptación a la comunidad, educación, recreación deportiva y vivienda, de modo que, el proceso de expansión de la ciudad hacia territorios rurales no ha garantizado el acceso pleno de su población a dichos aspectos, llevando a los individuos a considerarlos irrelevantes sobre su bienestar, ya que se han adaptado a una vida que consiste en satisfacer sus necesidades en el corto plazo, sin reflexionar en sus consecuencias en el largo plazo, esto se evidencia en las variables movilidad, recreación cultural y seguridad, donde, la carencia de estos aspectos sobre la percepción de un individuo puede generar consecuencias en su desarrollo personal y el proceso de movilidad ascendente.

### **5.1.2. Consecuencia de su percepción**

Ahora, en el análisis de los códigos *desarrollo personal* y *movilidad ascendente* se encuentran frases como: “*gracias a esta ciudad somos lo que somos*” (Grupo focal No. 1; p. 4) y “*irme [de la localidad] para conseguir algo mejor, porque acá ya uno está acostumbrado y pues quiero algo mejor para ellos*” (Grupo focal No 2; p. 4) donde se entiende que así como la ciudad es considerada fuente generadora de desarrollo, para que el migrante interno tenga una buena percepción de bienestar en el largo plazo y el contexto propicie el proceso de movilidad ascendente es necesario que las autoridades creadoras de política pública tengan en cuenta para su elaboración aspectos tales como: a) Los pull-factor de los foráneos al momento de migrar, y b) El pleno acceso a servicios educativos y culturales que promuevan el desarrollo de las futuras generaciones.

### 5.1.3. Asociados al concepto

Dando continuidad al análisis, se da inicio a la interpretación de los códigos *costo de oportunidad y modelo de ciudad*, los cuales se relacionan con *relevancia y satisfacción* por afirmaciones como: “*Si claro, es que no alcanza, usualmente uno sale a trabajar muy temprano y llega uno muy de noche*” (Grupo focal No 2; p. 2) y “*pero en los tiempos de trayecto eso es mucho*” (Grupo focal No 2; p. 3) donde se evidencia que dichos códigos afectan la percepción de los individuos sobre aspectos que forman parte del bienestar, como lo son educación, movilidad, recreación y salud, confirmando que sus recorridos diarios representan gran parte de su día. Además, frases como: “*pues por lo que no es estilo pueblo, que allá uno es sociable con todo el mundo, en cambio en Bogotá eso no es así (...) allá es mucho más chévere, por eso cuando voy a tierra caliente soy más feliz*” (Grupo focal No 2; p. 1) donde se evidencia la insatisfacción que le da el modelo de ciudad al individuo, al limitarlo del acceso pleno a aspectos que le podrían dar una mejora en su bienestar.

Concretando esta parte de la interpretación de bienestar, se procede a analizar los tipos de migración, con afirmaciones como: “*es que uno llegaba acá era a trabajar, buscando el desarrollo personal*” (Grupo focal No 1; p. 4) o “*yo la verdad estoy acá es por cuestiones de trabajo*” (Grupo focal No 2; p. 3) o “*yo me acuerdo que quemaban a la gente viva con lo que tuvieran*” (Grupo focal No 2; p. 3) donde los individuos afirman la migración en masa a causa del conflicto armado en sus lugares de origen o las disparidades en materia de desarrollo entre el campo y la ciudad, lo cual impide un proceso de migración ordenada, no obstante, en la actualidad, debido a los procesos de paz con grupos armados, los migrantes han comenzado a volver a sus pueblos o ciudades; no obstante, se mantiene el fenómeno migratorio rural-ciudad por la búsqueda del desarrollo personal con afirmaciones como “*por desarrollo personal, porque yo me traje a mi mamá y mis hermanos, y lo hice como porque acá uno es persona, aunque en el campo también lo es, pero allá es mucho más duro*” (Grupo focal No 1; p. 3) y “*gracias a la ciudad, somos lo que somos*” (Grupo focal No 1; p.4).



## 5.2. Modelación econométrica

Iniciando con este análisis, se procede por interpretar los coeficientes y los efectos marginales obtenidos del modelo de regresión logístico multinomial que incluye a todas las variables ya expuestas (ver *Tabla 1: Modelo completo* y *Tabla 2: Efectos marginales del modelo completo* en anexo). Así, la variable de adaptación a la comunidad no es estadísticamente significativa sobre la satisfacción, además de presentar unos efectos marginales en los que el participar de algún grupo social influye sobre una percepción negativa de la satisfacción del individuo, tal como se evidencia en la tabla de co-ocurrencia entre adaptación a la comunidad y seguridad, donde el 64% de los residentes no pertenecen a ningún grupo y asimismo no han presenciado ningún hecho delictivo, comparado con el escaso 4% que han presenciado algún hecho delictivo y pertenecen a algún grupo, esto se traduce en la indiferencia de la población al querer interactuar con sus vecinos, afirmación que será discutida más adelante. (ver *Tabla 4: Co-ocurrencia entre seguridad y adaptación a la comunidad* en el anexo)

Continuando con el análisis, la educación demuestra no ser importante al no rechazar la hipótesis nula ninguna de las alternativas incluidas en la variable, además de que sus efectos marginales no son estadísticamente relevantes, así, se puede interpretar que la percepción de satisfacción no se ve influenciada por mayores niveles educativos, de este modo, considerando que una tercera parte de la población foránea residente en las UPZ de estudio completaron el bachillerato y que un escaso 18% llegaron a la educación superior, se deduce que la educación no es un factor decisivo en su satisfacción, es decir, les es indiferente haber estudiado quizás porque no evidencian una mejora instantánea en su percepción de la vida o porque tienen otras prioridades en el corto plazo, periodo en el que la educación no influye, ya que esta se refleja en el desarrollo personal a mediano o largo plazo. (ver *Tabla 1* y *Tabla 2* en anexo)

Ahora, se prosigue con la variable ingreso, la cual es estadísticamente significativa, aunque únicamente en la categoría 3 (satisfacción alta), lo cual tiene coherencia con sus efectos marginales, donde las categorías 1 y 2 presentan signos negativos, lo que evidencia que no importa si los ingresos aumentan, el individuo puede tener aspectos que no lo

satisfacen y que el dinero no puede cambiar, tales como adaptación a la comunidad, tiempo de transporte o seguridad, asimismo, la categoría 3 puede tener signo positivo asumiendo que los otros aspectos ya están cubiertos y un aumento en el ingreso puede brindarle más oportunidades para su satisfacción en aspectos como recreación o salud. (ver *Tabla 1* y *Tabla 2* en anexo)

Se prosigue con la variable movilidad, la cual presenta el mismo comportamiento de la educación, ya que ninguno de sus coeficientes es estadísticamente significativo, sin embargo, este actuar de la variable mantiene coherencia con la teoría al tratarse de un aspecto intrínsecamente relacionado con el modelo de ciudad, el cual es monocéntrico de expansión difusa para el caso de Bogotá, de modo que el individuo suele aceptar la ubicación espacial de su residencia, donde reconoce que la movilidad no será mejorada en un corto plazo, así que la puede considerar irrelevante en su percepción de satisfacción actual; asimismo, los efectos marginales evidencian que un aumento en el tiempo de viaje al trabajo puede aumentar la probabilidad de percibir una satisfacción media o baja, en coherencia con la categoría 3 y su signo negativo, considerando que un aumento en su tiempo de viaje al trabajo disminuirá la probabilidad de tener una satisfacción alta. (ver *Tabla 1* y *Tabla 2* en anexo)

Continuando, se procede al análisis de la variable recreación, el cual es algo particular, ya que sus efectos marginales son aceptados estadísticamente, pero su coeficiente sólo es aceptado para la categoría 3, de este modo, se asume una relación entre el aumento del tiempo en transportarse a un espacio recreativo y una mejora en su percepción de satisfacción, además de manifestar efectos marginales negativos para las dos primeras categorías y positivo para la número 3, datos que mantienen coherencia con el modelo de ciudad que se presenta en Bogotá, ya que para acceder a centros culturales, tales como bibliotecas o museos, el individuo se debe desplazar una mayor cantidad de tiempo comparado con aquellos residentes que viven en zonas más centrales que las UPZ de estudio, de este modo, el individuo puede percibir mayor satisfacción al dirigirse a estos lugares, sin considerar el tiempo de traslado, además que si esta persona toma la decisión de ir a recrearse no estaría considerando el costo de oportunidad ya que posiblemente lo haga con fines de ocio romano (para entretenerse) y no como ocio griego (que aporta al desarrollo personal), lo cual tiene coherencia con la irrelevancia del aspecto educación. Para resumir este ítem, el

residente foráneo de estas UPZ no considera importante sobre su satisfacción el recrearse, ya que tiene otras prioridades para llegar a la satisfacción alta, y una vez la alcanza buscará un tipo de recreación que no aporta a su desarrollo personal. (ver *Tabla 1* y *Tabla 2* en anexo)

Añadiendo, la variable salud es la que mayor significancia presenta en ambas categorías, no obstante, al analizar sus efectos marginales no se evidencia gran relevancia sobre la probabilidad de tener mayor o menor satisfacción con la vida, lo cual puede ser causado por inconsistencias en el modelo, sin embargo se puede traducir como una consecuencia del modelo de ciudad manejado y la percepción de calidad del sistema de salud, de modo que el individuo opta por no trasladarse a un centro médico cercano, ya sea por insatisfacción con el sistema de salud local o por otro causante, sino que se dirige a la auto-atención, a una droguería cercana o a un centro médico del que perciba mayor calidad del servicio, sin embargo, este punto será discutido más adelante. No obstante, la variable salud manifiesta efectos marginales interesantes, tal como es el caso del efecto en la categoría 3 (satisfacción alta) cuyo signo es negativo, lo cual significa que, a mayor tiempo de distancia, la probabilidad de tener satisfacción alta disminuirá, en coherencia con la teoría, mientras que para las otras categorías el signo positivo se relaciona con el análisis mencionado anteriormente. (ver *Tabla 1* y *Tabla 2* en anexo)

Por otra parte, la variable seguridad no presenta significancia ni para sus coeficientes ni para sus efectos marginales, no obstante, al efectuar un análisis se evidencian signos positivos en los marginales para las dos primeras categorías, lo cual, en coherencia con la teoría, demuestra que al haber presenciado un acto delictivo el individuo tenderá a percibir una menor satisfacción con la vida; por otra parte, la no significancia de la variable sobre la satisfacción se traduce como un factor que el individuo acepta al mudarse a una zona de expansión difusa, donde sabe que la cobertura en algunos aspectos no es la óptima, tal como se manifestó con la variable movilidad, es así que la seguridad no suele ser el aspecto más importante para la satisfacción del individuo ya que tienen otras prioridades, tales como las variables salud o ingreso. (ver *Tabla 1* y *Tabla 2* en anexo)

Concluyendo con la primera parte de este análisis, la variable vivienda tampoco es significativa estadísticamente, así como ninguno de sus efectos marginales, esto será explicado en la triangulación de datos, ya que el residente en la localidad de Bosa se

encuentra en una zona con el mayor déficit cuantitativo de la ciudad, siendo específico con las UPZ, donde el porcentaje de propietarios migrantes internos es del 50%, de modo que la adquisición de vivienda propia se ha dificultado a lo largo del tiempo, además, considerando el proceso de expansión histórica en la ciudad, Bosa es una localidad que goza de mejor accesibilidad en comparación a otras zonas de la ciudad, lo cual produce que el precio del metro cuadrado sea superior, asimismo afecta la adquisición de vivienda en esa zona. (ver *Tabla 1, Tabla 2 y Tabla 5* en anexo)

Entonces, una vez efectuado el análisis del modelo inicial, se procede a iniciar el proceso de eliminación de variables explicando las razones, teniendo en consideración el análisis anterior, regresiones individuales que permitieron evidenciar el comportamiento de la variable dependiente con respecto a cada independiente y los test de independencia y de Hausman (ver *Tabla 3, Tabla 8 y Tabla 9* en anexo). En este sentido, las variables a continuación fueron descartadas:

- a) Adaptación a la comunidad: de la forma en que se discutió previamente, los individuos tienden a relacionar la interacción con la comunidad con posibles hechos delictivos, de forma que optan por dejarla de un lado, de modo que no se consideraría relevante en su percepción de satisfacción.
- b) Educación: tal como se explicó anteriormente, la variable representa una mejora en la satisfacción futura, de modo que en el corto plazo no es considerada relevante al no traer un beneficio “instantáneo” en la población sometida a estudio.
- c) Movilidad: en el mismo sentido, se evidencia que la movilidad no es estadísticamente relevante en la satisfacción debido a que el individuo aceptó las condiciones que la localidad le ofreció en comparación a otras, además de ser una consecuencia del modelo de ciudad instaurado.
- d) Recreación: al parecer el migrante no considera muy relevante la recreación ya que tienen otras prioridades para llegar a percibir mayor satisfacción, de modo que esta variable es considerada un efecto colateral de estar satisfecho.
- e) Seguridad: expuesto anteriormente, el individuo solo acepta las condiciones que le ofrece el sector, así que, al no poder tener ningún control sobre esta variable, opta por darle prioridad a otras, tales como salud o ingreso.

- f) Vivienda: por la dificultad para la adquisición de un predio de residencia en las UPZ, es razón para que los individuos consideren a la vivienda como algo parcialmente inalcanzable, entonces ya no la toman como un aspecto tan relevante para su satisfacción.

No obstante, las variables anteriormente expuestas no fueron retiradas hasta no haberlas unido a otras, considerando que dicha unión mejoraría sus coeficientes; sin embargo, la significancia no podía ser considerada relevante, por lo que se corre el modelo con las dos variables significativas: Ingreso y salud. Al analizar dicho modelo se evidencia que la variable ingreso se encuentra en el límite de la aceptación estadística con un nivel de significancia del 10%, de este modo el investigador decide aceptar el modelo y considerarlo el final. (ver *Tabla 6* en el anexo)

Concretando, los efectos marginales muestran que, por un aumento en unidades monetarias del ingreso, aumenta la probabilidad de que el individuo perciba una satisfacción alta, lo cual se evidencia con los signos de las tres categorías; así entonces, la variable salud posee signos contrarios a los del ingreso, por lo que el análisis es que a medida que aumenta el tiempo de traslado a un centro médico, aumentará la probabilidad de que el individuo perciba una satisfacción baja. (ver *Tabla 7* en anexo)

### **5.3. Triangulación de información**

Dando continuidad al análisis, se inicia la triangulación de la información, el proceso se hizo mediante la vinculación de análisis para los aspectos señalados en el modelo, asimismo, los códigos dentro del análisis cualitativo se vincularon a las variables. Así entonces, se da inicio con la *adaptación a la comunidad* no es considerada relevante al asociarla con inseguridad, sin embargo, es imperativo tener en cuenta al modelo de ciudad en este análisis, debido a que parte de los adultos manifestaron intención de hacer parte de grupos en la comunidad, sin embargo no lo hacen debido al costo de oportunidad que les crea la ciudad, considerando la falta de tiempo como determinante en su inclusión a grupos comunales.

Ahora, la educación ha sido defendida por su importancia sobre el desarrollo personal y el proceso de movilidad ascendente, no obstante, según la información recopilada, su

relevancia en la percepción de bienestar actual es nula, de modo que el estar estudiando no es de gran importancia para el individuo al tratarse de la educación como determinante de satisfacción en el largo plazo, es decir una vez finalizados los estudios. Por otro lado, se identifica la insatisfacción respecto al sistema educativo brindado en la localidad, al afirmar que existe planta física pero que no es suficiente para la densidad poblacional de la zona, asimismo se manifestó la baja calidad del servicio prestado y la necesidad de buscar instituciones en otras partes de la ciudad para acceder a un sistema de calidad.

Continuando, en lo referente a la movilidad, los análisis convergen en que el modelo de ciudad está intrínsecamente relacionado al costo de oportunidad parte de este aspecto, el cual es a su vez aceptado si un individuo decide residir en una localidad caracterizada por la expansión difusa (el caso de Bosa). No obstante, la insatisfacción por el tiempo gastado por trayecto se mantiene en la población, así que se deduce que la movilidad es un aspecto que influye en la percepción de bienestar del individuo, sin embargo, es catalogada como menos importante en comparación a la salud o la vivienda.

Ahora bien, el aspecto recreación evidencia una estrecha relación con el costo de oportunidad, el cual a su vez es causado por el modelo de ciudad ya que, si aumenta el tiempo de transporte para llegar a un centro de recreación, impactará de forma negativa a una buena percepción de bienestar. No obstante, aquellos que deciden recrearse suelen asistir a escenarios de recreación deportiva, más no recreación cultural, lo cual tiene un impacto en su desarrollo personal, así como en el proceso de movilidad ascendente. Además, el individuo considera que existen otras prioridades, como una mejor percepción sobre la salud y mantener su empleo.

Dando continuidad, el aspecto salud es considerado el más importante, ya que lo asumen como generador de bienestar, de modo que la importancia que se le da a otros aspectos sobre su bienestar es un efecto colateral de “*sentirse bien*”, es decir de gozar de una buena percepción de la salud. Sin embargo, los migrantes internos residentes en la localidad de Bosa se encuentran insatisfechos con el servicio de salud, esto debido al tiempo de traslado que deben asumir para asistir al servicio de salud, además de que estos puntos de atención se encuentran en otras zonas de la ciudad, causado por el modelo de ciudad aplicado en Bogotá.

Ahora, en materia de seguridad se ha mostrado una mejora en su percepción a lo largo del tiempo, no obstante, se considera irrelevante para la toma de decisión de una persona sobre su lugar de residencia, al manifestar que existen otras prioridades, además, los individuos aceptan las condiciones que le ofrece el sector al optar por vivir allí. Sin embargo, los individuos afirman que en el proceso de expansión urbana la inseguridad aumentará en esos territorios, y será aún mayor si se trata de expansión difusa.

Terminando, en lo referente a la vivienda, esta es considerada un incentivo para vivir en territorios de expansión urbana, ya que en estas zonas de la ciudad el precio del metro cuadrado es más accesible para los individuos, sin embargo, estas zonas no suelen tener acceso a servicios básicos desde el inicio, asimismo, lo que corresponde al territorio de conurbanización entre Bogotá y Bosa el precio ha aumentado, ya que actualmente existen viviendas aún más alejadas del centro de la ciudad y que cuentan con una accesibilidad a servicios más limitada. Además, los individuos manifestaron la tendencia a residir en estas zonas si un familiar ya se encontraba viviendo allí, de modo que esta expansión acarreará más expansión futura, al ser posible foco de atracción de población migrante. Asimismo, la búsqueda de tenencia propia de la vivienda es considerado un aspecto primordial sobre el bienestar a lo largo del tiempo, es decir que su importancia se puede asumir atemporal.

Concluyendo la triangulación, se evidencia un patrón sobre el orden de importancia que le dan los individuos a los aspectos dentro del concepto de bienestar, donde la Salud es lo primordial, luego los ingresos se muestran como el factor garante de los demás aspectos, dejando al final aspectos como educación, considerada como determinante de bienestar en el largo plazo, y recreación cultural, considerada como efecto colateral de la educación (ver *Priorización de los aspectos* en anexo). Además, la importancia que le dan los individuos a ciertos aspectos parte del concepto de bienestar se ve influenciada por el modelo de ciudad.

## **5. Conclusiones**

En primer lugar, el presidente General Gustavo Rojas Pinilla en el año 1954 manifestó, por medio del Decreto 3640, que al Distrito Especial de Bogotá se le adicionan municipios circunvecinos, debido al gran flujo migratorio descrito por la CEPAL (2017), dando paso a los primeros Planes de Ordenamiento Territorial (POT). En este sentido, el

actual POT, que entró a regir por medio del Decreto 190 de 2004, no tiene en consideración la expansión territorial, sino que muestra interés en el desarrollo regional de la ciudad considerándola nodo central de una red de urbes en la región, manejando el modelo de ciudad monocéntrica, y catalogando a las ciudades circunvecinas como ciudades dormitorio, incentivando así la conurbanización entre ciudades. No obstante, desde la publicación del Decreto 364 de 2013, se evidencia la incoherencia entre el POT y los Objetivos de Desarrollo Sostenible propuestos por el PNUD, específicamente en el objetivo 11, sobre las ciudades y comunidades sostenibles.

Ahora, se han identificado que gran parte de los migrantes han pasado por la migración forzada, debido a que fue amenazada su subsistencia o integridad física, o buscan su desarrollo personal o el de sus futuras generaciones (movilidad ascendente), de modo que, en el último caso, los individuos evidenciaron una limitación para el acceso a oportunidades que favorezcan su desarrollo, en comparación a las que se presentan en las ciudades. En este sentido, se identificó que el flujo migratorio se ha dado en Colombia debido a las disparidades en procesos de desarrollo regional, de modo que las ciudades influyentes en sus regiones han sido foco de atracción de esta población, en especial Bogotá, la cual, al ser la capital, es el principal destino para los migrantes. Asimismo, la expansión difusa en Bogotá aumentó debido a la accesibilidad a la vivienda en estos sectores, el cual es considerado el determinante más importante para la residencia de la población foránea en estas zonas de la ciudad, así como en la localidad de Bosa, además de que el tener familiares en estas zonas de la ciudad era un incentivo adicional para vivir allí.

Continuando, se evidencia un patrón sobre el orden de importancia de los determinantes de bienestar causado por las necesidades que le instaura el contexto socioeconómico, dicho patrón es: 1) Salud: al ser considerada como aspecto desencadenante de los otros, de modo que los demás aspectos están relacionados con el “*sentirse bien*” del individuo; 2) Ingreso: una vez se tenga una percepción satisfactoria de salud, el ingreso garantiza el acceso a los otros servicios, de modo que se concibe como el segundo generador de bienestar; 3) Vivienda: luego de percibir bien a la salud y tener ingresos, la vivienda es lo primordial frente a todos los demás; 4) Seguridad, movilidad y recreación deportiva: los tres son considerados efectos colaterales de sentirse bien, ya que una vez se aseguren la salud, los ingresos y la vivienda, estos aspectos influyen en la probabilidad de que el individuo goce de



satisfacción alta, es decir que perciba un bienestar alto; 5) Educación: ya que el individuo en este contexto no la considera un determinante de su bienestar inmediato, la educación ha sido relevada a los últimos lugares al ser un aspecto que brinda bienestar en el largo plazo; y 6) Recreación cultural: se asume como un efecto colateral del número de años estudiados, por lo que se considera la menos relevante sobre la percepción de bienestar de los individuos en el corto plazo.

Cabe agregar, que los aspectos que aportan al desarrollo personal y a la movilidad ascendente son la educación y la recreación cultural, sin embargo estos se ven estrechamente influenciados por el modelos de ciudad, ya que no todos los individuos tienen pleno acceso a estos servicios, en este sentido, se concluye que el modelo de ciudad adoptado para Bogotá es inapropiado considerando su densidad poblacional y el flujo de inmigrantes que ha vivido a lo largo del tiempo, así, al insistir con el uso de este modelo no se llegará a una cobertura plena de servicios en todo el territorio urbano, de tal forma que el acceso a servicios de los residentes en zonas de expansión urbana difusa es más limitado en la ciudad de Bogotá, donde la construcción de un ambiente que propicie su desarrollo personal y el de sus futuras generaciones se llega a considerar utópico.

## **6. Referencias**

1. Akay, A. (2013). Remittances and well-being among rural-to-urban migrants in China. Instituto para el Estudio del Trabajo. Bonn, Alemania.
2. Ammermuller, A. (2010). Wage flexibility in regional labour markets: Evidence from Italy and Germany. *Regional Studies*. Vol (44.4). (p. 401 - 421)
3. Bayona, J. (2014). Movilidad residencial y redistribución de la población metropolitana: los casos de Madrid y Barcelona. Universidad de Barcelona. Barcelona, España.
4. Becerril, M. (2000). Policentrismo en las ciudades latinoamericanas. El caso de Santiago de Chile. Latin American Studies Association. Santiago de Chile, Chile.
5. Bell, B. (2002). Wage equations, wage curves and all that. División de Análisis Monetario. Banco de Inglaterra. Londres. Reino Unido
6. Borja, J. (2003). La ciudad conquistada. Alianza Editorial. Madrid, España.

7. Boutin, D. (2018). The role of internal migration in accessing a first job: A case of study of Uganda. *International Labour Review*. Vol (157), No (4) (p. 632)
8. Castillo Robayo, C. D., Da Silva Bichara, J., & Pérez-Trujillo, M. (2017). Retornos salariales para Colombia: un análisis cuantílico. *Apuntes del CENES*, 36(63), 211-246.
9. Chen, H. (2018). Upward social mobility in China: Do cities and neighbourhoods matter? *Habitat International*. Vol (82) (p. 94-103)
9. Collins, B. (2019). *Managing for Citizen Satisfaction: Is Good Not Enough?* Universidad del Norte de Texas. Texas, Estados Unidos.
10. Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2001). *El método de las necesidades básicas insatisfechas (NBI) y sus aplicaciones en América Latina*. Santiago de Chile, Chile.
11. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2013). *Metrópolis en Colombia: aglomeraciones y desarrollo (Serie: Estudios y Perspectivas)*. Recuperado de: [repositorio.cepal.org](http://repositorio.cepal.org)
12. Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2011) *Migración Interna en ciudades de América Latina: Efectos en la estructura demográfica y la segregación residencial (Notas de publicación N° 93)*. Recuperado de: [repositorio.cepal.org](http://repositorio.cepal.org)
13. Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2017). *Migración Interna y asentamientos urbanos en América Latina y el Caribe (Serie: Desarrollo y Población)*. Recuperado de: [repositorio.cepal.org](http://repositorio.cepal.org)
14. Council on Social Work Education. (2019). *Working Definition of Economic Well-Being*. Alexandria, Estados Unidos: Council on Social Work Education. Recuperado de: [www.cswe.org](http://www.cswe.org)
15. European Commission (1999). *European Spatial Development Perspective*. Recuperado de: [ec.europa.eu](http://ec.europa.eu).
16. García Estévez, J; Castillo Robayo, C.D (2019). Desempleo juvenil en Colombia: ¿la educación importa? *Revista Finanzas y Política Económica*, Vol. 11, no. 1 (ene.-jun. 2019).
17. Gaviria, Z. (2009). *La expansión urbana sobre las periferias rurales del entorno inmediato a la ciudad metropolitana*. Universidad EIA. Medellín, Colombia.
18. Gujarati, D. (2010). *Econometría*. Quinta Edición. McGraw-Hill / Interamericana de Editores. Ciudad de México, México.

19. Hamui, A. (2012). La técnica de grupos focales. Universidad Nacional Autónoma de México. Ciudad de México, México.
20. Hernández, R. (2014). Metodología de la investigación. Sexta Edición. McGraw-Hill / Interamericana de Editores. Ciudad de México, México.
21. Kleemans, M. (2017). Labour Market Responses to Immigration: Evidence from Internal Migration Driven by Weather Shocks. Departamento de Economía. Universidad de Illinois.
22. Lin, Y. (2016). Association between social integration and health among internal migrants in ZhongShan, China. Escuela de Salud Pública, Universidad de Sun Yat-Sen. Guangzhou, China.
23. Liu, Y. (2014). Residential segregation and well-being inequality between local and migrant elderly in Shanghai. Departamento de Geografía Humana y Planeación. Universidad de Utrecht. Utrecht, Holanda.
24. Madsen, J. (2016). The immigration-unemployment nexus: do education and protestantism matter? Departamento de Economía. Monash University.
25. Mankiw, G. (2012) Principios de Economía. Sexta Edición. Universidad de Harvard. Estados Unidos.
26. Martner, C. (2016). Expansión dispersa, ciudad difusa y transporte: el caso de Querétaro, México. Revista latinoamericana de estudios urbano regionales. Santiago de Chile, Chile.
27. Mayblin, L. (2016). Complexity reduction and policy consensus: Asylum seekers, the right to work, and the “pull factor” thesis in the UK context. Departamento de Política, Universidad de Sheffield. Sheffield, Reino Unido.
28. Mulcahy, K. (2016). The impact of rural-urban migration on subjective well-being in South Africa. Escuela de ciencias económicas y negocios, Universidad de Witwatersrand. Johannesburgo, Sudáfrica.
29. Newman, A. (2018). The influence of migration on the educational aspirations of young men in northern Senegal: Implications for policy. Universidad Libre de Bruselas.
30. Núñez, F.; Roca, J. (2007) Estimación y especificación de modelos de formación de precios del suelo urbano en el Gran Concepción, Chile. Universidad del Biobío. Concepción, Chile.

31. Organización de las Naciones Unidas (2016). Nueva Agenda Urbana (Serie: Habitat III). Recuperado de: [habitat3.org](http://habitat3.org)
32. Organización Internacional para las Migraciones. (2019). Los términos clave de migración. Ginebra, Suiza: *Organización Internacional para las Migraciones*. Recuperado de: [www.iom.int](http://www.iom.int)
33. Pérez, A. (2009) Interacción entre inmigración y condiciones de vivienda en el municipio de Chimalhuacán: un análisis Probit.
34. Reig, E. (2015). Calidad de vida en las ciudades del área metropolitana de Valencia: un análisis comparativo con DEA y MCDA. Facultad de Economía. Universidad de Valencia.
35. Saito, T. (2012). Effects of a program to prevent social isolation on loneliness, depression, and subjective well-being of older adults: A randomized trial among older migrants in Japan. Escuela de Salud Pública. Universidad de Tokio. Tokio, Japón.
36. Sánchez, V. (2013). Policentrismo morfológico y funcional. Una perspectiva mexicana.
37. Sarrias, M. (2018). Do monetary subjective well-being evaluations vary across space? Comparing continuous and discrete spatial heterogeneity. Departamento de Economía, Universidad Católica del Norte. Antofagasta, Chile.

## **8. Anexos**

### **8.1. Análisis cualitativo**

#### **8.1.1. Cuestionario Grupo Focal**

##### **1. Características Personales**

- Origen
- Año de nacimiento
- Sexo

##### **2. Percepción de Bienestar**

- Enliste, según su opinión, por orden de importancia las siguientes variables:
  1. Educación.
  2. Recreación.

3. Vivienda.
4. Salud.
5. Adaptación a la comunidad.
6. Percepción de la seguridad.
7. Movilidad.

### **3. Migración**

- ¿Fue una decisión voluntaria el migrar?
- ¿Tiene usted parientes en la localidad / ciudad?
- ¿Cuánto lleva en la localidad?
- ¿Razones que lo incentivaron a vivir en la localidad?

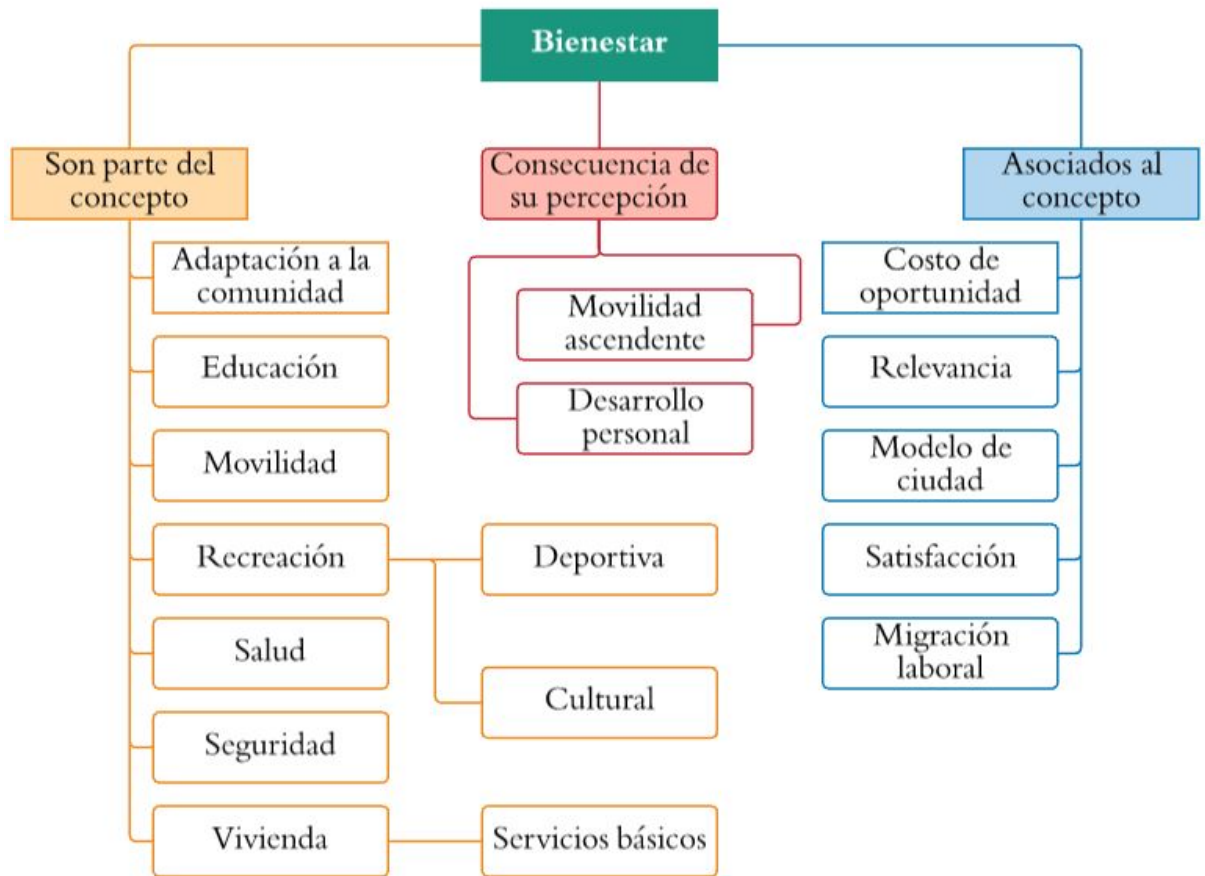
### **4. Características del Migrante**

- Número de años estudiados al momento de migrar
- Actualmente, ¿Cómo obtiene sus ingresos?
- ¿En algún momento ha tenido vivienda propia en la localidad?
- ¿La conserva actualmente?

### **5. Satisfacción**

- Ahora, ¿Se siente satisfecho con los servicios ofrecidos por la localidad?
- En base a los servicios enlistados anteriormente, ¿Cuál es su percepción en cuanto a la calidad brindada?

### 8.1.1. Mapa del concepto de bienestar



### 8.1.2. Tabla de frecuencias y vínculos

CÓDIGO	Frecuencia	Vínculos	CÓDIGO	Frecuencia	Vínculos
Adaptación a la comunidad	19	4	Movilidad	20	4
Bienestar	48	1 8	Movilidad ascendente	2	5
Conflicto armado	10	3	No satisfacción	35	8
Costo de oportunidad	17	4	Pull-factor	8	3

<b>Desarrollo personal</b>	8	3	<b>Recreación cultural</b>	12	3
<b>Educación</b>	16	4	<b>Recreación deportiva</b>	17	4
<b>Incentivo</b>	9	2	<b>Relevancia</b>	10	5
<b>Irrelevancia</b>	16	6	<b>Salud</b>	15	4
<b>Migración forzosa</b>	7	2	<b>Satisfacción</b>	37	6
<b>Migración laboral</b>	6	1	<b>Seguridad</b>	14	3
<b>Migración ordenada</b>	4	1	<b>Servicios básicos</b>	6	3
<b>Modelo de ciudad</b>	33	7	<b>Vivienda</b>	22	5

**8.1.3. Tabla de co-ocurrencias entre códigos**

<b>CODIGO</b>	<b>Adaptación a la comunidad</b>	<b>Bienestar</b>	<b>Conflicto armado</b>	<b>Costo de oportunidad</b>
<b>Adaptación a la comunidad</b>	-	11	-	-
<b>Bienestar</b>	11	-	-	6
<b>Conflicto armado</b>	-	-	-	-
<b>Costo de oportunidad</b>	-	6	-	-
<b>Desarrollo personal</b>	1	7	-	1
<b>Educación</b>	1	6	-	1
<b>Incentivo</b>	2	1	-	-
<b>Irrelevancia</b>	6	6	-	-
<b>Migración forzosa</b>	-	2	4	-
<b>Migración laboral</b>	-	3	1	-

Migración ordenada	-	1	3	-
Modelo de ciudad	1	13	1	11
Movilidad	1	6	-	8
Movilidad ascendente	-	1	-	-
No satisfacción	5	14	-	6
Pull-factor	-	2	4	-
Recreación cultural	2	6	-	1
Recreación deportiva	2	5	-	3
Relevancia	4	5	-	1
Salud	1	9		3
Satisfacción	6	20		1
Seguridad	1	4		1
Servicios básicos	-	4		1
Vivienda	2	8		2
<b>CODIGO</b>	<b>Desarrollo personal</b>	<b>Educación</b>	<b>Incentivo</b>	<b>Irrelevancia</b>
Adaptación a la comunidad	1	1	2	6
Bienestar	7	6	1	6
Conflicto armado	-	-	-	-
Costo de oportunidad	1	1	-	-
Desarrollo personal	-	2	-	-
Educación	2	-	-	1
Incentivo	-	-	-	-
Irrelevancia	-	1	-	-
Migración forzosa	-	-	-	-
Migración laboral	1	1	-	-
Migración ordenada	-	-	-	-
Modelo de ciudad	4	2	-	2
Movilidad	-	1	-	1
Movilidad ascendente	-	1	1	-



No satisfacción	2	6	-	2
Pull-factor	-	1	-	-
Recreación cultural	1	2	-	7
Recreación deportiva	-	1	-	4
Relevancia	1	-	-	-
Salud	1	1	-	-
Satisfacción	2	4	-	3
Seguridad	-	2	-	1
Servicios básicos	-	-	-	-
Vivienda	2	1	3	-
<b>CODIGO</b>	<b>Migración forzosa</b>	<b>Migración laboral</b>	<b>Migración ordenada</b>	<b>Modelo de ciudad</b>
Adaptación a la comunidad	-	-	-	1
Bienestar	2	3	1	13
Conflicto armado	4	1	3	1
Costo de oportunidad	-	-	-	11
Desarrollo personal	-	1	-	4
Educación	-	1	-	2
Incentivo	-	-	-	-
Irrelevancia	-	-	-	2
Migración forzosa	-	1	1	-
Migración laboral	1	-	-	-
Migración ordenada	1	-	-	1
Modelo de ciudad	-	-	1	-
Movilidad	-	-	-	12
Movilidad ascendente	-	-	-	1
No satisfacción	-	-	-	16
Pull-factor	6	2	1	1
Recreación cultural	-	-	-	5
Recreación deportiva	-	-	-	3

Relevancia	-	-	-	1
Salud	-	-	-	5
Satisfacción	-	-	-	4
Seguridad	-	-	-	2
Servicios básicos	-	-	-	1
Vivienda	-	-	-	4
<b>CODIGO</b>	<b>Movilidad</b>	<b>Movilidad ascendente</b>	<b>No satisfacción</b>	<b>Pull-factor</b>
Adaptación a la comunidad	1	-	5	-
Bienestar	6	1	14	2
Conflicto armado	-	-	-	4
Costo de oportunidad	8	-	6	-
Desarrollo personal	-	-	2	-
Educación	1	1	6	1
Incentivo	-	1	-	-
Irrelevancia	1	-	2	-
Migración forzosa	-	-	-	6
Migración laboral	-	-	-	2
Migración ordenada	-	-	-	1
Modelo de ciudad	12	1	16	1
Movilidad	-	-	7	-
Movilidad ascendente	-	-	1	1
No satisfacción	7	1	-	1
Pull-factor	-	1	1	-
Recreación cultural	1	-	1	-
Recreación deportiva	2	-	2	-
Relevancia	1	-	1	-
Salud	1	-	8	-
Satisfacción	6	-	1	-

Seguridad	1	1	5	1
Servicios básicos	-	-	2	-
Vivienda	1	1	4	-
<b>CODIGO</b>	<b>Recreación cultural</b>	<b>Recreación deportiva</b>	<b>Relevancia</b>	<b>Salud</b>
Adaptación a la comunidad	2	2	4	1
Bienestar	6	5	5	9
Conflicto armado	-	-	-	-
Costo de oportunidad	1	3	1	3
Desarrollo personal	1	-	1	1
Educación	2	1	-	1
Incentivo	-	-	-	-
Irrelevancia	7	4	-	-
Migración forzosa	-	-	-	-
Migración laboral	-	-	-	-
Migración ordenada	-	-	-	-
Modelo de ciudad	5	3	1	5
Movilidad	1	2	1	1
Movilidad ascendente	-	-	-	-
No satisfacción	1	2	1	8
Pull-factor	-	-	-	-
Recreación cultural	-	6	1	1
Recreación deportiva	6	-	1	1
Relevancia	1	1	-	2
Salud	1	1	2	-
Satisfacción	4	9	2	3
Seguridad	1	2	-	1
Servicios básicos	-	-	-	-
Vivienda	1	1	2	1

CODIGO	Servicios			
	Satisfacción	Seguridad	básicos	Vivienda
Adaptación a la comunidad	6	1	-	2
Bienestar	20	4	4	8
Conflicto armado	-	-	-	-
Costo de oportunidad	1	1	1	2
Desarrollo personal	2	-	-	2
Educación	4	2	-	1
Incentivo	-	-	-	3
Irrelevancia	3	1	-	-
Migración forzosa	-	-	-	-
Migración laboral	-	-	-	-
Migración ordenada	-	-	-	-
Modelo de ciudad	4	2	1	4
Movilidad	6	1	-	1
Movilidad ascendente	-	1	-	1
No satisfacción	1	5	2	4
Pull-factor	-	1	-	-
Recreación cultural	4	1	-	1
Recreación deportiva	9	2	-	1
Relevancia	2	-	-	2
Salud	3	1	-	1
Satisfacción	-	4	4	8
Seguridad	4	-	1	2
Servicios básicos	4	1	-	6
Vivienda	8	2	6	-

## 8.2. Modelo econométrico

### 8.2.1. Tabla 1: Modelo completo

MODELO COMPLETO  VARIABLE		CATEGORÍA 2		CATEGORÍA 3	
		Coefficiente	Prob	Coefficiente	Prob
Adaptación a la comunidad		1.737 3	0.5	0.657 7	0.60 8
Educación	Primaria	0.680 8	0.72 2	0.191 5	0.11 9
	Bachillerato	0.920 9	0.93 5	0.430 7	0.39 9
	Educación técnica	0.519 7	0.54 6	0.427	0.42 4
	Profesional	1.155 9	0.91	1.181 5	0.90 5
Ingreso		1 3	0.17	1 5	0.01
Movilidad		0.997 0	0.62 4	0.993 9	0.30 8
Recreación		1.003 8	0.36	1.009	0.00 7
Salud		0.987 1	0.05 9	0.982 5	0.01 1

Seguridad	0.536	0.23	0.464	0.13
	9	1	5	1
Vivienda	0.712	0.48	0.813	0.66
	6	4		4

**8.2.2. Tabla 2: Efectos marginales del modelo completo**

	dy/dx	Std. Err.	Z	P>z	[95% Conf. Interval]
ingreso	-5.64e-09	2.90e-09	-1.94	0.052	-1.13e-08 5.18e-11
movilidad	.0000552	.0000641	0.86	0.388	-.0000703 .0001808
vivienda	.002596	.0050746	0.51	0.609	-.00735 .0125421
comunidad	.0015379	.0085065	0.18	0.857	-.0151346 .0182103
salud	.000173	.0000828	2.09	0.037	.0000107 .0003353

educacion

2	.0147757	.0122848	1.20	0.229	-.009302 .0388534
3	.0053214	.0064044	0.83	0.406	-.007231 .0178739
4	.0070248	.008053	0.87	0.383	-.0087587 .0228083
5	-.0008543	.007362	-0.12	0.908	-.0152835 .0135749

seguridad	.0077167	.0056218	1.37	0.170	-.003302 .0187353
recreacion	-.0000848	.0000431	-1.97	0.049	-.0001692 -4.17e-07

	dy/dx	Std. Err.	Z	P>z	[95% Conf. Interval]
ingreso	-3.57e-08	2.19e-08	-1.63	0.103	-7.88e-08 7.27e-09
movilidad	.0004733	.000299	1.58	0.113	-.0001127 .0010592
vivienda	-.0216633	.020225	-1.07	0.284	-.0613036 .017977
comunidad	.1537242	.0279299	5.50	0.000	.0989826 .2084657
salud	.0006924	.0004193	1.65	0.099	-.0001295 .0015142

educacion

2	.2114565	.0484804	4.36	0.000	.1164367 .3064763
3	.1131398	.0323405	3.50	0.000	.0497536 .1765261
4	.0232722	.0344447	0.68	0.499	-.0442381 .0907826
5	-.0024666	.0362839	-0.07	0.946	-.0735818 .0686485

seguridad	.0208296	.0270473	0.77	0.441	-.0321821 .0738413
recreacion	-.000991	.0002377	-4.17	0.000	-.0014568 -.0005251

	dy/dx	Std. Err.	Z	P>z	[95% Conf. Interval]
ingreso	4.14e-08	2.20e-08	1.88	0.060	-1.66e-09 8.44e-08
movilidad	-.0005285	.0003012	-1.75	0.079	-.0011188 .0000618
vivienda	.0190672	.0205043	0.93	0.352	-.0211205 .059255
comunidad	-.155262	.0287694	-5.40	0.000	-.211649 -.0988751
salud	-.0008654	.0004305	-2.01	0.044	-.0017092 -.0000216

educacion						
2	-.2262322	.0489806	-4.62	0.000	-.3222325	-.130232
3	-.1184613	.0327038	-3.62	0.000	-.1825596	-.054363
4	-.030297	.0349675	-0.87	0.386	-.0988321	.038238
5	.0033209	.0367801	0.09	0.928	-.0687667	.0754085
seguridad						
	-.0285463	.0273623	-1.04	0.297	-.0821755	.0250829
recreacion						
	.0010757	.0002391	4.50	0.000	.000607	.0015444
Multinomial logistic regression		Number of obs		=	1,66	
		Wald chi2(22)		=	147.36	
		Prob > chi2		=	0.0000	
Log pseudolikelihood		=				
		-905.00334	Pseudo R2	=	0.0663	

**8.2.3. Tabla 3: Regresiones individuales**

REGRESIONES INDIVIDUALES: VARIABLE		CATEGORÍA 2		CATEGORÍA 3	
		Coefficiente	Prob	Coefficiente	Prob
Adaptación a la comunidad		2.036	0.07	0.814	0.61
		8	9		
Educación	Primaria	0.686	0.36	0.383	0.01
		4	7		9
	Bachillerato	0.901	0.78	0.666	0.28
			8		6
	Educación técnica	0.828	0.70	0.855	0.75
			7		
	Profesional	0.902	0.86	1.453	0.53
			8		6
Ingreso		1	0.10	1	0.00
			1		5
Movilidad		0.998	0.77	0.997	0.65
			7	2	6

Recreación	0.999	0.69	1.002	0.31
				1
Salud	0.987	0	0.985	0
	4		8	
Seguridad	1.45	0.30	1.336	0.41
		5		9
Vivienda	1.35	0.21	1.64	0.03
		9		9

**8.2.4. Tabla 4: Co-ocurrencia entre seguridad y adaptación a la comunidad**

SEGURIDAD	ADAPTACIÓN A LA COMUNIDAD		TOTAL
	No pertenece	Pertenece	
No ha presenciado	3.792	1.117	4.909
Ha presenciado	719	252	971
<b>TOTAL</b>	4.511	1.369	<b>5.880</b>

**8.2.5. Tabla 5: Tenencia de la vivienda en las UPZ de estudio**

VIVIENDA	SI VIVE EN LAS UPZ 49 Y 84	
	Frecuencia	Porcentaje
No es propietario	2.901	49.34%
Es propietario	2.979	50.66%
<b>TOTAL</b>	5.880	100%



**8.2.6. Tabla 6: Modelo número 2: ingreso y salud como explicativas**

MODELO #3  VARIABLE	CATEGORÍA 2		CATEGORÍA 3	
	Coefficiente	Prob	Coefficiente	Prob
Ingreso	1	0.10	1	0.00
				6
Salud	0.988	0.07	0.987	0.04
	8	8	1	1

**8.2.7. Tabla 7: Efectos marginales del modelo número 2**

	dy/dx	Std. Err.	z	P>z	[95% Conf.	Interval]
Ingreso	-8.49e-09	3.88e-09	-2.1	0.029	-1.61e-08	-8.89e-1
Salud	.0001379	.0000758	1.82	0.069	-.0000106	0
						.000286
						4

	dy/dx	Std. Err.	Z	P>z	[95% Conf.	Interval]
Ingreso	-5.30e-08	2.46e-08	-2.1	0.031	-1.01e-07	-4.76e-0
Salud	.0002529	.0003791	0.67	0.505	-.0004902	0
						.000995
						9

	dy/dx	Std. Err.	Z	P>z	[95% Conf.	Interval]
Ingreso	6.15e-08	2.47e-08	2.48	0.013	1.30e-08	1.10e-07
Salud	-.0003907	.0003884	-1.0	0.314	-.001152	0
						.000370
						5

Multinomial logistic	Regression	Number of obs	=	1,699
		Wald chi2(4)	=	23.69
		Prob > chi2	=	0.000
			=	1
			=	0.012
Log pseudolikelihood	= -979.90321	Pseudo R2	=	7

**8.2.8. Tabla 8: Test de independencia modelo completo**

- 1 [1]o.ingreso = 0
- 2 [1]o.movilidad = 0
- 3 [1]o.vivienda = 0

-4	[1]o.comunidad = 0
-5	[1]o.salud = 0
-6	[1]1b.educacion = 0
-7	[1]2o.educacion = 0
-8	[1]3o.educacion = 0
-9	[1]4o.educacion = 0
-10	[1]5o.educacion = 0
-11	[1]o.seguridad = 0
-12	[1]o.recreacion = 0
-13	[2]ingreso = 0
-14	[2]movilidad = 0
-15	[2]vivienda = 0
-16	[2]comunidad = 0
-17	[2]salud = 0
-18	[2]1b.educacion = 0
-19	[2]2.educacion = 0
-20	[2]3.educacion = 0
-21	[2]4.educacion = 0
-22	[2]5.educacion = 0
-23	[2]seguridad = 0
-24	[2]recreacion = 0
<hr/>	
	chi2( 24) = 1.#R
	Prob > chi2 = -1.#QNB

### 8.2.9. Tabla 12: Test de independencia modelo final

-1	[1]o.ingreso = 0
-2	[1]o.salud = 0
-3	[2]ingreso = 0
-4	[2]salud = 0
	Constraint 2 dropped
<hr/>	
	chi2( 3) = 4.5e+36
	Prob > chi2 =
	0.0000

### 8.2.10. Especificación del modelo

El modelo Logit multinomial, también ha sido usado para analizar el mercado laboral como lo muestra García y Castillo (2019) donde argumentan que,

*“diferencia de los modelos de elección binaria como modelos Probit y logit (elección 0 y 1), los modelos de elección múltiple analizan la elección entre varias alternativas (elección 1 hasta J) determinada por las variables explicativas. En este modelo se asigna 1 a inactivos, 2 a desempleados, 3 a ocupados formales y 4 a ocupados informales. De esta forma se evalúa cómo un individuo toma una de las cuatro alternativas de forma racional, es decir, con base en la teoría de la utilidad marginal. Es así como  $U_{ii}$  (J-1) recoge esta utilidad en las*

diferentes alternativas y  $X$  representa las variables explicativas sobre las cuales se toma la decisión; por ello, cada individuo elige el que mayor utilidad tenga por encima de las otras opciones. Se tiene entonces”:

$$U_{ij} = \beta'X_{ij} + \varepsilon_i$$

De este modo lo que se evaluará es la probabilidad de que el individuo  $i$  tome una alternativa  $j$  para  $j = 0, 1, 2 \dots J$ :

$$P_{ij} = P(ML = j|X_i)$$

Para la elección, en este caso se tendría que:

$$ML_i \begin{cases} 1 & \text{si } U_{i1} > U_{ij} \text{ para toda } J \neq 1 \\ 2 & \text{si } U_{i2} > U_{ij} \text{ para toda } J \neq 2 \\ 3 & \text{si } U_{i3} > U_{ij} \text{ para toda } J \neq 3 \\ 4 & \text{si } U_{i4} > U_{ij} \text{ para toda } J \neq 4 \end{cases}$$

El dictamen de los valores y de la base para la estimación es arbitraria y su interpretación dependerá de los efectos marginales. En este caso se evalúa qué probabilidad tiene el individuo de estar en uno de estos cuatro grupos dependiendo de las variables explicativas igualmente, en el modelo logit multinomial se supone que los términos de error  $\varepsilon_1, \varepsilon_2, \dots, \varepsilon_J$  son independientes y siguen una distribución de valores extremos. Se puede demostrar que, desde esta suposición, las probabilidades tienen la forma de la distribución logística:

$$P_{ij} = P(ML_i = j|X_i) = \frac{\exp(X_i' \beta_j)}{1 + \sum_{h=1}^j \exp(X_i' \beta_h)} \quad j = 1, 2, \dots, J \quad [10]$$

$$\frac{P(X_i)}{P(X_i)} = \frac{\exp \exp(X_i' \beta_j)}{1} = \exp \exp(X_i' \beta_j)$$

$$\frac{P(X_i)}{P(X_i)} = \frac{\exp \exp(X_i' \beta_j)}{\exp \exp(X_i' \beta_h)} = \exp \exp(X_i' (\beta_j - \beta_h)) \quad h = 1, \dots, J \quad [11]$$

Los log odds ratios están dados por una función lineal:

$$\log \log (P(X_i)/P(X_i)) = X_i' \beta_j$$

$$\log \log (P(X_i)/P(h_i)) = X_i' (\beta_j - \beta_h) \quad h = 1, \dots, J \quad [12]$$

A partir de esto se pueden calcular los efectos marginales.

### 8.3. Triangulación de la información

#### 8.3.1. Priorización de los aspectos

