

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ**  
**FACULTAD DE PSICOLOGÍA**



**La relación entre aculturación, ciudadanía y bienestar percibido en inmigrantes venezolanos en  
Lima, Perú**

**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO DE LICENCIADA EN PSICOLOGÍA CON MENCIÓN  
EN  
PSICOLOGÍA SOCIAL QUE PRESENTA LA BACHILLERA:**

**MELANIE ROSSANA ARANA FLORES**

**ASESOR: AGUSTÍN ESPINOSA PEZZIA**

LIMA, PERÚ  
2019



## **Agradecimientos**

A mi familia, por ser la mejor hinchada del mundo.

A mi asesor Agustín, por el buen humor y la sabiduría.

Al Cuadrante, por los sueños y risas compartidas todos estos años.

A todos los participantes de este estudio, por la ser la base y la inspiración de esta investigación.





## **Resumen**

La presente investigación busca explorar cómo se relacionan las estrategias de aculturación de los inmigrantes venezolanos en Lima, Perú (n=133), la percepción de ciudadanía y el bienestar subjetivo de los mismos. Además, en este estudio se examina la diferencia en los estilos de aculturación a nivel actitudinal y conductual, así como la discriminación percibida y su relación con las variables mencionadas. Para ello, se administraron cuestionarios para medir los constructos a inmigrantes venezolanos en Lima, tras lo cual se encontró que la estrategia de aculturación más elegida era la de marginalización, lo cual implica que los inmigrantes se encuentran en una posición vulnerable que se relaciona con la alta discriminación percibida y los bajos puntajes en ciudadanía. No obstante, se encontró correspondencia entre los estilos de aculturación actitudinal y conductual además de correlaciones significativas con solo algunas de las dimensiones de discriminación percibida y ciudadanía.

Palabras Clave: inmigración, aculturación, ciudadanía subjetiva, bienestar subjetivo

## **Abstract**

The aim of this study is to explore the relationship between the acculturation strategies in Venezuelan immigrants in Lima, Peru (n=133), perceived citizenship and subjective wellbeing. In addition, in this study the difference between the acculturation strategies on attitudinal and behavioral levels is examined, as well as perceived discrimination and its relation to the mentioned variables. To measure these constructs, questionnaires were administered to Venezuelan immigrants in Lima, with which we found that the preferred acculturation strategy was marginalization, which implies that immigrants are in a vulnerable position related do high perceived discrimination and low scores on citizenship. However, concordance between the attitudinal and behavioral acculturation strategies was found, also only relation between the different acculturation strategies and some dimensions of perceived discrimination and citizenship.

Keywords: immigration, acculturation, subjective citizenship, subjective well-being



## Tabla de Contenidos

Introducción .....	1
Método .....	11
Participantes.....	11
Medición .....	11
Procedimiento.....	14
Análisis de Datos.....	14
Resultados.....	15
Discusión.....	23
Referencias.....	31
Anexo A .....	37
Anexo B .....	38
Anexo C.....	43
Anexo D.....	45
Anexo E.....	49







## Introducción

Las migraciones o desplazamientos de poblaciones son parte de la historia de la especie humana desde su origen. Con diferentes causas y en diferentes contextos, las personas se han movido por motivos de caza, migración por trashumancia, nomadismo, desastres naturales y agresiones territoriales, los cuales han llevado a formar la sociedad humana como la conocemos actualmente (Scott, 2009). Los grandes procesos de migración comienzan con los periodos mercantiles, en donde se migraba voluntariamente con motivos colonizadores y comerciales, y se migraba forzosamente a esclavos de África y Asia. Posteriormente, la era colonial e industrial motivó las migraciones para cubrir las necesidades de personal trabajador para llevar a cabo extracciones, producción y transporte de bienes manufacturados; ello dio paso a las migraciones de áreas rurales a urbanas (Cohen, 2000).

En el periodo posterior a 1945 hasta la actualidad, las formas de migración predominantes incluyen las migraciones de mano de obra no especializada, de trabajadores cualificados, de personas en busca de asilo político, y las formaciones de estados a causa de desplazamientos en masa por presiones nacionalistas, como guerras mundiales, guerras civiles, hambruna, crisis económicas e inestabilidad política (Cohen, 2000).

Así, se puede observar dichos fenómenos como respuesta al modelo de expulsión-atracción que postula Altamirano (1992) sobre las migraciones. El modelo propone factores de expulsión, los cuales llevan a las personas a tener intención o deseo de emigración; factores de atracción, que son elementos valorados de la sociedad de acogida y llevarían a la persona a considerar migrar a ese lugar específico; y factores obstaculizadores, que influyen en la decisión de emigrar o no hacerlo. Estos tres grupos de factores entran en juego en la decisión de la migración, y son tanto objetivos (por ejemplo, indicadores concretos de pobreza o nutrición) como subjetivos (percepciones y representaciones de su entorno social y el potencial lugar de destino) (Espinosa, Herschkowicz, y Genna, 2010).

De esta manera, los factores de atracción y expulsión pueden girar en torno a la pobreza o razones políticas, y Altamirano (1992) incluye factores culturales como nexos familiares, posibilidad de educación, o el idioma. Adicionalmente, los factores obstaculizadores pueden relacionarse a la incertidumbre frente al lugar de acogida, el apego a tradiciones, a la familia y a la religión. Por su parte, Pedone (2000) sostiene que las migraciones se ven sumamente influenciadas por los contactos sociales, ya que en muchos casos estas redes de contactos que construyen los inmigrantes en determinados lugares a lo largo de su trayectoria cobran mayor

valor que los beneficios económicos de los mismos y tienen influencia en la decisión de dónde moverse o quedarse.

La situación en la que vive la población de Venezuela en la actualidad es analizable a la luz de esta teoría. A modo de contexto, se puede decir que el pueblo venezolano ha padecido una grave inestabilidad política en las últimas décadas. Esta crisis se ha agudizado desde 2013 tras la elección de Nicolás Maduro como sucesor de Hugo Chávez en la presidencia. Sumado a ello, la crisis económica por la que pasa actualmente Venezuela ha sido causada principalmente por el colapso del precio del petróleo en los últimos años, el cual conforma el 96% de los ingresos por exportación del país, a partir de lo cual el gobierno optó por nacionalizar las industrias del país llevando a Venezuela a una grave recesión económica. La población sufre las consecuencias de estas decisiones políticas y económicas en la forma de escasez de alimentos, medicinas, servicios de agua y electricidad. A su vez, esto se traduce en un grave deterioro en las condiciones de vida de las personas, de manera que muchos ciudadanos consumen solo una comida al día, no cuentan con servicios médicos, no cuentan con suficientes ingresos para adquirir productos de uso diario, entre otros (Lander, 2016)

Estos elementos, entre otros, han llevado a Venezuela a una crisis humanitaria bajo la cual la desnutrición, pobreza e inseguridad califican como factores de expulsión según lo expuesto por Altamirano (1992), resultando en que muchos de sus pobladores se vean obligados a salir del país en busca de mejores oportunidades de vida (Lander, 2016). Así, mientras que ya existen 7537 personas reconocidas como refugiadas en el exterior (ACNUR, 2017 en Cabrerizo y Villacieros, 2017), se ha incrementado el número de solicitudes de asilo de venezolanos alrededor del mundo a 133,574 hasta enero de 2018 (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2018). Sin embargo, es importante notar que no todos los migrantes salen del país como refugiados políticos, habiendo 350,861 personas que toman otras alternativas legales para buscar un lugar seguro donde vivir además de aquellos que toman vías clandestinas (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2018).

Cabe resaltar la diferencia que hace Altamirano (1992) entre las definiciones de “migrante” y “refugiado”. El autor sostiene que los migrantes suelen mudarse voluntariamente, como una entre muchas alternativas en un contexto de estabilidad en su país de origen, en busca de ascenso social, educación, pertenencia a culturas que se consideren “superiores”, aprendizaje de un segundo idioma, oportunidades tecnológicas, entre otras. En estos casos, la asimilación a la cultura receptora es más segura. En contraparte, la mudanza en el caso de los refugiados es considerada necesaria e incluso involuntaria, con causas de inestabilidad económica y política en el país de origen como crisis económicas, dictaduras militares o

democracias incapaces, suelen ser en su mayoría unidireccionales y la recepción es menos tolerante en el país de destino.

En relación con ello, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (2018) ha evidenciado que la crisis política, económica y social por la que pasa Venezuela ha llevado a las violaciones de derechos humanos con impacto en las vidas, libertad, salud, entre otros aspectos en la población de este país, a partir de los cuales miles de personas han tenido que migrar forzosamente con el objetivo de sobrevivir y preservar sus derechos. Es por esto que se podría decir que la población venezolana migrante en este contexto cae bajo la definición de “refugiado” en el sentido general de la palabra, mas no necesariamente en el sentido legal (Cashmore, 2000).

Por su parte, es importante considerar que el Perú es un país de donde en general las personas emigran, especialmente en la historia reciente tras el conflicto armado interno de los años 80, a partir de lo cual creció el índice de emigración, con excepción de la migración interna resultante del conflicto interno en esa misma década. Así, los factores de expulsión siempre se encontraron en la pobreza, la inseguridad y la violencia (Altamirano, 1992). Sin embargo, en este caso el Perú se encuentra en el rol de país receptor de refugiados y migrantes venezolanos, situación que no había atravesado en esta magnitud. De manera general, a finales de 2016 la ACNUR reportó que la población que se encontraba en estatus de refugiado en el Perú ascendía a 1649 y las personas que se encontraban ya en condición de solicitantes de asilo eran 4392. Mientras muchos de ellos fueron colombianos y cubanos al inicio, a causa de lo mencionado sobre su situación sociopolítica de Venezuela en los últimos años, la llegada de esta población ha crecido exponencialmente. De esta manera, hacia inicios de 2018, el Ministerio de Relaciones Exteriores recibía alrededor de 700 solicitudes de asilo diarias y hasta junio del 2018, hay 126,997 personas que se encuentran en solicitud de asilo (ACNUR, 2017, en Cabrerizo y Villacieros, 2017; Yriyogen, 2018; OIM, 2018).

En relación a ello, según el Diario La República (2018) el Perú está dentro de los países que más reciben a inmigrantes venezolanos, y es por ello que, hasta junio del 2018, se calcula que han ingresado un total de 462,661 personas venezolanas (OIM, 2018). Sin embargo, muchas de estas personas no califican estrictamente como refugiados a nivel legal, por lo que se facilitó el Permiso Temporal de Permanencia (PTP) reglamentada en el Decreto Supremo N° 023-2017-IN y publicada en julio del 2017. El PTP es un documento que permite a aquellos venezolanos que entraron legalmente antes del 31 de julio de 2017 acceder a dicha residencia temporaria por un año, así permitirles trabajar y exigirles tributar. De igual manera, a junio del 2018, 51,751 personas cuentan con el PTP.

Al ser un país del cual generalmente las personas emigran, el Perú se ha visto en la posición de tener que implementar acciones políticas para preparar a las instituciones y permitir que el proceso de inmigración sea fluido. Así, Perú ha formado parte del compromiso que se ha realizado con otros países de latinoamérica para asegurar la protección de las personas desplazadas, y buscar la iniciativa para terminar las situaciones que causen su desplazamiento (ACNUR, 2014, en Cabrerizo y Villacieros, 2017). Para asegurar el cumplimiento de este compromiso, el Perú ha publicado la Ley del Refugiado en diciembre de 2002, reglamentada mediante el Decreto Supremo N° 119-2003-RE y publicado en octubre de 2003 que busca reconocer los derechos y obligaciones del estado con los mismos (Ley N° 27891, Congreso de la República, 2002). Además, el Perú cuenta con un crecimiento económico de los últimos años, y el mismo idioma que Venezuela, relativa estabilidad política, y oportunidades laborales, características que sirven como factores de atracción a los pobladores venezolanos entre las cuales resalta la última ya que el 90% del total de los inmigrantes venezolanos, quienes se encuentran mayormente entre los 25 y 45 años, son profesionales titulados (Altamirano, 1992; Guardia, 2018)

Con respecto a la población venezolana en el Perú, la mayoría de los encuestados pertenecen a la segunda ola de inmigrantes venezolanos en el Perú de acuerdo a los levantamientos de la OIM (2018a); a saber, las personas de esta ola ingresaron al Perú entre diciembre de 2017 enero del 2018. Más de la mitad de los encuestados en Lima se encuentran en calidad de turistas, aunque el 20% indica haber solicitado el PTP. Entre los motivos de este grupo para irse de Venezuela, el más fuerte son las razones económicas, seguido de la falta de trabajo, la situación de inseguridad/violencia y la falta de alimentos y medicamentos. La gran mayoría viajaron directamente de Venezuela al Perú, habiendo solo un 10% que transitaron por otro país antes de llegar al Perú. De la misma manera, el 77% de las personas que ingresaron al Perú en este periodo tienen este país como destino final, mientras que el resto optan por Chile o Argentina. Actualmente, la mayoría viven en la periferia de la ciudad de Lima, además de que el 70% de los inmigrantes tienen trabajo, aunque solo el 9.1% haya firmado algún tipo de contrato. Es importante comentar que parece que los inmigrantes que ingresan al Perú provienen de situaciones cada vez más graves, y por lo tanto se encuentran en una situación de mayor vulnerabilidad.

Sin embargo, si bien el Perú cuenta con disposiciones para recibir a aquellos que buscan asilo, la llegada al país de refugio no siempre es la esperada. De esta manera, los venezolanos se ven enfrentados a una serie de situaciones que afectan su estado en el país de recepción, que pueden considerarse obstáculos en el proceso de migración. Así, los pobladores venezolanos



en el Perú desconocen el funcionamiento y no usan los Servicios Integrales de Salud. Muchos de ellos se dedican, asimismo, a labores manuales y que requieren de poca capacitación, incluso aquellos que cuentan con educación formal superior a causa de la desacreditación de sus calificaciones en el contexto actual (Cruz, Medina y Pozo, 2011). Como consecuencia, se evidencia una dificultad para la inserción en el mercado laboral, y desconocimiento de sus derechos y obligaciones en el nuevo territorio, abriendo paso a situaciones de explotación (Séiner, 2014, en Cabrerizo y Villaceros, 2017), y considerando que en la mayoría de los casos los inmigrantes llegan al Perú específicamente a trabajar, tiene efectos negativos en su autoestima y bienestar (Lo Presti, Tornroos, Pluviano, 2018)

De la misma manera, especialmente en aquellos inmigrantes con menos tiempo en el Perú, existe una gran dificultad para tener acceso a vivienda, aunque se han logrado iniciativas para aliviar esta situación, como el albergue en el distrito de San Juan de Lurigancho (León, 2018). Por otro lado, muchos de los migrantes y refugiados no logran establecer grupos de redes sociales o no encuentran los espacios para llevarlos a cabo (Cabrerizo y Villaceros, 2017). Asimismo, a pesar de no ser una tendencia generalizada, han surgido algunas actitudes xenófobas que discriminan a los inmigrantes venezolanos, a quienes se les echa la culpa de males como la falta de trabajo y el aumento de la delincuencia, exigiendo su salida del país o la limitación de su ingreso (Martín, 2018). Estas actitudes responden al cambio de ser país de emigrantes a uno de inmigrantes tras lo cual surgen actitudes protectoras y defensivas, prejuicios sociales y étnicos (Altamirano, 1992).

Además, Cabrerizo y Villaceros (2017) manifiestan que no existen suficientes programas sociales públicos para asistir a la población desplazada que contribuyan al mejoramiento de esta situación, aunque, como se ha mencionado con el ejemplo del albergue, se están logrando avances en algunos aspectos. En relación a esto, las estrategias de aculturación en el contexto y las posibilidades que se les ofrecen a los inmigrantes, sumada a la percepción del ejercicio de ciudadanía, tienen un efecto en el bienestar. En ese sentido, Diener, Morrison y Tay (2011) encuentran una relación entre la satisfacción nacional y bienestar subjetivo en tanto las personas usan elementos más específicos y proximales para juzgar la satisfacción o bienestar de vida cuando las condiciones son prósperas o la cultura es individualista, mientras que quienes viven en condiciones de vida difíciles y en un contexto colectivista usan la percepción social de éxito para juzgar la satisfacción o bienestar, como sería el caso de los migrantes venezolanos en el Perú.

Tras lo mencionado, se observa que los grupos humanos se movilizan por diferentes motivos y entran en contacto con otros, a partir de lo cual se dan procesos de aculturación. La

aculturación es entendida como un proceso en el cual el conjunto de fenómenos que lo compone es el resultado del contacto continuo y de primera mano entre grupos de dos o más culturas, y a su vez somete a uno o ambos grupos a un cambio a nivel psicológico o cultural (Berry, 1997, 2008 en Arenas y Urzúa, 2015). Así, el individuo realiza un balance entre ambos contextos, del cual surgen interpretaciones de los aspectos culturales, que permiten que el mismo maneje los valores propios y de la cultura con la que se encuentra en contacto, y tienen como resultado un cierto grado de adaptación a la sociedad de acogida. Asimismo, aunque se den cambios en la cultura receptora y la inmigrante, es importante resaltar que es la primera la cual ejerce mayores influencias culturales en la segunda, por lo que los cambios se dan principalmente en el grupo minoritario (Retillo y Rodríguez, 2008).

Para explicar este concepto, el modelo más usado propone analizar la manifestación de cuatro diferentes estilos de aculturación según lo propone Berry (2003, en Matsudaira, 2006). En este modelo se pretenden distinguir las estrategias que los inmigrantes adoptan, a partir del nivel de mantenimiento de la propia cultura, y la participación en la cultura que los acoge. De acuerdo a ello, Berry (2003, en Matsudaira, 2006) plantea cuatro estrategias que resultan del cruce entre estas dos dimensiones. En primer lugar, en la integración hay un interés por mantener la cultura de origen y también por interactuar con las otras. Con la separación, en segunda instancia, las personas se aferran a su cultura original y evitan la relacionarse con las nuevas. Tercero, está la estrategia de asimilación, manifestada en el alejamiento de la propia identidad cultural e interacción con otras nuevas. Finalmente, la marginalización se caracteriza por el desinterés en mantener la cultura propia y también en interactuar con otros. Este modelo se puede ver graficado la Figura 1.

		¿Considera de gran importancia y valor participar culturalmente con otros grupos?	
		Sí	No
¿Considera de gran importancia o valor mantener las costumbres e identidad cultural original?	Sí	Integración	Separación
	No	Asimilación	Marginalización

Figura 1. Modelo de Aculturación de Berry (2003)

Es importante mencionar que las estrategias de aculturación de los migrantes son dinámicas y pueden variar dependiendo del contexto y el rol que desempeñan en el mismo. Es así como se distinguen las actitudes de aculturación en los ámbitos privados o íntimos, y las que se manifiestan en espacios públicos (Basabe, Páez, Aierdi y Jiménez-Aristizabal, 2009). En concordancia, existen estudios que evalúan las estrategias de aculturación a nivel actitudinal

y a nivel conductual de manera que se pone en evidencia el contraste entre la prevalencia del uso de cada estrategia dependiendo de los dos ámbitos (Zlobina, Basabe y Páez, 2008).

A partir de lo comentado, se percibe la integración social como aquella alternativa que predice resultados más positivos en el desempeño del individuo, es definido también en como un factor asociado al bienestar percibido (Herrero, García, Fuente, y Lila, 2012). Además de refleja una mayor adaptación al nuevo entorno, tanto psicológica como sociocultural, mientras que aquella que reflejaría menor adaptación es la de marginalización (Arenas y Urzúa, 2015).

Cabe resaltar que, según estos autores, las variables que se asocian a este éxito son el tiempo de residencia, el conocimiento y la distancia cultural, el grado de contacto con la cultura de acogida, actitudes favorables hacia la interculturalidad, estabilidad emocional y extraversión, y la discriminación percibida. Con respecto al último, la discriminación tiene un fuerte efecto en el distanciamiento de la cultura de destino (Fouka, 2017). También, una mayor distancia cultural entre los grupos de origen y de acogida, en términos de valores y creencias congruentes, resultan en mayor necesidad de cambios que afectan directamente el ajuste psicosocial, con la influencia de valores que no requieren de congruencia, pero pueden ayudar en el proceso adaptativo como la seguridad o la orientación a la integración (Basabe et al., 2009; Triantis 1972, en Bhawuk, Landis y Lo, 2006).

Según lo mencionado, es importante resaltar que el grupo de acogida tiene influencia en los estilos de aculturación, en tanto la permeabilidad y la tolerancia del grupo receptor afectan la adaptación al entorno de los inmigrantes, y en caso de que la sociedad imponga un estilo de aculturación excluyente, esto tiene resultados cognitivos y conductuales más graves (Altamirano, 1992; Villanueva, 2001). Asimismo, características de cada individuo como las experiencias previas, la sensibilidad cultural o la predisposición a expresar emociones pueden tener un efecto en las interacciones sociales que influya en la probabilidad de experimentar rechazo o aceptación en la cultura de acogida (Bhawuk, Landis, Lo, 2006).

Con relación a ello, el bienestar subjetivo hace referencia a lo que un sujeto percibe y concluye, en términos cognoscitivos-valorativos y afectivos-emocionales, tras la evaluación de su propia existencia; además, en algunos casos, se incluye la dimensión vincular (Casullo 2002). El bienestar, por lo tanto, cuenta con la característica de ser subjetiva y estar basada en la experiencia del individuo (Campbell, 1976, en Diener 1984). Como componentes, incluye la predominancia de emociones agradables, la ausencia de factores negativos y una evaluación sobre la satisfacción general con la vida, siendo los primeros dos componentes afectivos y el último, cognitivo (Diener, 1984). Espinosa y Tapia (2011) mantienen que esta concepción subjetiva del bienestar permite una visión de esta en términos de la adaptación del sujeto a su

entorno social, por medio de factores como la integración, aceptación, contribución y actualización social.

De acuerdo con Diener (1984), el bienestar subjetivo tiene correlaciones tanto con diferentes aspectos psicológicos del individuo como con aspectos objetivos, por ejemplo los ingresos económicos, la edad, sexo, raza, niveles educativos, empleo, religión y matrimonio. Por otro lado, el mismo autor sostiene la relación con la personalidad, el contacto social, el involucramiento en actividades de interés, y otras influencias biológicas como la salud percibida, sueño, placer y dolor. No obstante, un factor relevante que incluyen Diener, Suh, Lucas y Smith (1999) es el de la adaptación, tanto en términos físicos y biológicos, como psicológicos. Con respecto a lo último, la adaptación a eventos específicos es un factor importante para comprender el bienestar subjetivo.

Específicamente a la situación de migrantes, Achotegui (2009, en Cabrerizo y Villaceros, 2017) sostiene que es importante considerar que la situación de búsqueda de refugio y la condición de refugiado son hechos potencialmente traumáticos en sí. Así, el proceso desde las condiciones de vida en el país de origen como los factores de expulsión, los peligros del mismo viaje migratorio y precaria documentación, y finalmente la incertidumbre o dificultad de la situación en el país de destino implican una serie de pérdidas materiales y emocionales y otros estresores que pueden tener un efecto prolongado en la salud psicológica de los migrantes. En relación con ello, los factores pre-migratorios y experiencias que llevaron a las personas a salir de su país de origen son los que tienen mayor impacto en el bienestar de los mismos (Ferrer, Palacio, Hoyos, Madariaga, 2014). Es importante agregar que los factores macrosociales mencionados que afectan el bienestar se ven también mediados por factores microsociales (intergrupales e interpersonales) a nivel adaptativo (Basabe et al., 2009).

En la región latinoamericana, el caso de las migraciones en la frontera Perú-Chile muestran que los estresores que afectaron en mayor magnitud el bienestar psicológico son el estrés por la nostalgia hacia el país de origen, y la discriminación o rechazo, y los grupos que se encuentran en mayor riesgo son las mujeres solas con hijos, embarazadas, niños, ancianos, personas discapacitadas, excombatientes, o personas que hayan sufrido algún estigma social (Cabrerizo y Villaceros, 2017).

En el país de acogida pueden surgir situaciones estresantes que afecten negativamente el bienestar de los migrantes, como los estresores por condiciones de vida, estresores asociados a la documentación y ciudadanía, o a nivel de experiencias personales, que afectan su salud mental y bienestar (Cabrerizo y Villaceros, 2017). Como sostienen Ward, Bochner y Furnham (2001), los migrantes sufren malestares psicológicos como estrés postraumático, ansiedad y



depresión como consecuencia de la experiencia de búsqueda de refugio; esto en el Perú se manifiesta en la gran cantidad de venezolanos que asisten a consultas médicas por temas de salud mental, especialmente para casos de depresión (Chuquín, 2018). No obstante, en algunas situaciones, los migrantes tienden a ajustarse relativamente bien a sus nuevos entornos, incluso mejor que los pobladores locales, y demuestran grandes logros en ámbitos académicos, siempre resaltando que estos suelen darse a largo plazo (Gelfand, 1989; Daly y Carpenter, 1985; Cochrane y Stopes-Roe, 1977 en Ward, Bochner y Furnham, 2001).

A partir de lo mencionado, considerando el contexto y situación venezolana, resulta importante analizar la percepción que tienen sobre sus posibilidades de ejercicio de la ciudadanía en el nuevo lugar de residencia. A saber, como sostiene Hopanhayn (2001), la ciudadanía es un concepto y una práctica que constantemente cambian. Parte de la noción de que el ser humano es parte de una sociedad, y esto modela sus interacciones y percepción del mundo, integrando las exigencias de derechos y pertenencia dentro de una comunidad (Kymlicka y Norman, 2002). De esta forma, se pretende que la interacción entre los miembros de esta sociedad sea armoniosa, por lo que implica que un sujeto se perciba en la capacidad de ejercer sus derechos dentro de su entorno social, así como cumplir deberes con ella.

Para ello, existen tres elementos interdependientes que se conjugan para dar forma a este concepto: en primer lugar, la percepción de ciudadanía eficaz, es decir la percepción que tiene el sujeto sobre la capacidad de interactuar con su entorno por medio del ejercicio de sus derechos dentro de su comunidad; segundo, la membresía social, la cual se refiere al sentimiento recíproco de preocupación y pertenencia al grupo social; y tercero, el sentimiento de igualdad bajo la democracia el cual a su vez, enmarca los dos anteriores elementos (Cruzado, 2015).

En la actualidad, a nivel latinoamericano, Sojo (2002) manifiesta que la ciudadanía se concibe más como una aspiración social que una práctica consolidada, debido a las carencias de este ejercicio en general en la región. Es así que, en el último siglo, la realización de derechos económicos, sociales y culturales ha permitido un mayor acceso al bienestar por medio del ejercicio de derechos y deberes ciudadanos. Por ello, se busca la participación de sectores excluidos invirtiendo en una mejora en el acceso a estos espacios de negociación, fomentando la presencia y participación de estos grupos. Así, se pretende reconstruir la ciudadanía por medio de la integración social y la comunicación de información en busca de la reciprocidad que caracteriza la ciudadanía democrática (Hopanhayn, 2001). En este caso particular, la búsqueda del cumplimiento sus derechos como ciudadanos que lleva a los venezolanos a

movilizarse entre países refleja la aspiración constante del ejercicio de ciudadanía, y por lo tanto la dificultad de encontrar un lugar donde estos se vean consolidados.

De esta manera, las políticas públicas sociales buscan el cumplimiento y mejora de los factores de ciudadanía, los cuales a su vez tienen un efecto en la calidad de vida y de bienestar de los pobladores (Moreno, 2003). Aunque esta relación no haya sido muy estudiada, teóricamente se entiende que vivir en una comunidad en la cual el gobierno promueva activamente normas que aseguren la ciudadanía eficaz, membresía social e igualdad, está relacionado con la felicidad y bienestar (Millán, 2015). Así, como sostiene Ruiz (2005), el ejercicio de ciudadanía en una nueva cultura requiere de un proceso de aculturación que podría implicar la pérdida parcial o completa de la cultura de origen. No obstante, si este proceso de aculturación es efectivo mediante la influencia de la red social del sujeto, información y procesos de sincretismo – a saber, una estrategia de integración que no implique la pérdida de la cultura de origen (Silva, et al., 2016), esta permite un sentimiento positivo de ciudadanía subjetiva, y por lo tanto no afecte negativamente el bienestar.

Por lo tanto, la pregunta de investigación que se deriva de lo comentado sería: ¿cómo se relacionan los estilos de aculturación con la percepción de ciudadanía y el bienestar percibido? Para responder a esta pregunta, la presente investigación se propone describir la adopción de estrategias aculturativas a nivel actitudinal y conductual en los inmigrantes venezolanos en el Perú. Adicionalmente, se analiza la consistencia entre los estilos de aculturación a nivel actitudinal y conductual. Además, se explorará la relación entre estas estrategias, los aspectos de discriminación, indicadores de ciudadanía y el bienestar percibido. Teniendo en cuenta dichos objetivos, y en base a la revisión teórica hasta ahora presentada, se plantean las siguientes hipótesis de investigación:

- (H1) Existen diferencias en la predominancia de las estrategias de aculturación a nivel actitudinal y conductual, a partir de lo encontrado en Zlobina, Basabe y Páez (2008).
- (H2) Los estilos de aculturación de integración y asimilación reportan mayores puntajes de ciudadanía percibida en el Perú
- (H3) La ciudadanía percibida en el Perú se relaciona directamente con el bienestar percibido
- (H4) El bienestar percibido es menor en mujeres que en hombres, de acuerdo con lo encontrado sobre que en las mujeres tienen menos afectos positivos y más afectos negativos que los hombres (Basabe, et al., 2009, Cabrerizo y Villacieros ,2017).

## Método

### Participantes

Los participantes son inmigrantes venezolanos residentes en Lima Metropolitana ( $n=133$ ). La muestra estuvo compuesta por 53.8% hombres y 46.2% mujeres. La edad de los participantes oscila entre los 18 y 59 años ( $M= 31.2$ ,  $DE= 8.05$ ), y la mayoría cuenta con estudios universitarios completos (44.4%). Asimismo, cuentan en su mayoría con un trabajo dependiente (63.2%) mientras que el 9.8% se encuentran desempleados. Adicionalmente, el 45.9% son solteros, y un 30.1% son casados; mientras que el 45,8% tiene hijos. Además, el 85,2% de los encuestados se encuentran residiendo en el Perú desde hace un año o menos.

Cabe resaltar que el 16.5% de los encuestados han pasado por una experiencia migratoria previa a su llegada al Perú, mientras el 83.5% nunca ha pasado por dicha situación. De igual manera, 30.8% consideran que Venezuela y el Perú no se parecen culturalmente en nada, un 27.7% sostienen que ambos países se parecen poco culturalmente, 31.5% que se parecen en regular medida y 10% que se parecen mucho.

Finalmente, la mayoría de los encuestados se encuentra en el Perú desde hace 6 meses o menos, con el 52.3%; el 32.8% se encuentra en el país ente 7 meses y un año, el 10.9% se encuentra en Perú entre un año y dos, y finalmente el 2.3% de los encuestados se encuentran en el Perú desde hace más de dos años.

### Medición

**Ficha de datos (Anexo B).** Se desarrolló una ficha de datos para obtener información sobre la edad, sexo, estado civil, grado de instrucción, ocupación, y tiempo de permanencia en el Perú. Además, se agregó una adaptación de las escalas de percepciones acerca de la situación social del Perú, desarrolladas por Espinosa (2010). Finalmente, se incluyó un cuestionario indagando sobre la percepción de discriminación con respecto a su lugar de origen.

Asimismo, se incluyó un cuestionario indagando el grado en que determinadas situaciones que presentaban motivos de mudanza habían afectado su decisión de salir del país de origen. La escala cuenta con 16 ítems que se miden en una escala Likert de respuesta del 1 al 5, donde 1 = “No influyó en nada” y 5 = “Influyó mucho”. La escala total obtuvo una alta consistencia interna ( $\alpha=.79$ ) y presentó una estructura de cuatro dimensiones. “Mejoramiento de condiciones de vida” ( $\alpha= .72$ ), la cual agrupa los factores relacionados con la búsqueda de reestablecer su propia situación de vida o la de sus familiares. “Apertura a nuevas experiencias” ( $\alpha=.75$ ) refleja factores que tienen que ver con la búsqueda de nuevas vivencias y conocimiento. “Ansiedad ante la situación política social” ( $\alpha=.72$ ) hace referencia

a la percepción al peligro a nivel de derechos civiles, políticos y sociales en el país de origen. Finalmente, “Respuesta pasiva/involuntaria” ( $\alpha=.20$ ) se refiere a decisiones hechas por terceros o motivaciones externas (Ver Tabla 1).

*Tabla 1. Análisis factorial exploratorio de los Motivos de Mudanza*

Ítems	Componentes			
	Mejoramiento de condiciones de vida	Apertura a nuevas experiencias	Ansiedad ante la situación política social	Respuesta pasiva/involuntaria
12. Búsqueda de un trabajo mejor pagado	.79			
8. Deseo de mejorar su nivel de vida	.67			
13. Su difícil situación económica en Venezuela	.65			
10. Búsqueda de mayor libertad de elegir su propio camino en la vida	.59			
14. Deseo de ayudar a su familia	.56			
9. Deseo de reunirse con sus familiares que vivían en el Perú	.41			
7. Búsqueda de nuevos desafíos en la vida		.78		
1. Búsqueda de aventura		.75		
16. Deseo de conocer otras culturas		.72		
2. Deseo de mejorar su formación académica/profesional		.67		
6. Ansiedad ante la corrupción en Venezuela			.85	
5. Ansiedad ante el crimen en Venezuela			.79	
3. Situación política amenazante para usted o para el grupo al que pertenece			.70	
4. Matrimonio con un/a peruano/a				.70
11. Decisión de sus padres o conyugue de emigrar				.59
15. Deseo de ayudar a la gente de su país				-.59

**Escala de aculturación (Anexo C).** Desarrollada por Berry (2003, en Matsudaira, 2006) y adaptado por Zlobina, Basabe y Páez (2008), cuenta con 14 ítems (en el caso de medición de actitudes) y 12 ítems (para orientaciones conductuales) que evalúan la estrategia de integración a un nuevo grupo por medio del cruce entre las dimensiones de nivel de mantenimiento de la propia cultura, y la participación en la cultura de acogida.

Estas dos dimensiones dan como resultado cuatro estrategias de aculturación: integración, asimilación, separación y marginación. Los ítems cuentan con una escala Likert de respuesta, en la cual 1 corresponde a “nada” o “nada importante” y 5 a “mucho” o “muy importante” para los ítems sobre conductas y actitudes respectivamente. Puntuaciones altas para el país de origen y recepción corresponde a integración, puntuación alta para su país y baja para el de recepción corresponde a separación, puntuación alta para el país de recepción y baja para el propio país corresponde a asimilación y puntuaciones bajas para ambos países corresponde a marginación.

Por el lado actitudinal, la dimensión que mide actitudes hacia el país de origen cuenta con un alfa de Cronbach de .86 mientras que la dimensión de actitudes hacia el país de destino cuenta con un alfa de Cronbach de .81, demostrando alta consistencia interna. De igual manera, en relación al aspecto conductual hacia el país de origen y de destino cuentan con una alta consistencia interna ( $\alpha=.78$  y  $\alpha=.75$  respectivamente).

**Escala de experiencia de ciudadanía (Anexo D).** Se aplicará esta escala con el objetivo de medir el constructo con respecto a las vidas de los participantes en Perú. La escala fue creada por Cruzado (2015), y cuenta con 19 ítems de escala Likert, donde 1 = Totalmente en desacuerdo y 6 = Totalmente de acuerdo, que evalúan la experiencia de ciudadanía. La escala total tiene una alta consistencia interna ( $\alpha=.89$ ) y cuenta con tres dimensiones: Percepción de ciudadanía eficaz ( $\alpha=.87$ ), Membresía social ( $\alpha=.79$ ), y Sentimiento de igualdad ( $\alpha=.62$ ).

**Escala de bienestar subjetivo (Anexo E).** Se utilizará la escala de Satisfacción con la Vida de Diener, Emmons, Larsen y Griffin (1985), que está compuesta por 5 ítems en escala Likert de 7 puntos, donde 1= No, en absoluto, 2= No, apenas, 3= Más bien no, 4= Ni sí, ni no, 5= Más bien sí, 6= Sí, bastante y 7= Sí, totalmente. La escala tiene una estructura unifactorial con consistencia interna ( $\alpha=.75$ ). Se aplicó la versión en castellano utilizada en el Perú en distintos estudios (Tapia, 2011).



## **Procedimiento**

Se llevó a cabo un estudio piloto con un individuo como fuente de referencia, para obtener información sobre el entendimiento de las encuestas. Los resultados permitieron que pudiese ser utilizado en la aplicación a mayor escala, ya con los ítems modificados, según las observaciones obtenidas en el piloto como la suma de la pregunta sobre experiencias migratorias previas y algunas modificaciones en el lenguaje.

Los participantes fueron convocados voluntariamente y de acuerdo a su disposición entre agosto y setiembre de 2018. Luego de explicarles los objetivos, absolver sus dudas y obtener su consentimiento informado por escrito, se les presentaron los cuestionarios respectivos de manera individual en un momento único. La evaluación tuvo una duración aproximada de 20 minutos y se llevó a cabo tanto de manera presencial como virtual.

## **Análisis de Datos**

Se analizaron los datos a mediante el uso del programa SPSS versión 22. En principio, para realizar los análisis entre las estrategias de aculturación con otros factores, se empleó como punto de corte la mediana de las puntuaciones de actitudes y conductas con respecto a las culturas de origen y destino, para determinar a partir de ello las estrategias de cada caso. Con esto, se realizó un análisis descriptivo de frecuencias en estilos de aculturación, y una tabulación cruzada (chi-cuadrado) comparando los estilos de aculturación a nivel actitudinal y conductual, así como las diferencias en elección de estrategia según sexo.

Seguidamente, se realizó un análisis factorial con respecto al cuestionario de motivos de mudanza de los venezolanos, así como un análisis descriptivo de los factores de discriminación percibida a nivel individual y grupal. Luego, se llevaron a cabo correlaciones bivariadas entre los factores de mayor riesgo de estos últimos (puntuaciones sobre la media) y la puntuación de SWLS y Ciudadanía Percibida en Perú. Posteriormente, ejecutó un análisis de comparación de medias entre las variables de interés: estrategias de aculturación, ciudadanía subjetiva, y bienestar subjetivo, con el fin de generar información sobre el objetivo general. A modo de profundización, se realizó un análisis ANOVA con post hoc Bonferroni y a partir de ello, se llevó a cabo un análisis comparativo entre los estilos de aculturación (a nivel actitudinal y conductual) y las variables de análisis.

Finalmente, se realizaron correlaciones entre las variables de bienestar subjetivo y ciudadanía percibida, así como una comparación de medias independientes para analizar las diferencias entre las medias de hombres y mujeres con respecto a las variables que se han investigado en este estudio.

### Resultados

En primer lugar, se encontró que actitudinalmente, 28.3% de la muestra opta por el estilo de aculturación de marginalización, 23.6% por separación, 23.6% asimilación y finalmente 24.4% optan por el estilo de integración. Mientras, a nivel conductual, 28.5% de los encuestados demuestran el estilo de aculturación de marginalización, 25.2% separación, 24.4% asimilación, y 22.0% integración cultural, con lo cual vemos una distribución relativamente equitativa entre los cuatro estilos en ambas manifestaciones.

Adicionalmente, se encuentran diferencias significativas entre sexo con respecto a las preferencias por las distintas estrategias de aculturación, en donde un mayor porcentaje de mujeres prefieren la integración mientras que los hombres prefieren la marginalización a nivel actitudinal, y a nivel conductual las mujeres optan en su mayoría por la separación, y los hombres por la asimilación (Ver Tabla 2).

*Tabla 2. Estrategias de aculturación por sexo*

		Sexo	
		Mujer	Hombre
Estilo de Aculturación – Actitud*	Integración	20	11
	Separación	18	11
	Marginalización	12	24
	Asimilación	9	21
Estilo de Aculturación – Conducta**	Separación	18	13
	Integración	17	10
	Marginalización	15	20
	Asimilación	8	22

\*Chi cuadrado Actitudes: 0.01

\*\*Chi cuadrado Conductas: 0.02

Dicho esto, se encuentra congruencia significativa entre los estilos de aculturación que la gente prefiere actitudinalmente y los que pueden manifestar conductualmente ( $\varphi = .88$ ). En la Tabla 1 se puede apreciar que la mayoría de los casos se concentra en el cruce entre las variables, con lo que se puede decir que los inmigrantes venezolanos en general son capaces de manifestar conductualmente el mismo estilo de aculturación que prefieren a un nivel actitudinal. Específicamente, el 62% de la población puede manifestar conductualmente el estilo de aculturación que prefiere a nivel actitudinal, mientras que el 38% demuestra inconsistencias entre ambos estilos. Asimismo, el 11.5% prefieren un estilo de aculturación considerado poco adaptativo (marginalización o separación) pero manifiestan uno adaptativo (asimilación o integración), mientras que el 12.3% hace lo opuesto. Sumado a ello, el 31.4% de aquellos que prefieren marginalizarse optan por comportarse reflejando otros estilos. Mientras, de los integrados, el 44.4% termina llevando a cabo conductas que no representen este estilo de aculturación (Tabla 3).

Tabla 3. Congruencia de estilos de aculturación

		Estilo de Aculturación Actitudinal			
		Marginalización	Separación	Asimilación	Integración
Estilo de Aculturación Conductual	Marginalización	24	6	3	1
	Separación	4	16	3	8
	Asimilación	4	3	20	3
	Integración	3	4	4	15

Asimismo, en cuanto a los motivos de mudanza, principalmente resalta la dimensión de ansiedad ante situación sociopolítica ( $M=4.11$ ,  $DE=.96$ ), luego la búsqueda de mejoramiento de condiciones de vida ( $M=3.86$ ,  $DE=.71$ ), luego la apertura a las nuevas experiencias ( $M=2.68$ ,  $DE=1.0$ ) y finalmente las razones más pasivas o impulsadas por terceros ( $M=1.58$ ,  $DE=0.67$ ).

Respecto a las demás variables medidas, se percibe más altamente la discriminación hacia el grupo de pertenencia ( $M=2.83$ ,  $DE=0.64$ ) que a uno mismo ( $M=2.34$ ,  $DE=0.70$ ). Además, dentro de las dimensiones de ciudadanía percibida en el Perú, la Percepción de Ciudadanía Eficaz es la que obtiene puntajes más altos ( $M=4.06$ ,  $DE=0.93$ ), seguida por la Membresía Social ( $M=3.46$ ,  $DE=1.13$ ) y finalmente el Sentimiento de Igualdad ( $M=3.19$ ,  $DE=1.06$ ). Finalmente, las puntuaciones de Bienestar percibido tuvieron una media de  $M=4.80$  y  $DE=1.21$ .

En segundo lugar, el análisis de factores de discriminación mostró que, a nivel personal, el factor en el cual se percibe mayor discriminación es en la dificultad para conseguir trabajo siendo venezolano. Seguidamente, se perciben muy altos problemas para comprender la forma de ser de los peruanos, así como una discriminación directa por el hecho de ser venezolano. Otro de los factores de alto riesgo en la percepción de discriminación es el hecho de que los venezolanos reportan haber sufrido directamente agresiones, insultos o amenazas por parte de los peruanos por el hecho de ser venezolanos. Estos cuatro factores puntúan por encima de la media de los factores individuales ( $M=2.34$ ).

A un nivel menor a la media, los inmigrantes venezolanos manifiestan problemas relacionados a la tramitación de residencia en el Perú, o documentación relacionada a los estudios, trabajo o títulos, así como problemas para conseguir vivienda. Más levemente, los venezolanos que inmigran al Perú parecen tener menores problemas para establecer contacto con los peruanos, o practicar sus propias costumbres en el Perú. Asimismo, no reportan dificultad para acceder a servicios o instituciones públicas peruanas como los servicios de salud o la obtención de información de parte de organismos oficiales (Ver Tabla 4).



Tabla 4. Factores de discriminación percibida a nivel personal

	Media	DE	% respuestas “Bastante” y “Mucho”
Problemas para conseguir trabajo	3.05	1.45	61.8
Problemas para comprender a la gente peruana (su forma de ser, intenciones, etc.)	2.86	1.26	58.6
Sufre discriminación por ser venezolano en el Perú	2.65	1.39	48.5
Recibe agresiones, insultos o amenazas por parte de los peruanos por el hecho de ser venezolano	2.41	1.33	42.9
<i>Promedio del total de la escala:</i>	<i>2.34</i>	<i>0.72</i>	
Problemas para realizar trámites de residencia en Perú	2.32	1.21	45.9
Problemas para realizar trámites de papeles de estudio, trabajo o títulos	2.26	1.09	37.1
Problemas para obtener vivienda	2.24	1.21	41.4
Problemas para establecer contacto o amistad con peruanos	2.20	1.09	32.3
Problemas para obtener asistencia médica	1.98	1.15	27.9
Problemas para practicar sus tradiciones, sus costumbres	1.97	1.19	30.8
Problemas para obtener información o asistencia en organismos oficiales (municipalidades, juzgados, etc.)	1.77	0.94	20.5

Con respecto a los factores de mayor riesgo, el autorreporte de agresiones, insultos y amenazas, así como haber sido discriminado directamente por ser venezolano en el Perú tienen correlaciones negativas con las tres dimensiones de ciudadanía en el Perú. En el caso de los problemas para conseguir trabajo, se correlaciona negativamente con el bienestar percibido, y con dos de las tres dimensiones de la escala de ciudadanía percibida: Percepción de Ciudadanía Eficaz y Sentimiento de Igualdad. Asimismo, los problemas para comprender a la gente se correlacionan negativamente con el Sentimiento de Igualdad.

Otro elemento resaltante es que los problemas para conseguir asistencia médica tienen correlaciones significativas, y negativas con el bienestar subjetivo y las tres dimensiones de ciudadanía percibida. Cabe señalar que las dimensiones de Percepción de Ciudadanía Eficaz y Membresía Social correlacionan negativamente y de manera significativa con casi todos los factores de discriminación (Ver Tabla 5).

En segundo lugar, de manera descriptiva se puede sostener que se percibe que los miembros del endogrupo sufren mayor dificultad y discriminación en comparación con las dificultades autorreportadas. En ese sentido, se reporta como mayor factor de riesgo la dificultad para conseguir trabajo, al igual que a nivel individual. A continuación, se considera que el grupo sufre agresiones, insultos o amenazas en mayor medida, discriminación en general, así como problemas para comprender a la gente peruana. En una medida más moderada se considera que los venezolanos en general tienen problemas para realizar trámites

con respecto a papeles de estudios, trabajo o títulos, la tramitación de residencia y la obtención de vivienda. Finalmente, se percibe menor problema para establecer contacto con los peruanos, o practicar sus propias costumbres en el Perú. Asimismo, no se reporta problemas para acceder a servicios de salud o contactar instituciones oficiales.

*Tabla 5. Correlaciones entre factores de riesgo de discriminación individual, dimensiones de ciudadanía y bienestar*

	SWLS	Percepción de Ciudadanía Eficaz	Membresía Social	Sentimiento de Igualdad
Problemas para conseguir trabajo	-.19*	-.23*	-.16	-.24**
Problemas para comprender a la gente peruana (su forma de ser, intenciones, etc.)	-.12	-.16	-.17	-.18*
Sufre discriminación por ser venezolano en el Perú	-.15	-.39**	-.23*	-.26**
Recibe agresiones, insultos o amenazas por parte de los peruanos por el hecho de ser venezolano	-.06	-.38**	-.29**	-.34**
Problemas para realizar trámites con respecto a la residencia en Perú	-.07	-.22*	-.14	-.26*
Problemas para realizar trámites con respecto a papeles de estudio, trabajo o títulos	-.09	-.24**	-.03	-.23*
Problemas para obtener/alquilar vivienda	.01	-.21*	-.13	-.01
Problemas para establecer contacto o amistad con peruanos	-.11	-.29**	-.06	-.15
Problemas para obtener asistencia médica	-.21*	-.40**	-.20*	-.34**
Problemas para practicar sus tradiciones, sus costumbres	-.01	-.22*	-.19*	-.08
Problemas para obtener información o asistencia en organismos oficiales (municipalidades, juzgados, etc.)	-.07	-.36**	-.14	-.24**

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0.01.

\* . La correlación es significativa en el nivel 0.05.

Cabe resaltar el alto riesgo reportado con respecto al factor referente a la percepción que se tiene de la amenaza a la cultura y forma de vida que estarían sintiendo los peruanos con causa en la inmigración venezolana (Ver Tabla 6).

Con respecto a los factores con promedios más altos, la percepción de que los inmigrantes venezolanos como grupo reciban agresiones, insultos o amenazas por parte de los peruanos por el hecho de ser venezolanos, y que sufran discriminación por ser venezolanos en el Perú tienen correlaciones negativas con las tres dimensiones de ciudadanía percibida. La

percepción grupal de los problemas para realizar trámites de estudio o trabajo, así como para comprender a la gente peruana se relacionan negativamente con el Sentimiento de igualdad. Por otro lado, la percepción de que los peruanos consideren la inmigración venezolana como una amenaza cultural tiene una correlación negativa con la Membresía social y el Sentimiento de igualdad en el Perú. Finalmente, la percepción de los problemas que tienen los venezolanos para conseguir trabajo en el Perú no correlaciona significativamente con los factores de Ciudadanía o bienestar percibido.

*Tabla 6. Factores de discriminación percibida a nivel grupal*

	Media	DE	% respuestas "Bastante" y "Mucho"
Problemas para conseguir trabajo	3.73	1.08	87.2
Los peruanos consideran la inmigración venezolana como una amenaza a su cultura y a su forma de vida	3.71	1.22	78.2
Reciben agresiones, insultos o amenazas por parte de los peruanos por el hecho de ser venezolanos	3.38	1.08	79.7
Sufren discriminación por ser venezolano en el Perú	3.30	1.20	71.2
Problemas para comprender a la gente peruana (su forma de ser, intenciones, etc.)	3.05	1.21	65.9
Problemas para realizar trámites de papeles de estudio, trabajo o títulos	2.84	1.09	59.4
<i>Promedio total de la escala:</i>	<i>2.83</i>	<i>0.64</i>	
Problemas para realizar trámites de residencia en Perú	2.60	1.04	56.4
Problemas para obtener vivienda	2.58	1.10	53.8
Problemas para obtener asistencia médica	2.48	1.18	48.1
Problemas para establecer contacto o amistad con peruanos	2.20	0.95	31.3
Problemas para practicar sus tradiciones, sus costumbres	2.02	1.11	31.8
Problemas para obtener información o asistencia en organismos oficiales (municipalidades, juzgados, etc.)	1.95	1.03	25.6

Dentro de los elementos con puntuaciones más bajas de la media, encontramos que los problemas para obtener asistencia médica, vivienda e información de organismos gubernamentales tienen una relación significativa y negativa con las tres dimensiones de ciudadanía percibida. De la misma manera que los problemas para conseguir trabajo, los problemas para establecer contacto o amistad con los peruanos no correlacionan con ninguna de las variables. Cabe resaltar que ninguno de los factores tiene correlaciones significativas con el bienestar percibido (Ver Tabla 7).

*Tabla 7. Correlación entre factores de riesgo de discriminación a nivel grupal, ciudadanía y bienestar*

	SWLS	Percepción de Ciudadanía Eficaz	Membresía Social	Sentimiento de Igualdad
Problemas para conseguir trabajo	.12	-.06	-.06	-.15
Los peruanos consideran la inmigración venezolana como una amenaza a su cultura y a su forma de vida	-.03	-.16	-.22*	-.22*
Reciben agresiones, insultos o amenazas por parte de los peruanos por el hecho de ser venezolanos	-.08	-.25**	-.22*	-.27**
Sufren discriminación por ser venezolanos en el Perú	-.06	-.33**	-.23*	-.29**
Problemas para comprender a la gente peruana (su forma de ser, intenciones, etc.)	-.07	-.09	-.11	-.29*
Problemas para realizar trámites de papeles de estudio, trabajo o títulos	.13	-.11	-.02	-.18*
Problemas para realizar trámites con respecto a la residencia en Perú	.01	-.23*	-.10	-.26**
Problemas para obtener vivienda	.01	-.23*	-.25**	-.08
Problemas para obtener asistencia médica	-.13	-.39**	-.34**	-.37**
Problemas para establecer contacto o amistad con peruanos	.05	-.12	-.03	-.08
Problemas para practicar sus tradiciones, sus costumbres	-.03	-.19*	-.07	-.08
Problemas para obtener información o asistencia en organismos oficiales (municipalidades, juzgados, etc.)	-.03	-.39**	-.22*	-.25**

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0.01.

\* . La correlación es significativa en el nivel 0.05.

Por otro lado, se encontraron diferencias significativas entre los diferentes estilos de aculturación actitudinales solo con respecto a las variables de Percepción de discriminación hacia el grupo y la dimensión de Membresía Social, y aunque se encuentran diferencias altas en la variable de Percepción de discriminación hacia el individuo, esta no llega a ser significativa. Sumado a ello, hay diferencias significativas entre los estilos de aculturación a nivel conductual en la variable de Membresía Social, y también hay diferencias altas entre grupos con respecto a los motivos de mudanza pasivos o involuntarios, así como en la percepción de discriminación hacia el grupo, pero estas últimas no son significativas (Tabla 8).



Tabla 8. ANOVA Estilos de aculturación actitudinales

Variable	Integrado	Asimilado	Separado	Marginalizado	F	$\eta^2$	p
	m (DE)	m (DE)	m (DE)	m (DE)			
Mejoramiento de condiciones de vida	3.96 (0.65)	3.77 (0.7)	3.97 (0.7)	3.74 (0.8)	.26	.02	.86
Apertura a nuevas experiencias	2.62 (0.73)	2.69 (1.03)	2.5 (0.93)	2.8 (1.13)	.83	.01	.48
Ansiedad ante situación sociopolítica	4.12 (0.98)	4.32 (0.81)	4.22 (0.97)	3.93 (0.98)	.44	.03	.73
Reacción pasiva	1.68 (0.55)	1.53 (0.71)	1.54 (0.65)	1.58 (0.78)	.96	.01	.41
Percepción de Discriminación hacia el Individuo	2.53 (0.72)	2.28 (0.64)	2.54 (0.73)	2.16 (0.67)	2.30	.06	.08
Percepción de Discriminación hacia el Grupo	2.97 (0.67)	2.79 (0.54)	3.12 (0.49)	2.6 (0.72)	4.26**	.10	.01
Percepción de Ciudadanía Eficaz en Perú	4.12 (0.77)	4.18 (0.98)	3.84 (1.13)	3.96 (0.77)	.79	.02	.50
Membresía Social en Perú	3.6 (1.01)	3.88 (0.8)	2.99 (1.46)	3.32 (1.01)	3.34*	.08	.02
Sentimiento de Igualdad en Perú	3.06 (0.9)	3.3 (1.04)	3.1 (1.32)	3.15 (0.98)	.28	.01	.84
SWLS	4.8 (1.26)	4.9 (1.05)	4.84 (1.12)	4.63 (1.41)	.26	.01	.85

*Estilos de aculturación conductuales*

Variable	Integrado	Asimilado	Separado	Marginalizado	F	$\eta^2$	p
	m (DE)	m (DE)	m (DE)	m (DE)			
Mejoramiento de condiciones de vida	4.03 (0.53)	3.73 (0.67)	3.81 (0.79)	3.83 (0.82)	.74	.02	.53
Apertura a nuevas experiencias	2.79 (0.79)	2.78 (1.14)	2.56 (0.69)	2.57 (1.22)	.79	.01	.50
Ansiedad ante situación sociopolítica	4.14 (1.09)	4.32 (0.75)	4.27 (0.75)	3.75 (1.11)	.43	.06	.73
Reacción Pasiva	1.58 (0.7)	1.71 (0.73)	1.45 (0.48)	1.56 (0.76)	2.22	.02	.09
Percepción de Discriminación hacia el Individuo	2.16 (0.56)	2.41 (0.67)	2.53 (0.77)	2.23 (0.7)	1.68	.04	.18
Percepción de Discriminación hacia el Grupo	2.75 (0.58)	2.77 (0.54)	3.09 (0.6)	2.71 (0.7)	2.48	.06	.06
Percepción de Ciudadanía Eficaz en Perú	4.05 (1.0)	4.15 (0.95)	4.01 (1.02)	3.94 (0.8)	.26	.01	.86
Membresía Social en Perú	3.59 (1.28)	3.84 (0.81)	3.4 (1.18)	2.9 (1.16)	3.27*	.08	.02
Sentimiento de Igualdad en Perú	3.11 (0.97)	3.3 (1.1)	3.12 (1.21)	3.12 (1.02)	.21	.01	.89
SWLS	4.86 (1.21)	4.98 (1.17)	4.9 (1.25)	4.54 (1.21)	.73	.02	.54

\*\* . La diferencia es significativa en el nivel 0.01 (2 colas).

\* . La diferencia es significativa en el nivel 0.05 (2 colas).

Como profundización en este punto, a partir de un análisis de Bonferroni se encontraron diferencias entre los estilos de aculturación a nivel actitudinal con respecto al factor de percepción de discriminación a nivel grupal en el Perú entre los culturalmente marginalizados y los separados ( $p=.01$ ), en la cual los últimos puntúan ligeramente más alto que los primeros. Asimismo, se encontró diferencias en que los asimilados puntuaban más alto que los separados en Membresía social ( $p=.02$ ). Mientras, las diferencias que se encuentran con respecto a los estilos de aculturación a nivel conductual solo se ven diferenciadas en la dimensión de Membresía social en el Perú. Así, los marginalizados se diferencian significativamente de los asimilados en tanto estos últimos tienen puntuaciones más altas que los primeros ( $p=0.2$ ).

Por otro lado, se encuentra una correlación directa y significativa entre las tres dimensiones de ciudadanía percibida en el Perú, y las puntuaciones de bienestar percibido. Así, Percepción de ciudadanía es la dimensión que se relaciona más fuertemente al bienestar subjetivo ( $r=.32$ ), seguida de Sentimiento de igualdad ( $r=.31$ ) y finalmente Membresía social ( $r=.20$ ).

Finalmente, no se encuentran diferencias entre las medias por sexo con excepción de la Apertura a nuevas experiencias como factor de las razones de mudanza. En este sentido, los hombres califican más alto este motivo que las mujeres (Tabla 9).

*Tabla 9. Diferencia de medias por sexo*

	<i>t</i>	Sexo				<i>D</i>	<i>p</i>
		Mujer		Hombre			
		M	DE	m	DE		
Mejoramiento de condiciones de vida	-.06	3.85	.66	3.86	.74	-.01	.95
Apertura a nuevas experiencias	-2.36*	2.44	.61	2.88	.67	-.68	.02
Ansiedad ante situación sociopolítica	-.90	4.03	1.27	4.19	1.02	-.14	.37
Reacción Pasiva	.75	1.62	1.16	1.53	.99	.08	.45
Percepción de Discriminación al Individuo	.38	2.37	.73	2.32	.71	.07	.70
Percepción de Discriminación al Grupo	1.40	2.91	.94	2.75	1.00	.16	.16
Percepción de Ciudadanía Eficaz en Perú	-.68	4.00	.88	4.12	.97	-.13	.50
Membresía Social en Perú	-.04	3.46	1.07	3.46	.86	-.01	.97
Sentimiento de Igualdad en Perú	-.94	3.09	.66	3.27	.68	-.27	.35
SWLS	.17	4.84	1.22	4.80	1.20	-.26	.86

\*. La diferencia es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

### Discusión

Como sugiere Berry (2006), se espera que la proporción de estrategias de aculturación elegidas por la muestra estén ordenadas en términos de preferencia empezando por la integración, seguida de la asimilación, luego separación y finalmente marginalización. Así, optar por la integración sería lo más saludable en términos adaptativos (Arenas y Urzúa, 2015; Herrero, García, Fuente, y Lila, 2012). No obstante, podemos ver que, en el presente estudio, la estrategia de aculturación más adoptada tanto a nivel actitudinal como conductual es la marginalización, seguida de la separación, asimilación y finalmente integración, lo cual representa una tendencia a adoptar estrategias menos adaptativas y con peores consecuencias para los individuos. Sin embargo, cabe resaltar que la distribución es relativamente pareja tanto a nivel conductual como a nivel actitudinal, y el porcentaje de participantes que indican adoptar la marginalización representan una mayoría absoluta.

Con respecto a ello, la estrategia de marginalización representa una baja asociación tanto con la cultura venezolana como con la peruana, y conduce a un ajuste sociocultural y psicosocial menos exitoso de los inmigrantes (Zlobina, Basabe y Páez, 2008). De manera general, se caracteriza por el retraimiento y la distancia con respecto a la sociedad de acogida, además de sentimientos de alienación, peores estados afectivos comparado con las otras estrategias de aculturación, conductas no adaptativas, pérdida de identidad y estrés ligado a la aculturación, particularmente si la sociedad de acogida impone esta exclusión (Villanueva, 2001). Esto a su vez puede tener efectos negativos en el autoestima y calidad de vínculos con la sociedad, así como un aumento de conductas agresivas que podrían representar no solo un riesgo en la creciente población de inmigrantes venezolanos en el Perú, sino también en la sociedad peruana que los recibe (Yañez y Cárdenas, 2010).

El hecho de que la marginalización sea la estrategia más elegida por los inmigrantes venezolanos en el Perú es resaltante pues contradice la hipótesis del presente estudio que sostiene que sería más fácil para los migrantes integrarse a la cultura peruana debido a las similitudes con la cultura de origen. No obstante, Berry (2006) postula que no siempre se da el caso en el que las culturas no dominantes pueden elegir cómo establecer relaciones interculturales con la cultura dominante; es decir, este último impone cierto tipo de relaciones interculturales que rigen la respuesta de la estrategia de aculturación del grupo minoritario.

A saber, solo se puede llegar a una integración cultural en una sociedad explícitamente multicultural, que acepte el valor de la diversidad cultural, tenga bajos niveles de prejuicio y discriminación, actitudes positivas entre los grupos culturales, y un sentido de identificación

con un grupo supraordinado (Berry, 2006). El caso de los inmigrantes venezolanos en el Perú, el reducido porcentaje de integrados sugiere hasta cierto punto que la cultura peruana no tiene una orientación abierta e inclusiva con respecto a la diversidad cultural, dificultando la integración de los inmigrantes. En consecuencia, la preferencia por la marginalización podría explicarse como una reacción defensiva ante actitudes discriminatorias, o como el resultado de la obstaculización social que evita que los inmigrantes puedan elegir una estrategia diferente (Yañez y Cárdenas, 2010).

Por otro lado, a nivel individual, los elementos que llevarían a un migrante a alejarse de su cultura de origen pueden deberse a una variedad de factores. Así, puede surgir a partir de un distanciamiento identitario de la cultura de origen, que a su vez es resultado de una nueva identidad basada en las condiciones actuales del grupo, con lo que los inmigrantes se consideran diferentes, más modernos o desarrollados que quienes se quedaron atrás pero aun así mantienen lazos sociopolíticos con el lugar de origen (Donà y Ackermann, 2006). En ese sentido, la falta de identificación con la situación actual por la que pasa Venezuela podría ser la causa de este distanciamiento de las representaciones que podrían tener de sí mismos como venezolanos, buscando formar una nueva identidad como inmigrantes venezolanos en busca de oportunidades de mejora de sus condiciones de vida sin dejar de tener en cuenta a sus familiares u otras personas cercanas que aún siguen en Venezuela.

Otros factores individuales que influyen en la elección de la marginalización pueden ser la falta de claridad sobre el objetivo (o falta de objetivo) en cuanto a su estadía en el Perú. Con respecto a ello, de acuerdo con la OIM (2018), solo el 89% de los inmigrantes venezolanos en Lima tienen al Perú como destino final, mientras que el resto manifiestan tener como destino mayoritariamente Chile y Argentina. Además, aquellos que se quedan en Lima sin ser este su destino final, lo hacen principalmente por las condiciones socioeconómicas, o para ahorrar y seguir con su ruta hacia otro país. Sumado a esto, Pedone (2000) sostiene que las redes de contactos que construyen los inmigrantes en determinados lugares a lo largo de su trayectoria tienen influencia en la decisión de dónde moverse o quedarse, incluso más que los factores económicos. Es así que podemos ver que existe una gran posibilidad de que los inmigrantes cambien de objetivos en el transcurso del viaje migratorio, o no tengan muy claros sus objetivos de mudanza. Lo mencionado tiene un efecto negativo en la orientación al aprendizaje en general y performance en su desempeño diario, lo cual a su vez se refleja en un distanciamiento social dentro de la sociedad de acogida (Bhawuk, Landis y Lo, 2006).

Asimismo, la marginalización podría ser resultado de interacciones sociales complicadas tanto con el grupo de venezolanos como con los peruanos, debido a una menor



sensibilidad cultural por parte de los inmigrantes que podría reflejarse en categorías sociales rígidas y por lo tanto también predisposiciones conductuales inflexibles con ambos grupos. La combinación de experiencias pasadas negativas y la predisposición para expresar emociones también tienen un efecto negativo en las interacciones culturales, ya que existe la probabilidad de que los individuos manifiesten afectos negativos relacionados a las experiencias negativas en estas interacciones, aumentando así la posibilidad de experimentar rechazo y marginalización (Bhawuk, Landis y Lo, 2006).

También es interesante comentar que una gran diferencia percibida entre la cultura de origen y la de destino pueden resultar en una fuerte ansiedad tanto en las interacciones como en intentar acortar esa distancia (Triantis 1972, en Bhawuk, Landis y Lo, 2006; Basabe et al., 2009). En ese sentido, la mayoría de venezolanos en el Perú encuentran una gran diferencia entre ambas culturas, lo cual puede llevar a que se inclinen a rendirse en tanto el cambio personal necesario para eliminar la diferencia sería demasiado grande, y la posibilidad de fracaso sería considerable por lo que optarían por alejarse de ambas, pudiendo ser un factor que contribuya a la marginalización. A modo de comentario, si bien el Perú cuenta con características culturales que objetivamente podrían considerarse similares a las de Venezuela, que juegan como factores de atracción y en teoría facilitarían la aculturación (Altamirano, 1992; Guardia, 2018), es relevante resaltar que los inmigrantes encuestados perciben lo contrario, lo cual supone un fuerte obstáculo para la integración.

La siguiente estrategia más elegida, la separación, se podría considerar como más colectivista y defensiva, y que valora más la preservación de la cultura venezolana de origen. Asimismo, está menos orientada al logro y otras experiencias placenteras, lo cual podría significar que los inmigrantes venezolanos que opten por separarse evitan competir con los peruanos por el logro a nivel socioeconómico, para evadir situaciones en las que puedan verse discriminados. En contraparte, la siguiente estrategia es la asimilación, la cual responde a intereses individuales, en donde hay un menor compromiso con las tradiciones grupales y estarían orientados a la autopromoción y nuevas experiencias, por lo que este grupo de inmigrantes sí buscaría mejorar su propia situación de vida más activamente (Zlobina, Basabe y Páez, 2008).

El hecho de que la integración sea la estrategia menos adoptada entre los inmigrantes venezolanos significa que hay menos individuos de este grupo que estén orientados a mostrarse competentes y exitosos, y tener experiencias agradables en general (Zlobina, Basabe y Páez, 2008). Esto puede representar un problema, ya que también significa que menos inmigrantes venezolanos logran obtener niveles mayores de bienestar, de autonomía, de propósito vital y

mejores relaciones con los otros (Yañez y Cárdenas, 2010). En este sentido, significa que los inmigrantes en general no están pudiendo desarrollarse plenamente y por lo tanto, su desempeño como vecinos y trabajadores en el Perú se ve estancado, manteniéndolos en situaciones precarias de vida y pudiendo tener efectos negativos en la economía nacional (Fuerte, 2004).

Sobre lo mencionado, también es importante comentar que, en general, la mayoría de los migrantes tiene la posibilidad de expresar conductualmente el estilo de aculturación que prefieren a nivel actitudinal. Esto puede deberse a que no existen muchas limitaciones sociales en el comportamiento como normas u oportunidades en la cultura de acogida, como comenta (Berry, 2006), y que la población venezolana en el Perú es grande y puede mantener contacto cercano con las culturas que desee mantener.

En relación con los factores mencionados anteriormente, la discriminación es evidentemente uno de los mayores obstáculos para la integración social de los inmigrantes. De acuerdo con Fouka (2017), los inmigrantes que enfrentan discriminación suelen incrementar esfuerzos para integrarse a la cultura de destino, aunque estos esfuerzos no den frutos. Es por ello que existe la probabilidad de que los venezolanos reaccionen alienándose y desarrollando una falta de confianza hacia los peruanos, por lo que finalmente desisten en sus intentos y más bien optan por retraerse. En este estudio encontramos que los factores de discriminación que más preocupan a los inmigrantes venezolanos están relacionados con la discriminación directa y la dificultad para establecer contacto interpersonal. Así, como hemos mencionado, el aislamiento provocado por la discriminación supone un obstáculo para el desarrollo psicosocial de las personas, el cual se basa en las relaciones interpersonales ancladas a pertenencias de comunidades (Baron, Byrne & Rodríguez, 2005, en Cruzado, 2015).

De esta manera, podemos entender cómo los factores más preocupantes giran en torno a la dificultad para establecer relaciones interpersonales con los peruanos, y sentirse perteneciente a la comunidad. Asimismo, estos aspectos de discriminación tienen fuertes correlaciones con las dimensiones de ciudadanía, ya que esa falta de sentimiento de pertenencia tiene como resultado que los inmigrantes venezolanos no se sientan como parte de una comunidad que reconozca sus derechos y, por lo tanto, no perciban que puedan ejercerlos. Esto explica la elección por la marginalización como resultado de la imposición cultural de una cultura de destino que obstaculiza su integración (Yañez y Cárdenas, 2010; Cruzado, 2015). Con respecto a lo mencionado, las dificultades que tienen los inmigrantes venezolanos para las relaciones interpersonales en términos de la pertenencia de la comunidad peruana se ven reflejadas también en los bajos puntajes de percepción de ciudadanía de los inmigrantes

venezolanos en el Perú, en particular en las dimensiones de Membresía Social y Sentimiento de Igualdad de los inmigrantes en el Perú.

En especial resalta como factor de riesgo los problemas de discriminación al buscar trabajo, lo cual encontraría explicación en la difícil situación laboral en el Perú a nivel general (Parodi, 2018; INEI, 2018). Esta afecta especialmente a los inmigrantes, quienes suelen tener un acceso subordinado al mercado laboral, y generalmente se ven encasillados en el desempeño de trabajos caracterizados por la baja cualificación, las limitadas condiciones laborales, la baja remuneración y baja valoración social (Cruz, Medina y Rozo, 2011). Particularmente, esto tiene un efecto más fuerte en los inmigrantes venezolanos en el Perú ya que la búsqueda de mejora en sus condiciones de vida se encuentra dentro de los motivos más importantes que impulsaron la mudanza desde Venezuela, lo cual significaría que las dificultades al conseguir trabajo tendría como consecuencia que no perciban que pueden llevar a cabo este objetivo como quisieran, pudiendo tener efectos negativos en su autoestima y bienestar (Lo Presti, Tornroos y Pluviano, 2018).

Un aspecto interesante es que la percepción de discriminación es más alta con respecto al grupo de pertenencia que cuando se trata de discriminación autopercibida. Estos resultados probablemente sean respuesta a distintos mecanismos como el distanciamiento psicológico del grupo de pertenencia, que protege el autoestima de los individuos pertenecientes a un grupo que sufre discriminación; o las comparaciones intragrupal versus intergrupales, en las cuales el individuo podría estar reportando menor discriminación comparada con otros miembros de su endogrupo en lugar de hacer una comparación con miembros de grupos de mayor estatus (Páez, Zubieta, Mayordomo, Jiménez, Ruiz, 2004)

Entonces, la percepción de discriminación y los factores estructurales de pobreza en los que se encuentran la mayoría de inmigrantes venezolanos en el Perú resultarían en una dificultad para percibir el ejercicio de ciudadanía (Cruzado, 2015). Es importante comentar que la ciudadanía, si bien implica el cumplimiento de derechos y responsabilidades, también se basa en la identidad como pertenencia a una comunidad con la cual se establecen relaciones de interdependencia, responsabilidad, solidaridad y lealtad (López, 1997). En ese sentido, por más que objetivamente se puedan cumplir los derechos de los inmigrantes, la falta de identificación con los peruanos, falta de pertenencia e igualdad afectan negativamente el ejercicio de ciudadanía percibida ya que lleva a que se sientan excluidos a causa de su identidad cultural (López, 1997). Por ello, ante estas preocupaciones de pertenencia como ciudadanos al Perú, e identidad cultural con el grupo venezolano, sería importante incluir la diversidad en los espacios

públicos para que el ejercicio de la ciudadanía y el trato entre pares sea equitativo y sin discriminación (Tubino, 2009, en Cruzado, 2015)

Otro elemento resaltante es que casi ninguno de los indicadores de discriminación percibida se relacionó con el bienestar – solo la discriminación percibida al buscar trabajo y obtener asistencia médica, ambas a nivel del individuo. Teóricamente, la discriminación y falta de ciudadanía percibida afectarían negativamente el bienestar percibido (Moreno, 2003); y como se ven en los resultados, existe una fuerte correlación entre las dimensiones de ciudadanía y el indicador de bienestar. Sin embargo, vemos que la situación de los inmigrantes parece ser tan difícil que se evidencia un posible efecto de techo, en el cual el bienestar percibido es negativo para toda la muestra a tal punto que no es una variable diferenciadora y no muestra relación con respecto a los factores de discriminación a nivel grupal o individual.

El objetivo principal de la presente investigación fue explorar la relación de los estilos de aculturación, tanto en sus expresiones actitudinales como las conductuales, con las variables de ciudadanía percibida en Perú y bienestar percibido. Con respecto a ello, se encontró que a nivel general, existen diferencias entre los estilos de aculturación en ambos de los niveles con respecto a la dimensión de Membresía Social. Así, en ambos casos la diferencia se encuentra en que el estilo asimilado puntúa más alto que los separados o marginalizados.

Esto se podría explicar en tanto la Membresía Social representa una evaluación afectiva de la percepción de acceso a derechos y servicios, y las personas con estilos de aculturación asimilada tenderían a buscar más este contacto con la cultura de destino. Un aspecto negativo que podría surgir de este contacto es que se enfrenten más directamente al rechazo y discriminación y se vean más afectados que los integrados quienes, contrario a lo hipotetizado, no parecen tener una relación alta con las dimensiones de ciudadanía percibida en el Perú. Esto, posiblemente debido a que los asimilados solo buscan aproximarse a la cultura de acogida con rechazo a la de origen, mientras que los integrados tienen posibilidad de sentirse cómodos con ambas culturas.

Finalmente, posiblemente no hay diferencias entre sexo en las variables medidas a causa de las precarias condiciones de vida en el país de origen que afectan a todas las personas de manera transversal y fuerzan a los venezolanos a migrar. La diferencia con respecto a la apertura a nuevas experiencias como motivo de mudanza se podría relacionar con el fuerte machismo de la región latinoamericana, el cual representa un mayor peligro para las mujeres que para los hombres y puede ser la razón de que los últimos tengan mayor libertad de buscar experiencias.



A partir de lo mencionado, podemos observar cómo los migrantes encuestados, en su mayoría parte de la Ola 2 de inmigrantes venezolanos en el Perú debido al tiempo de residencia reportada en este país (OIM, 2018), provienen de una cultura que rechazan y una serie de experiencias migratorias que, enfrentadas a una gran diferencia cultural percibida y discriminación (Martín, 2018), terminan optando por un estilo de aculturación que resulta en la marginalización con respecto a las culturas venezolana y peruana. Ello representa una situación de vulnerabilidad que repercute en la baja percepción de Membresía social y Sentimiento de igualdad en términos de ciudadanía subjetiva. Ante ello, se puede afirmar que aquellos que vienen en las siguientes olas migratorias probablemente provengan de situaciones más graves y también se encuentren con una mayor actitud de rechazo al llegar al Perú, que tengan como consecuencia menor ciudadanía percibida esperada, así como una mayor tendencia a adoptar la marginalización y separación, lo cual afectará negativamente el bienestar y salud de las personas.

Las limitaciones que se observan en el presente estudio son que, al ser un fenómeno relativamente nuevo, la literatura sobre la migración venezolana al Perú es limitada; además, tampoco hay muchos estudios con la escala de Ciudadanía percibida o Motivos de mudanza realizados previamente en este contexto. En relación a ello, este es un fenómeno que evoluciona rápidamente debido a los cambios en las políticas públicas y el crecimiento exponencial del volumen de migrantes venezolanos al Perú, con lo cual la presente investigación representa una fotografía de la situación actual del mismo.

A futuro, se sugiere evaluar los estilos de aculturación en contraste con las ideologías de los grupos dominantes frente a la inmigración, lo cual puede dar mayor información sobre las dificultades o facilidades que ofrece el Perú como cultura de recepción con respecto a la adaptación de los inmigrantes venezolanos. Asimismo, cabe la posibilidad de que las personas opten por marginalizarse ya que el Perú no es un destino final sino una parada hacia otros países, o que consideren su estadía momentánea con la esperanza de regresar a Venezuela, factor que sería interesante evaluar a futuro. Además, Basabe, Zlobina y Páez (2004), comentan que existen dos grupos de marginados: los cosmopolitas, quienes se encuentran cómodos en cualquier país y no le dan importancia al apego con cualquiera de las dos culturas; y los de anomia, quienes no se identifican con ninguna cultura y se mantienen en un estado de exclusión social. Estos dos grupos podrían tener efectos distintos en los individuos, con lo cual quedaría pendiente evaluar las diferencias conductuales, actitudinales y afectivas de cada subtipo.



### Referencias

- Altamirano, T. (1992). *Éxodo: Peruanos en el exterior*. Lima: PUCP. Fondo Editorial
- Arenas, P. y Urzúa, A. (2015). Estrategias de aculturación e identidad étnica: un estudio en migrantes sur-sur en el norte de Chile. *Universitas Psychologica*, 15, 1, 117-128.  
<http://dx.doi.org/10.11144/Javeriana.upsy15-1.eaie>
- Basabe, N., Paez, D., Aierdi, X., y Jiménez-Aristizabal, A. (2009). *Salud e Inmigración. Aculturación, bienestar subjetivo y calidad de vida*. Ikuspegi, Observatorio Vasco de Inmigración. País Vasco, España.
- Basabe, N., Zlobina, A., y Páez, D. (2004). *Integración socio-cultural y adaptación psicológica de los inmigrantes extranjeros en el País Vasco*. Administración de la Comunidad Autónoma del País Vasco, País Vasco.
- Berry, J. (2006). Contexts of acculturation (pp. 27-42). En Sam, D., y Berry, J. (Eds.). *The Cambridge Handbook of Acculturation Psychology*. Cambridge, United Kingdom.
- Berry, J.W., Phinney, J.S., Sam, D.L., y Vedder, P. (2006). *Immigrant youth in cultural transition: Acculturation, identity and adaptation across national contexts*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates
- Bhawuk, D., Landis, D., y Lo, K. (2006). Intercultural training (pp. 504-524). En Sam, D., y Berry, J. (Eds.). *The Cambridge Handbook of Acculturation Psychology*. Cambridge, United Kingdom.
- Cabrerizo, P., y Villacieros, I. (2017). *Refugiados en Lima. Características sociales, medios de vida y percepción sobre el estrés de refugiados y solicitantes de asilo en Lima-Perú*. Lima, Perú: Universidad Antonio Ruiz de Montoya.
- Cohen, R. (2000). Migración. En: Cashmore, E. (2000) *Dicionário de relações étnicas e raciais*. Sao Paulo, Brasil: Selo Negro.
- Cashmore, E. (2000). *Dicionário de relações étnicas e raciais*. Sao Paulo, Brasil: Selo Negro.
- Chuquín, R. (3 de mayo del 2018). Al menos tres venezolanos acuden cada día al Hideyo Noguchi por depresión. *Diario Correo*. Recuperado de:  
[https://diariocorreo.pe/edicion/lima/al-menos-tres-venezolanos-acuden-cada-dia-al-hideyo-noguchi-por-depresion-816799/?ref=list\\_cover\\_2](https://diariocorreo.pe/edicion/lima/al-menos-tres-venezolanos-acuden-cada-dia-al-hideyo-noguchi-por-depresion-816799/?ref=list_cover_2)
- Comisión Interamericana de Derechos Humanos (2018) *Resolución 2/18 de la CIDH sobre migración forzada de personas venezolanas*. Recuperado de:

<http://www.acnur.org/fileadmin/scripts/doc.php?file=fileadmin/Documentos/BDL/2018/11642>

- Congreso de la República. (2002). *Ley del Refugiado*. LEY N° 27891. Recuperado de [https://www.migraciones.gob.pe/documentos/normalegal\\_8.pdf](https://www.migraciones.gob.pe/documentos/normalegal_8.pdf)
- Constitución Política del Perú, artículo 1 (1993)
- Cruzado, P. (2015). *Ciudadanía subjetiva y su relación con la identidad étnica y nacional* (Tesis de licenciatura) Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú.
- Cruz, P., Medina, R. y Rozo, J. (2011). *La percepción de discriminación a nivel endo y exogrupal en la migración de bolivianos y ecuatorianos en las CC.AA. de Andalucía, Murcia y Valencia*. En F. J. García Castaño y N. Kressova. (Coords.). Actas del I Congreso Internacional sobre Migraciones en Andalucía, pp. 2289-2298. Granada: Instituto de Migraciones.
- Cuadra, H. y Florenzano, R. (2003). El Bienestar Subjetivo: Hacia una Psicología Positiva. *Revista de Psicología de la Universidad de Chile*, 12, 83-96. Recuperado de <http://www.redalyc.org/html/264/26400105/>
- La lista de los países que recibieron más venezolanos. (21 de Febrero de 2018) Diario La República. Recuperado de: <http://larepublica.pe/mundo/1200831-la-lista-de-los-paises-que-recibieron-mas-venezolanos>
- Diener, E. (1984). Subjective Well-Being. *Psychological Bulletin*, 95, 542-575. Recuperado de: [https://internal.psychology.illinois.edu/~ediener/Documents/Diener\\_1984.pdf](https://internal.psychology.illinois.edu/~ediener/Documents/Diener_1984.pdf)
- Diener, E., Emmons, R., Larsen, R. y Griffin, S. (1985). The Satisfaction with Life Scale. *The Journal of Personality Assessment*, 49, 71-75. Recuperado de: [http://labs.psychology.illinois.edu/~ediener/Documents/Diener-Emmons-Larsen-Griffin\\_1985.pdf](http://labs.psychology.illinois.edu/~ediener/Documents/Diener-Emmons-Larsen-Griffin_1985.pdf)
- Diener, E., Suh, E., Lucas, R., y Smith, H. (1999). Subjective well-being. Three decades of progress. *Psychological Bulletin*, 125, 276-302. Recuperado de: [http://stat.psych.uiuc.edu/~ediener/Documents/Diener-Suh-Lucas-Smith\\_1999.pdf](http://stat.psych.uiuc.edu/~ediener/Documents/Diener-Suh-Lucas-Smith_1999.pdf)
- Donà, G., y Ackermann (2006). Refugees in camps (pp.218-232). En Sam, D., y Berry, J. (Eds.). *The Cambridge Handbook of Acculturation Psychology*. Cambridge, United Kingdom.
- Espinosa, A. (2010). *Estudios sobre identidad nacional en el Perú y sus correlatos psicológicos, sociales y culturales* (Tesis de doctorado) Universidad del País Vasco, San Sebastián, País Vasco.



- Espinosa, A. & Tapia, G. (2011). *Identidad nacional como fuente de bienestar subjetivo y social*. *Boletín de Psicología*, 102, 71-87. Recuperado de <http://www.uv.es/seoane/boletin/previos/N102-5.pdf>
- Espinosa, A., Herschkowicz, S., y Genna, K. (2010). Correlatos Psicológicos de las Intenciones y Comportamientos Migratorios de Jóvenes Peruanos de Clase Media y Alta. *Psicoperspectivas*, 10, 99-124. [https://www.researchgate.net/publication/262498061\\_Correlatos\\_Psicologicos\\_de\\_las\\_Intenciones\\_y\\_Comportamientos\\_Migratorios\\_de\\_Jovenes\\_Peruanos\\_de\\_Clase\\_Media\\_y\\_Alta](https://www.researchgate.net/publication/262498061_Correlatos_Psicologicos_de_las_Intenciones_y_Comportamientos_Migratorios_de_Jovenes_Peruanos_de_Clase_Media_y_Alta)
- Ferrer, R., Palacio, J., Hoyos, O., Madariaga, C. (2014). Proceso de aculturación y adaptación del inmigrante: características individuales y redes sociales. *Psicología desde el Caribe*, 31, 557-576. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/213/21332837009.pdf>
- Flores, O. (13 de agosto de 2017) Informe.21: *Unos 20 mil venezolanos hallan paz y esperanzas en el Perú*. Perú21. Recuperado de: <https://peru21.pe/lima/informe-21-20-mil-venezolanos-hallan-paz-esperanzas-peru-239287>
- Fouka, V. (2017) *How do immigrants respond to discrimination? The case of Germans in the US during World War I*. Recuperado de [https://economics.stanford.edu/sites/default/files/antigermanism\\_may\\_2017\\_1.pdf](https://economics.stanford.edu/sites/default/files/antigermanism_may_2017_1.pdf)
- Fuerte, L. (2004) Psicología de la marginación social. *Liberabit*. Revista de Psicología, 10, pp. 41-44
- Guardia, K. (25 de abril de 2018) Migraciones: 9 de cada 10 venezolanos que arriban al Perú son profesionales. *Diario Gestión*. Recuperado de: <https://gestion.pe/economia/management-empleo/migraciones-9-10-venezolanos-arriban-peru-son-profesionales-232267>
- Hendrix, K. (2015) *La aculturación, identidad y adaptación de los adolescentes inmigrantes del colegio Nt2 Mundium* (Tesis de maestría) Universidad de Utrecht, Países Bajos.
- Herrero, J., García, E., Fuente, A. y Lila, M. (2012) Desorden social, integración social y bienestar subjetivo en inmigrantes latinoamericanos en España. *Anales de psicología*, 28, 505-514. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.28.2.148721>
- Hopanhayn, M (2001) Viejas y nuevas formas de la ciudadanía. *Revista de la CEPAL*, 73, 117 - 128. Recuperado de:

<https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/10722/073117128.pdf?sequence=1>

Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI] (2018) Situación del Mercado Laboral en Lima Metropolitana. Informe Técnico.

Kymlicka W., y Norman, W. (1997) El Retorno del ciudadano. Una revisión de la producción reciente en teoría de la ciudadanía. *La Política: Revista de estudios sobre el estado y la sociedad*, 3, 5-40. Recuperado de:  
[https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/32145308/el\\_retorno\\_de\\_cicudano\\_kylimka.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAIWOWYYGZ2Y53UL3A&Expires=1524095988&Signature=LLXdwehw18tK%2F1%2BiX4VeEPAoTb0%3D&response-content-disposition=inline%3B%20filename%3DIEP\\_-\\_Instituto\\_de\\_Estudios\\_Peruanos\\_Tall.pdf](https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/32145308/el_retorno_de_cicudano_kylimka.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAIWOWYYGZ2Y53UL3A&Expires=1524095988&Signature=LLXdwehw18tK%2F1%2BiX4VeEPAoTb0%3D&response-content-disposition=inline%3B%20filename%3DIEP_-_Instituto_de_Estudios_Peruanos_Tall.pdf)

Lander, E. (2016). *The implosion of Venezuela's rentier state*. The Transnational Institute (TNI). Recuperado de: <https://www.tni.org/en/publication/the-implosion-of-venezuelas-rentier-state>

Lo Presti, A., Tornroos, K., y Pluviano, S. (2018) *Because I am worth it and employable": A cross-cultural study on self-esteem and employability orientation as personal resources for psychological well-being at work*. Springer US.  
<https://doi.org/10.1007/s12144-018-9883-x>.

López, S. (1997). *Ciudadanos reales e imaginarios: concepciones, desarrollo y mapas de la ciudadanía en el Perú*. Lima: Instituto de Diálogo y Propuestas.

León, J.P. (28 de febrero de 2018) El *albergue de venezolanos que se queda sin espacio*. Diario El Comercio. Recuperado de: <https://elcomercio.pe/lima/sucesos/albergue-gratuito-venezolanos-queda-espacio-noticia-500571>

Martín, S. (6 de marzo de 2018) *Rechazo masivo en Perú a campaña xenófoba contra exiliados venezolanos*. Panama Post. Recuperado de <https://es.panampost.com/sabrina-martin/2018/03/06/exiliados-venezolanos-xenofobia/>

Matsudaira, T. (2006) Measures of Psychological Acculturation: A Review. 43, 462–487. *Transcultural Psychiatry*. Recuperado de:  
<http://journals.sagepub.com.ezproxybib.pucp.edu.pe:2048/doi/pdf/10.1177/1363461506066989>

- Millán, R. (2015) *Integración sociopolítica y bienestar subjetivo en México*. Opinión pública, 21, 2, 462-489. Recuperado de: <http://www.scielo.br/pdf/op/v21n2/0104-6276-op-21-02-00462.pdf>
- Moreno, L. (2003) *Ciudadanía, desigualdad social y Estado del bienestar*. Madrid: CSIC. Recuperado de: <http://digital.csic.es/bitstream/10261/1570/1/dt-0308.pdf>
- Morrison, M., Tay, L., y Diener, E. (2011) *Subjective Well-Being and National Satisfaction: Findings From a Worldwide Survey*. Psychological Science, 22, 166-71
- Organización Internacional para las migraciones [OIM] (2018) Monitoreo de flujo de migración venezolana en el Perú. Recuperado de: [https://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/DTM\\_R3\\_FlowMonitoring\\_OIMPeru.pdf](https://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/DTM_R3_FlowMonitoring_OIMPeru.pdf)
- Páez, D., Zubieta, E., Mayordomo, S., Jiménez, A., y Ruiz, S. (2004) Identidad, Auto-concepto, Auto-estima, Auto-eficacia y Locus de Control (pp. 125-194). En Paez, D., Fernández, I., Ubillós, S., Zubieta, E. (Coords.) Psicología social, cultura y educación. Pearson Educación. Madrid, España
- Parodi, C. (16 de abril de 2018) La Realidad del Empleo en el Perú, *Diario Gestión*. Recuperado de: <https://gestion.pe/blog/economiaparatodos/2018/03/la-realidad-del-empleo-en-el-peru.html>
- Pedone, C. (2000) Globalización y migraciones internacionales. Trayectorias y estrategias migratorias de ecuatorianos en Murcia, España. Recuperado de: <http://www.ub.edu/geocrit/sn-69-49.htm>
- Retortillo, A. y Rodríguez, H. (2008) Inmigración, estrategias de aculturación y valores laborales: un estudio exploratorio. *Revista psicológica de trabajo y de las organizaciones*, 24. Recuperado de: [http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1576-59622008000200004](http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1576-59622008000200004)
- Ruiz, J. (2005) El laberinto de la aculturación. Ciudadanía y nación mestiza en el zarco de Ignacio Manuel Altamirano. *Revista crítica literaria latinoamericana*, 61, 23-36. Recuperado de: <http://as.tufts.edu/romancestudies/rcell/pdfs/61/2-S.RUIZ.pdf>
- Scott, F (2009) *Emigration and Immigration* (2da edición). Nueva York: Brownstone Books
- Silva, J., Urzúa, A., Caqueo-Urizar, A., y Lufin, M., Irarrazaval M. (2016) Bienestar Psicológico y estrategias de aculturación en inmigrantes afrocolombianos en el norte de Chile. *Interciencia*, 42, 12, 804-811. Recuperado de: <https://www.interciencia.net/wp-content/uploads/2017/10/804-CAQUEO-41-12.pdf>

- Sojo, C. (2002) La noción de ciudadanía en el debate latinoamericano. *Revista de la CEPAL*, 76, 25-37. Recuperado de: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/10799/076025038\\_es.pdf?sequence=1](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/10799/076025038_es.pdf?sequence=1)
- Tapia, G., (2011) *Relaciones entre identidad nacional, bienestar subjetivo y social en una muestra de estudiantes de una universidad pública de Lima*. (Tesis de bachillerato) Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú.
- Villanueva, C. (2001) Los modelos de aculturación e intervención psicosocial en la inmigración. *Gazeta de Antropología*, 17, Recuperado de: <http://www.gazeta-antropologia.es/?p=3239>
- Ward, C., Bochner, S., y Furnham, A. (2001) *The Psychology of Culture Shock*. Sussex, England, Routledge. Recuperado de: [http://www.academia.edu/2662056/Psychology\\_of\\_culture\\_shock](http://www.academia.edu/2662056/Psychology_of_culture_shock)
- Yañez, S., y Cárdenas, M. (2010) Estrategias de Aculturación, Indicadores de Salud Mental y Bienestar Psicológico en un grupo de inmigrantes sudamericanos en Chile. *Revista Salud y Sociedad*, 1, 1, Chile.
- Yriyogen, M. (13 de enero de 2018) *Unos 700 venezolanos solicitan a diario refugio en el Perú Diario El Comercio*. Recuperado de: <https://elcomercio.pe/lima/sucesos/700-venezolanos-solicitan-diario-refugio-peru-noticia-488787>
- Zlobina, A., Basabe, N., y Páez, D. (2008) Las estrategias de aculturación de los inmigrantes: su significado psicológico. *Revista de Psicología Social*, 23, 143-150. DOI: 10.1174/021347408784135760

**Anexo A****Protocolo de Consentimiento Informado**

El propósito de este protocolo es brindar a los participantes en esta investigación, una explicación clara de la naturaleza de la misma, así como del rol que tienen en ella.

La presente investigación es conducida por Melanie Rossana Arana Flores, estudiante de la Facultad de Psicología Social de la Pontificia Universidad Católica del Perú, en el marco de su proyecto de tesis de grado. La tesis es asesorada por el profesor Agustín Espinosa Pezzia. La meta de este estudio es conocer las experiencias que tiene en el Perú como inmigrante venezolano.

Si usted accede a participar en este estudio, se le pedirá responder un cuestionario, lo que le tomará aproximadamente 20 minutos de su tiempo. Su participación será voluntaria, y su identidad, así como la información que se recoja producto de su participación en el estudio, será manejada de manera estrictamente confidencial y no será usada para ningún otro propósito que no esté contemplado en esta investigación.

Si tuviera alguna duda con relación al desarrollo del estudio, usted es libre de formular las preguntas que considere pertinentes. Además, puede finalizar su participación en cualquier momento del estudio sin que esto represente algún perjuicio para usted. Si se sintiera incómodo, frente a alguna de las preguntas, puede ponerlo en conocimiento de la persona a cargo de la investigación y abstenerse de responder.

Muchas gracias por su participación.

Yo, \_\_\_\_\_ doy mi consentimiento para participar en el estudio y soy consciente de que mi participación es enteramente voluntaria. He recibido información en forma verbal sobre el estudio mencionado anteriormente y he leído la información escrita adjunta.

Al firmar este protocolo estoy de acuerdo con que la información que brinde podrá ser usada según lo descrito en la hoja de información previamente revisada. Entiendo que puedo finalizar mi participación en el estudio en cualquier momento, sin que esto represente algún perjuicio para mí. Entiendo que recibiré una copia de este formulario de consentimiento e información del estudio.

_____ Nombre completo del (de la) participante	_____ Firma	_____ Fecha
_____ Nombre del Investigador responsable	_____ Firma	_____ Fecha



**Anexo B**  
**Ficha de datos**

Edad: \_\_\_\_\_

Sexo: M      H

Nacionalidad de origen: \_\_\_\_\_

Tiempo de residencia en el Perú: \_\_\_\_\_

Estado civil:

1. Soltero/a \_\_\_ 2. Separado/a \_\_\_ 3. Viudo/a \_\_\_ 4. Casado/a \_\_\_ 5. Vive en pareja \_\_\_

Si tiene Esposo/a o pareja:

¿Está su pareja aquí con Ud.?: Sí \_\_\_ No \_\_\_

¿Tiene hijos? Sí \_\_\_ No \_\_\_

Grado de instrucción:

- Sin Estudios
- Primaria incompleta
- Primaria completa
- Secundaria incompleta
- Secundaria completa
- Universitaria/Técnica incompleta
- Universitaria/Técnica completa
- Postgrado

Ocupación:

- Desocupado
- Estudiante
- Trabajador independiente
- Trabajador dependiente
- Jubilado

Antes de venir a Perú, ¿ha tenido alguna otra experiencia migratoria? Sí \_\_\_ No \_\_\_

¿Qué tan parecidas culturalmente considera que son Perú y Venezuela?

Nada                      1                      2                      3                      4                      5                      Totalmente

Marque el nivel en el que los factores mencionados a continuación influyeron en su decisión de mudarse de Venezuela:

	Nada	Poco	Regular	Bastante	Mucho
Búsqueda de aventura	1	2	3	4	5
Deseo de mejorar su formación académica o profesional	1	2	3	4	5
Situación política amenazante para usted o para el grupo al que usted pertenecía	1	2	3	4	5
Matrimonio con un/a peruano/a	1	2	3	4	5
Ansiedad ante el crimen y la corrupción en Venezuela	1	2	3	4	5
Búsqueda de nuevos desafíos en la vida	1	2	3	4	5
Deseo de mejorar su nivel de vida	1	2	3	4	5
Deseo de reunirse con sus familiares que vivían en Perú	1	2	3	4	5
Búsqueda de mayor libertad de elegir su propio camino en la vida	1	2	3	4	5
Decisión de sus padres o cónyuge a emigrar	1	2	3	4	5
Búsqueda de un trabajo mejor pagado	1	2	3	4	5
Su difícil situación económica en Venezuela	1	2	3	4	5
Deseo de ayudar a su familia	1	2	3	4	5
Deseo de ayudar a la gente de su país	1	2	3	4	5
Deseo de conocer otras culturas	1	2	3	4	5

A continuación, se presentan unas preguntas a las cuales debe responder con una X de acuerdo con lo que usted considere. Por favor, responda de la manera más honesta posible:

	Muy Negativa	Negativa	Ni positiva ni negativa	Positiva	Muy Positiva
¿Qué opinión cree que tienen los peruanos de Venezuela?					
¿Qué opinión cree que tienen los peruanos de los inmigrantes venezolanos?					

### Escalas de percepciones acerca de la situación social del Perú

Por favor, evalúe la situación actual **del Perú**:

	Muy Mala	Mala	Regular	Buena	Muy Buena
En general, la situación actual del Perú es:	1	2	3	4	5
La situación económica actual del Perú es:	1	2	3	4	5
La situación política actual del Perú es:	1	2	3	4	5
La situación actual de la educación en el Perú es:	1	2	3	4	5
La situación actual de los servicios de salud en el Perú es:	1	2	3	4	5

Por favor, evalúe la situación actual **de Venezuela**:

	Muy Mala	Mala	Regular	Buena	Muy Buena
En general, la situación actual de Venezuela es:	1	2	3	4	5
La situación económica actual de Venezuela es:	1	2	3	4	5
La situación política actual de Venezuela es:	1	2	3	4	5
La situación actual de la educación en Venezuela es:	1	2	3	4	5
La situación actual de los servicios de salud en Venezuela es:	1	2	3	4	5

A continuación, se presentan algunas situaciones cotidianas que podrían ocurrir en su estancia en el Perú. Por favor, lea cada una y marque con una X la frecuencia por la que ha pasado por estas situaciones durante el tiempo que ha vivido en el Perú. No hay respuestas correctas e incorrectas. Responda todas las preguntas de la manera más honesta posible:

<b>Durante el tiempo que ha vivido en Perú:</b>	<b>Nada</b>	<b>Poco</b>	<b>Regular</b>	<b>Bastante</b>	<b>Mucho</b>
¿Ha tenido problemas para realizar trámites con respecto a papeles de estudio, trabajo o títulos?					
¿Considera que los inmigrantes venezolanos tienen problemas para realizar trámites con respecto a papeles de estudio, trabajo o títulos?					
¿Ha tenido problemas para realizar trámites con respecto a la residencia en Perú?					
¿Considera que los inmigrantes venezolanos tienen problemas para realizar trámites con respecto a la residencia en Perú?					
¿Ha tenido problemas para obtener asistencia médica?					
¿Considera que los inmigrantes venezolanos tienen problemas para obtener asistencia médica?					
¿Ha tenido problemas para conseguir trabajo?					
¿Considera que los inmigrantes venezolanos tienen problemas para conseguir trabajo?					
¿Ha tenido problemas para obtener/alquilar vivienda?					
¿Considera que los inmigrantes venezolanos tienen problemas para obtener/alquilar vivienda?					
¿Ha tenido problemas para obtener información o asistencia en organismos oficiales (municipalidades, juzgados, etc.)?					
¿Considera que los inmigrantes venezolanos tienen problemas para obtener información o asistencia en organismos oficiales (municipalidades, juzgados, etc.)?					
Ha tenido problemas para practicar sus tradiciones, sus costumbres?					

	<b>Nada</b>	<b>Poco</b>	<b>Regular</b>	<b>Bastante</b>	<b>Mucho</b>
¿Considera que los inmigrantes venezolanos tienen problemas para practicar sus tradiciones, sus costumbres?					
¿Ha tenido problemas para comprender a la gente de aquí (su forma de ser, intenciones, etc.)?					
¿Considera que los inmigrantes venezolanos tienen problemas para comprender a la gente de aquí (su forma de ser, intenciones, etc.)?					
¿Ha tenido problemas para establecer contacto o amistad con las personas de aquí?					
¿Considera que los inmigrantes venezolanos tienen problemas para establecer contacto o amistad con las personas de aquí?					
¿Ha sufrido agresiones, insultos o amenazas por parte de los peruanos por el hecho de ser venezolano/a?					
¿Considera que los inmigrantes venezolanos sufren agresiones, insultos o amenazas por parte de los peruanos por el hecho de ser venezolano/a?					
¿Ha sido discriminado por ser venezolano en el Perú?					
¿Considera que los venezolanos sufren discriminación en el Perú?					
¿Ha notado que los peruanos consideran la inmigración venezolana como una amenaza a su cultura y a su forma de vida?					



**Anexo C**

**Escala de Aculturación**

**Conductas**

Por favor, marque con una X la frecuencia con la que realiza las conductas que se mencionan a continuación, **durante el tiempo que vive en el Perú:**

<b>Viviendo en Perú:</b>	<b>Nada</b>	<b>Poco</b>	<b>Regular</b>	<b>Bastante</b>	<b>Mucho</b>
¿Consume comida y bebidas venezolanas o que se consumen generalmente en Venezuela?					
¿Al hablar utiliza los giros y la entonación como lo hace la gente en Venezuela?					
¿Se relaciona, pasa su tiempo libre con la gente venezolana?					
¿Escucha, baila o canta música venezolana o que se escucha generalmente en Venezuela?					
¿Lee periódicos, revistas o libros venezolanos o que se leen generalmente en Venezuela?					
¿Celebra las fiestas venezolanas?					
¿Se viste como lo hace generalmente la gente en Venezuela?					
¿Consume comida y bebidas peruanas o que se consumen generalmente en Perú?					
¿Al hablar utiliza los giros y la entonación de la gente de Perú?					
¿Se relaciona, pasa su tiempo libre con la gente peruana?					
¿Escucha, baila o canta la música peruana o que se escucha generalmente se escucha en Perú?					
¿Lee periódicos, revistas o libros peruanos o que generalmente se leen en Perú?					
¿Celebra las fiestas peruanas?					
¿Se viste como lo hace generalmente la gente de Perú?					

**Actitudes**

A continuación, marque con una X qué tan importante considere estas acciones **durante el tiempo que vive en el Perú**. No hay respuestas correctas o incorrectas.

<b>En cuanto a la cultura Venezolana. ¿Es importante para usted...</b>	Nada importante	Poco	Regular	Bastante	Muy importante
Consumir comida y bebidas venezolanas o que se consumen generalmente en Venezuela?					
Hablar de la misma forma que lo hace la gente en Venezuela?					
Relacionarse, pasar su tiempo libre con la gente venezolana?					
Escuchar, bailar o cantar música venezolana o que se escucha generalmente en Venezuela?					
Leer periódicos, revistas o libros venezolanos o que se leen generalmente en Venezuela?					
Celebrar las fiestas venezolanas?					
Se viste como lo hace generalmente la gente en Venezuela?					
<b>En cuanto a la cultura peruana, ¿Es importante para usted...</b>					
Consumir comida y bebidas peruanas o que se consumen generalmente en Perú?					
Hablar de la misma forma que la gente de Perú?					
Relacionarse, pasar su tiempo libre con la gente de Perú?					
Escuchar, bailar o cantar la música peruana o que se escucha generalmente en Perú?					
Leer periódicos, revistas o libros peruanos o que se leen generalmente en Perú?					
Celebrar las fiestas peruanas?					
Vestirse como lo hace generalmente la gente de Perú?					

**Anexo D****Escala de experiencia de ciudadanía (Cruzado, 2014)**

A continuación, se presentan una serie de enunciados relacionados con el cumplimiento de los derechos de un ciudadano. Indique en qué medida está de acuerdo o en desacuerdo con cada enunciado con respecto a su vida **en el Perú**, marcando todas las respuestas en el espacio correspondiente, siendo: 1= Totalmente en desacuerdo y 6= Totalmente de acuerdo.

	↓Totalmente en desacuerdo			Totalmente de acuerdo ↓		
1. En el Perú tengo libertad de expresión	1	2	3	4	5	6
2. En el Perú accedo a un buen sistema de servicios básicos (agua potable y energía eléctrica).	1	2	3	4	5	6
3. En el Perú tengo libertad de credo.	1	2	3	4	5	6
4. En el Perú tengo la posibilidad de tener una educación de calidad.	1	2	3	4	5	6
5. En el Perú tengo la posibilidad de ocupar cargos públicos de alto nivel.	1	2	3	4	5	6
6. En el Perú tengo acceso a la justicia.	1	2	3	4	5	6
7. En el Perú puedo conseguir un trabajo de acorde a mis posibilidades.	1	2	3	4	5	6
8. En el Perú puedo acceder a un servicio de salud de calidad si lo necesito.	1	2	3	4	5	6
9. En el Perú puedo acudir a la policía cuando lo necesite.	1	2	3	4	5	6

De la misma forma indique su acuerdo o desacuerdo con las siguientes oraciones sobre sentimientos y opiniones acerca de su experiencia **en el Perú**:

	↓Totalmente en desacuerdo			Totalmente de acuerdo ↓		
1. Sé qué significa ejercer un derecho en el Perú.	1	2	3	4	5	6
2. En el Perú las personas vivimos en igualdad de condiciones.	1	2	3	4	5	6
3. En el Perú me siento parte de un grupo social privilegiado.	1	2	3	4	5	6
4. El Perú conforma una comunidad en la que puedo ejercer mis derechos.	1	2	3	4	5	6
5. En el Perú una persona puede desarrollarse al margen de su origen.	1	2	3	4	5	6
6. Siento que existe algo que nos agrupa a todos los miembros del Perú.	1	2	3	4	5	6
7. Conozco plenamente los derechos que puedo ejercer en el Perú.	1	2	3	4	5	6
8. En el Perú todas las personas pueden ejercer sus derechos sin problemas.	1	2	3	4	5	6
9. Ser miembro de la comunidad peruana es parte de quien soy.	1	2	3	4	5	6
10. Siento que hay algunos derechos a los que no puedo acceder en el Perú.	1	2	3	4	5	6
11. En el Perú algunos grupos tienen más acceso a servicios públicos que otros.	1	2	3	4	5	6
12. Para mí, es importante pertenecer a la comunidad peruana.	1	2	3	4	5	6
13. En el Perú me he sentido discriminado(a) por mi origen étnico.	1	2	3	4	5	6
14. Siento que la sociedad peruana es indiferente a lo que me suceda	1	2	3	4	5	6
15. En el Perú me he sentido discriminado(a) por mi clase social	1	2	3	4	5	6
16. Es gratificante sentirme parte de la comunidad peruana.	1	2	3	4	5	6

A continuación, se presentan una serie de enunciados relacionados con el cumplimiento de los derechos de un ciudadano. Indique en qué medida está de acuerdo o en desacuerdo con cada enunciado con respecto a su vida **en Venezuela**, marcando todas las respuestas en el espacio correspondiente, siendo: 1= Totalmente en desacuerdo y 6= Totalmente de acuerdo.

	↓Totalmente en desacuerdo			Totalmente de acuerdo ↓		
1. En Venezuela tenía libertad de expresión	1	2	3	4	5	6
2. En Venezuela accedía a un buen sistema de servicios básicos (agua potable y energía eléctrica).	1	2	3	4	5	6
3. En Venezuela tenía libertad de credo.	1	2	3	4	5	6
4. En Venezuela tenía la posibilidad de tener una educación de calidad.	1	2	3	4	5	6
5. En Venezuela tenía la posibilidad de ocupar cargos públicos de alto nivel.	1	2	3	4	5	6
6. En Venezuela tenía acceso a la justicia.	1	2	3	4	5	6
7. En Venezuela podía conseguir un trabajo de acorde a mis posibilidades.	1	2	3	4	5	6
8. En Venezuela podía acceder a un servicio de salud de calidad si lo necesito.	1	2	3	4	5	6
9. En Venezuela podía acudir a la policía cuando lo necesite.	1	2	3	4	5	6



De la misma forma indique su acuerdo o desacuerdo con las siguientes oraciones sobre sentimientos y opiniones acerca de su experiencia **en Venezuela**:

	↓Totalmente en desacuerdo			Totalmente de acuerdo ↓		
1. Sé qué significa ejercer un derecho en Venezuela.	1	2	3	4	5	6
2. En Venezuela las personas vivíamos en igualdad de condiciones.	1	2	3	4	5	6
3. En Venezuela me sentía parte de un grupo social privilegiado.	1	2	3	4	5	6
4. Venezuela conformaba una comunidad en la que podía ejercer mis derechos.	1	2	3	4	5	6
5. En Venezuela una persona podía desarrollarse al margen de su origen.	1	2	3	4	5	6
6. Sentía que existía algo que nos agrupa a todos los miembros de Venezuela.	1	2	3	4	5	6
7. Conocía plenamente los derechos que podía ejercer en Venezuela.	1	2	3	4	5	6
8. En Venezuela todas las personas podían ejercer sus derechos sin problemas.	1	2	3	4	5	6
9. Ser miembro de la comunidad venezolana era parte de quien yo era.	1	2	3	4	5	6
10. Sentía que había algunos derechos a los que no podía acceder en Venezuela.	1	2	3	4	5	6
11. En Venezuela algunos grupos tenían más acceso a servicios públicos que otros.	1	2	3	4	5	6
12. Para mí, era importante pertenecer a la comunidad venezolana.	1	2	3	4	5	6
13. En Venezuela me había sentido discriminado(a) por mi origen étnico.	1	2	3	4	5	6
14. Siento que la sociedad venezolana era indiferente a lo que me sucedía	1	2	3	4	5	6
15. En Venezuela me había sentido discriminado(a) por mi clase social	1	2	3	4	5	6
16. Era gratificante sentirme parte de la comunidad venezolana.	1	2	3	4	5	6

**Anexo E**

**Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS)**

A continuación, aparecen cinco frases que reflejan cómo pueden pensar las personas respecto a su vida. Indique por favor su grado de identificación con las frases.

	No, en absoluto	No, apenas	Más bien, no	Ni sí, ni no	Más bien, sí	Sí, bastante	Sí, totalmente
1. Mi vida en casi todo, responde a mis aspiraciones o metas.							
2. Las condiciones de mi vida son excelentes.							
3. Estoy satisfecho con mi vida.							
4. Hasta el momento, he conseguido las cosas que quiero en la vida							
5. Si pudiera volver a vivir mi vida, no cambiaría casi nada.							

