

CAPÍTULO I

EVALUACIÓN WEB DE LA COMUNICACIÓN INSTITUCIONAL LOS AYUNTAMIENTOS DE LA PROVINCIA DE CÁCERES

Soledad Ruano-López

Doctora en Comunicación Audiovisual. Profesora del Área de Comunicación Audiovisual y Publicidad de la Universidad de Extremadura, es miembro del grupo de investigación AR-CO. Es autora del libro Contenidos culturales en las televisiones generalistas y de numerosos artículos en revistas científicas y capítulos de libros.

<http://orcid.org/0000-0003-1963-3898>



María-Rosario Fernández-Falero

Doctora por la Universidad de Extremadura (UEX) y profesora del Departamento de Información y Comunicación, Área de Biblioteconomía y Documentación. Imparte docencia en la Facultad de Ciencias de la Documentación y la Comunicación de la UEX. Es coordinadora del grupo de investigación Sapiencia.

<http://orcid.org/0000-0001-6970-109X>



Resumen

El estudio se enmarca en el proyecto nacional de investigación “Comunicación pública, transparencia, rendición de cuentas y participación en los gobiernos locales”, en el que participan universidades de casi toda España. En una primera fase realizó la evaluación de los 5 municipios de la provincia de Cáceres más poblados (de más de 10.000 habitantes), en el período comprendido entre enero y abril de 2015 (antes de las elecciones municipales). En una segunda fase desarrollada entre enero y abril de 2016, se han analizado los municipios de la provincia de Cáceres de más de 7000 habitantes. El objetivo final es el fomento de las buenas prácticas en materia de comunicación e información en las corporaciones municipales, así como la mejora entre los representantes políticos, los técnicos municipales y los periodistas y, por último, facilitar la participación ciudadana en el control de la gestión de los gobiernos.

Palabras clave: comunicación, transparencia, web, ayuntamiento, Cáceres, participación ciudadanos

Introducción

Desde el inicio de la entrada en vigor de la Ley de Transparencia y Buen Gobierno, los ayuntamientos tienen la obligación de cumplir con los criterios y principios incluidos en la misma. Estableciendo para ello las vías necesarias para hacer llegar la información de forma clara y rápida, por tanto, la transparencia informativa es una prioridad de los ayuntamientos españoles así como mejorar las vías de comunicación con los ciudadanos. En este contexto de exigencia a las autoridades de una mejor comunicación política, se ha llevado a cabo un estudio de la comunicación de los ayuntamientos de más de 7.000 habitantes en 2016.

Este trabajo forma parte del proyecto de investigación Comunicación pública, transparencia, rendición de cuentas y participación en los gobiernos locales: GlobalCom, CSO2013-46997-R, liderado por José Luis Manfredi, profesor de la Facultad de Periodismo de la Universidad de Castilla-La Mancha, campus de Cuenca, financiado por el Ministerio de Economía y Competitividad para el período 2014-2016. En él se analiza el uso de las tecnologías digitales en las web de los ayuntamientos y se colabora en el desarrollo del Mapa Infoparticipa, donde se publican los resultados (Mapa, 2016). En Extremadura, el equipo responsable del **Mapa Infoparticipa**, está formado por Soledad Ruano López (coordinadora), M^a del Rosario Fernández Falero, Indhira Garcés Botacio y Javier Trabadela Robles, de la Universidad de Extremadura. Este proyecto, comienza en el año 2013 con la intención de analizar las web institucionales durante el período 2013-2015. Liderado por la doctora Amparo Moreno Sardà, directora del Laboratorio de Periodismo y Comunicación para la Ciudadanía Plural (LPCCP)

de la Universidad Autónoma de Barcelona (UAB), incorporaba datos de 6 comunidades autónomas introducidos por investigadores de 9 universidades. (Cataluña, Canarias, Andalucía, Madrid, Aragón y Galicia), en el marco de una investigación financiada por el Ministerio de Economía y Competitividad para el período 2013-2015, titulado Comunicación y periodismo para la participación ciudadana en el seguimiento y evaluación de la gestión de los gobiernos locales. En esta plataforma se han añadido desde 2015 datos de los municipios de las Comunidades Autónomas de Castilla-La Mancha, Castilla y León, Región de Murcia, Comunidad Valenciana, Asturias, Cantabria, Extremadura, Islas Baleares, Navarra y La Rioja, como parte del trabajo del grupo investigador.

En este trabajo se presentan los resultados de investigación, de la segunda fase desarrollada en 2016 en la provincia de Cáceres. El resultado de este análisis es un mapa de España interactivo vinculado a una base de datos y otros recursos gráficos, que permite hacer visibles los resultados de las evaluaciones que se realizan de las webs. Estas evaluaciones se someten a revisiones periódicas y persiguen la mejora de la información pública.

Los objetivos finales del estudio son:

fomento de las buenas prácticas en materia de comunicación e información en las corporaciones municipales

mejora entre los representantes políticos, los técnicos municipales y los periodistas

facilitar la participación ciudadana en el control de la gestión de los gobiernos.

Las evaluaciones son públicas, se someten a revisiones periódicas y persiguen la mejora de la información pública disponible.

MATERIAL Y MÉTODO

La metodología empleada forma parte del proyecto de investigación *Comunicación pública, transparencia, rendición de cuentas y participación en los gobiernos locales* (Proyecto 2014-2016(CSO2013-46997-R) financiado por el Ministerio de economía y competitividad). Bajo la dirección del profesor Juan Luis Manfredi Sánchez, de la Facultad de Periodismo de la Universidad de Castilla-La Mancha, campus de Cuenca, se trata de un proyecto que forma parte de una investigación financiada por el Ministerio de Economía y Competitividad para el período 2014/2016, cuyo resultado se muestra en el Mapa Infoparticipa, un mapa interactivo de España vinculado a una base de datos y otros recursos gráficos. Las evaluaciones son públicas, se someten a revisiones periódicas y persiguen la mejora de la información pública disponible. En Extremadura, el equipo responsable del Mapa Infoparticipa está formado por Soledad Ruano López (coordinadora), M^a del

Rosario Fernández Falero, Indhira Garcés Botacio y Javier Trabadelo Robles, de la Universidad de Extremadura (Ruano, 2016a).

Material

El material de estudio son las webs de los ayuntamientos de la provincia de Cáceres con una población superior a los 7000 habitantes: Cáceres, Coria, Miajadas, Navalmoral de la Mata, Plasencia, Moraleja, Talayuela y Trujillo (Tabla 1).

Tabla 1.
Webs de los municipios de la provincia de Cáceres en relación con la población

POBLACIÓN	HABITANTES	Web de los municipios analizados
Cáceres	95.855	www.ayto-caceres.es/
Plasencia	40.892	plasencia.es/
Navalmoral de la Mata	17.322	www.aytonavalmoral.es/
Coria	12.921	www.coria.org/
Miajadas	10.012	miajadas.es/
Talayuela	9.241	www.talayuela.es/
Trujillo	9.085	www.trujillo.es
Moraleja	7.114	www.moraleja.es/

Fuente: Elaboración propia a través de los datos publicados en Mapa Infoparticipa (Laboratorio, 2017).

Método

Se parte de la metodología empleada en el año 2015 (Ruano, 2015), que se desarrolla en varias fases: la primera fase consiste en la determinación del material de estudio, decidiéndose el análisis de los ayuntamientos de la provincia de Cáceres y ampliándose el número de municipalidades estudiadas al considerar las que tienen una población superior a los 7000 habitantes: Cáceres Coria, Miajadas, Navalmoral de la Mata, Plasencia, Moraleja, Talayuela y Trujillo.

Para la segunda fase se reelabora el método empleado anteriormente, añadiendo indicadores y estableciendo bloques de análisis más específicos, que nos van a permitir expresar conclusiones válidas. Para ello se establecen 5 bloques de indicadores agrupados en dos subconjuntos:

I. Indicadores sobre transparencia de la corporación: 1) quiénes son los representantes políticos; 2) cómo gestionan los recursos colectivos; 3) cómo informan de la gestión de los recursos económicos.

II. Indicadores sobre información para la participación: 4) qué información proporcionan sobre el municipio y la gestión de recursos económicos; 5) qué herramientas ofrecen para la participación ciudadana en el control democrático.

En la tercera fase se determina el periodo de estudio analizado para este trabajo: año 2016.

RESULTADOS Y ANÁLISIS

Se exponen los resultados siguiendo el orden temporal del estudio: en primer lugar, se muestran las respuestas por indicador y después el análisis de los resultados.

Análisis del cumplimiento de los distintos indicadores en las webs de los ayuntamientos de Extremadura.

I) TRANSPARENCIA DE LA CORPORACIÓN

Bloque 1.1. ¿Quiénes son los representantes políticos?

Tabla 2.
Estadísticas del cumplimiento de los indicadores sobre quiénes son los representantes políticos.

Indicadores sobre quiénes son los representantes políticos	% de webs que lo cumplen
¿Se da información básica sobre el alcalde o la alcaldesa: nombre y apellidos, foto y partido político?	87,50
¿Se da información básica sobre el alcalde o la alcaldesa: biografía y / o curriculum?	37,50
¿Se da información básica sobre los representantes que forman parte del gobierno: nombre y apellidos, foto y partido político?	37,50
¿Se da información básica sobre los representantes que forman parte del gobierno: biografía y / o curriculum?	0,00
¿Se da información básica sobre los representantes que no forman parte del gobierno: nombre y apellidos, foto y partido político?	25,00
¿Se da información básica sobre los representantes que no forman parte del gobierno: biografía y / o curriculum?	12,50
¿Se publican las retribuciones (mensuales y/o anuales) de los representantes políticos?	37,50
¿Se publican las declaraciones de actividades y bienes de los cargos electos?	25,00
¿Se publica la agenda institucional del alcalde o la alcaldesa?	12,50
¿Se publican en la web datos de contacto de los miembros del gobierno (correo electrónico y/o Twitter y/o Facebook y/o página web y/o teléfono...)?	37,50
¿Se publican en la web datos de contacto de los miembros de la oposición (correo electrónico y/o Twitter y/o Facebook y/o página web y/o teléfono...)?	12,50

Fuente: Elaboración propia a través de los datos publicados en Mapa Infoparticipa

(Laboratorio, 2017)

La transparencia de la corporación referida a la información sobre los representantes políticos (bloque 1.1) es una forma de acercar a los políticos a la ciudadanía. Este apartado con 11 indicadores muestra una media de cumplimiento del 29,55%. Los municipios cacereños suspenden al informar sobre sus representantes políticos. Respecto a la validación de los indicadores, aprueba 1 de ellos, y suspenden los 10 restantes. El indicador de mayor cumplimiento es el de “información básica sobre el alcalde o la alcaldesa” (87,5%) y el de menor es el de “información básica sobre los representantes que forman parte del gobierno: biografía y / o curriculum” (0,00%), que ningún ayuntamiento valida.

Bloque 1.2. ¿Cómo se gestionan los recursos colectivos?

Tabla 3.
Estadísticas del cumplimiento de los indicadores sobre cómo gestionan los recursos colectivos.

Indicadores sobre cómo gestionan los recursos colectivos	% de webs que lo cumplen
¿Se da información sobre la composición de los órganos de gobierno: pleno, junta de gobierno y/o comisiones informativas?	75,00
¿Se da información sobre las competencias y el calendario de trabajo de estos órganos de gobierno?	0,00
¿Se publica el organigrama completo con los nombres y apellidos de las personas responsables y sus funciones?	12,50
¿Se publican las convocatorias con los órdenes del día previos a la celebración de los plenos municipales?	50,00
¿Se publican las Actas del pleno municipal?	87,50
¿Se publican los acuerdos completos de la junta de gobierno y/o las actas íntegras cuando la junta de gobierno actúe en delegación del pleno?	12,50
¿Se da información del Plan de gobierno (PG), el Plan de actuación municipal (PAM) y/o el Plan estratégico?	0,00
¿Se da información del Plan de ordenación urbanística municipal (POUM), Plan general de ordenación (PGO) u otras normas de planificación urbanística, así como sus modificaciones puntuales?	87,50
¿Se publican las Ordenanzas municipales, los Reglamentos y/u otras disposiciones de relevancia jurídica?	75,00

Fuente: Elaboración propia a través de los datos publicados en Mapa Infoparticipa (Laboratorio, 2017)

La gestión de los recursos colectivos forma parte de la transparencia de la corporación y dado que la media de cumplimiento del bloque 1.2 es 44,44%,

los ayuntamientos cacereños suspenden al informar sobre los recursos colectivos.

Los indicadores que observan mayor rendimiento son 2: *publicación de las Actas del pleno municipal*, así como *información del Plan de ordenación urbanística municipal (POUM)*, *Plan general de ordenación (PGO)* u otras *normas de planificación urbanística, así como sus modificaciones puntuales* (87,5%), mientras que: *Se da información sobre las competencias y el calendario de trabajo de estos órganos de gobierno y del Plan de gobierno (PG)*, *el Plan de actuación municipal (PAM) y/o el Plan estratégico* no lo cumplen ninguna de las webs analizadas 0,00%.

Bloque 1.3. ¿Cómo gestionan los recursos económicos: presupuestos, salarios, contrataciones, subvenciones...?

Tabla 4.

Estadísticas del cumplimiento de los indicadores sobre cómo gestionan los recursos económicos: presupuestos, salarios, contrataciones, subvenciones...

Indicadores sobre cómo gestionan los recursos económicos	% de webs que lo cumplen
¿Se publica el presupuesto del ayuntamiento del año en curso, y de los organismos autónomos y entes dependientes, en el caso de existir?	37,50
¿Se publica información sobre la ejecución trimestral del presupuesto del año en curso?	0,00
¿Se publican las modificaciones presupuestarias realizadas?	12,50
¿Se publica información sobre el cumplimiento de los objetivos de estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera y/o el nivel de endeudamiento?	0,00
¿Se publica la liquidación de los presupuestos de ejercicios anteriores y/o la cuenta general?	37,50
¿Se publican la relación de puestos de trabajo y las retribuciones del personal laboral y funcionario del ayuntamiento, según las categorías?	0,00
¿Se publican el listado y las retribuciones de los directivos y de los cargos de confianza, sus funciones y su currículum?	0,00
¿Se publican las ofertas de trabajo del ayuntamiento, el proceso de los concursos públicos y los resultados?	75,00
¿Se publica el inventario general del patrimonio del ayuntamiento?	12,50
¿Se publican todos los contratos formalizados, mayores y menores?	75,00
¿Se publican las licitaciones en curso y la composición de las mesas de contratación?	100,00
¿Se publican las Actas de las mesas de contratación?	37,50

¿Se publican las modificaciones de los contratos formalizados y sus prórrogas, las licitaciones suspendidas y las resoluciones anticipadas?	50,00
¿Se publica la relación completa de proveedores, adjudicatarios y/o contratistas así como la cuantía económica?	0,00
¿Se publica el periodo medio de pago a los proveedores?	12,50
¿Se publican las subvenciones otorgadas, las respectivas convocatorias y resoluciones?	0,00
¿Se publican los convenios firmados, especificando las partes, su objeto y las obligaciones económicas que se deriven, en su caso?	0,00
¿Se publican el coste y las características de las campañas de publicidad institucional en los medios de comunicación?	0,00

Fuente: Elaboración propia a través de los datos publicados en Mapa Infoparticipa (Laboratorio, 2017)

La gestión de los recursos económicos tales como presupuestos, salarios, contrataciones y subvenciones es un factor primordial para asegurar la transparencia de las instituciones públicas. El cumplimiento medio de este bloque con 18 indicadores apenas llega al 25,00%. El número de indicadores aprobados es de 4, mientras que los suspendidos son 14.

El indicador *Se publican las licitaciones en curso y la composición de las mesas de contratación* es validado por todos los ayuntamientos (100%), mientras que 8 de los 18 indicadores no se consideran (0%) en las webs de los municipios.

II. INFORMACIÓN PARA LA PARTICIPACIÓN

Bloque 2.1 ¿Qué información proporcionan sobre el municipio y la gestión de recursos colectivos?

Tabla 5.
Estadísticas del cumplimiento de los indicadores sobre qué información proporcionan sobre el municipio y cómo gestionan los recursos colectivos

Indicadores sobre qué información proporcionan sobre el municipio y cómo gestionan los recursos colectivos	% de webs que lo cumplen
¿Se publican noticias, informaciones y/u opiniones sobre las actuaciones de los miembros del gobierno relacionadas con la gestión del gobierno?	87,50
¿Se publican noticias, informaciones y/u opiniones sobre las actuaciones de los miembros de la oposición y/o de los grupos políticos relacionadas con el control de la gestión del gobierno?	0,00
¿Se publica información sobre el desarrollo del Pleno, las mociones presentadas por los diferentes grupos políticos, el debate y los acuerdos?	25,00
¿Se publica información histórica sobre el municipio?	87,50
¿Se da información sobre la situación del municipio: datos del término municipal, la población empadronada y su diversidad social, las actividades económicas, los equipamientos culturales y de ocio...?	62,50
¿Se ofrece en la web la agenda de actividades municipales y ciudadanas?	100,00
¿Se publica el contacto con la persona responsable de Prensa, Información y/o Comunicación de la Corporación, ya sea técnica o política?	12,50

Fuente: Elaboración propia a través de los datos publicados en Mapa Infoparticipa (Laboratorio, 2017)

La Información sobre la participación, en el bloque 2.1, presenta un valor medio del 53,57%. Por tanto, los ayuntamientos aprueban en cuanto a la información del municipio y la gestión de los recursos colectivos. Ya que cumplen 4 de los 7 indicadores estudiados. De hecho, el indicador *Se ofrece en la web la agenda de actividades municipales y ciudadanas* es validado por todos los municipios; sin embargo, *Se publican noticias, informaciones y/u opiniones sobre las actuaciones de los miembros de la oposición y/o de los grupos políticos relacionadas con el control de la gestión del gobierno* no es considerado en ninguno de los sitios estudiados.

Bloque 2.2. ¿Qué herramientas ofrecen para la participación ciudadana?

Tabla 6.
Estadísticas del cumplimiento de los indicadores sobre qué herramientas ofrecen para la participación ciudadana

Indicadores sobre qué herramientas ofrecen para la participación ciudadana	% de webs que lo cumplen
¿Se da información en la web del reglamento de participación ciudadana o de otras normas al respecto?	37,50
¿Se da información en la web de otros mecanismos o entes de participación que estén vigentes, como consejos territoriales, consejos de ciudad, consejos sectoriales, etc.?	12,50
¿Se publican las Actas de las reuniones de los otros mecanismos o entes de participación mencionados en el indicador anterior?	0,00
¿Se ofrece en la web el directorio de entidades y asociaciones del municipio y/o el registro de los grupos de interés, en su caso?	37,50
¿Se ofrecen en la web instrumentos de consultas y/o de participación sobre temas actuales de interés local?	25,00
¿Se ofrece en la web la relación de los servicios que se prestan (Carta de servicios) y los compromisos ante la ciudadanía?	0,00
¿Se proporcionan en la web instrumentos para valorar los servicios, y para presentar quejas o sugerencias sobre su funcionamiento?	87,50

Fuente: Elaboración propia a través de los datos publicados en Mapa Infoparticipa (Laboratorio, 2017)

Para garantizar el nivel democrático de las instituciones es necesaria la participación ciudadana, sin embargo vemos que en las páginas webs de los ayuntamientos cacereños se ofrece una información insuficiente sobre qué herramientas brindan para la participación ciudadana en el control democrático. En este subbloque de 7 indicadores, encontramos un grado de cumplimiento medio del 28,57%. Solo hay un indicador aprobado, con un 87,50%, y es el correspondiente a *proporcionar en la web instrumentos para valorar los servicios y para presentar quejas o sugerencias sobre su funcionamiento*. Por el contrario, hay 2 que no se validan (0%): *Se publican las Actas de las reuniones de los otros mecanismos o entes de participación mencionados en el indicador anterior* y *Se ofrece en la web la relación de los servicios que se prestan (Carta de servicios) y los compromisos ante la ciudadanía*.

El análisis global de los resultados muestra la visión general de la situación de transparencia y calidad de la información en las web se los ayuntamientos de la provincia de Cáceres.

Tabla 7.
Puntuaciones de las 8 webs de los municipios de Cáceres que tienen más de 7.000 habitantes

PUNTUACIÓN	Nº DE WEBS
Más del 75% de indicadores positivos	0
De 50% a 74% indicadores positivos	1
De 25% a 49% indicadores positivos	6
Menos de 25% indicadores positivos	1

Fuente: Elaboración propia a través de los datos publicados en Mapa Infoparticipa (Laboratorio, 2017)

El resultado del análisis del infómetro (Mapa, 2017) muestra un claro dominio del color amarillo -de 25% a 49% indicadores positivos- (6 webs), seguido del blanco -menos de 25% indicadores positivos- y verde claro -de 50% a 74% indicadores positivos- (1 webs cada uno).

Tabla 8,
Puntuación media de las webs de los ayuntamientos de Cáceres analizados en relación a la provincia

PROVINCIAS	HABITANTES	% DE INDICADORES CUMPLIDOS
PROVINCIA DE CÁCERES	202.442	25,30%

Fuente: Elaboración propia a través de los datos publicados en Mapa Infoparticipa (Laboratorio, 2017)

La provincia de Cáceres suspende en transparencia y calidad de las webs analizadas al presentar una media del 25,3% de indicadores cumplidos en los 8 municipios analizados.

Tabla 9.
Ranking de Transparencia de las webs de los municipios de Cáceres

POSICIÓN	MUNICIPIOS	% DE INDICADORES CUMPLIDOS
1	Cáceres	53,85
2	Coria	42,31
	Plasencia	
3	Navalmoral de la Mata	32,69
4	Moraleja	26,92
	Talayuela	
	Trujillo	
5	Miajadas	17,31

Fuente: Elaboración propia a través de los datos publicados en Mapa Infoparticipa (Laboratorio, 2017).

El análisis de los ocho ayuntamientos de la provincia de Cáceres permite establecer una clasificación en función de la puntuación obtenida. El rango de cumplimiento oscila entre el 53,85% que obtiene Cáceres y el 17,31 % del municipio de Miajadas.

Tabla 10.
Webs de los municipios de Cáceres en relación con la población

POBLACIÓN	HABITANTES	% DE INDICADORES CUMPLIDOS
Cáceres	95.855	53,85
Plasencia	40.892	42,31
Navalmoral de la Mata	17.322	32,69
Coria	12.921	42,31
Miajadas	10.012	17,31
Talayuela	9.241	26,92
Trujillo	9.085	26,92
Moraleja	7.114	26,92

Fuente: Elaboración propia a través de los datos publicados en Mapa Infoparticipa (Laboratorio, 2017).

Los datos muestran que al igual que en otras oleadas de análisis realizadas en el año 2015 (Ruano, 2016b), en líneas generales no se puede confirmar

que existe una relación entre la información que ofrecen las webs de los ayuntamientos y el número de habitantes de los municipios. Sí se confirma en el caso de Cáceres con, 95.855 habitantes y primera en el ranking. Miajadas con 10.012 h. es el quinto municipio por número de habitantes, pero ocupa el último lugar en el ranking de indicadores cumplidos (17,31%).

Tabla 11.

Porcentaje de indicadores positivos en los municipios gobernados por alcaldes o alcaldesas

Indicadores cumplidos en municipios gobernados por ALCALDES	Indicadores cumplidos en municipios gobernados por ALCALDESAS
30,45%%	43,27%

Fuente: Elaboración propia a través de los datos publicados en Mapa Infoparticipa (Laboratorio, 2017)

De los 8 municipios analizados, sólo 2 están gobernados por alcaldesas. La comparativa de resultados entre los municipios gobernados por hombres o mujeres no ofrece unas diferencias sustanciales, con un grado de cumplimiento de 30,45% en ayuntamientos gobernados por hombres y 43,27% en los gobernados por mujeres.

Tabla 12.

Porcentaje de indicadores positivos en los municipios según el partido político que gobierna

PARTIDO POLÍTICO	Nº DE MUNICIPIOS	% DE INDICADORES CUMPLIDOS
PP	5	38,46%
PSOE	3	25,64%

Fuente: Elaboración propia a través de los datos publicados en Mapa Infoparticipa (Laboratorio, 2017)

Por lo que concierne a los partidos políticos, el Partido Popular, que gobierna en 5 municipios, se queda a más de 12 puntos por debajo del aprobado con un 38,46% mientras que el partido socialista, que gobierna en 3 municipios obtiene 25,64%, más lejos aún del aprobado.

CONCLUSIONES

Las conclusiones por indicadores muestran que el valor medio más bajo (25%) corresponde al bloque 1.3; por tanto los ayuntamientos de más de 7.000 habitantes de la provincia de Cáceres necesitan mejorar su información sobre cómo gestionan los recursos económicos: presupuestos, salarios, contrataciones y subvenciones. En cuanto al cumplimiento por bloques, la información para la participación (41,07%) es el bloque más cuidado frente a la transparencia de la corporación (30,92%).

Las webs municipales de la provincia de Cáceres suspenden en transparencia, como muestra el claro dominio del color amarillo del infómetro; tan solo la web de Cáceres capital aprueba con un 53,85 % de los indicadores cumplidos. No se puede establecer una relación clara entre número de habitantes y claridad y transparencia informativa de sus ayuntamientos. Los ayuntamientos regidos por mujeres son más transparentes que los gobernados por hombres, pero teniendo en cuenta que tan solo 2 ayuntamientos de los 8 estudiados tienen alcaldesa. Por último, respecto a los partidos políticos, ambos suspenden claramente. Como corolario, los resultados muestran que la provincia de Cáceres debe hacer un ejercicio de transparencia informativa para aumentar la calidad de sus webs.

BIBLIOGRAFÍA

- Laboratorio de Periodismo y Comunicación para la Ciudadanía Plural. Mapa Infoparticipa: calidad y transparencia de la información pública. Barcelona: Facultad de Ciencias de la Comunicación, Universidad Autónoma de Barcelona, 2017. [23-6-17] <http://mapainfoparticipa.com/index/mapa/>
- RUANO LÓPEZ, Soledad, et al. Informe sobre la información publicada en las webs de los 14 ayuntamientos de Extremadura de los municipios que tienen más de 10.000 habitantes. Barcelona: Univesidad Autonoma de Barcelona, 2015. [23-6-17]<http://mip.interbaix.com/arxiu/Extremadura2015.pdf>
- RUANO LÓPEZ, Soledad, et al. Informe sobre la información publicada en las Webs Corporativas de los Municipios de Extremadura: Resultados 2ª Oleada. Enero-Abril de 2016. Barcelona: Univesidad Autonoma de Barcelona, 2016a. [23-6-17] <http://mip.interbaix.com/arxiu/Extremadura2016.pdf>
- RUANO LÓPEZ, Soledad, et al. Mapa InfoParticipa de transparencia de los ayuntamientos extremeños. Estudio de caso con la Comunidad de Baleares. *Ámbitos*, 2016b, no 33, pp. 1-20. [23-6-17] <http://www.redalyc.org/html/168/16846215005/>