



Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante

Contestania Ibérica en los siglos II-I a.n.e.:  
Poblamiento y Romanización

Sonia Bayo Fuentes



Tesis

**Doctorales**

[www.eltallerdigital.com](http://www.eltallerdigital.com)

UNIVERSIDAD de ALICANTE



Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante

**DEPARTAMENTO DE PREHISTORIA, ARQUEOLOGÍA, HISTORIA  
ANTIGUA, FILOLOGÍA GRIEGA Y FILOLOGÍA LATINA  
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS**

**CONTESTANIA IBÉRICA EN LOS SIGLOS II-I A.N.E.:  
POBLAMIENTO Y ROMANIZACIÓN**

Sonia Bayo Fuentes

Tesis presentada para aspirar al grado de  
**DOCTORA POR LA UNIVERSIDAD DE ALICANTE**  
Doctorado de Filosofía y Letras

Dirigida por:

D<sup>a</sup>. Feliciano Sala Sellés

Obtención de beca para la Formación de Profesorado Universitario de la  
Universidad de Alicante en el año 2010



# ÍNDICE

<b>AGRADECIMIENTOS</b>	<b>1</b>
<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>1</b>
<b>1. Consideraciones previas: metodología, descripción geográfica y fuentes</b>	<b>3</b>
1.1. Metodología	5
1.2. Localización Geográfica e historiografía del término Contestania	19
1.3. Fuentes en las que se menciona la Contestania	23
1.3.1 Referencias geográficas	24
1.3.2. Fuentes históricas	27
<b>ROMANIZACIÓN</b>	<b>31</b>
<b>2. El concepto de romanización</b>	<b>33</b>
2.1 Otros conceptos unidos a la idea de Romanización	38
<b>3. La romanización en la Península Ibérica: qué cuenta la Historia</b>	<b>45</b>
3.1. Cronología de la “conquista” durante el periodo Final de la República Romana en la Península Ibérica	47
3.2. Las particularidades de la Península según Curchin	55
3.3. La Geografía romana para la estrategia militar	56
<b>4. Estado de la cuestión: la romanización de la Península según datos arqueológicos actualizados</b>	<b>61</b>
4.1. Los rasgos de la romanización y sus consecuencias desde el punto de vista arqueológico	68
4.1.1. La arquitectura con denominación de origen romana	69
4.1.2. La destrucción de ciudades y cambios de localización de la población local como indicativo de los contactos con Roma	72
4.1.3. Los contextos materiales muebles: de la cocina a la mesa y la indumentaria del soldado	72
4.1.4. La administración del espacio rural y las centuriaciones	75
4.2. Las evidencias arqueológicas e interpretaciones de la romanización peninsular	76
4.2.1. Alto y Medio Ebro y nacimiento del Duero	76
4.2.2. Cataluña y el Bajo Ebro	81
4.2.3. La Bética y el Sureste	85
4.2.4. Alentejo portugués, Extremadura y Guadalquivir	90
<b>5. Conclusiones</b>	<b>101</b>
<b>LOS EJÉRCITOS</b>	<b>105</b>
<b>6. Organización de los ejércitos</b>	<b>107</b>
6.1. El ejército ibérico: ¿guerra de guerrillas?	107
6.2. La presencia militar romana en la Península Ibérica.	113
6.2.1. El ejército romano republicano en Hispania: Organización y transformación	115
6.2.2. El avituallamiento y la paga del ejército en campaña	120
6.2.3. La importancia de las vías de comunicación como elemento estructurador del poblamiento y su inserción en las estrategias de movilización de tropas romanas	124
6.3. Campamentos militares y los <i>castella</i> en Hispania	127
<b>7. La piratería y el ejército romano</b>	<b>139</b>
7.1. Piratas cilicios: su relación con Roma, su ejército, Sertorio y <i>Dianium</i>	140
<b>8. Conclusiones</b>	<b>151</b>
<b>LA CONTESTANIA IBÉRICA</b>	<b>155</b>
<b>9. La Contestania ibérica: organización del territorio</b>	<b>157</b>
9.1. La Contestania Ibera antes y después de la Segunda Guerra Púnica	158
9.2. Conclusiones	190
<b>10. Catálogo de yacimientos datados entre los ss. II-I a.n.e.</b>	<b>197</b>
10.1. Yacimientos en las comarcas costeras en altura	198
1. Antena de Hurchillo (Orihuela)	199
2. Cabezo de Hurchillo (Orihuela)	199
3. Cabezo Pequeño del Estaño (Guardamar del Segura)	199
4. Castillo de Guardamar (Guardamar del Segura)	200
5. Castillo de Santa Bárbara (Cox)	201
6. El Castellar Colorat (Crevillent)	202
7. Foncalent (Alicante)	204

8. Benacantil (Alicante)	205
9. Serra Grossa (Alicante)	206
10. Tossal de Manises (Alicante)	207
11. Barri Vell (La Vila Joiosa)	208
12. Tossal dels Corbs (Finestrat)	209
13. Camí La Vila III (Finestrat)	210
14. Alfarella (Finestrat)	210
15. La Muntanyeta (La Vila Joiosa)	211
16. El Calvari (La Nucía)	211
17. Castell de Polop (Polop de la Marina)	211
18. Tossal del Monjo (Altea)	212
19. Les Quintanes (Altea)	212
20. El Castellet (Calp)	213
21. Tossal de la cantera de Guilef (Callosa d'En Sarrià)	213
22. Sa Muntanya (Tàrbena)	214
23. El Castell de S. Joan o de Bairén (Gandía)	214
24. El Tossal del Castellonet (Castellonet)	214
25. El Castell de Palma (Alfahuir)	215
26. El Rabat (Rafelcofer)	215
27. El Castellar (Oliva)	216
28. El Castell d'Ambra (Pego)	216
29. El Castell d'Ocaive (Pedreguer), 30. Castell de Les Atzavares (Vall de Laguar) y 31. El Castell d'Aixa (Xaló)	216
32. El Castell de Pop (Benigembla)	217
10.2. Yacimientos en las comarcas costeras en llano	218
33. La Alcudia (Elche)	218
34. Bon Hivern o La Goteta (Alicante)	220
35. Foietes Dalt I (La Vila Joiosa)	221
36. Ador (Ador)	221
37. El Camí del Pla (Oliva)	221
38. La Teularia (Xàbia) y 39. La Sella (Pedreguer)	222
40. La Font y El Tossal de L'Abiar (Benitatxell)	222
41. Moraires (Teulada)	222
42. Camí del Rei (Teulada)	222
43. Rafalet I (Teulada) y 44. La Rambla (Teulada)	223
45. Tabaira (Teulada)	223
46. Lleus (Benissa)	223
10.3. Yacimientos en las comarcas de interior en altura	224
47. Castillo del Río (Aspe)	224
48. Castillo de Monforte (Monforte del Cid)	225
49. El Charco (Monóver)	226
50. El Monastil (Elda)	227
51. Cabeço de Sant Antoni (Bocairent)	229
52. Cabeçó de Serrelles (Alfajara)	230
53. Cabeçó de Mariola (Alfajara-Bocairent)	231
54. Castell de Castalla (Castalla)	233
55. El Taularet (Tíbi)	234
56. Riu d'Agres (Muro)	234
57. El Castell de Cocentaina (Cocentaina)	234
58. Pic Negre (Cocentaina)	235
59. El Castell de Perputxent (L'Orxa)	236
60. Benicapcell (Planes)	237
61. El Xarpolar (Vall d'Alcalá)	237
62. El Pitxòcol (Balones)	239
63. Collado del Surdo	242
64. El Mas Gran de Pellicer (Penáguila)	242
65. El Castell de Penáguila (Penáguila)	242
66. Les Torretes (Penáguila)	243
67. La Torre Vella (Alcoi)	243
68. El Morro de la Font de Barxell (Alcoi)	243
69. L'Altet de les Carrasques (Alcoi)	244
70. El Teular de Molla (Ontinyent)	244
71. Punta de la Filosa (Agullent)	245
72. Beniprí (Bèlgida)	245
73. Camí de la Pedrera (Bèlgida)	245
74. Ermita de Castelló de Rugat	246
75. Partida de Casals y Miranda (Ollería)	246
10.4. Yacimientos en las comarcas de interior en llano	247

76. Masarra (Bocairent)	247
77. La Solaneta d'Agres (Agres)	248
78. El Terratge (Cocentaina)	248
79. L'Arpella (Cocentaina-Muro)	249
80. El Carrascalet (Benifallim)	249
81. L'Alqueriola (Agullent)	249
82. Camí de Xàtiva (Guadasquèies)	250
83. Nul·les (Quatretonda)	250
84. La Peña (Alcoy)	250
85. El Camí de Mallaura (Fontanars dels Alforins)	251
86. La Sort (Fontanars dels Alforins)	251
87. Sant Vicent (Ontinyent), El Pontó (Ontinyent) y La Palmera (Ontinyent)	251
10.5. Yacimientos considerados de creación romana en el s. I a.n.e.	253
88. Lo Montanaro (Los Montesinos)	253
89. Los Palacios (Orihuela)	254
90. El Bosch (Crevillent)	254
91. Hacienda de Tomás Verdú (Elche)	254
92. Hacienda de Canales (Elche)	255
93. Hacienda El Alcaldet o Els Partiorets (Elche)	255
94. Hacienda de Agustín Mollà (Elche)	255
95. El Patró (Elche)	256
96. Camarillas (El Pinós)	256
97. Las Agualejas y Puente II (Elda)	256
98. La Torre (Sax)	257
99. Candela (La Canyada)	257
100. Casa de la Galleta (Camp de Mirra)	257
101. La Font Bona (Banyeres)	258
102. Blanquissar de Massanet (Banyeres)	258
103. L'Aljubet (Alfafara)	258
104. La Fernoveta (Ibi)	258
105. Cabanyes (Castalla)	259
106. La Alcoraya (Alicante)	259
107. El Plà (Alicante)	260
108. Villa de las C/ Rómulo y Colonia Romana (Alicante)	260
109. Casa Ferrer I (Alicante)	261
110. Casa Ferrer II (Alicante)	261
111. Finca Bosqueto (Alicante)	262
112. Finca Serix (Alicante)	262
113. Viveros (Alicante)	262
114. Mallà de la Venta o El Convent (El Campello)	263
115. El Salt (Finestrat)	263
116. Torres-Secanet (La Vila Joiosa)	264
118. Tapiada (Benidorm)	264
118. Benasal II (La Nucia)	264
119. La Pila (Altea)	265
120. El Mas de la Peña (Cocentaina)	265
121. Ca Pastor (Fontanars dels Alforins)	266
10.6. Yacimientos en llano de origen incierto con perduración en época romana	267
122. Mas d'Alfàfar (Muro)	267
123. Reial Franc (Muro)	268
124. Marges Alts (Muro)	268
125. Fàbrica d'Abdón (Muro)	268
126. El Quint (Muro)	269
127. Canèssia (L'Orxa)	269
128. Castell de Billeneta (Billeneta)	269
129. Costurera (Balones)	270
130. El Mas Blanc (Penàguila)	270
B. <i>Dianium</i> y su entorno	270
10.7. Otros datos de interés	272
131. Cachapets (Crevillent)	272
132. Fonteta de Sarso (Crevillent)	273
133. Tossal de la Malladeta (La Vila Joiosa)	273
<b>11. Conclusiones</b>	<b>275</b>
<b>YACIMIENTOS ANALIZADOS</b>	<b>285</b>
<b>12. Descripción, localización geográfica, historiografía y catalogación de los yacimientos contestanos analizados</b>	<b>287</b>

12.1. El Passet (Benimeli)	287
Historiografía	288
12.2. Peña de l'Àguila (Denia)	291
Historiografía	293
Contexto material	297
12.3. Penyal d'Ifac (Calpe)	314
Historiografía	314
Contexto material	321
12.4. Cap Negret (Altea)	335
Historiografía	335
Secuencia estratigráfica	336
Contexto material	339
12.5. El Tossal de la Cala (Benidorm)	348
Historiografía	349
Contexto material	360
12.6. Ermita de Santa Bárbara (Xixona)	387
Historiografía	387
Contexto material	388
12.7. Peña Roja (Relleu)	392
Historiografía	392
Contexto material	393
12.8. Salvatierra o San Cristóbal (Villena)	397
Historiografía	397
Contexto material	401
12.9. Fontana (Monforte)	408
Historiografía	408
Contexto material	411
<b>13. La arquitectura de los <i>castella</i> contestanos</b>	<b>417</b>
13.1. El <i>castellum</i> del Tossal de la Cala y su Arquitectura.	417
13.2. Las murallas de la Peña de l'Àguila: ¿defensa o desesperación?	424
13.3. Cap Negret: Muralla y ¿ <i>fossa</i> ?	426
<b>14. Conclusiones</b>	<b>429</b>

## LOS CONTEXTOS MATERIALES: SU FUNCIÓN Y SISTEMATIZACIÓN CRONOLÓGICA 439

<b>15. Contextos materiales: paralelos peninsulares</b>	<b>444</b>
15.1. <i>Valentia</i>	444
15.2. Cáceres el Viejo	448
15.3. <i>Emporion</i>	449
15.4. Numancia	451
15.5. Azaila	452
15.6. La Caridad.	454
15.7. <i>Castellum</i> de Archivel y <i>turris</i> de Barranda	455
<b>16. Cerámica para el transporte y el almacenamiento 1: Ánforas</b>	<b>459</b>
16.1. Ánforas ibéricas	460
16.2. Ánforas púnicas	464
16.2.1. Las T-3.2.1.2 de Ramón	465
16.2.2. Las T-7.4.3.3 de Ramón	465
16.2.3. Las T-8.1.3.1, T-8.1.3.2 y T-8.1.3.3 de Ramón	466
16.2.4. Las T-8.2.1.1 de Ramón	468
16.2.5. Las T-9.1.1.1 de Ramón	469
16.2.6. Las T-12.1.1.1 de Ramón	470
16.2.7. Pastas de las ánforas púnicas	471
16.3. Ánfora de Cos	474
16.4. Ánforas itálicas	475
16.4.1. Greco-itálicas	476
16.4.2. Brindisi	478
16.4.3. Lamboglia 2	482
16.4.4. Dressel 1	484
16.4.5. Dressel 2-4	486
16.4.6. Pastas de las ánforas itálicas	487
16.5. Producciones romanas peninsulares	490
16.5.1. Ovoide 1/Lomba do Canho 67	490
16.5.2. Ovoide 5	492

16.5.3. Ovoide indeterminada	493
16.5.4. Dressel 7-11	494
16.5.5. Pascual 1	494
16.6. El sellado de las ánforas: Los <i>opercula</i>	495
<b>17. Cerámica para el transporte y el almacenamiento 2: <i>dolia</i></b>	<b>499</b>
<b>18. Cerámica para el transporte y almacenamiento 3: Ibérica. <i>Pithoi</i>, urnas, <i>lebetes</i>, <i>kalathoi</i>.</b>	<b>503</b>
18.1. <i>Pithoi</i> o Tinajas: A.I.2.1. y A.I.2.2 de Mata y Bonet	503
18.2. Urna o tinajilla A.II.2.2.1 y A.II.2.2.2 de Mata y Bonet	507
18.3. Urna de Orejetas: A.II.4.1 de Mata y Bonet	508
18.4. <i>Lebes</i> : A.II.6.1 de Mata y Bonet	508
18.5. <i>Kálatboi</i> : A.II.7.1 y A.II.7.2 de Mata y Bonet	509
<b>19. Cerámica de cocina</b>	<b>510</b>
19.1. <i>Anlae</i> : Ollas	512
19.2. <i>Patina</i> , <i>patena</i> o <i>patella</i> : cazuela baja	516
19.3. <i>Caccabus</i> : marmita	518
19.4. <i>Lopas</i> : cazuela honda	519
19.5. <i>Sartago</i> : Sartén.	520
19.6. <i>Mortaria</i> : morteros	520
19.7. <i>Urveus</i> : jarras de boca ancha	522
19.8. Pastas de Cerámica de cocina	523
19.8.1 Pastas púnicas	523
19.8.2. Pastas itálicas	525
19.8.3. Producción romana con pasta local	527
19.8.4. Producción en pasta local	529
19.8.5. Otras pastas	529
19.9. Espacio para cocinar: Parrilla de hierro y chisquero.	530
<b>20. Cerámicas de mesa</b>	<b>533</b>
20.1. Barniz negro	533
20.1.1. Cerámica Ática de Barniz Negro	534
20.1.2. Cerámica Campaniense A	535
20.1.3. Cerámica Calena	539
20.1.4. Campaniense C	542
20.1.5. Gris bruñida republicana y producciones oxidantes de barniz negro	542
20.2 Paredes finas	545
20.3. Boles helenísticos de relieves y las cerámicas “tipo <i>Kuass</i> ” o red slip gadiritas.	547
20.4 Comunes e ibéricas pintadas	550
20.4.1. <i>Oinokbóai</i>	550
20.4.2. <i>Olpai</i>	551
20.4.3. <i>Lagoena</i>	551
20.4.4 Platos	552
20.4.5 Vasos caliciformes	553
20.4.6 Decoración de la cerámica ibérica pintada	553
20.5. Gris emporitano	562
20.6. Vajilla de bronce	563
<b>21. <i>Militaria</i>, indumentaria y complementos del soldado y la caballería</b>	<b>570</b>
21.1. <i>Pilum</i>	571
21.2. La lanza ( <i>bastae</i> )	573
21.3. El puñal ( <i>pugio</i> )	575
21.4. Cascos	576
21.5. Tachuelas de escudo y <i>caligae</i>	577
21.6. Anillos, amuletos y fibulas	579
21.7. Otros objetos de la <i>militaria</i> : <i>Caballería</i>	581
<b>22. Artillería</b>	<b>583</b>
22.1. Puntas de <i>sagittae</i> y <i>pila catapultaria</i>	583
22.2. La honda y los glandes de plomo: <i>glandes plumbeae</i>	586
<b>23. Herramientas</b>	<b>592</b>
<b>24. Los <i>immunis</i>: el médico y los escribas</b>	<b>597</b>
24.1. El médico y las normas de higiene.	597
24.2. La administración y contabilidad: Los <i>stili</i> y <i>ponderales</i>	601
<b>25. Otros objetos: La iluminación (<i>lucernae</i>)</b>	<b>604</b>
Ricci E	604



Ricci G _____	605
Dressel 1 _____	605
Dressel 2 _____	606
<b>26. Numismática: La paga del soldado _____</b>	<b>608</b>
<b>27. También hay tiempo para la distracción: el <i>otium</i> del soldado. _____</b>	<b>611</b>
27.1. <i>Ludus latruncularum</i> o <i>latrunculi</i> _____	613
27.2. <i>Tessera lusoria</i> _____	618
27.3. Los dados _____	620
27.4. Tabas: <i>Tali</i> _____	622
<b>28. Conclusiones sobre contextos materiales _____</b>	<b>624</b>
 <b>CONSIDERACIONES FINALES _____</b>	 <b>637</b>
 <b>ÍNDICE DE IMÁGENES Y GRÁFICOS _____</b>	 <b>653</b>
Índice de figuras _____	655
Índice de gráficos _____	663
 <b>BIBLIOGRAFÍA _____</b>	 <b>665</b>



Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante



# **Agradecimientos**

Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante



Este trabajo no habría sido posible sin la ayuda, apoyo, conversación y/o compañía de buenos profesionales, amigos, familia a los que tengo que dar las gracias por haber formado parte de esta larga etapa de mi vida que hoy ha dado su fruto.

En primer lugar he de agradecer la dedicación y paciencia de mi directora de tesis, Feliciano Sala, que es para mí una gran maestra pero una mejor amiga. A mis compañeros y amigos del grupo de investigación del que he formado y que de alguna manera sigo formando parte. En especial a Jesús Moratalla por nuestros ratitos de conversación. No deseo menospreciar a ninguno de mis compañeros pues todos han tenido cabida con sus opiniones acerca del rumbo de nuestra investigación y por eso quiero mencionar a Carolina Domènech y Fernando Prados.

Al equipo técnico del Museo Arqueológico de Alicante (MARQ) y en especial a su director, D. Manuel Olcina, por hacerme sentir como en casa y poner a mi disposición todos los medios que tenían a su alcance. Al Museo Arqueológico y Etnográfico Soler Blasco y en especial a su director Ximo Bolufer por darnos todas las facilidades para acceder a los materiales que deseábamos analizar y de paso hacernos reír un rato que siempre viene bien. Al Museo Arqueológico José María Soler y en especial a su directora Laura Hernández por darnos tantas facilidades para acceder a los materiales de Salvatierra para su análisis. Al Museo Arqueológico de Gata de Gorgos y al de Dènia por permitirnos consultar los materiales que deseábamos estudiar y por facilitarnos incluso material gráfico de los mismos. Probablemente me deje en el camino a alguien, no lo hago con intención así que espero que todos se sientan incluidos.

A los miembros del Institut Ausonius de Burdeos en especial a D. François Cadiou y D<sup>a</sup> Milagros Navarro por atenderme y facilitarme la búsqueda de respuestas durante mi tiempo de permanencia allí. Y a mis compañeros de faena que también estaban sufriendo con sus respectivas tesis, especialmente a E. Blé y C. Padrós con los que además compartía tema. A compañeros virtuales como Gloria Olcese o Jaume Noguera que no dudaron en contestar mis preguntas en todo momento sin conocernos en persona. Al Ayuntamiento de Benidorm en especial a las concejalías de Patrimonio y Cultura así como a D. Antonio Couto por hacer posible el milagro de

volver a excavar, consolidar y poner en valor un yacimiento como el Tossal de la Cala que ha sido clave en esta investigación.

A mis compañeros de seminario por la buena sintonía con la que hemos trabajado en un espacio tan reducido durante el tiempo que tuvimos que soportarnos. Al resto de mis compañeros del departamento de Prehistoria, Hª Antigua, Arqueología, Fil. Griega y Fil. Latina de mi universidad que siempre han tenido la amabilidad de responder a todas mis preguntas. A mis chicos del laboratorio por sus ratitos para elaborar los inventarios, espero que mis nociones sobre catalogación y dibujo os hayan servido y os sirvan en el futuro y además las perfeccionéis. A muchos otros amigos y compañeros que nos hemos ido conociendo a lo largo de estos años también sentiros incluidos en mis agradecimientos.

A mis amigos de toda la vida, algunos de ellos además de manera literal, que a pesar de los años y de que la vida nos ha llevado por caminos diferentes siguen incondicionalmente dándome su apoyo y su amistad. A mi querida Manuela, tú fuiste la primera, la que me enseñó quién era yo y la que me mostró que no había más límites que los que se ponía uno mismo. Y por supuesto a mi familia, especialmente a tres de sus miembros que han sido y son muy importantes para mí y sin los que no hubiese podido llegar hasta aquí. El primero formó parte de mi vida y hoy no puede estar presente aquí para ver el resultado de mi esfuerzo. Hablo de mi padre que creyó en mí, me acompañó y apoyó en todo momento hasta el final de sus días. Las otras dos personas son las que están en mi día a día: mi marido Diego quien además ha participado activamente en este trabajo aportándome sus conocimientos sobre fotografía y por supuesto mi pequeña, Layla, que es el centro de nuestras vidas desde que llegó a nosotros. A los dos os quiero mucho, gracias por vuestra paciencia.

# INTRODUCCIÓN



Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante



# 1. Consideraciones previas: metodología, descripción geográfica y fuentes

Nuestro trabajo tiene como objeto el estudio de ese proceso de romanización y sus consecuencias en la población local ibera de la Contestania. En nuestro territorio de estudio se añade otro factor relevante: el peso de la cultura ibérica. Como ya hemos mencionado, la tesis tradicional mantenía que los acontecimientos bélicos apenas habían afectado la vida de la población ibera, que se había limitado a ser mera espectadora prácticamente hasta la fundación de las primeras ciudades y colonias romanas, ya con Augusto.

Cualquier investigación que se precie lleva consigo un trabajo previo de análisis en el que el investigador trata de plantearse una serie de preguntas cuya búsqueda de respuesta motivaran el grueso de su obra. En esta ocasión nuestro trabajo además de esa motivación del que empieza algo nuevo encontramos un estímulo mayor tras realizar nuestra memoria de licenciatura “El yacimiento ibérico de El Tossal de la Cala. Nuevo estudio de los materiales depositados en el MARQ correspondientes a las excavaciones de José Belda y Miquel Tarradell” y darnos cuenta de que sólo estábamos viendo la punta de un iceberg. A finales del año 2010 entré a formar parte del grupo de investigación Ministerio de Ciencia e Innovación nº de ref. HAR2009-11334 y posteriormente al proyecto está financiado por el Ministerio de Economía y Competitividad (nº de referencia HAR2012-32754) ambos dirigidos por la Dra. D<sup>a</sup> Feliciano Sala Sellés, entrando a formar parte del personal del Departamento de Prehistoria, H<sup>a</sup> Antigua, Arqueología, F<sup>a</sup> Griega y romana de la Universidad de Alicante gracias a la concesión de una beca predoctoral. Ambas circunstancias me permitieron ahondar en varios temas relacionados con los cambios de interpretación



que repercutieron sobre distintos yacimientos de la costa Contestana que estaban directamente enlazados con la interpretación tradicional del proceso “romanizador” en la zona.

De este modo, tomamos como inicio el trabajo realizado en el Tossal de la Cala y continuamos con la tarea de estudio de los materiales. En esta ocasión tuvimos en cuenta aquellos que por su volumen y escaso margen de tiempo no pudimos analizar en este primer trabajo. Los materiales están depositados en el MARQ y pertenecen a la excavación realizada por Francisco García Hernández en el Tossal de la Cala en el año 1986. Tras su análisis nos confirmaron los indicios que ya dejaban ver los materiales del padre Belda. La interpretación tradicional nos indicaba que el Tossal de la Cala era un poblado ibero pero muy romanizado, sin embargo detectamos una serie de elementos que nos dejaron claro que se trataba de un *castellum* romano en el que hacía su vida un contingente de soldados de época sertoriana. Teniendo este yacimiento como ejemplo y siempre dentro del ámbito de nuestro grupo de investigación, procedimos a ver qué pasaba en yacimientos que tenían características geoestratégicas similares en el resto de la costa de las comarcas de la Marina Alta y Baixa, de este modo incluimos el análisis de los materiales de Portet de Moraira, Cap Negret, Penyal d’Ifac, Penya de l’Àguila y Segària. Todos ellos tienen dimensiones similares, salvo Penya de l’Àguila. Se trata de una serie de enclaves costeros, situados sobre una elevación más o menos prominente, con dominio visual sobre la línea de costa, cercanos a playas de arena fina con facilidades para el varado de barcas. Además, estos sitios costeros están interconectados visualmente permitiendo dar el aviso sobre cualquier movimiento extraño u hostil en el mar. Alrededor de estos enclaves se hace complicada la explotación agrícola debido a la baja calidad de los suelos. Estos yacimientos fueron considerados tradicionalmente enclaves ibéricos datados entre los s. II y I a.n.e. Dada la escasa fertilidad de las tierras colindantes, se interpretó que la población de dichos enclaves subsistiría gracias a la explotación de los recursos marinos, bien pesqueros bien comerciales. Tras el análisis de los materiales de Penya de l’Àguila, Penyal d’Ifac, Segària y Cap Negret encontramos el mismo esquema que en el Tossal de la Cala. Los resultados de los trabajos realizados dentro del grupo de investigación han sido publicados en varios artículos (Bayo 2010;

Sala *et alii* 2013; Bayo 2013; Sala *et alii* 2014; Bayo 2014; Domènech 2014), no obstante en este trabajo ofreceremos una relación detallada de los mismos dado que también forman parte de nuestras propias conclusiones.

## 1.1. Metodología

El estudio de los materiales se llevó a cabo gracias a la sistematización en la recogida de datos a partir de los materiales aportados tanto en excavaciones antiguas como en las llevadas a cabo por nuestro propio equipo en los yacimientos enumerados con anterioridad a los que añadimos Salvatierra (Villena), Fontana (Monforte), Peña Roja (Relleu) y Santa Bárbara (Xixona).



Figura 1. Mapa de ubicación de yacimientos analizados y vía Heraklea

La inclusión de estos otros yacimientos tenía por objetivo determinar por un lado qué manera pudo influir el más que probable tránsito de soldados por los caminos principales del interior de la Contestania tomando como ejemplo dos yacimientos: Salvatierra en Villena y La Fontana de Monforte. En ambos ejemplos realizamos un estudio del material haciendo uso de la misma metodología que para los fortines de la costa, pero también conocer el retropaís que se encuentra en torno a esos *castella* de la costa por lo que añadimos los yacimientos de Penya Roja en Relleu y Santa Bárbara en Xixona que no se encuentran precisamente en vías principales (Fig. 1).

Se realizó un inventario de las piezas teniendo en cuenta que en ocasiones estas provenían de rebuscas superficiales, aunque una buena parte del conjunto pertenece a excavaciones recientes. Todas ellas recibieron un número de inventario y en ocasiones se dibujaron y se fotografiaron en macro sus pastas.

Los yacimientos a los que hemos hecho mención aparecen con su nombre en clave:


- Tossal de la Cala (Benidorm): TCB
- Cap Negret (Altea): CN
- Penyal d'Ifac (Calpe): PI
- Penya de l'Àguila (Xàbia): PA
- Fontana (Monforte): FON
- Salvatierra (Villena): SAL
- Santa Bárbara (Xixona): SBX
- Penya Roja (Relleu): PRR

Las únicas piezas que hemos podido analizar dentro de su contexto estratigráfico son las procedentes de nuestras recientes excavaciones en el Tossal de la Cala, las efectuadas por Arquealia en la Fontana de Monforte<sup>1</sup> y de las realizadas en los años 80 en Cap Negret. La finalidad en este caso consistía en averiguar en la

---

<sup>1</sup> Agradecemos tanto a la empresa como, especialmente, a J. Moratalla que nos hayan facilitado todos los datos así como la base de datos con el inventario de las piezas que hemos extraído para nuestro análisis.


medida de lo posible cuáles eran los contextos materiales de las distintas fases de ocupación prestando especial atención a aquellos patrones que se repiten en época sertoriana. En el caso de la Peña de l'Águila nos encontramos un único horizonte de ocupación de época sertoriana por lo que tuvimos claro el patrón. En el Penyal d'Ifac hemos distinguido entre las distintas campañas tratando de reflejar al máximo la ubicación de los hallazgos según la información que se adjuntaba a los mismos. En cuanto al resto de los yacimientos hemos analizado las piezas de forma individual ya que muchas de ellas proceden de rebuscas superficiales como ya hemos hecho mención.

La cultura material de los yacimientos en análisis


YACIMIENTO: TCB	CAMPAÑA: 1984	SEC: Cata 1	UE: -	NUME: CT1-031
-----------------	---------------	-------------	-------	---------------

FOR: 1    TPM: CAMP A    Tipo: LAMB 5    PAST: 3151    SUPE: 5254    DECO: --1-    COMP: -

TIPOLOGÍA: LAMB 5/MOREL 2252,2265,22    DATACIÓN: 175/25 a.n.e



OBSERVACIONES: DECORACIÓN INTERIOR INCISA CON CÍRCULOS CONCÉNTRICOS. Interior del pie presenta.

YACIMIENTO: TCB	CAMPAÑA: 1984	SEC: Cata 1	UE: -	NUME: CT1-032
-----------------	---------------	-------------	-------	---------------

FOR: 0    TPM: BN    Tipo: --    PAST: ----    SUPE: ----    DECO: ----    COMP: -

TIPOLOGÍA: -    DATACIÓN: -

OBSERVACIONES: -

Figura 2. Modelo de ficha para la catalogación de la cultura material

Para realizar el inventario se ha seguido el sistema utilizado por el Área de Arqueología de la Universidad de Alicante, aunque se han añadido algunas claves que pasamos a describir a continuación (Fig. 2).

**NUME.** : Se refiere al número de inventario.

**FOR:** Es la forma conservada, se han empleado las siguientes claves:

0. Informe
1. Borde
2. Cuello
3. Cuerpo
4. Base
5. Pie
6. Pitorro
7. Asa
8. Tapadera

CO. Completa

**TPM:** Tipo de material

ANF: Ánfora

AT-FR: Ática de Figuras Rojas

BN: Barniz Negro

BN AT: Barniz Negro Ático

BN PUN: Barniz Negro Púnico

CALES

CAMP A: Campaniense A

CAMP A MED: Campaniense A

Media

CAMP A TARD: Campaniense

A Tardía

CAMP C: Campaniense C

CC: Cocina

CM: Común

D: Piedra

DAR: Piedra Arenisca

DCA: Canto Rodado

DEM: Espuma de mar

DMO: Mortero

DMR: Mármol	TFU: Fusayola
DSI: Sílex	TLA: Ladrillo
DO: Dolium	TPO: Pondus
DPO: Pondus	TS: <i>Terra Sigillata</i>
DSI: Sílex	TS GR PA: <i>Terra Sigillata</i> Gris Paleocristiana
DVO: Piedra Volcánica	TSA: <i>Terra Sigillata</i> Aretina
GR: Gris	TSC-A: <i>Terra Sigillata</i> Clara A
GR-BR: Gris Bruñida	TSC-D: <i>Terra Sigillata</i> Clara D
GR-EMP: Gris Emporitana	TSG: <i>Terra Sigillata</i> Gálica
HEL REL: Cerámica helenística de relieves	TSH: <i>Terra Sigillata</i> Hispánica
HUT: Hueso Trabajado	TSI: <i>Terra Sigillata</i> Itálica
L: Metal	TTE: <i>Tégula</i>
LBR: Bronce	V: Varios
LHI: Hierro	VFA: Fauna
LPL: Plomo	VFO: Fósil
LUC: Lucerna	VHU: Hueso Humano
PF: Paredes Finas	VMA: Malacofauna
PT: Pintada	VOC: Ocre
PT-BICROMA: Pintada Bícroma	VPLA: Plástico
RP: Rojo Pompeyano	VPV: Pasta vítrea
T: Terracota	VTa: Taba
T KUASS: Tipo Kuass	VTI: Tierra
TAD: Adobe	VVI: Vidrio
TFC: Ficha	

<b>Tipo:</b> Tipo de forma	
AFI: Afilador	CAZ: Cazuela
AFR: Anforisco	CB: Cubilete
AGU: Aguja	CL: Caliciforme
ALZ: Alzaprima	CLA: Clavo
ANA: Anilla	CLD: Colador
ANF GR-IT: Ánfora Grecoitálica	CO: Copa
ANF IB: Ánfora Ibérica	COCHL: <i>Cochleare</i> /cuchara
ANF IT: Ánfora Itálica	CRA: Craícula/parrilla
ANF PU: Ánfora Púnica	CRO: Crótalos
ANF PU EBU: Ánfora Púnico- Ebusitana	CU: Cuenta de collar
ANI: Anillo	DAD: Dado
ANZ: Anzuelo	DIS: Disco
ARE: Arete	DO: <i>Dolium</i>
ARO: Aro	DOL: Dolabra
AST: Asta	ECP: Escoplo
AULA IMP: Aula/Olla romana importada	ESC: Escoria
AULA L: Aula/Olla romana local	ESE: Estilo
C: Cuenco	FCH: Ficha de juego
C IMI: Cerámica de imitación	FIB: Fíbula
CAC: <i>Caccabus</i>	FUE: Fuente
CAL: Caliciforme	GAL: Gallarate
CAM: Campana - Campanilla	GAN: Gancho
	GLA: Glande
	HAC: Hacha

HOZ: Hoz	PEB: Pebetero
JAR: Jarra	PES: Pesa de red
KAL: <i>Kálatbos</i>	PI: <i>Pitbos</i>
KYL: <i>Kylix</i>	PIA-NEA: Piatra Neamt
LAG: <i>Lagoena</i>	PIK: <i>Pithiskoi</i>
LAM: Lámina	PIL: <i>Pilum</i>
LAN: Lanza	PIN: Pinzas
LAÑ: Laña	PLA: Placa
LE: Lebes	PLD: Plomada
LNZ: Lanzadera	PL-TAP: Plato-tapadera
LNZ-VIL: Lanza vilanoviana	PON: <i>Pondus</i>
LOP: <i>Lopas</i>	POT: Potera
LUC: Lucerna	PRG: Paragnátide/Carrillera de
MO: Mortero/Molino	casco
MON: Moneda	PTA: Punta
O ANS: Olla ansada	PTA-SG: Punta de <i>sagittae</i> o de
O IB: Olla ibérica	flecha
OIN: <i>Oinochoe</i>	PUG: <i>Pugio</i>
OLP: Olpe	PUN: Punzón
OPR: Opérculo	QUI: Quicio
OR: Urna de orejetas	REG: Regatón de lanza
P: Plato	REM: Remache
P IMI: Plato de imitación	SAR: <i>Sartago</i>
PAT-LUC: Pátera lucerna	SEL: Sello
PDL: Ponderal	SIE: Sierra
	SKY: <i>Skyphos</i>



SON: Sonda Espatulada

TEN: Tenazas

STL: *Stilus*

TIN: *Tina*/tinaja romana

T: Tapadera

U: Urna

TAB: Taba

UNG: Ungüentario

TAC: Tachón

URC: Urceus/jarra romana

TAP: Tapadera

VAR: Varilla

TAZ: Taza

**PAST:** Tipo y color de pasta, tamaño de desgrasante. En caso de las pastas tipo sándwich aparece un \*, especificándose los dígitos en la columna Compl.

**1<sup>er</sup> dígito: Fabricación**

3: Gris

1: A Mano

4: Ocre

2: A Molde

5: Castaño

3: A Torno

6: Rojo

**2<sup>o</sup> dígito: Tipo de pasta**

7: Anaranjado

1: Fina

8: Amarillo

2: Basta

9: Verde

3: Bizcochada

R: Rosado

**3<sup>er</sup> dígito: Color**

**4<sup>o</sup> dígito: Desgrasante**

\*: Varios

1: Fino

1: Blanco

2: Grueso

2: Negro

3: Medio

**SUP:** Superficie, se refiere al tratamiento y el color, los primeros dígitos corresponden al exterior, y los dos siguientes al interior.

**1<sup>er</sup> y 3<sup>er</sup> dígitos: Tratamiento**

2: Alisado

0: Sin Tratamiento

3: Escobillado

1: Espatulado

4: Bruñido

5: Engobado

3: Gris

6: Vidriado

4: Ocre

7: Facetado

5: Castaño

8: Raspado

6: Rojo

9: Barniz Iridiscente

7: Anaranjado

**2º y 4º dígitos: Color**

8: Amarillo

1: Blanco

9: Verde

2: Negro

R: Rosado

**DECO:** Tipo de decoración

**1er y 3er dígitos:** Tipo de Decoración

D: Digitaciones

G: Glanztonfilm

0: Sin Decorar

N: Peinada

1: Incisa

**2º y 4º dígitos: Color**

2: Excisa

1: Blanco

3: Impresa

2: Negro

4: Moldeada

3: Gris

5: Barbotina

4: Ocre

6: Ruedecilla

5: Castaño

7: Pintada

6: Rojo

8: Ahumada

7: Anaranjado

9: Acanalada

8: Amarillo

C: Cordón

9: Verde

**COMP.:** Complementos es el desarrollo de los asteriscos que aparecen en la descripción de la pasta cuando ésta se compone de más de un color. Se describe desde el exterior hacia el interior y utiliza las mismas claves de color que el campo de Pasta.

**Nº de Frag.:** Número de fragmentos.

En cuanto al análisis de la cultura material plástica hemos distinguido distintas procedencias a partir tanto de las formas como de sus pastas. De este modo las agrupamos por su procedencia itálica, griega, púnica o ibérica pero también afinamos a partir de sus pastas su adscripción ebusitana, del Círculo del Estrecho, cartaginesa, tirrénica, adriática o del Guadalquivir, por ejemplo. También las agrupamos según su uso en cerámica de transporte y almacenamiento, cocina y mesa.

En el primer grupo incluimos las ánforas que distinguiremos por su procedencia, su tipología y su carga, así como su uso secundario como envases de almacenamiento de líquidos o sólidos. En este grupo incorporamos los *dolia*, tanto romanos como de procedencia ibérica, *tinae*, *pitthoi*, urnas bicónicas, *lebetes* y *kalathoi*. También incluimos los *opercula* que por su pasta y forma conocemos perfectamente que servirían para tapar ánforas y *dolia*. Si bien es cierto que las *tinae*, *pitthoi*, etc. probablemente portaran algún elemento para ser cubiertos no tenemos pruebas del uso de tapaderas. Quizás se deba a su carácter efímero que impediría que llegase hasta nosotros, como la madera, o porque se hiciera uso de alguno de los numerosos platos que contabilizamos. Por sus diámetros, que oscilan entre 20 y 30 cm bien pudieron tener este otro uso, no obstante nosotros incluimos los platos entre las cerámicas comunes o ibéricas pintadas como vajilla de mesa dado que no podemos corroborarlo.

El grupo de la cerámica de cocina comprende todo elemento que sirviese para la elaboración de alimentos. Por tanto incluimos en este grupo todo tipo de ollas, cazuelas, tapadera, fuentes, morteros y jarras de boca grande siguiendo el criterio de Pavolini en su estudio sobre la cerámica de Ostia, quien las considera como servicio de despensa (Pavolini 2000: 141-145).

En el último grupo englobamos lo que tradicionalmente llamamos cerámica fina de mesa, es decir, la cerámica de barniz negro ático y campaniense considerada como una vajilla de lujo dado que son elementos importados, como la común o ibérica pintada que por sus formas pueden estar incluidas en este grupo y también las cerámicas grises emporitanas, gris bruñido y las cerámicas de paredes finas cuyo uso como vasos para la ingesta de líquidos las hace ser parte fundamental en la mesa. Es decir, todos aquellos elementos de pastas depuradas cuyo uso tienen que ver con el

servicio de mesa. Además de los platos, cuencos y vasos, en este grupo se incluirán las jarras de boca estrecha y *oinokhóe*.

En cuanto al análisis de la tipología varía dependiendo el origen de las piezas y su función. Para las ánforas itálicas recurrimos a la denominación tradicional realizadas por N. Lamboglia (1955) y H. Dressel (1878; 1891, 1899), además de trabajos más modernos como D.P.S. Peacock y D.F. Williams (1986). También hemos recurrido a la Guía de Cerámica Romana realizada por M. Beltrán (1991). Para las de origen brindiso recurrimos a las tipologías realizadas por Palazzo (1989) y la de D. Manacorda y S. Pallechi (2012). El análisis de los sellos brindisos se basa en la obra de Ph. Desy (1989), Palazzo (2005; 2012) y Cipriano *et alii* (1989). Respecto a las ánforas de origen púnico recurrimos a la tipología tradicional de J. Ramón (1995). Las ánforas del Guadalquivir se han clasificado según el criterio de Rui de Almeida (2008). También hemos consultado los tipos en el catálogo realizado en el proyecto en línea de la Universidad de Southampton, *Roman Amphorae: a digital resource*<sup>2</sup> y en la web *Amphorae ex Hispania* realizada por investigadores españoles y portugueses<sup>3</sup>. Para la catalogación de los sellos además de las obras mencionadas hemos consultado la página web del EPnet, *Roman Open Data*<sup>4</sup> proyecto del que forma parte la Universidad de Barcelona. Para el análisis de las tinajas procedentes del valle del Ebro tipo “Ilduratin” nos hemos documentado en los trabajos realizados por F. Burillo (1980; 2009) y Burillo *et alii* (2008). En cuanto a las cerámicas ibéricas pintadas utilizaremos la tipología realizada por C. Mata y H. Bonet (1992).

Para las cerámicas de cocina de origen itálico hemos recurrido a tres de las publicaciones de G. Olcese (1993, 2003 y 2016). También hemos tomado como referencia los análisis realizados por S. L. Dyson en Ostia (1976), los estudios realizados por Aguarod Otal (1991) en la Tarraconense o M. Vegas (1973). Hemos consultado la tesis doctoral de M.E. Huguet (2016) recientemente defendida y publicada en línea que se centra en el análisis de las cerámicas comunes y de cocina de *Valentia*. Para hacer referencia a la función de cada forma hemos recurrido a M. Bats

<sup>2</sup> [http://archaeologydataservice.ac.uk/archives/view/amphora\\_ahrb\\_2005/](http://archaeologydataservice.ac.uk/archives/view/amphora_ahrb_2005/)

<sup>3</sup> <http://amphorae.icac.cat>

<sup>4</sup> <http://www.romanopendata.eu/#/>

(1988) así como a M. Beltrán (2002) y, por supuesto, a Apicius para conocer qué se cocinaba en época romana. Para conocer más sobre la cocina ibérica acudimos al estudio realizado por M.P. Iborra *et alii* (2010) en el que se detalla las costumbres culinarias de la zona Edetana. Para el análisis de las cerámicas de cocina púnica utilizamos las publicaciones sobre Byrsa de S. Lancel (1979 y 1982) así como la tipología del mismo autor (1987), la tipología realizada por V. Guerrero (1995) y la de A. M. Sáez (2005) de la zona gadirita.

En la cerámica de mesa distinguimos aquella que llamamos fina de mesa como los vasos de barniz negro ático, las campaniense A y la cerámica calena. Para la catalogación de la cerámica ática acudimos a la tipología realizada por B.A. Sparkes y L. Talcott (1970) mientras que las campanienses A y calenas siguen el criterio de la tipología de N. Lamboglia (1952) y J.-P. Morel (1981). La cerámica gris emporitana ha sido clasificada siguiendo los criterios de J. Casas y J. M. Nolla (2012) y C. Aranegui (1975) para el caso concreto de las jarras. Las cerámicas de paredes finas se clasifican según la tipología de F. Mayet (1975) y A. López Mullor (1989). Para el análisis de la cerámica gris bruñida nos basamos en las aportaciones realizadas por A.M. Adroher y A. Caballero (2008a).

En el análisis de los objetos de metal dividimos los materiales según su función por eso algunos de estos objetos entran a formar parte de los elementos de mesa como son algunas asas de jarra o dentro del conjunto de elementos de cocina como son los coladores, etc. El resto se dividen entre armamento, elementos personales del soldado, herramientas de trabajo. La catalogación de este tipo de materiales tiene como principal dificultad que se trata de objetos de distinta naturaleza. Debido a esta diversidad de usos hemos tenido que recurrir a múltiples publicaciones. Para las jarras de bronce utilizamos la obra de K. Mansel (2000; 2004) y Ch. Boube (1991), en el caso de los coladores recurrimos a J-P Guillaumet (1977; 1991), para las sítulas a M. Bolla *et alii* (1991), para la palangana a M. Bolla (1991). Para conocer más sobre la parrilla de hierro sobre la que se cocinaba acudimos a la búsqueda de paralelos en Alesia, Arras, La Caridad (Caminreal) o Libisosa<sup>5</sup>. Aunque también muchos de estos

---

<sup>5</sup> BROUQUIER-REDDÉ Y DEYBER, 2003, Pl. 96.167; JACQUES Y PRILAUX 2008: 60, fig. 1.1.7; [ceres.mcu.es](http://ceres.mcu.es): Red digital de museos de España, nº de inventario 15.780, 15.805 y 16.266; UROZ 2012: 281, fig. 220

elementos los encontramos en las obras de P. Connolly (1981a y b; 1990; 1998). Para el instrumental médico acudimos a la obra de J.S. Milne (1970) y E. L. Borobia (2007). Para el armamento romano utilizamos varias obras empezando por M.C. Bishop y J.C.N. Coulston (1993) y M. Feugère (1993), pero también a P. Connolly de nuevo incluyendo su artículo sobre los pila del año 1997. Para completar la información sobre *pila* recurrimos también a las obras de A. Deyber (2008) y F. Quesada (2015). Para las armas de asedio acudimos a D. B. Campbell (2003b), R. Sáez (2005), F. Quesada (2015) y Torres-Martínez *et alii* (2013). Para las herramientas y la construcción y mantenimiento de los *castella* acudimos a P. Connolly y D.B. Campbell de nuevo, además de completar con la búsqueda de paralelos en todos los casos. Por último dedicaremos un último grupo al ocio incluyendo en este grupo fichas de juegos, dados y tabas que servirían de distracción en los momentos de asueto. Para conocer más sobre el juego en Roma acudimos a las obras de G. Baratta (2014; 2015), S. Carretero (1998), L. Campagna (1995), A. Pace (2015), J. Richmond (1994), F.G. Rodríguez (2016), así como a la fuentes clásica como Varrón, Macrobius o el *Laus Pisonis*.

Por otra parte, realizamos varias intervenciones arqueológicas en el Tossal de la Cala que nos han permitido analizar la arquitectura de un *castellum* de época tardorrepublicana y en el que se evidencia también la mano de Roma. Además, dentro del ámbito de nuestro grupo de investigación se realizaron mediciones planimétricas en la Peña de l'Àguila con el mismo resultado y cuyas conclusiones presentaremos en el apartado de arquitectura de la presente obra.

Llegados a este punto de la investigación, por tanto, cabría una pregunta muy apropiada, si la población indígena no vive en estos lugares a los que tradicionalmente se les había relacionado con la romanización de la población de la costa, ¿dónde se ubican? Es más, si estas poblaciones no pertenecen a indígenas romanizados ¿cómo podemos identificar ahora ese proceso? y sobre todo, ¿podemos hablar de una romanización temprana en la costa Contestana y en la Contestania en general? Por este motivo decidimos retomar varias obras recientes de arqueología espacial de la Contestania en las que se realizan un exhaustivo estudio de los yacimientos ibéricos de la zona tanto a nivel sincrónico como diacrónico, reubicando nuestros fortines

como tal y no como poblados indígenas para tratar de conocer de qué manera ha afectado la presencia de soldados en la población ibera de la costa. Entre esta selección incluimos, como no podía ser menos, “La Contestania Ibérica” (1972) de Enric Llobregat; la tesis doctoral de Ignacio Grau “El poblamiento de época ibérica en la región centro meridional del País Valenciano” (2000), así como diversos artículos en los que expone sus conclusiones acerca de los cambios del modelo poblacional de las comarcas del interior alicantino y la tesis doctoral de Jesús Moratalla “Organización del territorio y modelos de poblamiento en la Contestania Ibérica” (2004), entre otras obras.

Se hizo necesario conocer qué sucedía en el entorno próximo así como en el resto de la Península durante el periodo que consideramos como “romanizador”. En otras partes de la Península, sobre todo en la Meseta y zona norte, las fuentes clásicas que hacían mención al paso del ejército romano han sido contrastadas con registros arqueológicos dentro del marco de diversos proyectos de investigación de otras universidades españolas. Los resultados de dichas investigaciones han sido publicados y nos han servido de modelo a la hora de determinar cómo se establecen las relaciones entre ambos pueblos o entender de qué manera se puede detectar que en un solar ha habido una batalla (Amengual *et alii* 2003; Belarte *et alii* 2011; Morillo 2006, 2007, 2009; Cadiou y Navarro 2014; Bellón *et alii* 2015). Por otra parte, diversas obras de Arqueología Espacial realizadas en las regiones colindantes a la Contestania, han documentado de qué manera se ha comportado la población indígena ante la presencia de tropas romanas (Arasa 2001; Ribera 1998 y 2000; Ribera *et alii* 2004-2005; Pérez Ballester 2011).

El trabajo se divide en varios bloques. En un primer bloque incluimos cuestiones conceptuales acerca del término romanización y de la transformación que, a nuestro entender, ha sufrido la interpretación del proceso romanizador. En un segundo bloque analizaremos cómo se organiza el ejército tardorrepublicano romano y el ibérico, así como qué supone la materialización del enfrentamiento civil entre Pompeyo y Sertorio en la Península Ibérica y en la Contestania. El tercer bloque nos situará en la distribución del poblamiento ibérico entre los siglos II y I a.n.e. describiendo brevemente su situación geográfica, historiografía del yacimiento y

hallazgos, para después centrarnos en los yacimientos que hemos analizado con más detenimiento y que ya hemos enumerado. Por último, nos centraremos en los contextos materiales de los yacimientos analizados.

## **1.2. Localización Geográfica e historiografía del término Contestania**

El término “Contestania” aparece ya en los textos clásicos del Imperio romano. Con él se identifica un área que, como considera L. Abad (2009: 21), está a caballo entre lo étnico y lo geográfico. Se localiza en el sureste peninsular teniendo como vecinos más próximos a edetanos y bastetanos. Aunque han sido diversos los estudiosos que han hecho mención a la región contestana, tomamos como punto de referencia el realizado por E. Llobregat (Fig. 3) y que publicó en 1972 con el nombre de “Contestania ibérica” resumiendo su tesis doctoral defendida en 1967. En ella establece los límites de la misma que serían el río Júcar al norte, el Segura al sur y los valles de Cañoles y Vinalopó y las sierras de Crevillente, Callosa y Orihuela al oeste (Llobregat 1972: 22; Abad 2009: 21). Estos límites fueron ampliados por L. Abad en el año 1992 (151-162) tras un reestudio de las fuentes y mayor conocimiento de la arqueología (Fig. 4).

Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante



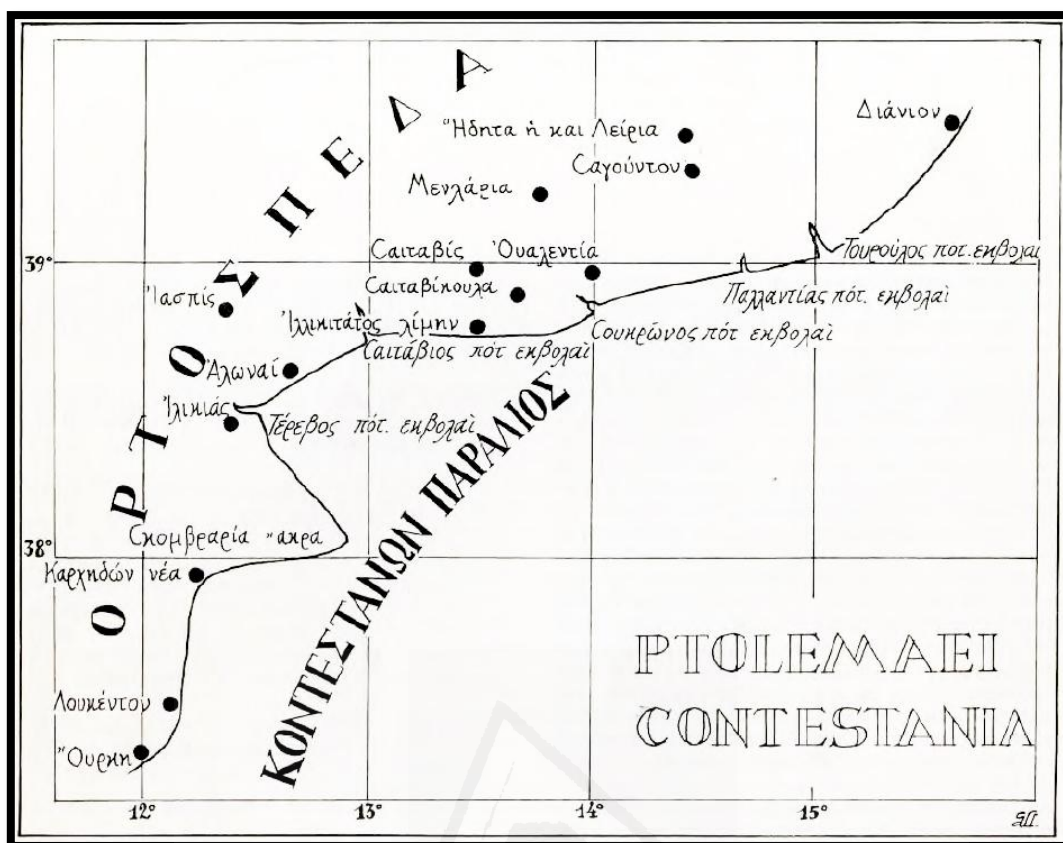


Figura 3. Mapa del territorio contestano. Realizado por E. Llobregat basándose en la Geografía de Ptolomeo del s. II d.C. (Llobregat 1975: 10).

L. Abad se basa en Estrabón, Plinio y Ptolomeo así como en la extensión de la escultura en piedra de los s. V y IV de a.n.e., la escritura greco-ibérica y el estilo cerámico de Elche para establecer los límites que se amplían por el sur hasta Cartagena y hacia el oeste abarcando los yacimientos de Cerro de los Santos, Coímbra de Barranco Ancho y El Cigarralejo. Estas fronteras no son claras sino que se diluyen con las regiones vecinas tal y como admite el propio autor (Abad 2009: 21-22).

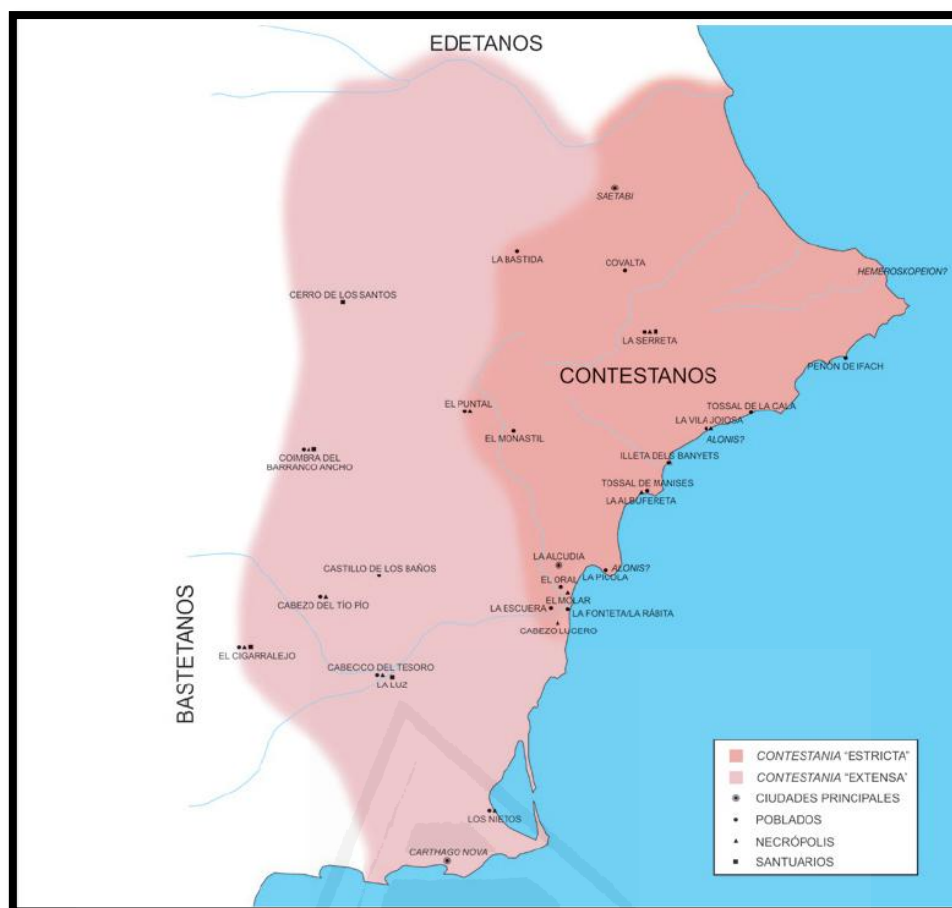


Figura 4. Mapa de la Contestania según L. Abad (2009: 21)

La región contestana se encuentra compartimentada en diferentes comarcas cuyos límites se establecen claramente a partir de su orografía. De este modo J. Moratalla divide la región en distintas unidades. Las comarcas del Baix Vinalopó y Bajo Segura, al sur, son consideradas una única unidad por pertenecer a un mismo sinclinal —la Depresión Meridional— unidad que continuaría dentro de la región murciana siguiendo el curso del Segura y que se circunscribe entre la costa y la sierra de Crevillente (Moratalla 2004: 27).

La siguiente unidad la localizamos en el Vinalopó Mitjà, entre los Hondones y el corredor de Agost. En el litoral encontramos la unidad e L'Alacantí. Lindado con esta por el norte está La Marina Baixa que se circunscribe entre la sierra de Bernia y el conjunto de sierras que la separan de la Foia d'Alcoi (Moratalla 2004: 28). Siguiendo la línea costera hacia el norte se puede ver La Marina Alta, delimitada por la propia sierra de Bernia ya mencionada, la planicie que forma la comarca de la Safor y la vall

de la Gallinera hacia el interior que daría paso a la comarca de El Comtat a través del coll de Benissill. Esta comarca se caracteriza por poseer una orografía compleja, surcada de montañas y valles, y una costa accidentada en la que cabe destacar los cabos de San Antonio, San Martín y de la Nao que generan ese carismático pico que se dibuja en el perfil costero de la Península. En esta comarca existe un hito que ha servido a navegantes para su orientación como es el Montgó. Este hito es visible varias millas mar adentro pudiendo verse desde la isla de Ibiza.

Volviendo a las zonas de interior y siguiendo el curso del Vinalopó, un conjunto de sierras (del Reclot, del Cid, etc.) delimitan otra unidad. De este modo encontramos la Foia de Castalla situada al este del valle de Elda que J. Moratalla considera de transición entre la cuenca del río Vinalopó y la del Serpis o d'Alcoi. De nuevo son la sucesión de sierras las que separan ambas unidades. Por último se distingue un unidad más, el Alcoià (Moratalla 2004: 28).

Nuestro análisis se ha centrado principalmente en dos áreas en las que el paso del ejército pudo ejercer una mayor influencia en el proceso romanizador. Nos referimos a las unidades situadas en la costa como son las dos Marinas y aquellas más próximas a las vías de paso de la cubeta de Villena y área de Monforte. En cuanto al momento cronológico queríamos conocer si existen cambios socioeconómicos que pudieran relacionarse directamente con el proceso romanizador para ello hemos limitado nuestra búsqueda a los momentos posteriores a las Segunda Guerra Púnica y el final de la República romana centrándonos sobre todo entre finales del s. II a.n.e. y mediados del s. I a.n.e.



Figura 5. Comarcas descritas en el texto.

### 1.3. Fuentes en las que se menciona la Contestania

Es fundamental en este momento documentar aquellos fragmentos procedentes de las fuentes clásicas en los que se menciona a la región contestana o aquellos relacionados directamente con los acontecimientos del periodo cronológico que queremos analizar. Con ello pretendemos completar la información que la investigación arqueológica nos aporta al tema. Contrastando ambas fuentes obtenemos una valiosa información que las fuentes arqueológicas tienen limitada ya que las fuentes escritas nos ofrecen datos sobre la cotidianidad que serían difíciles de interpretar, por no decir imposible, en el medio físico.

Tomamos como referencia los textos recopilados por A. Schulten en su obra *Fontes Hispaniae Antiquae* de los años 1937 y 1940, sobre todo los datos que se

reproducen en los volúmenes IV y V referentes a las guerras acaecidas entre el 154 y el 19 a.n.e. que están directamente relacionadas con el entorno próximo contestano y en la propia Contestania. Por otra parte tomamos también las referencias recopiladas por L. Abad y J.M. Abascal en *Textos para la Historia de Alicante. Edad Antigua* del año 1991 y las de M.A. Rabanal (1985).

### **1.3.1 Referencias geográficas**

#### **Estrabón *Geographiké* (Geografía)**

“Entre el Sucro y Carchedón, no muy lejos del río, hay tres fundaciones de los massaliotas; de ellas la más conocida es Hemeroscopion, con el tan venerado templo de Diana Efesia en su cima, usado por Sertorio como base naval. Es en efecto un lugar seguro, apto para piratería, visible desde lejos para los navegantes; su nombre es *Dianio* o *Artermision*”

(Geo. III, 4, 6; trad. FHA)

“De allí la vía, después de haber pasado por Sagunto y *Saitabis*, se aparta algo del mar y entra en el Campo Espartario, lo que significa “Campo de Juncos”. Este campo es gran y sin agua, y cría el esparto que sirve para tejer cuerdas y se exporta a todas partes y sobre todo a Italia. Antes la vía iba por medio del campo y por Egelasta, siendo molesta y larga, pero ahora la han trazado por el litoral, de manera que ya sólo toca el Campo Espartario y sigue en la misma dirección que el tramo anterior hasta Cástulo y Obulco”

(Geo. III, 4, 9 - Trad. de M.A. Rabanal 1985, 43)

#### **Pomponius Mela De *chorographia libri***

“( ... ) El siguiente [golfo] Ilicitano, contiene [las ciudades] de *Alone*, *Lucentum* e *Ilici*, de donde le viene el nombre. Aquí ya las tierras avanzan sobre el mar, y hacen a Hispania más ancha de lo que era.”

(II, 93. Edición FHA-Abad y Abascal 1991: 16)

#### **C. Plinius Secundus *Naturalis Historia*.**

“( ... ) *Oppida* próximos a la costa, *Urci* y *Baria*, este último adscrito a la Bética; la región Bastetania, luego la Contestania y la colonia de Cartago Nova, desde cuyo cabo llamado de Saturno hasta Caesarea, ciudad de Mauritania, hay una distancia de 197.000 pasos. En la costa restante están la colonia inmune Ilici, de donde viene el nombre del golfo ilicitano; de ella son contribuyentes los cositanos; luego, Lucentes, de derecho latino, y *Dianium*, estipendaria, el río Sucro y antiguamente el *oppidum*, el fin de la Contestania”

(III, 3, 19-20. Edición FHA)

“A *Carthago* (convento jurídico) concurren 65 pueblos...; los saetabitanos, apellidados augustanos, y los valerienses. Entre los pueblos que gozan del derecho de estipendarios

los más conocidos son los alabanenses, los bastetanos, los consaburrenses, los dianenses, los egelestanos...”

(III, 3, 27-Trad. de M.A. Rabanal 1985, 73)

### **Claudio Ptolomeo**

De los contestanos que también están en la orilla marítima

*Lucentum* 12.30 37.20

*Cartago Nova* 12.15 37.55

*Scombraria*, Promontorio 12.30 38.10

*Staber*, desembocadura del río 12.30 38.30

*Atona*, desembocadura del río 12.30 38.35

*Setabis*, desembocadura del río 13.00 38.40

*Bruco*, desembocadura del río 14.00 38.50

(11, 6, 14. Texto griego, FHA; latino, Códice Univers. Valencia  
en Abad y Abascal 1991: 18)

*Setabia* 13.30 39.00

*Setabacula* 13.40 37.55

*Illicis* 12.20 38.50

*Laspis* 12.20 38.15

(11, 6, 61. Texto griego, FHA; latino, Cód. Univ. Valencia  
en Abad y Abascal 1991: 18)

### **Itinerarios**

#### **Vasos de Vicarello**

Vaso número 1:

<i>Valentiam</i>	XX
------------------	----

<i>Sucronem</i>	XVI
<i>Saetabim</i>	XXVIII
<i>AdAras</i>	XXII
<i>AdPalem</i>	XXXII
<i>Castulonem</i>	

Vaso número 2

<i>Valentia</i>	XX
<i>Sucrone</i>	XV
<i>Saetabi</i>	XXVIII
<i>AdAras</i>	XXII
<i>AdPalem</i>	XXXII
<i>Castulone</i>	

Vaso número 3

<i>Valentia</i>	XX
<i>Sucrone</i>	XVI
<i>Saetabi</i>	XXV

<i>Atturres</i>	XXV
<i>AdPale</i>	XXXII
<i>Castulone</i>	

Vaso número 4

<i>Valentia</i>	XX
<i>Sucrone</i>	XVI
<i>Saetabi</i>	XXV
<i>Turres Saetabi</i>	XXV
<i>AdPalae</i>	XXXII
<i>Castulone</i>	

(Abad y Abascal 1991: 19)

### Esteban de Bizancio, *Ethnika*

“*Hemeroscopeion*, ciudad de Iberia, colonia de foccos, según Artemidoro, en el libro segundo de la descripción geográfica”

(Trad. de M.A. Rabanal 1985, 20)

### 1.3.2. Fuentes históricas

#### Marco Tulio Cicerón

En este autor encontramos referencias a *Dianium* en el juicio contra Verres, así como la unión de este núcleo a los episodios sertorianos.



“Lucio Magio y Lucio Fannio. Estos son los hombres a los que el Senado no ha mucho declaró enemigos; en este viaje visitaron a todos los enemigos de Roma, desde *Dianio* a Sínope”

(*Verr.*, 1, 87. Edición FHA. Trad. FHA).

“Aquellos que llegaban a Sicilia algo más cargados, decían que eran soldados sertorianos y que huían de *Dianio*”.

(*Verr.*, V, 146. Edición FHA).

“Demuestra que aquellos habían estado con Sertorio, que, huyendo de *Dianio* habían sido llevados a Sicilia”.

(*Verr.*, V, 154. Edición FHA Abad y Abascal 1991: 22)

### C. Salustius Crispus. Historias

Papel que desempeña *Dianium* en las Guerras Sertoriana. .

“Sertorio había trasladado allí (a Denia) el mercado de los objetos robados y su campamento naval”.

(*Hist.*, 1, 124. Edición FHA)

### Tito Livio

Sobre la Segunda Guerra Púnica en las proximidades de la Contestania.

“Dirigiéndose entonces con las naves a *Onusa*, desembarcaron, tomaron la ciudad y después de saquearla ponen rumbo a Cartagena; devastan toda la campiña circundante y llegan a incendiar las casas adosadas a las puertas y murallas de la ciudad. Repleta de botín, la escuadra llegó a *Loguntica*, donde Asdrúbal había almacenado gran cantidad de cordajes para las naves; tomaron lo que necesitaban y quemaron el resto. Y no sólo el litoral del continente recorrieron, sino que pasaron a la isla de *Ebusus*”

(*Ab urbe condita* XXII, 20, 3. Ed. FHA)

“He fijado en este año (210 a.C.), el asalto de Cartagena, apoyándome en numerosas autoridades, si bien no ignoro que los hay que le dan por tomada el siguiente año (209 a.C.), pero me ha parecido menos verosímil que Escipión haya consumido en no hacer nada un año entero en Hispania”

(*Ab urbe condita* XXVII, 7, 5-Trad. de M.A. Rabanal 1985, 33)

Fragmento en el que Tito Livio narra cómo Sertorio trató de alejar a Pompeyo de Ilercavonia y Contestania en el año 76 a.n.e.

“Hecho el plan de campaña, consideró [Sertorio] qué determinación había de tomar, a cuál de los dos enemigos y a cuál de las dos provincias debía dirigirse primero: o a la

región costera para alejar a Pompeyo de la Ilercavonia y la Contestania, pueblos aliados los dos, o a la Lusitania, contra Metelo

(*Frag. Lib.*, 91-Ed. FHA)

### **Plutarco**

Sobre las guerras sertorianas en las proximidades de la Contestania

“[...] Por el modo en que rectificaba sus fracasos era más admirado que los generales victoriosos que se le opusieron, por ejemplo en la batalla contra Pompeyo en Sucro y nuevamente en Sagunto frente a este junto con Metelo. Se dice que la batalla de Sucro ocurrió por las prisas de Pompeyo para que no participara Metelo en la victoria [...]”

(*Sert.*, 19)

### **Polibio**

Sobre la Segunda Guerra Púnica en las proximidades de la Contestania.

“...Después de haber aterrado a los habitantes iberos de las zonas por las que pasaba, hasta la ciudad de Sagunto, acamparon unos cuarenta estadios alrededor de un templo de Afrodita, ocupando un lugar ventajoso, asegurado contra los enemigos y para el aprovisionamiento por mar; pues al paso que ellos avanzaban la escuadra seguía por la costa. Allí tuvo lugar esta dificultad imprevista.”

(*Historias* III, 97, 2. Trad. de M. A. Rabanal).

Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante





# **ROMANIZACIÓN**

Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante



## 2. El concepto de romanización

Cuando hablamos de “romanización” debemos preguntarnos qué queremos definir. El concepto en sí mismo ya nos hace considerar una cierta supremacía de lo romano en oposición a lo indígena o local. Esto se debe a que tradicionalmente nos han hecho percibir el proceso de romanización a partir de los resultados finales, los que evidencian un cambio claro en las necesidades y técnicas de construcción, en las formas de vestir, administrarse, creer, incluso de alimentarse. Pero, ¿cómo podemos interpretar de qué manera hemos llegado a ese punto final?, ¿qué ha pasado durante los años y siglos anteriores?, ¿en qué consisten dichas transformaciones? y, sobre todo, ¿cómo ha reaccionado la población local ante dichos cambios?, ¿es realmente un cambio tan radical?, ¿es un cambio unidireccional o por el contrario estamos ante dos culturas flexibles que se retroalimentan y se reconvierten en una cultura distinta?

Hemos de decir que existe una especie de lucha por encontrar un concepto apropiado para definir el choque o encuentro cultural, que ha llevado a los historiadores a adoptarlos de otras disciplinas con más o menos acierto. Así nos lo hace ver P. Burke quien en su obra sobre historia cultural titulada *Hibridismo cultural* dice que “vivimos en una jungla terminológica en la que los conceptos luchan entre sí por su supervivencia” a partir de términos procedentes de la economía, la zoología, la metalurgia, la gastronomía y la lingüística como son cambio, hibridismo, crisol, estofado cultural y traducción cultural o criollización respectivamente (Burke 2010: 89). Efectivamente tenemos múltiples ejemplos, sin ir más lejos la propia obra de P. Burke (2010), pero también M. Bendala y su famosa pregunta acerca de la romanización en Hispania: “¿crema o menestra de verduras?” (2006). Con este título a la vez sugerente como humorístico, Bendala entiende las aportaciones culturales

como ingredientes, de tal modo que si consideramos el proceso de romanización como la imposición de los hábitos y formas culturales romanos estamos diluyendo los ingredientes iberos hasta hacerlos desaparecer. De ahí el término “crema” porque, según M. Bendala, habríamos pasado por la batidora dichos ingredientes y en la pasta resultante sólo perduraría el sabor de la dominante, en este caso los componentes romanos. En esta pasta quedarían algunos grumos que serían las denominadas por algunos autores como resistencias. M. Bendala prefiere ver este proceso como una menestra, como un plato único en el que se aglutinan todos los ingredientes sin perder su identidad y a los que se añadirían otros aglutinadores. Este nuevo plato es empujado por la potencia dominante no obstante, no se convierte en algo estático sino que puede cambiar con el tiempo, añadiendo o eliminando ingredientes. Por tanto, el resultado de la mezcla de ingredientes es un ente nuevo, un híbrido o un mestizo, que puede tener tantas formas diferentes como comunidades culturales.

Utilizando términos antropológicos como “criollización” aparecen varios trabajos como los de A. Bancalari (2008) o J. Webster (2001) en la que equiparan las relaciones entre culturas con el sentido antropológico de la palabra “criollo”. Se basan en las relaciones culturales que se establecieron en América del Norte y el Caribe entre africanos, indígenas y europeos. De esas relaciones surgieron culturas mezcladas, criollas, fruto de la negociación en un contexto de relaciones de poder asimétricas.

Un ejemplo del uso del término “cambio” lo encontramos en G. Woolf (2003-2004) quien además se atreve a convertirlo en una auténtica “revolución” en un trabajo sobre la romanización de la Galia publicado en el año 2001. Nos llegamos a preguntar, incluso, si no se habrá dado también una “iberización” de los romanos como hacen Belarte, Olmos y Principal (2011), para explicar ese carácter permeable de las culturas. Podríamos citar muchos más pero antes de llegar a este punto de la investigación, la historia nos ha hecho pasar por diversos criterios a la hora de analizar el fenómeno imperialista romano dependiendo del momento histórico que ha vivido la sociedad moderna y contemporánea.

En primer lugar habría que aclarar en qué circunstancias nace el concepto de “romanización”. Se trata de un concepto eurocentrista creado en una Europa que se

encuentra en plena anexión territorial, en plena euforia colonial, principalmente protagonizada por dos países: Francia y Gran Bretaña (Le Roux 2011: 59). En este tiempo se considera la cultura romana como algo estático que es imitada por los pueblos conquistados de manera pasiva o activa (Hopkins 1996: 19). Es indudable que en esta percepción del concepto tuvieron mucho que ver la interpretación que se hizo en su momento de textos clásicos como, por ejemplo, Estrabón quien hablando de los turdetanos decía:

“[...] Sobre todo los que viven en las riberas del Betis, han adquirido enteramente la manera de vivir de los romanos, hasta el punto de haber olvidado su idioma propio; además, la mayoría se han convertido en latinos, han recibido colonos romanos, y falta poco para que todos se hagan también romanos.”

(Estr., III, 2, 15)

Según Bendala (2006: 290) se confundió legislación con hábitos a la hora de interpretar la expresión usada por Estrabón “se han convertido en latinos”. De tal modo que no sólo había obtenido la figura jurídica de “latino o romano” otorgada por la ley sino que se habría transformado completamente en sus costumbres y tradiciones, eliminándolas y sustituyéndolas por las propiamente romanas, cosa que hoy sabemos no fue así de radical.

Esta visión cambia en los años 70, durante el tiempo de la descolonización, momento en el que se producen movimientos nacionalistas en pro de la liberación de los pueblos conquistados y reivindicaciones nacionales e identitarias (Le Roux 2011: 59). Pasamos así de un extremo a otro creando una historia que obedece al ánimo del momento histórico en el que se vive. Ocurre así también en España, donde la identidad nacional era motivo más que suficiente para tratar de encontrar indicios que eliminaran la sospecha de una sumisión ante pueblos extranjeros. De ahí que a la hora de documentar los contextos materiales, el investigador tratase de buscar aquello que considerase que no se salía de la norma localista y, por tanto, que diera argumentos de peso para demostrar que aquellos pobladores eran autóctonos y no foráneos. De hecho, algunos autores prefirieron hacer uso de un término que niega la existencia de una cultura anterior ni su disolución como es “integración” (Arasa 2001: 26). Es en este momento cuando aparece la dicotomía entre “indigenismo” y “romanización”.



Los intentos de crear una especie de mapa de la romanización del mediterráneo han sido diversos. Esto nos ha llevado a considerar que a través de la evidencia material, la distribución de la población prerromana, el contacto con el ejército romano, la presencia de veteranos, etc., podíamos establecer los rasgos de la romanización así como su grado. La dificultad, según Woolf, estribaría en conocer cuáles son los rasgos propiamente romanos y cuáles los de pervivencia de la cultura indígena durante ese período romanizador. De este modo, Woolf considera que el término romanización se ha utilizado a menudo como un término genérico para ocultar una multitud de procesos separados (Woolf 1998: 7).

Ni un extremo ni el otro han permitido tener una visión clara de cómo se efectuó este proceso. Como bien dice K. Hopkins, no podemos ver el proceso como algo único, sencillo y unidireccional sino más bien el resultado de complejas interacciones entre grupos muy variados (Hopkins 1996: 18). Por tanto, el carácter unificador que quieren dar a entender ambos razonamientos, en un sentido o en otro, ha conducido a errores que hoy en día se tratan de esclarecer. En la Península Ibérica los trabajos para poner paz entre los dos extremos son diversos. Durante los años 80 y 90 podemos leer múltiples obras con el título común “Indigenismo y romanización” (Chaves 1994; García-Gelabert 1993; Hernando 1994; Salinas 1986-87; Sanz 1999). Coinciden en la idea de que Roma, como Estado central, no intervenía en la vida y costumbres indígenas siempre que no fuesen un obstáculo para la explotación de los recursos peninsulares, así como que se produce una aceleración de ese proceso romanizador a partir del s. I a.n.e. con la fundación de colonias itálicas y la municipalización de los centros urbanos indígenas. Por otro lado, ya parten de un cierto relativismo cultural, tratan de aclarar la diversidad cultural de los distintos pueblos que Roma intenta ocupar y se alejan de la idea de la homogeneidad a la hora de tomar decisiones y en las tácticas para la ocupación del territorio por parte de los romanos.

De este modo, nacen nuevas corrientes que buscan un punto intermedio entre las dos interpretaciones. Es decir, la diversidad de los pueblos conquistados configuraría una nueva cultura adecuada a sus formas de vida pre-romanas, por tanto, se fusionarían los conceptos de ambas culturas en una diferente (Hopkins 1996: 19).

Según G. Woolf, la romanización es el surgimiento de una cultura nueva resultado de la suma de elementos del pasado y los frutos de una “revolución cultural” nacida con Augusto en la que se combinan culturas diferentes, incluyendo la romana que se encontraría en plena transformación (Woolf 2001: 182; Le Roux 2011: 61). La cultura romana no era estática y su composición no era una cuestión de consenso (Woolf 1998: 11), por tanto, entramos en una visión más compleja de un proceso con resultados heterogéneos.

Por otra parte, J. Webster (2001) prefiere utilizar un término diferente, criollización, para dar a entender esa idea de mestizaje y de interacción cultural. No supone, de este modo, que el indígena sea un ser pasivo que absorba la cultura foránea sin intervención alguna por su parte. Se basa en las relaciones entre colonizadores y colonizados en América del Norte y el Caribe. De este modo nos hace reflexionar en torno a tres cuestiones. En primer lugar considera que de la misma manera que en la América colonial es imposible entender que significa ser una persona de color sin fijarnos en los procesos criollos, no podemos comprender qué significa ser un ciudadano provincial de Roma sin centrarnos en procesos similares de negociación en el mundo romano. En segundo lugar, centra su atención en la cultura material que deja tras de sí esos procesos de negociación y que considera que encapsula las experiencias coloniales. Por último, nos dice que la cultura criolla es una amalgama de diferentes rasgos, y que el proceso de criollización tiene lugar en un contexto de relaciones de poder asimétricos. Por tanto, según Webster, la criollización es un proceso de “adaptación resistente” (Webster 2001: 218). Considera que el triunfo de la romanización no habría sido tal sin la capacidad de preservar los aspectos esenciales de las creencias y prácticas prerromanas (Le Roux 2011: 63), tras un proceso complejo de intercambios culturales. En esos intercambios, interpreta Le Roux, siempre hay una parte dominante con un discurso más o menos crítico y manipulador con una intencionalidad imperialista (Le Roux 2011: 68).

Si tomamos todos estos puntos de vista podemos deducir que el proceso de romanización no fue algo lineal y homogéneo, ni todos los pueblos indígenas actuaron de la misma forma ante el contacto con lo foráneo. Y por tanto, a la hora de abordar cualquier investigación al respecto deberíamos de eliminar cualquier

influencia exterior que impida la libre interpretación de los contextos materiales en su conjunto.

## 2.1 Otros conceptos unidos a la idea de Romanización

Por otra parte, Woolf nos hace reflexionar sobre qué podemos considerar un cambio cultural. Este concepto siempre ha ido unido al de romanización pero en principio deberíamos aclarar qué significa la existencia de una cultura indígena o una cultura romana y cuáles son los rasgos distintivos entre una y otra.

Se utiliza el término cultura para definir la naturaleza de una población, sin embargo, Woolf llega a dos conclusiones acerca del mismo. Por un lado reconoce que la cultura tiene un cierto grado de autonomía que no responde simplemente a otras fuerzas sociales. En segundo lugar considera que “las prácticas, creencias y objetos de las cuales la cultura se compone están interconectados en la medida en que no siempre es fácil elegir, seleccionar lo que es estratégicamente útil y rechazar otro elemento de plano” (Woolf 1998: 13). Las creencias y los artefactos están relativamente unidos pero las culturas son cambiantes y cabría preguntarse más bien por qué hay culturas que se mantienen relativamente fijas. Una comunidad puede apropiarse de un objeto y adaptarlo con valores nuevos (Woolf 1998: 14). En definitiva y citando literalmente a Woolf:

“Entender los cambios culturales requiere de una noción sofisticada de cómo se organizan las culturas, los enlaces entre los diferentes componentes de una cultura deriva en parte de las continuas conexiones entre ideales, práctica y objetos que ya hemos discutido. Por ejemplo, las formas características de la vajilla, el servicio de mesa en general, está en parte influenciada por la dieta romana, y la construcción de termas en las ciudades relata las concepciones sobre el aseo, los ideales de beneficencia municipal y la adopción de un nuevo ritual social y público.”

(Woolf 1998:16)

La cultura que se trata de imponer se cree poseedora de la Verdad. De ahí que Roma utilizara el término *Humanitas* entendido como la comunidad civilizada frente a la comunidad bárbara o salvaje. De este modo es fácil comprender la lucha interna de las comunidades indígenas por ocupar su sitio dentro de este nuevo mundo. Las élites sabían bien que para formar parte del “club” debían de pasar por el filtro de la *Humanitas*, es decir, aprender a comportarse como un civilizado romano y eso

requería del aprendizaje de las normas legales y morales romanas (Woolf 1998: 16-18). Como describe J. Webster, Roma se creía destinada a convertir a la *humanitas* al resto de pueblos, atemperar las prácticas bárbaras y establecer la *pax romana* (Webster 2001: 210). Esta idea permitía, en cierta manera, cambiar de estatus o autopromocionarse, por lo que se produce también un choque entre élites de arraigadas costumbres y nuevos grupos de poder que tratan de hacerse un hueco ante las nuevas oportunidades. Este choque también se articula en una escala más amplia entre distintas comunidades, engendrando rebeliones contra las normas romanas como ocurre en la Galia durante la primera mitad del s. I d.C. siendo ya ciudadanos de romanos de pleno derecho. Hay quien ha querido ver en ello signos de resistencia *versus* romanización pero tal como nos recuerda Woolf es una relación un tanto simplista porque no se puede dividir entre comunidades prorromanas y antirromanas (Woolf 1998: 19), es decir, las comunidades no son entes pasivos sino que tienen capacidad de decisión y se posicionan ante una nueva situación que supone una alta tensión producida por la aparición en el terreno de juego de una comunidad con nuevas normas y formas de convivencia. Según Le Roux, “todo aquel que deseara participar en la gestión de los asuntos de su patria tenía que adquirir un mínimo de erudición y de conocimientos en los ámbitos indispensables del derecho, la oratoria y la comunicación escrita” (La Roux 2006: 32).

Se sucede un periodo de negociaciones y alianzas entre Roma y las comunidades indígenas, construcciones de vías de comunicación terrestre para facilitar el paso, sobre todo de tropas, que no pudo circunscribirse únicamente a zonas costeras mediterráneas sino que se extendió hacia el interior. Según Le Roux:

“La cultura militar nutrió la cultura de los gobernantes. Fue sólo un componente más, basado en un cuerpo de saberes cuya finalidad era la pacificación y el control racional de las regiones sometidas. Al ejército le interesaba por fuerza y, sobre todo, la topografía y la corografía. Por razones estrictamente militares privilegió determinados ejes y lugares que luego se transformaron en los hitos de la construcción de la zona implicada y que siguieron siéndolo una vez probada su eficacia. Estableció con los habitantes y las poblaciones locales contactos y relaciones ordenadas, basadas en la violencia, en la negociación, en la cortesía o en la buena voluntad. Tejió una red de comunicaciones destinada a apoyar la acción militar que se materializó asimismo mediante el establecimiento de campamentos, de avanzadillas provisionales y de nuevas aglomeraciones. Por último, el ejército fue también una fuente esencial de información

para la ciudad y la sociedad romanas: informes, representaciones gráficas, relatos individuales, respuestas a diversas preguntas de curiosos o interesados; unos datos que se combinaban con las órdenes y la aplicación de las decisiones y reglamentos que, como respuesta, emanaban de la autoridad senatorial: el soldado fue, sin duda, un intermediario fundamental”

(Le Roux 2006: 41).

Estos cambios no se limitan sólo al periodo republicano, sino que se extiende hasta la época augustea y los alzamientos producidos incluso con la instauración de la *pax romana*, incluyendo lo que se denominó en época imperial como bandidaje, no son interrupciones del proceso de transformación del territorio sino más bien forman parte de su nueva configuración (Woolf 1998: 29-33).

Efectivamente, coincidimos en interpretar el proceso de romanización como un fenómeno complejo y heterogéneo. Consideramos, al igual que Le Roux o Woolf, que ese proceso sería realmente visible a partir de Augusto. Es a partir de ese momento cuando se establecen relaciones reales de poder, dado que se generan leyes adaptadas a la creación de una nueva organización económica, política y administrativa, incluyendo en esas normas a los territorios ocupados por las tropas. No es hasta la *pax romana* cuando se producen cambios reales en las formas de explotación de la tierra, las relaciones comerciales y en la localización de los lugares de hábitat y para ello el ejército jugó un papel fundamental, no sólo como elemento de coacción sino como vía de entrada de unas nuevas costumbres que interactúan con las ya existentes en el lugar de destino gracias a la convivencia con soldados auxiliares y por el día a día con la población local. Efectivamente, a lo largo de la Historia el ejército ha jugado ese papel de desarrollador de conocimientos. Por necesidad estratégica se veía en la obligación de conocer el terreno en el que se movían y crear sus mapas. Para ello se hacía imprescindible la ayuda de la gente local bien aliados bien auxilia que se movían con mayor facilidad por el terreno y que además podía comunicarse en el idioma local sin problema.

Por otra parte, cabe señalar que la reacción ante el encuentro de culturas es diversa. Según P. Burke (2010: 123) podríamos establecer cuatro tipos diferentes: aceptación, rechazo, segregación y adaptación. La aceptación genera las modas, es decir, una parte de la población decide vestirse, comer o incluso hablar imitando las formas foráneas. Ello no supone necesariamente un acto de tolerancia o aperturismo

(Burke 2010: 125) y he aquí la segunda reacción, la resistencia o rechazo de lo foráneo y, por tanto, la búsqueda de una identidad propia a través del apego a las tradiciones (Burke 2010: 127). Las reacciones más extremas llevan a los movimientos de purificación cultural o “limpiezas étnicas” en un intento de eliminar los elementos foráneos adoptados (Burke 2010: 129). La segregación es una reacción que trata de mantener libre de contaminación el territorio que puede ser controlado (Burke 2010: 131). Según P. Burke (2010: 133), “el reemplazo generacional convierte a la segregación en adaptación”. Este movimiento de adaptación reconvierte los elementos foráneos en elementos propios haciéndolos encajar según las formas de vida locales. Siguiendo esta idea hemos de decir que la aceptación por parte de cualquier grupo de elementos foráneos se establece por consenso, la imposición lleva en muchos casos a la confrontación del mundo indígena o el aniquilamiento por parte del impositor.

Acudimos a la antropología y a la psicología para conocer de qué manera acepta el ser humano los cambios en su vida cotidiana. En un artículo publicado en el diario *El País* el día 29 de octubre de 2015 con el título: “Los bulos en Facebook resisten a los esfuerzos por desmontarlos”<sup>6</sup> se esclarece por parte de científicos del Instituto de Estudios Avanzados IMT en Lucca (Italia) que dentro del conjunto de seres humanos formamos grupos ideológicos cuyas membranas son difíciles de traspasar por aquellos que no pertenezcan al mismo. Lo llaman “cajas de resonancia” y en ellas las creencias propias se ven reforzadas y las ajenas se rechazan sin mayor consideración. Según estos investigadores en estas “cajas de resonancia” encontramos el *leitmotiv* de la persistencia de las creencias<sup>7</sup>:

“La capacidad de colaboración de la especie humana se produce en pequeños grupos potenciando la fortaleza de los vínculos en competencia con otros bandos de humanos —“Nuestra predisposición para aprender con los compañeros se convierte en hostilidad y en cerrazón si nos tratan de imponer una idea desde fuerza.” (Walter Quattrocchi)—

[...] Michael Tomasello, codirector del Instituto Max Planck de Antropología Evolutiva, considera que es muy difícil evitar la predisposición humana a dividir el mundo entre

<sup>6</sup>— [http://elpais.com/elpais/2015/10/29/ciencia/1446159325\\_904142.html](http://elpais.com/elpais/2015/10/29/ciencia/1446159325_904142.html)

<sup>7</sup>— El informe completo se titula *Debunking in a World of Tribes* y puede consultarse en <http://arxiv.org/pdf/1510.04267v1.pdf>

“nosotros y ellos” [...] Si queremos hacer que alguien cambie de opinión tendremos que empezar por convencerle de que somos miembros de la misma comunidad<sup>8</sup>”.

Los seres humanos somos seres gregarios, pertenecemos a un grupo. Este grupo realmente es un ente casi impermeable cuyas membranas son difíciles de traspasar. La imposición por parte de un ente foráneo de cualquier cambio de costumbres dentro del grupo puede ser interpretada como una agresión y no sería fácilmente admitido.

De hecho, siguiendo las consideraciones de A. Pace, uno de los elementos para introducción del *modus vivendi* romano se realizaba a través de los *auxilia* reclutados (Pace 2015: 47) en las filas romanas, ese cambio se hizo aún mayor cuando se estableció la promesa de convertirlos en ciudadanos romanos cuando pasaran su periodo dentro del ejército establecido en 25 años de servicio.

No obstante, antes de la *pax romana* no se ve una línea clara de intervención por parte de Roma, mismo así, a partir de Augusto la intervención de Roma fue adoptada, salvo excepciones, con relativa tranquilidad. ¿A qué se debe este cambio? En principio a que ya se estaban dando ciertas adaptaciones y aceptaciones por parte de la población indígena y también romana en los momentos previos a esta intervención. Pero si, como hemos dicho, el ser humano acepta con dificultad y no menos resistencia cualquier cambio foráneo, ¿de qué modo se han producido? Quizás debamos aceptar la idea de que fueron introducidos precisamente por individuos que pertenecían al grupo pero que las circunstancias les ha hecho convivir largas temporadas con los soldados romanos. Nos estamos refiriendo, como bien expresaba A. Pace, a los *auxilia* que engrosaron las filas del ejército romano durante los momentos previos a la *pax romana* y que poco a poco fueron siendo cada vez más habituales hasta llegar a formar parte, tras veinticinco años de servicio y una vez licenciados, de los latinos o incluso de la ciudadanía romana, ya en tiempos del Imperio. En un momento de crisis en el que la “identidad” grupal se diluye o desdibuja es difícil establecer rasgos definitorios de una u otra cultura.

Por otra parte, una vez introducidos nuevos elementos no hay garantías de que siga conservando su significado o uso original, es decir, el propio objeto o elemento

---

<sup>8</sup>— Publicado en el diario “El País” el día 29 de octubre de 2015: “Los bulos en Facebook resisten a los esfuerzos por desmontarlos”. [http://elpais.com/elpais/2015/10/29/ciencia/1446159325\\_904142.html](http://elpais.com/elpais/2015/10/29/ciencia/1446159325_904142.html)

cultural puede ser adoptado por el grupo pero en muchos casos también sufrirá una transformación y se adaptará a las costumbres propias.

Hemos hablado de que esta relación entre indígenas y romanos es asimétrica. El que tiene más fuerza se considera con el uso de la Razón y de ahí que surja una dicotomía más entre “indígena” (incivilizado) y romanos (poseedores de la *humanitas* o seres civilizados). Esta dicotomía nos llega hasta nosotros fruto de la propaganda que realizan los escritores de la época. Probablemente también existiera ese sentimiento diferenciador sobre todo por parte de la sociedad romana. Tanto es así que aún se tardó algún tiempo en considerar ciudadanos de pleno derecho a aquellos que habitaban las lejanas tierras anexionadas al Imperio. Pero precisamente esa ciudadanía y el proceso transformador del Derecho Romano precedente hasta llegar a la *Constitutio Antoniniana* que promulga el emperador Caracalla evidencian que las influencias culturales no son unidireccionales. El contacto y anexión de nuevos pueblos genera nuevas ideas, inquietudes y también problemas a la hora de incorporarlos a una sociedad. Un extrañamiento equiparable al de cualquier individuo que pisa por primera vez tierras extranjeras y en las que toma consciencia de las diferencias pero también de las coincidencias con el otro. Aquellos romanos veían en todo aquel bárbaro a unos individuos que no se comportaban según la *legalitas* pero a los que fueron incorporando poco a poco en su vida militar. ¿Necesidad?, quizás, pero lo que está claro es que la anexión de estos grupos tuvo que llevar un proceso de aceptación por ambas partes. Y aquí llegamos a la idea de la promoción dentro del estatus social entre las poblaciones indígenas a la que hace referencia Woolf (Woolf 1998:19) y que lleva consecuentemente a un choque entre lo viejo y lo nuevo. Algo equiparable a lo que podríamos estar viviendo hoy en día en nuestra sociedad y esa idea de regeneración y oportunidad que se está evidenciando por parte de los grupos políticos. Formar parte del ejército romano no era sólo una obligación, en algunos casos pudo suponer un instrumento ideal para alcanzar un lugar más destacado dentro de la nueva sociedad que se estaba gestando. A su vez, estos soldados, una vez acabada la campaña y regresando a sus casas, hacían las veces de altavoz propagandístico de las bondades de Roma. Es innegable que siempre habría detractores y aun en tiempo de la *pax romana* siempre hubo alzamientos que



simplemente forman parte de esa continua transformación cultural o, como diría Woolf, revolución cultural.

Es obvio que en este juego entra una de las partes más importantes para llevar a cabo este proceso de transformación. Como acabamos de ver el ejército no sólo fue instrumento para la guerra sino para perpetuar la paz, así como la vía de entrada de costumbres foráneas que había que satisfacer, intermediarios imprescindibles para hacer llegar a todos los rincones de las provincias de Roma el mensaje de cuáles es la fórmula secreta para llegar a ser romano —Become Roman—.



Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante

### 3. La romanización en la Península Ibérica: qué cuenta la Historia

La mayor parte de los autores coinciden en considerar el año 206 a.n.e., tras la conclusión de la Segunda Guerra Púnica en la Península, como el momento en el que la cultura ibérica deja de llamarse tal para convertirse en iberorromana por ese carácter de mezcolanza en el que se empieza a ver los primeros indicios de cambio de los patrones de asentamiento, uso y administración de la población (Arasa 2001: 22). A partir de ese momento, el territorio ibérico entraría a formar parte de la división administrativa romana con dos provincias: la Ulterior y la Citerior. El control de dichas provincias comenzó a establecerse a través de pretores enviados anualmente quienes se tuvieron que enfrentar a diversas sublevaciones por parte de la población indígena tal y como se observa en Apiano. Según algunos autores, Roma comienza a interesarse por extender su dominio a la Península Ibérica a partir de ese momento al considerarla un lugar apto para el desarrollo económico (Carrasco 2008: 17). Roma tratará de crear un cerco de seguridad en torno a los territorios ocupados para poder explotar en paz los recursos de la zona. No obstante, se tuvieron que suceder varias campañas militares que trataron de paralizar focos de revueltas, sublevación y altercados. Según las fuentes, con la llegada de los Graco hacia el 179 a.n.e. se consigue un periodo de paz en el que Roma recibe importantes aportes tributarios, engrosar las filas de su ejército a través de *auxilia* provenientes de los pueblos indígenas y reparte tierras cultivables:

“Asentó a las clases más menesterosas y repartió las tierras entre ellos. Llevó a cabo tratados perfectamente regulados con todos los pueblos de esta zona, sobre la base de

que serían aliados de los romanos. Les dio y tomó juramentos que serían invocados, en muchas ocasiones, en las guerras futuras.”

(App. Iber, 43)

La pacificación fue temporal y se volverán a producir nuevos conflictos provocados por la falta de control desde el Senado romano sobre los gobernadores provinciales quienes ejercían libremente su cargo. Este tipo de comportamiento por parte del ejército generó la desconfianza hacia Roma culminándose con una serie de sublevaciones que mantuvo a la Península en constante tensión armada, empezando por el enfrentamiento contra los lusitanos entorno al 152 a.n.e. La rebelión de Ségeda en el año 153 a.n.e. provocó que Roma se viese obligada a enviar a su cónsul Nobilior antes de tiempo, en enero en vez de en marzo como era costumbre, para así tener listas las tropas en verano, dada la lejanía de la Península Ibérica, y que provocó el cambio de fecha para el comienzo del año nuevo al 1 de enero. Las sublevaciones contra Roma continuaron en el 146 a.n.e. con el famoso episodio de Viriato que tuvo en jaque a Roma hasta que fue asesinado (138 a.n.e.). La guerra contra los numantinos fue una de las más largas —143 a.n.e. al 133 a.n.e.— Apiano acusa de ello a la incompetencia de los generales que Roma apostaba en el entorno

“Cuando los romanos se enteraron de ello, separaron a Emilio del mando y del consulado; retomó a Roma como un ciudadano privado y se le impuso una multa. Todavía se estaba dirimiendo la querrela entre Mancino y los embajadores numantinos. Estos últimos mostraron públicamente el tratado que habían realizado con Mancino y éste transfirió la culpa del mismo a Pompeyo, su predecesor en el mando, imputándole que había puesto en sus manos un ejército inactivo y mal equipado y que, por esto mismo, también aquél había sido derrotado muchas veces y había efectuado tratados similares con los numantinos”

(App. Iber. 83).

La guerra no tuvo fin hasta la llegada de P. Cornelio Escipión Emiliano, por segunda vez en la Península tras su éxito contra los púnicos de *Carthago Nova*, que acabó asediando la ciudad durante 15 meses.

En el año 123 a.n.e. *Massalia* ve en peligro su red comercial naval ante la presencia de piratas en las islas Baleares, así que solicita ayuda a Roma para su erradicación o control. De este modo es como Roma envía a Q. Cecilio Metelo para esta misión. Esta operación parece formar parte de una más amplia que incluiría campañas en la Galia Transalpina y Cerdeña con la finalidad de asegurar la ruta

marítima entre Italia y la Península Ibérica. Permanecieron en la isla hasta el 121 a.n.e. creando dos núcleos urbanos, Palma y Pollentia, donde según Estrabón se asentaron tres mil colonos “sacados de entre los romanos de Iberia” (Est. Geog. III, 5, 1).

Entre el 113 y el 94 a.n.e. se siguen sucediendo altercados entre indígenas y romanos tanto en el área celtibérica como en la Lusitania. Plutarco califica estos actos propios del bandidaje cuando hace referencia a la necesaria presencia de Cayo Mario para su pacificación:

“Después de su pretoría, sin embargo, se le asignó la provincia de Iberia más lejana, y aquí se dice que él ha limpiado a los ladrones, aunque la provincia todavía era incivilizada en sus costumbres y en el estado salvaje, y el robo era en ese momento considerado “

(Plu. Mar. 6)

La crisis de la república amenaza con derrumbar las bases administrativas y políticas de Roma. Comienza un periodo convulso que será clave para su Historia. Se trata de un periodo de Guerras Civiles en el que la Península Ibérica vuelve a ser protagonista ya que es aquí donde transcurre uno de los episodios más trascendentales que supuso de un lado, la consolidación del poder político del Senado en la República romana; de otro, el encauzamiento definitivo del proceso de conquista militar de la Península Ibérica, la provincia de Hispania.

### **3.1. Cronología de la “conquista” durante el periodo Final de la República Romana en la Península Ibérica**

Al final del periodo republicano, en Roma se producen una serie de acontecimientos que desencadenan el enfrentamiento armado entre populares y optimates, encabezados por Cayo Mario y Lucio Cornelio Sila respectivamente. Son las conocidas como Guerras Civiles y tras ese periodo convulso se determinará el fin de la República a favor del Imperio.

Ese enfrenamiento entre ambos bandos tuvo un episodio particular en la Península Ibérica. En el año 82 a.n.e., Sila, tras vencer a Mario, es nombrado cónsul de Roma. En ese momento adjudica el cargo de pretor de la Citerior en Hispania a Lucio Valerio Flaco, destituyendo así a Quinto Sertorio. Este había sido elegido

previamente como pretor de la Citerior por Mario, y se dirigió a la Península Ibérica un año antes para tomar su cargo.

Sertorio se convierte a partir de ese momento en enemigo de Roma. Sin embargo está decidido a hacer frente a las tropas silanas desde la Península. Sila envía a Annio Lusco tras él. Tras varios desencuentros Sertorio consigue librarse de su perseguidor. Uno de los momentos más críticos para Sertorio es cuando decide ir hacia Cartagena, allí embarca hacia Mauritania pero los barcos parecen ir sobrecargados los que les hace zozobrar y perder algunos hombres. Su desembarco no fue menos accidentado puesto que son atacados por los indígenas mauritanos (García Morá 1991: 33 y 34). Así que decide embarcar de nuevo hacia Hispania en el verano del 81 a.n.e. Vuelve a ser atacado en la costa ibérica, por lo que se une a los piratas cilicios desembarcando en Ibiza. Allí recibirá el ataque de Annio Lusco. Sertorio en esta ocasión se ve sorprendido por la situación meteorológica dado que las naves ligeras de los cilicios son arrastradas por el viento contra las rocas, lo que le obliga a huir para acabar desembarcando en una isla sin agua. Desde ahí pasa el estrecho y acampa cerca del Guadalquivir hacia finales de septiembre o inicios de octubre<sup>9</sup>. Posteriormente, engrosando su ejército con la alianza con los piratas Cilicios, se embarca hacia Mauritania. Acudió allí para derrotar a Ascalis, vencéndole y uniendo parte del ejército enemigo a su causa. En este momento se deshace su alianza con los piratas cilicios. Mientras esto sucede, recibe la llamada de auxilio de los lusitanos para luchar contra Roma. Es así como Sertorio vuelve de nuevo a la Península hacia abril o mayo del 80 a.n.e. (García 1991: 58). A partir de ese momento transcurren una serie de episodios bélicos conocidos como Guerras Sertorianas. Varios de estos enfrentamientos tienen como escenario la Contestania ibérica.

En torno al 79 a.n.e., Sila envía a Quinto Cecilio Metelo Pío en calidad de procónsul de la Ulterior con la finalidad de acabar con el alzamiento protagonizado por los lusitanos y encabezado por Sertorio. Pero no consigue evitar el avance de Sertorio y sus aliados quien, además, crea un Senado en Osca y se declara procónsul.

---

<sup>9</sup>.— Es interesante la reflexión de García Morá acerca del momento en el que desembarca Sertorio en el Guadalquivir. Afirma que a finales de septiembre inicios de Octubre los pescadores de altura comienzan su amarre en sus respectivos puertos tras efectuar sus desplazamientos a los caladeros tradicionales, con lo que cuadra la presencia de los marineros informadores y la climatología (García 1991: 43)

Para evitar que Metelo avance desde Itálica, Sertorio deja a Hiturleyo en las proximidades de la Bética dado que Metelo continuaba siendo un peligro para la aventura sertoriana.

Mientras en Roma, las medidas de represión que había tomado Sila contra los partidarios de Mario produjeron el alzamiento de algunas zonas, especialmente Etruria. Marco Emilio Lépido se presenta en el año 79 a.n.e. a cónsul de Roma como oposición a Sila, teniendo el apoyo de Cneo Pompeyo Magno. Durante su mandato trata de eliminar algunas de las medidas de Sila como permitir el regreso de los exiliados. En esta cuestión no estuvo de acuerdo el Senado lo que exaltó más los ánimos de los etruscos. Lépido es nombrando pro-cónsul de la Cisalpina donde consigue hacerse fuerte y unirse al levantamiento etrusco encabezando un ejército, mientras que Pompeyo apoya a los *optimates* poniéndose a las órdenes de Cátulo, cónsul de Roma por los *optimates* y principal rival Lépido.

Lépido es vencido y se retira a Cerdeña, donde fallece. Su tropa pasa a ser dirigida por Perpenna quien los lleva a Hispania, para luchar junto a Sertorio. Entre tanto, en el año 78 a.n.e. el Senado cambia el tratado firmado con Gades en el 206 a.n.e. quedando ésta subordinada a Roma y obligada a prestar apoyo militar. Por otra parte, tras una fulgurante carrera de ascenso en el campo militar, Pompeyo también es enviado a Hispania por el Senado en el 77 a.n.e., quien va por tierra para pacificar los territorios galos. Precisamente fue él, junto a Q. Lutacio Catulo, quien consigue expulsar a Lépido de Etruria.

El desembarco de Perpenna se produce, según Schulten, en Denia aunque García Morá da también la posibilidad de que desembarcara en Tarragona o las inmediaciones del Ebro en torno a enero o febrero del 76 a.n.e. (García Morá 1991: 171). Le aporta a Sertorio 53 cohortes, es decir, entre veinte y veinticinco mil hombres. En ese momento Cartagena se encuentra bajo el dominio de Metelo.

Pompeyo llega a la Península en torno al mismo año. Por su parte Sertorio trata de frenar su marcha en dos frentes en la cabecera del Ebro y en la costa. En la costa coloca a Perpenna para facilitar el abastecimiento de provisiones desde el mar, mientras que él se dirige junto a Herennio a la cabecera del Ebro. Mientras tanto Hiturleyo impedía en la Bética el avance de Metelo. No obstante, Pompeyo consigue

avanzar hacia el sur y el suroeste venciendo la resistencia de Perpenna y Herennio. Su objetivo era controlar la zona costera.

Sertorio envía a Marco Mario y Cayo Insteyo hacia Contrebia Leukade, según Manuel Salinas, para aprovisionarse de trigo y caballos. Al parecer allí Sertorio tenía sendos aliados que le suministraban apoyo. Los pueblos aliados de Sertorio serían: ilercavones, contestanos y los pueblos más allá del Ebro como son arévacos, pelendones, vacceos y ciudades como *Calagurris Nausica* y *Contrebia Leukade*. Mientras que Pompeyo encontraría sus aliados entre los berones, austigones, lacetanos e indiketes (Salinas 2006-2007: 160-161).

En *Contrebia Leukade* Marco Mario y Cayo Insteyo se reunirán con Sertorio quien los dirige hacia el mismo destino que Pompeyo. Ambos generales se encuentran en Lauro produciéndose un enfrentamiento que acaba con la victoria del bando sertoriano.

Mientras, en la Bética, Hiturleyo es vencido por Metelo que marchará hacia el levante. Perpenna y Herennio, tras su derrota frente a Pompeyo, se dirigen hacia el Júcar para reunirse con Sertorio. Según indica García Morá, el movimiento de las tropas sertorianas hacía el Júcar dejó libres los territorios de Murcia y la Contestania lo que facilitó la incursión de Metelo y de Memmio quien venía desde Cartagena (García Mora 1991: 252). En el año 75 a.n.e. Pompeyo llega a Valencia y se enfrenta a Perpenna y Herennio que son vencidos de nuevo. Pompeyo destruye *Valentia*<sup>10</sup> y sigue avanzando hacia el sur.

El objetivo de Sertorio se centró en evitar la unión del ejército de Pompeyo con Metelo que avanzaba desde Itálica. Se situó entre el Júcar y el Turia, aunque tras la retirada de Perpenna y Herennio debió de dirigirse hacia el norte para reunirse con ellos. Se enfrenta de nuevo a Pompeyo en Sucro en el 75 a.n.e. En un primer momento vence a Pompeyo, pero Metelo consigue reunirse con él y entonces se ve obligado a replegarse. Al parecer se dirige hacia Sagunto<sup>11</sup>.

---

<sup>10</sup>.— De la destrucción de *Valentia* podemos dar constancia, gracias a los trabajos de excavación realizados en la Almoina por Ribera (1995, 19-40).

<sup>11</sup>.— Según M.J. Pena, la utilización del término *Segontia* en la obra de Plutarco para referirse al lugar en el que se refugió Sertorio tras la batalla del Sucro, es una corrección de Schweighäuser. Indica que los dos códigos íntegros de la obra de Apiano, el *Venetus* y el *Vaticanus*, utilizan el término *Mogontia*. Tal situación le permite a Pena manifestar que si tras la batalla del Sucro *Valentia* estaba ya en manos de

Según García Morá, el mar estaba controlado por los piratas cilicios y Sertorio se encuentra a la defensiva esperando posibles refuerzos (García Morá 1991: 262). Mientras, Pompeyo y Metelo se retiran hacia el Ebro. Pompeyo decide invernar en territorio vacceo, según García Morá, o en territorio vascón, según Schulten, mientras que Metelo continúa hacia la Galia. Finalmente Sertorio es asesinado en el 73, víctima de una traición propiciada por Pompeyo, a manos de su colaborador Perpenna. Tras la muerte del caudillo, Perpenna no tuvo mejor suerte ya que Pompeyo decidió ejecutarlo antes que tener traidores en sus filas.

Este enfrentamiento concluye con el ejército sertoriano desvanecido y un nuevo y poderoso Pompeyo que continuó en la Península una especial cruzada para eliminar los focos de alzamiento así como los últimos resquicios de piratería en el Mediterráneo, que consiguió atenuar en apenas tres meses en el año 67 a.n.e. (Álvarez-Ossorio 2008: 60). La principal tarea a la que tuvo que hacer frente es la de garantizar el grano a Italia y para esta función le otorgan el *imperium maius* favoreciendo así al bando pompeyano. Este nombramiento entrega a Pompeyo un mandato extraordinario sobre todas las tropas de Roma sin límite cronológico ni geográfico. Para disminuir este problema instigó a la piratería desde el mar pero, sobre todo, desde tierra (Álvarez-Ossorio 2008: 58). Este éxito contó con la colaboración de las poblaciones cercanas a las áreas donde la actividad pirática impedía la libre circulación de mercancías, y que se vieron favorecidas por la civilizada Roma fortaleciendo el entramado urbano de las regiones cilicias (Álvarez-Ossorio 2008: 61 y 63). Esta victoria sobre la piratería otorga a Pompeyo un empujón ascendente en su carrera político-militar, aunque no con el beneplácito de algunos magistrados (Álvarez-Ossorio 2008: 58).

Durante los veinte años que transcurrieron desde el fin de conflicto sertoriano hasta el enfrentamiento entre César y Pompeyo, César fue ganando posiciones frente a su rival quien, además, se encontraba confrontado a las posiciones ideológicas senatoriales.

---

Pompeyo, a Sertorio se le haría muy difícil superar las proximidades de *Valentia* para llegar hasta Sagunto a refugiarse. Además, según Plutarco, Sertorio intercepta el abastecimiento de Pompeyo tanto por tierra como por mar, en este último caso utilizando barcos piratas (Pena, 1993, 68-71). García Morá indica que la numismática indígena da a entender que Sagunto fue sertoriana entre el 76 y 75 a.n.e. Esta moneda se compone de cabeza viril y jinete lancero (ARSE) con estrella y caduceo (García Mora 1991: 260).



“Fue recibido César en todos los municipios y colonias con increíbles demostraciones de amor y estimación, por ser esta la primera vez que volvía de la conquista de toda la Galia.”

(César, B. Galico., 51)

En el 59 a.n.e. se conforma el primer triunvirato donde César consigue su *imperium* sobre las Galias, donde llevó a cabo la conquista del territorio galo. Este triunvirato fue ratificado en el año 55 a.n.e. En ese mismo año, Pompeyo decide dejar en manos de legados y de siete legiones la administración de las dos provincias de Hispania mientras él se traslada de nuevo a Roma con la pretensión de ganar prestigio en el senado. De este modo, y viendo que Roma se sumía en el caos, el senado decide nombrar como único cónsul a Pompeyo en el año 53, momento que aprovecha para tratar de eliminar, políticamente, a su adversario César. Obviamente, César no se queda impasible ante la presión y en el año 49 a.n.e. atraviesa la frontera italiana encabezando una legión comenzando así la Guerra Civil.

“Al tener conocimiento de estos hechos, Cesar arenga a sus soldados. Les relata las injurias que, en todo tiempo, le han hecho sus enemigos; se queja de que Pompeyo haya sido inducido y arrastrado por ellos por envidia y resentimiento de su gloria, mientras que el propio Cesar siempre había favorecido y ayudado a Pompeyo en sus cargos y dignidades. Se lamenta de que se haya sentado un precedente en la Republica al perseguir y oprimir con las armas el derecho de veto de los tribunos que había sido restablecido en años anteriores.”

(Caes. Civ. 1.7.1-2)

Tras hacerse con el control de Roma, César se trasladará a la Península Ibérica para neutralizar las fuerzas armadas de Pompeyo, de este modo la Península vuelve a ser escenario principal de otra reyerta interna entre dos generales romanos.

“Así pues, abandona de momento el propósito de seguir a Pompeyo y decide dirigirse a Hispania; ordena a los duunviros de todos los municipios que procuren naves y se encarguen de llevarlas a Brindis.”

(Caes. Civ. 1.30.1-2)

Tres grupos de tres legiones fueron enviadas a Hispania comandadas por C. Fabio, Trebonio y el propio César. Todas se dirigían a *Ilerda*, donde Pompeyo había concentrado cinco de sus siete legiones. César tuvo que detenerse un tiempo en *Massalia* para hacer frente a la hostilidad de los massalios. Mientras C. Fabio llegó a *Ilerda* y comenzó a realizar maniobras para asegurarse el avituallamiento. *Oscá*,

*Calagurris* y *Tarraco*, así como ausetanos, iacetanos e ilerlavones se alían a las líneas de César.

“Mientras se hacían estos preparativos, envía por delante a Hispania al legado Gayo Fabio con tres legiones que estaban alojadas para invernar en Narbona y sus alrededores; le ordena ocupar rápidamente los pasos de los Pirineos, que por entonces estaban ocupados con guarniciones del legado Lucio Afranio<sup>149</sup>. Ordena que le sigan las otras legiones que invernan más lejos. Fabio, según se le había ordenado, con la mayor rapidez desaloja del puerto la guarnición de Afranio y se dirige a marchas forzadas contra su ejército.”

(Caes. *Civ.* 1.37)

Tras un férreo cerco de las tropas cesarianas, las legiones de Pompeyo afincadas en *Ilerda* tuvieron que capitular. Ya sólo quedaban dos legiones en la zona meridional de la Ulterior por neutralizar. Estaban dirigidas por Varrón. Una de estas legiones fue reclutada totalmente en Hispania, la *legio Vernacula*. César envía un edicto a todas las provincias para que envíen representaciones a *Corduba* un día determinado. Las ciudades se apresuraron a abrazar la causa cesariana tras ese edicto. Varrón se queda sólo y no tiene otra alternativa más que capitular. Tras esta victoria, César recompensó a todo aquel que se había unido a su causa, incluyendo a *Gades* que se convirtió en municipio romano.

“Así pues, envió dos legiones a la Hispania Ulterior con el tribuno de la plebe Quinto Casio; él se adelantó con seiscientos jinetes a marchas forzadas y envió previamente un edicto fijando el día en el que quería que los magistrados y jefes de todas las ciudades se presentaran a él en Córdoba. Divulgado este edicto en toda la provincia, no hubo ciudad que no enviara en la fecha fijada parte del senado a Córdoba ni ciudadano romano de algún renombre que no se presentara aquel día. Al mismo tiempo la corporación de Córdoba cerró por sí misma las puertas a Varrón, colocó puestos y centinelas en las torres y el muro y retuvo para defender la ciudad dos cohortes llamadas colonicas que habían ido allí por casualidad.”

(Caes. *Civ.* 2.19.2.1-3)

César se encaminó hacia oriente para luchar contra Pompeyo mientras deja cinco legiones, entre ellas las dos que había dirigido Varrón, al mando de Q. Casio Longino. Casio no supo gestionar su mando y se encontró con un intento de asesinato por parte de ciudadanos de *Italica*, y un amotinamiento por parte de las tropas que habían pertenecido a Pompeyo y que ahora, tras capitular, formaban parte

del ejército cesariano. Fue Trebonio quien finalmente tuvo que poner orden mientras Casio huía con el botín de sus rapiñas, feneciendo cuando su embarcación se hundió.

La llegada del hijo de Pompeyo, Cneo Pompeyo, a la Península, puso en evidencia la naturaleza del alzamiento contra Casio. El ejército de la Ulterior se apresuró a pronunciarse partidario de Cneo Pompeyo mientras que a Trebonio no le quedó más remedio que huir. César interviene con contundencia en la llanura de *Munda* donde acabó con buena parte del ejército pompeyano y le facilitó la entrada a las ciudades aliadas: *Corduba*, *Hispalis*, *Carteia* y *Gades*. De los partidarios de Cneo Pompeyo sólo quedaba Sexto, el hijo menor de Pompeyo, quien logró escapar a la Citerior, crear su ejército indígena y ofrecer resistencia incluso después de la muerte de César. Precisamente su muerte sirvió para que Sexto Pompeyo depusiera las armas y se incorporara a la vida pública.

“A continuación César emprende el asedio de Ventipo” y, una vez obtenida su entrega, marchó hacia Carraca y situó su campamento enfrente del de Pompeyo. Pompeyo incendió la plaza aduciendo que ésta les había cerrado las puertas a sus tropas. Un soldado que había degollado a un hermano suyo en el campamento fue capturado por los nuestros y muerto a bastonazos. Tras marchar de aquí, después que llegó al llano de Munda, instaló el campamento frente al de Pompeyo.”

(Caes, B. H. 27.6-7)

“Consiguieron librarse de esta desbandada los que se refugiaron en Munda, y los nuestros se vieron en la necesidad de tener que rodearlos. De las armas enemigas [...], en lugar de un terraplén se colocaban cadáveres, los escudos y los dardos hacían las veces de empalizada, además se alineaban las cabezas de los muertos clavadas en la punta de las espadas y vueltas hacia la ciudad. Todo esto para incrementar el temor de los enemigos \*\*\*, para que vieran los trofeos al valor y quedaran encerrados dentro del vallado.”

(Caes, B. H. 32.1-2)

Las consecuencias tras el alzamiento contra César no se hicieron esperar: castigó a las ciudades partidarias de Pompeyo con más cargas fiscales y la confiscación de bienes y premió a las que se unieron a su causa elevándolas a la categoría de colonia latina o municipio romano. También, se crearon nuevas ciudades con los soldados licenciados, así como se les otorgó la categoría de ciudadanos a amplias capas de los habitantes de la Ulterior. Esta labor de reorganización de la Península fue continuada

por su sucesor Augusto, aunque antes de su llegada al poder en el 27 a.n.e. se sucedieron varios años de contiendas civiles.

### 3.2. Las particularidades de la Península según Curchin

Según Curchin (1996) la Península Ibérica presenta una serie de condicionantes peculiares. Es un territorio situado en uno de los extremos del mar Mediterráneo, alejado, por tanto, de Roma y de su control. Hemos de tener en consideración la especial orografía de la Península en la que se suceden grandes cordilleras divisorias que dificultan el libre tránsito y la orientación de sus cuencas hidrográficas más alineadas hacia el Atlántico que al Mediterráneo. La entrada desde Europa hacia la Península se encuentra dificultada por la presencia de otra barrera natural, los Pirineos. El acceso desde el Mediterráneo también resulta una tarea compleja, salvo el valle del Ebro desde el cual podemos alcanzar la meseta norte. El resto de la costa está compuesta por una sucesión de acantilados y calas que tienen a su espalda el Sistema Ibérico, en el Levante central, y el Penibético en el Levante sur y sureste peninsular. Estos impedimentos naturales ofrecen un obstáculo a la hora de ejercer las labores de avituallamiento de un ejército en marcha (Curchin 1996: 75; Morillo 2015: 29), a lo que además se une un clima variado según la localización. No obstante, para Curchin la interpretación de los periodos de guerras y entreguerras están claramente influenciada por el particular episodio de oposición de Numancia, presentando, como algo generalizado, un alzamiento contra “lo romano” y llegando a afirmar que tras la guerra civil sertoriana y la *pax romana* impuesta por César todo el mundo regresó a sus ocupaciones pacíficas (Curchin 1996: 67). Le da un carácter determinista a la población celta y celtíbera considerándolos individuos testarudos que no se dejaban dominar por la fuerza extranjera (Curchin 1996: 75), así como a los habitantes de la costa mediterránea como seres maleables en los que la conquista se afianzó con mucho más arraigo (Curchin 1996: 79). Por otra parte, atribuye a la torpeza y falta de estrategia de los generales romanos en la Península Ibérica y falta de interés por parte del Senado el hecho de que la conquista y romanización se prolongara durante dos siglos, aunque los periodos reales de guerra hasta Sertorio sólo ocupan 40 años (Curchin 1996: 76). Coincidimos con Curchin en considerar nuestra particular orografía como un elemento decisivo a la hora de determinar qué tipo de estrategia es

la más favorable para el movimiento de tropas y su eventual enfrentamiento a posibles altercados. Principalmente lo que determina son las vías de acceso a los distintos valles y altiplanicies. De tal modo que deberían de estar aseguradas para facilitar el abastecimiento de las tropas bien con pequeños puestos bien a través de pactos con la población indígena. Por tanto, esta particularidad debería de facilitarnos el análisis del paso del ejército dado que las vías utilizadas serían las mismas que ya usaran las poblaciones autóctonas. Un ejército en marcha que probablemente acondicionara y asegurara la zona según sus propias necesidades. Es posible que muchos de estos puestos fuesen eventuales y por tanto realizados en materiales efímeros como la madera o el cuero, además no dejarían una gran cantidad de cultura material porque estos elementos serían muy limitados para facilitar su transporte (Morillo 2015: 29).

### **3.3. La Geografía romana para la estrategia militar**

Dentro de la estrategia militar romana está el conocimiento de los espacios en los que pasaran las siguientes campañas. Poco a poco toda esa información que fue recogida a lo largo de las numerosas campañas que se realizaron desde la Segunda Guerra Púnica, permitió a Roma tener un conocimiento bastante exacto de la Península. De esta manera, a la hora de explorar y conocer el territorio se echaba mano de la sabiduría de los jefes militares y del ejército. Las aportaciones de información que recibían los generales en campaña eran de diversa índole (Le Roux 2006: 39). La Segunda Guerra Púnica permitió a Roma tener un conocimiento más profundo de la realidad y variedad político, social y cultural de la Península Ibérica (Le Roux 2006: 40). Era imprescindible para el ejército conocer tanto física como etnopolíticamente el espacio en el que se tenían que mover (Le Roux 2006: 45). El acopio de información fue poco a poco creando una especie de enciclopedia con las descripciones que los generales enviaban a Roma, asegurando así la autonomía del ejército (Le Roux 2006: 47). Parece que ya desde el 197 a.n.e. Hispania se dividía en dos provincias según las fuentes (Le Roux 2006: 55). Las Hispanias ofrecían un paisaje montañoso, con escasez de agua según qué zonas, ricos en metales y diversidad de climas y pueblos; aunque el factor determinante para la entrada militar de Roma en la Península fue frenar el avance territorial de cualquier enemigo antes de

que se pudiera sacar provecho para su propia expansión y anexión de tierras (Le Roux 2006: 60-62).

Considera J. Molina que la romanización de algunas regiones situadas en las zonas de litoral con raigambre púnica debió de ser más rápida que lo que se piensa habitualmente. Para ello se basa en el consumo de productos romanos como el vino no sólo en núcleos de adscripción romana sino también en *oppida* iberorromanos (Molina 2002: 281-282). Se basa en el cambio de los centros de producción de vino y aceite que se produce en el Mediterráneo, saliendo de su centralización en la Península itálica hacia su periferia y considerando que este cambio se estaría produciendo ya en época consular (Molina 2002), P. Le Roux piensa que poco antes de las Guerras Civiles, la mayor parte de la población indígena consideraban que el poblado donde residían representaba su horizonte natural, aunque se crea paralelamente una “Hispania cívica que acabó interfiriendo en la indígena” (Le Roux 2006: 80-81). Sin embargo, en contra de lo que considera J. Molina para P. Le Roux, no fue hasta el final de las Guerras Civiles cuando se generalizó una política colonial por parte de Roma en la Península, de la que formaría parte esa Hispania cívica, con una finalidad clara de resolver un problema social y político a la hora de licenciar a los militares que formaron parte del ejército asegurando la perpetuidad de las ciudades fundadas (Le Roux 2006: 81 y 85). Durante el periodo previo a las Guerras Civiles esa emigración itálica fue limitada por los riesgos que suponía. Incluso *negotiatores* y *publicanos* eran emigrantes temporales. La adquisición de tierras no implicaba un cambio de domicilio de un ciudadano itálicos, en muchos casos se adoctrinaba a un liberto para que se hiciera cargo de los negocios (Le Roux 2006: 82).

Si tenemos en cuenta esta reflexión vemos cómo no se produce una verdadera intervención sobre las formas de organización indígena hasta que Roma decide realizar una verdadera política colonial. En esta idea profundizaremos en nuestras conclusiones ya que es necesario realizar un análisis sobre el movimiento poblacional sobre el territorio contestano, al menos, durante el periodo en el que se pudo ver un movimiento de tropas foráneas.

No obstante, con el argumento de las dificultades geomorfológicas de la Península, se ha pretendido justificar la lentitud del denominado “proceso

romanizador”. No creemos que tenga mayor dificultad que cualquier otro territorio desconocido. Dificultad a la que sus defensores suelen añadir el agravante de la “bravura” ibérica, introduciendo el elemento de “resistencia” al que hacía referencia G. Woolf. Como ya hemos dicho, los determinismos sociales no proporcionan solución a una respuesta heterogénea ante la llegada romana a la Península.

En cuanto al uso de las vías tradicionales hemos de indicar que resulta más sencillo que abrir nuevas vías, no obstante, a lo largo del tiempo la necesidad de vías accesibles a carros, principalmente para su uso comercial, obligó la construcción de calzadas anchas, con desniveles salvables. Si bien muchas de esas calzadas están construidas sobre pasos naturales tradicionalmente usados por la población indígena antes del Imperio, algunos pasos se tuvieron que abrir *ex novo* o adaptar para otorgar anchura y desnivel suficiente para el paso de carros. No obstante, en la época que nos ocupa las vías utilizadas por el ejército parecen ser las mismas usadas por los autóctonos del lugar.

Roma se enfrenta a numerosos frentes o, como F. Cadiou prefiere denominarlos, “zonas de operaciones”. Esto se debe a la división étnica del territorio peninsular. Tiene que realizar verdaderos esfuerzos de desplazamiento del ejército que hace que su intervención se realice de manera discontinua (Cadiou 2008: 29). Por otra parte, cada gobernador era quien decidía si se sentía o no atraído en continuar la acción de su predecesor (Cadiou 2008: 33). Con ello se incluyen nuevas variantes que determinaron las acciones bélicas en la Península así como la concentración de las mismas o las estrategias de alianzas a seguir. El prestigio del general entraba a formar parte del juego, el cual se medía en el número de poblaciones que era capaz de anexionarse. Estas anexionaciones tenían un fundamento estratégico. Tal y como reconocen los historiadores de la época existían poblaciones indígenas que funcionaban a modo de capital política y económica, evidenciando una jerarquización en algunos de los territorios. Por tanto, debían de ganarse el favor de esas poblaciones para que los considerasen sus benefactores (Cadiou 2008: 53). Lugares estratégicos topográficamente, centros de poder o de concentración de riquezas, poblaciones más o menos grandes, se convertían, por tanto, en lugares de conquista. (Cadiou 2008: 56).

Se añade el elemento de la gratificación personal en el debate de la intencionalidad institucional romana de anexionarse un territorio como Iberia que podría explicar ese carácter intermitente de guerras y entreguerras y su perduración en un tiempo tan amplio. De hecho, F. Cadiou considera que durante las Guerras Civiles se modifica la fisionomía de los conflictos, dado que a partir de ese momento sí se busca dominar un espacio provincial completo que compromete un territorio considerable de la Península y, por tanto, hace necesaria la fragmentación de las operaciones concentrándolas en puntos estratégicos (Cadiou 2008: 40).

Por otra parte, no parece existir una red permanente de campamentos sino que los puntos estratégicos de vigilancia y seguridad eran dispositivos de campaña que se establecían en función de las batallas que tuvieran que librar (Le Roux 2006: 50).

Si bien parece que en un primer momento Roma entra en la Península con la clara determinación de impedir el avance y desarrollo cartaginés, su permanencia durante tres siglos en la Península ha generado múltiples opiniones. Hay quienes opinan que Roma no tenía una intencionalidad clara de ocupación del territorio. Si bien en parte pudiera ser verdad, lo que sí parece evidente es que durante su permanencia en la Península su principal preocupación fue económica. Ahora bien, los enfrentamientos a los que tuvieron que hacer frente durante estos tres siglos tuvieron tanto carácter interracial —nada más evidente que el ejemplo de los lusitanos o los numantinos— pero también un carácter interno y de ahí las Guerras Civiles del último siglo antes de nuestra era. Por tanto, sí, está claro que algo está cambiando. Pero no sólo en la sociedad indígena sino dentro de la misma sociedad romana que ve la transformación de su territorio y una crisis de sus propios principios y valores. Estos cambios se hacen claramente visibles al final de las Guerras Civiles y obviamente la estructuración administrativa impuesta desde Roma ayuda a la aceleración de este proceso. Pero como bien indica G. Woolf este cambio habría sido imposible sin la aceptación de los propios indígenas. Por lo que podemos ver, la interrelación entre romanos e indígenas es obvia, ambas partes se necesitan y se retroalimentan. Los indígenas formarían parte activa en las estrategias militares romanas, eran quienes mejor conocían el terreno y sus gentes y debieron de contar con ellos necesariamente para poder elaborar sus cartas geográficas, establecer



contacto con los distintos pueblos para realizar pactos o alianzas que les permitiera moverse dentro de su territorio. Todo *auxilia* que volvía a su casa habría sido “intoxicado” de las formas de vida romana y, por tanto, esta intoxicación permitiría romper con esa “caja de resonancia” a la que ya hemos hecho referencia en alguna ocasión permitiendo así introducir cambios desde dentro. Por tanto el proceso de romanización tendría que ser llamado de “iberorromanización” dado que los cambios producidos entre indígenas se están realizando desde los propios indígenas pero además está provocando que Roma tenga que tomar medidas para cambiar transformarse a sí misma como se verá a partir de la segunda mitad del s. I a.n.e. en el que se produce una crisis en los centros de producción itálicos. Roma se adapta a su nuevo tamaño y distribución espacial y sobre todo a la dispersión de sus tropas a las que tiene que alimentar y dotar de equipamiento, qué mejor forma que invertir en las nuevas tierras. Ya César repartía tierras para su explotación cuando sus soldados se licenciaban. Con esta medida se mataban dos pájaros de un tiro: Roma se libraba de ex militares ociosos (no nos olvidemos que los militares también recibían el nombre de *latrones*) y por otra parte repoblaba áreas anexionadas a su causa evitando que se alzasen en su contra. Pero también facilitaba la entrada de poblaciones indígenas que habían luchado a su lado a la *humanitas* romana para lo que Roma se veía en la obligación de realizar inversiones que facilitaran ese acceso. Por tanto, no se trató de imposición sino que se realizó una transformación paulatina que fue calando en ambas partes cambiando las formas económicas y administrativas en primer lugar y en la que se generaron sus resistencias como hoy en día ante los cambios externos. Obviamente este cambio se produce de manera desigual y heterogénea dependiendo de las estrategias de cada uno de los pueblos. Por tanto, es más que probable que los intereses de Roma cambiasen a lo largo de los siglos que separan el final de la Segunda Guerra Púnica y el de las Guerras Civiles y que los fuesen adaptando a las dificultades o peculiaridades o incluso facilidades que fuesen encontrando en cada uno de sus enfrentamientos y alianzas.

## 4. Estado de la cuestión: la romanización de la Península según datos arqueológicos actualizados

Como ya hemos dicho, históricamente se ha considerado que el término “romanización” marca el final de una etapa que abarca, en la Península, un total de tres siglos, desde la 2ª Guerra Púnica hasta el final de la República romana. Siguiendo la idea de Woolf y Webster, el resultado final constituye en realidad la creación de una cultura nueva. La adopción y adaptación de ciertos ámbitos de la vida cotidiana romana, para ambos autores supone una evolución cultural bidireccional, idea en la que coincidimos. Woolf y Webster ponen como ejemplo la Galia y la inexistencia de representaciones antropomórficas de sus dioses en época pre-romana. Según indican, en algunos casos, los dioses se adaptaron al panteón romano pero en otros no tenían cabida dentro del mismo. Esto ocurre, por ejemplo, con la diosa Epona por la que consideran necesario crear una representación propia a la manera romana. De este modo, explican que en algunos ámbitos sociales tan arraigados como la religión se produzca un sincretismo (Woolf 2001: 178; Webster 2001: 219). Por otra parte, Burke nos advierte que el término “sincretismo”, sin embargo, tiene una connotación de mezcla deliberada (Burke 2010: 96), cosa que no siempre sucede así. De este modo nos indica que hay quienes prefieren utilizar el término “acomodación” sobre todo cuando hablamos de cuestiones religiosas. En este caso ejemplifica con un estudio realizado sobre los jesuitas en China. Ellos pensaban que los chinos que se “convertían” al cristianismo lo hacían reemplazando el confucianismo, pero nada más lejos de la realidad, porque lo que realmente había sucedido es que los mandarines habían encontrado un complemento a sus creencias tradicionales, por tanto, se sumó la forma cultural cristiana, pero no sirvió de sustituta (Burke 2010: 97). Siguiendo esta

idea sería más apropiado calificar también en el caso de la diosa Epona quizás se haya producido algo más cercano a la acomodación que a un sincretismo. La aceptación de cambios, de forma generalizada por toda una población, en algo tan enraizado como son sus propias creencias, requiere de una cierta negociación. Como indica P. Burke, se trata más bien de un proceso de “traducción de los dioses” adaptando el panteón local al nuevo pensamiento religioso (Burke 2010: 107). Pero es un cambio que no se ve bien por parte de una población sino sucede desde dentro. Retomando la idea de la “caja de resonancia” es necesario que la sociedad acepte que son miembros de su propia sociedad los que introducen estos cambios, lo demás se considera imposición.

No obstante, para Burke los conceptos como “sincretismo”, “mezcla” e “hibridismo” excluyen la acción individual, no tanto así otros términos como “acomodación”, “apropiación” o “traducción cultural” que consienten describir los mecanismos que permiten la creación de nuevas formas híbridas culturales a partir de los encuentros entre culturas (Burke 2010: 105). P. Burke insiste que en esa traducción hay elementos que se quedan fuera de ella, que son intraducibles. Por tanto, de cara a una investigación deberíamos tomar mayor atención tanto a los elementos de una cultura determinada que sean más resistentes a una traducción cultural como a aquello que se pierde en ese proceso de traducción de una cultura a otra (Burke 2010: 109).

Según Curchin podemos ver elementos de asimilación en la división provincial bajo cuyo control Roma imponía pretores y, en los periodos más críticos, cónsules. Otro de esos elementos sería la obligatoriedad de pagar un tributo a Roma. Por último, considera que la disminución del número de legiones permanentes en la Península, que pasaron de cuatro a uno, así como el cambio en los modelos de reclutamiento, en el que de estar integrado por una mayoría de soldados de procedencia itálica pasamos a una mayor presencia de hispánicos en época de Claudio y Nerón, contribuyen a considerar la aceptación de los rasgos romanos como propios por parte de la población local (Curchin 1986: 82 y 96). Todos estos elementos a los que hace referencia tienen una misma raíz que es la introducción de mecanismos legales para su realización. Es decir, la normalización de la relación entre Roma y los pueblos anexionados.

Por otra parte, considera que la romanización se realizó más rápidamente en las esferas política, social y económica; en menor medida en la religión, la lengua y el arte, pero no así en el uso de las antiguas vías que tardaron en desaparecer (Curchin 1986: 247). Es obvio, se puede normalizar las relaciones comerciales, administrativas y políticas, en cambio, la creencia personal, el pensamiento propio es mucho más difícil de penetrar. A no ser que las nuevas creencias vengan otorgadas desde el interior del grupo social. Como ya dijimos, el grupo ofrece una “caja de resonancia” que es difícilmente traspasable a no ser que se haga entender que se pertenece al mismo grupo.

Sin embargo, en regiones aisladas por las montañas, distantes del mar o con bajos niveles culturales, la romanización libró una batalla cuesta arriba. Los cambios, por tanto, no se producen de igual forma entre iguales y desiguales, entre tradiciones de apropiación y de resistencia ni entre los distintos territorios o escenarios en los que se localizan los encuentros como en las ciudades y el mundo rural o en los lugares fronterizos, de paso o puertos y los espacios interiores (Burke 2010: 114).

Esta idea parece coincidir con los análisis sobre el territorio realizados en la actualidad en zonas como L’Alcoià-El Comtat. Es a partir de Augusto cuando se produce la municipalización de la Contestania, la organización del campo y la articulación de la red viaria (Grau 2003: 67). Las dificultades de acceso en carro por los caminos de herradura de ambas regiones, complicaba la incorporación de estos territorios al proceso de organización político económico de Roma (Grau 2000b: 45), aunque sí se detectan cambios organizativos, como la desaparición de los *oppida* principales como La Serreta en los primeros años del s. II a.n.e. (Grau 2000b: 42) así como de los asentamientos en altura para ocupar el valle ya en época de Augusto (Grau 2003: 67). Sin embargo, estos cambios no afectan en modo alguno a las formas de organización económica de la población local que siguen manteniendo la tradición ibérica (Grau 2003: 69; Frías 2010: 235). No así en las zonas de costa y en torno a las principales vías de acceso en carro donde, según Grau (2003: 68), los municipios de *Saitabis*, *Dianium*, *Lucentum*, *Alone* y la colonia de *Ilici* se convierten en centros de control político-económico de un *ager* circundante constituido en base a un sistema de *villae* para la explotación agraria del territorio de cara a su comercialización. Como

ocurre, por ejemplo, en el entorno de *Dianium* del que se sabe que ya en época imperial elaboró cantidades suficientes de vino tanto para el consumo de la propia ciudad como para la comercialización en zonas del Vinalopó, *Carthago Nova* o, incluso, el norte de África. Por otra parte, en un artículo reciente publicado en la revista *Recerques del Museu d'Alcoi* (Grau *et alii* 2015), Grau parece indicar que no sería del todo cierto. Tras una prospección exhaustiva en Torre Redona (Alcoi), localizan lo que consideran una villa de época imperial y tres posibles lugares de hábitat ibéricos de reducidas dimensiones y que consideran cabañas (Grau *et alii* 2015: 71-74). Tras un análisis de los materiales determinan que la ocupación de dichas zonas agrícolas es de época republicana y que éstas comunidades mantenían comunicación con sus vecinos, considerando, por tanto, que no es cierta la afirmación de que esta comarca fuese un lugar “marginal y retardado” en época romana. Por otro lado, admiten que el sistema de explotación y parcelación territorial seguía la tradición ibérica (Grau *et alii* 2015: 83). No obstante, es lógico pensar que no existiría una marginación absoluta. Antes de la aparición del ejército romano en esta zona existían comunidades indígenas que no desaparecen. La Serreta, por otra parte, es un claro ejemplo del paso del ejército romano en dirección a *Carthago Nova* y de la necesidad de un cambio en cuanto a la concentración de la población indígena. Tras este paso, entre los s. III y II a.n.e. la ciudad fue abandonada. Se tiene constancia de que, en cambio, su santuario se siguió usando, incluso en época imperial. Por tanto, nadie niega que algunos elementos del ejército no pasaran de vez en cuando por la zona, de otra forma los habitantes de La Serreta habría vuelto de nuevo y reconstruido su ciudad, pero de momento las evidencias con las que contamos parecen indicar que la comarca no era determinante para el desarrollo estratégico de la ocupación territorial por parte de Roma. Eso no quiere decir que no tuvieran relación con los soldados apostados en la costa pero para saber más sobre esa posible relación habría que excavar el terreno y conocer en profundidad la naturaleza de ese posible asentamiento rural de época republicana. Es probable que incluso proporcionasen alimentos a las tropas sertorianas apostadas en la costa. Para evidenciar esta posible relación traemos a colación algunos pasajes de las Guerras Civiles de César:

“En los primeros días Cesar decidió fortificar el campamento con grandes obras, transportar el trigo desde los municipios próximos y esperar la llegada de las restantes tropas.”

(Caes. *Civ.* 1.18.4-5)

“[...] las ciudades estaban exhaustas porque Afranio había acopiado en Lérida casi todo el trigo antes de la llegada de César y, si algo había quedado, lo había consumido el mismo César en los días precedentes; las ciudades vecinas habían alejado por temor a la guerra el ganado, que podía haber sido otro recurso para esta escasez.”

(Caes. *Civ.* 1.48.5-6)

“Como no había trigo suficiente, Cesar reclamaba ganado a las ciudades que habían hecho amistad con él; enviaba a los acemileros a ciudades más alejadas; el mismo intentaba mitigar la escasez presente por todos los medios a su alcance.”

(Caes. *Civ.* 1.52.4)

“Mientras tanto, los oscenses y los Calagurritanos, que eran tributarios de los oscenses, envían legados a Cesar y le prometen obediencia. Hacen lo mismo los tarraconenses, jacetanos y ausetanos<sup>201</sup> y, pocos días después, los ilurgavonenses que habitan junto al Ebro. Pide a todos estos que le ayuden con trigo. Lo prometen y, requisando por doquier todas las bestias de carga, llevan trigo al campamento. Además, se pasa a él una cohorte de ilurgavonenses que, al conocer la decisión de su ciudad, cambia de bando cuando está montando guardia.”

(Caes. *Civ.* 1.60.1-5)

El ejemplo contrario lo encontramos en la Meseta manchega. Podemos considerarla como una zona estratégica de paso y cruce de caminos que unen el Levante con el interior y sur peninsular. Esta zona se ve salpicada por múltiples confrontaciones durante los periodos de guerras vividos en época sertoriana. Función estratégica que, por otra parte, también se desarrollaría durante la guerra civil entre César y Pompeyo a partir del año 49 a.n.e. Según Carrasco, esta zona se encontraría plenamente integrada en la esfera política romana ya en este último periodo (Carrasco 2008: 32). Por tanto, parece que existen grados diferenciados entre los territorios ubicados en torno a vías de paso del ejército respecto de aquellos que se encuentran fuera de esas áreas.

También las comarcas situadas en el valle del Ebro y las zonas costeras del Mediterráneo permitían al ejército romano introducirse en la Península y es donde las

fuentes evidencian un buen número de alianzas y enfrentamientos. Según C. Padrós<sup>12</sup> el movimiento de tropas romanas por la Citerior provocó la aparición de numerosas torres aisladas destinadas a la vigilancia de las vías principales. Estas torres se sitúan en lugares elevados, junto a caminos estratégicos de obligado paso (Padrós 2016: 119). Con ellas se permitiría el trasiego de recursos tanto humanos como de tipo alimenticio para su distribución de una manera segura. Para su vigilancia utilizaban una parte de las tropas, principalmente *auxilia* (Roth 1999: 158-163; Cadiou 2003: 97; Padrós 2016: 126-128). Pero no serían las únicas evidencias del paso del ejército. Según indica C. Padrós se pueden distinguir varios puntos de ocupación militar con fines estratégicos que se sitúan en el prepirineo de Lleida para el bloqueo del paso por el Segre, en la costa donde ha podido identificar espacios administrativos o residencias oficiales, así como torres en Girona y también un reforzamiento de la vigilancia del prelitoral siguiendo la vía Heraklea que funcionaba durante los periodos de mayor estrés bélico. A partir de la guerra entre César y Pompeyo y, sobre todo, las labores de estabilización del territorio por parte de Augusto el número de yacimiento desciende y los puntos de control, vigilancia y logística son abandonados (Padrós 2016: 395-403). En muchos de los casos parece que el ejército romano aprovechó antiguos *oppida* reutilizando sus medidas defensivas (Padrós 2016: 409).

Por tanto, vemos que realmente los cambios sustanciales sobre el territorio se producirán a partir del momento en el que se consigue la pacificación del territorio, mientras tanto, las evidencias que encontramos se dedican más a la contención de altercados y a las estrategias para evitar ser sorprendido por el bando enemigo más que a una política real por parte de Roma para la ocupación territorial.

Efectivamente, Curchin indica que la política oficial iba dirigida principalmente a la pacificación, la justicia y la recaudación de impuestos y Roma no intentó imponer su cultura sobre los habitantes de las provincias de manera completa y sistemática (Curchin 1986: 247). La idea de la pacificación del territorio como canalizador de la romanización aparece también en Hopkins. Considera que la *pax romana* y la eliminación de la piratería en el Mediterráneo permitió la libre circulación de

---

<sup>12</sup> Agradecemos a Carles Padrós la facilidad con la que nos ha permitido leer su tesis doctoral aún sin publicar y que nos ha aportado una gran información sobre los trabajos que se realizan actualmente en la zona catalana del Ebro.

mercancías (Hopkins 1996: 26) y el consumo de productos desconocidos hasta el momento en algunos lugares del Imperio (Hopkins 1996: 20). Por otra parte, Roma se estaba convirtiendo en una gran urbe ávida de alimentos y mano de obra (Hopkins 1996: 28) que necesitaba un abastecimiento cada vez mayor. Por tanto, concluye que el sistema fiscal representó un estímulo para la actividad económica, una pieza clave en el aumento de la prosperidad generalizada de la población provincial y, probablemente, el principal agente de Romanización. De este modo el pago de contribuciones en metálico y la difusión de una economía monetaria hicieron que millones de campesinos fuesen engullidos por una economía única a escala imperial. Hopkins (1996: 39) considera que en esto consistió la Romanización, o al menos un aspecto importante de ella.

En esta última idea coincidirán autores como Amengual *et alii* (2003) que consideran que la conquista y ocupación del territorio baleárico fue algo premeditado. Se basan en la modulación metrológica de *Pollentia* y sus alrededores en los que ven una clara planificación previa para la creación de la ciudad y la configuración de sus calles y vías de acceso que incluye su ámbito rural próximo (Amengual *et alii* 2003: 26). En este sentido, aunque admiten que esta ejecución supondría una tercera fase que se localizaría en la década de finales de los 80 y los 70 a.n.e., piensan que ya desde la llegada de Metelo a las islas en el 123 a.n.e. habría una intención comercial no sólo por la explotación de la tierra sino también como medida profiláctica de cara a la eliminación de la piratería en torno a las islas (Amengual *et alii* 2003: 17). Se basan para ello en la constatación de un incremento demográfico considerable desde la llegada de Metelo hasta el segundo cuarto del s. I a.n.e. (Amengual *et alii* 2003: 15). Si tenemos en cuenta las consideraciones realizadas por Ñaco del Hoyo cuando se refiere a las poblaciones helenísticas que atribuye el uso del *hospitium militare* como un arma para el sometimiento y pacificación de un territorio (Ñaco del Hoyo, 2010, 931), podríamos suponer que, efectivamente, quizás se trate de una medida profiláctica que no tiene otra intención que quitarse de en medio un problema de competencia acuciante como fue para el mundo romano la piratería manteniendo siempre fijo a un grupo afín al Senado a los que, obviamente, habría que darles ocupación con la explotación económica de la zona (App *Ib* 75).



Según J. A. Pintado, en un artículo en el que habla de la municipalización de la meseta sur, considera que Roma tenía un criterio geoestratégico para la municipalización del territorio por el que se primaba la explotación y rentabilización del entorno próximo, siempre en las márgenes de una vía de comunicación sencilla (Pintado 2008: 258). Según M. Salinas, la romanización en el área meseteña sur se realiza sobre todo en época augustea y se completa con la latinización flavia. Él interpreta los indicios epigráficos que se pueden relacionar con cultos religiosos propiamente romanos (Salinas 2008: 89).

Por tanto, y viendo la estrategia seguida en territorio mallorquín y meseteño, sí podría existir una intencionalidad de explotación comercial pero en ambos casos siempre se refieren a la necesidad de la municipalización del territorio para un mejor control administrativo.

Según podemos analizar tanto en Curchin como en Hopkins se da otra idea común a la que también se incorporan Woolf y Webster, no hay una verdadera romanización sin una paz continuada. Por tanto, ¿podemos hablar de romanización en los años convulsos del final de la República?, ¿podemos hablar de romanización antes de la existencia de una intención de municipalización del territorio?, ¿realmente comienza una romanización en el momento en que los soldados romanos pisan la Península con el comienzo de la II Guerra Púnica?

#### **4.1. Los rasgos de la romanización y sus consecuencias desde el punto de vista arqueológico**

Volviendo al tema que nos ocupa, la romanización, ¿cómo podemos identificar todos estos factores culturales a los que acabamos de hacer referencia? ¿Cómo se formalizan tras esos encuentros? Si analizamos la historiografía nos damos cuenta de que tradicionalmente se han ido buscando aquellos rasgos que nos indican cómo influye la cultura romana sobre las poblaciones locales. J. Webster afirma que la experiencia colonial se ve reflejada en la vida doméstica de los indígenas (Webster 2001: 223). Por tanto, ¿podemos ver cambios o adaptaciones a la “manera romana” en los hábitos culturales a través de su cultura material?

Ciertamente a lo largo de nuestra historia de la investigación se han dado casos en el que el uso y abuso de ciertos indicadores ha dado paso a conclusiones erróneas sobre la verdadera naturaleza social de un espacio arqueológico. Incluso, la búsqueda de un fósil director ha permitido la discriminación de grupos materiales que si bien no indicaban cuestiones de datación sí permitían conocer cuestiones sobre costumbres sociales tan arraigadas como la comensalidad de una comunidad.

Por tanto, algunos de esos rasgos distintivos no son suficientes en sí mismos para concluir el rango de iberización o romanización de una comunidad. Así, concluimos que el análisis de la cultural material se debe realizar como un todo, es decir, incluyendo todas las partes del conjunto de forma global. A continuación enumeraremos aquellos indicadores materiales que, tradicionalmente, han servido para concluir el grado de romanización de las poblaciones indígenas.

#### **4.1.1. La arquitectura con denominación de origen romana**

Uno de esos elementos ha sido las técnicas y formas constructivas. Roma exporta una determinada forma constructiva por la que toda ciudad está estructurada a partir de su foro central. El tipo de edificio, metrologías determinadas y su ordenación ortogonal han sido determinantes para considerar que una población estaba romanizada. Se supone que un espacio de fundación romano debía utilizar materiales propiamente romanos para su construcción como son el uso de *tegulae* o ímbrices y ladrillos. La realidad actual nos ha determinado que en los primeros momentos del fin de la República no está estandarizado el uso de estos materiales. Es más, es fácil encontrar poblaciones que, usando materiales y técnicas constructivas propiamente ibéricas, como son la construcción de muros de adobes sobre zócalos de piedra, utilizaban un patrón metrológico completamente romano como es el *pes monetalis* o el *pes oscus* tanto para dimensionar las habitaciones como para elaborar sus adobes.

A. Morillo establece los criterios básicos a la hora de identificar qué podemos considerar un campamento romano (Morillo 2008). En primer lugar, es que para concluir que un espacio arqueológico es un campamento hay que poder ubicarlo espacio-temporalmente para ello se hace imprescindible el análisis de la cultura material y arquitectura dado que la morfología y disposición interna de los

campamentos está directamente vinculada con el momento cronológico en el que fueran construidos (Morillo 2008: 74). La arqueología actual parece estar concluyendo que los campamentos republicanos son mucho más complejos. A la vez que se producen cambios en la organización del ejército parece que en la construcción del campamento asistimos al paso de un modelo poligonal a otro modelo regular de tipo polibiano.

Por otra parte, no es lo mismo un campamento temporal que uno estable. Un ejército en continua marcha para someter a una comunidad puede estar cambiando su campamento de sitio de forma constante y, por tanto, dejará distinta huella que un ejército del s. I d.C. totalmente profesionalizado que tenía que emprender largas campañas. Según indica A. Morillo:

“Las primeras décadas del siglo I d.C. corresponden a un momento de transición con campamentos y fuertes de larga temporalidad pero erigidos en materiales perecederos. Los criterios de temporalidad y estabilidad del periodo republicano quedan poco a poco transformados. No obstante, la regularización y estandarización de la planta del campamento y la sustitución de la obra de madera y tierra por los muros de piedra son dos fenómenos independientes aunque aparentemente coincidentes en el tiempo. La petrificación de estructuras no tiene lugar hasta mediados del siglo I d.C. y no se generaliza hasta época flavia, momento de reedificación de numerosos recintos en Germania tras la revuelta báltava de *Civilis*.”

(Morillo 2008: 75)

Los datos actuales impiden, por tanto, relacionar una construcción con materiales perecederos con una castramentación temporal. Realmente no existía una norma única sino que se adaptaban a “las circunstancias militares concreta, al criterio particular de cada general y a la naturaleza topográfica y geológica del terreno” (Morillo 2008: 78; Morillo *et alii* 2014a: 229-230). Esta adaptación también es aplicable al tipo de planta que adopta el campamento. La forma cuadrangular o rectangular de los campamentos no se adopta hasta las reformas del Mario y de César, aunque sigue habiendo campamentos de planta poligonal incluso en época augustea y tiberiana (Morillo 2008: 78). Lo que sí se tiene claro es la diferencia entre *castra* y *castellum*. El primero designa el campamento que alberga a una o más legiones mientras que el segundo sería de tamaño más reducido que albergaría una unidad auxiliar. Una vez aclaradas las circunstancias que nos encontramos a la hora de abordar la investigación

de recintos militares romanos hemos de decir cuáles son los criterios que establece A. Morillo como necesarios para identificarlos. En primer lugar, la presencia de un recinto amurallado. Estos cerramientos son más evidentes si son de piedra los cuales suele cumplir con algunas técnicas constructivas como son el *opus quadratum*, *opus incertum* y *opus vittatum* con un *emplecton* entre ambos paramentos como vemos en Cáceres el Viejo, Aguilar de Anguita o el Pedrosillo. Los muros del Pedrosillo carecen de zanja de cimentación, la muralla de Cáceres el Viejo tiene cuatro metros de ancho entre paramento y paramento que se rellena de tierra y piedra en el que se documentan tirantes o muros interiores transversales para darles solidez. Pero también tenemos construcciones de este tipo con materiales perecederos por lo que hemos de tener en cuenta la presencia de terraplenes, empalizada y fosos cuya impronta queda marcada (Morillo 2008: 82; Morillo *et alii* 2014a: 231). Además los fosos se amortizaban en el mismo momento de desmontaje del campamento con lo que nos permite analizar la cultura material de su interior identificando aquellos elementos en uso mientras se habitaba el campamento (Morillo 2008: 82). En cuanto a la compartimentación interior será más visible si tenemos zócalos o fundamentos pétreos. Podremos distinguir los barracones o *contubernia* donde descansaban los soldados pero también edificaciones para el almacenaje denominados *horrea* y quizás el *praetorium* y el *quaestorium* (Morillo 2008: 84). En aquellos donde se usaran tiendas de campaña podremos localizar las piquetas y clavijas de la tienda (Morillo 2008: 85).

Podemos ver semejanzas estructurales pero con diferentes técnicas constructivas de una región a otra que se relacionan con la geología o las tradiciones prerromana, los intereses geoestratégicos y económicos (Morillo *et alii* 2014a: 236). Ahora bien, aparte de campamentos y castella en el sudoeste peninsular se ha documentado una serie de *turris* a las que a lo largo del tiempo se les ha dado distinta nomenclatura y funcionalidad. Estas *turris* presentan un aparejo ciclópeo y suelen estar localizadas en dos tipos de zona: por un lado con una posición topográfica dominante y por otro a explotaciones de recursos. Parece que algunas de ellas se construyeron ya en época sertoriana y que su ocupación se prolonga hasta época augustea cuando se establece el nuevo orden administrativo del espacio rural (Morillo *et alii* 2014a: 238).

#### **4.1.2. La destrucción de ciudades y cambios de localización de la población local como indicativo de los contactos con Roma**

Un indicativo del paso de tropas por un territorio sería encontrar las pruebas de una batalla o confrontación bien a través del propio campo de batalla, tarea difícil, bien por cambios en el comportamiento y ubicación de los habitantes. Como ya hemos indicado, se ha querido ver en la desaparición de *oppida* ibéricos y en la recolocación de la población una evidencia del paso de soldados y de cambios socio-económicos en la zona.

Es lógico pensar que una forma de neutralizar a una población es la de reducir las ciudades más importantes, F. Cadiou nos lo hace ver a partir los calificativos que, a través de las fuentes, se aplica a este tipo de poblaciones: *oppulent(issim)a urbs, nobilis et potens ciuitas, ualida urbs* (Cadiou 2008: 58).

#### **4.1.3. Los contextos materiales muebles: de la cocina a la mesa y la indumentaria del soldado**

Como ya hemos dicho con anterioridad, J. Webster considera que la experiencia colonial se ve reflejada en la vida doméstica del indígena (Webster 2001: 223). En estos términos podríamos decir que, entre los elementos de cultura material, lo más significativo a la hora de establecer el grado de romanización sería fijarnos en los elementos cerámicos usados en la mesa y en la cocina. En parte sí se podría decir que algunos de nuestros hábitos cotidianos están claramente manifiestos en cómo elaboramos nuestros alimentos, de qué manera los ingerimos e incluso con qué compañía y, por tanto, adaptamos nuestro entorno (vivienda, elementos de cocina y de mesa) a esas costumbres cotidianas (Dietler 2010: 13). Es decir, podemos deducir que cualquier incursión externa, la aparición de un nuevo producto, etc. pueden hacer cambiar en parte esas costumbres. El consumo de ciertos alimentos determina también su producción y su intercambio. Así pues, Dietler considera que en cuestiones directamente vinculadas con el colonialismo no debemos caer en el error de centrarnos en el estudio del alimento de la población, sino que tengamos en consideración la producción de dichos alimentos así como su comercialización o intercambio, uniendo las economías política y doméstica (Dietler 2010: 14). No obstante, la demanda de productos foráneos se realiza de manera selectiva y no

siempre acaba significando lo mismo o utilizándose en los mismos términos que en la cultura originaria. Por tanto, según Dietler, la labor del arqueólogo debiera centrarse aquí en intentar detectar lo mejor posible la lógica de las pautas de las elecciones que se hicieron (Dietler 2010: 17-18). Sobre cómo se llegan a “indigenizar” los alimentos foráneos nos dice que, normalmente, las celebraciones atienden a fines políticos y son un marco excelente para la introducción y validación de novedades exóticas. De este modo pueden saltar a las costumbres culinarias cotidianas aunque, por otra parte, existe también la posibilidad de que esa apropiación de lo extranjero traspase de lo cotidiano a momentos de celebración grupal, como en los casos de matrimonios mixtos (Dietler 2010: 17).

Debido a la importancia del consumo y su conexión con la formación de relaciones sociales, los bienes y alimentos son usados en situaciones coloniales y en ambos sentidos para controlar al otro “haciendo súbditos mediante objetos” (Dietler 2010: 18). No obstante, y pese a existir esta batalla por imponer lo propio, no podemos medir el grado de “indigenización” o “aculturación” por el número de productos consumidos por determinada sociedad. Dietler pone el ejemplo de los Luo, una tribu africana para quienes el consumo de una botella de Coca-Cola se deja para ocasiones especiales, en caso de alguna visita prestigiosa, y es usado como un artículo de lujo, algo impensable en cualquier sociedad occidental donde está mucho más ligada al consumo de comida rápida. No sería el único ejemplo, sino que, dependiendo de la parte del mundo por la que nos movamos, el significado y el uso de este producto puede ser muy diferente. Este ejemplo motiva a pensar que los objetos son adoptados y adaptados a las costumbres de los distintos pueblos, y que ese cambio de significado impide hacer juicios de valor acerca de la asimilación de patrones foráneos *per se* y, por tanto, hacer ninguna valoración del grado de “aculturación” de las sociedades indígenas. Aún así, la adquisición de productos foráneos sí influye en la comercialización y fabricación del mismo, así como en los cambios socio-económicos para sostener dicha demanda, en los lugares de origen como pueda ser, por ejemplo, la implantación de sistemas esclavistas (Dietler 2010: 19). Poniendo un ejemplo dentro del marco de la antigüedad clásica mediterránea, considera que los galos próximos a *Massalia* y otras colonias griegas se aventuraron en

el consumo del vino etrusco y massaliota con avidez, sobre todo, a partir del 125 a.n.e. momento en el que *Massalia* solicita la intervención militar romana. No obstante, no hicieron lo mismo con otros productos relacionados con la cultura romana o massaliota, como pueda ser el consumo de aceite, y no adoptaron recipientes foráneos para la elaboración de sus alimentos. Pese a no existir, inicialmente, cambios drásticos en la cotidianidad de la vida indígena con la llegada romana, sí se percibe un aumento de la monetización de la economía. Los cambios drásticos aparecieron ya con la llegada de Augusto, es decir, un siglo más tarde de la primera incursión romana (Dietler 2010: 22).

“Sólo a partir del momento en que se impusieron las nuevas técnicas de control augusteas (censo, tasaciones, proyectos urbanos constructivos, etc.) observamos un cambio en esta pauta, que indica la formación de una nueva identidad provincial romana, y que se llevó a cabo implicando primero a las élites locales en el proyecto imperial. [...] Las estrechas relaciones que hay entre las prácticas alimenticias y la encarnación de la identidad, y entre comensalidad y política, convierten al alimento en un ámbito importante para el desarrollo de luchas coloniales sobre la colonización de las conciencias y estrategias de apropiación y resistencia. Con perspectivas de investigación y marcos teóricos adecuados, el alimento es un punto de partida muy productivo para estudiar los cambios identitarios y la economía política de contextos coloniales. Si somos lo que comemos, entonces prestar atención a lo que consumimos puede ser revelador de las fuerzas que estructuran lo que nos transforma –y de las experiencias cotidianas locales y de la historia global del colonialismo.”

(Dietler 2010: 23)

El conjunto material que subyace en un yacimiento arqueológico identifica directamente a sus usuarios y sirven además de “patrón material” para datar y clasificar el conjunto. Sabemos que dentro del ejército romano hay una serie de elementos que se repiten. La presencia de determinado tipo de cerámicas importadas, unido a la presencia numismática y, obviamente, determinado tipo de armas, fibulas, etc. pueden indicarnos el carácter militar de un espacio (Morillo 2008: 85-86). El mobiliario de mesa, común y cocina son indicadores claros de la relación entre elaboración y consumo de los alimentos con las costumbres culturales de los pueblos. Belarte alude a Bats para afirmar que existen pruebas materiales que relacionan directamente el uso de la olla (de cuerpo ovoide, fondo plano y borde ligeramente divergente) con la elaboración del *puls* romano durante el periodo republicano (Belarte *et alii* 2011: 102).

No obstante, podemos concluir que no podemos considerar la naturaleza de un hábitat por lecturas sesgadas del contexto material. Es importante incluir en nuestro estudio los materiales que pertenecen a la cotidianidad como son los elementos de cocina y mesa. No se pueden crear grados de aculturación por el número de piezas de un tipo u otro que nos encontremos. Por último, si el resultado de nuestra investigación global nos dice que se cocina, comen, se visten, escriben, construyen y luchan al modo tradicional romano es porque, probablemente, los que habitaban la zona fuesen romanos.

#### **4.1.4. La administración del espacio rural y las centuriaciones**

Según K. Hopkins, el imperio romano era débil porque al no disponer de una zona agrícola nuclear de tierras de regadío altamente productivas, exceptuando Egipto, la población tenía que vivir de forma dispersa y, en consecuencia, existía una mayor distancia entre los centros de mercado. Esto generaba un problema de control político, comunicación e integración (Hopkins 1996: 25). La conquista supuso una transformación significativa de la vida en el medio rural. Considera que el mundo provincial tuvo que adaptarse a la necesidad de Roma de alimentarse tanto en mercancías como en mano de obra (Hopkins 1996: 40).

La agrimensura se convierte en una profesión institucionalizada a partir de Julio César, aunque fue a partir de Augusto cuando se estandarizaron las medidas de las parcelaciones. En un inicio se dio en llamar *centuriatio* a la ubicación en las colonias de cien veteranos, no obstante, este nombre se generalizó posteriormente a las provincias (Rosselló 1974:10-11).

Localizar los indicios de la centuriación puede indicar un momento de transición en el periodo de romanización directamente vinculado con el fin de la conquista de un espacio y, por tanto, el reparto de la tierra entre los militares licenciados que ven así compensada su actuación durante el periodo de guerra. De esta forma se hacía importante un reparto regularizado de la tierra y una ordenación estandarizada para la ocupación del entorno rural próximo a la ciudad, que también facilitaba la obtención de beneficios a partir de los impuestos (Roselló 1974: 13).



Las medidas de las parcelaciones se basa en el *pes* que oscila entre 29'42 y 33'5 cm. La unidad básica para los agrimensores es el *actus* que equivale a 120 *pedes*. Dos *acta* cuadrados configuran un *ingerum* que equivale a 28.800 *pedes* cuadrados o, lo que es lo mismo, 0'252 Ha. La centuria se compone de 2 *heredia* y un *heredium* equivale a 2 *iugera*. Como hemos dicho, fue a partir de Augusto que se estandarizaron las medidas para la ordenación territorial. Por tanto, el módulo más comúnmente utilizado a partir de esta época fue el de 20 *actus* por lado, es decir 709'68 m que podría variar entre 703 a 714 m según el patrón tomado (Roselló 1974: 14). Cuando se redacta la *Lex Mamilia*, en época de Julio César, se establece que el ancho de los caminos debe rondar como mínimo los 5 *pes*, es decir, 1'48 m (Roselló 1974: 21).

Teniendo tan clara las proporciones de una *centuriato* podemos encontrar diversos trabajos que tratan de identificar la ordenación rural entorno a las ciudades romanas, así como la cronología de su formación. Ocurre así en las islas Baleares, donde sabemos por las fuentes que su ocupación pudo ser temprana a partir de la entrada de Metelo en el 123 a.n.e. con la intención de combatir la piratería. Como hemos dicho con anterioridad Amengual *et alii* (2003) consideran que realmente el momento en el que se produce una organización del *ager* de *Pollentia* sería más bien tardío. No obstante, la evidencia arqueológica muestra un diseño previo planificado de la distribución de las tierras. (Amengual *et alii* 2003: 21).

## **4.2. Las evidencias arqueológicas e interpretaciones de la romanización peninsular**

### **4.2.1. Alto y Medio Ebro y nacimiento del Duero**

El Ebro configura uno de los pocos ríos que permite la entrada hacia el interior de de la Península desde el Mediterráneo. La proximidad de su cabecera a los Pirineos lo convierte en un espacio estratégico cuyo control es indispensable para vigilar el paso desde territorio galo. Por otra parte, su carácter caudaloso hace imprescindible conocer y dominar las áreas de vadeo para impedir el paso hacia el resto de la Península. Por tanto, es lógico ver qué ocurre en esta zona durante el conflicto sertoriano y cómo influye este paso de soldados en la ubicación de la población. Las fuentes son claras al respecto del conflicto. La zona fue varias veces visitada tanto por

Sertorio como por Pompeyo. Incluso Sertorio llega a establecer en Osca su senado. Antes del conflicto sertoriano, en el 179 a.n.e., ya se creó *Gracburris*, un *praesidium* para las tropas romanas (Beltrán 2002: 45) sobre una población indígena llamada *Ilurvis* (Livio, per. 41; Festo p. 97 M). Algunas de las ciudades que fundará Roma en la zona lo hará sobre antiguos poblados indígenas como ocurre con *Osca*, *Ilirta* o *Turiaso*, aunque también funda otras *ex novo* como hemos visto en el caso de *Gracburris* (Salinas 2014: 32). Por tanto, el paso de tropas por la zona desde el final de la Segunda Guerra Púnica parece más que evidente. En las fuentes también podemos ver que dependiendo de las circunstancias varias ciudades indígenas tomaron la decisión de aliarse con uno u otro bando durante las guerras sertorianas. En ocasiones incluso, alguna de ellas fue tomada por un bando y luego sometida por otro. O incluso que dentro de un espacio étnico algunas ciudades tomaran la determinación de aliarse con uno de los bandos mientras que otras lo hacían por el contrario. Tenemos el ejemplo de los lusones que mientras *Turiaso* se hizo prosertoriana (Liv. Frag. 91), el resto se decidió por el bando senatorial (Salinas 2014: 24). A parte de *Gracburris*, aliada senatorial, como posible lugar de hábitat de itálicos en torno al Alto y Medio Ebro podemos encontrar el posible campamento de La Cabañuela que asocian con la *Castra Aelia* de las fuentes y que pertenecería al bando sertoriano. Aliados de Sertorio serían también *Calagurris*, *Bilbilis* u *Osca* mientras que por el bando senatorial se decanta *Tarraco*, ilerconvones y sedetanos. Las fuentes indican que Perpenna castigó a estas dos últimas comunidades por no pertenecer al bando sertoriano, violencia que parece evidenciar en los niveles de destrucción de los yacimientos de la zona (Salinas 2014: 25-27). Parece que Pompeyo estuvo también presente en el valle de Aranguren. Hay evidencias arqueológicas en la zona como la presencia de glandes *inscriptae* aunque consideran que debió de construirse con materiales perecederos como la madera y cuero para las tiendas de campaña (Medrano *et alii* 2009: 378). Por otra parte, Sertorio debió de establecer un campamento temporal en los términos de San Sebastián y Ormiñén (Cientruénigo-Fitero) donde se ha localizado lo que parece ser un asentamiento militar de este momento bélico (Medrano *et alia* 2009: 372). Este campamento se encontraría en una vía de paso que conectaría *Gracburris*, *Contrebia Lenkade* y el territorio numantino así como próximo a las vías de *Vareia-Calagurris-Saldnie*, *Bolskan* (*Osca*) y el nordeste de la costa peninsular (Medrano *et alii* 2009: 374),

pero de igual modo parece que se trata de un campamento creado con materiales perecederos (Medrano *et alii* 2009: 378). Sí hay constancia de *glandes inscriptae* con la leyenda Q. SERTO/PIETAS, otros anepígrafes y planchas de plomo. También se hallaron una bala de catapulta, una armadura de dardo en bronce para *scorpio*, así como una *phalerae*, unas pinzas (*vulsella*), un colgante en forma de bellota y dos téseras de hospitalidad (Medrano *et alii* 2009: 380, 387, 391-393 y 395). En torno a La Cabañeta (Burgo de Ebro) se establece el principal centro de redistribución de mercancías importadas. Según M. Salinas, allí la actividad mercantil estaba dirigida por libertos emigrados a Hispania quienes ven aumentada la demanda de mercancías durante el conflicto sertoriano (Salinas 2014: 29).

Según indica M. Salinas se destruyen y abandonan numerosas ciudades tras las guerras sertorianas y en otras aunque no son abandonadas sí manifiestan signos de violencia sobre todo en el Bajo Aragón. Por otra parte, manifiesta que la población se vería forzada a trasladarse por orden de Pompeyo (Salinas 2014: 32). Considera que hay dos momentos o fases en la modificación del poblamiento en el alto y medio Ebro. Un primer momento al finalizar las guerras celtibéricas en las que se realizan varias actuaciones por parte de Roma para la vertebración territorial como son que entre el 118-114 a.n.e. se construyera la vía que unía el litoral catalán con el valle medio del Ebro pasando por Ilerda y los Monegros, el envío de comisiones senatoriales para organizar a los pueblos vencidos, la creación de un campamento militar en el s. II a.n.e. como es La Cabañeta que sirvió de centro de redistribución comercial o la fundación *ex novo* de núcleos como La Corona, Valdeherrera, La Caridad en Caminreal o Duron de Belmonte. Tras el conflicto sertoriano se ve un mayor ordenamiento a partir de la fundación de *Victrix Iulia Lepida Celsa* (Velilla del Campo) en el 44 a.n.e. que sustituirá a La Cabañeta y, sobre todo, *Caesar Augusta*. En torno al Jalón y el Jiloca surgen *Arcobriga*, *Bilbilis Italica* y *Leonica* que sustituirán a Belmonte, Valdeherrera y La Caridad. Por otra parte no existe una planificación urbana preconcebida por parte de Roma en época republicana para el valle alto y medio del Ebro sino que actúa en conveniencia en la zona dependiendo de la necesidad de control y explotación económica.

	Presencia en las fuentes	Acuña bronce / plata	Manif. de asedio o lucha	Destrucciones arqueol.	Desocupación	Posible traslado
<b>OPPIDA O CIVITATES</b>						
1. Calagurris (Calahorra)	X	X	X	X	?	X
2. Pampelo (Pamplona)	X	? / ?				X
3. La Custodia (Vina) / Varea	X	X	X			
4. Contrabata Leizor (Inestrillas)	X		?			
5. Gaccharris (Alfaro)	X		X			
6. Cascaurru (Cascaute)	X	X	X			
7. Barsoi (Boyo)	X	X	X	X		
8. Valdeherra (Calatayud) / Bilibila ?	X	X	X	X	X	
9. Cabezo de las Minas (Botomita) / C. Balazoa	X	X	X	X		
10. Osca (Huesca)	X	X / X	?	?		
11. Terula (Lérida)	X	X				
12. Libia (Hamañilun)		X				
13. Tritium Mogallum (Tricio)		X				
14. Castros de Lastra (Carasta) / Uxama Baroa						
15. Akitz (Trespuentes) / Valesa						
16. Manarubal de Andión (Mendigoria) / Andeloz						
17. Santa Cara (Carcassillo) / Cara						
18. Jacca (Jaca)		X				
19. Sekia - Segia (Ejea de los Caballeros)		X / X				
20. Los Bañales (Uncastillo) / Tarraco						
21. Turiano (Tarazona)		X / X				
22. La Almuria de Doña Gocina - Calatrose / Nerobriga		X				
23. Cerro Villar (Monreal de Ariza) / Arcobriga						
24. Durón de Belmonte / Segeda III		X / X	X	X	X	
25. La Ciudad (Camínreal)		?	X	X	X	
26. San Esteban (El Poyo del Gid) / Leantica ?		?				
27. Alagon (Alagon)		X				
28. Saldavia - Caesaraugusta (Zaragoza)				X		
29. La Corona (Fuertes de Ebro) / Logone		X		X	X	
30. La Cabañeta (Burgo de Ebro) / Castra Aelia ?				X	X	
31. Gabarda (Lérida)						
32. Cerro Calvino (La Puebla de Castro) / Zabitalosa						
33. La Vispeza (Tamonte de Litera)						
34. Rasa - Colonia Victrix Calca (Vellita del Campo)		X / X				
35. El Cabezo de Alcalá (Azaila)			X	X	?	
36. Piquete de la Altiaya (Aizora) / Bolitio		X / X	X	X	X	
37. El Palomar (Olieto)		?	X	X	X	
38. El Palao (Alcañiz) / Oricorda ?		?				
<b>ENCLAVES ARQUEOLÓGICOS MENORES</b>						
39. Partelapeña (El Redal)				?	X	
40. San Miguel (Amedo)				?	X	
41. Castro de Carasta (Caicedo-Sopeña)						
42. El Castille (Los Arco)					X	X
43. Monte Cantabria (Logroño)				?		
44. Peña del Saco (Fillero)						
45. La Oruña (Vera del Moncayo)				?	X	
46. El Castille (Fontollas)					X	X
47. El Castillejo de la Romana (La Puebla de Híjar)		?	X	X	X	
48. Turo de Cañón (Alcañiz)			X	X	X	
<b>CAMPAMENTOS ROMANOS TEMPORALES</b>						
49. Campamento de Aranguren (Navarra)			X			
50. Campamento de Fitero - Cintruénigo (Navarra)			X			

Figura 6. Cuadro de las incidencias de carácter material del conflicto sertoriano en el repertorio de asentamientos del valle alto y medio del Ebro, según M. Salinas (2014: fig. 1)

La aparición de las cecas de la zona y de presencia de moneda ibérica y romana parece estar vinculada a las necesidades de financiación sertoriana (Salinas 2014: 33-34 y 36).

Sin entrar en los pormenores del movimiento poblacional real en la zona del Ebro y nacimiento del Duero, sí podemos corroborar la existencia de algunos de los campamentos romanos con evidencias claras como son los campamentos numantinos de Renieblas IV y V o la Rasa y Almazán. En ellos se aporta información sobre la configuración de un recinto amurallado con ángulos rectos. Del valle del Ebro se considera confirmado el campamento de los Llanos de Mara que se sitúa a unos 4 km. de Ségeda (Burillo 2007: 285; Morillo 2014: fig. 10). Aún faltaría por investigar más los yacimientos mencionados de La Cabañeta y San Sebastián-Ormiñén. Por otra parte, se hace necesario indicar que para confirmar la existencia de un conflicto bélico

o la existencia de un campamento, *castella* o *turris* que albergara soldados romanos durante el periodo sertoriano es necesario mucho más que un hallazgo de *glandes inscriptae* o un conjunto de monedas (o “tesorillo”) o el abandono de un *oppidum*. Todo campamento romano es destruido en el momento de su abandono y las poblaciones sufren reestructuraciones durante este proceso romanizador (Morillo 2014: 49). Si bien las fuentes pueden servir como parte para el esclarecimiento de los hallazgos no debemos de caer en la “arqueología filológica” definida por A. Morillo *et alii* (2005). Es decir, aquella que, influenciada por las investigaciones de Schulten en la Península, nos llevó durante muchas décadas a colocar recintos militares o zonas de conflicto porque se acomodaba a la descripción geográfica de las mismas pudiendo caer en el error de otorgar una naturaleza militar a un espacio que no lo es. Dado que las citas suelen ser breves y en muchos casos aportan poca información para documentarlos en el terreno es preferible actuar de manera inversa, es decir, a partir de la cultura material y arquitectónica ubicar el espacio en los hechos narrados por las fuentes (Morillo 2003: 44-45). En algunos de los yacimientos mencionados en el valle del Ebro por M. Salinas quedaría aún trabajo por hacer para, en la medida de lo posible, hilar más fino su naturaleza, datación, etc. Por ello y siguiendo los criterios establecidos por A. Morillo en cuanto a la identificación de la arquitectura militar, consideramos La Cabañeta, Ormiñén-San Sebastián, Rasa, Almazán e Hinojosa como posibles campamentos o espacios militares romanos de época tardorrepública, a la espera de obtener mayores detalles de los mismos. En el caso de La Cabañeta las últimas noticias que tenemos es que se ha encontrado en su interior una serie de estructuras que parecen corresponderse con un complejo termal, una zona de viviendas, un *horreum* con un pavimento en *opus signinum* con inscripción latina indicando que se trataba de la sede de un *collegium* de inmigrantes itálicos además de cerámicas itálicas como platos de borde bífido, *lucernae* y terracotas. Según sus investigadores no consideran que La Cabañeta se pueda corresponder con un campamento aunque sí está habitado por itálicos en época sertoriana fechando el final del yacimiento en el año 70 a.n.e. en cuya excavación indican, y cito textualmente, que “se han detectado unos niveles de destrucción brutales por incendio y se ha constatado un posible asalto y posterior expolio” (Ferreruela 2015: 359-362 y 371). En Cabezo de Alcalá, La Caridad y Calagurris a la vista de la investigación más

reciente, se justifican momentos de asedio de época sertoriana, o incluso cesariana en el caso de Cabezo de Alcalá según Hourcade (2009: 99; Vicente *et alii* 1986, 1991 y 1997; García Díez 2002; García Díez *et alii* 2007; Cinca *et alii* 2003). En cuanto a la población local parece que sufre un proceso de sinecismo. Desde el final de las Guerras celtibéricas Graco establece por ley que ninguna ciudad indígena puede ser reconstruida ni ampliada bajo castigo (App. 44 Hist Ib., Ferreruela 2015: 363). Según A. Ferreruela se ve cómo la población es concentrada en ciudades como las que habitarían en La Corona donde evitaría posibles sublevaciones. En este tipo de tratamiento a la población indígena ven una romanización temprana o al menos los inicios de esta. Vinculados con estos núcleos de población han localizado dos que se dedicarían a suministrarles material constructivo así como otros vinculados a la explotación agraria (Ferreruela 2015: 364 y 367). Beltrán indica que los años 80 a.n.e. *Saldvie* servía como centro de reclutamiento para una unidad de caballería que había de servir en la Guerra Social, según atestigua el bien conocido bronce de Ascoli<sup>13</sup> (Beltrán 2002: 241). ¿Quiere esto decir que se está produciendo ya un proceso de cambio administrativo de la zona que podríamos considerar como un inicio de romanización ya desde mediados del s. II a.n.e.? En principio parece que Roma se adapta a las circunstancias. Necesita tener el territorio pacificado e instala algunas colonias tempranas en la zona para conservar aliados tras las guerras celtibéricas. No obstante, mueve a la población indígena para que no le genere mayores problemas tras el tratado de Graco y garantiza el paso de suministros para sus pobladores itálicos a través del Ebro.

#### **4.2.2. Cataluña y el Bajo Ebro**

Los análisis respecto al módulo constructivo de los espacios arqueológicos de Cataluña ha sido uno de los dilemas observados por un grupo de investigadores del Institut Català d'Arqueologia Clàssica entre los que destacan Mari Carme Belarte, Pau Olmos y Jordi Principal. Uno de sus análisis desveló la utilización de materiales indígenas con construcciones que siguen los parámetros romanos en Sant Miquel de Vinebre en Tarragona. Se trata de un punto estratégico del paso del Ebro que se data entre el segundo cuarto del s. II a.n.e. y la primera mitad del s. I a.n.e. según sus

---

<sup>13</sup> CIL I2; N. Criniti, L'epigrafe di Asculum di Gn. Pompeo Strabone, Milano 1970.

investigadores (Belarte *et alii* 2011: 104). Este recinto cuenta con una muralla en barrera, puerta lateral y departamentos dispuestos de forma ortogonal separados entre sí, que dispone de dos sistemas constructivos. El primero de ellos consiste en una torre que consideran de factura ibérica y que utilizaría un módulo constructivo de pie ibérico: 0'32 m<sup>14</sup>. El segundo sistema data de la primera mitad del s. I a.n.e. Es una muralla avanzada con contrafuertes y un posible paso de ronda desmontable que utilizaría como módulo el *pes monetalis*. Los autores que estudian el nordeste de la Citerior durante los siglos II y I a.n.e., afirman que no se producen cambios en las técnicas constructivas en los asentamientos de tradición ibérica creados durante ese periodo, salvo que tanto los zócalos de piedra como los adobes parecen tomar medidas itálicas (Belarte *et alii* 2011: 100). En cuanto al estudio metrológico sí aprecian una planificación previa basada en un módulo de entre 0'29-0'30 m, lo que vendría a ser el *pes monetalis*. Si bien en otros asentamientos este módulo mediría 0'275 m o *pes oscus* (Belarte *et alii* 2011: 102).

En cuanto al movimiento de tropas en Cataluña uno de los trabajos más recientes se lo debemos a C. Padrós<sup>15</sup> quien defendió recientemente su tesis doctoral y en el que analiza cómo existen una serie de puestos con una función policial que constituyen una red que podía comunicarse entre sí (Padrós 2016: 120-121). Estas torres permitirían un territorio estabilizado por el que circular, enviar suministro y tener una retaguardia asegurada en caso de que surgiera la necesidad de salir de la zona. Para asegurar la zona los generales solían dejar un pequeño grupo de soldados, principalmente auxilia, que se encargasen de controlar los puestos (Padrós 2016: 128). C. Padrós (2016: 354) documenta un total de 30 *castella* en lugares elevado y con un buen control sobre el territorio, construidos generalmente en *opus siliceum* y *opus quadratum*, con unos muros que oscilan entre 1 y 1'5 m de ancho, con o sin torres y en muchos casos aprovechando construcciones anteriores. Considera que los *castella* que ocupan entre 0'1 a 0'4 H son más puntos de control y vigilancia más próximos a torres de observación que a centros con capacidad de intervención. Sin embargo, aquellos que ocupan entre 1 y 2 H permiten concentrar un contingente considerable.

---

<sup>14</sup> Para más información sobre el pie ibérico del área Ilercavona consultar Olmos 2010 y 2012.

<sup>15</sup> Agradecemos a C. Padrós su aportación personal y resolución de dudas así como su permiso para consultar su tesis doctoral.

Con esta red se controlan la vía Heraklea, paso desde los Pirineos en el interior de Cataluña y entrada desde la costa. Las torres se colocan a una distancia regular entre sí que se completan con espacios administrativos y/o residencias oficiales (Padrós 2016: 289). En la costa el sistema urbano se acrecienta.

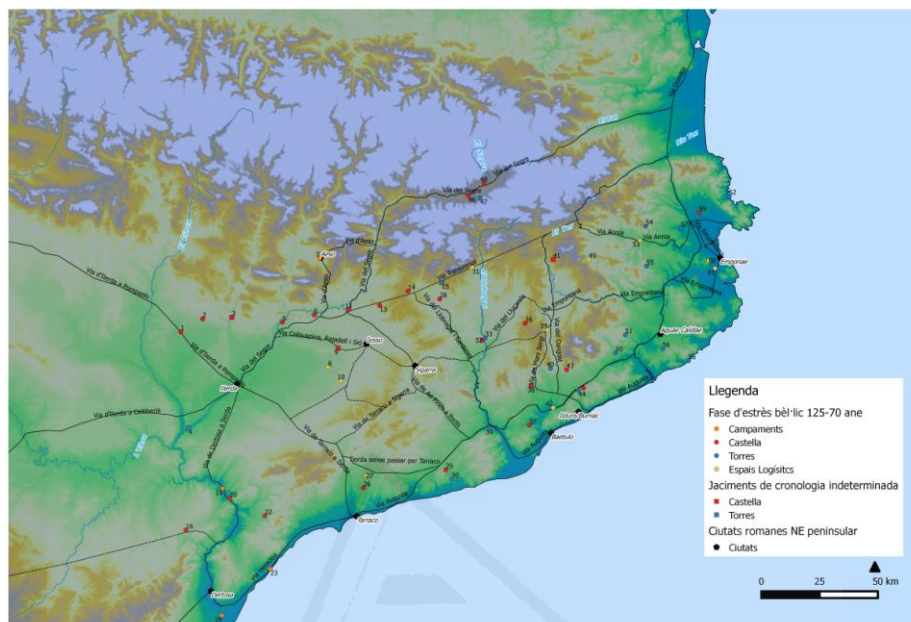


Figura 7. Mapa de localización de las vías de comunicación, ciudades griegas y romanas y yacimientos estudiados por C. Padrós (2016: fig. 93) durante las guerras sertorianas.

En cuanto a los movimientos poblacionales, se observan cambios en la ubicación de la población entre la II Guerra Púnica y el s. II a.n.e., con un abandono parcial o total de numerosos asentamientos iberos y la desintegración de la estructura jerárquica del poblamiento indígena (Belarte *et alii* 2010: 97). Según los autores, se crean nuevos núcleos en llano en las proximidades de los antiguos y consideran novedoso la fundación de núcleos con clara función de control militar situados sobre colinas con importante control visual del territorio, además Roma recibiría aportes económicos vinculado a la economía de guerra pero no se puede decir que sean cargas fiscales estables que sólo se darán a partir de Augusto (Noguera 2006: 410; Belarte *et alii* 2010: 98; Padrós 2010: 129 y 2016: 119; Ñaco 2003: 205-210). A partir del último tercio del s. II a.n.e. se realizan reformas importantes como la construcción de la red viaria de comunicación o la conversión de Tarraco como capital política administrativa lo que hará que aparezca un mayor número de asentamientos agrícolas (Noguera 2006: 410). No sólo han documentado la implantación de *castella* y torres atalayas sino que además



se ven cambios sobre la ubicación de los núcleos poblacionales llegándose a fundar ciudades como *Iluro*, *Baetulo*, *Ilerda*, *Dertosa*, etc., en momento de máximo estrés bélico (Padrós 2016: 382). En la zona ausetana se localizan un mayor número de asentamientos de tipo agrario en torno a la vía Manio Sergio que estaba en construcción desde el s. II a.n.e. A partir de las Guerras Civiles es cuando se ve un mayor abandono de centros como Camp de les Lloses (80-70 a.n.e.) para fundar o agrandar otras ciudades (Padrós 2010: 131).

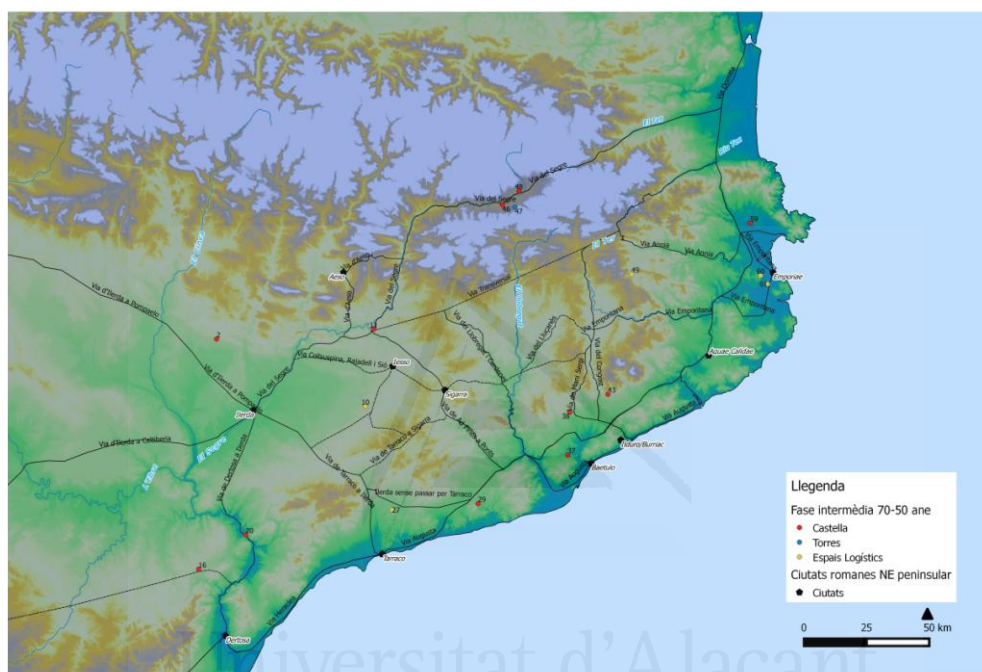


Figura 8. Momento posterior a las guerras sertorianas, transformación del paisaje bélico en momentos de bajo estrés (C. Padrós 2016: fig. 91)

Sin embargo a partir del año 50 coincidiendo con el enfrentamiento entre César y Pompeyo el número de yacimientos decae respecto a la tendencia anterior. El grueso de las tropas se encontraba en torno a *Ilerda* y se trataría más de una avanzadilla que de un verdadero bloqueo. Por último, tras las labores de estabilización de Augusto se abandonan estos asentamientos de control y se consolida un nuevo sistema urbano y civil, dejando las labores de control del territorio a cargo de unidades auxiliares indígenas (Padrós 2016: 403-417).

C. Padrós dice que muchos de los puestos de la red de control Pre-pirenaica y pre-litoral se construyeron sobre las ruinas de antiguos recintos ibéricos aprovechando las medidas defensivas del poblado (Padrós 2016: 409).

Volvemos a ver una ocupación territorial por parte de Roma que atiende a las necesidades del momento. Se crean igualmente ciudades en lugares de paso importantes como son la costa (*Baetulo, Iluro*), o el valle del Ebro (*Ilerda*) que permite la entrada hacia el curso medio y alto y nacimiento del Duero donde se habían disputado las guerras celtibéricas. Sin embargo en el momento en el que no hay estrés bélico los elementos de control de caminos tipo *castella* o *turris* son abandonados. En algunos casos se ubican en antiguos poblados indígenas llegando a aprovechar las infraestructuras existentes.

#### **4.2.3. La Bética y el Sureste**

Si nos vamos a la Bastetania encontramos ejemplos claros de fundaciones defensivas romanas como son el Cerro del Trigo en Puebla de Don Fadrique y en el Peñón de Arruta en Jerez del Marquesado. Dos espacios ocupados durante las guerras sertorianas. En el primero de los casos se trata de un espacio situado en altura que se ha fortificado con una muralla casi rectangular en el interior del cual se han localizado varias torres y construcciones que pueden considerarse *contubernia* para el establecimiento de soldados romanos. La ocupación de este espacio parece puntualmente en momentos de estrés bélico, no yendo más allá del período consular dado que en época augustea se modificaron los itinerarios principales abandonándose la ruta republicana que pasaría por Puebla y, por tanto, perdiendo su cualidad estratégica para la vigilancia del camino. Por otra parte la construcción de Peñón de Arruta se realiza sobre un asentamiento ibérico anterior y está más relacionado con la explotación metalúrgica (Adroher *et alii* 2006).

A parte del Cerro del Trigo y el Peñón de Arruta se han documentado espacios fortificados en Cerro del Aguilar (Puebla de don Fadrique), Cerro del Castillo de Montejicar, Cerro de las Fuentes de Archivel y Cerro de la Cabezuela de Barranda en Caravaca y Cerro Gabino (Salar, Loja-Granada). Estos núcleos están relacionadas con el control de los itinerarios principales establecidos en época republicana, los cuales se abandonarían a inicios de época augustea (Adroher *et alii* 2006: 631). Para Gómez *et alii* (2013: 272) algunos de estos puntos también sirvieron para el control del metal. Según indican este metal seguiría su ruta hacia *Carthago Nova* para su envío a Roma siendo protegido por estas *turris* de la Bastetania. Durante la Guerra Civil entre César

y Pompeyo vuelven probablemente a tener sentido su uso dado que Pompeyo contaba con al menos dos legiones en el valle alto del Betis. Además Gneo Pompeyo tomó *Carthago Nova* con el apoyo de Tito Quintio Escápula, consiguiendo más adhesiones a su causa en la Península y aunque la guerra se centraría al sur del Guadalquivir el Cerro del Trigo sirvió de base para ambos bandos construyéndose además las *turres* de El Aguilón Grande y el Cortijo de Pedrarias que dejarían de ser utilizadas, al igual que el Cerro del Trigo, hacia el 25 a.n.e. (Gómez *et alii* 2013: 272). Estas torres tienen una larga perduración y son utilizadas para distintos fines según el momento. En época republicana se vinculan a la implantación romana sobre el territorio indígena dando prioridad al control de las vías de comunicación y de las poblaciones circundantes. En época altoimperial hasta los ss. III/IV d.n.e. las torres quedarían incorporadas a la vida rural. Por último, en el periodo de cambios de mediados del V d.n.e. servirían para la defensa y el control del entorno (Gómez *et alii* 2013: 278).

Situada en el valle del Quípar en Caravaca (Murcia), la Rambla de Tarragoya supone una ruta natural de comunicación entre Levante y la Alta Andalucía. Según indica Brotóns supondría un paso muy transitado desde los inicios de la romanización (Brotóns 1995: 251). Fue vía de paso para iberos de la Bastetania y de aquellos que vivían en la costa levantina. De hecho, es la vía más directa que comunica el sureste y levante peninsular con las ricas minas de Cástulo (Brotóns 1995: 251). Este carácter estratégico la convierte en vía de vital importancia para el ejército romano. Por otra parte, Roma contaba con un pueblo fiel, *Assó* (Villaricos), que se encuentra estratégicamente colocada sobre el desfiladero del Estrecho de las Cuevas de la Encarnación. Este pacto permitió la supervivencia de dicho poblado (Brotóns 1995: 254).

No fue hasta la llegada de Augusto al poder cuando esta vía entre el Quípar y el Guadiana Menor perdió su importancia, aunque no provocó su desaparición. Brotóns considera que *Assó* se ve imbuida en un proceso de aculturación temprana en torno al s. II a.n.e. con la monumentalización del viejo santuario suburbano ibérico. Esta construcción se realiza con materiales traídos directamente desde la Península Itálica, quizás un regalo del magistrado romano como signo de amistad por su fidelidad

(Brotóns 1995: 270) a cambio de asegurar la explotación de los recursos naturales y humanos. También es probable que con esta acción se quiera garantizar la pacificación de la vía para el tránsito sereno del ejército. El papel de los santuarios prerromanos, no sólo de centro de culto sino como elemento en la articulación de determinados territorios, podría también explicar el interés romano por mantener y consolidar dicho espacio. Roma confirmaría ese *oppidum* como centro principal y vertebrador de toda la cuenca alta de los ríos Argos y Quípar (Brotóns y López-Modéjar 2010: 419).

En la Rambla de Tarragoya (Los Paradores) se ha documentado una fortificación cuadrangular con una planta superior a los 100m<sup>2</sup>. Esta se localiza en llano en una zona de tierra fértil y su aparejo es ciclópeo (Brotóns 1995: 273). Así mismo los yacimientos ibéricos de la Loma de la Ventica, La Poza, Cerro de la Cueva y Campo Coy en Caravaca, se ubican en vías de comunicación naturales muy importantes en época ibérica y tardorrepublicana. Se hallan sobre zonas llanas o con poca pendiente, cercanos a cursos fluviales, con suelos fértiles y con estructuras constructivas de escasa entidad y dimensiones, en torno a los 50-100 m en derredor. Salvo La Poza, Fuente del Moral y Casa de los Morales, que parecen tener una continuidad de uso que abarcaría desde el s. IV a.n.e., el resto se trata de construcciones *ex novo* de la segunda mitad del s. II a.n.e. Entrando a formar parte del territorio dominado por *Asso* y desapareciendo la población ibérica de su entorno (Brotóns 1995: 271-272; López-Modéjar 2012: 126). La población que ocuparían estos *oppida* es ibérica, no itálica, generándose un hábitat agrícola disperso, con la presencia de núcleos agropecuarios de pequeño tamaño y de carácter indígena, según Brotóns *et alii* (2010: 419) podrían ser el resultado de concesiones de Roma a las elites ibéricas de *Asso*. Son capaces de generar un excedente productivo que se incorpora a la economía del poblado que controla este territorio, *Asso*. Han podido distinguir que la producción agropecuaria se incrementa según nos aproximamos al *oppidum* (Brotóns 1995: 273-274).

Tras la Segunda Guerra Púnica sí parecen verse cambios en el territorio murciano. En el valle del Quípar desaparecen muchos centros del periodo anterior y se crean otros nuevos e incluso se monumentaliza el santuario de La Encarnación, sin

embargo estos cambios no se aprecian en torno a Lorca (López-Mondéjar 2012: 127; 2016: 151). Pese a estos cambios se perpetúa la jerarquización de poblamiento manteniendo los *oppida* de Los Villaricos y el Cerro del Castillo como cabeza de área. Según indica L. López-Mondéjar estos dos núcleos se beneficiarían del interés romano para mantener su *status quo* garantizándose la explotación del territorio a través de las estructuras sociopolíticas y económicas indígenas (Grau 2003: 62-67; López-Mondéjar 2016: 153). Roma tiene interés por mantener el funcionamiento de las estructuras indígenas. Indica L. López-Mondéjar que este punto se evidencia en “la continuidad de los núcleos que ocupaban puntos clave en los ejes de comunicación o que jugaron un papel destacado en la organización”. Durante el conflicto entre César y Pompeyo se construyen dos *castella* (Cerro de las Fuentes de Archivel y La Cabezuela de Barranda) que controlarían el acceso a la Alta Andalucía (Brotóns *et alii* 2008 y 2014; López-Mondéjar 2012: 127; 2016: 154).

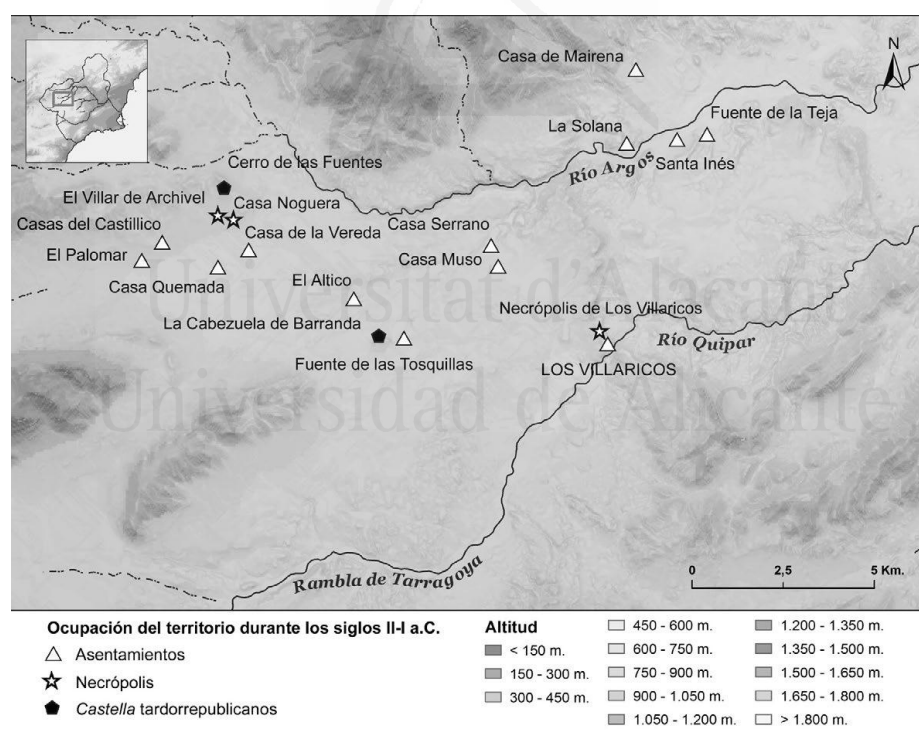


Figura 9. Localización poblacional en el valle del Argos y Quípar en los ss. II-I a.n.e. según L. López-Mondéjar (2016: 152, fig. 8)

La monumentalización del santuario de La Encarnación en la que, además, se utilizan materiales itálicos para su decoración es para L. López-Mondéjar una prueba más de la alianza entre Roma y las élites locales de este territorio (López-Mondéjar 2016: 153). En el valle del Segura se destruyen enclaves importantes como Coímbra

del Barranco Ancho (López-Mondéjar 2016: 154) aunque se sigue observando la continuidad de otros *oppida* de la zona sin demasiados cambios hasta época de Augusto (López-Mondéjar 2016: 154).

A finales del s. III a.n.e. cambia el patrón de poblamiento de la zona la actual Caravaca, desapareciendo casi la totalidad de los centros ibéricos y surgiendo una serie de núcleos de nueva creación de carácter agrícola, a excepción del *oppidum* de Los Villaricos, por lo que se aprecia una clara reestructuración del poblamiento con la presencia romana en la Península (Brotóns *et alii* 2010: 416-417). Como hemos indicado, a partir de la segunda mitad del s. I a.n.e. con el traslado de las Guerras Civiles de César y Pompeyo a esta zona, se aprecian cambios en la estrategia defensiva del paso del Quípar, con la aparición de dos *castella*: Cerro de las Fuentes de Archivel y La Cabezuela de Barranda. El *castellum* del Cerro de la Fuentes presenta planta poligonal como algunos recintos militares tardorrepublicanos como Zalbeta, Aguilar de Anguita o El Pedrosillo. Pudo haber tenido una relación táctica con el *castellum* ortogonal del Cerro del Trigo (Brotóns *et alii* 2010: 61). La Cabezuela, en cambio, se considera más una *turres speculae*. En ambos casos se considera que debieron ejercer un control policial del territorio y la vía de comunicación, e incluso pudo servir de *praetorium* albergando a los mandos militares en algún momento (Brotóns *et alii* 2008: 62-63; López-Mondéjar 2009: 106). Todo apunta que estos *castella* fueron ocupados durante la segunda campaña de César en Hispania en la que se enfrentaba a los hijos de Pompeyo Magno (Brotóns *et alii* 2008: 64; López-Mondéjar 2009: 98). A partir de ese momento desaparecen esos centros de carácter rural, desapareciendo con ello la estructura de poblamiento ibérica que centralizaba el *oppidum* de Villaricos y creándose un verdadero modelo de poblamiento romano en torno a la Vía Augusta que atravesaba las vecinas tierras lorquinas (Brotóns *et alii* 2010: 419-420).

En el área lorquina se ve un desarrollo ligado a la conquista de Carthago Nova quedando este espacio vinculado a la órbita económica de esta. Desarrollo que continuará con la instalación de la vía Augusta a través del corredor del río Guadalentín en el s. I a.n.e. A partir de Augusto se reestructura la ocupación con la llegada de itálicos dejando como vía secundaria la ruta que discurría por Noroeste de

la región murciana a favor de la vía abierta por territorio lorquino (Brotóns 1995: 250-254, Brotóns *et alii* 2008: 51; López-Mondéjar 2016: 154).

También se constata la aparición de una serie de construcciones a las que se ha denominado *turris* y que parece que también se documentan en el Alentejo portugués, Extremadura en la zona de La Serena y en algunas áreas del Guadalquivir. Estas torres presentan distintas formas. Algunas de ellas se encuentran rodeadas de muralla pero en otros casos se presentan sin ninguna otra construcción completamente aisladas (Morillo *et alii* 2014b: 70-71). Según Moret estas construcciones son asentamientos rurales fortificados del s. III a.n.e. y formarían parte de una nueva organización del territorio para la explotación agropecuaria en la que se necesitaría la presencia de un sistema defensivo debido al momento convulso en el que vivían sus ciudadanos (Moret 2010: 26). No obstante, según A. Morillo *et alii* esta idea deja al aire quién estaría detrás de este tipo de construcciones comparándolo con los modelos feudales en los que sólo cabría la posibilidad de que se tratase de una entidad privada. Tampoco se aclara cuáles son los modelos itálicos ni la forma de transmisión de esta nueva organización (Morillo *et alii* 2014b: 71).

#### **4.2.4. Alentejo portugués, Extremadura y Guadalquivir**

Como ya hemos adelantado en estas zonas aparecen una serie de torres aisladas a las que se ha otorgado una nomenclatura diversa. Se las ha denominado “monumentos ciclópicos”, “torres atalayas”, “recintos fortificados y torres de Aníbal”, “Wehrgehöft”, “*castella*”, “recintos-torre”, “torres o turrets”, “enceintes quadrangulaires”, “recintos turriformes”, “maisons fortes”, “villas-torre”, “castilletes” o “fortines” (Moret 2010: 10). Todas estas denominaciones presentan a su vez una descripción morfológica y funcional. Siguiendo los parámetros de P. Moret utilizaremos el término “*turris*” para referirnos a este tipo de construcciones aisladas (Moret 2010: 11). No obstante P. Moret considera que existirían tres apelaciones diferentes dependiendo de la planta. De este modo denomina “maisons fortes” a aquellas construcciones aisladas, lejos de aglomeraciones que ocupan una superficie de entre 100 y 70 m<sup>2</sup>, que se ven fortificadas y que contienen en su interior elementos para la elaboración de actividades domésticas, artesanales o agrícolas. Denominará “tours rurales” a aquellas cercanas a “maisons fortes” que podrían considerar como

parte del conjunto con una planta cuadrangular inferior a 100 m<sup>2</sup>. Las “maisons à tour” serán las construcciones aisladas con un planta que oscila entre 30 y 70 m<sup>2</sup> sin estructuras anexas y que se encuentran en un lugar elevado o dominante (Moret 2010: 11-12). Para algunos autores (Moret 1996, 2010; Alarcão *et alii* 2010) su función es civil mientras que otros investigadores defienden su carácter como puntos de control estratégico de distintos momentos históricos (Mataloto 2002 y 2004; Fabião 2002 y 2006; Prados 2007: 86 y 94; Cadiou 2008). Moret considera que cuando se piensa que estas construcciones son un ente militar se debe en algunos casos a la recreación de espacios frontera confundiendo frontera cultural y frontera política (Moret 1996: 279). Es cierto que donde podemos ver una mayor concentración de este tipo de construcciones es en la frontera entre los territorios Bastetanos, Oretanos y Turdetanos de la campiña cordobesa y jienense (Padrós 2007: 94).

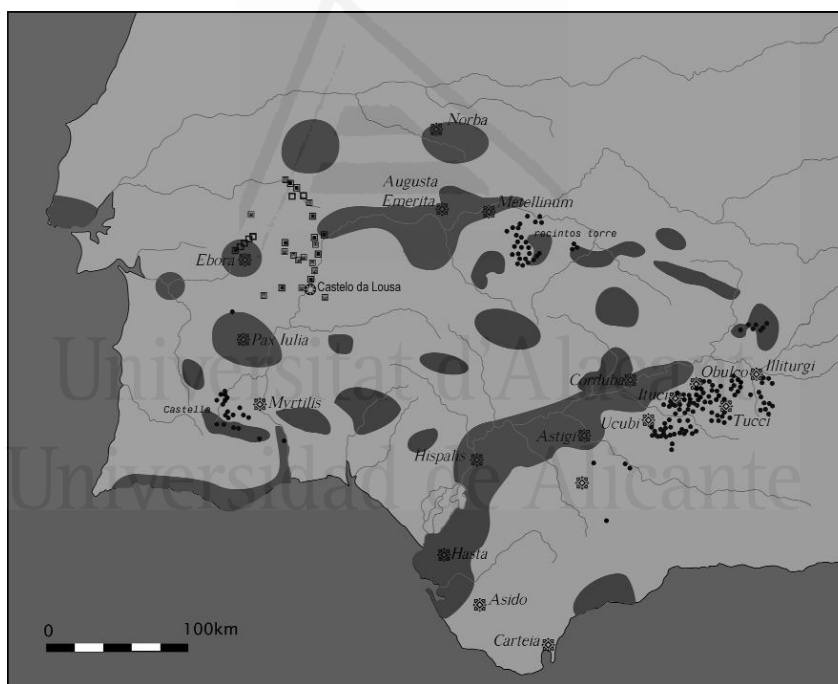


Figura 10. Recintos-torre, castella, maisons fortes y fortins del suroeste peninsular según Mataloto (2004: fig. 16)

Ya hemos comentado que en algunos casos se puede ver rasgos comunes en la morfología de estas construcciones y otros que los diferencian que hacen pensar a A. Morillo *et alii* (2014b: 71-72) que quizás en algunos casos nos encontramos ante dos momentos de ocupación sucesivos en los que su origen tuviese un carácter militar mientras que en una fase posterior su función tuviera un carácter civil. Coincidimos con A. Morillo *et alii* (2014b: 72) en el hecho de que para apreciar mejor la naturaleza de



estas construcciones se hace necesario su excavación. La información sobre las torres con la que contamos en el área del Guadiana menor, Jaén y Córdoba procede de prospecciones superficiales que han permitido fijar una datación que oscila entre finales del s. II a.n.e. hasta mediados del s. I d.n.e.

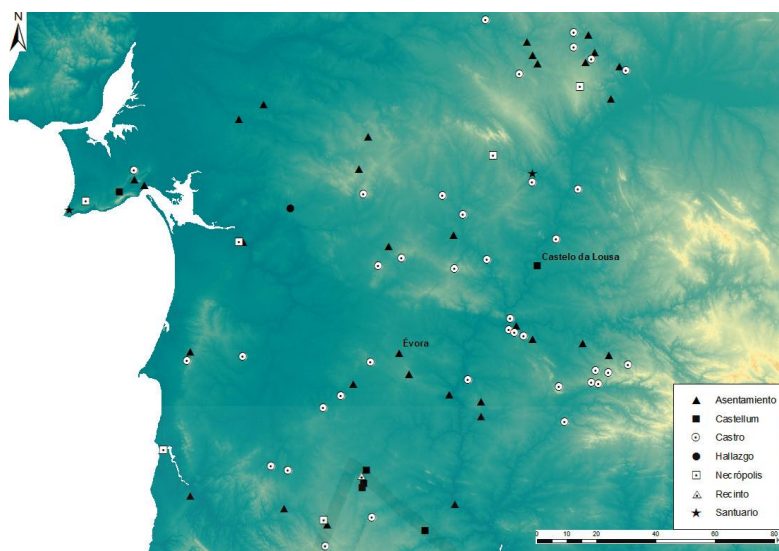


Figura 11. Distribución de los castella, fortines, torres y recintos-torre en el Alentejo portugués (Salas 2011: fig. 3)

En el Alentejo portugués se han descubierto construcciones de este tipo en torno a dos núcleos: el Castelo da Lousa y Évora. Las investigaciones en torno a la funcionalidad y naturaleza de estas obras también giran en los dos sentidos a los que hemos hecho referencia. En el entorno del Castelo da Lousa se localizaron una serie de recintos fortificados de pequeño tamaño que se consideraron, en un primer momento, parte de una red militar creado durante las guerras sertoriana y los conflictos de finales de la República considerando Évora como el cuartel militar de Sertorio y Medellín el de Metelo (Salas 2011: 237). El Castelo da Lousa, considerado por J. Alarcão *et alii* (2010) como una casa fortificada sería una de uno el punto central. Para C. Fabião no se puede dudar de la inspiración arquitectónica de este recinto en modelos de la arquitectura militar romana (Fabião 2006: 112-115). Para A. Morillo, J. Alarcão no resuelve cuestiones sobre la tipología edilicia del recinto ni justifica la presencia de *militaria* y materiales cerámicos muy antiguos y poco habituales en la zona (Morillo *et alii* 2014b: 71) como por ejemplo algunas de sus ánforas (Alarcão *et alii* 2010: 184).

En el Alentejo R. Mataloto distingue un conjunto de construcciones de planta cuadrangular, fuertemente fortificadas y situadas en una posición elevada dominando visualmente el llano (Mataloto 2002: 193). Junto a estas construcciones aisladas se identifican también entidades de menor tamaño que se interpretan como torres de vigilancia, control o defensa. Estas torres vienen acompañadas de construcciones de menor entidad que se han interpretado como posibles habitaciones.

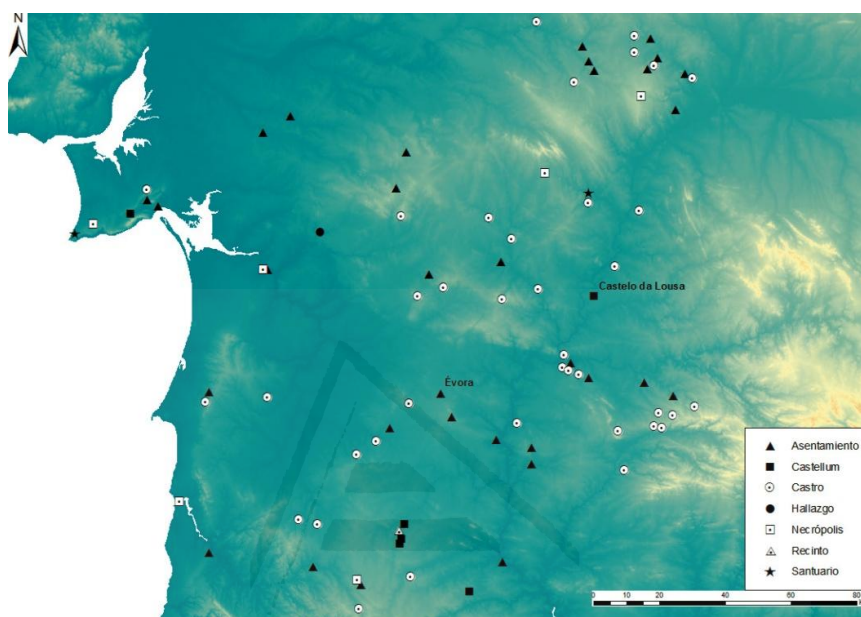


Figura 12. Distribución de los *castella*, fortines, torres y recintos-torre en el Alentejo portugués (Salas 2011: fig. 3)

Estos fortines, como los denomina R. Mataloto, están asociados a caminos naturales junto a líneas de agua o en los márgenes de la serranía controlando pasos (Mataloto 2002: 195). También los hay que aparecen junto a explotaciones mineras en los que se ven resto de fundición y estructuras hidráulicas que pueden estar relacionadas con esta actividad. Mientras que otros están cerca de buenos terrenos agrícolas. En ambos casos los distingue de los fortines denominándolos “recintos-torre”. La función de este tipo de construcciones tiene difícil interpretación. En principio parecen estar ligados a la actividad minero-agrícola pero no se justifica los elementos constructivos utilizados como el tipo de aparejo (Mataloto 2002: 211). Según R. Mataloto estas edificaciones se construirían hacia la segunda mitad del s. I a.n.e. habiendo una mayor incidencia de uso hacia el tercer cuarto del s. I a.n.e. por lo que considera que debió de existir algún tipo de inestabilidad previa a la inclusión de la zona en la administración romana. Su abandono se produce en el momento en que

está funcionando la organización imperial (Mataloto 2002: 195-196). Parece que los fortines están directamente relacionados con dos fortificaciones como serían O Monte de Nora (Elva), en el que se ha documentado la presencia de un foso doble y agujeros de poste pero en el que no se puede confirmar la presencia de soldados por la falta de armas, y Castelo da Lousa que se funda hacia el 60 a.n.e. y se ocupa hasta inicios del s. I d.n.e.<sup>16</sup>. Considera, de este modo, que los fortines del Alentejo pudieron ser lo que P. Moret denomina “*maison forte*” y que se trataría de una serie de asentamientos cuya misión sería la colonización del espacio. En ellos se pudieron acoger guarniciones militares con la finalidad de estabilizar el territorio ya que son abandonados a finales del s. I a.n.e. (Mataloto 2002: 212-213).

“La instalación de fortines, recintos-torre y *castella* corresponde a un nuevo modo de ocupar el espacio resultante de una nueva lógica de explotación de los territorios conquistados surgida al final de la Guerras Civiles “

(Mataloto 2002: 213)

Esta nueva concepción de la relación de Roma y las provincias derivada de un programa de reformas político-administrativas parece pertenecer a Julio-César (Mataloto 2002: 218; 2010: 76 y 83; 2004: 51). Estos espacios fortificados dejaron de ser usados en el momento en el que se pone en marcha la política augustea de la *villae* (Mataloto 2010). Es más para Mataloto los *castella* del Bajo Alentejo y Algarbe, los recintos torre, fortificaciones, recintos de altura y los peñones fortificados de Extremadura y las “*maisons fortes*” de la Bética forman parte de un mismo movimiento de ocupación del territorio estructurado a lo largo de la segunda mitad del s. I a.n.e. (Mataloto 2010: 76). Para F. Cadiou (2008: 322) los fortines y recintos-torre casan bien con la datación de Lomba do Canho por lo que podrían tratarse de estructuras de un sistema de supervivencia y de control militar de territorios.

Para C. Fabião estos recintos tendrían efectivamente esa finalidad colonizadora si bien estas torres desempeñarían distintas funciones unas veces de dominio militar

---

<sup>16</sup> Si bien a finales de los noventa el Castelo da Lousa tuvo que ser excavado debido a la construcción del pantano de Alqueva. En aquel momento consideraron que el recinto sería un “centro de ocupación del territorio con el propósito de comerciar con los indígenas” ya que para que fuese un destacamento militar tendría que tener alrededor otras construcciones de factura similar para albergar más guarniciones porque el edificio no tiene suficiente espacio para albergar un destacamento suficiente para defender el territorio por sí mismo. Para sus excavadores se fundó a comienzos del s. I a.n.e. y se abandona a mediados de la etapa augustea en el que se implanta la nueva organización administrativa. En la nueva administración territorial entraría la fundación de Évora que se convierte en el centro comercial de la zona (Salas 2011: 237-238). En cambio para Mataloto no cabe duda de su origen militar romano al igual que Monte da Nora y otros fortines del Alentejo (Mataloto 2010: 73).

en otra de colonización de los centros productores minero-agrícolas (Fabião 2002: 191).

En la comarca de La Serena (Badajoz) desde los años ochenta se ha venido estudiando una serie de asentamientos que presentan la particularidad de emplear un aparejo del tipo ciclópeo para su construcción. Según Mayoral *et alii* (2011: 88) “se trata de un grupo muy homogéneo de edificios que se distribuyen principalmente a lo largo del valle del Ortega cuyos emplazamientos, técnicas constructivas y registro material parecen definir un conjunto” de fortificaciones en llano. Sin embargo se ha explorado menos en conocer las fortificaciones en altura de la zona. Además la falta de excavaciones arqueológicas impide que se avance más en la contextualización de estos recintos y sus materiales (Mayoral *et alii* 2011: 90).

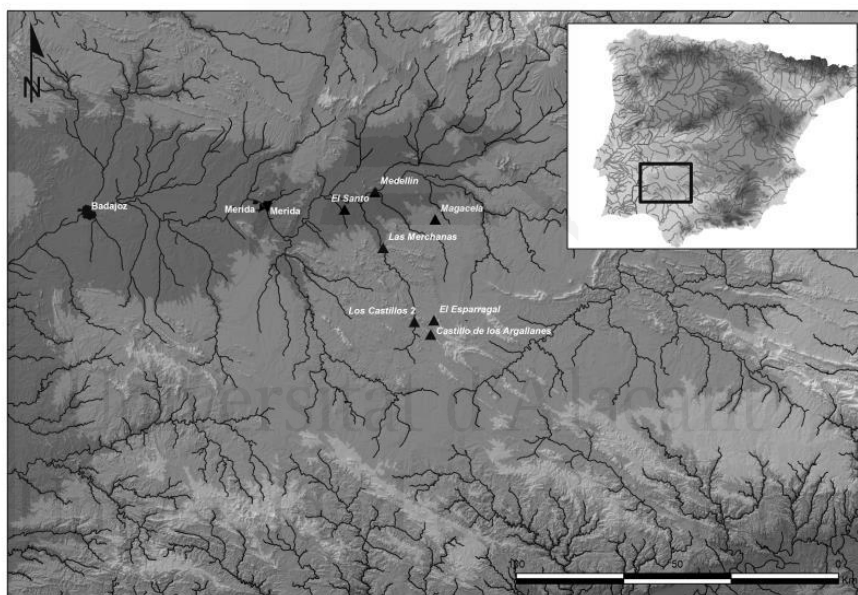


Figura 13. Localización de los enclaves de la Serena (Mayoral *et alii* 2016: fig. 1)

Hay que tener en cuenta que la comarca se encuentra en un espacio fronterizo por el que se puede acceder al valle del Guadiana desde el Guadalquivir a través de Los Pedroches (Córdoba) y desde la Meseta sur pasando por la Siberia Extremeña, paso que ha determinado la configuración de los emplazamientos poblacionales en torno a *Metellinum*, Magacela (que consideran la *mansio Contosolia*), *Lacimurga*, *Mirobriga* o *Artigi-Iulipa*. Además son buenas tierras para el cultivo de secano (Mayoral *et alii* 2011: 90). En esta situación se encuentra el Castejón de las Merchana. Un recinto

fortificado de más de 2.000 m<sup>2</sup> situado en la cima y ladera de una pequeña elevación junto al río Guadamez (Mayoral *et alii* 2011: 92). En este conjunto en el que hay varias edificaciones destaca una estructura cuadrangular de 14'2x8 m realizada en grandes bloques de cuarcita, con doble paramento y relleno de piedras y barro o *emplecton*. Data entre finales del s. II e inicios del s. I a.n.e. y se ha documentado indicios de un abandono violento de la construcción (Mayoral *et alii* 2016: 86). En el entorno próximo se han podido identificar varias fortificaciones en altura más. Los recintos más amplios ocuparían máximo un cuarto de hectárea aunque por regla general no ocupan más de 500 o 600 m<sup>2</sup> y mayoritariamente emplean cuarcita para su construcción aprovechando la materia prima del entorno con un aparejo ciclópeo (Mayoral *et alii* 2011: 106-107). Estos núcleos están interconectados visualmente y consideran que servirían para controlar el territorio y el paso hacia el Guadiana (Mayoral *et alii* 2011: 112).

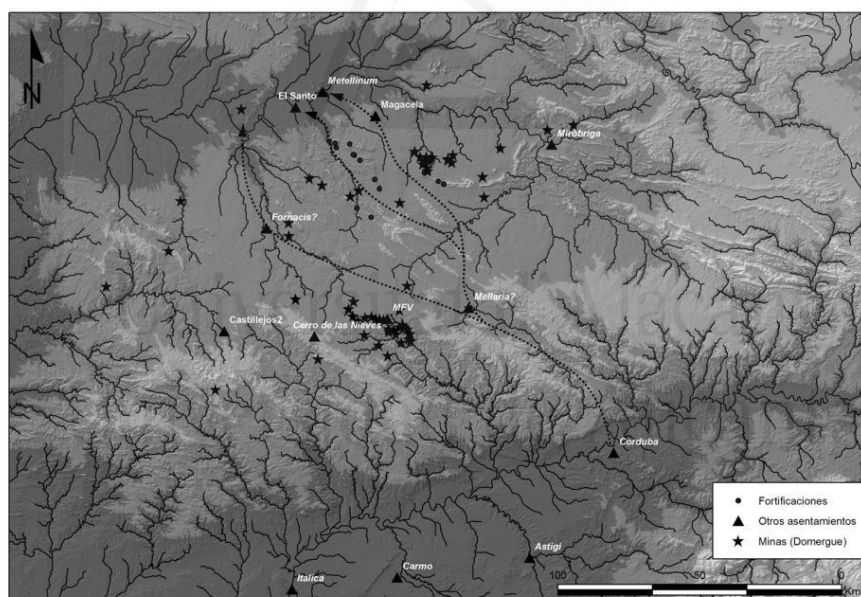


Figura 14. Fortificaciones de altura, rutas de penetración romana y zonas de actividad minera en el contexto regional entre finales del siglo II e inicios del siglo I a.C. (Mayoral *et alii* 2016: fig. 14)

Este sistema parece tener semejanza con los denominados fortines del Alto Alentejo relacionados con el control de las vías de comunicaciones y para los que se otorga una cronología que se inicia en la segunda mitad del s. I a.n.e. coexistiendo con los recintos-torre de aparejo ciclópeo localizados en zonas llanas. Ven homogeneidad en las plantas constructivas así como en su técnica y una cierta jerarquización interna

de diferentes entidades de poblamiento por lo que consideran que formarían parte de un programa sistemático y concluyen que estas fortificaciones no sólo están para controlar la ruta que conduce al Guadiana a través del Guadamez, sino también para “resguardar la aproximación a Magacela por un itinerario secundario, que cruzando las sierras de La Lapa permitiría adentrarse en su área de influencia por la puerta trasera y eludiendo el control que ejerce este gran enclave amurallado sobre la cuenca del Ortigas”. Este *oppida*, el de Magacela, se ha datado entre finales del s. II e inicios del s. I .a.n.e. No obstante no consideran que se trate de núcleos regentados por militares itálicos o romanos (Mayoral *et alii* 2016: 103). El movimiento de tropas se atestigua en el yacimiento del El Santo en Valdetorres donde parece haber evidencias de un asentamiento militar romano de época sertoriana (Mayoral *et alii* 2016: 102). En él se atestigua una muralla con doble paramento de 5 metros de ancho con espacio intermedio en el que pueden verse tirantes perpendiculares que unen ambos paramentos. Este recinto parece que estuvo ocupado en distintos momentos de estrés bélico (Heras 2009: 317; 2015). En la Baja Extremadura estos recintos se han relacionado más con la explotación de los recursos mineros de la zona que sería explotados por guarniciones militares a través de mano de obra ajena, esta presencia romana se circunscribiría a la época de César y Augusto y se ubicaría en los grandes ejes de comunicación (Salas 2011: 235; Heras 2015). No obstante, el problema de estos recintos es la dificultad de fecharlos correctamente porque la mayoría se conocen sólo a partir de prospección superficial y donde se ha excavado los materiales resultan escasos y ambiguos o poco determinantes (Heras 2009: 322). Para F. J. Heras algunas de estas edificaciones están en relación directa con el aporte de seguridad a la producción minera, sobre todo las situadas en el entorno de Azuaga (Heras 2015: 767-768).

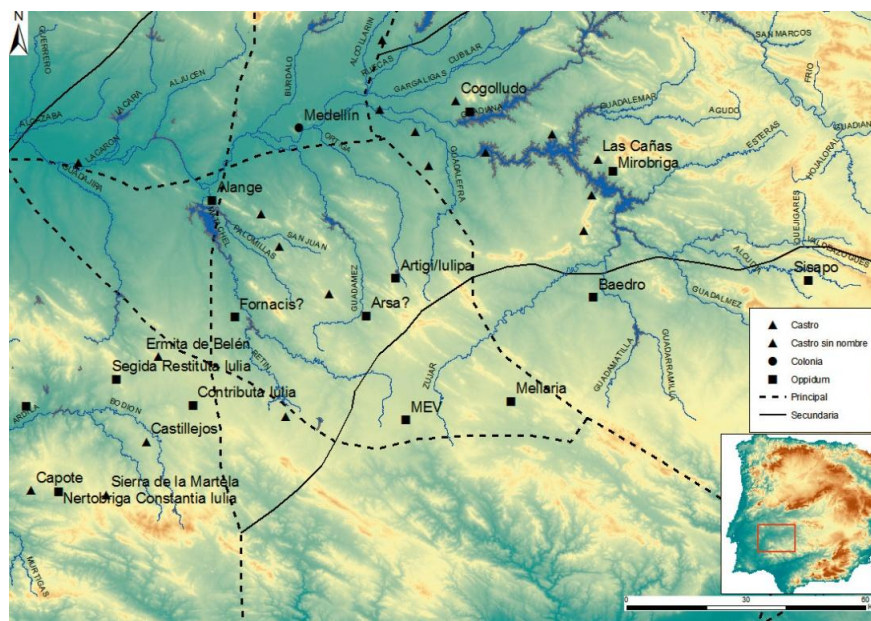


Figura 15. Principales vías de comunicación en el SO peninsular (Salas 2011: fig. 2)

Sin embargo también existen una serie de fortificaciones en llano en el valle del Ortigas que datarían en torno al cambio de Era y primeras décadas del s. I d.n.e. y que consideran que formaría parte de un proceso de colonización agrícola impulsado desde *Iulipa* (Mayoral *et alii*: 2011: 114-115; 2016: 100). Esta zona es rica también en metales. Lo que está claro es que su lugar estratégico como lugar de paso se hace evidente a lo largo de la historia en las decisiones locacionales para controlarlos (Mayoral *et alii* 2016: 104).

En la zona de Extremadura si se documentó por A. Schulten un campamento que fue excavado siguiendo la interpretación de los textos clásicos es Cáceres el Viejo. Consideró que este yacimiento, ya conocido por los lugareños, debía de ser considerado como *Castra Caecilia*, es decir, el campamento de *Quintus Caecilius Metellus Pius* en su enfrentamiento contra Sertorio en el año 79 a.n.e. Este yacimiento se convierte en uno de los referentes para el análisis arquitectónico de los campamentos romanos en la Península. Presenta indicios de destrucción y abandono tras un posible ataque enemigo (Heras 2014: 155). En cuanto a su arquitectura presenta una muralla perimetral que consta de un doble muro de cuatro metros de grosor unidos entre sí mediante tirantes transversales y un relleno de piedra disgregada; utilizan la técnica del *emplecton*. Está rodeada de dos *fossa fastigata* excavadas en la roca. En la parte central del campamento A. Schulten creyó hallar un templo, un edificio con una arquitectura

peculiar en el que se hallaron fragmentos de un *thymaterium*, varias *lucernae* y una vasija de bronce del tipo Piatra Neamt con su cazo ritual (*simpulum*). También creyó hallar el *praetorium*, una construcción con patio central al que se abre una serie de dependencias (Heras 2014: 158).



Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante





## 5. Conclusiones

Como hemos podido ver la romanización no tiene unos rasgos únicos y exclusivos. Roma no tenía un plan trazado sino que se iba adaptando a las circunstancias y a los espacios geográficos en los que se movía. De este modo notamos diferencias en la ocupación del Ebro. Hemos comprobado que sí se instalaron espacios militares ocupados por itálicos o *auxilia* sobre todo en la desembocadura del Ebro y entrada de los Pirineos ocupados por itálicos o *auxilia* con la finalidad de mantener controlado el paso hacia el interior desde un momento muy temprano. Incluso en las proximidades de la actual Zaragoza y, más al interior, en la de Calahorra parece que la presencia militar sí motivó ciertos cambios en la población tras el tratado de Graco y la fundación de *Gracurris*. En cambio las ocupaciones militares del sur de Portugal parece que sólo estuvieron en marcha durante los periodos de mayor estrés bélico hasta el momento de la llegada de César a la Península y la creación de las *turris* a las que hemos hecho referencia. A partir de ese momento el uso del espacio rural como fuente de materias primas parece estar orquestado por itálicos y hasta la pacificación de estas tierras a partir de Augusto se sirvieron de estas *turris* para su protección según algunos autores. Los pasos a través del Argos y Quípar hacia la Bastetania sí reflejan cambios significativos como la monumentalización del santuario de La Encarnación que nos permiten ver su uso y control por parte de Roma. El Cerro del Trigo en Puebla de don Fadrique y su entorno próximo muestran que el camino está jalonado por una serie de puestos que permiten al ejército y las posibles mercancías circular con cierta tranquilidad por estos caminos en momentos de mayor estrés bélico. Efectivamente también la propia orografía influye en una mayor o menor incidencia del paso de tropas por la zona. De

este modo el fácil acceso desde el Ebro hacia el interior es altamente frecuentado por las tropas romanas. Lo que sí parece que podemos distinguir es la factura romana a la hora construir, principalmente porque parecen utilizar ya un módulo estandarizado. Como ya hemos dicho la localización de un campamento construido como materiales efímeros como el cuero o la madera apenas deja huella y los soldados en marcha tampoco solían abandonar bienes que nos permitan realizar una identificación certera, sin embargo hay ciertos rasgos como la presencia de fosa y/o *agger* que en ocasiones han podido identificarse a partir de la fotografía aérea. En ocasiones sí encontramos construcciones más permanentes realizadas con zócalos de piedras en los que podemos detectar los módulos a los que hemos hecho referencia, también podemos distinguir espacios que pueden ser identificados como *contubernia*. Si estos restos arquitectónicos están acompañados de un contexto material en el que se puedan incluir armas la adscripción a un uso militar se hace indudable. Como ya hemos visto sí se han podido identificar campamentos y *castella* romanos de época republicana en distintos puntos de la Península gracias a esta exhaustiva metodología. Ahora bien, en todos estos puntos se habla del comportamiento de las tropas romanas en la zona pero apenas se dice gran cosa de lo que ocurre con la población indígena salvo en algunos casos. Tras una inestabilidad social motivada por el movimiento de tropas parece que la población se desplaza hacia otros lugares ocupando espacios en llano como en el caso de Cataluña a partir de la Segunda Guerra Púnica. En torno a estos lugares parecen localizar espacios con claro control militar. Sin embargo en el área de Kelin no parece evidenciarse grandes cambios hasta el s. I a.n.e. y sobre todo a partir del momento imperial con la aparición de *villae* (Quixal 2013: 446), consideran que en esta zona se conservó la red de *oppida* existente para obtener beneficios a través de la *fides* con Roma, de este modo *Kelin* seguía ocupando un lugar central a nivel administrativo, que además alcanza su tamaño máximo durante el s. II a.n.e. e inicios del I a.n.e. al igual que otras ciudades de la zona. La población se agrupa en núcleos grandes para contribuir a una mayor producción de cereal. *Kelin* además produce moneda, tiene su propia ceca. Las explotaciones se situarán en zonas de suelos fértiles, en torno a ríos y caminos de fácil acceso y desaparecen las atalayas del Ibérico Pleno (Quixal 2013: 447-451). La comarca sí conoce un cambio importante durante las guerras sertorianas con la destrucción y abandono de *Kelin* y otros poblados

fortificados (Quixal 2013. 457-458). Por tanto también vemos un comportamiento variopinto entre la población indígena que también actúa según sus propios intereses y que se alía con el bando que considera conveniente como se puede ver desde su florecimiento hasta su destrucción. Ahora bien, ¿qué ocurre en el territorio contestano?, ¿se actuará de igual forma que en otras partes de la Península? A estas preguntas trataremos de dar respuesta a lo largo de nuestro trabajo.



Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante





# **Los ejércitos**

Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante



## 6. Organización de los ejércitos

### 6.1. El ejército ibérico: ¿guerra de guerrillas?

Tradicionalmente, los historiadores modernos, han identificado la táctica militar ibérica como una guerra de guerrilla en contraposición a la organización y estrategia romana. Esta idea se hereda directamente de las fuentes clásicas sobre todo Diodoro Sículo y Estrabón (Cadiou 2008: 173). Todos ellos realizan una buena descripción de las costumbres guerreras hispánicas, y utilizan el factor topográfico para diferenciar entre las tácticas del ejército indígena y bárbaro frente al romano perfectamente organizado (Cadiou 2008: 177). El desprecio hacia los bárbaros soldados ibéricos llega hasta el punto de que algunos autores los denominen *latrones* (Cadiou 2008: 184).

Para F. Cadiou, no obstante, el ejército ibérico es versátil tanto a nivel táctico como estratégico (Cadiou 2008: 221). Como hemos dicho, la idea que nos llega relacionando a las tropas indígenas con el uso de la emboscada como estrategia militar es transmitida por parte de los autores clásicos quienes reflejan las últimas campañas de Augusto en la Península (Cadiou 2008: 226). No obstante, todo parece apuntar que el ejército ibérico gozaba de una excelente organización en el que se puede observar la presencia de infantería ligera y pesada, así como de la caballería (Cadiou 2008: 176). A nivel arqueológico nada parece indicar la existencia de un ejército profesional dentro del mundo ibérico. Según indica F. Quesada, aunque sabemos poco acerca de la paga, aprovisionamiento y la logística entre los íberos, todo revela que no existían guarniciones permanentes de mercenarios, sino más bien una política de lealtades en la guerra que se concebían en clave personal y cuya actividad iba más dirigida al saqueo de ganado y destrucción de cosechas en época de guerra, rasgos arcaicos comparables a los propios de otros puntos del Mediterráneo central y oriental durante



los s. VI-V a.n.e. y posiblemente IV a.n.e. y superados en época helenística (Quesada 2002-2003: 88). Para F. Quesada, no hay nada que, a nivel “operacional”, nos indique que la característica principal del ejército ibérico como son las *razzias*, saqueos y ataques estacionales así como batallas campales y asaltos ocasionales no hubiesen perdurado durante los s. III-I a.n.e.

Aplicación al mundo ibérico de rasgos militares típicos de época helenística.					
NIVEL	RASGOS CARACTERÍSTICOS	NO	< ?	? >	SI
ARMAMENTO	-Tendencia estandarización y fabricación masiva				
	-Resurgir de la armadura metálica			casco	
	-Pica en infantería y caballería				
	-Extensión del escudo oval				
TIPOS DE TROPA	-Variedad y especialización.				
	-Profesionalización y mercenariado				
	-Importancia de la caballería pesada				
	-Falange falangita y hoplita				
	-Infantería de uso mixto				
	-Importancia de la inf. lig. especialista mercenaria				
	-Armas exóticas (elefantes, artillería)				
-Complejidad étnica de los ejércitos					
TÁCTICA	-Coordinación interarmas				
	-Operaciones todo tiempo				
	-Tretas complejas, reservas...				
	-Asedios complejos				
MANDOS	-Profesionalización en los mandos				
	-Liderazgo por carisma militar				
LOGÍSTICA	-Compleja, en parte provista por el Estado				
	-Complejidad pagos a contingentes mercenarios				
	-Guarniciones permanentes con mercenarios				
	-Asentamientos militares tipo clerucos				

Figura 16. Cambios organización militar ibérica según F. Quesada (2002-2003: fig. 14)

A nivel arqueológico no se ven pruebas de asedio formal, ni máquinas de guerra entre los iberos. Las referencias que tenemos de poliorcética avanzada entre los pueblos iberos han estado relacionadas con el contacto directo o realizadas directamente por comunidades púnicas o romanas, como en el caso del Tossal de Manises o la Peña de l'Àguila (Quesada 2002-2003: 87 y 2009: 256). De hecho F. Quesada considera improbable el uso de fortificaciones avanzadas que requieren cierta complejidad con la presencia de torres, defensas adelantadas, casamata, etc.,

salvo en casos de las proximidades de Ampurias, *Arsè-Sagunto* y alguna fortificación de Andalucía (Quesada 2009: 256). Tanto es así que la referencia tradicional que se ha hecho a la torre “poligonal” de La Serreta a la que se ha comparado con la del Castellet de Banyoles ha resultado improbable dado que se ha podido ver que su forma no es poligonal y, por tanto, no es comparable a la de Banyoles (Quesada 2009: 257).

En el mundo ibérico cualquier hombre libre independientemente de su condición social, podía portar un arma y acceder a la cerámica importada aunque es más habitual localizar dichos enseres entre la clase más adinerada (Quesada 2009: 144 y 149-150). Este fenómeno se produce sobre todo a partir del s. IV a.n.e. tal y como se manifiesta en las necrópolis donde las armas aparecen en casi todas las tumbas más ricas pero también en un buen número de tumbas de individuos con menor capacidad económica (Quesada 2009: 149). No obstante, esta distribución transversal también se puede ver en los poblados como La Bastida de les Alcusses o San Miquel de Lliria (Quesada 2009: 157). Existe una asociación personal entre estos hombres libres y sus armas las cuales serían probablemente de encargo y que, según F. Quesada, “conservarían en sus casas y eventualmente se llevarían a su tumba” (Quesada 2009: 162).

Dentro del ejército ibérico, en cambio, el rango y los mandos se eligen según la clase social a la que se pertenece. De este modo, un contingente ibero era dirigido por un aristócrata con autoridad proveniente del linaje —*regiae nobilitatis*— y donde se tomó como costumbre el matrimonio dinástico. Junto a estos jefes se constituiría una clientela fiel al linaje y no a los éxitos del mismo, aunque está claro que esos éxitos ayudarían a elevar su reputación y autoridad (Quesada 2002-2003: 87).

Por tanto durante las primeras décadas del s. IV a.n.e. las tácticas militares ibéricas eran muy similares a las llevadas a cabo por griegos y romanos durante la segunda mitad del s. V a.n.e. que consistían en milicias ciudadanas y/o fuerzas clientelares cuyo combate se distinguía por una infantería de línea en una agrupación cerrada más o menos estructurada y en el que existía un papel muy limitado de las tropas ligeras y caballería. Luchaban en batallas campales y no tanto “en guerrilla” (Quesada 2007b: 98). Tampoco el uso de la astucia y la emboscada, tan asociados a la

guerra de guerrilla, les resultaba ajeno al ejército romano, ya que formaba parte de los principios de guerra helenísticos. Según Polibio, este tipo de estrategia era considerado uno de los medios más seguros para obtener una victoria (Cadiou 2008: 195). Por tanto, este rasgo no es diferenciador entre la estrategia de ambos ejércitos.

Según F. Quesada, no se ve en el ejército ibérico una “helenización” salvo en la adopción de algunas armas y la potenciación de una infantería dual (pesada y ligera) como táctica militar propia de cualquier región de orografía compleja en cualquier parte del Mediterráneo (Quesada 2002-2003: 89). Por otra parte, afirma que aunque sí hubo mandos iberos como Merico dentro del ejército romano a los que califica de auténticos profesionales o *condottieros*, que vivieron dentro del mundo romano y a espaldas de sus orígenes y que acabaron por quedarse en Sicilia o Italia, no aportaron apenas nada al desarrollo de sus lugares de origen. En resumen y en palabras de F. Quesada: “en Iberia no se produjo una influencia sustancial de las innovaciones militares helenísticas, más allá de lo epidérmico” (Quesada 2002-2003: 87 y 89).

A partir de la Segunda Guerra Púnica, sin embargo, parece que se producen varios cambios en la dinámica del ejército ibérico. Es decir que a finales del s. III a.n.e. se ve claramente amplias diferencias entre la forma de combate ibera y la producida en el mundo helenístico en el campo de batalla por una razón más que lógica: el ejército aprende en combate y cambia la táctica. En el mundo Mediterráneo central y oriental, desde Alejandro Magno, se sufrieron numerosas convulsiones que mutaron la forma de combatir (Quesada 2002-2003: 90). Normalmente se ha establecido una diferenciación entre ambos ejércitos en cuatro niveles: armas, técnicas de lucha individual, técnicas de batalla y tácticas de guerra o estrategia militar para ello se han basado única y exclusivamente en la lectura de las fuentes clásicas lo que ha llevado a equívocos (Quesada 2006a: 257).

Existe cierta interacción entre ejércitos de distinto nombre que perfeccionan sus tácticas militares a partir de los errores cometidos tras un enfrentamiento. Así lo refleja S. Busquets basándose en dos enfrentamientos del ejército ibero de Indíbil contra el ejército romano de P. Cornelio Escipión en el valle del Ebro durante las campañas del 206 y 205 a.n.e. En este caso, la primera batalla fue determinada por la propia orografía que, por otra parte, usó a su favor. El ejército de Indíbil se vio

cercado provocando seguramente el caos entre infantería y caballería. El general ibero aprendió de este error que Escipión supo aprovechar a su favor y en el siguiente encuentro cambió su estrategia. De este modo escogió el terreno de campo de batalla en la que situó a su ejército obedeciendo a la orografía, dejó espacio a la caballería y creó un frente de combate firme (Busquets 2014: 483, 484 y 486). Con esta estrategia obligó al ejército romano a ofrecer un ataque frontal y colocó a la caballería en una situación idónea para golpear a la infantería romana en el momento oportuno. El ejército romano también era rápido en reflejos y viendo la formación enemiga se vieron forzados a cambiar la suya realizando una combinación de la línea de combate romana tradicional con las innovaciones que presentaba el ejército ibero (Busquets 2014: 489). Por tanto, la necesidad crea cierta permeabilidad para la adquisición de nuevas estrategias de ataque y defensa dentro de ambos ejércitos. A través de los textos clásicos sabemos que Sertorio anima a los soldados indígenas a hacer uso de la emboscada en vez de ir a una batalla campal en ciertos momentos (Cadiou 2008: 224).

1. COMPARATIVE TABLE OF THE ROMAN REPUBLICAN (III-II c. BC) AND IBERIAN/CELTIBERIAN WEAPONRY						
"LINE" TROOPS (1)					LIGHT TROOPS	
	Legionary ( <i>bastatus/pri- ncipe</i> )	Legionary ( <i>triarius</i> )	Iberian Warrior (2)	Celtiberian Warrior (2)	<i>Veles</i>	Hispanic Warrior (2)
OFFENSIVE WEAPONS	<i>Pila</i> (x2)	<i>Hasta</i>	<i>Soliferreum</i> or <i>pilum</i> , and spear	<i>Soliferreum</i> or <i>pilum</i> , and spear	Javelins	Javelins and/or spear
	<i>Gladius</i> ( <i>xiphos</i> or <i>hispaniensis</i> )	<i>Gladius</i> ( <i>xiphos</i> or <i>hispaniensis</i> )	<i>Falcata</i> or <i>gladius hisp.</i>	Straight sword or <i>gladius hisp.</i> and/or dagger	Sword	
	Adopted? <i>Pugio</i>	Adopted? <i>Pugio</i>		Dagger		
DEFENSIVE WEAPONS	Oval <i>Scutum</i> in convex shape	Oval <i>Scutum</i> in convex shape	Flat <i>Scutum</i> or big 66 cm. <i>caetra</i>	<i>Caetra</i> or flat <i>scutum</i>	<i>Parma</i>	<i>Caetra</i>
	Bronze helmet	Bronze helmet	Bronze or leather helmet	?		
	Metallic pectoral	Chainmail	Organic Cuirass. Occasionally pectorals?	Organic Cuirass. Occasionally Chainmail.		
	Metallic greave	Metallic greave	Textile greave	Textile greave		
(1) In accordance with the fact, proved by literary sources, that the Iberian and Celtiberian troops with more or less discipline and/or success fought in <i>acies instructa</i> (see Quesada 1997a:657 ff.).						
(2) From archeological data that allows us to distinguish between light troops and line troops from the combinations of grave goods, see Quesada 1997a:643 ff.)						

Figura 17. Tabla comparativa del armamento romano republicano y el ibérico/celtibérico según F. Quesada (2006a, 251)

En cuanto a las armas, dentro del ejército ibero parece aceptarse con agrado el uso del casco de bronce y el escudo oval desde mediados del s. III a.n.e. en adelante. Es el momento en el que los soldados iberos también entran como subordinados

aliados o voluntarios en las guerras entre Cartago y Roma. Aunque este uso no desplazó la panoplia tradicional y, según F. Quesada, es probable que fueran minoritarios hasta el s. I a.n.e. salvo el escudo oval (Quesada 2002-2003: 89). Tanto Roma como *Carthago Nova* no sólo reclutaron contingentes especializados como los honderos baleáricos o unidades de caballería sino también grandes masas de infantería de uso doble. En este tipo de combates parece más útil el escudo oval y se prolongó su uso hasta mediados del s. I a.n.e. (Quesada 2002-2003: 90). Tal y como demuestran los objetos materiales pertenecientes a las panoplias de los guerreros localizados en tumbas ibéricas, la evolución del armamento confirma que el soldado indígena luchaba en formación. Este armamento estaba compuesto de lanza, *falcata*, *soliferreum* y *pilum* y no se modifica salvo para simplificarlo. No así el equipamiento defensivo que se estandariza, como ya hemos dicho, con el uso de cascos de bronce de tipo Montefortino y con el escudo oval tipo *scutum*. También se generaliza el uso de la espada La Tène I modificada (Cadiou 2008: 209). Por tanto, las armas empleadas por romanos e iberos eran similares. Pese a lo que hemos considerado de manera tradicional gracias a las fuentes clásicas, la línea de batalla romana era más flexible y menos densa y, por otra parte, el ejército ibero estaba perfectamente coordinado y luchaba en formación cerrada en batalla campal.

En el mundo ibérico la verdadera caballería surgirá a partir del s. III a.n.e., anteriormente, según F. Quesada, el uso del caballo se limitaba a la clase aristocrática. A partir de ese momento se vuelve común en las granjas encontrar una buena cabaña equina que no estaba unida únicamente al mundo aristocrático. Es obvio que el prestigio aristocrático del uso del caballo se siguió manteniendo pero a su vez había un número considerable de individuos capaces de costearse uno que marchara con ellos a la guerra (Quesada 2009: 164). Este creciente uso de unidades de caballería en el ejército se debe a la presión cartaginesa y se trataría de una influencia celtibérica (Quesada 2002-2003: 90; Cadiou 2004: 179).

Parece que no hubo grandes cambios en la panoplia del guerrero ibero durante el periodo de guerras y entre guerras mantenidos en la Península desde la Segunda Guerra Púnica hasta el fin de la República. Aparte de la introducción de estos

*thureophoroi* y de la caballería, F. Quesada no considera que exista mayor influencia de los ejércitos foráneos dentro de la estructura militar ibérica:

Los rasgos tácticos más evolucionados como son el uso de la falange de falangitas con pica o la caballería pesada orientada al choque están ausente, así como los referidos a los aspectos más elevados del arte militar: ni la artillería o la guerra de asedio, ni las formas características del mando helenístico -condottieri profesionales y jefes militares carismáticos sin necesidad de autoridad por linaje-, ni la logística o la economía de la guerra parecen haber progresado más allá de los niveles alcanzados a principios del s. IV a.n.e., de rasgos relativamente “arcaicos”.

(Quesada 2002-2003: 90)

En cuanto a la artillería conocemos bien que no fue utilizada por el mundo ibérico y que de hecho fue un elemento poco usado por la misma Roma hasta la Segunda Guerra Púnica en el que empezó a utilizarse con cierta asiduidad y reutilizando, probablemente, maquinaria púnica. Así se hizo común el asedio con artillería a partir del s. II a.n.e., aunque más como un elemento defensivo que como arma de ataque para batir murallas (Quesada 2009: 247 y 249; 2007b: 90). Por tanto, no hace falta hacer más hincapié en el limitado uso defensivo de las murallas de los poblados iberos ante una maquinaria de este tipo, de haber existido en ese momento no habrían resistido el ataque (Quesada 2009: 258). Además, destaca F. Quesada que los trabajos recientes sobre artillería y poliorcética sitúan la piezas de artillería localizadas en Hispania aparecen en contexto romano como en Ampurias (s. II a.n.e. o posterior), Azaila (s. I a.n.e.) o Caminreal (s. I a.n.e.). Así como también son romanos los proyectiles de piedra localizados en Calagurris, Botorrita o los campamentos numantinos (Quesada 2009: 260-261). Los análisis petrológicos realizados a los bolaños aparecidos en el Tossal de Manises han determinado su origen púnico (Quesada 2009: 257).

## **6.2. La presencia militar romana en la Península Ibérica.**

Tal y como indica F. Cadiou, parece que los territorios de aquella Iberia republicana, que se iría convirtiendo posteriormente en Hispania, eran un excelente caldo de cultivo para experimentar nuevas fórmulas militares, políticas y jurídicas cuya finalidad última llevaría a la implantación del marco de la administración de Roma sobre los territorios conquistados (Cadiou 2008: 2). Esto convierte a la Península

Ibérica en un marco ideal en el que poder estudiar de qué manera se movía y relacionaban los soldados romanos durante el largo periodo de guerras y entreguerras que, sobre todo, precedieron a los años de la *pax augustea*. Pese a ello, los progresos en el marco arqueológico no han sido abundantes salvo en los últimos años en los que se han intensificado los análisis sobre zonas campamentales y de campaña.

En los inicios de la República el ejército romano no era un ejército permanente. Cuando era necesario Roma llamaba a aquellos ciudadanos libres con mayor poder adquisitivo. Como indica Cadiou, basándose en Cl. Nicolet, el ejército romano “era nacional, censitario y no permanente” (Cadiou 2008: 3). Este ejército estaba dirigido por un magistrado electo. Sin embargo, la situación de los soldados romanos cambia cuando Roma decide salir de la Península Itálica y dirigirse a otras tierras del Mediterráneo, dado que suponía que éstos debían dejar de atender durante un tiempo prolongado sus bienes patrimoniales. El patrimonio es lo que permitía al soldado seguir como censitario y, por tanto, permanecer dentro del ejército. Esta situación es la que produce la crisis del ejército y, probablemente fuese uno de los motivos causantes de las Guerras Civiles del s. I a.n.e. (Cadiou 2008:4). Ahora bien, a nivel social E. Gabba plantea dos nociones sobre su evolución, el de “proletarización” y “profesionalización”, que han centrado el debate y a los que se ha unido el de la idea de una posible “privatización” que favorecería su uso partidista por parte de *imperatores* ambiciosos (Cadiou 2008: 6).

Las guerras en la Península Ibérica evidenciaron las necesidades de cambios en el sistema militar tradicional lo que aceleraría, probablemente, su transformación. No obstante, sólo podemos basarnos en las fuentes literarias para esgrimir las claves de esas modificaciones dado que en esta época que nos ocupa no hay evidencias de epigrafía militar tal y como ocurre posteriormente (Cadiou 2008:15). Se admite de forma general que el final de esta transformación llega con la Guerra Civil del 49-45 a.n.e. en la que se produce la batalla de *Munda* y la integración de Hispania en el mundo romano, así como la muerte de César (Cadiou 2008: 18-19). El ejército romano va aprendiendo en la Península qué debe cambiar a partir de los encuentros más o menos violentos a los que se enfrenta, sobre todo, cuando chocan con los intereses de los pueblos a los que tienen enfrente (Cadiou 2008: 51), del mismo modo

que aprendió y modificó su táctica militar cuando luchaba al otro lado del Mediterráneo.

### **6.2.1. El ejército romano republicano en Hispania: Organización y transformación**

La larga trayectoria del ejército romano desde el primer momento de su creación ha llevado consigo una transformación y adaptación a las circunstancias. Hay momentos primordiales en esos cambios que tienen que ver directamente con las guerras sucedidas en la Península Ibérica. Es obvio, que las condiciones y la duración del periodo de guerras y entreguerras de la Península pudo acelerar ciertos procesos de adaptación.

El ejército romano antes de la Segunda Guerra Púnica se organizaba al modo de la falange hoplítica. Con la reforma serviana se crearon los *comitia centuriata* que básicamente dividía a la sociedad entre *adsidui*, los que se podía costear su propio armamento y los *capite censi*, aquellos que no poseían nada, es decir, los *proletarii* de tiempos posteriores. Por tanto, sólo podían formar parte del ejército aquellos ciudadanos que poseían propiedades, generalmente tierras, y que podían permitirse la adquisición de su panoplia militar. El reclutamiento era temporal, sólo por el tiempo de una campaña, y una vez realizado el servicio eran licenciados y devueltos a sus casas donde seguían ocupándose de sus bienes. Cada año era el Senado quien determinaba el número de soldados que debían ser reclutados, así como su destino (Goldsworthy 2003: 26; Quesada 2008 a: 213 y 214, 2009: 171).

Una legión se constituía con un total de cuatro mil quinientos infantes y trescientos caballeros (*équites*) divididos, estos últimos, en diez tropas (*turmae*) de treinta caballeros dirigida cada una por tres decuriones. Los *équites* lo conformaban aquellos con poder adquisitivo suficiente como para permitirse un caballo y sus cuidados (Goldsworthy 2003: 27; Quesada 2008 a: 217). La infantería se organizaba en torno a un manipulo como unidad táctica básica, formado por *hastati*, *principes* y *triarii*, que eran reclutados según edad y experiencia. Estos formaban tres líneas de choque de diez manipulos cada una dirigidos por un centurión y apoyada por un segundo oficial (*optio*), un portaestandarte (*signifier*) y un oficial de guardia (*tesserarius*) (Goldsworthy 2003: 27). Cada manipulo se componía de dos centurias de sesenta



hombres en el caso de *hastati* y *principes*, y de treinta en el de los *triarii*, aunque el número total de soldados varía en momentos de campaña (Quesada 2008 a: 217). El principal cambio estriba en incorporar la figura del *velites* (infantería ligera), en el 211 a.n.e., quienes conformaban la primera línea de combate mediante escaramuzas (Quesada 2008 a: 217), así como tropas aliadas a las que acudir en caso de necesidades durante el combate (Cadiou 2008: 230).

La legión era dirigida por seis tribunos que rotaban en el mando por parejas. No siempre se tenía un número de *équites* y *triarii* proporcional al tamaño de la legión así que se adaptaba y repartían a los soldados reclutados entre las tres filas de manera equitativa. A ambos flancos de la formación legionaria se organizaban las filas de los aliados (*alae*) que en esta época eran de procedencia itálica (Goldsworthy 2003: 27). Este sistema funcionó bien hasta la segunda guerra púnica. El carácter temporal de los reclutas, y la falta de entrenamiento cuando se volvía a convocar a filas de los mismos daba como resultado una pérdida de tiempo necesaria para poner en marcha los engranajes de la legión en combate. Además en cada campaña el ejército estaba formado por diferentes hombres que complicaban la labor de entrenamiento dado que cada uno debía de aprender cuál era su lugar en el conjunto del manípulo. ¿Por qué supuso un problema a partir de la Segunda Guerra Púnica y no antes? Se trata de una guerra que se disputa fuera de territorio itálico, con lo que había que trasladar a los soldados durante más tiempo lejos de sus hogares y, por tanto, tuvieron que abandonar la explotación de sus propiedades para servir a Roma lo que motivó incluso la ruina de muchos de estos reclutas y, por tanto, la pérdida del privilegio de ser convocados de nuevo por el ejército (Goldsworthy 2003: 43). Es más, la cualificación económica para pertenecer a las filas del ejército se fue rebajando a lo largo de la República para poder hacer frente a las necesidades de capital humano que las guerras les demandaba (Quesada 2008 a: 215). Los requisitos económicos para formar parte del ejército van disminuyendo a lo del periodo Republicano desde los 11.000 ases de época de Servio Tulio a 4000 ases en época de Polibio y 1.500 ases en 129 a.n.e. (Quesada 2009: 172). El *stipendium* o paga para los soldados al final de campaña que ya estaba en uso desde el 406 a.n.e. se hacía insuficiente debido a la prolongación de las campañas (Quesada 2009: 171). Por otra parte, es en Hispania

donde se introduce un elemento propio de las tropas cartaginesas: el reclutamiento de contingentes auxiliares y jinetes indígenas como ejército de apoyo (Quesada 2008 a: 217).

La Segunda Guerra Púnica supone también una flexibilización de la formación de falange que venía utilizando Roma hasta el momento. Las distinciones por clase prácticamente desaparecen, unificando el armamento de legionarios y *socii*, aunque se muestra aún lejos de la idea de un ejército homogéneamente equipado (Quesada 2008 a: 218).

Se considera a Caio Mario como autor de la reforma del ejército romano que se encaminada cada vez más a una profesionalización. En el 107 a.n.e., Mario llama a voluntarios del *capite censi* a formar parte del ejército dada la necesidad de completar las filas por el hecho de que las campañas se realizaban en lugares alejados de la Península Itálica, eran cada vez más largas y se producían un mayor número de ellas de manera casi simultánea (Goldsworthy 2003: 47). Los *capite censi* recibieron con entusiasmo esta medida, estos nuevos soldados podían permanecer reclutados por periodos más largos sin la preocupación de tener abandonadas a su suerte sus propiedades. Esta permanencia hacía a este ejército mucho más eficiente (Quesada 2008 a: 219).

La unidad táctica ya no era el manípulo, aunque seguía existiendo, sino la cohorte que se componía de tres manípulos de ochenta hombres cada una (Quesada 2008 a: 219; Goldsworthy 2003: 47). Esta nueva formación suponía una serie de ventajas. En primer lugar eran unidades completas en *triplex acies* que trabajaban conjuntamente. Había un menor número de comandantes a los que dirigir las órdenes, lo que la hacía más eficiente y manejable, un total de 10 frente a los 30 manípulos de la época anterior (Goldsworthy 2003: 48). El Estado se hacía cargo, ahora de manera permanente, del suministro de ropa, armas y armaduras, dado que los nuevos soldados no se lo podía permitir, aunque, como ya hemos dicho no llegó a ser un equipamiento “uniformado” ya que las corazas y cascos podían durar muchas décadas (Quesada 2008 a: 219; Goldsworthy 2003: 47). Desaparecen los *velites* y todos los legionarios llevan *pilum*, espada, escudo oval, cota de malla y casco de bronce. Se

puede decir que en época de César el ejército se encuentra completamente profesionalizado (Quesada 2008 a: 219).

Como ya hemos hecho referencia, la guerra en Hispania es intermitente y, por tanto, no en todo momento de esos casi tres siglos de conquista era necesaria la presencia del mismo número de efectivos. Por tanto Roma recurría a la figura del *supplementum* en los momentos de mayor convulsión.

AÑOS	Nº DE LEGIONES POR AÑO
218-211	2
210	3
209-206	4
206-197	2

Tabla 1. Número de legiones en torno a la Segunda Guerra Púnica según F. Cadiou (2008: 98)

AÑOS	Nº DE LEGIONES POR AÑO	
	Citerior	Ulterior
197-196	1	1
195	3	1
194-183	1	1
182-178	2	1
177-154	1	1
153-150	2	1
149-146	1	1
145-144	1	2
143	2	1
142-135	2	2
134-133	2	2 <sup>?</sup>
132-124	1	1
123-122	2 <sup>?</sup>	1
121-99	1	1

Tabla 2. Número de legiones por año hasta el comienzo de las Guerras Civiles según F. Cadiou (2008: 116)

AÑOS	N° DE LEGIONES POR AÑO	
	Citerior	Ulterior
98	2	1?
97-93	2	2
92-82	2	1?
82	1	?
81	2	2?
80	2	3-4?
79-78	2?	3-4?
77-75	4	3-4?
74-72	4	4
71-52	2?	2?
52-50	4	2
49	5(Pompeyo)+6(César)	2
48-47	4	4
46-45	4	4+4 (Pompeyo)

Tabla 3. Número de efectivos durante las Guerras Civiles según F. Cadiou 2008: 134)

Como vemos en los datos aportados por F. Cadiou, Roma envía efectivos a la Península según las necesidades del momento. La movilización de tropas se efectuaba hasta que el general conseguía proclamar una victoria. Este *supplementum* se hacía de manera rotatoria porque al Senado no le interesaba que los soldados estuviesen mucho tiempo en la zona de operaciones (Cadiou 2008: 139, 154 y 165). Se recurre al llamamiento de tropas auxiliares en momentos de reclutamiento máximo como apoyo o complemento a las tropas itálicas y nunca superándolas en número (Cadiou 2008: 661 y 666). El único deseo del Senado fue siempre aumentar las tropas hasta igualar en número las fuerzas con el adversario (Cadiou 2008: 679). Es más, estos *auxilia* permanecían formando parte de las tropas itálicas únicamente durante una campaña, tras la cual eran licenciados y regresaban a sus hogares (Cadiou 2008: 681). A Roma no le interesaba perder la centralización del reclutamiento. El aumento del número de tropas en la Península se hace más evidente durante el periodo de las Guerras Civiles, a partir del s. I a.n.e., cuestión a tener en cuenta puesto que es un momento clave en

la transformación de la organización militar *a posteriori* (Cadiou 2008: 171). Durante el invierno las tropas se dividían en guarniciones cuyo tamaño era variable dependiendo de la capacidad de avituallamiento de las poblaciones indígenas. Se les establecían controlando las líneas de suministros provenientes de la costa y de la península itálica. En primavera, al comienzo de la campaña, las tropas serían nuevamente reunidas (Ñaco del Hoyo 2010: 931; Padrós e.p.: 130). No obstante, desde el año 82 Sertorio tuvo que recurrir a los *romaioi* en la Citerior para completar sus tropas en la Península. En esta época el uso de los *auxilia* se realizaba, principalmente, para equilibrar fuerzas con el adversario sobre todo en materias que el soldado indígena dominada como son la caballería y las armas arrojadas (Cadiou 2008: 263). Sabemos por las fuentes que durante la primera mitad del s. I a.n.e. existió en la Península alguna tropa vernácula pero F. Cadiou considera que su origen y formación se componía de itálicos afincados en la misma (Cadiou 2008: 623). Estos soldados auxiliares se convertirán en la mejor propaganda para Roma entre los centros indígenas, ya que cuando regresaban a sus casas habían adquirido hábitos que serán transmitidos entre los suyos (Pace 2015: 43).

### **6.2.2. El avituallamiento y la paga del ejército en campaña**

El suministro de víveres y otro tipo de mercancías suponía una exigencia cotidiana a la que atender de forma obligada. Este esfuerzo no se llevaba únicamente desde Roma. Es más entre el 218 y el 45 a.n.e. se considera que Roma era incapaz de abastecer el 100% del alimento del ejército peninsular (Quesada 2006b: 86). Al contrario de lo que sucede con el aporte de moneda, una parte del aprovisionamiento de vituallas fue transferido a las provincias. En ocasiones, el ejército romano recurrió a la imposición progresiva de impuestos indirectos sobre la población indígena, dando solución, *in situ*, a las necesidades alimentarias y de otros materiales de los soldados. Tras la Segunda Guerra Púnica esta demanda de vituallas y enseres para los soldados romanos estuvo en relación al carácter casi permanente de las operaciones militares en la Península Ibérica. (Cadiou 2008: 545 y 608).

El aprovisionamiento de grano era uno de los principales problemas a los que se enfrentaba la intendencia militar para evitar el descontento y la sublevación, dado que era la base de la alimentación en el mundo antiguo (Morillo y Salido 2010: 135). En este sentido Hispania ofrecía buenos recursos naturales. No obstante, no era el único

alimento que recibía el soldado. A esto se añadían productos frescos que debían ser obtenidos sobre el terreno como hortalizas, frutas, carne fresca así como sal, vinagre, miel, tocino de cerdo, leche, queso, hierbas aromáticas y los clásicos más conocidos como el vino, aceite, olivas y salazones (Morillo y Salido 2010: 136; Cadiou 2008: 608).

A los alimentos se unía también la necesidad de proveer al ejército de otros bienes como son caballos, bestias de carga, madera, cuero, tejidos de lana y lino, fibras vegetales, objetos de bronce y hierro, hierbas y medicinas, útiles óseos, recipientes y elementos de vidrio y cerámica. Son productos para mantener su modo de vida y, según A. Morillo *et alii*, establecer vínculos psicológicos y emocionales con su hogar (Morillo y Salido 2010; 136).

Según R.W. Davies (1971: 122-124) el ejército en época de paz obtenía sus vituallas por las requisas o la compra a un precio pre-fijado con la población indígena, a partir de su *territorium* o *prata* en la que producían sus propios alimentos, contratos para suplementos masivos o bien los soldados de forma individual tenían sus propias fuentes (extorsión, compras privadas en *canabae* o *vicus*, caza o a través de su familia), si bien Davies se refiere siempre al ejército imperial porque durante el periodo republicano comprendido entre el 218 y el 195 a.n.e. no existía una institución estatal que se encargara del avituallamiento militar. Debemos recurrir a las fuentes escritas para tratar de conocer de qué manera se producía (Morillo y Salido 2010: 138; Salido 2014: 473). Sabemos que durante sus primeras campañas, el ejército romano se aprovisionaba sobre el terreno, práctica conocida como *frumentatio* o requisas del grano de las poblaciones indígenas, o mediante pactos con la población indígena (Salido 2014: 474). También recibían grano, probablemente desde Italia, a través de “abastecedores” (Morillo y Salido 2010: 138). Por otra parte, Roma trataría con agentes comerciales privados o contratistas en momentos de urgencia, sobre todo, para aprovisionar al ejército de ropa y caballos (Salido 2014: 474). Hay elementos de este aprovisionamiento, no obstante, que tienen que ser abastecidos a través del esfuerzo cotidiano de las legiones como el agua, la madera o el forraje que no podían ser transportados en grandes cantidades (Cadiou 2008: 608). Existían suministros que eran abastecidos por la intendencia por las vías oficiales como son el trigo, las prendas

de vestir o las armas de recambio. Esta delicada mercancía se administraba a través de mecanismos logísticos distribuyéndose entre las tropas a cambio de retener la paga del soldado. El senado poco a poco fue cediendo el suministro de trigo a los territorios hispánicos por una cuestión práctica (Cadiou 2008: 609). En cuanto a las armas, con la reforma de Mario se hizo necesario abastecer a los soldados más pobres por lo que probablemente Roma contase con arsenales de armas (*armamentaria*) que facilitasen tal fin además de reponer aquellas que estuvieran dañadas. (Quesada 2009: 178). Un buey cargado puede recorrer 25 km al día, una mula podría hacer entre 70 a 80 km, aunque si va muy cargada el recorrido se reduce a unos 40 km al día (Erdkamp 2010: 140-141). Por lo que se necesitarían muchas mulas al día para alcanzar el lugar de acampada del ejército, por un camino que debería ser controlado y vigilado (Quesada 2006b: 87). Según indican las fuentes en momentos de guerra los soldados podían reparar sus armas no sólo en los talleres privados en las ciudades, que en mayor o menor medida, eran controlados por Roma sino también en arsenales situados a la retaguardia. Además la Península contaba con una ciudad que era un auténtico arsenal con 2000 armeros ya desde su conversión a manos de Escipión, hablamos de *Carthago Nova* (Quesada 2009: 176 y 179). Las fuentes nos indican que Sertorio echó mano de talleres de diversas ciudades e incluso creó un *officina publica* o fábrica centralizada para controlar la producción y abastecimiento de las armas de su ejército (Quesada 2009: 184).

Tenemos muchas más dificultades para saber de qué manera se aprovisionaba de grano al ejército durante la Guerra Civil entre Sertorio y Pompeyo. Por las fuentes conocemos sus dificultades para abastecerse, sabemos que Roma suministraba grano narbonense a Metelo y que Sertorio buscaba aprovisionamiento entre sus *socii* o aliados, pero de momento no hay evidencias de la existencia de almacenes que nos puedan dar más pistas dentro de los campamentos militares datados en esta fecha, por lo que J. Salido considera que dichos *horrea* se localizarían dentro de las ciudades. Esto se debe a las dificultades de mantener una línea de abastecimiento ante un ejército en constante movimiento (Salido 2014: 480). Aún así también es posible que dentro de los campamentos militares se edificaran *horrea* para el almacenamiento de grano. A veces son apenas identificables porque se construían en madera y la única evidencia

que dejan es la impronta sobre la que se asentaron sus pilares (Morillo y Salido 2010: 137). Teniendo en cuenta estas dos posibilidades aparentemente contradictorias, consideramos que dependería de las circunstancias. Es decir, si el ejército estaba en movimiento buscarían grano en las proximidades de la zona de operaciones pero no siempre resultaría fácil ser abastecido ya que desde la ciudad aliada o base campamental hasta el frente de operaciones hay un camino que recorrer en territorio hostil. La estrategia militar romana también pensaba en la necesidad de dejar una vía libre tanto para la entrada de las vituallas así como, en caso de necesidad, la de soldados para engrosar el frente o incluso una salida por donde poder batirse en retirada. Según Salido, el grano suministrado desde Italia continuó llegando a la Península durante el s. II a.n.e., desembarcando en los puertos mediterráneos y transportándose después, de manera estratégica, a 5 o 10 km del campo de acción, además de establecerse “una línea de aprovisionamiento jalonada por almacenes y puestos de guardia” para asegurar el suministro que en ocasiones mantenía con serias dificultades (Salido 2014: 474 y 476). Por otra parte, si el ejército tenía la intención de permanecer durante un periodo más largo, es más que probable que dentro del campamento se construyese un *horreum* en el que poder almacenar las provisiones del ejército. No obstante, en época republicana estas construcciones debían de realizarse con materiales perecederos por una cuestión práctica, dado que el ejército se mueve constantemente durante el verano, volviendo a sus cuarteles de invierno en el *armilustrium* o ceremonia de purificación de las armas. ¿Cómo podemos evidenciar la presencia de *horrea* en los campamentos?, en el hipotético caso de que se encontrasen a partir de los agujeros de postes, clavos de hierro y grano carbonizado localizados en un mismo lugar (Morillo y Salido 2010: 139). En Hispania sí se han encontrado algunas construcciones en piedra para el almacenaje de grano en la *circumvallatio* de *Numantia*: Valdevorrón, la tercera fase de Castillejo y Renieblas V (Morillo y Salido 2010: 141).

La evidencia arqueológica de muchos de estos productos la vemos a partir de elementos manufacturados como son sus envases de transporte, objetos óseos, vasos de vidrio y elementos constructivos. Sin embargo, los elementos perecederos como puedan ser los sacos donde se transportaba el grano, la madera, etc. no son fáciles de



localizar, principalmente, porque en muchos lugares no nos llega esa evidencia. A través de la arqueobotánica y arqueozoología, podemos reconstruir las redes comerciales y de distribución a nivel local y regional de los productos utilizados para la alimentación del soldado (Morillo y Salido 2010: 137).

Por otra parte, habría que hablar del suministro de moneda para la paga del soldado. Según indica F. Cadiou la historiografía tradicional ha tratado de relacionar la existencia de gravámenes bajo forma monetaria y la necesidad de numerario para el pago regular a las tropas, relación directa de causalidad que considera abusiva (Cadiou 2008: 478). La paga de los soldados se realizaba al final de cada campaña con lo cual era fácil para Roma calcular el numerario y enviarlo a la Península. Al Senado no le interesaba descentralizar la acuñación de moneda. Por este motivo, no hay relación directa entre el suministro de *stipendium* y el pago a los soldados. El *stipendium* no suponía gran cosa para la subsistencia del soldado. Si bien de manera marginal se pudo recurrir a otro tipo de soluciones, no era común. No obstante, durante el periodo de las guerras civiles Roma encontró serias dificultades para asegurarse el suministro normal del *stipendium* permitiendo otro tipo de prácticas. Sí es evidente un desarrollo de las acuñaciones locales a partir del s. II a.n.e. Estas monedas no eran destinadas al pago de soldados ni por la naturaleza de la paga ni por las características de las monedas indígenas, aunque F. Cadiou no descarta que se relacionen la acuñación de denarios ibéricos con el desarrollo del reclutamiento auxiliar. Parece que la costumbre de gratificar a los soldados licenciados se debe a la rivalidad entre los diferentes *imperatores* a lo largo de la primera mitad del s. I a.n.e. (Cadiou 2008: 543).

### **6.2.3. La importancia de las vías de comunicación como elemento estructurador del poblamiento y su inserción en las estrategias de movilización de tropas romanas**

De la misma manera que hoy tenemos distintos tipos de carreteras según su importancia, en época imperial también se podía distinguir tres tipos de vías diferentes. En primer lugar podemos encontrarnos con las vías públicas (*viae*), que como su nombre indica se sufragaban por el Estado romano y unían Roma con diversos puntos del imperio. Son denominadas por Ulpiano también como pretorianas o consulares. Debían de ser vías anchas que permitieran la marcha de

vehículos en ambos sentidos. Algunas de ellas se construyeron en su inicio para el traslado de tropas denominándose *viae militares*. En segundo lugar, tenemos las vías vecinales o *actus* que servían para enlazar lo grandes ejes de comunicación entre sí, así como con los hábitats rurales. Por último estaban las vías privadas o *iter* que fueron realizadas por los propietarios de grandes dominios reservándose el derecho de paso por sus vías. Solían seguir siempre líneas naturales de comunicación alejándose de terrenos escabrosos y las zonas boscosas para evitar el bandidaje (Brotóns *et alii* 1989: 105-107).

Es obvio, que dado el carácter de nuestro proyecto de investigación, queramos dar mayor transcendencia de estudio a las vías utilizadas para el tránsito del ejército romano. Por otra parte, sería bueno conocer de qué manera las vías tradicionales del mundo indígena sirvieron para sentar las bases de la red viaria Imperial. Es probable que el uso continuado de las vías por el ejército romano otorgara una actividad adicional en torno a la misma, así como su desuso supuso también la desarticulación del sistema económico que sustentaba la comarca por la que discurriera la vía. Encontramos varios ejemplos sobre la transcendencia del uso de una vía de comunicación por parte del ejército.

Tal y como nos hace ver F. Cadiou, las grandes vías de comunicación peninsular marcan los objetivos estratégicos y determinan la concentración de paso del ejército. Así la fisionomía de las guerras republicanas se concentra en el eje del valle del Ebro como vía de penetración a la parte septentrional de la Península. Donde podemos encontrar un mayor número de batallas durante el s. II a.n.e. son los pasos naturales entre las dos provincias: el *Saltus Castulonensis* (Despeñaperros), el *Saltus Manlianus* (valle del Jalón), ribera del Tajo y la vía *Heraklea* o los asaltos constantes contra *Toletum* o *Valentia* (Cadiou 2008: 52).

Ya hemos visto que existen una serie de puestos con una función policial (Padrós 2016: 120-121) que controlarían la vía *Heraklea* a su paso por la actual Cataluña, paso desde los Pirineos en el interior de Cataluña y entrada desde la costa en los momento de mayor estrés bélico y que desaparecen en el momento de la reorganización político-administrativa de Augusto en el territorio (Padrós 2016: 382 y 403-417).

En la estrategia militar romana entraba también el control y conocimiento de las vías de comunicación para mantener la integridad de un ejército en movimiento y mantener su autonomía (Cadiou 2008: 417). Como hemos destacado la orografía Peninsular presenta múltiples accidentes geográficos que salvar lo que provocó que el ejército organizara su movimiento en torno a una serie de vías principales descartando notables porciones de terreno que carecían de interés inmediato para Roma (Cadiou 2008: 418).



Figura 18. Vías principales de paso en época republicana por F. Cadiou (2007: 419)

Era común, y lógico por otra parte, que desde que Roma pone pie en la Península utilizara los caminos indígenas preexistentes para su desplazamiento (Cadiou 2008: 420). De hecho muchos de esos caminos fueron convertidos en vías romanas como ocurre con la vía *Heraklea* que en inicio sería una pista que permitió el movimiento de un ejército de infantería, caballeros y animales de carga, no así de carruajes (Cadiou 2008: 421).

Así lo podemos ver en la línea de fortificaciones que se localizan en la Bastetania. Como ya hemos indicado estos puestos ocupan el entorno de los itinerarios principales durante el momento de mayor estrés bélico y son abandonados,

al igual que ocurre en Cataluña, en el momento en el que Augusto implanta su nueva política territorial. La ruta tradicional pasaría por Puebla de don Fadrique y se han podido documentar la instalación de *oppida* ibéricos cada 40 km aproximadamente. Estos establecimientos son Molata, *Tutugi* (Galera), *Basti* (Baza) y *Acci* (Guadix). Por otro lado, desde Molata se puede acceder a La Encarnación de Caravaca, a unos 40 km, y desde ahí a Mula, a unos 30 km, y Verdolay (Adroher *et alii* 2006: 632).

La calidad de los itinerarios era variable y tenemos constancia de que, en ocasiones, algunas tropas para viajar más rápido se desproveían de su equipaje. Según Cadiou, no hay razones para pensar que el ejército romano desarrollara carreteras en la medida que avanzara, cosa que sí se dio durante el Imperio en otros contextos (Cadiou 2008: 433). La construcción de vías de comunicación en época republicana se circunscribía a momentos excepcionales. Los caminos indígenas eran suficientemente numerosos y variados como para permitir su libre circulación (Cadiou 2008: 434). No obstante Le Roux considera que las fuentes dejan entrever que sí se dieron obras de adecuación de los grandes ejes según avanzaba el ejército aunque no equiparables a las acaecidas durante el Imperio (Le Roux 2006: 52).

Con ya hemos comentado, en su avance el ejército necesitaba asegurar sus enlaces y tener una vía de escape en caso de necesidad, así como una vía libre para la entrada de aprovisionamiento y soldados. No podían dejar enemigos a su espalda. Con esta finalidad se utilizaba una parte de las tropas que se ocupaban de vigilar ciertos puntos clave del territorio para que el ejército pudiera operar (Cadiou 2008: 436). Según Le Roux, en un principio los ríos constituirían las principales vías hacia el interior de la Península dado que el acceso principal a la misma se daba desde la costa (Le Roux 2006: 53).

Ya hemos visto ejemplos sobre la utilización de estas vías indígenas como el mencionado paso desde el valle del Quípar. En este caso, la vía fue la fuente de alimentación de un ejército que necesitaba un paso seguro hacia la cercana Bastetania.

### **6.3. Campamentos militares y los *castella* en Hispania**

En la Península Ibérica existen tres momentos de mayor movimiento de tropas romanas que se corresponden con la Segunda Guerra Púnica, las Guerras Sertorianas

y la guerra que enfrentó a César y Pompeyo. A la hora de abordar una investigación arqueológica en torno a ese movimiento y siguiendo a Polibio, Tito Livio, Apiano y César, tendríamos que localizar cuatro tipos de yacimientos: campamentos de campaña, asentamientos, fortines o guarniciones de carácter relativamente estable; campos de batalla y/o asentamientos objeto de alguna acción bélica (Noguera *et alii* 2014: 32-33).

Polibio es el autor clásico que mejor describe cómo se debía configurar un campamento militar romano. Es obvio que el espacio tenía que adaptarse al número de personas que lo ocuparía y su organización debía ser siempre la misma, dado que el campamento se monta y se desmonta constantemente en momentos de campaña militar. Cada uno de los miembros del ejército debía saber exactamente dónde ubicar su tienda y para ello la sincronización de todos era esencial. ¿Cómo conseguirlo? A partir de la agrimensura, tomando como referencia medidas exactas. La medida de la longitud de un lado de un campamento cuadrado se calcularía del siguiente modo según Cascarino (2010: 16-17):

$$L = \sqrt{(s \cdot n \cdot K)}$$

L = Longitud del lado del área completa

s = espacio ocupada de una unidad base (centuria, manípulo, cohorte)

n = número equivalente de unidades de base acogidas

K = coeficiente de aumento que tiene en cuenta los espacios comunes y de servicio (*intervallum*, calles interiores, área reservada a las funciones de mando, etc.).

Para calcular K Cascarino indica que, en el caso de los campos republicanos y siguiendo la instrucciones de Polibio, supondría dar refugio a un manípulo, es decir, 160 hombres que ocuparían un espacio de un *actus quadratus*, 120 x 120 pies, es decir, 14.400 pies cuadrados (Cascarino 2010: 16-17). El cálculo para una legión consular y dos alas de *socii*, según Polibio) se realizaría sobre un total de 180 manípulos que comprendería una superficie de 6.656.400 pies cuadrados, por tanto el espacio ocupado por un manípulo vendría a ser (Cascarino 2010: 17):

$$A/n = 6.656.400 / 180 = 36.980 \text{ pies cuadrados}$$

Si tenemos en cuenta esta cifra y el área físicamente asignada a un manípulo nos reporta el siguiente coeficiente de aumento debido a los espacios comunes y de servicio (Cascarino 2010: 17):

$$K=36.980/14.400 \simeq 2'568$$

Por tanto, el cálculo para una legión y un ala de *socii*, es decir, un total de 90 manípulos, sería el siguiente (Cascarino 2010: 17):

$$A=s \cdot n \cdot K=14.400 \times 90 \times 2'568=3.328.128 \text{ pies cuadrados}$$

$$L=\sqrt{3.328.128}=1824 \text{ pies}$$

Cuando Polibio describe el área reservada al cónsul utiliza el *peltro* que es una unidad de medida que se corresponde con 100 pies ptolemaicos y equivale a la medida de un *actus*. Un *actus* era la unidad base de la agrimensura romana que corresponde con la distancia que recorre un buey con arado antes de cambiar de sentido (120 pies romanos). Según las normas de centuriación dos *actus* cuadrados equivalen a un *ingerum* (2529 m<sup>2</sup>) que es la superficie de terreno que se puede arar en una jornada con una pasada larga de 4 pies. Dos *ingera* constituyen un *heredium*, 5059 m<sup>2</sup>, la cantidad de tierra asignada a un sólo colono que multiplicado por 100 constituiría una *centuria* (50'6 ha).

Según Cascarino el campamento militar romano se basaba en la medida agrícola para su construcción, un campamento de marcha jornalero con espacio de sobra para acoger a un ejército consular al completo. Este campamento descrito por Polibio estaba constituido por dos legiones y un contingente de tropa aliada, es decir un total de 16.800 infantes y 2400 caballeros cada una. El campamento se desarrollaría al interior en un cuadrado de 2580 pies (sobre 763 metros) con un área de 6.656.400 pies cuadrado (unos 58'2 ha) y un perímetro de 10.320 pies, es decir, 3054 metros (Cascarino 2010: 38).

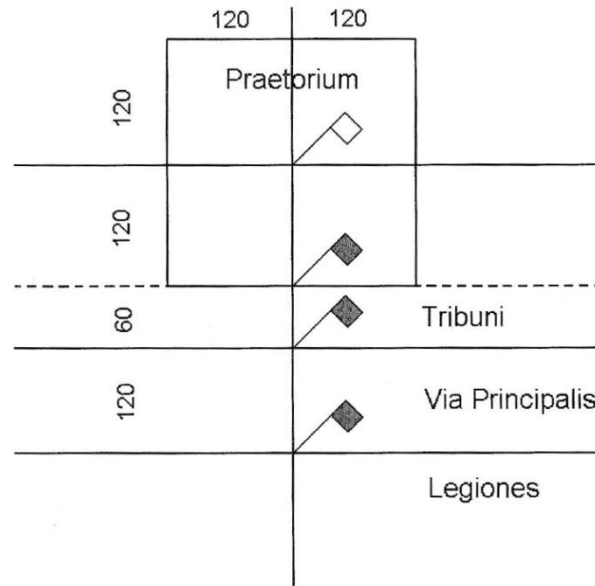


Figura 19. Esquema sobre el montaje del campamento según G. Cascarino (2010: 39). Medidas tomadas en pie romano.

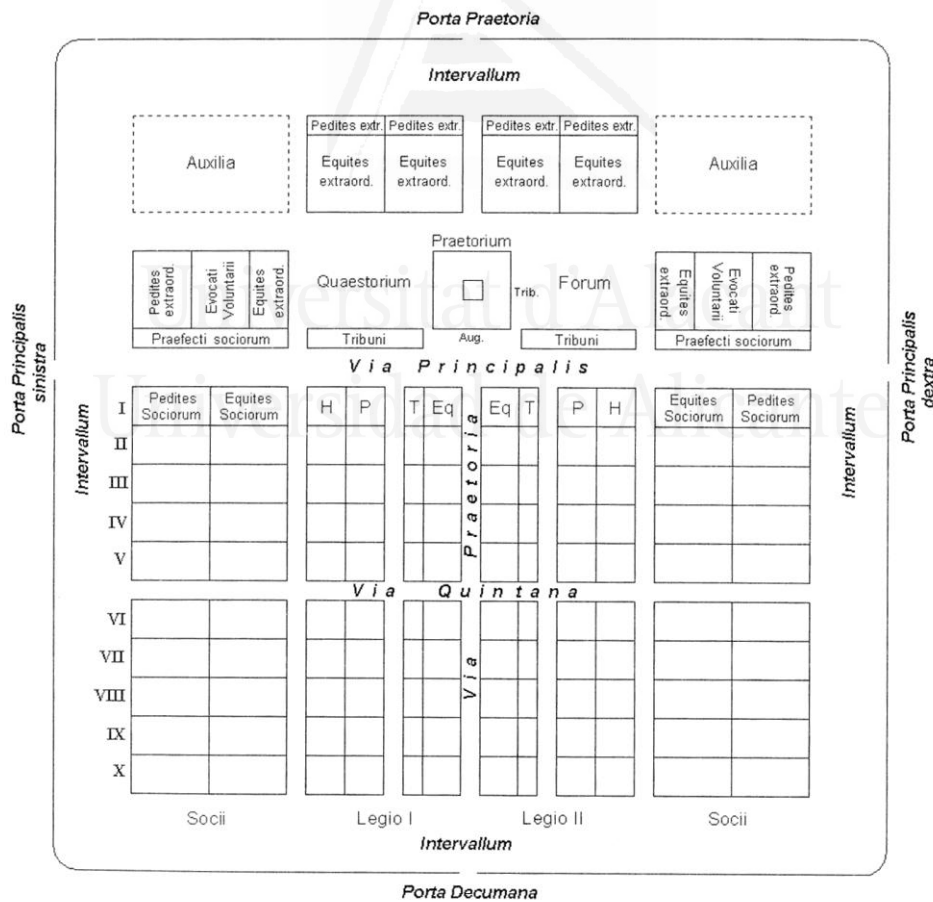


Figura 20. El campamento militar ideado por Polibio según Cascarino (2010: 44).

En época tardorrepublicana el ejército sufre un cambio en su estructura y organización gracias a la reforma de Mario en el 107 a.n.e. Se adopta la cohorte como unidad táctica básica y el manípulo se acantona. La cohorte nace de la unión de tres manípulos: *hastati*, *principes* y *triarii*. Se elimina la presencia de los *velites* (Cascarino 2010: 51-52) No obstante, aún quedan elementos que incluir en el campamento para ayudar a su defensa aparte del *vallum* o muro que cerraba el recinto. Por un lado se debía construir un foso que rodease las partes más accesibles de la muralla. Este foso solía medir unos cinco pies de ancho (148 cm) y 3 pies (89 cm) de profundidad (Cascarino 2010: 73). La forma podía variar: *fossa fastigata* con perfil en V, la fosa púnica que mantenía una pared recta y la inclinada y la fosa de paredes verticales. Por otra parte, se podían instalar obstáculos en el campo que rodeaba al recinto amurallado como son los *cervi*, *cippus*, *lilium*, *stimulus* o *tribulus*. La puerta del campamento también ofrecía sus obstáculos, se podía conformar como una puerta de defensa rectilínea o bien en clavícula.

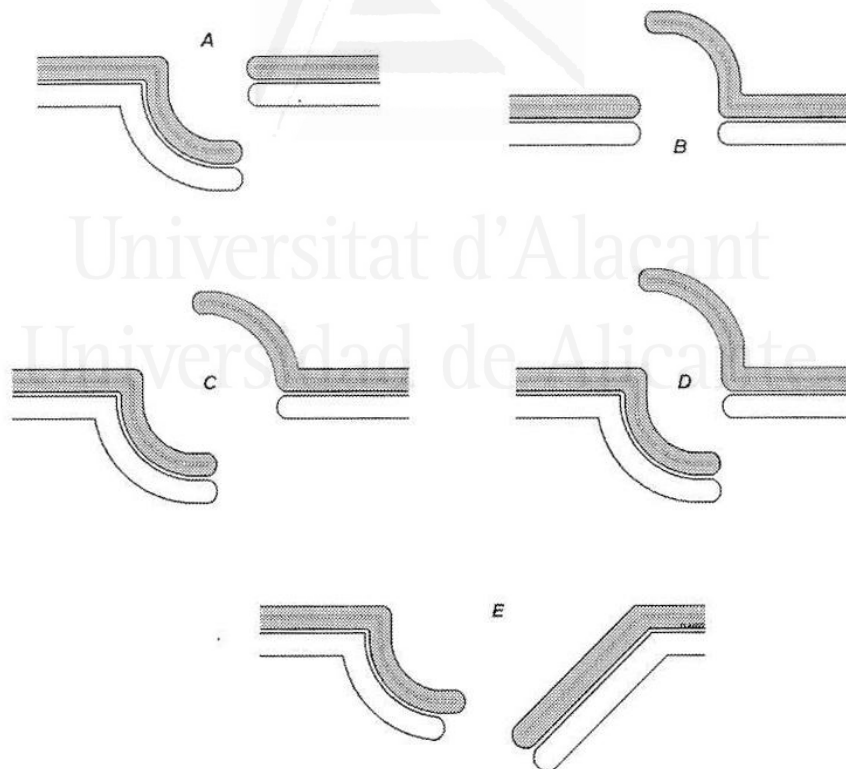


Figura 21. Tipos de puertas según Cascarino (2010: 91). A: en clavícula externa; B: clavícula interna; C: clavícula doble; D: clavícula doble rebasada y E: clavícula de Agrícola.



Debemos tener en cuenta que todo lo que hemos indicado anteriormente se trata de la teoría de Polibio. Desde el punto de vista arqueológico los campamentos de campaña son difíciles de detectar aún realizando una prospección intensiva. Ello se debe, principalmente, a que los materiales empleados para su construcción solían ser livianos como pieles y madera. Aquellos de carácter más estable, a menudo han derivado en ciudades, tal es el caso de *Emporion* y *Tarraco* que han hecho casi desaparecer su campamento inicial (Noguera *et alii* 2014: 33).

Según A. Morillo, el excesivo encorsetamiento del ideal de campamento romano de Polibio ha sometido a un juicio premeditado la identificación arqueológica de un campamento militar que, sin embargo, debería hacerse siguiendo los siguientes criterios (Morillo 2014: 36-37 y 78). Ya hemos indicado que la forma y organización interna del campamento así como su ubicación estarían directamente ligados al momento cronológico en el que fueron construidos (Morillo 2008: 74) y que se hace necesario completar análisis con la información que aporta la cultura material localizada en su interior (Morillo 2014: 37). Por otra parte, la temporalidad o estabilidad de permanencia de un campamento determina también su forma constructiva, pero no necesariamente se cumple la norma del uso de estructuras perecederas con una ocupación temporal reducida en el tiempo (Morillo 2008: 77). En tercer lugar, la importancia de los materiales constructivos es relativa para determinar el tipo de campamento. Según A. Morillo no hay información en las fuentes clásicas sobre los materiales utilizados, y hemos supuesto que los campamentos temporales se construirían en madera y tierra mientras que los más estables se harían en piedra (Morillo 2008: 77). Al parecer no sucede así en los recintos republicanos, aunque la información que nos proporciona Schulten sea sesgada dado que se limitó a investigar aquellos campamentos con una mayor transcendencia histórica. No obstante, es lógico pensar que aquellos que utilizaran elementos más duraderos como la piedra permanezcan más en el tiempo. A. Morillo destaca también que incluso en estos campamentos ha podido haber una combinación de elementos no perecederos con otros que sí lo son como la madera o el adobe, tal y como se puede ver en los campamentos numantinos. Por tanto, no existe una norma única sino que se adaptarían al lugar tanto topográfica como geológicamente (Morillo 2008: 78). Este

modelo de adaptación lo encontramos también en el campamento militar de la Vila donde, por los restos localizados en su *fossa fastigata*, podemos ver que los muros que cerraban el recinto fueron seguramente de arcilla natural, *murus caespitiarius* (Espinosa *et alii* 2008: 201; Morillo 2008: 83; 2014: 38-39). No obstante, ese carácter preceder de los elementos constructivos del interior impide obtener una visión de su organización y estructuración. En algunos casos, como ocurre en la red de control de paso pre-pirenaica y del pre-litoral catalán algunos de estos puestos se ubicaron sobre las ruinas de antiguo ibéricos aprovechando las medidas defensivas del poblado (Padrós 2016: 409).

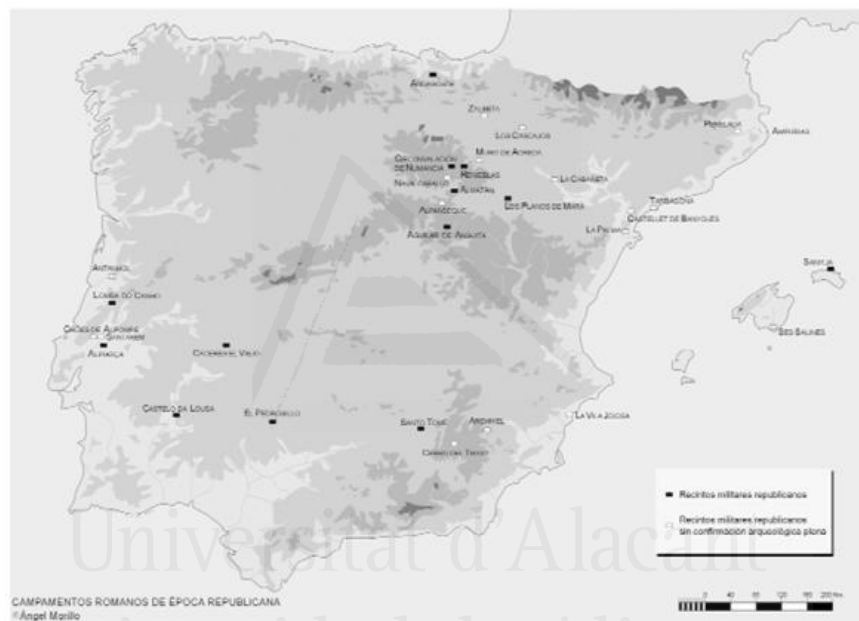


Figura 22. Campamentos militares de la Península Ibérica en época republicana (Morillo 2014: 44, fig. 10)

Como podemos ver en el mapa trazado por A. Morillo, conocemos hoy diversos campamentos romanos datados en época republicana. Para hablar de campamentos permanentes quizás, históricamente, los más conocidos son los que conforman el cinturón de Numancia y el localizado en Cáceres el Viejo. Sin embargo ambos, excavados desde tiempo atrás por A. Schulten, presentan sus dificultades a la hora de la interpretación de alguno o varios de los elementos que la conforman. La dificultad principal en el cinturón de Numancia es distinguir los momentos históricos que engloban las distintas estructuras descubiertas. Según F. Cadiou, la metodología de A. Schulten llevó a determinar que existían numerosos campamentos militares romanos de época republicana, muchos de los cuales a día de hoy han sido estudiados

de nuevo dando como resultado la desaparición de esa connotación militar romana (Cadiou 2008: 303).

De este modo los campamentos del cinturón de Numancia han sido considerados ejemplos de la arquitectura de los campamentos republicanos tradicionalmente. Según A. Schulten, el cinturón los conforman siete campamentos y dos “castillos”. Los campamentos tendrían una extensión de 6 ha, mientras que los castillos ocupan aproximadamente 1,9 ha (Morales 2009: 72-73). Todos ellos se relacionan con el asedio a Numancia y, por tanto, serían anteriores al periodo de ocupación de los *castella* de la costa contestana. Sin embargo, según M. Luik, el campamento de Renieblas V presentaría la peculiaridad de haber sido ocupado en torno al año 75 a.n.e. (Luik 2010: 63). Otro campamento excavado por A. Schulten al que ya hemos hecho referencia es el de Cáceres el Viejo.

Para F. Cadiou, hay que ser cautos a la hora de interpretar los campamentos de Renieblas II o Cáceres el Viejo, como *hiberna*. Considera que algunas de las estructuras que conforman ambos campamentos no pueden ser puestos directamente en relación con una hibernación repetida de las legiones. El ejército está en continuo movimiento y, por tanto, los campamentos de invierno tendrían el mismo carácter eventual que los utilizados en plena campaña. Los campamentos de invierno no tenían que cumplir la misión de asegurar los territorios provinciales ya que durante ese periodo invernal había una relativa estabilidad (Cadiou 2008: 416).

Tampoco considera que existiera una red de campamentos más o menos permanentes en un área. Pone el ejemplo de *Castra Caecilia* a la que históricamente se le ha relacionado un carácter de permanencia con la supuesta creación de una línea de defensa establecida por *Metellus Pius* que comprendería *Caeciliana*, *Vicus Caecilius* y *Metellinum* (Cadiou 2008: 289) y cuya argumentación considera débil. No obstante, lo único que se puede afirmar de estos núcleos es la preexistencia antes de la primera mitad del s. I a.n.e. de dos pequeñas aglomeraciones rurales que fueron objeto de un procedimiento de *contributio* (*Caeciliana* y *Vicus Caecilius*), el resto no es posible asociarlos a campamentos militares romanos (Cadiou 2008: 290). En cuanto al término *castellum* indica que puede llevar a confusión dado que no sólo puede identificar una pequeña fortificación militar sino que, en algunos casos, también se

otorgaba ese nombre a pequeños pueblos, particularmente a aquellos que están fortificados (Cadiou 2008: 291). De este modo, concluye que las atribuciones de topónimos a establecimientos militares no son solamente escasas sino que no demuestran su adscripción con suficiente certitud (Cadiou 2008: 292).

Por tanto, no existiría una red de puestos defensivos para controlar la Península. Según F. Cadiou, y tal como lo explica Apiano (App. BC, I, 7), Roma desarrolla una política de urbanización bajo la forma de ocupaciones coloniales *ex novo* o no. De ello encontramos evidencias en el valle del Ebro (*Gracchurris, Pompaelo*), en la costa levantina (*Valentia*) o en la actual Andalucía (*Carteia, Iliturgi, Corduba*). Aunque estas poblaciones pudieron integrar de vez en cuando a soldados romanos-ítálicos, no se trataría de fundaciones romanas propiamente dichas, con una finalidad estratégica (Cadiou 2008: 359).

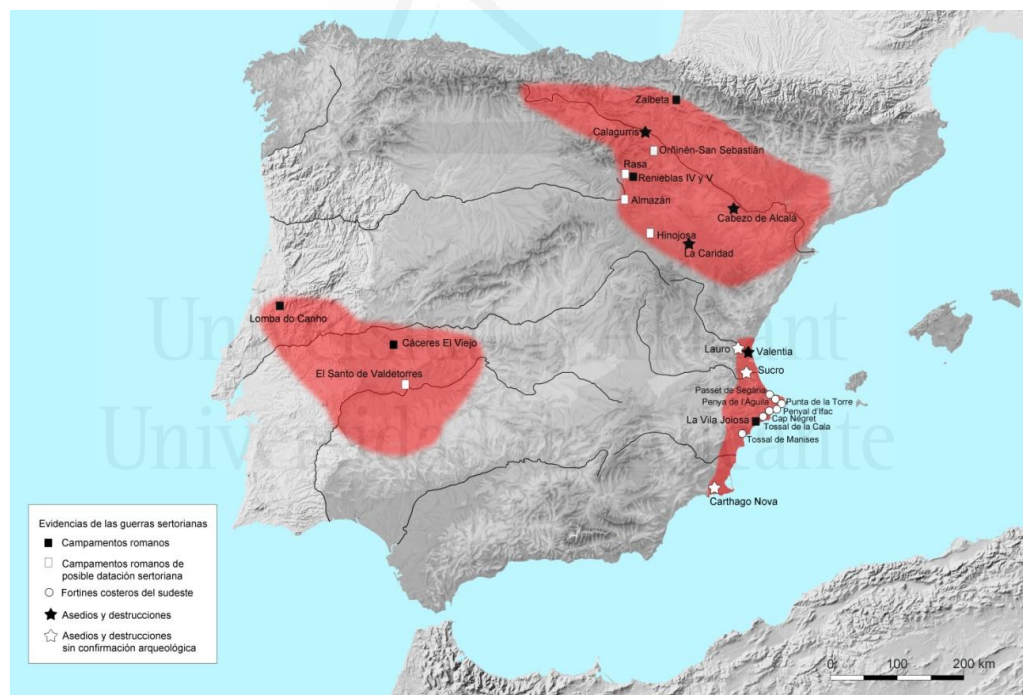


Figura 23. . Evidencias de las guerras sertorianas. Elaboración de A. Morillo, F. Sala y S. Bayo a partir de base cartográfica del IGN obtenida en línea: [www.ign.es/web/ign/portal/recursos\\_educativos](http://www.ign.es/web/ign/portal/recursos_educativos)

Según F. Cadiou se ha abusado del término “estratégico” a la hora de determinar el carácter militar romano de la ocupación de un espacio. Toda comunidad se ha preocupado de localizar su lugar de asentamiento en un territorio que permitiera asegurar la defensa y controlar su territorio (Cadiou 2008: 293). Por tanto, no es

exclusivo del arte militar el uso de un espacio según su valor estratégico localizado en una vía de paso, salida de un valle o posicionamiento en un sitio escarpado en un eje importante de comunicación.

Por otra parte, en ocasiones se ha considerado un espacio fortificado como *castra* o *praesidium* por el simple hecho de encontrarse en un emplazamiento en que se han dado eventos conocidos por las fuentes literarias. También se ha estimado una ubicación como estratégica por encontrarse en un punto ligeramente elevado, próximo a una vía de comunicación. O simplemente el hecho de localizar un espacio con una planta amurallada, torres y puertas de difícil acceso han sido suficiente para considerarlo de tipo castramental. Por último, el material contenido en su interior en la que existiesen armas o cerámicas de origen itálico ha sido tomado en consideración para vincularlo a un grupo del ejército romano (Cadiou 2008: 322).

Uno de los ejemplos más relevantes a la hora de mencionar el emplazamiento militar romano durante las guerras sertorianas es *Valentia*. Se considera una ciudad fundada por población de origen itálico, licenciados del ejército romano que procedería mayoritariamente de las unidades auxiliares itálicas, en el año 138 a.n.e. En los primeros momentos fundacionales, el espacio fue ocupado por pequeñas cabañas a modo campamental atestiguadas por la impronta de los postes sobre el sustrato arcilloso. Posteriormente, las cabañas se sustituyeron por barracones alargados con muros de piedra en su base y alzado de tierra al estilo militar (Ribera 1998; 2000: 174-175). De la muralla se conoce poco debido a la imprecisión cronológica de las excavaciones. Lo que sí se ha documentado es la presencia de una fosa exterior que circundaba el recinto amurallado, elemento que como apunta A. Ribera es poco usado en las fortificaciones ibéricas (Ribera 2000: 175). En torno al 130-120 a.n.e. se construiría la ciudad de *Valentia* con todos los elementos arquitectónicos de una ciudad itálica del momento (Ribera 2000: 175). En el interior del recinto se han hallado restos de un *horreum* de 25 metros de ancho, subdividido interiormente por cuatro grandes naves. Las paredes se realizaron con grandes sillares de piedra arenisca al modo de *opus quadratum*. Se localizaría en el *decumanus maximus*. En el foro se ha localizado cuatro *tabernae* y junto a ellas unas termas públicas. También se conoce la ubicación de un santuario dedicado a divinidades acuáticas que se localizan enfrente

de los baños. (Ribera 1998). *Valentia* nos permite documentar a la perfección el momento sertoriano debido a que su destrucción fue ocasionada durante este enfrentamiento. El aporte arqueológico ha venido a confirmar la crueldad y dureza del momento. Son niveles bien fechados, tras los cuales vemos un momento de abandono durante décadas. La ciudad tardó en reconstruirse. Su valor a la hora de analizar la contextualización material de las guerras sertorianas se lo debemos, sobre todo, al aporte de información acerca del armamento y otros elementos materiales muebles del soldado romano del año 75 a.n.e. Por lo cual, retomaremos las evidencias arqueológicas de *Valentia* cuando hablemos del contexto material de los *castella* de la Contestania.

Ya en la Contestania, en el municipio de La Villajoyosa, se ha documentado un campamento romano. Es el único hallado en la Comunidad Valenciana, el más próximo a los *castella* costeros que hemos estudiado y coetáneo a éstos. Coincidiendo con la arquitectura de Cáceres el Viejo, se trata de una construcción rectangular sobre un terreno llano circunvalada por un foso y terraplén con parapeto defensivo de adobes (Espinosa *et alii* 2014: 115). El hallazgo principal consiste en dos tramos de foso en forma de V que se corresponde con una *fossa fastigata* de un campamento romano. Habían sido colmatados en época sertoriana a juzgar por el material extraído. Según los autores el campamento pudo albergar una cohorte (Espinosa *et alii* 2008; 2014: 119-121).

Según Cascarino, el diminutivo de *castrum*, *castellum* (pl. *castella*), se utiliza en época tardorrepública y en los primeros años del imperio para denominar a guarniciones avanzadas de pequeña extensión (Cascarino 2010: 11). A. Morillo considera que estos recintos, que hoy podemos localizar por la geografía peninsular, responden a una estrategia de control del territorio (Morillo 2014: 44). Suelen verse en zonas elevadas, con amplio dominio visual dado su carácter de control territorial, vinculado a la explotación de recursos mineros y/o agrícolas y cuestiones estratégicas. Según Morillo aparecen en plenas guerras sertorianas y permanecen hasta el periodo augusteo (Morillo 2014: 45). Son estructuras fortificadas que rara vez superan la hectárea de extensión y que se adaptan al territorio para guarecer a guarniciones militares en momentos de inestabilidad social (Morillo 2014: 45). Estas guarniciones

son de carácter heterogéneo, dado que se adaptan a la situación, por lo que se hace necesario el análisis del planteamiento urbanístico y las técnicas constructivas en sintonía al de otras evidencias como es el mobiliario, contexto geográfico o situación espacial (Noguera *et alii* 2014: 33). Por eso, consideramos de vital importancia el reciente hallazgo de una red de *castella*, de época sertoriana, localizados en la costa septentrional de la Contestania ibérica (Sala 2003; Sala *et alii* 2013; 2014a; 2014b; Domènech 2014; Bayo 2010; 2013; 2014). En este sentido consideramos de interés que durante los años 2013 a 2017 se haya podido retomar las excavaciones en el yacimiento del Tossal de la Cala cuyos resultados expondremos en el capítulo dedicado a la descripción de los *castella* de la costa contestana.



Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante

## 7. La piratería y el ejército romano

En ocasiones se utiliza el término “bandido” para referirse a los piratas, la diferencia entre ambos es el espacio en el que ejercían su labor. El bandidaje es terrestre mientras que la piratería se ejercía en el mar lo que les hacía menos previsible pero con el hándicap de la necesidad de tener puntos de apoyo en puertos sin los cuales no podrían existir (Abad 2002). El mar no era un medio en el que un romano republicano se sintiera cómodo. La piratería desarrollada en el Mediterráneo no suponía un especial problema para Roma hasta que ésta no vio una amenaza directa a sus especiales intereses económicos bien sea el comercio de esclavos o la necesidad de grano. Tampoco el papel del pirata era el de un delincuente como tenemos hoy en día asumido, por lo menos no antes de que se interpusiesen leyes en contra de sus actividades. La línea entre el ladrón, el comerciante y el mercenario era muy fina y fácilmente intercambiable a la vista de las últimas investigaciones. Incluso el ejército se pudo convertir en el principal foco de abastecimiento de piratas a partir de licenciados veteranos y desertores (El Houcine 2004: 326). Según El Houcine (2004: 335): “la piratería es una fuerza que sustituye la ausencia de autoridad política y militar romana durante los periodos de crisis”. De hecho, entre los griegos la piratería no estaba mal visto, sobre todo si se ejercía contra aquellos que no fuesen sus conciudadanos, es más, guerra y piratería se unen en Homero trayendo en ambos casos fama, riqueza y botín. Así la piratería se convierte en un sistema fácil y seguro para recaudar fondos para la guerra en Tucídides (Abad 2002).



## 7.1. Piratas cilicios: su relación con Roma, su ejército, Sertorio y *Dianium*

La costa cilicia, hogar de los piratas a los que hacemos referencia, se localizaba en la parte meridional de la Península de Anatolia. Este territorio se extendía desde Panfilia hasta Siria. Su costa es abrupta, repleta de acantilados, un lugar hostil para navegantes pero idóneo para aquél que no quiere ser encontrado. Con el término “cilicios” realmente se engloban a un conjunto de bandas piratas con una conciencia de grupo en contra de un enemigo común que, según A. Álvarez-Ossorio, serían el mundo que les rodea y los poderes que lo controlan (Álvarez-Ossorio 2008a: 120).

No se sabe muy bien en qué momento exacto los marineros procedentes de Cilicia y al servicio de los persas dejaron de ser “la gente del mar” para pasar a ser “los bandidos del mar”<sup>17</sup>. Al parecer, el momento decisivo fue el enfrentamiento entre Roma y Antíoco III, en el que los piratas cilicios participaron de forma activa (Álvarez-Ossorio 2008a: 28). Tras el conflicto el pacto firmado en el 188 a.n.e. entre Roma y Siria, el Tratado de Apamea, dejó tan debilitado al gobierno seleúcida que propició la expansión de la piratería en la zona.

Roma, por tanto, alentó sin querer la proliferación de las actividades piráticas en Asia Menor. La costa cilicia era perfecta para el desarrollo de estos actos de pillaje ya que propiciaba el ocultamiento de las naves tras sus asaltos a los incautos navegantes. Naves que, por otra parte, eran tan ligeras que podían ser ocultadas en tierra, siendo transportadas en volandas por varios hombres (Álvarez-Ossorio 2008a: 85).

Ante esta situación Roma actuaba como mera observadora mientras no afectase a sus intereses económicos (Álvarez-Ossorio, 2008a, 32). La laxitud de Roma, permitiendo a sus aliados tomar el control de las aguas, terminó en torno a las Guerras Mitridáticas. En ese momento la piratería empieza a ser una actividad molesta para los romanos ya que el principal objetivo de los piratas en sus asaltos era el tráfico de personas con la finalidad de venderlos en el mercado de esclavos, lo que chocaba frontalmente con los intereses comerciales de Roma. Ulpiano en el 228 decía en el Digesto: “Son enemigos aquellos a los que el pueblo romano declaró

---

<sup>17</sup>.— Según R. El Houcine el concepto “bandido” iba ligado tanto al de “pirata” como al de enemigo en general (El Houcine 2006: 321)

públicamente la guerra, o ellos al pueblo romano; los demás se llaman bandidos o piratas<sup>18</sup>” (Álvarez 2009: 612).

Por otra parte, los piratas se encontraban cómodos en aquellas costas porque el sentimiento anti-romano de los pueblos de Asia Menor les propiciaba refugio en caso de huida (Álvarez-Ossorio, 2008a, 34). El botín máspreciado por los piratas eran las personas que servirían para ser vendidas como esclavos, tanto es así que las ciudades buscaban lazos entre sí generando fórmulas jurídicas para facilitar la liberación de sus conciudadanos (Abad 2002). Según indica J. Molina el interés de Roma por la mano de obra esclava comenzaría en torno al s. III a.n.e. debido a la aparición de las primeras villas esclavistas que surgen como consecuencia de la política expansionista de Roma a partir de la Segunda Guerra Púnica. Esta situación de guerra en tierras alejadas de Roma requería de una financiación extra para el abastecimiento de las legiones pero también propiciaba la generación de nuevos horizontes en los que poder hacerse con recursos naturales, botines de guerra, impuestos, nuevos mercados y, por supuesto, mano de obra esclava para poder poner en marcha una superproducción que abasteciera al nuevo territorio (Molina 1995: 269-272). Esta necesidad de mano de obra esclava va en aumento a lo largo de la República lo que provoca que Roma decida tomar medidas contra los piratas cilicios que tenían su principal centro comercial en Delos. En torno al 100 a.n.e., Roma decreta la *Lex de Provinciis Praetoriis*, conocida tradicionalmente como *Lex de Piratis*. A partir de este momento declara enemigos del pueblo romano y de sus aliados a los piratas.

Poco tiempo antes declaraban a Cilicia provincia romana con la intención de evitar que las poblaciones costeras dieran refugio a los piratas, y además, destruyeron dos puertos que actuaban como principal refugio de los piratas: Side y Fáselis. Pero la desaparición de los piratas cilicios del arco mediterráneo, no se produce hasta el año 67 a.n.e. cuando el senado decide otorgarle el *imperium* a Pompeyo con esa finalidad. Es curioso ver cómo tiempo después su hijo, Sexto Pompeyo, sufrió un acoso propagandístico acusándole de piratería. Aunque no se descarta que echase mano de antiguos piratas, parece ser que desde el momento en que su padre estableció la posibilidad de compensar a un jefe pirata y su asociación por colaborar en la

---

<sup>18</sup> Dig. 49, 15, 24

erradicación de la piratería esta práctica se hizo habitual en ambos lados de la contienda en la lucha de Sexto por limpiar el nombre de su padre y recuperar sus bienes. Sin embargo, no se considera oportuno designarle como pirata dado que simplemente utilizó aquello que se le ofrecía en un momento muy complejo, dentro del escenario Mediterráneo, al igual que lo hacían y lo habían hecho otros militares romanos (Abad 2002; Álvarez-Ossorio 2013: 228 y 229).

Como ya hemos dicho la línea que separa al pirata del comerciante o el mercenario apenas existía (Álvarez-Ossorio 2008: 88). De hecho, las referencias que tenemos de los “pueblos del mar” al servicio de persas, egipcios o el propio Mitrídates indican que podían actuar como una parte más del ejército. El pirata era un mercador o “creador de esclavo” y eran vistos como un libre empresario imprescindible para el suministro de esclavos (Álvarez-Ossorio 2006: 40).

Por otra parte, parece existir un apoyo en tierra en puertos comerciales, e incluso por parte de ciertas elites (Str. XIV: 5.2; De Souza 1999: 58; Álvarez-Ossorio 2006: 40). El principal elemento de comercio de los piratas cilicios era la mano de obra esclava, y esto motivaba que las nuevas explotaciones agrícolas de régimen esclavistas estuvieran interesadas en esta mercancía. Side y Fáselis se convirtieron en dos de los principales puntos de venta de esclavos.

“Por lo demás, las características naturales de esta región son similares a las de los panfilios y los cilicios traqueos, aunque estos utilizaron el lugar como base de operaciones para la piratería, bien dedicándose ellos mismos a esta actividad, bien proporcionando a los piratas mercados para el botín y fondeaderos. De hecho en la ciudad panfilia de Side los astilleros estaban compinchados con los cilicios, que subastaban allí a sus cautivos aun reconociendo que eran hombres libres”

(Str. XIV, 3.2, Trad. de M. P. Hoz García-Bellido)

Por otra parte, Delos, epicentro del comercio, se convirtió en uno de los puntos más importantes de la compraventa de esclavos. Roma conocía esta cualidad de la isla y es por eso que cuando su hegemonía se va consolidando decide montar un campamento en la misma. Es obvio que el interés de Roma por controlar el comercio de esclavos chocara directamente con el de los piratas a los que les eliminaban su principal fuente de ingresos.

Los esclavos, como mercancía pirata, dejan de ser rentables en el momento en el que Mario vence a los cimbrios y teutones e inunda el mercado de Delos de esclavos. Esto motiva a los piratas a buscar otra fuente de ingreso a través del secuestro y la petición de rescate (Álvarez-Ossorio, 2008, 91).

Llegados a este punto habría que aclarar qué relación se establece entre Sertorio y los piratas cilicios. Según las fuentes Sertorio llega a la Península Ibérica, perseguido por C. Annio Lusco, después de la muerte de Mario. No puede impedir que Annio traspase los Pirineos y se embarca en *Carthago Nova* hacia la costa africana. Allí es atacado por los indígenas y decide retornar hacia la Península Ibérica de nuevo donde le esperaba Annio. Según Plutarco (Plut. Sert. VII.5) se une entonces a los piratas cilicios y se dirige hacia Ibiza donde derrotan a una guarnición de Annio.

Annio lo persigue hasta allí y Sertorio trata de hacerle frente con los barcos ligeros que conservaba, pero los fuertes vientos los arrastraron hacia las rocas. Es importante la mención de que los cilicios usaban naves ligeras, *liburniae*, ya que determinarán el tipo de navegación de asalto rápido característico de la piratería. Este tipo de naves tienen su origen en Iliria y es frecuente encontrarlas asociadas a ataques piráticos. Estas embarcaciones ligeras se incorporarían también al ejército romano como naves auxiliares tal y como nos lo refiere Apiano cuando habla de la batalla de Mylae en el 36 a.n.e. (App. BC 5.11).

Después de varios días navegando contra las olas, logra desembarcar en un grupo de islas que no tienen agua potable, según Plutarco. Desde allí pasa el estrecho desembarcando en los alrededores de la desembocadura del Betis. La alianza entre Sertorio y los cilicios termina en Mauritania. Mientras los piratas tratan de ayudar a Ascalis a volver a gobernar Mauritania, Sertorio se une al bando contrario combatiéndolo. De esta forma, logra atraerse a su causa al ejército que luchaba contra Ascalis.

Plutarco vuelve a hablarnos de los cilicios algunos pasajes después (Plut. Sert. XXIII.1-2). Al parecer, en torno al año 75 a.n.e., hicieron llegar a su aliado Mitrídates, rey del Ponto, la noticia de las hazañas de Sertorio contra Roma en la Península Ibérica. Mitrídates, enfrentado a Roma desde el 88 a.n.e., decide proponer a Sertorio un trato para combatir juntos contra Roma. De esta forma acuerda que Sertorio le

devuelva a Mitrídates los territorios de Bitina y Capadocia, y comprometa algunos soldados a cambio de tres mil talentos y cuarenta barcos de guerra (Cic. Pro. Leg. Man. IV.9), este acuerdo produce el temor de Roma pues se abren dos frentes de guerra (Plut. Sert. XXIII. 3-6), uno a cada lado de la Península Itálica, como se refleja en Cic. Pro Lic. Mur. XV.32. A parecer la fama de Sertorio llegó hasta el Ponto a través de los relatos de los comerciantes y navegantes del oeste. Para A. Álvarez-Ossorio esto demuestra que existían contactos comerciales que se podrían haber realizado a través de los piratas que operaban obviamente en Cilicia y que, seguramente, tendrían su base también en Denia (Álvarez-Ossorio 2008b: 95).

Según Plutarco, tras la batalla del *Sucro* Sertorio se refugia en Sagunto desde donde intercepta el abastecimiento de suministros a Pompeyo tanto por tierra como por mar, en este último caso utilizó barcos piratas<sup>19</sup>.

Remitiéndonos de nuevo a las fuentes clásicas, Sertorio aparece constantemente relacionado con el puerto de *Dianium*, no obstante también hemos observado numerosas referencias en las que también se mencionan a los piratas en relación con este puerto. Aparece así como el puerto fortificado en el que se refugiaron los soldados de Sertorio y el lugar al que habría trasladado el mercado de los objetos robados así como su campamento naval. Esta referencia y relación la encontramos tanto en Cicerón, Salustio o Estrabón.

“Todos los que se acercaban a Sicilia bien cargados, decía que eran soldados sertorianos y que huían de Denia. Ellos, para evitar el peligro, ofrecían unos una púrpura tiria; otros, incienso y perfumes y tejidos de lino; otros, piedras preciosas y perlas; algunos, vinos griegos y esclavos asiáticos, para que comprendiera por las mercancías desde qué lugares navegaban. No habían previsto que constituía para ellos un motivo de peligro precisamente aquello que creían que usaban como prueba para su salvación. En efecto, ése aseguraba que lo habían obtenido gracias a alianza con piratas, y mandaba que se los condujera a Las Latomías, se encargaba de custodiar celosamente sus naves y cargamentos.”

(Cic. Ver. V.56.146. Trad. José María Requejo)

“Demuéstranos que aquéllos estuvieron con Sertorio, que llegaron a Sicilia huyendo de Denia.”

(Cic. Ver. V.59.154. Trad. José María Requejo)

---

<sup>19</sup>.— Ya hemos hecho mención a la discusión sobre *Saguntum* y *Mogontia* planteada por M. J. Pena, en este caso lo que queremos destacar es el papel de los barcos piratas como símbolo de su colaboración con la causa sertoriana.

“Sertorio había transformado aquel nido de piratas en una base naval.”

(Sal. Hist. 124, Trad. Juan Luis Posadas)

Como hemos podido ver, según los clásicos Cicerón y Salustio, *Dianium* era un puerto fortificado en el que se refugiaron los soldados de Sertorio y adonde éste había trasladado el mercado de los objetos robados y su campamento naval.

En una cita posterior de Salustio se vuelve a mencionar a *Dianium* por el hecho de que M. Antonio (padre) acudió allí en el 74 a.n.e. para asediar a la ciudad y así acabar con los piratas:

“Estando separado del enemigo por el río *Dilunio*, tan crecido que bastaban unos pocos hombres para impedir su vadeo, finge querer intentar su paso por otros lugares, transportando a su ejército a la otra orilla en un punto no muy lejano de allí, sirviéndose de una flotilla construida a tal efecto. Después, haciéndose preceder por el legado Manio con la caballería y una parte de las naves de guerra, llega al promontorio (de Denia), pensando poder reconquistar la ciudad, particularmente acomodada para el comercio con Italia, con un ataque por sorpresa. Pero los habitantes, confiados en la naturaleza del lugar, no cambiaron en nada su determinación; de hecho, ocuparon una altura coartada a pico sobre el mar en sus lados y en la parte trasera y que presentaba, en el frente un paso tan angosto y arenoso que hacía muy arduo su acceso “

(Sal. Hist. 6, Trad. De Juan Luis Posadas)

“El más conocido de estos es *Hemeroscopion*, que tiene sobre el promontorio un santuario muy venerado de la Artemis Efesia y que Sertorio utilizó como base de operación marítimas (pues está muy bien fortificado y es propio de piratas, visible desde muy lejos para los que se aproximan por mar); se llama *Dianio*, que es igual que *Artemisio*; tiene cerca unas prósperas minas de hierro [...]”

(Str. Geo. III, 4.6)

Por lo que vemos también para Estrabón parece que la presencia de piratas en las costas orientales de la Península y más concretamente en el puerto de *Dianium* es obvia. La primera noticia que tenemos sobre dicha presencia se produce antes de la llegada de Sertorio. En el 123 a.n.e. Roma, presionada por los massaliotas, decide tomar las Islas Baleares para evitar la piratería, aunque hay quien discrepa acerca de que la verdadera razón de la ocupación de la isla fuera esa<sup>20</sup> (Str. III.5, 1-2; Liv. Per. LX; Flor. I, 43-2). Por lo que indican las fuentes la actividad pirática en la zona siguió en auge hasta tener un puerto aliado en el que descargar y vender las mercancías tal y

<sup>20</sup> Álvarez-Ossorio ve poco probable que en esa fecha hubieran piratas ligures o sardos en la zona y piensa que fue una estrategia para impedir el uso de las islas como base de la piratería, dado que las islas se convirtieron en el punto de enlace entre el comercio procedente del norte del Mediterráneo y del sur. (Álvarez-Ossorio, 2008b, 94)

como indica también Álvarez-Ossorio basándose en Frassinetti (Álvarez-Ossorio, 2008, 9). Además se hace constante alusión a que este tipo de negocio se realizaba con el beneplácito de Sertorio y sus tropas probablemente porque trabajasen como sus suministradores dado que las tropas de Sertorio también eran itálicas y por tanto había ciertos elementos de su dieta que no podrían faltar y que Roma, obviamente, no iba a suministrarles directamente.

Como afirma Pérez Vilatella y M.J. Pena, Sertorio se hace con el puerto de *Dianium* como vía de escape hacia Italia (Pérez, 1991, 33-62; Pena, 1993, 72), así se ve reflejado en Cicerón También M.J. Pena considera, tras la lectura de Cicerón. M.J. Pena se llega a plantear que el mencionado bloqueo de abastecimiento a Pompeyo hecho por mar con barcos piratas podría tener su base en el puerto de *Dianium*. Parece ser, por tanto, que Denia fue otro de esos puertos que sirvió como lugar de descarga y venta de mercancías, tal y como indica también Álvarez-Ossorio basándose en Frassinetti<sup>21</sup> (Álvarez-Ossorio 2008a: 9).

Por otra parte, algunos años después, en el 67 a.n.e., Pompeyo Magno coloca a tres lugartenientes en las costas peninsulares para acabar con la actividad pirática lo que sería indicativo de una incipiente actividad pirática en la zona (Álvarez-Ossorio 2008b: 95 y 96). Es más, su hijo, Sexto Pompeyo, parece que el lugar al que acudió para la búsqueda de refugio y refuerzo fue en el territorio Layetano, haciendo uso de las clientelas con las que había tratado su padre. Pero según indican las fuentes utilizó a marineros hispanos del puerto de Denia como reclutas (Álvarez-Ossorio 2013: 212). No obstante, con el fin de recuperar los bienes de su padre así como vengar su muerte, Sexto comienza una epopeya que le lleva a asentarse en algún lugar entre Córcega y Cerdeña generando un grave problema para el abastecimiento de grano de la Península Itálica (Álvarez-Ossorio 2013: 213). Por tanto, parece que es una práctica habitual unir las fuerzas provenientes de la piratería al ejército ante un enemigo común en un momento difícil como fueron las guerras que acabaron con la República. Como es lógico pensar que estas huestes fueran compensadas por sus servicios tal y como sucedió en tiempos de Pompeyo cuando quiso erradicar la

---

<sup>21</sup>.— Frassinetti, P., “Su alcuni frammenti delle Historiae di Salustio”, *Athenaeum* 40 (1962) 93-102, 94-95, en especial n.14 con ejemplos similares

piratería. De este modo, atrajo para sí una clientela inesperada que supo aprovechar su hijo tras su muerte. Por tanto, todo apunta a que Denia era un lugar al que acudían habitualmente marineros a los que se les relaciona con la piratería.

Tal y como muestran las fuentes, parece que Sertorio y los piratas cilicios fueron aliados durante un tiempo ante un enemigo común. Probablemente ambos socios tenían diferentes motivos por los que enfrentarse a Roma, pero su alianza permitió a Sertorio utilizar barcos e infraestructuras portuarias de pueblos afines a los piratas. El puerto de *Dianium* podría ser un claro ejemplo de ello. Por otra parte, no resulta extraña la ubicación del puerto como base para piratas dado que el tránsito de barcos desde Cartagena se dificulta en el cabo de la Nao y los barcos se desviaban hacia la isla de Ibiza<sup>22</sup>, fácilmente controlable desde Denia ya que se ve desde el Montgó.

Según J. Molina, Ibiza se convierte en punto de conexión entre Alicante/Murcia y Valencia/Cataluña. Por otra parte, considera que precisamente las condiciones naturales favorecían la relación del sureste peninsular con Apulia, lugar en el que se producía un vino que, en buena parte, iba destinado al ejército romano (Molina 1999: 519-521). Los sistemas de distribución de mercancías se consolidan según J. Molina a partir del s. II a.n.e. (Molina 1999: 283), teniendo como puntos principales de amarre Ampurias, Cartagena y Cádiz. Estos tres puertos tenían en común que estaban dentro de la administración romana, una riqueza agropecuaria y minera en su entorno próximo que les proporcionaba materia prima para comerciar y militares romanos (Molina 1999: 284). Interceptar esta vía de comunicación favorecía un buen abastecimiento del ejército proscrito de Sertorio, cuyos soldados también requerían de vino en su dieta diaria. El asalto a los barcos proporcionaba a los cilicios una forma de aprovecharse económicamente de la situación a través no sólo del tráfico de enseres sino también de personas. Es este punto, el del tráfico de personas el que chocó directamente con Roma dado que los piratas eran los principales comerciantes de esclavos en Delos cosa que se terminó cuando Roma decide asentarse en la isla. No obstante, en la Península existen ya algunos lugares donde la mano de obra esclava era completamente necesaria para la explotación minera como es el caso de Cartagena,

<sup>22</sup>.— “La navegación por las costas de la Península Ibérica encuentra un escollo en el litoral valenciano y catalán, que aconseja desviar el tráfico marítimo desde las costas catalanas hacia Ibiza o desde costas alicantinas, con el fin de salvar el golfo de Valencia” (Molina 1999: 517).



según Estrabón (Strab. III, 2, 10), desde el s. II a.n.e. La necesidad de mano de obra esclava en el mundo rural para J. Molina (1995: 275) tiene una explicación plausible: las guerras desde la Segunda Guerra Púnica están produciendo una despoblación de las zonas rurales y un éxodo hacia la ciudad por la necesidad de abastecimiento de soldados para un ejército romano trasladado a tierras muy lejanas. Soldados que, como ya hemos indicado, eran aquellos que poseían tierras y si no estaban presentes para su cuidado alguien debía de hacerlo en su lugar.

Dadas las corrientes marítimas del golfo de Valencia y las dificultades que éstas provocan cuando se trata de superar el cabo de la Nao, los barcos mercantes, lento y de gran cabotaje, tenía complicado continuar vadeando la costa para dirigirse al sur peninsular por lo que optaban por poner rumbo hacia las Baleares y cruzar entre las islas de Ibiza y Mallorca, por tanto, estamos de acuerdo con A. Álvarez-Ossorio en considerar que más bien se tratase de una estrategia de Roma para tener un punto de control en las islas y así evitar que los piratas se ocultasen en ellas para interceptar barcos.



Figura 24. Derrotas en sentido Oeste-Este basado en Ruiz de Arbulo (1990: fig. 2 y 3).

Podemos ver claramente el valor estratégico para dominar el comercio del Mediterráneo si tenemos en cuenta cuáles son las derrotas por las que ha de pasar un barco para evitar quedarse varado o ser arrastrado por vientos o corrientes desfavorables.

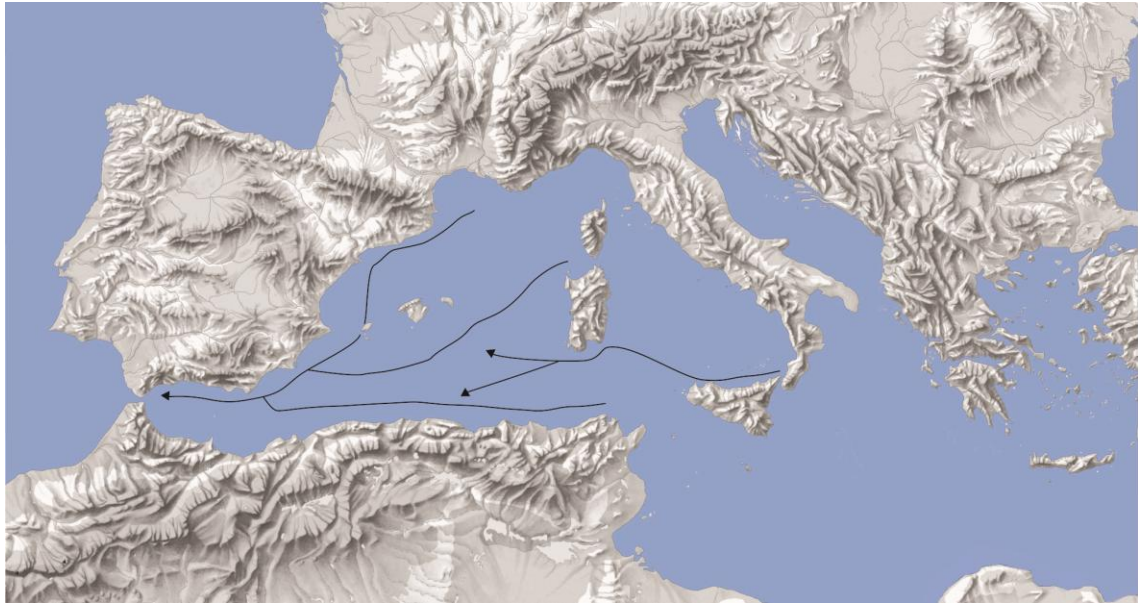


Figura 25. Derrotas en sentido Este-Oeste basado en Ruiz de Arbulo (1990: fig. 4 y5)



Figura 26. Derrotas en sentido Sur-Norte basado en Ruiz de Arbulo (1990: fig. 7).

Por otra parte, en la Península Ibérica se identifican tres polos principales de distribución de mercancías procedente de Roma: Ampurias, Cartagena y Cádiz. Estos tres emplazamientos presentan varios rasgos en común. Se trata de administraciones romanas sobre las que existe un control sobre su producción agrícola o minera y un tránsito de militares (Molina 1995: 283). Por tanto, era completamente necesario que Roma abasteciese estos asentamientos donde habría itálicos asentados, cosa que,

obviamente, se haría por mar y, por tanto, oportunidad que los cilicios no podían desaprovechar.

De este modo no parece extraño que Sertorio escogiera el puerto de *Dianium* como punto de salida de la Península y de abastecimiento de sus tropas. Sabemos que el macizo que Denia tiene a su espalda, el Montgó, es un hito de cualquiera que navegue desde Ibiza puesto que es visible desde que se sale de su puerto. Desde el Montgó precisamente se puede ver perfectamente la isla por tanto qué mejor sitio para vigilar el trasiego de barcos con mercancías y de este modo enviar las naves de los piratas a su abordaje, naves que son muy ligeras y que alcanzaría en poco tiempo a unos barcos mercantes pesados y lentos. Así, las tropas sertorianas tendrían asegurado su abastecimiento aliándose con quien tiene barcos y que además lucharían también contra Roma por un módico precio, quizás parte del botín o algún secuestro que otro. Se trata además de una costa, la contestana, difícil de navegar llena de acantilados y con pequeñas calas de arena donde poder varar y ocultarse ideales para aquellos que no quieren ser encontrados. La actividad pirática en la Península debió continuar siendo fuerte tras la muerte de Sertorio, tanto es así que Pompeyo tuvo en que encomendar la labor de su erradicación a tres lugartenientes (Álvarez-Ossorio 2008b: 95).

## 8. Conclusiones

En conclusión tenemos por un lado unos soldados de procedencia local que conocen bien las tácticas militares tanto púnicas como romanas dado que llevan combatiendo con y contra ambos desde al menos la Segunda Guerra Púnica, aunque no parece que este hecho incidiera en cambios sustanciales en las tácticas militares de los ejércitos locales. De hecho la presencia de cascos del tipo Montefortino entre agentes locales parece que se introdujo a partir de ese momento por la presencia de soldados iberos en las filas foráneas (Quesada 1997: 161; 2002-2003: 73). Es decir, que durante el s. I a.n.e. lo que sí parece transformarse es la forma de combate dentro de los ejércitos romanos en la Península. Ya hemos hecho mención a la reforma más que necesaria a la hora de convocar a filas a los soldados y al hecho de tratar de crear un ejército más o menos permanente y semiprofesionalizado tras la reforma de Mario. La introducción de *capite censi* en las filas romanas creó un estímulo mayor para ser fiel a las órdenes de un general. La disciplina introducida y el continuo entrenamiento de las tropas permitieron tener una máquina de guerra en la que cada soldado era una pieza que conocía perfectamente su función dentro del engranaje general. Esta máquina fue aprendiendo combate a combate e introducción diferentes estrategias según su propia experiencia. Los estadistas fueron capaces de hacer suyas técnicas propias de su propio enemigo y perfeccionarlas. De este modo Sertorio supo bien combatir y debilitar a un enemigo hermano por su procedencia combinando el combate a campo abierto con *razzias* más propias de bandoleros o *latrones*, como fueron denominadas por autores de la antigüedad. No dudó en aliarse con los piratas cilicios que se encontraron en las costas contestanas como en su propia casa dada la alternancia de áreas de acantilados con calas con playa de arena donde poder esconder

sus ligeras embarcaciones. Estas podían albergar un máximo de 25 a 30 hombres y eran tan ligeras que podían ser transportadas a hombros para ocultarlas tierra adentro (Álvarez-Ossorio 2008a: 85). A Sertorio no le costó mucho contar con su apoyo, los piratas cilicios estaban siendo presionados por Roma dado que eran directa competencia en el comercio de esclavos. Denia se convierte así en puerto aliado de Sertorio y lugar de compraventa de mercancías procedentes de la piratería. Desde la costa norte contestana se hacía fácil controlar el trasiego de barcos mercantes que utilizaba la isla de Ibiza como punto para doblar el traicionero cabo de la Nao.

El ejército oficial, el de Pompeyo lo tenía más fácil a la hora de contar con el suministro de ciertos enseres para sus filas. Mismo así se vio con dificultades para atender las necesidades de sus soldados en alguna ocasión como demuestra su lacónica carta al Senado

“Si, por combatir contra vosotros, contra la patria y contra los dioses penates, hubiese soportado todas las fatigas y todos los peligros a través de los que guié, desde mis primeros años, a mis soldados en contra de vuestros peores y más criminales enemigos, sirviendo a vuestra seguridad, no podríais tomar una decisión más rigurosa en mi contra que la que aprobáis ahora, Padres Conscriptos, estando yo ausente; porque, tras haberme arrojado, no obstante mi breve edad, a una guerra tan cruda con un ejército digno de un mejor premio, me habéis condenado, en lo que a vosotros concierne, a la peor de las muertes, la causada por el hambre. ¿Acaso envió el pueblo romano a sus hijos a la guerra con esta esperanza?, ¿es éste el premio a nuestras heridas y a tanta sangre derramada en defensa del gobierno? Cansado de escribir y de enviar mensajes, he consumido ya todos mis recursos y mis esperanzas personales, mientras vosotros nos habéis dado para un trienio lo que apenas basta para un año, ¡Por los dioses inmortales! ¿Acaso pensáis que yo puedo suplir al tesoro o mantener un ejército sin trigo y sin paga? Confieso, francamente, que partí hacia esta guerra con más entusiasmo que reflexión porque, habiendo recibido de vosotros un título a modo de autoridad para el comando, en cuarenta días he formado un ejército, haciendo retroceder al enemigo desde los Alpes hasta Hispania, cuando ya era dueño de los pasos que conducen a Italia, Yo mismo he abierto a través de esas montañas una ruta diferente de la de Amoal y más cómoda para nosotros. He reconquistado la Galia, los Pirineos, Lacetania y la región de los indigetes; he sostenido, victorioso, con reclutas muy inferiores en número, el primer choque con Sertorio, y me he pasado el invierno en los campos, entre enemigos encarnizados, y no en las ciudades, como me pedía la ambición. ¿A qué viene ahora enumerar mis batallas, mis expediciones en medio del invierno, las ciudades que he destruido o reconquistado, cuando los hechos valen más que las palabras? Es sobradamente conocida la batalla del Turia, la derrota el jefe enemigo G. Herenio, junto con su ejército, y la torna de Valencia Por todo ello, agradecidos padres, nos dais la indigencia y el hambre. De esta forma tratáis de la misma manera al ejército enemigo y al mío: ninguno de los dos recibe paga,

y el que venza podrá ir a Italia. Os aconsejo y os exhorto a que penséis bien en todo ello, no sea que me forcéis a tomar privadamente una decisión hija de la necesidad. La Hispania Citerior que no está en manos del enemigo ha sido devastada por Sertorio o por nosotros, excepto las ciudades costeras, que son para nosotros un cúmulo de cargas y gastos. La Galia proporcionó el año pasado pagas y víveres para el ejército de Metelo pero, ahora, tras una mala cosecha, apenas cuenta para sus necesidades. Yo no sólo he gastado el patrimonio de mi casa, sino también mi propio crédito. Sólo me quedáis vosotros y, si no me ayudáis, contra mi voluntad, os aviso, mi ejército y toda la guerra de Hispania pasará de aquí a Italia”

(Sall. Hist. 98: Trad. Juan Luis Posadas).

El ejército oficial podía tener suministro de vino y aceite procedente, por ejemplo de Apulia. Según J. Molina (1999: 511) esta región del sur de Italia contaba con *negotiaidores* que estaban en contacto directo con Delos, fuente de mano de obra esclava, cuya fuerza era necesaria para llevar a cabo la labor en los campos para una producción cuyo fin era su exportación allí donde el ejército lo necesitara. Incluso se llegó a usar el vino y el aceite como moneda de cambio de esa mano de obra esclava. Así se refleja tanto en Polibio como en Estrabón:

“En efecto: las regiones del Ponto nos proporcionan de manera abundante y lucrativa lo que resulta indispensable para la vida: rebaños y muchos hombres reducidos a la esclavitud; la cosa es bien notoria. Nos aprovisiona también copiosamente de artículos más bien superfluos, miel, cera y salazón. Los bizantinos aceptan como pago nuestros excedentes de aceite y vinos de todo tipo.”

(Pol. Hist., IV, 38, 4-5: Trad. Manuel Balasch Recort).

“Aquileia has been given over as an emporium for those tribes of the Illyrians that live near the Ister; the latter load on wagons and carry inland the products of the sea, and wine stored in wooden jars, and also olive-oil, whereas the former get in exchange slaves, cattle, and hides.”

(Str. V, 1, 8; published in Vol. II of the Loeb Classical Library edition, 1923)<sup>23</sup>.

De nuevo Delos entra en la ecuación, y de ahí la necesidad de Roma por acabar con la piratería y hacerse con el monopolio del mercado de esclavos sin necesidad de intermediarios. De hecho J. Molina (1999: 522-523) vincula la necesidad de mano de obra esclava en la vecina *Carthago Nova* que procedería de Delos a la presencia de ánforas Lamb. 2 de Apulia y la ruta que seguirían los barcos mercantes por el Mediterráneo meridional favorecidos por los vientos y corrientes marítimas.

<sup>23</sup> [http://penelope.uchicago.edu/Thayer/E/Roman/Texts/Strabo/5A\\*.html](http://penelope.uchicago.edu/Thayer/E/Roman/Texts/Strabo/5A*.html)

El ejército oficial también recibía refresco de tropas según las circunstancias del momento como bien ha demostrado F. Cadiou. Por tanto, el ejército sertoriano debía buscarse la vida, dicho de manera sencilla, para suministrar a sus soldados las vituallas diarias y evitar amotinamientos y escarceos propios de un ejército mal alimentado y mal pagado<sup>24</sup>. Por tanto, la búsqueda de aliados se vuelve fundamental no sólo para el ejército sertoriano sino también para el capitaneado por Pompeyo. De hecho y como veremos, uno de los alimentos principales de los soldados era el trigo cuyas raciones diarias hacían imposible el suministro desde la Península Itálica, por lo que consideramos como así dicen también las fuentes que buena parte de este alimento también provendría de aliados íberos o del territorio circundante (Morillo *et alii* 2010: 136).

Por otra parte no parece que exista una red permanente de *castella* o lugares fortificados en ninguna de las áreas donde se concentra la acción bélica. Sí, en cambio, se crean redes para el momento los momentos más álgidos de estrés bélico desde la II Guerra Púnica. Así ocurre en la zona catalana del Ebro donde, como ya hemos visto, C. Padrós nos indica que se ocupan fortificaciones abandonadas en los momentos de mayor movimiento de tropas. Así parece que sucede también en el acceso a la Bastetania o en la zona extremeño-portuguesa tal y como indica F. Cadiou. Como veremos, en la zona contestana parece que se repite este mismo esquema al menos en algunos de los *castella* que hemos analizado en el marco de nuestro proyecto de investigación.

---

<sup>24</sup> Caes, BC, 1, 72; Caes BG, 4, 32; Veg. Mil, 3, 3. Morillo *et alii* 2010: 135



# **La Contestania ibérica**

Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante





## 9. La Contestania ibérica: organización del territorio

Es lógico pensar que la organización política y económica de las poblaciones indígenas jugaba un papel fundamental en la estrategia de conquista de los generales romanos. La capacidad de concentración de un área territorial por parte de uno sólo de los poblados lo convertía en objetivo principal de conquista por parte del ejército romano. Pero es obvio que la violencia y la imposición de un nuevo orden no siempre se ejercía y que una de las maneras que tenía Roma de mostrar su capacidad estratégica era a través de la diplomacia. Para Roma la concesión de la *fides* era una garantía de respeto de las alianzas y de la palabra dada, con ello conseguiría una red de dependencia y apoyo que permitiría el libre movimiento de su ejército y, por tanto, a ojos del conquistador, una muestra de su supremacía militar. En caso de tener que recurrir a la fuerza, se aplicaba a la población la figura del derecho romano conocida como *deditio*, que sancionaba a la comunidad con una capitulación sin condición y, por tanto, la privación de su existencia legal. Mismo así existen ejemplos en los que el ejército romano eliminó directamente al poblado del mapa como ocurrió en *Numantia* o *Iliturgi* y cuya intencionalidad no era otra que mostrar la cara más cruel de Roma en caso de no aceptar sus condiciones, es un símbolo de fuerza a través de un castigo ejemplar (Cadiou 2008: 58-79). Ahora bien, ¿cómo se evidencia estas apuestas estratégicas de Roma en el territorio Contestano?, ¿se ven cambios en la estructura territorial y en su explotación o en la ubicación de la población?

A través de este capítulo pretendemos hacer un rápido repaso sobre cómo se ha ido situando la población indígena a lo largo y ancho del territorio contestano desde época ibérica antigua (s.VI-V a.ne.) hasta el periodo romano tardorrepublicano del s. I a.n.e., a la vista de los estudios más recientes del área Contestana. En esta parte

pretendemos conocer si existen cambios significativos en la ubicación de la población que permita relacionarse con el paso del ejército romano y a su vez la posible implantación por parte de Roma de algún tipo de cambio socio-político para la introducción de los principios administrativos romanos.

### **9.1. La Contestania Ibera antes y después de la Segunda Guerra Púnica**

Si tomamos de referencia la Segunda Guerra Púnica como punto de partida de la romanización del territorio, tenemos que tener en cuenta qué cambios drásticos se producen en la articulación del territorio. Para ello nos ilustramos con los ejemplos arqueológicos más recientemente evidenciados en el Noreste de la Citerior. Para Noguera *et alii* Tarraco sería el puerto que mejor situación geoestratégica ofrecía para el desembarco de militares romanos en el enfrentamiento con *Carthago*. Se trata de un lugar situado en plena vía *Heraklea*, con buen puerto, agua potable y con espacio para albergar a un buen número de soldados. Pues bien, durante el período que tuvieron que ubicarse en la zona, el ejército romano tuvo que enfrentarse a numerosas rebeliones indígenas. En el caso del noreste de la Citerior se evidencian diversos niveles de destrucción en el poblado ibérico del Castellet de Banyoles de Tivissa (4<sup>2</sup> Ha) en torno al año 200 a.n.e. (Noguera *et alii* 2014a: 38). ¿Ocurrirá lo mismo en el territorio contestano?

Según indica J. Moratalla en su tesis doctoral, en el periodo ibérico antiguo la dispersión de poblamiento permite sugerir que existían una áreas de delimitación del territorio en sub-unidades en las que ciertos núcleos, *oppida*, actuarían como el centro vertebrador. Los *oppida* más importantes en esta época se localizan en La Alcudia en Elche y El Puig, en Alcoi (Moratalla 2004: 753). La Depresión Meridional junto a L'Alacantí sería la unidad con una mayor densidad poblacional. Esta densidad va en descenso según nos adentramos a las zonas de interior. Si ordenamos de mayor a menor las comarcas de interior por densidad poblacional sería así: Vinalopó Medio, la Foia de Castalla y Alto Vinalopó (Moratalla 2005: 99).

En el caso de La Alcudia, los asentamientos que formarían parte de su área de influencia se encontrarían interconectados visualmente entre sí (Moratalla 2004: fig. 274), influencia que llegaría a la costa y al Medio Vinalopó hasta El Monastil. Según nos alejamos del asentamiento de mayor influencia la nube de puntos que identifican

algún tipo de ocupación del espacio se van dispersando y haciendo cada vez menos densa por lo que podría tratarse de un área sin ocupación, o como también se denomina un *no man's land*, que delimitaría el final de la zona de influencia (Moratalla 2004: 753; 2005: 99). Estos espacios son potencialmente productivos y da la sensación de que se tomó la decisión política de no-ocupación para evitar un posible solapamiento entre ambas áreas de influencia que sí podrían llevar a un conflicto mayor, decisión que parece respetarse a lo largo del tiempo (Moratalla 2004: 754). Un centro de difícil adscripción es el papel jugado por la Vila. Según Moratalla, parece configurar una unidad en sí misma por su localización espacial y las propias evidencias arqueológicas e históricas que apuntan a la existencia de una oligarquía propia y un *black hole* en el área del río Monnegre (Moratalla 2004: 755).

En cuanto a la jerarquización territorial se considera La Alcudia como un centro urbano de una 3 ha de extensión alrededor del cual se distribuyen una serie de *oppida* que rondan la hectárea, cercanos a la costa y cumpliendo funciones comerciales, como en el caso de El Oral, Cabezo Lucero y Cerro de las Balsas. Otros en cambio se situarían en el interior con el carácter de una unidad geográfica como en el caso de El Monastil. Por último, se localizan pequeños caseríos de menos de media hectárea cerca de tierras de cultivo y si fortificar como en el caso de Saladares, que podrían relacionarse con la explotación directa a nivel agropecuario y mineralógico. Según J. Moratalla, toda esta red estaría relacionada entre sí con una serie de vías que unirían La Alcudia hacia el sur con el Segura y hacia el norte con la cuenca media del Vinalopó, o el camino que discurre por el corredor de Agost hacia L'Alacantí (Moratalla 2004: 755; 2005: 99).

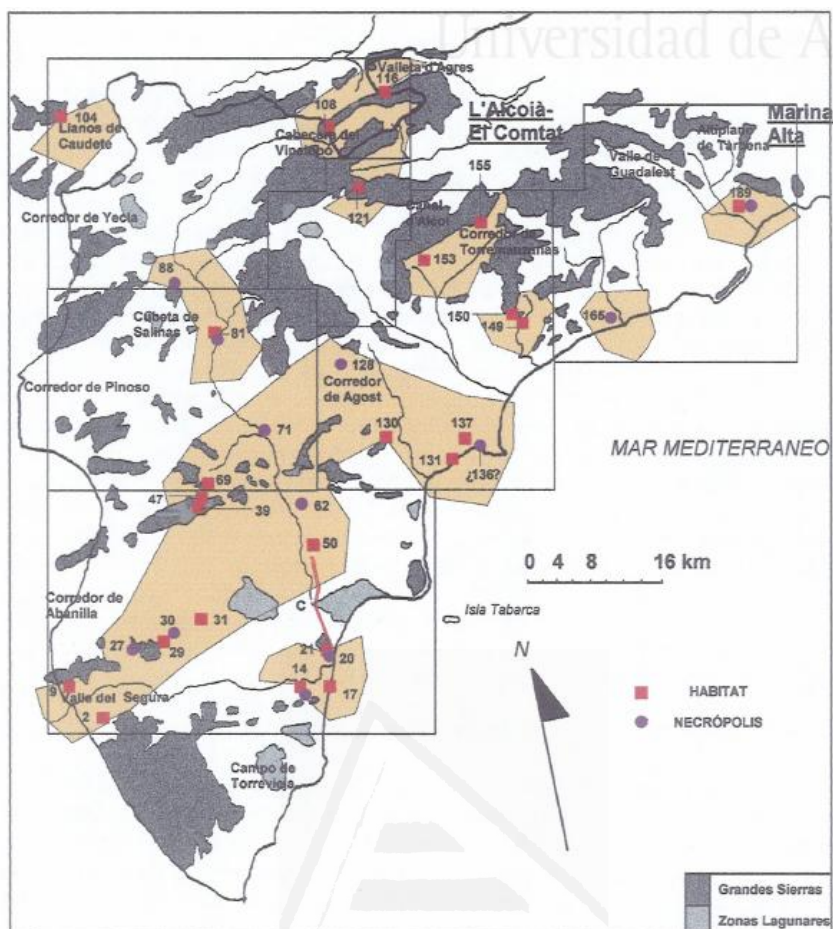


Figura 27. Situación de la población ibérica y de las cuencas interconectadas en época Antigua según J. Moratalla (2004: fig. 274)

En la cabecera del Vinalopó, I. Grau considera que habría que destacar dos núcleos fundamentales: el Cabeçó de Mariola y la Sima del Llarg. Por otra parte destaca que el espacio comprendido entre el Vinalopó medio y su cabecera existe un espacio de transición con una débil implantación territorial (Grau 2000a: 459-460). Considera que se produce un menor trasiego comercial que en la época orientalizante, desaparecen las ánforas de importación y sólo se documentan vasos áticos (Grau 2005: 78).

En la zona de Alcoià-Comtat se produciría un aumento del número de *oppida* respecto a la época anterior o periodo orientalizante que atribuye a una mayor concentración de la población ya que se reducirían el número de poblados en llano. El modelo de poblamiento sería mixto, según I. Grau, combinándose lugares estratégicos que controlan las vías de comunicación y núcleos subordinados para la explotación agrícola (Grau 2000a: 212; 2005: 78). Se ve mayor densidad de población en torno a

los valles del río Penáguila y no aprecia cambios de consideración en las áreas de Polop y en Els Dubots-Les Punes (Grau 2000a: 213).

En la Vall d'Albaida, I. Grau aprecia una continuidad de ocupación de los asentamientos del periodo anterior. No obstante, se crean nuevos poblados como El Castellar de Bocarent-Ontinyent, yacimiento poco estudiado pero que parece dibujar un poblado encastillado con una posible muralla que vigilaría el paso de L'Estret dels Pous Clars entre la Vall d'Albaida y la Valleta d'Agres. Otro poblado encastillado que menciona I. Grau como de nueva creación sería el Tossal del Morquí de Terrateig que controlaría el Coll de Llautó entre la Vall d'Albaida y la Safor (Grau 2000: 400). A consideración de I. Grau no hay indicios que permitan afirmar la existencia de una actividad comercial, aunque lo hace con ciertas reservas ya que parte de datos procedentes en su mayoría de prospecciones superficiales que considera insuficientes para ofrecer conclusiones al respecto (Grau 2000: 401). En este área también aumenta el número de asentamientos que aduce a un posible aumento de población, estructurándose en torno a núcleos principales equidistantes unos 8-10 km —salvo en el caso de La Serreta de Ràfol y el Planet Gomar— y dominantes del entorno próximo y de las vía de comunicación a los que se subordinaría una serie de pequeñas ocupaciones de carácter agropecuario (Grau 2000: 402-403; Grau *et alii* 2007: 124).

En el valle de Cànyoles destacan la presencia de restos escultóricos funerarios asociados a la necrópolis del Corral de Saus en Moixent. Algunos de estos fragmentos escultóricos aparecieron vinculados a túmulos de época tardía. Otro grupo de esculturas funerarias se concentraría en el valle de Seta. I. Grau asocia estas concentraciones escultóricas a la consolidación de linajes de carácter aristocrático (Grau 2005: 79).

En la Marina Alta I. Grau localiza un total de 14 enclaves cuyo patrón de asentamiento destaca por ser poblados que ocupan en torno a 0'3-0'5 ha, se encuentra ubicados en altura en lugares de fácil defensa. Buena parte de estos asentamientos se localizan en la franja de contacto entre los llanos litorales y las estribaciones montañosas del interior, evitando las tierras altas del oeste en las lindes con los valles de L'Alcoià y el Comtat. El que se situaría más al interior sería el Castellet de Garga que controlaría el acceso hacia las comarcas interiores de la Vall de Laguar-Vall

d'Ebo. Todos se interconectan visualmente (Grau 2000: 440-441). Hacia la segunda mitad del s. V a.n.e. aparece el Penal d'Ifac en la vertiente septentrional del tómbolo (Grau 2000: 444).

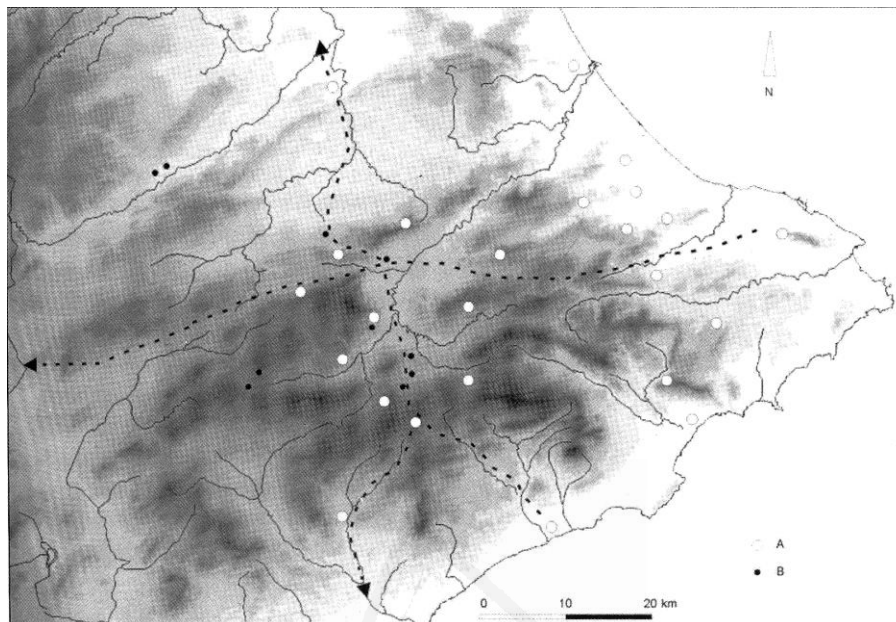


Figura 28. Localización del poblamiento en época antigua en las comarcas del norte alicantino según Grau (2005: 79, fig. 3)

Por último, en el canal de Xixona la población se agruparía en torno a dos núcleos: la Solaneta de Nutxes y el Penal del Comanador, se ubican cerca de vías de comunicación y de zonas ricas en recursos agrarios. Por otra parte, destaca la ausencia de asentamientos de la Foia de Castalla durante esta época (Grau 2000: 473).

Según I. Grau, el control sobre los caminos terrestres de penetración al interior de las comarcas y la especialización en algunas producciones de tipo agrario como sucede en Benimaquia, muestra evidencias del posible interés de las poblaciones locales por el comercio, aunque no descarta la perspectiva de un posible encastillamiento ante posibles incursiones hostiles (Grau 2000: 441).

Considera J. Moratalla que estas comunidades, como parece evidenciarse en el Oral, estarían regidas por una aristocracia o jefes de clanes que además serían quienes defendiesen militarmente el asentamiento, teniendo a los jefes superiores en la comunidad de mayor influencia (Moratalla 2004: 758). No obstante, los episodios bélicos serían de carácter puntual y de poca envergadura. En ningún momento podemos considerarlos como una organización protoestatal de la estructura socio-

política, pero sí deduce que se ven nuevas formas de poder en desarrollo con respecto al periodo orientalizante (Moratalla 2004: 759). En la misma línea continúa I. Grau quien afirma que la expresión escultórica que podemos ver en la necrópolis del Corral de Saus en Moixent hay una clara presencia de diferencias sociales y son el resultado de la aparición de linajes de carácter aristocrático (Grau 2005: 79).

Hacia mediados del siglo V a.n.e., según J. Moratalla, se produce una evidente expansión demográfica pasando de contabilizar 24 asentamientos en fase antigua a 60 en las comarcas de la zona sur de la provincia de Alicante. Sin embargo y pese a este incremento demográfico se siguen sin ocupar las zonas “frontera” que estaban deshabitadas en época antigua. La jerarquización territorial no se ve alterada por la aparición de nuevos asentamientos (Moratalla 2004: 764; 2005: 103). Este cambio en la distribución de la población teniendo como centro económico y social un *oppidum* principal, dista mucho de ser considerado como una organización estatal (Moratalla 2004: 765). No obstante parece observarse un cambio en la estructura social en el que comenzarían a ejercer aristocracias clientelares. La mayor concentración poblacional se produce entre la Depresión Meridional, L’Alacantí y el Alto Vinalopó, mientras que la menor se da en el Vinalopó Medio y la Foia de Castalla (Moratalla 2005: 103).

El yacimiento de La Picola es un caso especial. Se funda en un área despoblada y dependería directamente de intereses geoestratégicos de La Alcuía, no obstante, J. Moratalla no considera que fuese un puerto comercial sino más bien un punto de vigilancia costera fortificado que se abandona en torno al 340-330 a.n.e. (Moratalla 2004: 767; 2005: 103).

En torno al Monastil surgen también pequeños asentamientos que se pueden relacionar directamente con este *oppidum* de manera jerarquizada. En el caso del Puntal de Salinas, que sí parece un asentamiento de consideración, J. Moratalla piensa que sería un núcleo fundado a la sombra del Monastil ya que de tener entidad propia podrían darse casos de choque de competencias entre ambos asentamientos (Moratalla 2004: 768).

Donde sí se detecta, según J. Moratalla, la formación de dos núcleos de influencia diferentes, respecto a la época antigua, es en el Alto Vinalopó donde hay un aumento de densidad poblacional. Estos dos núcleos se localizan en torno al altiplano



de Villena-Caudete y la cabecera del Vinalopó y están separados entre sí por un área despoblada de unos 19 km de eje. Ambos destacan por ser dos núcleos bien poblados (Moratalla 2004: 769; 2005: 104). Las dos unidades las configuran el yacimiento de Santa María y el de Cabeço de Sant Antoni, el resto de los asentamientos localizados girarían alrededor de estos dos núcleos principales (Moratalla 2004: 770).

En la zona de la bahía de La Albufereta predomina el *oppidum* del Cerro de las Balsas que alcanzaría en esta época su fase de máxima extensión. (Moratalla 2004: 772). Los cambios más significativos aparecen en la margen izquierda del río Monnegre. Surge el *emporium* de La Illeta dels Banyets en un punto central entre el citado y el barranc de l'Amerador. En el anticlinal de Xixona crece el número de yacimientos teniendo como posible *oppidum* central al de Nutxes (Moratalla 2004: 772; 2005: 104).

En cuanto a La Marina Baixa sigue siendo Villajoyosa el *oppidum* principal de la comarca. No obstante, se mantenía la hipótesis de que el Tossal de la Cala y Cap Negret conformaran dos *oppida* costeros, cosa que hoy hemos descartado, cambiando el origen y carácter social de ambos. Eso no quiere decir, no obstante, que las proximidades del Tossal de la Cala no estuvieran ocupadas en este momento histórico. Resumiendo J. Moratalla considera que el patrón de asentamiento consistiría en un desarrollo poblacional en llanura en tres niveles: *oppida* portuarios, pequeños yacimientos o caseríos localizados en llano para la explotación agropecuaria o al amparo de las vías de comunicación, y *oppida* de gran tamaño sobre cerros que constituirían el centro de la unidad comarcal (Moratalla 2004: 779-780). Este cambio no traumático respecto al periodo anterior parece deberse a una reformulación de la estructura productiva en la que primaría la explotación agropecuaria de un territorio con grandes y medias capacidades agrícolas (Moratalla 2004: 780).

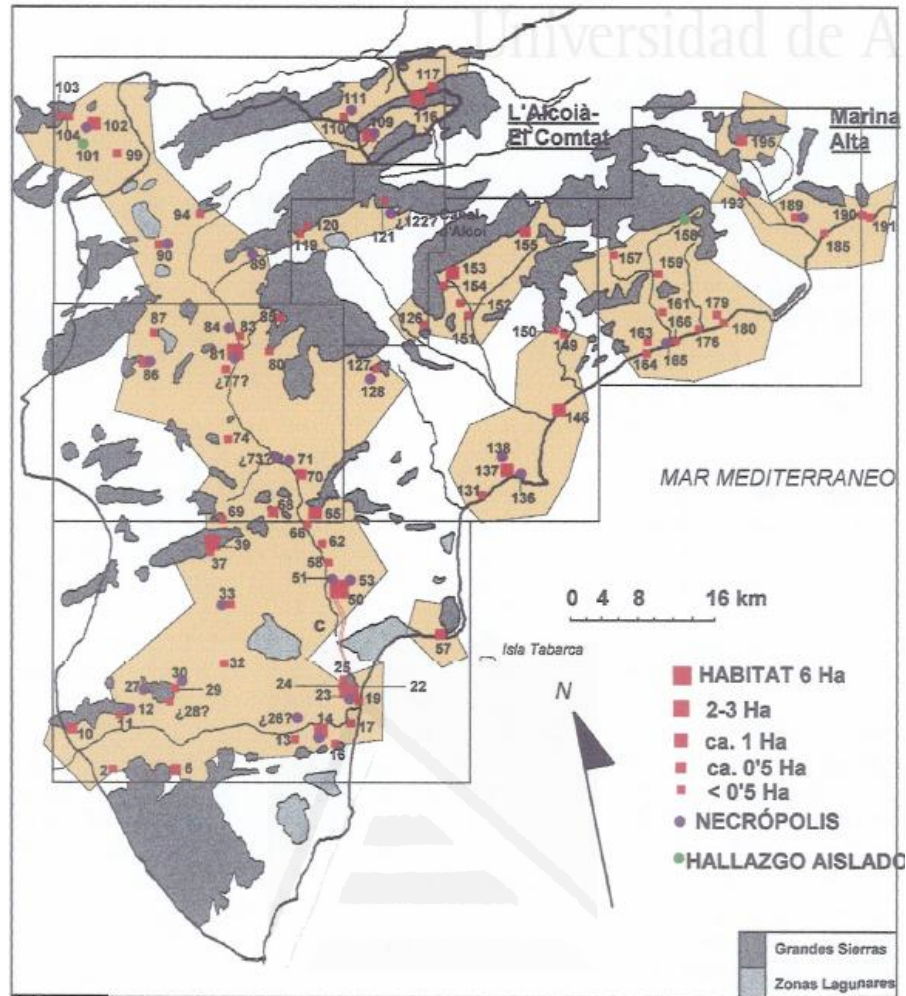


Figura 29. Distribución poblacional y cuencas de visibilidad en época Plena según J. Moratalla (2000: 278)

Según I. Grau, en la zona norte de la provincia de Alicante también se produce una expansión del poblamiento evidenciándose un mayor número de yacimientos en esta época que en el momento anterior (Grau 2005: 79). En la Marina Alta se pueden destacar 4 núcleos principales en torno a los que se articularía el poblamiento del territorio: El Passet de la Serra de Segària, El Coll de Pous, El Marge Llarg y Penyal d'Ifac (Grau 2000: 444). Indica que en este momento se produce una jerarquización en el tamaño y dominio del área circundante situándose a una equidistancia de entre 12 y 15 km. A estos asentamientos de tamaño grande se subordinarían otros 7 de tamaño mediano (unos 5000 m<sup>2</sup>). Por último, localiza pequeños asentamientos en las zonas de paso entre valles y vías de comunicación que considera atalayas (Grau 2000: 446).

En la comarca de La Safor podemos considerar la existencia de dos núcleos principales: Castell de Baires y el Castellar de Oliva, a los que se uniría un tercer núcleo como es el Rabat de Rafelcofer. Este último surge ahora, mientras que los otros dos parecen que existían ya en época antigua. Se produce un aumento del número de núcleos habitados (de 3 a 5) por un crecimiento poblacional, con una distribución equidistante entre 7 y 8 km (Grau 2000: 427-428; 2005: 81). El Rabat es el mejor conocido de los tres. Parece presentar elementos constructivos de varias habitaciones que de unos 4 m<sup>2</sup> que se adosarían a una muralla (Grau 2000: 426) y controlaría la zona de acceso al camino de paso entre Dènia y Xàtiva y presenta dos momentos de ocupación: entre el s. IV-finales del III a.n.e. y desde finales del s. II e inicios del s. I a.n.e. (Grau 2000: 425). En esta zona también aparecen varias cuevas santuario que se usarán también en época romana hasta el s. III d.n.e. (Grau 2000: 429-430).

En las comarcas de L'Alcoià-El Comtat nos indica I. Grau que se ve un aumento considerable de los núcleos de población contabilizando un total de 10 *oppida* con lo que aumentarían en 3 respecto a la etapa anterior, esto supone que un 34'4% de los hàbitats se realiza en este tipo de núcleos poblacionales. Estos núcleos son la Covalta, Castell de Perputxent, Planes, El Xarpolar, Castell de Cocentaina, El Pitxòcol, La Serreta, El Castellar, Castell de Penàguila y El Puig (Grau 2000: 217-218). I. Grau justifica este aumento de *oppida* a un aumento de la población. El modelo de población no varía respecto a la etapa anterior que sigue siendo mixto, es decir, que se prima la ubicación en lugares estratégicos combinados con núcleos subordinados que buscan el llano para la explotación agrícola. Estos *oppida* forman un entramado de control separándose entre sí entre 5 y 8 km, a excepción de los casos de La Serreta y El Puig que distan 3'5 km, creando 10 áreas de influencia en el que los accidentes geográficos juegan un papel importante como elementos de delimitación (Grau 2000: 215-216).

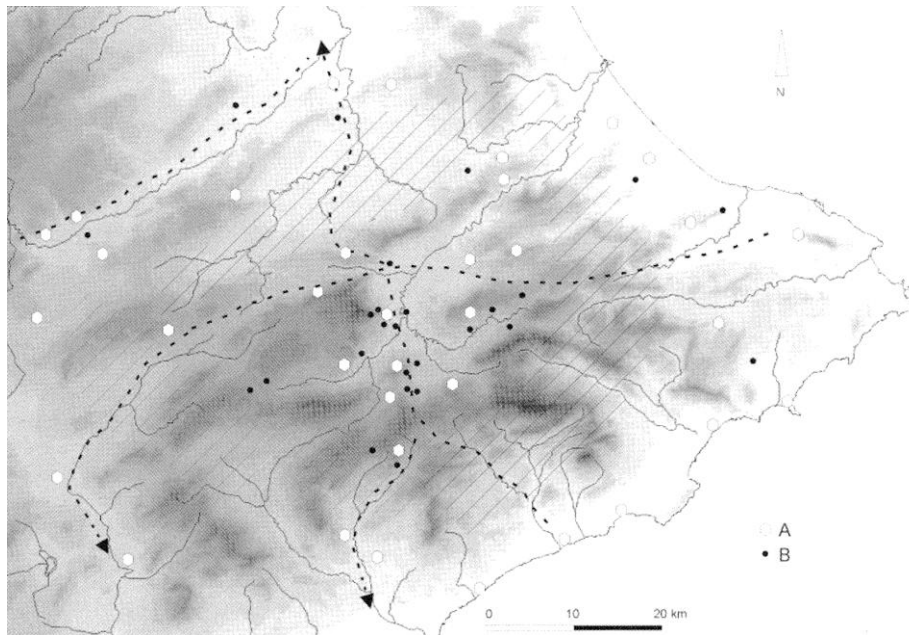


Figura 30. Localización del poblamiento en el norte de la Contestania en el s. IV según I. Grau (2005: 80, fig. 4)

Según I. Grau, en la Vall d'Albaida se produce una expansión del poblamiento con un aumento de enclaves, un total de 14 que son 7 más que en la etapa anterior. El modelo población es mixto con poblados situados en altura combinado con otros subordinados en llanura de claro carácter agrícola. Sin embargo considera que no parece existir un enclave que destaque por encima de los demás formando unidades básicas autónomas (Grau 2000: 408-410). Destaca que se produce el abandono de El Castellar a partir del s. V apareciendo un nuevo hábitat al que no se le asocian estructuras, El Coll del Corral de La Aracil·la (s. IV-III a.n.e.) en la Serra de La Ombría. Interpreta que este cambio de ubicación de la población obedece a la mayor posibilidad de explotación agraria y un mejor control de la zona de paso entre La Vall d'Albaida y el altiplano de Els Alforins. Como núcleos de nueva aparición señala también La Serratella. Se trata de un asentamiento en altura al que atribuye una datación de entre los s. IV y III a.n.e., con las mismas características de dominio visual y posibilidades agrícolas mencionadas en el caso anterior (Grau 2000: 405).

En Mariola y cabecera del Vinalopó se localiza de nuevo el asentamiento vertebrador del Cabeço de Mariola con una serie de asentamientos interconectados visualmente entre sí que controlan las vías de paso y las áreas agropecuarias en una organización polinuclear (Moratalla 2004: 771). I. Grau destaca tres emplazamientos

como núcleos vertebradores: Cabeço de Mariola, Errecorrals y Cabeço de Sant Antoni. Coincide con Moratalla en señalar el Cabeço de Mariola como centro rector del poblamiento que podría considerarse un *oppidum* dadas sus características morfológicas y, según añade, la propia perduración de yacimiento en época romana que hablaría en pro de esta calificación (Grau 2000: 415-416). Según I. Grau, Errecorrals fue creado para control territorial, subordinado a Cabeço de Mariola, y estaría conectado aunque sea indirectamente con Cabeço de Mariola y Covalta. Se localiza próximo al estrechamiento del valle para controlar el paso. Hacia el oeste no hay indicios de poblamiento hasta alcanzar Villena. Consideran que se debe a un vacío poblacional estratégico que marca la frontera entre dos ámbitos territoriales. Incluyen esta zona dentro del área de influencia de la Foia d'Alcoi que tendría su centro dominante en La Serreta. Ven el mismo tipo de patrón de asentamiento en El Cabeço de Mariola, La Covalta o El Puig que controlan los pasos de acceso hacia el interior de la comarca de L'Alcoià y El Comtat y se ubican en zonas amesetadas a gran altitud (Grau 2000: 461-464).

En el Canal de Xixona según I. Grau perdurarían La Solaneta de Nutxes y El Penyal del Comanador a los que se uniría el asentamiento de La Ermita de Santa Bárbara. Considera que puede tratarse de una ocupación estratégica en torno a las vías de comunicación, quizás para el control comercial (Grau 2000: 475). Curiosamente la Ermita de Santa Bárbara se encuentra a 30 km del Tossal de Manises y aproximadamente a otros 30 km de La Serreta de Alcoi. La Foia de Castalla parece tener una pequeña ocupación que J. Moratalla relaciona con los núcleos de poblaciones inmediatos, ya que no encuentra evidencias claras de la aparición de un *oppidum* dominante que controlara el área y se trata, más bien, de una ocupación derivada de su carácter de zona de paso (Moratalla 2004: 771).

Por tanto en la zona norte contestana se constituiría de núcleos en altura de tamaño medio de entre 1'5 y 4 ha, que se hallarían fortificados y en lugares estratégicos con dominio visual sobre vías de comunicación y tierras de cultivo del entorno como ocurre en la Bastida de les Alcusses, la Covalta, el Puig, el Xarpolar o la Serreta. En la vall de Canyoles además de la Bastida tendríamos otros núcleos de menor medida como la Mola de Torró, El Castellaret, el L'Alt del Frare y, por

supuesto, el otro gran núcleo del valle que es *Saiti* (Grau 2005: 80) controlando el paso hacia interior desde la costa.

J. Moratalla plantea que en esta época se puede entender que existe una mayor complejidad en la ordenación jerárquica de la estructura social dado que el paisaje cambia existiendo una verdadera intencionalidad de control y explotación del entorno que gira alrededor de unos núcleos principales de población (Moratalla 2004: 783). Se trata de una organización principesca protoestatal en la que aún quedan cuestiones como la falta de una estructura coercitiva, un ejército permanente, un programa para la construcción de atalayas para el control del territorio en conjunto, una burocracia administrativa y obras públicas de amplio alcance como redes de riego o carreteras (Moratalla 2004: 826). Aparte de los pequeños caseríos J. Moratalla considera que se construyen una serie de atalayas o puestos de control visual que no sobrepasaría los 1000 m<sup>2</sup>, interrelacionados visualmente asociados a centros poblacionales de mayor envergadura que su ubicaría en zonas menos elevadas (Mirador de la sierra del Caballo, Benacantil, Alecua, Ermita de Santa Bárbara, La Tellerola y Castellet de Calp). Considera como casos singulares El Forat y Errecorrals (Moratalla 2004: 783). Del mismo modo, se establecen algunos núcleos en torno a las vías de comunicación en lugares sobre elevados pero con escasas medidas defensivas de las que desconoce su funcionalidad salvo en los casos de Tossal de la Malladeta y Castillo de Guardamar con una clara vocación religiosa. En cuanto a los *oppida* de media hectárea fortificados como son el Puntal de Salinas y Tres Hermanas, son considerados por J. Moratalla como el inicio de proyectos de colonización de nuevos espacios. Estos núcleos dependerían de los grandes *oppida*. La Picola, como ya se ha dicho con anterioridad, actuaría como defensa de un determinado tramo costero. (Moratalla 2004: 784). Por último, los *oppida* de mayores dimensiones —en torno a 1 Ha como Capuchinos, Cabezo Lucero, Moleta, Nutxes o La Escuera y en torno a 3 Ha como Monastil, El Castellar y Cabeço de Mariola — parecen haber estado habitados durante un periodo de tiempo prolongado y ocupan un lugar central en la comarca o bien son núcleos importantes que se supeditan a otros de mayor entidad. Algunos tienen una clara vocación portuaria como son el Cerro de las Balsas, La Illeta dels Banyets y Barri Vell (Moratalla 2004: 785). J. Moratalla incluye entre estos el Tossal de la Cala que hoy, a la

vista de las últimas investigaciones, no podríamos incluir. No obstante, como ya hemos dicho, no queremos dar a entender que no hubiese un centro poblado en las proximidades del mismo.

Añade como signos de ocupación territorial una serie de hallazgos en cuevas o de forma aislada en zonas de difícil acceso y de claro carácter sacro como son la Cova de las Monedas, Cova de les Dames, Cova Pinta, Cova dels Coloms (relacionadas con el agua y las rutas de comunicación), Cova del Tormet y Sima de les Porrasses (considerado refugio, aunque se sitúan junto a puerto natural que comunica la Foia de Castalla con el Alto Vinalopó). Los casos aislados aportan información sobre el uso de determinadas vías de comunicación (Moratalla 2004: 786).

Según J. Moratalla tanto la Illeta como el Tossal de la Cala plantean problemas a la hora de interpretar su papel en el territorio que ocupan dada su proximidad a dos núcleos principales que ya funcionaban en época antigua. Mientras que la Illeta tiene difícil interpretación, el Tossal de la Cala y La Vila parecen funcionar como núcleos parcialmente autónomos con una finalidad comercial ligada al port de Rentonar. El paso del Mascarat estaría controlado por El Castellet señalando la separación de dos unidades, la ya mencionada con la configurada con el Penyal d'Ifac como núcleo central. Este último sería, según J. Moratalla un *oppidum* costero que se uniría a los de La Escuera, Cerro de las Balsas, Barri Vell, Tossal de la Cala y Cap Negret (Moratalla 2004: 817-818). Ya hemos mencionado en diversas ocasiones el papel del Tossal de la Cala como *castellum* tardorrepublicano a la vista de las últimas investigaciones por lo que no insistiremos más en el tema. En cuanto a Cap Negret, hoy en día se hace imposible comprobar *in situ* la existencia de un *castellum*, no obstante, gracias a la información aportada en su día por F. Sala<sup>25</sup> (Sala 1987) sí se puede decir que obedece a los mismos parámetros que el Tossal de la Cala y, por tanto, es innegable tal afirmación.

J. Moratalla presenta como unidad territorial bien definida las comarcas de la depresión meridional la cuenca del Vinalopó y L'Alacantí y una segunda unidad más fragmentada en áreas como la cabecera del Vinalopó, parte de la Foia de Castalla y el

---

<sup>25</sup> Agradecemos a la profesora F. Sala que me haya facilitado el acceso a la memoria de excavación que redactó en su día tras su intervención en el yacimiento de Cap Negret

anticlinal de Xixona. Determina la existencia de un nuevo territorio, más reducido, en la Marina Baixa (Moratalla 2004: 819).

El área del Alcoià-El Comtat parece obedecer, según Grau, a un modelo polinuclear en cuanto a la estructuración del poblamiento. Se tratarían de unidades pequeñas que actuarían bajo una autoridad local, un *primus inter pares*, aunque no se puede definir qué tipo de relación existía entre los distintos núcleos (Grau 2005: 81).

En todos los casos parece producirse un aumento demográfico que hace surgir nuevos núcleos poblacionales al mismo tiempo que hay una concentración de población en torno a unos *oppida* que actúan de punto central de la comarca. Se repite una disminución de puntos de hábitat hacia la periferia de los núcleos respetando un espacio considerado frontera.

A la hora de hablar de la poliorcética ibérica prerromana en la Contestania se plantean una serie de cuestiones sobre la utilidad de las construcciones defensivas frente a un ataque. En primer lugar, F. Quesada considera que se tratan de construcciones sencillas que no reflejan un conocimiento avanzado de poliorcética ni tampoco sobre maquinaria de asalto o artillería. La construcción de una muralla no sólo puede atender a un aspecto simbólico, de delimitación o incluso de ostentación y de carácter impositivo sino que el hecho de su construcción acompañado por otros elementos como caminos de rondas, torres, fosos, etc. indica un peligro percibido por la población que no tiene porque exclusiva del ataque de un ejército. Por tanto, su construcción en primer lugar aporta seguridad y en segundo lugar (casi nunca al revés) puede servir de elemento propagandístico del orden jerárquico (Quesada 2007b: 75). Sin embargo, según J. Moratalla en esta época las comunidades ibéricas conocen las últimas innovaciones poliorcéticas que se dan en la cuenca mediterránea a través de los contactos con extranjeros y la utilizan en sus construcciones, apreciándose a la vez una ordenación jerárquica clara, con una élite aristocrática no gentilicia (Moratalla 2004: 789).

En el caso de El Castellar, J. Moratalla considera que la torre meridional esta realizada con un tipo de sillares que lo acerca más a la poliorcética romana, además los materiales datan de los siglos II y I a.n.e. (Moratalla 2004: 787). En cuanto a Cap Negret, entendemos hoy que el lienzo de muralla y el posible foso en V localizado



sería obra romana. Por tanto, para hablar de la poliorcética ibérica en época antigua se excluyen ambos casos, como ya hiciera J. Moratalla. Por otra parte cabría adelantar que el caso de La Picola es algo excepcional, F. Quesada no descarta la posibilidad de que fuese creado por comerciantes griegos dada su modulación y metrología regular, aunque con población mixta. Podría considerarse un fuerte aunque la ausencia de una serie de elementos defensivos como torres de artillería o el escaso volumen de las defensas le motiva a pensar que no se construyó para eludir un asedio en gran escala (Quesada 2007b: 78-79). Por lo tanto, La Picola es una fortificación de clara influencia helénica más sofisticada que la de muchos *oppida* ibéricos coetáneos como la Bastida de Moixent o la Serreta de Alcoi (Quesada 2007b: 80). La fortificación de la Bastida presenta muros largos dotados de torres, adarve y caminos de ronda perimetrales sin embargo para F. Quesada sus puertas eran endebles y sus muros no resistirían un ataque con maquinaria de asedio ni artillería y se trataría simplemente de construir un recinto sólido, por tanto, no conocerían las máquinas de asedio en este momento y no tendrían en cuenta este tipo de ataque a la hora de realizar su poliorcética (Quesada 2009: 258).

Así que, salvando las distancias, J. Moratalla describe como elementos característicos de la poliorcética ibérica la creación de un paramento que rodea por completo el poblado, que se levanta directamente sobre el substrato natural y cuyos muros no son ataludados. En cuanto a su fábrica se trata de un mampuesto de piedra caliza apenas desbastada, realizado en doble paramento relleno de casquijo, con cuerpo superior de adobes como se referencia por ejemplo en el Cerro de las Balsas. El espesor de los lienzos oscilan entre el 1'20-0'90 m del Puntal y los 2 m de El Forat. Suelen estar enlucidos como en el Cerro de las Balsas. Sus paramentos rectilíneos pueden albergar algunas torres macizas de planta rectangular sobresaliendo de la cortina de entre 1'5 y 3 m como ocurre en Forat y Puntal de Salinas, o de mayores dimensiones cuando se sitúan junto a la puerta de acceso (Moratalla 2004: 789).

En cuanto a la construcción y distribución interior de las viviendas J. Moratalla considera que se realiza de forma ortogonal, en llano, y geomórfico en aquellos situados en altura. El espesor de los muros rondaría los 0'50 m en aquellos yacimientos en los que se ha podido medir. Las calles principales tendría una luz que

oscila entre 3'80-3'95 y 3'30 o incluso entre 3 y 4'5 m como en el caso de la Illeta. Se ve una planificación previa con la presencia de calles anchas. El módulo constructivo de la Illeta se basa en un codo de 0'55-0'56 m (cánones semitas) mientras que La Picola y Las Tres Hermanas presentan un módulo de 29 cm (más acorde con el caso griego). En el caso del Puntal de Salinas se da un urbanismo geomórfico con calles de 2 m de luz siguiendo curvas de nivel y callejones trasversales de 1'80 m (Moratalla 2004: 789).

Las décadas finales del s. IV a.n.e. supone un periodo convulso dado la serie de episodios violentos que se evidencian en distintos puntos de la Contestania. Ocurre así en La Escuera que es destruida en esa época y reconstruida poco después con fuertes elementos de fortificación con la presencia de una muralla y varias torres. También supone el final para otros asentamientos como La Picola, Puntal de Salinas y Cabezo Lucero, o en los caseríos de Saladares, Chorrillo I, y la necrópolis de Poblenuu (Moratalla 2004: 828). También se abandonan entre finales del s. IV a.n.e. y la primera mitad del s. III a.n.e. La Covalta y El Puig, mientras que La Serreta aumenta de tamaño y el resto de los asentamientos de la comarca de L'Alcoià-El Comtat se subordinan a él sin perder su dominio sobre las tierras circundantes. También aumentan el número de caseríos en torno a Castell de Cocentina que se relacionarían probablemente con la producción agrícola (Grau 2000: 221). Por otra parte, parece existir una continuidad de hábitat en el Cabeço de Mariola, en la cabecera del Vinalopó, mientras que Errecorrals y Cabeço de Sant Antoni desaparecen también entre finales del IV e inicios del III a.n.e., en lo que parece ser una concentración de la población en núcleo de mayor importancia (Grau 2000: 464-465). Esta crisis parece coincidir en otras áreas como en La Bastida de les Alcusses, abandonado en torno al 325 a.n.e. Es una crisis que se da tanto en pequeños como en grandes asentamientos, llegando incluso a la desaparición de algunos de ellos, en los que se ven signos de violencia y la destrucción de la gran estatuaria de piedra ibérica (Moratalla 2004: 829).

J. Moratalla cree poco probable la existencia de ejércitos iberos, es decir, de profesionales que se dedicaran a la actividad militar y fuesen remunerados por ello, sino que se tratarían más bien de *razzias* por lo que entiende que la crisis de este

momento histórico no vendría generada desde las sociedades ibéricas porque sería difícil que se pudiese dar un enfrentamiento tan generalizado. Considera que la destrucción de estatuaria más bien puede deberse a un conflicto social interno entre productores y no productores, una fusión de componentes económicos, políticos y simbólicos ya que se detecta una “helenización” de los iconos iberos durante los s. V y IV a.n.e. (Moratalla 2004: 831 y 832).

Durante el Pleno II el espacio habitado disminuye en un 70% respecto al periodo anterior (Moratalla 2004: 834). Durante este periodo se ve que la densidad poblacional es mayor en el curso del Segura, en el medio del Vinalopó y en la zona costera especialmente la Marina Baixa, en los que no incluiríamos los casos del Tossal de la Cala o Cap Negret, respetando las vías de paso tradicionales (Moratalla 2004: 837). En cuanto al esquema poblacional se organiza en torno a un *oppidum* principal con una serie de pequeños núcleos habitacionales alrededor de carácter productor, principalmente agropecuario, y núcleos sacros en las proximidades (Moratalla 2004: 838).

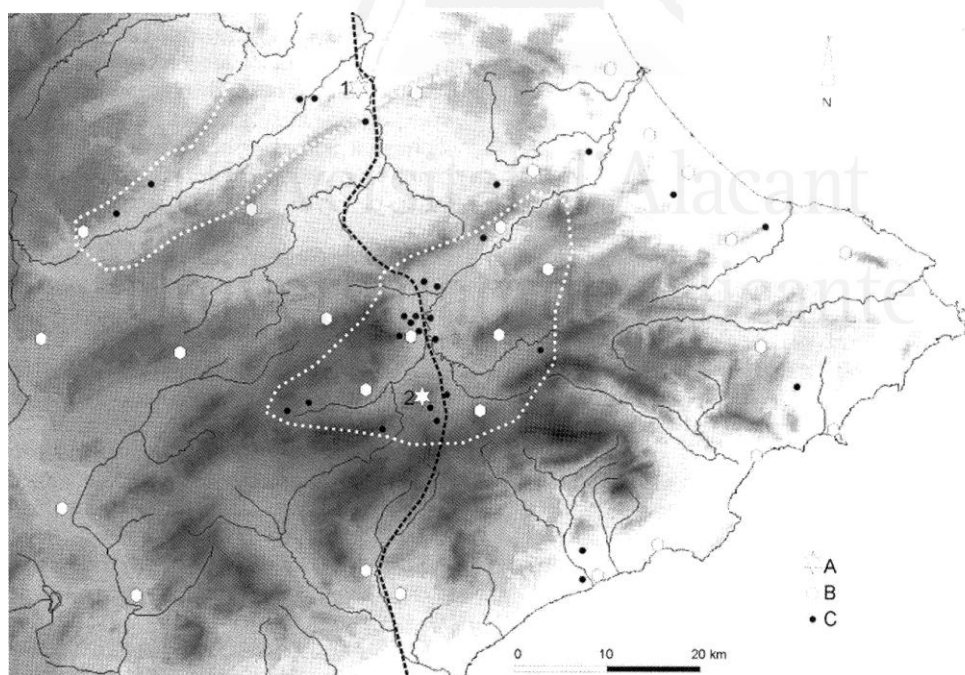


Figura 31. Localización *oppida* principales de La Serreta y *Saiti* (con estrellas) en el s. III a.n.e. según I. Grau (2005: 82, fig. 6)

El episodio de la llegada y posterior asentamiento púnico en la Contestania no supuso a nivel territorial un momento de enfrentamiento o destrucción, según J. Moratalla pudo existir una serie de alianzas con las poblaciones indígenas, no

obstante, desde el punto de vista arqueológico es difícil establecer el modelo de poblamiento durante este periodo (Moratalla 2004: 863).

El caso de la Marina Baixa es particular puesto que se incluye como núcleo al Tossal de la Cala y el Barri Vell de la Vila (Moratalla 2004: 872 y 873). Si bien hoy conocemos que los elementos arquitectónicos del Tossal fueron levantados en el primer tercio del s. I a.n.e. con un claro objetivo militar en el entorno de las guerras sertorianas. Por tanto, damos por bueno el Barri Vell como núcleo de la unidad geográfica. El caso de la Illeta es bastante claro, todo parece indicar que fue abandonado hacia la segunda mitad del s. III a.n.e. sin signos de violencia alguna (Moratalla 2004: 873).

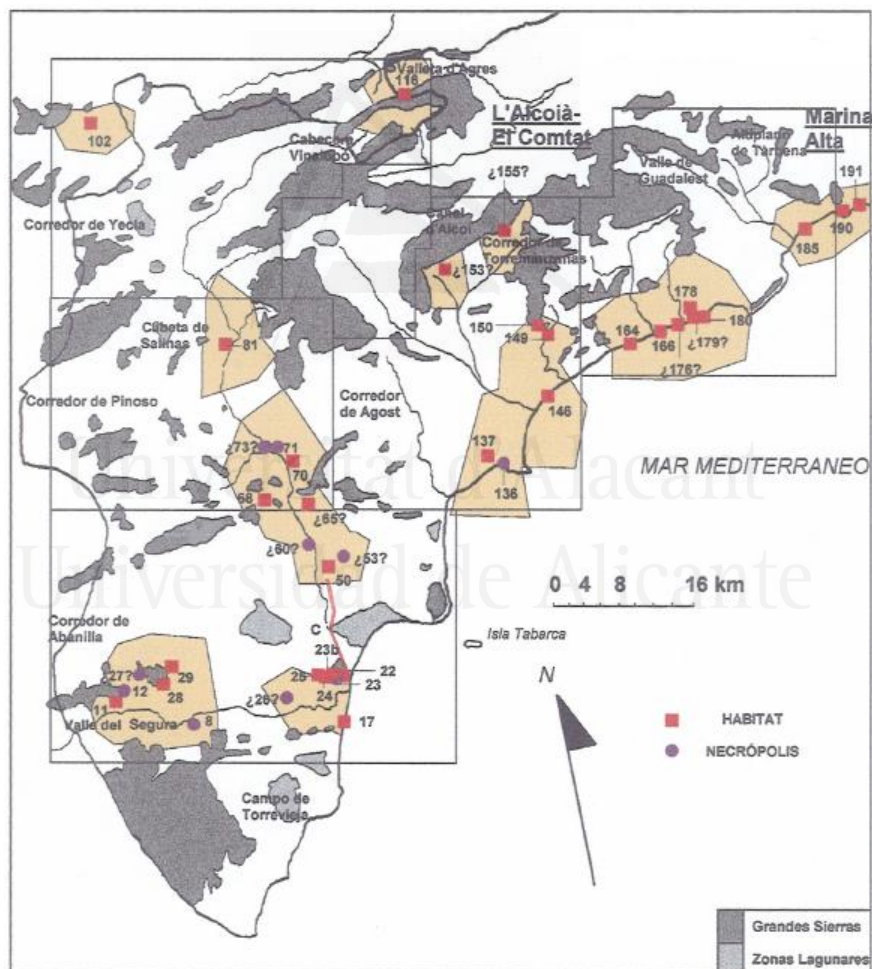


Figura 32. Localización población y cuencas de visibilidad en el s. III a.n.e. según J. Moratalla (2000: fig. 283)

En el Tossal de Manises hay indicios de una destrucción violenta en torno a las mismas fechas, poco después de ser fundada (Moratalla 2004: 874). Se experimenta

un cambio en el patrón de asentamiento, situando a la población en un cerro de más difícil acceso y dotándola de una fortificación al estilo helenístico y clara influencia púnica y módulo semita, tal y como indica J. Moratalla se trataría de un ejemplo claro de mestizaje cultural creado para reforzar la vigilancia marítima (Moratalla 2004: 875). La destrucción del Tossal de Manises tuvo un momento claro coincidente con la toma de Cartagena por Publio Cornelio Escipión en el 209 a.n.e. que Moratalla enlaza con el paso de las tropas romanas hacia su objetivo. Hoy conocemos que no hay indicios de ocupación humana en el Tossal de Manises en torno a los s. IV y III a.n.e., sino que los primeros pobladores se situarían hacia finales del siglo III a.n.e., ocupando una extensión de 2,2 ha de extensión y dotándola de una contundente muralla y una serie de elementos defensivos excesivos en proporción al tamaño de la población. Esta población sí conoce la maquinaria de artillería tal y como se evidencia en la constitución de sus torres que las albergarían o por la construcción de un antemural que trataría de evitar el asalto de este tipo de recursos bélicos. Los investigadores consideran que esta población nace como “un espacio para el control y consolidación del territorio dominado por los cartagineses a partir de la intervención de Amílcar Barca en el 237 a.n.e., aunque no pueden afinar por ahora si la fundación corresponde a su mandato o al de su sucesor Asdrúbal” (Olcina *et alii* 2014: 127). Efectivamente, en torno al 200 a.n.e. se detecta un nivel de destrucción cuyo motivo atribuyen a la intervención romana o quizás coincidente con la caída de *Qart Hadast* en el 209 a.n.e. No hay continuidad de hábitat durante el s. II a.n.e., como se ve en la falta de continuidad, valga la redundancia, del trazado urbano de esta época en el momento imperial, aunque sí se ve frecuentada en ocasiones (Olcina *et alii* 2014: 128).

En este periodo de finales del s. III a.n.e., sin embargo, se produce el abandono de La Serreta, tal y como ya hemos mencionado, cuya fortificación había sido reciente y que parecía haber tomado envergadura suficiente como para erigirse la capital de la comarca no sólo por extensión sino por su propia trama urbana en la que se incluye la presencia de un lugar de culto de carácter comarcal, residencias para una aristocracia de carácter guerrero (Olcina *et alii* 1998: 42; Grau 2005: 83), concentraciones de actividades de intercambio dada la epigrafía y repertorios de importaciones documentados (Olcina *et alii* 1998; Grau 2005: 83) y que estaba bien relacionado con

el núcleo del Tossal de Manises. En el entorno de La Serreta también desaparecen la Ermita de Planes (Grau 2000: 224). Se abandonan el Coll de Pous, El Marge Llarg, La Moleta, La Muntanyeta Verda, L'Alter de Cacacua, El Castellet de la Solana, El Portitxol, L'Empedrola y el Castellet de Calp mientras que en esta zona perduran El Passet, la Punta de Moraira y el Penyal d'Ifac, entre otros, y aparecen El Castell de Pop y otros enclaves pequeños sobre tierras de cultivo (Grau 2000: 451). Sin embargo, el entorno de *Saiti* se ve reforzado. La población aumenta quizás aumentada por el abandono del *oppidum* de La Bastida e incluso se documenta que acuña moneda de plata a finales del s. III a.n.e. En torno a *Saiti* comienzan a registrarse pequeños núcleos vinculados con la explotación agropecuaria que siguen la vía principal de tránsito a partir de época final (Grau 2005: 84). No hay que olvidar que las fuentes mencionan la calidad de sus linos (Pérez Ballester *et alii* 1998) Según F. Arasa el cambio en las comarcas septentrionales del litoral de Valencia se manifiesta en el mundo rural. Se abandonan o transforman los viejos asentamientos ibéricos asentándose en el llano o en lugares poco elevados cercanos a tierras de cultivo en asentamiento que no presentan elementos de carácter defensivo. Debemos ligar este fenómeno a dos motivos: un aumento de las áreas de producción y la implantación de viñas y olivos, cultivos con mayor salida comercial que el cereal. Este tipo de producción se almacena en *dolia* frente a los tradicionales silos. No obstante no se puede hablar de colonización ni de ensayo ni implantación del sistema de villa sino que es un cambio que se observa en el emplazamiento y forma de los asentamientos cuya culminación llegará con la expansión del sistema de villa augusteo que se generalizará en el s. I d.n.e. (Arasa 2001: 34-35).

En la cabecera del Vinalopó pervive el Cabeço de Mariola y aparece un nuevo poblado, Cabeço de Serrelles, que controlaría a modo de atalaya el camino. Según indica I. Grau, Cabeço de Serrelles parece erigirse a inicios del s. II a.n.e. y estaría ligado a las campañas romanas que en estas fechas estaban tratando de controlar la zona tras el final de la Segunda Guerra Púnica (Grau 2000: 465).

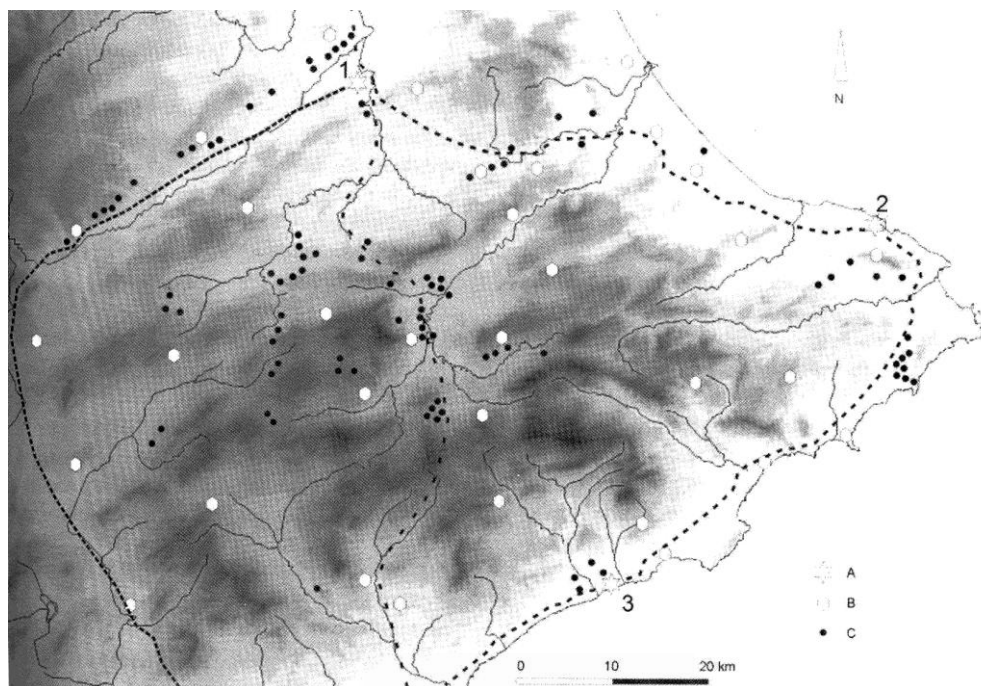


Figura 33. Localización poblacional en la Contestania norte durante los ss. II-I a.n.e. según I. Grau (2005: 87, fig. 8)

En estas mismas fechas también se abandona, de forma precipitada, el yacimiento de La Escuera (Moratalla 2004: 876). Moratalla concluye que con la llegada de los púnicos a las costas contestanas, no se vislumbra cambios trascendentales en el comportamiento socio-económico de la población indígena que continúa ocupando los mismos lugares que antes de su presencia, dando a entender una política de alianzas. Sí existe un reajuste demográfico pero los principales *oppida* permanecen en el mismo sitio, excepto el Tossal de Manises que parece sustituir el emplazamiento del Cerro de la Balsas (Moratalla 2004: 878), pero, como ya hemos dicho, hemos de descartar un origen indígena a la población del Tossal de Manises y vincularlo más como un centro de control cartaginés. Para J. Moratalla, tanto en La Escuera como en el Tossal de Manises es más que probable la existencia de contingentes púnicos en el momento de confrontación con Roma (Moratalla 2004: 879). F. Sala señala que el abandono tanto de la Escuera como de La Serreta estarían directamente relacionado con el paso del ejército en su marcha hacia Carthago Nova que no podían dejar su retaguardia sin control. Por otra parte, considera, al igual que J. Moratalla, que La Serreta tendría una relación comercial directa con los pobladores del Tossal de Manises y, por tanto, que tras su destrucción, también tuvieron que abandonar el poblado sin que ello suponga un abandono de los pequeños poblados de su área de

influencia. De este modo Roma neutralizaría dos comarcas con la simple actuación sobre los enclaves principales haciendo desaparecer a la población que ocuparía un lugar de liderazgo en la población indígena (Sala 1998: 47).

Hoy podemos distinguir los ajuares ibéricos propios del s. II a.n.e. y los del s. I a.n.e. Según Olcina *et alii* (2000) los ajuares adscribibles al s. II a.n.e. se caracterizan por la presencia de cerámica ibérica pintada tipo Elche-Archena, Campaniense A media, ánforas grecoitalicas tardías y púnico-ebusitanas del tipo PE-16 y PE-17 o T-7.4.2 y T-7.4.3.3. de Ramón. Mientras que aquellos que son adscribibles al s. I a.n.e. destacan por la aparición de cerámica ibérica pintada estilísticamente evolucionada respecto a la temática Elche-Archena, Campaniense A tardía y sobre todo beoides, ánforas Dr. 1 y Mañá C2 y paredes finas. Por esta circunstancia, mirando estos horizontes temporales, en los yacimientos de la comarca podemos dividir un periodo tan largo de ocupación en dos momentos bien diferenciados (Moratalla 2004: 880).

Según J. Moratalla a partir del final de la Segunda Guerra Púnica, se ve un abandono poblacional de la Depresión Meridional alicantina, La Alcudia sigue estando habitada pero las proximidades de la sierra del Molar disminuye en ocupación probablemente por el abandono de La Escuera al que ya hemos hecho referencia (Moratalla 2004: 881).

En el valle Medio del Vinalopó perduran el Monastil, Castillo del Río, y se crea el Castillo de Monforte que sustituiría (numéricamente) a Tres Hermanas. Tanto en esta área como en la Depresión Meridional las densidades de población son similares (Moratalla 2004:882). En cambio en el Alto Vinalopó se evidencia un crecimiento de las tasas de poblamiento que se produce en tres áreas: las tierras de Villena entre el Vinalopó y la cuenca de la laguna villenera, el glacis de Caudete y en torno al Cabeço de Mariola (Moratalla 2004: 883). En referencia a Cabeço de Serrelles, en el entorno de la cabecera del Vinalopó, I. Grau indica que el yacimiento siguió ocupado por romanos llegándose a documentar hasta 40 glandes de plomo que pertenecieron a esta época (Grau 2000: 465). En la Foia de Castalla aparecen dos núcleos nuevos: el Castell de Castalla y El Teularet por lo que se ve un ligero aumento de la ocupación de una zona que se ha venido a considerar de frontera (Moratalla 2004: 883).



En el área de L'Alacantí destaca la desaparición de la población del Tossal de Manises, que parece configurarse ahora en una red de pequeños asentamientos aunque como en el Vinalopó Mitjà se mantienen los mismos índices de densidad demográfica (Moratalla 2004: 884). Por otro lado, en la Marina Baixa parece que se acrecientan los índices siendo los mayores de la población que se conocen hasta ahora (Moratalla 2004: 885).

En la comarca del Alcoià-El Comtat permanecen los núcleos de Castell de Perputxent El Xapolar, El Castell de Cocentaina, El Pitxòcol, El Castellar y el Castell de Penàguila (Grau 2000: 224). Según I. Grau se ocupan áreas antes desocupadas según muestra la distribución de los caseríos y se produce una concentración de hábitats en los llanos próximos a la Serreta y el eje central del Comtat, en las terrazas de Cocentaina y la Plana de Muro que atribuye a la descomposición de la estructura territorial tras el abandono de La Serreta. Desconoce los ritmos de esta descomposición porque ninguno de los otros *oppida* han sido excavados. Por prospecciones deduce que se mantuvieron estables durante los primeros años de dominación romana desapareciendo a la vez que se creaban núcleos en llano (Grau 2000: 225). Por tanto, se produce un doble comportamiento tras la desaparición de La Serreta. Por un lado, parece producirse una concentración de la población en los núcleos que perviven y por otra una diseminación en llano ocupando pequeños caseríos en el entorno próximo a La Serreta (Grau 2000: 228).

Según indica I. Grau, por lo que deduce tras prospección superficial, en la Vall d'Albaida parece que se disuelve el modelo vigente en época Plena. Perviven los núcleos de El Portitxol, La Ermita de Castelló Rugat y el Tossal de Morquí. Por otro lado, surgen pequeños núcleos dispersos por el llano, próximos a tierras de cultivo a modo de caseríos (Grau 2000: 414).

Sigue destacando el poblamiento a media altura, la mayoría son yacimientos ocupados con anterioridad como el Castillo de Guardamar, Castillo del Río, Monastil, Malladeta, Barri Vell, Cap Negret, pero también surgen nuevas fundaciones o reocupaciones de antiguos asentamientos como en Fontcalent o Xautxelles, El Macarove, El Collado, Carquendo, Tossal del Monjo y Les Quintanes localizados en la Marina Baixa y confirmando ese crecimiento del índice demográfico (Moratalla

2004: 886). Alrededor del Tossal de la Cala, Barri Vell o Cap Negret, surgen núcleos secundarios a modo de caseríos que se sitúan en pequeñas elevaciones cerca de cursos de agua (Moratalla 2004: 886).

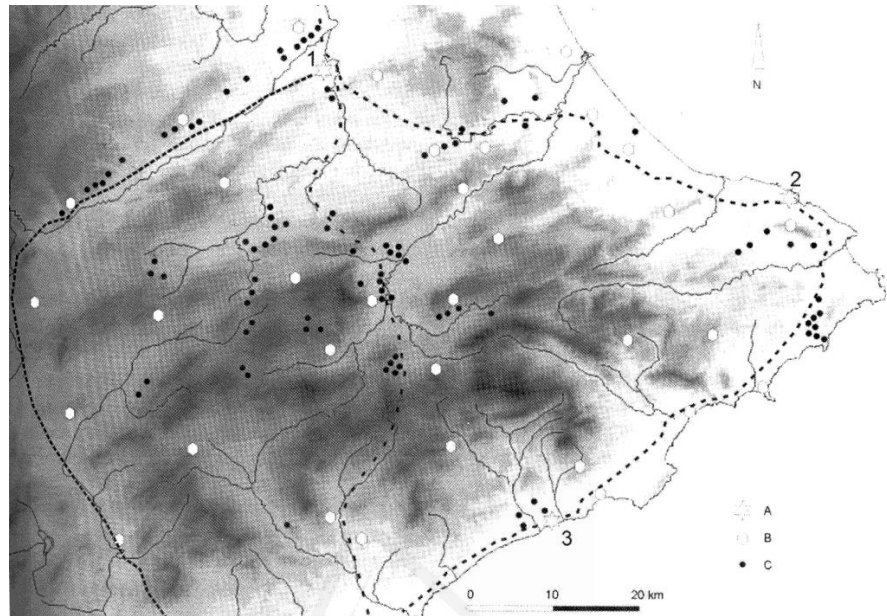


Figura 34. Localización poblacional en la Contestania norte durante los ss. II-I a.n.e. según I. Grau (2005: 87, fig. 8)

Proliferan los asentamientos situados por encima de los 50 m. de desnivel. Son asentamientos que ya existían en época anterior como Laderas de San Miguel, Castillo de Cox, Cabeço de Mariola, Tossal de la Cala y Castellet de Calp. Aunque también los hay de nueva creación como los situados en la cuenca alta del Vinalopó (Salvatierra y Cabeço de Serrelles), Foia de Castalla (Castell de Castalla y Teuralet), L'Alacantí (Benacantil, Serra Grossa, Ermita de Santa Bárbara) y en la Marina Baixa (La Bastida de Finestrat y El Calvari). En cambio, en la Depresión Meridional no se crea ninguno. Casi todos son caseríos de dimensiones reducidas que no ocupan más de 2000 m<sup>2</sup>. Según J. Moratalla, su origen obedece a diferentes circunstancias. Por un lado considera la posibilidad de una redistribución de la población por el abandono del Tossal de Manises en L'Alacantí que se trasladarían a Benacantil y Serra Grossa o La Goteta en llano. Esta misma interpretación es la que esgrime para el caso de Salvatierra en Villena que recogería a gentes de la zona. Por otra parte considera que en el caso de Cabeço de Serrelles, su origen estaría más vinculado al control del camino de ascenso por Mariola. El Castell de Castalla, Teularet y El Calvari surgen en zonas poco pobladas hasta la fecha. En cuanto a la Ermita de Santa Bárbara forma un

núcleo importante de 2 Ha en el mismo momento en el que desaparecen Nutxes y Penyal del Comanador. Es un punto estratégico importante que vigila todo el valle de acceso a la costa y a la Vall de la Torre que uniría con la Foia d'Alcoi. (Moratalla 2004: 887). Para I. Grau los núcleos de la Foia de Castalla y Canal de Xixona jalonan las principales vías de comunicación. Santa Bárbara es un caso particular que primó una disposición defensiva de la población (Grau 2000: 479).

El papel de La Bastida de Finestrat es más complejo. Es un hábitat de aproximadamente 1 ha de extensión situado en segunda línea de playa sobre un escarpe montañoso a unos 3 km al norte del Tossal de la Cala. J. Moratalla planteaba una posible presión demográfica con una posible ruptura en la población que ocupaba el espacio de la factoría propuesta por Belda tal y como ocurre con la población del Tossal de Manises, no obstante hoy conocemos que los pobladores del Tossal de la Cala eran soldados romanos, así que bien pudieron trasladar la población ibera a tierras más interiores alejándose algo de la confrontación civil (Moratalla 2004: 887). Recientemente se han revisado los materiales de la Bastida de Finestrat y parece que estuvo ocupado en dos momentos distintos sin signos de continuidad, uno en torno a finales del s. III a.n.e. y el segundo en torno al III o IV d.n.e., no obstante, habría que seguir trabajando en el yacimiento para obtener datos más precisos<sup>26</sup>.

La aparición de una nueva potencia dominante en el Mediterráneo como es Roma, no supuso un comportamiento homogéneo a nivel territorial en la población indígena contestana. J. Moratalla lo achaca a un posible desorden político debido a la debilidad de las estructuras políticas iberas. Por otra parte, parece existir una migración demográfica de la costa al interior, alejándose de los conflictos bélicos entre foráneos, este cambio de ubicación lleva consigo también una mejora defensiva situándolos en lugares más inaccesibles y con mejor control visual del territorio (Moratalla 2004: 888).

Según J. Moratalla, la intervención romana en la estructura territorial durante el s. II a.n.e. debió ser puntual, fundamentalmente por los frentes de batalla que tenía abiertos Roma por entonces. Prefirió concentrarse en la explotación Bética por sus

---

<sup>26</sup> Agradecemos a A. Espinosa que nos haya facilitado el material de la prospección realizada por él en el entorno de la Bastida y que se encuentra en el museo de La Vila.

riquezas mineras y agropecuarias. Considera que la presencia romana se limitaba al control de los mecanismos de poder de los principales núcleos del territorio, fase predecesora de una ocupación ordenada y metódica del territorio que no se pone en práctica hasta la segunda mitad del s. I a.n.e. (Moratalla 2004: 889).

A nivel poliorcético se realizan obras de fortificación tanto en la Ermita de Santa Bárbara como en La Bastida de Finestrat, cuya población se cierra con un muro perimetral, no obstante estas murallas sólo ocupan los lugares más fácilmente accesibles utilizando los cortados naturales como parte de esa “fortificación” haciendo innecesario su recrecimiento. Según J. Moratalla, estas medidas son un síntoma de la inestabilidad vivida en el territorio durante el s. II a.n.e. No obstante no ve cambios a nivel económico ni nada que haga entrever labores de intervencionismo romano (Moratalla 2004: 890-891 y 901). J. Moratalla considera que se establece una dialéctica ibero-romana en las relaciones entre ambos pueblos que no va por la línea de la coerción sino de la cooperación manteniendo cierto *status quo* durante gran parte del s. II a.n.e. A partir de este momento destaca el aumento de materiales de importación y de la acuñación de moneda (Moratalla 2004: 912).

En la ermita de Santa Bárbara se han documentado piezas que se corresponden con una ocupación datada en la segunda mitad del s. II a.n.e. por lo que a falta de excavación no podemos decir más sobre su fortificación. En cuanto a la Bastida de Finestrat ya hemos indicado que no vemos indicios de ocupación durante el s. I a.n.e. aunque sí durante la Segunda Guerra Púnica y posteriormente en el s. III-IV d.n.e.

Según M. Olcina *et alii* (2014: 135), la Contestania queda desestructurada a partir de la Segunda Guerra Púnica, no identificándose ninguna ciudad que se pueda considerar un centro económico y territorial durante el s. II a.n.e. salvo la Villajoyosa en el que sí parece existir una continuidad de poblamiento, tal y como indican las excavaciones de la necrópolis. Sin embargo, sí ven elementos romanizadores en las inmediaciones del territorio contestano como en Cartagena, el Cerro de los Santos, La Encarnación de Caravaca, Valencia o Sagunto. Consideran, por tanto, que la Contestania no estaba dotada de recursos interesantes, durante este periodo, para su explotación o el establecimiento de itálicos con esta finalidad, destacando, además, la

ausencia de alusiones a la Contestania en las fuentes, las cuales sólo aparecen de nuevo a partir de las guerras sertorianas.

Efectivamente, si eliminamos de la ecuación los *castella*, ocupados por soldados romanos, la población indígena que parecía evolucionar hacia una mayor densidad —situada en la Marina Baixa y parte de la Alta— se reduce. El caso del Tossal de Manises también presenta sus peculiaridades. Ya hemos hecho referencia a cómo investigaciones recientes han cambiado la naturaleza de sus pobladores vinculándolos directamente a un lugar de control bárquida y justificando así su abandono violento al final de la Segunda Guerra Púnica. Esto no quiere decir que la hipótesis de J. Moratalla sobre la reubicación de la población sea incierta, es posible que parte de esta población se viera obligada a marcharse y buscarse un lugar más seguro para vivir, lejos de los movimientos de tropas romanas por la costa como así parece ocurrir en la Marina Alta y Baixa.

Según J. Moratalla a partir del inicio del s. I a.n.e. se produce un desplazamiento de la población a zonas de altura. En la Depresión Meridional, a parte de los lugares habituales de hábitat como La Alcudia, El Castillo de Cox, San Miguel o Castillo de Guardamar, se añaden varios ejemplos más como Antena de Hurchillo y El Castellar de Crevillent (Moratalla 2004: 918). Recientes análisis de la cerámica ibérica indican que existe una pieza ibérica pintada con una inscripción latina. Esto nos hace sospechar que la parte constructiva que J. Moratalla considera romana, al menos una de las dos torres se construyera en época de César. No obstante, no podemos aventurarnos a confirmarlo sin una excavación del recinto. Indica que el primero de estos dos nuevos ejemplos podemos considerarlo una atalaya de no más de 500 m<sup>2</sup>, que se ubica a unos 200 m por encima de la cuenca del río Segura controlando visualmente la totalidad de las tierras llanas meridionales y la porción litoral situada entre cabo de Santa Pola y Sierra Escalona, viéndose en desde allí las elevaciones de Fontcalent y Benacantil. En cuanto al caso del Castellar, según indica J. Moratalla, el registro superficial muestra algún fragmento de ánfora republicana y un glante de plomo. A nivel arquitectónico se puede distinguir un lienzo de muralla con una posible torre. Concluye que quizás se trate de una pequeña guarnición militar de carácter coercitivo (Moratalla 2004: 918). En el entorno próximo se localizan dos

ocultaciones monetales, localizadas en Cachapets y Fonteta del Sarso. En este último solo se ha podido estudiar media docena de denarios romanos, siendo el más moderno de aproximadamente del año 94 a.n.e., a este conjunto se une una pieza de *Ikalkesen*, aunque según J. Moratalla la totalidad rondaría una veintena de monedas (Moratalla 2004: 919). En Cachapets se localizó un conjunto de 266 denarios y dos victoriatos, la pieza más moderna fue acuñada en el año 101 a.n.e. Fue hallado dentro de un recipiente de bronce y sugieren que este conjunto podría estar destinado al pago de tropas indudablemente romanas (Moratalla 2004: 919).

En cuanto a las cuencas media y alta del Vinalopó y en la Foia de Castalla apenas hay variación. Continúan como hitos el Monastil, Castillo del Río, Salvatierra y los situados en Cabeçó de Mariola, con el abandono de algunos núcleos en el Vinalopó medio y la Foia de Castalla. En L'Alacantí se produce una cierta continuidad, ocupando los mismos núcleos en altura como Fontcalent, Benacantil, Serra Grossa y Ermita de Santa Bárbara. El Tossal de Manises se reocupa reparando las antiguas muralla con la construcción de nuevas torres y un bastión defensivo adosado a la vieja muralla junto al acceso oriental, que coincide con el momento de las guerras sertorianas (Moratalla 2004: 920 y 927). Este caso tiene novedades en cuanto a su uso en este momento directamente relacionado con las guerras sertorianas. Tras su abandono en torno al año 200 a.n.e. que los autores consideran directamente relacionado con la caída de Qart Hadast, no se ven indicios de ocupación habitacional durante este periodo. Lo que sí observan es que en fechas cercanas al enfrentamiento entre Sertorio y Pompeyo se realiza un refuerzo de los sistemas defensivos bárquidas. La muralla, que se vio ensanchada, se jalona con varias torres y la entrada oriental se modifica generando una puerta de recubrimiento (Olcina *et alii* 2014: 128-132).

En la comarca de La Safor sabemos que El Rabat presenta un segundo nivel de ocupación que abarcaría desde la segunda mitad del s. II a.n.e. pero, sobre todo, tendría su mayor desarrollo en la primera mitad del s. I a.n.e. como así lo documenta la cultura material recuperada tras su excavación que apareció asociada a elementos constructivos con apariencia más rústica y endeble que en el momento anterior. Se considera que El Castellar estaría ocupada hasta la primera mitad del s. I a.n.e. y, por

documentación superficial, el Castell de Bairen pudo permanecer ocupado entre el s. II-I a.n.e. con una continuación que se desarrollaría entre los s. I y IV d.n.e. El Castell de Palma se ocuparía entre el s. III y I a.n.e. mientras que en el Tossal de Castellonet lo harían desde época final prolongándose hasta época imperial. I. Grau interpreta que existe un robustecimiento del acceso al Coll de Lauto y la vía de comunicación hacia la Vall d'Albaida. Concluye que hay una pervivencia de las formas tradicionales apareciendo nuevos núcleos de llanura como son Ador y El Camí del Pla (Grau 2000: 431-433).

En cuanto a La Marina Alta, I. Grau indica que de los 17 núcleos de época Plena sólo perviven 7. Por lo que respecta al patrón de asentamiento, se trata de un modelo en tres niveles: asentamientos encastillados por un lado, enclaves de aprovechamiento de recursos del litoral y refugio de embarcaciones y, por último, hábitats en zonas de cultivo. Destaca la aparición del Tossal del Vaquer en Tàrbena, muy próximo a Castell de Castells (Grau 2000: 451-454).

Según J. Moratalla, en la Marina Baixa tenemos una destacada ocupación de las tierras llanas de Villajoyosa en torno al río Torres con pequeños caseríos. En cambio, se distingue un conjunto de yacimientos que se ubicaría en unidades del relieve más interiores como la cubeta de Rellu (Penya Roja). Su núcleo de hábitat ocupa media hectárea de extensión y se localiza en una cresta montañosa de difícil acceso. Controla una garganta por donde discurre la ruta que comunica la costa con la Foia d'Alcoi. Otros casos de encastillamiento son el Castell de Polop o Tossal de la cantera de Guilef en la cuenca media del Algar. J. Moratalla considera que el caso más contundente de todos sería el de Sa Muntanya (Tàrbena) de muy complicado acceso dado que tiene que salvarse un desnivel de 168 m con una pendiente media sobre el 40%. Es un núcleo de 2 ha, con paredes escarpadas en tres de sus cuatro lados que sirven de defensa natural (Moratalla 2004: 921). J. Moratalla ya sugiere la posibilidad de la existencia de algún contingente romano en la costa que provocaría ese repliegue al interior, colocándose a considerable altura, aunque, obviamente, considera como poblados iberos excepcionales el de Cap Negret y el Tossal de la Cala (Moratalla 2004: 922).

Según J. Moratalla los elementos constructivos de Tossal de Manises y El Castellar de Crevillent parecen tener alguna relación (Moratalla 2004: 923). Considera que los habitantes del Castellar Colorat en Crevillente podrían ser romanos, al menos lo deja como una pregunta razonable (Moratalla 2004: 932). Dadas las novedades sobre el movimiento de tropas romanas por la costa contestana sería muy interesante realizar algún análisis más profundo en este último yacimiento. Por otra parte, en la Vila se localizan además de un campamento romano una zona industrial dedicada a la metalurgia en las proximidades de la necrópolis de Les Casetes que, según J. Moratalla, sirvió probablemente para la fabricación de armas (Moratalla 2004: 926). Considera que la población indígena del entorno, se aleja de este *praesidium* para cobijarse algo más hacia el interior y ubicándose en lugares elevados (Moratalla 2004: 929).

Una excavación reciente en las inmediaciones del Tossal de la Malladeta ha dejado al descubierto una *fullonica* cuya disposición permite afirmar, según sus investigadores, ese carácter no traumático de la hibridación o romanización de la población indígena. La proximidad de la instalación al santuario, cuya fase II tiene una modulación arquitectónica claramente romana, no parece ser rechazada por lo que se considera que ambas instalaciones estuvieron ligadas claramente por algún tipo de ritual que, quizás, obligaba al peregrino que visitara las instalaciones santuarias a cambiarse previamente de ropa. Por tanto, parece existir una aceptación de las formas romanas en esta zona antes de la municipalización y tras el conflicto sertoriano.<sup>27</sup>

Efectivamente parece existir contingentes romanos en la Vila, El Tossal de Manises y el Castellar Colorat (Moratalla 2004: 932), a los que habría que añadir el Tossal de la Cala, Penyal d'Ifac, Cap Negret, Portet de Moraira, Peña de l'Àguila y Segària, analizados recientemente por el equipo de investigación de la Universidad de Alicante (Bayo 2010, 2013 y 2014; Sala *et alii* 2013 y 2014). J. Moratalla se pregunta si acaso la población indígena se estaría mostrando cautelosa ante este efecto. Para la argumentación de tal hipótesis se fija en el comportamiento en el entorno del Tossal de Manises y en la Vila donde la población indígena se hallaría lindando el asentamiento romano. Concluye que podría existir, más bien, una comunión entre

---

<sup>27</sup> Agradecemos la aportación realizada por J. Moratalla que nos ha permitido consultar los resultados de esta excavación aún por publicar.



ambas culturas, comunión que parece confirmarse con la presencia de la *fullonica* muy cercana al santuario de La Malladeta a la que hemos hecho referencia (Moratalla 2004: 934).

En cuestión económica, aunque con reservas, hay que indicar la vinculación de los núcleos en altura con la explotación agropecuaria. Esta relación se establece en primer lugar porque se hallan próximos a tierras de buena calidad, además, según J. Moratalla, existen ciertos indicios arqueológicos como es la presencia de molinos de piedra en Peña Roja, Cabezo de Hurchillo, Tossal de Manises, Camí la Vila III, Alfarella II, Foetes Dalt I o Castell de Polop (Moratalla 2004: 929). En cuanto al Tossal dels Corbs y el Tossal de la cantera de Guilef se sitúan sobre tierras arcillosas y yesos por lo que no podrían dedicarse a la agricultura, por este motivo sugiere que tendrían como función o bien la obtención de elementos constructivos o, a partir de la decantación de estos elementos, la obtención de hierro para la metalurgia. En cuanto a la explotación de este metal encontramos ejemplos en el Cabezo de Hurchillo y la Vila (Moratalla 2004: 930). No será la primera vez en la Península que encontramos ejemplos de presencia de explotaciones mineras en las proximidades de asentamiento de contingentes romanos, así ocurre por ejemplo en el entorno de Azuaga (Badajoz), una explotación de galena para la extracción de plomo que fue custodiada por varias *turris* (Heras 2015) o el entorno de minas metalúrgicas en el que se fundó el Peñón de Arruta en Granada (Adroher *et alii* 2006).

En este contexto se puede conseguir una interpretación adecuada a las ocultaciones de conjuntos de monedas romanas que no fueron recuperadas por sus dueños, así como a la aparición de numerosos glandes de plomo romanos, evidencias constructivas con la misma autoría, el auge del comercio quizás por la mayor demanda de la población de origen itálica o el aumento de la actividad metalúrgica para la elaboración y reparación de armas. Este movimiento se circunscribía al área de litoral mientras que en las zonas de interior muestran una actitud de cautela. Por otra parte, J. Moratalla también indica que “no obstante, las cuencas alta y media del Vinalopó son la principal vía de comunicación con la meseta y por tanto se somete a considerar un apoyo de las comunidades ibéricas que la habitaban a las fuerzas romanas, en esta línea habría que unir las poblaciones de la Foia de Castalla, el

anticlinal de Xixona, la cubeta de Rellou o la cuenca de los ríos Algar y Guadalest” (Moratalla 2004: 935).

A partir de la primera mitad del s. I a.n.e. desaparecen los poblados en altura de la Vall d’Albaida y se produce una dispersión del poblamiento en pequeños caseríos en el llano próximos a tierras de cultivo. Según I. Grau algunos de esos enclaves se convertirán en *villae* en el futuro. Por otra parte, se produce un cambio en el dominio territorial de la comarca que recaerá de manera paulatina sobre *Saiti* (Grau 2000: 414-415).

Ya hemos visto cómo el movimiento de tropas por el litoral hace que la población indígena busque lugares más elevados y algo más hacia el interior tratando de alejarse algo del lugar de confrontación entre romanos durante las Guerra Civiles sertorianas, salvando los casos de La Vila y Tossal de Manises. A través del ejército romano y, más seguramente, aquellos iberos más cercanos a la causa romana (como los *auxilia*) se introducirían cambios estructurales en las sociedades autóctonas, cambios con una clara planificación a partir de la segunda mitad del s. I a.n.e.

Es lógico que el Tossal de la Cala y Cap Negret se abandonaran tras la contienda sertoriana, no descartando por ello su posible uso puntual en momentos posteriores como ocurre en el Tossal de Manises donde hay evidencias de materiales más modernos que pueden corresponderse con la lucha contra la piratería realizada por Pompeyo en el año 67 a.n.e. o bien, incluso, al enfrentamiento entre los partidarios de este, capitaneados por su hijo Cneo, y el ejército cesariano<sup>28</sup>(Olcina *et alii* 2014: 136-137). J. Moratalla indica que también se abandonan Salvatierra, Serra Grossa, Ermita de Santa Bárbara o Penya Roja (Moratalla 2004: 938).

Según J. Moratalla, a partir del 50 a.n.e. se crean un 66% de los poblados en la mitad sur de la provincia de Alicante, es decir, 41 poblados de un total de 62, poniendo como ejemplo más evidente el Tossal de Manises (Moratalla 2004: 938). A partir de los años 40-30 a.n.e. también se produce una buena parte de las fundaciones

<sup>28</sup>.— Sugerencia realizada por F. Sala y a la que agradecemos su aportación. Nos unimos a tal idea dado que se trataría de una hipótesis lógica teniendo en cuenta que ya tenemos un precedente como es el Tossal de Manises. Además, en todos los lugares mencionados se pueden localizar torres de vigía que fueron construidas en el s. XVI para evitar los ataques berberiscos y tener así controlada la costa, cuestión que abunda en su transcendencia como lugar estratégico.

de *villae* como Casa Ferrer I en el territorio de *Lucentum* o Puente II en el caso del Vinalopó medio. Considera que los nuevos centros administrativos respetan la estructura distributiva tradicional fundándose como colonias *Ilici*, *Lucentum*, *Alone*, *Ello* o *Aspis* (Moratalla 2004: 939 y 942). La nueva distribución de asentamientos en llano por todas las unidades poblacionales de la Contestania responde claramente a una planificación consciente por parte de la sociedad romana, no obstante, J. Moratalla se pregunta hasta qué punto la población indígena estaría participando (Moratalla 2004: 943).

*Ilici* acuñará moneda propia a partir del momento en el que se realiza la *deductio* de los veteranos licenciados. Según J. Moratalla, por lo que se sabe no es habitual otorgar la categoría de colonia a poblaciones de origen ibérico como ocurre con *Ilici* (Moratalla 2004: 946). Por las mismas fechas *Lucentum*-Tossal de Manises recibe el rango de *municipium*, es decir, en torno al reinado de Augusto, 30-20 a.n.e. (Moratalla 2004: 947). En la Marina Baixa, *Alone* se convierte en ese núcleo municipal, mientras que para la Marina Alta se otorga a *Dianium* dicha función. Por otra parte, según J. Moratalla, en el interior no vemos esta estructura, habiendo una ausencia de epigrafía, por lo que estaría en una escala menor de la jerarquía político-administrativa. Tan sólo se mencionan dos núcleos en los *itineraria*, *Ello* del Itinerario de Antonino (El Monastil) y la *mansio* de *Aspis* mencionada en Ptolomeo que se situaría entre Novelda-Aspe-Monforte del Cid (Moratalla 2004: 948).

## **9.2. Conclusiones**

A modo de conclusión qué podemos deducir de esta evolución. Por un lado nos preguntábamos si es posible deducir cambios en la estructura territorial, bien en la explotación del territorio o en la ubicación de la población que permitiese determinar la intervención de Roma con una intención clara de “convertir” o “romanizar” a la población ibérica. Para ello hemos necesitado realizar un *flash back* a lo largo de la historia ibérica contestana con la intención de conocer qué ocurre con la población en los momentos anteriores a la Segunda Guerra Púnica, momento en el que, históricamente, se ha considerado el comienzo de la romanización.

Ya hemos hecho hincapié en que para detectar actividad militar se tendría que analizar si existen en los poblados iberos indicios de destrucciones violentas o

abandonos así como la profusión de materiales itálicos en asentamientos de clara factura militar, tal y como señala Noguera *et alii* (2014: 34).

Como hemos visto la distribución de la población en época ibérico antiguo se organizaban en subunidades dependientes de un *oppidum* principal al que se subordinaban otros núcleos más pequeños que se dedicaban a la explotación agropecuaria garantizando el abastecimiento de víveres y enseres a la población de la comarca. A partir de este momento este modelo servirá de base para la organización territorial en momentos posteriores.

Es el momento en que se empiezan a ver territorios en los que se implanta una jerarquización que responde a dos motivos fundamentales el control del territorio, sobre todo las vías de comunicación y lugares de acceso, y el control sobre las materias primas y su explotación. Para ello se establecieron núcleos de hábitat, interconectados visualmente y, normalmente, equidistantes entre sí para evitar competencias entre comunidades. Destacaba J. Moratalla e I. Grau que las unidades territoriales tenían mayor concentración de poblamiento en las proximidades del *oppidum* dominante, siendo menor la densidad según nos alejamos de él, estableciendo entre unidades un espacio que solía quedar vacío, una tierra de nadie o *black hole*. No obstante, no llegaba a considerarla una organización protoestatal aún, considera que llega a esa categoría a partir de la época Plena. Este esquema también se sucede desde época antigua en el corredor de Montesa y La Costera, zona de comunicación tradicional por donde discurre la Vía *Heraklea* también conocida como Camino de Aníbal o Vía Augusta.

Precisamente a partir de época Plena se produce una expansión demográfica aunque siguen sin ocuparse las zonas frontera. Parece que hay una mayor concentración de la población en los *oppida* que crecen en tamaño. No obstante el modelo poblacional sigue en la línea de época Antigua con núcleos de mayor entidad, por un lado, a los que se subordinan caseríos de clara vocación agropecuaria. En esta ocasión J. Moratalla sí ve una intencionalidad del control del territorio y valora que existiría una organización protoestatal de tipo principesca. No obstante, esta organización carecería de estructura coercitiva, ejército permanente, una burocracia administrativa y obras públicas de amplio alcance por lo que no llega a considerarlas

organizaciones estatales. Aparecen algunas atalayas y cuevas-santuarios que parecen controlar vías de comunicación. De igual modo a partir del IV a.n.e. se produce una probable concentración de la población en un menor número de núcleos aunque de mayor envergadura en el área del Pla de Alcusses así como en otros territorios próximos a éste (Pérez Ballester 2011:51 y 53). En éste área se han documentado semillas de trigo desnudo (*Triticum aestivum*), cebada vestida (*Hordeum vulgare*) y en menor medida mijo (*Panicum scrialiaceum*), alguna semilla de leguminosa y también se evidencia la presencia de vid y olivo, es decir, es una zona muy fértil para el cultivo de la tríada mediterránea (Pérez Ballester *et alii* 1998: 138). En el corredor de Montesa y La Costera tenemos a *Saitabi* como uno de los centros neurálgicos de la comarca y el Castellaret controlando el paso de Cànyoles ambos con una cronología amplia entre el VI y II-I a.n.e.; La canal de Navarrés con un poblamiento disperso y Cerro Lucena como *oppidum* destacable que dataría entre el s. IV a.n.e. y s. I d.C. siendo los s. III a I a.n.e. los que concentran un mayor número de materiales (Pérez Ballester 2011: 56-57). En todos los casos la intencionalidad parece ser la misma que para los de nuestra provincia: control de las vías de paso y más que probable explotación agropecuaria (Pérez Ballester 2011: 61).

Pero es a finales del s. IV a.n.e. cuando se ven algunos cambios debido a episodios violentos en distintos puntos de la Contestania. Aparecen elementos de fortificación en poblaciones reconstruidas como La Escuera y desaparecen o se abandonan un buen número de asentamientos. Así ocurre también en el entorno de La Bastida de les Alcusses como hemos podido ver. También se manifiestan signos de violencia y destrucción de la estatuaria de piedra ibérica. Según Moratalla pudo deberse a un conflicto entre productores y no productores. Por tanto, en estos momentos sí se ven indicios de un momento convulso que motivó ciertos cambios estructurales de la población ibérica en la Contestania. No obstante, estos primeros cambios debieron más motivarse desde dentro de la misma sociedad ibérica y no desde agentes externos.

La entrada del pueblo púnico en nuestras costas no supuso un cambio en los hábitos de vida ibéricos, más bien, como apunta J. Moratalla, podría verse una aceptación de alianzas entre ambos. En cambio, el paso del s. III-II a.n.e. supone

cambios estructurales importantes con el abandono de varios núcleos importantes como La Illeta, La Serreta, La Escuera o con signos de violencia en el Tossal de Manises, sin embargo en otro núcleos como es el caso de *Saiti* y Castellaret (Pérez Ballester *et alii* 1998) se refuerza y acrecienta la población aunque a costa del abandono de poblados como La Bastida. Según se ha interpretado este cambio respondería a una estrategia de neutralización por parte de Roma de estos núcleos donde vivirían las elites para dismantlar la organización jerárquica del territorio. Este hecho confirmaría lo que nos indicaba F. Cadiou, para Roma aquellos núcleos con mayor concentración poblacional indígena pueden convertirse en lugares estratégicos.



Figura 35. Localización de yacimientos de los ss. III-I a.n.e. en el corredor de Montesa y La Costera. Elaboración propia basado en Pérez Ballester *et alii* 1998.

Si tenemos en cuenta la relación entre el Tossal de Manises y La Serreta, un lugar como La Serreta, cuya localización hacia el interior no tendría que suponer mayor problema dado que está alejado de las vías principales de comunicación, se convierte en un centro a destruir y dismantlar en el conflicto contra los púnicos del Tossal de Manises. Es a partir de este momento en el que se considera que comenzaría el periodo de romanización del territorio dado que es cuando más directamente toman contacto las tropas romanas con la población ibera de la Contestania. No obstante lo que vemos a partir de ese momento es que hay territorios

que no se vuelven a organizar como ocurre con la Depresión Meridional alicantina cuya población abandona el lugar tras la eliminación de La Escuera.

En algunas zonas del interior como en el Vinalopó Medio no se ven cambios sustanciales. En el entorno del Alto Vinalopó, en cambio, se ve un aumento de las tasas de poblamiento, así como en La Foia de Castalla y Alcoià-El Comtat. En este último se muestra una dispersión de pequeños núcleos poblacionales tras la desaparición de La Serreta. Por otro lado, vemos que Cabeço de Serrelles que fue fundada en plena Guerra Púnica permanece bajo dominio romano controlando una importante vía de acceso hacia los valles que controlaba La Serreta.

La desaparición del Tossal de Manises supuso, al igual que en el caso de La Serreta, una redistribución de la población. Por otra parte, se crean núcleos para el control de los pasos de montaña desde la costa, apareciendo incluso en zonas que hasta el momento no habían sido pobladas.

Vemos, por tanto, una migración de la población costera hacia el interior buscando lugares más inaccesibles, fortificándose y con mejor control sobre el territorio, alejándose de los conflictos. No obstante apunta J. Moratalla que la intervención romana debió ser puntual con la finalidad de controlar los mecanismos de poder de los principales núcleos de territorio. No hay nada que indique un intervencionismo directo de Roma hasta la segunda mitad del s. I a.n.e. En esta misma idea coinciden Olcina *et alii* (2014) quienes considera que la zona del interior de la Contestania quedó desestructurada a partir de la Segunda Guerra Púnica. Incluso en momentos posteriores se ve que no existe un interés por parte de Roma para ocupar los territorios de la zona del Alcoià-El Comtat. Esta ocupación si se ve en el *territorium* de *Dianium*, el corredor de Montesa y La Costera, en la vall de Albaida, entornos de *Allon* y *Lucentum* y el curso del Vinalopó ya en época imperial con la localización de villas junto a las vías principales de acceso y próximos a los núcleos municipalizados (Olcina *et alii* 2014: 109-110). Sí se ven cambios en otros territorios circundantes como el Cerro de los Santos, La Encarnación de Caravaca, *Valentia* o Sagunto. Así que no podemos decir que existan indicios de romanización temprana en la Contestania. Roma no tiene interés en este territorio hasta que no se genera la municipalización y colonización del mismo a partir de la segunda mitad del s. I a.n.e.

Efectivamente sí vemos movimiento de tropas en las proximidades de las vías de paso en Crevillente y puntos del interior como Salvatierra y de la costa como el Tossal de Manises y el Tossal de la Cala vemos movimiento de tropas no sólo durante en las guerras sertorianas sino también en un momento posterior relacionado o bien con la campaña realizada por Pompeyo para dismantelar la piratería en el Mediterráneo, bien con la lucha entre Pompeyo y César que atrajo a esta zona a soldados que luchaban a favor de Pompeyo capitaneados por su propio hijo.

En torno al río Torres aparecen múltiples caseríos, no debemos olvidar que en este momento la costa se presenta jalonada de *castella* romanos en pleno uso, incluyendo un campamento en la Vila a pocos kilómetros del mismo la presencia de estos caseríos puede estar directamente vinculada con el abastecimiento a estas tropas. En cuanto al resto de las comarcas vemos un encastillamiento de la población ibera en lugares como Tossal del Vaquer y Sa Muntanya en Tàrbena. También aparecen puntos de control de acceso desde la costa al interior como Peña Roja en Rellu. Por tanto, durante la primera mitad del s. I a.n.e. se ve un mayor movimiento en la zona litoral mientras que la población del interior, como indica J. Moratalla, se muestra con cautela ante la presencia de tropas romanas.

A partir de la segunda mitad del s. I a.n.e. se ve un abandono de los *castella* de la costa, Salvatierra, Serra Grossa, Ermita de Sta. Bárbara y Peña Roja, mientras que se crea un 66% de nuevos núcleos de hábitat directamente relacionados con la nueva distribución administrativa creada desde Roma a partir de la municipalización o fundación de colonias como Tossal de Manises (*Lucentum*), *Ilici*, *Dianium*, *Alone*, *Ello* o *Aspis*. La nueva planificación incluye un plan de construcción de *villae* para la explotación agropecuaria del lugar.





## 10. Catálogo de yacimientos datados entre los ss. II-I a.n.e.

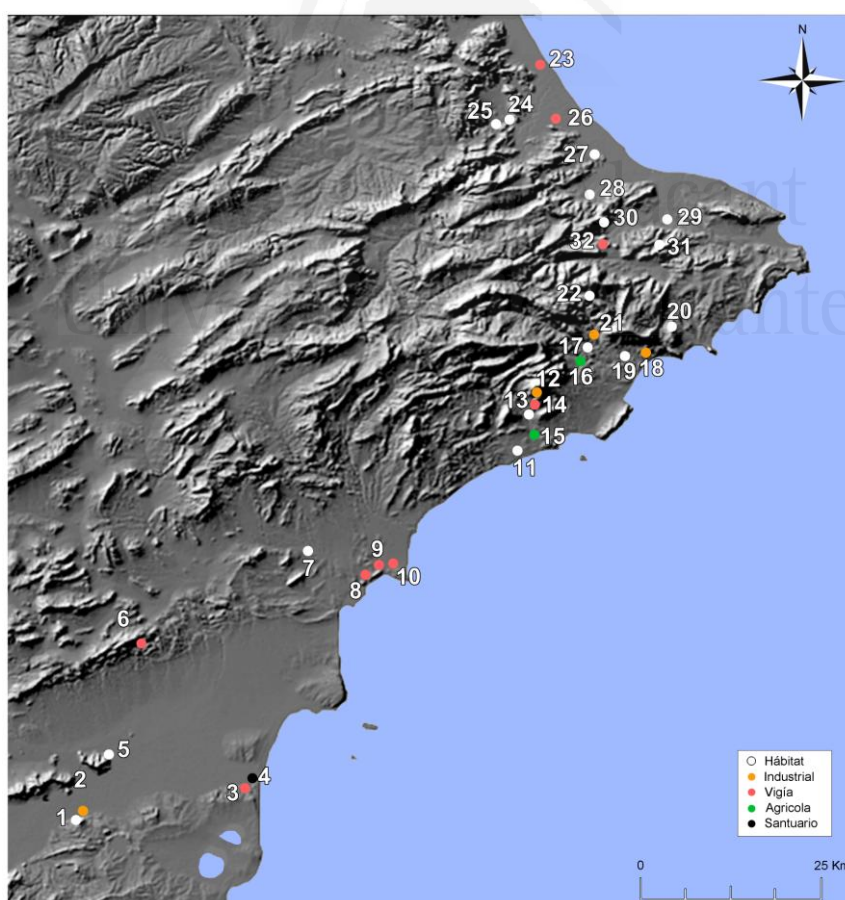
En este capítulo nos centramos en realizar una mínima descripción de aquellos yacimientos que han sido ocupados durante los s. II y I a.n.e. Hemos de decir que muchos de los yacimientos a los que hacemos alusión tan sólo se conocen mediante prospección e incluso algunos contienen escasa información pero no hemos querido descartar nada para evitar eliminar algún yacimiento que, quizás en un futuro tras estudios más pormenorizados, pueda aportar más información. En algunos casos es difícil determinar la naturaleza y origen de los yacimientos dado que en muchos casos se aportan dataciones muy amplias que comprenden los s. II y I a.n.e. por completo. Nos movemos en una horquilla cronológica en la que la incertidumbre a nivel social es elevada y en la que se suceden enfrentamientos civiles y sin una excavación exhaustiva de muchos de los yacimientos a los que haremos mención se hace difícil determinar si podrían incluirse como consecuencia de algunos de estos conflictos. En principio, se tratan de fundaciones ibéricas en todos los casos salvo aquellos en los que explícitamente se indica que su fundación es romana. Algunos de los yacimientos de la Contestania ibérica, como ya hemos indicado en más de una ocasión, han sido históricamente considerados ibéricos como ocurre con los *castella* situados en la costa meridional alicantina.

Dado que ya existe un estudio pormenorizado sobre el poblamiento íbero realizado por el profesor Jesús Moratalla, que se culminó en una tesis doctoral defendida en el año 2004 en la Universidad de Alicante, nos basamos en su obra para realizar nuestros mapas de localización sincrónica y el análisis diacrónico del territorio. A parte de esta obra, estudiamos los datos proporcionados por I. Grau en

distintos artículos (Grau 2000b y 2003; Grau *et alii* 2015) así como su tesis doctoral “El poblamiento de época ibérica en la región centro-meridional del País Valenciano” defendida en el año 2000 en la Universidad de Alicante, algunos de estos espacios se solapan con los analizados por J. Moratalla por lo que se incluyen ambas opiniones. También hemos recurrido a cotejar los datos con los proporcionados por el inventario facilitado por la Dirección General de Patrimonio de la Generalitat Valenciana. Algunos yacimientos se completan con análisis de materiales y/o excavaciones publicadas más recientemente. Analizamos también los textos de E. Llobregat *La Contestania Ibérica*, así como los datos recopilados por diversos autores en la obra *La Contestania ibérica, treinta años después*, publicada en el año 2005.

Por último añadiremos una tercera parte en la que haremos un recorrido por la Península para tratar de conocer qué ocurre en esos territorios y si es extrapolable al que nos concierne para, por último, realizar nuestro análisis final.

### 10.1. Yacimientos en las comarcas costeras en altura



### **1. Antena de Hurchillo (Orihuela)**

Coordenadas UTM: X 681. 800 Y 4.213.900.

Se trataría de un hábitat situado a unos 230 m de altura que cuenta con una muy amplia visibilidad. Para acceder a él habría que salvar una fuerte pendiente que se calcula del 28%. Según J. Moratalla su extensión abarcaría unos 0'06 ha. Se tiene constancia de él a partir de una intervención de urgencia en el año 1993 para la instalación de una antena. Entre los materiales recogidos registran cerámica ibérica pintada, platos común, ánfora ibéricas y romano-republicanas y cerámica campaniense que le otorgarían una datación en torno al s. I a.n.e. pero no se localizaron estructuras (Moratalla 2004: 78).

### **2. Cabezo de Hurchillo (Orihuela)**

Coordenadas UTM: X 681.631 Y: 4.213.592.

Se trata de un pequeño asentamiento de unas 0'4 ha situado en la parte meridional de una loma, a unos 25 m, en las proximidades de la sierra de Hurchillo. Su visibilidad territorial es amplia Según J. Moratalla el material visible por toda la ladera es abundante y se compone fundamentalmente de cerámica común y ibérica pintada, ánfora Dr. 1 y campaniense. J. Moratalla nos indica que se puede ver una construcción a nivel superficial. Se trataría de un muro de mampostería irregular de unos 4 m de largo por 0'58 m de ancho, dispuesto en dirección sudoeste a nordeste. En torno a este muro localizan escorias de metal, sobre todo hierro, y yeso. J. Moratalla destaca la escasez de material cerámico en torno al muro mencionado y considera que podría tratarse de un área industrial. Además indica que por la ladera pueden intuirse alineaciones de mampostería (Moratalla 2004: 78-79)

### **3. Cabezo Pequeño del Estaño (Guardamar del Segura)**

Coordenadas UTM: X 703.971 Y 4.217.738.

En este caso se trata de un hábitat situado a unos 20 m de altura que habría estado habitado en el bronce final, entre los ss. VIII y VII a.n.e., pero que traemos a colación porque según nos indica J. Moratalla vuelve a ser utilizado en el s. I a.n.e. tal y como se puede deducir a partir de sus restos arqueológicos y su cultura material. Se trata de un recinto amurallado que cuenta con una muralla y bastiones anexos. Sobre

el derrumbe de esta fortificación se ha documentado una estancia angular en la que se localizarían fragmentos de cerámicas ibéricas ibérica pintada, campaniense, cocina rojo pompeyano, paredes finas, ánfora Lomba do Canho 67, *terra sigillata* gálica y *terra sigillata* hispánica que le otorgarían una datación en torno al s. I a.n.e. y que no iría más allá de finales del s. I o principios del s. II d.n.e. en el que se abandonaría definitivamente (Moratalla 2004: 94). Se trataría de una pequeña explotación agropecuaria de cultivos de secano (Olcina 2010:148-149).

En las últimas excavaciones realizadas a cargo de F. Prados no se han localizado más que algunos fragmentos de *terra sigillata* a nivel superficial sin que existan más evidencias de esta ocupación romana<sup>29</sup>.

#### **4. Castillo de Guardamar (Guardamar del Segura)**

Coordenadas UTM: X 705.417 Y 4.218.476.

En el Castillo de Guardamar han habido varias intervenciones con la intención de delimitar, dentro de lo posible, el área que podría haber sido ocupada en época ibérica. Se trataría de un hábitat situado a unos 45 m de altura cuya extensión desconocemos. Se ha documentado la existencia de ocupación desde el s. VIII a.n.e. a partir de la cultura material obtenida en sondeos y prospecciones. Esas evidencias materiales las compone cerámica ibérica pintada, común, terracotas, barniz negro ático, campaniense, común romana, paredes finas, cocina rojo pompeyano, *lucernae* de disco, *terra sigillata* itálica, *terra sigillata* gálica, *terra sigillata* clara A y D, ánfora Dr. 2-4, y otras piezas que muestran una perduración hasta el s. IV d.n.e. (Moratalla 2004: 95).

A partir de los años 80 el Castillo de Guardamar entra a formar parte de la propiedad patrimonial de la Corporación Municipal de Guardamar y como consecuencia de ello se realizan diversos trabajos para la recuperación de la villa amurallada bajomedieval (García Menárguez 2010: 17). En estas actuaciones y posteriores excavaciones se recupera abundante material cerámico compuesto de ibérica pintada (platos de pie anular y *pitboi*), común (caliciformes), cocina (ollas), ánfora ibérica., barniz negro ático (Lamb. 22 y 21) y un ánfora de Samos otorgando una datación inicial en torno al s. V a.n.e. aunque ya se conocía alguna pieza más

---

<sup>29</sup> Agradecemos a Fernando Prados la aportación a partir de una conversación personal.

antigua como una punta de flecha con arpón lateral. Durante esta década se tiene constancia de un numeroso conjunto de terracotas (pebeteros y exvotos) a consecuencia de una intervención realizada por L. Abad en la pendiente meridional del cerro que ocupa el Castillo de Guardamar. Este conjunto se interpretó como restos de un posible santuario que se situaría en la cima y que estaría en uso entre el s. III y II a.n.e. o incluso podrían extenderse, según indica L. Abad, hasta el s. I a.n.e., basándose en lo muestran la mayor parte de la cerámica ibérica de Guardamar, así como los materiales del “edificio subyacente a la basílica de Ilici, los nuevos estudios de La Serreta de Alcoy, el santuario de Coímbra y el poblado del Tossal de les Basses de Alicante” (Abad 2010:130-131).

### **5. Castillo de Santa Bárbara (Cox)**

Coordenadas UTM: X 685.541 Y 4.223.233.

Se trata de un hábitat a unos 69 m de altura con una visibilidad muy amplia y unas extensión que ocuparía las 0'3 ha. Según indica J. Moratalla no se puede atribuir demasiadas estructuras al momento de ocupación ibérica, salvo unas pocas que se conservan en ladera oriental, porque buena parte de su entramado quedaría destruido tras la construcción de un palacete medieval (Moratalla 2004: 136).

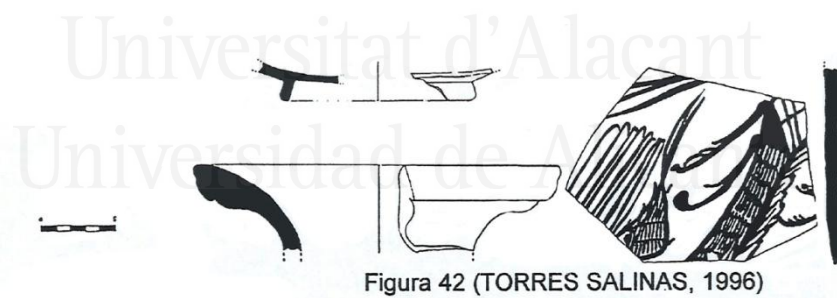


Figura 36. Cerámica del s. I a.n.e. documentadas en el Castillo de Santa Bárbara (Moratalla 2004: 138)

Por otra parte, el material sale mezclado con el de época medieval y está muy rodado, no obstante se pueden apreciar cerámicas campaniense A, B y Beoide, ánfora Maña C y Dr. 1, *kalathoi* de ala plana, ibérica pintada de estilo Elche-Archena, cocina rojo pompeyano, *terra sigillata* itálica e imitaciones de Lamb. 5, además de un fragmento de terracota que parece una figura de león sedente y un glante de plomo con inscripción en caracteres latinos (Moratalla 2004: 138).

## **6. El Castellar Colorat (Crevillent)**

Coordenadas UTM: X 690.112 Y 4.238.356.

Se trata de un interesante yacimiento situado en ladera a unos 184 m de altura en la alineación Forat-Pic de les Moreres, que le permite tener una visibilidad muy amplia sobre la depresión meridional. Es accesible sólo por uno de sus lados, el más próximo a Peña Negra y ocuparía una extensión aproximada de 2'5 ha.

En el Castellar se han documentado restos constructivos que han sido englobados por González Prats en el sector V de Peña Negra (González Prats 1983: 35-37, fig. 2). Estas construcciones se componen de una fortificación que, según explica J. Moratalla, se circunscribe exclusivamente en la meseta superior a modo de acrópolis (Moratalla 2004: 147) en el que se incluyen dos torres en la parte suroriental y un vano de 3'5 m de ancho entre ellas. Según indica Moratalla se conservan unos 30 m de muralla que estaría ligeramente ataludada. También indica que las torres tienen dos aparejos diferentes, mientras que la que se sitúa en la parte septentrional es de mampostería irregular, la otra presenta sillares bien escuadrados, ambas se realizan en calizas aunque de distinto color. Las medidas también son diferentes. La primera presenta una planta rectangular de 12'5 x 10 m, y conserva una altura de 3 m, cuya construcción puede atribuirse al Bronce final o época ibérica. La segunda es de 8 x 4 m aproximadamente y cuya construcción data en los s. II-I a.n.e. (Moratalla 2004: 148 y 150).

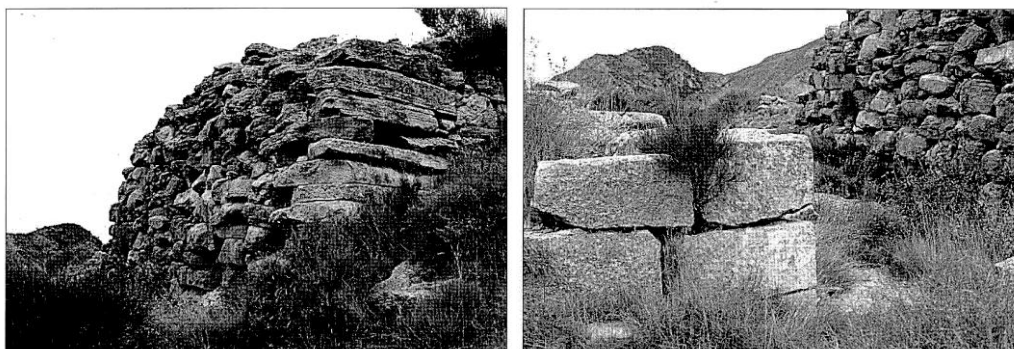


Figura 37. Torres 1 y 2 del Castellar Colorat (Moret 1996: pl. XXI 1 y 2)

Hay que añadir también que se localiza un aljibe recubierto de mortero de cal en el interior del recinto (Moratalla 2004: 149). Moret indica que la datación de esta

fortificación es incierta. No obstante considera que se construiría en un único momento que interpreta pudo haberse situado en el Ibérico Pleno y la compara con las localizadas en Cabezo Lucero, El Oral y Santa Pola. Explica la diferencia de aparejos a la acción erosiva del viento (Moret 1996: 478 y 479). Respecto a este último punto, J. Moratalla discrepa y afirma que el aparejo de ambas torres es diferente desde su construcción y lo atribuye a la posibilidad de haber sido construidas en distintos momentos tal y como ya se ha indicado (Moratalla 2004: 150).

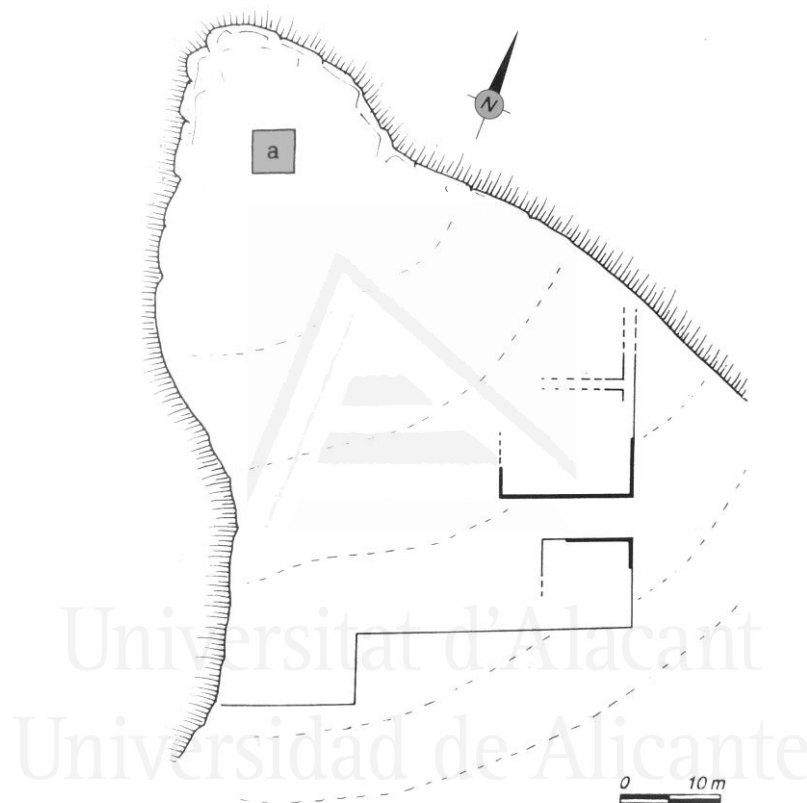


Figura 38. Plano del Castellar Colorat (Moret 1996: 479)

En el año 1982 González Prats realiza excavaciones en esta meseta superior donde identifica una ocupación que abarca un primer momento en el s. VIII a.n.e., seguido de un hiatus que llegaría hasta el s. V a.n.e. A partir de ese momento se volvería a ocupar hasta el s. IV a.n.e. (Moratalla 2004: 151). Sin embargo, según indica Moratalla, tras una prospección superficial relaciona los siguientes hallazgos: un ánfora grecoitalica, Dr. 1, un as republicano y un proyectil de honda de plomo que datarían una postrera ocupación entre la segunda mitad del s. II y la primera del s. I



a.n.e. Ocupación que considera esporádica como puesto de vigía de la ruta que conduce a la sierra a través al Vinalopó Mitjà con una reducida guardia en época tardorrepublicana (Moratalla 2004: 149 y 152).

En trabajos de investigación recientes realizados por la Universidad de Alicante se ha podido analizar un fragmento de cerámica con una inscripción latina que se cree fue hallada en el sector IV. La inscripción parece indicar el *cognomen* MERITVS e interpretan que se dataría en la primera mitad del s. I d.n.e. (Lorrio y Pérez 2015: 314 y 319).

### **7. Foncalent (Alicante)**

Coordenadas UTM: X 712.656 Y 4.249.248.

Nos encontramos con un hábitat a unos 15 m de altura y amplia visibilidad que parece haber tenido distintos momentos de ocupación de manera discontinua. Decimos que parece porque, a pesar de haberse excavado durante varias campañas, no se han publicado nunca sus resultados. Se sitúa en la Sierra de Foncalent en las inmediaciones de la antigua ermita con el mismo nombre. Desde este cerro se controla el paso por el corredor de Agost. En su base hay acceso a una fuente de agua potable y al saladar de Foncalent que proporcionaría agua y sal (Moratalla 2004: 391). Por referencias de E. Llobregat, que excavó en la zona, sabemos simplemente que halló un asentamiento ibérico que fue arrasado por la fase posterior datado entre el s. IV y el s. I a.n.e. (Llobregat 1972: 112-113; Moratalla 2004: 386). Entre los hallazgos de E. Llobregat se incluye un fragmento de *thymaterium* de terracota de cabeza femenina que, según indica, se hallaba entre material romano altoimperial, además de un as ibérico de la ceca de *Damaniu*, según E. Llobregat, y que P.P. Ripollés otorga una datación del primer cuarto del s. I a.n.e. (Moratalla 2004: 386 y 387).

A partir de prospección superficial, J. Moratalla pudo localizar restos de muros en mampostería de unos 50-55 cm de espesor, restos de *opus signinum* y un posible aljibe horadado en la roca además de una ingente cantidad de cerámicas. En el conjunto de cerámicas que aparecen se documenta común (fuente de 28 cm de diámetro con asa en espuerta), ibérica pintada (*pitthoi*, platos, urnas y *kalathoi* con decoración bícroma y policroma), restos de ánfora (algunas con posible origen

orientalizante, ánfora púnicas tipo PE-16, grecoitálicas y romanas tipo Dr. 1), cerámica gris, cocina como ollas de base plana y talón indicado, campaniense A y Beoide, *terra sigillata* itálica y *terra sigillata* gálica (Moratalla 2004: 387-388). A parte del *thymaterium* de cabeza femenina mencionado por Llobregat, J. Moratalla también enumera adobes con improntas y escorias de hierro entre los restos localizados en la zona (Moratalla 2004: 388). Por el material, J. Moratalla concluye que parecen observarse distintos momentos de ocupación. El primero de ellos abarcaría los siglos VII a.n.e. hasta V a.n.e., habiendo un segundo momento situado entre los ss., II a.n.e. y finales s. I d.n.e., sin que parezca haber continuidad entre ambos momentos. Por último se produce un periodo de abandono, no volviéndose a habitar la zona hasta época tardorromana (Moratalla 2004: 390-391).

### **8. Benacantil (Alicante)**

Coordenadas UTM: X 720.438 Y 4.245.662.

Este cerro costero de más de 160 m de altura posee una gran visibilidad con “la amplitud del campo abarca desde Fontcalent hasta La Albufereta y hacia el mar toda la rada de Alicante (Moratalla 2004: 390 y 393). Porta en su cima una fortaleza medieval y moderna que han impedido tener un conocimiento más amplio sobre el hábitat en la antigüedad. Los materiales han sido localizados mayoritariamente en sus laderas, algunos de ellos han salido a la luz tras labores de reforestación sin que se hiciera un inventario exhaustivo del mismo. Tras prospección superficial E. Llobregat identifica fragmentos de ática de barniz negro y gris ibérico. El análisis que realiza P. Rosser de las actuaciones de J. Lafuente en 1928 concluye con la evidencia de cerámica hecha a mano —quizás tardorromana—, posiblemente algún fragmento de figuras rojas, una fusayola, una cuenta de pasta vítrea y una figurita de mujer en terracota. Tras prospección superficial de la ladera septentrional, P. Reynolds localiza restos antiguos en el antecerro nororiental además de materiales entre los que identifica cerámica campaniense, *terra sigillata* itálica y ánfora Dr. 1 (Moratalla 2004: 390).

J. Moratalla se encuentra el material “muy fragmentado y rodado sobre una superficie casi enteramente erosionada”, sin construcciones en la zona donde aparecen los materiales, por lo que concluye que es posible que el recinto de hábitat se

encuentre en la cima dentro del recinto del castillo. Tras el análisis de los materiales depositados en el MARQ procedentes en su mayoría de la prospecciones de P Reynolds concluye que se pueden percibir distintos momentos de ocupación. El primero de época ibérica antigua-plena, aunque considera más propio datar su origen en época plena, con poco material (una sólo forma de cerámica ática de barniz negro y doce informes, dos bordes de cerámica gris además de otra docena de informes). El grueso del material nos lleva al momento republicano (cerámica campaniense A media y tardía y Beoide, ánfora tipo Dr. 1, alguna se identifica el borde de subtipo C, ánfora púnica PE-18, fragmentos de *terra sigillata* itálica y *terra sigillata* gálica, gris romana, ánfora Lomba do Canho que llevan este segundo momento de ocupación hasta la segunda mitad del s. I a.n.e. Además hay evidencias de cerámicas de época tardorromana y posterior. Además de cerámica común, ibérica pintada, ánfora y cocina adscribibles a cualquier momento ibérico (Moratalla 2004: 392).

J. Moratalla concluye que nos hallamos ante una posible atalaya defensiva de la línea litoral que considera a la entrada de alguna vía secundaria hacia el interior (Moratalla 2004: 393).

### **9. Serra Grossa (Alicante)**

Coordenadas UTM: X 722.105 Y 4.248.845.

Se trata de asentamiento sobre cerro costero a unos 155 m de altura con una visibilidad muy amplia sobre el entorno que alcanza El Campello e incluso Villajoyosa. Según indica J. Moratalla se trata de un patrón de asentamiento propio de la bahía de Alicante. En su cima se han encontrado restos de un poblado de la edad de Bronce así como otros con cerámica campaniense y romana. Según indica J. Moratalla, S. Nordström llegó a considerarlo una atalaya cartaginesa reutilizada después por los romanos (Moratalla 2004: 396).

En cuanto a restos cerámicos se documentan por P. Reynolds fragmentos de ibérica pintada, campaniense y *terra sigillata* gálica. Tras prospección superficial J. Moratalla confirma la existencia de restos constructivos cerca de la zona acantilada al mar. Se tratan de muros de unos 29-33 cm de espesor, en mampuesto sin desbastar y trabado con argamasa de arena y gravas, que se disponen en perpendicular a las

curvas de nivel. Estos muros poseen una cimentación de gravas. Según indica J. Moratalla alguno muros conservan una altura de 80 cm y en ellos se ve “una alternancia en el tamaños de la mampostería utilizada: mayores las de las dos hiladas inferiores, con piedras de hasta 40 cm de calibre, y menores las de las hiladas superiores. Los restos constructivos deben conformar una serie de estancias en paralelo, pudiéndose medir entre muro y muro una anchura que supera los 2 m de luz”. En cuanto a la cultura material indica la evidencia de fragmentos de pared de ánfora Dr. 1 de pasta campana, cerámica común, algún fragmento de ibérica pintada, ánfora ibéricas y algunos fragmentos acanalados de ánfora púnicas, ollas de cocina y cerámica campaniense A media y tardía así como escorias de hierro (Moratalla 2004: 396 y 397).

Según indica J. Moratalla el yacimiento estuvo ocupado entre los siglos II a.n.e. e inicios del I a.n.e. poniéndolo en comparación con otro coetáneo de la Bahía de Alicante como es el yacimiento del Benacantil. Su función sería la de atalaya completando el campo visual en la zona más septentrional de la bahía. A la vista de los materiales que documenta en superficie no puede determinar su perduración más allá de la primera mitad del s. I a.n.e. Además considera esta ocupación como algo fugaz creado por la necesidad de un puesto de vigía sobre la Serra Grossa (Moratalla 2004: 397).

### **10. Tossal de Manises (Alicante)**

Coordenadas UTM: X 723.784 Y 4.249.387.

Este recinto amurallado ha sido identificado como la Lucentum romana. Se sabe que la fortificación más antigua fue levantada en el último tercio del s. III a.n.e. durante el conflicto púnico, mientras que también se documenta una segunda fortificación hacia el s. I a.n.e. coincidiendo con las guerras civiles. Históricamente se ha considerado que el enclave fue ocupado desde los siglos IV y III a.n.e., no obstante las últimas investigaciones en el recinto han confirmado que su fundación dataría de finales del s. III a.n.e. Ocupa una extensión de 2'2 ha en la parte alta del cerro frente a La Albufereta. Esta muralla del s. III a.n.e. está compuesta de casamatas flanqueada por al menos cinco torres compartimentadas en su interior con habitaciones que permiten el alojamiento de la tropa o almacenaje, y sostener la planta superior que

albergaría maquinaria de artillería (*ballistae*). En este momento histórico, este enclave bárquida permitiría el control y dominio del territorio. El espacio fue atacado en torno al 200 a.n.e. como se puede ver en varios sitios del yacimiento. No existe una continuidad entre esta fase de ocupación y la romana a nivel arquitectónico aunque sí hay indicios de frecuentación. En el s. I a.n.e. se ha documentado la construcción de elementos defensivo: una muralla y 6 o 7 torres en el mismo perímetro que la del III a.n.e. engrosando la antigua muralla, estas nuevas torres obedecen al módulo de pie romano (29'65 cm) y se realizaron en *opus quadratum*. (Olcina *et alii* 2014: 127-134). La fortificación del s. I a.n.e. parece que tiene dos momentos de uso según se ve en sus contextos materiales. Un primer momento que se correspondería con las guerras sertoriana con la presencia de campaniense A y B, imitaciones de barniz negro de pasta gris, una cazuela de rojo pompeyano. Tenemos un segundo momento de ocupación que se atestigua con la presencia de ánfora béticas Dr. 1, Ovoide 1/Lombado Canho 67, Ovoide 6/Oberaden 83 y Ovoide 4 cuya comercialización se data hacia mediados del s. I a.n.e. y cuya presencia se justifica por una necesidad muy concreta que quizás tenga que ver con la campaña de Pompeyo contra los piratas o el final del enfrentamiento entre César y Pompeyo, a partir de que su hijo Cneo tratara de tomar *Carthago Nova* con una flota armada en Baleares (Olcina *et alii* 2014: 134-137).

### **11. Barri Vell (La Vila Joiosa)**

Coordenadas UTM: X 741.369 Y 4.265.440.

Este poblado ibérico se sitúa en un cerro costero junto a la desembocadura del río de La Vila con una amplia visibilidad sobre el entorno. Es una zona difícil de excavar debido a que está ocupada por el entramado de la ciudad. Sí se han podido realizar algunos sondeos en los que ha aparecido materiales del s. V a.n.e. en niveles muy alterados y sin estructuras coetáneas a las que se pudieran adscribir (Moratalla 2004: 479). Según dice J. Moratalla, se puede completar la información con otros yacimientos próximos como son el descubrimiento de un fondeadero en la playa de La Vila en uso desde el s. II a.n.e., así como excavaciones de urgencia en el casco urbano inmediato al Barri Vell con niveles arqueológicos del s. II a.n.e. (Moratalla 2004: 480). J. Moratalla indica que en 1988 se realizó una intervención en la parte baja del cerro dirigida por M. Olcina. En ella se localizaron niveles revueltos entre los que

se pudieron distinguir materiales de cerámica ibérica pintada y común, un pie de crátera de figuras rojas, cerámicas común romanas, ánfora Dr. 1 y fragmentos informes de campaniense B, según J. Moratalla son los mismos niveles que documenta A. Espinosa en excavaciones del casco antiguo. Considera que estos materiales junto con el conjunto localizado en el fondeadero de la playa otorgarían una datación entre finales del s. II y I a.n.e. (Moratalla 2004: 480), por lo que se generaría un vacío en el s. III a.n.e. como también ocurre en la necrópolis de Poblenou que J. Moratalla supone a un posible abandono (Moratalla 2004: 481). El s. II a.n.e. también se considera complicado de interpretar porque no se conoce si los hallazgos pertenecen a una misma comunidad o varias (Moratalla 2004: 482)

J. Moratalla considera que los hallazgos localizados en C/ Ramón y Cajal, 10, Colón, 15-17 y Ciutat de València, 6 (campamento romano de época tardorrepublicana) y el Barri Vell conforman dos comunidades distintas por la distancia entre ambos (unos 300 m) y por la existencia de vertederos, por lo que considera que existiría un núcleo primigenio en el Barri Vell de la segunda mitad del s. V a.n.e. y que parece sufrir un *hiatus* de abandono alrededor del s. III a.n.e. Volviéndose a ver indicios de habitación a partir de la primera mitad del s. II a.n.e. constatándose la aparición de núcleos de habitación hacia el año 100 a.n.e. que perdurará hasta época altoimperial (Moratalla 2004: 483). De hecho este espacio es municipalizado en época imperial con la denominación de *Allon* (Espinosa 2006).

## **12. Tossal dels Corbs (Finestrat)**

Coordenadas UTM: X 743.084 Y: 4.271.795.

Se localizaría sobre un cerro a un kilómetro aguas abajo del yacimiento de El Salt de Finestrat. Según J. Moratalla no queda apenas nada de este posible asentamiento, salvo los materiales localizados en una terrera en la parte oriental del cabezo. Los materiales cerámicos ofrecen una datación entre finales del s. II a.n.e. y principios del s. I a.n.e. Se localizan fragmentos de ánfora Mañá C2 y Dr. 1. Según J. Moratalla esta corta vida del asentamiento hace dudar sobre su funcionalidad como centro productor o explotador de los recursos naturales de la zona como son las calizas, arcillas y yesos triásicos que construyen el cerro (Moratalla 2004: 488).

### **13. Camí La Vila III (Finestrat)**

Coordenadas UTM: X 742.973 Y 4.271.137.

Se trata de un hábitat de pequeña extensión —ocuparía unas 0'7 ha según J. Moratalla— en el que se localizan restos de época republicana y altoimperial que, como bien indica J. Moratalla, es un hecho bastante inusual en hábitats de pequeño tamaño como este. Superficialmente no se documentan restos arquitectónicos ya que la zona se encuentra totalmente abancalada. En cuanto al material cerámica, según J. Moratalla, es bastante abundante y se puede observar fragmentos de ánfora ibérica, común, ibérica pintada, campaniense Beoide, a lo que añade el material documentado por A. Espinosa en su tesis doctoral compuesto por ánfora grecoitalica, ánfora ebusitana PE-16, ánfora tipo Dr. 1 C y fragmentos de *terra sigillata* itálica (Moratalla 2004: 490). Según Moratalla el aterrazamiento no parece haber alterado mucho el subsuelo por lo que lo considera interesante para conocer paso de sociedades iberas hacia plenamente romanos (Moratalla 2004: 491).

### **14. Alfarella (Finestrat)**

Coordenadas UTM: X 743.149 Y 4.271.128.

Alfarella se encuentra en frente al yacimiento de Camí de la Vila III, con el coincidiría temporalmente al menos en parte, separados por el barranco de Cosme. Esta coincidencia temporal así como su ubicación uno casi frente al otro flanqueando un curso fluvial hace plantearse a J. Moratalla si no estamos ante un patrón distinto al que acostumbramos a ver en la Contestania. El hábitat ocuparía unas 0'5 ha y se hallaría sobre una terraza con limitada visibilidad. (Moratalla 2004: 491). Tras prospección superficial, J. Moratalla no detecta restos arquitectónicos pero sí abundantes fragmentos cerámicos que se extienden por las laderas de las ramblas de Cosme y Tapiada sobre las que se encuentra el yacimiento. El conjunto lo componen ánfora ibéricas con bordes apenas destacados, ánfora Dr. 1 de pasta campana, común, ibérica pintada y campaniense A. J. Moratalla destaca la presencia escorias de hierros y fragmentos curvos de tejas, aunque estos materiales no puede adscribirlos al periodo que estudiamos dado que también se ven materiales de época prehistórica y moderna. Le otorga una datación que oscila entre los siglos II y I a.n.e.

### **15. La Muntanyeta (La Vila Joiosa)**

Coordenadas UTM: X 743.330 Y 4.267.566.

Se trata de un pequeño hábitat de unos 0'05 ha sobre un cerro que cuenta con una visibilidad amplia sobre un entorno muy fértil para la agricultura. Según indica J. Moratalla no se evidencian restos arquitectónico dado el deterioro del cerro. El material cerámico es frecuente y se localiza en la base de la Muntanyeta. El conjunto es homogéneo compuesto por cerámica común, algunas ibérica pintada, ánfora tipo Dr. 1, Mañá C2 y un ejemplar de grecoitálica lo que le otorga una datación que abarca el s. II a.n.e. hasta las primeras décadas del s. I a.n.e. J. Moratalla lo considera un hábitat secundario relacionado con la explotación de recursos agrícolas (Moratalla 2004: 494).

### **16. El Calvari (La Nucía)**

Coordenadas UTM: X 750.048 Y 4.278.133.

Se trata de un hábitat sobre una elevación considerable con una visibilidad amplia sobre el entorno próximo. Según indica J. Moratalla el cerro se encuentra muy erosionado y eso ha hecho que buena parte del yacimiento se destruya haciendo difícil calcular su extensión. El material es escaso y J. Moratalla apunta a que se pudiera tratar de un pequeño caserío de función desconocida “nacidos al socaire de algún hecho puntual como puede ser una parada en una ruta de comunicación, la presencia de los manantiales o de parcelas de terreno de altas capacidades agrícolas”. En cuanto a la cultura material el conjunto es escaso. Según indica J. Moratalla observa cerámica ibérica común e ibérica pintada y un borde de ánfora púnica que considera del tipo PE-18. Por tanto le otorga una datación entre los siglos II y I a.n.e. Considera que en la Marina Baixa se está dando un patrón de asentamiento derivado de la explotación agrícola del entorno, hecho claramente particular respecto a otras zonas de la Contestania (Moratalla 2004: 511).

### **17. Castell de Polop (Polop de la Marina)**

Coordenadas UTM: X 750.233 Y 4.278.828.

Se localiza sobre un cerro rocoso al oeste de la localidad de Polop y desde él se tiene un amplio dominio visual sobre un entorno con abundantes fuentes naturales de



agua y tierras fértiles para el trabajo agrícola. Se trata de un yacimiento que se conoce a partir de los restos documentados en niveles revueltos, dado que el cerro el que se supone se ubicaría el hábitat, fue ocupado por un castillo de época almohade y, posteriormente, por un cementerio hasta mediados del s. XX. En actuaciones realizadas por J.L. Menéndez en el año 1993 no se ha documentado estructuras aunque, como ya hemos indicado, sí material cerámico. Este material se compone de fragmentos de común, ibérica pintada, campaniense A, B y Beoide, y cocina. Por lo que se le otorga una datación que va desde las últimas décadas del s. II a.n.e. y las primeras del s. I a.n.e. (Moratalla 2004: 212).

### **18. Tossal del Monjo (Altea)**

Coordenadas UTM: X758.484 y 4.278.677.

Este yacimiento se sitúa en un antecerro a unos 800 m al norte de Cap Negret. Según indica J. Moratalla el asentamiento ha sufrido el impacto de canteras antiguas que han podido en buena parte dañarlo. No se han localizado estructuras pero sí algunos materiales cerámicos. El conjunto lo componen cerámicas comunes, ibérica pintada, ánfora ibéricas. A partir de un borde de *kálathos* se considera que podría datarse entre los siglos II .a.n.e. y I a.n.e. sin aparente continuidad posterior ni evidencias de un momento anterior. Según J. Moratalla podría tratarse de un núcleo para la explotación de las arcillas y yesos de las que se compone el cerro, dado que el suelo del entorno es pobre a nivel agrícola (Moratalla 2004: 515-516).

### **19. Les Quintanes (Altea)**

Coordenadas UTM: X 755.793 Y 4.278.725.

Se sitúa sobre un cerro en la margen derecha del río Argar a un kilómetro y medio de su desembocadura. Desde él se puede tener un control visual amplio del entorno. Se han localizado dos muros en perpendicular a las curvas de nivel de unos 40 cm de espesor. Estas estructuras se sitúan en la parte occidental de la cima. A nivel superficial se pueden ver algunos fragmentos cerámicos aunque no son abundantes. Según J. Moratalla tras prospección superficial, J. Martínez identificó ánfora ebusitana de paredes acanalada y un asa de ánfora Dr. 1. Entre las cerámicas localizadas por J. Moratalla se distinguen informes de ibérica pintada, común y ánfora ibérica y

ebusitana (PE-17) que le otorgan una datación entre los siglos II y I a.n.e. (Moratalla 2004: 517-518).

## **20. El Castellet (Calp)**

Coordenadas UTM: X 239.654 Y 4.280.849.

Este yacimiento está situado en la sierra de Bernia, en un lugar de muy difícil acceso junto al único posible paso para atravesarla a través del barranco del Mascarat. Se trata de un camino abrupto no apto para carros. En la cima del cerro se han localizado restos de un castillo medieval y aljibes así como materiales adscribibles a época ibérica, también descubiertos en la ladera oriental. Entre este conjunto destaca el material aportado por el padre Belda que llama al yacimiento “Acrópolis El Mascarat” y entre los que distingue materiales de dos momentos: entre los siglos IV-III a.n.e. y entre los s. II-I a.n.e. Según J. Moratalla los materiales que él ha observado en el MARQ datarían el yacimiento entre los siglos IV a.n.e. y no más allá del último tercio del s. II a.n.e. momento que considera que se abandona (Moratalla 2004: 526).

## **21. Tossal de la cantera de Guilef (Callosa d’En Sarrià)**

Coordenadas UTM: X 751.070 Y 4.280.445.

Se sitúa junto a la margen izquierda del río Guadalest sobre un cerro formado por margas, yesos y puntualmente ofitas que han sido explotadas por una cantera lo que ha eliminado parte de las laderas meridional y oriental. Se conoce por prospecciones superficiales, según J. Moratalla no se han localizado restos constructivos. Sin embargo el material cerámico es abundante en la ladera occidental. Se distinguen informes de ánfora ibérica, romana tipo Dr. 1 y púnicas, cerámica común, ibérica pintada (*kálathos*) y campaniense A y una Beoide de la forma 7553 de Morel, según A. Espinosa. Este material le otorga una datación cuyo origen se remonta a las décadas finales del s. II y cuyo fin de determina en torno a finales del primer cuarto del s. I a.n.e. (Moratalla 2004: 528).

## **22. Sa Muntanya (Tàrbena)**

Coordenadas UTM: X 750.685 Y 4.287.167.

Este yacimiento se sitúa en la cima de una escarpada elevación con un desnivel de unos 150 metros desde la base. Se pueden distinguir algunos muros de mampostería de unos 40 cm de espesor en perpendicular a los muros de bancal. El conjunto de material cerámico es homogéneo y está compuesto por ánfora de pasta campana tipo Dr. 1A, campaniense A y B o Beoide, otros tipos de ánfora, cerámica ibérica pintada y común. Según considera J. Moratalla este asentamiento encastillado se debió de construir en una situación crítica que pudo estar relacionada con las guerras sertorianas buscando una protección natural como la que presenta el cerro quizás funcionando como centro de concentración de la población que pudiera habitar en el anticlinal de Tàrbena (Moratalla 2004: 532).

## **23. El Castell de S. Joan o de Bairén (Gandía)**

Coordenadas UTM: X 743.718 Y: 4.320.064.

Al norte de Gandía sobre un promontorio de unos 106 m de altura. Se encuentra, dominando visualmente la zona circundante desde Cullera hasta el Montgó, el Castell de Sant Joan o de Bairén. Es una zona elevada sobre una vía de paso interpretado como un ramal de la Vía Augusta que une esta desde Alzira con *Dianium*. Se han documentado ocupación de distintas época. Según I. Grau la ocupación ibérica es muy mal conocida aunque los materiales de este momento se pueden ver dispersos por una amplia zona, por lo que consideran que se trataría de una población con un tamaño considerable, en torno a la hectárea y media (Grau 2000 a vol. 2: 222). Se ven restos que le otorgan una datación larga aunque no se sabe si de manera continúa desde el s. VI-V a.n.e. hasta los siglos II-I a.n.e. que luego se prolongaría durante todo el periodo romano (Grau 2000 a vol 2: 222).

## **24. El Tossal del Castellonet (Castellonet)**

Coordenadas UTM: X 737.700 Y 4.311.500.

Ocupando una media hectárea este asentamiento se ubica en alto al norte de Castellonet. Se conoce por prospección superficial en la que se hallaron materiales que van desde el s. II-I a.n.e. hasta época romana imperial (Grau 2000 a vol. 2: 231).

En las proximidades, dentro de la comarca de la Safor, no se han documentado un gran número de asentamientos aunque si numerosas cuevas- santuarios (González 2013: 322), que se relacionan con posibles ritos vinculados con el mundo subterráneo (González 2013: 351) y con rituales iniciáticos guerreros (González 2013: 416).

### **25. El Castell de Palma (Alfahuir)**

Coordenadas UTM: X 739.332 Y 4.312.279.

Este castillo medieval se asienta sobre un cerro de 233 m.s.n.m. al este de Alfahuir. En él se han hallado de manera dispersa, extendidos en un espacio de 0'5 ha, fragmentos de cerámica ibérica que datarían una ocupación en torno a los ss. III-I a.n.e. (Grau 2000 a vol. 2: 232).

### **26. El Rabat (Rafelcofer)**

Coordenadas UTM: X 746.009 Y 4.312.532.

Se trata de un cerro entre los términos municipales de Rafelcofer, Font d'En Carró y Alquería de la Condesa que domina el entorno inmediato así como la vía de comunicación que une Xàtiva y Denia. Conocido a partir de prospecciones se somete a excavaciones entre 1980 y 1982 por el Departamento de Hª Antigua de la Universidad de Valencia que determina que se trata de una fortificación realizada con bloques de gran tamaño de roca calcárea grisácea con diferentes accesos. En el interior del recinto se distribuyen distintas estancias de planta rectangular con zócalos de piedra de 66 cm de espesor. Las estancias miden unos 4 m<sup>2</sup> (Grau 2000 a, vol. 2: 233).

Entre los hallazgos figuran fusayolas, fíbulas anulares, piezas de plomo, punzones, anzuelos de pesca, anillas y piezas de bronce, clavos de bronce y hierro y escorias, un juego de ponderales, cerámica decorativa con motivos zoomorfos y vegetales, cerámica campaniense, ánforas Dr. 1C, *dolia*, tejas (Moscardó 2007: 55), etc. Entre los materiales numismáticos del s. I a.n.e. destacan un as de bronce romano republicano con Jano bifronte en el anverso y la proa de una nave en el reverso (ROMA), un semis de bronce ibero romano de la ceca de *Arse* (Sagunto), con una cabeza y cetro en el anverso y un caballo y jinete en el reverso y un denario republicano de la ceca de Roma (Grau 2000 a, vol. 2: 235).

Según I. Grau estas estancias tienen unos 4m<sup>2</sup> y algunos se adosan a la muralla. Se documentan materiales datados en el s. IV a.n.e. aunque parece que el momento de mayor uso se concentra entre los ss. II y I a.n.e. Desocupándose inmediatamente después (Grau 2000 a, vol. 2: 234-235).

A los pies de este cerro también se han localizado cerámica dispersa de campaniense A tardía y B, ánforas Dr. 1B y 1C y Lamb. 2 (Moscardó, 2007: 56).

### **27. El Castellar (Oliva)**

Coordenadas UTM: X 751.349 Y 4.307.379.

Este yacimiento se localiza sobre un cerro de unos 120 m de altura junto al camino de Oliva a Pego y el marjal de Pego. Según indica I. Grau tiene un amplio control visual del entorno circundante. Se han constatado la presencia de sepulturas con una datación en torno al s. V a.n.e. Al parecer en la ladera meridional y oriental se hallaron estructuras constructivas y vasos con decoración figurada, así como campanienses A y B que llevan a I. Grau a considerar la datación del poblamiento entre los ss. II-I a.n.e. (Grau 2000 a vol. 2: 236).

### **28. El Castell d'Ambra (Pego)**

Coordenadas UTM: X 750.792 Y 4.301.729.

Se localiza sobre un cerro de la Serra del Migdia que domina visualmente todo el llano. Según indica I. Grau, ha sido un punto estratégico también en época medieval como delatan las estructuras visibles en la actualidad. Considera que en esta elevación también se asentó un poblado ibérico desde época antigua hasta época tardía (Grau 2000 a vol. 2: 245).

### **29. El Castell d'Ocaive (Pedreguer), 30. Castell de Les Atzavares (Vall de Laguar) y 31. El Castell d'Aixa (Xaló)**

Coordenadas UTM:

29: X 240.627 Y 4.296.398.

30: X 752.525 Y 4.296.533.

32: X 760.575 Y 4.294.903.

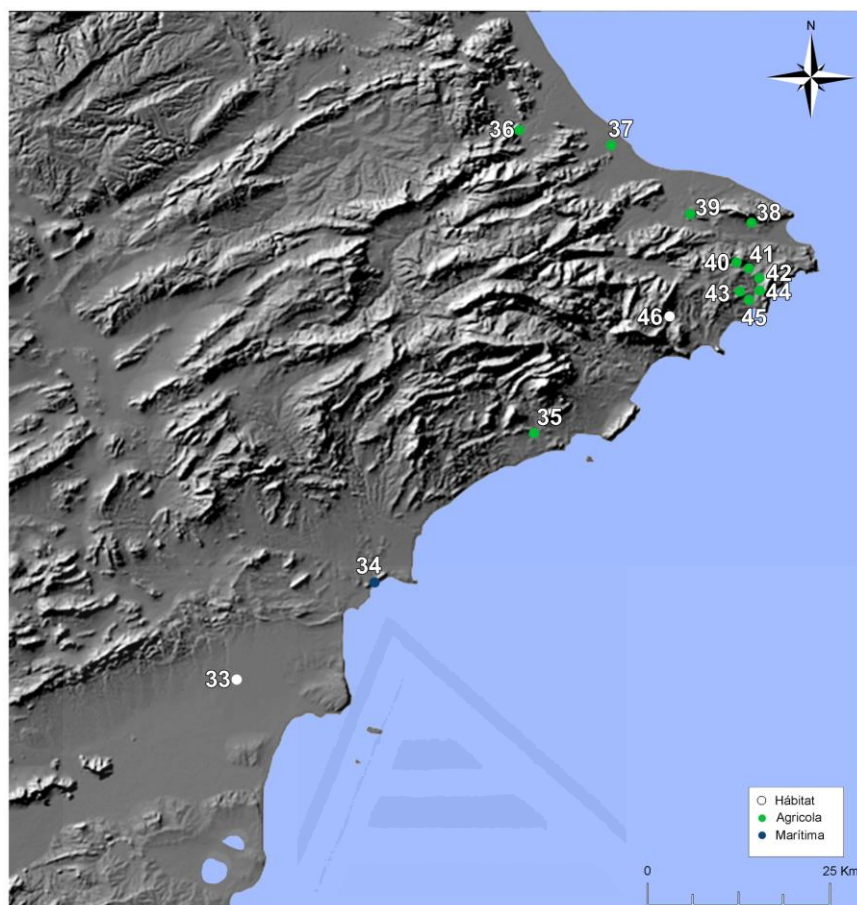
Se sitúa sobre una elevación que domina la zona llana entre Ondara y Gata de Gorgos. El Castell de les Atzavares se localiza en la parte occidental de La Serra del Penyó controlando el valle del río Girona visualmente. El Castell d'Aixa se localiza en La Serra del Castell de La Solana dominando el área del río Xaló y territorio circundante. Al igual que los castells mencionados con anterioridad parece que perdura durante toda la época plena hasta época tardía (Grau 2000 a vol. 2 261-262 y 265; Castelló y Costa 1999: 101-102).

### **32. El Castell de Pop (Benigembla)**

Coordenadas UTM: X 752.600 Y 4.294.800.

Situado en la parte oriental de La Serra del Penyó, desde su altura domina el curso del río Xaló y la parte este del valle. No se han identificado fortificaciones y se ha interpretado como una atalaya de control del territorio de época tardía que relacionan con las guerras sertorianas (Grau 2000 a, vol. 2: 264; Costa y Castelló 1999: 102).

## 10.2. Yacimientos en las comarcas costeras en llano



### 33. La Alcudia (Elche)

Coordenadas UTM: X 701.728 Y 4.234.769.

En este caso nos encontramos, historiográficamente, con uno de los hitos más importantes dentro de la Contestania. Es considerada una auténtica ciudad que controlaría una de las unidades geográficas en las que estaría dividida la Contestania. Se trata de un hábitat en llano sobre una meseta de escasa altitud, apenas 2 m y con también escasa visibilidad sobre su entorno. Se supone que la ciudad estaría rodeada de una muralla aunque las que conocemos en la actualidad parecen haberse construido en época ibérica avanzada. Ocuparía la parte septentrional del yacimiento, aunque sus esculturas proceden casi todas de la zona meridional por lo que L. Abad supone una diferenciación de usos respecto a las zonas de ocupación (Moratalla 2004; Abad 2004: 70) Su ocupación puede datarse, según sus investigadores, desde la prehistoria hasta el s. VIII d.n.e. (Ramos Folqués 1966; Ramos Fernández 1983; Moratalla 2004: 181; Hernández 2004; Abad 2004). Se conoce ya desde el s. XVI

aunque fue el descubrimiento de la Dama a partir del s. XIX cuando entra a formar parte de la curiosidad de investigadores y estudiosos científicos (Abad 2004: 69).

Resulta curiosa su ubicación. Siendo un punto tan importante de población consideramos que su situación en llano sin apenas control visual sobre el territorio circundante la coloca como un lugar vulnerable ante posibles ataques o simples razias de bandidos. No obstante se encuentra en una zona de paso desde la costa hacia el interior controlando también el paso desde la desembocadura del Segura hacia el norte (Abad 2004: 71). Además, los terrenos que circundan La Alcudia son altamente fértiles para su explotación agrícola (Abad 2004: 71). Por otra parte, es una de las poblaciones de mayor extensión de la provincia llegando a alcanzar las 10 ha según sus investigadores o las 6 ha según J. Moratalla, quien además afirma que en sus primeros momento de ocupación no debió de superar las 3 ha (Moratalla 2004: 177; Abad 2004: 70).

Según explica L. Abad hoy en día resulta complicada la secuencia estratigráfica que tradicionalmente se puso en uso para justificar la evolución de la población ibera. En algunos casos, como ocurre con la escultura, las piezas localizadas son difícilmente adscribibles a estructuras o estratos determinados (Abad 2004: 72) Esta dificultad se nota sobre todo en aquellos estratos relacionados con el s. III y II a.n.e. momento que, tal y como se observa, es trascendental para la Contestania.

Básicamente se trata de una estratigrafía idealizada que tal y como admite Abad ha sido más un corsé que una herramienta adecuada a las técnicas de estudio actuales dado que se ha pretendido buscar esa secuencia en todas las partes del yacimiento (Abad 2004: 71). Disensiones a parte tomamos como referencia la estratigrafía de A. Ramos para analizar los momentos de ocupación comprendidos entre los s. II y I a.n.e. Según nos indican sus investigadores en el nivel E encontramos numeroso material de cerámica ibérica pintada del estilo Elche-Archena (Moratalla 2004: 182), cerámica que aparece junto a piezas importadas campaniense A y B. Lo que lo dataría entre el último tercio del s. III a.n.e. y mediados del s. I a.n.e. Después se creará la colonia ilicitana y se levantará la ciudad imperial. Según indica J. Moratalla, parece ser el periodo de ocupación menos alterado “pues desde las primeras publicaciones hasta las últimas se han venido manejando las mismas fechas, acordes por otro lado con



episodios históricos —Segunda Guerra Púnica o la fundación de la colonia romana— especialmente adecuados para implicar una reordenación urbanística” (Moratalla 2004: 183).

Los materiales que fecharían los momentos iniciales los conforman la cerámica campaniense A (forma Lamb. 27), jarras de gris ampuritano, ánfora grecoitalicas o ibérica pintada con algunos motivos zoomorfos que, según J. Moratalla, se documentan también en La Escuera o La Serreta (Moratalla 2004: 183). La fecha de fundación de la colonia ilicitana se establece en algún momento dentro de la segunda mitad del s. I a.n.e. Se han propuesto por parte de los investigadores dos fechas. La propuesta por A. Ramos Folqués a partir de los estudios numismáticos de P. Beltrán, que sitúa la fundación hacia el 43-42 a.n.e. Mientras que por otro lado A. García Bellido al que se unen estudios numismáticos posteriores de Llorens Forcada con la evidencia monetaria con símbolos militares que sitúa la fundación hacia el 28 o 23 a.n.e. J. Moratalla se decanta por la segunda posibilidad dado el registro material del estrato E en el que aparecen fragmentos cerámicos de *terra sigillata* (Moratalla 2004: 185).

Parece que la ciudad no sufrió cambios hasta el último tercio del s. III a.n.e. cuando se realiza una reordenación urbanística (Moratalla 2004: 1994). Lo que sí está claro es que a partir de la fundación colonial de la ciudad, se establece una partición o *centuriatio* del campo que la rodea, cuestión demostrada a partir de una placa de bronce aparece en el yacimiento y que representa el resultado del proceso de la *sortitio* de las tierras asignadas (Olesti *et alii* 2007: 1045).

#### **34. Bon Hivern o La Goteta (Alicante)**

Coordenadas UTM: X 712.248 Y 4.248.329.

Se trata de un yacimiento hoy desaparecido que conocemos por referencias. Según dice J. Moratalla se situaría en la parte baja de ladera occidental del cerro del Molinet junto al barranco de La Goteta y la vía de comunicación que nos conduciría a la huerta de Alicante. Tras prospección superficial J. Moratalla pudo identificar fragmentos de ánfora ibéricas, ánfora Dr. 1, común ibérica y romana, ibérica pintada y cocina. También indica que localiza un fragmento de terracota (Moratalla 2004: 393).

Procura una datación estimada que gira en torno a los siglos II y I a.n.e. y vincula su existencia al tráfico marítimo, siendo contemporáneo al Benacantil (Moratalla 2004: 394).

### **35. Foietes Dalt I (La Vila Joiosa)**

Coordenadas UTM: X 744.636 Y 4.269.193.

Se trata de un hábitat situado en un glacis con limitada visibilidad del entorno que se conoce por prospección superficial. Según J. Moratalla este yacimiento es considerado por A. Espinosa como *villa* ya que se han hallado fustes de columna. En cuanto al material cerámico, J. Moratalla que no parece que pertenezcan a un mismo momento cronológico. Por una parte identifica un lote de cerámicas propias de finales del s. II a.n.e. y principios del s. I a.n.e. por otro se encuentra con una serie de materiales que nos llevarían al s. I d.n.e. Por tanto concluye que parece existir dos momentos de ocupación, siendo este último el más apropiado para hablar de villa.

### **36. Ador (Ador)**

Coordenadas UTM: X 740.600 Y 4.311.700.

Situado en llano cerca de Ador se localizaron cerámicas ibéricas dispersa y una lápida romana. Según I. Grau se trataría de un asentamiento en llano de época ibérica tardía que prolongará su ocupación durante época romana que según indica presenta los vestigios más representativos (Grau 2000 a, vol. 2: 233).

### **37. El Camí del Pla (Oliva)**

Coordenadas UTM: X 753.400 Y 4.309.600.

Situado en el entorno del río Gallinera, al sur de Oliva, se descubren unos restos materiales colmatando unos pozos construidos con argamasa de difícil adscripción cronológica. Según indica I. Grau se localizaron fragmentos de cerámica común, pintada de cocina, ánforas, jarras, tinajas y tinajillas, *kalathoi* de borde moldurado y ala plana, cerámica campanienses y ánfora Dr. 1 que otorgarían una datación en torno a la segunda mitad del s. II e inicios del siglo I a.n.e. I. Grau interpreta que pudo tratarse de un hábitat en llano de carácter agrícola (Grau 2000 a vol. 2: 241).

### **38. La Teularía (Xàbia) y 39. La Sella (Pedreguer)**

Coordenadas UTM:

38: X 251.900 Y 4.297.700.

39: X 243.600 Y 4.299.800.

Ubicado en llano al sur del Montgó se ubica un posible hábitat de carácter agrícola que dataría de época tardía. De esta misma naturaleza sería la Sella localizada en un pequeño promontorio al noroeste de Pedreguer (Grau 2000 a vol. 2: 259; Castelló y Costa 1999: 102).

### **40. La Font y El Tossal de L'Abiar (Benitatxell)**

Coordenadas UTM:

a) X 249.385 Y 4.291.731.

b) X 250.600 Y 4.291.400.

El Tossal de l'Abiar se localiza en una pequeña elevación. La Font d'Abiar se halla a pocos metros del Tossal. Se trata de otros pequeños asentamientos en llano relacionados directamente con la explotación agrícola desarrollados en época tardía (Grau 2000 a vol. 2: 267; Costa y Castelló 1999: 102).

### **41. Moraires (Teulada)**

Coordenadas UTM: X 251.500 Y: 4.290.500.

Se localiza en el entorno de Teulada y se trataría de otro pequeño asentamiento de carácter agrícola desarrollado en época tardía y que posteriormente se transformará en villa romana (Grau 2000 a vol. 270; Costa y Castelló 1999: 102).

### **42. Camí del Rei (Teulada)**

Coordenadas UTM: X 252.100 Y: 4.289.600.

Este pequeño asentamiento de carácter agrícola de época tardía se ubica entre Teulada y Benitatxell. Posteriormente se construirá una villa romana (Grau 2000 a vol. 2: 271; Costa y Castelló 1999: 102).

**43. Rafalet I (Teulada) y 44. La Rambla (Teulada)**

Coordenadas UTM:

43. X 250.200 Y 4.288.400.

44. X 250.200 Y 4.287.800.

Pequeños asentamientos que se localizan en la zona sur de Teulada-Benitatxell próximos a la costa. Según I. Grau perdurarán en época romana (Grau 2000 a vol. 2: 273; Costa y Castelló 1999: 102).

**45. Tabaira (Teulada)**

Coordenadas UTM: X 251.600 Y 4.287.200.

De nuevo un asentamiento en llano de carácter agrícola de época tardía. Se localiza próximo a Moraira (Grau 2000 vol. 2: 274; Castelló y Costa 1999: 102).

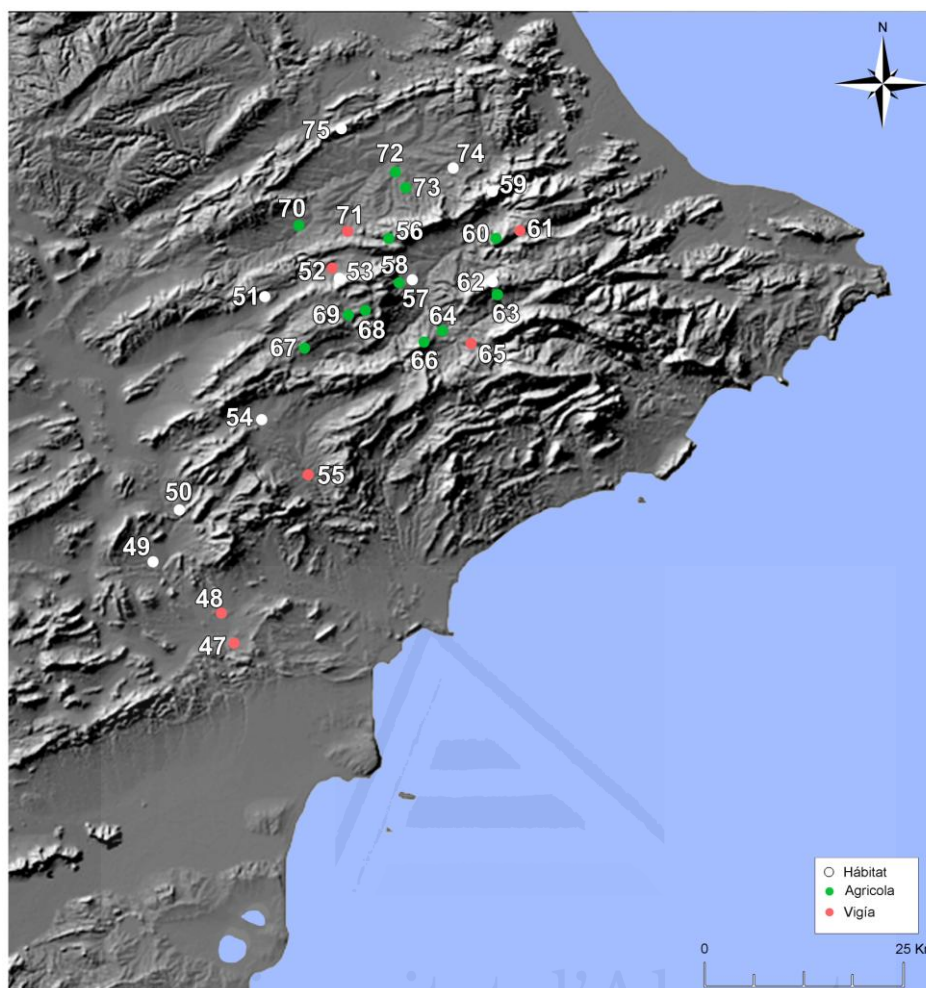
**46. Lleus (Benissa)**

Coordenadas UTM: X 239.900 Y 4.285.700.

Asentamiento ubicado en un pequeño promontorio en la falda oriental de Serra de la Solana en el que se localizaron materiales ibéricos y romanos, así como un as de *Saiti* que le otorgan una ocupación en época ibérica (Grau 2000 a vol. 2: 279).

Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante

### 10.3. Yacimientos en las comarcas de interior en altura



#### **47. Castillo del Río (Aspe)**

Coordenadas UTM: X 698.833 Y 4.246.417.

Se trata de un yacimiento que ha sido arrasado por la construcción del castillo medieval. Se encuentra a 246 m.s.n.m. que supone unos 43 m sobre la margen izquierda del cauce del Vinalopó a pocos metros del paso de este hacia el Baix Vinalopó. Con una visibilidad amplia si se mira hacia el valle pero limitada hacia el este. Según Moratalla ocuparía un espacio de unas 0'6 ha. Según indica Moratalla obedece claramente a un carácter estratégico de control de las rutas que enlazan con las cuencas media y alta del Vinalopó (Moratalla 2004: 254). La datación se basa en el material superficial localizado en la ladera del cerro. Se trata de olla de cocina y algunas piezas ática. Según indica J. Moratalla P. Ibarra ya indica la presencia de fragmentos de cerámica ibérica pintada en la zona a los que se agrega por parte de E.

Llobregat fragmentos de cerámica *sigillata*, ibérica de cocina y un semis de *Carthago Nova* de época augustea además de más fragmentos de cerámica ibérica pintada, *lekythos* ático y un idolillo. Por otra parte, indica J. Moratalla que A. González Prats tras prospectar el lugar localiza cerámica ática de barniz negro y campaniense A, así como “cerámica bícroma con filetes rojos y negros, otro con decoración figurada de peces, ánfora, un fragmento de figuras rojas y oro del tipo campaniense B” (Moratalla 2004: 254). Durante las excavaciones de R. Azuar entre 1979 y 1987 en la zona del castillo, localiza un denario cesariano datado en el 46-45 a.n.e., así como un lote de monedas que fueron analizadas por A. Alberola y J.M. Abascal que consistían en “tres ases de *Saiti*, sendos de las cecas de *Ikalesken* y *Kelse*” datados en mediados del s. II a.n.e. y “un divisor de bronce de *Massalia* datado entre el 49 y el 27 a.n.e. (Moratalla 2004: 256). A este repertorio hay que añadir un lote de bordes moldurados de ollas y *lebetes* ibérica pintada, un borde de *kálatbos*, informes de común y un fragmento de barniz negro ático, que se localizan en el MARQ. Por otra parte, J. Moratalla incluye la colección Padre Dehón de Novelda en que documenta fragmentos de platos, *pithoi*, urnas y caliciformes ibérica pintada, fragmentos de ánforas púnicas y romanas tipo Dr. 1 (Moratalla 2004: 256). Tras este análisis de materiales J. Moratalla considera que se dan en el yacimiento dos periodos. Una primera ocupación en época ibérica plena que justifica con la presencia de áticas de barniz negro y figuras rojas así como ibérica pintada bícroma. En cuanto al segundo momento se situaría entre la segunda mitad del s. II y el último tercio del s. I a.n.e. debido a la presencia de campaniense B, Dr. 1 o las monedas que ya se han mencionado. Además indica que no hay nadie más que muestre la presencia de *sigillata* salvo E. Llobregat. J. Moratalla en prospecciones superficiales tampoco evidencia la presencia de cerámica alto imperial por lo que considera que el asentamiento se abandona hacia la segunda mitad del s. I a.n.e. (Moratalla 2004: 256).

#### **48. Castillo de Monforte (Monforte del Cid)**

Coordenadas UTM: X 698.289 Y 4.250.349.

Se trata de un yacimiento situado en altura a unos 14 m que presenta una amplia visibilidad sobre el corredor de Agost hacia la comarca de L'Alacantí, así como conexión visual con Castillo del Río. Fue excavado de urgencia en los años 80 en la

que se documentó cerámica ibérica pintada alguno de los fragmentos presentaba decoración del tipo Elche-Archena, así como común, ánfora y barniz negro del círculo de la Beoide. No obstante no era la primera vez que se tenía noticia de este asentamiento dado que el padre Belda y E. Llobregat ya identifican material del mismo tipo al descrito en la zona. Su datación, por tanto, se calcula entre la segunda mitad del s. II e inicios del I a.n.e. (Moratalla 2004: 263).

#### **49. El Charco (Monòver)**

Coordenadas UTM: X 689.484 Y 4.256.791.

Este yacimiento se encuentra sobre un cerro a unos 12 m de altura, en la margen derecha de la rambla de Los Molinos. Según J. Moratalla el espacio ocuparía unos 0'5 ha aunque considera que puede estar bastante destruido debido a labores agrícolas, dado que localiza abundantes piedras de buen tamaño a los pies del cerro mientras que la parte superior está amesetada y sin apenas cantos. Indica J. Moratalla que estas piedras pudieron formar parte de una serie de “muros concéntricos” que fueron descritos por P. Reynolds y A. Poveda en los años 90. No entraremos a interpretar la funcionalidad de dicha construcción dado que hoy no queda rastro de ella. Tras prospección superficial realizada por J. Moratalla se localiza material cerámico por la ladera y la cima. El conjunto los componen un buen número de fragmentos de cerámica ibérica pintada, común, cocina y ánfora. En cuanto a las producciones romanas se ven menos numerosas y lo conforman principalmente gris, *terra sigillata* gálica y *terra sigillata* clara A a lo que añade la cerámica campaniense sin especificar tipo localizada por A. Poveda. Hay que añadir un denario republicano data en época de Sila y cuatro monedas augusteas anteriores al cambio de era, según indica J. Moratalla dos ases y un semis de *Carthago Nova* y un as de *Bilbilis*, todas ellas estudiadas por A. Alberola y J.M. Abascal que presentan dudosa procedencia pero que J. Moratalla considera que podrían pertenecer al yacimiento (Moratalla 2004: 268). Con este conjunto se data el yacimiento entre el s. I a.n.e. y el s. II d.n.e. aunque J. Moratalla no puede determinar la funcionalidad del asentamiento (Moratalla 2004: 269).

### **50. El Monastil (Elda)**

Coordenadas UTM: X 692.924 Y 4.263.008.

Se trata de un yacimiento situado en un cerro de unos 15 m de altura con una visibilidad amplia del territorio que la circunda. Su extensión abarca unas 2 ha. Su datación es amplia. Se considera que estuvo ocupado entre el s. VII a.n.e. y el V d.n.e. En la parte cimera se ha localizado una serie de restos arquitectónicos de edificios ibéricos y romanos cuya disposición se realizaría en torno a una calle central (Poveda 1986: 104-105). Según J. Moratalla no se vislumbra superposición alguna a nivel arquitectónico que haga suponer dos momentos constructivos diferentes y considera que las viviendas tardorromanas se levantan directamente sobre estratos con materiales ibéricos sin necesidad de que exista un urbanismo idéntico para ambas épocas. La datación de esta zona cimera a juzgar por los materiales se sitúa entre los siglos IV y I a.n.e. (Moratalla 2004: 281). A los pies de la sierra se localizan varias estructuras de distintos momentos de ocupación. En los estratos más recientes se distinguen cerámica ibérica pintada con todo tipo de decoraciones, ánfora Dr. 1 y *terra sigillata* itálica adscribibles a los ss. I a.n.e. y I d.n.e. que se vinculan a un muro de 75 cm de espesor y un pavimento de cal. Por debajo de este nivel se localizan más estructuras murarias con el mismo espesor y cerámica ibérica pintada con decoración geométrica y figurada, ánforas, cocina, gris, campaniense y ánfora púnicas de las que desconocemos el tipo. Se data este nivel entre los ss. III y I a.n.e. Por último se considera que hay una ocupación del yacimiento desde época orientalizante (Moratalla 2004: 282). Las ánforas del s. II a.n.e. en adelante fueron estudiadas por J. Molina Vidal (1997: 89-92).

De época plena se describen una serie de construcciones entre las que destaca un almacén y varias estancias con bancos internos, hogares y estructuras circulares de piedra sin que se conozcan más detalles a lo que se une la dificultad de conocer de forma global el repertorio material localizado en cada uno de los espacios excavados (Moratalla 2004: 285).

Según indica J. Moratalla no se pueden asociar estructuras al s. III a.n.e. salvo la perduración del almacén en esta zona del yacimiento con lo que se plantea la posibilidad de una disminución del tamaño del poblado durante este periodo que casa



bien con la escasez de importaciones de cerámicas de barniz negro o ánfora púnicas o grecoitálicas (Moratalla 2004: 285 y Molina 1997: 92). Sin embargo parece percibirse un cambio de tendencia a finales del s. III a.n.e. dado que se documenta un aumento de la importación de cerámica campaniense A y Beoide, boles helenísticos con decoración en relieve, ánfora púnicas tipo Mañá C2 y D, grecoitálicas, ánfora Lamb. 2, Lomba do Canho 67 y sobre todo Dr. 1 hecho que, según indica Moratalla, también se percibe en otros yacimientos contestanos de larga perduración (Moratalla 2004: 286). Se tiene constancia que entre los s. II-I a.n.e. hay una gran cantidad de cerámica ibérica pintada como *olpai*, *kalatboi* estilo Elche-Archena y de decoración figurada al que se denomina “Maestro del Monastil” (Nordström 1969: 69). También se incluye dentro del repertorio de piezas de esta época una fíbula celtibérica (Moratalla 2004: 286).

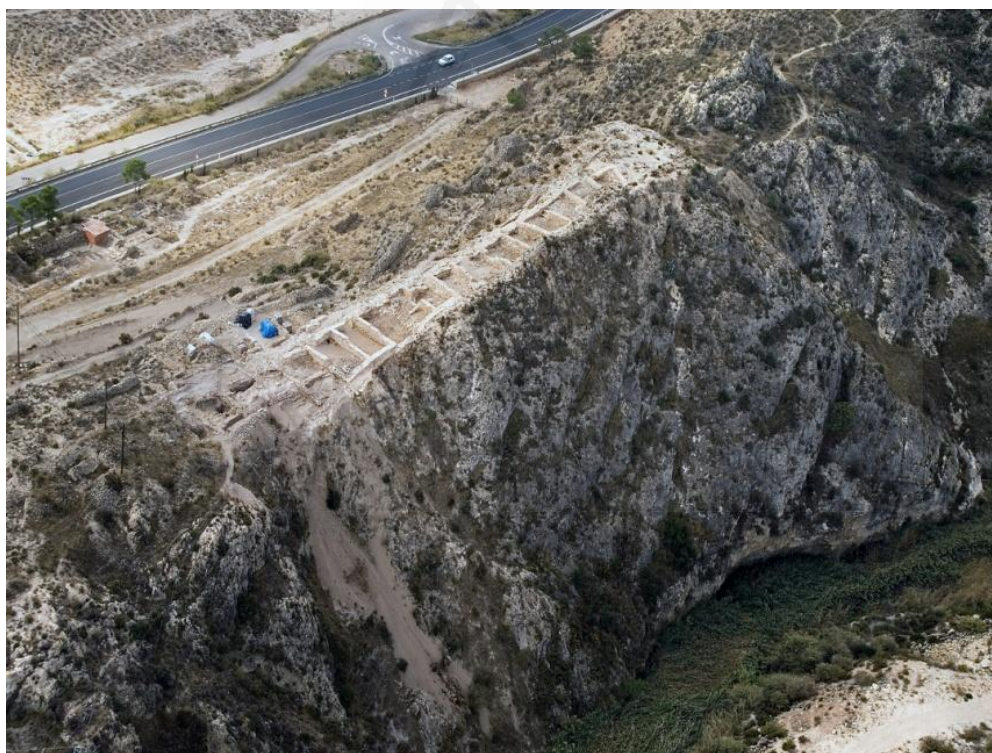


Figura 39. Vista aérea del Monastil. Foto tomada en línea en la web de turismo de Elda<sup>30</sup>

Este núcleo se puede identificar en el itinerario de Antonino como *Ad Ello*, lo que da noción de la importancia que debió tener (Poveda 1988: 92-95). De hecho a finales del s. I a.n.e. parece que se construye un área “industrial” a los pies del

---

<sup>30</sup> <http://turismo.elda.es/que-ver/yacimiento-arqueologico/>

yacimiento que incluye un horno metalúrgico y otro de ladrillo (Poveda 1998), además de la construcción de un área monumental con sillares en la parte alta. Entre la cultural material localizada se hallan monedas de distintas cecas que datan desde el s. II a.n.e., glandes de plomo y ibérica pintada Ibérica con motivos vegetales evolucionado a formas más estilizadas. A partir de Augusto se documentan nuevas remodelaciones urbanísticas (Moratalla 2004: 287).

### **51. Cabeço de Sant Antoni (Bocairent)**

Coordenadas UTM: X 703.764 Y 4.290.466.

Este yacimiento resulta muy interesante por su ubicación sobre un cerro (744 m de altura) con una cima amesetada a unos 30 m de altura con una visibilidad amplia de la zona del valle de Beneixama, el cual es un entorno fértil con abundante agua (Moratalla 2004: 349). Se halla entre las vertientes que dibujan la cuenca del río Vinalopó y la de Bocairent. Sus dimensiones alcanzarían las 2 ha según J. Moratalla e I. Grau (Grau 2000 a vol. 298; Moratalla 2004: 348).

No existen intervenciones arqueológicas salvo algunas catas excavadas tiempo atrás por desconocidos por lo que no se puede conocer a ciencia cierta sus posibles fases de ocupación. Se ven elementos constructivos en mampostería. Según indica J. Moratalla por los materiales en superficie se puede deducir una ocupación desde época orientalizante, aunque los materiales de esta cronología son muy escasos y no considera que haya argumentos para defender una continuidad durante época ibérica antigua. Del mismo modo ve escaso el material del s. IV y no ve continuidad en el s. III a.n.e. Aunque la historia cambia mucho cuando contabiliza el material datado a partir del s. II a.n.e. Su volumen es muy superior al de épocas anteriores y lo componen cerámica campaniense A, ánfora púnica, ibérica pintada con decoración vegetal, cerámica campaniense B, *terra sigillata* itálica, *terra sigillata* gálica, marmorata, *dolia* y tegulae alguna de ellas con la estampilla HERENIVS datada en el s. II d.n.e., momento en el que sería abandonado (Moratalla 2004: 348). Según I. Grau se trataría de un asentamiento de “cronología esencialmente romana, ya que los materiales recogidos en su superficie se adscriben a Época Romana Imperial”, aunque considera que su origen se podría datar entre los ss. IV-III a.n.e. (Grau 2000 a vol. 2: 298).

## **52. Cabeçó de Serrelles (Alfafara):**

Coordenadas UTM: X 711.810 Y 4.293.008.

Este yacimiento es considerado atalaya por J. Moratalla debido a su situación en una zona elevada de difícil acceso a unos 908 m de altitud con un fuerte desnivel (326 m y un 29% de pendiente), que le permite tener una amplia visibilidad sobre las tierras de la valleta d'Agres en su parte más occidental, mientras que a su espalda le da sombra el farallón de Mariola impidiendo más visibilidad. A sus pies circula una de las pocas vías que une las dos vertientes de la sierra siendo puerta de entrada al núcleo del Cabeçó de Mariola al que J. Moratalla lo vincula como subordinado. Su extensión, además, no es muy grande, unos 0'12 ha. A la vista de los materiales piensa que fue creado a finales del s. III a.n.e. o inicios del s. II a.n.e. A partir de una intervención en los años setenta del Centro d'Estudis Contestans ha quedado a la vista, como elementos arquitectónicos, una vivienda rectangular con muros de mampostería trabada con barro (Moratalla 2004: 353; Grau 2000 a vol. 2: 291). Parece que el fin de su ocupación fue violento dada la fragmentación en la que se encuentran los materiales hallados in situ y la cantidad de glandes de honda, un total de 40, localizados en el interior del departamento excavado. En cuanto al material cerámico se compone de varios "bordes de *pitthoi* ibérica pintada, sobre todo un ejemplar de tendencia ovoide, del que conservamos la mitad inferior, con una gruesa banda y filetes que señalan el final de la decoración de la parte central del vaso; este friso no se conserva si bien se dejan entrever rastros de decoración vegetal, lo que acercaría la pieza a algunos recipientes muy característicos de La Serreta, con cronología de finales del s. III e inicios del II a.n.e. (Grau Mira 1996; 2000 a vol. 2: 291). Otra de las piezas destacadas sería un olpe de boca circular y cuerpo ovoide. Además encontramos cerámicas común y de cocina, ánfora ibérica y materiales de importación como fragmentos indeterminados de campaniense A tardía, cerámica gris romana y el borde un *dolium*, típica pieza de almacenaje de época romana. Por tanto, concluye que su final giró en torno al s. I a.n.e. (Moratalla 2004: 354; Grau 2000 vol. 2: 291).

### **53. Cabecó de Mariola (Alfafara-Bocairent)**

Coordenadas UTM: X 712.751 Y 4.292.626.

Conocido desde las primeras décadas del s. XX, se trata de otro de los núcleos principales de ocupación ibérica de larga permanencia de la Contestania ibérica. Presenta un hábitat a una altura considerable (unos 1032 m de altitud, con un desnivel de 450 m), de difícil acceso, con una visibilidad muy amplia y ocupa una extensión de uso 3'5 ha. Se ubica en la estribación occidental de la sierra de Mariola, elevación que separa de manera contundente la valleta d'Agres y el valle del Vinalopó, así como desde el valle hacia la Foia d'Alcoi y, hacia el norte a la vall d'Albaida. Según las últimas investigaciones dirigidas por I. Grau y J.M. Segura el yacimiento parece que fue destruido por un ataque de alguna de las facciones romanas que estaban enfrentadas en la Península en el s. I a.n.e. y que, según I. Grau, marcarían el inicio de la romanización de la Contestania, esta destrucción marca un antes y un después en la organización del territorio<sup>31</sup>. Deducen tal ataque porque según indican sus investigadores hay evidencias de incendio. En el yacimiento se han hallado una ingente cantidad de cerámicas ánfora romanas con sello procedentes de la zona del Adriático y del Tirreno, una de ellas presenta una marca incisa en caracteres iberos que consideran del comerciante o propietario ibero y una moneda romana según informaciones aparecidas en el Diario Información<sup>32</sup>. Por otra parte aparece un gran recinto donde se depositarían éstas ánforas a modo de almacén, este almacén fue destruido con “las mercancías en su interior”<sup>33</sup>. El poblado, además, se hallaría protegido por una muralla, este dato se confirmó el verano del 2014 tras el descubrimiento de un lienzo de 70 m de longitud al que se adosaban una serie de estancias<sup>34</sup>.

<sup>31</sup> [http://www.alcoi.org/es/portada/noticias/noticia\\_0367.html](http://www.alcoi.org/es/portada/noticias/noticia_0367.html) y <http://www.laveupv.com/noticia/10571/excavacions-de-cabeco-de-mariola-evidencien-important-activitat-comerciant> Fecha de captura 28 de Abril de 2014.

<sup>32</sup> “Vinos “gourmet” para los iberos de Mariola”, titular de noticia publicado en la versión digital de el Diario Información el 14 de agosto de 2014. <http://www.diarioinformacion.com/alcoy/2014/08/14/vinos-gourmet-iberos-mariola/1535219.html>. Fecha de captura 28 de Abril de 2016

<sup>33</sup> [http://www.alcoi.org/es/portada/noticias/noticia\\_0367.html](http://www.alcoi.org/es/portada/noticias/noticia_0367.html). Fecha de captura 28 de Abril de 2016.

<sup>34</sup> <http://www.levante-emv.com/comarcas/2014/06/29/descubren-poblado-ibero-cabeco-mariola/1131310.html>. Fecha de captura 28 de abril de 2016

Según J. Moratalla (2004: 356) el material arqueológico documentado remonta el inicio del uso del espacio al II milenio a.n.e. aunque destaca que este material es muy escaso. Del periodo Orientalizante destaca la presencia de fibulas de doble resorte y dos puntas de flecha de bronce, una de ellas con arpón lateral. Estas piezas indicarían un uso del espacio entre los s. VII y V a.n.e. De época ibérica antigua se pueden ver cerámica gris (relacionados con el tipo P2 de El Oral) y parte de la cerámica ibérica pintada (con composiciones similares a las de La Serreta), común (platos de borde reentrante y *pithei* de borde moldurado), ánfora y ollas de cocina en cocción reductora con abundante desgrasante grueso. J. Moratalla destaca por su singularidad un vaso “tipo *pitbos* con decoración impresa muy simple, a base de líneas realizadas con una gradina de 9 agujeros” que según indica se produce en la Meseta en época Plena, este tipo de cerámica aparece junto a áticas de figuras rojas y barniz negro con decoración de palmetas entrelazadas que le otorgan una cronología de la primera mitad del s. IV a.n.e. y hay unos pocos fragmentos de campaniense A datadas entre finales del s. III a.n.e. pero sobre todo en el s. II a.n.e. (J. Moratalla 2004: 357). Según indica J. Moratalla de época tardía se constatan ánfora republicanas del tipo Dressel 1 y cocina rojo pompeyano, mientras que de época altoimperial se pueden identificar *terra sigillata* gálica, *terra sigillata* hispánica y paredes finas del tipo Mayet XX. En cuanto a los restos numismáticos se han documentado ases republicanos de la ceca de *Saiti* y *Arse*, ases de leyenda ROMA y monedas de época imperial de Claudio y Tiberio (Moratalla 2004: 358; Grau 2000 a, vol. 2: 288). Otro tipo de objetos destacables son un total de 29 fusayolas, fibulas anulares hispánica de timbal o tipo E de Cuadrado y útiles agrícolas como un podón y una hoz de hierro, así como clavos de hierro, una punta de lanza, dos cuchillos afalcatados, varillas, torques y un conjunto de ponderales de plomo y bronce. También es destacable la presencia de una placa de plomo escrita en ibérico levantino (Moratalla 2004: 358). Todos estos datos permiten concluir, según J. Moratalla, que nos encontramos con núcleo de importancia relevante dentro de la unidad comarcal (Moratalla 2004: 359).

### 54. Castell de Castalla (Castalla)

Coordenadas UTM: X 702.637 Y 4.274.667.

Sobre un cerro de unos 774 m de altitud, 70 m de altura y amplia visibilidad sobre el valle, localizamos el Castell de Castalla. En sus laderas oriental y occidental se localizaron restos de época ibérica aunque se hace imposible localizar su emplazamiento exacto. Según J. Moratalla los materiales que reproduce F. Cerdá, quien los adscribe a un periodo amplio situado entre los ss. IV a.n.e. y I a.n.e., se deberían datar en época tardía (Moratalla 2004: 371; Grau 2000 a vol. 2: 316).

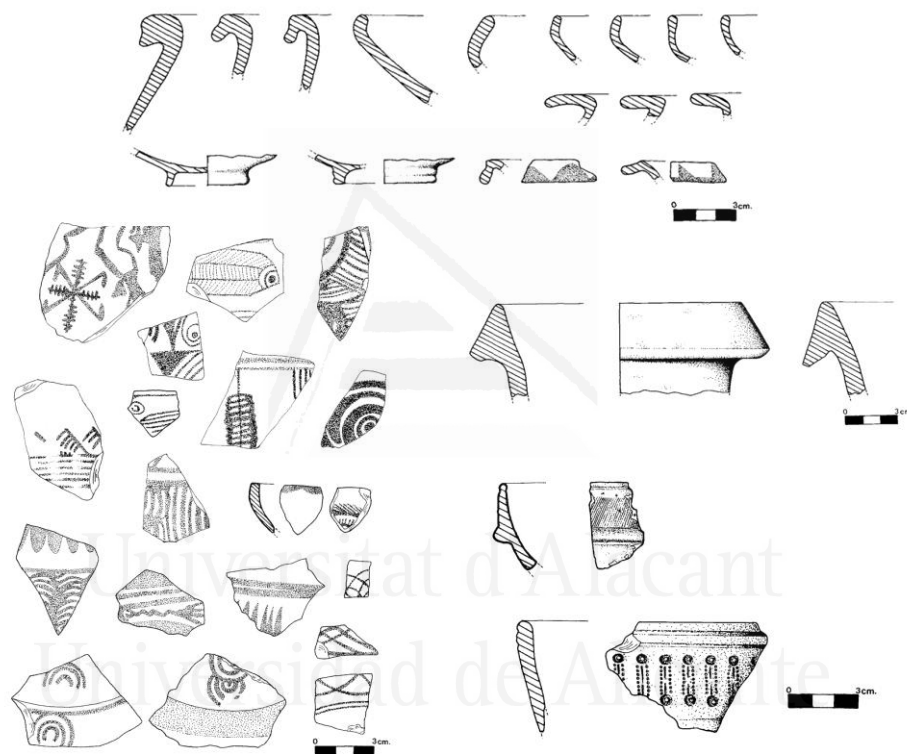


Figura 40. Materiales procedentes de Castell de Castalla. Tomado de F. Cerdá (1983 figs. 8,9 y 10)

El conjunto lo forma cerámicas ibéricas pintada con motivos de tipo vegetal, zoomorfo, estilo Elche-Archena y antropomorfo tipo Oliva-Llíria. Entre las formas destacan *kalathoi* y lebetes de ala plana datable todo entre los ss. II y I a.n.e. (Moratalla 2004: 371). A este repertorio se añaden cerámica común, de cocina y ánfora ibérica. J. Moratalla destaca que en ámbito de las importadas se documenta un ánfora grecoitalica, cerámica campaniense B, gris romana y *terra sigillata* gálica por lo que determina una perduración del hábitat y de forma continuada hasta el s. I d.n.e. No

obstante, en investigaciones posteriores a las de Cerdá se han documentado materiales que pueden ser adscribibles a época Antigua y Plena por lo que no se descarta su origen en ese momento (Moratalla 2004: 371; Grau 2000 a vol. 2: 316).

### **55. El Taularet (Tibi)**

Coordenadas UTM: X 708.610 Y 4.267.614.

Según indica J. Moratalla, se trata de un yacimiento sobre un pequeño cerro situado sobre el barranco de Torresella. No localiza material abundante pero le ha permitido establecer una datación del uso del espacio. El conjunto lo componen ánfora ibéricas y púnica (PE-16), ibérica pintada (*kálatbos* y fragmento decoración fitomorfa), cerámica común y cocina que hacen deducir a J. Moratalla que su uso abarca entre mediados del s. II a.n.e. y primera mitad del s. I a.n.e. Considera que se creó para controlar el paso entre La Foia y L'Alacantí por el Estret Roig (Moratalla 2004: 372; Grau 2000 a vol. 2: 317).

### **56. Riu d'Agres (Muro)**

Coordenadas UTM: X 718.800 Y 4.297.400.

Se trataría de un poblamiento en ladera, aunque con reservas se considera un caserío agrícola de origen tardío. I Grau considera que podría incluirse en el tipo de patrón de asentamiento conocido en lugares como El Quint, Marges Alts, L'Arpella, L'Almoroig o el Cementeri de Cela. Se conoce a partir de prospección superficial a partir de fragmentos cerámicos informes de cerámica común y pintada con líneas y filetes, según I. Grau. Con lo que consideramos que es algo aventurado establecer una datación y función determinada (Grau 2000a: vol. 2, 15).

### **57. El Castell de Cocentaina (Cocentaina)**

Coordenadas UTM: X 721.828 Y 4.291.671.

Se trata de un asentamiento en altura localizado en la cima de un cerro de unos 749 m de altitud con un desnivel de 300 m desde la base. A nivel superficial se pueden ver restos de algunos muros en la zona nordeste, tal y como indica I. Grau, no obstante el espacio se ocupó después por construcciones medievales por lo que se encuentra muy arrasado.

Según indica I. Grau, el poblado ibérico debió de ocupar buena parte de la cima y las laderas meridionales y orientales del cerro ocupando un área de unas 2'5 ha. Desde la cima del cerro se disfruta de un amplio control sobre el territorio circundante, salvo por el oeste donde topa con la Serra del Alberri y el Macizo de Mariola. Estas tierras del entorno próximo están altamente cualificadas para la explotación agrícola.

Los materiales que pueden verse en superficie, según I. Grau, está compuesto por un conjunto muy homogéneo. Entre las piezas localizadas se identifican fragmentos informes de figuras rojas, bordes de un bol ático tipo Lamb. 21, un bolsal de barniz negro, fragmentos informes de barniz negro que I. Grau considera imitaciones de talleres del s. III a.n.e., campaniense A y Beoide como Lamb. 1a, 3, 5 y 7. Algunas bases de Beoide presentan grafitos ibéricos muy deteriorados. Entre las ánforas se identifican las formas púnicas PE-16 o Ramón T-8.1.2.1. procedentes de Ibiza y la Ramón T-8.2.1.1. del Estrecho, también I. Grau localiza un ánfora tipo Dr. 1 sin especificar el tipo aunque por la ilustración que acompaña al texto parece ser una Dr. 1A. Según nos dice I. Grau entre los materiales cerámicos hay un mortero de procedencia itálica. También se identifican varios bordes de ánfora ibérica así como fragmentos de ibérica pintada en los que se pueden identificar motivos vegetales. En cuanto a las formas de cerámica ibérica hay toneletes, platos de borde vuelto y pendiente, *lebetes* de borde de ala plana, cuencos, tinajas y tinajillas. Según I. Grau, el asentamiento se ocuparía sobre todo entre la segunda mitad del s. III a.n.e. y el s. II a.n.e. (Grau 2000 a, vol. 2: 26-27).

### **58. Pic Negre (Cocentaina)**

Coordenadas UTM: X 720.590 Y 4.291.744.

Se trata de un yacimiento situado en la cima de El Pic Negre, a 920 m de altitud para cuyo acceso hay que salvar unos 500 m de desnivel. Conocido desde principios del s. XX este yacimiento muestra en superficie una serie de estructuras arquitectónicas que se componen de una posible muralla a la que se adosan varios muros que conforman habitaciones rectangulares y que están construidos con mampuesto trabado en seco. Según los materiales, I. Grau considera que su ocupación se inicia en el s. IV a.n.e., siendo ocupada residualmente en la segunda



mitad del s. II a.n.e. (Grau 2000a: vol. 2, 29 y 32). Desde este yacimiento hay un control visual muy amplio de parte del vallo alto del río Serpis, la hoya de Alcoi y el valle del río Penáguila, sólo al oeste la Serra de Mariola impide ver más allá (Grau 2000a: vol.2, 32).

El conjunto de materiales que pertenecerían al s. II a.n.e. se compone por campaniense A y beoide. Según I. Grau, la mayor parte de la cerámica ibérica se relaciona con el ibérico pleno entre las que se incluye cerámica ibérica pintada, común, ánfora y de cocina que equipara a los localizados en yacimiento como el del Puig, la Bastida y el Puntal de Salinas. En el repertorio hay que incluir fíbulas anulares de tipo timbal y navecilla que datan entorno a los siglos V-IV a.n.e. y “fragmentos de pasta vítrea con hilos amarillentos formando un plumado de cronología del s. IV-III a.n.e.” (Grau 2000a: vol. 2, 32).

Según indica I. Grau, el difícil acceso al promontorio impediría una explotación agrícola de las tierras de los valles colindantes, y las tierras más cercanas no son apropiadas para la misma, por lo que sugiere que su medio de subsistencia fuese la ganadería como también se ha tenido en consideración en época medieval (Grau 2000a: vol. 2, 33).

### **59. El Castell de Perputxent (L'Orxa)**

Coordenadas UTM: X 732.283 Y 4.303.826.

En la solana del cerro de El Castell de Perputxent se localiza un conjunto de cerámicas que pertenecerían a un asentamiento que según I. Grau también ocuparía la cima y que puede datarse entre época plena y final. Desde la cima se domina el paso del río Serpis. I. Grau relaciona un conjunto de materiales compuesto por informes de campaniense A y fragmentos de ibérica como “*kalathoi* de cuerpo cilíndrico y borde moldurado, cuencos con el labio curvo vuelto al exterior, platos de borde reentrante, borde de ánfora y otras piezas de cerámica pintada ibérica”. Según indica I. Grau se trataría de un lugar estratégico con buenas condiciones defensivas por su difícil accesibilidad y las posibilidades de control sobre el territorio que lo hacen un asentamiento principal dentro de la subcomarca de La Vall de Perputxent (Grau 2000a: vol. 2, 77).

**60. Benicapcell (Planes)**

Coordenadas UTM: X 732.319 Y 4.297.316.

Este yacimiento se localiza al este del núcleo urbano de Planes. Se conoce a partir de prospecciones superficiales. En ellas se han podido localizar fragmentos cerámicos y estructuras en las laderas del Tossalet de la Dona entre las que destaca una alquería andalusí que se abandonó a inicios del s. XVII, así como restos romanos de los siglos I y II d.n.e. En la parte superior de la loma se han localizado fragmentos de cerámica común, pintada y ánforas ibéricas que I. Grau considera, aunque con reservas, que podrían datarse en época tardía. Según I. Grau la función de este pequeño núcleo podría estar relacionada con la explotación agraria (Grau 2000a: vol. 2, 84).

**61. El Xarpolar (Vall d'Alcalá)**

Coordenadas UTM: X 735.741 Y 4.298.823.

Este yacimiento se encuentra a unos 890 m de altitud. Su acceso se dificulta por una pendiente muy acentuada. En esta ocasión nos encontramos ante un *oppidum* que parece amurallado en el que se han localizado varias estructuras conformando departamentos regulares. Los muros que componen estas habitaciones se han realizado en mampuesto trabado con barro. Todo parece indicar que el recinto abarcaría una extensión de una hectárea y media aproximadamente (Grau 2000a: vol. 2, 85-86). Desde su cima se puede tener control de “los principales accesos orientales al valle de L'Alcoià y El Comtat: La Vall de la Gallinera al norte y La Vall d'Alcalá al sur” según I. Grau estos dos angostos corredores conectan El Comtat con la costa (Grau 2000a: vol. 2, 89).

La primera noticia que tenemos de su existencia se la debemos a F. Ponsell y R. Vicedo, ambos dieron cuenta de su ubicación en torno a los años veinte, aunque la primera publicación sobre los materiales derivados de los sondeos de Ponsell saldrá algo más tarde de la mano de Pericot en 1928 e I. Ballester en 1929 (Grau 2000a: vol. 2, 85; Castelló *et alii* 2000: 113). M. Tarradell y V. Pascual realizarán una actuación arqueológica en 1965 en la que descubrirán varias estructuras visibles hoy pero no se realizó publicación alguna sobre los materiales salvo una breve reseña bibliográfica

(Castelló *et alii* 2000: 113). En 1968 E. Pla publica un estudio de las herramientas de hierro y Nordström (1973) incluye la cerámica pintada en su tesis doctoral. Llobregat menciona el yacimiento de nuevo en 1972 en su *Contestania Ibérica*, donde recoge toda la información existente hasta el momento del yacimiento. Posteriormente se han realizado “algunas prospecciones y levantamientos topográficos por parte del Museo de Alcoy y del C.E.C., además de algunos trabajos de publicación y revisión de materiales (Ripollés, 1982; Rouillard, 1991; García y Grau, 1997) y una reciente caracterización del asentamiento (Castelló y Espí, 2000)” (Grau 2000a: vol. 2 86; Castelló *et alii* 2000: 114).

Según sus investigadores el material arqueológico aporta al yacimiento una datación amplia que abarca desde los siglos VII-VI a.n.e. aunque la mayor parte de los materiales pertenecen a la época ibérica plena y tardía. Entre los materiales de importación se pueden distinguir como propios de época tardía cerámicas campanienses A Lamb. 27 y 36 (Grau *et alii* 2014: 244), beoide Lamb. 1a, 4 y 5 (Grau 2000a: vol 2, 87; Grau *et alii* 2014: 244), una copa de barniz negro tipo Montagna-Pasquinucci 127/Morel 3120 (Grau *et alii* 2014; 244). En paredes finas se conoce un fragmento de una posible Mayet II (Grau *et alii* 2014: 244). En el repertorio de ánforas de importación de época tardía se documenta un ánfora del tipo CCNN o Ramón T-9.1.1.1 (Grau *et alii* 2014: 244) y ánforas itálicas tipo Dr. 1 (Grau 2000a: vol. 2 87). Según J. Castelló e I. Espí, el conjunto de importadas no era muy numeroso pero permitió fijar la cronología del poblado entre el s. VI .a.n.e. y la primera mitad del s. I a.n.e. siendo este último su momento de abandono ante la ausencia de cerámica tipo *terra sigillata* (Llobregat 1972: 51; Grau 2000a: 87-88; Castelló *et alii* 2000: 114).

Entre la cerámica ibérica se distinguen formas diversas desde una cantimplora datada entre los s. VI y V a.n.e. hasta un *kálathos* que nos lleva a una datación en torno a los siglos II y I a.n.e., así como cerámica figurada tipo Liria de finales del s. III a.n.e. a inicios del s. II a.n.e. I. Grau e I. Amorós mencionan que existe un lote numerosos de bordes de ánfora ibérica con distintos perfiles que se encuadran en distintos periodo cronológicos desde el s. IV a.n.e. hasta el s. II a.n.e. También documentan varios bordes de tinajas y tinajillas para el transporte y el almacenaje, así como *lebes*, urnas de orejetas y los ya mencionados *kálathoi*. En cuanto a la cerámica de cocina, J.

Castelló e I. Espí indican que se componen de material ibérico y sus formas son ollas y tapaderas (Castelló *et alii* 2000: 115).

En el ámbito numismático, las monedas recuperadas son ases, según indica I. Grau. Se trata de un 8 ases romano (7 tipo Jano bifronte), uno de *Cástulo* y otro de *Saiti* que datarían entre la segunda mitad del s. II a.n.e. e inicios del s. I a.n.e. Al repertorio material hay que agregar un conjunto de objetos de metal, hierro y bronce, compuesto de herramientas, armas y otros objetos (Grau 2000a: vol.2 89; Grau *et alii* 2014: 251).

Según I. Grau e I. Amorós el grueso de los materiales importados tienen una datación tardía entre finales del s. II a.n.e. e inicios del s. I a.n.e. Consideran, además, que la mayor parte de las cerámicas ibéricas también se corresponderían a esta fase, así como que el yacimiento sería abandonado a mediados del s. I a.n.e. (Grau *et alii* 2014: 255).

Según indican I. Grau e I. Amorós, las tierras que bordean el yacimiento son poco aptas para la explotación agrícola, por lo que se suministrarían a través de pequeños núcleos campesinos localizados en el reborde más accesible del poblado. Además su situación elevada con dominio visual de las zonas de acceso desde la costa le confiere un lugar estratégico a reseñar. En la periferia del territorio de dominio del Xarpolar se localiza la Cova de l'Agüela. Esta cavidad se asocia a rituales sacros dado el material localizado en su interior, I. Grau e I. Amorós consideran que existe un alejamiento deliberado de los espacios de vida cotidiana respecto a los lugares sacros en los que se podrían dar rituales de iniciación (Grau *et alii* 2014: 259). Concluyen que el poblado parece tener una fuerte revitalización a partir del s. II a.n.e. que podría estar condicionada por la importancia de este *oppidum* dentro de su territorio (Grau *et alii* 2014: 259).

## **62. El Pitxòcol (Balones)**

Coordenadas UTM: X 732.515 Y 4.291.122.

En este asentamiento ubicado en la falda meridional de La Serra de Almudaina, a 882 m de altitud y con un desnivel de 330 m, se han localizado restos de muralla realizados con bloques grandes de piedra y otros muros que definen departamentos

cuadrangulares. Destaca su presencia en altura contralando La Vall de Ceta sobre todo en su tramo occidental y su extensión ya que ocupa unas 3 ha (Grau 2000a: vol. 92-93). Es un yacimiento que se conoce desde antiguo por Vicedo en los años 20 y Visedo en los 50, según indica I. Grau (2000a: vol. 2, 92). A nivel superficial y en sus proximidades se ha localizado gran cantidad de cerámica, fragmentos escultórico e incluso un plomo con inscripción ibérica, no obstante apenas se sabe nada del yacimiento (Grau 2000a: vol. 2 93). Su ocupación fue amplia ya que podría remontarse a la Edad del Bronce teniendo continuidad hasta época romana imperial. El momento de mayor presencia debió de darse a mediados del s. IV a.n.e. dado el aumento proporcional de cerámicas de este momento. Del periodo que nos ocupa, es decir, entre los s. II y I a.n.e., podemos relacionar el siguiente material: en cerámica campaniense A y A tardía tenemos las formas Morel 68, Lamb. 36, 23, 27c y 5/7; en campaniense Beoide tenemos las formas Lamb. 1, 4b y 5; ánfora grecoitalica e itálicas tipo Dr. 1. Según I. Grau la datación que se le otorga a la cerámica ibérica se corresponde en su mayoría con finales del s. III inicios del s. II a.n.e. aunque existen formas y decoraciones que podrían ser más antiguas.

I. Amorós publica un artículo en el año 2015 dando más detalles sobre el repertorio material. Indica que todo el material que analiza procede de recogidas en superficie, dado que no se han realizado excavaciones arqueológicas en la zona. Destacamos que el grueso de la colección data entre los siglos III y I a.n.e. si bien se documentan también piezas más antiguas. Entre las más antiguas se atestigua varios informes de un ánfora fenicia de la forma T-10.0.0.0 de Ramón procedente del sur que dataría en torno a los siglos VII-VI a.n.e. (Amorós 2015: 146). También localizan un T-8.1.1.1. con cronología amplia desde el s. IV a.n.e. hasta el s. I a.n.e. y un ánfora grecoitalica de los ss. III y II a.n.e. Dentro de las cerámicas más antiguas en barniz negro se relaciona una ática de figuras rojas que datan en torno al s. V a.n.e. y dos pertenecientes al IV a.n.e. Por otra parte documentan tres áticas, una de pequeñas estampillas y una campaniense A Antigua tipo Lamb. 23 cuya datación gira en torno a los ss. IV y III a.n.e. También se documenta una campaniense A Antigua tipo Lamb. 27 y una 49b datados entre los ss. III y II a.n.e.

Estos son los únicos materiales que se documentan en los siglos anteriores al periodo que nos compete. Como ya hemos indicado el grueso del material pertenecería a los ss. II y I a.n.e. Como podemos ver en la relación adjunta basada en el inventario documentado en el artículo de I. Amorós, se documentan un ánfora tipo T-9.1.1.1. o CC.NN., un buen número de ánforas tipo Dr. 1 —un total de ocho individuos—, dos individuos de Lamb. 2 y un ánfora tripolitana de origen norteafricano que relacionan con el comercio de aceite (Amorós 2015: 148). A este repertorio se unen dos ánforas propias del Guadalquivir que también relacionan con consumo de aceite que son la Ovoide 6 (70-25 a.n.e.) y la Ovoide 4 (80-15 a.n.e.). Las cerámicas fina de mesa están representadas por piezas de campaniense a media del s. II a.n.e., con los tipos Lamb. 5 con un total de ocho individuos, Lamb. 5/7 con un total de cinco, Lamb. 27 con cuatro individuos, Lamb. 28 con cinco, Lamb. 36 con cuatro individuos y Morel 68 con dos individuos. En campaniense de Cales media y tardía encontramos el conjunto más numeroso. Los tipos que mayor representación ostentan son la forma Lamb. 1 con un total de diez individuos y Lamb. 5 con un total de veintitrés a los que se añade las formas Lamb. 2 con un individuo, Lamb. 3 con cuatro, Lamb. 4 con uno, Lamb. 8 con dos, Lamb. 10 y P. 127 o Morel 3120 (Amorós 2015: 148-150). Aparecen varias piezas, aunque no muy numerosas, de *terra sigillata* itálica que nos lleva a situar la ocupación hasta el primer tercio del s. I d.n.e. (Amorós 2015: 152).

En cuanto a la cerámica local abundan sobre todo vasijas para el transporte y el almacenamiento seguidas de piezas dedicadas al consumo. Así encontramos un total de noventa y dos ánforas, doscientas setenta y cuatro tinajillas y cuarenta y una tinajas. Entre las cerámicas locales dedicadas al consumo abundan los platos y páteras (doce y sesenta y uno respectivamente) así como jarras con un total de diecinueve.

Dada la trascendencia de los restos localizados así como su extensión y posición encastillada es considerado por I. Grau y J. Molina como el centro rector de un área jerarquizada que ocuparía la Vall de Ceta (Amorós 2015: 137). Según dichos autores la zona estaría jalonada por pequeños asentamientos tipo aldeas con clara vocación agrícola vinculadas al *oppidum* de El Pitxòcol como en el caso de Benimassot entre finales del s. V hasta mediados del s. IV a.n.e., la Solaneta de Tollos datada en época

Plena o de tipo caseríos como Les Foies o Tamargut (Amorós 2015: 138; Grau *et alii* 2007: 125).

### **63. Collado del Surdo**

Coordenadas UTM X 732.422 Y 4.290.566.

Se trata de un hábitat en ladera y con escasa visibilidad del entorno donde, a partir de prospecciones arqueológicas, se han localizado fragmentos de cerámicas ibérica, ánforas, cerámica común, campaniense A, “un fragmento de imitación de campaniense con la pasta gris y una base de *terra sigillata*”. Según I. Grau el yacimiento puede datarse entre los siglos II y I a.n.e. y considera que podría tratarse de una “pequeña explotación agrícola que aprovecha las tierras del fondo del Valle de Ceta y la cercanía de dos curso de agua” (Grau 2000 a, vol. 2: 103; Grau *et alii* 2007: 125).

### **64. El Mas Gran de Pellicer (Penáguila)**

Coordenadas UTM: X 725.300 Y 4.285.200.

Pese a que de estos terrenos sólo sabemos que se localizaron dos fragmentos de reja de arado de tipo orejetas que son adscribibles a la época ibérica tardía, lo mencionamos para destacar el uso agrícola de este entorno próximo a La Serreta durante el periodo mencionado (Grau 2000 a, vol. 2: 115).

### **65. El Castell de Penáguila (Penáguila)**

Coordenadas UTM: X 729.360 Y 4.283.975.

Este yacimiento se situaría, según I. Grau, en las laderas oriental y nororiental del cerro de El Castell donde se asienta el castillo medieval. No ha sido excavado pero considera que se trataría de un poblado de unas 2 ha de extensión en forma de gradería. Este cerro de difícil acceso dispone de buena visibilidad sobre el valle de Penáguila y el puerto de Tudons que conecta con “los valles del riu d’Alcoi con las cabeceras del río Sella” que, según indica I. Grau da paso a los caminos tradicionales que nos llevarían hacia la costa de La Marina Baixa (Grau 2000 a vol. 2: 121).

La datación del yacimiento se establece a partir de las cerámicas importadas localizadas en superficie. Según I. Grau la población ibérica se asentaría desde la primera mitad s. IV a.n.e. justificado con la existencia de cerámica ática y fragmentos

de barniz negro tipo Lamb. 22 y 21. Hay fragmentos del “taller de las tres palmetas radiales” y un fragmento de una campaniense A tipo Lamb. 23 que indicarían una ocupación durante los s. III y II a.n.e. así como un fragmento de “campaniense beoide” tipo Lamb. 1 a o F2323 de Morel que prolongaría la ocupación hasta inicios del s. I a.n.e. (Grau 2000 a, vol. 2: 121). En cuanto a la cerámica ibérica, I. Grau considera que los fragmentos que conservan pertenecerían a época plena, singularmente s. III a.n.e. También destaca la presencia de un as de *Saiti* con datación de mediados del s. II-I a.n.e. I. Grau considera este asentamiento como clave para el control de uno de los principales pasos de montaña (Grau 2000 a, vol. 2: 122).

### **66. Les Torretes (Penáguila)**

Coordenadas UTM: X 723.500 Y 4.284.600.

A nivel superficial sobre tierras de cultivo se han localizado fragmentos de cerámica común y pintadas, como páteras, cuencos de borde reentrante, bordes moldurados de tinajilla y un asa trenzada de un jarro que sugieren a I. Grau que podría tratarse de un hábitat datable entre los ss. II y I a.n.e. (Grau 2000 a vol. 2: 125).

### **67. La Torre Vella (Alcoi)**

Coordenadas UTM: X 708.264 Y 4.283.602.

Se trata de un hábitat en ladera con escasa visibilidad pero buenas tierras para cultivo. Se conoce sólo a nivel superficial localizándose restos cerámicos dispersos. Estos fragmentos se corresponden con platos, tinajillas o tinajas de cerámica ibérica y un fragmento de campaniense. Estos indicios hacen deducir a I. Grau que se trata de una explotación agrícola de época tardo ibérica (Grau 2000 a, vol. 2: 130).

### **68. El Morro de la Font de Barxell (Alcoi)**

Coordenadas UTM: X 714.270 Y 4.287.492.

Este asentamiento se localiza en la zona de solana de una pequeña loma sobre el nacimiento del río Barxell. No posee gran visibilidad sobre el terreno circundante salvo al sur. En superficie se han localizado fragmentos de cerámica ibérica pintada y común, cuyas formas y pastas, según Grau, son propias de época tardía. También han aparecido fragmentos de *terra sigillata*. I. Grau considera, por tanto, que este hábitat



estuvo en uso durante época ibérica tardía con una posible perduración ya en época romana. Su situación junto a un corredor que comunica La Vall de Polop con Bocairent y en un entorno nada apropiado para la agricultura hace deducir a I. Grau que podría tratarse de un asentamiento que vigilara ese paso (Grau 2000 a, vol. 2: 135).

### **69. L'Altet de les Carrasques (Alcoi)**

Coordenadas UTM: X 714.819 Y 4.289.283.

Se trata de un asentamiento situado en ladera sobre la que se hallaron restos cerámicos y posibles restos de construcciones antiguas, aunque no ha sido excavado. Los motivos y pastas de la cerámica ibérica pintada (algunos con decoración fitomorfa) localizados en superficie hacen deducir a I. Grau que se trata de un asentamiento de época tardía. Es destacable la presencia de un fragmento de cerámica común, según I. Grau, aunque según D. Fletcher se trata de un ibérica pintada con bandas “muy perdidas”, que presenta un grafito ibérico inciso antes de la cocción de la vasija en escritura levantina y que D. Fletcher compara con otro aparecido en Torre d'Onda en Castellón (Grau 2000 a, vol. 2: 136; Fletcher 1972: 125). I. Grau interpreta este asentamiento como un hábitat con vocación agrícola dado las buenas condiciones del terreno circundante para este tipo de explotación que, además, se sitúa sobre un camino natural que conecta La Foia d'Alcoi con Alfafara a través del Pla de Mariola y el Pla de Giner (Grau 2000 a, vol. 2: 136).

### **70. El Teular de Molla (Ontinyent)**

Coordenadas UTM: X 707.577 Y 4.298.740.

Este yacimiento situado en pleno casco urbano de Ontinyent fue excavado de urgencia a principios de 1989. Según indica I. Grau, aparecieron restos de cabañas de madera y barro sin zócalos de piedra. Entre los restos materiales aparecen cerámicas comunes y pintadas como copas, platos, *oinochóai*, tinajas, tinajillas o *kalathoi*. Según indica I. Grau son abundantes las ollas globulares que son el único tipo de cerámica de cocina que aparece. La vajilla de importación se compone de campaniense A—posiblemente una Lamb. 27b—, campaniense B calena —una Lamb. 1a— y fragmentos de ánfora Dr. 1 y 1A. El metal lo componen conteras, clavos, láminas y

un fragmento de útil curvo. Se interpreta como un hábitat rural cuya datación se centra en la primera mitad del s. I a.n.e. (Grau 2000 a vol. 2: 174-175).

En el entorno próximo a este yacimiento se han detectado concentraciones cerámicas que son interpretadas por I. Grau que pertenecerían a un hábitat agrícola similar al Teular de Molla y de la misma cronología. Hablamos de L'Alba I (Ontinyent), Casa Calvo (Ontinyent), L'Emerenciana (Ontinyent), La Casa Peres (Ontinyent) y Els Caputxins (Ontinyent). Todos ellos se sitúan en la parte baja de la ladera evitando ocupar las tierras más productivas (Grau 2000a vol. 2: 175-180).

### **71. Punta de la Filosa (Agullent)**

Coordenadas UTM: X 713.890 Y 4.298.474.

Se trata de un pequeño hábitat en una cresta rocosa con dominio visual sobre el llano en el que se han localizado algunas estructuras en forma trapezoidal de piedra calcárea y cerámicas ibéricas dispersas. Se interpreta como una atalaya de época tardía, s. II-I a.n.e. (Grau 2000 a vol. 2: 183).

### **72. Beniprí (Bèlgida)**

Coordenadas UTM: X 720.207 Y 4.305.679

Este asentamiento situado en loma al nordeste de Bèlgida es considerado por I. Grau como un hábitat rural orientado a la agricultura. Los materiales localizados pertenecen a época ibera y romana por lo que le otorgan una datación entre los siglos II-I a.n.e. que luego continuará con una ocupación romana tipo villa (Grau 2000 a vol. 2: 197).

### **73. Camí de la Pedrera (Bèlgida)**

Coordenadas UTM: X 720.855 Y 4.304.125.

Se trata de un asentamiento de época ibérica final situado en una loma al este de Bèlgida, conocido tras prospección superficial en 1945 por Jornet, según indica I. Grau, parece que fue ocupado también en época bajoimperial. I. Grau considera que pudo servir de base para la explotación agrícola de algunas parcelas de regadío junto al Barranc de La Mata. (2000 a vol. 2: 198).

#### **74. Ermita de Castelló de Rugat**

Coordenadas UTM: X 726.813 Y 4.306.149.

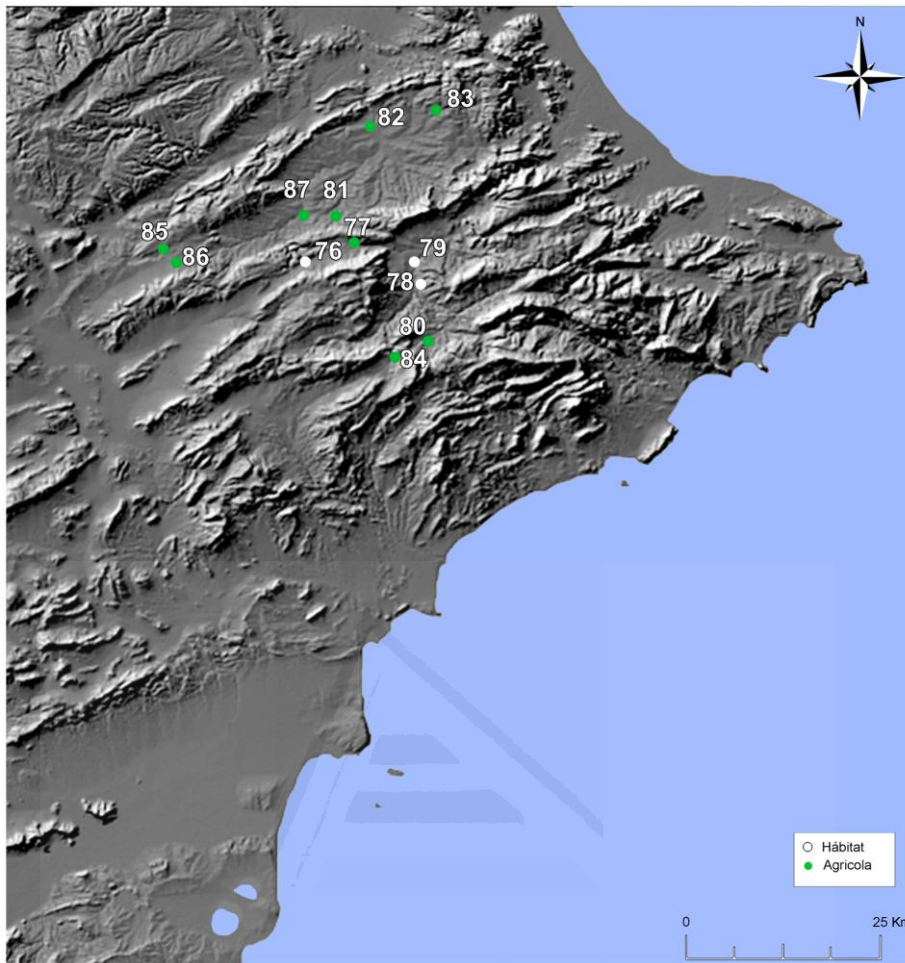
Según indica I. Grau este posible *oppidum* de época plena se conoce a partir de prospecciones superficiales. No existen restos arquitectónicos vinculados a este momento de ocupación. Interpreta, además, que dada la presencia de cerámica ibérica con decoración fitomorfa este asentamiento la ocupación pudo perdurar hasta época final (Grau 2000 a vol. 2: 203). En la zona llana se han documentado la presencia de villas romanas, L'Ofra y Lauro, cuya cronología iría desde finales del s. I a.n.e. hasta el último cuarto del s. IV d.n.e. (Pérez 2007: 578). Según I. Grau los yacimientos de La Torre y Marxillent (Castelló de Rugat), localizados en llano, podrían considerarse de época ibérica final con perduración en época romana (Grau 2000 a vol. 2: 208), afirmación con la que no parece coincidir J. Pérez Negre que considera que estos espacios se consolidan en el s. I d.n.e. dado que el proceso de explotación agraria de la zona por parte de Roma parece realizarse a partir ya del período augusteo, entre el 20 a.n.e. y el 20 d.n.e. (Pérez Negre 2007: 583-584).

#### **75. Partida de Casals y Miranda (Ollería)**

Coordenadas UTM: X 712.789 Y 4.311.183.

Conocido a partir de prospección superficial se considera que este asentamiento ibérico se ocupó desde mediados del s. II a.n.e., datado a partir de un as de *Saiti*, hasta posiblemente época romana, deducido a partir de los hallazgos de una lápida romana (Grau 2000 a vol. 2: 212).

## 10.4. Yacimientos en las comarcas de interior en llano



### 76. Masarra (Bocairent)

Coordenadas UTM: X 709.066 Y 4.294.531.

Como consecuencia de las obras de ampliación de la carretera Villena-Ontinyent se localizó, en una zona llana con escasa visibilidad, lo que J. Moratalla considera un par de silos que después se convertirían en vertedero. Dentro de los niveles de relleno se constata ánfora ibérica, cocina, campaniense A, además de varios *pithoi*, *lebetes*, urnas bitroncocónica, platos y páteras y un fragmento de pared de ánfora itálica que le otorga una datación en torno a finales del s. II y la primera mitad del s. I a.n.e. J. Moratalla interpreta el espacio como un hábitat “con vocación agropecuaria de carácter secundario que, en última instancia, podía depender de otro centro de mayor rango, siendo Cabeço de Mariola y Cabeço de Sant Antoni los principales aspirantes a esta función política (Moratalla 2004: 352).

### **77. La Solaneta d'Agres (Agres)**

Coordenadas UTM: X 714.722 Y 4.296.687.

Se trata de un asentamiento en llano que se conoce a partir de prospección superficial. Según I. Grau entre los materiales cerámicos se documentan bordes de ánfora ibérica, bordes moldurados de tinajillas, un borde exvasado de otro recipiente, platos de borde reentrante, cuenco de borde recto, plato de ala e informes de ibérica pintada con motivos fitomorfos, que le otorgaría una datación circunscrita entre los siglos II-I a.n.e. A este material habría que unir fragmentos de cerámica romana de época imperial por lo que, según Grau, la zona habría estado frecuentada posteriormente. (Grau 2000a: vol.2, 22; Grau *et alii* 2007: 117).

### **78. El Terratge (Cocentaina)**

Coordenadas UTM: X 723.643 Y 4.291.979.

Este yacimiento se localiza en una terraza formada por un meandro del río d'Alcoi. Según indica I. Grau el yacimiento presenta un material heterogéneo perteneciente a distintos momentos cronológicos de época ibérica. Por lo que indican los materiales de importación el inicio de ocupación del asentamiento podría remontarse al s. IV a.n.e. y tendría un uso continuado hasta inicios del s. I a.n.e. Al periodo final se adscriben un bol de campaniense A tipo Lamb. 27, una base de pátera y fragmentos informes, en campaniense beoide hay dos bordes de cuenco y una base de Lamb. 1. En cuanto a las ánforas de importación se ha localizado un borde de PE-15 que son propias del s. III a.n.e. y un fragmento de grecoitálica (Grau 2000a: vol. 2, 51).

En cuanto a la cerámica ibérica hay “ánforas de borde destacado y engrosado, cuencos de borde reentrante, platos de borde moldurado pendiente, tinajillas y *lebetes* de borde moldurado, *kalathoi* de cuerpo cilíndrico y borde moldurado y un fragmento de cuello de *oinochoe* con decoración de tipo vegetal” según indica I. Grau son tipos propios de la segunda mitad del s. III a.n.e.

No se han localizado elementos arquitectónicos aunque sí piedras de diverso calibre que, según I. Grau, podrían haber pertenecido a estructuras. Las tierras que ocupan son muy fértiles y productivas para el aprovechamiento agrícola por lo que

deduce que ésta podría haber sido su función y quizás también el motivo de su larga perduración en el tiempo (Grau 2000a: vol. 2, 52).

### **79. L'Arpella (Cocentaina-Muro)**

Coordenadas UTM: X 722.363 Y 4.294.705.

Según I. Grau se trataría de un yacimiento en ladera. Se conoce a partir de prospección superficial. En él se ha localizado material cerámico heterogéneo correspondiente a distintas épocas históricas sin que haya estructuras visibles a nivel superficial. I. Grau considera que la ocupación ibérica abarcaría desde la segunda mitad del s. III a.n.e. e inicios del s. I a.n.e. A parte de la cerámica ibérica pintada se han localizado fragmentos informes de campaniense A y beoide, así como el borde un ánfora púnica del Círculo del Estrecho tipo Ramón T-8.2.1.1. que se producirían entre los s. IV e inicios del II a.n.e. También se han documentado restos de época imperial aunque en menor cantidad que de los de periodo tardorrepublicano. No se han localizado estructuras. Se interpreta como un asentamiento agrícola (Grau 2000a: vol. 2, 72-73; Grau *et alii* 2007: 117-118).

### **80. El Carrascalet (Benifallim)**

Coordenadas UTM: X 724.700 Y 4.283.700.

Según indica I. Grau se trata de un hábitat dedicado a la explotación agropecuaria que estaría en máxima actividad entre los s. II y I a.n.e. No obstante, sólo conocemos algunos fragmentos cerámicos de ibérica pintada, común y algunos del tipo *terra sigillata* encontrados en superficie no se ven restos constructivos aunque si se documentan materiales de construcción como fragmentos de mármol, fragmentos de un molino y restos de vidrio y plomo (Grau 2000 a, vol.2: 120; Grau 2007: 126), por esta razón lo mencionamos pero con reservas.

### **81. L'Alqueriola (Agullent)**

Coordenadas UTM: X 712.600 Y 4.301.000.

Hábitat en llano conocido a través de prospección y en el que no se han localizado estructuras. Según los datos que ofrece la cerámica parece que se ocupó en

época tardía. Es interpretado como un caserío de explotación tardía (Grau 2000a vol. 2: 182).

De este tipo también son L'Estació (Agullent), La Gronsa (Agullent), Les Parretes (Agullent), La Tabolla (Agullent), El Corralet (Agullent) y La Llobera (Agullent), según indica I. Grau, hay numerosos núcleos de carácter rural en época final ibérica e inicios de la época romana en este valle (Grau 2000 a vol. 2: 184-188).

### **82. Camí de Xàtiva (Guadasèquies)**

Coordenadas UTM: X 717.475 Y 4.312.487.

Conocido a partir de prospección superficial, I. Grau considera que este espacio situado al norte de Guadasèquies, se ocupó desde el s. IV hasta el II-I a.n.e. y posteriormente en época imperial como base para la explotación agraria del lugar (Grau 2000 a vol. 2: 211).

### **83. Nul·les (Quatretonda)**

Coordenadas UTM: X 726029 Y 4315072.

Asentamiento identificado a partir de material disperso como pequeño núcleo de carácter agrícola de época ibérica tardía. Con las mismas características también identifican otro posible asentamiento agrícola como El Xotet (Otos) (Grau 2000 a vol. 2: 214).

### **84. La Penya (Alcoy)**

Coordenadas UTM: X 720.481 Y 4.281.986.

A finales de los 90 se localiza una dispersión de materiales en los terrenos de cultivo situados al norte de El Mas de La Penya. Esta prospección fue realizada por el Museu d'Alcoi. Según I. Grau podría tratarse de un pequeño caserío de época final determinado a través del material cerámico entre el que destaca un fragmento de barniz negro campaniense (Grau 2000 a vol. 2: 162).

**85. El Camí de Mallaura (Fontanars dels Alforins)**

Coordenadas UTM: X 691.197 Y 4.295.891.

Según indica A. Ribera (2011, 160) se trata de un asentamiento situado en la parte septentrional de la Vall dels Alforins, en una zona conocida también como Corba Santa Teresa. Calculan que ocuparía un área de 300 m<sup>2</sup> aunque la dispersión de materiales alcanza las 0'2 ha. No aprecian restos arquitectónicos. Los restos cerámicos se componen de tres fragmentos informes de plato de campaniense A; una Lamboglia 1 de campaniense B y un plato con decoración a ruedecilla; 6 fragmentos de ánfora Dressel 1 y otros de ánfora itálica sin determinar. Las formas ibéricas se componen de vasos pintados de almacenaje y vajilla de mesa como son tinajas y tinajillas, lebes, *kálathos*, botella, olpe, jarra, platos, patera y escudella. A este repertorio hay que añadir fragmentos de cerámica de cocina ibérica, cerámica común oxidante y reducida, y ánforas ibéricas de forma indeterminada. Todo este material indica, según A. Ribera, que se trata de un yacimiento ibérico de época Plena a Tardía con una datación entre el s. III y el I a.n.e. (Ribera 2011: 161).

**86. La Sort (Fontanars dels Alforins)**

Coordenadas UTM: X 691.900 Y 4.295.000.

Según I. Grau, este asentamiento localizado a partir de prospecciones superficiales es interpretado como un caserío agrícola de época tardía. La relación de materiales que describe A. Ribera indica que se han localizado fragmentos de ánfora Dr. 1 y grecoitálicas así como diferentes formas de cerámica ibérica, muchas de ellas con decoración pintada, o ibérica de cocina, junto con cerámica romana común, TS sudgálica, africana D, *dolia* o materiales de construcción. A. Ribera asegura que el registro más numeroso pertenece ya a los ss. IV y V d.n.e. aunque identifica una primera ocupación que abarcaría los ss. III-I a.n.e. (Ribera 2011: 159).

**87. Sant Vicent (Ontinyent), El Pontó (Ontinyent) y La Palmera (Ontinyent)**

Coordenadas UTM: X 708.661 Y 4.300.979.

Conocidos por prospecciones superficiales estos asentamientos se interpretan como pequeños núcleos de carácter agrícola fundados a finales del s. II a.n.e. que perduran hasta época romana (Grau 2000 a: 171). Estamos en la obligación de



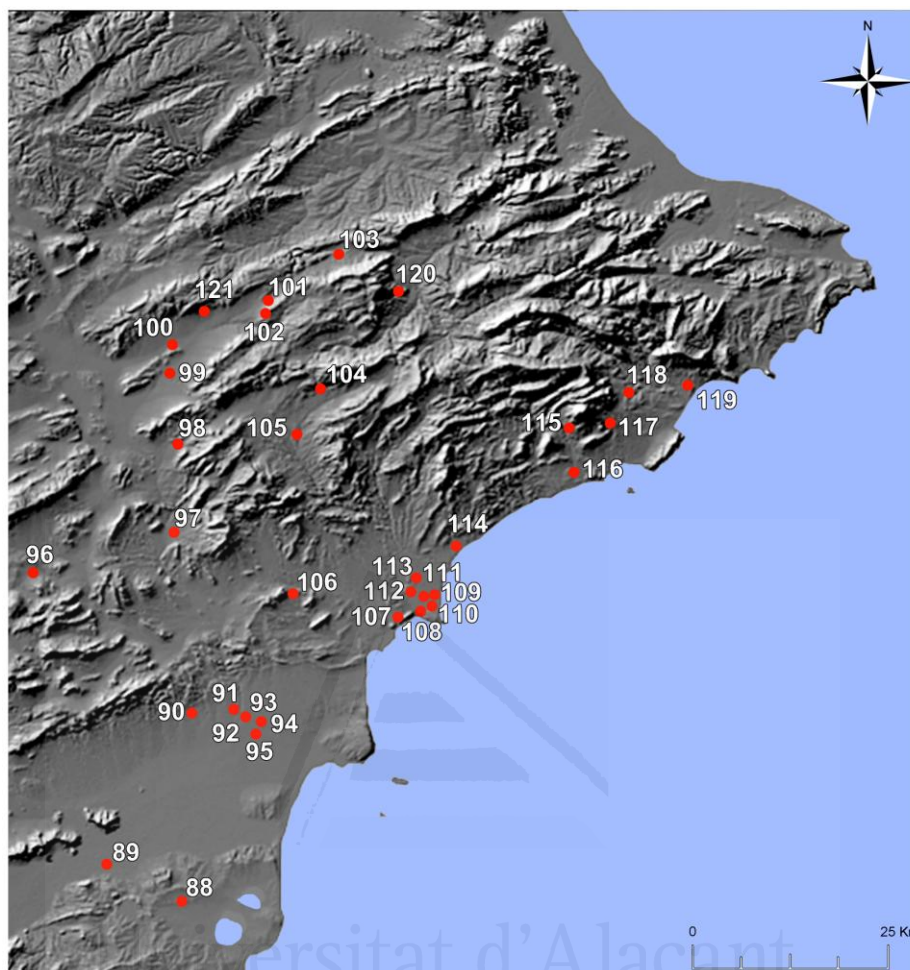
mencionar su posible existencia pero sin llegar a conclusiones dado el escaso conocimiento que tenemos de los mismos.

En cuanto a La Palmera se interpreta como un hábitat agrícola de época tardía a partir de unos escasos restos cerámicos localizados de forma dispersa sobre el llano situado al norte de Ontinyent (Grau 2000 a: 173).



Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante

## 10.5. Yacimientos considerados de creación romana en el s. I a.n.e.



### **88. Lo Montanaro (Los Montesinos)**

Coordenadas UTM: X 692.900 Y 4.210.400.

Se trata de un asentamiento en llano de origen romano que fue localizado tras una excavación de urgencia con motivo de la realización de abancalamientos para el cultivo de cítricos en 1986. No localizaron construcción alguna aunque se menciona la existencia de cubetas excavadas en la roca rellenas de material arqueológico que incluía fragmentos de cerámica ibérica pintada, común, cocina, ánfora, cerámica romana tipo *terra sigillata* itálica, *terra sigillata* gálica y *terra sigillata* hispánica, campaniense B tipo Lamb. 7, *lucernae* de disco, Dr. 1, 2-4 y 7-11, común, morteros, *dolia*, cocina rojo pompeyano y *terra sigillata* clara A, clavos de hierro y de bronce,

proyectiles de honda, una moneda sin identificar y fauna. Se le otorga una datación entre el s. I a.n.e. y II d.n.e. (Moratalla 2004: 73).

### **89. Los Palacios (Orihuela)**

Coordenadas UTM: X 682.991 Y 4.215.399.

Según J. Moratalla se trataría de una más que probable villa romana situada en llano con una visibilidad limitada ocuparía 1'5 ha. Es un yacimiento que se conoce ya desde la edad moderna en el que se describe la existencia de una torre, además de material constructivo y elementos de termas romanas, según J.A. Ceán Bermúdez (1832, 55-56). En cuanto a los restos materiales se documentan ánfora ibérica y republicanas, ibérica pintada, común, campaniense, gris romana, *terra sigillata* itálica y sobre todo *terra sigillata* gálica que unido a la presencia de una moneda imperial hacen datarlo en el s. I a.n.e. (Moratalla 2004: 80).

### **90. El Bosch (Crevillent)**

Coordenadas UTM: X 694.457 Y 4.236.047.

En este yacimiento en llano se halló un depósito relacionado con actividades metalúrgicas datado en el Bronce Final, pero también materiales de época romana como ibérica pintada, común, *terra sigillata* itálica y materiales de construcción. Por otra parte en el Museu Arqueològic de Crevillent también hay ibérica pintada (platos y tapadera), común (platos, pithos, urna), cocina y gris romana. Estos materiales unido a su localización junto a agua y tierras fértiles para tareas agrícolas motivan a J. Moratalla a considerar la posibilidad de que se trate de una villa romana en uso durante el s. I a.n.e. (Moratalla 2004: 143).

### **91. Hacienda de Tomás Verdú (Elche)**

Coordenada UTM: X 699.500 Y 4.235.200.

En este yacimiento ubicado en llano se localizaron elementos constructivos además de un semis de *Carthago Nova*, un ponderal, una lucerna y vidrio. Es interpretado como una posible almazara que debió construirse tras la parcelación del *territorium* de *Ilici*. Se le otorga una datación amplia que va desde la segunda mitad del s. I a.n.e. hasta el s. III d.n.e. (Moratalla 2004: 176-177).

**92. Hacienda de Canales (Elche)**

Coordenadas UTM: X 699.500 Y 4.234.400.

Tenemos otro caso de hábitat en llano en el que se encontraron elementos de un ajuar funerario y restos constructivos según Ramos Folqués. Según indica J. Moratalla, Reynolds reúne más detalles describiendo que se localizaron cerámicas ibéricas (ánfora, común, ibérica pintada y cocina) y romanas (*terra sigillata* gálica, *terra sigillata* clara C, gris). Se le otorga una datación entre el s. I a.n.e. y principios del s. I d.n.e.

**93. Hacienda El Alcaidet o Els Partiorets (Elche)**

Coordenadas UTM: X 701.300 Y 4.234.899.

En este caso se trata de una villa que se localizó en 1899 un edificio de grandes dimensiones con varias habitaciones algunas de ellas con mosaico. El repertorio cerámico comprendía ibérica pintada con decoración geométrica, barniz negro, *lucernae*, *terra sigillata* gálica y marmorata. Por otra parte apareció también una lámina de bronce escrita “copia de la Tabula Hebana, una inscripción conmemorativa que reproducía la *rogatio* que Tiberio realizó en el funeral de su hijo Druso el Menor en el año 23 d.C.”. Se data su inicio en el momento de la concesión del estatuto de colonia a Ilici en el año 20 a.n.e. (Moratalla 2004: 198).

**94. Hacienda de Agustín Mollà (Elche)**

Coordenadas UTM: X 703.100 Y 4.234.400.

Según J. Moratalla podría tratarse de una villa. Sobre este yacimiento no se ha realizado actuación arqueológica alguna aunque si se conoce el material cerámico consistente en ánfora ibéricas, ibérica pintada y común, ollas de cocina, campaniense A, *terra sigillata* itálica y *terra sigillata* gálica. Este material hace deducir que se trata de un asentamiento surgido en el momento en el que se produce la centuriación del *territorium* de Ilici y que no se ocupa más allá del s. II d.n.e. (Moratalla 2004: 201).

### **95. El Patró (Elche)**

Coordenadas UTM: X 702.700 Y 4.233.300.

Nos encontramos con un hábitat en llano que data del s. I a.n.e. Para Ramos Folqués se trataría de restos de una población prerromana para ello se basa en los datos aportados por J.A. Mayans quien a su vez referencia a Martín de Vicianá, escritor del s. XVI, en el que compara en magnitud los restos de Castellar de Morera y el Patró con los de La Alcuía. Por tanto, J. Moratalla concluye que podría tratarse de una villa de tamaño considerable (Moratalla 2004: 203).

### **96. Camarillas (El Pinós)**

Coordenadas UTM: X 673.490 Y 4.255.111.

En el Corredor de Pinos, espacio de transición entre Elda y Yecla-Jumilla, se documentan los restos de lo que debió de tratarse un pequeño núcleo de época augustea. Entre la cultura material se identifica cerámica ibérica pintada, común, ánfora Dr. 2-4, una figura humana en terracota, campaniense A y *terra sigillata* gálica o *terra sigillata* hispánica que le otorga una datación entre el s. I a.n.e. y finales del s. I d.n.e. El emplazamiento no podría ser más idóneo cerca de una fuente de agua, con buenas tierras para la agricultura, una cantera y un buen control visual del entorno y de las vías de paso desde lo alto de cerro en cuyos pies se encuentra (Moratalla 2004: 269).

### **97. Las Agualejas y Puente II (Elda)**

Coordenadas UTM: X 691.700 Y 4.260.100.

Se localizan dentro del valle de Elda, en las terrazas intermedias del Vinalopó. Su visibilidad es escasa y su creación tendría que ver con el momento de transformación del valle a partir de época altoimperial como ocurre en el entorno de *Ilici*. A estos dos yacimientos se añaden Casa Colorá, Arco Sempere, el Puente I y la villa de Petrer. El material recuperado en la zona hace deducir una datación que comprende desde finales del s. I a.n.e. hasta los siglos II-III d.n.e. (Moratalla 2004: 272-276).

**98. La Torre (Sax)**

Coordenadas UTM: X 691.919 Y 4.271.933.

Junto al denominado “camino de los valencianos” que salva la sierra de Peñarrubia, cercano a canteras de piedra y agua potable y con un entorno fértil, se localiza esta villa en la que se localizan cerámicas ibérica pintada, común y cocina, ánfora y fragmentos de campaniense A, así como ollas gris y *terra sigillata*. Su cronología abarca desde el s. I a.n.e. hasta el IV d.n.e. (Moratalla 2004: 325).

**99. Candela (La Canyada)**

Coordenadas UTM: X 691.200 Y 4.281.200.

Se trata de otra villa bien ubicada en un cruce de caminos en una bifurcación de la Vía Augusta. Su cronología abarca desde el s. I a.n.e. hasta época bajo imperial. Entre los materiales localizados se encuentra un considerable número de fragmentos de cerámica ibérica entre los que se incluye común, ibérica pintada, cocina y ánfora y también material romano como campaniense B y C, *terra sigillata* itálica, *terra sigillata* gálica, marmorata, *terra sigillata* hispánica, Clara A y B, paredes finas, ánfora Dr. 1, ollas gris, cocina rojo pompeyano, bases de columna, estuco pintado, tégulas, monedas, fragmentos de vidrio, hierro y bronce. (Moratalla 2004: 333; Grau 2000 a vol. 2: 306).

**100. Casa de la Galleta (Camp de Mirra)**

Coordenadas UTM: X 691.300 Y 4.284.700.

Según J. Moratalla se trataría de un hábitat secundario con una duración muy corta. Por los materiales que ha podido ver en superficie considera que su cronología iría desde la segunda mitad del s. I a.n.e. hasta inicios del I d.n.e. El conjunto de materiales estaría compuesto por cerámicas ibéricas, ibérica pintada de almacenamiento y consumo, cerámica común, de cocina, ánfora ibérica, un borde de ánfora Dr. 1C, ollas gris y común romana, también se incluye restos de teja curva (Moratalla 2004: 333; Grau 2000 a, vol. 2: 305).

### **101. La Font Bona (Banyeres)**

Coordenadas UTM: X 703.400 Y 4.288.600.

J. Moratalla considera que este pequeño asentamiento debió surgir en el momento de reorganización del hábitat realizado a partir de la segunda mitad del s. I a.n.e. Se halla junto a buenas tierras y con agua abundante. En su entorno se localizaron cerámicas ibéricas pintada, común, así como material constructivo como *tegulae* y sillarejos. Además se sitúa al lado de un camino que conduce hacia Bocairant (Moratalla 2004: 343; Grau 2000 a vol. 2: 302).

### **102. Blanquissar de Massanet (Banyeres)**

Coordenadas UTM: X 703.600 Y 4.289.500.

De nuevo un pequeño asentamiento de unas 0'12 ha, situado en llano cuya ocupación se iniciaría en torno al s. I a.n.e. dado su cultura material consistente en cerámicas ibéricas pintada de almacenaje y consumo, ánfora, ollas de cocina, común romana y una total ausencia de materiales de importación (Moratalla 2004: 344; Grau 2000 a, vol. 2: 304).

### **103. L'Aljubet (Alfafara)**

Coordenadas UTM: X 712.700 Y 4.296.200.

Se trata de un hábitat en llano con escasa visibilidad que según J. Moratalla debió crearse hacia finales del s. I a.n.e. y principios del siguiente. No evidencia restos constructivos aunque si ve un amontonamiento de piedras que pudieron proceder de alguna construcción arrasada. En cuanto al material cerámica documenta ibérica pintada, cerámica común (*pitthoi*, lebetes, urnas, *pitthiskoi*, *kalathoi*, cuencos de borde reentrante), ánfora ibérica, ollas de pasta gris y *terra sigillata* itálica. Según J. Moratalla este recinto debió de habitarse con motivo de la reestructuración del poblamiento de finales del s. I a.n.e. (Moratalla 2004: 352-353).

### **104. La Fernoveta (Ibi):**

Coordenadas UTM: X 710.202 Y 4.278.400.

Según J. Moratalla este asentamiento es más que probablemente una fundación de época romana situada “en una ladera bien resguardada, dotada de recursos y

cercana a la vía de comunicación que procede del Medio Vinalopó”. Tras un estudio de los materiales localiza cerámica ibérica que considera de época Plena y que pudo estar conexas a una posible necrópolis en la misma zona. El resto de los materiales está compuesto por cerámicas común, ánfora ibérica, ibérica pintada, cocina y gris romana. Existen restos constructivos consistentes en un muro de mampostería de unos 50 cm de espesor y un probable nivel de suelo. Ambos elementos constructivos unidos a la cerámica descrita le permiten datar el lugar en época altoimperial a falta de una necesaria intervención arqueológica para su confirmación (Moratalla 2004: 370). Para I. Grau el asentamiento dataría de época plena debido a la presencia de cerámicas áticas, o incluso época ibérica antigua debido a la presencia de un plato gris (Grau 2000 a vol. 2: 312).

#### **105. Cabanyes (Castalla)**

Coordenadas UTM: X 707.300 Y 4.272.900.

En la margen izquierda del río Verd se constituye, según J. Moratalla, este asentamiento propio del momento de reestructuración territorial para la explotación agraria de la zona. Está conectado visualmente con el Castell de Castalla. Entre los restos localizados se detallan fragmentos de *tegulae*, *dolia* y cerámica *terra sigillata* itálica, *terra sigillata* gálica, *terra sigillata* hispánica, paredes finas, campaniense A, ánfora ibérica, ibérica pintada, común y ollas de pasta gris (Moratalla 2004: 371).

#### **106. La Alcoraya (Alicante)**

Coordenadas UTM: X 707.322 Y 4.250.530.

Se trata de un hábitat a unos 34 m de altura con amplia visibilidad. Conocemos pocos datos de él porque, según indica J. Moratalla, tras una intervención arqueológica de urgencia no se publicaron con detalle los resultados de la misma. Según indica J. Moratalla, hábitat se debió de desarrollar en la parte más oriental de la loma, tal y como deduce de la descripción de J. Uroz quien indica que no localizó elementos constructivos en la parte más baja, es decir en el lado occidental. Pero poco más se sabe de la construcción. Por otro lado, según J. Moratalla, E. López Seguí aporta algún dato más indicando la existencia de una estancia cuadrangular con banco adosado y otra más con canalillo de mortero hidráulico confirmando la existencia de



muros superpuestos como ya indicara J. Uroz. Por otra parte, J. Moratalla también confirma estas dos estancias tras prospección superficial (Moratalla 2004: 384-385). J. Moratalla destaca una de las estancias por la presencia de una gran estructura recubierta de *opus signinum* y considera que es una extraña ubicación para una villa, situada al borde de un escarpe y situado en alto con amplia visibilidad y junto a suelos de arcillas y yesos pobres para su explotación agrícola. Considera que la función que ocupara necesitó de un almacenamiento importante de agua. La datación presenta dificultades. Según indica J. Moratalla parecen existir diversas fases constructivas y considera claro el origen romano de al menos una de esas fases (Moratalla 2004: 385). Basándose en la descripción de materiales realizada por J. Uroz y E. López, propone una cronología que iría entre el s. I a.n.e. al I-II d.n.e., siendo reocupado en época bajomedieval y moderna (Moratalla 2004: 386).

#### **107. El Plà (Alicante)**

Coordenadas UTM: X 721.000 Y 4.248.700.

La zona donde se alzaba este yacimiento se encuentra hoy ocupada por varios edificios que han debido de arrasarlo. Conocemos algunos datos, según indica J. Moratalla, gracias a la labor de investigación dirigida por L. Abad. Se situaba en la margen derecha del barranco de La Goteta aunque no se evidenció elementos constructivos. A partir de los materiales cerámicos obtenidos (cerámica común e ibérica pintada ibérica, campaniense, *terra sigillata* itálica y *terra sigillata* gálica, paredes finas) J. Moratalla concluye que se trataría de un establecimiento fundado hacia la segunda mitad del s. I a.n.e. hasta un momento indeterminado dentro ya del altoimperio. Considera que no cuenta con datos suficientes como para determinar las características y funciones del establecimiento.

#### **108. Villa de las C/ Rómulo y Colonia Romana (Alicante)**

Coordenadas UTM: X 724.100 Y 4.250.000.

Esta posible villa se sitúa, como suele ser lógico en llano, en la que conocemos como Huerta de Alicante. Formó parte de esa reestructuración territorial que fue unida a la municipalización del territorio contestano. Decimos “posible villa” debido a que según indica J. Moratalla sería aventurado afirmar taxativamente esta función, ya

que conocemos muy poco del yacimiento y lo que sabemos procede de investigaciones superficiales del terreno y algunas excavaciones de urgencia con insuficiente información publicada. Se sitúa a algo más de 100 m del *municipium* de *Lucentum*, y se han evidenciado algunos restos constructivos orientados con sentido sudoeste-nordeste que pueden ponerse en relación con elementos de una villa romana como son una serie de estancias con pavimentos de *opus signinum*, desagües en varias de ellas, un pequeño *torcularium*, un horno, una cisterna, una calle empedrada y muros de sillarejo y mampostería de tamaño grande. A partir de su cultura material, alguno de ellos localizados en las trincheras de fundación de los primeros muros, se determina que su origen tuvo lugar hacia la segunda mitad del s. I a.n.e., en concreto entre los años 50 y 30 a.n.e. y perduraría entre finales del s. II e inicios del III d.n.e. (Moratalla 2004: 417 y 419).

### **109. Casa Ferrer I (Alicante)**

Coordenadas UTM: X 724.900 Y 4.250.300.

Se trata de una villa completa en el *territorium* de *Lucentum* de 6000 m<sup>2</sup> construido en la segunda mitad del s. I a.n.e. y que, según indica J. Moratalla, fue sustituida parcialmente por una necrópolis de inhumación durante los siglos IV y V d.n.e. (Moratalla 2004: 418). Se trata de una construcción orientada de noroeste a sudeste en el que se pueden distinguir distintos espacios dedicados a la *pars rustica* y a la *pars urbana*. J. Moratalla distingue varias fases constructivas, las más antiguas pertenecían al momento de fundación en torno a la segunda mitad del s. I a.n.e. mientras que se distinguen otras de los siglos I-II d.n.e. y algunas modificaciones de los siglos III y IV d.n.e. (Moratalla 2004: 419).

### **110. Casa Ferrer II (Alicante)**

Coordenadas UTM: X 725.000 Y 4.250.100.

A escasos 400 m al sur de la anterior se localizan una serie de restos constructivos que formarían parte de una villa construida en torno a la segunda mitad del s. I a.n.e., dado el material documentado en las trincheras de fundación con cerámica ibérica pintada, campaniense y alguna moneda altoimperial (Moratalla 2004: 420-421).

### **111. Finca Bosqueto (Alicante)**

Coordenadas UTM: X 723.600 Y 4.250.300.

Conocemos poco de este yacimiento en llano, ubicado en las proximidades del Cerro de las Balsas y el Tossal de Manises, debido a que sólo se documentan a partir de prospección superficial por lo que, si bien J. Moratalla sospecha pudieron formar parte de una villa, no considera oportuno afirmarlo taxativamente por falta de excavaciones arqueológicas que los relacionen con los conjuntos constructivos característicos. Sí que se han encontrado en superficie restos de un muro de *opus signinum* con un espesor de 32 cm y orientado en sentido sudeste-noroeste, así como sillarejos y piedras de gran tamaño en varias zonas del yacimiento aunque se desconoce si se encuentran *in situ*.

El conjunto del contexto material lo conforman ánfora ibéricas y romanas con paredes de las Dr. 1 y 2-4, cerámica común, ibérica pintada, campaniense Beoide, cocina gris romana, *terra sigillata* gálica, *sigillatas* africanas y escorias de vidrio que le otorgan una datación entre la segunda mitad del s. I a.n.e. y el s. II d.n.e. (Moratalla 2004: 421-422).

### **112. Finca Serix (Alicante)**

Coordenadas UTM: X 722.700 Y 4.250.800.

Este hábitat en llano se conoce por prospección superficial en la que no se ha localizado elementos constructivos. Se localiza junto al Camí Vell de l'Ametler que comunica Alicante y San Juan. El material cerámico registrado lo conforman ánfora ibéricas, común ibérica, ánfora romanas con alguna Dres. 1B, cocina gris romana, *terra sigillata* gálica y campaniense Beoide. Se le otorga una datación entre el s. I a.n.e. y el II d.n.e. (Moratalla 2004: 422).

### **113. Viveros (Alicante)**

Coordenadas UTM: X 722.900 Y 4.252.100.

Hábitat situado en un glacis a unos 2 km del Tossal de Manises junto a un vial de comunicación que une Alicante con Mutxamel. En superficie se ha localizado materiales ibéricos como ánfora, ánfora romanas como Dr. 1 y Lomba do Canho,

cerámica común, de cocina y *terra sigillata* itálica. Este material otorga la yacimiento una datación entre la segunda mitad del s. I a.n.e. e inicios del s. I d.n.e. (Moratalla 2004: 423).

#### **114. Mallà de la Venta o El Convent (El Campello)**

Coordenadas UTM: X 728.300 Y 4.257.700.

Esta villa, hoy parcialmente destruida, se sitúa a algo más de 500 m al norte de La Illeta. Entre los restos localizados se distingue fragmentos desplazados de opus *caementicium* y restos cerámicos. Conocemos algunas referencias sobre los elementos constructivos a partir de una cita de F. Figueras en las que describe que vislumbró un muro que “afloraba en varias partes del recodo del camino” de unos 45 cm de grosor que interpreta como perteneciente a una cisterna. También considera que se localizaron posibles restos de termas, según indica, el *hipocaustum*, que fue desmontado para pavimentar una bodega del lugar. Ambas construcciones hacen suponer J. Moratalla que nos encontramos ante una posible villa. En las excavaciones de L. Abad se localiza también “un muro realizado con cal y piedra menuda al que se le adosaba, adoptando una característica moldura en cuarto de bocel, un grueso pavimento de dura cal de 10 cm de espesor. Todo el conjunto se interpretaba como una cisterna, sin duda la misma que describió Figueras”. Entre los materiales se localiza cerámica común, ibérica pintada, ánfora Dr. o Lamb. 2, campaniense Beoide, *terra sigillata* itálica y vidrio que le otorga una datación propia del último tercio del s. I a.n.e. (Moratalla 2004: 440).

#### **115. El Salt (Finestrat)**

Coordenadas UTM: X 742.578 Y 4.272.734.

Se trata de un pequeño hábitat situado sobre un promontorio situado en la margen izquierda del barranco de Atxero muy próximo al casco urbano de Finestrat. Este yacimiento se encuentra parcialmente destruido y no se han documentando ningún resto constructivo. En cuanto al escaso material cerámico es suficiente para deducir una frecuentación del cerro en la edad del Bronce así como en el cambio de era y época bajoimperial. A los s. I a.n.e. y I d.n.e. pertenecerían los restos de ánfora ibérica, fragmentos de común e ibérica pintada, fragmentos de campaniense A y B,

*terra sigillata* itálica y fragmentos de *dolia*. Según J. Moratalla este reducido tiempo de ocupación da a entender “una funcionalidad muy concreta” que deja de tener sentido en unas pocas décadas (Moratalla 2004: 487-488).

#### **116. Torres-Secanet (La Vila Joiosa)**

Coordenadas UTM: X 743.100 Y 4.267.400.

Según J. Moratalla esta probable villa se conoce a partir de prospecciones superficiales y geodésicas. Se han identificado restos constructivos mediante prospección geodésica que ocuparían una extensión de unos 4000 m<sup>2</sup>. El material arqueológico localizado en superficie está compuesto por ánfora tipos Dr. 2-4 y 20, *terra sigillata* itálica, *terra sigillata* hispánica, paredes finas, común y *dolia* que le otorgan una datación en torno al s. I d.n.e. aunque J. Moratalla considera que formalmente no distaría mucho de las *villae* fundadas a finales del s. I a.n.e. (Moratalla 2004: 495).

#### **118. Tapiada (Benidorm)**

Coordenadas UTM: X 747.500 Y 4.273.600.

Se localiza en una zona con abundantes fuentes de agua, cerca de la villa de Lliriet, en un pequeño antecerro a la entrada del corredor que une la cuenca alta del río Torres con el sinclinal costero de la ensenada de Altea. Su visibilidad sobre el entorno es amplia. Los restos parecen esparcirse por una superficie que abarca unos 3000 m<sup>2</sup>. En cuanto al material cerámica el conjunto estaría compuesto por cerámicas ibérica común, ibérica pintada, ánforas ibéricas y ebusitanas, campaniense Beoide y un fragmento de cerámica africana de cocina tipo Ostia II. Se le otorga una datación que abarcaría la segunda mitad del s. I a.n.e. y mediados del s. I d.n.e. momento en que se abandona y, según J. Moratalla, se traslada a la villa de Lliriet más próximo a una fuente natural y ocupando mayor extensión (Moratalla 2004: 409-510).

#### **118. Benasal II (La Nucía)**

Coordenadas UTM: X 750.100 Y 4.277.800.

Solo conocido a partir de prospección superficial. Se trata de un yacimiento localizado en una zona con fuentes de agua y potencial agrícola. Según indica J. Moratalla ha localizado algunas estructuras murarias con un espesor de 95 cm, con

tendencia curva, en mampostería que no puede adscribir a momento histórico alguno para lo que se necesitaría una excavación arqueológica. Esto se debe a que también se han hallado cerámicas del Bronce. En cuanto al material cerámico indica que no es muy abundante no obstante a parte del localizado por él, incluye el aportado por A. Espinosa. El conjunto se compone de común y ibérica pintada, campaniense Beoide y *terra sigillata* itálica dando una datación entre la segunda mitad del s. I a.n.e. y las primeras décadas del s. I d.n.e.

### **119. La Pila (Altea)**

Coordenadas UTM: X 757.500 Y 4.278.500.

Es un yacimiento en llano considerado por sus investigadores como villa aunque no se ha realizado excavación arqueológica y todo lo que se conoce es a través de sus abundantes restos superficiales. Entre estos restos encontramos elementos constructivos como *tegulae*, *lateres* semicirculares, fragmentos de *opus signinum*, estucos, teselas y placas de mármol. En cuanto a la cultura material mueble se documentan cerámica ibérica pintada, común, ánfora ibérica y romana, fusayolas, *sigillata* de distintos tipos, campaniense B, *lucernae*, vidrio y *dolia*. Lo que le otorga una datación cuyos orígenes se remontarían a las últimas décadas del s. I a.n.e. y cuya perduración fue larga durante varios siglos (Moratalla 2004: 517).

### **120. El Mas de la Peña (Cocentaina)**

Coordenadas UTM: X 720.500 Y 4.291.300.

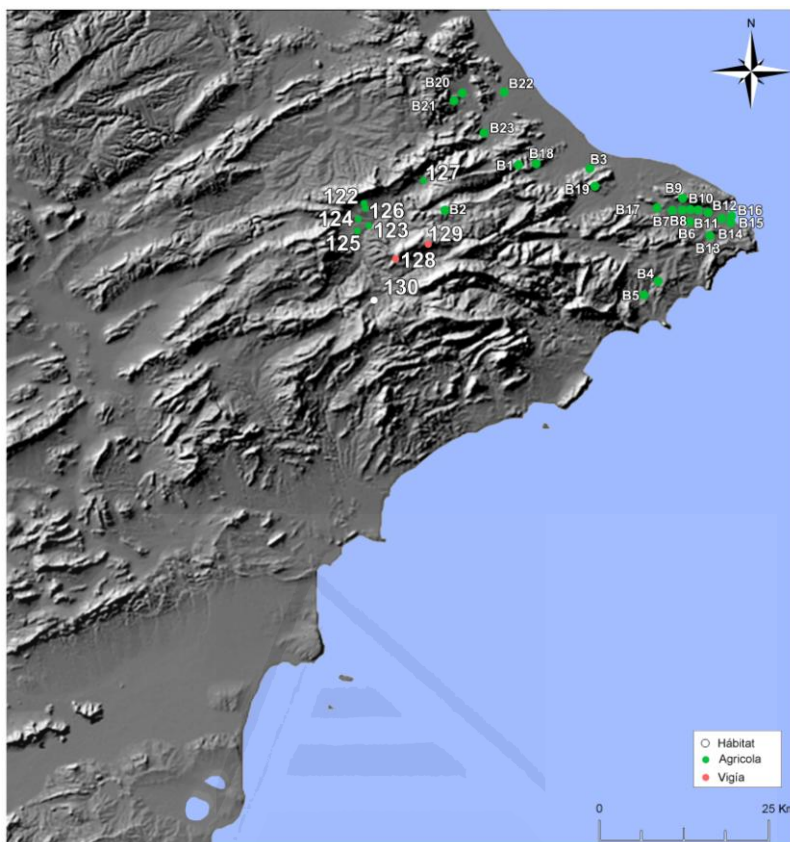
Sobre una ladera de L'Alberri, abancalada, se localizaron según I. Grau unos fragmentos cerámicos que se componen principalmente de cerámica ibérica muy depurada, *dolia* y *terra sigillata*. I. Grau considera que se trataría de una explotación agrícola cuya población sería ibérica y no romana dado su patrón de asentamiento. No tenemos más información sobre este posible yacimiento salvo esos pocos materiales, nos parece aventurado establecer una funcionalidad dado que la información que manejamos es muy escasa, no obstante los incluimos entre los yacimientos a analizar ya que parece que su ocupación se remonta al momento imperial.

### **121. Ca Pastor (Fontanars dels Alforins)**

Coordenadas UTM: X 688.542 Y 4.295.094.

Conocido a partir de prospecciones superficiales este posible asentamiento se sitúa en una pendiente suave en el margen de la solana del valle dels Alforins. Según Ribera, su superficie ocuparía unos 1.500 m<sup>2</sup> (Ribera 2011, 164). En cuanto a los materiales se ha documentado cerámica campaniense, ibérica, fragmentos de ánfora Dr. 1B, *terra sigillata* aretina, sud-gálica, hispánica y africana, paredes finas, así como fragmentos de cerámica “cáscara de huevo”, común oxidante y reducida y otras ánforas como Dr. 2-4 y 7-11. También se documentan fragmentos de elementos constructivos como tegulae, ímbrices, etc. y otros materiales como pesos de telar o fragmentos de plomo. En cuanto al material numismático se señala la presencia de un as de Claudio (Ribera 2011, 165). Según I. Grau se trataría de unos de los primeros asentamientos romanos de la zona (Grau 2000 a vol. 2: 166).

## 10.6. Yacimientos en llano de origen incierto con perduración en época romana



### 122. Mas d'Alfagar (Muro)

Coordenadas UTM: X 723.700 Y 4.298.200.

Se trata de un asentamiento en llano en el que no hay elementos arquitectónicos a la vista. Se conoce por reconocimiento superficial. En la zona prospectada se han localizado cerámica ibérica —bordes moldurados de tinajillas, un plato de borde reentrante, otros de bordes rectos y engrosados— así como *terra sigillata*. I. Grau considera que se trata de “un pequeño hábitat agrícola de época tardeoibérica” de los siglos II-I a.n.e. con continuidad en época imperial. Entre esos materiales se han identificado un mortero itálico, un ánfora Dr. 1, otro Dr. 7-11, paredes finas, *terra sigillata* aretina, gálica y clara A, así como tapaderas de africana de cocina. (Grau 2000a: vol. 2, 63; Grau *et alii* 2007: 121).



### **123. Reial Franc (Muro)**

Coordenadas UTM: X 724.200 Y 4.295.600.

Asentamiento en llano de época tardía e imperial según los materiales que se han identificado en superficie. Ocupa tierras ricas para la agricultura. Por lo que indica I. Grau los materiales ibéricos son muy escasos y lo formarían tinajas y tinajillas. Lo que permite aproximarnos a su datación en el mayor número de fragmentos de época romano imperial. Entre el material romano se documentan ánfora del tipo Dr. 2-4, Dr. 7-11, paredes finas, comunes romanas, africana de cocina, *terra sigillata* aretina, hispánica, clara A, C y D, así como elementos constructivos como tegulae y bloques de piedra. Aunque I. Grau no se aventura a dar una datación concreta del mismo para la ocupación prerromana dada la escasa información de la que disponemos. (Grau 2000a: 65; Grau *et alii* 2007: 122).

### **124. Marges Alts (Muro)**

Coordenadas UTM: X 722.900 Y 4.295.200.

Es un yacimiento del que tenemos poca información. Se trata de un posible asentamiento en llano en tierras muy fértiles. No se ven estructuras constructivas. En superficie, según I. Grau, se ve material de diversas épocas. Destaca la presencia de una base de un plato de campaniense beoide junto con fragmentos cerámicos ibéricos. No se estima ninguna datación concreta, sería muy aventurado sin más datos (Grau 2000a: vol 2, 66; Grau *et alii* 2007: 118).

### **125. Fábrica d'Abdón (Muro)**

Coordenadas UTM: X 723.200 Y 4.296.000.

De nuevo un asentamiento en llano en las afueras de Muro. I. Grau indica que se han localizado una considerable cantidad de fragmentos cerámicos ibéricos que ha datado a partir de las características formales, otorgándoles una cronología de los siglos II-I a.n.e. (Grau 2000a: vol. 2, 67).

**126. El Quint (Muro)**

Coordenadas UTM: X 723.800 Y 4.297.800.

Según indica I. Grau, este pequeño asentamiento se ubicaría en ladera en una zona aterrazada de la partida de El Quint al sur de El Mas d'Alfafafar. Se conoce únicamente a partir de prospección superficial durante la cual se han localizado “abundantes restos cerámicos ibéricos como bordes moldurados de tinajilla, tinaja o *lebetes*, cuencos de bode recto, bases anulares de platos, ánforas y otros fragmentos indeterminados”. Indica I. Grau que también se evidencian cerámicas romanas comunes y *terra sigillata* de época imperial. Este material le hace deducir que el posible asentamiento se originaría en época tardía con continuidad en época romana imperial. Considera que su función es claramente la de la explotación agrícola (Grau 2000a: vol. 2, 70; Grau *et alii* 2007: 119).

**127. Canèssia (L'Orxa)**

Coordenadas UTM: X 732.500 Y 4.302.500.

Hábitat en llano en el Pla de Canèssia. Según I. Grau se han localizado fragmentos de cerámica ibérica, barniz negro itálico y *terra sigillata* aretina que datarían una ocupación que ronda entre los siglos II a.n.e. y I-II d.n.e. Considera I. Grau que pudo haber un caserío ibérico antes de la ocupación romana, y que el emplazamiento es altamente idóneo para la explotación agrícola (Grau 2000a: 78).

**128. Castell de Billeneta (Billeneta)**

Coordenadas UTM X 728.384 Y 4.290.779.

Ubicado en ladera a una altitud de 663 m, 110 m de altura y una pendiente acentuada, encontramos este yacimiento que I. Grau considera una posible atalaya y hábitat de época ibérica final con continuidad en época romana o bien exclusivamente de época romana. Sólo se han realizado labores de prospección por parte del Museu d'Alcoi. Este asentamiento domina un paso natural: El Pas del Mur que da acceso a La Vall de Ceta desde la zona central de El Comtat. Según indica I. Grau, el suelo es poco apto para la agricultura salvo en “los terrenos que se ubica hacia el noroeste del asentamiento” (Grau 2000a vol 2: 97).

### **129. Costurera (Balones)**

Coordenadas UTM: X 732.700 Y 4.292.800.

Este asentamiento localizado en ladera a unos 940 m de altitud y 340 m de altura sólo ha sido prospectado por el Museu d'Alcoi. Este hábitat es considerada por I. Grau bien de época ibérica final con continuidad en época romana o de creación propiamente romana. Las tierras del entorno próximo no son aptas para el cultivo pero sí tiene un control visual del territorio circundante. No obstante los restos ibéricos no permiten otorgar una datación muy concreta que I. Grau considera podrían pertenecer al periodo Ibérico Final por las características que presentan (Grau 2000a vol 2.: 102; Grau *et alii* 2007: 123).

### **130. El Mas Blanc (Penáguila)**

Coordenadas UTM: X 725.300 Y 4.284.400.

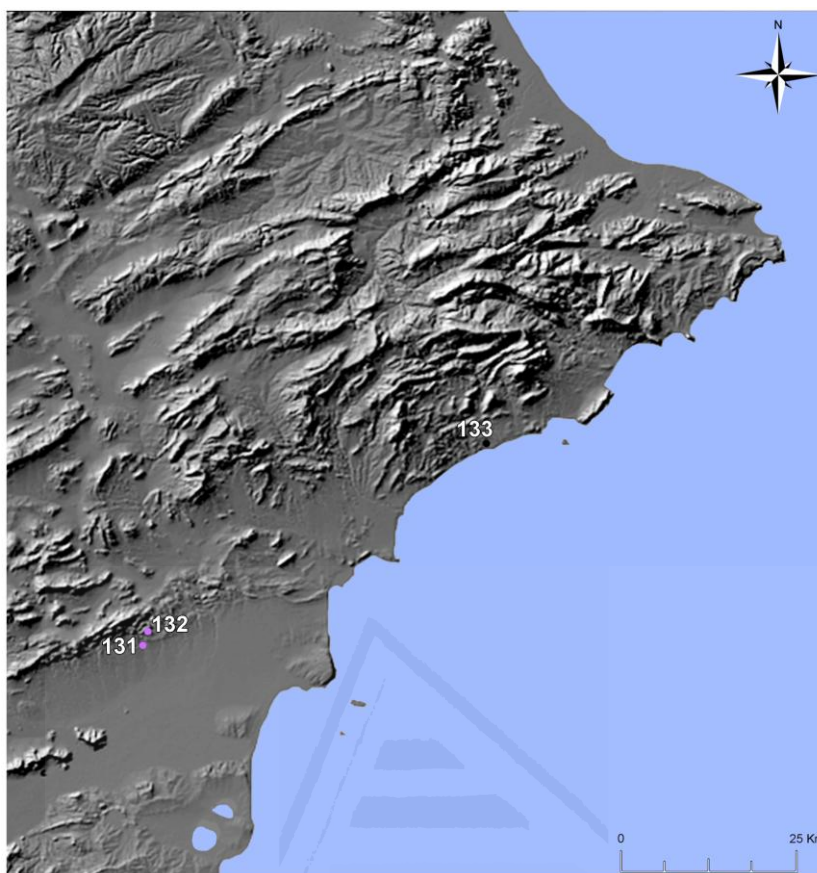
En este terreno se hallaron cerámicas ibéricas junto a una sepultura romana en *tegulae* que fue excavada en 1952, así como materiales imperiales. Según I. Grau, la ocupación de este hábitat en ladera debió de darse en época ibérica final o ya en época romana (Grau 2000 a vol 2.: 117; Grau *et alii* 2007: 127).

### **B. Dianium y su entorno**

En el entorno de *Dianium* C. Frías menciona una serie de enclaves casi todos conocidos a partir de prospección superficial. Los datos son muy escuetos pero de ellos deduce que podría tratarse de explotaciones agrícolas de época tardorromana que se convierten en *villae* en época imperial. Hemos de decir que en bastantes ocasiones deduce que son *villae* por la presencia de algún fragmento de materiales constructivos (*tegulae*, ímbrices, etc.) y *dolia*. Está claro que son datos escasos en ocasiones para poder entrever un comportamiento socio-económico durante este periodo de transición pero lo traemos a colación para tratar de ver la dispersión de puntos y su posible relación con la presencia de contingentes romanos en la zona.

Nº de yacimiento	Nombre	Coordenadas UTM		Datación	Intervención	Datos (C. Frías 2010)
		X	Y			
B1	Massil	747.483	4.303.596	II a.n.e.-V d.n.e.	Prospección	63
B2	La Retura	739.063	4.297.908	I a.n.e.-II d.n.e.	Prospección	64
B3	Font de Català	757.227	4.303.097	II a.n.e.-II d.n.e./IV-V d.n.e.	Prospección	66
B4	Quisi	766.745	4.287.498	I a.n.e.-II d.n.e.	Prospección	68
B5	Pioco	764.844	4.285.553	IV a.n.e.-IV d.n.e.	-	71
B6	Tossal de la Rambla	771.103	4.295.574	I a.n.e.-IV d.n.e.	Prospección	73
B7	Els Eclés	768.897	4.296.986	I a.n.e.-V d.n.e.	Prospección	74
B8	Vall de Pexet	769.993	4.297.237	I a.n.e.-VI d.n.e.	Prospección	75
B9	Vall de Sala	769.964	4.298.763	II a.n.e.-II d.n.e.	Prospección	75
B10	Vall de les Puces	771.223	4.297.229	I a.n.e.-II d.n.e.	Prospección	76
B11	Benimadroc	772.195	4.297.282	I a.n.e.-V d.n.e.	Prospección	76
B12	Vilanova	773.232	4.296.748	I a.n.e.-VI d.n.e.	Prospección	76
B13	Lluca	773.855	4.293.381	I a.n.e.-III d.n.e.	Prospección	77
B14	Capsades	775.401	4.295.788	I a.n.e.-VI d.n.e.	Prospección	77
B15	Atzuvia	776.930	4.295.388	I a.n.e.-VI d.n.e.	Prospección	78
B16	Punta de l'Arenal	777.244	4.296.711	1ª fase 2ª 1/2 I a.n.e.-1/2 II d.n.e.	Excavación	78
B17	Oquins	766.692	4.297.881	I a.n.e.-IV d.n.e.	Prospección	83
B18	Buxó	749.616	4.303.912	II a.n.e.-II d.n.e.	Prospección	84
B19	Molí Negrals	757.996	4.300.571	I a.n.e.-IV d.n.e.	Excavación	87
B20	Rafalany	739.364	4.313.819	I a.n.e.-III d.n.e.	Prospección	88
B21	La Sort	738.138	4.312.620	II a.n.e.-V d.n.e.	Excavación	89
B22	La Vega	745.276	4.313.850	I a.n.e.-I d.n.e.	Prospección	94
B23	Casi Aiguamolls	742.599	4.308.149	I a.n.e.-II d.n.e.	Prospección y excavación	95

## 10.7. Otros datos de interés



### 131. Cachapets (Crevillent)

Coordenadas UTM: X 690.620 Y 4.233.033.

En este caso se trata de un depósito monetar situado en una zona llana tras unos trabajos agrícolas. Al parecer, durante esas tareas apareció un recipiente de bronce con un total de 266 denarios de plata romanos y victoriatos. Tras su análisis se establece una datación al conjunto de monedas que abarca desde el año 211 al 101 a.n.e. siendo todas de la ceca de Roma a excepción de una acuñada de Narbona. Entre estas monedas son más numerosas las acuñadas entre el 137 y el 136 a.n.e. lo que hace deducir a sus investigadores que podría estar único al pago de las tropas que sirvieron en la Península Ibérica durante las guerras celtibéricas (154 a.n.e.) y atribuyen este depósito a un conjunto de monedas ahorradas por una familia que lo escondió hacia el 101 a.n.e. o poco después (Moratalla 2004: 143).

**132. Fonteta de Sarso (Crevillent)**

Coordenadas UTM: X 690.400 Y 4.237.300.

Se trata de un segundo depósito monetario localizado tras la roturación de unos bancales en torno al año 1920 a los pies del asentamiento ibérico de El Forat. Se localizan un total de 22 monedas cuyo supuesto continente no se conservó. J. Moratalla indica que junto a las monedas González Pérez afirma que se encontraron piezas de sílex, dos hachas de bronce y de 8 a 10 esqueletos que se destruyeron. Por otra parte, indica que V. González sólo pudo analizar dos denarios republicanos ya que las monedas acabaron repartidas entre los miembros de la familia que halló los materiales. No obstante P. P. Ripollés pudo identificar 3 denarios republicanos más, otro de *Ikalesken* y un séptimo del que no pudo determinar su ceca. P.P. Ripollés data el ocultamiento del conjunto en la primera década del s. I a.n.e., mientras que A. Alberola y J.M. Abascal su datación giraría entre el año 133 y 94 a.n.e. (Moratalla 2010: 144).

**133. Tossal de la Malladeta (La Vila Joiosa)**

Coordenadas UTM: X 740.050 Y 4.264.784.

Se trata de un hábitat situado en un cerro costero con un desnivel de 29 m y pendiente moderada de un 15%. Cuenta con una amplia visibilidad de su entorno próximo. Ha sido excavado en diversas ocasiones por un equipo mixto que cuenta con la presencia de P. Rouillard, J. Moratalla y A. Espinosa quienes recientemente han editado un libro con los últimos resultados. Consideran que se trata de un santuario ibérico en terraza como el Pajarillo en Huelmes y Collado de los Jardines en Santa Elena ambos en Jaén. Consta de varias fases constructivas. Los dos sectores que más datos han proporcionado son los 1 y dos en los que se puede ver que la vida del recinto es corta y que no ocuparía más de un siglo.

Las construcciones se distribuyen en dos filas de habitaciones dispuestas siguiendo las curvas de nivel sin conocimiento de cierre por muralla. Ocupa una superficie de unos 2500 m<sup>2</sup> en una gran pendiente. Son habitaciones que en algunos casos han pasado por una labor de nivelación del suelo previa a su construcción y se distribuyen de manera regular en terrazas (Rouillard *et alii* 2014: 94). Se han hallado

fragmentos de pebeteros en el sector 5, junto al muro MR 5015 en el estrato 5016 que según describen es una tierra muy cenicienta. Este estrato ha glisado desde el Este recubriendo los niveles de colapso del sector 2. Las habitaciones presentan dimensiones similares y las mismas técnicas de construcción. La superficie varía entre 6'9 m<sup>2</sup> y 14'7 m<sup>2</sup> en forma rectangular. En el sector 2 hay homogeneidad entre la 1 a la 3 y la 6 a la 8. La 4 y 5 son más pequeñas. Los muros están encastrados en un agujero de cimentación en la roca madre o simplemente apoyado sobre el sustrato rocoso (Rouillard *et alii* 2014: 95) La base de nivelación del muro de doble paramento se ha hecho de piedras sin labrar dispuestas en posiciones diversas y se han trabado con argamasa de tierra y relleno de gravas. La anchura de la base ronda los 0'37 m y 0'60 m y la anchura media de los muros entre 0'42 y 0'56 m. En algunas habitaciones se han localizado bancos en las habitaciones 1 y 2. Umbrales y jambas, umbral con losas y mampuesto. Consideran que los umbrales estarían en la zona de terraplén y por eso no aparecen en los muros. Detectan dos momentos distintos ocupación. Una primera fase que data entre el 375-350 a.n.e-100 a.n.e. identificado por material disperso de cerámica ática del IV a.n.e., fragmentos de cerámica ibérica y púnica y fragmentos de terracota. El segundo momento de ocupación dataría entre el 100 y el 25 a.n.e. que es en el que encajaría las evidencias arquitectónicas (Rouillard *et alii* 2014: 175-189). En la parte alta hay evidencias de ocupación desde el 25 a.n.e. hasta el 75/80 d.n.e. (Rouillard *et alii* 2014:120).

## 11. Conclusiones

Como hemos podido ver las épocas convulsas de finales del s. III a.n.e. e inicios del s. II a.n.e. provocan cambios en la estructura del territorio de *Dianium*, L'Alcoià-El Comtat y la Depresión Meridional (Grau 2003; Moratalla 2004). Estos cambios se manifiestan principalmente en la desaparición de algunos núcleos principales como La Serreta así como otros secundarios como La Escuera. Para I. Grau fue el poder romano quien motivó estos cambios con el fin de debilitar los territorios ibéricos y eliminar cualquier atisbo de resistencia (Grau 2003: 61).

El descenso del número de centros documentados en la Depresión Meridional desciende de manera considerable a partir del s. II a.n.e. no así en el valle medio y alto del Vinalopó donde aparecen centros de nueva creación tanto en llano como en altura (Abad 1987: 166-167; Moratalla 2005: 109).

El caso de la desaparición de núcleos articuladores de un territorio no sería exclusivo de nuestro entorno contestano y por tanto no es el único caso que se da en la Península. Ya hemos visto como en la zona del Ebro, Graco impide a las ciudades indígenas ser reconstruida o ampliada. Una *deditio* por parte de aquellos que habían tenido que capitular para tratar de mantener los territorios bajo control a su paso hacía *Qart Hadast* y no dejar enemigos a su espalda mientras trataban de parar el avance bárquida. La desaparición de La Serreta supuso la desarticulación del núcleo principal del área de L'Alcoià. En el entorno más próximo, compartiría poder socio-económico con otros núcleos como *Saiti* e *Ilici*. Estos tres enclaves explotarían el territorio subordinando otros *oppida* de menor envergadura y numerosos núcleos agrícolas (Grau 2000b: 41). Para evitar la rivalidad entre los *oppida*, estos se distanciarían entre 12-15 km. Controlarían las vías principales de tránsito y tendrían



una buena comunicación con los asentamientos subordinados (Grau 2003: 60). Por otra parte, aparecen pequeños hábitats que estarían vinculados a la explotación agrícola (Grau 2003: 62). Por tanto, I Grau considera que antes de la aparición del ejército romano durante la Segunda Guerra Púnica el patrón de asentamiento local se basaba en núcleos encastillados con amplias posibilidades estratégicas y hábitats en zonas de cultivo para su explotación agrícola (Grau 2003: 60). No detecta grandes cambios estructurales durante la época final, salvo el desarrollo de hábitats de llanura de carácter agrícola (Grau 2003: 62). Durante ese periodo, la ocupación se realizaría en torno a las vías de comunicación. Interpreta esta transformación a la pérdida de importancia de los principales núcleos, a favor de la seguridad ofrecida por el ejército romano, garantizando de este modo la producción de un excedente destinado al mantenimiento de las élites ibéricas y al pago de tributos a Roma (Grau 2003: 63). Es lógico pensar que una forma de neutralizar a una población es la de reducir las ciudades más importantes, Así se puede ver a partir de los calificativos que a través de las fuentes se aplican a este tipo de poblaciones: *oppulent(issim)a urbs, nobilis et potens ciuitas, ualida urbs* (Cadiou 2007: 58).

Durante las Guerras Sertorianas, según I. Grau, se produce una revitalización en la ocupación de asentamiento de altura. Señala que en la costa se documentan un grupo numeroso de núcleos encastillados entre los que incluye la Peña de l'Àguila y Passet de Segària entre otros. Considera que estarían controlando la vías de penetración a los valles del interior (Grau 2003: 66). *Dianium*, reconocido puerto sertoriano, serviría de catalizador para la entrada y salida de mercancías y las poblaciones próximas como la Peña de l'Àguila se unirían al bando sertoriano para dar acantonamiento y el abastecimiento a sus tropas (Grau 2003: 66). Afirma, además, que tras la finalización de este conflicto bélico los principales asentamientos de altura son abandonados. Ve una clara transformación del territorio a partir de la segunda mitad del s. I a.n.e. con la llegada de Augusto (Grau 2003: 67). Los principales cambios que se producirían son un proceso de urbanización que llega a la vez que la municipalización de las ciudades de *Saitabis, Dianium, Lucentum, Ilici* y *Alone* que se convierten en los núcleos principales para la articulación del territorio contestano (Grau 2003: 68). Por otra parte, se ocasionaría una nueva organización del entorno

rural con la creación del *ager* controlado por dichas ciudades, control que se canaliza a través de la creación de las primeras villas en torno a los años 30-20 a.n.e. La articulación de la red viaria dejando de lado las antiguas vías de herradura utilizadas en áreas de montaña es otra de las consecuencias de esta transformación (Grau 2003: 69). Como ya hemos indicado con anterioridad, no considera que este proceso se haya dado en los valles del interior debido a su mala comunicación, indica que éstos núcleos eran difícilmente integrables en la nueva estructura urbana y los pequeños núcleos agrícolas que existían continuarían con su organización tradicional. Pero entre uno y otro acontecimiento ¿cómo se estructura el paisaje?

En cuanto a la revitalización del hábitat encastillado que menciona I. Grau en las zonas costeras, ya hemos indicado que un error de interpretación del hábitat de determinados puntos costeros hizo creer que la población ibérica se movió a zonas elevadas para quizás protegerse del movimiento de tropas romanas por la zona o dar cobertura a alguno de los bandos de la guerra. Aunque este tipo de comportamiento sí pudo darse en algunos núcleos no podemos referirnos del mismo modo a los núcleos costeros de Segària, Penya de l'Àguila, Cap Negret, Punta de la Torre, Penyal d'Ifac y Tossal de la Cala. En estos casos, el error de interpretación es hijo de su tiempo. Como ya hemos dicho, en un momento determinado de la historiografía de la investigación contemporánea los investigadores encontraban pruebas de indigenismo siendo en ocasiones selectivos con la cultura material de los yacimientos excavados. Prueba de ello la volvemos a tener en el Tossal de la Cala. Como indicamos el padre Belda fue selectivo a la hora de extraer y analizar los materiales del yacimiento quedándose con aquellas piezas más llamativas por su connotación estética, estado de conservación, etc. (Bayo 2014:102). Fuera de esa selección se quedaron piezas emblemáticas de uso cotidiano como la cerámica común o de cocina, así como piezas de metal que por su estado fragmentario se pasaron por alto en los análisis posteriores. Estos elementos, en cambio, fueron clave a la hora de determinar su adscripción a un contexto romano, dado que ninguno pertenecía al mundo ibérico (Bayo 2014: 102). En este mismo sentido también se manifestaron el resto de núcleos en costeros en altura a los que hemos hecho mención como excepcionales. Concluimos, que estos puntos geoestratégicos conformarían una red de guarniciones

romanas probablemente pertenecientes al bando sertoriano, por la proximidad de *Dianium*, dedicadas a vigilar el tránsito de barcos entre *Carthago Nova* y *Ebusus* (Sala *et alii* 2014: 89). Un estudio pormenorizado de la cerámica de estos puntos costeros ha determinado que el mobiliario obedece más a las costumbres de un romano. Sin ir más lejos, y siguiendo el ejemplo de las ollas de cocina, hemos encontrado escasos ejemplares de olla ibérica frente a la enorme cantidad de ollas que denominamos de tradición ibérica y que parecen portar soldados romanos, e incluso hay ollas origen campano (Bayo 2010; Sala *et alii* 2013; Bayo 2013; Sala *et alii* 2014; Bayo 2014). Por otra parte, nos encontramos con elementos clave para identificar la naturaleza de los habitantes de esos núcleos costeros como soldados del ejército romano, no sólo por los utensilios de cocina sino por los objetos metálicos pertenecientes, claramente, a la indumentaria y armamento de estos soldados. Hablaremos ampliamente sobre los contextos materiales de los espacios militares romanos en la Contestania más adelante en un capítulo dedicado exclusivamente a su enumeración y descripción.

En cuanto a la población ibérica de la Marina Alta, se concluye que, salvo el caso de Muntanyeta Verda que es sustituido por Castell d'Ambrà, no se mueven en exceso de sus asentamientos tradicionales. Aunque sí parece que sufren una pequeña contracción del territorio alejándose de los puntos más cercanos a la zona costera, no perdieron poder sobre ellos, a favor de un mejor control sobre el territorio como estrategia derivada de la situación geopolítica del momento. En cuanto a la Marina Baixa, la población local actúa en dos sentidos, por un lado un espacio deshabitado en torno a la ribera del río Algar que permite la colocación de guarniciones romanas en la zona costera, caso del Tossal de la Cala, y por otro una población de raigambre en el entorno de la Vila que permite y cohabitaría con un campamento militar romano (Sala *et alii* 2013: 200).

C. Frías (2010: 235) describe cómo el s. I a.n.e. fue un periodo de transformaciones en el mundo rural. Considera que se detectan cambios en las pautas de organización territorial, como en las áreas periurbanas, en las zonas costeras y junto a las vías de comunicación, donde se documenta la aparición de nuevos yacimientos. Pero no será hasta el s. I d.C., coincidiendo con las promociones jurídicas de las ciudades, cuando se produzca un verdadero cambio en la forma de

organización del territorio. Según Frías (2010: 235), la incorporación de Hispania a los mercados mediterráneos como centro productor comenzó en época cesariana teniendo su momento culmen durante el s. I d.C. En este momento el territorio se organiza en torno a los municipios reconocidos jurídicamente por Roma y se desarrollan los catastros para la mejor explotación de la tierra y la obtención de impuestos, rompiendo así con las formas productivas territoriales propias del mundo indígena. Se detecta una mayor entrada de importaciones por el *Portus Illicitanus* destinada al abastecimiento de la población itálica formada principalmente por militares licenciados tras la *deductio colonial* (Frías 2010: 236). Por último, considera que existe un comportamiento desigual en la costa y en las zonas de interior. Mientras que en la costa se instauran pequeñas y medianas villas muy próximas entre sí, en torno a las vías de comunicación y área periurbana, así como pequeños núcleos campesinos independientes que producirían para su autoconsumo (Frías 2010: 237), en el interior, en zonas de tierras de peor calidad que se encuentran alejadas de las vías principales de comunicación, de los centros urbanos y de los puntos redistribuidores, apenas se identifican unas pocas villas de las que dependerían algunos asentamientos campesinos. Considera, por tanto, que en las zonas de interior se ve menos arraigo de los modelos territoriales y económicos romanos, donde las relaciones sociales originarias de época ibérica se siguen manteniendo (Frías 2010: 237). Supone que la mayor parte de la producción estaba dirigida a la distribución local, con el fin de abastecer a los núcleos urbanos y a la población dispersa en los asentamientos rurales. Admite que, aunque hay un aumento de la ocupación campesina en la costa durante la época republicana, ninguno de los alfares localizados en la zona costera tiene fases republicanas pese a que el área de *Dianium* será en época imperial un centro importante para la elaboración de vino (Frías 2010: 54).

Como vemos, C. Frías llega a la misma conclusión que I. Grau, que las zonas peor comunicadas del interior no absorben apenas los modelos romanos, mientras que la costa es más permeable (Grau 2000b: 45; Grau 2003: 69; Frías 2010: 235).

Habría que aclarar un pequeño detalle sobre la utilización del término “*villa*”. Tal y como describe Frías, basándose en Carandini y Pérez Losada, *villa* es un establecimiento rural integrado en un sistema socioeconómico típicamente romano

basado en la ocupación efectiva del territorio y en la explotación del medio con una finalidad esencialmente mercantil para referirse a algunos de esos núcleos. Muchos de los núcleos enumerados por Frías en época republicana han sido considerados *villa*, no obstante, la datación de muchos de estos núcleos sólo se basaba en pequeños indicios localizados en superficie. Quisiéramos advertir aquí acerca de los peligros que supone utilizar un término tan bien definido como *villa* cuando sólo tenemos a nuestro alcance unos pocos indicios superficiales. Hemos de admitir que, cuando Frías define los asentamientos campesinos y *villa* de la costa de *Dianium*, considera que, dado que no existen alfares con niveles republicanos, se tendría que plantear la posibilidad de que esos asentamientos tuvieran una orientación económica distinta, llegando a dudar de su caracterización como *villa* en época republicana (Frías 2010: 54). El patrón de asentamiento gira en torno a las vías de comunicación o ríos, manteniendo la organización territorial propia del mundo indígena (Frías 2010: 151). Considera que existen también evidencias de ocupación íberas en las áreas periurbanas antes del momento altoimperial pero, aunque se desconoce su uso, piensa que podría tratarse de núcleos de explotación agrícolas (Frías 2010: 153).

Por lo que se puede deducir en la obra de C. Frías, el área interior de la Contestania realmente no se organiza según modelos romanos ni aún en época imperial. Lo atribuye a su aislamiento respecto a las vías principales. Como ya hemos dicho, Grau *et alii* (2015) piensan lo contrario. Se basan, sobre todo, en los resultados obtenidos tras una prospección intensiva en torno a una *villa* en Torre Redona. En su entorno aparecieron indicios de ocupación en tres puntos separados de la villa por la propia orografía del terreno. Consideran que podría tratarse de tres pequeños caseríos o focos de actividad intensa de reducidas dimensiones (entre 400 y 500 m<sup>2</sup>), en los que no aparece *terra sigillata*, predomina la cerámica ibérica de diversa índole pero sobre todo para el almacenamiento y aparece material importado como son ánforas de origen púnico-ebusitano (Grau *et alii* 2015: 71-72). Documentan un cuarto núcleo que consideran *villa* de época imperial. Según los autores, la *villa* pudo estar ocupada entre los años 50 y 150 d.n.e., e incluso, aunque con un uso menos intenso, entre el 150 y 350 d.n.e. En cambio, los otros tres núcleos, aunque con reservas, se datarían entre ibérico pleno y tardorrepublicano (Grau *et alii* 2015: 82-83). Consideran que la

población ibera se ubica en periodo tardorrepublicano en las zonas de mayor productividad agrícola. Los mismos espacios serán aprovechados posteriormente por la administración romana para su explotación sin variar la parcelación pero construyendo unas pocas *villae* que centralizarían la producción en detrimento de asentamientos menores. Esta red se incorporaría al *Ager Dianensis* a mediados del s. I d.n.e. (Grau *et alii* 2015: 83-84). Curiosamente reconocen que no hay cambios en la explotación y organización del territorio respecto al momento ibero, lo que nos hace pensar que realmente la explotación del territorio no varía porque tampoco la obligan a variar y, efectivamente, prevalece ese carácter aislado del territorio al que se ha hecho referencia de manera tradicional.

En el caso de las zonas de costa, hemos de decir que no vemos cambios en la organización territorial y explotación de la tierra antes de la municipalización de *Dianium*. Recordamos que aquellos asentamientos encastillados junto al mar que habían sido considerados tradicionalmente de creación ibérica en su periodo final, hoy son *castella* que albergaban soldados romanos y la ocupación del mundo rural en esa época bien pudo deberse a la explotación de la tierra para el abastecimiento de las tropas. En la llanura de la Vila parece que surgen una serie de pequeños caseríos en torno al río Torres. La tendencia general es que la población indígena busque lugares algo más elevados y alejados de la costa (Moratalla 2004: 921), quizás con la intención de evitar ser incluidos en las reyertas entre sertorianos y pompeyanos.

Sobre las vías de comunicación, ya hemos mencionado como el paso del ejército romano por la comarca de L'Alcoià durante la Segunda Guerra Púnica, terminó con el desmantelamiento del sistema administrativo ibero articulado en torno a un enclave principal como fue el *oppidum* de la Serreta. Según I. Grau (2000b: 42 y 45; 2003: 67), la zona no volvió a retomar dicho sistema, incluso se produce un cambio en las vías de comunicación. La comunicación en esta comarca se realizaba a través de vías de herradura, vías excesivamente escarpadas y estrechas para el paso de un ejército completo. Para el ejército romano, la seguridad y velocidad de sus tropas eran fundamentales para su estrategia en caso de tener que movilizar a toda una legión y, por tanto, prefería crear vías en zonas no excesivamente escarpadas y con anchura suficiente como para poder mover a todo un ejército, además alejarse de bosques y

desfiladeros permitía evitar un ataque o ser víctimas del bandillaje. Así que es lógico pensar que Roma vea demasiado arriesgado y poco trascendental hacer pasar a su ejército a través de L'Alcoià y decida establecer como vía principal de acceso al interior y el sureste el corredor de Montesa y su paso por *Saitabi*. Con ello no consideramos que esta zona se vea abocada al olvido y se deshabite por completo. Hay indicios más que suficientes para ver que, efectivamente, la vida continuó en el valle. Es más, pensamos que es más que probable que grupos de soldados pasaran de vez en cuando por la zona. Así lo demuestran las evidencias en La Serreta, en primer lugar porque el santuario siguió en uso por iberos y romanos y, en segundo lugar, porque de no ser así la población podría haber reconstruido perfectamente su poblado dado que no habría elementos hostiles que lo impidieran.

En algunas poblaciones de la Contestania ibérica sólo se mantiene en uso la parte santificada del poblado, como ocurre en La Serreta, aunque también evidenciamos ejemplos como el santuario de la Malladeta o La Fontana de Monforte en el que se ve un uso continuado durante el periodo de estrés bélico de época sertoriana e incluso cesariano. Consideramos que esta conservación de cultos y santuarios tiene que ver con la cuestión psicológica, con esa “caja de resonancia” a la que hemos hecho mención, o el carácter gregario de una población a la que hay que convencer de que Roma es uno de ellos. No hay que olvidar que dentro de los ejércitos romanos podía alistarse un ejército auxiliar formado por soldados indígenas, cuyas creencias forman parte de sus raíces, son su legado. Ir en contra de las creencias de un pueblo, de una tribu o de un grupo, en general, motiva en primer lugar el rechazo y, teniendo en cuenta la posibilidad de un carácter mixto en las filas romanas, podría suponer el amotinamiento del ejército auxiliar. Así que qué mejor manera para ganarse el favor y la fidelidad de un pueblo que respetar y considerar como igual su creencia moral y religiosa. De igual modo tenemos datos suficientes para sostener que la Fontana de Monforte fue monumentalizada hacia la primera mitad del s. I a.n.e. y que siguió en uso hasta un momento indeterminado en mitad de esa misma centuria, momento en el que se decide echar abajo las paredes que rodean la fuente.

La destrucción del Tossal de Manises tuvo un momento claro coincidente con la toma de Cartagena por Publio Cornelio Escipión en el 209 a.n.e. que Moratalla enlaza

con el paso de las tropas romanas hacia su objetivo. Hoy conocemos que no hay indicios de ocupación humana en el Tossal de Manises en torno a los s. IV y III a.n.e., sino que los primeros pobladores se situarían hacia finales del siglo III a.n.e., ocupando una extensión de 2,2 ha de extensión y dotándola de una contundente muralla y una serie de elementos defensivos excesivos en proporción al tamaño de la población. Esta población sí conoce la maquinaria de artillería tal y como se evidencia en la constitución de sus torres que las albergarían o por la construcción de un antemural que trataría de evitar el asalto de este tipo de recursos bélicos. Los investigadores consideran que esta población nace como “un espacio para el control y consolidación del territorio dominado por los cartagineses a partir de la intervención de Amílcar Barca en el 237 a.n.e., aunque no pueden afinar por ahora si la fundación corresponde a su mandato o al de su sucesor Asdrúbal” (Olcina *et alii* 2014: 127). Efectivamente, en torno al 200 a.n.e. se detecta un nivel de destrucción cuyo motivo atribuyen a la intervención romana o quizás coincidente con la caída de *Qart Hadast* en el 209 a.n.e. No hay continuidad de hábitat durante el s. II a.n.e., como se ve en la falta de continuidad, valga la redundancia, del trazado urbano de esta época en el momento imperial, aunque sí se ve frecuentada en ocasiones (Olcina *et alii* 2014: 128).







# **Yacimientos analizados**

Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante



## 12. Descripción, localización geográfica, historiografía y catalogación de los yacimientos contestanos analizados

### 12.1. El Passet (Benimeli)

Coordenadas UTM: X 754.587 – Y 4.302.321.

Extensión aproximada: el recinto amurallado en *opus siliceum* aproximadamente unas 2,6 ha y el recinto amurallado en *opus quadratum* 3000 m<sup>2</sup>

Datación: s. I a.n.e.

Situado en el término municipal de Benimeli, el yacimiento de El Passet se ubica en un importante promontorio de 506 m.s.n.m. en la sierra de Segària. Desde allí se puede ver el Montgó y el morro de la Peña de l'Àguila. Se halla vigilando una zona de paso, el Passet, que ha sido utilizada a lo largo de la historia y que comunica este valle con el de Pego (Sala *et alii* 2014b: 87).

La parte superior la constituye una plataforma alargada de unos 200 m por 80 m acabando en paredes escarpadas y pendientes abruptas. Los lugares de mejor acceso fueron cerrados por varios muros de diferente obra (Aranegui *et alii* 1979: 105). Por un lado, nos encontramos con una muralla de unos 80 m de recorrido con sillares de gran tamaño que discurre en sentido nordeste-sudoeste y cierran un recinto de unos 3000 m<sup>2</sup>. En algunos puntos llega a alcanzar los 3m de altura. A unos metros al este aparece otro conjunto de muros, dos de estos muros se disponen sobre el pasillo por donde discurre la senda de acceso con un espacio entre ambos de 2'60 m, al norte de estos, cerrando el acceso, se sitúan otros dos muros de mampostería (Moratalla *et alii* 2012: 7).

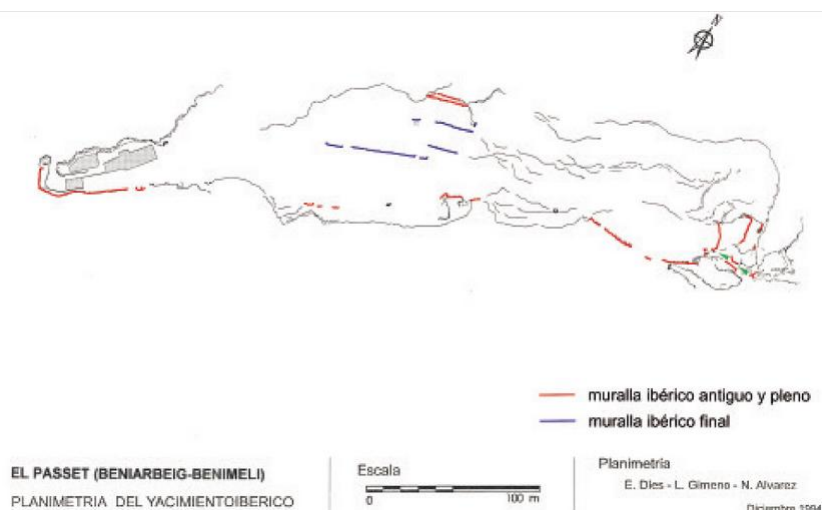


Figura 41. Planimetría del Passet de Segària (Castelló 2015: 138)

### Historiografía

En los años 70, C. Aranegui y H. Bonet realizan varios sondeos llegando a la base de la muralla tratando de determinar su datación. Tras esta excavación se dejó a la luz la fábrica constructiva de la muralla a base sillares escuadrados. Antes de esta intervención sólo había sido prospectado por el Servicio de Investigación Prehistoria de la Diputación de Valencia, prospección que dirigió D. Carmelo Giner Bolufer.

En la excavación del año 1978 C. Aranegui y H. Bonet no obtienen mucho material, salvo algunos fragmentos de cerámica ibérica, a las que hay que añadir algunas de tipo campaniense y más cerámica ibérica pintada recogidas tras una prospección de la zona, así como algunos fragmentos de *terra sigillata* y anfóricos (Aranegui *et alii* 1979: 107). J. Castelló indica que el material que se ve en el yacimiento es abundante habiendo ánforas, páteras, *lebetes* y platos ibéricos, sin decorar y también con decoración pintada a base de bandas y filetes, así como decoración geométrica y floral. En cerámicas de importación distingue cerámica de origen púnico, barniz negro ático y campanienses A y B y ánforas itálicas. Le otorga una datación amplia que iría desde el s. IV al I a.n.e. Atribuye las diferentes fábricas constructivas a distintos momentos de hábitat considerando que la muralla que delimita el costado meridional y el acceso noreste se realizaría en época Ibérica Antigua y el recinto de la parte superior ya en el momento de la “romanización”.

Según el catálogo de bienes y espacios protegidos del ayuntamiento de Beniarbeig los materiales que más abundan son las cerámicas ibéricas comunes pero también pintadas con decoraciones geométricas y florales de distinto tipo, a lo que se añadiría importaciones itálicas de campaniense A y B y numerosos fragmentos de ánfora Dr. 1B. También se documentan algunos fragmentos de *sigillatas* y ánforas romanas de las primeras fases del Imperio (Costa Cholbi 2012: ficha arqueológica núm. 3).

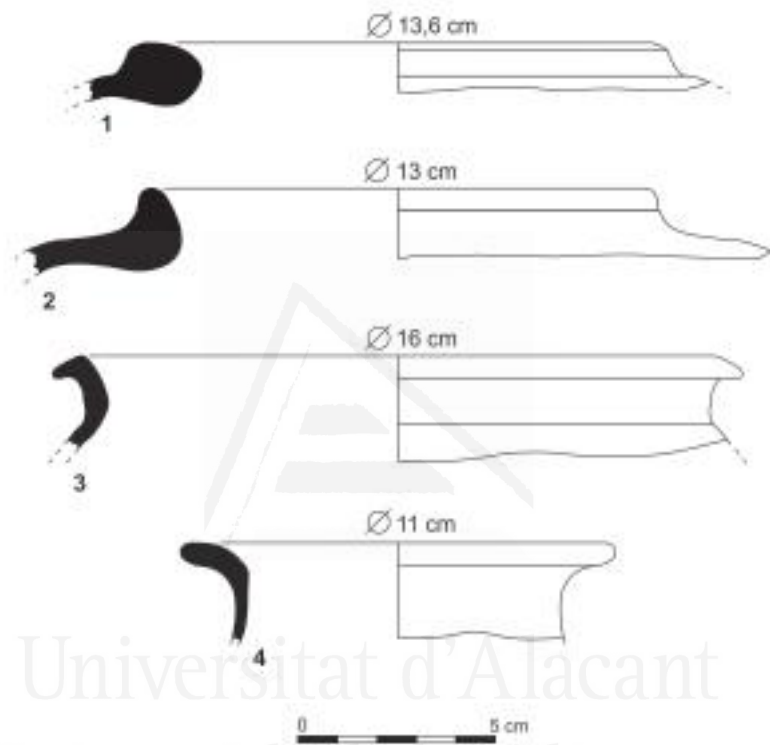


Figura 42. Cerámicas Passet de Segària en el museo de Soler Blasco de Xàbia (Castelló 2015: 139)



Figura 43. Dibujo y fotografía de tessera de juego (Cortesía de Juan de Dios Borronat)

Por nuestra parte, tras prospección superficial hemos identificado un borde de un ánfora del tipo Lamb. 2 con pasta anaranjada, desgrasante micáceos finos y acabado exterior ocre. Lleva un sello ilegible. En el Museu d'Arqueologia de Gata se conserva una tésera de juego (*tessera lusoria*) en hueso con la leyenda GVMIA y el numeral I. En el Museu

Arqueològic i Etnogrfic Soler Blasco de Xàbia documentamos además 14 glandes de plomo y 3 ases republicanos.

La presencia de esa tésera de juego es muy significativa ya que muestra claramente la evidencia del ejército romano en los momentos finales de la República.

Prospec. Arq. 87. Segària.

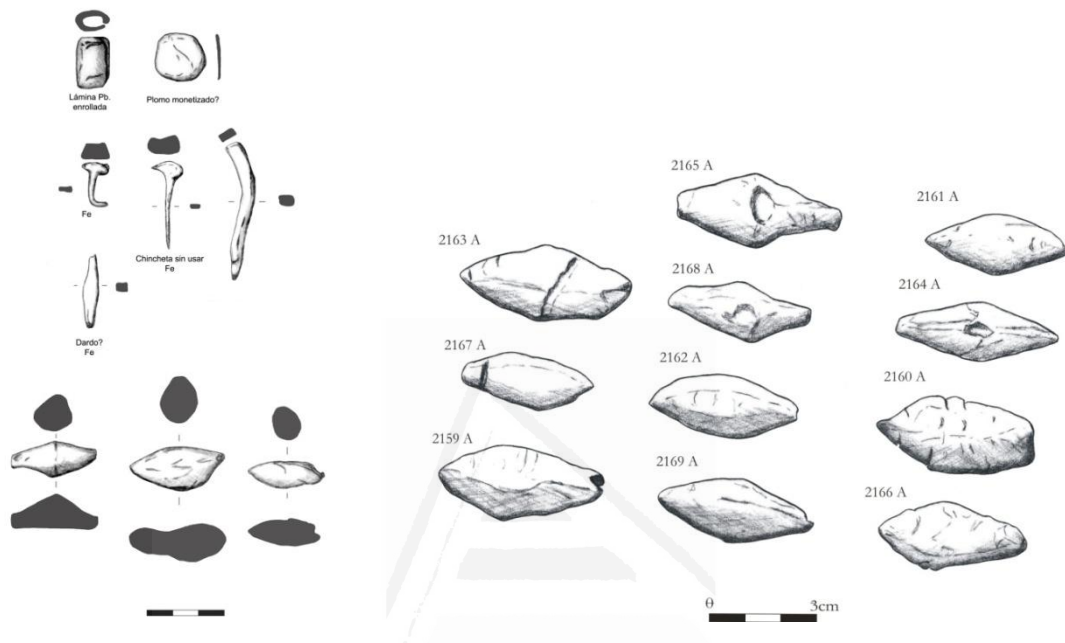


Figura 44. Glandes procedentes de Segària (Museo de Xàbia)

Figura 45. Metales procedentes de Segària (Museo de Xàbia)

Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante

## 12.2. **Penya de l'Àguila (Denia)**

Coordenadas UTM: X 768.949 - Y 4.280.697.

Extensión aproximada: 17 ha.

Datación tradicional: s. II-I a.n.e.

Situado en el término municipal de Denia (Alicante) este macizo en cuya base encontramos buenos puertos naturales, ha sido referente de navegantes a lo largo de la historia. A pesar de su escasa altitud, 753 m., su cercanía a la costa lo hace visible desde la distancia en el mar Mediterráneo.

Se trata de una formación de carácter kárstico del cretácico, compuesto en su mayoría por margas y caliza. La cima está bien protegida por enormes paredes escarpadas que dificultan su acceso desde una buena parte de su perímetro. Está horadada de numerosas cavidades, como la Cueva del Agua que fue lugar de suministro de agua para militares imperiales romanos y, posteriormente, árabes que habitaron en la zona durante la Edad Media. En dicha cueva se encontró una inscripción romana incisa, publicada por Alfödy en 1978, en la que indicaba la existencia de un destacamento militar hacia el año 238 de nuestra era. Ese epígrafe se encuentra firmado por Lucius Alfius Donatus. Evidencia la existencia de una *vexilatio* de la legión VII Gemina, al mando de Caius Iuliu Urbanos, con el objeto de controlar una posible intervención militar de adversarios del Emperador Maximino. J. Gisbert indica que Alfödy sugiere que el personaje que envía la *vexilatio*: *Q. L. Decius Valerianvs*, legado de la Citerior en el 238 d.C., sería el mismo que accedería al trono imperial en el 249 d. C., conocido como Decio Trajano (Gisbert 1991: 63). Para D. Álvarez esta *vexilatio* vino a combatir posibles ataques piráticos (Álvarez 2009: 611).

En las inmediaciones del Montgó se encuentra el puerto de Dènia, conocido desde la antigüedad como lugar de refugio para los navegantes y, al parecer, también de piratas cilicios durante los años inmediatamente anteriores a los episodios sertorianos (Str., Geo., III. 4. 6). La presencia de piratas en la costa levantina no es un caso aislado, de hecho, a lo largo de la misma podemos apreciar la construcción de diversas torres aisladas de época moderna, comunicadas entre sí visualmente para albergar centinelas que avisaran de la presencia de piratas berberiscos. Aunque entre



estos piratas y los cilicios existía una diferencia, los piratas cilicios parecen tener la complacencia de la población de la zona y este puerto era usado como refugio más que como objetivo para sus acciones (Álvarez-Ossorio 2008b: 92).

Sabemos, además, que tras prospección subacuática realizadas bajo la dirección de C. Aranegui y J.A. Gisbert durante los años 1994 y 1995 se han hallado al menos un pecio en las proximidades del puerto actual de Denia que contenía cerámicas de barniz negro de las formas Lamb. 5, 7 y 11, piezas de barniz rojo pompeyano y ánforas de pasta campana del tipo Dr. 1B<sup>35</sup>. Esta presencia corrobora la actividad del puerto durante el periodo sertoriano. Incluso J.A. Gisbert detalla que algunas de las Dr. 1B portaban la marca L M que indicaría su procedencia del Golfo de Nápoles y que contendrían vino del *ager de Falernus* (Gisbert 2013: 86).



Figura 46. Ibiza desde el Montgó (fotografía de D. Martínez)

Desde la parte superior de este macizo se tiene una amplia perspectiva sobre el valle y el mar. Hacia el noreste, se puede controlar el puerto de Denia y los barcos procedentes de Valencia e Ibiza, viéndose hasta la población de Cullera. Según indica Izquierdo era especialmente peligroso el costeo de Cartagena hasta el cabo de la Nao en dirección NE, así como la salida de esta zona en dirección a levante ya la Baleares razón por la que los barcos doblaban el cabo desde las islas para ir de norte a sur de la Península y viceversa (Izquierdo 1996: 312). Hacia el noroeste también se observa muy cerca la entrada a la Vall de Gallinera que permite penetrar hacia los valles

---

<sup>35</sup> Obtenido de la fichas de yacimiento de la Dirección General de Patrimonio de Generalitat Valenciana.

interiores del Alcoià-Comtat y, un poco más al norte, el tramo de la vía *Heraklea* que uniría *Valentia* con *Saiti*.

Hacia el suroeste, se tiene intervisibilidad con el Penyal d'Ifac y el Portet de Moraira. Este último situado en altura lindando con el mar, además, tiene restos de un enclave que también ha sido considerado como un lugar estratégico de control sobre el tráfico marítimo, como demuestra la presencia de una de esas torres vigía construidas en el s. XVI para proteger la zona de los piratas berberiscos. Acerca de este enclave se hablará con mayor profundidad en el apartado que denominamos Portet de Moraira.

Vista la localización y el control visual que ejerce sobre el territorio circundante, no es extraño pensar que es un lugar idóneo para ubicar un área de vigilancia del tránsito de personas y mercancías que circularan tanto por mar, siguiendo la ruta desde Italia hacia *Gades*, como por tierra a lo largo de la vía *Heraklea*.

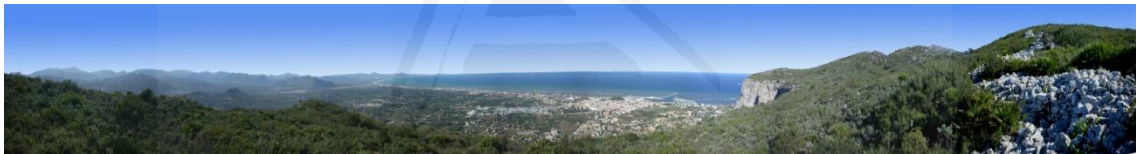


Figura 47. Panorámica desde la Segunda Muralla. De izquierda a derecha se ve la sierra de Segària y el Passet, el golfo de Valencia, el puerto de Denia y la cima del Montgó (Foto de la autora).

En la parte más occidental del macizo se localiza un espolón que forma un farallón que se conoce como la Penya de l'Àguila. Ahí podemos encontrar tres líneas de muralla paralelas entre sí, a modo de murallas en barrera. Además, se han localizado numerosos restos de materiales a los que haremos referencia más adelante.

## Historiografía

### **W. J. Hemp**

Como ya hemos indicado, en la parte que forma el espolón de la Penya de l'Àguila se han localizado tres líneas de murallas paralelas entre sí. Tenemos constancia de ellas por primera vez a partir de un artículo publicado por W.J. Hemp en la revista *Antiquity*. El autor vincula el espacio a la colonización griega del sureste peninsular porque prospectando localiza varios fragmentos de cerámica de factura griega además de cerámica ibérica pintada y otras toscas de pasta de color rojo y negro

con partículas de mica y también gran cantidad de piezas de ánfora (Hemp 1929: 191 y 193).

### H. Schubart

En 1963, H. Schubart, publica un artículo en la revista *Madriдер Mitteilungen* titulado “Investigaciones en las inmediaciones del Montgó en Denia (prov. Alicante)”. En el que se vuelve a hacer mención de las construcciones del Alt de Benimaquía y Peña de l'Àguila.

Pocos años antes, el Instituto Arqueológico Alemán había estado realizando excavaciones en el Alt de Benimaquía a cargo del profesor H. Schubart. Ese momento es aprovechado por el investigador para realizar una planimetría de las tres líneas de muralla de la Peña de l'Àguila, así como prospectar y recoger materiales en la zona arqueológica. El resultado de dichas prospecciones, los planos de las murallas y sus propias conclusiones son las que publicará en el año 63.

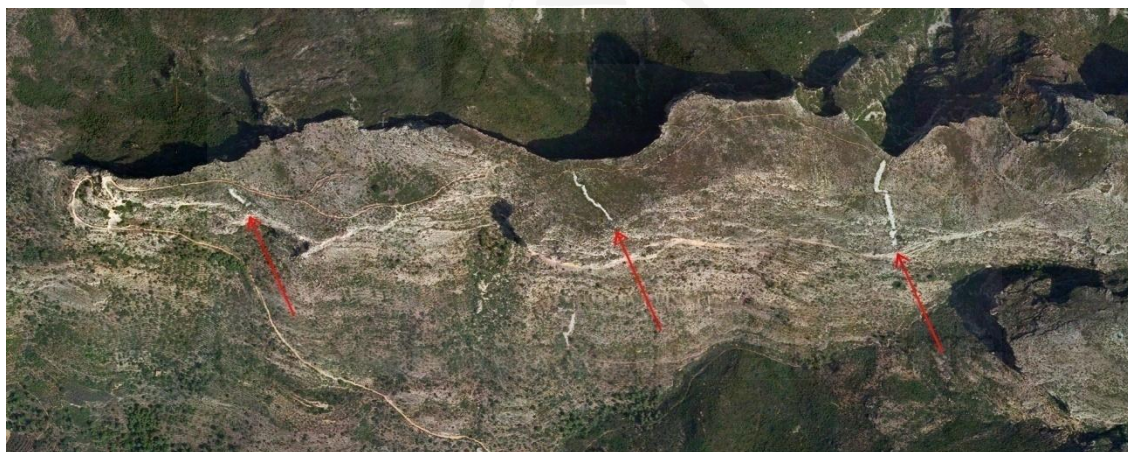


Figura 48. Fotografía aérea de la Peña de l'Àguila en el que se señalan las tres líneas de muralla (obtenida de <http://sigpac.mapa.es/fega/visor/>)

Concluye que estas construcciones en un punto tan elevado no pueden ser consideradas como parte de la defensa frente a un enemigo localizado en la base del macizo sino a otros procedentes de puntos más lejanos, dado que la ubicación del asentamiento les permite avistar con tiempo suficiente un posible ataque procedente del norte o incluso del mar. Según Schubart debió de responder a un momento de crisis “consecuencia de la presión política y de las influencias externas” (Schubart 2010: 114). Piensa, además, que un punto de tan difícil acceso y tan bien defendido

responde a un pueblo en retirada y llega a vincularlo con la Segunda Guerra Púnica o bien las guerras sertorianas dada la proximidad de Denia y la datación de los materiales procedentes del Montgó (Schubart 2010: 113).

### **E. Llobregat**

Cuando E. Llobregat publica “Contestania ibérica” incluye la *Penya de l'Àguila* como un yacimiento ibérico. Se limita a retomar los estudios realizados por H. Schubart, basándose en la datación que otorgan las cerámicas ibéricas pintada con motivos fito y zoomorfos, recogidas en su prospección. También, analiza la cerámica campaniense B procedente de la misma. De este modo, sitúa el momento de ocupación del espolón entre el s. II y el I a.n.e. Además pone en comparación la construcción de la muralla del Alt de Benimaquía y la de la *Penya de l'Àguila*, indicando que la fábrica de esta última refleja un avance estratégico con respecto a la primera. Según indica, su construcción en cremallera supondría una mayor complejidad con respecto a una construcción defensiva a base de bastiones. Al ponerlas en comparación considera que ambas no son coetáneas dado que tras las excavaciones del Instituto Arqueológico Alemán en el Alt de Benimaquía, y analizando los materiales obtenidos, dataría la ocupación entre el IV y el III a. C y, por tanto, considera que estos habitantes cambiarían de ubicación al Montgó durante el II-I a.n.e. tras el abandono de Benimaquía. Por lo que no dudó de su origen ibérico y lo incluyó dentro de los poblados contestanos (Llobregat, 1972, 48-50).

### **J. Salvage**

El yacimiento ha sido objeto, desde hace años, de numerosas excavaciones clandestinas con detectores, ya que era ampliamente conocido en esos círculos la abundancia de objetos de metal. Afortunadamente, los hallazgos de una de estas intervenciones, realizada por J. Salvage, fueron donados en 2005 al Museu Arqueològic i Etnogràfic Soler Blasco de Xàbia, junto a un dossier elaborado por él en el que describía detalladamente el proceso de excavación y que incluía fotografías, planimetrías, croquis de hallazgos y secciones de cortes<sup>36</sup>. Aun siendo un aficionado, la documentación aportada sigue, con bastante acierto, la metodología arqueológica

<sup>36</sup>.— Agradecemos al Museu Arqueològic i Etnogràfic Soler Blasco de Xàbia el acceso que nos ha facilitado a toda esta documentación

permitiéndonos tener una noción clara de la localización exacta de los hallazgos y, por tanto, le damos total validez como documento histórico.

### **J. Gisbert.**

En 1991, J. Gisbert publica un artículo sobre los hallazgos arquitectónicos y materiales en la Peña de l'Àguila en una monografía dedicada al Montgó (Gisbert 1991: 43-86). Dedicar un epígrafe al impacto de la romanización en el que habla de los tres lienzos de muralla en barrera ya mencionadas por investigadores anteriores. Considera Gisbert que las tres murallas están cortando los accesos que provienen desde del noreste y este, así como el proveniente desde el área de la Cova de l'Aigua, y por el oeste el acceso desde Coll de Pous.

Añade que en el área situada entre las murallas uno y dos de Schubart, es decir, la más occidental y la intermedia, se han hallado “vestigios de estructuras de tipo doméstico cuya concentración confirma la existencia de un hábitat, dotado de una urbanística y arquitectura y de un contexto cronológico muy concreto y definido” (Gisbert 1991: 59). Según Gisbert, esta área son habitaciones de planta cuadrada y rectangular con algunos pavimentos. Es precisamente aquí donde se concentra el material arqueológico entre los que se destaca cerámica común ibérica, y un elevado porcentaje de importadas como vajilla fina de mesa tipo campaniense, paredes finas, *patinae* de barniz rojo pompeyano y un elevado número de ánforas itálicas del tipo Dr. 1B y C. Da especial importancia al material metálico hallado porque se trataría en su mayor parte de indumentaria propia de soldados romanos, como son una aleta de cimera y fragmentos de armas arrojadas.

Indica que, debido a la técnica constructiva de las fortificaciones, estas se hicieron en un periodo corto de tiempo y que dada la datación que nos otorgaría las cerámicas relacionadas, en torno al segundo cuarto del s. I a.n.e., y la importancia del puerto de Dènia, este asentamiento podría haber sido parte importante en los episodios de las guerras sertorianas producidos en la zona. Considera que en cualquier caso se trataría de un asentamiento tardo-republicano (Gisbert 1991: 60). Por tanto, sus conclusiones nos devuelven la idea de Schubart que relacionaba la construcción de las murallas con el periodo crítico producido durante las guerras sertorianas.

### Contexto material

Los materiales que analizamos proceden de donaciones al Museu Arqueològic i Etnogràfic A. Soler de Xàbia y al Museo Arqueológico de Denia. La donación más numerosa, localizada en Xàbia, iba acompañada de un diario de campo y croquis de los hallazgos que nos confirma la procedencia de los objetos.

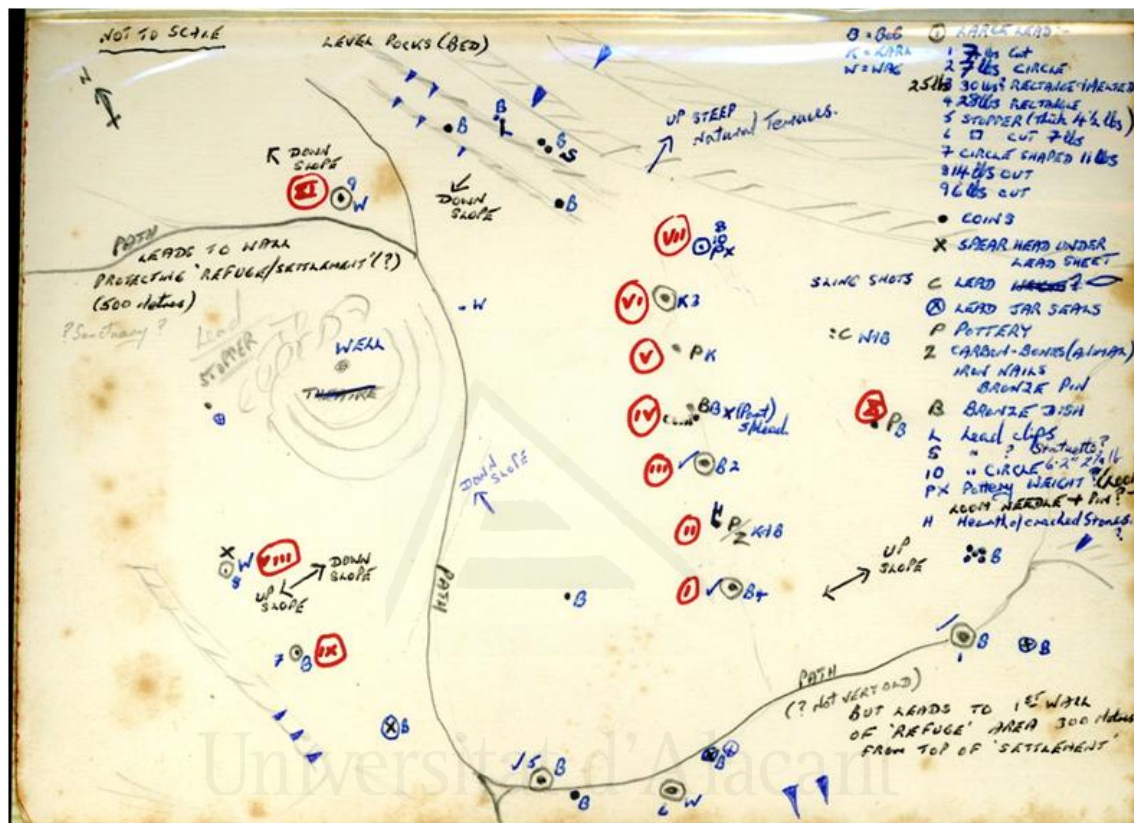


Figura 49. Croquis de J. Salvage donde localiza los sondeos y hallazgos (cortesía del Museo de Xàbia)

En esta ocasión hemos analizado un total de 535 piezas de las que 344 son piezas cerámicas, mientras que el resto se corresponde con un amplio muestrario de materiales metálicos de distinta naturaleza: *militaria*, herramientas y otros elementos — excepto dos cuentas de collar de vidrio, una fusayola y una pesa de telar (estas dos últimas procedentes de donaciones del museo de Dènia) —.

Comenzando por el material cerámico, aparece un repertorio común al resto de los *castella* que analizamos dentro de este capítulo. Son muy abundantes las cerámicas de cocina, campaniense —sobre todo B de Cales— y ánforas de procedencia itálica. También son abundantes las cerámicas comunes y los grandes recipientes para el almacenaje.

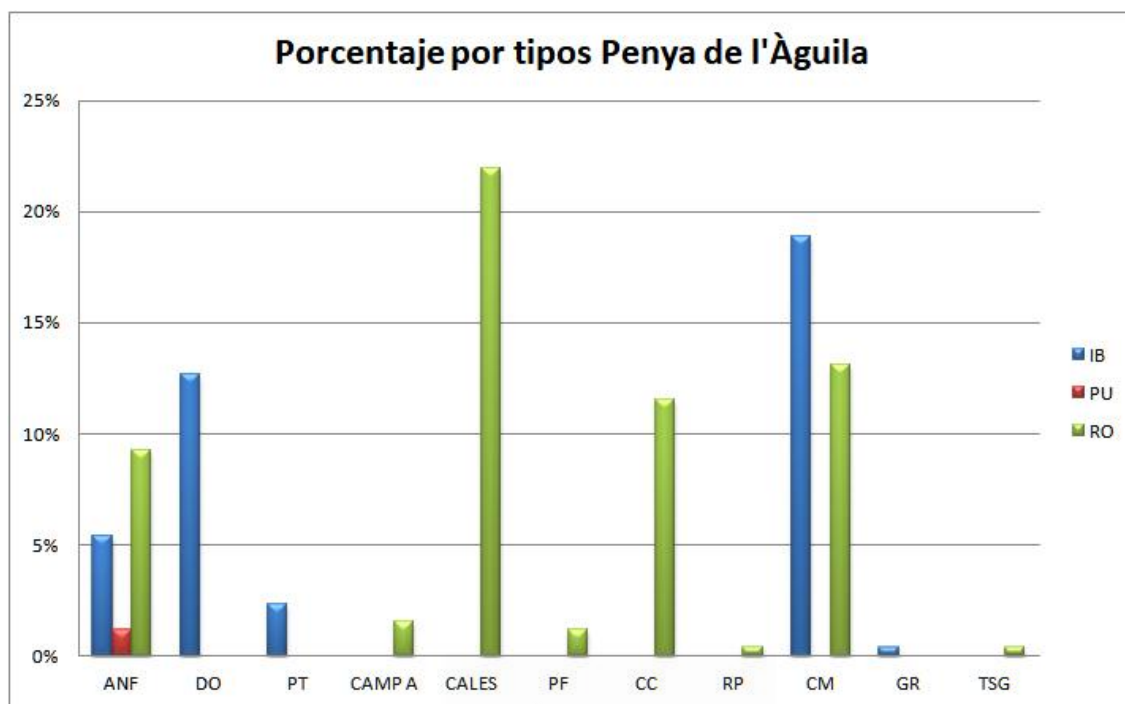


Gráfico 1. Porcentaje por tipos cerámicos y procedencia de la Peña de l'Àguila

Las ánforas y recipientes de almacenaje suponen un 46'92% del total de piezas cerámicas documentadas en el yacimiento, lo que supone un 15'77% de ánforas y un 31'15% de otros recipientes de almacenaje. Entre el repertorio de ánforas de procedencia itálica podemos distinguir de bordes de Dr. 1A (0'80%), Dr. 1B (8'80%) y Dr. 1C (2'40%). Por otra parte documentamos bordes de ánfora Greco-itálica (0'80%) y Lamb. 2 (4'80%). Procedente del sur de la Península Ibérica documentamos las ánforas púnicas del tipo T-7.4.3.3. (2'40%) para salazón de pescado y fragmentos informes con acanaladuras de ánfora ebusitana.

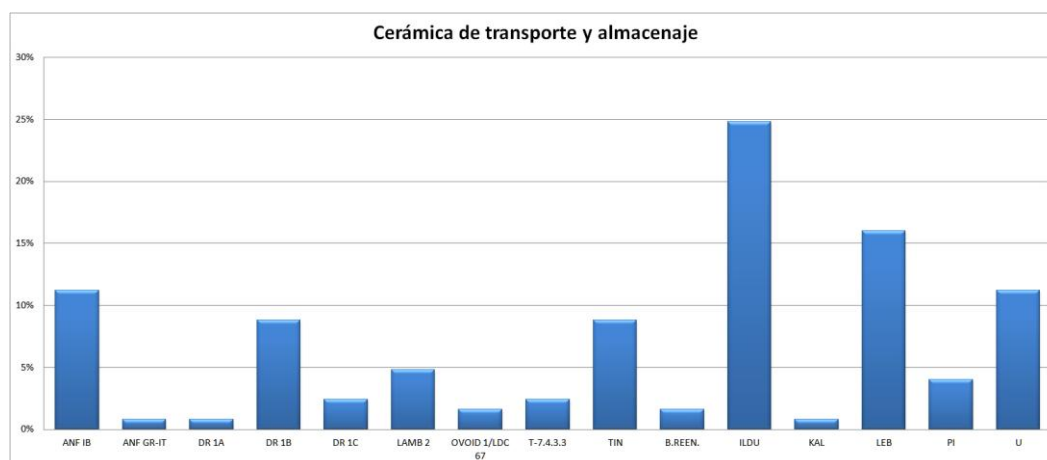


Gráfico 2. Porcentaje de cerámicas de transporte y almacenaje de la Peña de l'Àguila.

En el museo de Denia documentamos dos bordes de una Lomba do Canho 67/Ovoide 1 que supone un 1'60% del total de ánforas inventariadas. En cuanto al total de ánforas ibéricas suponen un 11'20% del total de ánforas y recipientes de almacenaje del yacimiento. Por tanto, vemos que el mayor porcentaje de ánforas itálicas es el correspondiente a las ánforas tipo Dr. 1B seguidas por las Lamb. 2 y Dr. 1C, mientras que las ánforas greco-itálica y Dr. 1A están representadas de manera residual, de igual modo que ocurre en los niveles de destrucción pompeyanos en *Valentia*, lo que supone un cambio respecto a la presencia de ánforas en el s. II a.n.e. (Ribera *et alii* 2004-2005: 275).

Dentro del material de almacenaje incluimos las tinajas (8'80%) que en este caso son de procedencia romana, las *dolia* del tipo Ilduratin (24'80%) y de borde reentrante (1'60%) que procederían del valle del Ebro, *kalathoi* (0'80%), *lebes* (16 %), *pitthoi* (4%) y urnas (11'20%). Todas estas piezas formarían parte del suministro necesario para el almacenaje de los alimentos de los soldados del *castellum*, incluyendo las ánforas que probablemente se reutilizaran para tal fin una vez vaciado su contenido inicial.

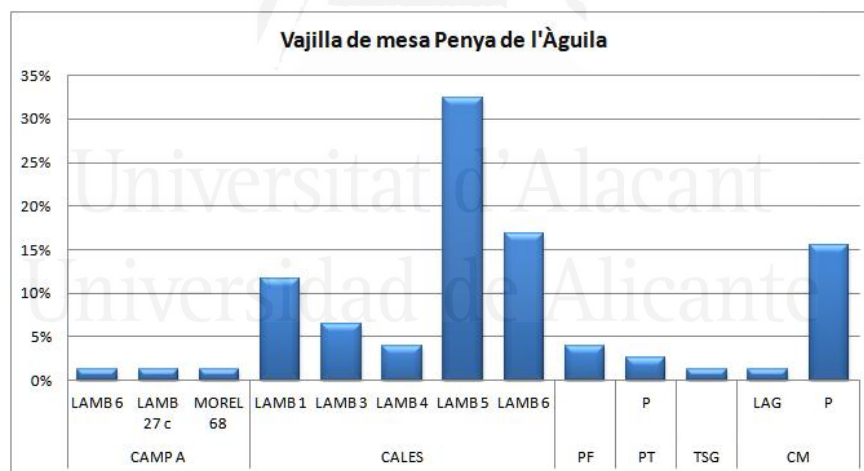


Gráfico 3. Cerámica de mesa de la Peña de l'Àguila

La cerámica de mesa supone un 31'15% del total de cerámicas documentadas. Entre ellas documentamos campaniense A (3'90% de la vajilla de mesa) de las formas Lamb. 6 (1'30%), Lamb. 27c (1'30%) y Morel 68 (1'30%). El conjunto más numeroso lo conforma la cerámica calena con un 71'43% del total de vajilla de mesa, entre ellas distinguimos las formas Lamb. 1 (11'69%), Lamb. 3 (6'49%), Lamb. 4 (3'90%), Lamb. 5 (32'47%), Lamb. 6 (16'88 %).



Siguiendo con los contextos sertorianos de *Valentia* parece significativo que el porcentaje de campaniense B de Cales sea mayor que el de otros tipos de campaniense. Según indica Ribera *et alii*, la cerámica calena es el mejor indicador de los niveles sertorianos. Al igual que ocurre en *Valentia* la presencia de campaniense A es residual (Ribera *et alii* 2004-2005: 273). En cuanto a las formas son las mismas que aparecen en las excavaciones del Palacio de las Corts abundando sobre todo las calenas Lamb. 5 (Marín *et alii* 1994: 58-61).

Entre las cerámicas de mesa incluimos también los vasos de Paredes Finas (paredes finas) que representan un 3'90% pero entre los que no hemos podido distinguir su forma. Tenemos platos ibérico pintados (ibérica pintada) que suponen un 2'60% del total de cerámica de mesa, platos de cerámica común (15'58%) y *lagoena* (1'30%). Hemos documentado también un fragmento de *terra sigillata* gálica (1'30%) en el museo de Dènia de procedencia incierta ya que se trata de donaciones de no profesionales.



Gráfico 4. Cerámica de cocina y despensa de la Peña de l'Àguila

La cerámica de cocina supone un 19'23% sobre el total de la cerámica documentada en el yacimiento. Las formas documentadas son *aulae* importadas (8%), *aulae* locales (14%) son formas tipo Vegas 1 y 2 que se cubrirían con sus tapaderas (24%). Era costumbre romana cocinar en cazuelas de borde bífido (2%) y fuentes (4%) siendo uno de los ejemplares de rojo pompeyano que cubrían con platos-tapadera (2%). Poco habitual es documentar *sartagines* (4%) de cerámica puesto que

normalmente se utilizaba un recipiente metálico. Los morteros (6%) de ala plana con vertedor en forma triangular con pasta ocre con núcleo anaranjado y desgrasantes de tamaño medio de color gris y rojizo servirían para realizar majados. Este tipo de mortero también aparece en el Tossal de la Cala. La pasta y tipo de vertedor se asemeja a las Olcese 294.2 documentada por la investigadora en la Ostia republicana (Olcese 2016: 449) cuya factura parece darse en el Lacio-Etruria, no obstante su ala inclinada nos acerca a las tipologías de Dramont 1 aunque faltando su característico baquetón en la parte interna del ala que tampoco es totalmente horizontal.



Figura 50. Vertedor de mortero

Por último son muy numerosos los *urcei* (36%) que permitirían tener a manos para su uso en cocina el agua o aceite tal y como se documenta en las cocinas de Pompeya.

Otras piezas cerámicas que documentamos estarían los unguentarios que representan un 0'77% del total de piezas inventariadas. También tenemos un ejemplar de patera-lucerna lo que supone un 0'38% del total de piezas documentadas.

En este caso es destacable la presencia sobre todo de jarras, *lebes* y recipientes de almacenaje como tinajas y urnas, así como de platos necesarios para el servicio de mesa. Este servicio de mesa se completaría con los platos y cuencos a los que hemos hecho referencia cuando mencionamos la vajilla fina de mesa. Estamos viendo algo tan común como es la comensalidad del soldado dentro del campamento que también lleva consigo la elaboración de alimentos al modo romano dada la presencia de *aulae* y

cazuelas de pastas itálicas. A esta mesa habría que incluir la cerámica de paredes finas aunque en este yacimiento no hemos encontrado ninguna forma, sí fragmentos informes, podemos decir que en estos contextos la forma que más se repite son los vasos cubilete del tipo Mayet II idóneos para consumir bebidas.

Vemos reflejados el acopio de alimentos y su almacenaje, necesario para mantener bien alimentados a los soldados del regimiento, a partir de las tinajas de gran capacidad tipo *dolia* cuya presencia se documenta con un 12'69% del total de cerámica inventariada. Estas *dolia* parecen proceder del valle del Ebro como podemos ver a partir de *dolia* de borde reentrante y del tipo *Ilduratin*.

TPM	TIPO	Suma de CANTIDAD
<b>= LBR</b>		<b>40</b>
-	-	3
	AGU	1
	ASA	1
	CAM	2
	CLA	5
	JAR	1
	LAM	2
	PIN	1
	PLA	5
	PON	3
	TAC	12
	LNZ-VIL	1
	PAR	1
	BIS-PAR	1
	ASA-GAL	1
<b>= LHI</b>		<b>41</b>
-	-	2
	ALZ	1
	ANI	1
	AZA	1
	CLA	26
	CUC	2
	DOLA	1
	GAN	1
	HAC	1
	PIL	1
	PR-SCO	1
	REM	1
	TEN	1
	LNZ	1
<b>= LPL</b>		<b>106</b>
-	-	58
	ARO	1
	DAD	1
	GAN	1
	GLA	3
	LAM	6
	LAÑ	4
	MON	1
	PLA	16
	PLC	10
	PLO	1
	PON	1
	SEL	3
<b>Total general</b>		<b>187</b>

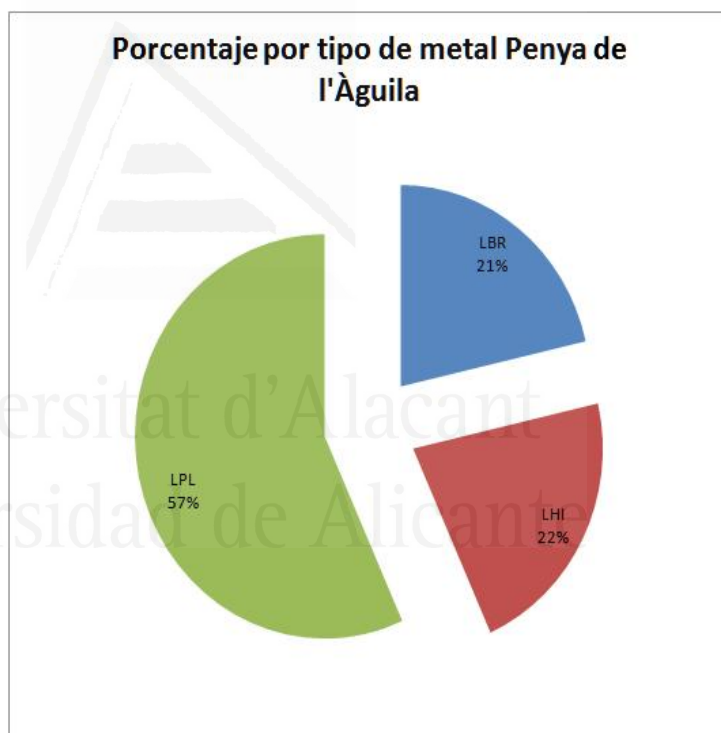


Gráfico 5. Porcentajes de metales por tipos

Estas piezas aparecen también en los niveles de destrucción de *Valentia*. Ribera indica, incluso, que el aumento cuantitativo de las cerámicas ibéricas es significativo y sintomático de la incomunicación de los *valentini* con Roma, ya que recurrirían a los locales para el suministro de vituallas, esta mayor presencia explica también el uso de

los grandes recipientes del tipo *Ilduratin* como vaso de almacenaje y transporte (Ribera y Marín, 2003-2004, 281 y 283).

Especialmente significativo han sido, también, el conjunto de piezas metálicas que hemos analizado. Como podemos ver abundan los elementos compuestos de plomo, aunque significativos son también los elaborados en hierro y bronce.

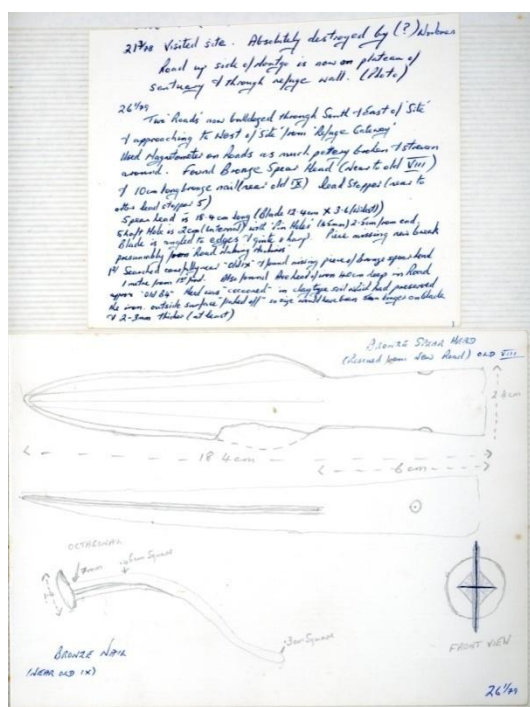
Reseñaremos en primer lugar aquellos elementos que formaban parte de la indumentaria del soldado tanto para el ataque, su defensa o su uso personal. Comenzamos por los elementos propios de la *militaria*.

Penya de l'Àguila - Virrina sin nº



En el caso de la Penya de l'Àguila hemos documentado que estos soldados portarían un *pilum* como se deduce a partir de la presencia de una moharra de lengüeta de tipo Šmihel cuya punta bilobulada, lengüeta rectangular, vástago de sección cuadrangular y longitud se corresponde bien con el tipo 2 de Horvat (Connolly 1997: 44; Horvat 2002: 130). La punta mide unos 5 cm y la longitud total alcanza los 42 cm de largo. J. Horvat indica que este tipo de *pila* aparecen en los niveles de destrucción de Talamonaccio, esta destrucción estuvo motivada por el enfrentamiento entre Mario y Sila en torno a década de los 90 a.n.e.

Durante nuestras labores de investigación nos percatamos de la presencia de un elemento extraño dentro de un contexto militar romano tardorrepublicano. Se trata de una punta de lanza de bronce de procedencia vilanoviana. Realmente nos pareció sorprendente localizar una punta de este tipo tan lejos de su contexto habitual tanto a nivel geográfico como cronológico. Es una punta de lanza muy común durante el s. IV a.n.e. también en otras partes de la Península Itálica como en Campobasso (Casarino 2007: 57).



7559 A Peña de l'Aguila (Vitrina)

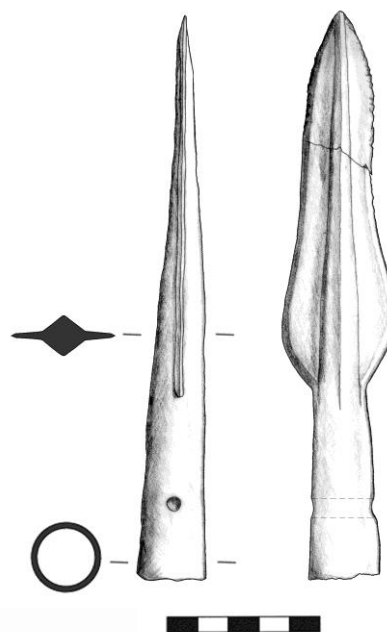


Figura 51. Página del diario de A. Salvage en la que aparece la punta vilanoviana (Museo de Xàbia) y dibujo actual realizado por la autora.

Incluso llegamos a considerar que se tratase de alguna punta de lanza del Bronce Final como las que aparecen en la provincia de Alicante, pero realmente la forma es exactamente la misma que las que se encuentran en Etruria y que datan entre los siglos VIII y V a.n.e. De lo que no cabe ninguna duda es que fue localizada en el yacimiento como podemos ver en la documentación de A. Salvage.

También tenemos constancia de la presencia de otra punta de lanza, en esta ocasión en hierro, que son habituales en los contextos militares romanos. Como armas arrojadas hemos de incluir la presencia en la Peña de l'Àguila de tres glandes de

Peña de l'Aguila Vitrina. Sin procedencia. s/n

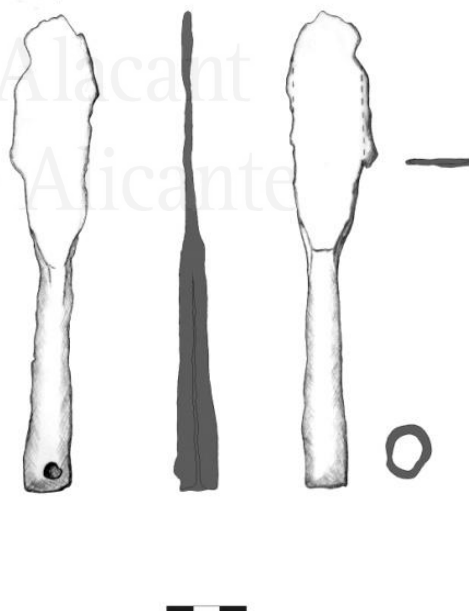


Figura 52. Punta de lanza romana

plomo y dos puntas de flecha de hierro para *scorpio* o *manubalista*.

En cuanto a la indumentaria propia para la protección del soldado podemos documentar el uso de un casco de bronce de tipo Montefortino gracias a la presencia de un protector de mejilla o paragnátide (Feugère 1993: 83; Cascarino 2007: 123-124). Su presencia parece ser un *unicum* en la Península Ibérica (Mazzoli 2016: 121) dado que normalmente se encuentra el casco sin paragnátides llegando a considerarse, incluso, un rasgo propio dentro del mundo ibérico. Por otra parte, tenemos un total de 12 tachuelas de bronce con cabeza plana circular y vástago de sección cuadrangular que podrían haber pertenecido a un escudo (Dedet 2011: 179) o algún tipo de elemento de cuero.

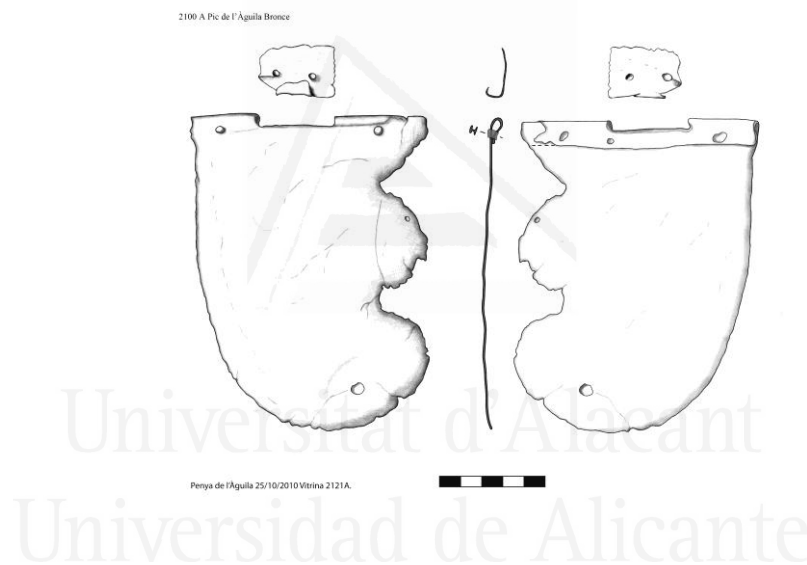


Figura 53. Paragnátide de casco Montefortino con su lengüeta-bisagra

Hemos de destacar la presencia de dos tachuelas también de bronce pero con cabeza semipiramidal y con varias perlas aplicadas en la parte inferior de la cabeza, semejantes a sus homólogos en hierro que servirían para *caligae*. Consideramos que al ser localizadas en un lugar tan elevado que impide el acceso rápido al mar, estas tachuelas debieron ser utilizadas para la reparación de algún elemento de cuero, quizás como medida provisional para calzado dado su parecido con las de hierro, aunque es de sobra conocido que el bronce sería menos resistente y agarraría peor que el hierro. Un soldado desgastaba y perdía innumerables tachuelas en sus marchas. Tan importante eran que, según indican las fuentes, parte del salario podía pagarse con

tachuelas (Tácito, Hist, 3.50; Goldsworthy 2003: 119-120), en un momento crítico bien pudieron recurrir a este tipo de tachuelas de bronce para una reparación, hemos de recordar que nos encontramos con un ejército que está fuera de la ley y de los circuitos oficiales de abastecimiento. Pero lo que sí vemos muy complicado es que se dedicara, como apunta Feugère<sup>37</sup>, para la construcción de naves en este contexto. No obstante no son los únicos ejemplares que tenemos en la Península. En el yacimiento de Tres Calés en l’Ametlla de Mar (Tarragona), considerado un *praesidium* de época sertoriana se han localizado otros seis individuos más también en bronce (Noguera 2014b: 45).

Como elemento de la indumentaria personal del soldado de la Peña de l’Àguila destacamos la presencia de un anillo de hierro con cabujón, sin piedra, artículo distintivo de la condición de ciudadano romano<sup>38</sup>. Por otra parte, constatamos la presencia de un chisquero que formaría parte de la tríada necesaria para encender fuego a base de eslabón, yesca y pedernal.



Figura 54. Placa de bronce.

También en bronce documentamos una plaquita rectangular ribeteada con burbujas que remarcan un marco en torno a los bordes y perforada en las esquinas y parte central inferior (probablemente también superior). Consideramos que debió de pertenecer a un elemento decorativo de la indumentaria del soldado, aunque también

<sup>37</sup> <http://artefacts.mom.fr/fr/result.php?id=CLN-4004&find=clou&pagenum=2&affmode=vign>

<sup>38</sup> En referencia a la Segunda Guerra Púnica, Apiano señala esta características de los anillos en un pasaje en el que Asdrúbal pretendía identificar a los tribunos romanos: “éste buscó entre los cadáveres, los reconoció por sus anillos —pues los tribunos militares llevan anillos de oro, en tanto que los soldados los llevan de hierro— y les dio sepultura” (App. Pun. 104)

apuntan en Olèrdola que podría formar parte de elementos de caballería (Molist 2014: 242 y fig. 13.13; Bishop 1988: 130).

El soldado de la Peña de l'Àguila debió de pasar sus ratos libres jugando con otros compañeros, ya que encontramos entre los materiales un peculiar dado de plomo. Es posible que apostara dinero, cosa habitual aunque no permitida según las *leges aleariae*<sup>39</sup> (Quintana 2009: 21) salvo durante la festividad de las Saturnales. Entre los objetos de plomo documentamos un plomo monetiforme que está siendo estudiado en profundidad por C. Domènech<sup>40</sup> y que está relacionado con otro localizado en el Tossal de la Cala.

Como elemento singular tenemos un posible freno de caballo en hierro que es descrito por Unz y Deschler como una “pieza de montaje de las riendas de un caballo” (Unz y Deschler-Erb 1997: 50). Por otra parte, contamos con dos campanillas de bronce que según R. Erice (1986: 218-219) servirían para engalanar al caballo. Ya hemos hecho mención a una placa de bronce que podrían ser elementos de adorno de la indumentaria del soldado o de la caballería.

2186A Pic de l'Àguila. Prospec 99/78.

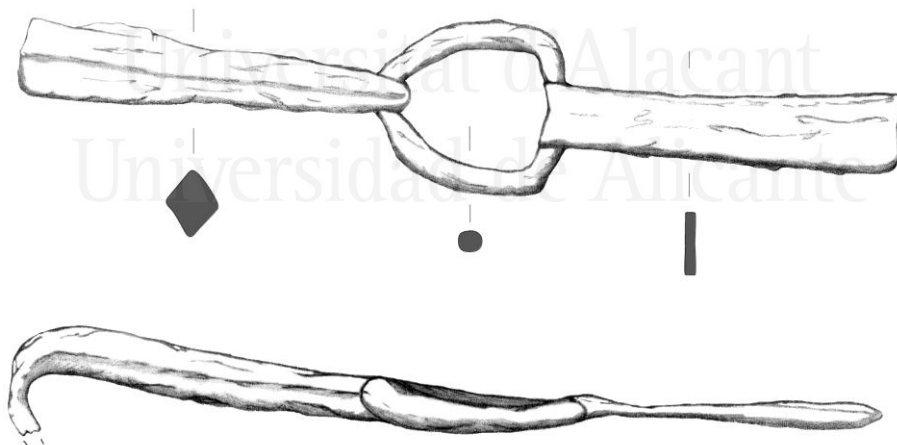


Figura 55. Posible freno de caballo.

<sup>39</sup> Marciano en D. 11.5.3 hace mención a tres leyes que consideraban juegos lícitos los ligados a competiciones deportivas (de habilidad) frente a otro tipo de juegos. Estas leyes son la *lex Titia*, la *lex Publicia* y la *lex Cornelia*. Según indica Quintana (2009: 21-22) se piensa que la *lex Cornelia de aleatoribus* fue propuesta por Sila o bien pudo ser un capítulo de la *lex Cornelia sumptuaria* realizada en torno al año 81 a.n.e. y que limitaba el lujo en los banquetes y funerales.

<sup>40</sup> Agradecemos a la profesora C. Domènech la información aportada en sendas conversaciones sobre el tema.





Figura 56. Asa tipo Flonheim-Zugmanten localizada en la Peña de l'Àguila

En cuanto a la vajilla de bronce hemos podido contabilizar dos asas, una del tipo Gallarate con hoja cordiforme que hallamos en el Museo de Dènia y otra de colador localizada en el museo de Xàbia, además de un borde vuelto de un recipiente de bronce de unos 10 cm de diámetro y una plaquita perforada que podrían pertenecer al mismo colador (Guillaumet 1977: 245; Mansel 2004: 25; Uroz 2015: 187, fig. 12.10). Estos recipientes de mayor prestigio pertenecerían al servicio de mesa de los oficiales. Este conjunto se completa con un cuchillo con mango lobulado todo de hierro.

s/n



Figura 57. Posible colador

Dentro de la vajilla de bronce incluimos un pie de palangana utilizado para el aseo diario de los soldados. Este pie hecho a torno iría soldado a un recipiente hemisférico de unos 40 cm de diámetro máximo (Erice 2007: 200; Bolla 1991: 113 y 117).



Figura 58. Base de palangana y reproducción de la pieza completa, dibujos de la autora

Por otra parte hemos documentando un conjunto de herramientas de hierro que servirían para la construcción y el mantenimiento del *castellum*. Se trata de un perpal o alzaprima, una dolabra, un hacha y un fragmento de tenaza, elementos a los que además se unían un gancho de hierro, una anilla, 26 clavos de hierro y 5 de bronce, así como una plomada que permitiría el trazado de elementos arquitectónicos rectos y bien triangulados.



Figura 59. Herramientas: Azada, hacha, tenazas, plomada y dolabra



Figura 60. Pequeños clavos de cabeza de pirámide invertida

Tenemos un conjunto de 14 pequeños clavos de hierro, muchos de ellos presentan una cabeza de pirámide invertida. Por su forma recuerda a los clavos de herrar caballos si bien no podemos asegurar este uso en el momento histórico en el que nos movemos tal y como bien analiza F. Quesada (Quesada 2005: 144).

Tabla 4. Pesos y medidas de las planchas de plomo:

PLACAS DE PLOMO					
Nº	Peso A. Salvage	Peso	Medida A. Salvage	Medidas	Observaciones
1	7 lbs.	3,6 Kg.		Ancho 33 cm Alto 30 cm Grosor 7 mm	Perforaciones cuadrangulares
2	7 lb	3,3 kg		Diam. 24 cm Grosor 1 cm	
5	4,5 lbs.	2,0 kg.		Diam. 8,5 cm Grosor 3,5 cm.	
6	7 lbs.	3,3 kg.		Ancho 30 cm Alto 28 cm Grosor 8 mm.	
7	11 lbs.	5,0 kg.		Diam. 33 cm Grosor 8 mm.	Varias incisiones exteriores
8	14 lbs.	5,3 kg.		Ancho 40 cm Alto 33 cm	Tiene improntas de punzones e instrumentos
9	6 lb.	2,5 kg.		Ancho 25 cm Alto 19 cm	Con pequeña perforación cuadrangular
10	2 1/4 lb ?	0,9 kg	62"	Diam. 16 cm Grosor 4 mm	
11	10 3/78 lb.	0,5 kg.		Ancho 14,5 cm. Alto 9 cm Grosor 4 mm.	
	placa irregular	2,9 kg.			

En la Peña de l'Àguila aparecieron un total de 12 planchas de plomo de tamaño mediano y grande que nos proporcionó una importante información sobre el trabajo en plomo y la necesidad de la presencia de tan preciado metal en un espacio de guerra.



El plomo es un metal que tiene la enorme ventaja de fundir a baja temperatura. Ya hemos visto que en el yacimiento localizamos tres glandes de plomo. Este elemento fundamental en el enfrentamiento permite un combate a distancia previo al cuerpo a cuerpo<sup>41</sup>. Para la realización de dichos glandes era imprescindible fundir plomo.

Figura 61. Precintos de plomo

Estos glandes y planchas o lingotes de plomo también están acompañados de escoria del mismo metal. Esta misma circunstancia también se da en Sanitja (Contreras *et alii* 2006-2007: 15). Junto a estas planchas y escoria también encontramos placa de menor tamaño con signos de haber sido pelliscadas y cortadas. El plomo no sólo se fundiría para glandes sino que también se utilizaría para reparar objetos cerámica como demuestran la presencia de 4 lañas, y también para sellar o precintar vasijas.



Figura 62. Planchas, placas, precintos y escoria de plomo

<sup>41</sup> “La honda es el arma más mortífera usada por las tropas ligeras, porque el plomo es del mismo color del aire e invisible en su trayectoria, de manera que cae de forma inesperada sobre los cuerpos desprotegidos del enemigo, y no sólo su impacto es en sí mismo violento, sino que incluso el proyectil, calentado en su fricción con el aire, penetra profundamente, de manera que desaparece bajo la carne al cerrarse rápidamente la tumefacción” (Onasandro, *StrategiCos* XIX, 3)

Por último, habría que añadir un conjunto variopinto de objetos de metal como es la presencia de una aguja, unas pinzas, pequeñas plaquitas y tiras, ponderales o un aro de bronce así como ponderales de plomo.

Como podemos ver el conjunto cerámico es muy homogéneo y ofrece una datación muy clara que podría situarse en los inicios del s. I a.n.e. Es muy significativa la presencia de armas dentro de este conjunto de piezas. Armas que ofrecen una clara filiación romana. Además la presencia de un anillo de hierro hace aún más significativo la naturaleza de sus pobladores. Estamos en un yacimiento de muy difícil acceso. La visibilidad que ofrece esta más dirigida a la lontananza que a los pies de la elevación. Se ve desde allí Ibiza que es considerada por los marineros como el lugar idóneo para poder navegar de norte a sur y evitar los fuertes cambios de vientos y corrientes que se producen entorno al Cabo de San Antonio. Por tanto, concluimos que estaban realmente vigilando el paso de los barcos. *Dianium* por su parte aparece en las fuentes clásicas no sólo ligada a Sertorio a la que se le considera su base naval sino también a los piratas cilicios. Probablemente se convirtió en el puerto de suministro de las tropas de Sertorio y, tal y como apunta Cicerón en las *Verrinas* y Salustio en su *Historiae*, también se convierte en su puerta de salida, su huída ante la victoria de las tropas pompeyanas. Posiblemente, y como ya apuntamos desde nuestro grupo de investigación, la Peña de l'Àguila sea un auténtico campo de batalla, el último confín al que acudieron los perdedores con la finalidad de salir lo más indemnes posible.

Por otra parte, las únicas piezas que nos indicarían un ocupación posterior sería la Lomba do Canho 67 localizada en el museo de Dènia, esto tan sólo nos indica que posiblemente estemos ante un posible paso fortuito de tropas en un momento posterior al conflicto sertoriano, no obstante esta pieza no pertenece a la colección de A. Salvage por lo que no podemos garantizar su procedencia. Aún así, como ocurre en el Tossal de Manises parece que hubo un segundo momento de “estrés bélico” en el que se hizo forzosa la activación de los *castella* utilizados en periodo sertorianos. Quizás fue la necesidad de Pompeyo de mantener vigilada la costa en el momento en el que se le encargó acabar con la piratería. Sabemos que en el año 67 a.n.e. Pompeyo fue encargado de acabar con la piratería en el Mediterráneo, en torno a las islas

Baleares dejó a uno de sus legados (De Souza 1992: 253; Amela 2006: 16). Quizás estaría relacionado con César y su enfrentamiento con Pompeyo. Aunque las batallas principales se manifestaran en la Bética y sur de la Lusitania, así como en el valle del Ebro. Sabemos, sin embargo, que en los últimos momentos del enfrentamiento de César con Pompeyo, y una vez fallecido este último, Cneo Pompeyo, su hijo, se hace fuerte en Baleares consiguiendo una flota con la que tratará de tomar Carthago Nova. Aunque no consiguió su objetivo sí que estuvo atacando distintos puntos de la costa, de este modo volvemos a ver implicada a la costa contestana y Baleares en los últimos coletazos de este enfrentamiento civil. Por otra parte, en el 45 a.n.e., tras la batalla de *Munda*, Augusto, aún muy joven, visitó la Península uniéndose a su padre adoptivo en Calpe (Gibraltar) dirigiéndose después junto a él a *Carthago Nova* por lo que sabemos que César estaría cerca de nuestras costas tratando de mantener el orden (Conde 2003:135-136, Perea 2005: 12)<sup>42</sup>:

“Ya en Tarragona, a la gente le parecía increíble que Octavio estuviese decidido a reunirse con César en medio de aquella gran confusión provocada por la guerra. No encontró a César allí, y tuvo por tanto que hacer frente a nuevos viajes y peligros. Se encontraron en Hispania cerca de la ciudad de Calpe.”

(Nicolás de Damasco, Vida de Augusto, XI.23 trad. S. Perea Yébenes).

Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante

---

<sup>42</sup> Veleyo Partéculo II.59.3, Suetonio *Aug.* 8

### 12. 3. Penyal d'Ifac (Calpe)

Coordenadas UTM: X 245.393 - Y 4.280.458.

Extensión aprox.: 0'4 Ha.

Datación tradicional: entre los s. IV y I a.n.e.

El Penyal d'Ifac se localiza dentro de la localidad de Calpe. Se trata de un tómbolo rocoso cuya punta sobresale de manera abrupta en el mar. Esta elevación formaría parte de las estribaciones de la cordillera Bética. Su altitud máxima es de 332 m.s.n.m. lo que visto desde el mar conforma un interesante hito para la navegación. La unión entre este promontorio calcáreo y tierra firme se realiza mediante un istmo detrítico. Desde la parte más cercana al Penyal se puede controlar visualmente la playa de la Fossa al norte y el puerto de Calpe al sur, así como el área que comprendía las salinas que constituyen dos buenos puertos naturales.

#### Historiografía

Tal y como comenta C. Aranegui (1973) el Penyal d'Ifac ha sido un lugar especialmente interesante por los amantes del pasado desde antiguo. Podemos encontrar las primeras referencias de la existencia de restos de antiguos pobladores en Cavanilles quien señala la evidencia de “sepulturas de moros” y otros objetos en la parte superior del istmo. En los inicios del s. XX hubo una corriente que consideraba que la población de Ifac podría formar parte de una de las colonias mencionadas en los textos clásicos. Es F. Almarche quien atribuye a la población un origen massaliota, hasta que R. Carpenter le atribuyó el nombre de *Hemeroskopeion* (Aranegui 1973: 49):

“Mi identificación de la antigua *Hemeroskopeion* con Ifach no tiene antecedentes. Es sabido que la vieja ciudad focense ha sido buscada en los alrededores del Cabo de la Nao, pero el viejo error de identificarla con *Dianium* ha impedido que, hasta ahora, su verdadero lugar haya sido encontrado.”

(Cita de R. Carpenter tomada de Aranegui 1973: 50).

En ambos casos, sus afirmaciones se basan en una cuestión geográfica y estratégica más que en evidencias arqueológicas (Aranegui 1973: 50).

## Los trabajos de campo de F. Martínez y Martínez

En 1928 Francisco Martínez y Martínez realiza junto con A. Schulten y Otto Jessen una prospección y excavación en las faldas del Penyal. Los resultados son publicados en el Boletín de la Real Academia de la Historia. En él rebate a Carpenter desmintiendo la existencia de la colonia de *Hemeroskopeion* en esta ubicación (Martínez y Martínez 1928; Aranegui 1973: 50; Menéndez *et alii* 2013: 211-212).

Durante sus labores de investigación obtuvo un conjunto de materiales que pasaron a formar parte de su colección particular y que describe así:

“Cerámica fabricada de tierra negra con numerosos puntitos de mica blanca; tiestos ibéricos —los más abundantes— con sus círculos, rayas y enrejados pintados de bistre sobre barro amarillento, algunos grises; dos fragmentos, “cuyo cacharro debieron de ser espléndidos”, de barro rosáceo decorados a dos colores; otros con rayas onduladas hechas a punzón; los de barro campaniano con su brillante negro, relativamente abundantes; algunos, poquísimos e insignificantes, romanos; un fragmento mahometano barnizado en verde, y los medievales.”

(Martínez y Martínez 1928: 768)<sup>2</sup>

Es fácil comprobar que habían hallado piezas de distintos momentos históricos y, por tanto, pertenecientes a varios momentos de ocupación. Después de este trabajo, el Penyal d’Ifac despertó poco interés en el mundo arqueológico, salvo los realizados por A. García y Bellido en el que cita la aparición de cerámicas áticas y campanienses a las que da una datación del s. V a.n.e. Considera que la colonia de *Hemeroskopeion* debe situarse en Ifac dado que no existen materiales anteriores al s. V a.n.e. (Aranegui 1973: 50; Menéndez *et alii* 2013: 211-212).

## El trabajo del padre Belda

En los años 60, el padre Belda localiza una serie de elementos constructivos en la parte más elevada del istmo y pegado al Penyal. A ese conjunto lo denomina “ciudadela romana de refugio”. Según Belda estaría formado por un recinto amurallado. La muralla formaría un semicírculo, y se apoyaría en el mismo Penyal que serviría de cierre. Estaría realizada en mampostería y tendría un 1,30 m de espesor que sería publicado por Bazzana y Aranegui en los años 80 como un fortín bajoimperial (Sala *et alii* 2014: 83; Aranegui 1973: 53, Bazzana *et alii* 1980).



La labores de excavación se prolongan durante dos años, entre 1962 y 1964, y los materiales arqueológicos localizados son enviados al Profesor Tarradell que, por aquel entonces, ocupaba la plaza de Director del Laboratorio de Arqueología de la Universidad de Valencia (Menéndez *et alii* 2013: 212). Según indica C. Aranegui, sus trabajos fueron realizados en la parte media y alta de la ladera, accediendo desde la carretera construida.

“Se han visto dos partes principales en la habitada grupa del Peñón: su mitad superior parece corresponder a una acrópolis, y la otra, a una factoría ibero-púnica con antecedentes, quizá, proto y prehistóricos.”

(Aranegui 1973: 53).

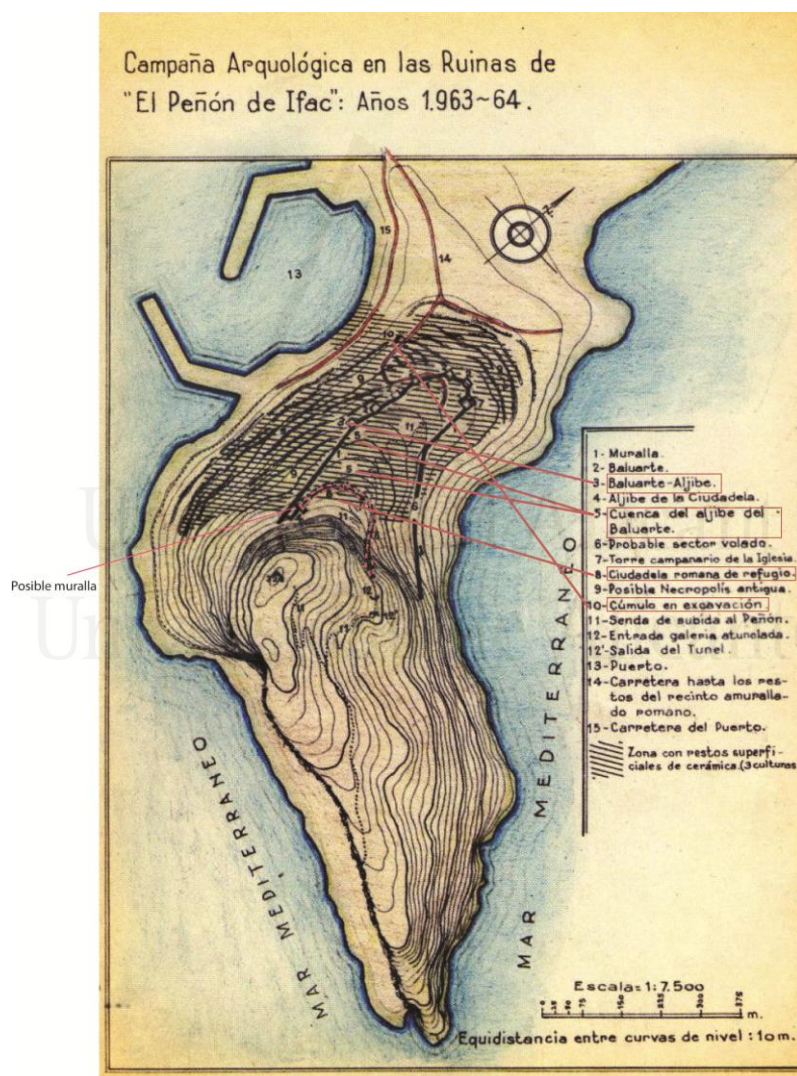


Figura 63. Planimetría de J. Belda localizada en el archivo del MARQ (Sala *et alii* 2014: 83)

Según C. Aranegui, distingue distintos momentos de ocupación dependiendo de la zona excavada. En lo que él denomina factoría encuentra los niveles más antiguos que relaciona con los materiales localizados en La Albufereta. La zona que relaciona con una ocupación ibero-púnico-romana se hallaría en la acrópolis donde localiza, en palabras de J. Belda: “los llamados sombreros de copa y los recipientes con pinturas figuradas, que son aquí muy escasas” debido, según él, a la erosión y el salitre. Excava en una tercera área que se situaría en la cota más baja de su intervención que él denomina “acervo” o “cúmulo” y que describe del siguiente modo (Aranegui 1973: 53):

“Un viejo y caído margen (el sexto o séptimo bancal subiendo desde la playa del puerto), situado a pocos pasos de la carretera que asciende a la mitad de la grupa del Peñón.”

J. Belda también realizó un pequeño análisis de las piezas localizadas como muestra en las múltiples notas que acompañaban a las piezas y a las que hace referencia C. Aranegui (1973: 53):

“Hay una tarjeta que los clasifica como "de la Edad del Hierro, hechos a mano y con ciertas características de fabricación prehistoria". Denomina tiestos "grequizantes" a "todos aquellos ejemplares del cúmulo o acervo, cuya compacidad y cocción muy perfecta, sonoridad, pasta selecta, cierto pulido, etc., parecen autorizar la creencia de que sean producción de Grecia o de las mejores creaciones de la Magna Grecia, referibles al siglo V o IV antes de Jesucristo", y que vemos que se caracterizan, además, por estar pintados en dos tonos de color. Los numerosos fragmentos de ánforas quedan ordenados como pertenecientes a ánforas "de bellota", "amorcilladas" y "de obús", y, por último, las cerámicas importadas, muy escasas, se reúnen bajo el nombre de "italo-griegas".”

(Aranegui 1973: 52-53).

Transcribimos parte de esas notas, localizadas en los materiales depositados en el MARQ:

“Acrópolis. Trozos de cerámica hallados en la capa protohistórica del Peñón en su nivel superior o ibero-púnico-romano esto es el que guarda los llamados “sombreros de copa” y los recipientes con pinturas figuradas. Estas son aquí muy escasas pero ello se debe, según parece, a que impuestos en este corte relativamente alto, al aire húmedo y salitroso?, éste [...] siendo así que en dicha capa son tanto frecuente sus consorcios

cronológicos los referidos “sombreros de copa” principalmente apreciados por trocitos de boca.”

(Hallado sobre cartulina, escrita a mano, excavación del 62-64, MARQ).

“Peñón de Hifach. Acrópolis. Tiestos procedentes del recinto, geológicamente, alto, [...], arqueológicamente hondo y protohistórico (ibero-púnico) del Peñón. Aseméjase un tanto este nivel al también hondo e inferior de la Albufereta (Alicante) sin embargo aquí en este Peñón, no se han visto los “pesos de telar” ni ánforas de obús, como tampoco las de bellota inferiormente con remata muy agudo para el apoyo. Asombra el hecho de que aquí en Calpe (Peñón) generalmente haya quedado la cerámica superficial destrozada en fragmentación [...], eso es lo común.”

(Nota sobre cartulina escrita a mano, MARQ).

“Calpe Peñón de Ifac”. “Glandes de plomo hallados superficialmente, a corto trecho uno de otro, en el recinto romanovisigótico del Peñón de Ifach a breve espacio de la muralla occidental, esto es a unos 40 metros de los aljibes.”

(Hallado sobre papel escrito a mano junto a dos glandes de plomo, MARQ).

“Calpe-Peñón de Ifac. (2ª Campaña-Cúmulo). Algún trozo de cerámica procedente de ejemplares cilíndricos que se utilizaban en posición horizontal. De ellos he visto algunos en poblado ibéricos tales como el de “La Bastida” (Mogente) que si no recuerdo mal, posee algunos fragmentados y uno o dos reconstruidos con todos o casi todos sus propios elementos de alfar protohistórico. Esta clase de cerámica parece recordar como afín la propia de algunos vasos del Molar y “Altea la Vieja”.”

(Nota sobre papel, MARQ).

“Calpe-Peñón de Ifac. Fragmento de asa sogada extraída de un alto corte del cúmulo. En la carretera de ascenso al Peñón. Yacía a tres y medio de profundidad. Allí el piso descende un tanto inclinado formando con la horizontal unos 25°. En torno a este elegante trozo de asa, salieron otros fragmentos cerámicos, bastante parecidos a los del “cúmulo”.”

(nota sobre papel, localizada junto a la anterior, MARQ).

También tenemos varias notas localizadas en una misma bolsa (MARQ):

“Factoría del Peñón. Fragmentos italo-griegos del cúmulo de la carretera de ascenso al Peñón.”

“Factoría del Peñón”. Acervo de la carretera. Lote de tiestos grequizantes (2)”.

“El Peñón de Hifach (Acrópolis) tiestos procedentes de la capa ibero-púnica-romana siglos II-I ant. d. J.C.”

“Peñón de Hifach (cúmulo de la factoría) se han entrevisto dos partes principales [...] del Peñón. Su mitad superior parece corresponder a una necrópolis y la otra a una factoría ibero-púnica con antecedentes quizás proto y prehistórico. El adjunto lote es de gran valor por cuanto que, a la vista de un sedimento casualmente salvado que aunque [...] ejemplares [...] Arqueológicos de la capa inferior de la Albufereta.”

“Peñón de Hifach (factoría púnica). Estos cinco tiestos han sido hallados entre las abundantes cerámicas rotas del yacimiento radicado junto a la carretera de ascenso al túnel o poco antes (primer tercio de la gran grupa) o pie del monte, antaño [...] Estos pocos trozos fechan todas las cerámicas de este fecundo yacimiento en su capa honda la misma que la inferior de la necrópolis de la Albufereta de la que reparan diferencia las de [...]. Este nivel figura en el siglo IV ant. de J.C. Allí no apareció estrato [...] a juzgar por las cerámicas.”

“Peñón de Hifach. Tiestos grequizantes (Factoría). Fragmentos cerámicos procedentes del acervo protohistórico de la factoría, próximo a la carretera de ascenso. El presente lote ha reunido todos aquellos ejemplares del cúmulo o acervo cuya compacidad, cocción muy perfecta, sonoridad, pasta selecta, cierto pulido, etc. parecen autorizar la creencia de que sean producción de Grecia o de las mejores creaciones de la Magna Grecia referibles al s. V o IV ant. de J.C. Datación sincrónicas por otras características [...].”

### **Las excavaciones de Carmen Aranegui**

Los materiales depositados en la Universidad de Valencia permitieron que C. Aranegui realizara un estudio en profundidad que dio paso a una excavación en la zona en 1975. Según indican A. Bazzana y C. Aranegui, esta excavación les permitió confirmar que no sólo estuvo habitado desde la Edad de Bronce y durante el periodo

ibérico sino que fue objeto de una reocupación parcial en el Bajo Imperio, en concreto entre los siglos III y IV d.n.e. (Bazzana *et alii* 1980: 421 y 430).

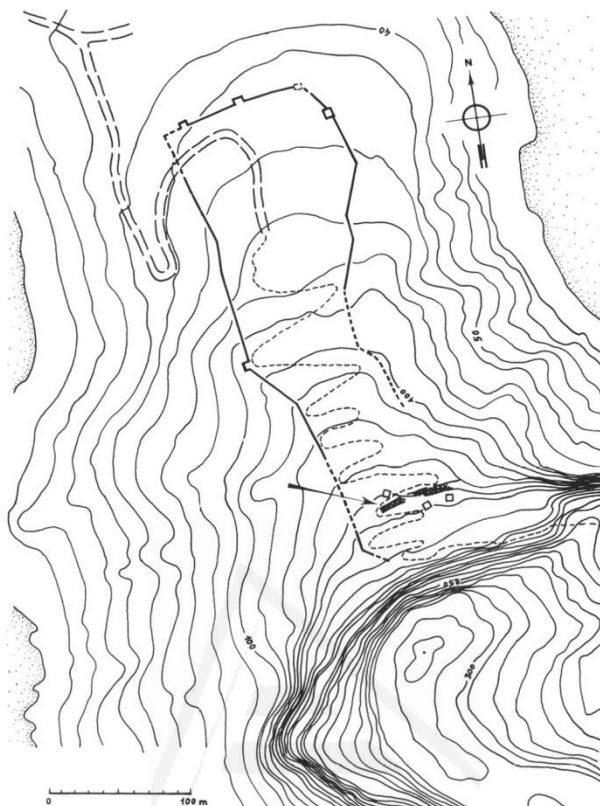


Figura 64. . Sondeos realizados por A. Bazzana y C. Aranegui en el Penyal d'Ifac (1980: 432)

En una visita previa, C. Aranegui confirma la existencia de unos muros de mampostería con piedras de tamaño medio trabadas con argamasa. Según indica se localizaría en la parte superior de la ladera media sobre un escalón rocoso. En esta zona que al parecer es la que Belda denomina acrópolis o en el plano como “ciudadela romana de refugio” es donde a nivel superficial la evidencia de material se hace más abundante. Indica que el conjunto con mayor número de fragmentos es el que conforma la cerámica ibérica pintada con motivos geométricos. Descubren un muro defensivo que cierra en dirección N-S la parte superior de la pendiente. Este muro tiene un espesor de 1'30 m y en los lugares mejor conservados se podía ver una altura de 2 m. Este muro se ve interrumpido en los lugares donde aflora la roca. En total realizan tres sondeos en el que sólo encontraron un único nivel de estratificación que, en palabras de los autores, no parecía la acumulación natural de la ocupación del recinto sino que presentaba todo el material revuelto (Bazzana *et alii* 1980: 422-423).

En la parte norte del muro localizan *tegulae* e *imbrices* que consideran parte de una pequeña habitación pavimentada con losas de barro cocido y que sería de pequeñas dimensiones dada la topografía del lugar (Bazzana *et alii* 1980: 423).

Consideran, además, que no hay indicios de romanización y que la parte superior o acrópolis según J. Belda presenta un espacio muy reducido para construir un poblado ibérico, aunque no descarta su uso defensivo en distintas épocas.

En 1978 C. Aranegui realiza una serie de prospecciones junto a A. Bazzana que les permite conocer que después del breve uso del espacio que se realizó durante la crisis del s. III d.n.e. con la probable intencionalidad de punto de vigilancia del tránsito marítimo, el recinto no se vuelve a ocupar hasta época islámica. (Bazzana *et alii* 1980: 421 y 431).

### Contexto material

Los materiales analizados se corresponden tanto a las excavaciones del Padre J. Belda en los años 60 como a las de C. Aranegui y A. Bazzana en los años 70 y que se encuentran depositados en el Museo Arqueológico de Alicante (MARQ).

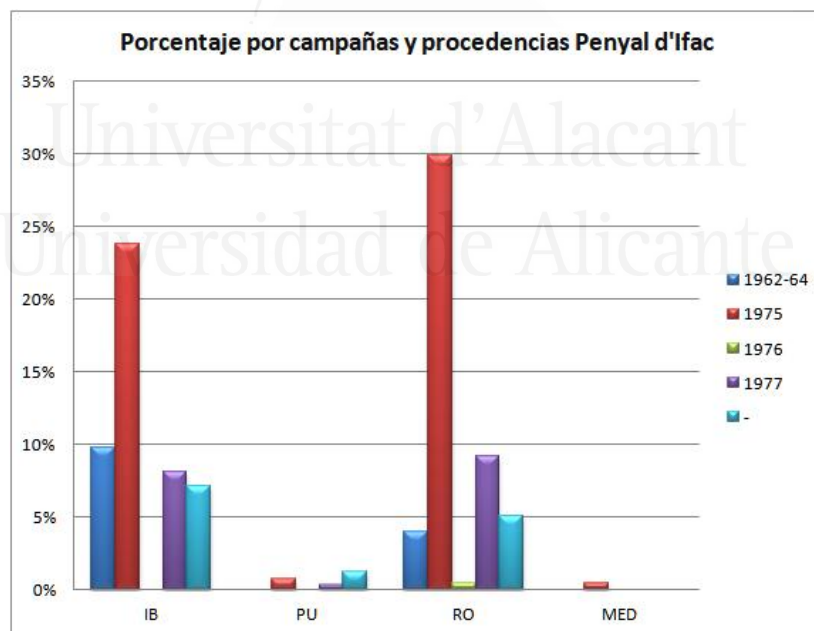


Gráfico 6. Porcentaje piezas por procedencias en las distintas campañas

Como podemos comprobar el grueso de los materiales proceden mayoritariamente de las excavaciones de los años 70. En ambas excavaciones

abundan los materiales pertenecientes tanto al mundo ibero como el romano, hay escasos materiales de época medieval. También tenemos algún fragmento residual de la Edad de Bronce.

Todas las campañas suman un total de 1888 registros de los cuales, teniendo en cuenta un NMI podemos analizar 708 piezas. Entre ellas 639 son cerámicas. Hay un total de 91 piezas cerámicas que pertenecen a los años excavados por J. Belda mientras que el resto de las piezas conciernen a las excavaciones de los años 70.

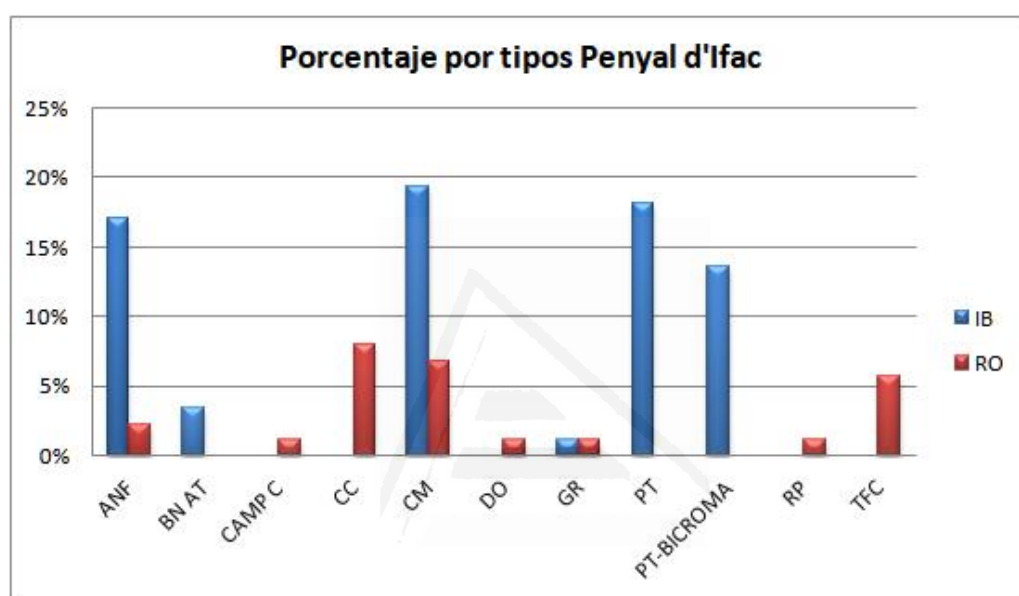


Gráfico 7. Porcentaje por tipos cerámicos en la campaña de J. Belda. Penyal d'Ifac

Por tipos en las excavaciones de J. Belda hemos localizado varias piezas de Barniz Negro ático, que representa un 3'41% sobre el total de cerámicas. Se trata de un borde de copa a la que C. Aranegui hace referencia indicando un posible paralelo en la Bastida de les Alcusses (Aranegui 1973: 55), una base de una forma abierta quizás un plato del tipo Lamb. 42 o *kylix* como refiere C. Aranegui (1973: 56), un cuerpo de una pieza decorada con ovas y palmetas y un conjunto de fragmentos informes del mismo tipo. Mientras que la copa y los fragmentos informes se localizaron en el “cúmulo”, así denominado por J. Belda, el resto junto con otros fragmentos informes del mismo tipo se localizaron en la denominada “factoría”. Hay un borde de plato de campaniense C que parece una forma Lamb. 6, la pasta es de color gris y está barnizada en negro.

Entre las ánforas documentamos cuatro bordes de ibérica, cuatro asas y un borde de una Dr. 1A de pasta campana a la que también hace referencia C. Aranegui (1973: 56). A este ejemplar añadimos otro borde de ánfora itálica y pasta campana cuyo tipo no hemos podido identificar. Ambas ánforas romanas aparecen según notas de J. Belda en la denominada “Acrópolis”. Hemos de decir que la mayoría de las ánforas de la excavación de J. Belda son íberas con un 17'05% sobre el total de cerámicas, mientras que las de procedencia romana representan un 2'27%. Entre las piezas de almacenaje destaca la presencia de un borde de *dolium* romano.

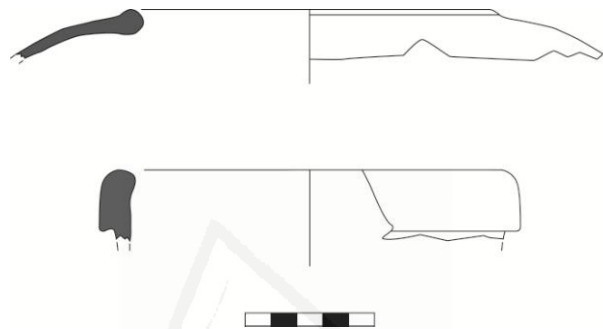


Figura 65. Ánforas ibérica y romana excavación de J. Belda. Dibujado a partir de C. Aranegui 1973.

La cerámica de cocina no es muy abundante tan sólo representa un 7'95% del total de cerámicas. Tenemos un borde de aula romana con pasta de color rojiza y gran cantidad de mica, además se ve ahumado sólo en el borde. Por otra parte, contabilizamos dos tapaderas, una de ellas de pasta campana, y cuatro aula dos de ellas de pasta negra con desgrasantes blancos tipo cuarzo y las otras dos de rojiza con el mismo tipo de desgrasante. También hemos contabilizado un fragmento de *patina* de Rojo Pompeyano.

Las cerámicas con mayor representación son las comunes con un 26'14% sobre el total de cerámicas inventariadas. Entre ellas destaca un numeroso conjunto de cerámica común ibérica 19'32% del total, mientras que un 6'82 % sería de procedencia romana. Las cerámicas grises representan un 2'27% del total de cerámicas inventariadas.



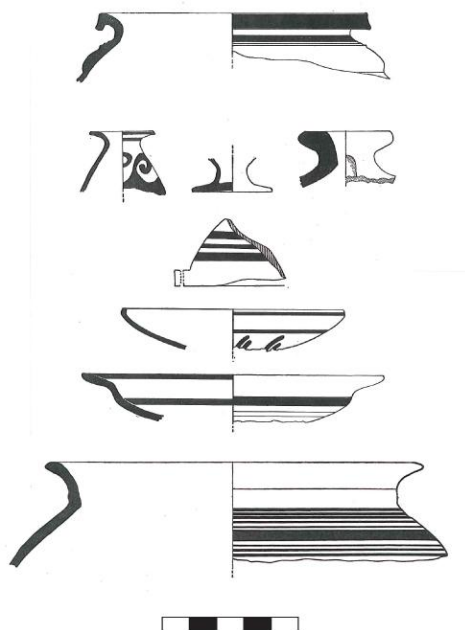


Figura 66. Cerámicas ibéricas pintadas de la excavaciones del J. Belda según C. Aranegui (1973: 61 y 62)

Entre las cerámicas ibéricas contamos con un conjunto de cerámica pintada que representa un 18'18% del total inventariadas. Entre las formas destacan las urnas, los lebes y los platos. Curiosamente no hemos localizado ningún borde de *kálatbos* entre las piezas analizadas.

Por otra parte, destaca un conjunto de platos y urnas bícromas que supone un 13'64% del total de cerámicas. Se trata de una cerámica fina con el exterior engobado sobre la que se ha hecho una decoración pintada a bases de bandas y filetes en colores rojizo y gris. Este conjunto fue hallado por J. Belda en el denominado “cúmulo”. Según C. Aranegui la datación de este tipo de vajilla oscila entre el s. IV y III a.n.e. y considera que debió de traerse de fuera.

Hemos de añadir que tenemos dos glandes de plomo que según notas de J. Belda fueron hallados en superficie junto a la “muralla occidental a unos 40 m de los aljibes”

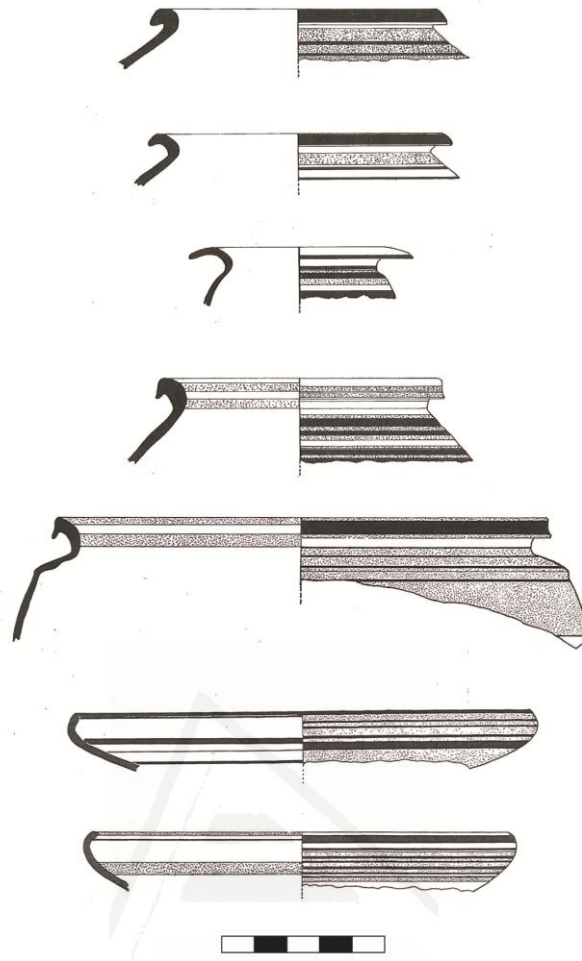


Figura 67. Cerámicas bícromas de las excavaciones del P. Belda según C. Aranegui (1973: 57 y 58)

Como podemos ver los materiales de las excavaciones de J. Belda fueron recogidos en distintos espacios: Acrópolis, Factoría y Cúmulo. Los glandes parecen provenir de la parte más elevada del Penyal ya pegando al tómbolo, en las inmediaciones de la muralla que protegería lo que Belda llamaba “ciudadela romana de refugio”. Por otra parte las ánforas romanas y una tapadera de cazuela de pasta campana fue recogida de la zona de la “acrópolis”, en la denominada “factoría” también se documentan ollas y tapaderas romanas. El resto procede de lo que llama “cúmulo en excavación” que como podemos ver en el plano elaborado por él mismo se halla en la parte más baja ya lindado el puerto y son los materiales más heterogéneos teniendo piezas áticas, pintada bícroma o las urnas de orejetas datables en torno a los siglos IV y III a.n.e., como nos hace ver C. Aranegui (1973: 67) así como elementos de cocina más propios de época tardorrepública. El propio J. Belda admite ese carácter heterogéneo de las piezas dado que se encontraron “en una

especie de gravera en donde todos los materiales se hallan revueltos” (Aranegui 1973: 52).

Hemos de añadir un conjunto de cerámicas de campaniense B de cales cuyas formas más significativas se corresponden con Lamb. 1 y 5. Este conjunto es una donación de la colección particular de F. Martínez y Martínez quien, como ya hemos dicho, prospectó y excavó en la zona en 1928 junto a A. Schulten y O. Jessen.

Si tomamos nota de los materiales obtenidos por C. Aranegui y A. Bazzana en su excavación de 1975 vemos que los porcentajes de cerámica romana se disparan con respecto a las realizadas por J. Belda. En primer lugar con estos materiales tenemos la ventaja de saber que provienen de sondeos realizados en la zona denominada por J. Belda como “ciudadela romana de refugio”. Además, no es material seleccionado por su particular belleza o estado de conservación sino que se encuentra el grueso de la información que puede aportar un sondeo entre los que se incluye material de cocina, ánforas, etc.

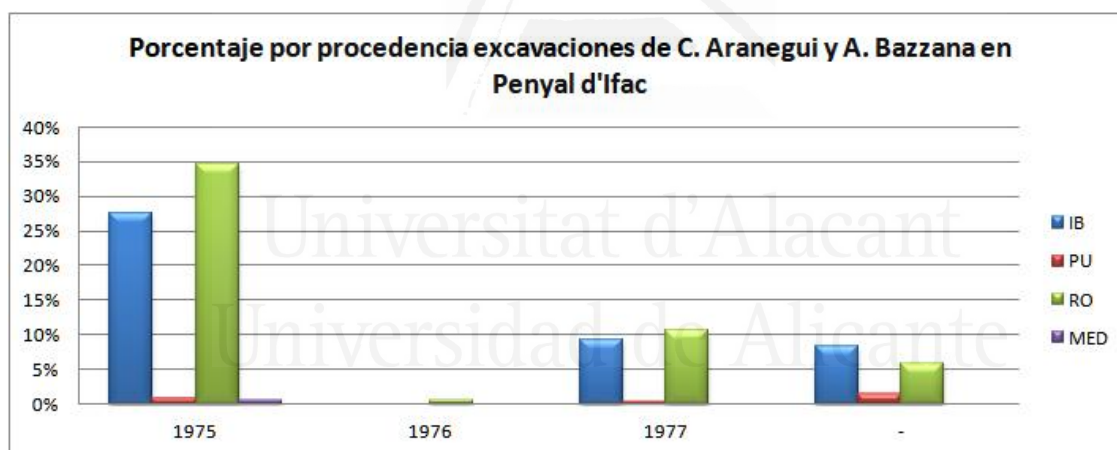


Gráfico 8. Porcentajes de cerámicas por procedencia de las excavaciones de C. Aranegui y A. Bazzana en el Penyal d'Ifac

El porcentaje de cerámica foránea es superior al marcado como cerámica de procedencia ibérica, sin embargo veremos que por tipos estos porcentajes tienen sus matices. Dentro de ese material romano aparecen también piezas de época imperial y tardía. Muchas de estas piezas están identificadas por su número de “cata” y podemos ver que el mayor número de piezas adscribibles a época tardía se localizan en la cata 2 y 3 así como las de época medieval.

Por otra parte, analizamos en primer lugar los materiales de aquellas catas en las que no aparecen piezas de datación tardía ni medieval. El material es bastante homogéneo presentando un horizonte claramente republicano.

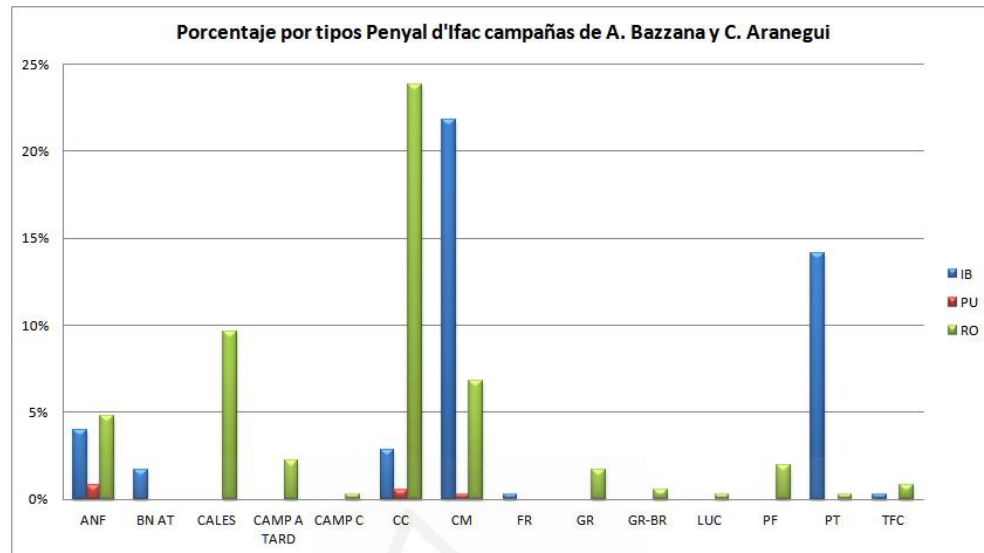


Gráfico 9. Porcentaje por tipos en las campañas de A. Bazzana y C. Aranegui en la Penya de l'Àguila.

Para empezar encontramos que abundan las piezas para el transporte y el almacenaje que suponen un 22'38% sobre el total de piezas documentadas. Si separamos por procedencia vemos que un 14'29% de las cerámicas de transporte y almacenaje es de origen itálico, mientras que un 5'71% proceden de talleres púnicos. Hay un ánfora romana procedente del área del Guadalquivir que es la Ovoide 1 o Lomba do Canho 67, un 8'57% de ánforas de procedencia íbera y un repertorio amplio (70%) de piezas de almacenaje de carácter local o regional.

En cuanto a las formas romanas un 5'41% se corresponden con ánforas del tipo Dressel 1, de las cuales un 1'35% sería una Dr. 1A, un 2'70% de la Dr. 1B y un 1'35% Dr. 1C. Por otra parte tenemos dos fragmentos de Greco-itálica de transición que supone un 2'70% del total de las ánforas romanas. Las Lamb. 2 representan un 5'41%. También tenemos un borde de Ovoide 1/Lomba do Canho 67 procedente de la Bética que nos hace pensar que el recinto debió de volverse a usar durante el conflicto entre César y Pompeyo o quizás ya con la llegada de la *pax romana* augustea como punto para el control de las salinas cercanas. Este hecho no es nuevo porque vemos que en lugares como el Tossal de la Cala, Cap Negret o el Tossal de Manises se

pueden también destacar la presencia de este tipo de ánforas. Las formas púnicas están representadas por un borde del tipo Mañá C2 o T-7.4.3.3 de Ramón procedentes de la zona del Estrecho y otros dos bordes del tipo P-17 o T-8.1.3.3 procedentes del área ibicenca. También tenemos varios opérculos que permitirían el sellado de las ánforas.

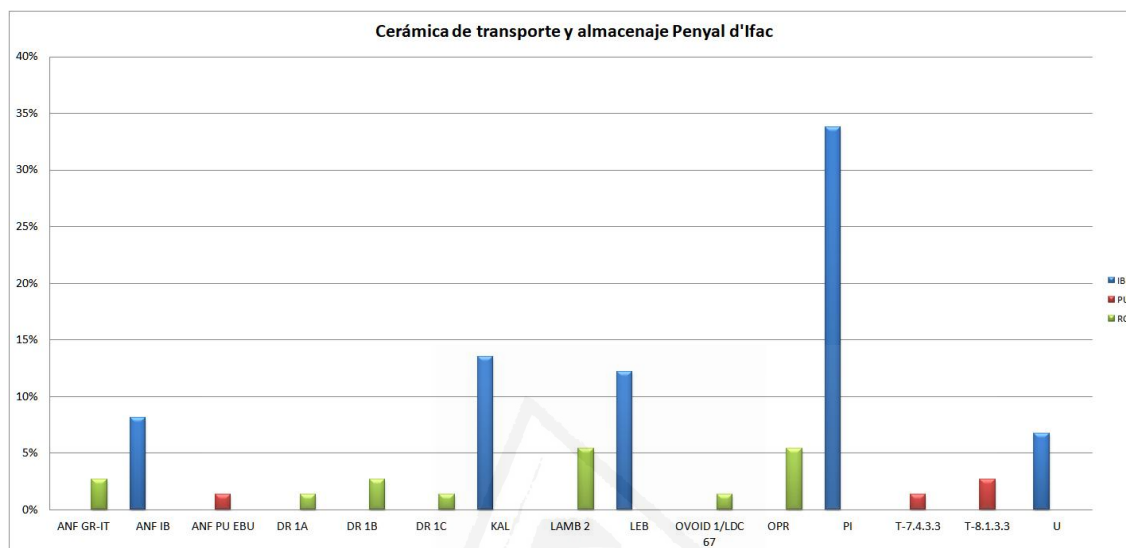


Gráfico 10. Cerámica de transporte y almacenaje en el Penyal d'Ifac

La vajilla de mesa supone un 34'84% del total de piezas cerámicas. Entre ellas destacamos la presencia de barniz negro ático (1'70%), campaniense A tardía (2'27%), barniz negro de cales variante tardía (9'63 %) y campaniense C (0'28%). Por otra parte hemos hallado un fragmento informe de una pieza de Figuras Rojas que se localizó en la cata 7. En cuanto a los tipos en las campanienses A tenemos Lamb. 5 (0'95% de la vajilla de mesa), Lamb. 31b (0'95%). Las formas que hemos identificado en la barniz negro de Cales son Lamb. 1 (7'62%), Lamb. 1a (1'90%), Lamb. 3 (0'95%), Lamb. 4 (0'95%), Lamb. 5 (16'19%) y Lamb. 33b (3'81%). Por último, entre las campanienses C tan solo hemos documentado un fragmento de forma indeterminada. A nivel decorativo hemos de destacar la presencia de hojas cordiformes y también decoración de palmetas entre las cerámicas de barniz negro de Cales, así como círculos concéntricos y a ruedecilla.

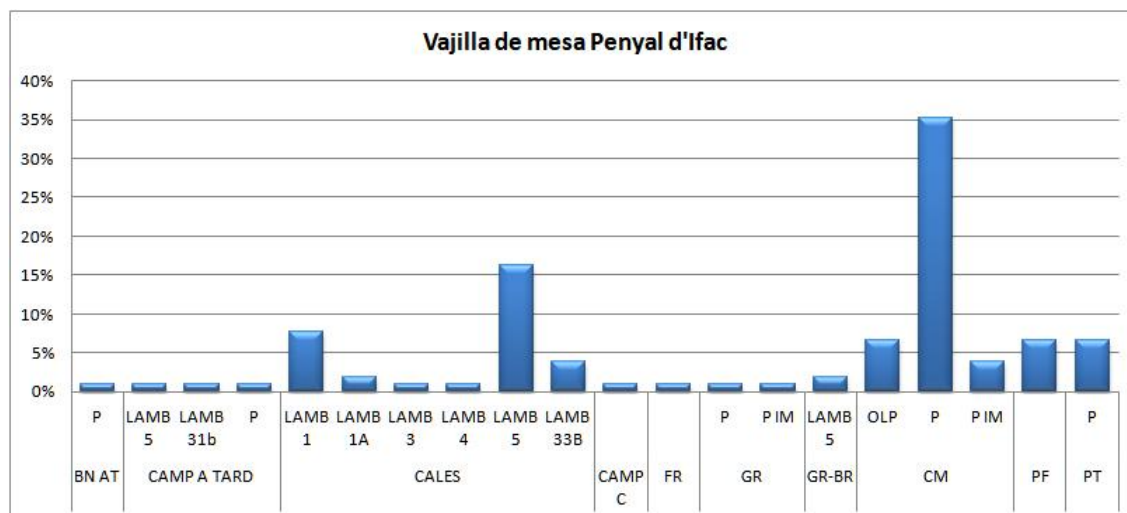


Gráfico 11. Cerámica de mesa del Penyal d'Ifac

Hay que añadir una pequeña representación de cerámicas Gris Bruñido (1'90%) cuyo tipo más representativo es Lamb. 5. Hemos documentado platos de cerámica gris e imitaciones de formas propias del barniz negro. Tenemos numerosos platos tanto de cerámica común (35'24%) como de cerámica pintada (6'67%) y platos de imitación (3'81%), además de olpai (6'67%) y cubiletes de paredes finas (6'67%) que se utilizarían para el servicio de mesa. En cuanto a las piezas de paredes finas aquellos cuya forma se ha podido identificar son del tipo Mayet II. Tenemos un fragmento con decoración de escamas de piña, aunque se trata de un fragmento informe que no podemos asociar a ninguno de la tipología. Se halla en una bolsa (2081), en la que se indica que el material procede de la cata 1G, junto a ánfora Dr. 1A de pasta campana, cerámica de cocina de pasta campana, cerámica de cocina norte africana, jarras romanas, ollas de cocina de pasta basta, bordes de escudillas con acanaladuras y un fragmento informe de cerámica hecha a mano con dibujo de círculos incisos del bronce final, es decir, material muy heterogéneo. Tenemos un fragmento de borde recto cuya forma no hemos podido identificar, su peculiaridad estriba en la delgadez de sus paredes aunque no llega al extremo de un borde de "cáscara de huevo". Se halla en una bolsa con una nota que indica que se encontró en el nivel 1 que por lo que contiene la bolsa parece ser un nivel con material heterogéneo en el que también aparecen 2 glandes de plomo, un diente de hoz de sílex, tres fragmentos de vidrio, otro dos de hierro y un anzuelo. Entre los fragmentos de la campaña del 1977 hay campaniense A del tipo Lamb. 34, cerámica de cales del tipo 2 de Lamb. y

campaniense C tipo Lamb. 5. También hay fragmentos de *terra sigillata* clara A y *terra sigillata* hispánica, si bien desconocemos la localización de estos fragmentos puesto que no se detalla.

La cerámica de cocina representa un 28'05% del total de piezas cerámicas. En cuanto al tipo de pasta hemos evidenciado la presencia de cazuelas y tapaderas romanas de pasta campana y a nivel local o regional también ollas de pasta basta y pasta negra. En cuanto a las formas tenemos que un 2'80% del total de ejemplares de cocina son *aulae* importadas, un 58'04% *aulae* locales, tapaderas hay un 17'48%. Las cazuelas de borde bífido están representadas en un 2'10%, fuentes hay un 2'10% siendo uno de los fragmentos de las denominadas rojo pompeyano. Estas cazuelas, fuentes y *patinae* se taparían con sus correspondientes platos-tapadera que suponen un 10'56% del total de la cerámica de cocina y despensa. Los morteros para la elaboración de mezclas de especias o molido y preparación del *puls* suponen un 2'82% son morteros de procedencia itálica con digitaciones (Aguarod F1/Vegas 7A). Completarían este conjunto los *urvei* (3'52%) que permitirían tener a mano agua o líquidos para la elaboración de los alimentos.

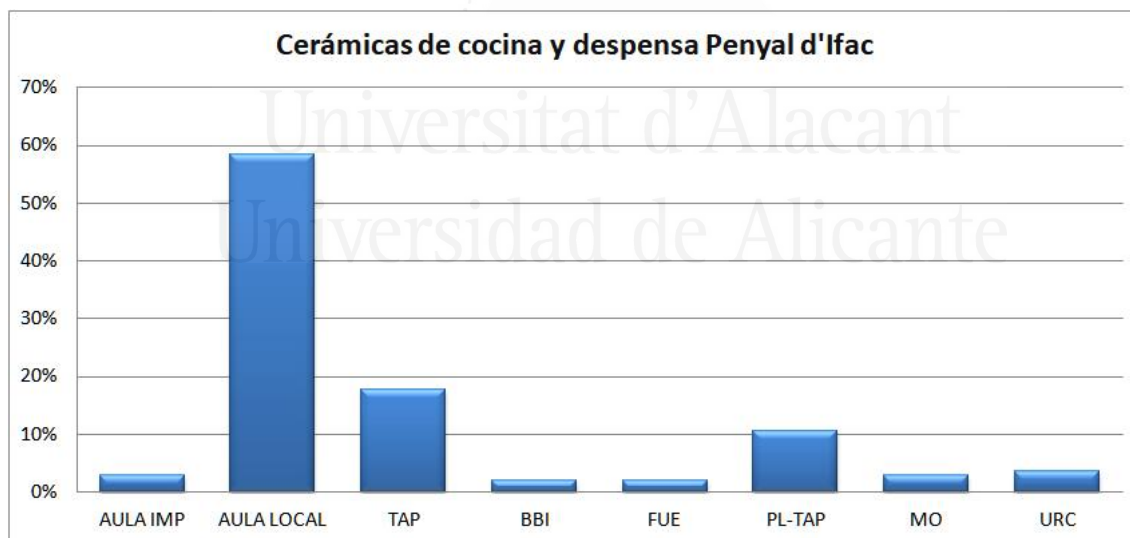


Gráfico 12. Cerámicas de cocina y despensa del Penyal d'Ifac

Por otra parte, tenemos algunos informes de *terra sigillata* clara A y *terra sigillata* hispánica sin posibilidad de determinar exactamente su procedencia dentro de la excavación como ya hemos indicado.

Estas últimas piezas, a las que ya hacía referencia A. Bazzana son adscribibles al periodo tardío y aparecieron junto a *sigillata* africanas D, un fragmento de *sigillata* paleocristiana de barniz negro y varios informes de cerámica medieval.



Figura 68. Cerámica sigillata gris paleocristiana y clara D

La *sigillata* gris paleocristiana tiene una decoración que Rigoir llama “daga-palmeta” (Rigoir 1960: 57). Según A. Bazzana (1980: 423) se trataría de una forma 1 de Rigoir cuya datación se enmarca en el s. V d.n.e. Las claras D presentan la pasta naranja y el barniz poco brillante. A. Bazzana distinguió las formas Lamb. 9/Hayes 26, Lamb. 24/25 o Hayes 91, Lamb. 42/Hayes 67, Lamb.

52/Hayes 58, Lamb. 41/Hayes 48, Lamb. 53/Hayes 61, Lamb. 58/Hayes 80, Hayes 81A. Las *sigillatas* son enmarcables en su mayoría en la primera mitad del s. V y algunas llegarían al final.

En la Cata 1G localizaron un esqueleto humano. En sus anotaciones existía una distinción de los materiales que se documentan por debajo del cuerpo. Estos materiales estaban separados del resto y consistían en tres pies de cerámica de cales tardía de la forma Lamb. 5 y cinco bordes del mismo tipo, 19 informes de campaniense, un pie de campaniense A de una forma abierta, probablemente una Lamb. 5 y un borde de anforiscos.



Por otra parte, hemos de indicar que tanto las *sigillata* africana D como el fragmento de paleocristiana aparecen en dos catas, la 2 y la 3, algunos fragmentos de *terra sigillata* itálica aparecen también en la cata 1E y en el nivel final de la cata 2 (según



podemos leer en las notas adjuntas al material). En superficial localizan *terra sigillata* clara A.

Los elementos de metal lo subdividimos por el tipo de metal utilizado. Como podemos ver hay una mayor presencia de elementos realizados en plomo (40%) aunque los porcentajes son muy equivalentes.

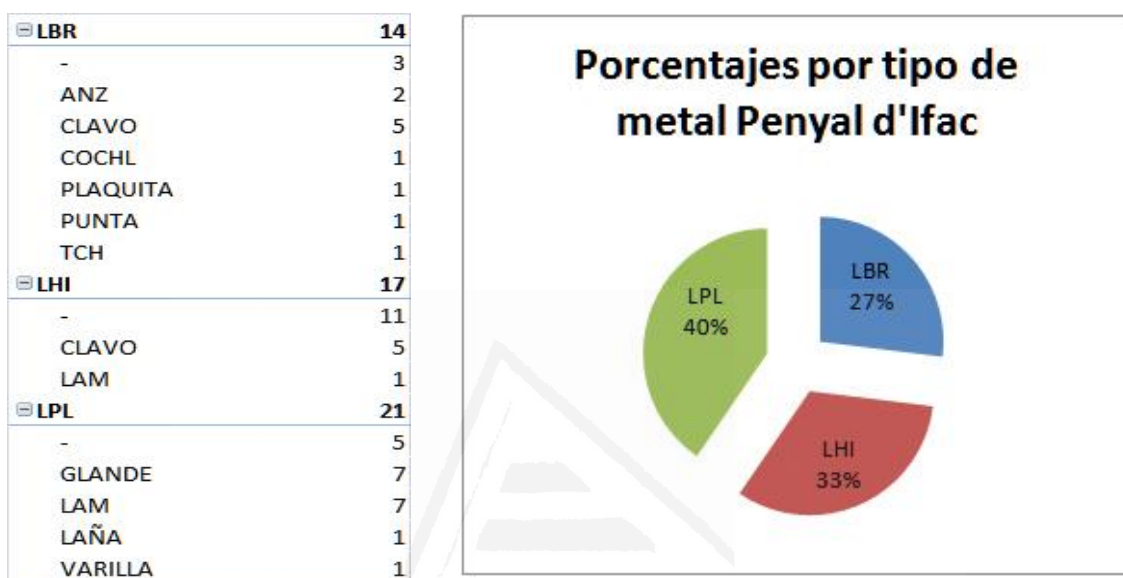


Gráfico 13. Porcentajes por tipo de metal y tabla de elementos de metal

Comenzando por los elementos de bronce hemos documentado la presencia de dos anzuelos, cinco clavos, una plaquita, una punta y una tachuela. También tenemos una *cochleare* o cucharilla que habría sido localizada en las excavaciones de C. Aranegui y A. Bazzana de los años setenta junto con material tardorromano. Los objetos de hierro se limitan a cinco clavos y una lámina y varios fragmentos sin forma identificable.

Constatamos la presencia de siete glandes de plomo. Dos de ellos provendrían de las prospecciones realizadas por J. Belda que según indica en una nota adjunta se hallaron “a corto trecho uno de otro, en el recinto romano-visigótico del Peñón de Ifac a breve espacio de la muralla occidental, esto es a unos 40 metros de los aljibes”, es decir, el lugar marcado por el punto verde, junto a la muralla de la “ciudadela romana de refugio”.

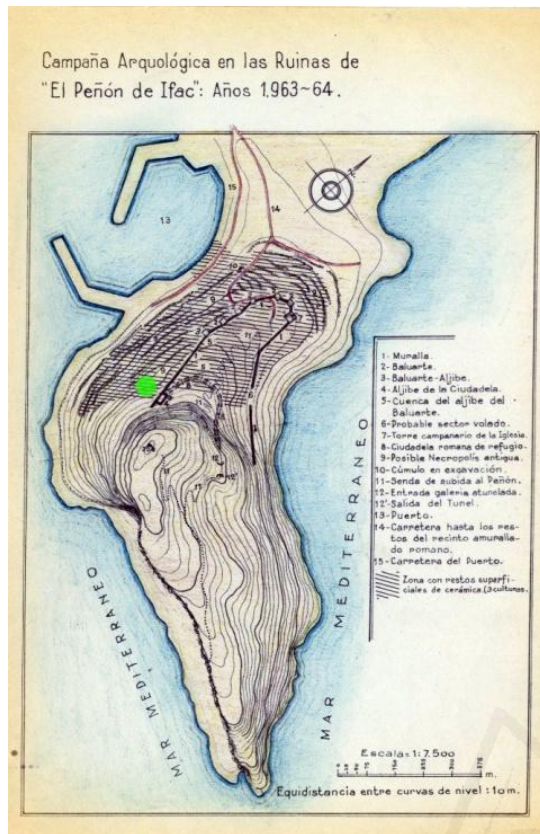


Figura 69. Localización gandes de plomo (en verde)

Otro de los gandes se localiza en la excavación de los años 70. Es un gande de los que presentan una hendidura central y muestra dos muescas. En una anotación adjunta pudimos leer: "Cata 1G por debajo del esqueleto" Otros dos gandes se localizaron en el denominado nivel 1 de las excavaciones de los años 70 y otro en la cata 1D de la misma excavación. Uno de los gandes es plano por uno de sus dos lados y se localizó en el superficial de las excavaciones de los años 70. Además de estos gandes se atestigua la presencia de siete láminas de plomo, una laña, una varilla y cinco fragmentos de plomo sin forma identificable.

Ifac es un lugar estratégico muy próximo a lagunas salinas y con un puerto natural resguardado de los vientos. Un lugar idóneo para la ubicación de un contingente que protegiera un bien tan preciado por los romanos como la sal. Hemos de recordar que la sal tenía múltiples usos, no sólo permitía aderezar los alimentos o utilizarse para su conservación sino que también evita sudar más por lo que se retiene mejor el agua y nos deshidratamos menos. A nivel terapéutico se ha utilizado para cicatrizar heridas, como desinfectante, para amortiguar mordeduras de serpiente, escolopendras y escorpiones, hace desaparecer verrugas y otras irritaciones cutáneas, fortalece encías y blanquea dientes aunque también daña el esmalte, se utilizaba en emplasto para los dolores de tendones, para la gota y la hidropesía. Disuelta en agua es buena para afecciones oculares. Previene la disentería y si seguimos las instrucciones de Plinio el Viejo y la mezclamos con vino nos podemos liberar de las tenias (Perea 2006). Tanta importancia tenía en el mundo romano que en ocasiones el soldado recibía parte de su paga en sal (salario).

A lo largo de la historia este sitio ha sido de nuevo utilizado como lugar de vigilancia, así lo demuestran los restos tardorromanos y, por supuesto, la propia Poblada d'Ifac ubicada a pocos metros de la que J. Belda denomina “ciudadela romana de refugio”. Es importante la presencia de glandes de plomo entre los materiales del yacimiento y su localización a extramuros de la “ciudadela”. Ello nos hace pensar que probablemente los soldados que se hallaban en su interior se tuvieran que defender de un ataque externo. En cuanto al material cerámico exceptuando las pocas cerámicas de época tardorromana, todo lo demás nos vuelve a ubicar en un periodo en torno a la primera mitad del s. I a.n.e. Sin embargo, dentro de los materiales de la cata 1B de las excavaciones de C. Aranegui y A. Bazzana, hemos localizado un borde de una Lomba do Canho 67/Ovoid 1 que nos lleva a un posible segundo momento de ocupación posterior. No es el primer caso en el que nos aparece un ánfora de este tipo sin tener *terra sigillata* de mediados de siglo como cabría esperar. Vuelve a suceder como en el Tossal de la Cala un segundo momento de estrés bélico que lleva a una nueva ocupación esporádica del lugar. De hecho el recinto se vuelve a ocupar en el III o el IV d.n.e. coincidiendo con dos momentos complicados en la historia del Imperio romano.

## 12.4. Cap Negret (Altea)

Coordenadas UTM: X 758.339 - Y 4.277.985.

Extensión aprox.: 0'4 Ha.

Datación tradicional: entre los s. IV y I a.n.e.

En el término municipal de Altea, sobre un pequeño promontorio costero de origen volcánico compuesto principalmente de piedra basáltica, se encontraba el yacimiento de Cap Negret. Hoy está totalmente destruido debido a la presión urbanística de las zonas de costa levantinas. El promontorio ha sido explotado para la extracción de pórfido durante siglos (Rey *et alii* 2014: 2). Los terrenos en torno al cerro son destacablemente fértiles para una agricultura de subsistencia, no descartando que pudiera ser excedentaria en algún momento<sup>43</sup>. Próximo a esta elevación se localiza la desembocadura del río Algar, que permite el acceso a las poblaciones del retropaís y además se trata de un buen fondeadero para hacer aguada (Martínez 1943: 22; Tofiño 1787: 101).

### Historiografía

#### **Francesc Martínez i Martínez y la cantera de pórfido**

La primera noticia de hallazgos en el promontorio la tenemos a través de Francesc Martínez quien, debido a la construcción de una vivienda en 1927<sup>44</sup> (Moratalla 2004: 512), recogió varios objetos que publicó en 1943 en la revista *Saitabi*. En ella describe que el promontorio servía de resguardo ante las tormentas a las embarcaciones, coincidiendo con el esquema de puerto-refugio del resto de los *castella* que mencionamos (Martínez 1943: 22; Tofiño 1787: 101). Las piezas que publica son: una mano de bronce perteneciente a una escultura de tamaño considerable, dos ungüentarios de cerámica del tipo fusiforme, dos cabecitas femeninas de terracota correspondientes a sendos pebeteros y dos *lucernae* romanas de época republicana. Varios de estos objetos le fueron entregados por obreros de la cantera de pórfido que desfiguró el aspecto del promontorio. F. Martínez describe cómo las explosiones expulsaron hacia el mar y la playa más fragmentos cerámicos, aunque sólo expone

<sup>43</sup> Sala, F. memoria de excavación del yacimiento de Cap Negret: 5.

<sup>44</sup> Sala, F., Memoria de excavación de Cap Negret: 5

aquellos objetos que más le llamaron la atención sin ninguna intención de realizar un estudio arqueológico (Martínez 1943: 23).

### **Excavaciones de urgencia por Feliciano Sala Sellés**

No es hasta 1987 que volvemos a tener noticias del yacimiento, debido a la realización de una excavación de urgencia dirigida por F. Sala. Esta intervención se produjo al quedar al descubierto parte del talud del cerro cuando fue derruido uno de los chalets con la intención de reedificar en la zona. Esta desprotección del talud hizo que tras unas lluvias se produjese un deslizamiento de tierras que dejó a la vista restos arqueológicos, haciendo necesaria la intervención arqueológica para evaluarlos<sup>45</sup>. Se realizó una división en tres sectores, siendo el I el situado en la cota más alta y el II y el III en la más baja. El único en el que se observaron restos arquitectónicos fue el I, en el que se localizó un muro de mampostería realizado con piedras de mediano y gran tamaño, trabadas con barro, con una anchura mínima de 1'50 m y relleno de piedra más menuda que se identifica con la muralla. Recortado en la marga en la que se asienta la muralla y a más de un metro de esta, localiza el inicio de un foso<sup>46</sup>. La muralla fue desmantelada y se colmató el foso con piedras de la misma muralla, no obstante el espacio se siguió habitando puesto que se constata la construcción de un edificio sobre un aterrazamiento que corta las unidades superiores. La muralla y el foso se colmatan en torno a la primera mitad del s. I a.n.e., si bien es probable que el lugar siguiera en uso de manera residual hasta el s. I d.n.e. por la aparición de algún fragmento de *sigillata* gálica<sup>47</sup>.

### **Secuencia estratigráfica<sup>48</sup>**

#### **Sector I:**

Las primeras tres unidades (de 100 a 103) se corresponden con los restos de una casa moderna y su preparado. Tras el levantamiento de los restos de esa casa nos encontramos con un nivel superficial (UE 104) y seguidamente un estrato con

---

<sup>45</sup> Sala, F., Memoria de excavación de Cap Negret: 11

<sup>46</sup> Sala, F., Memoria de excavación de Cap Negret: 13

<sup>47</sup> Sala, F., Memoria de excavación de Cap Negret: 19-20

<sup>48</sup> La información sobre la secuencia estratigráfica y la excavación en general se obtienen a partir de la memoria de excavación de Cap Negret realizada por F. Sala a quien agradecemos que nos haya facilitado dichos datos.

abundantes cenizas y carbones (UE 105). Según indica F. Sala, hacia el oeste se localizó un murete de un solo paramento y factura irregular (UE 107) junto al que se extendía un nivel de destrucción (UE 106). Una vez levantado este nivel de destrucción se localizó un muro con doble paramento y buena factura (UE 109) colocado en paralelo al descrito anteriormente. Al este del murete UE 107 y por debajo de la UE 105 se localizaron las UE 108 y 111, unos estratos con abundante piedra. Por debajo de ellos se descubrió un derrumbe de piedras grandes y medianas en sentido NE-SW (UE 110) aparentemente trabadas con gran consistencia. Por debajo surgió un muro de 1'50 m de ancho (UE 113) cuyo paramento interno no pudo verse por meterse en el perfil pero que se hallaba relleno de piedra trabadas con tierra como las del derrumbe mencionado. El paramento externo descubrió hasta cinco hiladas de piedras medianas trabajadas y trabadas con tierra. Este muro se levanta directamente sobre las margas naturales del terreno. Las primeras hiladas del muro se colmataron con tierra que se dispuso de manera horizontal estando la muralla en uso (115 y 116). El muro fue considerado la muralla del poblado. Hoy sabemos que se trata de la muralla de un *castellum* romano. Algo más al este de la muralla (aprox. a 1'20 m) se ve que se forma un recorte de las margas en paralelo a la muralla, esta unidad que en su día recibió como nombre UE 118 y que se definió como posible foso, hoy es interpretada como la interfaz de un foso en V, confirmando así su naturaleza. Este foso estaba colmatado por la UE 117 que, según parece, actuó como relleno intencionado tras el desmantelamiento de la muralla, por encima se encontraba una unidad de tierra suelta con muchas cenizas y carbones (UE 114). Además, el foso estaba recubierto de piedras “a modo de forro” (UE 119) en palabras de F. Sala.

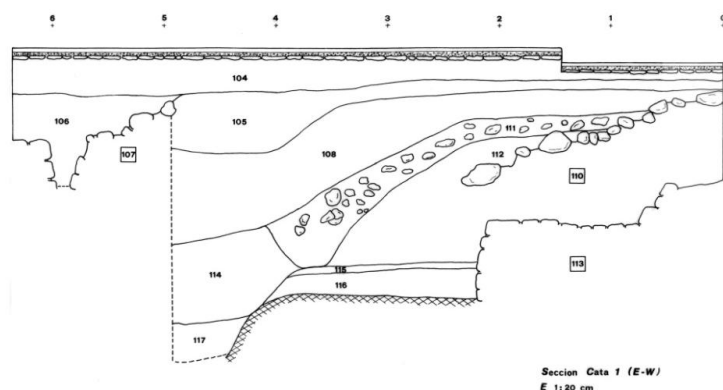


Figura 70 Sección excavación Sector I según F. Sala

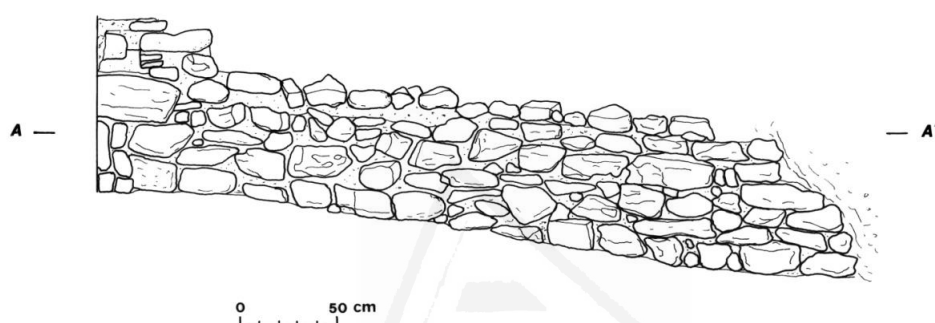


Figura 71. Alzado Muralla según F. Sala.

### Sector II:

La excavación del sector II proporcionó un primer nivel superficial (UE 200) con material ibérico y moderno revuelto seguido de los restos de la casa derruida (UE 201). Tras levantar los niveles de cimentación de esta casa, F. Sala localiza un estrato de poco espesor con cerámica ibérica exclusivamente (UE 203) que se formó por las lluvias arrastrando el material depositado en el *castellum*. Esta unidad descansaba directamente sobre la roca.

### Sector III:

Durante la excavación se diferenciaron tres unidades antes de llegar al nivel freático, aunque F. Sala consideró que se trataba de una misma unidad derivado del aporte de gravas realizado por los ocupantes de la casa, cosa que se confirmó por la aparición de materiales ibéricos y modernos desde el principio hasta el fin.

### Contexto material

Dada la trascendencia por determinar los contextos materiales en los momentos de uso de la muralla nos centraremos en los materiales localizados en las UE de 115 y 116. Para determinar el momento del desmantelamiento de la muralla analizaremos las unidades 110, 112, 114 y 117. Para determinar un posible uso posterior también analizaremos los materiales pertenecientes a las UE 105, 108 y 111.

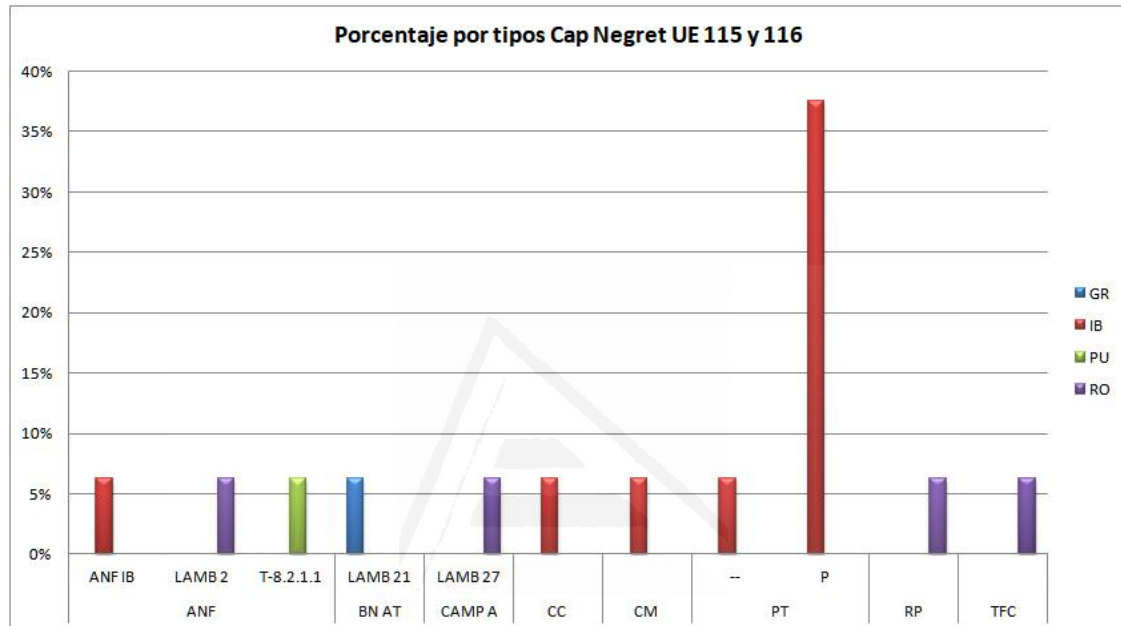


Gráfico 14. Porcentajes por tipos de las UE 115 y 116 en Cap Negret

Como podemos ver en los niveles de que se corresponde con el uso de la muralla el material local (62'50%) supera en número al importado (37'50%). Por tipos hemos de indicar que la mayor cantidad de piezas documentadas son las ibéricas pintadas (43'75%) y ánforas (18'75%). En cuanto a las ánforas hemos de indicar que un 12'50 % son de procedencia no local con la presencia de ánforas Lamb. 2, informes de pasta itálica y ánforas de origen púnico tipo T-8.2.1.1. Las ánforas ibéricas representan un 6'25% del total de piezas inventariadas. Dentro de las cerámicas de almacenaje hay un fragmento informe de *dolium*.



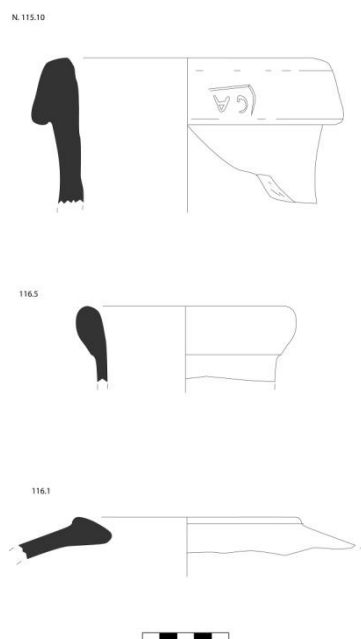


Figura 72 Ánforas niveles de ocupación basado en dibujo de F. Sala.

La cerámica fina de mesa está representada por un 12'50% del total, de las cuales distinguimos entre barniz negro ático con un fragmento informe y una Lamb. 21 y cerámica campaniense A con una forma 27 de Lamboglia y una informe. Curiosamente no hay restos de cerámica de Cales en estos niveles.

La cerámica de cocina es escasa (12'50%) teniendo sólo un fragmento de cerámica local. Incluimos en este grupo la presencia de un fragmento de base de rojo pompeyano. El número de cerámica comunes representa un 6'25% todas ellas locales. En cuanto a la cerámica ibérica pintada vemos que hay un buen número de fragmentos siendo platos un 37'50% del total de cerámicas.

En cuanto a los niveles de dismantelamiento de la muralla y colmatación del foso podemos ver un buen número de fragmentos anfóricos que supone un 23'53% del total de cerámicas, siendo un 12'42% ánfora importada frente a un 11'11 % local. Las formas importadas proceden de la Península Itálica con Dr. 1A (3'45% del total de cerámica de transporte y almacenaje), Greco-Itálica (8'62%), de pasta itálica cuyo tipo no hemos podido identificar supone un 3'45% del total de piezas pertenecientes a la cerámica de transporte y almacenaje. También hay importaciones del mundo púnico tanto del sur peninsular como púnica ebusitanas, se identifican T-7.4.3.3 (8'62%), T-8.1.1.1 (1'72%), T-8.2.1.1 (1'72%), T-9.1.1.1 (1'72%) y T-12.1.1.1 (3'45%).

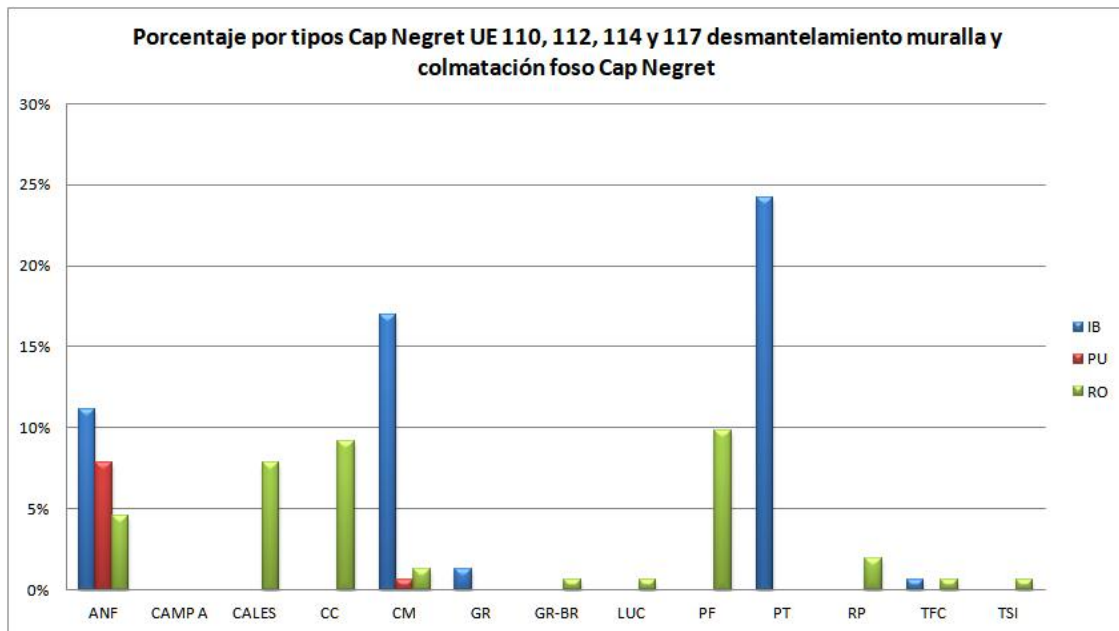
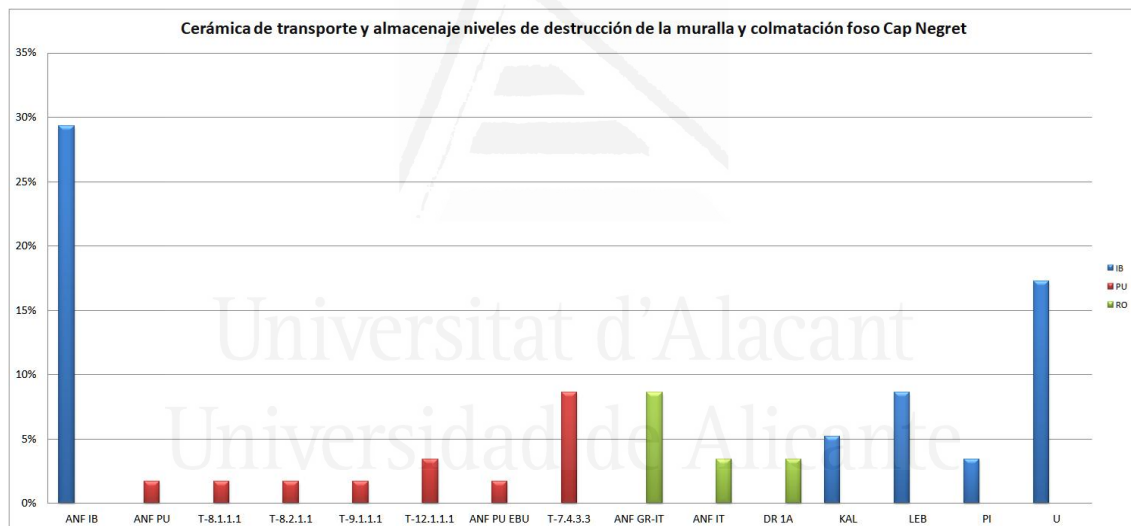


Gráfico 15. Porcentajes por tipo de los niveles de colmatación de foso y destrucción de muralla en Cap Negret



Entre las cerámicas de almacenaje incluimos los *kalathoi* que suponen un 5'17% del total de piezas de este grupo, *lebetes* (8'62%), *pitthoi* (3'35%) y urnas (17'94%).

La cerámica de mesa supone un 34'13% del total de piezas cerámicas documentadas. Entre ellas tenemos presencia barniz negro ático (2'38% del total de piezas de mesa), campaniense A (4'76%), calena (28'57%). En la calena aparecen los tipos Lamb. 1 (7'14%) y Lamb. 5 (21'43%). Por otra parte tenemos cerámica gris (4'76%) y una Lamb. 1 en gris bruñido (2'38%) la cual se localiza en la UE 114 que formaría parte de la colmatación del foso. Dentro del conjunto de mesa abundan los platos de cerámica común (26'19%) y pintada (14'29%). En paredes finas (11'90%)

destacan las formas Mayet II (4'76%) y Mayet III (7'14%) que aparecen en la unidad 114. En la unidad 112 aparece un borde de una *terra sigillata* itálica, esta UE se encuentra inmediatamente por encima del derrumbe de la muralla y, por tanto, al momento inmediatamente posterior a la destrucción voluntaria del recinto fortificado. Por lo que hemos visto es la única cerámica que nos bajaría la datación de estos niveles que, por otra parte, parecen bien enmarcados dentro de la primera mitad del s. I a.n.e.

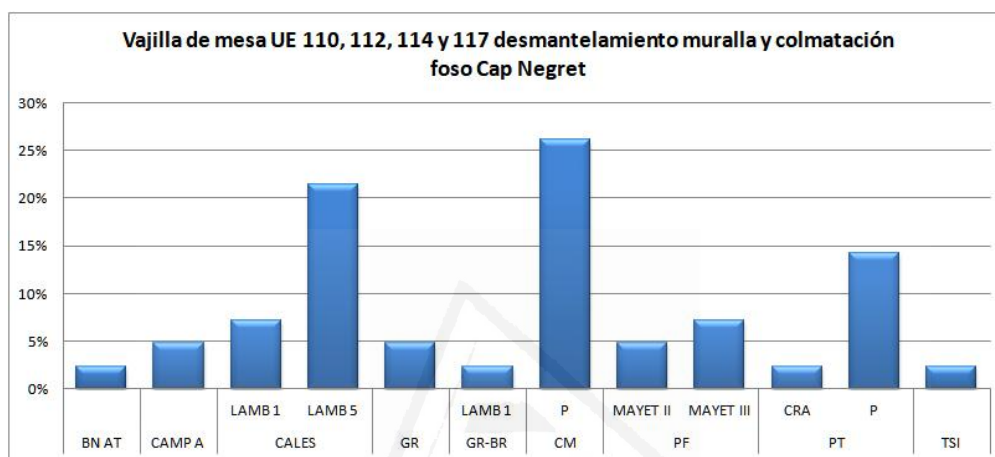


Gráfico 16. Vajilla de mesa de Cap Negret, niveles de desmantelamiento de la muralla y colmatación del foso.

Por otra parte se documenta la presencia de un fragmento de lucerna con decoración a barbotina de tres líneas de puntos en barniz negro. Por el dibujo y su descripción podría tratarse de un Dr. 2 o 2/3, en cualquier caso su datación oscila entre el 90/80 y el 10 a.n.e.

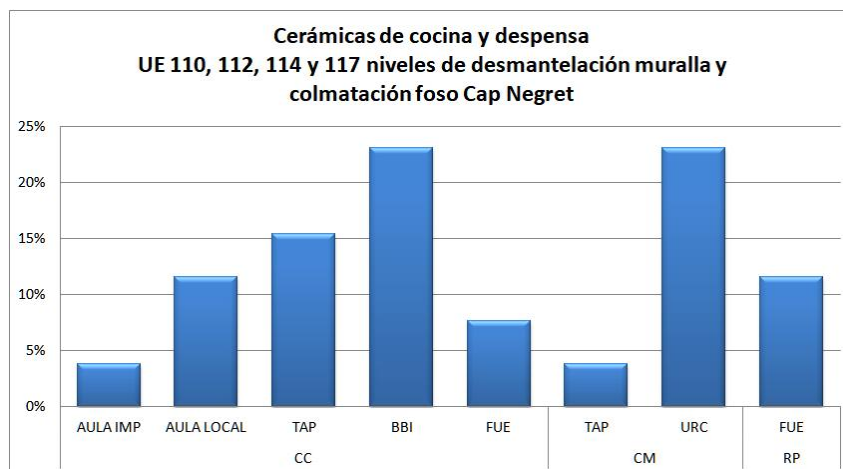


Gráfico 17. Vajilla de cocina de Cap Negret, niveles de desmantelamiento de la muralla y colmatación del foso.

La cerámica de cocina y despensa supone un 19'05% del total de piezas documentadas. Un 46'15% del total de piezas de este grupo son cerámicas de cocina de procedencia foránea de las cuales tenemos cazuelas de borde bífido (23'08%) y fuentes de origen itálico (7'69%) y rojo pompeyano (11'54%) así como *aulae* importada (3'85%). Hay dos piezas del tipo Burriac 549 que se localizan en la UE 114. En cuanto a la cerámica de cocina local contabilizamos un 3'85% principalmente *aulae* de borde vuelto tipo urnas en pastas de color negro o castaño-rojizo. Estas *aulae* estarían tapadas con tapaderas (15'38%). Entre este grupo incluimos también un conjunto de *urcei* que suponen un 23'08% y tapaderas de cerámica común (3'85%).

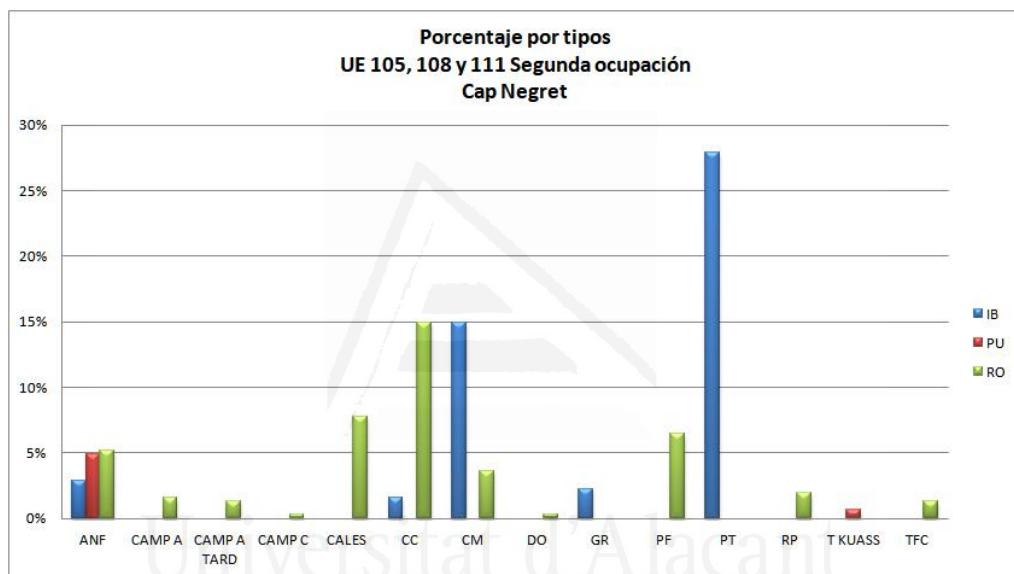


Gráfico 18. Cerámicas por tipos de Cap Negret. Segundo momento de ocupación.

Como hemos indicado, una vez desmantelada la muralla y colmatado el foso parece distinguirse un segundo nivel de ocupación. Inutilizada la muralla esa zona se convierte en escombrera visualizándose en tres UE: 111, 105 y 108. Estas dos últimas unidades presentan restos de hogueras y abundante fauna y cerámica.

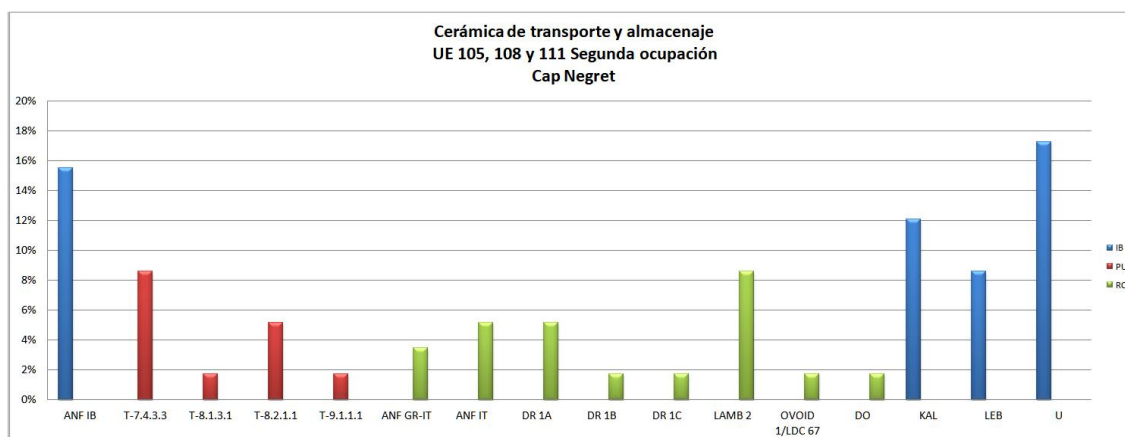


Gráfico 19. Cerámica de transporte y almacenaje de Cap Negret. Segundo momento de ocupación.

En este nivel de ocupación las ánforas suponen un 12'99% del total de piezas catalogadas, que unidas a las cerámicas de almacenaje hacen un total de un 20'78%. Entre las ánforas importadas documentamos varias de procedencia itálica como son Greco-itálica (3'45 % de las cerámicas de transporte y almacenaje), Dr. 1A (5'17%), Dr. 1B (1'72%), Dr. 1C (1'72%), Lamb. 2 (8'62%) y otras de pasta itálica de forma inidentificables (5'17%). Del mundo púnico y púnico ebusitano tenemos las tipo T-7.4.3.3 (8'62%), T-8.1.3.1 (1'72%), T-8.2.1.1 (5'17%) y T-9.1.1.1 (1'72%). También hemos de añadir un ejemplar de Lomba do Canho 67/Ovoide 1 con pasta propia del Círculo del Estrecho de Gibraltar según se deduce en la descripción realizada por F. Sala en cuyo dibujo indica que es igual a la pasta Tagomago, esta piezas se encuentra en la UE 105. Como recipiente de gran tamaño para almacenaje tenemos la presencia de un borde *dolium* (1'72%).

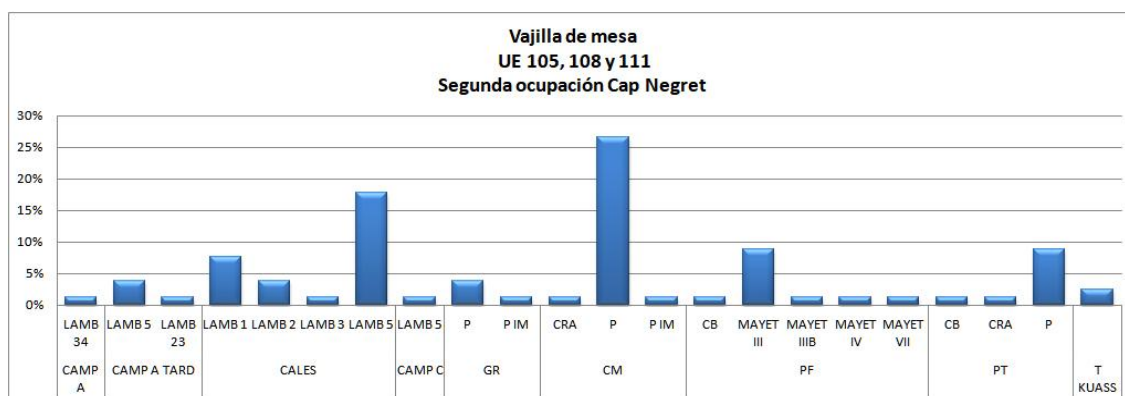


Gráfico 20. Vajilla de mesa de Cap Negret. Segundo nivel de ocupación.

La vajilla de mesa está representada por un 11'44% del total de piezas catalogadas. Las piezas de campaniense A suponen un 1'27% con un ejemplar de Lamb. 34. En cuanto a la campaniense A tardía tenemos un 5'06% del total de piezas catalogadas entre las que podemos distinguir platos del tipo Lamb. 5 (3'80%) y otro ejemplar de la forma Lamb. 23. Las cerámicas calenas suponen un 30'38 % y son las más numerosas entre las de barniz negro. Las formas que se distinguen son Lamb. 1 (7'59%), Lamb. 2 (3'80%), Lamb. 3 (1'27%) y Lamb. 5 (17'72%). Hay un ejemplar de campaniense C tipo Lamb. 5 y también dos ejemplares de “tipo Kuass” de las formas Niveau IX y Niveau VII datadas entre el s. IV y III a.n.e. En cuanto a la cerámica gris está representada por un 5'06% cuya forma son platos. De igual modo los platos para el servicio de mesa de cerámica común suponen un 26'58 % a los que sumamos platos de imitación (1'27%) y de ibérica pintada (8'86%). Los vasos de paredes finas suponen un 13'92 % de los cuales distinguimos del tipo Mayet III (8'86%), Mayet IIIB (1'27%), Mayet IV (1'27%) y Mayet VII (1'27%), este último ejemplar aparece en la UE 105. Además tenemos cubiletes (1'27%) y otros pintados (1'27%).



Gráfico 21. Cerámicas de cocina y despensa de Cap Negret. Segunda ocupación.

La cerámica de cocina y despensa está representada en un 21'97% del total de cerámicas documentadas. Las más numerosas son aquellas que se someten al fuego directo. Distinguimos *aulae* importadas (5'71%) y locales (12'86%), sus tapaderas (15'71%), cazuelas de borde bífido (32'86%), rojo pompeyano (10%) y sus plato-tapadera (2'86%). Hemos documentado un ejemplar de lo que Olcese denomina olla

ansada que no incluye dentro de las que se pueden colocar en el fuego sino que estaría vinculada con el servicio de mesa y despensa. Se trata del tipo 4 de Olcese (1993). Este tipo de ollas podría servir para el racionamiento de los soldados o para colocar los alimentos para su uso en la cocina. Por último son numerosos los *urvei* que representan un 17'14% del total de piezas documentadas en este grupo.

Los objetos metálicos documentados son escasos. En hierro hay dos clavos, en bronce clavos largos de sección cuadrada, remaches de cabeza circular, un posible punzón, un arete de sección cuadrada, una varilla fina de sección circular, un anzuelo, un ponderal y un fragmento de plaqueta. En plomo un posible punzón y una placa fina con el extremo enrollado. La presencia de plomo es una constante que se repite en todos los enclaves. Nos hemos percatado de la importancia que debió tener para estos soldados contar con este mineral para trabajarlo con distintas funciones, proyectiles de honda, sellos o precintos de vasijas incluso como valor moneda.

Por tanto tenemos tres momentos fundamentales del uso de una fortificación que debió de realizarse a la sazón del conflicto entre Sertorio y Pompeyo, tal y como venimos resolviendo en los últimos años. El material aportado por los niveles de uso parece arrojar la datación hacia esa dirección. En algún momento, una vez acabado el conflicto, se decide dismantelar la muralla de manera intencionada y colmatar el foso en V creado en paralelo. El material más antiguo que localizamos en este nivel son algunos fragmentos de ánforas púnica (un borde de T-8.1.1.1, otro de T-8.2.1.1. y otro de T-12.1.1.1) que nos llevarían a finales del s. IV a.n.e. hasta el s. III a.n.e. No obstante el grueso del material catalogado nos acerca la datación a inicios del I a.n.e. El único elemento que choca en este conjunto es un fragmento de *terra sigillata* itálica que aparece en la UE 112 que, según indica F. Sala se forma fruto del desmonte de la muralla.

Por último, percibimos otro momento de ocupación estando ya la muralla dismantelada y oculta, salvo por el desnivel que dibujaba. En este momento notamos un cambio sustancial en el número de ánforas importadas. Entre las ánforas la que presenta la datación más antigua serían las púnicas tipo T-8.1.3.1 y la tipo T-8.2.1.1. que nos llevarían a finales del s. III e inicios del s. II a.n.e. las cuales se presentan junto a cinco individuos de T-7.4.3.3 y un individuo de T-9.1.1.1. Este último tipo

dice J. Ramón que vendría a sustituir las T-8.2.1.1 y T-8.2.2.1 y que tiene una perduración que va de finales del s. III a inicios s. I a.n.e. La datación más moderna la determina una Lomba do Canho 67/Ovoide 1 con una datación entre el 75 a.n.e. y 15 a.n.e.<sup>49</sup> aunque su momento de máxima difusión se le confiere a partir del 50 a.n.e. (Fabião 1989: 65-73). Por otra parte tenemos el repertorio más amplio de paredes finas. El conjunto más abundante lo conforman las Mayet III con cuatro ejemplares aunque tradicionalmente se enmarcaba en el s. I a.n.e. A. López Mullor amplía su cronología desde el s. II a.n.e. hasta época augustea (Mayet 1975: 29; López Mullor 1989:104). Las Mayet IV datarían entre el segundo cuarto del s. I a.n.e. y el segundo cuarto del I d.n.e. aunque el fragmento puede pertenecer a esta forma o a la II/III que datarían desde el 40 a.n.e. hasta el periodo Tiberio-Claudio (López Mullor 1989: 113). Las Mayet V se datan a partir de la segunda mitad del s. I a.n.e. al igual que las Mayet VII (López Mullor 1989: 120 y 122). Por tanto nos hallamos ante un momento de uso adscribibles a la segunda mitad del s. I a.n.e. o próximo a él, quizás una intervención posterior relacionable con la erradicación del piratería o bien con las campañas de César.

Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante

---

<sup>49</sup> Horacio González Cesteros, Rui Roberto de Almeida, Enrique García Vargas. Ovoide 1. <http://amphorae.icac.cat/amphora/ovoid-1-guadalquivir-valley/production>



## 12.5. El Tossal de la Cala (Benidorm)

Coordenadas UTM: X 747417 – Y 4267920

El yacimiento del Tossal de la Cala se localiza en la comarca de la Marina Baixa entre los términos municipales de Benidorm y Finestrat. Se halla sobre un promontorio de unos 100 m.s.n.m. junto al mar y la desembocadura del barranco de la Cala. La vertiente este de esta elevación desciende de manera casi vertical hasta encontrarse con la playa del Poniente benidormense, mientras que la oeste cae con la misma inclinación hacia la Cala de Finestrat. El único lugar por el que se puede acceder a su cumbre es por la pendiente norte, dado que la sur conformaría una pared o acantilado que muere directamente en el mar. No obstante, las cotas del lado norte más próximas a la cima presentan paredes rocosas casi en vertical que sirvieron para la defensa del acuartelamiento allí situado.



Figura 73. Ubicación del castellum, la factoría y el posible santuario mencionado por J. Belda

Las tierras que se sitúan alrededor del cerro no son aptas para el cultivo intensivo. Si bien, la población de Benidorm y alrededores se encuentran sobre un glacis de inundación (Quereda 1978: 28), los ríos más cercanos son el Amadorio y el Torres que desembocan en el término municipal de la Vila Joiosa. Todo lo demás son barrancos que permanecen sin agua la mayor parte del año, siendo torrenciales en momentos de lluvia. Por tanto, nos encontramos con un suelo del tipo C, es decir, suelos con grado medio de erosión pero con alto riesgo a ella y, por tanto, con muy

poco espesor. Su composición es altamente carbonatada, dado que se trata de suelos de tipo calizo, y con un elevado nivel de sales que lo hacen pobre en nutrientes. No obstante, la proximidad de la playa de Cala, al abrigo de los vientos permitiría fácilmente el varado de barcas a los pies del Tossal.

Las estructuras del yacimiento se desarrollan en la parte más elevada del cerro que permitía a sus moradores dominar visualmente el mar y el valle. Este patrón lo siguen también el resto de fortines que hemos identificado en las comarcas de la Marina Baja y la Marina Alta, todos ellos tienen un control amplio sobre el paso de los barcos y se conectan visualmente entre sí (Sala *et alii* 2013: 192).

## Historiografía

### **Las investigaciones del José Belda**

En los años 40, el padre José Belda siendo director del Museo Provincial de Alicante, realiza la primera excavación de la que tenemos constancia en el yacimiento. Tenemos noticia del resultado de la misma a partir de un artículo que J. Belda escribe en la Memorias de los Museo Arqueológicos Provinciales (1950-51) en el que hace una descripción de los materiales de nuevo ingreso en el Museo Provincial. J. Belda siempre hizo alusión a tres yacimientos ubicados en el mismo área: una factoría que se encontraría en el cerro situado frente al yacimiento del Tossal; un santuario que localiza a los pies junto al cuartel de la Guardia Civil y por último el situado en la cima del Tossal de la Cala al que hacemos alusión, que identificó como un poblado íbero. Como indicamos ya con motivo de nuestra memoria de licenciatura, no tenemos constancia sobre la existencia actual de dos de los yacimientos, la factoría y el santuario. Es más, recientemente, se realizaron una serie de catas en la zona donde se ubicaba el cuartel con la intención de localizar el santuario mencionado por J. Belda sin resultado positivo (Bayo 2010: 28-31).

Continuando con la excavación de la parte superior del Tossal de la Cala, J. Belda diferencia dos áreas arqueológicas, una localizada en la cumbre y la segunda en una cota inferior al noreste de la primera.

En cuanto a los restos localizados de la cumbre nos propone una estratigrafía tipo localizando una “primera capa arqueológica” que sería la más profunda y que

relaciona con las “culturas del Bronce mediterráneo II, Hierro I, iberizante y la del Hierro II, ibérico” datadas en los s. IV-III a.n.e. La “segunda capa” pertenecería al “Hierro II ibérico, en su baja época” que data en los s. II-I a.n.e. y es en la que se incluirían los restos arquitectónicos que nos han llegado hasta hoy.

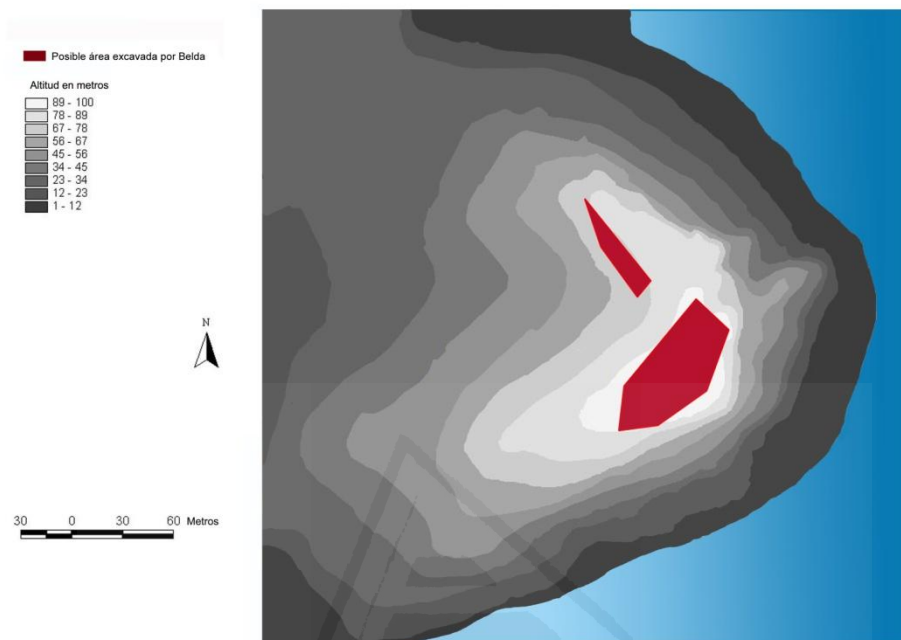


Figura 74. Localización área excavada por J. Belda

Describe una muralla y un total de 27 habitaciones de unos 4 por 3 m, que se adaptaban a las curvas de nivel, se realizaron en mampostería y a las que se accedía a través de calles escalerillas de unos 85 cm de luz que discurrían siguiendo el desnivel de la ladera. Por último, menciona una “tercera capa” que data de “época republicana”, del urbanismo destaca que no se reconstruyen ni la muralla ni las viviendas más deterioradas, usando la misma técnica constructiva pero ocultando los bancos de la segunda capa con escombros y pavimentos (Bayo 2010: 29-34). En cuanto a la segunda área arqueológica o “recinto inferior”, nos indica que se localiza en torno a la cota 75 en la cabecera de una vaguada por la que se accedería al poblado y que sería “su principal defensa”, los restos se extenderían unos 15 m descendiendo por la vaguada a partir de los cuales localizó numerosas cenizas sin restos arquitectónicos también en descenso hacia la vaguada (Bayo 2010: 34-35). Estos restos los relaciona con el momento sertoriano dado que no localiza restos de *terra sigillata* entre el contexto material mueble (Bayo 2010: 34).

### **Miquel Tarradell y A. Ramos: la historia de una urgencia**

En 1956 se vuelve a realizar una intervención arqueológica en el yacimiento. En esta ocasión fue de urgencia. M. Tarradell y A. Ramos recibieron la noticia de la posible destrucción de los restos situados en la cima dado que se quería realizar la construcción de una urbanización en el cerro. Conocemos los resultados de la excavación gracias a la escueta publicación en el número V de la revista *Fonaments* en el año 1985. Además, recientemente, y gracias a la labor de investigación que está realizando A. Ronda<sup>50</sup> de los documentos y manuscritos de A. Ramos, nuestro equipo de investigación de la Universidad de Alicante, dirigido por F. Sala, ha tenido acceso al diario de excavación pudiendo aclarar diversas cuestiones que se nos planteaban a la hora de la excavación del recinto. Entre otras cosas pudimos conocer que el lugar en el que se realizan las excavaciones y que M. Tarradell limita a un área rectangular de 350 m<sup>2</sup> se localiza en el mismo lugar que ya había sido excavado por J. Belda y que coincide con el área que hoy podemos vislumbrar, aunque parte de ese área se encuentra hoy bajo la carretera que sube al mirador de la cumbre. Según M. Tarradell no se observa nivel de destrucción por lo que deduce que fue abandonado (Bayo 2010: 39).

Las excavaciones empiezan el 24 de septiembre de 1956. A. Ramos define el estado de yacimiento como desolador ya que fue parcialmente destruido y sepultado por la construcción de una carretera y un mirador en la parte superior. Con meras labores de limpieza aparecían fragmentos cerámicos más o menos en buen estado de conservación en las diferentes estancias excavadas por J. Belda. Dan cuenta de la existencia de las estancias señaladas por J. Belda, que coincide con las situadas en la cota más baja de la excavación) y alguna más que no había sido excavada en la cota más elevada, además las escalerillas de acceso a las estancias, así como un espacio de 1'90 m de ancho que se encuentra en la parte más alta y que podría corresponderse según A. Ramos a una calle, como señala posteriormente M. Tarradell en el croquis que publica en *Fonaments* V (Diario de excavación A. Ramos, inédito).

---

<sup>50</sup> Agradecemos a A. Ronda y al equipo de la Alcudia que nos hayan facilitado el acceso a esta importante información.

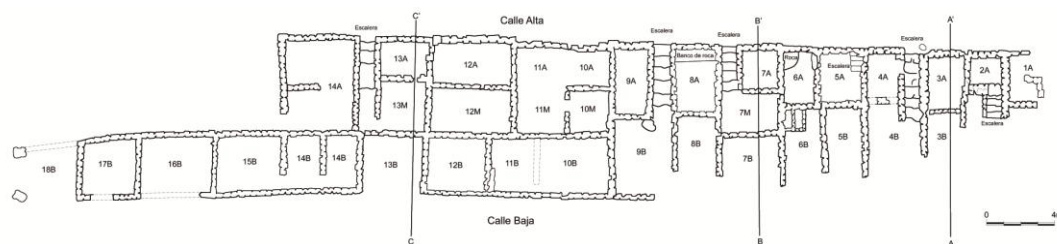


Figura 75. Planimetría realizada por A. Ramos y M. Tarradell

El material obtenido fue depositado en el Ayuntamiento de Benidorm, a excepción de un conjunto de monedas que se llevó para su estudio y depósito al Museo Arqueológico de Alicante. Tras su análisis determinaron que la datación del yacimiento se estimaba en torno a los s. II-I a.n.e. (Bayo 2010: 41).

### **La Contestania ibérica: E. Llobregat y el Tossal de la Cala**

En 1972, E. Llobregat hace alusión al Tossal de la Cala como un yacimiento ibérico final cuando publica su Contestania ibérica. Él no excavó en el yacimiento y lo que hace es una recopilación de datos que, sobre todo, le refiere M. Tarradell y del análisis de los materiales depositados en el Museo Arqueológico Provincial de Alicante. Llobregat concluye que no ve indicios de la existencia de un nivel medio y superior y considera que ambos son el mismo, con lo que otorga al yacimiento una datación comprendida entre los s. III y I a.n.e. (Bayo 2010: 42-45).

### **F. García, la excavación que determinó la extensión del yacimiento**

El yacimiento vuelve a ser excavado en 1984 por F. García Hernández. En esta ocasión se pretendía conocer la extensión del yacimiento con el fin de evitar que la empresa constructora a la que pertenecían los terrenos, construyese en área arqueológica. En aquel momento se marcaron cinco catas en la ladera del cerro que da a poniente desde la cota 85 hacia la base. No se hallaron elementos constructivos aunque sí algunos restos materiales en tres de la catas situadas en la parte más próxima a la mencionada cota. Dentro del recinto, por encima de la cota 90, se limpiaron y excavaron trece estancias que son las que se conservan hoy valladas en la subida al Tossal (Bayo 2010: 46). Éstas se corresponden con la que excavó J. Belda y que posteriormente limpiaron M. Tarradell y A. Ramos. Los datos de su excavación se encuentran documentados en su memoria de licenciatura, defendida en 1986 con el

título El yacimiento ibérico del Tossal de la Cala. Los materiales arqueológicos depositados en el Museo Arqueológico de Alicante, y que puede ser consultado en la página web del museo ([www.marqalicante.com](http://www.marqalicante.com)). Los materiales derivados de esta excavación fueron depositados en el Museo Arqueológico de Alicante. En esta memoria de licenciatura, F. García realiza también un inventario de los materiales arqueológicos procedentes de la excavación de J. Belda, llegando a la misma conclusión que Llobregat sobre su datación entre los s. III-I a.n.e. Considera, por tanto, que hay un único nivel de ocupación que no va más allá del la primera mitad del s. I a.n.e. por la ausencia de *terra sigillata*, tal y como ya afirmaban J. Belda, M. Tarradell y E. Llobregat.

### **Carta arqueológica de Benidorm: El Tossal de la Cala y alrededores**

En 1994, A. Espinosa asumió la tarea de realizar la carta arqueológica del municipio benidormense por encargo del propio ayuntamiento. Hoy podemos consultar los datos recogidos a través de la página web del ayuntamiento<sup>51</sup>. A parte de los datos que conocemos del yacimiento del Tossal de la Cala, en los alrededores al mismo enumera varios espacios que identifican con los nombres Cala II, III, IV y V.

Cala II se encontraría en el cerro alargado que se encuentra adyacente al del Tossal de la Cala. Hace referencia a la información aportada por trabajadores de la construcción de varios edificios en el mismo que le indican que aparecía cerámica probablemente ibérica. A. Espinosa considera que podría tratarse del yacimiento que J. Belda denomina “factoría”. En cuanto a la Cala III por las indicaciones A. Espinosa cree que podría tratarse de una necrópolis dado que le relataron que en 1963, cuando se removió el terreno para la construcción de unos chalets, salieron a la luz varias urnas cinerarias con armamento. Las cerámicas son descritas como pintadas en rojo porque sospecha que puedan ser ibéricas y que la necrópolis sea adscribible al yacimiento de la Cala II. Por lo que respecta a la Cala IV y Cala V (torre de Morales) se trata de dos espacios en las proximidades de la antigua N-332, de ambos sólo referencia material del superficial sin que pueda determinar de qué tipo de yacimiento

<sup>51</sup>.— <http://portal.benidorm.org/nuevocidudano/content/carta-arqueologica>

se trata. No obstante, por los materiales los adscribe al s. I a.n.e. y periodo ibérico indeterminado, respectivamente.

### **Tesis doctoral de J. Moratalla**

J. Moratalla defiende su tesis Organización del Territorio y Modelos de Poblamiento de la Contestania ibérica en el año 2004. En ella analiza el modelo construcción del Tossal de la Cala basándose en los datos aportados por Tarradell en 1985. Según el plano que M. Tarradell publica en su artículo de Fonaments V, y que hemos reproducido en la figura 67, J. Moratalla considera que nos encontraríamos ante viviendas de dos plantas, pudiendo acceder a la segunda plana desde la calle superior. Por otra parte, considera que existen diferencias de tamaño entre las viviendas considerando que esta desigualdad quizás sea un reflejo de la jerarquía social (Moratalla, 2004, 506).

### **Excavaciones en el entorno próximo al Tossal de la Cala**

En las inmediaciones del Tossal de la Cala, situado en el término municipal de Finestrat, se localiza el edificio Principado. En dicha parcela y con motivo de la construcción de unas plazas de garaje, se realizó una excavación de urgencia lleva a cabo por E. López Seguí y P. Torregrosa. Al finalizar la misma, habían localizado un espacio con cuatro fases constructivas diferentes datados entre los s. II-I a.n.e. Destaca la aparición de un horno cerámico y una balsa de decantación, además de algunas estancias adscribibles al mismo momento constructivo. (Bayo 2010: 51-52).

En el año 1999 se realizaron sondeos mecánicos y una excavación en extensión en La Cala I (UTM X 746.687,48/Y 4.268.374,88) que permitieron descubrir una serie de aterrazamientos agrícolas del ibérico final (Rouillard *et alii* 2014: 285). En el año 2008 se realizan excavaciones en La Cala II (UTM X 747.119,96/Y 4.268.268,27) por parte del Servicio Municipal de Arqueología de Finestrat donde se documentan estructura republicanas romanas que se relaciona con instalaciones portuarias (Rouillard *et alii* 2014: 296).

### **Estado actual de la investigación en el Tossal de la Cala**

El yacimiento se incluye para su estudio en el proyecto de investigación HAR2009-11334 El desarrollo de las guerras civiles romanas y la transformación del

mundo indígena en el sureste de Hispania dirigido por D<sup>a</sup> Feliciano Sala Sellés, profesora Titular de Arqueología de la Universidad de Alicante. Dicho proyecto se inserta en el VI Plan Nacional de Investigación Científica, Desarrollo e Innovación Tecnológica 2008-2011 del MICINN, subprograma de Proyectos de Investigación Fundamental no orientada, equipo al que me integré un año después con motivo de la obtención de una beca de investigación FPU-UA 2010. Tras mi incorporación al proyecto de investigación, adscrito al área de Arqueología de la Universidad de Alicante, una de las cuestiones que comenzamos a investigar era el papel jugado durante las guerras sertorianas por algunos yacimientos costeros situados en puntos elevados del área levantina. Nuestro objetivo, en un primer momento se centró en la revisión de las excavaciones antiguas en yacimientos iberos de los siglos II-I a.n.e. en los que el Tossal de la Cala jugó un papel fundamental.

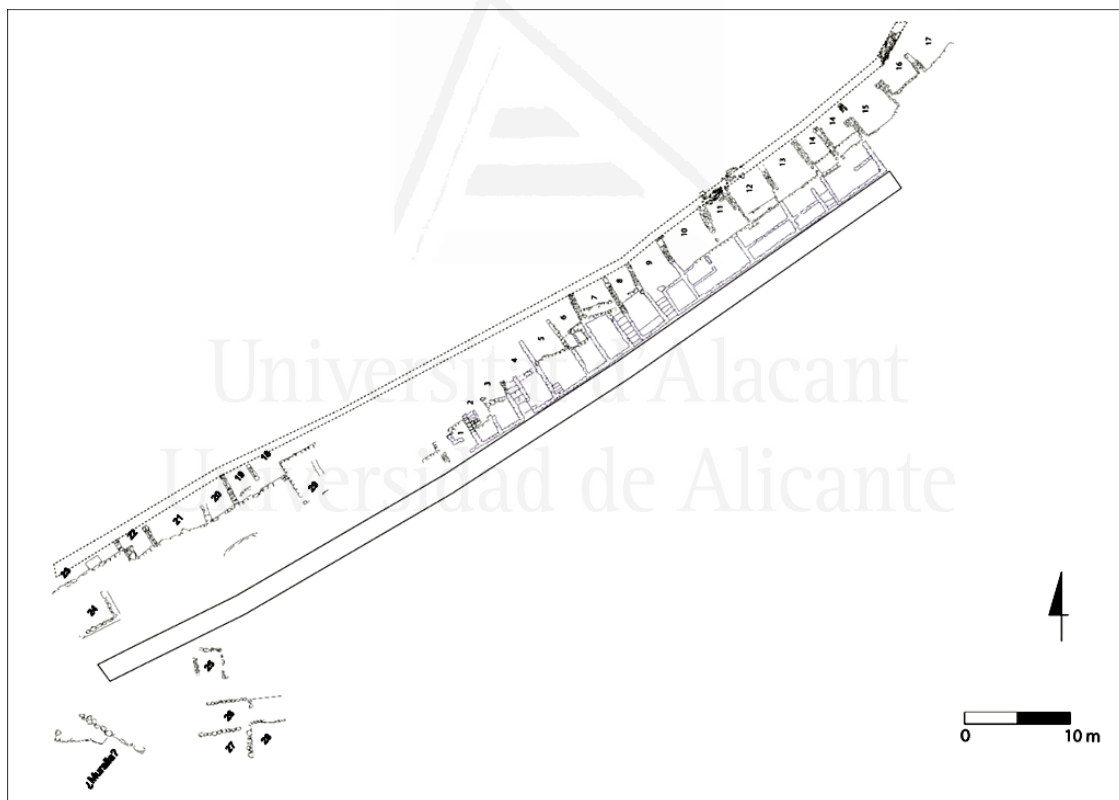


Figura 76. Unión de la planimetría de A. Ramos y M. Tarradell con la realizada por E. Díaz Cusí sobre las estructuras visibles (elaboración propia basada en ambas planimetrías)

Hay que indicar que los materiales depositados en el Museo Arqueológico de Alicante (MARQ) procedentes de las excavaciones de J. Belda, y las monedas que M. Tarradell dejó en el fondo numismático del mismo, fueron objeto de estudio para la



realización por mi parte de un memoria de licenciatura que fue defendida en septiembre de 2008 en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Alicante y que se publicó dos años después por el MARQ. En aquel momento, ya obtuvimos como resultado la certeza de la presencia de contingentes militares romanos en un yacimiento considerado tradicionalmente íbero por la presencia, sobre todo, de armamento adscribible al ejército romano, así como objetos claramente pertenecientes a miembros del mismo como material quirúrgico, elementos para la escritura o bien objetos personales que aparecen en contextos similares. En esta memoria de licenciatura no se incluyeron los materiales de la excavación de F. García Hernández que fueron, precisamente, los primeros que decidimos catalogar y analizar en esta primera fase de investigación del proyecto. Se analizaron un total de 1024 piezas, de las que daremos cuenta, algo más adelante, en el apartado de contextos materiales. El resultado no pudo ser más alentador. En primer lugar, confirmamos la presencia de un contingente militar romano y conocimos más concretamente su cronología que se adscribe claramente a la primera mitad del s. I a.n.e.

Posteriormente, el proyecto se registra como HAR2012-32754, en esta ocasión la financiación procede del Ministerio de Economía y Competitividad y aún se encuentra vigente hoy. Como parte de la investigación y por encargo de la Concejalía de Patrimonio Histórico del Ayuntamiento de Benidorm, se han realizado dos excavaciones en el yacimiento en los años 2013 y 2014. La primera de las dos campañas tenía como objetivo principal la exhumación de la muralla a la que J. Belda hace referencia en los años 50. De este modo podríamos aclarar el tamaño del enclave así como su naturaleza. Es decir, confirmar la teoría tradicional de que se trata de un poblado ibérico o bien, tal y como consideramos desde el marco del proyecto de investigación, tratarlo como un *castellum* adscribible a las guerras sertorianas. No tuvimos que esperar mucho tiempo para culminar nuestros objetivos, ya que el segundo día de excavación dimos cuenta de la aparición de la muralla de cierre en la cota 91, que delimitó el recinto a la parte superior del Tossal. Tras ellos aclaramos otras cuestiones de la arquitectura como son confirmar la presencia de las “calles-escaleras”. La campaña del 2014 continuó en esta línea, aclarando nuevas incógnitas que surgían en torno a la arquitectura del lugar. Todas estas cuestiones de edificación

serán señaladas y analizadas posteriormente en el apartado dedicado a la arquitectura. Tras esta intervención, el análisis de la muralla y los patrones constructivos, así como de los materiales cerámicos extraídos confirmamos que el espacio fue un *castellum* ocupado durante las guerras sertorianas en torno al 77 a.n.e. con la más que probable presencia de *auxilia* iberos entre sus filas. En el año 2015 la excavación se centró en excavar las habitaciones 8, 9 y 10 que aparentemente tenían niveles sin tocar con la intención de ir aclarando si se repiten los mismos patrones constructivos que se fueron desvelando durante la anterior campaña. Efectivamente el resultado fue la confirmación de la existencia de dos patrones constructivos diferentes así como la conexión de estas estancias con la muralla.

En cuanto a la estratigrafía hemos de considerar que el yacimiento ha sido excavado y re-excavado en diversas ocasiones antes de nuestra intervención y, además, hemos de tener en cuenta que la construcción de la carretera de acceso al mirador vertió una considerable cantidad de tierras sobre los restos, por lo que en todo el yacimiento nos encontramos una capa de tierras aportadas en los años 70 debajo de la cual apenas quedan niveles originales. No obstante, estas tierras nos aportan gran cantidad de cerámicas que nos indican y confirman una ocupación datable en los inicios del s. I a.n.e.

En principio, dentro de nuestra intervención no hay muchos indicios que nos indiquen una ocupación posterior aunque J. Belda dice que posteriormente al uso de las estancias y la muralla “no se reconstruyen ni la muralla ni las viviendas más deterioradas” dando a entender un segundo momento de uso. Quizás la desfiguración que vemos en uno de los muros de la habitación 7B se deba precisamente a una de estas remodelaciones posteriores, pero no lo podremos confirmar antes de excavarlo, lo que sí sabemos es que el estrato que rellena la habitación 7A y que se encontraba por debajo de un nivel de tierra y piedras de tamaño mediano y grande, está lleno de fragmentos cerámicos a los que atribuimos una posible función de “ripio” en el momento de realizar nuestra memoria de excavación (campaña 2014- UE 21). C. Padrós nos indica que durante la ocupación de Puig Ciutat en las guerras civiles entre César y Pompeyo el lugar fue construido sobre el derrumbe de las construcciones antiguas no buscando la roca (Padrós e.p.: 328), es decir, que un reaprovechamiento

posterior ante otro momento de estrés es completamente compatible con los restos que hemos documentado en el yacimiento.



Figura 77. Muro (UE 7002) habitación 7A

Por otra parte, y como veremos en el apartado de contextos materiales, en la intervención realizada por F. García Hernández hemos documentado la presencia de un ánfora Ovoide 5 que se localizaría en la cata 3, a extramuros, y un asa de una posible Ovoide localizada en la “Casa 8” de F. García Hernández que equivale a la habitación 13B de nuestra planimetría basada en M. Tarradell y A. Ramos.

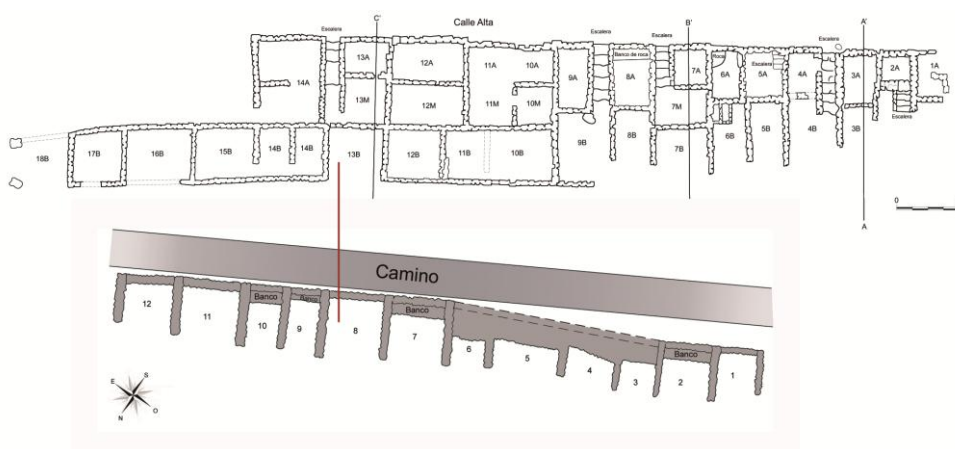


Figura 78. Equivalencia planimetría M. Tarradell y F. García Hernández



Figura 79. Asa de ánfora Ovoide 4 localizada en las excavaciones de F. García Hernández

En la campaña del 2016 dentro de la UE 47 también se localizó un asa de ánfora con una hendidura central de pasta con núcleo anaranjado y exterior ocre amarillento igual que la que vemos en figura 71. Podría pertenecer también al grupo de las Ovoide. El problema de la UE 47 es que se trata de la antigua terrera realizada probablemente en las excavaciones de M. Tarradell y A. Ramos que cubre toda la muralla por lo que no la tenemos contextualizada dentro de un espacio concreto.

TCB'16 UE 47-27



Figura 80. Asa de posible Ovoide 4 localizada en la campaña del 2016-UE 47

### Contexto material

Para realizar la descripción del contexto material dividiremos por campañas las excavaciones antiguas. Nos centramos en los materiales aportando por J. Belda y F. García Hernández. Para las piezas de las excavaciones de M. Tarradell y A. Ramos nos basaremos en la documentación que aportan en su diario de excavación así como en los materiales inventariados en el Ayuntamiento de Benidorm<sup>52</sup>.

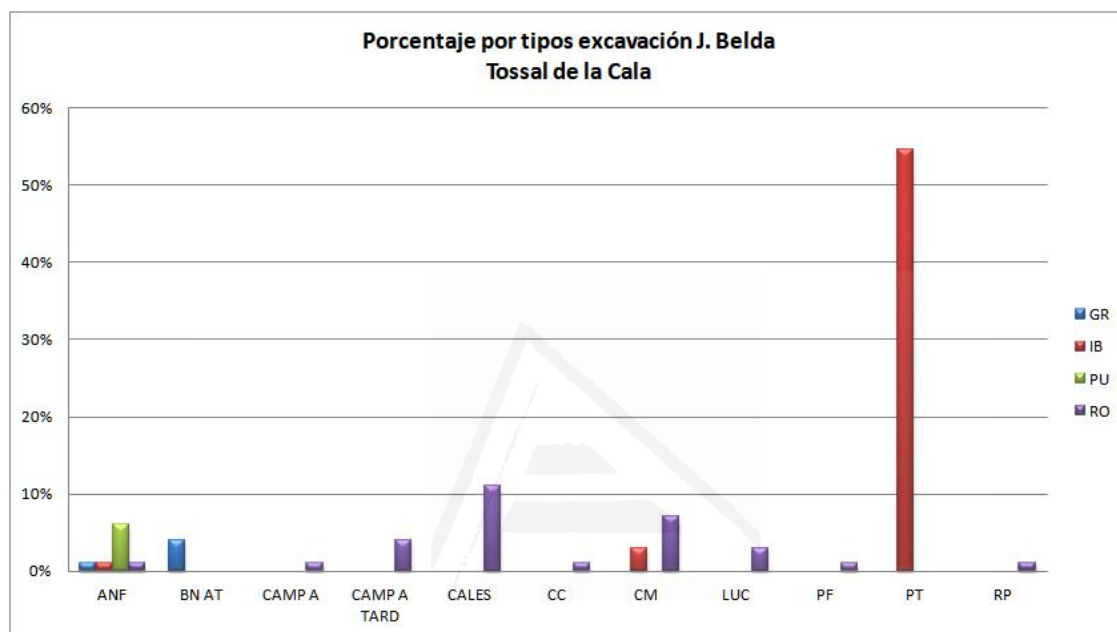


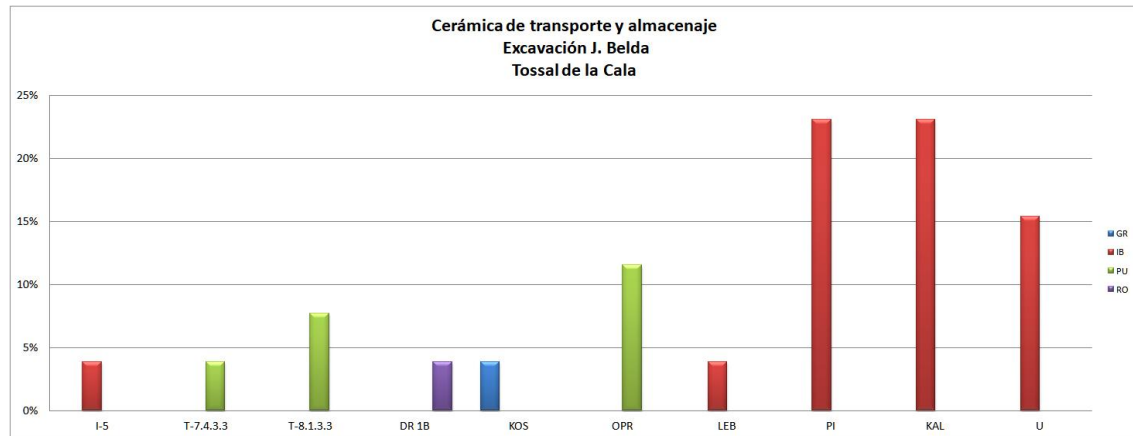
Gráfico 22. Porcentaje por tipos de la excavación de J. Belda en el Tossal de la Cala

Como podemos ver en la gráfica, entre los materiales localizados en las excavaciones del padre Belda tenemos ánforas púnicas y sus opérculos, romana, griega e ibérica; vajilla fina de mesa, cocina, algunas comunes, *lucernae* y paredes finas de procedencia itálica e ibérica pintada y terracotas de procedencia local.

Los materiales se hallaban bastante enteros por lo que estamos viendo el carácter selectivo de su excavador a la hora de recopilarlos. Comenzando por las ánforas tenemos que el conjunto de ánforas púnicas lo conforman los tipos T-7.4.3.3, T-8.1.3.3 y T-15.1.1.1 de Ramón (Bayo 2010: 73-76). De la T-7.4.3.3., también denominada Mañá C2. Este tipo de ánfora procedente del Círculo del Estrecho de Gibraltar transportaría salazones de pescado (Ramón 1995: 211). Por otra parte de la T-8.1.3.3 de Ramón o PE-17 procedente de Ibiza tenemos un ejemplar en el museo,

<sup>52</sup> Agradecemos a Antonio Couto y César Bobadilla el acceso a dicho inventario realizado por Víctor Cañavate.

según Ribera, se conservan varios fragmentos más en el servicio de Investigación Prehistórica de Valencia procedentes de rebuscas realizadas por el párroco Luis Duart, principalmente (Ribera 1982: 63).



El ejemplar de T-15.1.1.1 es considerado por J. Ramón como un *unicum*. Como ya dijimos en nuestra memoria de licenciatura se trata de un ánfora fusiforme con pasta fina de color anaranjado y desgrasante medio, acabado exterior con engobe amarillo en interior alisado naranja. Según Ramón parece imitar a las ánforas púnicas de perfil cilíndrico pero no se trata de una copia local (Ramón 1995: 244). Tenemos un ánfora procedente de la isla de Cos que transportaría vino salado, muy cotizado entre los romanos al atribuirle propiedades medicinales. Esta ánfora tiene una datación amplia que comprende desde finales del s. II a.n.e. a los inicios del s. I d.n.e. Se han encontrado este tipo de ánfora en los contextos sertorianos de *Valentia* y en Azaila.

En cuanto a las ánforas de factura romana en el MARQ documentamos una pieza entera de una Dr. 1B de pasta campana. También de procedencia itálica tenemos una Lamboglia 2 que, como ya comentamos en la memoria de licenciatura, es mencionada por F. García Hernández pero no consta en el registro del MARQ como perteneciente a este yacimiento y, por tanto, no hemos podido corroborar su presencia (Bayo 2010: 109 y 110). Ambas transportarían probablemente vino tirrénico y ápulo respectivamente y datarían en torno a la primera mitad del s. I a.n.e. Los niveles de destrucción de *Valentia* nos otorgan un paralelo razonable en cuanto al repertorio anfórico se refiere, como veremos en las excavaciones posteriores también es equiparable a nivel proporcional, al igual que sucede en campamentos

tardorrepublicanos como el de Cáceres el Viejo o bien en el *praesidium* de L'Ametlla de Mar (Ribera *et alii* 2004-2005: 276; Ulbert 1984: Tafel 51-52; Noguera 2014b). En cuanto a las ánforas ibéricas identificamos una forma I-5 de Ribera con una datación amplia entre los s. III y I a.n.e. (Bayo 2010: 78).

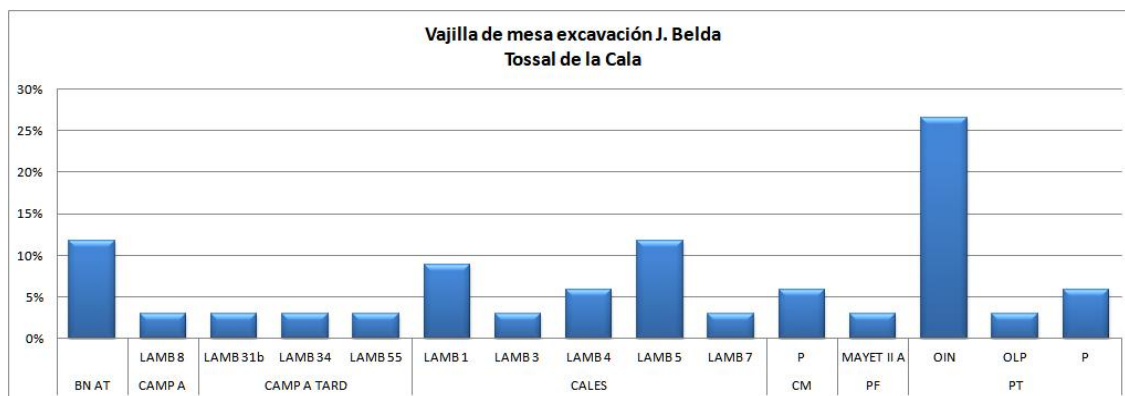


Gráfico 23. Vajilla de mesa de la excavación de J. Belda en el Tossal de la Cala.

Como ya vimos en la tesis de licenciatura, la vajilla fina de mesa la conforma las cerámicas de barniz negro ático, campanienses A y la cerámica calena. Como podemos ver una pequeña presencia de piezas de cerámica ática. La mayor parte de la cerámica de barniz negro lo conforma la cerámica calena y podemos ver que son platos y cuencos para el servicio.

En el servicio de mesa tenemos la presencia de un cubilete de paredes finas del tipo Mayet II. Por otra parte documentamos la presencia de dos ejemplares completos de *lucernae* tipo G de Ricci y Dr. 1b así como fragmentos de otra tipo Dr. 2. Este tipo de *lucernae* son comunes en los niveles sertorianos de *Valentia*, siendo la Dr. 2 la más frecuente, al igual de las paredes finas Mayet II (Ribera *et alii* 2004-2005: 274-275).

Sólo tenemos un ejemplar de cerámica de cocina. Se trata de una *patina* tipo Luni 1 de rojo pompeyano, Está entera lo que nos da muestra del carácter selectivo del padre Belda. Sin embargo, esta patera aporta una gran información sobre la comensalidad de los ocupantes del *castellum*, dado que los romanos sí tenían por costumbre cocina en este tipo de recipientes. A esta costumbre culinaria se le añade la del uso de un mortero con digitaciones de clara factura romana tipo Emporiae 32.6.

Este tipo de recipientes los encontramos en espacios destruidos en época sertoriana como es el yacimiento de La Caridad en Caminreal, Teruel (Aguarod 1991: 66-67).

Las piezas más abundantes las conforman las cerámicas ibéricas pintadas, que nos vuelve a llamar la atención respecto a la cantidad y sobre todo a la calidad de las piezas, ya que se encuentran en su mayoría entera o casi entera. Se trata de forma I.2.2.1 de Mata-Bonet, una II.2.1.1., cinco II.2.2.1, un total de cinco *kalathoi* de los cuales dos son troncocónicos de la forma II.7.2 y otros dos cilíndricos de la forma II.7.1. El grupo más numeroso lo conforman las jarras trilobuladas u *oinochóai*, es decir, la forma III.2.1 de Mata-Bonet (Bayo 2010: 79-106). En cuanto al uso son casi todas piezas que servirían para el almacenaje. A. Ribera, hablando de la cerámica localizada en los niveles de destrucción de *Valentia*, ya indica que este tipo de cerámica local se distribuía ampliamente a través de las redes comerciales romanas, como demuestra su presencia, especialmente de los *kalathoi*, en pecios y distintos puntos costeros itálicos (Ribera 2000: 179).

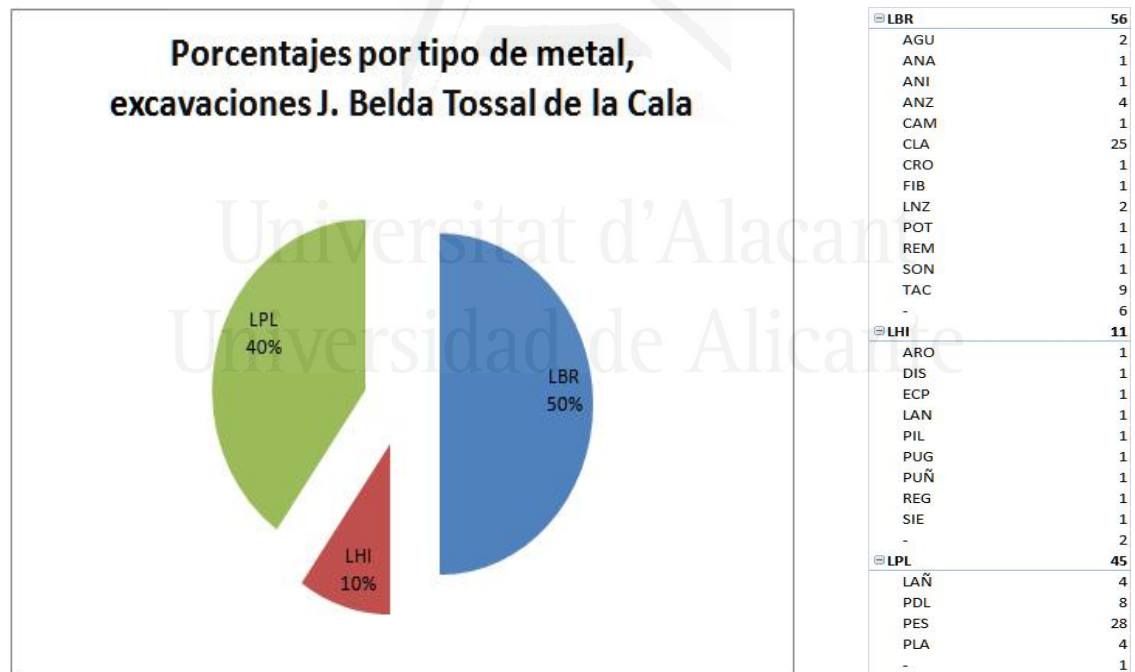


Gráfico 24. Porcentajes por tipo de metal y tabla de formas



El conjunto de metales está compuesto mayoritariamente por elementos de bronce, seguidos por objetos de plomo, en cambio en hierro tenemos muy pocos elementos aunque muchos de ellos son los más significativos a la hora de determinar la presencia de soldados romanos. Empezando por estos últimos hemos de decir que fue precisamente la localización de un fragmento de moharra de *pilum* de lengüeta tipo Šmihel lo que nos hizo sospechar que en el yacimiento había una presencia de soldados romanos. Este tipo de *pilum* es considerado por F. Quesada como un elemento exclusivo de las formaciones militares romanas frente al *pilum* de cubo que sería más utilizado por la población local (Connolly 1997: 44; Quesada 2007a: 382; Cascarino 2007: 137-141). Podemos ver *pila* similares en *Valentia*, La Caridad (Caminreal) y Cáceres el Viejo (Ribera 1998; Quesada 2007a: fig. 2; Vicente *et alii* 1997: 183-184). A esta pieza de la *militaria* del soldado romano se uniría la presencia de una lanza y un regatón de hierro así como la empuñadura de un *pugio* y la hoja de un puñal. Dentro de los elementos de armas arrojadizas J. Belda cuenta que encontró un total de 10 glandes de plomo (cinco de ellos exhumados en la zona excavada), varios ponderales y una placa circular de 70 cm de diámetro, residuos de fondo de crisol y residuos de fundición. Casi todo lo sitúa en un gran local situado en la extremidad oriental del *castellum* y unido al paramento interior de la muralla en su frente norte. A este espacio lo denominó la “Casa de los Plomos” (Bayo 2010: 37). De la indumentaria del soldado formaría parte una fíbula globular hispánica y una fíbula en omega ambas en bronce.

Como parte de la vajilla constatamos la presencia de varias asas de jarras en bronce. Por una parte tenemos la tipo “Piatra Neamt” con busto de hombre barbado, otra rematada con una hoja cordiforme de tipo “Gallarate” y un pie de sítula.

Es reseñable la localización, también en bronce, de material quirúrgico. Se trata de una sonda espatulada (*spatula* o *spathomele*). Servía para agitar las mezclas y la espátula para aplicarla, aunque otras fuentes indican que también eran usadas como depresor de lengua para ver la garganta (Milne 1970:58-60). Encontramos piezas de este tipo en Cáceres el Viejo. Ulbert lo denomina instrumentos de medicina (Ulbert 1984: lám. 20.126-128).



Figura 81. Posibles herrajes de caballo

También en bronce tenemos elementos de caballo como son estas bridas con engarces de pinza (Bishop 1988: 161) localizables en contextos ibéricos como la necrópolis de La Osera en Chamartín, Ávila (Sánchez-Moreno 2005: 242).

La alimentación de los soldados también se suministraba a partir de la caza y de la pesca de presas frescas. Podemos ver esta actividad a partir de cuatro anzuelos de bronce y diversas pesas de red y plomadas de pesca, así como una potera, también en bronce, para atrapar calamares.

La cantidad de clavos y tachones de bronce nos permite ver la necesidad del mantenimiento del *castellum* esto unido a la presencia de un escoplo de hierro y una sierra a dos manos nos da a conocer el evidente trabajo de la madera que se realizaría para ello.

Aparte de estos objetos de metal, podemos dar fe de la localización de varios *stili* de hueso. Esta herramienta permitiría al administrador o escriba llevar la contabilidad del *castellum*, las pagas a los soldados, anotar las bajas, etc. Encontramos paralelos en contextos militares como el campamento de Cáceres el Viejo (Ulbert 1984: lám. 20.130-132.). También en hueso tenemos un anillo con decoración incisa. Hemos podido documentar otro de idénticas características en la fosa votiva del sector 1f de Libisosa (Uroz 2012: 167) cuya particularidad estriba en que además de estar en un contexto cerrado se localiza junto a un asa de tipo “Piatra Neamt” que le otorga una datación muy concreta, la primera mitad del s. I a.n.e. Además tenemos dos fragmentos informes de vidrio prensado de color blanquecino, con manchas

verdosas y decoración grabada a modo de retícula, en uso en torno a los siglos II y I a.n.e. hasta el siglo I. Se trata de las primeras importaciones de vidrio que en estas fechas tempranas aparecen siempre en ambientes romanos (Bayo 2010: 130).

Por tanto concluimos que los materiales cerámicos que J. Belda discrimina están seleccionados por su grado de belleza o de integridad. Por tanto, tenemos una visión sesgada de los ocupantes del *castellum*. Visto los porcentajes cerámicos apenas hay indicios de la presencia romana por lo que es fácil concluir que se trataban de pobladores iberos. Sin embargo, si acercamos más la lupa sí vemos que efectivamente la comensalidad se aproxima más a las costumbres romanas que íberas. La presencia de una *patina* de rojo pompeyano y un mortero es un indicativo muy claro, no obstante con tan sólo estas evidencias podríamos seguir pensando que sus habitantes son iberos muy romanizados. Es en los objetos de metal, hueso o vidrio donde estamos viendo que algo no concuerda. La presencia de un *pilum* de lengüeta tipo Šmihel, una empuñadura de *pugio*, los *stili* o elementos quirúrgicos nos aproxima más a la presencia de soldados y con ellos sus médicos y administradores. Esta información nos permite tener más claro, por tanto, qué estaban haciendo allí. Ya no se trata de una población civil sino de contingentes romanos vigilando el mar.

Y en esta misma línea continuamos analizando los materiales obtenidos por Francisco García Hernández en 1984 durante su excavación de urgencia. En esta ocasión documentamos un total de 1546 piezas documentadas, de las cuales 1446 son piezas cerámicas. Contabilizando sólo NMI tenemos un total de 902 piezas en total.

Como podemos ver, el mayor porcentaje de piezas aparecen en las catas 1, 2 y 3 realizadas a extramuros en la ladera norte entre los dos tramos de carretera de bajada inmediatos a la muralla del recinto. Dentro del recinto amurallado las habitaciones que dan un mayor número de materiales son la 6B, 7B, 13B y 14B.

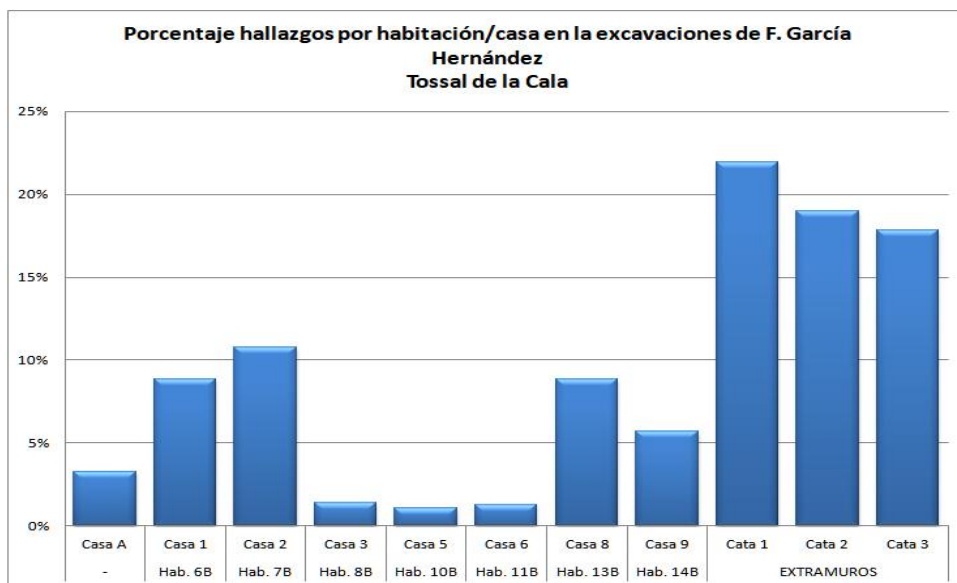


Gráfico 25. Porcentaje de hallazgos por habitación/casa en la excavación de F. García Hernández en el Tossal de la Cala

Por tanto analizaremos primero el material documentado dentro del recinto amurallado para pasar después al obtenido al exterior. Hay que tener en cuenta que el recinto amurallado ya había sido excavado por J. Belda, M. Tarradell y A. Ramos con anterioridad además de haber sufrido la incursión de diversos furtivos. En cambio las catas a extramuros parecen que estaban realizadas en espacios no tocados y aunque, obviamente, no tenemos espacios de habitación asociados y los niveles son más que probablemente aportados por las terreras y la obra de la carretera, sí puede darnos información general sobre el momento histórico y la ocupación del recinto.

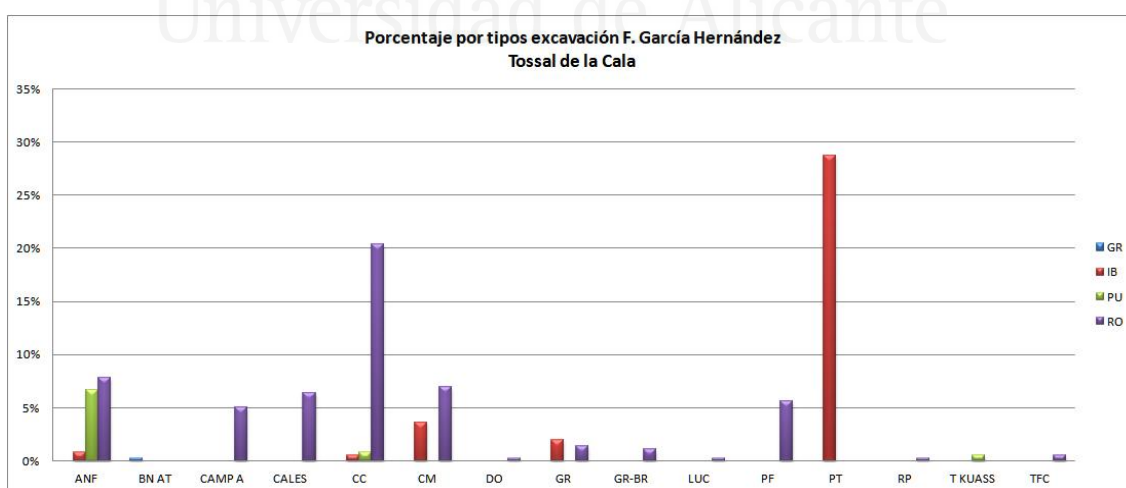


Gráfico 26. Porcentaje por tipos de la excavación de F. García Hernández en el Tossal de la Cala. Sólo *contubernia*

Por tipos podemos ver que el mayor número de cerámicas se concentra entre las cerámicas ibéricas pintadas, las ánforas y las de cocina. El total de material de transporte y almacenaje asciende a un 24'51% de las piezas documentadas. Entre ellas un 38'10% son de factura local mientras que un elevado porcentaje procedería de la Península Itálica y el mundo púnico (61'90%). Las ánforas púnicas representan un 26'19%, entre las que habría piezas procedentes de Ibiza (9'52%) y del Círculo del Estrecho (15'48%) a los que habría que añadir algunos opérculos (1'19%). Las ánforas de procedencia púnica tienen dos orígenes fundamentales. Las del Círculo del Estrecho con las denominadas Mañá C2 (T-7.4.3.1 y T-7.4.3.3 de Ramón) son las que más individuos hemos contabilizado mientras que las ánforas púnico ebusitanas se han podido identificar por algunos fragmentos informes y sus inconfundibles acanaladuras y composición de su pasta.

De procedencia itálica tenemos dos asas de ánforas brindisas probablemente del tipo Giancola V con los sellos C. ANINI y VISELLI, sellos que aparecen en los niveles sertorianos de *Valentia* (Ribera *et alii*, 2003-2004: 276). Del tipo Dr. 1 tenemos una gran cantidad de asas 17'86% de pasta campana sobre todo. Hemos podido documentar dos bordes de Dr. 1A, uno de Dr. 1B, así como dos bordes de Lamb. 2.

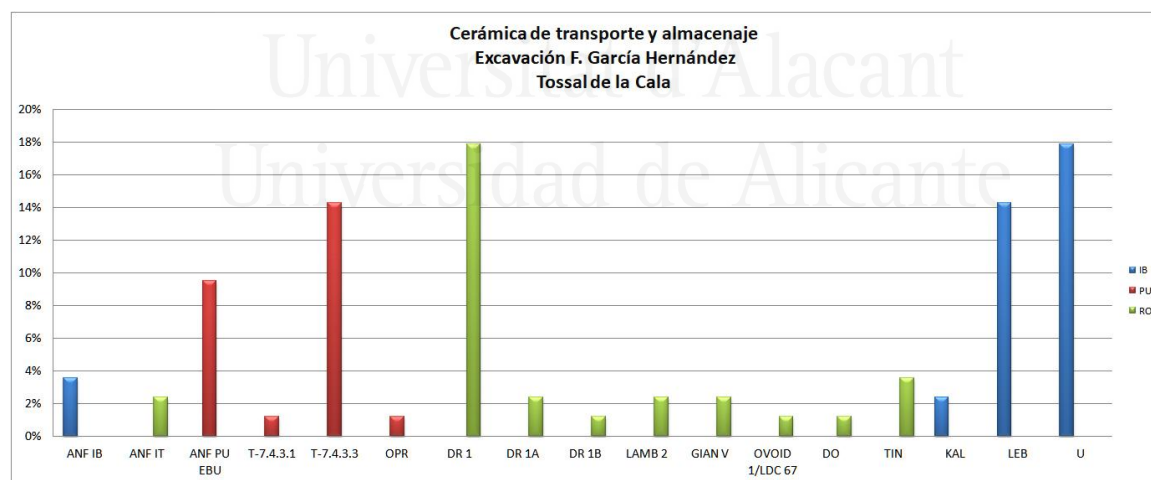


Gráfico 27. Cerámica de transporte y almacenaje de la excavación de F. García Hernández en el Tossal de la Cala. Sólo contubernia

Tenemos dos fragmentos de asa de una posible Ovoide. Se trata de un asa con acanaladura al que hemos hecho referencia con anterioridad. Se localizó en la “Casa 8” o “Habitación 13B” de Tarradell y otro que se halló en las excavaciones realizadas

por nuestro equipo en 2014. Hay que añadir la presencia de un borde de Ovoide 1/LDC'67, ánfora probablemente olearia del valle del Guadalquivir, aunque no se descarta que transportara vino<sup>53</sup>. Se evidencia su presencia en el Levante y Occidente peninsular desde finales del primer tercio del s. I a.n.e. teniendo su momento álgido en el tercer cuarto del s. I a.n.e.<sup>54</sup>. Conocemos la existencia de *dolia* romanas por la presencia de un par de fragmentos informes de la misma. En cambio sí tenemos algunos bordes de tinaja romana que suponen un 3'57% del total de piezas de este grupo. Finalmente tenemos piezas de origen local que servirían para el almacenaje como son *kalathoi* (2'38%), *lebetes* (14'29%) y urnas (17'86%).

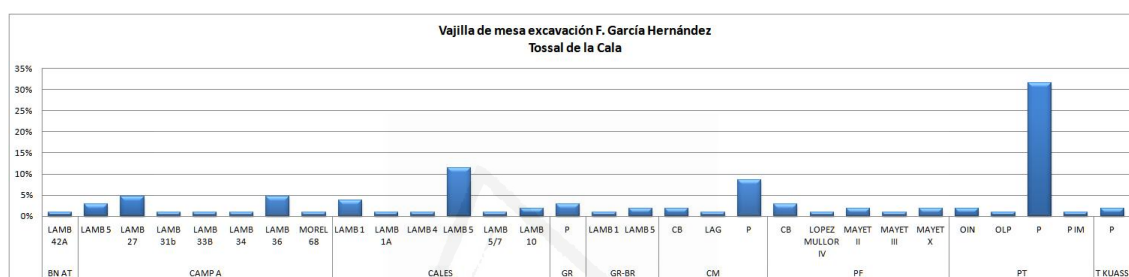


Gráfico 28. Vajilla de mesa de la excavación de F. García Hernández en el Tossal de la Cala. Solo *contubernia*.

La cerámica de mesa supone un 35'65% del total de piezas documentadas. Por tipos tenemos un único fragmento de barniz negro ático. Se trata de una Lamb. 42a cuya presencia ya documentábamos también en las excavaciones de J. Belda. En campaniense A tenemos un 16'19% del total de vajilla de mesa documentada. Las formas representadas son platos de Lamb. 5 (2'86%), Lamb. 27 (4'76%), Lamb. 31b (0'95%), Lamb. 33b (0'95%), Lamb. 34 (0'95%), Lamb. 36 (4'76%) y un ejemplar de Morel 68 que supone un 0'95% del total de cerámicas de este grupo. La cerámica calena es la más numerosa y supone un 20% de la vajilla de mesa. La forma más representativa es la Lamb. 5 con un 11'43% del total de cerámicas de este grupo. También documentamos individuos de Lamb. 1 (3'81%) y uno de Lamb. 1a (0'95%), otro de Lamb. 4 (0'95%), otro de Lamb. 5/7 (0'95%), dos de Lamb. 10 (1'90%). Habría que añadir varios ejemplares de cerámica gris bruñido que imitan formas de la cerámica de Cales sobre todo los tipo Lamb. 1 y Lamb. 5. Este tipo de cerámica se

<sup>53</sup> <http://amphorae.icac.cat/amphora/ovoid-1-guadalquivir-valley/trade>

<sup>54</sup> <http://amphorae.icac.cat/amphora/ovoid-1-guadalquivir-valley/production>

documentan vinculados al ejército romano en los corredores bastetanos (Adroher *et alii* 2008: 327). También destacamos la presencia de dos platos “tipo Kuass” con pasta de color ocre, blanda, muy fina con un engobe rojizo-anaranjado. Se trata de dos bases cuyos tipos no hemos podido identificar con los que documenta A.M. Niveau de Villedary (2001). Completa la vajilla de mesa varios platos de cerámica gris, cerámica común e ibérica pintada. También hay un plato de imitación de plato de pescado en ibérica pintada. Tenemos varios *oinochóai* (1’90%), un *olpai* y una *lagoena* que servirían para llevar agua y vino a la mesa. Por último, los vasos de paredes finas que permitirían la ingesta de líquidos conforman un conjunto del 8’57% del total de este grupo de mesa. Las formas que tenemos son Mayet II, III, X y López Mullor IV.

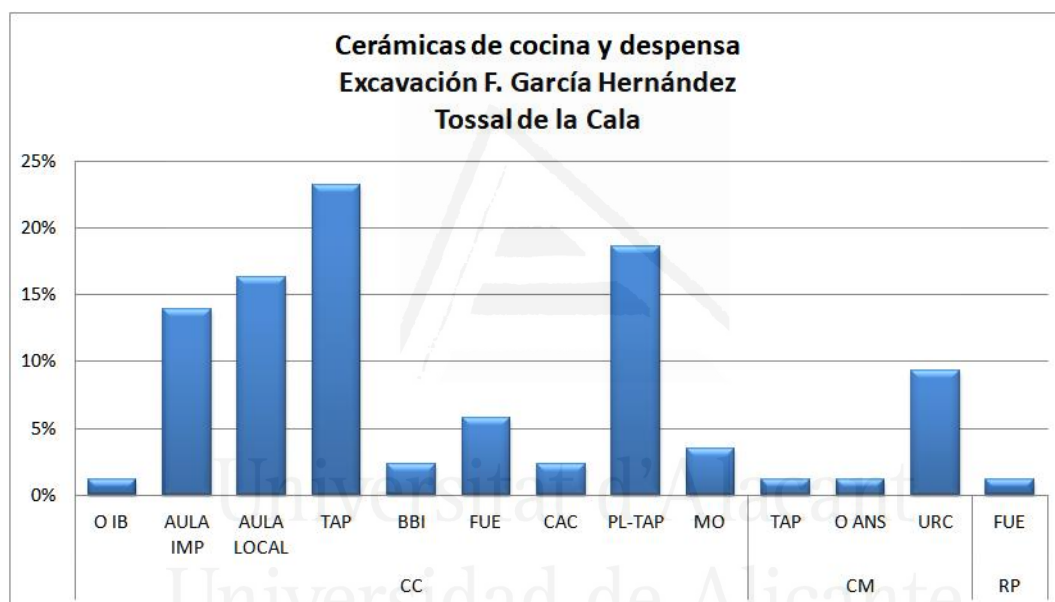


Gráfico 29. Cerámicas de cocina y despensa de la excavación de F. García Hernández en el Tossal de la Cala. Solo *contubernia*.

Las cerámicas de cocina y despensa suponen un 24’93% del total de cerámicas. Por tipos vemos un gran número de *aulae* tanto importadas (13’64%) como de procedencia local o regional (15’91%). En cambio las ollas ibéricas son casi inexistentes (1’14%). Contamos con dos *caccabe* de procedencia púnica tipo I.2 de Guerrero (1995). También son muy numerosas las tapaderas (22’73%). Las cazuelas de borde bífido conforman un 2’27% del total de piezas de este grupo. Las fuentes suman un 6’82% de las cuales un único ejemplar de *patina* pertenece a los de tipo rojo pompeyano. Hay dos ejemplares de *lopas* de procedencia púnica del tipo II.1.B de Guerrero (1995). Los platos-tapadera (18’18%) son también abundantes y siguiendo la

tipología de Aguarod Otal sus formas son variadas. Los hay con borde prolongado y doblado al exterior, forma 3 de Aguarod, encontrándose paralelos en los niveles de destrucción sertoriana en La Caridad y Contrebia Belaisca (Aguarod 1991: 115). Un fragmento de la forma 1 de Aguarod (Burriac 38.100), según la autora estas tapaderas servían para cubrir, única y exclusivamente, páteras de borde bífido, y estuvo en uso desde inicios del s. II a.n.e. hasta mediados del s. I a.n.e. (Aguarod 1991: 110). Hay un ejemplar de mortero de procedencia itálica tipo Emporiae 32.6. Tenemos un segundo ejemplar de ala plana con pasta ocre con núcleo anaranjado y desgrasantes de tamaño medio de color gris y rojizos servirían para realizar majados Como ya hemos referenciado en los morteros de la Peña de l'Àguila este tipo de pasta se parece a los documentados por G. Olcese en Ostia republicana. Por su forma se asemeja a las Olcese 294.6 (2016: 449) procedentes del Lacio-Etruria.

Si seguimos con el análisis de las catas realizadas a extramuros vemos que la mayor parte de la cerámica recuperada pertenece a cerámica ibérica pintada (30'02%). Las cerámicas de cocina son el siguiente grupo más numeroso con un 18'39% seguidas de las ánforas (16'51%) y las cerámicas comunes (14'45%).

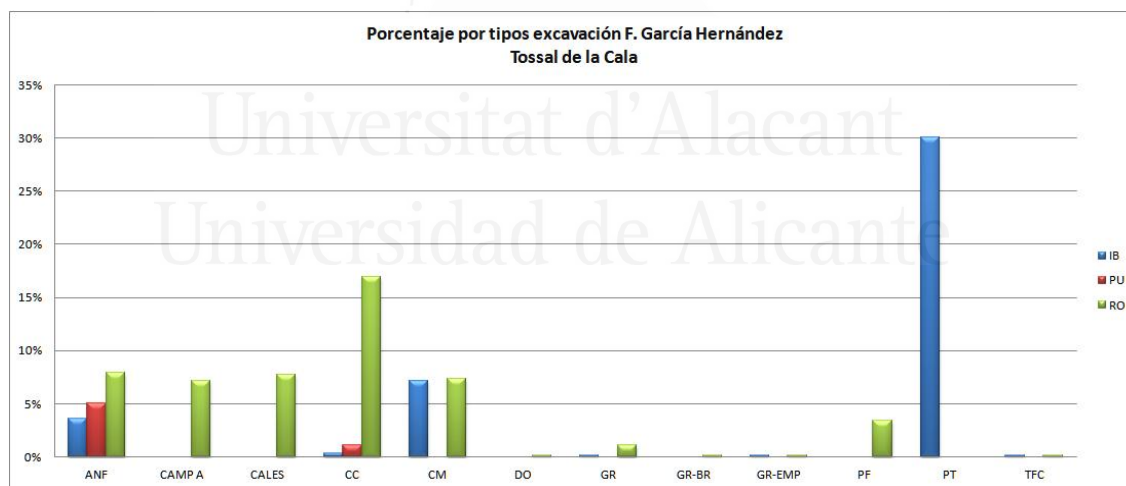


Gráfico 30. Porcentaje de cerámicas por tipos de la excavación de F. García Hernández en el Tossal de la Cala. Sólo catas a extramuros

Entre la cerámica de transporte y almacenaje documentamos ánforas ibéricas (10'16%). Por otra parte del mundo púnico tenemos que diferenciar las púnico ebusitanas un 2'21% entre las que destaca la presencia de un borde de T-8.1.3.2. y



otros tres de T-8.1.3.3. De las púnicas procedentes del Círculo del Estrecho tenemos tres bordes de T-7.4.3.1. y cinco de T-7.4.3.3.

Entre las ánforas de origen itálico tenemos una gran cantidad de asas de tipo Dr. 1 (16'02%) de pasta aunque también las hay de pasta adriática, en cambio no hay tantos bordes. Tenemos un borde de Dr. 1A (0'55%) y tres del tipo Dr. 1B (1'66%). Las Lamb. 2 representa un 1'10% del total de piezas anfóricas. De la zona del Guadalquivir tenemos un ejemplar de Ovoide 5 que dataría entre el 60 y 10 a.n.e.<sup>55</sup>. Hay que añadir la presencia de un ejemplar de *dolium* romano que supone un 0'55% del total de cerámicas documentadas. Otros materiales para el almacenaje son los *kalathoi* (12'15%), *lebetes* (15'47%), *pithei* (9'94%) y urnas (19'34%) de procedencia local.

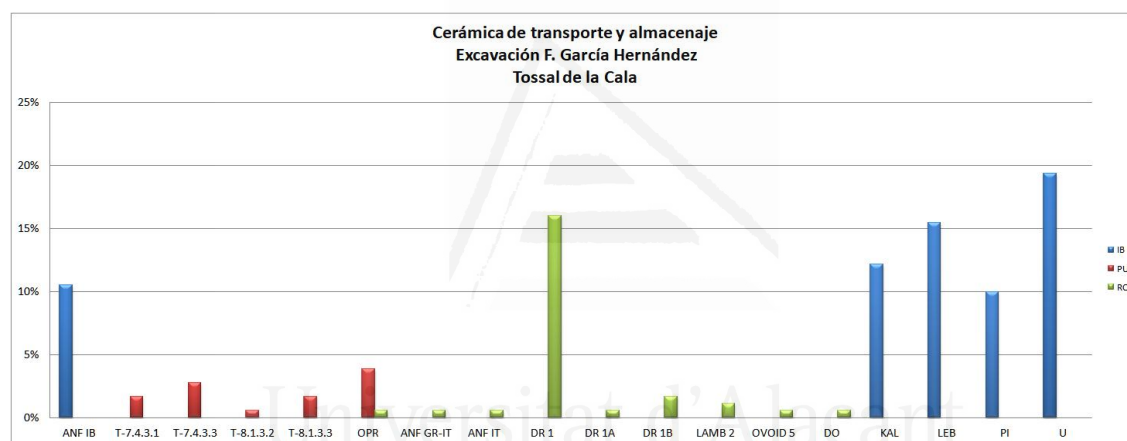


Gráfico 31. Cerámica de transporte y almacenaje de la excavación de F. García Hernández en el Tossal de la Cala. Sólo catas a extramuros

La cerámica de mesa y despensa representa un 35'08% del total de piezas documentadas. La cerámica campaniense A representa un 22'29% de la vajilla de mesa. Por tipos tenemos ejemplares de Lamb. 5 (10'84%), otro de Lamb. 6 (0'60%), Lamb. 27 (5'42%), Lamb. 27b (0'60%), Lamb. 31b (1'20%), Lamb. 33 (0'60%), Lamb. 33a (0'60%), Lamb. 33b (0'60%) y Lamb. 36 (1'81%). La cerámica calena representa el 23'49% del total de vajilla de mesa. Tenemos cinco ejemplares de Lamb. 1, uno de Lamb. 1a, uno de Lamb. 2, tres de Lamb. 3, veintiseis de Lamb. 5, dos de Lamb. 8a y uno de Lamb. 10. Habría que añadir la presencia de tres cerámicas en oxidante que

<sup>55</sup> Enrique García Vargas, Rui Roberto de Almeida, Horacio González Cesteros, «Ovoide 5 (Valle del Guadalquivir)», *Amphorae ex Hispania. Paisajes de producción y de consumo* (<http://amphorae.icac.cat/amphora/ovoid-5-guadalquivir-valley>), 20 julio, 2016

imitan las formas Lamb. 24 (dos ejemplares) y la Morel 2844 (un ejemplar). Tenemos además un ejemplar de cerámica gris, y dos jarras de gris emporitano. Los platos tanto en cerámica común como en ibérica pintada suponen un 40'96% del total de piezas de este grupo. En el servicio de mesa podemos contar con la presencia de *oinochóai* (1'20%) y *olpai* (4'22%), además de vasos de paredes finas de los tipos Mayet II (0'60%), Mayet III (0'60%) y López Mullor IIIa (0'60%).

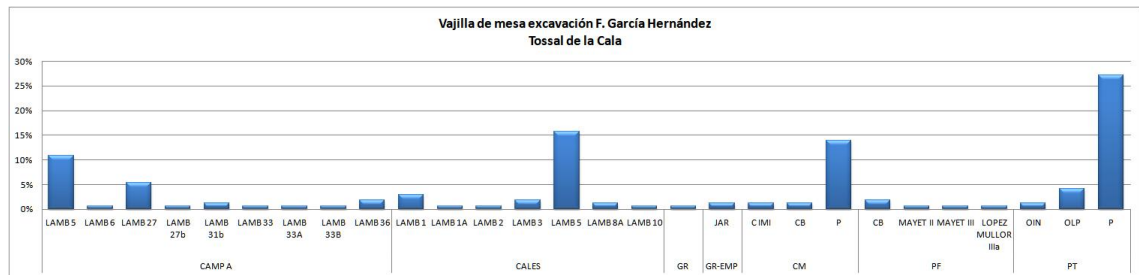


Gráfico 32. Vajilla de mesa de la excavación de F. García Hernández en el Tossal de la Cala. Sólo catas

La cerámica de cocina y despensa está representada con un 22'33% del total de piezas documentadas. Entre estas piezas tenemos *aulae* importadas (7'56%) y locales (30'25%) y dos bordes de olla ibérica (1'68%). Del mundo púnico tenemos algunos ejemplares de *caccabe* que suponen un 2'52% del total de cerámicas de este grupo, uno de ellos es del tipo I.2 de Guerrero (1995), están realizadas en pasta púnico ebusitana y algunas presentan el borde ahumado. Las tapaderas para las *aulae* suponen un 15'13%. Dentro de las cerámicas de procedencia itálica tenemos cazuelas de borde bífido (2'52%), pertenecen al tipo Aguarod 1/Emporiae 158.15. Tenemos un bol poco usual tipo FG61 de Dyson, se trata de un cuenco de paredes curvas y borde almendrado (Dyson 1976: 48) que dataría según Dyson de inicios del s. II a.n.e. Los ejemplares de fuentes de procedencia itálica suponen un 3'36%. Una de las cazuelas de procedencia itálica sería una forma Aguarod 2/Torre Tavernera 4,10 (García *et alii* 2009: 156; Pérez Ballester 2008: 635) datable entre la segunda mitad del s. II e inicios del s. I a.n.e.

Los ejemplares de *lopas* son tres uno de ellos es de la forma Guerrero II.1.A con una datación amplia entre el s. III a.n.e. y el IV, el segundo se trata de un Dyson 16IV.3 que dataría entre 150-130 a.n.e. y un tercero que parece haberse realizado en pasta campana. Este tipo de cazuelas eran muy frecuentes en las cocinas romanas

sustituyendo en ocasiones las funciones de las ollas (Aguarod 1991: 100; Pérez Ballester 2008: 634).

Contamos con dos *sartago*. Se tratan de una tipo Celsa 84.13596 con una datación que oscila entre fines del s. II y mediados del s. I y una Olcese 235 (2016: 235) cuyos inicios de producción nos lleva a mediados del s. III a.n.e.

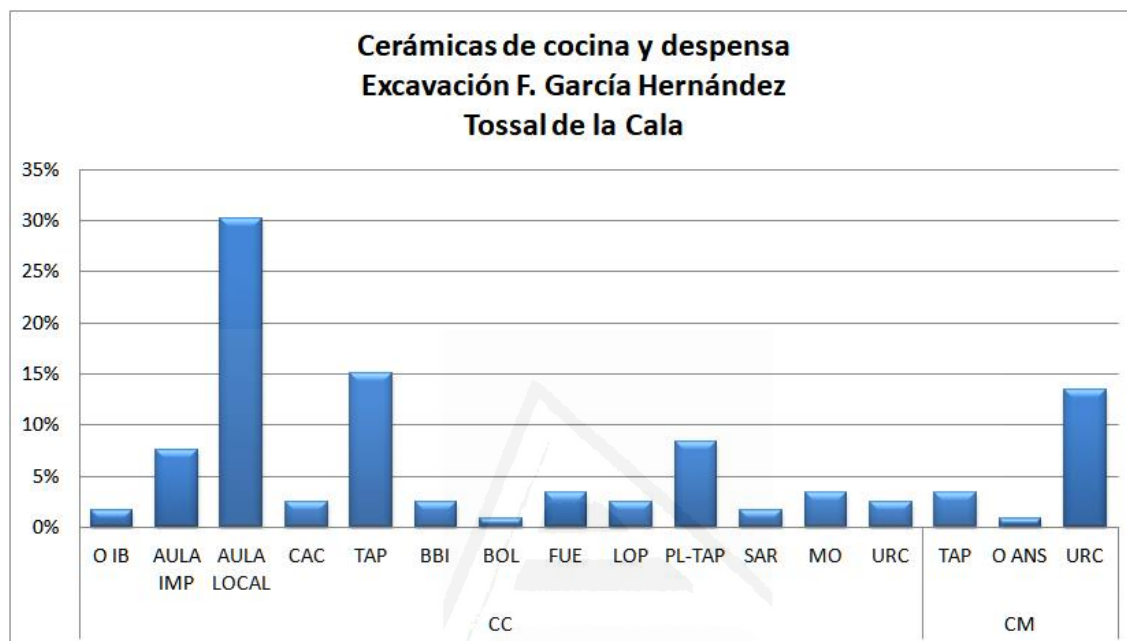


Gráfico 33. Cerámicas de cocina y despensa de la excavación de F. García Hernández en el Tossal de la Cala. Sólo catas a extramuros

Hemos de añadir la presencia de dos morteros de ala planta y vertedor como los que ya hemos documentado para la Peña de l'Àguila y en los contubernia que por su pasta se asemejan a los descritos por G. Olcese como procedentes del Lacio-Etruria. Como algo excepcional citamos dos ejemplares de olla ansada que, sin embargo, G. Olcese no incluye entre aquellas que se pueden colocar sobre el fuego. Esta autora las considera más bien como servicio de mesa y despensa. Se trata de sus tipos 273 y 274 (Olcese 2016: 433). En nuestro caso, podrían servir para el racionamiento de los soldados. En este grupo documentamos numerosas bordes y asas de *urvei* tanto en pasta basta propia de la cerámica de cocina como en pasta más fina. En cerámica común tenemos también algunas tapaderas que tal vez sirvieran para tapar estas *urvei*.

Como vemos hay una enorme diferencia entre el material importado y el de procedencia local. En este caso si contabilizar las catas tendríamos un 35'85% de

cerámicas de factura local frente a un 64'15% de piezas de procedencia foránea. Aún incluyendo las tres catas tendríamos porcentajes de cerámica importada mayores a los documentados en *Valentia*, en las excavaciones de la plaza Cisneros, donde la cerámica local está representada por un 52%. Aunque no es así en la totalidad de *Valentia* dónde, según indica Ribera, pese a que existe un aumento de presencia de cerámica local en los momentos previos a la destrucción de la ciudad, el conjunto de cerámicas mayoritarias son de procedencia itálica (Serrano *et alii* 2004:127 y Ribera *et alii* 2004-2005: 283), lo que supone que estos porcentajes serían equivalentes.

Vemos también que no hay apenas diferencias entre el material documentado en el interior del recinto y el existente a extramuros, en ambos casos parece confirmarse indicios de una segunda ocupación quizás por la presencia de Pompeyo o César en la costa tal y como ya hemos documentado en otros *castella*.

▣ LBR	5
CLA	3
STI	1
TAC	1
▣ LHI	19
-	5
AZU	1
CLA	2
ESC	1
HOZ	1
PAR	4
PLA	2
PTA	2
VAR	1
▣ LPL	2
-	1
LAM	1
<b>Total general</b>	<b>26</b>

**Metales Tossal de la Cala 1984**

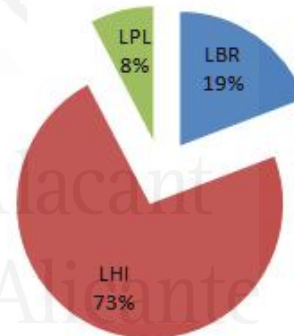


Gráfico 34. Metales por tipos y tabla de formas

En esta excavación el metal que más hemos documentado es el hierro con la presencia de una azuela, dos clavos, escoria de hierro, una hoz, varios fragmentos de parrilla, dos placas, una punta y una varilla. De la parrilla tenemos otros ejemplares en la península como es en Libisosa y La Caridad, así como sendos ejemplos en contextos campamentales como Alesia o Arras (Uroz 2012: 281, fig. 220; ceres.mcu.es: Red digital de museos de España; Brouquier-Reddé *et alii*, 2003, Pl.

96.167; Jacques *et alii* 2008: 60, fig. 1.1.7). Por otra parte, era habitual que los soldados romanos portaran una hoz como parte de su equipamiento que le permitiría cosechar cultivos (Davies 1971: 122) En bronce tenemos tres clavos, un fragmento de *stilus* que se correspondería con la parte plana que serviría para borrar en la cera y una tachuela. Además de esto documentamos una *bullae* que serviría de amuleto. En cuanto al plomo tan sólo podemos contabilizar un fragmento informe y una lámina enrollada. Por otra parte debemos señalar que entre los objetos de huesos aparece una taba que presenta marcas de pintura rojiza, es más que probable que esta pieza se utilizara para los momentos de ocio de los soldados.

Recientemente hemos podido consultar el diario que M. Tarradell y A. Ramos elaboraron durante su excavación en los años 50<sup>56</sup>. En él se documenta los siguientes elementos. En el denominado “departamento 1” localizan un ánfora casi completa, tan sólo le falta la boca y las asas, de Dr. 1. Esta ánfora se localiza en el Ayuntamiento de Benidorm (nº de inv. BENI-0075). En el “departamento 2 apareció un vaso completo de barniz negro de Cales del tipo Lamb. 2 localizado en el ayuntamiento de Benidorm como BENI-0057.

En el “departamento 3A” tenemos un vaso de barniz negro caleno del tipo Lamb. 1 (BENI-0056) y un fragmento de una cazuela lañada, así como un trozo de ocre, fragmentos de una tinaja que incluiría la boca y asa bigeminada, una tapadera de cocina de cocción reductora.

En el “departamento 3B” indica que junto a la pared contigua al 3A hallan un pie de plato de campaniense y un borde de Lamb. 1 además de otro casi completo que puede corresponderse con el localizado en el Ayuntamiento de Benidorm (BENI-0055) y varios fragmentos pequeños más. Además indican que encuentran un disco de plomo de unos 77 mm de diámetro y 11 mm de espesor. En cuanto al material anfórico hallan un asa y un borde de Maña C2. Por último un borde moldurado de una posible tinaja y un fragmento de cerámica pintada.

---

<sup>56</sup> Agradecemos a R. Ramos, a la FUIA “La Alcudía” y A. Ronda que nos hayan permitido acceder y consultar este material imprescindible para nuestra investigación.

En el “departamento 4A” aparece varios fragmentos de un plato tosco sin decorar con la forma similar a los localizados en el área gaditana que Sáez denomina mortero GDR 3.2.1 (Sáez 2005: fig. 1) con una “K” incisa en el dorso.

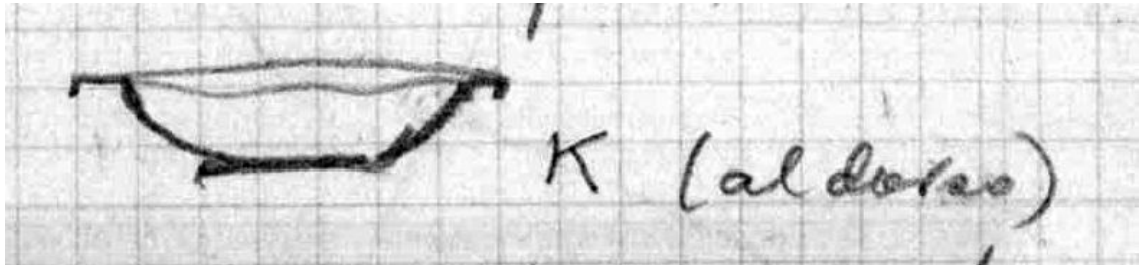


Figura 82. Dibujo de plato mortero realizado por A. Ramos extraído de su diario de excavación

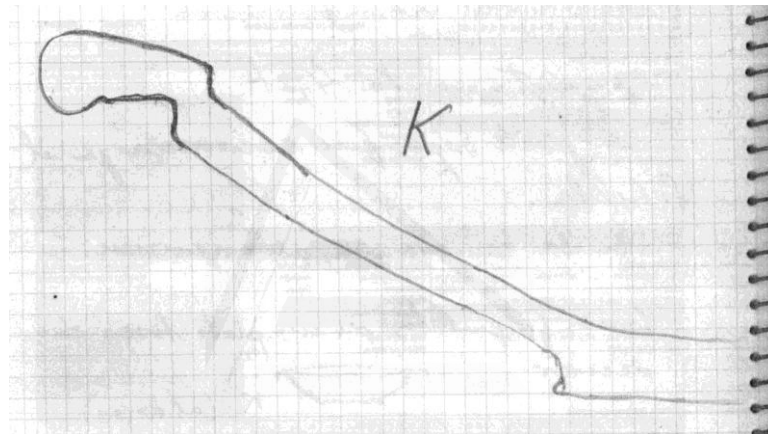


Figura 83. Dibujo de sección de plato mortero realizado por A. Ramos extraído de su diario de excavación

También describe la localización de un amontonamiento de fragmentos de ánforas, un vaso de cerámica calena tipo Lamb. 1 y un borde de otra campaniense sin especificar, varios fragmentos de platos-tapadera tipo Ostia 1, un borde de cocina gris romana, un borde moldurado de “pico de ánade”, un fragmento de cerámica pintada, un borde en ala de lo que parece un kálathos, una base de vaso en barro gris, un clavo de hierro y una tachuela de bronce.

En el “departamento 5A” indican que encuentran una moneda, un as con la inscripción “Saiti” y otro as con jinete tal y como evidencia A. Ramos en el diario.

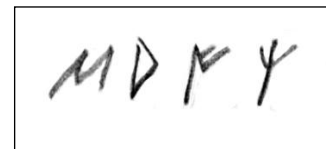


Figura 84. Ceca Saiti (diario A. Ramos y M. Tarradell)

También localizan cinco fragmentos de paredes finas informes y una base de lo que parece un cubilete, así como varios ejemplares de cerámica campaniense que incluyen un fragmento de cerámica campaniense, otro carenado con arranque de asa y

otros dos bordes de una Lamb. 1 y una Lamb. 31. Además enumera un borde exvasado de cerámica común, varios fragmentos de base plana de cerámica de “barro tosco” y un borde almendrado de pared recta del mismo tipo de pasta, cuatro fragmentos de ibérica pintada y otros con indicios de estar pintados, un fragmento de “tapadera fina, barro rojizo, bien cocido”, un posible ungüentario y un clavo de bronce. También localizan el borde con un asa adherida de lo que parece una cazuela tipo Burriac 549.

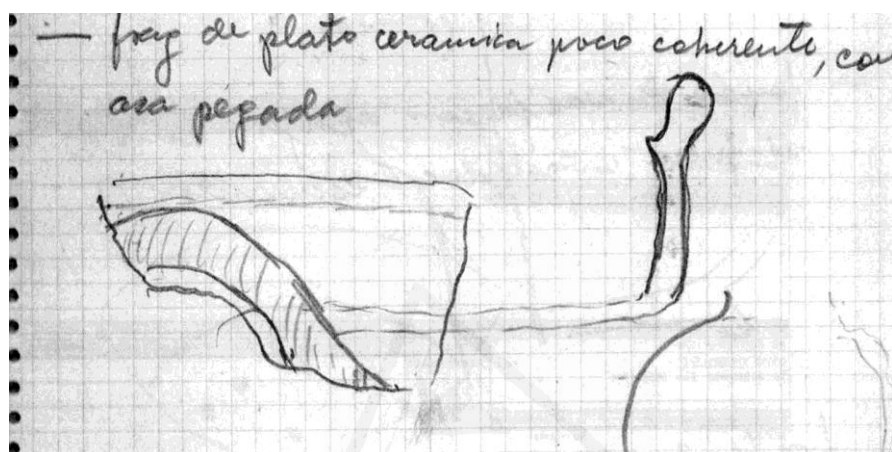


Figura 85. Dibujo de una cazuela posiblemente tipo Burriac 549 según A. Ramos (diario de excavación)

Hay que añadir a estos hallazgos un fragmento de cerámica rojiza, un borde de paredes finas que parece ser una Mayet II, un borde de “vaso negro encontrado en el nº 3”, borde de cuenco de borde reentrante y un asa de *sartago* en barro negro

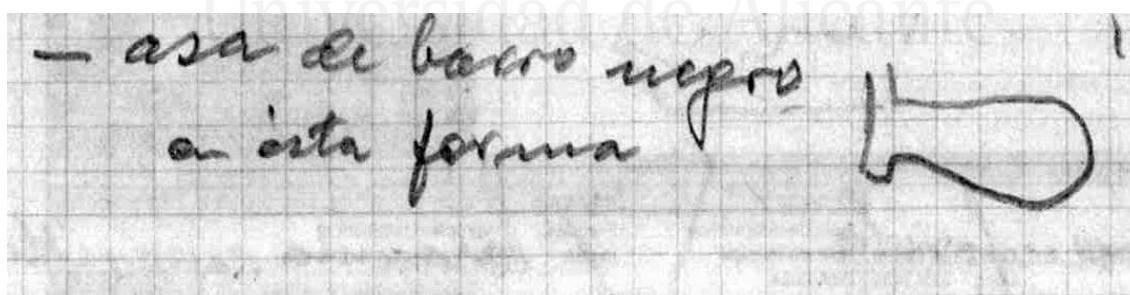


Figura 86. Posible asa de sartago (diario de excavación A. Ramos y M. Tarradell)

También se localizó un pie de un plato de cerámica gris, “un fondo de vasija con agujeros como si fuera un colador o escurridor” al que se asocia un fragmento de borde de cerámica negra, un borde de cazuela, un borde de plato de borde reentrante y un borde de ánfora Maña C2.

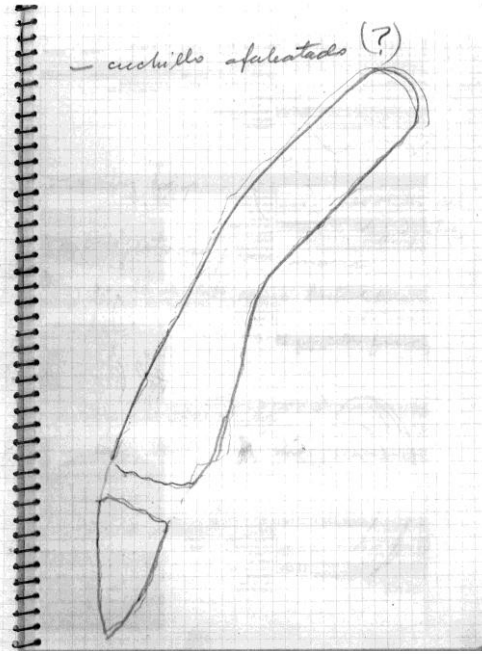


Figura 87. Dibujo de cuchillo afalcatado según A. Ramos (diario de excavación)

También documenta un fragmento de hierro con un clavo, así como una barrita de hierro de sección cilíndrica y un “mango (?)” de hierro, un cuchillo afalcatado.

En el “departamento 6A” indica que localizan varios fragmentos de ánfora, y dibuja un borde de lo que parece una Dr. 1B, así como un pivote largo. En cuanto a las campanienses dice que encuentra un pie sin estampilla y un borde de Lamb. 1. A estos hallazgos hay que añadir un fragmento de ibérica pintada y un borde de vaso de barro gris compacto.

En la habitación 13A indican que documentan cerámica común una base de campaniense, además de un fragmento de campaniense con ruedecilla incisa y parte de una palmeta. En la parte superior descubren una calle empedrada de 1’90 m de ancho donde hallaron un clavo de cobre de 9 cm de largo y sección cuadrada, un fragmento de ánfora acanalada (púnico ebusitana?), un borde de plato sin pintar más otro fragmento con agujeros de laña, un pie que podría pertenecer al mismo plato, un ánfora ibérica (“de bellota”), dos bordes de cerámica de cocina uno con la forma de una cazuela púnica como las localizadas en Byrsa (Lancel 1982: 30 fig. 26.60), en el “departamento 13M” indican que localizan varios fragmentos de ánfora acanalada



(púnico-ebusitana?), un borde de plato común, otro de borde reentrante, un borde ánfora tipo Mañá C2 y otros tres de ánfora ibérica, un asa acanalada de ánfora.

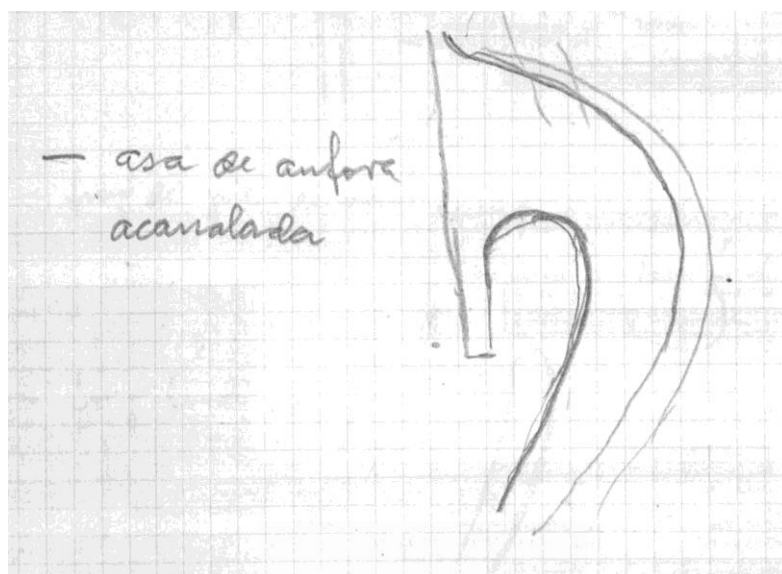


Figura 88. Dibujo asa ánfora con acanaladura según A. Ramos (Diario de excavación)

Además localizaron un borde moldurado de tinaja sin pintar, tres bordes de cerámica campaniense uno de ellos tipo Lamb. 2, un pie de cerámica campaniense y un informe, un disco obtenido de un recorte de ánfora de 10 cm de diámetro, un fragmento de paredes finas, tres fragmentos de cerámica gris “a mano”, fragmentos de base de plato con barniz rojo y tres estrías circulares (podría ser una *patina* de rojo pompeyano), dos clavos, dos vasos de paredes “bastantes finas con pinturas” y un pie de plato de ibérica pintada

En la habitación 13B, la situada pegada en la muralla localizan una moneda que A. Ramos califica como mal conservada. Además indica que encuentran “una vasija rota, reconstruible por estar la boca, asas y base plana, de las llamadas cerámica arcaizantes, decorada en la panza, a la altura de las asas, estando éstas, también decorada, simulando una triple cuerda” y agrega este dibujo:

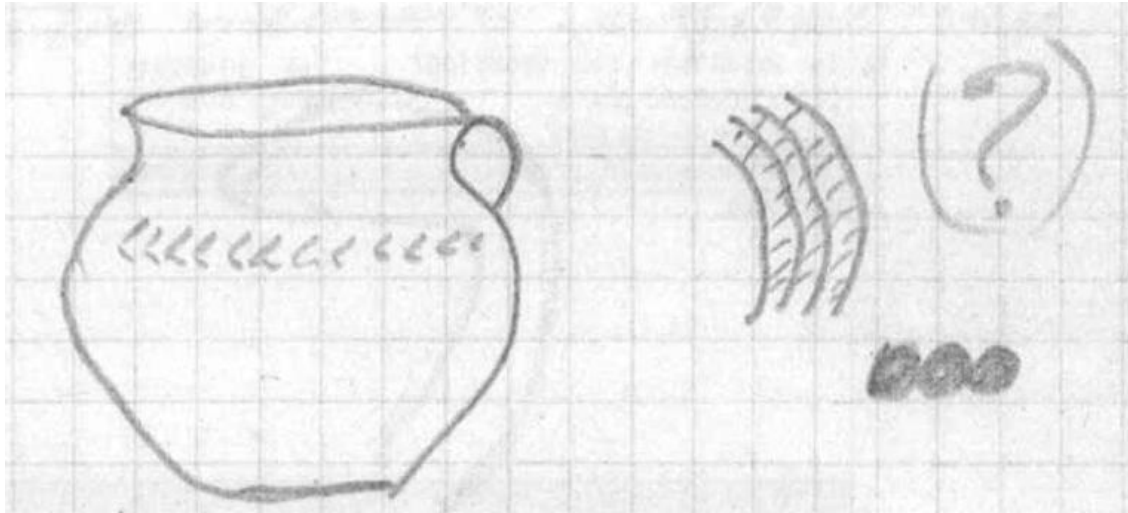


Figura 89. Dibujo de cerámica "arcaizante" según A. Ramos (diario de excavación)

Además también encuentran un fragmentos de paredes finas de lo que parece una Mayet II o quizás III, dos bordes de olla de lo que denomina barro ordinario negro-rojizo, dos bordes de cerámica campaniense uno de ellos del tipo Lamb. 36, una "boca de anforita", un borde de vasija y otro de plato de barro amarillento, un borde ánfora o tinaja con acanaladuras, ocho fragmentos de ibérica pintada, un borde que denomina de plato basto y pasta roja, dos clavos de hierro y una pieza de plomo de sección cuadrada.

En el "departamento 14A" localizan varios fragmentos de lo que parece ser una tinaja de gran tamaño con asas bífidas. En el "departamento 14M" se documenta una tapadera de *dolium* que hemos localizado en el Ayuntamiento de Benidorm con el número de inventario BENI-0567. También indican que encuentran varios fragmentos de ánfora tipo Mañá C2, varios fragmentos de paredes finas, un clavo de bronce de sección cuadrada, un "cuello y boca de anforita de barro gris", parte de una cazuela de borde bífido que puede ser la que localizamos en el Ayuntamiento de Benidorm con el número de inventario BENI-0072. Hemos de decir que en el departamento 14B es donde F. García Hernández localiza la parrilla por lo que puede tener relación todos los elementos de almacenaje, incluyendo la tapadera de *dolium*, que se encuentran en las distintas habitaciones de este "departamento"



Figura 90. Tapadera de dolium de la excavación de R. Ramos y M. Tarradell<sup>57</sup>

La última de las casas de la ladera (habitación 18), en el lado más oriental, es donde J. Belda encontró el plato de los peces y el fragmento de tinaja con el pájaro dibujado (Bayo 2010: fig. 31 y 45), según A. Ramos, en esa última casa aparecieron dos pies de cerámica campaniense, un borde de plato común y un pivote de ánfora.

Hemos de indicar que en el Ayuntamiento de Benidorm se han localizado dos Dr. 1 de los que desconocemos su subtipo, un Dr. 1A, otra Dr. 1B y un Dr. 1C que pensamos que pertenecerían a las excavaciones de M. Tarradell y A. Ramos, aparte de la ya mencionada que aparece en el diario de A. Ramos.

Por tanto podemos concluir que, por lo que se deduce en el diario, los materiales son bastante homogéneos y parecen indicar un único momento de uso salvando la presencia de un asa acanalada que, en caso de localizarse, habría que analizar por si se tratase de nuevo de un asa de ánfora ovoide procedente del Guadalquivir y quizás la tapadera de *dolium* que tiene unas dimensiones considerables (42'5 cm de diámetro).

Por último pasamos a analizar los materiales procedentes de nuestras intervenciones entre los años 2013 y 2016. Cada campaña se trabaja en un área

---

<sup>57</sup> Agradecemos la fotografía de la pieza realizada por César Fernández Bobadilla (Ayuntamiento de Benidorm) sobre la que hemos trabajado.

determinada del yacimiento. Durante la primera nos limitamos a excavar los niveles aportados por la construcción de la carretera en los departamentos 7B, 7M (caja de escalera), 11B, 12B, 13B y 14B así como la parte de muralla que fue apareciendo y a la que se adosaban. También se realizó una pequeña limpieza en los departamentos 15B, 16B, 2B y 4B. Durante la segunda campaña ampliamos la excavación del departamento 7B limpiando aquellas zonas que nos se pudieron despejar durante la campaña anterior y además abriendo el departamento 7A. Además continuamos en los departamentos 11B y 12B y abrimos nuevos frentes en los departamentos 6A y 10B. La campaña del 2015, la tercera, se abrieron tres sondeos que ocuparon las habitaciones 8B, 9B y 10B, descubrieron su respectiva franja de muralla. La última campaña (2016) se trató de seguir la línea de muralla eliminando la terrera que se había formado durante las excavaciones de M. Tarradell y A. Ramos.

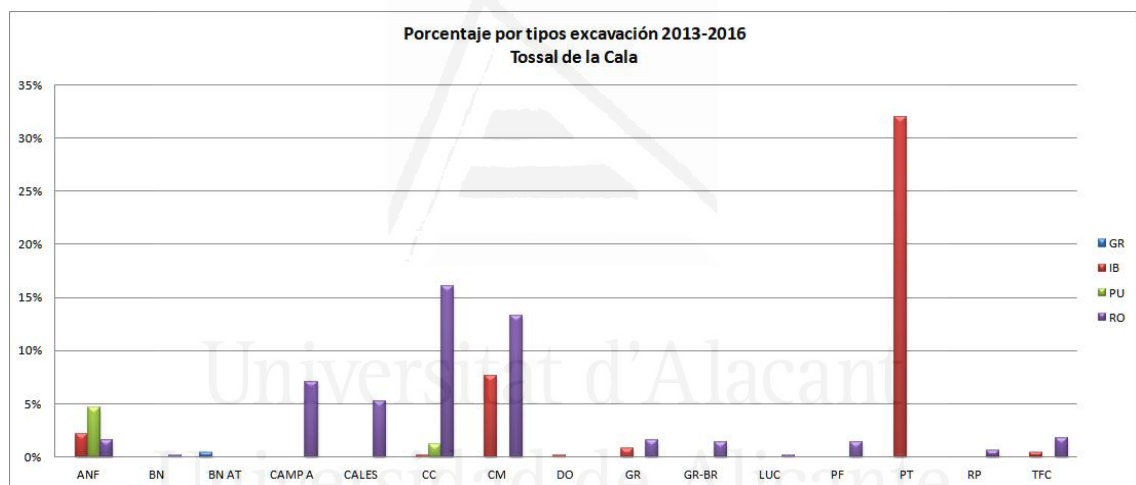


Gráfico 35. Cerámicas por tipos en las excavaciones del 2013 al 2016 en el Tossal de la Cala

Como podemos ver durante estas campañas las cerámica foránea (56'63%) sigue abundando por encima de la local (43'37%). Por tipos los más abundantes son las cerámicas ibéricas pintadas (31'93%), comunes (20'88%) y las de cocina (17'47%).

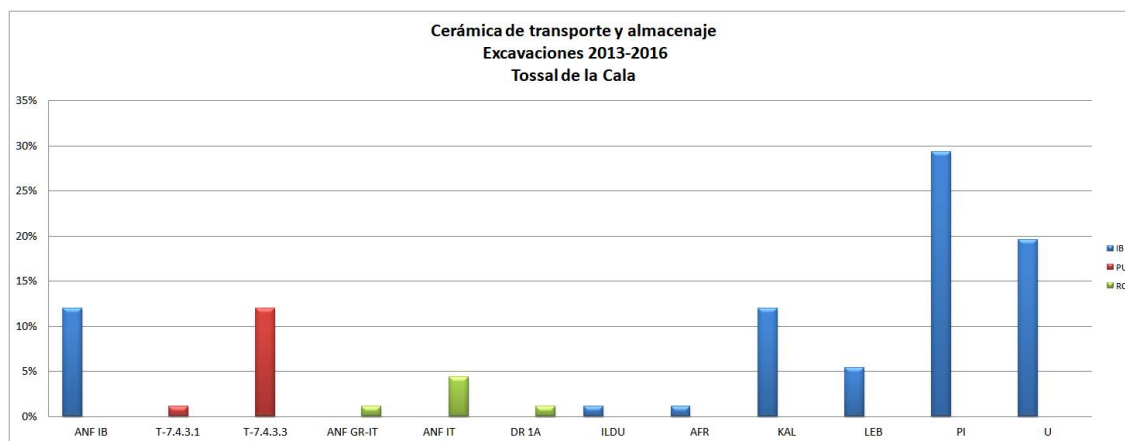


Gráfico 36. Cerámicas de transporte y almacenaje en las excavaciones del 2013 al 2016 en el Tossal de la Cala

La cerámica de transporte y almacenaje supone un 21'08 % del total de cerámicas documentadas durante estas campañas.

Durante estas campañas hemos documentado fragmentos pertenecientes a ánfora ibérica (11'83%). De origen púnico del Círculo del Estrecho tenemos ejemplares de T-7.4.3.1. de Ramón (1'08%) pero sobre todo abundan las T-7.4.3.3. (11'83%). De procedencia itálica tenemos un borde de grecoitálica (1'08%), tenemos otras de origen itálico tipo Dr. 1 que representan un 4'30%. Del tipo Dr. 1A contamos con un ejemplar (1'08%). Aunque no constan en la gráfica por tratarse de fragmentos informes sí hemos documentado fragmentos de ánfora adriática. Procedente del área del Guadalquivir tenemos un asa con acanaladura central que pudo pertenecer a una ovoide 4 (1'08%). En cuanto a los grandes recipientes tipo *dolia* constatamos la presencia de un borde de tinaja del tipo Ilduratin con una inscripción incisa y, además, un fragmento informe de *dolium* romano. Como material para el almacenaje tenemos también anforiscos (1'08%), *kalathoi* (11'83%), *lebetes* (5'38%), *pitthoi* (29'03%) y urnas (19'35%).

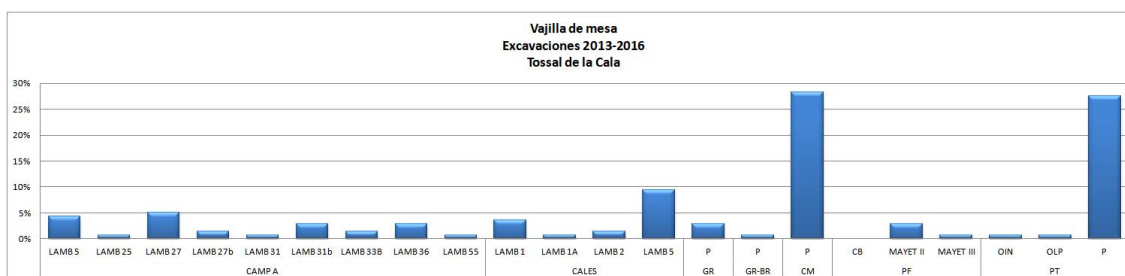


Gráfico 37. Vajilla de mesa en las excavaciones del 2013 al 2016 en el Tossal de la Cala.

La cerámica de mesa supone un 29'72% del total de piezas documentadas. En esta ocasión las campaniense A están representadas por las formas Lamb. 5 (4'35%), Lamb. 25 (0'72%), Lamb. 27 (5'07%), Lamb. 27B (1'45%), Lamb. 31 (0'72%), Lamb. 31B (2'90%), Lamb. 33B (1'45%), Lamb. 36 (2'90%) y Lamb. 55 (0'72%). La cerámica calena está representada por las formas Lamb. 1 (3'62%), Lamb. 1A (0'72%), Lamb. 2 (1'45%) y Lamb. 5 (9'42%).

Muchas de estas formas ya las evidenciábamos en las excavaciones anteriores por tanto siguen la misma línea, no así la proporción puesto que en estas últimas campañas parece que la presencia de la cerámica calena es menor que la de campaniense A en general, también es cierto que todos los niveles que tenemos excavados son tierras aportadas bien por la construcción de la carretera o por terreras antiguas por lo que no podemos poner en relación con las unidades de deposición antiguas. A la vajilla fina de mesa hay que unir también un conjunto de informes de cerámica gris bruñida y un borde de plato del mismo tipo (0'72%). Las paredes finas representan un 3'62%, en esta ocasión nos aparecen del tipo Mayet II y Mayet III. En el servicio de mesa encontramos también platos de cerámica gris (2'90%), gris bruñido (0'72%), comunes (28'26%) y pintados (27'54%). Además tenemos un ejemplar de *oinochóai* (0'72%) y otro de *olpai* (0'72%).

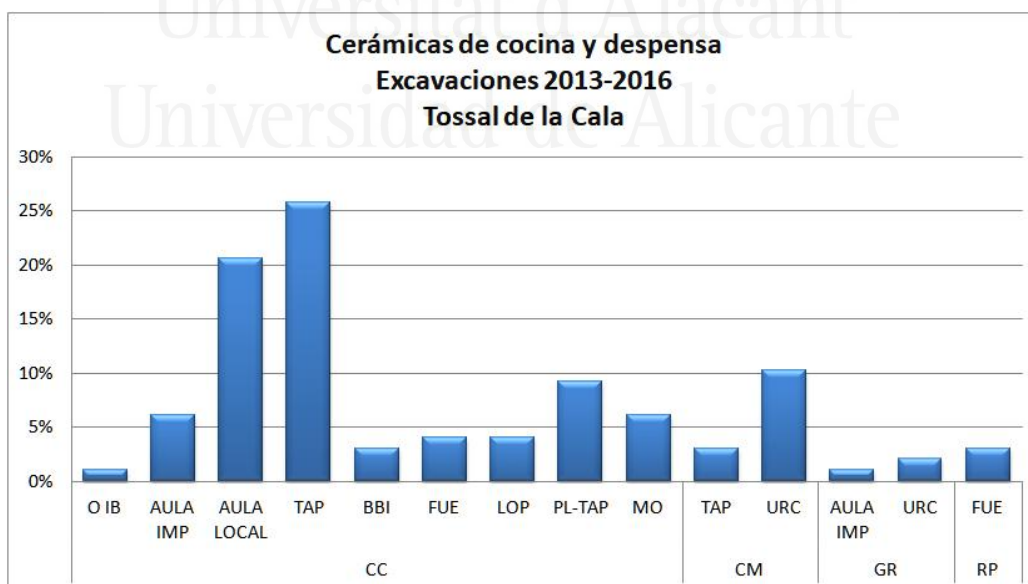


Gráfico 38. Cerámica de cocina y despensa de las excavaciones del 2013 al 2016 en el Tossal de la Cala

La cerámica de cocina y despensa supone un 21'29% de la documentada. Entre ellas tenemos *aulae* importadas (7'22%) y locales (20'62%) y ollas de cocina ibérica (1'03%) con sus tapaderas (25'77%). Las cazuelas de borde bífido representan un 3'09% del total de piezas de este grupo. Las fuentes suponen un 7'22% entre las que tenemos ejemplares de *patinae* rojo pompeyano que suponen un 3'09%. Por otra parte de origen púnico tenemos varias *lopades* (4'12%). Estas cazuelas irían cubiertas por platos-tapaderas (9'28%). Hemos documentado varios morteros (6'19%) de origen itálico de borde triangular tipo Aguarod F1/Vegas 7a. Tenemos varios *urcei* (12'37%) de cerámica común (10'31%) y gris (2'06%) y tapaderas de cerámica común que suponen un 3'09% del total de este grupo.

Por tanto tenemos que la dinámica sigue la misma línea que excavaciones anteriores. La dos asas de una posible Ovoide 4 y el borde de una Ovoide 5 indicaría el paso de tropas momentos después de su ocupación sertoriana, si bien parece que fue un paso esporádico que atendía a una necesidad puntual. No hay ni un solo fragmento de *terra sigillata* que nos indique que ese trasiego continuara en tiempo imperial. Siguen predominando las cerámicas de importación sobre todo ánforas y cerámica de cocina. La presencia de cerámica ibérica denota su uso habitual en la comensalidad de los soldados apostados en el Tossal de la Cala ya que sobre todo se trata de platos y recipientes para servir alimentos y bebidas. Así que debemos vincular la cerámica pintada a la vida cotidiana de los soldados como un elemento de encargo pero al servicio de gentes romanas así como *auxilia* locales y regionales.

## 12.6. Ermita de Santa Bárbara (Xixona)

Coordenadas UTM: X 717.691; Y 4.267.810.

### Historiografía

El yacimiento se ubica sobre una elevación inexpugnable ocupando unas 2 ha de extensión, con una visibilidad amplia, a la entrada al anticlinal de Xixona sobre el barranc de Coscó y el río de la Torre y junto a una vía de paso que permite dar el salto a la comarca de L'Alcoià-El Comtat.

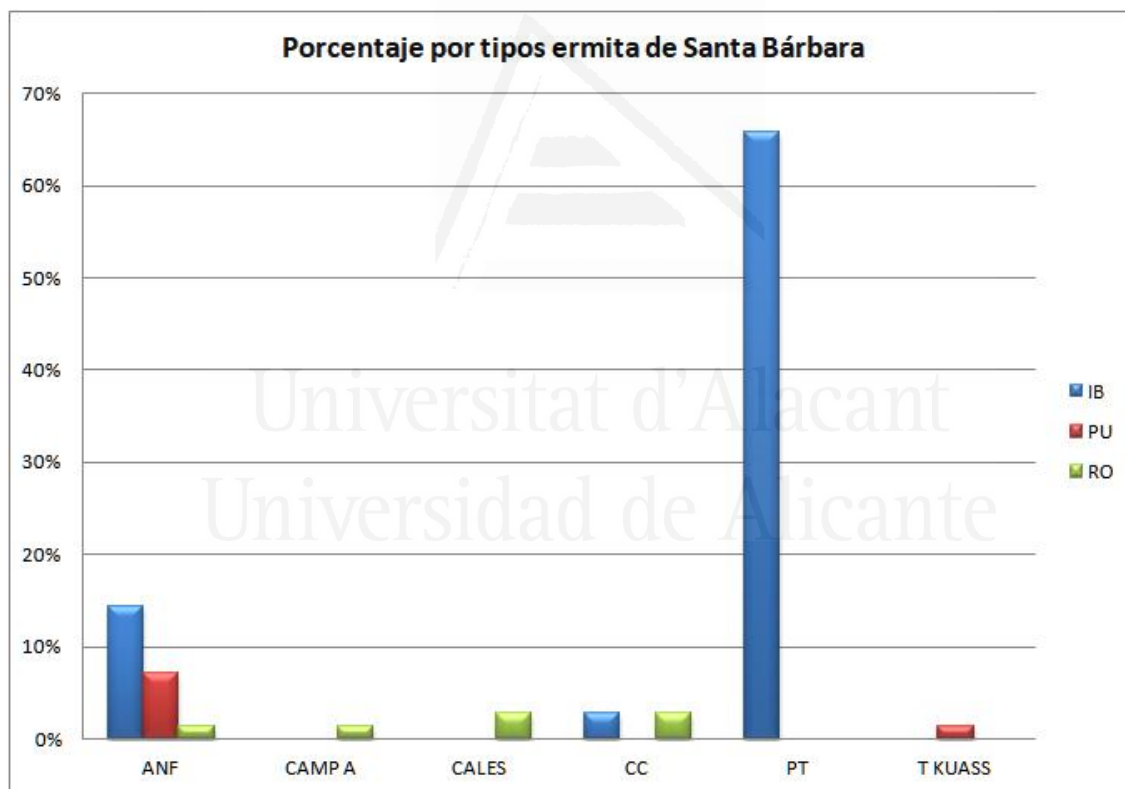
Este yacimiento es citado por el padre Belda en 1931 que ejecutó alguna excavación aunque no nos han llegado sus resultados, salvo alguna cita que realizaría años después haciendo referencia a algunos materiales. Según E. Llobregat el yacimiento contaba con dos posibles tramos de muralla cuyo cierre final sería el propio escarpe de la roca al río de la Torre. Tras prospección superficial de la zona, J. Moratalla localiza ambas construcciones indicando que tienen un espesor de unos 110 cm, indica que los abancalamientos del interior han podido reaprovechar antiguas construcciones aunque, tal y como indica, esto sólo es demostrable tras una excavación arqueológica (Moratalla 2004: 444). Entre los materiales cerámicos que distingue señala la presencia de cerámicas ibéricas pintada, común y ánforas. Es considerado por J. Moratalla como *oppidum* cuyo momento de máxima densidad se encontraría en torno a los siglos II-I a.n.e. Según J. Moratalla entre los materiales depositados en el MARQ y en el Museu Arqueològic d'Alcoi se evidencian los siguientes tipos: cerámica ibérica pintada (*pitthoi* y *kalathoi* con decoraciones diversas desde geométrica y vegetal hasta Elche-Archena), común (platos, tinajas, *kalathoi*, un mortero y boca de un jarro completa), ánfora ibérica, cocina aunque escasa, ánfora romana Dr. 1 y púnica Mañá C y PE-16 o 17, campaniense A y de Cales y algún fragmento de cerámica ática de Barniz Negro. Informa de la presencia de un fragmento de terracota que representa “las piernas de una persona tal vez arrodillada”. En cuanto a otro tipo de materiales constata la presencia de un as de la ceca de *Saiti*, con cabeza laureada en el reverso y jinete lancero en el anverso datable en torno a la segunda mitad del s. II a.n.e. o inicios del s. I a.n.e., aunque E. Llobregat documenta dos y monedas romanas republicanas (Llobregat 1972:108). Además se incluyen



varios clavos de hierro y escorias del mismo metal que, según J. Moratalla, hace suponer a E. Llobregat la posible existencia de una explotación metalúrgica. Sabemos de la existencia de minas de hierro a 1 km de este yacimiento en la sierra de Almaens (Moratalla 2004: 445; Grau 2000 a vol. 2: 323).

### Contexto material

Por nuestra parte hemos revisado el material depositado en el MARQ. Hemos de indicar que todos los materiales proceden de rebuscas superficiales por lo que no podemos relacionarlo directamente con elementos arquitectónicos ni unidades estratigráficas dado que el yacimiento no ha sido excavado. Hemos documentado un total de 546 piezas cerámicas. Contabilizando un NMI analizaremos un total de 93 piezas.



Como podemos ver en Santa Bárbara ocurre lo contrario que en los *castella* de la costa respecto a la procedencia de las piezas cerámicas. Tenemos un mayor porcentaje de cerámica local (81'69%) frente a un 18'31% de cerámica foránea. Entre ellas tenemos un 9'86% de cerámica de procedencia itálica y un 8'45% de procedencia púnica. Las ánforas y piezas para el almacenaje representan un 49'30% del total de cerámicas documentadas. Las ánforas ibéricas son las más numerosas (14'08%) frente

a un 7'04% de procedencia púnica o un 1'41% de procedencia itálica. Por tipos tenemos que de procedencia itálica sólo documentamos un borde de Dr. 1C (2'86%) y numerosos fragmentos informes de ánfora de pasta campana. En cuanto a las ánforas púnicas documentamos informes de procedencia ebusitana, así como una Maná C2 o T-7.4.3.3. del Círculo del Estrecho (2'86%). De procedencia bética tenemos un borde de T-8.2.1.1. y otro de T-9.1.1.1 de Ramón que nos lleva la datación a finales del III a.n.e./mediados del s. II a.n.e. A este repertorio hay que unir un numeroso conjunto de bordes de ánforas locales (28'57%) así como fragmentos informes. En cuanto a las cerámica dedicadas al almacenaje documentamos *kalatboi* (8'57%), *pitboi* (5'71%) y urnas (40%).

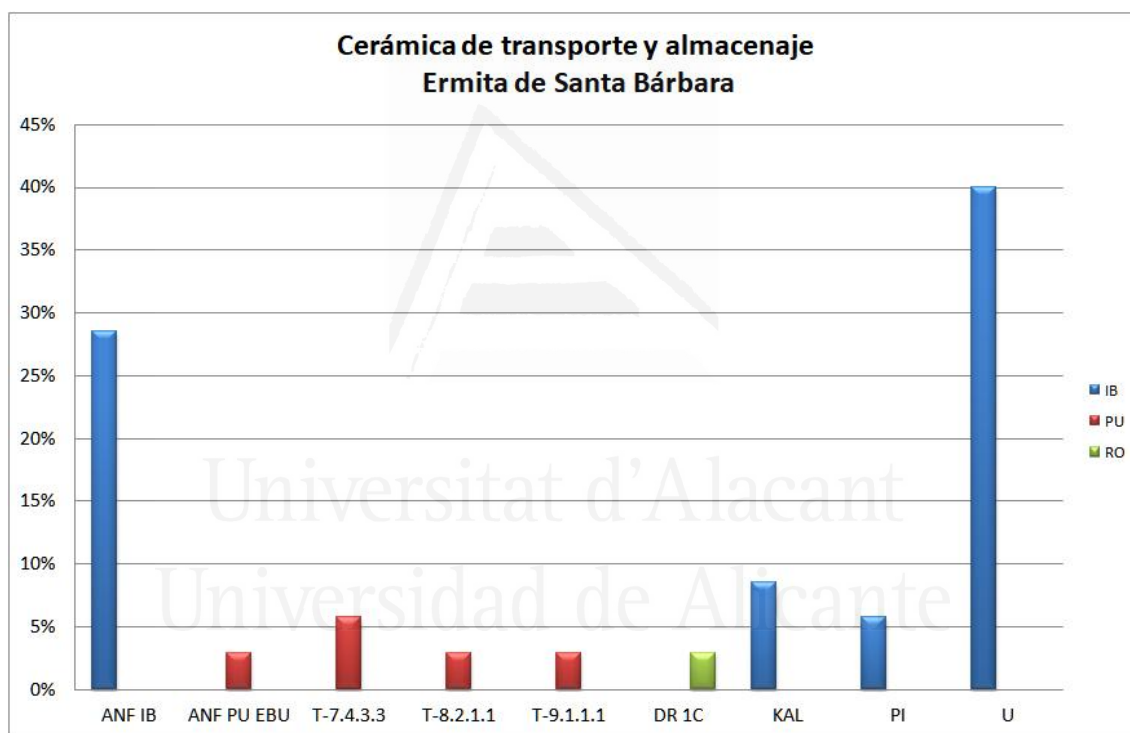


Gráfico 39. Cerámica de transporte y almacenaje de la Ermita de Santa Bárbara

En cuanto a la vajilla de mesa supone un 9'86% del total de piezas catalogadas. Entre ellas hemos documentado un plato de pescado de barniz rojo “tipo Kuass” del tipo II.A.1 de Niveau que de nuevo nos lleva a datar los inicios de ocupación en torno a finales del s. III y mediados del II a.n.e. No obstante, A. Adroher indica que aunque los platos de pescado en campaniense A dejan de producirse entre el 170/160 a.n.e., las imitaciones púnico meridionales y del Círculo del Estrecho se siguen realizando hasta bien entrado el s. I a.n.e. (Adroher 2008b: 194). También documentamos la

presencia de campaniense A, en concreto tenemos un borde de Lamb. 33 y otro de una Lamb. 31. En cerámica calena tenemos un pie de plato y fragmentos informes. Los platos de ibérica pintada son las formas más numerosas dentro de la vajilla para el servicio de mesa y suponen un 83'33%. Dentro de este grupo también contamos con la presencia de un *oinochoe* de ibérica pintada.

La cerámica de cocina y despensa supone un 7'04% del total de piezas documentadas. Entre ellas podemos distinguir un borde de aula local, un borde de olla ibérica y platos-tapadera de origen itálico.



Figura 91. Fichas sobre fósiles marinos. Foto de la autora

Añadiríamos la existencia de 21 fichas talladas sobre fósiles. Estas fichas tienen especial relevancia porque podrían tratarse de fichas de juego como las utilizadas por soldados romanos o por *auxilia* que volvieron a sus casas para jugar, quizás, al *ludus latrunculorum*. Como indica A. Pace (2015: 44 y 46), los soldados auxiliares eran unos excelentes embajadores culturales, un instrumento fundamental para la romanización.

Tabla 5. Medidas fichas sobre fósiles de Santa Bárbara

N. INV.	∅	Espesor	Tipo fósil
1	1'5	0'2	lapa
2	1'5	0'15	lapa
3	1'5	0'2	lapa
4	1'3	0'2	lapa
5	1'2	0'2	lapa
6	1'4	0'2	lapa
7	1'4	0'2	lapa
8	1'4	0'2	lapa
9	1'4	0'2	lapa
10	1'5	0'2	lapa
11	1'4	0'2	lapa
12	1'5	0'2	lapa
13	1'6	0'2	lapa
14	1'6	0'4	berberecho
15	1'6	0'2	lapa
16	1'7	0'2	lapa
17	2'0//1'6	0'2	lapa
18	1'9	0'3	berberecho
19	2'1//0'8	0'3	berberecho
20	2'2//2	0'3	berberecho
21	2'3	0'3	berberecho
22	2'5	0'3	-

En cuanto a la datación, a la vista del material, consideramos oportuno otorgar un uso inicial entre finales del s. III a.n.e. o inicios del II a.n.e. hasta no mucho más allá de finales del s. II a.n.e. o primeras décadas del s. I a.n.e. por la presencia de cerámica calena. Hay que tener en cuenta que J. Moratalla añade que la presencia de algún fragmento de cerámica ática de Barniz Negro y de Figuras Rojas que documenta Belda hace pensar que también se frecuentara durante el s. IV a.n.e. (Moratalla 2004: 445). Vemos también diferencias respecto a los porcentajes de cerámica importada en comparación con la presente en los *castella* de la costa, así como diferencias respecto a las tipologías de las ánforas y su procedencia. Hay evidencias obvias de la comensalidad de los habitantes del recinto, cuya alimentación parece ser la tradicional ibérica. No obstante, se hace totalmente necesario la excavación del recinto para una mayor precisión, dado que sólo contamos con material de rebuscas superficiales. Además, sería muy interesante registrar los elementos arquitectónicos que se conservan.

## 12.7. Penya Roja (Relleu)

Coordenadas UTM: X 732486.8122; Y 4275025.2175.

### Historiografía

Este enclave se sitúa en la cima de una cresta montañosa con unos 228 m de desnivel y una cota máxima de 635 m posee una muy amplia visibilidad sobre su entorno controlando los accesos desde la costa hacia el interior. Es un lugar escarpado y de difícil acceso teniendo pendiente de hasta un 40%. El único acceso posible se realiza desde el lado noroccidental<sup>58</sup>.

Según indica J. Moratalla es un yacimiento que se conoce desde antiguo, ya en 1897 se realizan las primeras excavaciones. No obstante, buena parte de este conocimiento se debe, por desgracia, a la labor de los expoliadores.



Figura 92. Campo visual desde Penya Roja (Relleu). Foto de J. Moratalla

El descubrimiento casual de una lucerna tipo G de Ricci (125-70 a.n.e.) trajo consigo la primera intervención. Estas intervenciones se repiten también en 1917 por Leopoldo y Eduardo Soler y así lo refleja Martínez Santaolalla que además indica que no se detectaron restos constructivos. Parte del material extraído entonces se encuentra hoy en el Museu Etnogràfic de Relleu, unido al aportado por donaciones diferentes de aficionados. J. Moratalla señala que aún hoy en día las expoliaciones del yacimiento se siguen continuando. En cuanto a las estructuras, J. Moratalla tras realizar una prospección superficial documenta en la parte superior de la cresta varios

---

<sup>58</sup> Agradecemos a J. Moratalla toda la información que nos aportó a partir de sus propios análisis para la elaboración de la ficha 21 del catálogo de Bienes y Espacios Protegidos del Ajuntament de Relleu, realizada en el año 2013.

muros realizados en mampostería irregular trabada con barro amarillento de unos 40 cm de espesor. Parece que los muros que sitúan de manera perpendicular a las curvas de nivel, se apoyan en “un gran muro corrido que ejerce de pared zaguera” (Moratalla 2004: 463). Según J. Moratalla las estancias presentan anchuras de entre 1’5 y 2 m y tiene su acceso por una estrecha calleja limitada por la pared zaguera de la terraza inferior.

### **Contexto material**

Parte de los materiales obtenidos se encuentran hoy depositados en el Museo de Relleu<sup>59</sup> y en el MARQ. Hemos documentado un total de 279 piezas de las que obtenemos un NMI de 198. Como podemos ver la mayor parte de los materiales cerámicos son adscribibles al ámbito local o regional (76’44%) mientras que los materiales de procedencia romana suponen un 21’99% y los púnicos a un escueto 1’57%.

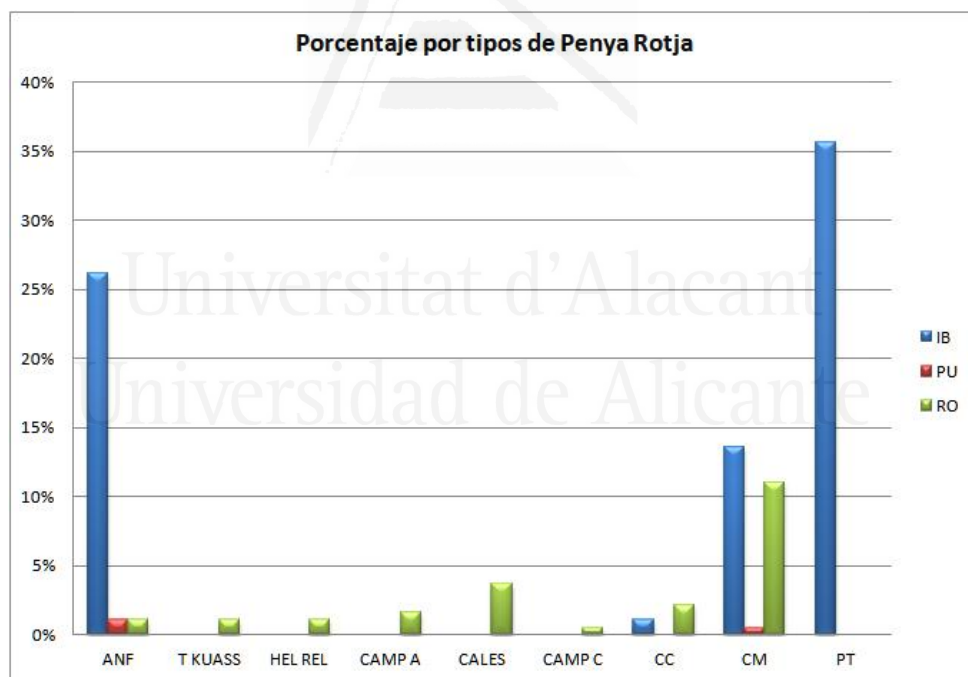


Gráfico 40. Porcentaje de cerámicas por tipos de Peña Roja

Por grupos podemos distinguir un gran número de ánforas y recipientes para el almacenaje (37’17%) casi todos de ámbito local o regional (94’29%) siendo un 70% ánforas ibéricas. También documentamos ánforas de origen púnico ebusitano con sus

<sup>59</sup> Agradecemos la ayuda aportada por Sara Fernández realizando parte del inventario de las piezas depositadas en Relleu.

características acanaladuras y del Círculo del Estrecho con un asa de Mañá C2 y de origen itálico del área campana con fragmentos de un individuo de tipo Dr. 1 y un borde de Dr. 1A. J. Moratalla indica además que en la superficie del yacimiento se pueden ver un gran número de fragmentos de ánforas de los mismos tipos. Entre los recipientes de almacenaje incluimos también *lebetes* (4'29%), *kalathoi* (4'29%) y *pitthoi* (15'71%).

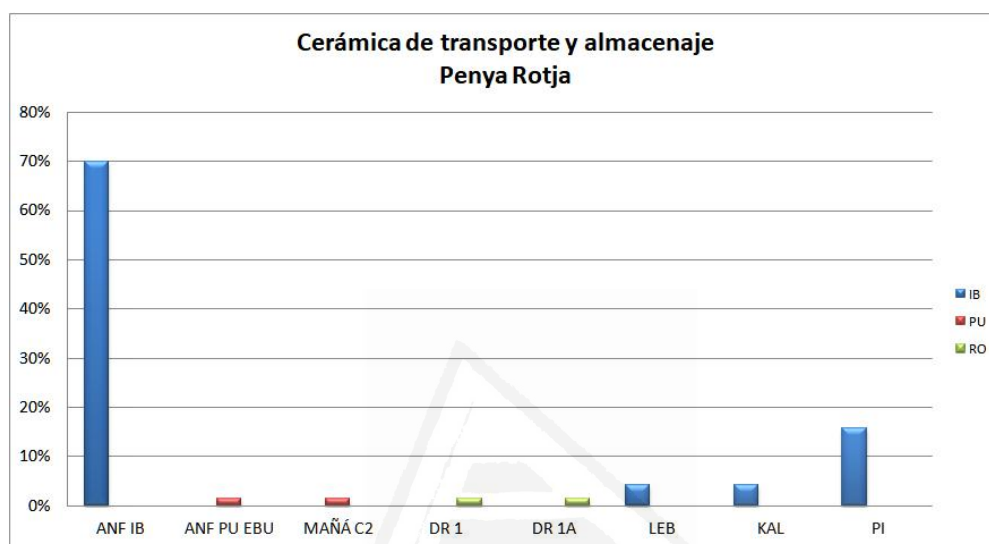


Gráfico 41. Cerámicas de transporte y almacenaje de Peña Roja.

El siguiente grupo, el de la cerámica de mesa, estaría representado por un 26'70% del total de cerámicas catalogadas. La cerámica campaniense A supone un 4'08% del grupo de cerámica para el servicio de mesa. Las formas que encontramos son platos de Lamb. 5 y Lamb. 33 con un ejemplar de cada uno. La calena es un grupo más numeroso (12'24%) y las formas que encontramos son Lamb. 1 (7'14%), un individuo de Lamb. 3 y dos de Lamb. 5. Tenemos también un individuo de Lamb. 5 en campaniense C. Dentro de la vajilla de mesa podríamos incluir dos bordes de plato “tipo Kuass” tipo I de Niveau. Son bordes que nos llevarían la datación entre el 200/100-75 a.n.e. (Niveau *et alii*. 2016: 59).

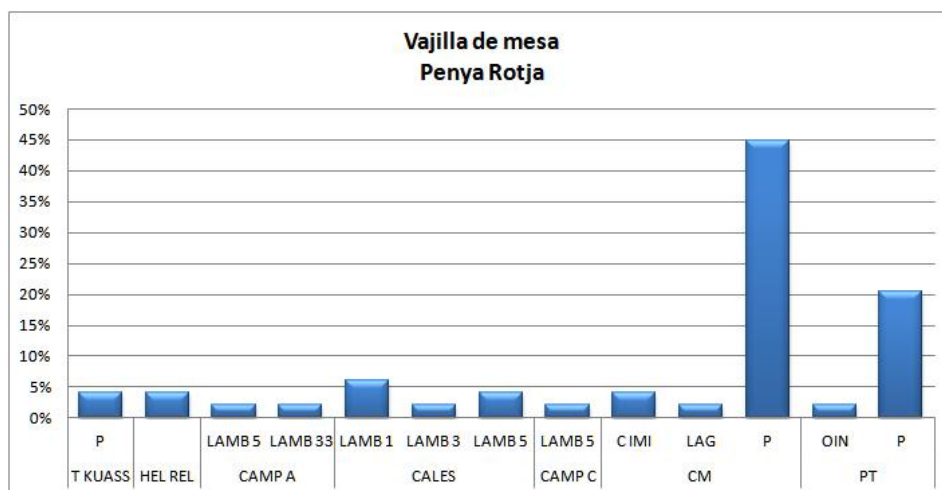


Gráfico 42. Vajilla de mesa de Penya Roja.

Por último incluimos dos ejemplares de cuencos helenísticos de relieves uno de ellos con relieve de hojas imbricadas y barniz castaño oscuro, el otro en cambio tiene un barniz rojizo y su relieve es estriado. Este es el único yacimiento en el que nos aparece este tipo de cerámica. Los platos es la forma más abundante dentro del servicio de mesa (65'31%) entre los que encontramos de cerámica común (44'90%) e ibérica pintada (20'41%). Para el servicio de líquidos documentamos un fragmento de *lagoena* y otro de *oinochoe*. Tenemos además dos imitaciones en oxidante de cerámica calena. Imitan las formas Lamb. 3 y 4. Este tipo de imitaciones aparecen en sondeos realizados a extramuros en el Tossal de la Cala. Conocemos imitaciones en oxidante en *Valentia* en un nivel inmediatamente por encima de los de destrucción pompeyana en la unidad 2945, número de inventario 8 (Huguet 2016).



Figura 93. Dibujo y fotografía de pasta vítrea

En cuanto al material no cerámico documentamos un fragmento de pasta vítrea azul con hilado de palmetas que también nos llevarían la datación del yacimiento hasta el s. III a.n.e., dos láminas finas de plomo, una moneda muy desgastada y una piedra



de molino. A. Espinosa localiza también un fragmento de ánfora del tipo CC.NN. y otra grecoitálica (Moratalla 2004: 464) así como, fusayolas, un fragmento de fíbula anular y parte de un cuchillo afalcado, piezas que por otra parte no hemos localizado en ninguno de los dos museos.

La datación de las piezas nos sitúa entre los s. II y I a.n.e., una datación por otra parte demasiado ambigua, pero con los datos que tenemos ahora no podemos centrarlo más. No obstante cabe destacar la presencia de varias piezas que chocan con los contextos que encontramos en la costa. En primer lugar hemos documentado la presencia de dos fragmentos de boles de relieves y la de un fragmento de pasta vítrea azul con decoración en hilo amarillo. Estas piezas son además las que nos portan la datación más antigua. Hemos relacionado la aparición de este poblado con la posibilidad de un movimiento de población ibera hacia un entorno más controlable durante el periodo de las guerras sertorianas. No obstante en los contextos costeros no se da ninguna pieza de este tipo. Aunque el resto del conjunto lo vemos muy homogéneo y fácilmente identificables con la *facies* de época sertoriana.

## 12.8. Salvatierra o San Cristóbal (Villena)

Coordenadas UTM: X 686.653; Y 4.279.533.

### Historiografía

El yacimiento de Salvatierra se halla en el este de Villena en la punta más occidental que conforma el anticlinal de la Sierra de la Villa o de San Cristóbal a unos 700 m.s.n.m. El pliegue es una estructura cretácica con cobertura senoniense. El área geográfica en el que se sitúa dicho municipio destaca por una orografía en el que las cadenas de montaña se disponen en dirección SO-NE dejando unos pasillos que conforman los glacis de los valles de Villena-Caudete. Dichos glacis se componen de materiales detríticos en las zonas más próximas a las faldas de las sierras y de materiales arcillosos en la parte más profunda que han sido cubiertos por una costra calcárea blanquecina haciéndola apta para la agricultura. (García Atiénzar 2007: 96).

La Sierra de la Villa constituye un importante resalte de 779 m.s.n.m. que separa el corredor de Villena-Banyeres al norte y el de Villena-Biar al sur, por este último fluye el río Vinalopó que, al llegar a Villena cambia de sentido y discurre hacia el SSO. Este cambio en el curso del río sigue la línea de un corredor que une la meseta al Mediterráneo (Soler 1981: 2). La Sierra de la Villa domina visualmente todo el valle de Villena-Caudete.

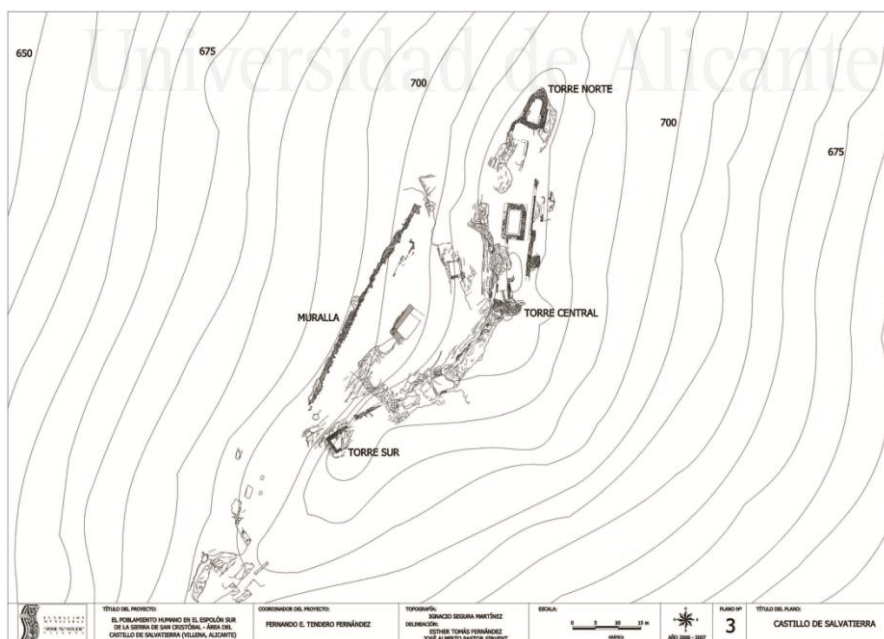


Figura 94. Planimetría del Castillo de Salvatierra (Tendero 2015).

El espacio que enmarca la sierra ha sido utilizado en distintos momentos históricos. Soler nos indica, de hecho, que la ha llamado “sierra madre” por ser un lugar con restos que van desde periodo eneolítico hasta un castillo medieval pasando por un poblado de la Edad del Bronce que, según dice, fue reutilizado después por iberos y romanos (Soler 2006: 21; 1989, 88).

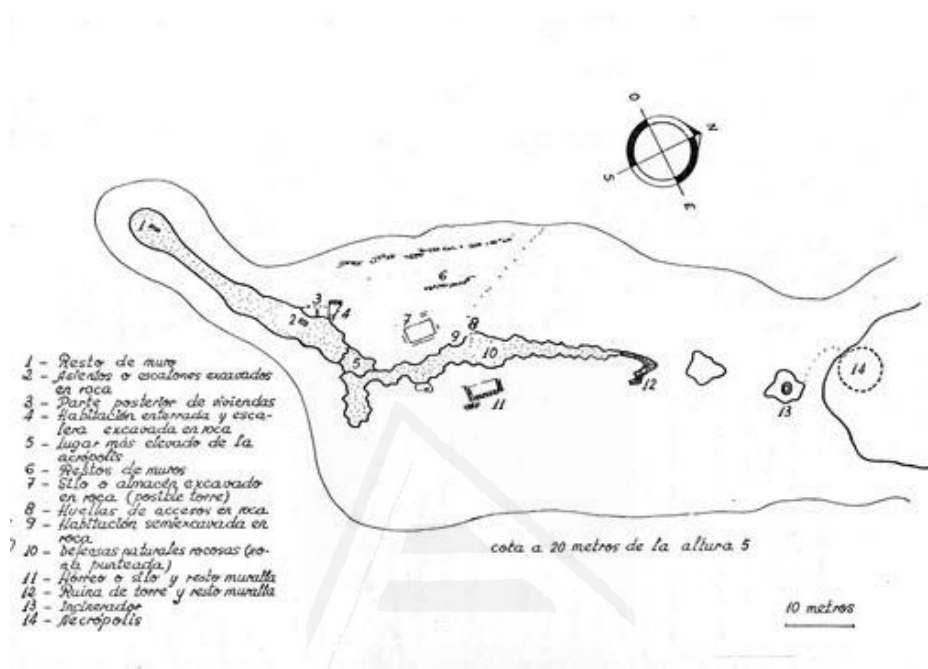


Figura 95. Croquis del Castillo según Conca (1979)

Este repliegue divide en dos una amplia estructura sinclinal dando origen al valle de Benejama y al valle de Biar por donde discurre el río Vinalopó. Se accede al castillo desde una senda creada para comunicar el área recreativa de “Las Cruces”. Antes de llegar a la explanada donde estuvo edificada la ermita del Santo Sepulcro, a mano derecha, comienza un sendero que pasa por los pies del castillo. Cuando la senda alcanza la altura del castillo hay que ascender unos 180 metros en línea recta salvando el fuerte desnivel (36% de pendiente) que tiene el espolón calizo hasta llegar a la cima don está situada la fortaleza y donde también se hallan los restos iberos y romanos a los que haremos referencia<sup>60</sup>

<sup>60</sup> www.cult.gva.es/dgpa/documentacion/interno/4038.pdf.



Figura 96. Grabado de 1878 de la ciudad de Villena, al fondo el Castillo

Según Soler, el poblado ibero ocupó las laderas occidental y meridional de la sierra, aunque no constata construcciones de habitación alegando que la enorme pendiente y las sucesivas ocupaciones posteriores pudieron acabar con la infraestructura ibérica. No obstante, considera que los aljibes que se localizan excavados en la roca si pudieron ser obra de iberos. Estos cinco aljibes se localizan en ambas vertientes y en algunos de ellos se pueden ver escaleras talladas en la roca así como canalizaciones para recoger y dirigir el agua de la lluvia a los mismo. Tres de ellos se ubican en la ladera oriental y los otros dos en la occidental (Hernández 1997: 412).

Según L. Hernández sólo han podido diferenciar con nitidez dos de ellos por hallarse muy ocultos entre la maleza o cubiertos por sedimentos. La cisterna oriental tendría forma ovala con las paredes ligeramente cóncavas y mediría 6'85 m de largo por 2 m de ancho viéndose en aquel momento una profundidad de 2'5 m y no descartando que pudiera ser más profundo. Tendría una escalera de acceso en su ángulo SO y algunas entalladuras que interpretan servirían para su cubrición. Se alimenta por dos canales de recogida de agua de lluvia con una sección en "U", que discurrirían en el sentido de la curvas de nivel. Ambas acanaladuras presenta una

anchura de 25 cm de ancho por 15 de altura máxima. La longitud del canal sur, según Hernández, sería de 8'40 m mientras que el norte mediría 27 m pasando a su vez junto a otra gran cisterna ubicada a un cota algo más elevada alimentando así a ambas cisternas y evitando pérdidas de agua en caso de desbordamiento de la cisterna situada más alta. El acceso a la cisterna se vería facilitado por una serie de escalones que la comunicaría con la cima de la cresta (Hernández 1997: 412-413). En cuanto al depósito occidental, tiene forma rectangular y paredes rectas. Mide 3'30 m de longitud por 2'5 m de anchura y 3'70 m de profundidad a la vista. No tiene ni escaleras ni acanaladuras para conducir el agua por lo que piensan que podría tratarse de un depósito para almacenar otros bienes que no agua. Si tiene entalladuras para albergar una cubierta tiene escalones en uno de sus lados que facilitan el acceso.

Por otro lado, Soler destaca que en algunos lugares se pueden ver excavaciones triangulares en la roca que considera que formarían parte de lugares de habitación, así como marcas de mechinales para vigas (Soler 1981: 21). Según L. Hernández hay una estructura de forma rectangular en la parte occidental que se encuentra también excavada en la roca en la que se puede ver un enlucido de 5 cm. de espesor. Tiene unos escalones tallados que permiten el acceso entre terrazas. Según L. Hernández todas estas estructuras pueden adscribirse tanto en época ibérica, como se venía interpretando tradicionalmente, como en época medieval (Hernández 1997: 413).

Durante las excavaciones de dos sondeos en 1951 cuya finalidad era ampliar la información que los textos otorgaban sobre el castillo, obtuvieron un ingente número de materiales. Estos sondeos se realizaron en la torre meridional y el torreón aquillado situado al pie de la vaguada norte (Hernández 1997: 412). En ellos destaca la aparición de cerámicas campanienses, *sigillata* y cerámicas ibéricas pintadas, algunas de ellas con estilo figurado. Entre la cerámica ibérica destaca un gran número de piezas de tipo *kálathos*. No encuentra figuras rojas, poniéndolo en comparación con el yacimiento del Puntal de Salinas donde si aparecen por doquier. Por otra parte, indica que recogieron:

“fusayolas de barro, abundantes fragmentos de hierro y vidrio, cuentas negras de collar con adornos en blanco, alfileres de bronce o plata, “*pondus*” de bronce o plomo, morteros cerámicos con vertedero y el fondo sembrado de piedrecillas incrustadas, y lo

que es importante para la datación: un par de monedas, pequeños bronce, con la venera y los delfines de la ceca saguntina”

(Soler 1981: 21).

Data el yacimiento entre finales del s. III hasta el s. I a.n.e. (Soler 1981: 22; Soler 1989: 88), momento que coincide con el final de la Segunda Guerra Púnica y las Guerras Sertorianas. Como hemos indicado el lugar ha sido ocupado posteriormente en época alto imperial y medieval. De hecho las estructuras más visibles son las que forman parte del castillo de Salvatierra del s. XI. No es de extrañar que esta ocupación sea militar debido al control que se puede vislumbrar desde esa posición elevada respecto al valle y las vías de paso y, en concreto, la vía Hercúlea. De hecho el entorno ha sido considerado siempre como un lugar frontera entre las tierras meridionales y las septentrionales. R. Azuar lo define como divisoria cultural desde la época del Bronce hasta el Tratado de Almisra (Azuar 1983: 350). No obstante, se hace necesario realizar una excavación de aquellos recintos susceptibles de haber sido construidos en época tardorrepublicana porque, como acabamos de ver, no se tiene muy claro cuál puede ser el momento de su construcción. Para poder concluir que, efectivamente, el espacio ha sido ocupado con una finalidad geoestratégica de índole militar habría que hallar objetos que lo vinculen con cuestiones bélicas, es decir, algún tipo de arma. Sí es cierto que se han localizado en el lugar un par de glandes de plomo y alguna moneda fraccionaria. Si además queremos relacionarlo con el ejército romano habría que fijarse en su cerámica doméstica. No obstante, sí existe cerámica de importación de la Campania, ánforas relacionadas con producciones itálicas, paredes finas, etc. como veremos a continuación.

### **Contexto material**

La mayor parte de los materiales que vamos a clasificar han sido extraídos de las excavaciones realizadas en los años 50<sup>61</sup>. Casi la totalidad de los elementos materiales recuperados en el yacimiento son de factura cerámica y aparecen muy fragmentados. Contabilizamos un total de 3693 fragmentos de los cuales tenemos un NMI de 804. En términos generales observamos una enorme presencia de la cerámica de origen

---

<sup>61</sup> Agradecemos a L. Hernández y al Museo Jose M<sup>o</sup> Soler de Villena que nos hayan facilitado el acceso a la documentación y materiales del yacimiento. Toda la información la extraemos del inventario realizado por L. Hernández y hemos realizado el dibujo de los materiales sobre aquellos que ella nos ha entregado.

local. En este caso estaría representada con un 72'50% frente al 24'90% de procedencia foránea. Este dato se muestra acorde a lo que venimos viendo en los yacimientos del interior con respecto a los *castella* de la costa donde los porcentajes se invierten.

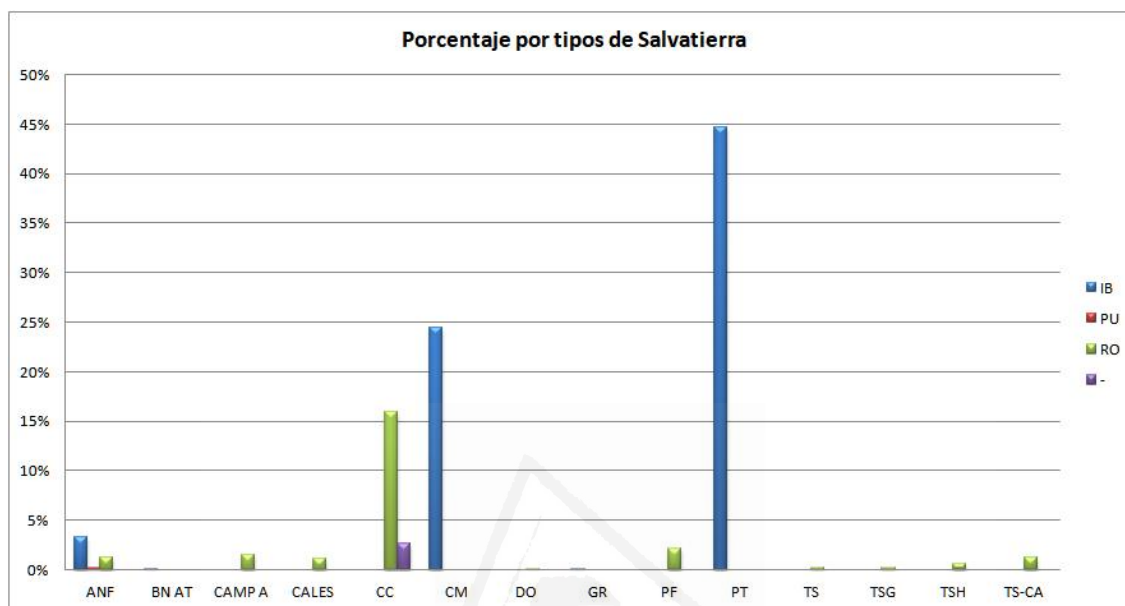


Gráfico 43. Porcentaje por tipos cerámicos en el yacimiento de Salvatierra.

Si profundizamos y clasificamos estas cerámicas en cuanto por tipos podemos decir que la mayor parte de la cerámica ibérica estaría compuesta por cerámica pintada, con una representación del 44'62% del total de piezas documentadas.

El porcentaje de cerámicas para el transporte y el almacenaje asciende a un 32'81% del total de piezas documentadas. Abundan las ánforas ibéricas (9'88%) sobre las de otras procedencias (púnicas 0'79% o itálicas 3'06%). De procedencia itálica tenemos seis bordes de Greco-itálica, a las que hay que añadir fragmentos de pasta campana y pasta itálica. Del mundo púnico tenemos ejemplares que proceden de Ibiza y un borde de un ánfora con pasta de color castaño rojizo que parece ser una T-3.2.1.2 de Ramón que dataría de entre los siglos VII-VI a.n.e. (Sal-3203). Esta pieza es la única que nos llevaría tan lejos en la datación. Como elementos para el almacenamiento constatamos la presencia de un *dolium* de procedencia itálica. Dentro de este grupo incluimos los *lebetes* (38'74%), *kalathoi* (9'49%), *pithoi* (3'16%) y urnas (33'60%).

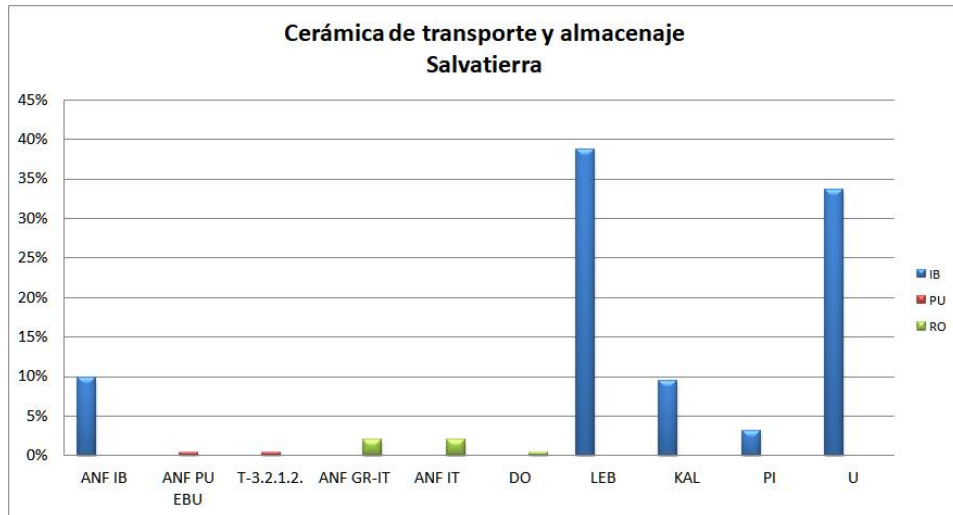


Gráfico 44. Cerámica de transporte y almacenaje del yacimiento de Salvatierra.

En cuanto a la vajilla de mesa supone un 40'21% del total de cerámicas contabilizadas. Tenemos dos bases de barniz negro ático, una de ellas se puede identificar como un *skyphos* (N. Inv. 3000). De las cerámicas de barniz negro las más abundantes son las cerámicas campanienses A (1'36%). En cuanto a las formas tenemos documentadas una Lamb. 22, una Lamb. 25, Lamb. 31 y una Lamb. 34b. La cerámica de Cales representa un 2'72% del total de la vajilla de mesa, en cuanto a las formas tenemos dos Lamb. 1, una Lamb. 3 y cinco Lamb. 5. A estas formas habría que añadir 42 fragmentos de informes. Las formas nos permiten datar entre los siglos II-I a.n.e.

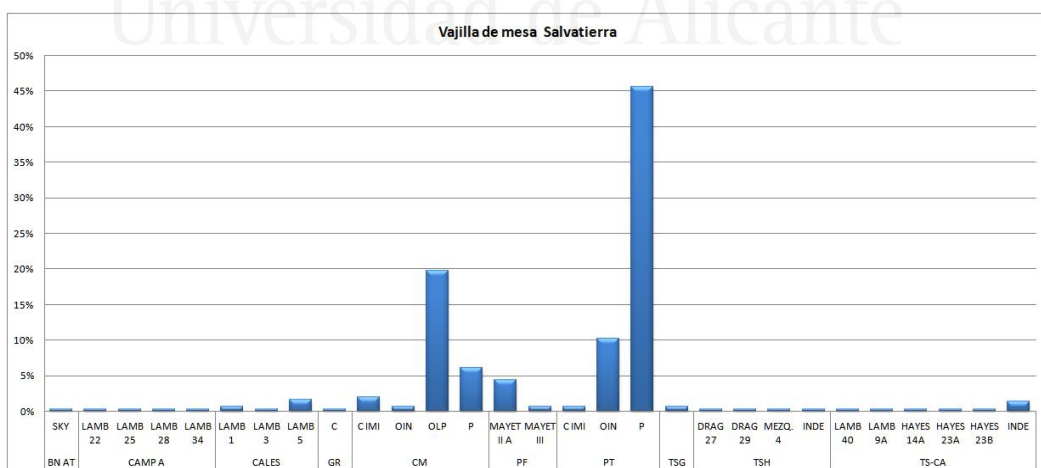


Gráfico 45. Cerámica de mesa del yacimiento de Salvatierra.



Las formas que más abunda son sobre todo platos (53'74%) entre los que hay platos de imitación de campaniense B en cerámica común, platos pintados de borde exvasado y de borde reentrante y platos de cerámica común. Hay platos que tienen una decoración bícroma. En cuanto a los motivos decorativos son variados, tenemos tanto motivos geométricos como fitomórficos. Los vasos de paredes finas para la ingesta de líquidos suponen un 5'10% a lo que habría que añadir dos imitaciones en ibérica pintada. L. Hernández nos indica que estos dos ejemplares que imitan paredes finas de La Alcudia tendrían una datación en torno al s. I a.C. según Ramos. Son bases anulares con el pie indicado. Habría que incluir la presencia de una copita caliciforme de cerámica gris (Sal-3314). Para el servicio de mesa incluimos *olpai* de cerámica común (19'73%) y *oinochóai* (10'88 %) de cerámica común (0'68%) y pintada (10'20%).

En los tipos y porcentajes vemos diferencias respecto a los *castella* de la costa. Principalmente destacamos que el porcentaje de *kalathoi* es bastante limitado y que la presencia de caliciformes de ibérica pintada que es algo que no se da en los *castella* de la costa.

La presencia de *terra sigillata* supone un 2'46 % del total de piezas cerámicas documentadas, entre ellas tenemos que un 3'06% del total del servicio de mesa son *terra sigillata* africana A, un 0'68% son *terra sigillata* sudgálica y un 1'36% son *terra sigillata* hispánica. Entre las *terra sigillata* hispánica documentamos la presencia de una Mezq. 4 cuya producción parece iniciarse entre el 70/80 y el s. II d.n.e. También tenemos una Drag. 27, datable entre los siglos I y II d.n.e. y un Drag. 29 datable entre el s. I y mediados del s. II d.n.e.

Por otra parte entre las piezas de *terra sigillata* africana A tenemos identificadas una Lamb. 3a/Hayes 14a cuya producción se encuadra entre la segunda mitad del s. II e inicios del s. III d.n.e. siendo una producción típica de la primera mitad del s. III d.n.e. Documentamos una Lamb. 9a/Hayes 64 propia de mediados del s. III aunque su producción se extiende hasta el s. V d.n.e. Tenemos una Lamb. 10b/Hayes 23a cuya producción se enmarca entre época flavia y el s. III d.n.e. siendo muy frecuente entre los s. II y mediados del III. Y por último una Lamb. 40 cuya producción se

realiza en la primera mitad del s. III. Por lo que parece que el recinto fue ocupado de nuevo durante la crisis del s. III d.n.e.

Las cerámicas de cocina suponen un 18'55% del total de piezas documentadas. Entre ellas documentamos un gran número de *aulae* importadas (75'18%) como locales (11'35%). Las formas de las *aulae* importadas se corresponden con Vegas, Vegas 1A y Vegas 2 que nos dan una datación amplia entre el s. I a.n.e. y el I d.n.e. Se trata de olla con una pasta bizcochada de color castaño rojizo con vacuolas muy visibles, desgrasante cuarcítico grueso y otros más finos de mica que no equivale a las documentadas en los *castella* de la costa por ser mucho más porosa. El acabado exterior e interior es alisado de color castaño. Quizás esta diferencia se deba a que se corresponda con *aulae* propias de la crisis del s. III d.n.e. dado que este tipo de pasta parece ser común durante época imperial<sup>62</sup>. Las Vegas 1A aunque se prolongan su uso en el tiempo parece que tuvo un momento de apogeo durante el Bajo Imperio, las de ese momento parecen tener muy marcadas las líneas de torno. Sin embargo el ejemplar que encontramos en Salvatierra se asemeja mucho más al que M. Vegas localiza en Pollentia y que se data en el s. I d.n.e. (Vegas 1973: 16, n.5). Las Vegas 2 son una producción itálica de ollas con el borde almendrado, según C. Aguarod este tipo de ollas se produjeron hasta la segunda mitad del s. I a.n.e. (Aguarod 1991: 106). No obstante tenemos un individuo de Ostia III, 267/Hayes 197 que nos otorga una datación que oscila entre el s. II y el V d.n.e. (Aguarod 1991: 281) siendo muy frecuentes desde la 2ª mitad del s. II hasta la 1ª mitad del s. III. Con lo cual volvemos a tener esa referencia de segunda ocupación el periodo de crisis del s. III d.n.e. De origen itálico hemos documentado cazuelas de borde bífido (2'13%). La cazuela de borde bífido tipo Vegas 14 tiene el borde recto con un pequeño escalón al interior para recoger la tapadera, su pasta de es de tipo campana, de color naranja con desgrasante negros, brillantes y una ligera pátina castaña al exterior. Según C. Aguarod este tipo de cazuela se produce desde la segunda mitad del s. II a.n.e. hasta época tiberiana (Aguarod 1991: 94). Hay fuentes tipo Burriac 549 (Aguarod 1991: 85) que se data entre la segunda mitad del s. II y el primer tercio del I a.n.e., pero también tenemos una Celsa 85.46726 (2ª ½ s. I d.n.e.) y una Ostia I, 270 (s. III a IV d.n.e.) que

<sup>62</sup> Agradecemos la aportación realizada por Mª Victoria Amorós con quien estuvimos discutiendo sobre este tipo de cerámicas.

nos trasladan de nuevo al periodo de crisis del s. III d.n.e. La cazuela del tipo Ostia I, 270 tiene el borde unido a la pared con el resalte interior facetado. Tiene una pasta de color castaño-rojiza y una pátina exterior castaño-ceniciento. Este tipo de cazuela data entre los s. III y IV d.n.e. Encontramos cazuelas de este tipo en Valencia y Santa Pola, así como en Emporiae, Tarraco, Centcelles, Baetulo y Camp de la Gruta (Aguarod 1991: 277).

Tenemos un mortero que se encuentra expuesto en el museo José M<sup>a</sup> Soler de Villena. Este mortero presenta una pasta con abundantes partículas de mica de pequeño tamaño y algunas de color gris. Es un mortero con borde vertical y visera por debajo. Presenta un pico vertedor. En el fondo tiene incrustados piedras para la frotación y base anillada. La superficie tiene un tono anaranjado rosáceo. Es del tipo Lattes 8a-bd2 con una datación que va desde principios del s. II hasta al menos la segunda mitad del s. I a.n.e. (Py *et alii* 2001: 1020).

Tenemos dos ungüentarios del tipo B de Cuadrado, es decir, ungüentarios fusiformes que datarían entre los siglos III y I a.n.e.

▣ LBR	15
-	5
AGU	1
MON	2
PLA	3
TAC	1
VAR	3
▣ LHI	4
-	1
CLA	2
VAR	1
▣ LPL	3
GLA	2
PLA	1

Porcentaje por tipo de metal  
Salvatierra

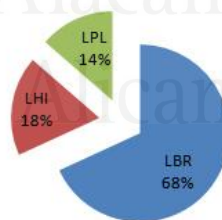


Gráfico 46. Tabla de formas y gráfico de tipo de metales del yacimiento de Salvatierra.

En cuanto a los metales tenemos una aguja, tres plaquitas, un tachón y tres varillas de bronce. Además también se documentan dos monedas con venera en el anverso bastante desgastadas que podría datarse en torno a la mitad del s. II a.n.e. En hierro contabilizamos dos clavos y una varilla. En plomo destacamos la presencia de dos glandes del tipo almendrado y una placa.



Figura 97. Glandes de plomo de Salvatierra. Foto Museo José M<sup>a</sup> Soler



Figura 98. Venera de Salvatierra

Por tanto, a partir de las cerámicas de cocina, campaniense y *terra sigillata* podemos ver que parece que existieron al menos tres momentos de uso del recinto. Un primer momento que se dataría en época tardorrepública y un segundo que se hallaría en torno a finales del s. I d.n.e. y un tercero que dataría en el s. III d.n.e. Tres momentos puntuales en el que probablemente se hiciera necesaria una vigilancia del paso hacia el interior desde la costa. Consideramos, por tanto, que Salvatierra es más bien una torre de vigilancia como las documentadas en Cataluña (Padrós e.p.). Las producciones anfóricas mayoritarias son ibéricas pero las de procedencia itálica son greco-itálicas, no se documentan las Dr. 1 o Lamb. 2 de los *castella* de la costa como tampoco conocemos la presencia de Mañá C2 púnica. Sí sabemos de la presencia de una púnica cuya datación nos lleva al periodo orientalizante, un elemento extraño dentro de este conjunto. Por otra parte, las cerámicas campaniense A son más abundantes de las de Cales, hecho que sucede al contrario en los *castella* de la costa.

## 12.9. Fontana (Monforte)

Coordenadas UTM: X 698.863; Y 4.248.474

### Historiografía

El yacimiento al que hacemos referencia se encuentra en el término municipal de Monforte del Cid. Su descubrimiento se realiza tras un seguimiento de las obras de los Colectores Generales y EDAR de Novelda y Monforte del Cid de la Confederación Hidrográfica del Júcar ejecutadas por la mercantil ACSA tras la comunicación a los servicios territoriales de la Dirección General de Patrimonio de la Conselleria de Cultura y Deportes del hallazgo de una pieza escultórica de origen ibero en la parcela colindante. La intervención arqueológica se realiza entre los años 2008 y 2009 en la parcela 604 del polígono 16 del catastro de rústica del término municipal de Monforte del Cid<sup>63</sup>.

Este municipio se halla en el curso Medio del Vinalopó a unos 230 m de altura. Desde allí sale el denominado Camino del Río que conforma un eje caminero cuya antigüedad haya que llevarla a época romana y que enlazaría con el Bajo Vinalopó hacia Elche. Según J. Moratalla hoy en día se puede distinguir aún el reparto parcelario de época romana basado en la medida de 15 x 15 *actus* (VV.AA. 2008: 9). Sin salirse de ese camino y a unos 1800 metros del pabellón deportivo de Monforte del Cid se encontraría la Fontana que se localiza a unos 191 m.s.n.m. y a unos 245 m. del lecho del río dirección levante (VV.AA. 2008: 8).

El lugar, según sus investigadores, ya resulta emblemático situándose en la confluencia del Vinalopó con las ramblas de Orito que supuso un ramal de la vía Augusta. En su entorno más próximo hay evidencias de uso tanto por iberos como por romanos. Debió de ser un lugar especial para ubicar en la margen izquierda del río Vinalopó, en lo que se denomina el Arenero, un lugar de culto para unos o una necrópolis para otro. De este lugar se tiene noticia en 1972 cuando se localiza un fragmento de toro que iba a formar parte de la cimentación de una vivienda en Elche. A partir de ahí aparecen en la zona más esculturas, entre ellas un pilar estela que

---

<sup>63</sup> Agradecemos a Arquealia en especial a Gabriel Segura y Jesús Moratalla las facilidades para el acceso a toda la información derivada de la memoria final de excavación, agradecimiento al que debo sumar la amabilidad del equipo del MARQ en cuanto al acceso a los materiales.

consideraron coronado con la figura de un toro en el año 1974 (VV.AA. 2008: 15). De época romana sería una villa localizada a un kilómetro de la EDAR, además de otros materiales constructivos, una necrópolis y dos balsas. Lo que indica una alta ocupación tanto en época ibérica como romana (VV.AA. 2008: 19).

En cuanto a la excavación del yacimiento se tiene conocimiento de la aparición en la zona de material arqueológico mueble, cerámica ibérica y romana así como fragmentos de elementos arquitectónicos. En el año 2001 se realizaron en la zona 64 sondeos en 11 parcelas prospectadas en los que apareció una numerosa cantidad de fragmentos cerámicos, sobre todo, en dos de las parcelas, la 606 y la 603 sin evidencias inmuebles en el superficial. Por otra parte, se tiene noticia que en la parcela 603, en torno a los años 60, apareció los restos de una posible balsa aunque no se localizó en las excavaciones para la construcción de la EDAR. En el año 2006 durante el movimiento de tierras para la construcción de la EDAR aparece un fragmento de toro. A partir de ese momento se realizan una serie de sondeos que determinaron el área de intervención en la que se trabajó en el 2008 (VV.AA. 2008: 22-29).

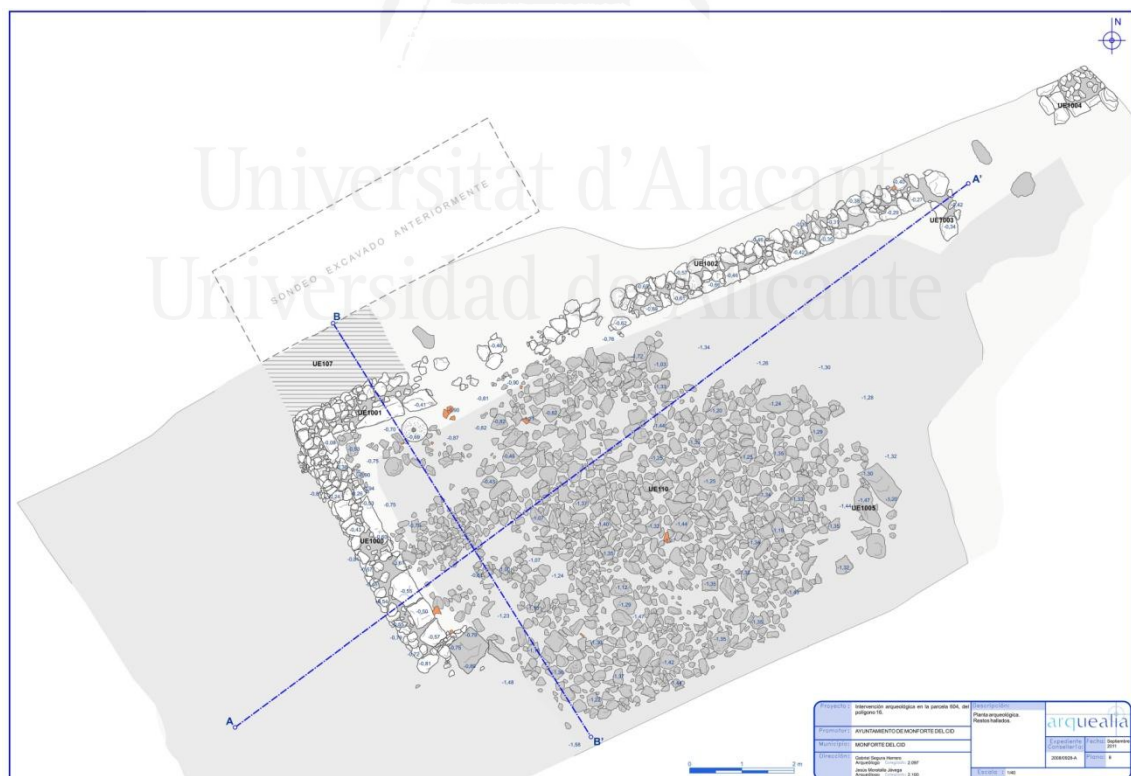


Figura 99. Planimetría de la Fontana (VV.AA. 2008).

Durante la excavación se localiza un primer muro que continuaba por debajo de la valla que cerraba el recinto de la EDAR por lo que se amplió el sondeo hacia ese lado localizando tres muros más que trataban de cerrar un espacio rectangular. El recinto no presenta ángulos de 90° por lo que no termina de ser exactamente un rectángulo y ocupa un espacio de 104 m<sup>2</sup> de extensión de 13'30 m de largo por 7'80 m de ancho (VV.AA. 2008: 113-118). Los muros son de mampuesto de piedras grandes y medianas con doble paramento relleno de piedras de menor calibre y trabado con argamasa de barro con trozos de calizas. En dos de los muros se encontraron fragmentos escultóricos que, en algunos casos, habían sido cincelados en su cara visible para que quedaran planos por lo que dichas esculturas no se verían. El ancho de los muros es variable e irregular oscilando entre 0'80 m y 0'47 m. Consideran que la obra debió de ser realizada por iberos y que denota poca habilidad o bien rapidez, según sus investigadores (VV.AA. 2008: 46-93).

En el interior localizaron un derribo intencionado de los muros (UE 110) del cerramiento que dataría de mediados del s. I a.n.e. colmatando el recinto. En este espacio se ha localizado una surgencia de agua que se evidencia a partir de la secuencia estratigráfica de tierras de deposición. Dentro de esa lámina de agua se construyó una pequeña plataforma, una especie de peldaño o pretil (UE 1005) que se situaría cercano a la entrada al recinto y que permitiría realizar algún tipo de ceremonia litúrgica. En ese pretil se tomarían alimentos sólidos y líquidos que se evidencia en la cultura material localizada a los pies del mismo, piezas que están casi enteras (VV.AA. 2008: 79). Por tanto, consideran el lugar como un espacio sacro, un posible santuario relacionado con el agua cuya monumentalización se realiza en torno a la primera mitad del s. I a.n.e. (VV.AA. 2008: 119), momento crítico para la cultura ibérica con la presencia de soldados romanos con motivo del enfrentamiento entre Sertorio y Pompeyo en la Península y que también se evidencia, desde el punto de vista arqueológico, en la costa contestana. Este espacio fue derruido intencionadamente como muestra la UE 110, un nivel de piedras y argamasa de mampuesto que apareció única y exclusivamente en el interior del recinto.

### Contexto material

Analizaremos los materiales de los cuatro horizontes que nos pueden aportar información sobre momento de uso y el momento de abandono. Para ello tomamos las unidades que nos aportan información sobre su uso previo antes de la monumentalización del recinto (UE 108, 115 y 116). Posteriormente veremos los materiales que aporta el momento de construcción de la Fontana a partir de la UE 1000. Para estudiar el momento de uso analizaremos los materiales de las UE 106, 111 y 114. Por último separaremos las cerámicas que se encierran en el nivel de destrucción o colmatación del recinto (UE 110).

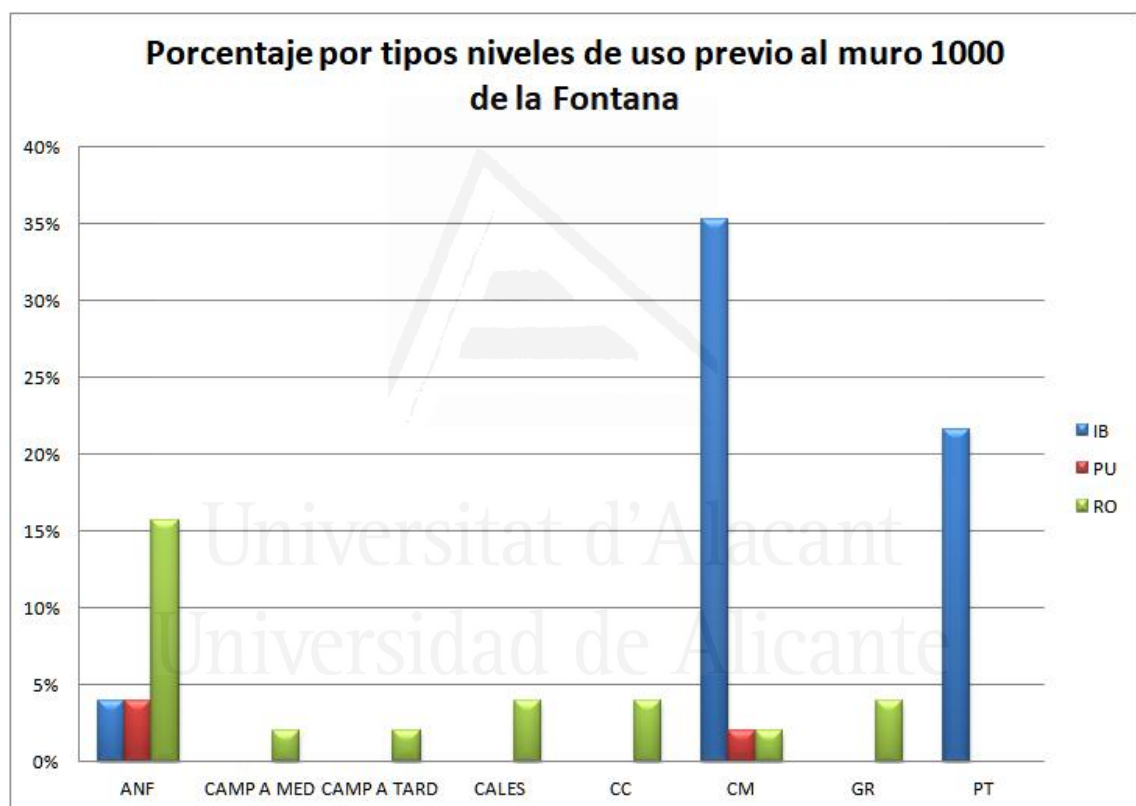


Gráfico 47. Porcentaje por tipos de la Fontana de Monforte en los previos a la construcción del muro perimetral en el yacimiento de la Fontana.

En los momentos previos a la monumentalización del recinto hemos contabilizado un total de 495 fragmentos cerámicos cuyo NMI se reduce a 52. Vemos que el porcentaje de cerámica local (60%) es superior al de procedencia foránea (40%). Por grupos tenemos que un 71'11% de las piezas pertenecen a material para el transporte y el almacenaje. Un 75'86% serían de procedencia local, un 6'90% de procedencia púnica y un 17'24% de procedencia itálica. En cuanto a las formas



tenemos dos individuos del tipo Dr. 1 y uno Lamb. 2. De las de procedencia púnica tenemos un individuo del tipo Mañá C2 o T-7.4.3.3. de Ramón y una púnica ebusitana tipo P-16 de Ribera o T-8.1.3.1 de Ramón. Hemos de añadir que como elemento para el almacenamiento tenemos un fragmento informe de *dolium*. Hay que añadir la presencia de *kalathoi* (3'45%), *lebetes* (10'34%), *pitthoi* (24'14%) y urnas (31'03%).

La cerámica de mesa suma un 20%, está representado por un individuo de campaniense A media del tipo Lamb. 27, uno de cerámica calena del tipo Lamb. 5 y otro tipo Lamb. 5/7, una jarra común, dos platos de común y otro de ibérica pintada y un *oinochóai*.

La cerámica de cocina supone un 8'89% del total de piezas documentadas para este momento de ocupación, de las cuales una gran mayoría son piezas adscribibles al ámbito foráneo. En estas unidades también se ha documentado la presencia de restos faunísticos, un fragmento de adobe y lascas de escultura y sílex.

Si analizamos el conjunto de piezas de este periodo vemos que los tres grupos que más representación tienen son los elementos de transporte y almacenaje. Por tipos parece que se trata de un espacio donde se consumía vino, si tenemos en cuenta la consideración de que este espacio podía ser un espacio sacro este vino estaría usándose, más que probablemente, para la realización de libaciones relacionadas con los rituales sacramentales.



Gráfico 48. Cerámicas del momento de monumentalización de la Fontana de Monforte con la construcción del muro 1000.

Para el momento de monumentalización de la Fontana con la construcción del muro 1000 se documentan 16 fragmentos cerámicos de los cuales el NMI obtenido

son 5. Tenemos constancia de ánforas de procedencia itálica y púnica, sin embargo el único fragmento identificable es una Lamb. 2 de origen itálico. En cerámica de cocina podemos identificar fragmento de cerámica de cocina rojo pompeyano del tipo Luni 1/Aguarod 3 que dataría entre el 120 y finales del s. I a.n.e. y una *aula* de cocina gris romana. Hay dos fragmentos de cerámica común entre los que localizamos un borde de *pitbos* y un fragmento informe de cerámica ibérica pintada.

A la vista de estos datos parece que, efectivamente, el momento de construcción de los muros del recinto se realizó hacia finales del s. II e inicios del s. I a.n.e. Para la monumentalización del recinto rodean con fragmentos escultóricos el espacio de la surgencia de agua construyendo con ello la base del muro perimetral, tal y apunta J. Moratalla, parece que quieren intencionalmente dar un segundo uso sacro a las esculturas del s. IV a.n.e. como tratando de otorgar esa sacralización a partir de los cultos antiguos.

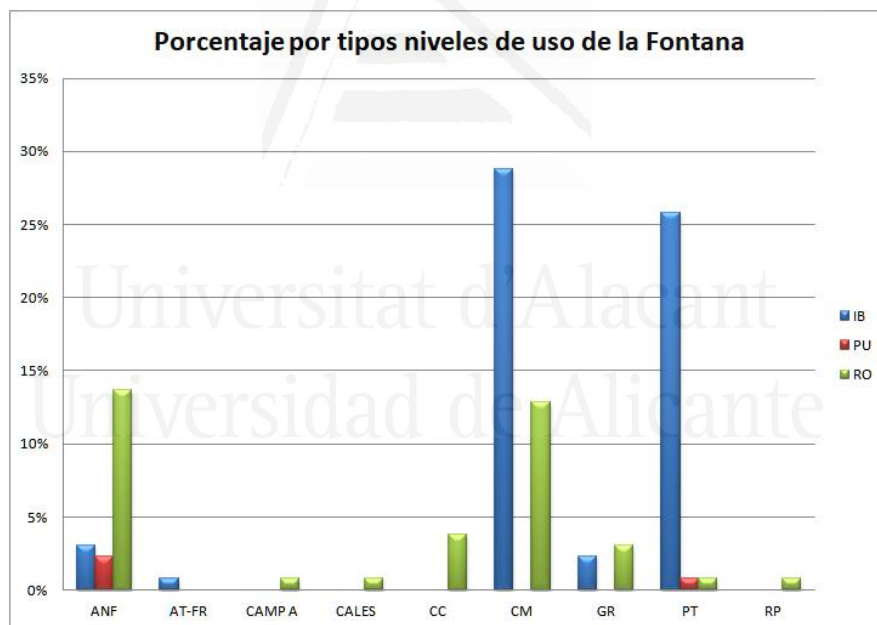


Gráfico 49. Porcentaje por tipos de los niveles de uso de la Fontana de Monforte.

En los niveles de uso una vez monumentalizada la fuente hemos documentado 1052 fragmentos cerámicos. Si contamos NMI tenemos 134 individuos. Por grupos el más abundante es el que comprende las cerámicas de transporte y almacenaje con un 76'16% del total de piezas documentada para esto niveles de ocupación.

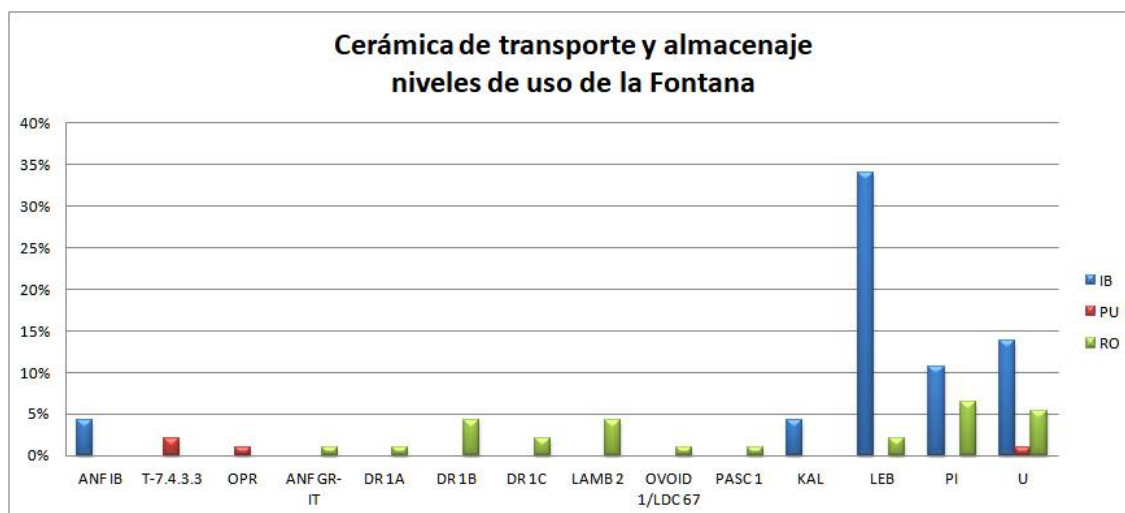


Gráfico 50. Cerámica de transporte y almacenaje de los niveles de uso de la Fontana de Monforte.

Las ánforas ibéricas suponen un 4'26% del total de cerámicas de transporte y almacenaje documentadas mientras que un 17'02% son foráneas. Un 14'89% de las ánforas son de procedencia itálica o bien peninsulares de la Layetana o del Estrecho de adscripción romana. Dentro de las púnicas tenemos un 2'13% de ánforas del tipo Mañá C2 o T-7.4.3.3. Las de procedencia itálica están representadas por las tipo Dr. 1 en un (7'45%) de las un 1'06% son del tipo Dr. 1A, un 4'26% son del tipo Dr. 1B y un 2'13% del tipo Dr. 1C. Contamos con un 4'26% de ánforas tipo Lamb. 2 y las grecoitálicas suman un 1'06%. También tenemos dos tipos de ánforas más modernas como son una Lomba do Canho 67/Ovoide 1 del Estrecho y una Pascual 1. Entre los elementos de transporte y almacenaje incluimos también *kalathoi* (4'26%), *lebetes* (36'17%), *pitthoi* (17'02%) y urnas (20'21%).

Las ánforas que tenemos en el yacimiento transportaban mayoritariamente vino salvo la Mañá C2 que probablemente portase salazones del sur. Vemos que el trasiego de ánforas es amplio durante un periodo de tiempo que comprendería desde el momento de la monumentalización a inicios del s. I a.n.e. hasta aproximadamente la mitad del s. I a.n.e. Debido a la ausencia de *terra sigillata* podríamos decir que ese uso no llega hasta la era imperial. La unidad que tiene las ánforas más modernas es la 114 que es considerada un nivel de sedimentación que se documenta por encima de la unidad 115. Esta última pasa por debajo del muro uniéndose a la 108 siendo ambas equivalentes y anteriores a la monumentalización del recinto. Creemos plausible

considerar la unidad 114 como un primer nivel de uso tras la monumentalización y su datación estaría centrada a un momento posterior al sertoriano y anterior al Imperio. Quizás, como ocurre con el santuario de La Encarnación en Murcia, se produzca una monumentalización con el paso de las tropas romanas de época cesariana.

Si nos fijamos en la cerámica de mesa supone tan sólo un 11'54% del total de piezas documentadas. Las formas que tenemos es un fragmento de crátera ática de figuras rojas, una campaniense A del tipo Morel 68 y un fragmento de Lamb. 5/7 en cerámica calena cuya producción se limita a la primera mitad del s. I a.n.e. También tenemos un fragmento de paredes finas cuya forma no podemos identificar. Hay que añadir un individuo singular que parece una pieza de imitación de cerámica de barniz negro. Para el servicio de mesa también se documenta la presencia de una jarra ibérica, dos *olpai*, dos *lagoena*, un *oinochóai* y cuatro platos.

La cerámica de cocina supone un 10% del total de piezas documentadas. Tenemos aulæ importadas del tipo Vegas 1 y Vegas 2 (61'54%) de pasta itálica y pasta gris y sus tapaderas (7'69%). Hemos documentado un mortero de borde vertical con visera y pasta campana tipo 8F de Dicocer, otro mortero de borde moldurado pendiente de pasta clara de producción itálica. Completamos este grupo con la presencia de un fragmento de patinae de rojo pompeyano y su plato tapadera un fragmento informe de rojo pompeyano.

Comprobamos de nuevo que la cerámica que se localiza en el recinto es toda para el almacenaje y consumo de vino y posiblemente algún tipo de alimento durante la liturgia. Por tanto, podemos considerar que previamente a la monumentalización del lugar esta surgencia de agua el lugar fue frecuentada al menos desde la segunda mitad del s. III a.n.e. La monumentalización del recinto se hace en torno a inicios del s. I a.n.e. cuando tenemos un momento de estrés bélico entre Pompeyo y Sertorio o el momento inmediatamente posterior dado los restos documentados en la unidad 114 que nos sitúa en torno al momento cesariano y el lugar fue frecuentado al menos hasta la mitad del mismo s. I a.n.e. cuando se derribaron sus muros de manera intencionada colmatando así el espacio de la fuente. Por tanto, es un lugar sacro levantado por elementos locales en un momento de enfrentamiento que probablemente también fue frecuentado por los soldados romanos que se movieran

por la zona. Para J. González Alcalde (2013: 419), los espacios sacros son sagrados a lo largo del tiempo independientemente de credos, culturas y etnias. Esto se evidencia tanto en la Fontana como en la Malladeta o la Serreta en la que su santuario sigue en uso pese a que la población indígena ya no habita allí, y en los que se ve evidencias del paso de creyentes tanto ibéricos como romanos. Los rituales se harían de día dado que la única lucerna que aparece lo hace en los niveles previos a la monumentalización del recinto (una posible Ricci E datable entre el 125 y el 50 a.n.e.). Entre la fauna que aparece tenemos restos de asta de bóvido y posible cérvido y un colmillo de fauna mayor, que probablemente formaran parte de ese ritual sacro.



Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante

## 13. La arquitectura de los *castella* contestanos

Con el diminutivo *castellum*, en época republicana se hacía referencia a un puesto avanzado o presidio fortificado de pequeñas dimensiones (Cascarino 2010: 11).

Como acabamos de ver, en la costa contestana tenemos varios espacios que podemos considerar que se corresponden con la definición de *castellum*. De este modo, pasamos a enumerar y describir los distintos elementos arquitectónicos así como su metrología que lo demuestra.

### 13.1. El *castellum* del Tossal de la Cala y su Arquitectura.

Como ya hemos adelantado el yacimiento del Tossal de la Cala se encuentra en un cerro de unos 100 m de altitud, delimitado por un acantilado por el lado sur que linda, directamente, con el mar. Su lado más accesible se encuentra en el norte. Junto a esta elevación encontramos la cala de Finestrat, a la que protege de los vientos, siendo un lugar propicio para el varado de barcas. En la parte más alta de este cerro, a partir de la cota 91, se disponen una serie de estructuras en batería que se adaptan a las curvas de nivel. Ocupa aproximadamente media hectárea. La parte más accesible se encuentra protegida con una muralla de mampostería de entre 90 y 120 cm de espesor, construida a *emplecton*. Ésta descansa sobre un desnivel de bastante consideración y por tanto su anchura es más que suficiente para la defensa del *castellum*. Los muros de división de las estancias miden entre 50-60 cm de espesor. En cuanto a la fábrica de los muros se componen de un zócalo de piedra trabada con barro de color ocre. Esta técnica constructiva es la que probablemente confundiera a J. Belda y M. Tarradell a la hora de la interpretación, ya que consideraron, como ya hemos referenciado con anterioridad, que se trataba de un poblado ibérico.

Durante las campañas del 2013 y 2014 descubrimos que las estancias interiores parecían obedecer a dos patrones diferentes. Por un lado, las estancias situadas en la parte más occidental se configuran como dos habitaciones situadas a diferente altura, a la inferior se accede desde la habitación superior a través de escaleras. Esto ocurre así en la habitación 7B. Por otro lado, en la parte oriental, encontramos algunas estancias comunicadas con un umbral de unos 0,90 m de luz. En esta ocasión se trata de las habitaciones 16B, 15B y 14B-este.

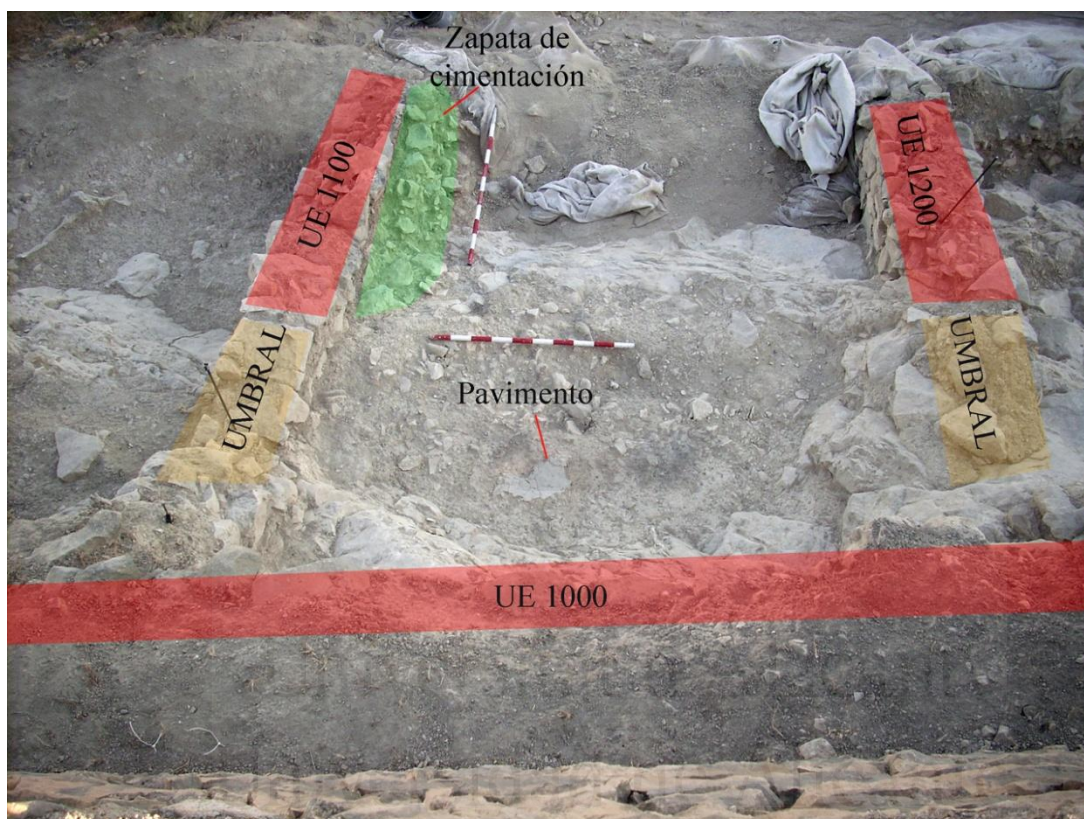


Figura 100. Habitación 12B. En ella señalamos en rojo los muros, en amarillo el umbral que la comunica con la habitación 11B y las zapatas de cimentación de los muros

En algunos puntos de la parte oriental de la muralla (habitaciones 11B y 12B), no pudimos encontrar el paramento interno de la muralla, pero ello tiene una explicación, dado que nos encontrábamos en una zona donde la pendiente es muy inclinada lo que pudo motivar su deslizamiento por la ladera. En estos departamentos está pendiente obligó a nivelar el suelo. También pudimos identificar las zapatas de apoyo de los muros medianeros.



Figura 101. Detalle de zapatas de cimentación

Como ya hemos indicado en la habitación 7B descubrimos una caja de escalera realizada en dos tramos en sentido este-oeste. El tramo superior se comunica con un vano de 96 cm de ancho donde se podía ver un primer escalón de 37 cm de altura, que conformaría una escalera de ascenso a la habitación 7A. Esta escalera no apareció en la campaña del 2014 aunque M. Tarradell sí llegó a dibujarla. No obstante sí constatamos un ascenso de la cota desde el primer escalón a la parte más meridional que hoy en día linda con el muro de contención de la carretera de ascenso al mirador situado en la cima. El tramo inferior presenta un paramento de unos 40 cm de altura. Ambos paramentos presentan una obra regular en hiladas de mampuesto trabado con barro ocre. En el lado más occidental aparecieron unos escalones tallados en la roca con orientación norte-sur que permitía el ascenso a esta caja de escalera. Un patrón similar al de la 7B lo encontramos también en la habitación 6B.





Figura 102. Habitación 7B, caja de escalera (identificada por Tarradell como 7M y Habitación 7A)

ALZADO 6b UE 6002

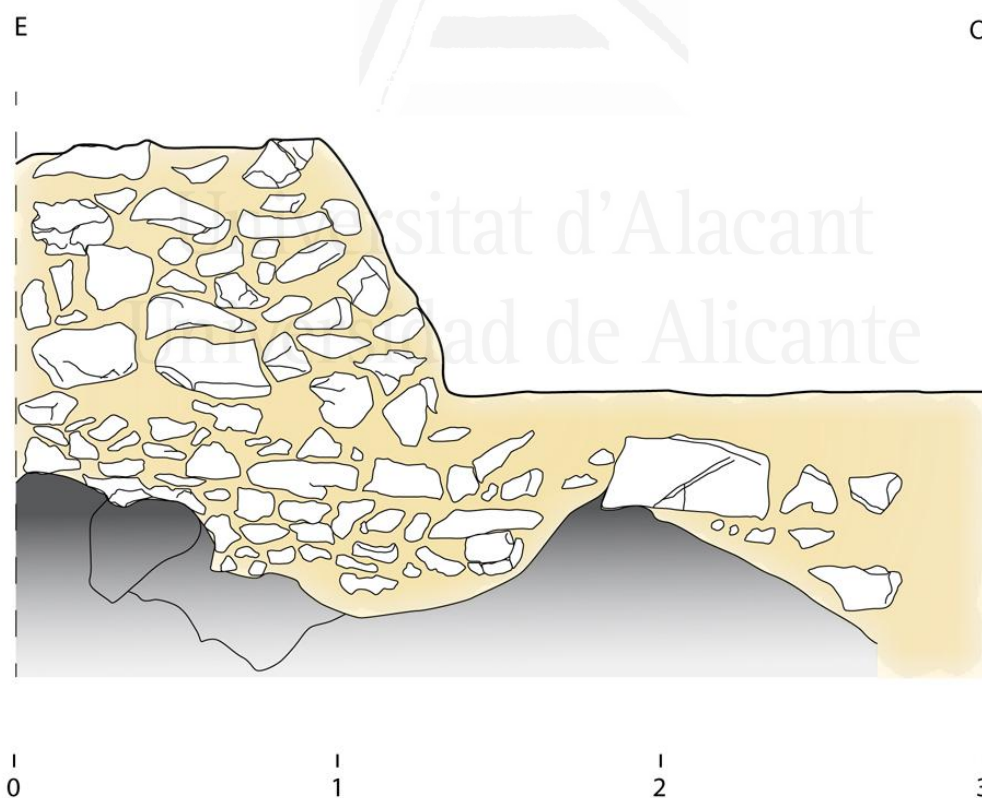


Figura 103. Alzado caja de escalera de la habitación 6B

Por otra parte, debemos destacar la metrología del yacimiento. Efectivamente a la hora de tomar medidas nos damos cuenta de que obedecen a una modulación propiamente romana. El cuadro que presentamos a continuación sólo tiene en cuenta aquellas habitaciones que hemos excavado en su totalidad en las que podemos ver su cerramiento meridional.

Por otra parte, Tarradell y Ramos aportan las medidas de una de las habitaciones situada en la parte superior de la zona oriental, la habitación 13 A. Estas medidas no se han podido comprobar *in situ* ya que, probablemente, esta estancia se encuentre debajo de la carretera de ascenso al mirador. Las medidas para los muros N-S son de 1'60 y 2'00 m lo que equivaldría a 5 y 7 pies respectivamente.

HAB.	MURO N-S s/ caja		MURO N-S c /caja		MURO E-O		ANCHO MURALLA		ANCHO CAJA		ANCHO ESC. SUP.	
7B	2'70 m	9 pies	3'35 m	11 pies	3'48 m	12 pies	0'94 m	3 pies	0'63 m	2 pies	1'22 m	4 pies
11B			4'16 m	14 pies	2'68 m	9 pies	0'90 m	3 pies				
12B	3'52 m	12 pies	4'28 m	14 pies	3'70 m	12'5 pies	1'00 m	3'5 pies	0'65 m	2 pies		
13A	1'60 m- 2 m	5-7 pies			3'65 m- 3'15m	12-11 pies						

Los muros E-O medirían 3'65 y 3'15 m lo que equivale a 12 y 11 pies respectivamente. Además hablan de la existencia de una calle empedrada en la parte superior de 1'90 m de ancho lo que supondría unos 6 pies.

Las medidas respetan un esquema modular basado en el *pes monetalis* que equivale a 0'297 m. P. Olmos plantea un esquema preconcebido si bien, dado que aún se interpretaba el yacimiento como un hábitat ibérico, no supo cómo explicar este esquema modular romano alegando la posibilidad de un proceso de asimilación por parte de la población indígena de los sistemas de medida romanos, pese a que la técnica constructiva seguía siendo ibérica (Olmos 2010: 376-377).

Este modelo de materiales utilizados, piedra y adobe principalmente, así como el sistema modular basado en el *pes monetalis* lo encontramos también en otros *castellum* situados en Cataluña, como es el de Turó Rodó (Belarte *et alii* 2008: 102).

Si ponemos en comparación esta construcción con la localizada en La Malladeta (La Vila Joiosa) podremos ver qué elementos son similares y en cuales difieren. La

Malladeta es considerada por sus investigadores un santuario de frontera ibérico dispuesto en terrazas abiertas al mar (Rouillard *et alii* 2014: 94 y 179). No obstante no hay evidencias de templos o elementos arquitectónicos con fin suntuario. Los únicos objetos que permiten identificar La Malladeta como un santuario son los fragmentos de pebeteros o quemaperfumes encontrados en la zona. Tampoco se han hallado estatuas ni depósitos, los fragmentos de pebeteros fueron encontrados en los terraplenes y en los conjuntos arquitectónicos. En el espacio 3 del sector 5, en el nivel más profundo que se corresponde con el nivel de ocupación se localiza una gran cantidad de cenizas y numerosos fragmentos de pebeteros, este espacio está completamente destruido pero, según los autores, se puede reconocer como un espacio de cremación consagrado para la manifestación ritual. A nivel arquitectónico, se interpreta que las habitaciones localizadas en las pendientes del cerro serían espacios para alojamientos temporales (Rouillard *et alii* 2014: 177-178).

Su arquitectura presenta ciertas similitudes con la que localizamos en el Tossal de la Cala. Para empezar se trata de una serie de habitaciones que se disponen siguiendo las curvas de nivel, bastante pronunciadas, y para lo que requieren en muchos casos una nivelación previa del suelo en el que asentar los muros. La fábrica utilizada para su construcción es el mampuesto, de igual modo que en el Tossal de la Cala. Sin embargo, se desconoce si este espacio estaría cerrado con alguna muralla. En el caso del Tossal de la Cala hemos visto que el acceso a los *contubernia* se haría desde la cota más alta a través de unas cajas de escalera bien documentadas mientras que en La Malladeta se accedería desde la parte inferior. No obstante, P. Rouillard admite que en muchos casos estos umbrales no han sido localizados y consideran que se debe a la erosión producida por la pendiente (Rouillard *et alii* 2014: 98). En cuanto a la metrología hemos de decir que coinciden las medidas respecto al ancho de los muros que en el Tossal de la Cala oscila de media entre los 0,46 y 0,54 m mientras que en La Malladeta la medida entre 0,42 y 0,56. La luz de los pocos umbrales que se conocen en La Malladeta varía entre los 0,8 y los 1,2 m, mientras que en el Tossal de la Cala oscilan entre 0,9 y 1,20 m de luz, es decir, prácticamente las mismas medidas. En cuanto a las dimensiones de las habitaciones en La Malladeta oscilan entre los 6,9 m<sup>2</sup> y los 14,7 m<sup>2</sup>, mientras que en el Tossal de la Cala oscila entre los 8 m<sup>2</sup> y los 16 m<sup>2</sup>. Si

observamos departamento por departamento vemos que también las dimensiones de los muros coinciden, incluso vemos como aquellos con dimensiones mayores tienen umbrales de paso comunicándolas entre sí como sucede en el Tossal de la Cala.

Por tanto, salvando que en La Malladeta de momento no hay evidencias de la existencia de una muralla de cierre y que las estancias tienen su acceso por su cota inferior sin que parezca existir cajas de escaleras ni accesos interiores a la parte superior del santuario, ambos yacimientos presentan una técnica constructiva y metrología similares. Además ambas construcciones son coetáneas. Tanto en el sector 1 como en el 2 de La Malladeta se ha estimado que los elementos constructivos que se pueden analizar y a los que hemos hecho referencia se dataría en torno al primer cuarto del s. I a.n.e., si bien, el material localizado en el sector 2 de los siglos IV a II a.n.e. formarían parte del relleno de nivelación del suelo (Moratalla *et alii* 2014: 70). Como hemos visto, nos movemos en un periodo en el que el ejército sertoriano está luchando en nuestras costas. El hecho de que justo en este mismo momento se construya estos espacios en La Malladeta, en el que en la costa se crea una red de *castella* para la vigilancia de la misma y en el que a pocos kilómetros del mismo santuario, en La Vila, tengamos conocimiento de la construcción de un campamento romano tiene que estar directamente relacionado con el conflicto entre Sertorio y Pompeyo.

Por otra parte, tenemos las descripciones modulares que nos refiere J. Moratalla sobre Cabezo de Hurchillo, Peña Roja y Sa Muntanya, como ejemplo de lo que podrían ser construcciones ibéricas de época tardorrepublicana. En Hurchillo se puede ver un muro de doble paramento construido en mampostería irregular con piedras de tamaño mediano trabadas con argamasa de barro. Presenta unos 0'58 m de ancho por 4 m de largo. Junto a él han aparecido escorias de hierro y trozos de yeso, además de algún fragmento cerámico. Los muros de Sa Muntanya son también de mampostería con un grosor de 0'40 m y están dispuestos en perpendicular a las curvas de nivel. En Peña Roja encontramos una extensión de hábitat de 0'5 Ha cuyas estancias se establecen en batería siguiendo las curvas de nivel de la ladera. Sus muros están configurados en mampostería irregular trabada con marga amarillenta de unos 0'40 m de espesor. Estos se orientan casi todos en perpendicular a las curvas de nivel

y se adosan a un gran muro corrido que ejerce de pared zaguera. Esta misma estructura se repite ladera abajo. Los departamentos miden entre 1'5 y 2 m de ancho (Moratalla 2004: 924).

Como podemos ver tenemos muy poca información acerca de las estructuras y formas de construcción ibéricas de época tardorrepublicana. Sí podemos concluir que el tipo de fábrica es prácticamente idéntica que la utilizada por los romanos de los *castella* de la costa. Esta característica es quizás lo que propició una interpretación errónea sobre la naturaleza de los sitios costeros. No obstante aún deberíamos realizar excavaciones en estos yacimientos de interior en el que habría que incluir la Bastida de Finestrat entre otros y que podrían aclarar tanto cuestiones de metrología como de relaciones entre pueblos.

Si lo ponemos en comparación con el *castella* del Cerro del Trigo (Puebla de don Fadrique-Granada) vemos que allí los *contubernia* tienen un ancho que varía entre los 4'90 m y los 2'6 m, y ocupan un área respectivamente de 31'36 m<sup>2</sup> y 16'64 m<sup>2</sup> (Adroher *et alii* 2004: 250), medidas muy similares también a las que encontramos en nuestros *contubernia*, aunque no se establece el módulo de esta construcción cuya distribución espacial se asemeja mucho a la que nos encontramos en el Tossal de la Cala.

### **13.2. Las murallas de la Peña de l'Àguila: ¿defensa o desesperación?**

Como ya hemos mencionado, lo más destacable a nivel arquitectónico es la construcción de tres murallas en barrera de gran envergadura, que atraviesan el espolón de la Peña de l'Àguila. Las describiremos a continuación comenzando por el oeste y numerándolas tal y como las menciona Schubart.

La muralla 1 se ubica a unos 270 metros s.n.m. atravesando el espolón de noroeste a sureste. Según Schubart tendría unos 75 m de longitud por unos 4 metros de ancho. Se conserva una altura de entre 0,8 y 1,4 m. Esta línea de muralla, al igual que las otras dos, no discurre totalmente recta sino que parece quebrarse y en algunos puntos se rompe para aprovechar los desniveles producidos por los afloramientos de roca. No obstante, no hemos podido confirmarlo in situ dado que hoy en día dichos

afloramientos están rotos tras el paso de una pala excavadora utilizada para la apertura de un camino de paso. Considera que hubo un acceso en la parte sur de la muralla de unos 2 metros de ancho que contó con una fortificación añadida (Schubart: 1963, 70).

La muralla 2 se situaría a unos 500 m. de la 1, tendría la misma orientación que la anterior y se encontraría a unos 560 m. s.n.m. Según Schubart mediría unos 127 metros que no son ni continuos ni en línea recta. Como en la muralla anterior parece que se quiebra a modo de fortificación en sierra y que salva los accidentes de la roca aprovechándolos como una parte más del encastillamiento. Calcula un ancho que oscila entre los tres y los 2,5 m dependiendo de los tramos, conservándose una altura de entre 1,20 m y 0,75 m. En esta línea de muralla describe una puerta en costilla de un metro de ancho (Schubart, 1963, 71).

La muralla 3 se halla a una cota de 470 m.s.n.m. distanciándose de la muralla 2 unos 400 m, el área comprendida entre ambas murallas llega a alcanzar una cota de 486 m. Parece tener, según Schubart, unos 160 metros de trazado con la forma en sierra, al igual que las otras dos murallas. Su anchura oscilaría entre los 3,6 y los 4 m (Schubart, 1963, 71).

Las tres murallas presentan la misma fábrica. Se trata de muros de mampostería, compuestos por piedra caliza, cortada de forma irregular y colocada a hueso. Según Schubart, esas piedras tendrían unas medidas que oscilarían entre los 30 y los 50 cm de ancho.

Entre las murallas 1 y 2, dentro de una depresión natural que forma la roca, se halla una infraestructura que podría tratarse de una antigua cisterna (Schubart, 1963, 71). En fotografía aérea y tras una prospección sobre el terreno, observamos una serie de muros en semicírculo, concéntricos entre sí, formando terrazas siguiendo las curvas de nivel de la vaguada. Recientemente el área fue deforestada por un incendio lo que nos ha permitido ver que dichos muros están delimitando bancales.

Queda mencionar una serie de muros que Gisbert fotografía y documenta y que hemos podido documentar en prospección arqueológica así como georreferenciar con estación total sobre plano. Se trata de estructuras de planta cuadrangular en las que se conservan, según Gisbert (1991, 60), algunos pavimentos. Estas construcciones se

adaptan a las curvas de nivel aprovechando el aterrazamiento natural de la zona. La parte trasera de los muros se apoya directamente sobre la roca que se colocan en perpendicular a ésta creando estancias de unos 3'60 m de ancho, es decir, unos 12 pies. Están realizados en mampostería y miden unos 0'50 m de espesor.

Estas murallas se combinaban con una orografía especialmente abrupta, de hecho para llegar a la primera muralla (la muralla 3) habría que salvar la umbría del Montgó pasando por la Cova de l'Aigua y en cuanto llegase a cima se encontraría directamente con la misma muralla con lo que resultaría muy complicado evitar la balística de los atrincherados. Para atravesarla había que salvar una poterna con escasa luz que se sitúa en un quiebro de la muralla. Una vez dentro tendría que subir una pendiente por terreno pedregoso durante unos 500 m hasta llegar a la muralla 2 en el que se repite el mismo esquema. La zona de hábitat que se encontraría entre la muralla 1 y 2 tendría una vía de escape por el oeste hacia el Coll de Pous (Moratalla *et alii* 2014: 283).

Como podemos comprobar presenta similitudes de fábrica con la realizada en el Tossal de la Cala. Son edificaciones realizadas para resistir dadas las molestias que se tomaron en la construcción en la construcción de tres líneas de muralla de considerable espesor y colocadas estratégicamente para evitar la entrada del enemigo desde varios flancos. El espacio que ocupan el conjunto de edificaciones es mayor que en ninguno de los demás *castella* y su situación espacial dominando la vía Heraklea y el mar, dejando a un lado la visibilidad de la base de la montaña plantea que estos soldados están atrincherados esperando su final, como bien indicaba Schubart cuando menciona que tenía “el carácter de refugio para un pueblo en retirada en tiempos de crisis” (Schubart 2010: 113).

### **13.3. Cap Negret: Muralla y ¿fossa?**

Como comentamos en el apartado de localización e historiografía del yacimiento, hoy no conservamos al aire libre estructura alguna que podamos topografiar y analizar. No obstante, la excavación de urgencia realizada en 1987 sacó a la luz una serie de estructuras arquitectónicas que, gracias al aporte documental al que

hemos tenido acceso a través de F. Sala, podemos obtener interesantes conclusiones sobre la configuración del recinto, principal de su fortificación y defensa.

Según nos indica F. Sala, el espacio al que se tuvo que reducir la excavación se encontraba a extramuros por lo que se considera lógico no documentar estructura arquitectónica en los sectores II y II. El sector I es el que mostró evidencias arquitectónicas con una factura que en su día se interpretó como ibérica y que hoy consideramos romanas.

Por un lado, apareció un muro de doble paramento sin relleno interno que parece ser se construyó una vez que la muralla del recinto quedó desmantelada y cubierta con un aporte de tierras. El muro se realizó en mampuesto de piedras de mediano tamaño, trabadas en su cara vista y dispuestas en hileras más o menos regulares. Se exhumaron un total de tres hileras aunque F. Sala nos indica que podían vislumbrarse dos más. Lo que indica que el espacio se siguió usando una vez finalizado la función campamental.

Ahora bien, hemos de hacer especial atención en la muralla con foso que la autora nos describe puesto que es la que nos muestra un uso militar del espacio.

La muralla fue construida sin trinchera directamente sobre el suelo natural. Sólo se pudo encontrar el paramento externo y parte de su relleno, no obstante, los restos de muro exhumados miden de anchura mínima 1'50 m. En cuanto a su factura, se construye con piedras de tamaño mediano irregulares y está rellena con piedras trabadas fuertemente con tierra.

Por otra parte, a un metro de la muralla, se localiza un recorte en talud que se interpreta como un posible foso. Esta zanja se había rellenado con capas de tierra del vertido que también cubría la mura. Aunque no se pudo averiguar su profundidad debido a las dimensiones del sondeo, si se pudieron ver una serie de piedras pequeñas, fuertemente adosadas a la pared en talud como “un forro de protección”. No podemos decir más sobre la configuración interior del recinto, no obstante, todo hace suponer, como ya admite F. Sala, que sería similar a la presentada en el Tossal de la Cala. La construcción de la muralla se encuentra casi ya en el mismo terreno llano lo



que hace suponer que el foso se construyó para reforzar el carácter defensivo de la misma.



Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante

## 14. Conclusiones

Tras este análisis hemos podido concluir que existen diferencias entre aquellos enclaves de la costa en los que se constata una presencia militar romana y los núcleos del interior. Si bien en los *castella* costeros hay una tendencia a documentar un porcentaje mayor de cerámica importada frente a la foránea en los núcleos del interior ocurre exactamente lo contrario. En la mayor parte de los *castella* de la costa parece que la construcción del recinto se hace *ex novo* en relación con la confrontación entre Sertorio y Pompeyo en la Península y la necesidad, sobre todo del primero, de buscar un acceso fácil a la mercancía de los barcos mercantes con la finalidad de abastecer a su ejército. Pompeyo, en cambio, podía escribir a Roma en caso de necesidad, como así hizo con una lacónica y lastimera epístola que reproduce Salustio. Si bien en algunos de estos *castella* como Cap Negret, Penyal d'Ifac y Tossal de la Cala parece documentarse un segundo momento de ocupación ocasional que, como ya hemos mencionado en varias ocasiones, podría relacionarse con la presencia de los oficiales que Pompeyo deja en la Península en el año 67 para erradicar la piratería o bien con esa presencia de César en plena persecución de las tropas pro-pompeyanas.

Durante las guerras sertorianas vemos que una de las necesidades del ejército sertoriano apostado en los *castella* es el acopio masivo de suministro como el vino. La presencia del aceite parece que fue menor dado que son muy pocas las evidencias de la presencia de ánforas brindisas, pero sí es cierto que debieron de recabar el tan necesario combustible para las lucernas que aparecen. Parece que uno de los alimentos más relevantes que les proporcionaba proteínas para amortiguar el desgaste físico al que se verían sometidos era la salazón de pescado. Esta presencia se evidencia a partir de las ánforas procedentes del Círculo del Estrecho. Es obvio que la presencia

de anzuelos nos está informando de que el pescado consumido no era sólo en salazón sino que también aprovechaban la proximidad del mar para pescar. Otros alimentos que parece que consumían son moluscos como lapas y almejas. Las *dolia* tipo Ilduratin nos están dando testimonio de la vinculación y contacto de este ejército con los pueblos del área del Ebro (Burillo 1980: 222; Burillo *et alii* 2008: 176; Saiz y López 2011: 268). Estos recipientes han estado relacionados con el contenido de vino aunque no se descarta que pudieran contener grano dado que aquellas tierras eran ricas en ambos productos (Burillo 2009: 334), su presencia en nuestras costas nos indican que también sirvieron como elemento de transporte. Además, entendemos que existen rangos entre los habitantes de estas guarniciones militares gracias a la presencia de cerámica fina de mesa, algunos fragmentos de metal y vidrio, piezas, éstas últimas, que destacaban por su elevado precio ya que es un material muy frágil para ser transportado.

La vajilla de cocina nos está constantemente indicando la procedencia de los habitantes de los enclaves. Uno de los indicadores más significativos de una cultura son sus prácticas culinarias (Iborra *et alii*, 2010, 112). Como bien indica Dietler, el hecho de comer alimentos no estriba en una simple ingesta de calorías o proteínas sino que conlleva muchas más cuestiones del ámbito cultural como son las técnicas de preparación, el tipo de ingredientes e incluso de relaciones. No sería lógico pensar que toda una población local decidiera cambiar su forma de elaborar los alimentos de forma radical. Como ocurre con cualquier ámbito cultural la incorporación de nuevos ingredientes o de formas de preparación suele ser progresiva, no instantánea. Dietler considera que esta “indigenización” de bienes, prácticas y gustos es selectiva, que además implican muchas más acciones que el simple contacto entre culturas (Dietler 2010, 13 y 15). Este tipo de cerámica tuvo que venir con quienes allí habitaban y, por tanto, no cabe duda de que se tratan de grupos de pobladores romanos. Hemos podido comprobar que existen diferencias en torno a la comensalidad de los habitantes del interior con respecto al exterior, si bien, hemos de mantenernos cautelosos con los análisis obtenidos de algunos de ellos debido a la procedencia de los materiales. En Salvatierra la diferencia tiene más que ver con el momento de uso que con la naturaleza de sus habitantes. En un primer momento deberíamos

considerar si existe algún momento de contemporaneidad entre los momentos de uso de Salvatierra y los de la costa. Parece que Salvatierra se ocupó en momentos específicos de estrés bélico. Se pronuncia de forma clara el momento de la crisis del s. III d.n.e. pero no así el momento sertoriano aunque sí podemos justificar el momento sertoriano por la presencia de cerámica calena y paredes finas tipo Mayet IIa y III no consideramos que sean suficientes datos como para afirmar que efectivamente sea así. Lo que sí se puede deducir es que fue usado como un puesto de vigía, quizás una torre, para controlar el paso de tropas por la zona que podría estar en relación también con la monumentalización de la Fontana de Monforte. Hay que tener en cuenta que la zona posteriormente sí ha sido ocupada en época imperial por villas y por tanto se tuvo que dar un periodo de pacificación previo y unas necesidades de protección del paso y de la comarca en general similar a la que hemos narrado para las *turris* situadas entre Portugal, Extremadura y Andalucía occidental. La ocupación territorial y, por supuesto, rural de la zona se evidencia sobre todo a partir de la municipalización de poblaciones del entorno próximo. Tenemos un ejemplo claro en el enclave del Monastil en el que vemos una población claramente itálica aparentemente asentada al menos desde mediados del s. I a.n.e. (Poveda 1998) o la presencia de la vía Augusta y la *mansio* de *Aspis* que se considera estuvo entorno al actual Monforte donde, por otra parte, tenemos ubicada la Fontana a la que hemos hecho mención.

Vemos que en los *castella* de la costa los soldados romanos están utilizando prácticamente la misma técnica constructiva que la población íbera del momento. La pragmática del ejército romano les permitía adaptarse a usar el material que tuvieran en su entorno. Un ejemplo claro lo tenemos muy cerca de estos *castella*. En La Vila Joiosa ya hemos hecho mención a la aparición de un campamento que para su construcción utilizó la propia marga de su entorno. Esto se ha detectado en la colmatación del foso en V en el que se constata la presencia de ladrillos de este barro. No es el único ejemplo en la Península, A. Morillo nos ha ilustrado en numerosas ocasiones sobre tal cuestión. Por tanto, no parece extraño que se emplee las mismas técnicas para la construcción. Por ejemplo en las murallas de la Peña de l'Àguila podemos ver el aprovechamiento de la piedra del lugar. En el Tossal de la Cala la

construcción de muros con zócalo de piedra parece más sólida, nos hace entender que se pretendía crear una estructura con visos de una permanencia mayor y lo mismo podríamos decir al respecto de la muralla de Cap Negret.

La mayor complicación que tenemos en nuestra área de trabajo a la hora de establecer la localización de los asentamientos iberos de este momento histórico es que muchos de ellos no se han excavado. Pero podemos deducir, a la vista de los datos con los que contamos hoy varias cuestiones. En primer lugar es indudable que la desaparición del núcleo de La Serreta está conectada directamente con los niveles de destrucción localizados en el yacimiento del Tossal de Manises. La vía más directa que enlaza ambos yacimientos se realiza pasando por delante de la Ermita de Santa Bárbara en Xixoná (en azul), en torno a esta vía no se ve ningún asentamiento de envergadura salvo Santa Bárbara, a medio camino entre ambos puntos —a unos 23 km de ambos puntos es decir una jornada de unas 16 millas romanas—.

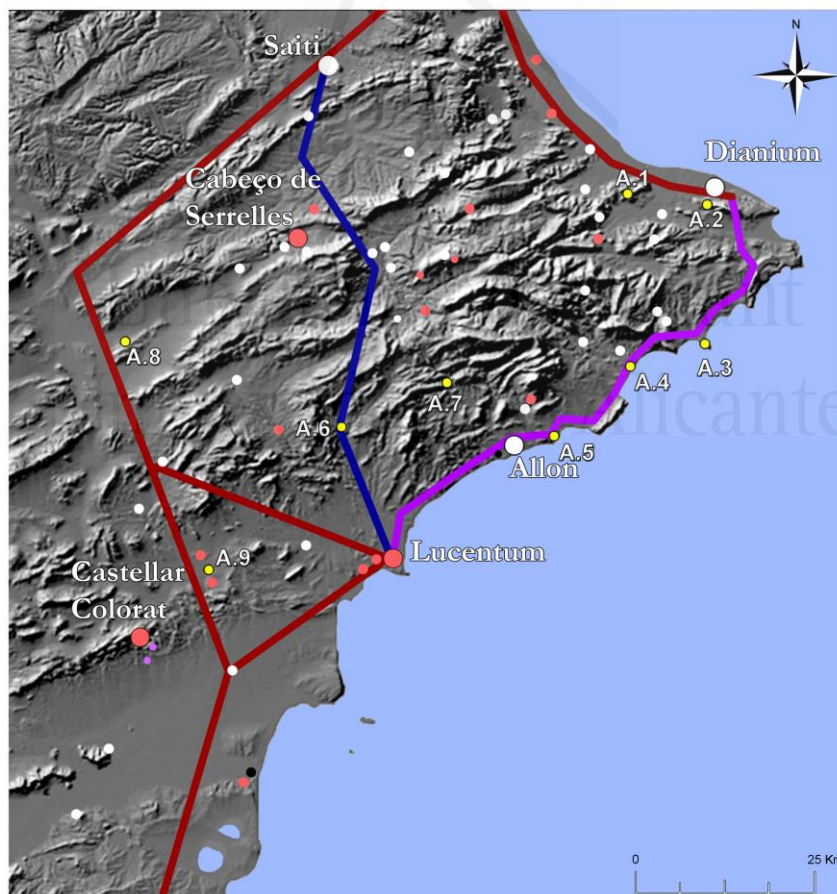


Figura 104. Hábitats y vigías del s. II-I a.n.e. en relación con los *castella* de la costa (de A. 1 a A.5), Peña Roja (A.7), Ermita de Santa Bárbara (A.6), Salvatierra (A.8) y Fontana (A.9). Vías de época romana según L. Abad (2004: 71)

Los materiales que tenemos en Santa Bárbara proceden de prospecciones superficiales y de rebuscas por tanto andaremos con cautela en el análisis pero sí quiero destacar la presencia de un borde de ánfora del Estrecho tipo T-9.1.1.1 de Ramón cuyas últimas investigaciones parece indicar que se trata de un recipiente muy difundido entre el ejército romano como se atestigua en los campamentos numantinos del cinturón escipiónico como Peña Redonda o Renieblas V, en los niveles de mediados del s. II a.n.e. de los silos de Ampurias o en Tarraco en el tercer cuarto del s. II a.n.e. (Heras 2014: 640-641). Este tipo de ánforas también aparece en los niveles de fundación de *Valentia* (Ribera 2017: 520). Esto unido a un fragmento de plato de pescado “tipo Kuass” que nos situaría en las mismas fechas —en concreto una II.A.1 de Niveau— y un total de 21 fichas de juego talladas sobre fósil nos hacen preguntarnos qué conexión podría tener este espacio con la desaparición de La Serreta y los niveles de destrucción del Tossal de Manises que se relacionan con el final de la II Guerra Púnica. ¿Es posible que hubiese soldados romanos apostados en un *oppidum* ibérico?, ¿quizás se trate de un puesto de vigilancia militar y no de un *oppidum* ibérico? Son cuestiones que sólo se podrán resolver en el futuro y que desde aquí alentamos a que se resuelvan mediante la pertinente excavación arqueológica. Curiosamente, no hay evidencias entre los materiales que nos hagan pensar que este yacimiento perdure no mucho más allá de las primeras décadas del s. I a.n.e. En cambio, sí tenemos materiales que se relacionan con el episodio bélico de la Segunda Guerra Púnica como la presencia de un borde de un ánfora gadirita tipo T-8.2.1.1 que no estaría en circulación más allá del s. III a.n.e. (Ramón 1995: 225). Es decir, que parece un lugar de vigía ubicado en este emplazamiento que sería ocupado en momentos de especial estrés bélico, como el momento de enfrentamiento entre púnicos y romanos en el Tossal de Manises, que parece perdurar hasta la segunda mitad del s. II a.n.e. o incluso inicios del I a.n.e. dado que podemos constatar la presencia de barniz negro de Cales. Otro punto que merece especial interés es el que representan el Cabeço de Serrelles en Alfafara y Castellar Colorat de Crevillente dos más que probables atalayas configuradas en dos momentos distintos de estrés bélico. En el primero de los casos se trataría de un punto encastillado levantando durante la Segunda Guerra Púnica que podríamos enlazar con los datos de la Ermita de Santa Bárbara en Xixona. Ambos se encuentran en entradas a los valles que conducen hacia

el interior de L'Alcoià. En él se han hallado un total de cuarenta glandes de plomo, cerámica gris romana, un borde de *dolium* y campaniense. A tardía que nos hace suponer que su final estuvo también relacionado con Santa Bárbara de Xixona. El segundo de los casos es un emplazamiento encastillado que parece tener dos torres de factura romana pero de diferente fábrica. El enclave domina todo el valle de la Vega Baja llegándose a ver el mar. A pocos kilómetros de este enclave se hallaron dos ocultaciones de monedas (en morado) que datarían en torno al conflicto sertoriano. De este yacimiento conocemos muy poco dado que quienes han excavado en la zona se han centrado más en conocer los vestigios de su yacimiento vecino Peña Negra de periodo orientalizante. Sin embargo, los datos que ofrecen los materiales recogidos en superficie nos dan a entender que es un punto de vigilancia del paso hacia *Carthago Nova* desde *Ilici* en época sertoriana o perisertoriana. Entre estos materiales se documenta la presencia de ánforas grecoitalicas, itálicas tipo Dr. 1, un as republicano y un proyectil de honda. Son datos muy escasos para arriesgarnos a dar conclusiones más concretas pero sí considero que es una hipótesis más que razonable y que se aclarará en la medida en la que se excave en el yacimiento.

Nos queda conocer el papel de Peña Roja en Relleu. Todo parece apuntar a que en un momento de convulsión la población ibérica de la zona busca un lugar encastillado y de difícil acceso pero desde el cual se puede controlar todo el valle y el acceso desde la costa a los valles del interior de la provincia. Lo único que queda por aclarar es si este proceso sucede ya en la Segunda Guerra Púnica o en cambio es producto de los movimientos de tropas durante los enfrentamientos sertorianos. Como ya hemos indicado la cultura material que hemos analizado procede en su mayoría de donaciones por lo que nos mantendremos cautelosos en nuestras conclusiones. Hemos documentado la presencia de elementos que podrían llevar la datación a momentos presertorianos como es la presencia de cerámica tipo Kuass que según Niveau de Villedary podría datarse en torno al s. I a.n.e. El resto de los materiales también nos aproxima al momento sertoriano con abundancia de barniz negro caleno e imitaciones de este en cerámica oxidante como la aparecida en *Valentia* en su momento de destrucción. Como en el caso de la ermita de Santa Bárbara no

podemos afinar más la cronología hasta no excavar en la zona y ponerla en relación con los elementos constructivos que se documentan.

Lo que sí queda claro es que tanto el sur de la Depresión Meridional como el área de influencia de lo que fue La Serreta queda desmantelada tras la Segunda Guerra Púnica evidenciándose algunos asentamientos secundarios en la zona de L'Alcoià-El Comtat y quedando prácticamente desierta la desembocadura del río Segura.

Cuando realizamos un mapa de dispersión de puntos a los que se les ha asignado una función agrícola o industrial vemos que estos puntos se concentran sobre todo en los valles del interior de L'Alcoià-El Comtat cercanos al camino que accede desde *Saiti* hasta la Serreta y *Lucentum*. Pero también vemos una cantidad considerable al sur de *Dianium*, en torno a la Peña de l'Àguila, y en los alrededores de La Vila. Mientras que en torno a la vía principal de paso, la vía Heraklea, no encontramos apenas asentamientos que se vinculen a esta actividad. Como ya hemos advertido debemos de ser cautos a la hora de manipular estos datos puesto que la gran mayoría de ellos se conocen a partir de prospecciones superficiales. En la mayoría de estos casos se ha llegado a esta conclusión por su ubicación en lugares de baja visibilidad pero se conocen por unos pocos hallazgos cerámicos casi siempre desvinculados de entidades arquitectónicas. Por tanto, simplemente dejamos en el aire esta observación que parece interesante y estaremos pendientes de los trabajos que se están realizando en la actualidad en la zona de Banyeres por parte de un equipo de esta Universidad para conocer si se pueden asociar estructuras que nos hagan suponer una organización del hábitat en torno a pequeños caseríos agrícolas.

Resulta revelador localizar en torno a los *castella* y el campamento de *Allon* una serie de puntos que se vinculan a la actividad industrial. Parece que se dedicaban a la extracción de material constructivo. Se deduce su naturaleza industrial porque se sitúan en puntos donde el suelo es bastante pobre, sobre terrenos de yesos y margas que tienen un aprovechamiento claro en la construcción de elementos arquitectónicos. No obstante ocurre lo mismo que con los establecimientos a los que se le han atribuido una función agrícola, es decir, no tenemos datos suficientes, no existen excavaciones sino deducciones a partir de materiales recogidos en superficie sin contexto arquitectónico.



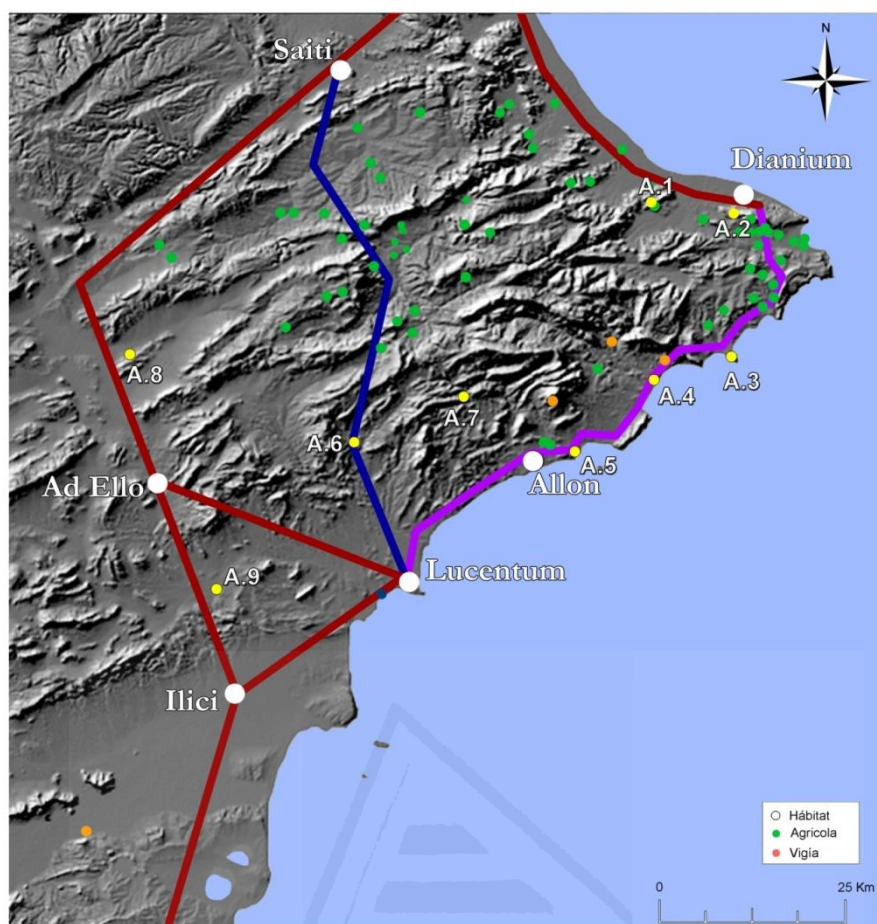


Figura 105. Áreas agrícolas o industriales del s. II-I a.n.e. en relación con los *castella* de la costa (de A. 1 a A.5), *Penya Roja* (A.7), *Ermita de Santa Bárbara* (A.6), *Salvatierra* (A.8) y *Fontana* (A.9). Vías de época romana según L. Abad (2004: 71)

Si observamos el mapa de dispersión de puntos de aquellos establecimientos a los que se le ha atribuido un origen romano o en los que directamente se han detectado elementos arquitectónicos que se pueden interpretar como villa romana vemos que éstos se concentran principalmente en torno a *Ilici*, *Allon* y *Lucentum* tres núcleos que son declarados *municipium* romano a partir de la segunda mitad del s. I a.n.e. En el mapa sólo reflejamos aquellos puntos que parecen fundados en el s. I a.n.e. y cuya fundación se considera perpetrada por romanos. En el entorno inmediato a *Dianium* también proliferarán las *villae* a parte de su promoción a *municipum* a partir del cambio de era. En algunos de los puntos a los que nos hemos referido como explotación agrícola se han evidenciado estructuras posteriores no asociadas al material del s. I a.n.e. y que se interpretan como *villae*.

Es interesante el papel que debió jugar en este momento el yacimiento de *Salvatierra*, ya que como vemos se encuentra en la puerta de acceso a la Vall de

Beneixama y de Biar donde se han localizado algunas villas y explotaciones agrarias cuyo origen se sitúa en el momento de la reorganización administrativa del espacio. La presencia de material en Salvatierra del s. I d.n.e. puede permitirnos afirmar que durante un periodo posterior a las guerras civiles de César y Pompeyo fue necesaria la pacificación del territorio y probablemente este sería el papel de Salvatierra durante este periodo. Después se volverá a ocupar, como ya hemos dicho, en el periodo de la crisis del s. III d.n.e. Este hecho nos indica que el lugar es ocupado en distintos momentos de estrés bélicos al igual que ocurre con los *castella* de la costa. Este tipo de ocupación también la observamos en las torres de Cataluña (Padrós e.p.) y en Santo de Valdetorres en Badajoz (Heras 2015: 753-754). Por otra parte parece que las tropas de César si debieron de pasar por Castillo del Río como atestiguan la presencia de un denario de César (46-45 a.n.e.) y un divisor de *Massalia* (49-27 a.n.e.). Nos resulta curioso la presencia en este mismo yacimiento de vasos caliciformes pintados (Nordström 1969: 69) que sólo encontramos también en el yacimiento de Salvatierra y un par de ejemplares en el Tossal de la Cala. Este tipo de vasos aparecen igualmente en los sectores 3 y 18 de Libisosa datados como de Ibérico final (Uroz 2012: 101). Por otra parte vemos varios grandes vacíos en torno a los accidentados terrenos del interior de L'Alacantí, la Marina Baixa y en el sur de la Depresión Meridional. En cuanto a la creación de *villae* propiamente romanas el vacío es mayor, no todas las que figuran en el mapa de dispersión podemos considerarlas *villae* romana pero sí parece que todos estos enclaves fueron ocupados a partir de la segunda mitad del s. I a.n.e. en un momento de reconfiguración socioeconómica del espacio rural.

Por lo que vemos los valles del Alcoià-Comtat no parecen desarrollar nuevos núcleos. De hecho con los *municipium* ya creados parece que Roma se centra más en las zonas de la Vega Baja, Valle del Vinalopó y las llanuras costeras así como la vía *Heraklea* a su paso por el corredor de Montesa y valle de Canyoles con *Saiti*, ahora *Saetabis* como núcleo vertebrador. En el interior y coincido con la opinión de M. Olcina *et alii* (2014: 109), no hay evidencias ni de escultura, ni mosaicos salvando tres inscripciones funerarias muy toscas en el Comtat.

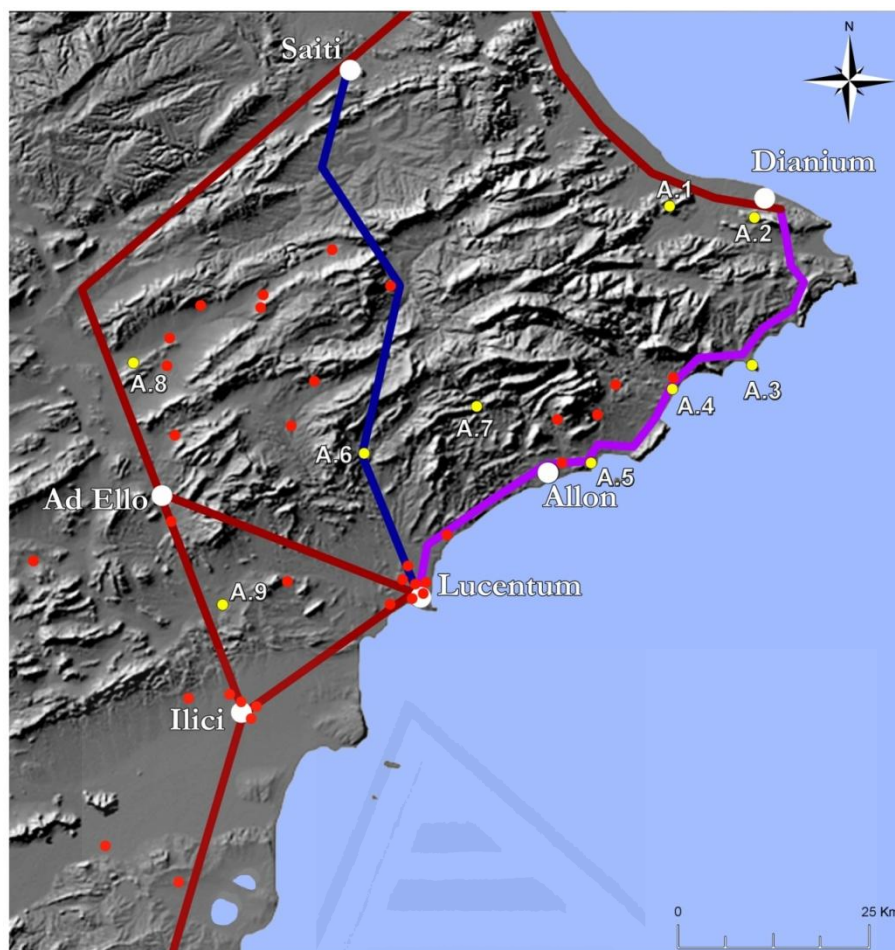


Figura 106. Explotaciones romanas del s. I a.n.e. en relación con los *castella* de la costa (de A. 1 a A.5), Peña Roja (A.7), Ermita de Santa Bárbara (A.6), Salvatierra (A.8) y Fontana (A.9). Vías de época romana según L. Abad (2004: 71)

Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante



**Los contextos materiales: su función  
y sistematización cronológica**

Universidad de Alicante



Para conocer la naturaleza de una serie de yacimientos que a nivel semimicroespacial presentan una serie de características similares tenemos que fijarnos en su escala más pequeña para poder entender si, efectivamente, existe un tipo de patrón que establezca su naturaleza afín. En este sentido podemos decir que si hubo un yacimiento clave fue el Tossal de la Cala (Benidorm). Decimos que fue clave a la hora de aclararnos, por un lado, la naturaleza del mismo, con un momento de ocupación claro y con una serie de datos, que nos indicaban la presencia de militares romanos, a los que ya hemos hecho referencia a lo largo de los años de investigación a los que hemos sometido a estos puestos costeros (Bayo 2010, 2013 y 2014; Sala 2012a y 2012b; Sala *et alii* 2013; Sala *et alii* 2014; Sala *et alii* 2014).

En primer lugar, debemos preguntarnos qué entendemos por “contextos”. Si buscamos el término "contexto" en un diccionario nos dice que procede del término latino *contextus* cuyo significado vendría a ser el entorno físico o de situación de índole política, histórica, cultural o de cualquier otro tipo en el cual se considera un hecho (RAE 2014). Es decir, en todos los actos humanos se producen una serie de circunstancias en torno a ese hecho que dejan una huella material o simbólica. De esta manera, cualquier hecho sacado de su propio contexto puede crear una falsa interpretación, de ahí la importancia de la contextualización de los objetos materiales.

En nuestro caso, entendemos por contextos materiales al conjunto de cerámicas, objetos de metal, terracota, hueso, objetos líticos, etc. que fueron utilizados durante el periodo de ocupación de los distintos yacimientos en estudio. La información que nos aportan estos materiales es numerosa. A través de ellos podemos conocer qué tipo de intercambios comerciales se realizaban entre los

habitantes de un poblado y otros pueblos. Podemos diferenciar objetos por su posible uso y determinar ciertos aspectos de las costumbres de los pobladores, sobre todo aquellos objetos que, por su naturaleza, están más próximas a cuestiones de ámbito religioso, pero también de las costumbres del día a día como pueda ser su alimentación. Podemos resolver cuestiones sobre la naturaleza o incluso la procedencia de los pobladores de un recinto, como ocurrió en el Tossal de la Cala en el que la naturaleza militar y su origen romano contextualizó todos los demás objetos que no concordaban bien en un ambiente típicamente ibérico como se había considerado tradicionalmente.

La arqueología destaca por su carácter interdisciplinar. De hecho, la contextualización de los materiales arqueológicos es equiparable al estudio que hace la pragmática de un texto lingüístico. Si considerásemos al conjunto de materiales arqueológicos como un texto lingüístico podríamos pensar que existe en ese conjunto una “idea básica” o “tópico textual” que nos informaría de un tema principal. Siguiendo esta idea existe en un texto unos rasgos fundamentales. Un texto se puede dividir. La macroestructura considera al texto desde su base, es decir, nos indica la estructura de los contenidos y el significado de un texto, se trataría de la parte abstracta de un texto o de su estructura profunda. La microestructura consiste en la estructura física del texto (frases, párrafos, etc.) a la que va a desembocar la macroestructura, sería su estructura superficial.

Pero un texto se rige también por una serie de principios. El principio de adecuación tiene que ver con elementos contextuales, es decir, este principio es el que hace que el texto esté en consonancia con su contexto. Por otro lado está el principio de relevancia para lo que recurrimos al tópico textual, es decir, aquello que genera el texto, la idea que une la macro y la microestructura y que da sentido al texto.

Esta serie de definiciones propias del comentario lingüístico de un texto son perfectamente aplicables al análisis contextual de un yacimiento arqueológico. Podríamos considerar microestructura los objetos en sí mismo, sería la parte física de este texto para reconstruir, en este caso, el contexto espacio-temporal del yacimiento. La macroestructura consistiría en la búsqueda de ese tópico textual, encontrar qué une a la totalidad de los objetos de un lugar con su entorno, dentro del mismo lugar

de hábitat como de este en su entorno próximo, así como las relaciones y costumbres de sus pobladores. Es decir, el contexto nos da el significado de un objeto en relación a otros objetos, el lugar en el que se encontró o el momento de uso y desuso, el tiempo y el espacio físico son fundamentales para entender la utilización de un objeto o las costumbres de un pueblo.

Acudimos, por tanto, a la búsqueda de horizontes para tratar de aclarar cuáles son los arquetipos propios de cada momento histórico siguiendo de este modo los modelos de sistematización a los que se refiere J. Principal (2013). Para ello tomamos datos de contextos cerrados como puedan ser los niveles de fundación de *Valentia*, sus niveles de destrucción (Ribera *et alii*, 1995; 2003; 2004-2005; Ribera 1995; 1998; 2003; 2017; Álvarez *et alii* 2003; Alapont *et alii* 2010), el yacimiento de Cáceres el Viejo (Ulbert 1984; Abasolo *et alii* 2008; Heras 2014), los silos de Ampurias (Aquilué *et alii* 1984: 36-47), los datos aportados por Luik sobre Renieblas V (2002) y también los del cinturón escipiónico (Principal 2013), los procedentes de Azaila (Ribera 2004-2005) y La Caridad (Caminreal) en Teruel (Vicente *et alii* 1986, 1991 y 1997; Beltrán 2010) y también los provenientes del *castellum* de Archivel y la *turris* de Barranda en Murcia (Brotóns 1995; Brotóns *et alii* 2008, 2014; López 2009, 2012, 2016). En todos ellos se da la connotación de ser contextos militares de distintos momentos desde la Segunda Guerra Púnica hasta el paso de César durante su enfrentamiento con tropas propompeyanas.

Lo catalogamos atendiendo a cuestiones de uso y se clasifica siguiendo criterios tipológicos. Las tipologías nos permiten comparar los materiales en general. Los conjuntos creados obedecen a la unión de atributos físicos como son el tipo de pasta, acabado exterior, decoración, forma de la pieza, etc. Además nos aportan datos como son la procedencia, datación y función de la pieza. Por tanto, una de las labores a la hora de catalogar el conjunto material de un yacimiento es la comparación, bien a partir de tipologías ya establecidas, bien a través de los materiales localizados en otros yacimientos.



## 15. Contextos materiales: paralelos peninsulares

### 15.1. Valentia

Por los textos clásicos sabemos que *Valentia* es una fundación itálica en el 138 a.n.e. (Liv. Per. 55). Se ubica en alto y cerca del mar y supone un buen punto de ataque junto a *Emporion*, *Tarraco* y *Carthago Nova*. Desde *Valentia* se puede acceder con facilidad a tres poblados coetáneos: *Arse-Saguntum*, *Saetabis* y La Carencia de Torís. Su fundación coincide con la mejora de la Vía Hercúlea que es desviada para que pase por la ciudad (Ribera 2008: 169-170; 2010: 270; Ribera 2014: 65). Las evidencias de los primeros pobladores se localizan en dos pozos votivos en l'Almoína en lo que parece ser el foro y calle Roc Chabàs en una posible área sacra (Ribera 1995: 188; 2010: 273 y 276; 2014: 68). En el foso de Roc Chabàs se hallaron ejemplares de Lamb. 31 de Camp. A, en cerámica calena se halló una Morel 3121g. El repertorio de ánforas itálicas incluía Dr. 1A o más bien greco-itálica de transición, fragmentos de ánfora adriática, entre las ánforas se documentaron tripolitanas siendo las más numerosas y púnico ebusitana. Las paredes finas ofrecían dos series Mayet I y Mayet II. Se documentó la presencia de una lucerna tipo Lattes I. Las itálicas de cocina eran numerosas los tipos son ollas de tipo Lattes I, Lattes 1a/Dyson 4, Lattes 1b/Vegas 2, *patinae* de borde bífido Lattes 6d/Aguarod 2, Lattes 6e/Aguarod 3, tapaderas, ollas y jarras tipo Vegas 44. De origen púnico se localizó una Lancel 273 y cerámica ibérica pintada (*kalathoi*, páteras, tinajillas y platos). Había también jarritas de origen emporitano y una gris tipo Lamb. 48, así como material constructivo, clavos y un *stilus* (Ribera 1995: 189-191). La peculiaridad de estas fosas votivas es que ofrecen un contexto cerrado de un momento determinado, en este caso la fundación de una ciudad, y por tanto podemos conocer los contextos materiales de ese momento.

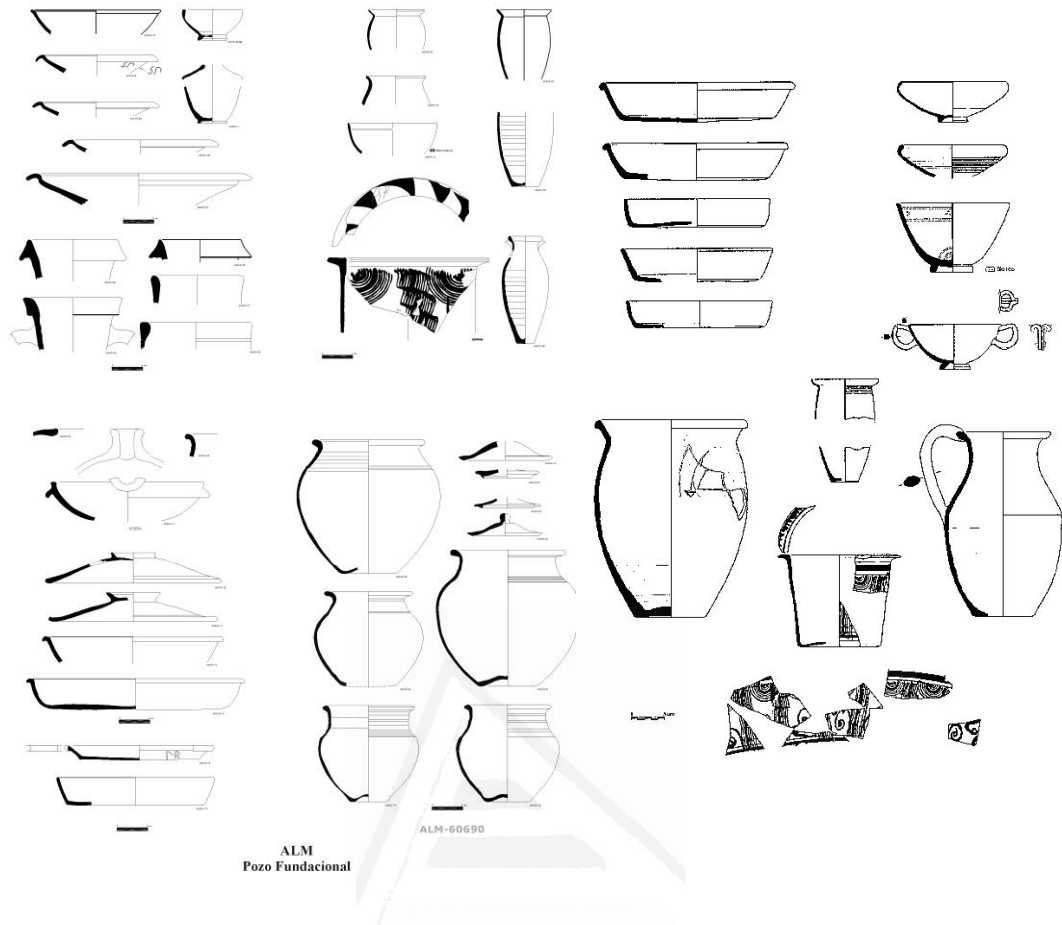


Figura 107. Contextos materiales niveles fundacionales de *Valentia*: a la izda. Hallazgos de l'Almoina (Ribera 2010: 274, fig. 5) a la dcha. Hallazgos de Roc Chabàs (Ribera 2010: 277, fig. 6)

Mientras que en foso de l'Almoia se localizaron materiales muy similares como podemos ver en la fig. 107. En resumen si analizamos el contenido de los depósitos votivos así como de los basureros de la época se obtiene que un 75% de la cerámica de barniz negro pertenece a la campaniense A (Ribera 2014a: 72). A nivel tipológico predominan las Lamb. 5, 6, 25, 27, 28, 31, 33b, 36 y 55), la forma Lamb. 68 aparece en muy pequeño porcentaje. Perteneciente a los talleres de Cales se documenta Lamb. 5 y 6. También hay un pequeño porcentaje procedente de Etruria (Ribera 2014a: 73). En cuanto a las paredes finas ya hemos mencionado la presencia de Mayet I y II (Ribera 2014a: 74). El repertorio de ánforas está dominado por la presencia de Dr. 1A y algunas greco-italicas, adriáticas (entre ellas alguna Brindisa), tripolitanas antiguas, Mañá C1b/T-7.4.1.1, T-9.1.1.1 o CCNN, Mañá C-2b y punicoebusitanas (PE 17, 23) y escasas ánfora rodias (Ribera 2014a: 74). Las de cocina pertenecen casi todas a fuentes o cazuelas de origen itálico estando presentes en menor número las ollas. También ya hemos mencionado la presencia de alguna pieza de cocina de

origen púnico, tanto ebusitanas como de Cartago. La cerámica ibérica es frecuente pero en menor proporción que los materiales importados (Ribera 2014a: 75).

Por otra parte nos centraremos sobre todo en los niveles de destrucción de *Valentia* (75 a.n.e.). En l'Almoinda se localizaron también 14 cuerpos muchos de ellos mutilados e incluso uno de ellos empalado con un *pilum* en un nivel de incendio (Ribera 2010: 280; Alapont *et alii* 2010: 23). Después de este momento la ciudad no se ocupó de nuevo hasta 75 años después. Por tanto, tenemos otra facies clara y bien diferenciada para poder contrastar con nuestros yacimientos. En los contextos de destrucción se documenta campaniense A de las formas Lamb. 6, 27ab, 27B, 27c, 28, 31, 36, 55 y M. 113. Hay algunos fragmentos cerámica del grupo de la B etrusca tipos Lamb. 5, 6 y 8b. Pero la producción mayoritaria es la Calena sobre todo media, que supera a la campaniense A, y tardía cuyo porcentaje se equipara a la media. Abunda la Lamb. 1 y 5 y son escasas la Lamb. 5/7 y 1/8. Además aparecen también las formas Lamb. 2, 3, 4, 5, 8a y 10 mientras que no hay presencia de Lamb. 7 ni 8b más propias del mediados del s. I a.n.e. (Ribera *et alii* 2004-2005: 273). En este repertorio incluimos también algunas imitaciones en oxidante como es una Lamb. 2 (Huguet 2016: 385, 392 y 431) y en reductora de las formas Lamb. 25 y 36 (Huguet 2016: 77; Ribera 2014b: 77). Estas imitaciones también se documentan en cerámica ibérica lisa con formas como Lamb. 2, 7 y 36 Las forma predominantes en paredes finas son las Mayet II y III normalmente en rara ocasión decoradas con trazos paralelos ligeramente oblicuos u hojas de piña y las lucernas que aparecen son Ricci C, E, G, Dr. 2 y 44 D del Ágora de Atenas, siendo las más abundantes las Ricci C y Dr. 2. Se constata la presencia de *terra sigillata* oriental A en el nivel de destrucción de L'Almoinda y plaza Cisneros (Ribera *et alii* 2004-2005: 274-275; Ribera 2014: 74). En cuanto a las ánforas son abundantes las de procedencia itálica tanto campanas (Greco-itálicas, Dr. 1A, 1B y 1C) como adriáticas (Dr. 1, Lamb. 2, Bríndisi). De origen púnico se documentan tripolitanas africanas, Mañá C1 y C2b/T-7.4.3.3. del Estrecho y púnico ebusitanas PE 17/T-8.1.3.2. Son escasas las ánforas procedentes de Cos. La presencia de la Dr. 1A disminuye respecto a los momentos anteriores de ocupación. La aparición de la Lamb. 2 resulta muy significativa en este momento que siempre aparece acompañada de Dr. 1 B o 1C que son más abundantes en estos

niveles. Las ánforas brindisas son poco frecuente en general (Ribera *et alii* 2004-2005: 275-276).

La cerámica de cocina está representada con ollas tipo Lattes 1b/Vegas 2; *caccabus* Lattes 3c, 3d y 3e; *patella* Lattes 4; *patina* Lattes 6c/Vegas 14, 6d, 6e, 6g y 5a; *sartago* Lattes 5a, tapaderas Lattes 7a, 7c y 7f; morteros Lattes 8d y 8e; rojo pompeyano Lattes 1/Vegas 15a, 3 y 14 y ollas púnico-ebusitanas. A este conjunto habría que unirle un buen número de ollas origen local o regional, mayoritario frente a las de origen itálico (Ribera *et alii* 2004-2005: 277-278). En la cerámica común de mesa se documentan también jarras del tipo Vegas 37, 39 y 43, cuencos, escudillas, etc. Entre la cerámica ibérica el repertorio comprende *oinochóai*, jarras, platos, páteras, pateritas, tinajillas, *lebetes*, *kalathoi*, tinajas y ánforas. Entre las tinajas destaca la presencia de las tipo Ilduratin procedentes del valle Medio del Ebro (Ribera *et alii* 2004-2005: 280-281).

FASE	FECHA	BARNIZ NEGRO	FINA	ANFORA ROMANA	ANFORA PUNICA Y GRIEGA
Destrucción general Almolina Foro Almolina Termas Santuario Sabaters Corts	75 a.C.	A Tardío Cales Media Cales Tardío Arelina Siracusa (C)	Paredes Finas: May. I, II, III Lucernas: Ricci C, E, G, Dr.2, Agora 44D Sigillata Oriental	Lamb. 2 Dr. 1A Dr. 1B Dr. 1C	PE 1B
4 Remodelaciones Almolina y Corts Instalación artesanal	85-75 a.C.	A Media Etrusca Cales Media Cales Tardío	Paredes Finas	Dr. 1A Dr. 1B Brindisi	PE 17
3 Reformas urbanas Almolina horreum Rellenos constructivos	110-85 a.C.	A Media B etrusca Cales Antigua Cales Media Cales Tardío Ebusitano	Paredes Finas Lucernas Megárica	Greco-Itálica Palazzo 1adriática Dr. 1A	Punicaebusitana PE 25 CCNN Maña C1 Maña C2
3 Reformas urbanas Almolina foro Rellenos constructivos	110-85 a.C.	A Media Cales Media Cales Tardío Siracusa (C)	Paredes Finas	Dr. 1A	Punicaebusitana Kos
2. Urbanización Almolina horreum Rellenos constructivos	125-110 a.C.	A Media Cales Antigua Cales Media B etrusca Arelina	Lucerna Den. XIII	Dr. 1A	Punicaebusitana
21. Urbanización Almolina foro y tabernae	125-110 a.C.	A Media B etrusca Cales Antigua Cales Media	Paredes Finas Lucernas Ungüentario	Greco-Itálica Gre-Itál. adriática Dr. 1A	Africana Antigua Punicaebusitana Maña C1b Rodia
1/2. Necrópolis Calle Quart Alvares funerarios	135-110 a.C.	A Media	Paredes Finas Ungüentarios	Greco-Itálica Gre-Itál. Adriática	
1. Amortización Almolina horreum Rellenos de fosas	135-125 a.C.	A Media B etrusca Cales Media	Paredes Finas	Greco-Itálica Gre-Itál. adriática	Punicaebusitana
1. Vertedero Calle Baró de Petrés Relleno extramuros	135-125 a.C.	A Media Cales Antigua Cales Media B etrusca	Lucerna Ricci B	Greco-Itálica Gre-Itál. adriática Dr. 1A	Africana Antigua Punicaebusitana Maña C1b Rodia
1. Ofrenda ritual Santuario Sabaters Gran fosa votiva	135-130 a.C.	Atica B etrusca A Antigua A Media Cales Antigua Byrsa 401	Paredes Finas Lucernas Ungüentarios Indeterminada	Gre-Itál. adriática Palazzo 1 Apari 1 Dr. 1A Brindisi	Africana Antigua CCNN Rodia
Fundación general Almolina Floc Chabàs Corts Sabaters	136 a.C.	A Media B etrusca Cales Antigua Grupo 2 Byrsa 401	Paredes Finas Lucerna Ricci D, E, Lattes I	Greco-Itálica adriática Greco-Itálica	Africana Antigua CCNN PE 17

Figura 108. Cuadro de la secuencia sintética de la cerámica de *Valentia* (Ribera 2017: 536, fig. 26)

## 15.2. Cáceres el Viejo

El campamento de Cáceres el Viejo fue en parte excavado por A. Schulten en distintas campañas en 1910, 1927, 1928 y 1930. G. Ulbert catalogó en 1984 los contextos materiales fruto de estas excavaciones y escribió una monografía que hoy sigue siendo clave para analizar los contextos sertorianos. Se trata de un recinto amurallado de planta rectangular con doble foso en V. En su interior se detectaron distintas estructuras que se identificaron como foro, praetorium, quaestorium, tabernae, talleres, templo, almacenes y barracones según Schulten (Abásolo *et alii* 2001: 129; Heras 2014: 155). Cuestiones a parte sobre si se trata de *Castra Caecilia* o *Casta Servilia* lo que está claro es que en este contexto cerrado se documentan una serie de materiales que dataría del primer cuarto del s. I a.n.e. (Ulbert 1984). Empezando por las cerámicas de barniz negro vemos un buen número de calenas tardías de las formas Lamb. 1, 3, 4 y 5, hay también Lamb. 2 pero J. Heras ha comprobado que es una imitación en gris sin barniz (Ulbert 1984: tafel 43-45; Heras 2014: 160; 2015: 695), también documenta grises bruñidas del tipo Lamb. 5 o 7 que aparecen en Ulbert como “campana B” (Heras 2015: 695) algunos similares a la Lamb. 36. En paredes finas se documentan las formas Mayet I o II ya que no se pueden identificar los bordes (Ulbert 1984: tafel 45). Como vajilla de servicio de mesa también se documentan una serie de *lagoenae* de pastas claras (Ulbert 1984: tafel 48; Heras 2015: 696). El material anfórico es muy abundante sobre todo itálicas tipo Dr. 1A, 1B y 1C, Lamb. 2 y tripolitanas africanas (Ulbert 1984: tafel 51-53; Heras 2014: 159; 2016: 696). Dentro del material de almacenaje es destacable la presencia de grandes contenedores y *dolia* de labio triangular (Ulbert 1984: tafel 54.626-627). Las lucernas son de los tipos Ricci F, G y H (Ulbert 1984: tafel 41 y 42; Heras 2014: 161; 2016: 695). Entre la cerámica de cocina destaca la presencia de ollas tipo Vegas 2, morteros del tipo Dicocer Com-it 8e. Como todo buen campamento no podían faltar un gran número de armas a las que haremos alusión a lo largo de este trabajo, también herramientas de trabajo, objetos de la indumentaria personal del soldado y un enorme conjunto de más de doscientas monedas.

### 15.3. Emporion

En las excavaciones arqueológicas que se realizaron en el foro de la ciudad romana de Ampurias durante las campañas comprendidas entre 1992 y 1999 se vaciaron una serie de silos que estuvieron en uso en los momentos anteriores a la construcción del foro. Estos silos datan entre el s. II a.n.e. hasta época augustea. Se trata de contextos cerrados con los que se ha podido crear una secuencia sintética de los distintos momentos de uso de los mismos. Los silos datados en torno a mediados de s. II son los 4300 y 4350. Entre el 80 y el 70 a.n.e. se dataron dos silos (Gall 1 y Gall 2) excavados en los años 70. De mediados del s. I a.n.e. es el silo 4775, mientras que los silos 2150 y 1107 se dataría entre el 40 y el 30 a.n.e. el primero y en el último decenio del s. I a.n.e. el segundo (Aquilué *et alii* 2002: 13).

En los silos datados a mediados del s. II a.n.e. se ha documentado Campaniense A de las formas Lamb. 23, 25, 27B, 28ab, 31b, 33b y 68bc. También se documenta una “tipo D ampuritano” forma Lamb. 27C. En campaniense B documentan una base de plato tipo Lamb. 5-7 de producción etrusca y una Lamb. 23 ebusitana con pasta gris (Aquilué *et alii* 2002: 14-15). La cerámica de cocina itálica es la más numerosa entre las importadas y consta de cazuelas, tapaderas y *sartagine*s. Entre las de origen púnico abundan las *lopas* y sus tapaderas. Hay presencia de paredes finas aunque se desconoce la forma. Entre la vajilla común ibérica se documentan jarritas y jarras, vasos con paredes verticales y cuerpo cilíndrico y un gran vaso carenado con pico vertedor. La cerámica ibérica pintada se compone sobre todo de *kalathoi*. En gris de la costa catalana hay un enorme repertorio. Las ánforas itálicas son las que representa un mayor repertorio. Se documenta la presencia de grecoitálicas del tipo Will e y no parece que haya presencia de Dr. 1A. El repertorio de ánforas púnicas lo comprenden Maña C1b/T-7.4.1.1, T-12.1.1.2 del Estrecho, púnica-ebusitana, ánforas tipo T-9.1.1.1./CCNN y rodias, aunque estas son escasas (Aquilué *et alii* 2002: 17). Los repertorios datables en el tercer cuarto del s. II a.n.e. suelen tener un amplio conjunto de campaniense B, paredes finas tipo Mayet I y II, ánforas T-9.1.1.1., T-7.4.1.1., grecoitálicas, Dr. 1A. La forma Lamb. 6 en campaniense A aparece en contextos posteriores al 150 a.n.e. (Aquilué *et alii* 2002: 18).

En los silos de los años 80-70 a.n.e. se documentó campaniense A de las formas Lamb. 5, 5/7, 27c, 31, 33b, 36 y M. 113. En campaniense B las formas son Lamb. 1, 3, 4, 5 y 8. En menor medida también se evidencia campaniense C y tipo ampuritano D. En paredes finas están presentes las formas Mayet I, II, III y Marabini 50. En cocina se identifican cazuelas de borde bífido con sus respectivos platos-tapaderas. También se documentan vasos de cerámica gris ampuritano, ibérica pintada y ollas y cazuelas de diversa tipología. Las ánforas mayoritarias son las itálicas (greco-itálicas, Dr. 1A y 1B), ánforas púnicas tipo T-8.1.3.2. e ibéricas (Aquilué *et alii* 2002: 20).

Los silos inutilizados en época cesariana presentan el siguiente repertorio. La campaniense A tardía con las formas Lamb. 5, 8, 25, 27, 31b y 33b. La calena tardía es la más numerosa con las formas Lamb. 1, 2, 3, 4, 5 y 6. La campaniense C está presente con las forma M. F 1253, Lamb. 36 y 5-7. Comienzan a aparecer *terra sigillata* itálicas de barniz negro con la forma Consp. 1 (Aquilué *et alii* 2002: 21). En cuanto a las lucernas se han documentando Dr. 1, Dr. 2/3 y Dr. 3. La cerámica de cocina itálica está compuesta por fuentes de engobe rojo tipo Aguarod 3/Luni 1, siendo el más numeroso, *sartago*, cazuelas de borde bífido tipo Aguarod 4/Vegas 14, tapadera tipo Com-It 7a de Dicocer, ollas Vegas 2, caccabus de tipo Dicocer Com-It 3d y morteros tipo Dicocer Com-It 8d. Entre las paredes finas se aumenta el repertorio a las formas Mayet II y III ya documentadas en los años 70-80 a.n.e. se añaden las formas V, VIII y X con decoración lisa o de espigas. Entre las producciones locales de cerámica común documentan jarras, platos profundos, vasos con pico vertedor, etc. En pintada sigue siendo habitual la presencia de *kalathoi* y aparecen unas copas biansadas con pie, de paredes muy delgas y con molduras. En gris de la costa catalana siguen produciéndose platos, cuencos, imitaciones de olpes, urnas, etc., formas que también se encuentran en oxidante. En común oxidante se dan dos tipos, uno realizado con arcillas de color beige-rosado (jarras y cuencos) y otro en arcilla rojiza porosas imitando forma de importación itálica (cazuelas de borde bífido, tapaderas, urnas y olla globular con asas). El conjunto local de cocina a menudo presenta superficies espatuladas y pulidas: ollas globulares con una o dos asas, cazuelas y tapaderas (Aquilué *et alii* 2002: 23-24). Las ánforas documentadas son Dr. 1A y 1B y grecoitálicas, brindisas y son escasas las ibéricas y las púnicas (T-2.1.1.1., T-7.4.3.3.

PE-17), también son escasos los envases de Rodas y Quíos y comienzan a aparecer las primeras producciones tarraconenses (Aquilué *et alii* 2002: 24).

## 15.4. Numancia

El problema a la hora de abordar cualquier sistematización para la construcción de *facies* en los campamentos numantinos es que fueron excavados por A. Schulten entre 1909 y 1914 con las dificultades que esto supone ya que la metodología poco o nada tienes que ver con la actual. Los materiales de los campamentos no son fáciles de asociar con cada uno de ellos ni con los distintos niveles de ocupación. Los materiales conservados fueron seleccionados según su singularidad o particularidad estética desechando aquellos más toscos, por lo que se pone en duda su fiabilidad a la hora de realizar cualquier estudio estadístico. No obstante parece que el conjunto si puede ofrecer suficientes datos como para sintetizar una *facies*. Si bien este es un contexto militar y los materiales que se analizan formaban parte de la logística castrens (Principal 2013: 343-344). Los campamentos del cerco escipiónico lo forman El Castillejo, Peña Redonda, Travesadas, Valdevorrón, Molino de Garrejo, Dehesilla, Peña del Judío, Alto del Real y Vega (Principal 2013: 345). Más controvertido es el papel de Renieblas IV y V cuya datación que proponen Luik y Gómez Pantoja sería sertoriana mientras que para Dobson Renieblas IV tendría una datación en torno al 143/137 a.n.e. y Renieblas V en torno al 104 a.n.e., con la invasión cimbria, o el 99/82 a.n.e. con la rebelión de celtíberos, arévacos y vacceos (Principal 2013: 345).

Para el cinturón escipiónico J. Principal enumera los repertorios siguientes. En barniz negro la vajilla que predomina es la Campaniense B de origen etrusco con las formas Lamb. 5, 6 y 8a y en menor medida Lamb. 2, 3 y 10. Le sigue la Campaniense A media con las formas Lamb. 6, 25, 27ab y 31b. La calena antigua es muy escasa se identifica un plato indeterminado y cuenco (San. 166 y Lamb. 9). La paredes finas hay Mayet I, Ia (con decoración a la barbotina) y Mayet II. También se documenta un fragmento de cerámica gris de la costa catalana. En cerámica de cocina de procedencia itálica se identifican ollas del tipo Com-It 1a, cazuelas del tipo Com-It 6 y 6c, tapaderas del tipo Com-It 7 y Com-It 8c, 8d y 8e. En cocina púnica sólo hay un



fragmento de Com-pun 441. En cuanto a las ánforas se consideran procedentes de tres áreas: Península itálica (greco-itálica algunas de transición y Dr. 1A), Hispania meridional (T-9.1.1.1 o CCNN) y la tripolitana antigua del norte de África (Principal 2013: 346-348).

M. Luik trató de aclarar las distintas fases de ocupación del campamento de Renieblas. Hace una catalogación de los materiales localizados en el cinturón numantino deteniéndose en aquellos pertenecientes a Renieblas indicando su adscripción a los campamentos III o V (Luik 2002: 220-221). El conjunto de Renieblas IV-V se caracteriza por una presencia numerosa de Campaniense B etrusca tipo Lamb. 2,3, 5 y 6. Menos evidencias de Lamb. 6, 36 y quizás 27B. En calena antigua se documenta un cuenco San. 166. En cerámica de cocina se documentan morteros campanos del tipo Com-It 8d u 8e y una lagoena del tipo CL-rec 3e. En ánforas hay itálicas tipo Dr. 1A, Ovoide tirrénica, T-9.1.1.1 y T-7.4.1.1. Por tanto tiene las mismas características que la relacionada para campamentos escipiónicos (Principal 2013: 352-353).

### 15.5. Azaila

Ponemos un ejemplo de un espacio considerado núcleo habitacional que sufrió según sus investigadores el asedio, destrucción y consecuente abandono en un momento de inestabilidad en la que además se utilizaron maquinaria de asedio como muestran los restos de una catapulta de torsión tipo *scorpio* (Beltrán 2013). El material procede de excavaciones antiguas y en muchos casos ha sido seleccionado por su singularidad estética especialmente el barniz negro (Beltrán 2013: 407).

Comenzando con la cerámica de barniz negro indican que es mayoritaria la presencia de cerámica calena que representa un 70% y es escasa la presencia de campaniense B etrusca y aretina de barniz negro (Beltrán 2013: 409). Las formas habituales son Lamb. 5, 5/7 y 1 que son las más abundantes y Lamb. 2, 3, 4, 10, 11b y M. F-2243 (Beltrán 2013: 410). Algunas de las Lamb. 5 presentan decoración en el fondo tipo Losange (Beltrán 2013: 435). Las campanienses A representa un 14% y las formas habituales son Lamb. 27, 31, 5/7 y M. 113 por orden cuantitativo (Beltrán 2013: 410). Hay imitaciones en pasta gris y también en ibérica tanto reductora con las

formas Lamb. 1, 2, 3 y 11 como en oxidantes con las formas Lamb. 3, 12, 5 y 18 en orden cuantitativo (Beltrán 2013: 444). Numerosos ejemplares de barniz negro presenta grafitos, sobre todo de las forma Lamb. 5 y 1, aunque también los hay sobre Lamb. 2, 3 y 10. Estos grafitos aparecen tanto en grafía ibérica como latina (Beltrán 2013: 301-302).

Las ánforas mayoritarias son las itálicas tipo Dr. 1B y C, apenas hay Dr. 1 A (Beltrán 2013: 392). En Lamb. 2 se documentan dos ejemplares completos. También está presentes las ánforas brindisas tipo Apani III, Apani V, Apani VII, Apani VIII que aparecen también en Renieblas V y Cáceres el Viejo. Una de ellas lleva el sello ST]ABVA-[V]ISELI. El sello VISEL se documenta también en el yacimiento de La Loba en Fuenteovejuna-Córdoba (Beltrán 2013: 398-399). De las de origen púnico se documentan del tipo Ramón T-7.4.3.3. y también está presente un ejemplar de Tripolitana 1 antigua. Por último indican la posible presencia de un ánfora de Cos (Beltrán 2013: 400-402). En cerámica ibérica se constata la presencia de tinajas ovoides, kalathoi, tapadera y un *thymaterium* pintado (Beltrán 2013: 298). También hay grandes contenedores como los *dolia* tipo Ilduratin (Beltrán 2013: 450). Las paredes finas características de este yacimiento son las formas Mayet II y Mayet IX (Beltrán 2013: 406). Hay varios tipos de lucernas de las formas Ricci B, C, E, H y Denev. X (Beltrán 2013: 406). En cerámica de cocina se constata la presencia de morteros del tipo Emporiae 36,2 y de imitación de estos (Beltrán 2013: 445-446), cazuelas de rojo pompeyano tipo Aguarod 3, también de borde bífido tipo Aguarod 4/Vegas 14 y tapaderas tipo Burriac 38,100 (Beltrán 2013: 452). Hay que mencionar la presencia de una *tessera lusoria* (en canto de río o material cerámico) con grafito bilingüe *tikum*/RE (Beltrán 2013: 312). En metal se documenta un *simpula* tipo 3 de Castoldi/Feugère, cazos de mango horizontal tipo Castoldi B2c, B3, Bc y B460, asas de jarras tipo Piatra Neamt y Gallarate, un *fulcrum*, coladores, una lucerna, platillos de balanza y *strigiles* todos ellos en bronce (Beltrán 2013: 460-464). También se documenta la presencia de fíbulas tipo Nauheim-Erice 7.2.b (Beltrán 2013: 464). En hierro se sabe de la presencia de un umbo de escudo con su manilla interior, una punta de lanza lanceolada, un puñal y un soliferreum (Beltrán 2013: 306-307). También hay restos de maquinaria de asedio, en concreto catapultas tipo *scorpio* (Beltrán 2013: 465). Hay

presencia de proyectiles de plomo, glandes de honda algunos de ellos con rótulos Q. Sert pro Cos (Beltrán 2013: 467). Las herramientas documentadas son esquillos, tijeras, pala de filo recto y sierras (Beltrán 2013: 310).

### 15.6. La Caridad.

Este yacimiento ubicado en la margen izquierda del río Jiloca en Caminreal (Teruel) fue comenzado a excavar en 1984 por el Museo de Teruel y en él se han realizado múltiples campañas. Parece que se ocupa entre finales del s. II a.n.e. y los años 70 del siglo I a.n.e. cuando fue destruida y abandonada durante las guerras sertorianas (Beltrán 2010: 242). De modo residual se han localizado también fragmentos de *terra sigillata* hispánica del s. I d.n.e. (Beltrán 2010: 243). Se ha intervenido en el ángulo noroeste de la ciudad descubriendo varios espacios habitacionales y calles con aceras de piedra y desagües. En la “Casa de *Likine*” aparecieron pavimentos de *opus signinum* y abundantes útiles domésticos, agrícolas y ganaderos como también armas incluida una catapulta de torsión tipo *scorpio*, *pila* ligeros y pesados, espadas, escudos y proyectiles de honda (Beltrán 2010: 243). En esta casa se hallaron también tres hachas, una parrilla de hierro, unos ganchos para colgar un caldero sobre el fuego, unas tenazas de hierro y un tridente sobre el mosaico de la estancia aparentemente más “lujosa” y en la galería del atrio. También se hallaron varios molinos de cereal (Vicente *et alii* 1986: 9). En cuanto a la cerámica de barniz negro destaca las del grupo de la B con numerosos ejemplares de Lamb. 5 y 1 y en menor medida de Lamb. 2, 3 y 4. Se hallaron también ollas de cocina itálica, morteros tipo *Emporiae* 36,2 uno de ellos con dos sellos “in planta pedis”: FL.ATI/US y el otro ibérico transcrito como bi.l.a.ke.an.../e.n.e da. También hay fuentes de rojo pompeyano con borde almendrado y tapaderas. La cerámica ibérica la componen cuencos, jarra, jarritos, tinajas bitroncocónicas, ollas, *kalathoi*, olpes, etc., casi siempre lisos aunque los hay con decoración geométrica o vegetal simple. Algunos poseen grafitos en ibero. En cuanto a las herramientas de hierro se localizaron hoces, horcas o tridentes, azadas, mazos, tijeras de esquila, cuchillos, compases de argolla, sierras, etc. Instrumentos de uso doméstico en bronce como cazos, calderos y cuencos y en hierro ganchos, cadenas y varias parrillas. El armamento es cuantioso se tiene constancia de la presencia de numerosas puntas de

lanza y flecha, hay un tachón de escudo, una falcata, una espada de hoja recta y varios proyectiles de honda además de la scorpia a la que ya hemos hecho mención (Vicente *et alii* 1986: 10-11). También se tiene constancia de la presencia de lucernas tipo Ricci G (Vicente *et alii* 1987: lam. 7). En cuanto a las ánforas se confirma la presencia de Dr. 1A, B y C y ánforas de Brindes (Vicente *et alii* 1991: 93)

### 15.7. *Castellum* de Archivel y *turris* de Barranda

Ya hemos hablado con anterioridad de estos dos recintos ubicados en el paso desde *Carthago Nova* hacia la Bastetania en las proximidades de la actual Caravaca (Murcia). Como ya hemos indicado estos recintos se han datado en época cesariana. Nos detendremos ahora a enumerar el material mueble que ha aparecido en ellos. En el *castellum* de Archivel se ha documentado un conjunto de materiales compuesto principalmente de vajilla ibérica en los que destaca la presencia de caliciformes, *oinochóai*, un *lebes* y tinajillas en ocasiones está pintada con motivos geométricos. En la cerámica de cocina son abundantes las producciones ibéricas de cocción reductora, se trata de ollas con borde exvasado y fondo cóncavo, una cazuela similar a la tipo Celsa 79.28 y una tapadera de pasta campana. Se documenta la presencia de paredes finas de tipo Mayet Xb de producción ebusitana y otra del tipo X o XI. También hay cerámica de Cales de la forma Lamb. 5, una imitación de Lamb. 2 en pasta gris y *terra sigillata* oriental A tipo Hayes 3 (Brotóns *et alii* 2014: 190). Se tiene constancia de la presencia de ánforas del tipo Dr. 1B y de *dolium* similar al tipo Lattes 21. Hay también toneles y cantimploras de forma lenticular para el agua y una tinaja con pitorro vertedor que pudo contener cerveza (Brotóns *et alii* 2014: 191-194).

En la *turris* de Barranda se constata la presencia de cerámica calena del tipo Lamb. 5/7, campaniense C tipo M. F-2310 y una Lamb. 5/7 con “engobe espatulado que le confiere brillo” (¿gris bruñido?) y una pieza con un barniz rojo cuyo pie similar a la Lamb. 8b calena o la Cons. 1 de las *terra sigillata* itálica y que adscriben al grupo de las presigillatas y una pieza ibérica pintada cuya decoración atribuyen al Estilo II ilicitano. En cerámica de cocina aparecen ollas de cocción reductora de tradición indígena y una tapadera itálica tipo Celsa 80.8145. También documentan un *dolium* de

borde engrosado y ánfora del Guadalquivir que podría ser los antecedentes de los envases vinarios tipo Haltern 70, quizás una ovoide 4 (Brotóns *et alii* 2014: 194-195).

		Valentia		Numancia	Silos Ampurias			Caceres el Viejo	Caminreal	Azaila	Archivel	Cabezuela
		138 a.n.e	75 a.n.e.	133 a.n.e.	1/2 s. II a.n.e.	Sert.	César	Sert.	Sert.	Sert.?	César	César
IMI GR	L1									X		
	L2							X		X		
	L3		X							X		
	L5		X									
	L11									X		
	L5/7											X
	L25		X									
L36		X										
IMI OXI	L3									X		
	L12									X		
	L5									X		
	L18									X		
L2		X										
GR-BR	L5							X				
	L7							X				
	L36							X				
ANF Y DO	GR-IT	X			X							
	DR. 1 TRANS	X										
	RODIA	X			X							
	TRIP ANT	X	X					X		X		
	T-7.4.3.1.	X										
	PU EBU	X			X							
	T-9.1.1.1	X		X	X							
	PELLICER D				X		X					
	T.12.1.1.2				X							
	T-7.2.1.1				X		X					
	DR. 1A		X	X	X	X		X	X	X		
	DR. 1B		X			X			X	X	X	
	DR. 1C		X					X	X	X		
	L2		X					X		X		
	T-8.1.3.2		X			X	X					
	T-7.4.3.3.		X				X			X		
	DR 1 HISP						X					
	APANI III									X		
	APANI V									X		
	APANI VII									X		
APANI VIII									X			
BRINDISA		X						X				
COS		X							X?			
ILDURATIN		X							X			
DO										X		
CC	COM-IT 1a	X										
	COM-IT 1b	X										
	Sartago	X			X							
	fuentes	X										
	BBI	X		X	X							
	PL-TP	X			X							
	PATELLA		X									
	PATINA		X									
	MO		X	X								
	BURRIAC 38.100		X	X								
	PU	X										
IB	X											
RP						X						
CELSA 80,8145											X	
PF	MAYET I	X	X	X		X		X				
	MAYET II	X	X	X	X	X	X	X	X	X		
	MAYET II/III		X									
	MAYET III		X			X	X				X	
	MAYET IIIa		X									
	MAYET V						X					
	MAYET VIII						X					
	MAYET IX						X					
	MAYET X						X				X	
	LT. 5a		X									
Marabini 50					X							

Figura 109. Contextos materiales peninsulares I

		Valentia		Numancia	Silos Ampurias			Caceres el Viejo	Caminreal	Azaila	Archivel	Cabezuela
		138 a.n.e	75 a.n.e.	133 a.n.e.	1/2 s. II a.n.e.	Sert.	César	Sert.	Sert.	Sert.?	César	César
CAMP A	L25	X		X	X		X					
	L27Bb	X										
	L28	X										
	L31	X	X	X	X	X						
	L33b	X			X	X	X					
	M68	X			X							
CAMP A T	L27		X				X			X		
	L5					X	X					
	L6		X	X								
	L5/7					X				X		
	L8						X					
	L31b		X				X			X		
	L27ab		X	X								
	L27B		X		X							
	L27c		X			X						
	L28a		X									
	L33		X									
	M133		X									
	L23				X							
	M113		X			X				X		
L36	X	X		X	X							
L55	X	X										
L28ab				X								
CALES A	P127	X										
	L31/33B	X										
	F5740	X										
	L31	X										
	L36	X										
	L1											
	L2											
	L3	X										
	L4											
	BYRSA 401	X										
	L5			X								
	L6			X								
	San. 166			X								
L8												
L9			X									
BN C SIC					X							
BN D AMP					X							
BN ETR hel	L5		X	X	X							
	L6		X	X								
	L8a			X								
	8b		X									
	L2			X								
	L3			X								
CALES TARD	L10			X								
	L1		X			X	X	X	X	X		
	L1/8		X									
	L2		X				X		X	X		
	L3		X			X	X	X	X	X		
	L4		X			X	X	X	X	X		
	L5		X			X	X	X	X	X	X	
	L5/7		X						X		X	
	L6						X					
L8		X			X							
CAMP C	L11									X		
	L10		X							X		
	L36						X					
CAMP C	L5/7						X					
	F2310											X

Figura 110. Contextos materiales peninsulares II

		Valentia		Numancia	Silos Ampurias			Caceres el Viejo	Caminreal	Azaila	Archivel	Cabezuela
		138 a.n.e	75 a.n.e.	133 a.n.e.	1/2 s. II a.n.e.	Sert.	César	Sert.	Sert.	Sert.?	César	César
LUC	RICCI B									X		
	RICCI C		X							X		
	RICCI D	X										
	RICCI E		X							X		
	RICCI F							X				
	RICCI G		X					X	X			
	RICCI H							X		X		
	DR 1						X					
	DR 2		X									
	DR 2/3						X					
	DR 3						X					
	AGORA 44D		X									
	DENEV. X									X		
PT	KAL	X			X	X			X			
GR-AMP	LAGOENAE				X	X		X				
	JAR							X				
TS oriental A	HAYES 3		X								X	
	TSI										X	
PRESIGILLATA	L8											X

Figura 111. Contextos materiales peninsulares III



Universitat d'Alacant  
 Universidad de Alicante

## 16. Cerámica para el transporte y el almacenamiento 1: Ánforas

Según Ribera *et alii* (2013:218), las ánforas son uno de los mejores indicadores económicos de la antigüedad. Nos hablan de la producción y comercialización de alimentos. Como ya hemos indicado, la alimentación de un pueblo va unida a sus costumbres, la introducción de nuevos alimentos no indica una conversión social o aculturación. Muchos de esos alimentos se convierten en uno más dentro las costumbres culturales o bien son adaptados a la sociedad que los acoge, es decir, no se toman de la misma manera que en su lugar de origen. No obstante, la presencia de ánforas procedentes de diversas partes del Mediterráneo nos indica qué tipo de relaciones se establece entre los pueblos indígenas y los foráneos. Dietler ejemplifica esta cuestión con la introducción del vino entre los galos a través del puerto de Massalia (2010, 22) al que ya hemos hecho referencia con anterioridad. A partir de este ejemplo podemos observar la importancia que para la arqueología tiene la presencia de material anfórico. De su procedencia, tipo de forma y uso podemos deducir parte de las costumbres económicas de un pueblo, sus relaciones comerciales o sus necesidades cotidianas, aunque no podemos asegurar que siempre se produzca de la misma manera.

El significado de la palabra ánfora deriva del griego ἀμφορευξ ο ἀμφιφορευ y en su inicio vendría a significar “algo que se puede llevar desde ambos lados” (ἀμφι= por ambos y φερω=llevar), aunque con el tiempo este significado cambia y termina siendo una medida de capacidad siendo en Roma el equivalente a 48 *sextarii*, es decir, unos 26 litros (Pascual *et alii* 2013: 217). En ocasiones las ánforas han aparecido recubiertas de brea lo que es indicativo de su relación con el transporte de vino o



salazones (Pascual *et alii* 2013: 220). A veces las ánforas se reutilizaban para usos distintos al transporte como es el almacenaje, o incluso como tuberías, aislamientos de pavimentos o muros (Pascual *et alii* 2013: 218).

Historiográficamente Dressel fue el primero que creó una catalogación de ánforas cuyo objetivo inicial fue contextualizar las inscripciones en Roma, de estos trabajos nació una tipología que sigue siendo útil hoy en día. Durante el s. XIX la nomenclatura utilizada para la clasificación anfórica reseñaba nombres de las personas que realizaban su catalogación o bien hacían referencia a yacimientos concretos, generando una gran confusión a la hora de catalogarlas. A partir de la segunda mitad del s. XX se avanzó mucho en el conocimiento de las ánforas del periodo republicano gracias a las excavaciones de los primeros grandes pecios (Gran Congloué, Albenga, Giannutri, Spargi, etc.) y se revisa y actualiza la tabla de Dressel (Pascual *et alii* 2013: 221-223).

Hoy contamos con una gran variedad de publicaciones y con el grupo de investigación CEIPAC en cuya página web<sup>64</sup> se puede consultar un gran número de tipos anfóricos. Para los sellos anfóricos podemos consultar la página web de la Universidad de Southampton<sup>65</sup> (Pascual *et alii* 2013: 224).

## 16.1. Ánforas ibéricas

Tal y como nos dice A. Ribera consideramos ánforas ibéricas todas aquellas que parecen proceder de alfares del área de influencia íbera tales como Sagunto, Campello y Fontscaldes (Ribera 1982: 99). Estas ánforas presentan formas diversas y precisamente nos basamos en la tipología elaborada por A. Ribera en 1982 para su clasificación. Sólo mencionaremos aquellos tipos que por su cronología se acercan al periodo que estudiamos y además están claramente representados entre las piezas que hemos analizado en los distintos yacimientos ya que en la mayoría de casos las sólo contamos con fragmentos del borde no con individuos completos.

Realmente el espesor de las paredes y el tipo de pasta de las ánforas ibéricas se puede confundir perfectamente con las comunes. La pasta de las ánforas ibéricas

---

<sup>64</sup> ceipac.gh.ub.es

<sup>65</sup> Roman amphorae

destaca por ser muy fina, con desgrasantes apenas apreciables. Sus colores oscilan entre los ocre y rosáceos, aunque también las hay más anaranjadas, castañas o grisáceas, en ocasiones esos colores se combinan en una pasta sándwich. El tratamiento exterior e interior es fino y alisado. Su forma de tendencia globular deriva de las fenicias pero parece que estos recipientes se usarían más para el almacenaje que para el transporte, además su morfología no parece concebida para resistir los avatares de un viaje largo (Mata *et alii* 1997, Ribera 1982: 122; Ribera *et alii* 2008: 617).

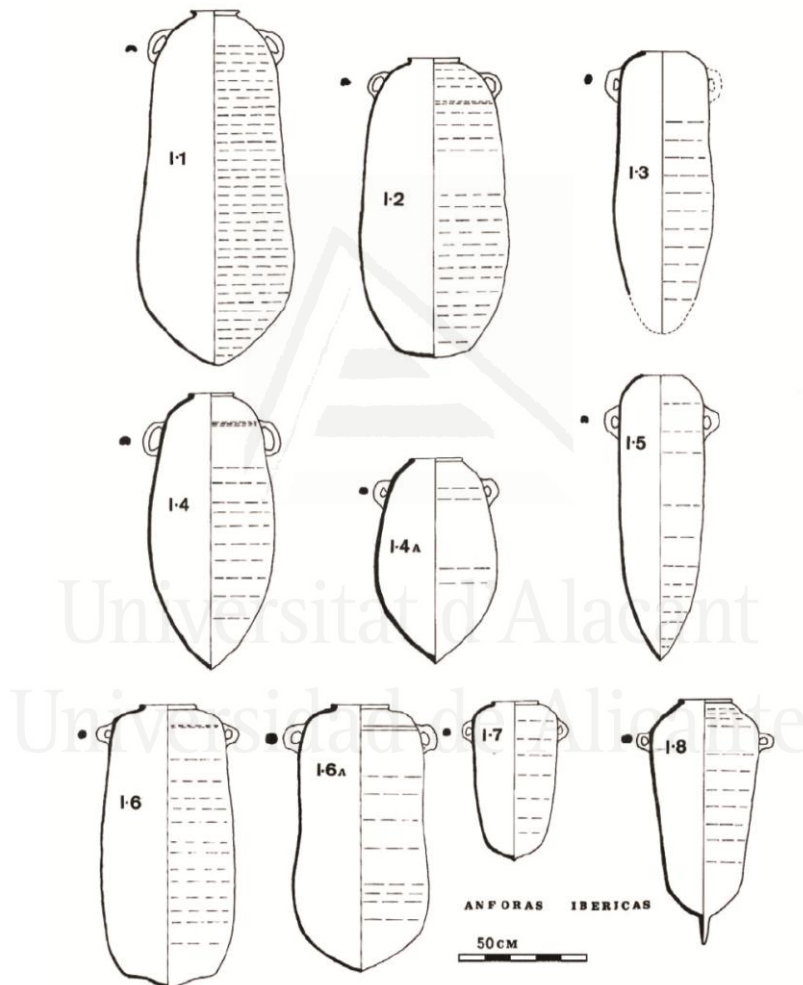


Figura 112. Tipología de ánforas ibéricas valencianas de A. Ribera (1982)

A nivel historiográfico podemos decir que existen pocos estudios sobre este tipo de ánforas y se han centrado más en estudios de tipo regional como la valenciana (Ribera 1982) o la catalana (Sanmartí *et alii* 1998 y 2004). La tipología de las ánforas ibéricas que las pone en común es el “DICOCER” (Py 1993: 49-52). En la región

catalana se ha podido analizar el contenido de estos envases siendo la cerveza el producto principal de almacenamiento (Ribera *et alii* 2008: 618). A. Ribera distingue entre ocho tipos diferentes de forma y procedencia. Esta tipología numérica se basa en criterios tipológicos de las ánforas ibéricas valencianas a los que posteriormente se Entre estas formas consideras que las más estilizadas (I-5, I-8, 2C) o pequeñas (I-7) si ejercieron como recipientes de transporte sobre todo terrestre al menos a nivel regional. En pecios o en las Baleares se han documentando la I-3, la I-5, quizás las El Campello y la 2C catalana (Ribera *et alii* 2008: 617). En el 2008 se trata de hacer una síntesis de todos los datos dispersos hasta ese momento ordenándolos por parámetros cronológicos y geográficos (Ribera *et alii* 2008: 618). En el País Valenciano no se conocen muchas piezas datables en el s. V a.n.e. que se corresponderían con los tipos I-1 e I-2. La evolución de las ánforas púnicas en territorio catalán, en *Ebusus*, *Baria*, el Estrecho o Cerdeña produce formas diferentes propias de cada región generando una tipología propia de cada centro productor (Ribera *et alii*: 2008: 620).

Ribera distingue entre formas que se presentan en la Contestania —tipo I-1, I-2 e I-4— y las que se localizan en la Edetania —tipos I-7 e I-8— otras formas aparecen en ambas regiones como son las I-5 e I-6 que se atestiguan en yacimientos como la Bastida de Moixent, la Serreta de Alcoy o el Amarejo de Bonete en Albacete, así como en el Tossal de la Cala en Benidorm, la Illeta de El Campello, *Lucentum* o *Ilici* (Ribera *et alii* 2008: 621). Los tipos I-1, I-2 e I-3 aparecen en contextos de la primera mitad o mediados del s. IV en el Puntal de salinas, estas ahora son formas más estilizadas que tienen una altura entre 100 y 75 cm. Mientras que los tipos I-4 e I-5 aparecen en yacimientos que acabaron entre finales del s. III e inicios del s. II a.n.e. Durante los siglos II-I a.n.e. se producen ánforas en el entorno de *Kelin* que A. Ribera identifica como un tipo nuevo I-9. Que se caracterizan por tener un labio engrosado hacia el interior, hombro redondeado, cuerpo cilíndrico, diámetro de la boca de entre 16-20 cm y una altura entra 80-85 cm. Este tipo parece extenderse desde la Edetania hasta el norte de la Contestania (Ribera *et alii* 2008: 626).

Sólo tenemos un ejemplar completo de ánfora ibérica. Se trata de una forma I-5 que se considera que pertenece a las excavaciones realizadas por el padre Belda en el

Tossal de la Cala, ejemplar al que haremos referencia en el catálogo de nuestra tesis de licenciatura (Bayo 2010: 78). Este tipo presenta el borde plano o apenas resaltado, un cuerpo fusiforme, asas con acanaladura externa situadas por debajo del hombro y base apuntada. A. Ribera que puede tratarse de una evolución del tipo I-4 y que se ha localizado en S. Miquel de Lliria hasta el Tossal de Manises y la Serreta. Lo data entre el s. III y el I a.n.e. (Ribera 1982: 106). Esta es la única forma que se identifica en El Campello, se considera que además sería una forma que se produciría allí mismo. Se sabe también que este tipo de ánfora se estaría produciendo en los hornos localizados en los alrededores de *Ilici* junto con la I-4 (Ribera *et alii*: 621).

Contamos con bordes de ánforas ibéricas en todos los yacimientos analizados siendo especialmente numerosas en Cap Negret, Tossal de la Cala, Penya Roja, Salvatierra y Santa Bárbara.

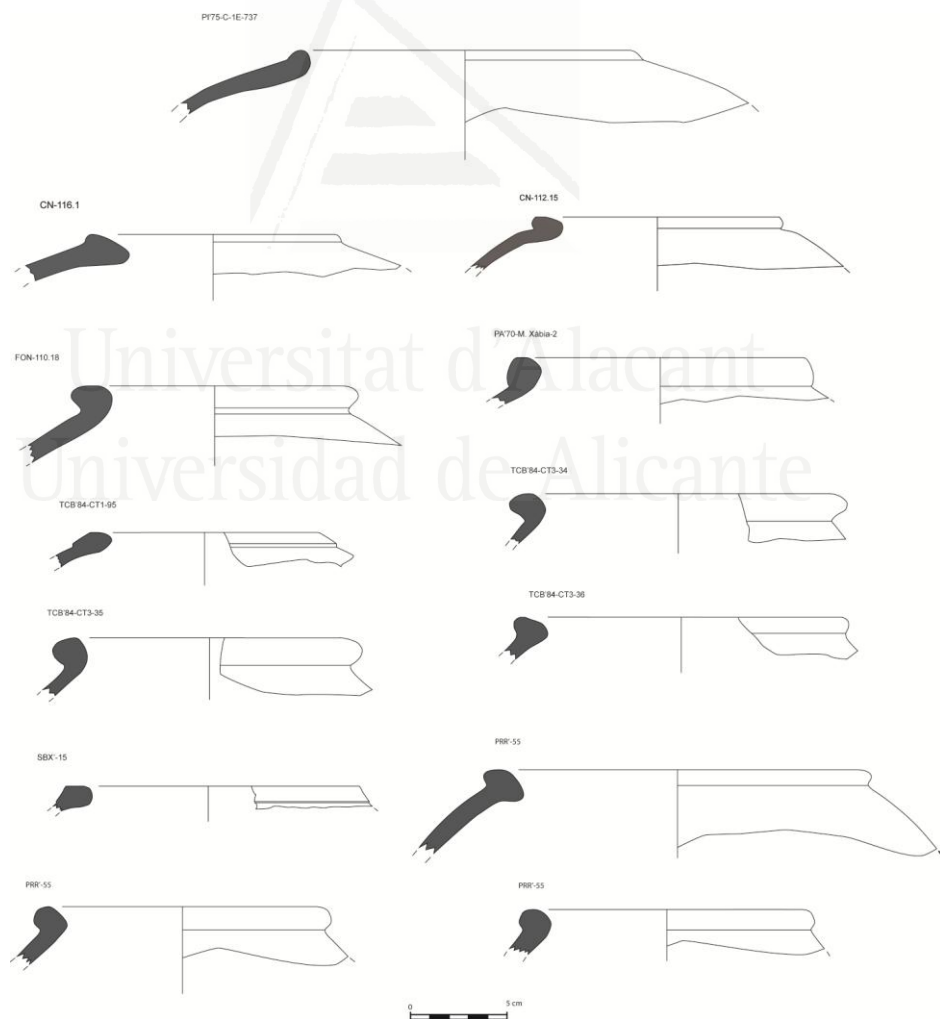


Figura 113. Ánforas ibéricas de los yacimientos analizados

## 16.2. Ánforas púnicas

Se denomina ánforas púnicas a aquellas que por la localización de sus talleres productivos o filiación cultural se encuentran dentro del área de influencia fenicio-púnica aunque estas ánforas se sigan produciendo más allá de la Segunda Guerra Púnica siendo incluso mayor su comercialización tras este conflicto bélico (Ramón 2008; Pascual *et alii* 2013: 264). En la Península Ibérica se producen ánforas con morfología fenicia desde el s. VII a.n.e. (Pascual *et alii* 2013: 264).

La primera tipología de ánforas púnicas se crea a partir de la necrópolis cartaginesa de *Ard el-Kbéraib* en 1909 por Melin y Drappier (Pascual *et alii* 2013: 270). En 1950, P. Cintas realiza un volumen recopilatorio de cerámicas púnicas que es una clasificación numeral que sirvió de base para la clasificación anfórica durante el s. XX. Un año después J. M. Mañá publicaba una primera tipología de ánforas púnicas de materiales hispánicos identificando cinco grandes grupos que enumeró con las primeras cinco letras del abecedario. El criterio de clasificación se fundamentaba en cuestiones formales (Pascual *et alii* 2013: 270-271). En los años 70 y 80 surgieron otras tablas tipológicas como en Orán de la que nos queda la forma R1, Pascual en 1974, en la Universidad de Michigan, en Málaga (1976) con las *Trayamar* I y II o en las excavaciones en Uzita marcando el origen de dos formas en *Bizacena* y *Tipolitania Occidental* (Pascual *et alii* 2013: 267).

Posteriormente J. Ramón realizó una nueva tabla tipológica basándose en las ánforas ibicencas creando el grupo púnico-ebusitano (PE). Se amplió también la tipología de Mañá incluyendo nuevas formas y subdividiendo la forma C2 en A y B. Por su parte, en Valencia en 1982 se establecen nuevos tipos en la tipología de Mañá por parte de A. Ribera, dos tipos nuevos que procederían de Cádiz. E. Sanmartí identificó otro que se denominó Campamentos Numantinos (CCNN). Finalmente todos estos datos dispersos se recopilaron en una única obra realizada por J. Ramón en 1995 (Pascual *et alii* 2013: 269). Esta tipología se basa en dos cuestiones fundamentales la presencia o no de determinados elementos y la combinación de perfiles geométricos a partir de operaciones matemáticas. Estos se clasifican en

Series, Grupos, Subgrupos y Tipos (Pascual *et alii* 2013: 270). Precisamente para la catalogación de nuestras ánforas púnicas haremos referencia siempre a la tipología de J. Ramón (1995) aunque también aludiremos a la de Ribera Lacomba (1982). Referente al área del Estrecho en los años posteriores a la tipología de J. Ramón se ha avanzado mucho en la catalogación surgiendo una nueva seriación debido a la gran cantidad de hallazgos producida desde entonces así A.M. Sáez publica en el 2008 dos volúmenes sobre la producción anfórica gadirita titulado “La producción cerámica en Gadir en época tardopúnica (siglos –III/-I) en la *BAR International Series S1812* (Pascual *et alii* 2013: 271).

### **16.2.1. Las T-3.2.1.2 de Ramón**

Se trata de un recipiente con borde alto y rectilíneo, si cuello y con cuerpo de tendencia ovoide. Este tipo se documenta en la zona costera de la Península Ibérica y procedería principalmente de Cartago aunque también pudo haberse fabricado en Sicilia Occidental o la isla de Malta, dado la diversidad de pastas. Este tipo de ánforas data del s. III a.n.e. Se considera que se comenzarían a fabricar no antes del 250 a.n.e. y se puede documentar su presencia hasta el último cuarto del s. III a.n.e.

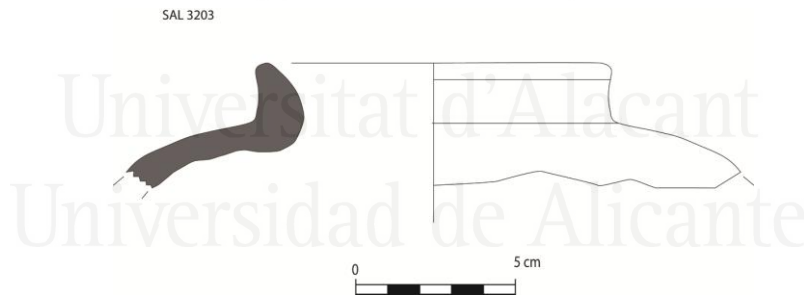


Figura 114. Ánfora tipo T-3.2.1.2 de Ramón procedente de Salvatierra

Ánforas de este tipo sólo documentamos un ejemplar que procede del yacimiento de Salvatierra en Villena. El tipo de pasta parece corresponderse bien con el grupo “Cartago-Túnez” definido por J. Ramón (1995: 258).

### **16.2.2. Las T-7.4.3.3 de Ramón**

Del Círculo del Estrecho proceden las Maña C2 o T-7.4.3.3. de Ramón. Se caracterizan por una pasta de color anaranjado intenso con un engobe exterior ocre-amarillento. Son arcillas duras y con desgrasantes de tipo calizo o arenoso. Su

característico cuello acampanado termina en bordes moldurados de diferentes formas. Es un ánfora cuya elaboración se data entre el 100/110 a.n.e. y el 50/30 a.n.e. Se considera que serviría para el transporte de pescado y podemos ver que su dispersión por el Mediterráneo en principio se limita al este y noreste del Mediterráneo (Ramón, 1995, 212). Según Ribera *et alii* se ha localizado hornos alfareros para su producción en Kouass y en la zona gaditana

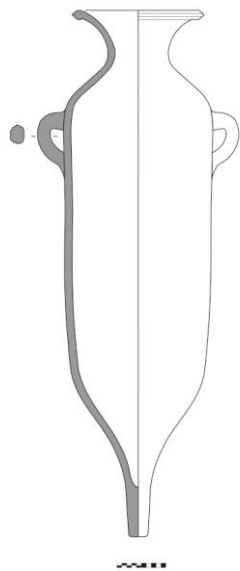


Figura 115. Ánfora tipo T-7.4.3.3 del Tossal de la Cala

alfareros para su producción en Kouass y en la zona gaditana y podemos encontrarla difundida por la costa del norte de África, Cádiz, Málaga, Almería y toda la costa desde Cartagena a Mataró así como en las islas Baleares (Ribera *et alii* 2004-2005: 276).

Este tipo de ánforas son muy habituales, como hemos podido ver, en los ambientes sertorianos. En todos los yacimientos de la costa contestana constatamos su presencia. Si bien aparece en los niveles sertorianos de *Valentia* (Ribera *et alii* 2004-2005). Aparecen también en Iluro en los niveles datados entre el 75 y 50 a.n.e. (Ribera *et alii* 2004-2005: 300).

Su presencia se ha documentado también en los ambientes cesarianos de los silos de Ampurias (Aquilué *et alii* 2002: 24). Este tipo de contenedores aparece en todos los yacimientos analizados salvo Salvatierra en Villena.

### **16.2.3. Las T-8.1.3.1, T-8.1.3.2 y T-8.1.3.3 de Ramón**

La forma T-8.1.3.1 de Ramón sería la más antigua de esta serie de ánfora de origen ibicenco. Equivale a la P-16 de Ribera. Se trata de una forma bicónica con cuello cónico y alargado, asas de anilla sobre el cuello y borde exvasado. Este tipo de ánfora dataría entre el 240/220 a.n.e. y el 190 a.n.e. Se han documentado en Cap Negret (UE 105) aunque sólo documentamos un individuo.

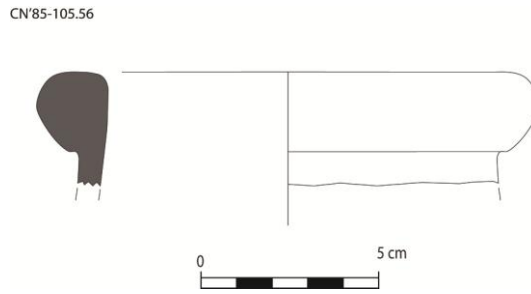


Figura 116. Borde de ánfora tipo T-8.1.3.1 de Ramón procedente de la UE 105 de Cap Negret



Figura 117. Ánfora tipo T-8.1.3.2 (TCB'45 - CS 6926)

La siguiente de las formas más habituales de origen púnico con centro de producción en Ibiza es las formas P-17 y P-18 de Ribera o T-8.1.3.2 y T-8.1.3.3 de Ramón. Se trata de ánforas de cuerpo bitroncocónico, con el borde alargado. Las T-8.1.3.2 terminan en una punta cónica mientras que las T-8.1.3.3 lo hacen en un apéndice abotonado de forma hemisférica hueco en su interior. Portan pequeñas asas de sección circular en forma de anilla. La pasta es de un tono castaño claro, con desgrasantes de pequeño tamaño de cal y mica. La parte exterior de las paredes está decorada con unas acanaladuras propias de las ánforas púnico-ebusitanas. Es una forma muy extendida en las islas Baleares, distintos lugares de la Península Ibérica y algunos puntos de Argelia. Según el autor, la T-8.1.3.2 se produce en torno al 210/200-120/100 a.n.e. mientras que las T-8.1.3.3 tienen su producción entre el 120/100 a.n.e. hasta el 50/75 d.n.e. (Ramón 1995: 224-225; 2016a; 2016b). Como indican Ribera *et alii* (2004-2005: 276)

este tipo de ánfora es muy habitual en el Mediterráneo Occidental y suele ir acompañada de otros materiales ebusitanos. Las describimos juntas porque salvo la que tenemos

entera en el Tossal de la Cala (TCB'45-CS6926) que se trata de una T-8.1.3.2, del resto sólo conservarnos el borde. Según J. Ramón estas ánforas portarían vino (Ramón 2016a; 2016b). Efectivamente tenemos referencias al vino balear en Plinio:



“Entre los vinos de la Hispanias, los layetanos se han hecho famosos por su abundancia; en cambio, los de Tárraco y los de Lauro los son por su finura, y los baleáricos de las islas se comparan con los primeros de Italia”

(Pli. Nat. 14, 71)

Se ha documentado también el recubrimiento de las paredes internas de estas ánforas con brea para su transporte (Ramón 1995: 264-265) así como pepitas de uva en su interior (Ramón 2008: 82). Concretamente los restos de pepitas se hallaron en un ejemplar de T-8.1.3.2 que se encontraba en el pecio de la Illa dels Conills (archipiélago de Cabrera, Mallorca) y procedería de un mercante ebusitano que consideran que estuvo a flote en el tercer cuarto avanzado del s. II a.n.e.

Tenemos bien fragmentos que nos indican su presencia con sus acanaladuras habituales bien bordes que no dejan margen de duda en el Tossal de la Cala, Penya de l'Àguila, Cap Negret, Penyal d'Ifac, Santa Bárbara, Penya Roja, la Fontana de Monforte y Salvatierra. Sabemos que han aparecido ánforas del tipo T-8.1.3.2 en los contextos sertorianos de *Valentia* (Ribera *et alii* 2004-2005: 276) y de los silos de Ampurias así como en los cesarianos también (Aquilué *et alii* 2002: 20 y 26).

#### **16.2.4. Las T-8.2.1.1 de Ramón**

Este tipo de ánfora fue denominada por M. Pellicer E2 otorgándole una datación que abarcaba el s. III a.n.e. Posteriormente, en 1982, A. Ribera las incluyó dentro de su tipo G (Sáez *et alii* 2004: 110).



Figura 118. Ánforas tipo T-8.2.1.1. procedentes de Cap Negret y Santa Bárbara

Se trata de un ánfora muy abundante en la franja norte del Estrecho de Gibraltar fue exportada incluso hasta el Languedoc francés. Tiene bordes alargados ligeramente exvasados, cuerpo bitroncocónico siendo el cono inferior más largo que el superior y no tiene apenas cuello. Se elaboran en dos tipos de pasta diferente. Del grupo “Bahía de Cádiz” tenemos el borde SBX’-20. El otro tipo de pasta se corresponde con el grupo “Extremo Occidente indeterminado”. Su datación oscila entre la primera mitad del s. IV a.n.e. hasta “un momento incierto del s. II a.n.e.” (Sáez *et alii* 2004: 123) llegando incluso a documentarse de manera residual entre el 100/75 a.n.e.<sup>66</sup>. Estas ánforas podrían haber sido sustituidas por las T-9.1.1.1 a finales del s. III a.n.e. o inicios del s. II a.n.e. Parece que transportaron salazones de pescado (Sáez *et alii* 2004: 113). Este tipo de ánforas se han documentado en Cap Negret con un total de diez ejemplares evidenciados en distintas unidades estratigráficas (UE 105, 111, 114, 200 y EM) y un ejemplar en Santa Bárbara. También ha aparecido en los niveles bárquidas del Tossal de Manises (Pascual *et alii* 2013: 279).

#### **16.2.5. Las T-9.1.1.1 de Ramón**

Como ya hemos indicado este tipo de ánfora parece ser heredera de la anterior T-8.2.1.1. Fueron definidas a partir de los campamentos del cerco numantino y del pecio de Illa Pedrosa por M. Sanmartí quien supuso su posible origen andaluz y la relacionó morfológicamente con las T-8.2.1.1 considerando que servían para suministrar aceite a las tropas romanas. A. Muñoz incluye estas ánforas dentro de las tipologías gaditanas en el año 1987 y las denomina E2 con dos variantes A y B. Las excavaciones de Torre Alta en los años 90, Las Redes en 1988 y en la bahía gaditana en general permitieron relacionar la industria salazonera con la presencia de este tipo de ánforas. J. Ramón (1995: 226-228) las denominó T-9.1.1.1 a la variante A y T-9.1.1.2 a la variante B, incluyendo otra variante la T-9.1.2.1. Este autor considera que estas ánforas vendrían a sustituir a las T-8.2.1.1 durante el s. II a.n.e. como contenedor de mercancía salazaria. En los niveles bárquidas del Tossal de Manises se documentaron varios ejemplares enteros que parecen estar asociadas al suministros del ejército cartaginés (Olcina *et alii* 2010: 241). J. Heras considera que este tipo de ánfora está relacionado con el suministros de salazones al ejército dado que aparece

<sup>66</sup> <http://amphorae.icac.cat/amphora/ramon-t-8211-baetica-ulterior-coast/production>

en entornos castrenses como los campamentos numantinos, en los niveles de la instalación campamental romana de mediados del s. II a.n.e. de los silos de Ampurias, en los niveles fundacionales de *Valentia* o en *Tarraco* en los contextos del tercer cuarto del II a.n.e. cuando se amplían las muralla del *castrum* romano (Heras 2015: 640-641; Ribera 2017: 536). A estas mismas conclusiones parece que también llega Sáez (2008a y b).

Hemos hallado ánforas de este tipo en las UE 111 y 117 de Cap Negret y en el yacimiento de Santa Bárbara. Ya hemos señalado la posible relación del yacimiento de Santa Bárbara con el Tossal de Manises y la Serreta. En ambos yacimientos tenemos presencia de este tipo de ánforas y de la T-8.2.1.1 mencionada con anterioridad. Este tipo de ánforas no parece tener continuidad más allá de las primeras décadas del s. I a.n.e.



Figura 119. Ánforas tipo T-9.1.1.1 procedentes de Santa Bárbara y Cap Negret

### **16.2.6. Las T-12.1.1.1 de Ramón**

Esta ánfora se caracteriza por tener un cuerpo de forma cilíndrica. Es un ánfora de larga vida puesto que se tiene constancia de las primeras producciones hacia el s. V a.n.e. y perduraría hasta finales del s. II a.n.e. e incluso algunos decenios del s. I a.n.e. (Ramón 1995: 237-238). Tiene bordes ligeramente engrosados y verticales, cuerpo acilindrado. Su pasta forma parte del grupo “Extremo Occidente indeterminado”.

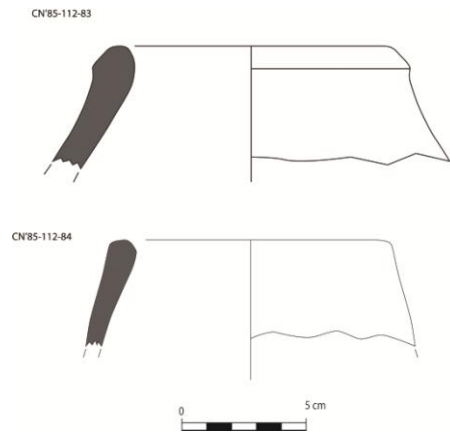


Figura 120. Ánforas tipo 12.1.1.1 procedentes de Cap Negret

Hemos documentado esta ánfora únicamente en el yacimiento de Cap Negret en las UE 112 y 200.

### **16.2.7. Pastas de las ánforas púnicas**

#### *Pasta P-1-Círculo del Estrecho*

Las ánforas púnicas procedentes del Círculo del estrecho tienen pasta con distintas coloraciones dependiendo de su centro de producción. Por un lado hemos documentado una pasta de color ocre o castaño claro con algunas vacuolas, desgrasante fino en tonos grises y negro, algunas cales y con engobe ocre en la superficie exterior. Según D. Mateo (2015, 67) este tipo de pasta proviene de la Bahía de Cádiz

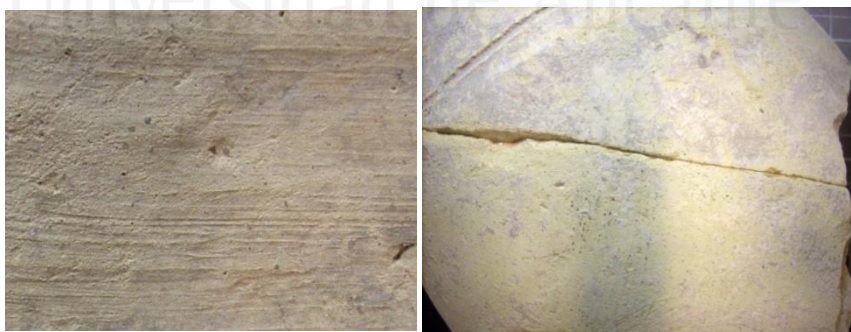


Figura 121. Pasta de ánfora procedente del Tossal de la Cala, n° de Inv. TCB'84-C8-060

El tipo más común o que nos encontramos más frecuentemente es un ánfora con pasta anaranjada, desgrasante finos de color blanquecino, gris y castaño, aunque de vez en cuando destaca alguna inclusión. Su acabado exterior es ocre.



Figura 122. Pasta ánfora de Tossal de la Cala N° Inv. TCB'16-57-21

Las pastas de la zona gaditana también pueden presentar un color castaño grisáceo de tono oscuro con el exterior castaño rojizo. Suelen tener un ligero engobe ocre. Como desgrasante se ven pequeños puntos cuarcíticos, puntos de calcita, algunos puntos oscuros y algo de mica (Ramón 1995: 256).



Figura 123. Pasta ánfora T-8.2.1.1. de Santa Bárbara. N° Inv. SBX'-20

Otra pasta que se documenta como proveniente de los hornos gaditanos es la de las ánforas tipo CCNN o T-9.1.1.1. De color anaranjada con un engobe ocre amarillento al exterior. A simple vista se ve puntos cuarcíticos, otros oscuros de color negro y otros rojizos. Este tipo de pasta se documenta entre las producciones de la Bahía de Cádiz (Mateo 2015: 70).



Figura 124. Pasta ánfora T-9.1.1.1 engobe exterior y acabado interior de Santa Bárbara N° Inv. SBX'-17

Por otra parte hemos documentado otro tipo de pasta de color naranja intenso con desgrasantes muy fino de color blanco, gris y castaño-rojizo. Tiene pequeñas vacuolas pero abundantes. El exterior está acabado con un engobe de color ocre. Este tipo de pasta parece provenir del área tripolitana.

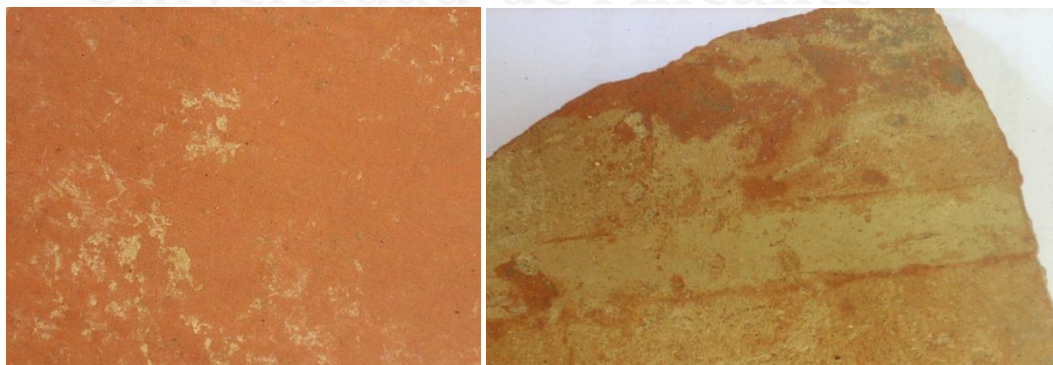


Figura 125. Pasta ánfora del Tossal de la Cala N° Inv. TCB'16-57-16

Pasta P-2-Púnico ebusitana

Pasta de color castaño claro, muy depurada con desgrasante muy pequeños de color blanco, algún puntito negro, algunos plateados y sin engobe exterior. Se corresponde bien con el grupo UA 8 (Mateo 2015: 33) que portarían las ánforas púnico ebusitanas del tipo de Ramón T-8.1.3.1, T-8.1.3.2, T-8.1.3.3. y de Ribera PE 25 y PE 41. Según el análisis mineralógico realizado por D. Mateo este tipo de pasta se compondría de cuarzo, cuarzo triásico, óxidos de hierro, moscovita y carbonatos alterados por la temperatura, así como algo menos de biotita y hematites. Llevaría microfósiles aunque están por determinar (Mateo 2015:33).

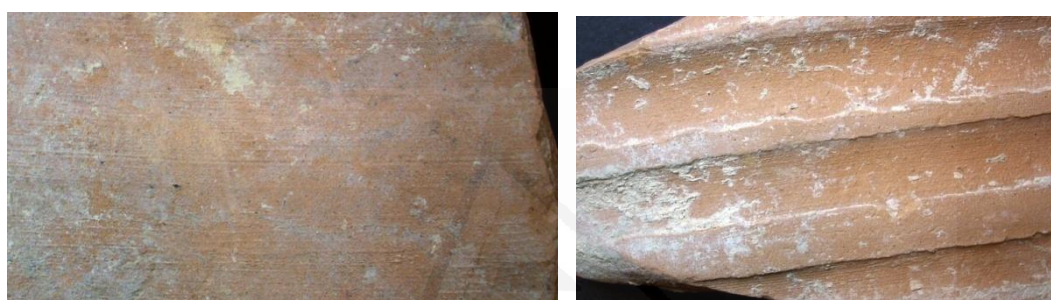


Figura 126. Pasta ánfora púnico ebusitana del Tossal de la Cala, nº Inv. TCB'84-C8-016

### 16.3. Ánfora de Cos

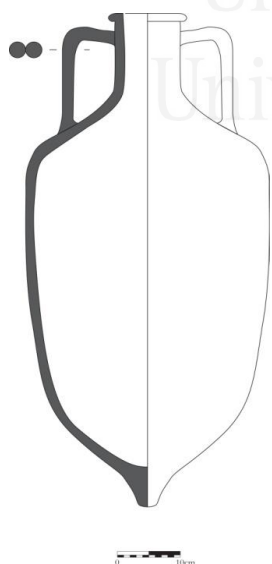


Figura 127. Ánfora de Cos localizada en el Tossal de la Cala. Nº de Inv. TCB'45-CS6898

Esta ánfora procedente de la isla de Cos transportaría, según Plinio el Viejo, un vino salado que llamaban *bios* al que le atribuían propiedades medicinales. Se elaboraba a partir de uvas pasas sumergidas en agua de mar. Se ha demostrado que esta mezcla con agua de mar aumenta la acidez del vino y evita la generación de microorganismos que lo enturbien o lo hagan inestable. Posteriormente se prensaba para obtener el *lekokó(i)os* (blanco de Cos) o mosto blanco. Luego se dejaba madurar entre cuatro y siete años (Pl. Hist. Nat, XIV, 77-79).

Estas ánforas llevan pocas marcas, no son homogéneas morfológicamente lo que hace suponer un amplio radio de producción (Pascual *et alii* 2013: 263). Se

trata de un ánfora con el borde engrosado hacia el exterior, el cuello recto, hombro destacado. Tiene asas bífidas peraltadas y pivote pequeño.

Según Ribera *et alii* este tipo de ánforas aparece en pecios datados entre finales del s. II e inicios del I a.n.e. como *Cavalière* o *Sant Jordi A* en Mallorca unidos a cargamentos de Dr. 1A, así como en yacimientos en tierra del s. I a.n.e. como *Iluro* o *Valentia*. Perdura hasta inicios del s. I d.n.e. (Ribera *et alii* 2004-2005: 300; 2013: 263; Ribera 2017: 536).

Sólo aparece en las excavaciones realizadas en los años 40 por el padre Belda en el Tossal de la Cala (TCB'45-CS6898). Tenemos constancia de la presencia de este tipo de ánforas en los niveles de l'Almoina datados entre el año 110 y el 85 a.n.e. (Ribera 2017: 536).

#### 16.4. Ánforas itálicas

La importación a la Península de ánforas itálicas en época republicana se debía, fundamentalmente, al consumo del vino. No quiere decir que no se importasen otras materias sino que se trataba del elemento principal de consumo. A este tipo de ánforas se les toma como uno de los elementos reveladores de la romanización del mundo mediterráneo. Esto se debe a la unión fundamental del vino con los desplazados itálicos y, principalmente, con el ejército romano. De hecho se considera que se utilizaría los canales públicos de distribución para abastecer al ejército, a las colonias itálicas y a la propia Roma (Manacorda 1989; Pascual *et alii* 2013: 236) Junto con estas ánforas solía viajar también cerámica de barniz negro de Cales y Nápoles o la *sigillata aretina* (Ribera 2010: 236).

Los principales centros de producción se distribuyen ampliamente por el norte de la Campania, el sur del Lazio y la costa Adriática (Tchernia 1986; Ribera 2004-2005: 275 y 2010: 216). Las formas van cambiando con el tiempo, mientras que a finales del s. II a.n.e. predomina el tipo greco-itálico, según pasan los años este tipo se va alargando para crear la Dr. 1 en el Lazio y Campania, mientras que en el Adriático optan por hacerla más globular creando la Lamb. 2 (Pascual *et alii* 2013: 236). Bríndisi tiene una producción propia, aunque de menor difusión, principalmente para el transporte de aceite. Muchas de estas ánforas portaban sellos o *tituli picti*. En los



niveles de destrucción de época sertoriana de *Valentia* las formas más abundantes son las Dr. 1B, Dr. 1C y Lamb. 2 mientras que las Dr. 1A y la greco-itálica disminuyen en número. Las ánforas brindisas tampoco son abundantes, según nos indica Ribera (2004-2005: 275). J. Molina (1990: 302; 1999: 511) considera que entre finales del s. II y la primera mitad del I a.n.e. se produce en Apulia la extensión de formas de agricultura mercantil que dará a lugar a la distribución por el Mediterráneo de sus vinos y aceites. De hecho A. Tchernia considera que el vino y aceite ápulo transportado en las ánforas tipo Lamb. 2 y brindisas servía como moneda de cambio en los mercados de esclavos (Tchernia 1986: 70; Molina 1999: 512). J. Molina destaca que existe una mayor presencia de Lamb.2 hacia el sur desde el cabo de la Nao, respecto al norte de la misma donde predomina la presencia de ánforas de origen tirrénico (Molina 1990: 303; 1999: 514-518). Justifica esta diferencia a partir de las propias rutas comerciales, ya que por economizar los mercantes ápulos no subirían tan al norte para distribuir su carga por ser barcos pesados y lentos sino que les sería más práctico entregar su carga en el sur peninsular. Además los vientos y corrientes marítimas favorecen la navegación desde Apulia al sur y sureste de la Península, cuestión que, según J. Molina (1999: 520) también permite justificar la presencia de ánforas de Cos, boles helenísticos de relieves jónicos o *lagynoi*.

#### **16.4.1. Greco-itálicas**

Estas ánforas son denominadas así por Ferdinand Benoit (1954 y 1956), y con ello indica que son ánforas de tradición griega pero de producción esencialmente itálica siendo ánforas de transición (Ribera 2010: 237). También son conocidas con el nombre de *républicaine* I o Lamb. 4. Proceden, principalmente, del área de la Campania, siendo Ischia uno de sus centros de producción principales. Otras áreas de producción son el Lascio meridional y la zona costera de Etruria. Todo parece apuntar que transportarían vino (Pascual *et alii* 2013: 246).

Las ánforas grecoitálicas suelen medir entre 60-70 cm de alto las más antiguas y 90-100 cm las más recientes (Pascual *et alii* 2013: 242). Se caracterizan por poseer un labio triangular, cuello cilíndrico y hombro carenando. Sus asas presentan una sección ovoide que se sitúan por debajo del labio y apoyan, prácticamente rectas, sobre el hombro. Su cuerpo piriforme termina en un pivote sólido y corto. Peacock indica que

hay cinco formas diferentes procedentes de alfares distintos. Según indica la forma “a” procedería de Sicilia y del Egeo, la forma “b” sería italiana, la “c” de Cosa, la “d” de los alrededores de Cosa y Pompeya y la “e” de España. Las formas más comunes en el occidente mediterráneo, según Peacock son las formas a y d (Peacock 1986: 84 y 85). Para Ribera *et alii* (2013: 238) hay una gran variedad de pastas en general que plantea serios problemas de identificación, generalmente tiene tonos rosados y es muy depurada pero las hay con otros tono como amarillentas y anaranjadas con inclusiones de arenas o micas. Nuestras grecoitálicas son de las denominadas tardías o recientes por Manacorda cuya forma y capacidad se aproxima más a la Dr. 1A (Pascual *et alii* 2013: 241).

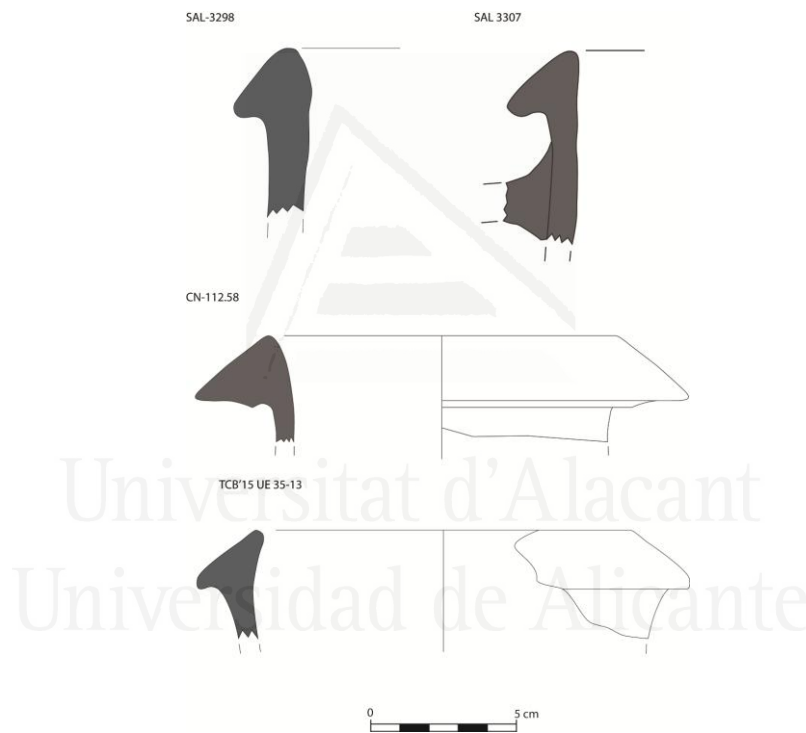


Figura 128. Ánforas grecoitálicas de Salvatierra, Cap Negret y Tossal de la Cala

La datación del tipo más reciente de grecoitálicas del entorno de Roma va desde mediados del s. III a.n.e. hasta finales del s. II a.n.e. (Peacock 1986: 85; Pascual *et alii* 2013: 246). Es un ánfora muy extendida por el Mediterráneo sobre todo durante el s. II a.n.e. En la segunda mitad del s. II a.n.e. se atestigua en los niveles fundacionales de *Valentia* y en los silos de Ampurias (Ribera 2017: 536; Aquilué *et alii* 2002: 18) y en los niveles sertorianos se atestiguan en *Valentia* y Ampurias (Ribera *et alii* 2004-2005: 275; Ribera 2017: 536; Aquilué *et alii* 2002: 20) aunque sólo de manera residual.

El yacimiento que presenta un mayor número de grecoitálicas es el de Cap Negret con nueve ejemplares mayoritariamente en la UE 112, tenemos un ejemplar que parece pertenecer a la Peña de l'Àguila pero procede de las donaciones del Museo de Denia. Hay dos ejemplares en el Tossal de la Cala, dos en la Fontana de Monforte, dos en el Penyal d'Ifac y cuatro bordes en Salvatierra.

### **16.4.2. Bríndisi**

La primera noticia que tenemos de este tipo de ánfora se produce a través de la recopilación sobre epigrafía anfórica del *Corpus Inscriptorum Latinorum IX* denominándolas “envases calabreses” (Carreras *et alii* 2016: 104). Según Peacock este tipo de ánforas se elaboraban en Apani y Bríndisi (Peacock 1986: 82). Este tipo de ánforas se producen desde finales del s. II a.n.e. hasta el siglo I a.C. y, en algunos casos, podemos ver piezas hasta época augustea (Rovira 2004: 260). Según indican C. Carreras *et alii* (2016: 104), las ánforas brindisas eran muy comunes en todo el Mediterráneo desde el tercer cuarto del s. II a.n.e. hasta mediados del s. I a.n.e.

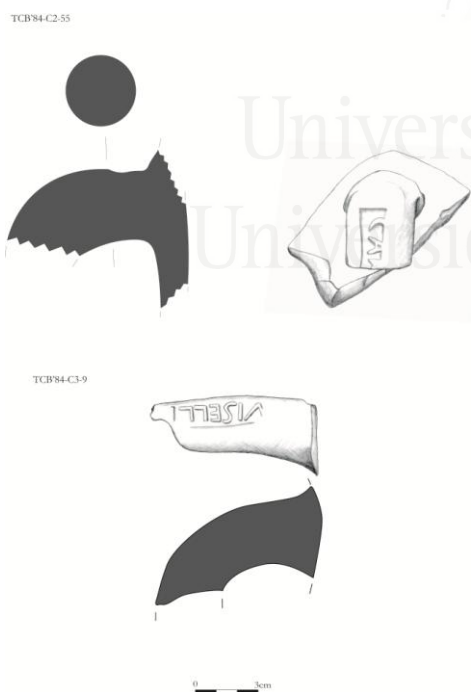


Figura 129. Asas de ánforas Brindisas del Tossal de la Cala

Son ánforas de cuerpo cilíndrico y borde engrosado. Tienen asas de sección circular que pueden llevar un sello estampado con caracteres latinos o griegos. Su pivote es corto, de tipo botón. Su pasta es de color ocre o castaña clara compacta y con desgrasante blanquecino. Se han realizado tipologías sobre las distintas formas con la denominación de Apani (Palazzo 1989). Según Carreras *et alii* (2016: 104) hoy la tipología se ha simplificado a partir del horno de Giancola y una nueva versión de Apani con siete tipos. En el Tossal de la Cala tenemos la evidencia de dos asas de procedencia brindisa cuya tipología no

podemos establecer con certeza aunque por la forma de las asas y sus sellos consideramos puede tratarse de una Giancola V.

En cuanto a sus sellos, según Manacorda, Giancola es un centro alfarero que comienza su producción en torno a la primera mitad del s. I a.n.e., una *figlina* situada cerca de Brindisi y que debía de formar parte de una gran propiedad desde la costa hasta la vía Appia. El propietario de esta explotación se llamaba *Visellius*, nombre que se asocia al menos con el de 25 esclavos. Manacorda incluso llega a emparentarlo con Cicerón al que considera muy probablemente su primo que fallecería en el 58 a.n.e. (Manacorda 1994: 5). Próximo a la villa de Giancola se localiza un horno, el *vicus* de Apani y la *villa* de Masseria Pilella, todo este espacio formaría parte del *fundus* de unas 200 Ha (unos 800 *iugeri*) propiedad de *Visellius* (Cambri 2012b: 439 y 443). De este centro productor procedería el asa de ánfora con el sello VISELLI. Esta ánfora contenía principalmente aceite de oliva (Cambri 2012b: 442), ya que, según indican Carreras *et alii* (2016: 105) sólo portaría vino las tipo Giancola 2 (Apani I) que tienen el asa más alargada. En la propiedad parece que existía producción de olivos, vinculados a la villa, y cereal. Su datación se otorga al primer cuarto del s. I a.n.e. (Manacorda y Pallechi 2012). Según Rovira el taller de Masseria Marmorelle y el de Giancola estarían explotados por el mismo productor, *Visellius*. Encontramos paralelos de este tipo de sello en *Ilturo* (sector Ca l'Arnau) (Carreras *et alii* 2016: 116) perteneciente a un ánfora tipo Giancola 5F o Apani III. Por otra parte sería el centro productor de nuestro segundo sello C. ANINI. Los sellos indicarían tres cuestiones: un grupo asignaría un nombre servil, otro un nombre de persona de condición libre que se identifican a partir de *tria nomina*, *duo nomina* o tan sólo *cognómima* y por último un tercer grupo que indicaría la *figlinae Aninana* o *Vebiliana* (Desy 1989; Cipriano *et alii* 1989: 71, 93 y 96; Manacorda *et alii* 2012: 293-408; Palazzo 2013: 34; Carreras *et alii* 2016: 106). La procedencia de estas ánforas, por tanto, es muy clara así como su vinculación con el ejército romano (Carreras *et alii* 2016: 106).

Se han diferenciado tres tipos de pasta a partir de un estudio arqueométrico de Gloria Olcese del año 2012 (Carreras *et alii* 2016: 105), así como análisis arqueométricos de fragmentos aparecidos en la ciudad romana de *Iesso* (Guissona) que son identificables con el Grupo I de Giancola (Carreras *et alii* 2016: 106).



Figura 130. Imagen macroscópica de pastas cerámicas del Grupo I de Giancola documentadas en Guissona (Carreras *et alii* 2016: 116)

Parece que frecuentaba las mismas vías de difusión que las tipo Lamb. 2 hacia Grecia y Oriente y el Adriático (Ribera *et alii*, 2013: 256). Así lo demuestra el pecio de San Ferreol (Mar Menor), datado entre el 100 y el 80 a.n.e., en el que se ha documentado la presencia de ánforas brindisas junto a ánforas de Chíos, Rodas, Cos, Lamboglia 2 pero también Dr. 1B junto a cerámica calena o en el de Escombreras 2, datado en el 90-80 a.n.e. en que venía acompañada de las tres variantes de Dr. 1 (A, B y C) así como de Lamb. 2. En el caso de Escombreras, además, se conoce una Giancola 5 (Apani V) con las marcas C. ANINI y CWTEPI (Alonso *et alii* 2008: 226; Carreras *et alii* 2016: 107). C. Carreras *et alii* indica que en la Península Ibérica aparecen formas Giancola 1 y 5 sobre todo en el NE y zona levantina próxima a *Carthago Nova*.

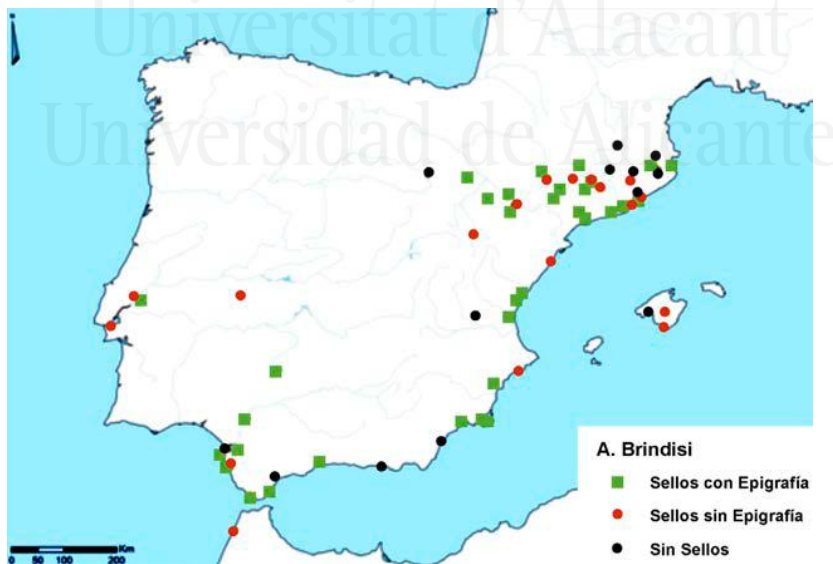


Figura 131. . Distribución de ánforas brindisas en la Península Ibérica según Carreras *et alii* (2016: 110)

Hacen hincapié en considerar ambas zonas como cabezas de puente del ejército romano en nuestro territorio (Carreras *et alii* 2016: 107). Se documenta también un

fragmento de Giancola 5 (Apani V) con el sello VISELLI en el yacimiento de *Illuro* (Cabrera de Mar) entre más de un centenar de fragmentos en un contexto que fecha en los dos primeros decenios del s. I a.n.e. No obstante se han documentado la presencia de ánforas brindisas desde el último cuarto del s. II a.n.e. hasta mediados del s. I a.n.e. (Carreras *et alii* 2016: 108). En *Valentia* se documenta la presencia de ánforas brindisas junto a ánforas tripolitanas durante todo el periodo tardorrepublicano aunque en poca cantidad. Aparecen en la fosa votiva de Sabaters datada entre el 135-130 a.n.e. y en l'Almoina y Corts en niveles datados entre el 85 y 75 a.n.e. (Pascual *et alii* 2013; Ribera 2017: 536). Tarraco recibe un gran número de ánforas brindisas sobre todo entre el 75 y 50 a.n.e. (Carreras *et alii* 2016: 109). En Iluro en los niveles datados entre el 75-50 a.n.e. se ha documentado ánforas brindisas (Ribera *et alii* 2004-205: 300) aunque también han aparecido ejemplares en los silos de Ampurias inutilizados en época cesariana y datados en torno al 50 a.n.e. (Aquilué *et alii* 2002: 24). En el valle del Ebro también se documenta la presencia de ánforas vinarias Lamb. 2 junto a brindisas como es en Azaila, Borja, Botorrita, *Celsa*, Caminreal, Fuentes del Ebro o Monzón (Carreras *et alii* 2016: 115). El sello C·ANINI se documenta también en Gebut, Secuita, La Alcudia<sup>67</sup> o *Ilerda* (Carreras *et alii* 2016: 111 y 113; Morán 2010: 193), en cuanto la marca VISELLI se documenta también en *Carteia* y Tarraco (Carreras *et alii* 2016: 111).

Carreras *et alii* (2016: 110) sugieren que este aceite era un bien preciado únicamente consumido por algunas élites romanas, dada la escasa presencia proporcional frente a las vinarias Dr. 1. Además considerando que dada la dispersión de este tipo de ánforas por la Península Ibérica, concentrándose sobre todo en el área del Ebro en torno a zonas de ocupación romana, en la costa —en torno a los puertos de *Tarraco*, *Valentia* y *Carthago Nova*— y en algunas zonas interiores junto a las posibles *viae militares*, piensan que podrían estar marcando las rutas de penetración romana (C. Carreras *et alii* 2016: 112). Encontramos ánforas brindisas también en La Caridad-Caminreal donde parece que hubo un mayor uso durante la primera mitad del s. I a.n.e. (Vicente *et alii* 1991: 93; Ribera *et alii* 2004-2005: 300), Iluro y Azaila

<sup>67</sup> Chaniotis, A., Pleket, H.W., Stroud, R.S. and Strubbe, J.H.M., "SEG 49-1406. Illici (La Alcudia). Amphora stamps, last third of the 2nd/1st cent. B.C.", in: Supplementum Epigraphicum Graecum, Current editors: A. T. N. R.A. Chaniotis Corsten Papazarkadas Tybout: "Two stamps on an amphora of the 'Brindisi type' found in La Alcudia (Ilici; Elche, Alicante) and now in the local Archaeological Museum." Consulted online on 04 May 2016 <[http://dx.doi.org/10.1163/1874-6772\\_seg\\_a49\\_1406](http://dx.doi.org/10.1163/1874-6772_seg_a49_1406)>

(Ribera *et alii* 2004-2005: 300; Beltrán 2013: 400) y en Cáceres el Viejo (Ulbert 1984: tafel 52.606).

Según indican C. Carreras *et alii* (2016: 117) este tipo de ánforas serán la inspiración para crear en la Bética las ánforas olearias predecesoras de las formas Haltern 70 y Oberaden 83 como son las Ovoides 1 de la costa o las Ovoides 4 del valle del Guadalquivir entre el 80-70 a.n.e.

### **16.4.3. Lamboglia 2**

Según A. Ribera *et alii* (2004-2005: 276) este tipo de ánforas son las que más abundan en los niveles de destrucción de *Valentia*. A. Tchernia (1986) considera que transportaría vino de la costa Adriática. Su alfarerías se extiende más allá del norte de Apulia y abundan ánforas con marcas impresas en el borde externo (Pascual *et alii* 2013: 252).

Indica D. Manacorda que hacia la segunda mitad del s. II a.n.e. se comienzan a definir las producciones vinarias del Adriático creando el ánfora tipo Lamb. 2 para su transporte, mientras que la colonia de Brindisi realiza ánforas adecuadas para el transporte del aceite (Manacorda 1989: 446).

Su pasta suele de color ocre o rosado, compacta y con granos de chamota granate y puntos brillantes. Presenta borde triangular, cuello largo, asas en cinta que nacen en el cuello y mueren en el hombro, hombro pronunciado, cuerpo panzudo y pivote destacado.

Su datación se superpone a las tipo Dr. 1, y va desde finales del s. II a.n.e., destacando su presencia sobre todo en el s. I a.n.e. Especialmente abundantes en el Mediterráneo oriental, mientras que en el occidental, aunque aparecen con frecuencia, no superan en número a las Dr. 1A y 1B. Se han encontrado multitud de pecios en el litoral peninsular y balear como Sa Nau Perduda (Costa Brava) o Punta de Algas en Cartagena (Rivera *et alii* 2013: 254).

Sobre el borde de una Lamb. 2 nos aparece un sello en Cap Negret con la lectura PHILIPVS. Según Rovira se trata de un nombre servil y se produciría en La Rosa junto con el sello del productor *Vehilius* (Rovira 2004: 262). Efectivamente D. Manacorda considera que a partir de finales del s. II a.n.e. y a lo largo del s. I a.n.e.

abundan los bordes de ánfora en los que aparece el nombre de un hombre libre en ocasiones acompañado por otro de condición servil, quizás un siervo que hace las veces de administrador ocupando un puesto oficial (Manacorda 1989: 453). Indica D. Manacorda que en el yacimiento de La Rosa se atestigua la producción de *Vehilius* con el nombre del esclavo PHILIPVS (Manacorda 1994: 12).

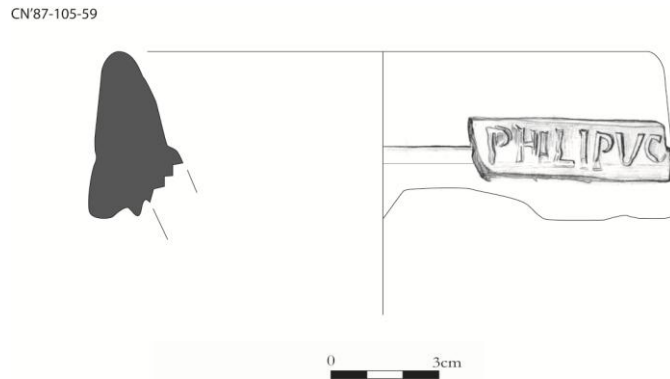


Figura 132. Ánfora tipo Lamb. 2 de Cap Negret con sello PHILIPVS

No obstante hemos podido comprobar que es un nombre muy común que aparece en diferentes variantes: PILIP, PHILI, PHILIP, PHILIPVS. Tenemos constancia de todas estas variantes en Pula (Croacia) donde aparecen siempre sobre el labio de un ánfora Lamb. 2. En el núcleo urbano de Pula, durante una excavación de emergencia, documentaron un depósito que contenía un total de 1889 ánforas. El nombre PHILIP(P)VS sería la transformación gráfica al latín del nombre griego PILIP (Starac 2007: 2-4). En La Alcudía de Elche encontramos un borde Lamb. 2 con el sello PILIPI, así como otro en Vela Svitnja asociado con el sello SVL en Dr. 1 (Boura 2008: 295). También se documenta un sello sobre Lamb. 2 y otro sobre el asa de una Lamb. 2 con la leyenda LIPI que consideras que también podría tratarse de una variante del nombre servil *Philippus* (Márquez *et alii* 2001: 115).

En Cap Negret aparecen al menos dos ejemplares más con sellos y tenemos otro también en Segària de difícil lectura. En la Fontana de Monforte tenemos un ejemplar de Lamb. 2 con el sello SAL. Este sello se identifica también sobre Lamb. 2 en el pecio de Escombreras 2, el de Punta de Algas, en Loma de Herrerías y en El Molinete (Alonso *et alii* 2008: 225).



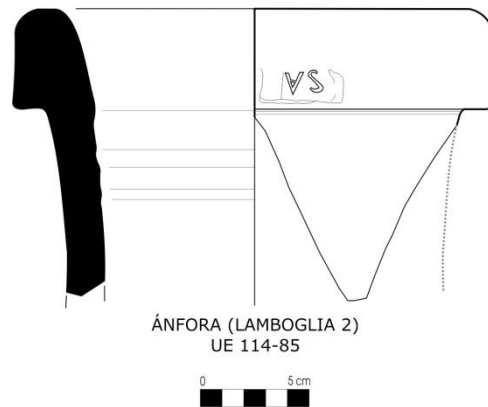


Figura 133. Ánfora tipo Lam. 2 de la Fontana (VV.AA 2008: lam. 20). Informe de excavación.

Ejemplares de Lamboglia 2 aparecen en yacimientos como Cáceres el Viejo (Ulbert 1984: tafel 52.604-605) y en los niveles sertorianos de *Valentia*, en Iluro (75-50 a.n.e.) y Azaila (Ribera *et alii* 2004-2005: 300; .Beltrán 2013: 398).

#### **16.4.4. Dressel 1**

Las ánforas más famosas en época republicana son las que denominamos Dr. 1. Considera D. Manacorda que esta uniformidad tipológica se corresponde con la creciente necesidad comercial que surge, sobre todo marítimo, de utilizar un contenedor más sólido y eficiente. También considera que refleja en un grado más elevado de estandarización del proceso productivo. Surgen en paralelo con las Lamboglia 2 para transportar el vino del Tirreno y sur de Italia (Tchernia 1986; Manacorda 1989: 446-447). Están datadas entre mediados del s. II a.n.e. y finales del s. I a.n.e. La gama Dressel 1 estaría constituida por tres subformas que determinarían, sobre todo, su momento de fabricación y distribución. Sus talleres se localizaban sobre todo en el área tirrénica y jónica, lo que hace que se manifieste en multitud de pastas diferentes.

Las ánforas Dr. 1A, o clase 3 de Peacock, se distinguen por portar un labio triangular, cuerpo cilíndrico y hombro redondeado. Las asas en cinta estarían peraltadas y su pivote sería corto y achaparrado. Según indica Peacock, su labio triangular podría confundirse con el de las ánforas greco-italicas porque es muy similar, ánforas que por otra parte parecen sustituir. Este tipo de ánforas se dan sobretodo en el Mediterráneo occidental En ocasiones podemos encontrar sellos

estampados en el cuello que pueden ser de dos o tres letras, símbolos (un ancla o un tridente) o bien ambos a la vez (Peacock 1986: 86). En cuanto a su difusión para Tchernia estas ánforas aparecen frecuentemente en el Mediterráneo occidental y son raras de encontrar en oriente (Tchernia 1986: 74). Este tipo de ánfora se elaboró desde el 130 a.n.e. hasta época augustea, siendo mayoritaria en el primer tercio del s. I a.n.e. (Pascual *et alii* 2013: 249). Este tipo de ánforas al parece es frecuente en contextos militares y mineros de época republicana (Heras 2017: 638) de hecho las localizamos en los campamentos militares de Numancia (Luik 2002: 217), en los niveles presertorianos y sertorianos de *Valentia* (Ribera *et alii* 2004-2005: 300; Ribera 2017: 536), en los silos a partir del tercer cuarto del s. II a.n.e. y niveles sertorianos de Ampurias (Aquilué *et alii* 2002: 18 y 20) y en Cáceres el Viejo (Ulbert 1984: 181) en un contexto claramente sertoriano. Entre nuestros yacimientos el que presenta un mayor número de ejemplares es el yacimiento de Cap Negret con un total de 12 individuos repartidos entre las UE 104, 105, 106, 108, 111, 112, 114, 200 y EM. La unidad que presenta más individuos es la 104 con un total de 4. También se ha documentado un único individuo que parece proceder de la Peña de l'Àguila que se ha localizado en la colección museográfica del Museo de Denia. En el Tossal de la Cala tenemos un total de 4 individuos tres de ellos procedentes de las excavaciones realizadas por F. García Hernández y uno de nuestras excavaciones en el año 2014. Otro individuo se halla entre los restos de la UE 106 de la Fontana de Monforte. Tenemos otros dos individuos en el Penyal d'Ifac uno perteneciente a las excavaciones del Padre Belda en la denominada "Acrópolis" y el otro a las excavaciones de C. Aranegui y A. Bazzana en los años 70.

La Dr. 1B tiene un mayor tamaño y aparecería en los últimos años del s. II a.n.e. Se hace muy representativa a partir de mediados del s. I a.n.e. aparece en numerosos pecios, en el litoral peninsular podríamos mencionar Escombreras 2 (Pinedo y Alonso, 2004) o Escullera Nord en Denia. La Dr. 1C se comenzaría a hacer poco antes del s. I a.n.e. Suele aparecer con otros tipos de Dr. 1 y ánforas como Lamb. 2 y púnicas (Pascual *et alii* 2013: 250-251). En Hispania sería recibida en los puertos de Emporio, *Tarraco*, *Valentia* y *Carthago Nova* (Pascual *et alii* 2013: 252). Encontramos paralelos en Cáceres el Viejo (Ulbert 1984: tafel 51). También aparece

en Iluro (75-50 a.n.e.), los niveles sertorianos de La Caridad y *Valentia* (Ribera *et alii* 2004-2005: 300; Ribera 2017: 536), en los silos de Ampurias también en sus niveles sertorianos (Aquilué *et alii* 2002: 20), Azaila (50-40) siendo más abundante que la Dr. 1A (Ribera *et alii* 2004-2005: 300; Beltrán 2013: 392) y en el Cerro de las Fuentes en Archivel siendo este yacimiento de época cesariana (Murcia *et alii* 2008: 79). Este tipo de ánfora la tenemos documentada con cinco ejemplares en el Tossal de la Cala, cuatro en Cap Negret, dos en la Peña de l'Àguila, cuatro en la Fontana de Monforte, uno en Peña Roja en Rellu y dos en el Penyal d'Ifac en las excavaciones de C. Aranegui y A. Bazzana.

Las Dr. 1C es un ánfora más estilizada que la anteriores. Parece que se inició su producción poco antes del s. I a.n.e. No aparece en abundancia, pero suelen aparecer más en contextos del s. I a.n.e. junto a otros tipos de Dr. 1 y Lamb. 2 (Pascual *et alii* 2013: 250-251). Este tipo se documenta en los niveles sertorianos de La Caridad, *Valentia* e *Iluro* (Ribera *et alii* 2004-2005: 300; Ribera 2017: 536), también en Azaila (Ribera *et alii* 2004-2005: 300; Beltrán 2013: 392) y también en Cáceres el Viejo (Ulbert 1984: 181). Estas ánforas aparecen en las unidades 105 y EM de Cap Negret con un total de tres ejemplares, uno en la Peña de l'Àguila, dos en la Fontana de Monforte, uno en Salvatierra de Villena y uno en el Penyal d'Ifac en las excavaciones de C. Aranegui y A. Bazzana.

En el Tossal de la Cala tenemos una gran cantidad de asas que sabemos pertenecen a ánforas del tipo Dressel 1 a parte de los bordes a los que hemos hecho mención. Consideramos evidente cuál podría ser la relación entre esta producción anfórica con los contextos militares de la Península dado que el vino o *acetum* se considera como uno de los alimentos principales en el día a día del soldado el cual no debía faltar en la mesa. El vino constituía una de las principales fuentes calóricas que recibía los integrantes del ejército.

#### **16.4.5. Dressel 2-4**

Morfológicamente hereda la forma de las ánforas de Cos. Con el inicio de la producción de este tipo de ánforas dejan de comercializarse las Dr. 1 y Lamb. 2 para el transporte de vino a partir de Augusto. En un principio existían tres tipos establecidos por Dressel que se agruparon posteriormente en uno solo (Lamboglia

1955). Es muy similar a la tipo Cos con cuerpo fusiforme con pivote macizo, labio engrosado y asas bífidas con codo (Peacock *et alii* 1986: 106). En cuanto a las zonas de producción son múltiples aunque las más importantes se concentran en la Campania, Lacio y Etruria en Italia, la Bética en España y sur y centro de Francia (Peacock *et alii* 1986: 105-106). También se han producido ánforas de este tipo en la Tarraconense (Mateo 2015: 92). Su distribución es muy amplia por todo el imperio romano (Peacock *et alii* 1986: 106).

En Cap Negret se documenta un ánfora tipo Dr. 2-4 localizada en la UE 104. Este nuevo momento de ocupación en torno al cambio de Era también es visible en los silos de Ampurias donde aparece por primera vez este tipo de ánforas junto a Dr. 1 y Lamb. 2 (Aquilué *et alii* 2002: 33) y en Lomba do Canho cuya datación gira en torno a los años 60 a.n.e. (Fabião 1989: 65).

#### **16.4.6. Pastas de las ánforas itálicas**

Llegados a este punto, creemos conveniente realizar una catalogación de las distintas pastas de ánforas que nos aparecen en los yacimientos analizados. Dentro de la composición petrológica de las pastas de las ánforas tipo Brindisi procedentes de Apani, Peacock indica que contiene frecuentemente granos de cuarzo y pequeños fragmentos de caliza, algunos microfósiles junto con escamas de mica y, ocasionalmente, granos de piroxenos (Peacock 1986: 83). Las ánforas grecoitálicas más tempranas estarían compuestas por piroxenos, granos de cuarzo, clinopiroxenos, feldespato potásico, biotita y mica moscovita así como fragmentos de roca volcánica (Peacock 1986: 85). En las Dressel, según Peacock, se pueden distinguir cuarzo, feldespato potásico, piedras y cristales volcánicos, augita, caliza, feldespato plagioclasa y en ocasiones granate. También distingue las de origen campano por la mayor evidencia de “arenas negras” dada la mayor proporción de augita, a parte, considera que se ve muy claramente la presencia de granate amarillo. (Peacock 1986: 86). Recientemente D. Mateo (2015) realizó una catalogación de distintos tipos de pasta que puso en relación con su posible centro de producción así como el tipo de ánfora. En la medida de lo posible trataremos de encontrar la correlación entre nuestras pastas y las descritas por D. Mateo.

### Pasta IT-1

Sin entrar en detalles petrológicos dado que para ello sería necesario un análisis químico, describimos las pastas campanas localizadas en los yacimientos en estudio como una pasta de coloración rojiza, con abundantes desgrasante de tamaño medio y pequeño de color negro, algunos de color blanco y menos abundante plateados. La cara exterior de las ánforas de origen campano, además, suelen poseer un engobe de color ocre amarillento normalmente muy denso.

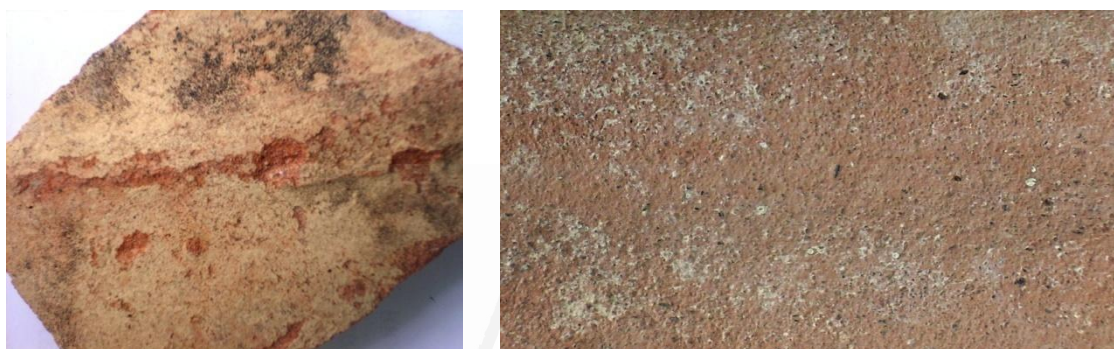


Figura 134. Pasta de ánfora itálica procedente del Tossal de la Cala, n° de Inv. TCB'16-56-3B

La forma asociada con este tipo de pasta son las Dr. 1 y las Grecoitálicas. Se podrían corresponder con el Grupo UA 1 de Mateo (2015: 10).

### Pasta IT-1B

Dentro de este tipo de pastas distinguimos también otras más anaranjadas con desgrasantes de pequeño y mediano tamaño en el que se pueden diferenciar claramente abundantes inclusiones de color blanco, algunas rojizas y también de color negro. Este tipo de pastas se encuentran engobadas en su parte exterior en color ocre amarillento. Consideran que puede proceder del sur de Italia y pueden formar parte de ánforas Dr. 1, Lamboglia 2 o Grecoitálicas (Mateo 2015: 16-17).

### Pasta IT-2

También tenemos entre los fragmentos de ánfora de procedencia itálica un tipo de pasta de color ocre con desgrasantes de tamaño mediano y pequeño de color blanco, negro y castaño. Este tipo no presenta engobe exterior.



Figura 135. Pasta de ánfora itálica procedente del Tossal de la Cala, n° Inv. TCB'16-57-19

Según D. Mateo se pueden localizar en Dressel 1 y Lamboglia 1 aunque en nuestro caso no tenemos bordes o formas que podamos identificar (Mateo 2015: 55)

#### Pasta IT-3

Otra de las pastas que identificamos es de un color ocre rosáceo con desgrasantes de tamaño mediano y grande de color castaño rojizo y escasos puntos negros. Podría corresponderse con el Grupo UA 12-13 que, según indica D. Mateo, puede encontrarse en ánforas brindisas, Dr. 6, Grecoitálica y Lamb. 2.



Figura 136. Pasta de ánfora itálica procedente del Tossal de la Cala, n° Inv. TCB'16-57-20

Esta producción tendría su origen en la costa adriática y se distinguirían dos tipos de pasta según su composición mineralógica. (Mateo 2015: 59 y 62).

#### Pasta IT-4

Tenemos fragmentos que presentan una pasta de color castaño, compacta, con desgrasante de tamaño mediano y pequeño de color castaño, ocre y negro. Tienen

engobe de color ocre. No hemos encontrado analogía con los tipos de pasta observados por D. Mateo. Tampoco podemos ponerla en relación con la tipología anfórica dado que sólo conservamos fragmentos informes de las piezas.



Figura 137. Pasta de ánfora procedente del Tossal de la Cala, nº Inv. TCB'84-C9-027

#### Pasta IT-5

Han aparecido fragmentos de ánfora con pasta castaño claro y pequeños puntos blancos como desgrasante. Se corresponde bien con las pastas elaboradas en el Adriático y descritas con anteriormente por Peacock, concretamente tiene una composición muy similar a las asas con sello VISELLI y C. ANINI que hemos mencionado antes que se estarían elaborando en Brindisi.



Figura 138. Pasta de ánfora itálica procedente del Tossal de la Cala, nº Inv. TCB'84-C9-027

## **16.5. Producciones romanas peninsulares**

### **16.5.1. Ovoide 1/Lomba do Canho 67**

El conjunto de las ovoideas se inspiran en sus antecesoras romanas. Este tipo de ánforas se documentaron con el nombre “Clase 67” por C. Fabião siguiendo la tipología elaborada por Peacock y Williams en 1986 (Almeida 2008: 70). Son ánforas

de cuerpo ovoide de unos 75/80 cm de longitud. Su borde está ligeramente exvasado y es de tendencia redondeada o almendrada, presenta un resalte marcado en la transición del borde al cuello y asas cortas y ovalado con un surco poco pronunciado que se insertan en este resalte y se apoyan en la parte superior del cuerpo (Almeida 2008: 70). Se les confiere distintas regiones productoras según su pasta: bahía de Cádiz, bahía de Algeciras, Valle del Guadalquivir y costa atlántica marroquí (Almeida 2008: 71). Su distribución es amplia sobre todo en Portugal como Arganil, Castro Marim, Castelo da Lousa, Santarém, etc. También es frecuente en el Levante peninsular<sup>68</sup>. Parece que se está comercializando con ella desde finales del primer tercio del s. I a.n.e., siendo el momento de máxima difusión en el tercer cuarto del s. I a.n.e. Se terminan de producir hacia finales del s. I a.n.e.<sup>69</sup>.

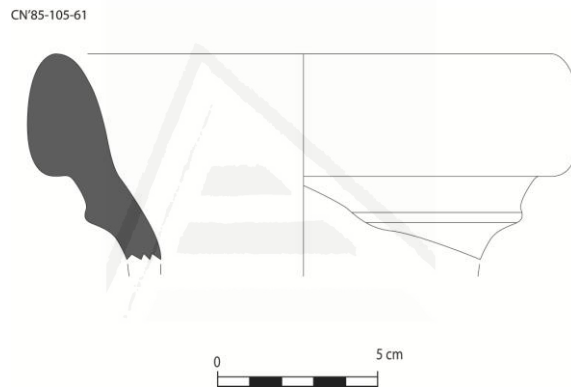


Figura 139. Ánfora tipo Ovoide 1/LDC'67 procedente de Cap Negret

Se documentan ánforas de este tipo en los niveles cesarianos de la *turris* de Cabezuela de Barranda (Murcia *et alii* 2008: 79). Ya hemos hecho referencia a la presencia de este tipo de ánforas en *Lucentum* en un nivel inmediatamente posterior a los sertorianos y previos a la época imperial que se podrían corresponder con Pompeyo en su campaña contra los piratas o César tratando de controlar el rearme de Cneo Pompeyo (Olcina *et alii* 2014: 134-137). En la Contestania también aparece en otros yacimientos tardorrepublicanos como en El Monastil, *Ilici* y Punta del Arenal (Almeida 2008: 74).

<sup>68</sup> <http://amphorae.icac.cat/amphora/ovoid-1-guadalquivir-valley/trade>

<sup>69</sup> <http://amphorae.icac.cat/amphora/ovoid-1-guadalquivir-valley/production>



Tenemos un individuo en la UE 105 de Cap Negret, otro dos individuos en la colección museográfica del Museo de Denia que parece proceder de la Peña de l'Àguila, otro ejemplar en la Fontana de Monforte, uno en el Tossal de la Cala y otro en el Peña d'Ifac que pertenece a las excavaciones realizadas por C. Aranegui y A. Bazzana en los años 70.

### **16.5.2. Ovoide 5**

Este tipo de ánforas presentan similitudes respecto a la Ovoide 1 ya que presente un anillo en el cuello, si bien su borde es de tendencia triangular o cuadrangular y su cuello cilíndrico se inserta en un hombro horizontal muy marcado. Su cuerpo es ovoide y tiene un pivote cilíndrico, corto y macizo (Almeida 2008: 126)<sup>70</sup>.



Figura 140. Exterior y núcleo de la pasta ovoide 5 del Guadalquivir (TCB<sup>84</sup>-CT3-CS15274)

Se comienzan a producir en torno a las décadas centrales del s. I a.n.e. teniendo un mayor desarrollo en el tercer cuarto del siglo y no parece continuar mucho más allá del cambio de Era<sup>71</sup>. Se distribuye por los mismos mercados que la Ovoide 1 y abarca desde la costa atlántica de Marruecos y la Península Ibérica hasta la cuenca mediterránea llegando incluso a los contextos militares del limes germano aunque con carácter residual. En cuanto a su contenido es desconocido pero sospechan que debió transportar aceite o vino<sup>72</sup>. Tenemos un borde y arranque de asa que apareció a

---

<sup>70</sup> <http://amphorae.icac.cat/amphora/ovoid-5-guadalquivir-valley/features>

<sup>71</sup> <http://amphorae.icac.cat/amphora/ovoid-5-guadalquivir-valley/production>

<sup>72</sup> <http://amphorae.icac.cat/amphora/ovoid-5-guadalquivir-valley/trade>

extramuros en la cata 3 de las excavaciones realizadas por F. García Hernández en el Tossal de la Cala.

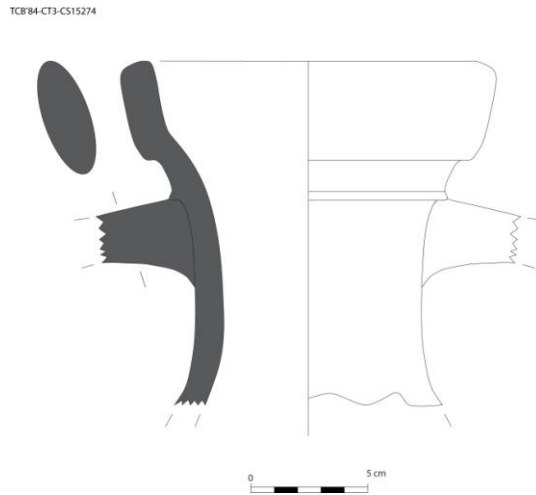


Figura 141. Ánfora tipo Ovoide 5 procedente del Tossal de Cala

### **16.5.3. Ovoide indeterminada**

Tenemos dos fragmentos de asa que parecen pertenecen a este tipo anfórico. Se localizaron en la habitación 13B (casa 8) y la 14B (casa 9) durante las excavaciones de F. García Hernández. En nuestras excavaciones del 2014 también encontramos otra asa que puede pertenecer al mismo tipo. En esta ocasión la documentamos en la UE 47.



Figura 142. Asas de posibles ánforas ovoideas 4

#### **16.5.4. Dressel 7-11**

Esta ánfora se produce principalmente en la Bética sobre todo en la bahía de Cádiz, Algeciras pero también en el valle del Guadalquivir, Lusitania, costa norte Tarraconense, Ibiza y sur francés (Mateo 2015: 108). Se trata de formas ovoides más o menos estilizada dependiendo del tipo con borde moldurado y exvasado y asas rectas de sección ovalada con acanaladuras (Peacock *et alii* 1986: 117-119). Se distribuye sobre todo en la mitad occidental del Imperio (Mateo 2015: 109). Se comienzan a producir en el primer tercio del s. I a.n.e. teniendo como modelo las Ovoides gaditanas hasta finales del s. I d.n.e. Este tipo de ánforas transportaría pescado y derivados (García *et alii* 2008; Mateo 2015: 109). De manera testimonial tenemos un borde de una Dr. 7-11 en Cap Negret que se documenta en la UE EM.

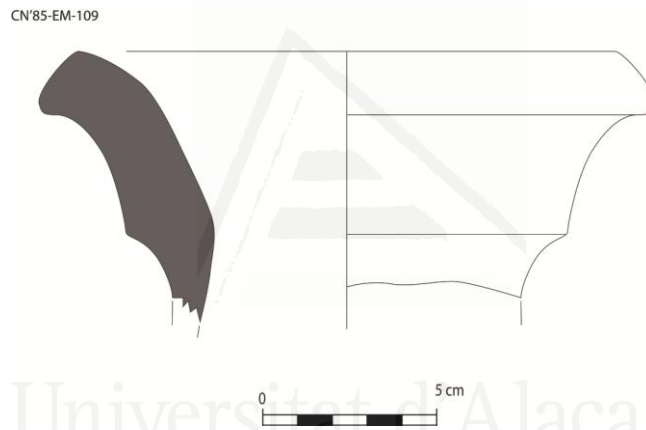


Figura 143. Ánfora procedente del yacimiento de Cap Negret.

#### **16.5.5. Pascual 1**

Este tipo de ánfora recibe su nombre de Richard Pascual quien la definió en 1960 en el VII Congreso Nacional de Arqueología que se celebró en Barcelona y se publicó en 1962. A. Tchernia en 1971 las denomina “fuselées de Léetani” a la vez que Beltrán las llamaba Dressel-Pascual 1D nombre que recogió R. Pascual en 1977 (López Mullor *et alii* 2008: 698). Estas ánforas se producían en territorio Catalán y se han podido identificar dos variantes. Su distribución es habitual al Mediterráneo occidental siendo abundantes en el sur y centro de la Galia, aunque llegaron a la costa septentrional de la Galia y Britania en época de Tiberio y al *limes* germánico hasta inicio del periodo flavio (López Mullor *et alii* 2008: 698). Tienen un borde alargado

similar a las Dr. 1 B (Peacock *et alii* 1986: 93), cuello cilíndrico y cuerpo fusiforme con asas con acanaladura central. Estas ánforas portarían vino.

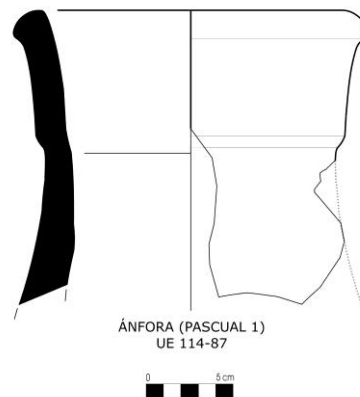


Figura 144. Ánfora Pascual 1 procedente de La Fontana de Monforte. (VV.AA 2008: lam. 20). Informe de excavación

Se comienzan a producir en torno al 40 a.n.e. aunque alcanza su *floruit* entre el 20 a.n.e. y el 20 d.n.e. Encontramos este ánfora en Iluro en los niveles de finales del tercer cuarto del s. I a.n.e. haciéndose más frecuente en el último cuarto. (López Mullor *et alii* 2008: 700). Tenemos un único individuo de este tipo en la UE 114 de la Fontana de Monforte. En los niveles del cambio de Era de los silos emporitanos también se evidencia este tipo de ánfora (Aquilué *et alii* 2002: 33).

### 16.6. El sellado de las ánforas: Los opercula

Para el sellado de las ánforas se han utilizado distintos tipos de cerramientos. Bien sean cerámicas recortadas, tapones, sellados con cal o tapaderas todos ellos debían de cumplir la función fundamental de evitar el deterioro del material que se transportaba así como el pillaje durante su transporte rebajando parte de su contenido, por ejemplo.

Según indican Bernal *et alii* (2007: 1) era frecuente sellar las ánforas con tapones de corcho, o de corcho y cal, en época romana ya desde el s. I a.n.e. Los *opercula* cerámicos se realizaban con el mismo material que las ánforas en los que serían insertados, de ahí su importancia como elemento de estudio.

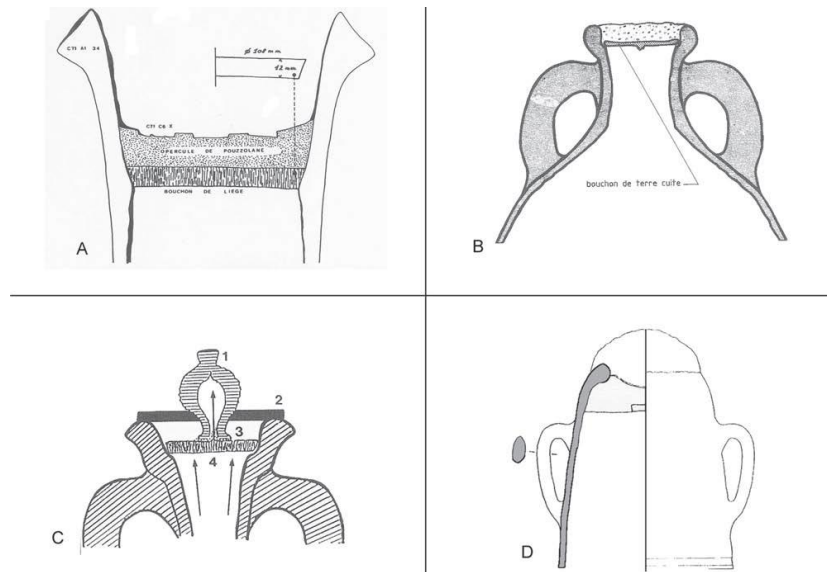


Figura 145. Distintos sistemas de sellado de época romana (Bernal *et alii* 2007: 2)

En nuestro caso tenemos evidencias de *opercula* de cerámicos de distintos tipos. Por un lado hemos documentado tapaderas realizadas mediante el recorte de alguna cerámica a las que me hemos documentado como TFC (Terracota/Ficha) pero también tapaderas cerámicas con un agujero central que hemos considerado cerámica anfórica en vez de incluirlas en las de cocina o comunes con la finalidad de distinguirlas de estas. Tenemos *opercula* con pestaña y pomo perforado (tipo 1), lisos con pomo perforado (tipo 2), planos con pomo macizo (tipo 3), incluso tenemos un individuo de ánfora recortada en el Tossal de la Cala<sup>73</sup> que aprovecha el asa (tipo 4).

Universitat d'Alicante  
Universidad de Alicante

TCB'86-CT2-CS15265

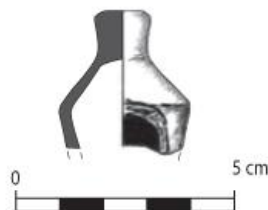


Figura 146. Posible pomo para sellado de ánforas procedente del Tossal de la Cala

<sup>73</sup> Campaña de excavación realizada por F. García Hernández, año 1984. Ejemplar documentado como C8-061

TCB'84-CT1-180

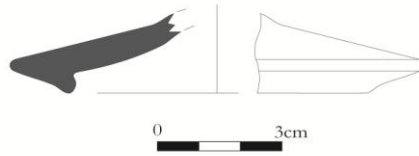


Figura 147. *Operculum* con pestaña y probablemente pomo perforado (Tipo 1). TCB'84-CT1-180

TCB'84-C8-62



Figura 148. *Opercula* lisos con pomo perforado (Tipo 2). TCB'45-CS 6278 y TCB'84-C8-62.

CS15276 CATA 1.



Figura 149. *Opercula* planos con pomo macizo (Tipo 3). TCB'45-CS 6277 y TCB'45-CS 15276

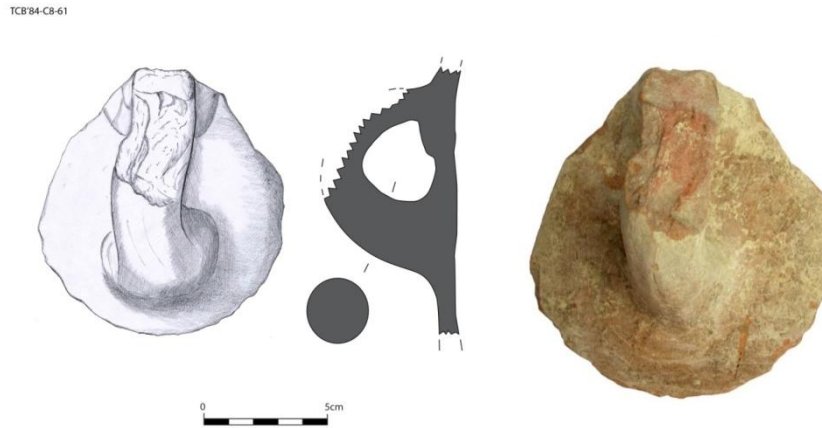


Figura 150. Ánfora recortada a modo de tapadera con arranque de asa (tipo 4). TCB'84-C8-061

Los *opercula* con pestaña (tipo 1) están realizados a torno y son de procedencia púnica, encontramos paralelos en Byrsa (Lancel 1987, 136). Se comienzan a realizar en el Círculo del Estrecho a partir de mediados del s. II a.n.e. En *Baelo Claudia* se han encontrado asociadas a ánforas del último tercio del s. II a.n.e. tipo Dr.1 itálica y a T-7.4.3.2, T-7.4.3.3 y T-9.1.1.1 (Bernal 2007: 8). También se encontraron ejemplares de este tipo en los niveles fundacionales de *Valentia* asociados a ánforas greco-itálicas, brindisas, Dr. 1A, tripolitanas, ebusitanas o tipo T.9.1.1.1 (Ribera *et alii* 2003: 288 fig. 1; Bernal *et alii* 2007: 10). Sin embargo en *Lixus* este tipo convive con *opercula* del tipo 2 durante el s. I a.n.e. y aparecen asociados a ánforas Maña C2, Dr. 1, Haltern 70, Dr. 7/11, Dr. 29 y Dr. 2/4 (Bernal *et alii* 2007: 10). Hemos de decir que el ejemplar que exponemos es el único documentado entre los materiales de los yacimientos analizados. El tipo 2, *opercula* lisos con pomo perforado, está realizado a torno y procede de la zona del Círculo del Estrecho pero curiosamente (Bernal *et alii* 2007: 7). Nuestros *opercula* planos con pomo macizo (tipo 3) parecen proceder del área adriática. Tienen forma circular pero de manera irregular, la parte inferior es ligeramente convexa y su pomo es un simple apéndice semiesférico aplicado. Tenemos paralelos tardorrepublicanos en el área del Véneto donde se asocian a ánforas del tipo Lamb. 2 (Cipriano *et alii* 2012-2013:99). Este tipo es uno de los más abundantes junto con el segundo tipo.

## 17. Cerámica para el transporte y el almacenamiento 2: *dolia*

Para el almacenaje de alimentos se podían reutilizar las ánforas pero también se usaban recipientes de distintos tamaños además de sacos, cestas o barriles cuya presencia es difícil de detectar debido a su perecedera materia prima. Para la conservación por un periodo largo, sin embargo, se utilizaban los *dolia* (Salido 2017: 239). Sabemos que las *dolia* fueron utilizadas también como recipientes de transporte así se documente en algunos pecios como el Grand Ribaud (Gianfrotta *et alii* 1987: 288).

Cuando utilizamos el término *dolium* solemos referirnos a un contenedor de grandes dimensiones. Sin embargo existen *dolia* de distintos tamaños como se refleja en las fuentes. Por regla general un *dolium* tiene una capacidad mínima de 15 *amphorae* (unos 394 litros) aunque a nivel arqueológico se han documentado *dolia* de 10 *amphorae* (262 litros), y los hay de hasta 100 o 200 *modii* (875 o 1750 litros), es decir, que son muy variados en tamaño (Salido 2017: 241).

Los *dolia* podían tener también diversos tipos de alimentos almacenados. De hecho Plinio (HN 14, 134; Salido 2017: 241) diferencia los *dolia* para vino denominándolos *dolia ventriosa* porque debían de ser voluminosos o consideraba que los que tenían la boca ancha no eran aptos para el vino.

Estos *dolia* se cerraban con tapaderas o tapas. A nivel arqueológico es difícil encontrar una tapadera (*opercula*) para este tipo de recipientes porque seguramente se usasen de madera (Salido 2017: 242), pero curiosamente constatamos la presencia de una tapadera de 45 cm de diámetro en el Tossal de la Cala con tres mamelones



inclinados a modo de asa. Esta tapadera apareció en las excavaciones realizadas por Ramos y Tarradell y figura dibujada dentro de su diario de excavación. Gracias a estos datos hemos podido contextualizarla en el yacimiento.



Figura 151. Tapadera de *dolium* del Tossal de la Cala

Desde el punto de vista historiográfico este tipo de contenedores apenas han sido estudiados. En muchos casos estos análisis se han limitado a un inventario de localización, forma en la que están colocados (enterrados o no) o bien se ha estudiado a nivel epigráfico, pero poco conocemos sobre su fabricación, tipología, transporte o uso (Salido 2017: 243). La monografía sobre *dolia* más completa es la tesis doctoral de Brenni, aunque también son destacables la de Peña y la de Curtis (Salido 2017: 244). Sobre inscripciones hay más variedad sobre todo en Italia, también se han analizado más aquellos que presentan una particularidad o usado para algo específico y también los que sirvieron para el transporte en barcos (Salido 2017: 244). En España el desconocimiento también es amplio, muchas de las piezas se encuentran descontextualizadas y desconocemos cuestiones crono-estratigráficas y tipológicas. Las tipologías de Vega (1973: 117-118) y Beltrán (1990: 259-261) son

muy escuetas y aunque existen algunas más son específicas de algún yacimiento concreto (Salido 2017: 246).

Se relaciona la presencia de *dolia* con el equipamiento rural, el *instrumentum fundi conservandi* (Tremoleda 2000: 105), no obstante, podemos encontrarlo también en contextos militares como Cáceres el Viejo (Ulbert 1984: Tafel 50 y 54). Se trata de *dolia* de borde de sección triangular o semicuadrangular similar al ejemplar que tenemos en el Tossal de la Cala. También sabemos que en la zona catalana parece generalizarse su uso a partir del s. I a.n.e. (Padrós e.p.: 410).

TCB84-CT3-134

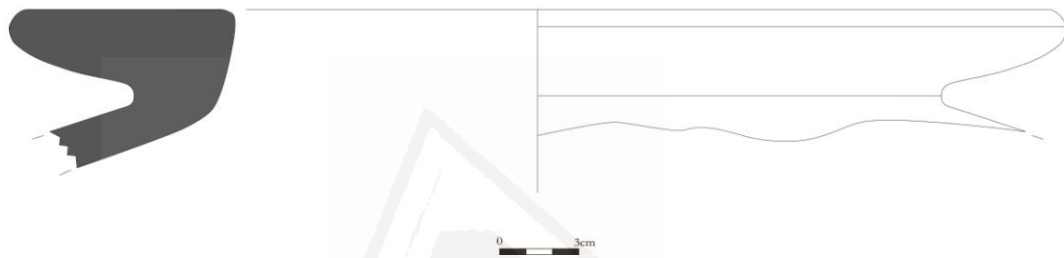


Figura 152. *Dolia* de borde triangular del Tossal de la Cala

Durante los periodos de campaña, los soldados hacían acopio de alimentos que debía de ser almacenado. Como ya hemos dicho, para ello a parte de la reutilización de las propias ánforas utilizaban recipientes de gran capacidad como son las *dolia*. Hemos documentado dos tipos de *dolia* diferentes según su procedencia. A parte de las itálicas a las que hemos hecho referencia tendríamos otros recipientes de gran tamaño que bien podrían denominarse con el mismo término. Estas piezas ibéricas, aunque procedentes del área del Ebro, sería las tinajas tipo “Ilduratin”. Este tipo de *dolia* presenta un borde horizontal reentrante que puede ser liso o ligeramente convexo (Burillo 1980: 219). De esta zona también parecen proceder unas *dolia* con el “borde reentrante, levantado y con concavidades sobre el mismo” como describe Burillo (1980: 222) y que según indica se conocen en Azaila y Sidamunt. F. Burillo considera que este tipo de *dolia* se utilizaban para el almacenaje de vino y áridos (Burillo 2009: 334).

Tenemos constancia de su presencia en dos yacimientos de la costa como son el Tossal de la Cala y la Peña de l'Àguila. Uno de los ejemplares del Tossal de la Cala,

que apareció durante nuestras labores de excavación en el yacimiento en el año 2013, presenta un sello en lo que parece grafía ibérica.

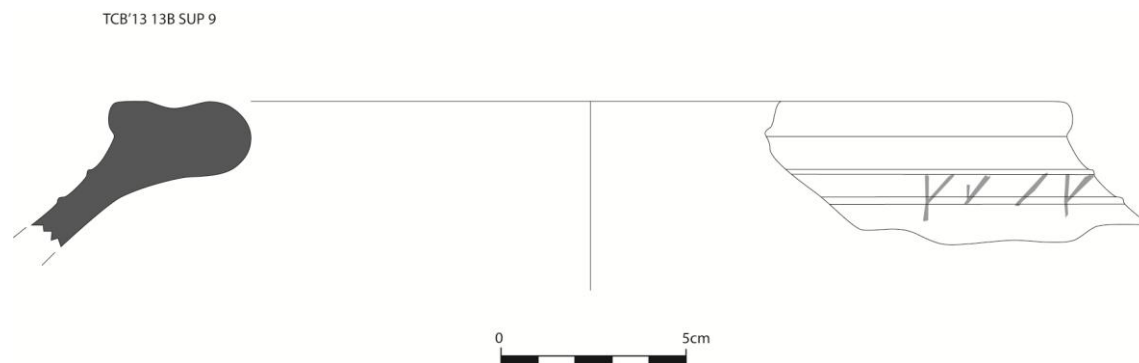


Figura 153. *Dolium* tipo "Ilduratin" procedente del Tossal de la Cala

Según indican Ribera *et alii* (2004-2005: 283), estas tinajas pudieron servir como complemento de las ánforas romanas y se utilizarían tanto para el almacenaje como para el transporte de mercancías relacionándolas con un momento en el que se incrementa las necesidades de logística debido a la actividad bélica y los problemas de suministro.

## 18. Cerámica para el transporte y almacenamiento 3: Ibérica. *Pithoi*, urnas, *lebetes*, *kalathoi*.

Entre las cerámicas ibéricas no separamos las comunes de las pintadas a la hora de describir formas y pastas, salvo para otorgar datos porcentuales. Esto es así debido a que ambos tipos cerámicos comparten tipología. Para dar nombre a las formas que hemos localizado en los yacimientos de estudio hemos recurrido a las tipologías establecidas por Aranegui y Pla (1979), Mata y Bonet (1992), Cuadrado (1972) y Nordström.

En cuanto a su composición se trata de cerámicas de pasta oxidante, de color castaño claro, ocre, rosado o grisáceas en algunos casos. Sus desgrasantes son apenas perceptibles, se trata de una cerámica muy depurada y fina, con sonido metálico cuando es golpeada. La pintura de aquellas que la llevan, tiene ese particular color vináceo propio de estas producciones ibérica.

En lo referente a la cerámica ibérica pintada no nos detendremos en exceso en explicar cuestiones iconográficas dado que no entra dentro de nuestros objetivos aunque sí haremos referencia a los motivos decorativos sobre las piezas.

### 18.1. *Pithoi* o Tinajas: A.I.2.1. y A.I.2.2 de Mata y Bonet

Aunque C. Mata *et alii* (1992) establecen dos tipos distintos para referirse a la tinaja con hombro (A.I.2.1.1.) y la globular (A.I.2.2.1), las describimos dentro del mismo grupo dado que sólo tenemos los bordes, en algunos casos, o simplemente partes del cuerpo. Se trata de recipientes de gran capacidad aunque no tanto como las ánforas. Además estos contenedores tienen una base. Probablemente estarían tapadas y para ello consideramos que muchos de los platos que contabilizaremos podrían

servir de tapadera. Hemos de tener en cuenta que muchos de nuestros platos están documentados por el borde reentrante pero no tenemos el cuerpo completo en la mayoría de los casos. Esto podría llevarnos a clasificar como platos piezas que en realidad son tapaderas similares a la aparecida en el Penyal d' Ifac (Verdú 2009: 221).



Figura 154. Tapadera localizada en el Penyal d'Ifac (Verdú 2009: 211, fig. 30)

La cerámica ibérica aparece muy fragmentada por este motivo en nuestras excavaciones no hemos podido identificar ningún plato ejerciendo esta función. No es así en las excavaciones de J. Belda en el Tossal de la Cala en las que, como ya pudimos ver en nuestra tesis de licenciatura (Bayo 2010), las piezas aparecen casi completas aunque no tenemos constancia de en qué situación aparecieron. En nuestras excavaciones más recientes la dinámica es precisamente la contraria, lo que nos hizo incluso dudar de si estábamos excavando en el mismo sitio. No obstante sí observamos que los tipos se repiten en todos los yacimientos relacionados.

Se trata de recipientes con perfil globular en “S” o bitroncocónicas, borde vuelto —bien engrosado o moldurado—, con cuello corto pero marcado y base también cóncava. Las tinajas con hombro en cambio tienen un borde vertical engrosado y no tienen cuello. Estos recipientes miden más de 40 cm de alto.



Figura 155. Tinaja sin hombro y tres asas. TCB'45-CS 5715.



Figura 156. Tinaja con hombro y dos asas con decoración vegetal. TCB'45-CS 5713.

La cantidad de bordes y cuerpos de tinaja que nos aparecen tanto en ibérica pintada como no pintada, es muy elevada y en esto también coincidimos con las excavaciones realizadas por J. Belda en que aparecieron numerosos recipientes de gran capacidad (Bayo 2010: 78-86).



Figura 157. Tinaja globular de borde de pico de ánade.TCB'45-CS 5963 (1), TCB'45-CS 5964 (2) y TCB'45-CS 6129 (3)

En el caso que nos ocupa aparecen *pithoi* en Cap Negret con un total de cuatro ejemplares, en la Peña de l'Àguila hay 16 ejemplares. En el Tossal de la Cala contabilizamos una gran cantidad de bordes con una suma de 46 individuos. En la Fontana de Monforte se contabilizan un total de 21 ejemplares, en el Penyal d'Ifac 47 individuos casi todos pertenecientes a las excavaciones de C. Aranegui y A. Bazzana. En Peña Roja de Relleu el número total de *pithoi* asciende a 11, en Salvatierra de Villena son 5 y Santa Bárbara tan sólo dos individuos. Como vemos en los núcleos militares de la costa el número de recipientes de gran capacidad de almacenaje es muy elevado. En la Fontana vemos que también son numerosos lo que puede estar ligado a cuestiones ceremoniales.

## 18.2. Urna o tinajilla A.II.2.2.1 y A.II.2.2.2 de Mata y Bonet

El problema de identificación de la forma según la clasificación de Mata y Bonet (1992) lo volvemos a tener con las urnas o tinajillas. Sabemos que este tipo de recipiente no mediría más de 40-30 cm de alto y podrían tener hombro (A.II.2.2.1) o no (A.II.2.2.2).



Figura 158. Vaso de asas caídas con representación, según Nordström, del mito del "Ave Fénix, decoración en simbólico levantino. TCB'45-CS 4982

Se trata de recipientes de menor tamaño que los anteriores que sin embargo también serviría para el almacenaje y sería fácilmente transportables (Mata *et alii* 1992: 127). Por su forma se asemejan a las descritas en el apartado anterior una forma cilíndrica, bitroncocónica u ovoide, una base cóncava de pequeño diámetro. En algunas ocasiones pueden tener asas. Este tipo de recipientes también podría recibir tapa como en el caso anterior. Su datación es amplia desde Ibérico Antiguo hasta época iberorromana (Mata y Bonet 1992: 127).



Son también muy numerosos en los yacimientos que hemos analizado. De este modo encontramos 27 individuos en Cap Negret, 35 en la Fontana de Monforte, 14 en la Peña de l'Àguila, 5 en el Penyal d'Ifac, 84 en Salvatierra, 14 en Santa Bárbara y 70 en el Tossal de la Cala.

### 18.3. Urna de Orejetas: A.II.4.1 de Mata y Bonet

Este recipiente con tapadera tiene dos protuberancias que permitía mantener unidas ambas partes. Tienen forma troncocónica u ovoide. Se suelen encontrar en necrópolis por lo que se ha identificado como urna cineraria, no obstante se pueden encontrar también en zonas de hábitat por lo que se considera que esta no sería estrictamente su función (Mata *et alii* 1992: 126). Hemos documentando un individuo en el Tossal de la Cala y tres en el Penyal d'Ifac uno de ellos se corresponde con las excavaciones en el “cúmulo” realizadas por el padre Belda.

### 18.4. Lebes: A.II.6.1 de Mata y Bonet

Se trata de formas más abiertas que las tinajas pero también de gran capacidad. Este tipo de recipiente se caracteriza por tener un gran diámetro de borde que puede ser en plano en ala o moldurado, tiene un cuerpo bitroncocónico y se denominan *lebetes* porque tienen la misma forma que ese tipo de caldero metálico de procedencia griega (Mata *et alii* 1992: 129).

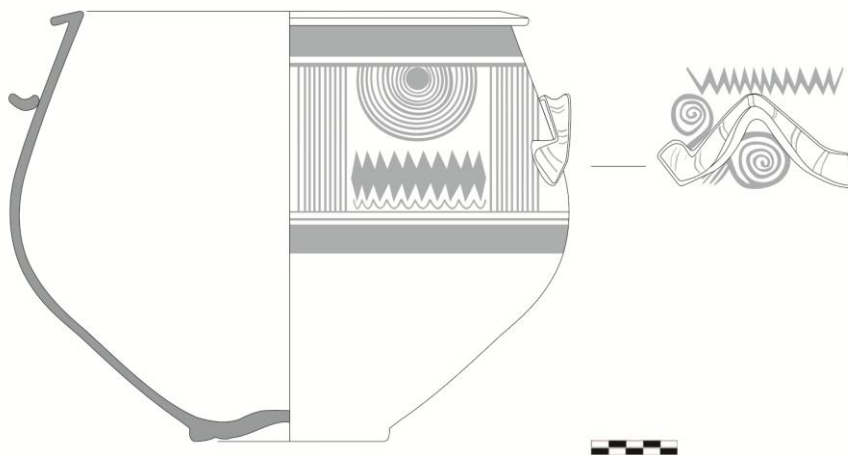


Figura 159. *Lebes*. TCB'45-CS 5636.

Podemos identificarlo bien en nuestros yacimientos a partir de sus bordes. Son muy abundantes en los yacimientos que hemos analizado. Los encontramos en Cap Negret (18 individuos), la Fontana de Monforte (43 individuos), Peña de l'Àguila (13 individuos), Penyal d'Ifac (11 individuos), Peña Roja de Relleu (3 individuos), Salvatierra (97 individuos) y Tossal de la Cala (44 individuos), sin embargo no hemos documentado ningún borde de este tipo entre los materiales de Santa Bárbara de Xixona y como hemos visto hay muy pocos individuos procedentes del Peña Roja aunque ya sabemos que estos materiales no proceden de excavaciones arqueológicas profesionales. Podemos ver que son muy numerosos en la Fontana de Monforte. Ya hemos hecho referencia al carácter ritual que podían tener los alimentos almacenados en este espacio por lo que no es extraño documentarlos en este ambiente.

### **18.5. Kálathoi: A.II.7.1 y A.II.7.2 de Mata y Bonet**

Este tipo de recipientes recibe su nombre del ámbito clásico donde significa cesto, aunque también se utilizaba el mismo término para designar a los tocados femeninos y recipientes metálicos (Aranegui y Pla 1979: 77). Se trata de recipientes de forma cilíndrica con el borde plano en ala o moldurado, dependiendo de su cronología. Conde i Berdós (1992) clasifica este tipo de recipiente según su forma considerando, además, que estos cambios formales obedecen a distintos momentos cronológicos.

En el caso del Tossal de la Cala la mayoría de los recipientes se corresponden con el tipo D1 de Conde que se data entre el s. II y el I a.n.e. Ocurre así con los números TCB'84-CT1-37, CS 15241 y CS 15244, además de los ya documentados en la tesis de licenciatura (Bayo 2010). Este tipo de recipientes común en los yacimientos analizados de este modo tenemos 14 individuos en Cap Negret, 6 de la Fontana de Monforte, 14 en el Penyal d'Ifac, 3 en Peña Roja, 24 en Salvatierra, 3 en Santa Bárbara y 41 en el Tossal de la Cala. En la Peña de l'Àguila sólo hemos documentado un ejemplar que se encuentra entre las donaciones al museo de Denia.

## 19. Cerámica de cocina

Dice A. Morillo que gran parte de los objetos utilizados por militares debieron de fabricarse in situ, de esa manera evitaban las dificultades de tener que transportarlas a largas distancias. Estos objetos, además, constituyen productos de primera necesidad que les permitía seguir “conectado” con tierra natal en un territorio alejado de ella tanto espacial como culturalmente (Morillo 2005: 175). Desde luego, hemos de decir que coincidimos totalmente con esta reflexión. Efectivamente, la añoranza puede ser uno de los mayores enemigos de un ejército en campaña lejos de la tierra natal. Una forma de seguir conectados con esa tierra es a través de la comensalidad. Conservar las mismas formas de elaboración de los alimentos y las mismas formas sociales de su consumo hace que nos sintamos un poco más cerca de nuestro lugar de origen. Por eso, a través de la cultura material relacionada con esa comensalidad tendríamos que ser capaces de discernir de qué manera el ejército romano y sobre todo sus *auxilia* pudo o no influir en los cambios sobre la población indígena.

Como indica E. Huguet, tradicionalmente se ha incluido en el conjunto de las cerámicas comunes todo aquello que no entraba en las tipologías de ánforas, cerámica fina de mesa, etc. Pese a que conocemos hoy en día buena parte de las tipologías de cerámica común importada a nivel regional ese conocimiento es mucho más discreto (Huguet 2013:294). En nuestro caso distinguimos entre aquellas cerámicas que se dedican al ámbito de la preparación de alimentos y que hemos denominado cerámica de cocina (CC). Se tratan de cerámicas resistentes al fuego con formas variadas como ollas, cazuelas, tapaderas, *sartagines*, etc. así como elementos para la elaboración previa como son los morteros.

Por otra parte separamos las cerámicas comunes (CM) que para nosotros serían todas aquellas que permitirían el servicio de mesa. Las pastas de este tipo de cerámicas son muy depuradas y a nivel morfológico incluimos platos, tinajas, tinajilla, cuencos, jarras, *lebetes*, etc.

Los propios artesanos de la antigüedad distinguían entre estos dos tipos cerámicos. Según indica G. Olcese esta distinción era fundamental principalmente para determinar la calidad de las pastas, dado que las de cocina debían soportar la exposición a fuentes incandescentes (Olcese 2003:19).

Desde hace ya algunas décadas se han venido sucediendo una serie de trabajos de investigación que tienen por objeto principal la cerámica de cocina. Este tipo de cerámica permite conocer algo tan fundamental como son los hábitos alimenticios de un grupo de personas. Estos estudios tipológicos han permitido obtener un indicador de lugares de elaboración así como su datación (Bats 1988; Pascual 1989; Aguarod 1991; Borredá *et alii* 1993; Olcese 1993 y 2003; Pérez 1995; Huguet 2013).

Como ya hemos indicado la comensalidad forma parte de esos rituales propios de las culturas en las que vivimos. Es ese tipo de elemento cultural que difícilmente cambia. Todo el proceso de elaboración, preparación de la mesa, incluso la reunión de los comensales lleva consigo una serie de pautas inherentes a nuestra cultura y, por tanto, casi impermeables, como se ve por ejemplo en Mallorca. V. Guerrero nos dice que en la factoría de Na Guardis es frecuente la presencia de morteros mientras que en los ambientes indígenas este recipiente no existe considerando que no fue aceptado por la población local (Guerrero 1996: 208). Es común que recordemos los momentos de nuestras vidas, personajes de nuestra familia o acontecimientos especiales, acomodados entorno a una mesa o cerca de la cocina, y esto ha sido así a lo largo de la Historia y a lo ancho de nuestro planeta. Este tipo de conducta social provoca que los elementos para la elaboración de nuestros más queridos platos no cambien a lo largo de nuestra vida.

A la hora de estudiar la comensalidad de una comunidad, este tipo de comportamiento social nos permite ver que perdura en el tiempo lo que provoca que este tipo de cerámicas tenga dataciones muy amplias. Con las ollas tenemos un ejemplo muy claro ya que perduran a lo largo de todo el periodo ibérico y se siguen

usando conviviendo con producciones itálicas durante el s. I a.n.e. (Álvarez et alii 2003: 377) y según E. Huguet (2013: 296) esta cualidad nos aporta una importante información sobre su evolución cuando se estudian a lo largo del tiempo.

Plutarco en su *Moralia* y Apiano en su *Historiae* dicen que cuando Escipión hubo de poner disciplina en su ejército desautorizó que los soldados tuvieran objetos superfluos ya que para la vida cotidiana sólo necesitaban tres elementos: la *chytra* (olla), el *obelós* u *obelískos* (asador) y un *póterion* o *ékpoma* (vaso) (Plu. *Sci. Min.* 201C, 16; App. *Hisp.* 14, 85). Por tanto basta con una olla, una varilla para pinchar carne o pescado y un vaso como los elementos que vamos a describir a continuación para que un soldado pueda subsistir en el ejército. En cuanto a su elaboración, Apiano indica que Escipión la limitó a carne hervida o asada, a lo que Plutarco añade pan y gachas (Plu. *Sci. Min.* 201, 16) y Tito Livio indica que estableció la cantidad máxima de trigo que un soldado podía acarrear que le permitiría alimentarse durante 30 días (Liv. *Per.* 57, 1-9). Valerio Máximo en su libro II en el capítulo 7 indica como durante la guerra de Yugurta Metelo establece una disciplina militar austera expulsando a los comerciantes de comidas elaboradas e imponiendo una dieta estricta siguiendo el ejemplo de Escipión en Numancia (Val. Max. 2.7.1). Igualmente en su libro VII en el capítulo 6 en el que escribe “sobre la necesidad” nos menciona la importancia del trigo para la alimentación del ejército (Val. Max. 7.6.1). Como vemos, los Escipiones y el propio Quinto Metelo fueron muy estrictos con la alimentación de sus soldados sobre todo en los momentos en los que debían de imponer disciplina. Sin embargo conocemos bien que para Roma era muy importante mantener una dieta equilibrada entre sus soldados con la finalidad de conseguir un ejército fuerte (Roth 1999: 7, 26-44). Como veremos no sólo cocinaban en *aulae* sino que tendrá una batería de cocina variada para distintos tipos de platos.

### 19.1 *Aulae*: Ollas

Este conjunto es considerado por Escrivà (1995: 177) como perteneciente a las cerámicas de cocina que las engloba en su grupo VIII. Según G. Olcese en la cocina etrusco-lacial se ve claramente la influencia del mundo griego y púnico. El uso de la olla de borde almendrado (orlo a mandorla) es muy común en época

tardorrepublicana en la Península Itálica y es un tipo de olla que en la Península Ibérica aparece exclusivamente en época tardorrepublicana no extendiéndose a época augustea (Olcese 2003: 37). La *puls* era una especie de gachas de harina de trigo, agua, sal y alguna grasa, aceite o leche similar a la polenta o la mamaliga, que requería de *aulae* para su elaboración y la base de la alimentación romana a la que podía añadir especias, vegetales, panceta salada o carne (Roth 1999: 45; Beltrán 2002: 205; Olcese 2003: 38). Para la preparación de la *puls* previamente se pasaba el cereal por un *mortarium* (Olcese 2003: 43). Las *aulae* también permitía cocinar alimentos que requieren ser cocidos en agua como hortalizas, legumbres, pescados, etc. (Beltrán 2002: 205). Por tanto vemos que hay dos elementos ligados a la comensalidad romana como son la olla de borde almadrado y el mortero para la elaboración de un plato que forma parte esencial de su alimentación, aunque también la cazuela itálica como veremos (Bats 1988: 65; Aguarod 1991: 23 y 314; Mata *et alii* 1992: 140; Borredá *et alii* 1993: 208).

En los yacimientos estudiados se documentan *aulae* de procedencia tirrénica y campana (tipos Olcese 224.1, 224.3, 226.4 y 235, Burriac 549 y Cosa CF38), con las características pastas de color rojizo o castaño-rojizo con desgrasantes medios de tipo cuarcítico, brillantes tipo mica y puntos negros o piroxenos que pueden indicar su origen campano (Aguarod 1991: 40). En algunos casos también tenemos unos puntos rojos como de óxido de hierro que podría desvelar su procedencia del área etrusca (Aguarod 1991: 37). En este sentido se está avanzando mucho en el análisis de las pastas itálicas en el entorno de Ostia que ha permitido conocer la composición de algunas de ellas (Olcese 2016). En ellas son habituales la presencia de cuarzo de tamaño medio, inclusiones negras abundantes, puntos calcáreos, mica, algunos granos de óxidos (Olcese 2016: 193-195). *Aulae* importadas encontramos en Cap Negret tipo Vegas 1 un total de cuatro ejemplares y un ejemplar de Vegas 2. En el Tossal de la Cala tenemos tres ejemplares de Vegas 1, dos del tipo Olcese 224.3, también un *operculum* itálico (TCB'17-60-25). En Salvatierra tenemos además dos bordes de *aulae* importada del tipo Ostia III 267/Hayes 197 que datarían de mitad del s. III de nuestra era.

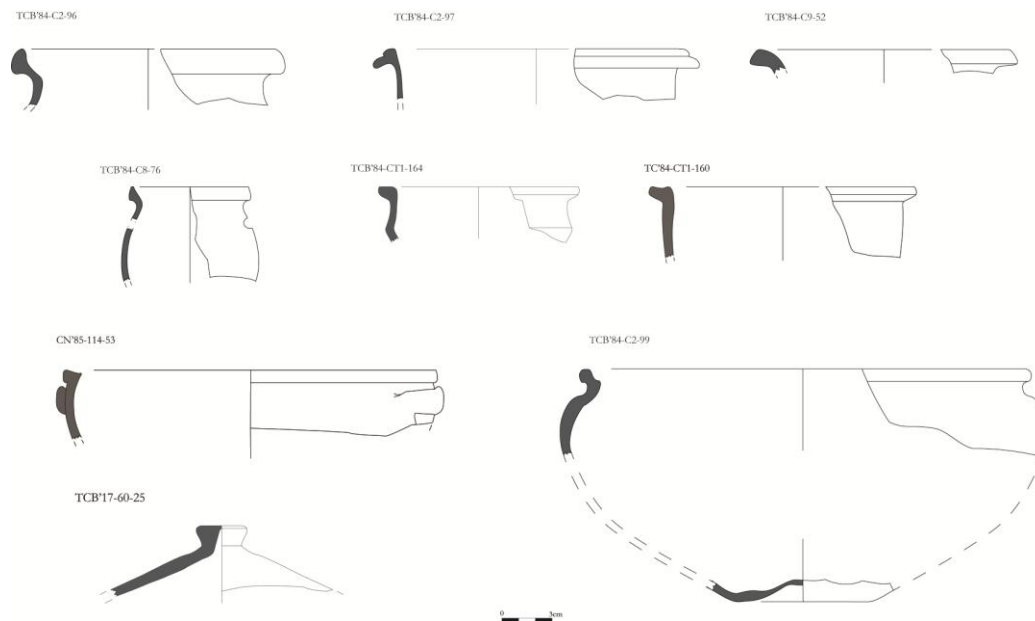


Figura 160. *Aulae* y *operculum* importados

Las formas que abundan más son otras ollas similares al tipo Vegas 1 realizadas con una pasta tosca de dos tipos, una de color rojizo con desgrasantes cuarcíticos, mica y puntos grises y acabado exterior reductor, aunque también la encontramos simplemente alisada y otra de color negro con abundantes granos de cuarzo, ambas diferentes a la cerámica de cocina ibérica local. Con ellas se asocian tapaderas de pomo macizo (*opercula*) tipo Escrivà XI.1.1.1 hechas con la misma pasta. Por su morfología y abundancia pensamos que se trata de una producción de ollas de cocina romanas de ámbito local o regional. La mayor presencia de este tipo de ollas quizás se deba a algo que ya apuntaba E. Huguet (2013), las ollas son difíciles de apilar, se hace más sencillo el envío de cazuelas o fuentes en los barcos al ser más abiertas y planas, lo que hace que para elaborar el plato principal de la alimentación del soldado romano, la *puls*, se busque obtener el instrumento para hacerlo en el lugar en el que estén asentados en ese momento. Incluimos también cuatro ollas de las que E. Huguet denomina de cuello alto, dos de ellas en pasta gris y las otras dos en pasta basta oxidante local que se han localizado en el Tossal de la Cala.

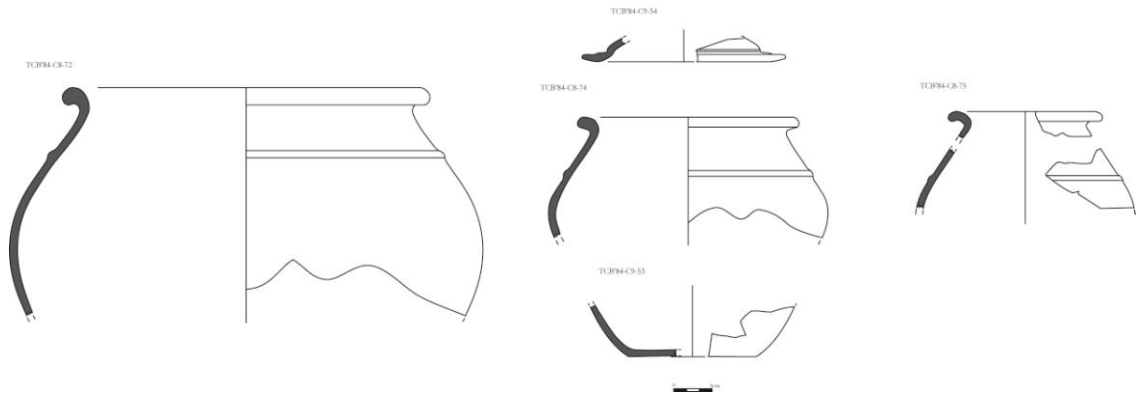


Figura 161. *Aulæ* locales de pasta oxidante.

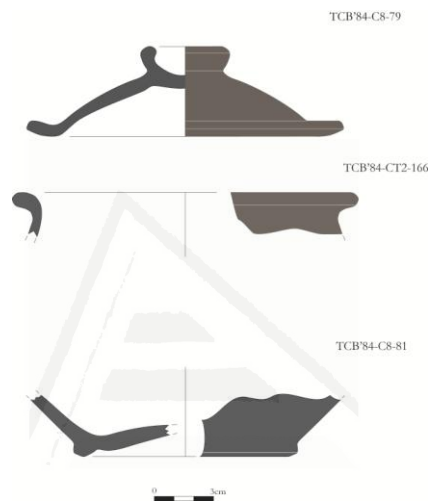


Figura 162. *Aulæ* locales de pasta reductora

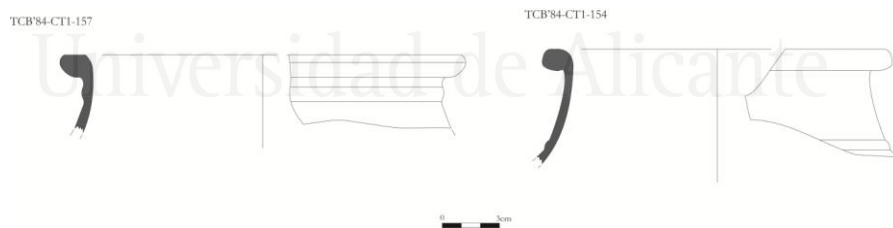


Figura 163. *Aulæ* de cuello alto (Huguet 2016: 422-423)

Como algo excepcional citamos dos ejemplares de olla ansada que, sin embargo, G. Olcese no incluye entre aquellas que se pueden colocar sobre el fuego. Esta autora las considera más bien como servicio de mesa y despensa. Se trata de sus tipos 273 y 274 (Olcese 2016: 433). En nuestro caso, podrían servir para el racionamiento de los soldados. Documentamos ollas ansadas en Cap Negret (CN'87-105-255) y las dos del Tossal de Cala que mostramos a continuación.



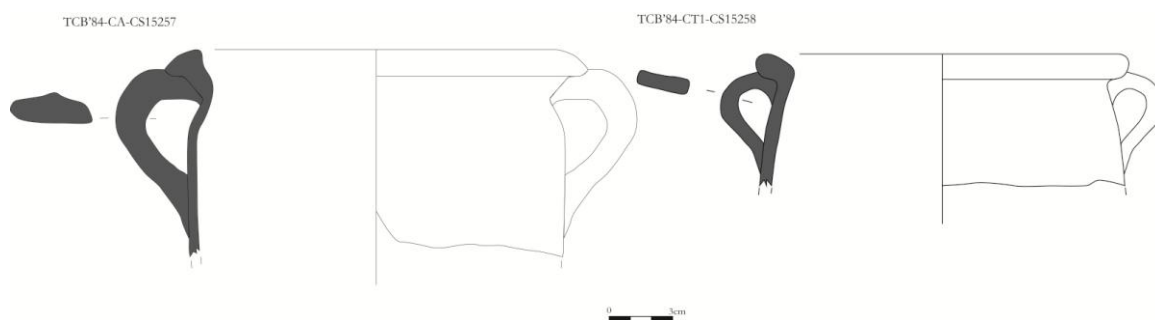


Figura 164. Olla ansada

## 19.2. Patina, patena o patella: cazuela baja

Por otro lado tenemos la presencia de *patina*, *patena* o *patella*. Este tipo de cazuelas bajas antiadherentes gracias a su engobe interior permitía cocinar la *patina* que, según indica M. Beltrán, es un guiso cuajado que podía desmoldarse sobre la propia tapadera, una especie de tortilla o quiche. Este plato incluía verduras, pescados o carnes cuajado con huevos y sesos por regla general (Beltrán 2002: 206; Huguet 2013: 311). En cambio las cazuelas de borde bífido no tenían necesidad de ese engobe antiadherente ya que en ellas se cocinaba pescado o carne (Beltrán 2002: 206). Estas *patina* se cubría con su correspondiente plato-tapadera en el que se servía. En Apicius podemos encontrar numerosas recetas realizadas con *patina*. Este tipo de plato aparece en Apicius hasta 37 veces dando nombre a distintos tipos de preparaciones (Lejavitzer 2005: 160). Según M. Bats las *patinae* son equivalentes a las *lopas* griegas y sus paredes bajas y ligeramente cóncavas permitirían la elaboración de estofados y guisos (Bats 1988: 67). En ellas la mayor parte de las veces los ingredientes se doraban o cocinan previamente en otros recipientes antes de pasarlos a esta cazuela donde se mezclaban con una salsa (Bats 1998: 68). Los pescados, en cambio, se hacía directamente en la patina con aceite, sobre cebolla cortada, antes de añadir agua o vinagre (Bats 1988: 69).

Se documentan fuentes de rojo pompeyano (tipos Luni 1 y 5), cazuelas de borde bífido y triangular (tipos Celsa 84.13596, Ostia II.306, Aguarod 4 y Emporiae 158.15) y platos-tapadera (formas 1 y 3 de Aguarod) de procedencia tirrénica y campana.

En Cap Negret son muy numerosas las cazuelas de borde bífido con un total de 38 ejemplares es el yacimiento de los analizados que mayor número tiene. Esas cazuelas se taparían con alguno de los 26 platos-tapadera que hemos documentado en el yacimiento o bien cubrirían alguno de los 18 ejemplares de *patinae* rojo pompeyano.

En el Tossal de la Cala tenemos 8 ejemplares de cazuela de borde bífido. Entre ellas distinguimos los tipos Aguarod 4/Vegas 14, Aguarod 1/Emporiae 158.15 y Aguarod 2/Torre Tavernera 4,10. En cuanto a las *patinae* de rojo pompeyano contamos con una fuente completa tipo Luni 5 y borde tipo Aguarod 3/Luni 1, además de tres fragmentos de base. Nos datan entre la segunda mitad del s. II a.n.e. y el s. I a.n.e. Por otra parte, documentamos una fuente de tipo Cosa FG15 (TCB'84-C2-108) con pasta roja, mica en abundancia y una pátina gris al exterior. Tenemos muchos ejemplares de plato-tapadera, un total de 35 ejemplares entre los que podemos distinguir una forma Aguarod 1/Burriac 38.100 que data desde inicios del II a.n.e. hasta la primera mitad del s. I a.n.e., la forma Aguarod 2/Celsa 80.7056 que data de época republicana, la forma Aguarod 3/Celsa 80.8145 con una cronología amplia entre el s. I a.n.e. y el II d.n.e., la forma Aguarod 4/Celsa 89.2914 y la Aguarod 6/Celsa 79.106 de finales del s. II a.n.e. hasta época augustea. Es curioso ver que aunque en el Tossal de la Cala tenemos catalogado un buen número de fragmentos cerámicos tan sólo contemos un ejemplar completo de rojo pompeyano a los que habría que sumar unos pocos fragmentos más, mientras que en Cap Negret son 18 los ejemplares una relación mucho mayor como podemos ver.

En el Penyal d'Ifac documentamos informes de rojo pompeyano, tres cazuelas de borde bífido, un fragmento de fuente de pasta campana, 15 platos-tapaderas. En la Peña de l'Àguila tenemos un ejemplar de fuente de rojo pompeyano y otro de cazuela de borde bífido, además un plato tapadera

En Peña Roja tenemos un fragmento de plato-tapadera. En Salvatierra hay tres ejemplares de cazuela de borde bífido tipo Aguarod 4/Vegas 14 y dos fuentes tipo Ostia I.270 que nos data entre el s. III y IV d.n.e. y Celsa 85.46726 que nos llevan a una datación que gira en torno a la segunda mitad del s. I d.n.e. En Santa Bárbara tenemos tres fragmentos de plato-tapadera. En la Fontana tenemos un único borde

rojo pompeyano tipo Aguarod 3/Luni 1 que apareció en la unidad 1000, es decir, una estructura muraria, datándolo entre el 120 a.n.e. y el final del s. I a.n.e.

### 19.3. *Caccabus*: marmita

Según indica Beltrán la olla fue perdiendo popularidad a favor del uso del *caccabus*. En Apicius aparece hasta en 60 ocasiones frente a las 8 en las que se menciona olla, parece que su uso se popularizó ya en nuestra era (Bats 1988: 69). Este tipo de olla ya se usaba en época púnica y M. Beltrán la equipara a nuestra olla a presión actual ya que su forma permitía una cocción regular de los alimentos (Beltrán 2002: 205). Su nombre tiene un origen onomatopéyico derivado del término *caccabe* griego. Estos recipientes podían colocarse directamente en el fuego, se podían utilizar tanto para hervir como estofar (Bats 1988: 46, 69).

El tipo de plato que se preparaba en estas ollas son los *minutalia* que era como una especie de menestra de verduras con carnes o pescado todo cortado muy menudo (*minutatim*) —pues de ahí recibe su nombre<sup>74</sup>— a los que se añadía una masa denominada *tracta* para darles mayor espesor<sup>75</sup>.

Tenemos *caccabus* de dos ámbitos diferentes, los localizados en el Tossal de la Cala tienen un origen púnico o de tradición púnica de la forma los Guerrero I.2/Cintas 43 (Guerrero 1995: 78), hay dos ejemplares cuya pasta nos indica su origen en Cartago y otros dos ejemplares cuya procedencia se circunscribiría a la isla de Ibiza. En cualquier caso su datación es amplia y abarca desde el s. IV hasta el II a.n.e. En cambio, el ejemplar que documentamos en Cap Negret parece tener pasta itálica y concuerda bien con la forma Vegas 4/Celsa 79.28 (Aguarod 1991: 99-102), en este caso su datación se circunscribe entre el s. II a.n.e. y el I a.n.e.

---

<sup>74</sup> *Minutal vocatum quod fiat de piscibus et ticiis oleribusque minutatim concisis.* (Isidoro, Etim. XX, II.29)

<sup>75</sup> <http://abemus-incena.blogspot.com.es/2014/11/patina-y-minutal.html>

TCB'84-C2-94



TCB'84-CT2-171



0 3cm

Figura 165. *Caccabe* del Tossal de la Cala

#### 19.4. *Lopas*: cazuela honda

Su nombre tiene tres sentidos diferentes. Derivado del vocablo *lepo* se puede referir a la tuberculosis del olivo que genera protuberancias en la corteza, a un concha univalva (*patelle*) y a una cazuela. Por tanto, la *lopas* era un recipiente muy similar a la *patella* y se utilizaba para estofar el pescado que se colocaba en trozos y se cocinaba en su jugo cubierto por una tapadera o con alguna salsa que, según indica Bats, se componía de agua salada, aceite, vino blanco y se condimentaba con finas hierbas, comino o silfio (Bats 1988: 48).

Hemos documentado un total de 10 ejemplares de *lopas* en el Tossal de la Cala entre los cuales distinguimos un individuo de la forma Guerrero II.1.a., otro de la variante b del mismo tipo (Guerrero 1995: 90-91), una forma Cosa 16IV.3 (Dyson 1976: 52, fig. 11.16IV.3) y Aguarod fig. 18.1 (1991: 206). En Cap Negret tenemos dos tipos diferentes sobre todo cronológicamente. Por un lado tenemos una *lopas* de época republicana tipo Guerrero II.1 y por otro en la UE 200, una unidad superficial, aparece la evidencia de un uso posterior del espacio con la presencia de una Lamboglia 10a/Hayes 23B de finales del s. I d.n.e. hasta el s. V d.n.e. Esta tipo de *lopas* tiene su *floruit* entre la segunda mitad del s. II o s. III d.n.e.

TCB'84-CT1-162

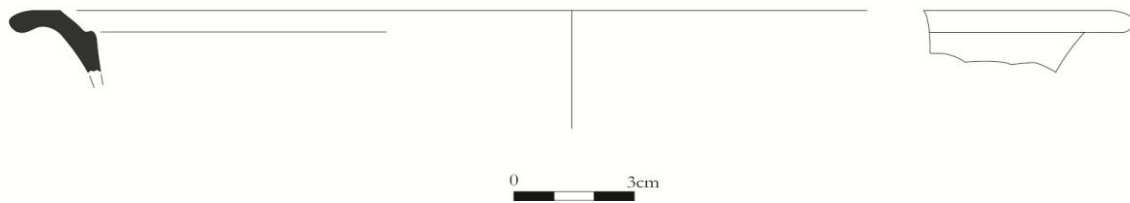


Figura 166. *Lopas* del Tossal de la Cala

### 19.5. *Sartago*: Sartén.

En un recipiente extraño de encontrar en nuestros yacimientos. Se trata de una sartén con paredes bajas y borde triangular que en ocasiones se confunde con una cazuela (Huguet 2013: 77). Con la *sartago* o sartén se salteaba o freía pescado (Beltrán 2002: 207, Bats: 51) y, en menor medida, carne, galette o pasteles (Bats 1988: 50). En el ejército romano es más que probable que se usaran más sartenes de metal, más fáciles de transportar y más útiles a la hora de saltear con poca grasa (Bats 1988: 50). Hemos documentado una Celsa 84.13596 (Aguarod 1991: 96-98) en el Tossal de la Cala (TCB'84-CT1-170) y dos individuos más en la Penya de l'Àguila.

TCB'84-CT1-170



Figura 167. *Sartago* del Tossal de la Cala

### 19.6. *Mortaria*: morteros

Como ya hemos dicho en la elaboración de gachas y la mezcla de ingredientes para condimentar la comida se hacía necesario un mortero (Bats 1983: 50). Parece que este elemento se hacía imprescindible en el día a día de los soldados romanos. Según indica E. Huguet la composición de la pasta de los morteros hace pensar que provendrían del Lacio. Se trata de una pasta de color amarillento con puntos de

cuarzo, chamotas y algunos puntos negros de procedencia volcánica (Huguet 2013: 305).

En el Tossal de la Cala y Cap Negret aparecen morteros de borde triangular y asas con digitaciones del tipo Emporiae 36.2 y pasta campana. Tenemos tres ejemplares de vertedor en la Peña de l'Àguila y un borde en el Tossal de la Cala que pertenecen a morteros de ala plana con el mismo tipo de pasta que lo Emporiae 36.2, el único paralelo que hemos encontrado que se asemeje a estos morteros lo documentamos en G. Olcese (2016). Se trata de un mortero de origen etrusco-lacial tipo Olcese 294.2. Sin embargo los morteros de borde triangular son más abundantes y fáciles de encontrar en la Península Ibérica de hecho son abundantes en Cáceres el Viejo (Ulbert 1984: tafel 49) nuestro paralelo principal.



Figura 168. Morteros de la Peña de l'Àguila y Tossal de la Cala

En Cap Negret tenemos 8 ejemplares de mortero entre los cuales tenemos uno de origen púnico con pasta naranja y exterior e interior alisado de color castaño. Este mortero por su composición y abundancia de mica parece provenir de Ibiza. Lleva un cordón con digitaciones como las *Emporiae* 36.2. Los únicos ejemplares documentados en la Peña de l'Àguila son tres vertedores que ya hemos emparentado con la forma 294.2 de Olcese. En el Tossal de la Cala tenemos un total de 14

ejemplares dentro de la clasificación “mortero”, hemos de decir que uno de ellos es un pivote de ánfora que se ha reaprovechado como mano de mortero, hay cinco ejemplares de Emporiae 36.2 y un borde de ala plana como ya hemos indicado con anterioridad. En la Fontana de Monforte tenemos un total de tres ejemplares entre las que se identifica una forma 8F de Lattes. Por último en Salvatierra se documentan dos ejemplares uno de ellos completo que se encuentra en la actualidad en el museo de Villena. Este ejemplar es una forma COM-IT 8a de Lattes, el ejemplar de Lattara esta datado entre el 50 y el 25 a.n.e. no obstante parece que tiene un origen anterior que podría datar de inicios del s. II a.n.e.

Incluimos aquí un bol poco usual tipo FG61 de Dyson, un cuenco de paredes curvas y borde almendrado (Dyson 1976: 48) que probablemente se usase para la elaboración o maceración de alimentos.

### **19.7. Urceus: jarras de boca ancha**

En este grupo incluimos las jarras o *urcei* de diámetro ancho de embocadura (en torno a 10 cm) siguiendo el criterio de Pavolini en su estudio sobre la cerámica de Ostia, quien las considera como servicio de despensa (Pavolini 2000: 141-145). Los *urcei* del tipo B.II.1. de Olcese son jarras de boca ancha cuya asa nace desde la misma embocadura. La autora considera que este tipo de jarras recuerdan las elaboradas en el área etrusca desde época arcaica hasta la mitad de la época republicana. No obstante, destaca que sus formas son muy heterogéneas con una cronología amplia entre el s. IV y el I a.C. Son abundantes en el pecio de Albenga, en un contexto datado entre el 100 y el 80 a.C., y se piensa que estas jarras servían para el transporte o trasvase de vino porque se recubrían con “betún aromático” (Olcese 2003: 93).

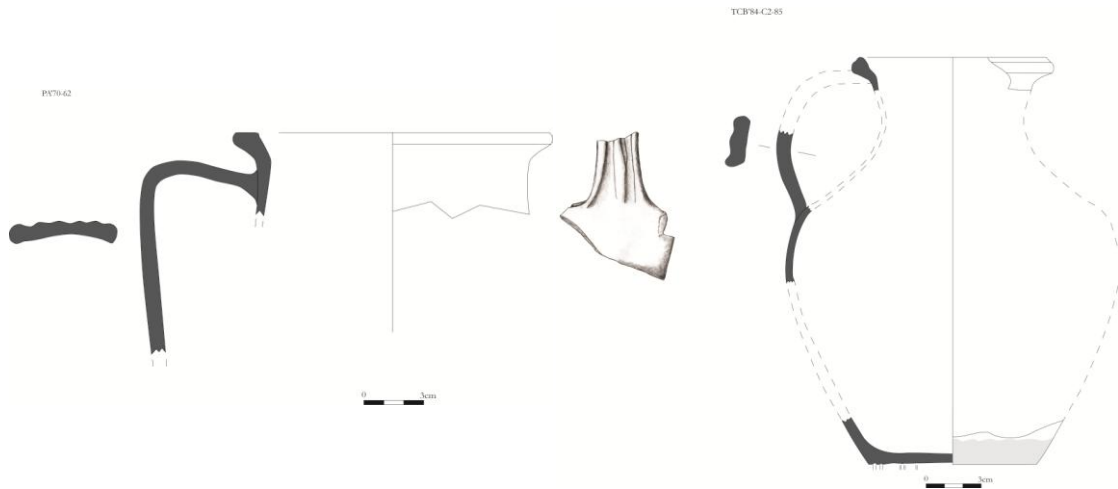


Figura 169. Urceus del Tossal de la Cala

## 19.8. Pastas de Cerámica de cocina

Dentro del repertorio de cerámicas de cocina que hemos podido analizar habría que distinguir entre tres procedencias principales: Púnica, itálicas y locales o regionales. Las diferenciamos sobre todo por el tipo de pastas con el que están fabricadas así como por su tipología.

### 19.8.1 Pastas púnicas

#### *Pastas de Cartago: CC1*

En primer lugar situaríamos la cerámica procedente del mundo púnico. En este amplio espacio podemos distinguir varias fuentes principales: la zona de *Cartago*, la de *Carthago Nova* y la púnico-ebusitana. La zona cartaginesa recibe influencias de su origen semita y también de Grecia (Adroher 2008: 189; Huguet 2013: 299).

La cerámica púnica de la zona cartaginesa se caracteriza por tener pastas duras y muy depuradas. Con paredes finas, el color de la pasta es de un rojo intenso con desgrasantes muy pequeños de color blanco. Tienen un tacto áspero y la superficie exterior un color gris oscuro casi negro, es la denomina clase A por Guerrero (Lancel 1979; Guerrero, 1995, 75).





Figura 170. Pasta cartaginesa (TCB'84-C9-29)

E. Huguet nos indica que el repertorio morfológico lo conformarían *caccabé*, marmitas, *lopas*, cazuelas, morteros y tapaderas. Pese acompañar a las ánforas púnicas, las distribución de estos elementos de cocina no fue muy amplia en la Península Ibérica limitándose prácticamente a la zona costera (Huguet 2013: 300).

Este tipo de cerámica aparece en Cartagena (Borredá, R. *et alii* 1993: 210) con una datación que va desde momento republicano hasta época imperial. Desde el punto de vista morfológico las documentamos sobre todo en *lopas*.

Pasta CC2



Figura 171. Pasta de *Ebusus* (TCB'84-C8-77)

Documentamos un tipo de pasta de color castaño-ocre con desgrasante blancos y abundantes puntos brillantes que presentan los bordes ahumados. Dentro de las ollas y tapaderas de producción local de Cartagena se pueden diferenciar dos tipos de pasta, una con desgrasantes pequeños de cuarzo y calizas y otro de aspecto más tosco con calizas y cuarzós más gruesos (Borredá *et alii* 2013: 209), no obstante

consideramos que están más próximos a las producciones púnico-ebusitanas tanto por lo depurado de sus pastas como por su fractura. (Adroher 2008: 192). Desde el punto de vista morfológico las documentamos en tapaderas y ollas de pequeño tamaño.

### **19.8.2. Pastas itálicas**

#### *Pasta campana: CC3*

Estas pastas tienen su característico color anaranjado-rojizo o castaño, con desgrasantes muy evidentes de origen de color negro (piroxenos), también vidrios volcánicos, puntos de color rojizo (óxido de hierro) puntos blancos (carbonatos), y algunos talcosos, algunos puntos de cuarzo y mica amarilla (biotita) que son poco frecuentes (Aguarod 1991: 40). Este tipo de pasta procede de la Campania (Aguarod 1991: 40) pero también encontramos la misma tipología asociada a pastas elaboradas entre Etruria y el Lacio (Aguarod 1991: 39). Este otro tipo de pasta de color castaño rojizo se caracteriza por la presencia de puntos de color blanco (feldespato potásico), puntos transparentes no tan visibles (cuarzo), mica abundante y algunos puntos de color rojo oscuro, óxido de hierro (Aguarod 1991: 37). En estas pastas, por tanto, no hay presencia de arenas negras (piroxenos) como sí ocurren en la zona de la Campania (Aguarod 1991: 39). En la superficie exterior suele presentar marcas de fuego.

A nivel morfológico tenemos *patellae* engobadas en rojo por su interior, *patellae* sin engobar con bordes bífidos, *sartagine*s y *opercula*, aunque también nos llega alguna olla. También nos llegan *mortaria* elaborados con este mismo tipo de pasta acompañando a las Dr. 1 de la zona. Son morteros de borde triangular decorados con un aplique de digitaciones. Indica E. Huguet que los primeros se elaboraron en la zona etrusca, posteriormente en el área pompeyana pero que a partir del s. I a.n.e. el Lacio comenzó a producir morteros también (Huguet 2013: 310). Además de la pasta campana encontramos unos morteros de ala plana con pasta de color ocre y desgrasantes de tamaño medio de colores negros, blancos y brillantes (en menor medida).



Figura 172. Pasta campana (TCB'84-C2-096)

D.P.S. Peacock la denomina a la pasta proceden de la Campania “fábrica 1”, la compara con los ladrillos de Pompeya y Herculano detectando puntos de arena volcánica en el engobe de la RP como en su pasta. Considera C. Aguarod además que parece ser que sólo la región de Pompeya y Herculano utilizarían este tipo de desgrasante para uso cerámico (Aguarod 1991: 382). Este tipo de cerámicas acompañaría al cargamento de ánforas vinaria de la zona y, por tanto, seguirían sus rutas de distribución como elemento de exportación “parasitario” (Aguarod 1991: 125). Este tipo de cerámica aparece en *Valentia* en los niveles de destrucción sertorianos (López *et alii* 1990: 163).



Figura 173. Pasta de mortero de origen itálico. TCB'85-CT2-189



Figura 174. Mortero con digitaciones. TCB'45-CS 6214

### **19.8.3. Producción romana con pasta local**

#### *Pasta CC5: Rojiza*

Pasta de color rojizo y compacta con desgrasante medio de mica, fragmentos calcáreos y puntos negros. Acabado exterior engobado negro.



Figura 175. Olla procedente del Tossal de la Cala (Benidorm)

Este tipo de pasta la encontramos sobre todo en *aulae* locales y sus correspondientes tapaderas. En ocasiones las *aulae* no presentan esa pátina negra al exterior. Hemos de decir que las *aulae* itálicas suelen llevar una pasta de color rojizo y al exterior presenta una ligera pátina de color castaño oscuro. Quizás estas producciones pretendan emular este tipo de pasta. Las formas se quieren asemejar las ollas de tipo Vegas 1. Consideramos que esta producción está dirigida a un público muy concreto, probablemente itálico.



Figura 176. Pasta local rojiza TCB'17-60-54

Entre nuestro repertorio de cerámica de cocina nos aparece un tipo de pasta granulosa y porosa de color castaño al interior y rojizo anaranjado al exterior similar a la anterior, con abundantes desgrasantes blancos de material calcáreo.



Figura 177. Pasta de color castaño, núcleo (a la izda.) y exterior (a la dcha.). Vemos marcas de la acción del fuego en el borde (SBX'- 31)

*Pasta CC6: negra*

Este tipo de pasta destaca por su color gris oscuro o negro, con desgrasantes muy destacados blanquecinos (cuarzo y cales), presencia de puntos brillantes (mica y esquistos). Indica E. Huguet que, al contrario de lo que sucede con las pastas del tipo B ibéricas, este tipo de cerámica fue cocida a altas temperaturas haciendo que las pastas sean más compactas y duras. Considera que morfológicamente se parecen a las producciones ibéricas (Huguet 2013: 322). Sólo se producen ollas y tapaderas, alguna marmita y posiblemente alguna cazuela baja. E. Huguet indica que las ollas son de cuerpo globular con bordes exvasados y engrosados al exterior y cuello marcado que a veces puede tener acanaladuras. Las tapaderas son de forma cónica con pomo macizo (Huguet 2013: 322). Según E. Huguet este tipo de formas no se corresponden con las propias de la cultura griega ni púnica pero se las ha considerado propias del Mediterráneo occidental o bien de filiación romana, aunque hay también quienes

consideran que son una producción local de la zona murciana o valenciana. Por otra parte parece que si hay una persistencia del substrato indígena (Huguet 2013: 323).



Figura 178. Pasta negra (TCB'16-57-78)

Este tipo de cerámica se documenta en los niveles sertorianos de Valentia y parece que su uso se prolonga al menos hasta el s. I d.C. (Huguet 2013: 323). Efectivamente aparece ligado a la presencia de soldados y solo la documentamos entre la cerámica de cocina de los yacimientos de la costa sobre todo en Cap Negret y Tossal de la Cala pero también en la Penya de l'Àguila y el Penyal d'Ifac. No hay nada en Salvatierra ni en la Fontana, tampoco en Penya Roja de Rellu ni en Santa Bárbara.

#### **19.8.4. Producción en pasta local**



Pasta de color grisáceo con puntos grises, algunos blanquecinos como de cal. El exterior y el interior está acabado en alisado de color gris claro u oscuro. Es el tipo de pasta más común en contextos ibéricos, sin embargo es muy poco habitual en nuestros *castella*. Morfológicamente suelen ser ollas de perfil en “S”, con bordes exvasado, poco cuello, cuerpo globular y base cóncava. No documentamos tapaderas asociadas a este tipo de ollas. Es conocida como pasta clase B cocidas a baja temperatura (Mata y Bonet, 1992).

#### **19.8.5. Otras pastas**

Sin embargo en Santa Bárbara nos aparece un tipo de olla con una pasta no documentada hasta el momento en ningún otro yacimiento. Se trata de una pasta muy

basta de color rosáceo, fractura irregular, con cales, cuarzos y pequeños puntos rojizos como desgrasantes.



Figura 179. Aula de Santa Bárbara con pasta peculiar (SBX'-18)

En Salvatierra en cambio las *aulae* presentan una pasta muy porosa, como bizcochada; de color castaño-amorado; con desgrasante grueso blanco, probablemente cuarzo, otros más finos de mica; no equivalente a las que encontramos en los *castella* de la costa por ser ésta mucho más porosa. Acabado exterior e interior alisado de color castaño. Sólo hemos documentado un único ejemplar con pasta de este tipo en el Tossal de la Cala.



Figura 180. Pasta castaño-amoratada. Acabado exterior (izda.) y acabado interior (dcha.) TCB'16-57-90

### 19.9. Espacio para cocinar: Parrilla de hierro y chisquero.

Se realizaban dos comidas al día una por la mañana (*prandium*) y otra por la noche (*cena*). En momentos de marcha estas comidas eran frías a base de alimentos secos pero en el campamento o en nuestros *castella* las comidas se podían servir calientes (Roth 1999: 53).

Las baterías de cocina no se solían poner directamente sobre las brasas o llamas. En ocasiones utilizaban una parrilla con la finalidad de alejar las llamas para que la

cocción fuese más constante evitando altibajos de temperatura que echasen a perder la comida. De este modo podemos decir que efectivamente nuestros soldados del Tossal de la Cala debieron de hacer uso de tal herramienta secundaria para la elaboración de alimentos. Esta parrilla esta forjada en hierro y es similar a las halladas en Libisosa, la Caridad<sup>76</sup> y los campamentos de Alesia y Arras (Vicente *et alii* 1986: lam. 12; Uroz 2012: 281, fig. 220; Brouquier-Reddé y Deyber 2003: pl. 96.167; Jacques y Prilaux 2008: 60, fig. 1.1.7).



Figura 181. Reproducción de cocción sobre parrilla romana en la recreación histórica realizada en Tarraco Viva 2011 (foto de D. Martínez) a la izda. Fragmentos de parrilla procedentes del Tossal de la Cala (foto del MARQ) a la dcha.

Cada *contubernium* debía cocinarse su ración diaria (Roth 1999: 49) para ello se requería de chisquero, yesca y pedernal ya que se hacía necesario encender el fuego. Parece que los soldados portaban una bolsita con estos tres elementos. Este tipo de encendedores comenzaron a ser catalogados como tales en los años 70 cuando Molinero Pérez los individualizó aportándoles el nombre de “eslabones para encendedores de pedernal”, en contextos cerrados como las tumbas estos eslabones suelen aparecer con lascas de sílex. Se solía interpretar estas lascas como puntas de flecha del bronce hasta que se vio su posible relación con el encendedor. No obstante también es posible crear la chispa necesaria para encender fuego con una lasca de sílex y un cuchillo (Dohijo 2007: 147-148 y 151).

<sup>76</sup> Ceres.mcu.es: red digital de museos de España, n° inv. 15780, 15805 y 16266.





Figura 182. Chisquero procedente de la Peña de l'Àguila (izda.). Reproducción de conjunto de chisquero, yesca y pedernal<sup>77</sup> (dcha.)

El hierro, con un alto contenido en carbono, unido con un mineral con una dureza igual o superior a 8 en la escala Mohs como el sílex permite generar una partícula incandescente de mineral de hierro que, unido a algún elemento inflamable para que actúe de yesca permite obtener fuego. Isidoro de Sevilla describe perfectamente cómo se produce la chispa cuando el hierro golpea una piedra de sílex<sup>78</sup> en su libro dedicado a los metales y las rocas (Dohijo 2007: 151).

En la batalla de *Baecula* se encontraron una gran cantidad de chisqueros de hierro (Rueda 2015: 309, fig. 18). En la Peña de l'Àguila hemos encontrado un chisquero de hierro.

Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante

<sup>77</sup> Foto obtenida en línea: <http://www.armillum.com/es/fuego-y-cocina/234-chisquero.html>

<sup>78</sup> *Est alius Pyrites vulgaris, quem vivum lapidem appellant, qui ferro vel lapide percussus scintillas emitit, quae excipiuntur sulphure vel fungis vel a foliis, et dicto celerius praebet ignem. Hunc vulgus focarem petram vocat.* (I.H. Etym. XVI 4.5-consultado en línea en Corpus Grammaticorum Latinorum veterum, vol. 3)

<https://books.google.es/books?id=dtVSAACAAJ&pg=PA3&lpg=PA3&dq=4.+De+lapidibus+insignioribus.&source=bl&ots=jmnqer1vbd&sig=hIP9DN5Lj8FTnCUVf0q0HhmxRWk&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwjK5OWc-ZjbAhULWRQKHTfMA7IQ6AEITjAH#v=onepage&q&f=false>

## 20. Cerámicas de mesa

Enmarcamos dentro de este grupo a las piezas de cerámica de barniz negro ático, campaniense A y calenas. Estas piezas son consideradas como vajilla fina de mesa, son objetos de lujo y tienen su origen en Grecia e Italia central durante distintos momentos históricos. Para clasificar la cerámica de barniz negro, nos hemos basado en las tipologías de Lamboglia, Morel y Sparkes y Talcott. También hemos incluido los platos, *lagoenae*, *olpai* y *oinochóai* de la cerámica común e ibérica pintada, los vasos de paredes finas, las cerámicas “tipo *Kuass*” y los boles helenísticos de relieves. Para la catalogación de la cerámica común y pintada ibérica nos basamos en la nomenclatura diseñada por Mata y Bonet (1992). Para los vasos de paredes finas recurriremos a la tipología diseñada por Mayet (1975) y López Mullor (1989).

### 20.1. Barniz negro

Nino Lamboglia a partir de la documentación recabada de sus investigaciones en yacimientos de la Península Itálicas pero también de aquí, de la Península Ibérica (Ampurias y Moixent) publica un estudio preliminar de clasificación de los tipos de barniz negro otorgándoles una periodización cronológica. Divide estas cerámicas entre grupos o centros productores como Campaniense A, B y C (Lamboglia 1952). En 1960 publica una matización a su trabajo inicial en *Polemiche campane* (Principal *et alii* 2013: 45). Detrás de estos tres grupos se vio que había mucha heterogeneidad de lo que en un principio parecía. Separó las áticas de las Campaniense A y las denominó pre-campaniense englobando las formas 21 a 26 y 29. En las pre-campaniense incluyó las protocampaniense (formas 40, 42a, 47, 50 y 51). Dentro de las Campaniense A distinguió entre un centro productor: *Minturnae* (Principal *et alii* 2013: 46). La

complicación llegó de mano de la Campaniense B en torno a la cual se acuñaron numerosos términos en ocasiones equivalentes (Principal *et alii* 2013: 48). En 1981, tras un arduo trabajo de recopilación por el Mediterráneo, Morel publica su obra *La ceramique campanienne: les formes*. Su tipología sigue un criterio de serie numéricas de cuatro cifras en las que el primer número sería la categoría, el segundo el género, el tercero la especie y por último el cuarto la serie, añadiendo una letra al final según los tipos (Principal *et alii* 2013: 49).

### **20.1.1. Cerámica Ática de Barniz Negro**

La cerámica ática de figuras rojas es una producción que llega desde Atenas como así lo atestiguan las ánforas de vino griego documentadas en los pecios que los transportaban. Es una producción que deja de elaborarse a finales del s. IV a.n.e. principalmente por la desestabilidad social que azotaba Atenas desde finales del s. V a.n.e. desarrollándose nuevos núcleos de producción dentro del mundo helenístico y Mediterráneo central (Principal *et alii* 2013: 54).

En cuatro de los yacimientos analizados hemos documentado cerámica ática de barniz negro. En todos los casos aparece de manera escasa. Son más numerosos los individuos localizados en el Tossal de la Cala con 7 individuos y el Penyal d'Ifac con otros 10. En Cap Negret se detectan cinco individuos mientras que en Salvatierra tan sólo hay un individuo, un fragmento de una base de *skyphos*.

En nuestra tesis de licenciatura ya hicimos referencia a la presencia de un fragmento de Lamb. 62/Sparkes y Talcott 1150 que dataría entre los s. V y IV a.n.e. Otras de las formas que documentamos fue un borde de Lamb. 22 que presenta agujeros de laña y que dataría en el s. IV a.n.e. y una Lamb. 24 con la misma datación. En ambos casos presentan una pasta fina, muy depurada y compacta de color anaranjado con un engobe negro espeso y brillante. La Lamb. 24 presenta reserva en la unión entre el cuerpo y el pie. La *Cástulo cup* o Lamb. 42a de la excavación del padre Belda es una pieza que está prácticamente entera (Bayo 2010). En la excavación de F. García Hernández se documentaron un borde más del mismo tipo. Este tipo de cerámica dataría entre el 450 y el 375 a.n.e. En nuestras excavaciones hemos documentado cinco fragmentos más de forma indeterminada. Un *amphoriskos* de la forma Lamb. 62/Sparkes y Talcott 1150 completaría la colección cerámica ática de

barniz negro del Tossal de la Cala se trata de una pieza que se data en torno al 430-420 a.n.e.

En Cap Negret aunque se han documentado un total de cinco individuos sólo hemos podido identificar una forma. Se trata de una pátera tipo Lamb. 21 y dataría entre la segunda mitad del s. V y los tres primeros cuartos del s. IV a.n.e.

### **20.1.2. Cerámica Campaniense A**

Esta producción se realizaba en el golfo de Nápoles desde finales del s. IV a.n.e. hasta prácticamente finales del s. I a.n.e. aunque su origen se encontraría en Ischia y predomina en el Mediterráneo occidental entre el 200 y el 100 a.n.e. (Adroher *et alii* 1996: 12; Principal *et alii* 2013: 108-109). Las formas más habituales para esta tipología son las Lamb. 27, 31 y 36. Su pasta suele ser dura y tiene un color rojizo o castaño-rojizo, el barniz tiene tonos azulados aunque los hay más densos con iridiscencias metálicas. Pueden estar decoradas con palmetas y rosetas en el fondo del vaso además de zarcillos con pintura blanca o en su versión simplificada más moderna de una línea simple.

Los denominados por N. Lamboglia (1952: 146-148) como 5 o 7 son platos medianamente profundos con borde vertical o ligeramente exvasado, pie anular y generalmente su decoración se limita a una serie de círculos concéntricos en el fondo interior del plato. La diferencia principal entre la Lamb. 5 y la 7 es la horizontalidad de sus paredes (Lamboglia, 1952, 146 y 148). Esta forma fue incluida por J. P. Morel en el grupo F2200 distinguiendo múltiples subtipos (Morel 1981: 146-163). Comienza a producirse en torno al segundo cuarto del s. II a.n.e. hasta mediados del s. I a.n.e. Según indica J. P. Morel (1981: 504-506) las formas abiertas son más fáciles de transportar ya que se pueden apilar, hay que tener en cuenta que esta forma sobre todo en su versión calena se vuelve muy abundante en época tardorrepublicana, y servirían para el consumo de alimentos sólidos frente a los boles o cuencos que estarían hechos para alimentos semilíquidos (Pérez Ballester 2007: 210). Para Pérez Ballester (2007: 212) la razón de que las formas abiertas y poco profundas se vuelvan más frecuentes al final de la época republicana podría ser un cambio en los hábitos alimentarios hacia gustos itálicos y el aumento del consumo de la *patina* de la que hablaremos con mayor detalle en el apartado sobre elementos de cocina.

La forma 5 de Lamboglia formará parte también del repertorio de las calenas. Como ya hemos indicado es una de las formas más numerosas junto con la forma 1 que según Pérez Ballester (2007: 212) servirían para el consumo de alimentos líquidos. Para J. Principal este tipo de plato debió evolucionar de las series F 2233-2234 (Lamb. 55) haciéndose cada vez menos profundo (Lamb. 5/F 2252) y con el borde exvasado-divergente (Lamb. 5-7/F 2283-2284) aunque estas forma coinciden en el tiempo (Principal 1998: 18).

Efectivamente es una forma muy abundante en el Tossal de la Cala en el que hemos contabilizado hasta 15 ejemplares. En Cap Negret son tres los ejemplares que documentamos, 4 ejemplares en Penyal d'Ifac y en Penya Roja tan sólo uno.

La Lamb. 6 fue incluida en el repertorio de la Campaniense A partiendo de los modelos etrusco de barniz negro (Bats 1988: 113). J.P. Morel las divide en distintos tipos (F1431, 1141, 1443 y 1452). Se trata de un plato con borde en ala horizontal o ligeramente inclinado y ondulado. Es más habitual encontrarla en su versión tardía pudiéndose datar entre los s. II-I a.n.e. De hecho esta forma aparece en el pecio de Pegli para el que se propone una datación de 10-75 a.n.e. (Principal 1998: 209).

En nuestros yacimientos sólo conocemos dos ejemplares, al menos por el momento, uno perteneciente a la Penya de l'Àguila y otro del Tossal de la Cala de las excavaciones de los años 80.

Entre los ejemplares de barniz negro tan sólo tenemos una pieza (CS 6153) que se corresponda con el tipo de vaso Lamb. 8. Se trata de una producción tardía documentada en el Tossal de la Cala. Presenta una pasta fina y depurada de color rojizo y está cubierta con un barniz con brillo plateado, poco denso, iridiscencias azuladas y manchas rojizas en el pie. En el fondo del vaso se pueden apreciar tres círculos concéntricos incisos. Son vasos anchos con borde exvasado, paredes casi verticales con una inflexión cercana al pie, este pie es anular con forma trapezoidal. J.P. Morel data este tipo de vaso (F 2855a1-F2943) en torno al 140/130 a.n.e. (Morel 1981: 233). No obstante esta forma aparece en gran cantidad en el yacimiento de *Pollentia* en niveles datados en el s. I a.n.e. (Sanmartí *et alii* 1996: 18).

El “plato de pescado” tipo Lamb. 23 equivale en la tipología de J.P. Morel al tipo F 1120. Es un plato con borde colgante, paredes rectilíneas y pie en anilla. Presenta una característica cazoleta en el fondo. Según N. Lamboglia es el plato más típico y más antiguo de origen itálico que se deriva de la versión original ática (Lamboglia 1952: 172). Están datados entre los s. III y II a.n.e. (Principal 1998: 209). Es un tipo extraño entre los ejemplares de nuestros yacimientos, de hecho sólo documentamos un ejemplar en el yacimiento de Cap Negret (CN’87-111-081).

La Lamb. 27B y 27c equivale en la tipología de Morel a múltiples variantes: F2822, F2824, F2825, F2843a, F2911a y 2965b. Las formas 27B y 27c fueron reagrupadas por J.P. Morel incluyéndolas en su serie F2825. M. Bats (1988: 117) incluye además dentro de este tipo de vaso otras formas por su proximidad tipológica que J.P. Morel había diferenciado en distintos grupos (F2632, 2822, 2824, 2843, 2911 y 2965). Según J. Principal (1998: 209) esta forma se creó para el mercado ibérico del este peninsular y del Golfo de León. Se inspiraría en la forma Lamb. 26/F2762, evolucionando hacia la aparición de carenas en la parte superior del vaso (Principal 1998: 210). N. Lamboglia considera que este tipo de vasos se producirían en torno al III-II a.n.e., en cambio J.P. Morel piensa que es más tardía y que este tipo se generaría entre el 140/130 a.n.e. En nuestro caso nos encontramos con vasos que pertenecen a las formas más tardías. Tenemos cuatro ejemplares documentados en Cap Negret, dos individuos en la Fontana, dos más en la Peña de l’Àguila y 25 en el Tossal de la Cala.

Para J. Principal (1998: 211) la Lamb. 31b serían los vasos que acompañasen la exportación del vino campano hacia Occidente. Esta forma se comienza a realizar al inicio del s. III a.n.e. y no está presente entre la cerámica ática según N. Lamboglia. Su datación es amplia pero las formas más tardías en las que la decoración de guirnaldas se simplifica en una línea parecen más propias del II al I a.n.e. Nuestras formas son tardía en algunos casos aparece decorada con una línea blanca pintada al interior junto al borde, aunque también la tenemos sin decorar. De hecho uno de los ejemplares que tenemos en el Tossal de la Cala (TCB’45-CS 6144) es datado por J.P. Morel (1981, 242) en torno al 110 a.n.e. Esta forma es una de las más abundantes en *Pollentia*, con 47 piezas (Sanmartí *et alii* 1996: 20) que se documentan como

pertenecientes al s. I a.n.e. En total en el Tossal de la Cala documentamos 9 ejemplares, dos en el Penyal d'Ifac y uno en Santa Bárbara de Xixona.

La Lamb. 33b equivale a las formas F 2973, 2977 y 2978 de Morel. Se trata de un vaso con las paredes algo más oblicuas que la forma 31b y tendría el borde biselado. Se trata de un vaso que se produce desde época antigua con una amplia datación entre el s. II a.n.e. llegando hasta los primeros años del s. I a.n.e. (Bats 1988: 120). Es una forma poco habitual en nuestros yacimientos costeros, de hecho sólo encontramos cuatro ejemplares en el Tossal de la Cala. Tenemos un ejemplar en Santa Bárbara de Xixona y otro más en Penya Roja de Rellu.

La Lamb. 34a y 34b se trata de un pequeño bol con el borde reentrante más o menos carenado según sea la variable b o a y pie en anilla de sección trapezoidal. Según N. Lamboglia se trata de un vaso que se inspira en la forma 25 cuya datación giraría en torno al s. II a.n.e. datación con la que coincide J.M. Morel (1981: 214) que afinaría un poco más enmarcando su producción a la mitad del s. II a.n.e. o incluso en el tercer cuarto del s. II a.n.e. si seguimos los datos aportados por J. Principal (1998: 211). Su presencia es escasa con un ejemplar en Cap Negret, dos en el Tossal de la Cala, otro en Penyal d'Ifac y otro en Salvatierra de Villena.

El plato Lamb. 36 equivale la forma F1310 de Morel. Tiene un borde en ala abombado que se inspira en los prototipos itálicos del s. III a.n.e. (Morel F1271 y F1323) creados en los talleres de las “pequeñas estampillas” (Bats 1988: 110). Suele aparecer con las formas Lamb. 27B y Lamb. 31 y se difunde durante todo el s. II a.n.e. formando parte del conjunto nuclear del servicio de mesa (Principal 1998: 209). Sólo hemos documentado esta forma en el yacimiento del Tossal de la Cala con un total de 12 ejemplares.

La forma Lamb. 55 es un plato de paredes oblicuas que podría ser el precedente según N. Lamboglia de las forma 5 y 36. Es una forma bien representada entre las producciones occidentales del s. III a.n.e. y s. II a.n.e. (Morel 1981: 150; Bats 1988: 114). Clasificada por J.P. Morel dentro de la serie 2234 considera que son frecuentes en las producciones de Italia central y septentrional. Aparece en los pecios de Giannutri y l'Estartit con lo que se puede considerar una datación entre el 150-140

a.n.e. (Morel 1981: 150 y Sala 1992: 157) así como en Ampurias (Sanmartí 1978: 296), La Alcudia de Elche (Sala 1992: 80 y fig. 48) en niveles datables en el s. II a.n.e.

Conservamos un ejemplar completo en el Tossal de la Cala (TCB'45-CS 6152), con decoración a ruedecilla y cuatro palmetas en el fondo. Sería equivalente a la forma F2234g de Morel. Además de ejemplar completo tenemos dos bordes más en el mismo yacimiento. Es el único que tiene fragmentos de este tipo de vaso.

La forma Morel 68 es una creación de la Campaniense antigua. Es una copa con dos asas que suele estar decorada con bandas paralelas en blanco en la parte interior del borde o bien en el fondo haciendo círculos concéntricos. Se data en la primera mitad del s. II a.n.e. hasta el final del mismo (Bats 1988: 130; Principal 1998: 212).

En los yacimientos de Peña de l'Àguila, Tossal de la Cala y Fontana de Monforte hemos constatado la presencia de un ejemplar en cada uno.

### **20.1.3. Cerámica Calena**

Situado en el extremo norte, esta colonia latina se convirtió en uno de los mayores exportadores de barniz negro del Mediterráneo. Sus hornos estuvieron fabricando cerámicas durante un periodo de tiempo muy amplio desde finales del s. III hasta mitad del s. I a.n.e. (Principal *et alii* 2013: 76). La cerámica calena basa su repertorio formal en la B etrusca (Principal *et alii* 2013: 58). Su distribución por la Península Ibérica es mayor en la provincia de la Citerior al menos por el momento sobre todo se generalizan ya en fase tardía con una mayor estandarización formal (Principal *et alii* 2013: 77).

La forma Lamb. 1 es de un vaso de paredes convexas que se abre en el borde, relativamente profundo, con pie en anilla bajo y oblicuo. Como decoración suele presentar círculos concéntricos incisos en el fondo y dependiendo de la modalidad (A o B) dos acanaladuras en la parte exterior bajo el borde. Este tipo de forma se data en el s. I a.n.e. Algunos de los ejemplares del Tossal de la Cala presentan un grafito grabado en grafía ibérica (TCB'45-CS 6149, TCB'45-6770).

Según N. Lamboglia se trata de la forma que más se repite junto a la tipo 5 en los yacimientos del s. I a.n.e. Considera además que se inspiraría en los *kylikes* áticos y campanos pero habrían eliminado las asas. Suele aparecer en abundancia en los



campamentos de César en el s. I a.n.e. o en contextos inmediatamente anteriores a la llegada de la *terra sigillata* (Lamboglia 1952: 143-144). M. Bats incluye este tipo de vaso como recipiente para beber (Bats 1988: 139). En *Pollentia* es la forma más abundante después de la 5 perdurando en el tercer cuarto del s. I a.n.e. (Sanmartí *et alii*: 1996: 31). En Ampurias aparece en los niveles de inicios del s. I a.n.e. (Sanmartí 1978: 298 y 300-310).

Efectivamente esta forma es muy habitual en nuestros yacimientos. Contabilizamos un total de 14 en Cap Negret, 9 en la Peña de l'Àguila, 11 en Penyal d'Ifac, 3 en Peña Roja de Rellu, 2 en Salvatierra y 20 en el Tossal de la Cala.

La forma Lamb. 2 presenta un borde exvasado, paredes oblicuas ligeramente cóncavas, fuerte carenado por la inflexión hacia el pie de sus paredes y pie en anular bajo y oblicuo. Equivale a las series Morel 1222 y 1232 (Morel 1981: 111). En algunos casos puede ir decorada en el fondo con círculos concéntricos o cruces tipo losanges (Morel 1981: 470; fig. 11.60). No es una forma muy habitual en *Pollentia* aunque se documenta hasta 12 ejemplares en Sa Portela representan un 4'61% de la cerámica del grupo B (Sanmartí *et alii* 1996: 28). Esta forma está documentada en los niveles V y IV de la Muralla Robert a los que se le otorga una datación que ronda entre el 100 a.n.e. y el 40 a.n.e., al igual que Burriac en la que también aparece dentro de la misma datación (Sanmartí 1978: 300-310; Sanmartí *et alii* 1996: 28) Tenemos cinco ejemplares en Cap Negret, uno en el Penyal d'Ifac y tres en el Tossal de la Cala.

La forma Lamb. 3 presenta las paredes cóncavas, sin carena, borde exvasado y base anular muy baja. Según N. Lamboglia se inspira en los *pyxídes* griegos y se diferencia de ellos por su pie grande y engrosado y lo data dentro del s. I a.n.e. Para J.P. Morel la datación abarca desde mediados del s. II a.n.e. al s. I a.n.e. Es una forma muy extendida en *Pollentia* donde se atestiguan 20 individuos en Sa Portela (Sanmartí *et alii* 1996: 35). También la tenemos con frecuencia en la Muralla Robert de Ampurias (Sanmartí 1978: 381, lám. 59).

Evidenciamos su presencia en los yacimientos de Cap Negret con dos individuos, la Peña de l'Àguila con cinco, el Tossal de la Cala con cuatro individuos, Penyal d'Ifac, Peña Roja de Rellu y Salvatierra con uno.

En cuanto a la copa tipo Lamb. 4 tiene un característico pie alto y muy poco fondo, apenas un centímetro. El borde hace forma de talud ligeramente inclinado, el fondo está decorado con círculos concéntricos. N. Lamboglia distingue diferentes variantes según el pie y la inclinación del borde pero no encuentra ninguna secuencia que le permita ordenar dichas variantes de forma cronológica. Para J.P. Morel estas piezas equivalen a las series F1412, 1413, 1414 y 1416 que las data en torno al s. I a.n.e. En *Pollentia* no es una de las formas más significativas aunque representa un 3'73% de las piezas de barniz negro (Sanmartí *et alii* 1996: 28). En Ampurias se documentan algunos ejemplares en el Almacén Gandía (Sanmartí, 1978, 330, lám. 14, 180; 347, lám. 31, 410) y en la Muralla Robert (Sanmartí, 1978, 372, lám. 50; 381, lám. 59). Este tipo de vaso aparece en la Peña de l'Àguila, Penyal d'Ifac y Tossal de la Cala con tres individuos cada uno.

Como ya hemos explicado en su precedente de la campaniense A, la forma Lamb. 5 se trata de un plato con un pie cuya asignación a la forma 5 o 7 depende de la horizontalidad de sus paredes. Es una de las piezas más representativas junto a las Lamb. 1, como ya hemos comentado. Para N. Lamboglia sería el precedente de la Ritterling de la *terra sigillata* de Arezzo cuyos círculos concéntricos o decoración de estrías que suele presentar en el fondo sería una esquematización de la decoración de palmetas de la campaniense A (Lamboglia 1952: 146 y 148). También en *Pollentia* es la forma representada con un total de 179 ejemplares (Sanmartí *et alii* 1996: 24). Se documentan también ejemplares en abundancia en el Estrato IV de la Muralla Robert de Ampurias (Sanmartí 1978: 301). Se le otorga una datación que oscila entre mediados del s. II a.n.e. hasta el s. I a.n.e.

Tenemos un total de 36 individuos en Cap Negret, 5 en la Fontana, 25 en Peña de l'Àguila, 22 en el Penyal d'Ifac, 2 en Peña Roja de Relleu, 5 en Salvatierra de Villena y 54 en el Tossal de la Cala. En el Tossal de la Cala, además, algunos de estos platos tienen un grafiti en grafía ibérica como la pieza TCB'45-CS 3723 (KULES TILEIS), la TCB'45-CS 5968 (LUS) (Llobregat 1972: 126-127).

La Lamb. 6 se corresponde en Morel con la serie 1441, 1443 y 1445. Como ya hemos descrito en su análoga de la Campaniense A se trata de un plato con el borde en ala recurvado. En *Pollentia* no se documentan demasiadas tan sólo supones un

2'31% de los vasos del grupo de la B. Del mismo modo también se documenta escasamente en la Muralla Robert de Ampurias (Sanmartín *et alii* 1996: 29). En el único yacimiento donde encontramos platos de este tipo es en la Peña de l'Àguila con un total de 13 ejemplares.

En el Tossal de la Cala constatamos la presencia de dos ejemplares del tipo Lamb. 8A o 1/8. Se trata de un plato profundo de paredes verticales y pie bajo, similar a Lamb. 1. Esta escasamente representando entre la vajilla de mesa de *Pollentia* (Sanmartí *et alii* 1996: 32). La datación que se le otorga oscila entre finales del s. II y mediados del s. I a.n.e. En ocasiones se ha documentado ejemplares con decoración tipo losanges (Bats 1988: 140).

Para terminar el apartado de las calenas incluimos la última forma que nos aparece en el yacimiento de Tossal de la Cala. Se trata de un ejemplar de Lamb. 10. Es un asa y cuerpo que pertenecería a una pieza en forma de urna con dos asas, cuerpo hemisférico en la parte inferior, borde exvasado y pie bajo. En Morel equivale a la serie 3450. Este tipo de piezas se documenta en el Estrato IVB de la Muralla Robert que se data en la primera mitad del s. I a.n.e. (Sanmartí 1978: 302) y también en *Pollentia* (Sanmartí *et alii* 1996: 50).

#### **20.1.4. Campaniense C**

Este tipo de cerámica de barniz negro con pastas grises es muy escasa en nuestros yacimientos. Según parece este grupo suelen aparecer más en contextos de mediados del s. I a.n.e. (Ribera *et alii* 2004-2005: 273). Así detectamos su presencia con un individuo de cada tipo en Cap Negret (Lamb. 5), Penyal d'Ifac (Lamb. 5 y 6) y Peña Roja de Relleu (Lamb. 5).

#### **20.1.5. Gris bruñida republicana y producciones oxidantes de barniz negro**

El término “gris bruñido” se acuña por parte de A. Adroher y Caballero para referirse a un conjunto de cerámicas realizadas en pasta gris que presentaban un fuerte bruñido como acabado exterior y que imitaban con gran fidelidad formas de barniz negro sobre todo del conjunto de la B (Adroher *et alii* 2008: 320-321). Conocidas en un primer momento como “grises de la Bastetania” o “grises de la Oretania”, esta nueva terminología se establece debido a la presencia de este tipo de

cerámicas en distintos yacimientos de la Bastetania que anteriormente había sido considerada como un fenómeno local. Este tipo de cerámica se asocia a la presencia de militares romanos en la Península Ibérica, fenómeno que se extiende también a la zona portuguesa (Adroher *et alii* 2008: 322) y extremeña. Los análisis realizados en la tesis doctoral de J. Heras (2015) sobre la implantación romana en los cursos del Tajo y Guadiana han permitido detectar este tipo de cerámica en los yacimientos de Cáceres el Viejo y Valdetorres considerados ambos establecimientos militares y que permite relacionar estos envases con el abastecimiento de los mismos (Heras 2015: 650).

Son formas generalmente abiertas que han aparecido en yacimientos como el de Cerro de la Cruz en Almedinilla (Córdoba) que se documentan en niveles datados en torno al 140 a.n.e. por lo que no podemos considerar este fenómeno como propio de la segunda mitad del s. I a.n.e. (Adroher *et alii* 2008: 322; Adroher 2014: 284; Alves *et alii* 2014: 174-175; Heras 2015: 654). En algunos de los yacimientos en los que se han documentado imitaciones no han aparecido sus originales e incluso vemos como se adaptaron a la moda del grupo de la B a la misma vez que esta surge en el Mediterráneo como elemento de mesa lo que revierte más en la idea de que los alfareros que las elaboraron no podían desconocer la materia original en la que se inspiraba su obra. A. Adroher *et alii* considera, por tanto, que el alfarero debía de ser nómada, dado que conoce perfectamente la técnica pero para la aplicación del barniz requieren de unos tiempos con los que probablemente no contaba ya que acompañaría a las tropas romanas que se encontraban por la Península (Adroher *et alii* 2008: 326-327). No obstante, el único centro de producción conocido hasta el momento se localiza en el Parque Nueva Granada (Ruiz *et alii* 2012: 123; Peinado *et alii* 2014: 280), en las proximidades de Granada capital, y sus investigadores le dan un carácter indígena de *imitatio*, discrepando con la idea de A. Adroher acerca de su producción militar realizada por una mano experta de probable origen itálico (Ruiz *et alii* 2012: 130; Peinado *et alii* 2014: 284; Adroher 2014: 289).

Documentamos cerámicas de gris bruñido en los yacimientos de Cap Negret (2 individuos), Tossal de la Cala (6 individuos), la Fontana de Monforte (1 individuo) y en el Penyal d'Ifac (5 individuos). Las formas imitadas que hemos localizado son

GBR. 1 en Cap Negret y Tossal de la Cala y GBR. 5 en Cap Negret, Tossal de la Cala y Penyal d'Ifac.

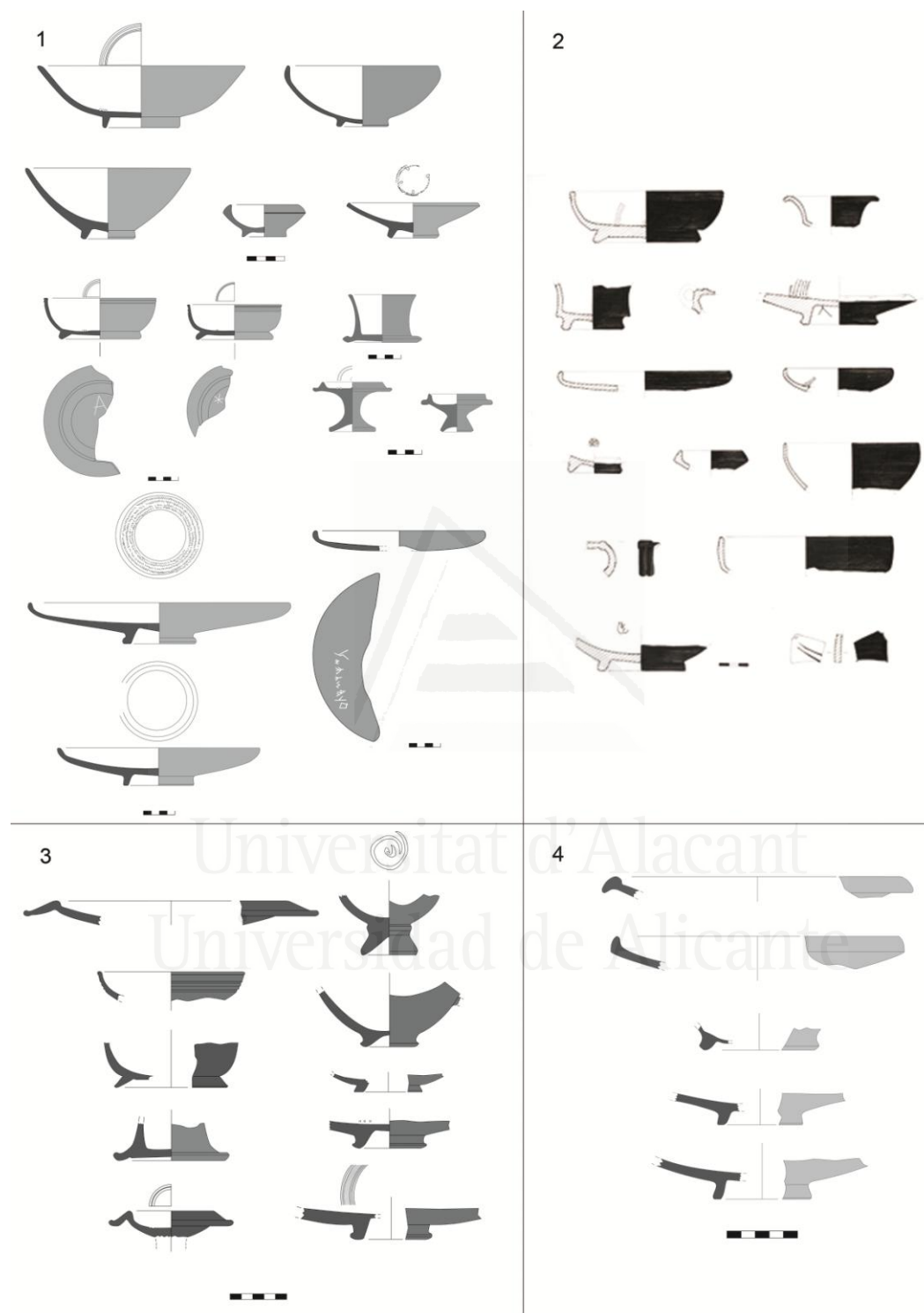


Figura 183. Conjuntos de barniz negro: 1. Tossal de la Cala, 2. Cap Negret, 3. Penyal d'Ifac. 4. Cerámica Gris bruñido del Tossal de la Cala

En alguno de los yacimientos también hemos documentado imitaciones de barniz negro en cerámica oxidante. En el Tossal de la Cala tenemos dos cuencos imitando una Lamb. 24 y otro que imitaría a un forma Morel 2844a. En este yacimiento también podríamos contar como imitación, o más bien inspiración siguiendo criterios de A. Adroher (2014), el denominado plato de los peces. Por tanto no nos extraña la presencia de este tipo de trabajos en cerámica ibérica pintada o común. En este mismo sentido podemos considerar dos bases de ibérica pintada localizadas en Salvatierra. No así las dos clarísimas imitaciones en pasta anaranjada que encontramos en Peña Roja de Rellu. Se tratan de un borde de Lamb. 4 y un pie de una forma Lamb. 3. En este yacimiento por el momento no hemos documentado gris bruñida republicana. Este tipo de imitaciones en oxidante también están presente en *Valentia* en los niveles de destrucción pompeyana de la plaza Cisneros (Marín *et alii* 2004: 117 y fig. 2.2).

En la Fontana de Monforte hemos documentado un asa en cerámica común que se considera al menos una “forma singular”, tenemos constancia de una fuente muy similar en el alfar de la Cartuja en Granada (Moreno *et alii* 2017: 148 y fig. 10.5) que dataría de la segunda mitad del s. I d.n.e.

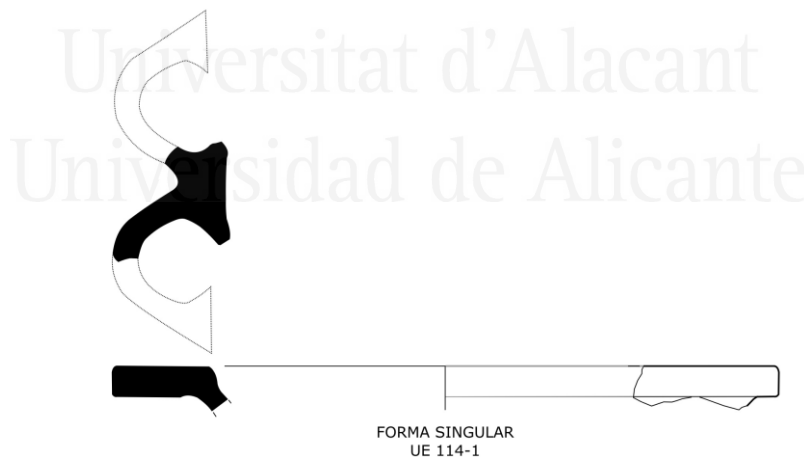


Figura 184. Imitación de la Fontana de Monforte. Dibujo obtenido de la memoria de excavación realizada por Arquealia

## 20.2 Paredes finas

El término “paredes finas” fue acuñado por N. Lamboglia para denominar una serie de vasos procedentes en un primer momento del área tirrénica de Italia. Son varios los estudios realizados sobre este tipo de cerámicas comenzando por el análisis

de la cultura material de las necrópolis de Tesino realizado por Ch. Simonett en 1941, posteriormente, en 1950, N. Lamboglia analiza estas cerámicas a partir de los materiales localizados entre 1938-1940 en *Albintimilium* (Ventimiglia). M. Vegas realiza su propio análisis en su obra sobre cerámica común romana en el Mediterráneo occidental en 1973 casi a la misma vez que Marabini que lo realiza sobre el material de Cosa. Pero la obra que al final acabamos tomando como referencia por su claridad tipológica es la publicada por F. Mayet en 1975, de hecho, cuando se han ido publicando producciones locales se ha seguido utilizando la misma numeración que ya utilizó la autora (López Mullor 2013: 154). Como ya indicamos la producción comienza a darse en el área tirrénica pero posteriormente se diversificó apareciendo múltiples talleres. Estas diferencias de fábrica hacen que encontremos igualmente una heterogeneidad de pastas que pueden ser oxidadas o reductoras independientemente del taller, siendo, eso sí, finas y depuradas. El grosor de sus paredes oscila entre 1 y 2 mm en general. En algunas ocasiones se decora el exterior en barbotina con motivos diversos. También encontramos vasos engobados al exterior con distintos tonos. Son vasos que seguramente se utilizaron para beber. Este tipo de vaso se extiende en el Mediterráneo occidental a partir de la segunda mitad del s. II a.n.e. A partir de época augustea las formas se diversifican siguiendo los pasos de las metálicas helenísticas. La morfología de las primeras producciones del final de la República (200/175-30 a.n.e.) se reducen en su totalidad a cubiletes siendo a partir de los años 70 del s. I a.n.e. cuando empiezan a aparecer las primeras tazas (López Mullor 2013: 150).

La forma Mayet II se caracteriza por ser un vaso con borde exvasado con forma fusiforme, globular u ovoide. Algunos de estos vasos podrían presentar decoración en barbotina aunque lo habitual es que su acabado sea liso. Esta forma se produjo en grandes cantidades en numerosos talleres hispánicos de la costa mediterránea. Esta forma presenta una variable menos esbelta que es la IIA. No es muy habitual que esta forma esté decorada aunque en ocasiones encontramos decoraciones a ruedecilla, escamas de piña o alguna incisión. Se data entre el 100/75 a.n.e. La forma III acentúa la concavidad de los bordes inclinados hacia fuera de las formas I y II. (López Mullor 2013: 156). Su variable B es más baja. En la forma III es

mucho más frecuente encontrar decoraciones con escamas de piña (variante IIIa), motivos incisos, cordados y a ruedecilla. Se data su inicio a finales del s. II a.n.e. perdurando hasta el último decenio del s. I a.n.e. (López Muyor 2013: 156-157). La forma IV sólo se ha encontrado en las Baleares. Su cronología oscila entre el 70-60 a.n.e. y la época de Nerón y no se parece a ningún prototipo itálico (López Mullor 2013: 174). La forma VII es una forma globular muy similar a la IIIB, se data a mediados del s. I a.n.e. Las tazas de la forma X de forma globular aparecen de manera habitual a partir de los años 70 del s. I a.n.e. Se considera que esta producción se produjo para consumo militar, en la Península Ibérica tuvieron mucha aceptación siendo imitada en *Ebusus* y *Emporiae* (López Mullor 2013: 158-159).

	CN	FON	PA	PI	SAL	TCB
-	8	1	3	4		4
CB	1			4		6
MAYET II	5					9
MAYET II A					13	1
MAYET II/III	1					
MAYET III	11				2	3
LOPEZ MULLOR IIIa						2
MAYET IIIB	1					
LOPEZ MULLOR IV	1					1
MAYET VII	1					
MAYET X						2

### 20.3. Boles helenísticos de relieves y las cerámicas “tipo Kuass” o red slip gadiritas.

Los boles helenísticos de relieves son vasos hechos a molde con decoración geométrica, vegetal, animal o humana. Suelen tener un exterior engobado en negro o rojo. Sabemos de la presencia de boles helenísticos en *Valentia* no obstante el fragmento que documenta J. Montesinos (1983) fue localizado sin contextualizar entre los materiales depositados en el entonces denominado Servicio de Investigación Arqueológica del Ayuntamiento de Valencia (SIAM). Se tiene constancia, al menos por el momento, de la presencia de un fragmento de bol denominado “megárico” en el relleno del horreum del foro en niveles datados entre el 110-85 a.n.e. (Ribera 2017: 531). Para Pérez Ballester los boles helenísticos de relieves, los *lagynoi* de engobe blanco y las *Eastern Sigillata* vendrían con las ánforas procedentes de las islas griegas como Cos e indica que tienen un *floruit* que comprende el último tercio del s. II y la



primera mitad del s. I a.n.e. (Pérez Ballester *et alii* 1980: 163; Pérez Ballester 2012:73). Si bien en *Pollentia* parece que este tipo de cerámicas se documentan en los niveles situados entre el 130-120 y 80-70 a.n.e. (Laumonier 1962: 45). También M. Bats considera que estos vasos acompañarían el comercio itálicos que transportaba a la vez vinos de Rodas y de la Campania (Bats 1979: 164). Curiosamente en el único yacimiento en el que tenemos un ánfora de Cos, el Tossal de la Cala, no nos aparece ningún fragmento de boles helenísticos de relieves, pero tampoco en ninguno de los *castella* de la costa. En cambio sí documentamos dos fragmentos en el yacimiento de la Penya Roja de Relleu. El bol PR<sup>2</sup>-10 es una forma B-H-R 2 de Dicocer mientras que el PR<sup>2</sup>-11 podría tratarse de un B-H-R 7 o 9. En cualquier caso ambas formas están datadas entre el 225 y el 25 a.n.e. En ambos casos su pasta es de color ocre anaranjado y presentan un barniz rojizo en el caso de PR-10 y negro en el caso de PR-11. En cuanto a la decoración el primero está decorado con unas incisiones radiales, mientras que el segundo se compone de hojas imbricadas con múltiples nervaduras (Rotroff 1982: 17). Esta decoración coincide con la de algunos boles helenísticos localizados en Cartagena (Cabrera 1979). Estos fragmentos, en cambio, no están asociados con la presencia de ánforas de Cos ni tampoco *Eastern Sigillata* ni de *lagynoi* de engobe blanco aunque sí hay un cuerpo de lo que parece ser una botella. Ciertamente es que el material procede de rebuscas superficiales y no podemos dar unos datos más concretos.

Nº Inv. 10. Penya Roja (Museo de Relleu). Nº Inv 2-5A.

Nº Inv. 11. Penya Roja (Museo de Relleu). Nº Inv 2-5B.

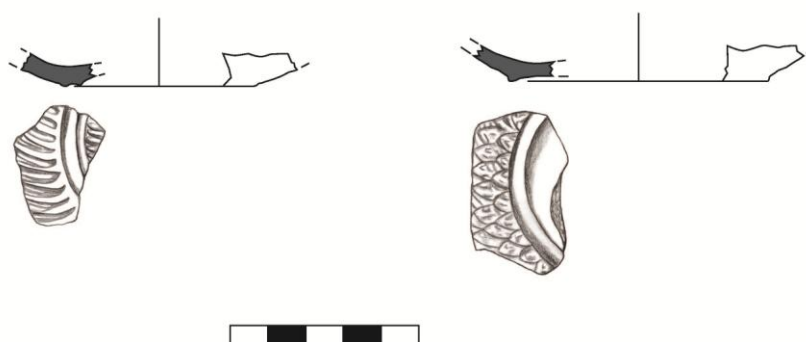


Figura 185. Helenísticas de relieves de Penya Roja de Relleu

Esta asociación entre boles helenísticos de relieves, *lagynoi* de engobe blanco, ánforas rodias y *Eastern sigillata* A sí parece darse en la Alcudia. Parece además que la

datación de este fragmento de *Eastern sigillata* A se encontraría entre mediados del s. I a.n.e. y finales del s. I a.n.e. (Cabrera 2004: 8; Lara 2004-2005: 124). Si tenemos en cuenta que la *Eastern sigillata* A también aparece en los niveles cesarianos de Archivel (Caravaca-Murcia) coincidiendo con la cronología aportada por el fragmento de la Alcudia, quizás debamos plantearnos si nos encontramos en momentos diferentes de ocupación más cercanos a César o Cneo Pompeyo. A parte de los hallazgos documentados en *Carthago Nova*, *Valentia*, La Alcudia, también aparecen fragmentos de este tipo de cerámica en el Monastil, Santa Pola, La Albufereta, El Tossal de Manises, *Pollentia*, Archena o Cabecico del Tesoro. Fuera del triángulo formado por Baleares, Alicante y Murcia esta producción aparece mucho más dispersa conociendo algún ejemplar en Ampurias, La Romana (Zaragoza), la Moleta dels Farrers (Valencia), Villaricos, Córdoba, Sevilla Asta Regia en Andalucía (Cabrera 2004: 8). No obstante en el yacimiento de Peña Roja de Rellu encontramos esta helenística de relieves asociadas a dos bordes de barniz rojo gadirita de la cuarta fase de producción que datan entre el 200-100/75 a.n.e. (Niveau de Villedary *et alii* 2013: 68 fig. 6). Aunque no podremos conocer más sobre el yacimiento sino realizamos una intervención arqueológica, más temprano que tarde, antes de que se pierda toda la información del enclave fruto del expolio al que lleva sometido desde hace años.

Ya que mencionamos las cerámicas barniz rojo gadiritas (Red Slip Tableware of Gadir) a las que también se ha denominado como “tipo Kuass” hemos de decir que este tipo de piezas se estarían produciendo en el área gaditana desde el s. IV y desaparecería en los inicios del s. I a.n.e. Son platos y cuencos que imitan las formas de barniz negro con un barniz rojizo o castaño claro, este barniz pierde calidad en las producciones de momentos más modernos que se vuelve menos denso y uniforme predominando los colores rojo o coral (Niveau de Villedary *et alii* 2013: 56). A parte de los dos bordes de Peña Roja anteriormente mencionados también aparece un pie de un plato de pescado tipo II.A.1 de Niveau de Villedary en Santa Bárbara que dataría entre el 250 y 200 a.n.e. (Niveau de Villedary *et alii* 2013: 67 fig. 5). A. Adroher indica que aunque los platos de pescado en campaniense A dejan de producirse entre el 170/160 a.n.e., las imitaciones púnico meridionales y del Círculo del Estrecho se siguen realizando hasta bien entrado el s. I a.n.e. (Adroher 2008b: 194). A estos

ejemplares hay que añadir dos fragmentos informes en el Tossal de la Cala que podrían pertenecer a este tipo de cerámicas y tres bordes de barniz rojo púnico que se asemejan a las forma Niveau de Villedary VII y IX en Cap Negret.

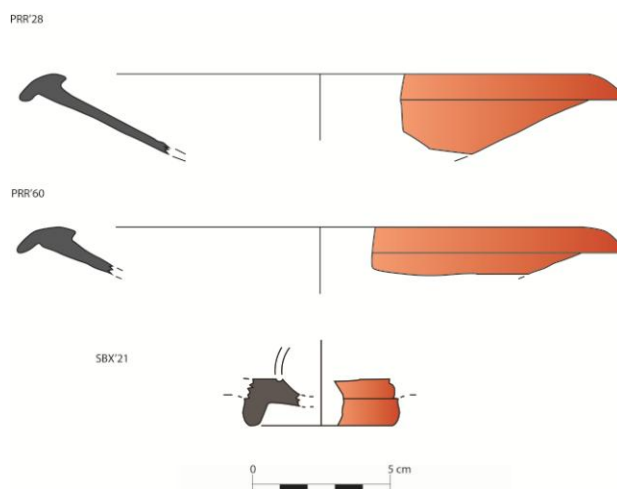


Figura 186. Tipo Kuass de Penya Roja de Rellu y Santa Bárbara de Xixona

## 20.4 Comunes e ibéricas pintadas

### 20.4.1. *Oinokhóai*

Este tipo de jarra con borde trilobulado se produce desde el siglo IV hasta el I a.n.e. prolongándose también entre las formas de los vasos de tradición ibérica (Sala 1992: 102). En las excavaciones realizadas por J. Belda en el Tossal de la Cala ya documentamos varios ejemplares (Bayo 2010: 93-94), a este repertorio debemos unir cuatro ejemplares más procedentes de las excavaciones de F. García Hernández y otro borde obtenido en nuestras intervenciones realizadas en el año 2015. En la Fontana de Monforte se conoce un borde trilobulado que pertenecería de manera certera a este tipo de jarras. En la Penya de l'Àguila hay un borde en cerámica gris que se ha localizado en la colección del museo de Denia. En el Penyal d'Ifac hay un único borde en ibérica pintada localizado a nivel superficial en las campañas de C. Aranegui y A. Bazzana. En Penya Roja de Rellu y en Santa Bárbara de Xixona también se documenta un único ejemplar en cada uno. En Salvatierra en cambio son mucho más numerosos contabilizando un total de 21 bordes de este tipo.

### **20.4.2. Olpai**

Se trata de una jarra de boca acampanada y borde exvasado. Con la denominación de Mata y Bonet se incluyen jarros de todos los tamaños, según indica el modelo de boca redonda no estuvo tan extendido como los de boca trilobulada (Mata y Bonet 1992: 132). Hemos documentado un borde de este tipo en los materiales pertenecientes a las excavaciones de F. García en el Tossal de la Cala (CS 15249). El borde está decorado con dientes de lobo mientras que en el cuello presenta una decoración de postas o roleos. También hay otro fragmento perteneciente a las excavaciones realizadas por nosotros en el año 2013 (TCB'13-12b-1-1). En la Fontana de Monforte se documentan tres ejemplares sin decorar. En el Penyal d'Ifac son ocho los ejemplares, todos ellos en cerámica común. En Salvatierra el número de ejemplares asciende a siete. Se documentan *olpai* de este tipo en los niveles sertorianos de la plaza Cisneros de Valencia (Marín *et alii* 2004: 127).



Figura 187. Olpe del Tossal de la Cala

### **20.4.3. Lagoena**

Estas botellas de cuello estrecho y alto con asa vertical y cuerpo ancho, globular o aplastado nacen en el Egeo en época tarde helenística y se distribuyen por todo el Mediterráneo de manera continua hasta época imperial (Cabrera 2004: 8; De Mitri 2016: 105). En cuanto al repertorio morfológico se distinguen en el Mediterráneo seis tipos diferentes: en barniz rojo propio de la *Sigillata* Oriental A, con engobe blanco y

decoración castaño propia del área microasiática, con engobe avellana y decoración a bandas o con motivos fitomorfo o raramente figurativos que se produce en el Egeo oriental y que se imita en occidente, sin decoración y que acompaña a las producciones anfóricas, incluyendo su vino, de Chíos o Rodas, helenística de relieves y, por último, las producciones de Fayenza con un abastecimiento limitado (De Mitri 2016: 105). En la Península Ibérica se documentan ejemplares en Ampurias, Grau Vell de Sagunto, Puig des Molins, aunque la mayor cantidad de ejemplares se localiza en Cartagena con cerca de 40 ejemplares, hay algunos en Mazarrón y también hay algún ejemplar en La Alcudia de Elche (Cabrera 2004. 9). Sólo documentamos cinco ejemplares en nuestros yacimientos. Uno perteneciente a la Peña de l'Àguila, otro en el Tossal de la Cala, un cuerpo que parece cerrarse como una botella en Peña Roja de Relleu y los otros dos en la Fontana de Monforte que estarían más ligados a una función cultural dentro de las libaciones propias de cualquier lugar de culto.

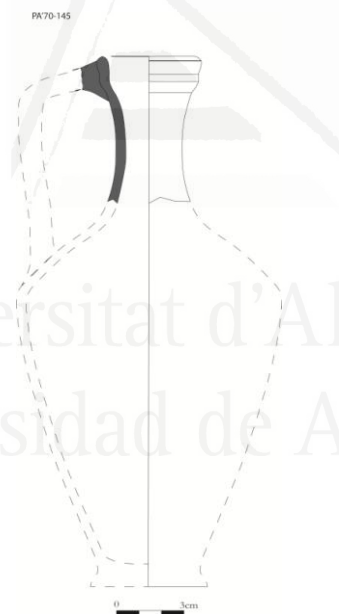


Figura 188. *Lagoena* de la Peña de l'Àguila

#### **20.4.4 Platos**

Con esta tipología nos referimos a los platos de borde vuelto y labio moldurado (A.III.8.1) y lo de borde reentrante (A.III.8.2). Los platos representan buena parte del repertorio de cerámicas de mesa. Estos aparecen tanto pintados como sin pintar y en todas las modalidades conocidas.

### **20.4.5 Vasos caliciformes**

Se trata de vasos con bordes exvasados y cuerpo carenado que forman parte del repertorio ibérico desde el s. IV a.n.e. Este tipo de bordes es denominado por Nordström (1973:108) como “borde exvasado simple” propio de los vasos caliciformes que ella llama *krateriskos*. Según M. Ros si estos vasos tienen las paredes muy delgadas estarían datados en la segunda mitad del s. I a.n.e. (Ros 1989: 94). En nuestro caso tenemos una gran cantidad de vasos caliciformes en ibérica pintada en Salvatierra (un total de 18 ejemplares, SAL’3048-3057), mientras que en el Tossal de la Cala tenemos dos fragmentos en ibérica pintada (TCB’84-CT1-76 y 77), un borde en gris (TCB’84-CT1-128) y otro borde en cerámica oxidante con pasta anaranjada (TCB’84-C9-37). En el resto de los yacimientos no se tiene constancia de su presencia. Sabemos de su presencia en los niveles sertorianos de plaza Cisneros en *Valentia* y parece que no es una forma frecuente pero sí constante (Marín *et alii* 2004: 127). P. Cabrera asocia el uso de este tipo de vasos al consumo de vino que incluye dentro del mismo conjunto de los lagynoi o los vasos helenísticos de relieves documentados en *Carthago Nova* que quizás formasen parte de la comensalidad de “los comerciantes itálicos o de origen oriental presente en la ciudad entre fines del s. II y mediados del s. I a.n.e.” (Cabrera 2004: 10).

### **20.4.6 Decoración de la cerámica ibérica pintada**

En este apartado tan sólo haremos una descripción de los elementos decorativos que aparecen en los vasos sin entrar en incluirlos en ningún estilo. Para ello separaremos los distintos elementos según la naturaleza de su forma. De tal modo que tendremos decoración de tipo geométrico, fitomorfo, zoomorfo y figurativo. Las primeras formas que enmarcamos son de tipo geométrico que se caracteriza por el uso de bandas, arcos, circunferencias concéntricas, líneas onduladas, etc. Para describir los elementos de estos tipos de formas decorativas hacemos uso de la terminología utilizada por Sala en su estudio *La tienda del alfarero* (Sala 1992) y Nordström (1973). En todo momento hablaremos sobre todo de las piezas catalogadas en el Tossal de la Cala porque son en las que podemos ver mejor los motivos decorativos.

- Denominamos “trazos rectilíneos” a las líneas rectas verticales que, según Sala, se aprecian desde el s. IV a.n.e. (Sala 1992: 123). Se aprecia este tipo de decoración en varias piezas del Tossal de la Cala como la TCB’84-CT1-37 o la TCB’84-CS 15244 entre otras además de las ya enumeradas en nuestra tesis de licenciatura como son el vaso TCB’45-CS 5910, TCB’45-CS 5636 y TCB’45-CS 6135 (Bayo 2010).
- Las líneas onduladas paralelas, a las que se conoce también cuando van en horizontal como “tejado” y en vertical como “cabelleras” o “melenas”. Es bastante habitual encontrarlo sobre *pitthoi* y *kalathoi*. Lo localizamos en las piezas TCB’45-CS 5963, TCB’45-CS 5964, TCB’45-CS 6128, TCB’45-CS 6129, TCB’45-CS 6135 y TCB’45-CS 6138 (Bayo 2010).
- La serie de SSS son consideradas por F. Sala como un elemento característicos entre las antiguamente denominadas Elche-Archena aunque su aparición es anterior, no obstante este tipo decorativo también aparece profusamente en las cerámicas decoradas con el denominado Estilo II de Edeta, bien rodeando a figuras bien a los pies de estas, incluso M. Pérez (2014: 665) considera que las SSS invertidas formarían parte del estilo simbólico levantino, por este motivo no entraremos a catalogar estilos sino simplemente a describir formas decorativas dado que no es el objetivo de nuestro trabajo. Entre las piezas inventariadas que tienen este motivo localizamos la TCB’45-CS 5719 y TCB’45-CS 5720 (Bayo 2010). Con SSS invertidas documentamos numerosos fragmentos en el SIP de Valencia (Pérez Blasco 2014: 665). También en un *oinochóai* u *olpe* con dos aves enfrentadas (TCB’45-CS 5710) y en un fragmento informe en el Tossal de la Cala (TCB’45-CS5914).



Figura 189. Fragmento informe de ibérica pintada procedente del Tossal de la Cala (TCB'45-CS5914)

- Líneas onduladas simples. Este motivo aparece en la pieza TCB'45-CS 5711 (Bayo 2010).
- Como postas o roleos entendemos un motivo de espirales que recrean las crestas de las olas. Nordström considera que este tipo de motivo decorativo aparece a partir del s. II a.n.e. M. Pérez (2015: 639) incluye algunas de estas espirales dentro de los motivos propios del Estilo simbólico levantino, aunque también aparecen en el denominado Edeta I. Se puede ver en las piezas TCB'45-CS 5714 y TCB'45-CS 5715 (Bayo 2010).
- Otro motivo habitual son los semicírculos concéntricos y los segmentos limitados por una recta de estos. Se considera que este motivo decorativo se comienza en el s. IV a.n.e. y se prolonga hasta el s. II a.n.e. (Sala 1992: 127). Aparece en TCB'45-CS 5636, TCB'45-CS 5963, TCB'45-CS 5964, TCB'45-CS 6128, TCB'45-CS 6129, TCB'45-CS 6133 y TCB'45-CS 6135 (Bayo 2010).
- M. Pérez (2015: 669) hacer indica que dentro de las decoraciones del Estilo simbólico levantino podemos encontrarnos un grupo de rayas paralelas que unido o no a los grupos de SSS invertidas podrían representar el movimiento. Este tipo de decoración la encontramos en el *oinochóai* u *olpe* TCB'45-CS5710 y en el fragmento informe TCB'-CS5914.



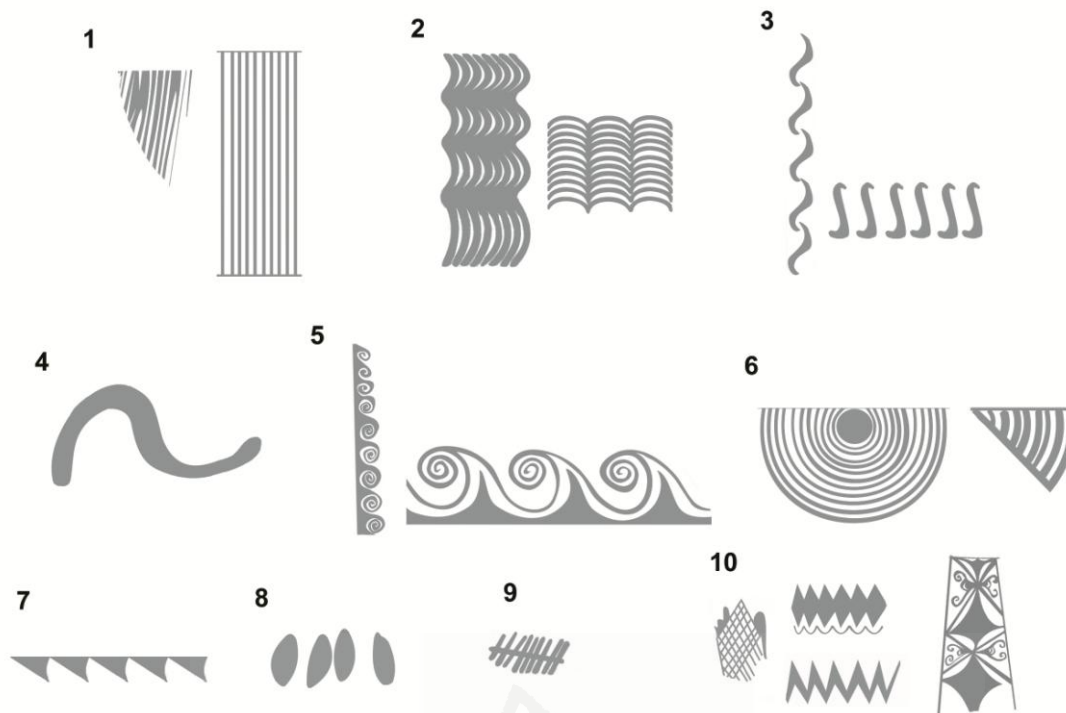


Figura 190. Motivos geométricos; 1. Trazos rectilíneos, 2. Tejado o cabelleras, 3. Serie de SSS, 4. Líneas onduladas simples, 5. Postas o roleos, 6. Semicírculos o segmentos de círculos concéntricos, 7. Dientes de lobo, 8. Puntos, 9. Trazados paralelos cruzados por perpendicular y 10. Zigzag y rombos

- Los dientes de lobo se suelen localizar sobre bordes planos en ala. Podemos encontrarlo en TCB'45-CS 4983, TCB'45-CS 5711, TCB'45-CS 5719 y CS 6133.
- Los puntos o manchas rellenas de color los encontramos normalmente en la decoración de las asas no tienen una forma determinada.
- Los trazos paralelos cruzados por una perpendicular es un motivo que documentamos en la pieza TCB'45-CS 4983.
- Por último, los rombo y zigzag son dos motivos decorativos que documentamos tanto en vaso con figuración como sin ella. Tenemos este tipo de decoración en las piezas TCB'45-CS 5636 y TCB'45-CS 6212. También aparece un rombo reticulado en uno de los fragmentos más famoso del Tossal de la Cala que es el que representa a un desfile de soldados (TCB'45- CS 6212). Los zigzags parece ser un motivo decorativo recurrente en el Estilo simbólico levantino (Pérez Blasco 2014: 656).

El segundo grupo lo formarían los motivos fitomorfos:

- Las flores trilobuladas han sido también denominadas flores de loto. Es un motivo frecuente en Edeta II (Pérez Blasco 2014: 188). Lo documentamos formando parte del conjunto del “plato de los peces” (TCB’45-CS 4935). Este plato, sin embargo, M Pérez (2014) considera que la decoración de este plato se correspondería bien con el denominado Estilo simbólico levantino.
- Entendemos por flores compuestas a un grupo de hojas combinadas con otros motivos. No tenemos piezas completas que las puedan identificar por completo pero si podemos ver alguna de sus partes en la pieza TCB’84-CT1-36 y en otros ya documentados en nuestra tesis de licenciatura como son TCB’45-CS 5713, TCB’45-CS 4935 (Bayo 2010).
- Las flores de tipo violácea tienen distintas formas, en La tienda del alfarero distingue hasta tres tipos (Sala 1992: fig. 61, 1B). Este tipo de decoración lo encontramos en el *kálathos* TCB’45-CS5720 (Bayo 2010).
- Según Nordström (1973: 142) las flores tipo *smilax* son un motivo muy común entre las cerámicas ibéricas existiendo diferentes tipos. Podemos encontrarlas en la pieza TCB’45-CS 4935. Es un motivo frecuente en las cerámicas tipo Edeta unido a la presencia de rosetas y flores trilobuladas (Pérez Blasco 2014: 190). Para M. Pérez, las hojas denominada “de hiedra” realmente serían de zarzaparrilla o tipo *smilax* (Pérez Blasco 2014: 185). Siguiendo esta denominación podríamos incluir en el conjunto los motivos decorativos que hallamos en las piezas TCB’45-CS5715 y TCB’45-CS5719.
- Ya hemos hecho referencia a las rosetas que aparecen frecuentemente entre las cerámicas tipo Edeta. Se trata de una flor que se representa vista de manera cenital con distinto número de pétalos. Las podemos encontrar en TCB’45-CS 5715 y TCB’45-CS 5710.
- Los brotes reticulados los encontramos en las piezas TCB’45-CS5715 y TCB’45-CS5719.
- Por último, las hojas tumidas nos las encontramos en un fragmento informe del Tossal de la Cala (TCB’45-CS5930).

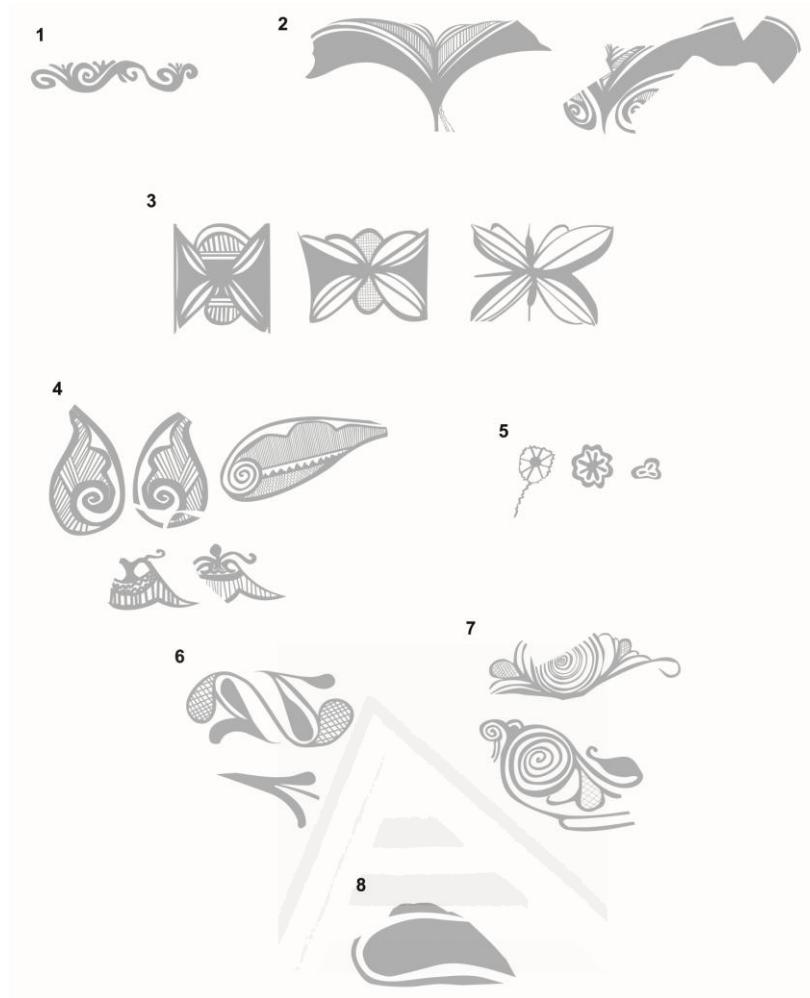


Figura 191. Motivos fitomorfos: 1. Flores trilobuladas, 2. Flores compuestas, 3. Flores tipo violácea, 4. Flores tipo *smilax*, 5. Rosetas, 6. Hojas de hiedra o *Smilax* según M. Pérez, 7. Brotes reticulado y 8. Hojas tumidas

Otro conjunto es el que comprendería los motivos o representaciones zoomorfas.

- Las aves son una de las formas más representadas. Las encontramos en distintas variantes, con las alas explayadas ocupando la parte central de la decoración del vaso, de perfil con las alas plegadas y también en prótomo. En el primero de los casos destacamos las piezas TCB'45-CS 5715, para el segundo tenemos un *oinokhóe*, TCB'45-CS 5710 con dos aves enfrentadas y como prótomo aparece en las piezas TCB'45-CS 5715 y TCB'45-CS 6276. También tenemos un *kálatbos* con una representación simbólica de un ave; sólo aparecen dos alas explayadas enmarcando una flor de tipo violácea en la pieza TCB'45-CS 5719. Hay que destacar la pieza TCB'45-CS 4982 que, según Nordström, tendría la

representación simbólica del mito del “ave Fénix”. La pieza con dos aves enfrentadas es considerada por M. Pérez como perteneciente al Estilo simbólico levantino aunque con ciertas reservas (Pérez Blasco 2014: 770-771).

- Los denominados lobos o “carniceros” en el Tossal de la Cala los encontramos a la carrera y volviendo la cabeza hacia atrás. Están acompañados de otros animales como conejos y aves. En alguna ocasión no son el motivo principal. En el caso de TCB’45-CS 5715 parece acompañar a un cérvido. También aparece la representación de un zorro en este mismo vaso que, según Nordström, se distingue por tener las patas más cortas y carecer de dientes (Nordström, 1973, 151). También este tipo de motivos decorativos aparece en la pieza denominada TCB’45-CS 6276.
- En el vaso TCB’45-CS 5715 parece que tenemos representado un equino por sus orejas y los rizos de sus posibles crines.
- Los conejos aparecen siempre como motivo secundario junto a “carniceros” y aves rellenando huecos en la composición decorativa del vaso. Lo podemos ver en el vaso TCB’45-CS 6276 donde aparecen tres en distinta actitud.
- Hemos hecho referencia a la presencia de una posible cabeza de equino en el vaso TCB’45-CS5715. En este mismo vaso documentamos unos cuartos traseros de lo que consideramos un cérvido.
- Los peces aparecen de forma aislada como en el vaso del “ave Fénix” (TCB’45-CS 4982), formando parte de un conjunto como en el caso del “plato de los peces” (TCB’45-CS 4933) o incluso rellenando un hueco como en la pieza TCB’45-6276. El pez representado en el vaso del “ave Fénix” M. Pérez considera que podría formar parte de los motivos decorativos propios del Estilo simbólico levantino aunque con ciertas reservas (Pérez Blasco 2014: 770-771).



Figura 192. Motivos zoomorfos: 1. Aves, 2. Aves simbólicas, 3. Carniceros, 4. Equino?, 5. Conejos, 6. Cérvidos y 7. Peces

Entre los motivos figurados encontramos figuras humanas montadas a caballo (TCB'45-CS5921 y TCB'45-CS5915) o guerreros a pie (TCB'45-CS5920) o desfilando con su escudo (TCB'45-CS6212). Por último, un fragmento de cerámica en el que se puede ver la figura de un individuo barbado que parece ser un caballero (TCB'84-CT1-CS 15250).



Figura 193. Motivos figurativos: 1. TCB'45-CS5921, 2. TCB'45-CS5920, 3. TCB'45-CS5915, 4. TCB'45-CS6212 y TCB'84-CT1-CS 15250

Hemos hecho referencia en varias ocasiones a la existencia de piezas que podrían pertenecer al estilo simbólico levantino como así nos lo hace ver M. Pérez (2014). Queríamos conectar la presencia de estas piezas con otras de otros yacimientos que el propio M. Pérez incluye dentro de este estilo. Me refiero a una tapadera localizada en el Penyal d'Ifac al que E. Verdú (2009: 211 fig. 30) dedicó unas líneas dentro del catálogo sobre museos dedicado a Calpe y que M. Pérez considera que podría pertenecer a este estilo. Además documenta piezas con motivos

decorativos propios del Estilo simbólico levantino en Villajoyosa, *Valentia* o Alto Chacón en Teruel (Pérez Blasco 2014). Estos yacimientos se encuentran en las rutas de movimiento de las tropas sertorianas. Es más, consideramos que este tipo de cerámicas estaban siendo hechas para romanos del ejército por encargo de estos. Un ejército en marchas no puede portar grandes cantidades de vasijas si pretende recorrer 45 km al día por lo que cuando se produce una parada para establecer un castellum o campamento de cierta duración debe encargarse los recipientes en los que almacenará su grano diario, entre otros alimentos. Como ya hemos indicado sabemos que Sertorio tenía sendos aliados en el valle del Ebro desde donde proceden también las *dolia* tipo *Ilduratin*. También sabemos que *Valentia* fue arrasada por Pompeyo. M. Pérez apunta que se pueden estar dando líneas de comercio para el abastecimiento de tropas desde Denia y Villajoyosa (Pérez Blasco 2014: 755-756). Que las cerámicas decoradas con este tipo de motivos parecen estar ligadas a las tropas del periodo sertoriano parece que no cabe ninguna duda. Sin embargo, este tipo de cerámicas no aparecen en el territorio de *Saetabi*, ¿significará acaso que las tropas sertorianas no utilizaron el corredor de Montesa y valle de Canyoles para acceder hacia el interior? Por otra parte sabemos que *Ikalesken*, *Kelin* y *Valentia* están acuñando moneda desde mediados del s. II a.n.e. Tanto *Ikalesken* como *Kelin* parecen caer antes de mediados del s. I a.n.e. Sin embargo no ocurre lo mismo con *Saiti*, ¿se puede deber a su posible alianza con el bando ganador de esta contienda? No sería el primer caso en la Península en el que aquellos aliados del bando perdedor son desplazados o simplemente aniquilados. Hemos hablado de innumerables casos dentro de este mismo trabajo. Por tanto, *Saiti* quizás formaba parte del bando ganador o simplemente no quiso entrar en liza. Por otra parte, a Sertorio le interesaba mucho más interceptar la línea comercial que permitía a Pompeyo y Metelo abastecer a su ejército y además tener una vía de escape en caso de necesidad en un territorio amigo. El interior no era su problema en este momento.

## 20.5. Gris emporitano

El término “cerámica gris ampuritana” se utiliza por primera vez en 1953 por Martín Almagro. Se trata de un grupo cerámico producido en las inmediaciones de Ampurias desde inicios del s. IV a.n.e., aunque será a partir del s. II a.n.e. cuando este

tipo de cerámicas tengan su propia personalidad creando sus propias formas. En torno al 30 a.n.e. parece que esta cerámica decae quedando su comercialización a un ámbito regional (Cases *et alii* 2012: 640). La tipología de este tipo de cerámicas en cocción reductora parece haberse dado también en oxidante aunque esta producción tuvo menor repercusión. Son cerámicas de arcillas bien depuradas, compactas y duras con gran cantidad de puntos brillantes. Las superficies se encuentran bruñidas y a veces con un suave engobe. (Cases *et alii* 2012: 639). Entre nuestros yacimientos hay pocos ejemplares de gris ampuritana. Conocemos un fragmento informe en Cap Negret y dos jarritas del tipo 7A de Aranegui/Nolla-Barbera DIII que se producirían entre finales del s. II e inicios del s. I a.n.e.

## 20.6. Vajilla de bronce

Entre los objetos de bronce encontramos elementos de una vajilla que formaría parte del equipamiento de los generales. Según indica R. Erice los estudios sobre la vajilla metálica de época republicana se iniciaron con G. Ulbert en el año 1985 con la publicación de los materiales de Cáceres el Viejo. La primera monografía realizada de este tema se la debemos a M. Feugère y C. Rolley quienes en 1991 publican “La Vaisselle Tardo-Républicaine en Bronze”. En el año 1999 se publica por parte C. Fabião un estudio sobre cuatro recipientes de vajilla tardorrepublicana procedentes de Portugal. Finalmente K. Mansel realiza un estudio sobre vajilla metálica de Morro de Mezquitilla.

En la Peña de l'Àguila hemos hecho mención a un asa de colador. Este tipo de asa constaría de dos partes, un asa en forma de anillo con chapa para el dedo índice y una lámina horizontal que se une al borde donde se apoyaría el dedo pulgar (Mansel 2004: 25; Guillaumet 1977: 245). En la Peña de l'Àguila sólo conservamos la parte horizontal. El primero que unió ambas partes del asa y le otorgó la función de asa sobre una copa de pie bajo fue Reinecke, sin embargo, hasta que R. Christlein no lo unió a un colador no se identificó este asa con su envase (Guillaumet 1977: 243). Se trata de un colador de forma hemisférica y según su de borde se distinguen cuatro tipos diferentes (Erice 2007: 199). Según Guillaumet este tipo de asas perduran sin evolución tipológica desde finales del s. II a.n.e. hasta época de tiberio (Mansel 2004:



25; Erice 2007: 200). Se relaciona este tipo de coladores con el consumo de vino, para colar las bebidas (Guillaumet 1977: 245; Mansel 2004: 27). También documentamos en la Peña de l'Àguila un fragmento de borde y probablemente de fondo de este colador.

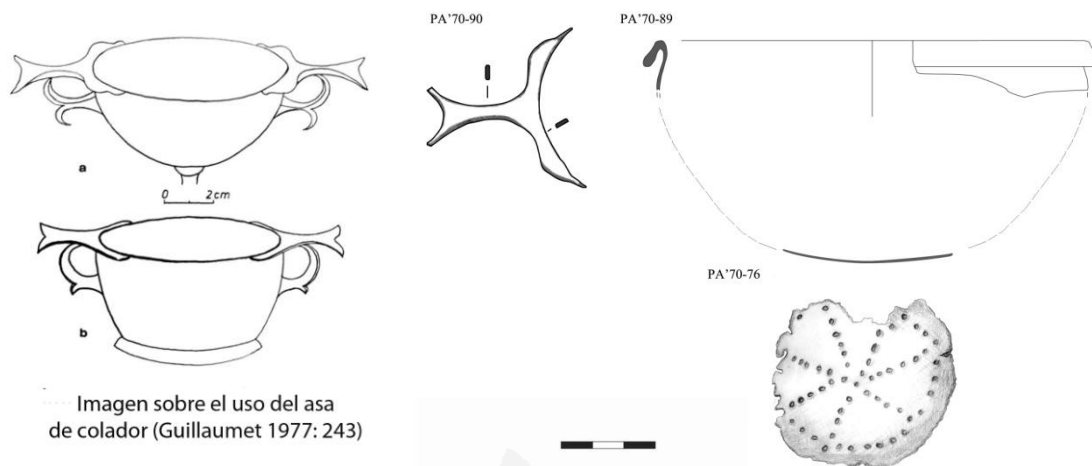


Figura 194. Ilustraciones de Guillaumet sobre el uso del asa de colador a la izda.; asa de colador, borde y fondo probablemente de la misma pieza a la dcha.

Encontramos asas de este tipo en La Alcudia de Elche, Ampurias, Xixona en Alicante, Sant Joseph en La Vall d'Uxo, Castillo de la Torre Gordo (en el museo de

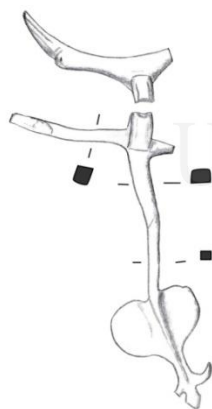


Figura 195. Asa del tipo Gallarate de la Peña de l'Àguila (PA'-93)

Alicante), Santana en Mallorca y Conimbriga. En Portugal también hay asas de este tipo en Pedrao (Setúbal), Lomba do Canho (Arganil), Serra de Segovia (Elvas), Castelo Velho de Veiros (Estremoz), Mesas do Castlinho (Almodóvar) y Cerro de Rocha Branca (Silves). Conservándose sólo la parte horizontal, como en nuestro caso, tenemos asas en Azaila. De la parte vertical tenemos asas en Colonia Celsa-Velilla de Ebro (Zaragoza) y en Cáceres el Viejo hay fragmentos de ambas partes (Erice 2007:200). Habría que añadir un ejemplar más localizado en Libisosa (Uroz *et alii* 2014: 209; Uroz 2012: 277; 2015: 187) y otro localizado en El Llano de la Horca (Azcárraga *et alii* 2014: 115).

Tanto en la Peña de l'Àguila como en el Tossal de la Cala hemos documentado dos tipos de asa que según indica K. Mansel, son comunes en el Levante peninsular y suelen acompañarse de otras asas como la de colador a la que hemos hecho mención (Mansel 2004: 25). Estos dos tipos son las asas Gallarate y Piatra Neamt. Del primer tipo tenemos dos ejemplares uno localizado en el Tossal de la Cala y otro en la Peña de l'Àguila, mientras que del segundo tipo tenemos otros dos ejemplares en el Tossal de la Cala.

Este tipo de asas formarían parte de jarras. Según indica C. Boube, existían tres tipos principales de jarra: bitroncocónicas, piriformes y tipo bulbo. Las asas Piatra Neamt y Gallarate se adscribirían a la forma bitroncocónica (Boube 1991: 24). Las asas tipo Gallarate tienen un aplique de hoja cordiforme en la unión con el cuerpo de la jarra, mientras que las tipo Piatra Neamt tienen un busto masculino barbado, con profuso bigote y melena rizada aunque en ocasiones aparece también con un casco. C. Boube identifica este busto masculino con Júpiter porque porta una toga que le sube por el hombro izquierdo (Boube 1991: 25). En nuestro caso tenemos ambos ejemplos, con y sin casco, en los ejemplares del Tossal de la Cala. El cuerpo de este tipo de jarras se elabora por martilleado de una lámina y afinado a torno, tienen un borde exvasado y labios rectos o ligeramente oblicuos (Erice 2007: 200) y tendrían una altura de 11 a 12 cm (Boube 1991: 25).

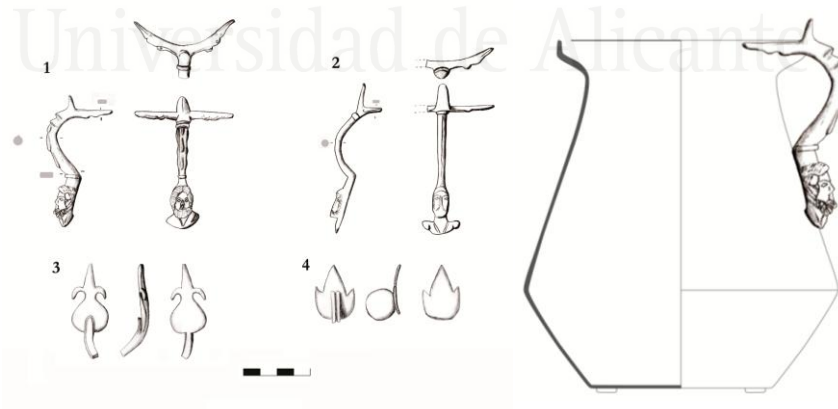


Figura 196. Asas tipo Piatra Neamt, Gallarate y fitomorfa del Tossal de la Cala a izda. (1. TCB'45-CS 3799, 2. TCB'45-CS 3800, 3. TCB'45-4301 y TCB'45-4302). A la derecha reconstrucción sobre jarra

Según indica K. Mansel, las asas tipo Piatra Neamt están mucho más representadas en el este peninsular hallándose ejemplares en Andalucía oriental,

Valencia, Aragón y Cataluña, mientras que las asas tipo Idria se localizan frecuentemente en el Suroeste. En el Levante parece que las formas que más se repiten son las jarras tipo Piatra Neamt y de colador con forma de anillo. Se atribuye a las jarras Piatra Neamt la función de continente para el consumo de vino (Mansel 2004: 27). Según K. Mansel por la dispersión de la vajilla de bronce podemos ver la penetración de los ejércitos republicanos a finales del s. II e inicios del s. I a.n.e. (Mansel 2004: 27 y 28). A las asas tipo Gallarate se les otorga una datación entre el 125/100 y el 90/50 a.n.e. según C. Boube (1991: 26) quienes consideran, además, que las Gallarate serían anteriores a la de Piatra Neamt que datarían entre el 125/120 y el 50 a.n.e. Las “Piatra Neamt” estarían dentro del servicio para beber, y su presencia se vincula con el consumo de vino por parte de la oficialidad del ejército romano (VV.AA. 2012).

En cuanto a su dispersión en la península podemos ver asa tipo Gallarate en Llano de la Horca (Azcárraga *et alii* 2014: 112), Castro de Sabroso en Portugal (Fabiaño 1999: 169; Erice 2007: 200), Libisosa (Uroz *et alii* 2014: 209; Uroz 2012: 300; 2015: 197) y Cáceres el Viejo (Ulbert 1984: tafel 13.77a y b, tafel 15.91). El asa Piatra Neamt está más extendida habiendo ejemplos en La Alcudia de Elche (Tendero y Lara, 2004, 234 y 235), en Villar de Archivel Tumba 73 (Caravaca de la Cruz, Murcia)<sup>79</sup>, Ampurias (Girona), El Palao (Alcañiz-Teruel), Hornachuelos (Badajoz), Pantano de Iznájar (Córdoba), Zambra (Córdoba), Camp de Les Lloses (Osona-Barcelona), Cabeça de Vaiamonte (Monforte, Évora-Portugal). En total Erice contabiliza en ese momento hasta veinticuatro ejemplares en la Península Ibérica (Erice 2007: 201). A estos ejemplares habría que añadir otro hallado en Llano de la Horca (Azcárraga *et alii* 2014: 114) y otros dos en Libisosa (Uroz *et alii* 2014: 209; Uroz 2012: 169; 2015: 191). Hemos de decir que los ejemplares de Libisosa aparecen junto con un asa del tipo Ornavasso-Ruvo cuya datación giraría en torno al 70 hasta el 25 a.n.e. (Uroz 2015: 189).

---

<sup>79</sup> [www.regmurcia.com/docs/catalogo\\_nam.pdf](http://www.regmurcia.com/docs/catalogo_nam.pdf)



Figura 197. Pie de sítula del Tossal de la Cala (a la izda.) y del Penyal d'Ifac (a la dcha.)

Completamos el repertorio de vajilla de bronce con la presencia de sítulas tanto en el Tossal de la Cala como en el Penyal d'Ifac. Lo identificamos a partir de dos piezas que se usarían a modo de pies y que irían soldadas en la base. Este tipo de recipientes suele llevar tres pies de este tipo. Esta datado entre el último tercio del s. II y la primera mitad del s. I a.n.e. (Erice 2007: 203). Encontramos este tipo de pie en Cáceres el Viejo (Ulbert 1984: tafel 15.84-88).

		CN	FON	PA	PI	PRR	SAL	SBX	TCB
<b>BN AT</b>	LAMB 21	1							
	LAMB 21-25						1		
	LAMB 22						1		1
	LAMB 24								1
	LAMB 42				1				
	LAMB 42A								2
	LAMB 62								1
	P				2				
	SKY						1		
<b>CAMP A MED</b>	LAMB 27		1						
<b>CAMP A</b>	LAMB 5				4	1			15
	LAMB 5/7	3			1				12
	LAMB 6			1					1
	LAMB 8								1
	LAMB 23	1							
	LAMB 27	4	1	3					22
	LAMB 27b								3
	LAMB 27 c			1					
	LAMB 28						1		
	LAMB 31							1	1
	LAMB 31b				2				9
	LAMB 33					1		1	0
	LAMB 33B				4				4
	LAMB 34	1			1		1		2
	LAMB 36								12
	LAMB 55								3
	MOREL 68			1	1				1
P				2					
TAZ								1	
<b>CALES</b>	LAMB 1	14		9	9	3	2		17
	LAMB 1A				2				3
	LAMB 2	5			1				3
	LAMB 3	2		5	1	1	1		4
	LAMB 4			3	3				3
	LAMB 5	36	3	25	22	2	5		54
	LAMB 5/7		2						1
	LAMB 6			13					
	LAMB 7								2
	LAMB 8A								2
	LAMB 10								1
	P				1			1	
<b>CAMP C</b>	LAMB 5	1			1	1			
	LAMB 6				1				

Figura 198. Cuadro cerámica de mesa I

		CN	FON	PA	PI	PRR	SAL	SBX	TCB
GR-BR	LAMB 1	1							1
	LAMB 5				3				2
	P		1		1				1
GR-EMP	JAR								2
HEL REL	BOL					2			
T KUASS	P	3				2		1	2
PF	CB	1			4				6
	JAR				1				
	MAYET II	5							8
	MAYET II A						13		1
	MAYET II/III	1							
	MAYET III	11					2		3
	MAYET IIIB	1							
	MAYET IV	1							
	MAYET VII	1							
	MAYET X								2
	LOPEZ MULLOR IIIa								2
	LOPEZ MULLOR IV								1
	PT	C IMI						2	
CAL							18		
CB		4							
OIN			3		1	1	30	1	15
OLP									10
P		36	7	2	24	10	134	25	118
P IM					2				1
CM	C IMI		1			2	2		3
	CB	1							4
	LAG		2	1		1			1
	OIN		2				2		
	OLP		7		12		57		
	P	57	4	12	59	22	18		73
	P IM	1			6		4		
TSA	LAMB 3a/HAYES 14a						1		
	LAMB 10B/HAYES 23A						1		
	LAMB 10B/HAYES 23B						1		
	LAMB 40						1		
	LAMB 9A						1		
TSH	DRAG 27						1		
	DRAG 29						1		
TS GR PA	P				1				

Figura 199. Cuadro cerámica de mesa II

## 21. *Militaria*, indumentaria y complementos del soldado y la caballería

Como ya hemos indicado durante el periodo republicano, el ejército fue transformándose y adaptándose a las necesidades del momento. Sobre todo entre el periodo que comprende la Segunda Guerra Púnica y el fin de la República, Roma fue teniendo conflictos en tierras cada vez más alejadas de su centro neurálgico. Por tanto, reclutar soldados entre los ciudadanos se hacía cada vez más difícil. Sobre ellos caía la responsabilidad de auto suministrarse su indumentaria militar y debían dejar sin atención sus bienes y familia durante un periodo cada vez más largo. El empobrecimiento cada vez mayor de los ciudadanos que provocaba su salida del censo, las bajas por desertión motivadas precisamente para acudir de nuevo a sus casas para atender sus bienes y la llamada a filas cada vez que se producía una nueva campaña generaba un ejército no profesional que requería de un esfuerzo extraordinario de entrenamiento iniciático en los momentos previos a una campaña de confrontación con el ejército enemigo. Las cosas se complican a partir de la Segunda Púnica, como indica F. Cadiou, y la Península Ibérica se convertirá en un lugar que probablemente aceleraría los cambios estructurales del ejército (Cadiou 2007: 2). Una de las mayores transformaciones se realizarían en el 107 a.n.e. cuando Cayo Mario permitió, entre otras cosas, la integración de los *capite censii* (voluntarios sin propiedades) dentro de las filas romanas. Esta inclusión provoca que Roma deba proporcionar a los reclutas ropa, armas y armaduras, ya que los nuevos soldados no se lo podían permitir. No se trataba de un equipamiento “uniformado” porque las corazas y cascos podían durar décadas, así lo indican M.C. Bishop (1985: 9) y F. Quesada (2006b: 83), pero sí parece que llevarían consigo, como equipamiento básico, un *pilum*, una espada, un escudo oval, cota de malla y casco de bronce.

En cuanto a la panoplia del soldado peninsular, Estrabón enumera un equipo compuesto por un pequeño escudo, un puñal o espada corta, unas grebas, casco de piel, algunos con cota de malla, casco metálico con triple penacho, siendo Diodoro quien añade además una jabalina de hierro y una espada (Cadiou 2008: 175). Si bien indica F. Quesada que las armas ibéricas y romanas vendrían a ser las mismas desde la Segunda Guerra Púnica, dado que ejército romano repondría su armamento en la misma Península bien a través de sus propios artesanos bien a partir de requisas. Este tipo de filosofía sería aplicable a todo tipo de armas ofensivas, sobre todo las arrojadas por su desgaste o pérdida, en cambio la indumentaria de defensa era más fácilmente reparable (Quesada 2006b: 81). Por tanto, es difícil identificar la naturaleza del propietario a través de sus armas, no obstante, F. Quesada, basándose en los textos clásicos considera que a partir del s. I a.n.e. existiría un control directo de la producción de armas por parte del Estado que obligaba a crear talleres centralizados en los lugares donde tenía disperso su ejército realizando campañas bélicas (Quesada 2006b: 85). Esto se debía principalmente porque de esta manera se aseguraban de que los soldados manejaran unas armas con las que se estuviesen familiarizados. Por tanto, F. Quesada sugiere que la mayor parte de las armas de los soldados romanos primero se requisasen y después se fabricasen en la Península Ibérica en un modelo mixto de control militar directo y adquisición para poder dar respuesta a la logística que requiere el ejército en tierras tan alejadas de Roma (Quesada 2006b: 85).

### 21.1. *Pilum*

Polibio nos dice que los *bastatii* y los *princeps* llevaban dos jabalinas, ambas pesadas pero de peso desigual. Eran los famosos *pila* que formarían parte del arsenal de la legión durante unos cinco siglos. Un *pilum* estaba formado por un asta de madera de unos 120 centímetros de largo, unida a una vara de hierro rígida y delgada de unos 60 centímetros de largo, coronada por una pequeña punta piramidal. El *pilum* era bastante pesado: al ser lanzado, todo el peso se concentraba tras su pequeña cabeza, confiriéndole un extraordinario poder de penetración. Cuando atravesaba un escudo enemigo, la varilla de hierro se deslizaba con facilidad a través del agujero, permitiendo alcanzar el cuerpo del oponente. En esos casos, aun cuando el enemigo evitase una herida de consideración, el arma era difícil de extraer y solía tirar el





Figura 201. *Pilum* de la Peña de l'Àguila (PA'70-96)

escudo al suelo. Los experimentos modernos con reconstrucciones de *pila* han confirmado su gran poder de penetración, y sugieren también que el alcance máximo rondaba los 30 metros, aunque su alcance efectivo en combate podría estar en torno a la mitad. (Goldsworthy 2003: 28)

Nuestros soldados de la Peña de l'Àguila y del Tossal de la Cala portarían un *pilum* de tipo Šmihel (Connolly 1997: 44; Quesada 2007: 382). Pertenería al tipo 2 de Horvat (1997: 110; 2002: 129). Las piezas tienen una lengüeta plana en la que se colocaría el enmangue de madera, en el caso del Tossal de la Cala esta lengüeta tendría unas pequeñas aletas dobladas en diferentes direcciones. El mástil del *pilum* de la Peña de l'Àguila mide unos 20 cm. y es de sección cuadrangular— no podemos obtener más información del *pilum* del Tossal de la Cala puesto que sólo conservamos el fragmento del enmangue—. La punta tiene forma triangular con aletas. La moharra completa mide unos 43 cm de largo. Este tipo de pila, los de lengüeta, se dan exclusivamente en ambientes romanos

mientras que entre los soldados iberos es común el uso del *pilum* de cubo (Quesada 2007a: 384; Cadiou 2008: 244). Horvat lo data entre mediados del s. II a.n.e. y los inicios del s. I a.n.e. (Horvat 1997: 115). Según. Encontramos piezas similares, con cabeza triangular con aletas, en Telamón (Connolly 1981, 100 fig. 8.), Šmihel (Horvat, 1997, 107.), Entremont (Connolly 1997: 43) y Kranj (Bishop *et alii* 1993: 51.). Pila romanos republicanos de lengüeta en la Península Ibérica encontramos también en Valencia en niveles sertorianos (Ribera 1998: 167; Cadiou 2008: 244), Numancia (Luik 2002: Abb. 181), La Caridad en Caminreal (Quesada 2007: fig. 2; Cadiou 2008: 244), El Molón en Camporrobles (Lorrio *et alii* 2014: 267, fig. 10)



Figura 200. Parte de la moharra de un *pilum* (TCB'45-CS 5487)

o Cáceres el Viejo (Ulbert 1984: tafel. 24.187-194 y 25; Vicente *et alii* 1997: 183-184). Aunque los *pila* que más se asemejan a nuestro ejemplar son los aparecidos en el poblado de Castellruf (Álvarez y Cubero 1999: 132, fig. 4; Cadiou 2008: 244.).

## 21.2. La lanza (*hastae*)



Figura 202. Punta de lanza de tipo vilanoviana (PA'70-73)

Aunque Polibio nos dice que las dos primeras líneas de la infantería estaban equipadas con el *pilum*, la tercera línea, los *triarii*, aún empleaban la vieja lanza de tipo hoplítico. Era también un arma bastante pesada pero, al contrario que el *pilum*, pensada para cargar y no para ser arrojada. En una ocasión, en el año 223 a.n.e., los *hastati* tomaron las lanzas de los *triarii* para mantener una posición cerrada y afrontar de ese modo la tormenta inicial de la carga gala. Dionisio de Halicarnaso afirma que en la guerra contra Pirro los *principes* también habían usado lanzas hoplíticas usándolas a dos manos. Sin embargo, es difícil pensar de qué modo un hombre podía usar un arma tal y utilizar al mismo tiempo el escudo romano habitual. Algunos investigadores han tomado esta afirmación como sugerencia para decir que la adopción del *pilum* fue un proceso gradual: las tres líneas de la formación legionaria habrían sido en origen lanceros hoplíticos. La evidencia es demasiado pobre como para resolver esta cuestión con seguridad (Goldsworthy 2003: 30).

Como ya hemos destacado, en este contexto cabe mencionar por su singularidad una punta de lanza en bronce. Tiene una hoja alargada con el centro estrangulado y enmangue cónico tubular que se prolonga hasta la punta como una nervadura; el perímetro se encuentra biselado. Su peculiaridad se debe a que se identifica como una punta de lanza vilanoviana (Connolly 1981: 86) que se dataría entre los siglos VIII-V a.n.e.

Se conserva una punta de idénticas características en el Detroit Institute of Arts y sus paralelos más próximos los encontramos en el Heroon de Enea (Lavinium), la necrópolis de Sala Consilina o la tumba del Duce en Vetulonia (Caccioli, 2009, 76.; Gracia y Domingo, 1991, 620-621, 623). Pese a la antigüedad y procedencia de la punta, esta pieza está perfectamente identificada y localizada en la documentación de A. Salvage, por tanto, suponemos que la portaría alguno de los ocupantes del enclave en el s. I a.n.e. En la Península Ibérica se documentan dos puntas de lanza del mismo tipo en el Museo de la Armería de Vitoria que pertenecen a dos donaciones de particulares que las trajeron desde Italia sin identificar su procedencia exacta (Gracia y Domingo, 1991, 619). En el Museo Histórico-Municipal de Villamartín (Cádiz), se puede ver una pieza de similares características y datación pero no presentan el centro estrangulado característico de las puntas vilanovianas por lo que no podemos adscribir la punta de la Peña de l'Àguila a este tipo. La punta de Villamartín pertenece a un conjunto que fue donado al museo. Al parecer este conjunto fue hallado en una necrópolis tartésica de localización desconocida (Martín y García, 2011, 7).



Figura 203. Punta de lanza de hierro (PA'70-94)

P. Connolly (1981: 92) indica que este tipo de puntas de lanza se realizaban en torno al s. VIII a.n.e. en Tarquinii (Etruria). Indica F. García Morá (1991: 171) que cuando Lépidus sale de Etruria hacia Cerdeña su ejército, formado en buena parte por etruscos que se levantaron contra el senado, se uniría a Perpenna y se enrolarían hacia la Península Ibérica desembarcando, según Schulten, en Denia<sup>80</sup> para unirse al ejército sertoriano. Si consideramos esa opción no es descabellado pensar que algunos de los soldados apostados en la Peña de l'Àguila procedieran de Etruria y portase consigo la punta de lanza que bien se pudo tratar de una reliquia familiar o simplemente fue expoliada o se encontrada en su lugar de origen durante el enfrentamiento al mando de Lépidus.

<sup>80</sup> F. García Morá considera que el desembarco pudo llevarse a cabo en Tarraco o en las inmediaciones del Ebro sin descartar la posibilidad esgrimida por Schulten de un desembarco en Dènia.

Menos conflictiva resulta otra punta de lanza en esta ocasión realizada en hierro que se localizó también en la Peña de l'Àguila. Tiene forma lanceolada con nervio central, y empuñadura cónica tubular. En el Tossal de la Cala tenemos, además, dos regatones de lanza. Encontramos puntas de lanza y regatones de características similares en el campamento V de Renieblas en Numancia, tal y como indica Luik (Luik 2002: Abb. 180.131), Cáceres el Viejo (Ulbert 1984: tafel 24.181-184 y 25) y en Kalkriese (Rost *et alii* 2010: fig. 7.5 y 7.6; Harnecker *et alii* 2008: tafel 1.5 y 1.6).

### 21.3. El puñal (*pugio*)

Algunos soldados romanos portaban una daga (*pugio*) además de una espada. Aunque Polibio no menciona dagas, en Hispania se han encontrado ejemplos de ellas en contextos probablemente datables en el s. II a.n.e. El *pugio* era un arma adicional, pero probablemente se usaría con más frecuencia en el día a día de la vida en campaña. La práctica común siglos después era portar el puñal en la cadera izquierda y el *gladius* en la derecha (Goldsworthy 2003: 30).



Figura 204. Pugio en el Tossal de la Cala (TCB'45-CS 5488 y TCB'45-CS 5498)

Como hemos podido ver en el Tossal de la Cala se ha localizado el fragmento de una empuñadura y la hoja de un posible puñal. Las dagas eran usadas en la Península Ibérica dentro de los ejércitos indígenas. En concreto tenemos constancia del uso del puñal bidiscoidal desde el s. IV a.n.e. (Kavanah *et alii* 2009: 342). De hecho F. Cadiou considera que el *pugio* romano sería la única arma de tradición ibérica mientras que la *gladius hispaniense* derivaría más bien de la espada tipo La Tène I (Cadiou 2008: 248-249). Este tipo de daga la encontramos en Cáceres el Viejo (Ulbert 1984: tafel 23), El Molón en Camporrobles (Lorrio *et alii* 2014: 267, fig. 10)

## 21.4. Cascos

En la Península Ibérica se conservan diversos tipos de cascos de este periodo, aunque en la mayoría de los casos su asociación con el ejército romano no es completamente segura. Dado que cada soldado debía proveer su propio equipo, la diversidad de modelos de armaduras y yelmos era inevitable. El casco más típico es el denominado "Montefortino", modelo de cúpula alta coronada por una protuberancia y que incluía un pequeño protector para la nuca y piezas colgantes a los lados para resguardar las mejillas (paragnátide). Todos estos yelmos estaban fabricados en bronce batido hasta conseguir la forma prevista. El casco "Montefortino" que surge en la Península itálica era de origen galo, como también los eran los modelos tipo "Coolus" usados durante la fase final de la República, similares en su forma pero un poco más bajos. Los romanos también comenzaron a imitar algunos cascos de hierro célticos, como los tipos denominados "Agen" y "Port", que encajaban mejor en la cabeza y tenían protectores más anchos en los laterales de la cara. Todas estas clases de cascos, ya en uso durante la República, condicionarán mucho el diseño de los yelmos romanos hasta la tardoantigüedad. Al parecer, la caballería utilizaba en general estos modelos, pero se cree que también usaba el yelmo beocio, un diseño griego específicamente pensado para hombres a caballo (Goldsworthy 2003: 30 y 31).

La mayor parte de los cascos de este tipo que se han localizado en el Sureste peninsular en contextos ibérico han sido en necrópolis, casi siempre despojados de sus carrilleras y datados a finales del s. III a.n.e., marcando el inicio de su uso entre soldados indígenas (Quesada 2003-2003: 72). No obstante estos cascos son minoritarios en los yacimientos ibéricos y no se introdujeron de manera masiva durante la Segunda Guerra púnica ni posteriormente. Según indica Quesada el casco "Montefortino" pudo introducirse en Iberia a través de intermediarios púnicos o mercenarios ibéricos al servicio cartaginés o romano (Quesada 1997: 161; 2002-2003: 73). Este tipo de casco supone una buena defensa, es ligero y se puede producir con facilidad (Quesada 200-2003: 85)

Hemos localizado en la Peña de l'Àguila una paragnátide en bronce de un casco de tipo Monterfotino y su lengüeta-bisagra que lo uniría al resto del casco (Feugère 1993, 83 y 1994, 39; Connolly, 1981, 100 fig.1.). Este tipo de cascos, que Feugère denomina etrusco-itálicos con botón superior (Feugère, 1994, 39), equipaban a las primeras legiones republicanas. Se utilizaba por la infantería romana desde el s.



Figura 205. Paragnátide de casco de la Peña de l'Àguila (PA'70-78)

IV a.n.e. hasta el fin de la República, al parecer se difunden en mayor medida a partir del s. III a.n.e. coincidiendo con la aplicación de la reforma de Mario. De nuestra paragnátide, dice M. Mazzoli (2016: 121) que pertenecería a un casco de forma hemisférica u ojival con guardanucas oblicuo cuyo origen dataría a partir de tercer cuarto del s. III a.n.e. Considera que es una pieza emblemática dado que es el único ejemplar conocido de paragnátide de este tipo de casco que se ha encontrado fuera de la Península Itálica excluyendo los hallazgos de los santuarios griegos.

Otros cascos de este tipo que aparecieron en contextos sertorianos los podemos documentar en Quintanas de Gormaz en Soria, La Caridad (Caminreal) y Gorrita en Valladolid (Quesada 1997: 159 y 162). El casco de Quintanas de Gormaz demuestra que los soldados romanos utilizaban la indumentaria metálica hasta que esta se vuelve inservible (Quesada 1997: 159)

## 21.5. Tachuelas de escudo y caligae

Polibio describe el escudo de la infantería pesada como semicilíndrico y midiendo en torno a 120 centímetros de largo y 76 centímetros de ancho. La evidencia escultórica nos muestra que su forma habitual era ovalada. Estaba hecho de dos capas de finas tablillas de madera dispuestas en ángulo recto unas con otras, todo ello recubierto con cuero. Esta combinación proporcionaba al mismo tiempo fuerza y

flexibilidad. Una cubierta de hierro protegía los extremos superior e inferior, evitando que las capas de madera se desmantelasen como consecuencia de los golpes. En el centro iba un umbo de hierro. La diferencia entre el escudo hoplítico y el romano estriba en que el primero iba sujeto al hombro durante la batalla, mientras que el segundo todo el peso recaía sobre el brazo izquierdo (Goldsworthy 2003: 31).



Figura 206. Tachuelas posiblemente de escudo (PA'70-74)

Otro elemento de defensa fue el escudo (*scutum*). No tenemos evidencia de la existencia de umbos u otros elementos metálicos que pudieran indicarnos su existencia dentro de los yacimientos analizados, no obstante sí documentamos un remache doblado y un numeroso conjunto de tachuelas de bronce de cabeza plana que pudieran haber formado parte de estos escudos como consideran en *Ambrussum* (Dedet 2012: fig. 96E; Quesada 2015: 388). Evidenciamos tachuelas de este tipo en la Peña de l'Àguila con diez ejemplares, en el Tossal de la Cala con nueve ejemplares y en el Penyal d'Ifac con un ejemplar.

Por otra parte, hemos de separar tres de esas tachuelas que bien pudieron pertenecer a las sandalias (*caligae*) de algún soldado de la Peña de l'Àguila. Estas piezas eran muy valiosas dentro del ejército romano, tanto es así que recibían regularmente tachuelas como parte de su equipamiento (Goldsworthy, 2003, 120). Si bien habitualmente las tachuelas para este tipo de función eran de hierro (Bishop 1993: 101), estas de bronce presentan unas perlas que aparecen también en sus homólogas, así como la forma semipiramidal de la cabeza. Según Feugère (2009, fig. 12), este tipo de clavos de bronce —“clou de doublage” pour navires— se destinaban a la construcción de barcos. Les realizaban este tipo de perlas para conseguir una mayor adherencia sobre la lámina de plomo que protegía el casco de los barcos.

Según indican<sup>81</sup> las tachuelas de bronce con perlas no se deberían de confundir con los *clavi caligarii*, pero teniendo en cuenta que se localiza a una 500 m.s.n.m. en un lugar donde difícilmente se puede construir un barco para botarlo después en el mar, hay que pensar que tuvo una segunda oportunidad y que posiblemente fuese la que indicamos dada la similitud tipológica entre ambos tipos de tachuelas, quizás como medida provisional, o bien que también se hiciesen también en bronce para esta función. En este caso se encontraría decoradas con cuatro puntos como las que encontramos en Alesia, coincidiendo con los tipos A y D de este yacimiento aunque son de materiales diferentes dado que en Alesia son de hierro y no de bronce (Brouquier-Reddé y Deyber: 2003: pl. 93.138). Por otra parte, consideran que este tipo sandalias claveteadas con tachuelas en hierro debieron de ser una innovación cesariana dado que no se documentan en contextos militares del s. II e inicios del s. I a.n.e. como Numancia o Cáceres el Viejo (Martin-Kilcher 2011: 35), pero si fuese un invento cesariano no se habría encontrado el numeroso conjunto (526 en total) de *clavi caligarii* de la batalla de *Baecula* en Santo Tomé (Jaén) batalla, que por otra parte, tiene lugar en el 208 a.n.e. (Rodríguez *et alii* 2012, fig. 5; Quesada 2015: 377-388). También se han encontrado una docena de ellos en el campamento romano de La Palma-*Nova Classis* datado en torno al 218 a.n.e. (Noguera *et alii* 2015: 68, fig. 4). Hay tachuelas de este tipo en hierro en Andagoste<sup>82</sup> aunque de distinta cronología.

## 21.6. Anillos, amuletos y fíbulas

Dentro del ámbito de la indumentaria personal de soldado hemos podido documentar un anillo de hierro con cabujón ovalado que nos informa sobre el carácter ciudadano, obviamente romano, de su portador. Según indica Apiano en un pasaje referente a la Segunda Guerra Púnica en el que Asdrúbal pretendía localizar a los tribunos romanos entre los cadáveres, los anillos de hierro no sólo indicarían que su portador es un ciudadano romano sino que además se trata de un soldado raso

81 <http://artefacts.mom.fr/fr/result.php?id=CLN-4004&find=clou&pagenum=2&affmode=vign>.

82 <http://www.euskonews.com/0333zbnk/gaia33302es.html>.



“éste buscó entre los cadáveres, los reconoció por sus anillos -pues los tribunos militares llevan anillos de oro, en tanto que los soldados los llevan de hierro- y les dio sepultura”

App., H.R., 8.104

Es probable que este cabujón portase una piedra que en ocasiones estaban decoradas con una cabeza de Roma como las que aparecen en Alesia (Brouquier-Reddé y Deyber 2003: pl. 93.76-82). Aunque con otra cronología, sabemos de la aparición de estos anillos en los campos de batalla de Andagoste (Álava)<sup>83</sup>, *Baecula* (Jaén)<sup>84</sup> (Quesada 2015: fig. 36; Bellón *et alii* 2015:598; Rueda 2015: 302), Kalkriese (Harnecker y Franzius 2008: tafel 30, 420) y Mirabeau (Brouquier-Reddé 1997: fig. 118, 17-18) y Olèrdola (Molist 2014: 244, fig. 14.5).

Sólo hemos documentado una fíbula anular hispánica de timbal hemisférico con montantes y una fíbula en omega adscribible al tipo 21.2.b3 de Mariné (2001) que aparecen en las excavaciones realizadas por J. Belda en el Tossal de la Cala. La fíbula en omega es considerada una creación propia de la Península Ibérica que derivaría de la anula hispánica a la que se habría eliminado el tambor (Mariné 2001: 272). Paralelos de fíbula en omega documentamos en Cáceres el Viejo (Ulbert 1984: tafel 9.47-50).



Figura 207. Fíbulas procedentes del Tossal de la Cala

83 <http://www.euskonews.com/0333zkbk/gaia33302es.html>.

84 [cultura.elpais.com/cultura/2013/03/09/actualidad/1362850068\\_856601.html](http://cultura.elpais.com/cultura/2013/03/09/actualidad/1362850068_856601.html)

## 21.7. Otros objetos de la *militaria*: Caballería



Figura 208. Engarce en pinza Tossal de la Cala y posible freno de caballo Peña de l'Àguila

Además de la indumentaria propia de un soldado, encontramos elementos que pertenecen al ámbito militar pero que están más relacionados con la caballería o bien objetos de uso personal. Como hemos indicado en la Peña de l'Àguila documentamos dos piezas que podrían identificarse como pertenecientes a la caballería.

En primer lugar tenemos una pieza circular en bronce con decoración perforada que, como ya hemos dicho, quizás fuese la *phalera* de un caballo. Entre los objetos de hierro hemos documentado una pieza compuesta de dos partes móviles, la primera se trataría de un tira de sección rectangular que termina en un aro, la otra unida a esta sería una barra con la misma sección. Esta pieza formaría parte de un freno de caballo. Tenemos una pieza de similares características en Vindonissa. La describen como parte de brida con forma de T, según Unz y Deschler, se trataría de una pieza de montaje de las riendas de un caballo (Unz y Deschler-Erb 1997: 50).

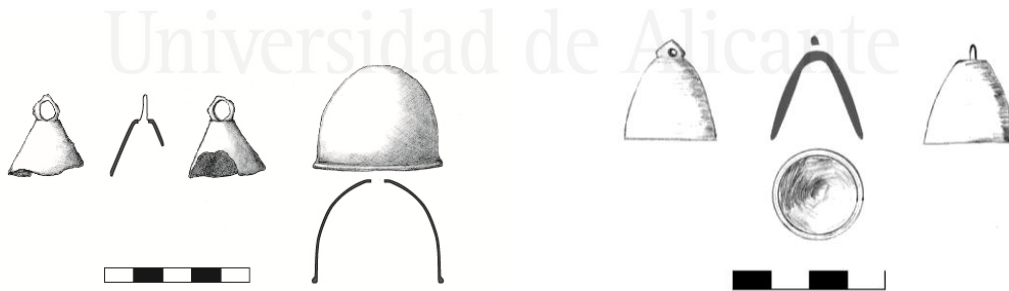


Figura 209. Campanillas de la Peña de l'Àguila (izda.) y Tossal de la Cala (dcha.)

En el Tossal de la Cala documentamos también unos engarce de pinza (Bishop 1988: 161) que según indica Sánchez-Moreno (2005: 242) son localizables en contextos celtiberos como la necrópolis de La Osera en Chamartín (Ávila).

Tanto en el Tossal de la Cala como en Peña de l'Àguila documentamos también la presencia de campanillas. Según indica Erice estas campanillas se les

colgaba a los caballos para engalanarlo (Erice 1986: 218-219). Encontramos este tipo de campanillas también en Cáceres el Viejo (Ulbert 1984: lam. 19.123-125).



Figura 210. Posible placa de cinturón de la Peña del l'Àguila

También hemos hecho referencia a una plaquita de bronce rectangular ribeteada con burbujas y con agujeros que se parece mucho a lo que llaman elemento de caballo o cinturón Olèrdola (Molist, N. 2014: 243 y fig. 13.13). Localizamos placas similares aunque con otra cronología en Oedenburg (Fort, Plouin y André 2009: planche 7) y Vindonissa (Unz, Deschler-Erb 1997: Tafel 36) que son consideradas como parte de un

*cingulum*.

## 22. Artillería

Ya desde el s. XIX parece que existía un gran interés por los elementos romanos que formaban parte de la artillería aunque no es hasta los años 60 del s. XX cuando nace una disciplina que se dedique a su estudio. En arqueología los análisis fueron más recientes sobre todo a partir de la obra de D. Baatz en los 90, aunque hay otras que se han convertido en una auténtica referencia como son las obras realizadas por D. Campbell (2003a) o T. Rihll (Blé 2012: 27). En la Península Ibérica los análisis más exhaustivos los encontramos en la obra de R. Sáez quien además se ha dedicado a la reconstrucción de varias de estas máquinas de guerra (Blé 2012: 27). Sobre militaría en general están las obras de M.C. Bishop y J.C.N. Coulston (1993) y M. Feugère (1993).

### 22.1. Puntas de *sagittae* y *pila catapultaria*

Este tipo de puntas de hierro tienen forma bipiramidal, muy alargada, sección cuadrada y terminada en punta, su ancho máximo no está en el centro sino hacia una de las puntas. Según F. Quesada son puntas ideales para penetrar cualquier armadura (Quesada 2015:359).

Tradicionalmente se ha considerado que estas piezas de hierro servirían para enmangar, pero dado los contextos en los que están apareciendo parece más que probable que su función esté siendo la de arma arrojadiza (Quesada 2015: 364). F. Quesada que es más que probable que este tipo de punta, quizás no con esta función, tengan su origen en la Península ya que aparecen en contextos ibéricos desde el s. VI a.n.e. (Quesada 2015: 364 y 376).

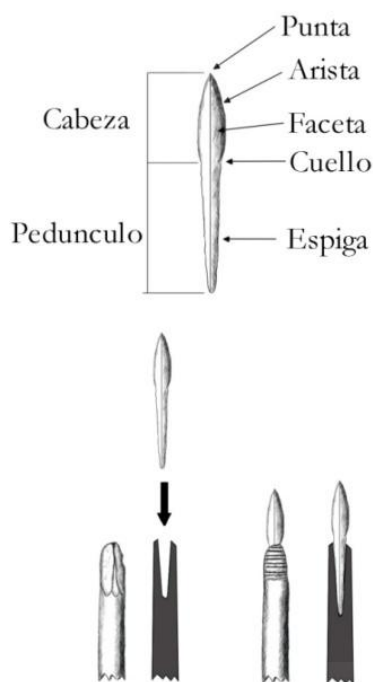


Figura 211. Esquema de enmangue de espiga de puntas de sagittae. Elaboración propia basada en Torres-Martínez *et alii* 2013: fig. 4

Tanto en época republicana como en época imperial existieron dos tipos de artillería los que arrojan flechas y tienen resortes rectos tipo *euthytones* (*scorpiones* y *catapultae* de Vitrubio) y los que arrojan piedra y tienen resortes en V tipo *palintones* (los *ballistae* de Vitrubio). Vendría a ser equivalente a la existencia de una artillería pesada y otra ligera. Los propios soldados eran capaces de construir este tipo de armas por sí mismos previa instrucción a partir de los modelos diseñados por los ingenieros (Campbell 1984: 78; 2004: 195-196). El término *Katapeltai* significa “atravesada-escudos” (García *et alii* 2007: 448)

que muestra claramente la eficacia de estas puntas combinada con una máquina para lanzar la flecha.

Este tipo de flechas tuvo que ser arrojada desde alguna máquina de asedio probablemente una *scorpio* o un arma de artillería ligera de mano y uso individual como fue el *gastrophetes* que utilizaba un mecanismo de tensión similar al arco (Campbell 2003b: 25; Sáez Abad 2005: 37-40; Torres-Martínez *et alii* 2013: 70) o algún tipo de *manuballista* similar. Este tipo de armas comenzó a desarrollarse en época helenística y permitía el ataque a corta distancia siendo utilizadas principalmente en contextos de asedio (Campbell 2003a: 26; Torre-Martínez *et alii* 2013: 70).

Emplea un mecanismo de tensión que asemeja a la moderna ballesta, sin embargo este mecanismo fue sustituido paulatinamente por uno de torsión que lo hace más preciso y potente y que heredó directamente el mundo romano (Campbell 2003b: 25 y 26; Torres-Martínez *et alii* 2013: 71-73). Las palas del arco estarían dispuestas de modo similar al de un arco compuesto (Torres-Martínez 2013: 71). Probablemente este cambio de mecanismo que permite tener armas cada vez más pequeñas y potentes se produjera en torno a las Guerras Civiles, a finales del primer milenio antes de nuestra era o justamente después (Torres-Martínez *et alii* 2013: 73).

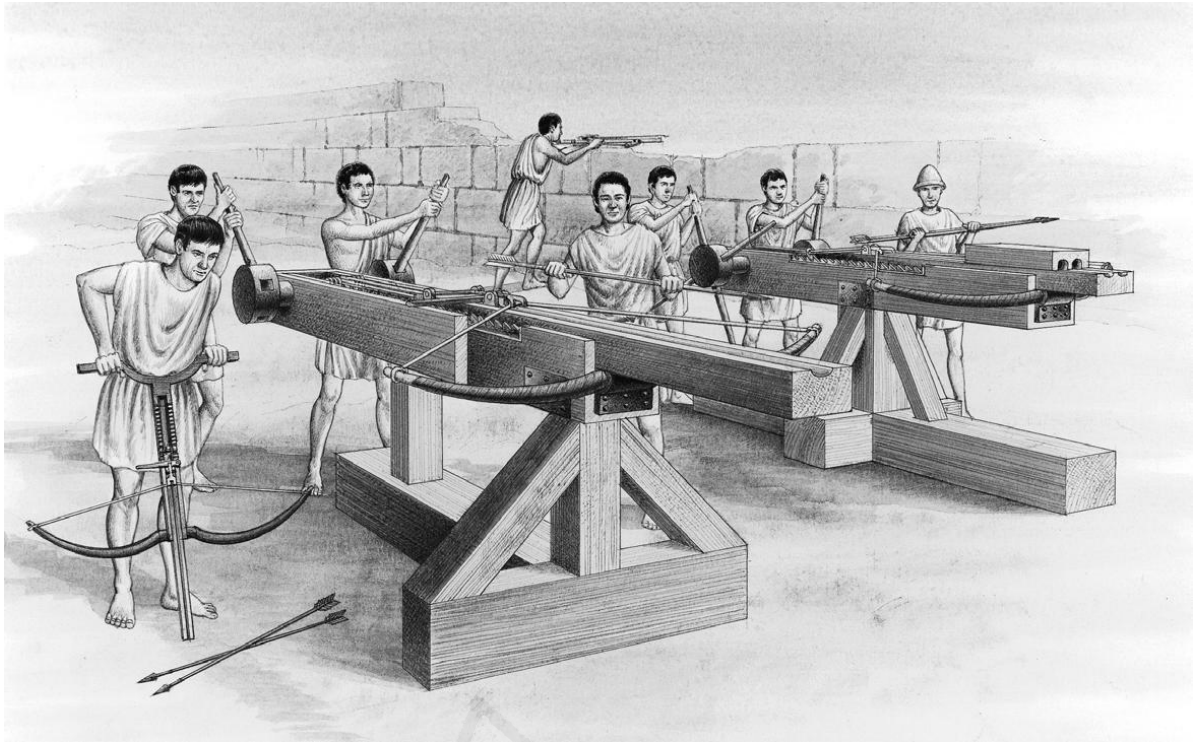


Figura 212. Ilustración de reconstrucción del *gastrophetes* y máquinas de asedio para *pila catapultaria* basada en la descripción de Biton. Obtenido de D.B. Campbell 2003b: 25, fig. A.

El arma permitía el uso por un solo individuo con uno o dos ayudantes tal y como se puede ver en los restos hallados en *Castra Vetera I* en Xantén-Wardt (Renania, Alemania) (Torres-Martínez *et alii* 2013: 71). Este tipo de maquinaria de asedio de carácter ligero en manos de diestros arqueros tuvo un gran desarrollo en época tardo-republicana entre las legiones romanas, desarrollo que continuó en época imperial (Bishop y Coulston 1993: 55-57 y 79-80; Torres-Martínez 2013: 71).

Con la introducción de la torsión se produce un arma más potente como ya se ha dicho. Este mecanismo se componía de un bastidor de madera de forma rectangular (*capitulum*) con dos tablas en horizontal (*tabula*, *pertretus*) que se unían con montantes en vertical (*parastatica*, *parastas media*). En este entramado se colocaba las madejas del cordaje. Las *scorpio* era un arma de asedio ligera que permitía lanzar flechas de en torno a los 70cm. Podía alcanzar los 350 m de distancia y podría atravesar chapas metálicas de 1'5 cm (García *et alii* 2007: 446).

El uso de este tipo de maquinaria durante las Guerras Civiles es palpable con tan solo ver la dispersión de puntas de dardo, restos de catapultas y bolaños que presentan F. García *et alii* (2007: 448) en su artículo sobre artillería romana. En él

podemos ver que aparecen puntas de dardo en Cáceres el Viejo además de restos del mecanismo en Caminreal o Azaila. En momentos posteriores, durante las guerras cántabras acaecidas en Monte Bernorio podemos ver el uso de esta maquinaria con la presencia de múltiples puntas de *sagittae* (Torres-Martínez *et alii* 2011: 133).



Figura 213. Puntas de flecha de la Peña de l'Àguila

En la Peña de l'Àguila documentamos dos puntas. La primera puede ser considerada una punta de flecha (*sagittae*) mientras que la segunda parece que podría tratarse de una punta de *pila catapultaria* (Torres-Martínez *et alii* 2013: 66). La *sagittae* presenta un punta bipiramidal y sería lanzada probablemente por una *manuballista* mientras que la *pila catapultaria* formaría parte de una flecha de mayor tamaño lanzada por una *scorpio* (Torres-Martínez *et alii* 2013: 69). Este tipo de puntas son equiparables a las aparecidas en Numancia, identificadas por Luik (2002: Abb. 90) como puntas de flecha; Urso (Quesada 2008: 16); Bernorio, Palencia (Torres-Martínez *et alii* 2013: fig. 5); Alésia (Brouquier-Reddé y Deyber 2003: pl. 103); Montmartin (Deyber 2007: 174 y 176) o Šmihel (Horvat 1997: 113). Indica F. Quesada que las de Šmihel no se parecen tanto tipológicamente a las aparecidas en Numancia o Las Albahacas, aunque su función probablemente fuese la misma (Quesada 2015: 363).

## 22.2. La honda y los glandes de plomo: *glandes plumbeae*

La honda fue un instrumento sencillo de caza y un arma eficaz desde la Antigüedad pero su manejo requería de una especial destreza cultivada desde la infancia. Esta singular arma ha estado asociado al pastoreo por ser una pieza ligera que permitía la caza menor en cualquier lugar, no obstante esta asociación lleva otra connotación dentro del ejército la diferenciación social, ya que se veía como un arma de pobres (Quesada 2008 a: 115). No obstante, tenemos evidencias clásicas que consideran que los honderos baleáricos eran los mejores y más diestros del Mediterráneo (Plinio 3.5.76; Estrabón III.1 y 2).

Pese a que de la honda no suele quedar evidencias arqueológicas debido a lo perecedero de la materia con las que se elabora, principalmente cuero, lana o junco trenzado, lo que si nos llega con mayor facilidad son los proyectiles elaborados en plomo. No se descarta el uso de la piedra como proyectil no obstante siempre es más fácil controlar la técnica de lanzamiento si el proyectil está más o menos estandarizado en cuanto a forma y peso.

El plomo tiene la ventaja de poder fundirse a una temperatura no excesivamente alta 327° (Arboledas 2007: 128). Es un metal muy maleable que enfría rápidamente con lo que se puede estar fabricando glandes en el mismo campo de batalla para su uso inmediato (César Bell. Afr. 20.3; Gómez-Pantoja *et alii* 2008: 38; Fabião *et alii* 2015: 114). La forma solía ser bitroncocónica o almendrada y su peso oscilaba entre treinta y ochenta gramos. Si bien se usaba una matriz para su fabricación, se han documentado casos en los que la necesidad de glandes era tan inmediata que se realizaban en la tierra haciendo un agujero con el dedo en el que se vertía el plomo fundido (Bosman 1995: 99). Según algunos investigadores las diferencias de peso se pueden deber a diferencias de datación. Se quiere ver que los glandes que oscilan entre 40 y 60 gr podrían ser de época sertoriana mientras que los glandes de entre 69-73 gr podrían ser del momento posterior protagonizado por el enfrentamiento entre César y el hijo mayor de Pompeyo Magno (Beltrán 2013: 466-467) En ocasiones se pudieron usar como proyectiles incendiarios cuando se calentaban al rojo para su lanzamiento (Quesada 2008 a: 117). Un glande lanzado por un hondero experto podía alcanzar hasta los trescientos cincuenta metros, aunque seguramente el alcance normal rondaría en una horquilla entre los 50 y los 200 metros (Quesada 2008 a: 118). Los proyectiles de honda no se ven venir y no se pueden esquivar o parar con el escudo (Quesada 2008 a: 119).

Indica Fabião que los conjuntos de proyectiles de honda datan de tres momentos: En torno al s. II a.n.e., las guerras sertorianas (80-75 a.n.e.) y las guerras cesarianas (Quesada 1997: 476; Fabião *et alii* 2015: 122). Se realizan de tres maneras distintas: martilleado, con molde bivalvo y con molde univalvo. Su forma es diversa pueden ser ovoides, glandiforme (en forma de bellota), fusiforme, amigdaloides (en forma de almendra), bicónico o bipiramidal. También hay proyectiles que



intencionadamente se hacen planos por un lado para que encaje bien en la honda al voltearla y lanzarla. Al realizar formas fusiformes se buscaba un desgarramiento al impactar. Según Vegetio los proyectiles bicónicos eran más mortíferos, capaces de infligir un grave daño interno. Tanto es así que Celsus en *De Medicina* incluía instrucciones sobre cómo extraer proyectiles de los cuerpos de los soldados. Los proyectiles en ocasiones eran rebajados con martillo generando un impacto más agresivo. Si sólo se rebajaba una de las dos puntas se conseguía que el glante volase dando vueltas en sí mismo, de este modo el impacto se produce de pico. Estos proyectiles podían alcanzar una distancia de entre 230 y 240 m (Korfmann 1973: 37-39), aunque es más probable que se quedasen entre los 130 y 140 m (Romeo 2017: 123). La velocidad óptima para el disparo de la bala oscila según autores entre dos y cuatro volteos, aunque Vegetio indica que se entrenaba a los honderos romanos para que arrojaran el proyectil con un solo volteo. Se utilizaban distintas medidas de cuerda dependiendo de la distancia y/o precisión que se deseara (Romeo 2017: 114).

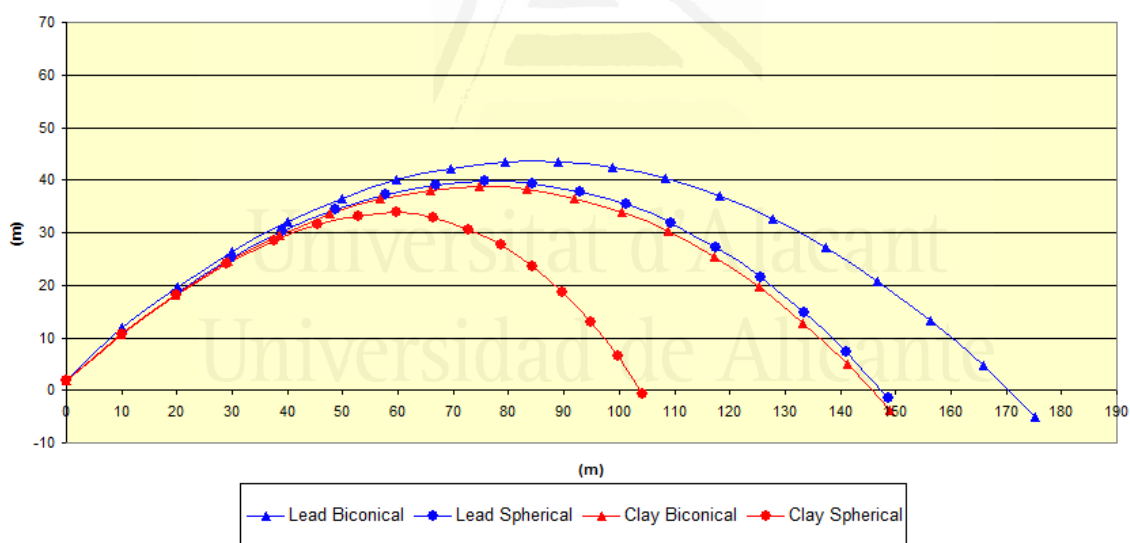


Figura 214. Cálculo de alcances para proyectiles de entre 40 y 55 gramos según Skov (2013: 74)

Según indica F. Romeo (2017), el análisis de los sistemas de fosos del yacimiento de Los Castellazos (Medina de Aragón-Zaragoza) les ha hecho concluir que el arma más usada por la Roma republicana para el asalto de fortificaciones fue la honda. De hecho, consideran que las defensas dispuestas a 80 m de distancia de las murallas estaban creadas para evitar el ataque mediante este tipo de arma, dado que la distancia hace menos eficiente el tiro (Romeo 2017: 124).

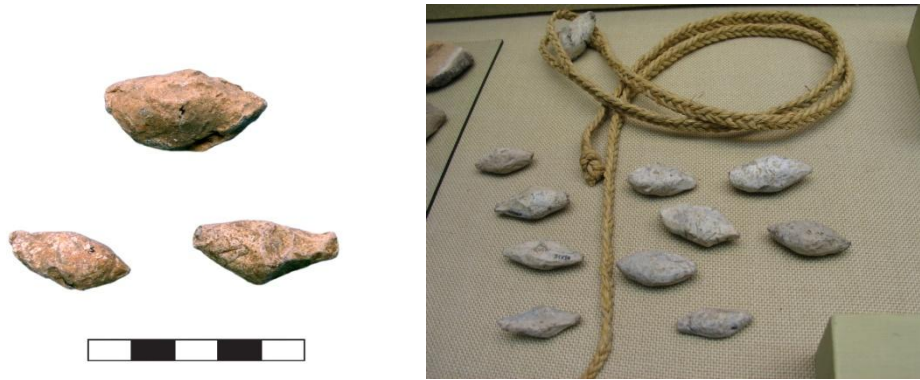


Figura 215. Glandes de plomo: de la Peña de l'Àguila (izda.) y de Segària (dcha.)

Es frecuente encontrar lingotes de plomo junto a glandes ya que facilitaba la labor de los *funditores* para elaborarlos. Efectivamente en la Peña de l'Àguila ocurre así. Además de los glandes tenemos lingotes de plomo de gran tamaño. Fabião considera que está ligado directamente con el campo de batalla y la necesidad de producir ingentes cantidades de proyectiles de manera inmediata. Se hacía mucho más fácil transportar lingotes que balas y el metal de plomo era fácil de encontrar por lo que no era de vital importancia ir recogiendo los glandes lanzados tras la batalla, los cuales, además se podían dispersar en un espacio muy amplio (Cesar *Bell. Afr* 20.3; Gómez-Pantoja *et alii* 2008: 38; Fabião *et alii* 2015: 114).



Figura 216. Glandes de plomo de Penyal d'Ifac

La importancia del mineral era tal que se ha podido comprobar cómo algunas explotaciones mineralógicas fueron atacadas para la causa durante las guerras sertorianas. Hiturleyo, de hecho, trató de tomar varias explotaciones en la Beturia Céltica y posteriormente, durante los movimientos de César por la Lusitania se tuvieron que proteger las minas del suroeste peninsular (Pérez *et alii* 2012: 57). Se ve

claramente en el yacimiento de Azuaga (Badajoz) donde se encontró un conjunto de 1900 glandes de plomo con la inscripción *Q.M. o Q. Me* que se corresponde con el nombre Quinto Cecilio Metello que como ya hemos indicado fue el procónsul de la Ulterior durante el periodo sertoriano (Romea 2017: 116).

El peso más frecuente en los glandes de este momento parece enmarcarse entre los 32 y los 47 gr que según indica Fabião *et alii* (2015: 127) se corresponde bien con una *sestuncia* (41'1gr) es decir, una onza y media, aunque encontramos también glandes con mayor o menor peso como nos muestran en la siguiente gráfica.

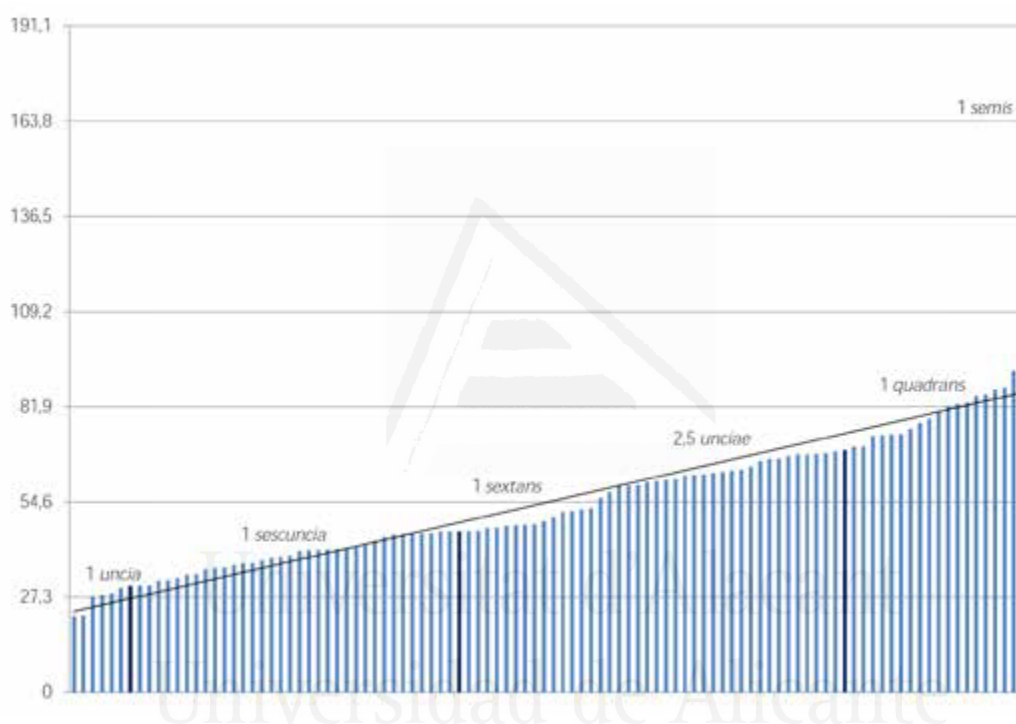


Figura 217. Sistema metrológico basado en la uncia romana según Fabião *et alii* 2015: 128, fig. 13

En nuestros yacimientos encontramos glandes de plomo principalmente en tres: Peña de l'Àguila, Penyal d'Ifac y Segària. En el Tossal de la Cala sabemos que se pudieron hallar glandes a partir del padre Belda quien indica que encuentra un total de diez en superficie y otros cinco durante la excavación de la "Casa de los Plomos", situada en el extremos oriental del yacimiento, donde además se localizaron una tessera, un ponderal en forma de pirámide truncada, setenta y seis plomitos de una red de pesca, una placa circular de 70 cm de diámetro, cinco residuos de fondo de crisol y varios informes (Belda 1950-57: 88). No podemos decir nada de los glandes ni de la gran placa de plomo porque no la hemos podido localizar entre los fondo del

MARQ pero dada la descripción de J. Belda parece claro la necesidad de fundir plomo en la parte oriental del yacimiento. En cuanto a los glandes de Segària, hemos tenido ocasión de pesarlos y su peso es muy variado tal y como se ve en la tabla que presentamos a continuación.

<i>N. Inv.</i>	<i>Peso en gr.</i>
2159A	95'8
2160A	81'8
2167A	34'9
2162A	64'4
2163A	87'6
2169A	56'6
2166A	56'4
2165A	63'6
2164A	49'5
2161A	44'3
2168A	36

A parte de los paralelos ya mencionados hemos de añadir la presencia de glandes en Olèrdola (Molist 2014: 243, fig. 13.10-12), La Caridad en Caminreal (Vicente *et alii* 1997: 195), Azuaga (Domergue 1970), Andagoste (Ocharán Larrondo y Unzueta Portilla 2002), Castelo das Juntas (Moura) (Mataloto 2014: 358).

## 23. Herramientas

En la columna de Trajano podemos ver una escena en la que los soldados romanos cargan con un kit que consistía en una bolsa de cuerda para forraje, ollas de cocina metálicas y un plato de campaña (Davis 1971: 122). Nos indica Connolly (1998: 215) que las herramientas para cuestiones agroforestales debían de ser transportadas por los propios soldados para agilizar el avance de las tropas desde la reforma de Mario. Esta carga incluía la armadura, las armas y las provisiones para 15 días (Connolly 1998: 242).



Figura 218. Reproducción de *sarcina*<sup>85</sup>

Para facilitar esta tarea hacían uso de la *sarcina* que se unida a un vástago de madera y del que pendían un *loculus* (saco de piel para objetos pesados), un saco de

---

<sup>85</sup> . <http://www.fisiologia-animal.es/equipo/eugenio/vexillumbaeticor>

tela y bolsa de red (para los bienes perecederos), una *sítula*, una patera, una azada, una *dolabra* y una manta. A parte es probable que llevarsen también un hacha, un podón y una segadora (Pereira 2014: 325, Fabião 2015: 134). Efectivamente, el uso de ciertas herramientas está directamente relacionado con el trabajo de la infantería romana (Bishop *et alii*, 1993, p.104; Goldsworthy, 2003, p.135; Pereira 2014: 325). Herramientas de este tipo se localizan también en La Caridad (Caminreal-Teruel) entre los que se incluyen azadas, hachas, cuchillos y sierras (Vicente *et alii* 1986: 10-11) y en Cáceres el Viejo (Ulbert 1984: lam. 28.249-252).

En la Peña de l'Àguila documentamos un cuchillo con mango acabado en forma de lóbulo, una dolabra, una azada y un hacha. En el Tossal de la Cala hay una sierra a dos manos, una azuela, además el padre Belda nos indica que encontró otra sierra más pequeña. Por otra parte también tenemos un escoplo en el Tossal de la Cala y un cuchillo afalcatado. Todos son instrumentales para el trabajo de aprovechamiento forestal y en madera. Algunas de estas herramientas aparecen también en Chões Alpompé (Fabião 2015: 134). Se documentan cuchillos del mismo tipo en Caminreal (Vicente *et alii* 1986, 10-11) y cuchillos afalcatados (Ulbert 1984: Tafel 27).



Figura 219. Herramientas procedentes de la Peña de l'Àguila y Tossal de la Cala

Entre el instrumental de hierro de la Peña de l'Àguila también hemos dado cuenta de parte de unas tenazas. Aunque de cronología posterior encontramos

tenazas similares en Gradišče pri Zbelovski Gori (Gradišče at Zbelovska Gora). Las describen como tenazas de herrero (Gaspari, Guštin, Lazar y Trkman, 2000, fig. 7.12).

Hemos localizado, también, una barra de hierro maciza de aproximadamente medio metro de longitud y sección circular que se estrecha en la punta hasta formar una cuña rectangular, y que se ha identificado como un perpal o alzaprima. Esta pieza serviría como herramienta en labores de cantería para la extracción de piedra. Con ella se levantaría el fragmento de piedra que habría sido previamente cortado a partir



de unas cuñas siguiendo la veta natural de la roca (Albero 2011: 581-582).



Figura 220. Perpal o alzaprima procedente de la Peña de l'Àguila. Arriba, ejemplo de uso del perpal en Canarias en los años 80-90 (foto 1. Alzado de piedra<sup>86</sup> y foto 2. herramientas de picapedrero<sup>87</sup>)

Además de estas herramientas hemos documentado numerosos clavos y puntas de distinto tamaño y material. Se han contabilizado un total de cinco puntas de

<sup>86</sup>

<http://www.fotosantiguascanarias.org/oaistore/opac/ficha.php?informatico=00020108MO&suposi=14&codopac=OPFE1&cidpag=1243804565&presenta=digitalyfedac>

<sup>87</sup>

<http://www.fotosantiguascanarias.org/oaistore/opac/ficha.php?informatico=00020109MO&suposi=15&codopac=OPFE1&cidpag=1243804565&presenta=digitalyfedac>

vástago de sección cuadrangular en bronce sin cabeza, cinco puntas de hierro con cabeza circular y vástago cuadrangular, cuatro puntas de hierro con cabeza y vástago cuadrangular y, por último, catorce puntitas de hierro con cabeza piramidal y vástago cuadrangular en la Peña de l'Àguila. En el Tossal de la Cala se contabilizan veintiocho clavos de bronce todos con el vástago de sección cuadrada y dos clavos de hierro también de vástago de sección cuadrada. En Cap Negret se documentan cuatro clavos de bronce y dos de hierro. En el Penyal d'Ifac hay cinco clavos de bronce de vástago con sección cuadrangular y circular y cinco de hierro.

Para el trazado del campamento se hacía uso de una *groma* que utilizaba una serie de plomadas en la cruceta para que esta pesara y en el centro de la misma

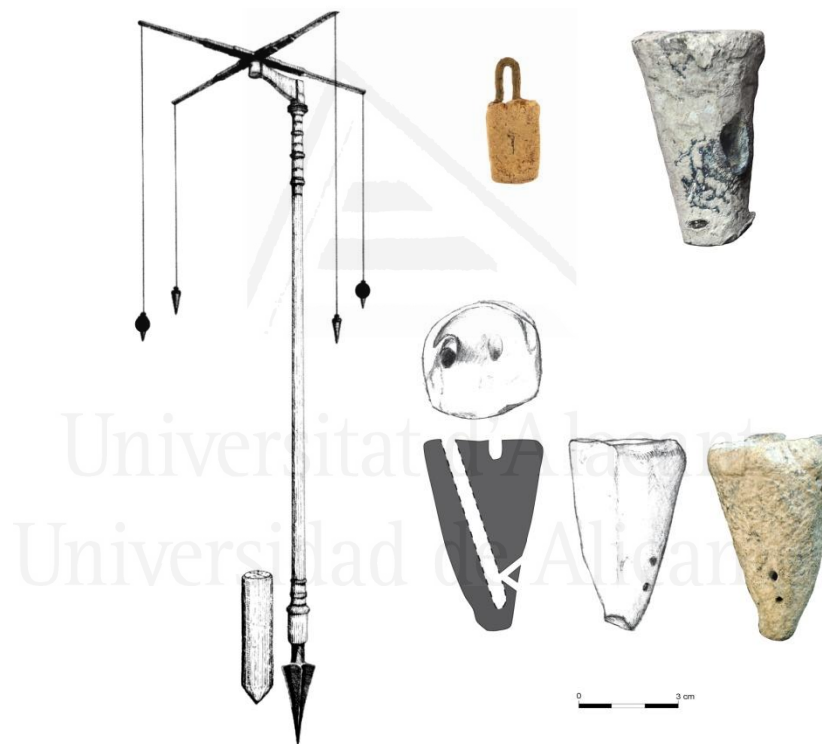


Figura 221. Reconstrucción de groma de *Pompeii*<sup>88</sup> a la izquierda. A la derecha plomadas documentadas en la Peña de l'Àguila (las dos de arriba) y el Tossal de la Cala (la de abajo)

Como podemos ver en la sección de la plomada del Tossal de la Cala estaría perforada longitudinalmente. En ese agujero se introduciría una pieza de hierro o bronce que serviría de argolla. Esa argolla la vemos en una de las plomadas de la

<sup>88</sup> [https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/d/d7/Groma\\_Pompei.jpg](https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/d/d7/Groma_Pompei.jpg)



Penya de l'Àguila (la situada arriba a la izquierda). Paralelos de este tipo lo documentamos en Fréjus en Francia (Feugère 2009: 130).



Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante

## 24. Los *inmunis*: el médico y los escribas

### 24.1. El médico y las normas de higiene.



Figura 222. Primera página del libro "De Medicina" de Celso. Ejemplar de la Biblioteca Laureniana de Florencia.

Sabemos que en época imperial el ejército romano iba acompañado de personal médico y se adecuaba un lugar del campamento para instalar un hospital de campaña como se ha podido ver en distintos campamentos del limes (Israelowich 2012: 216). Son varias las inscripciones conmemorativas de esta época que demuestran la presencia de personal cualificado para ejercer la medicina dentro del ejército. De este modo podemos leer términos como *medicus alae*, *medicus castrensis/castrorum*, *medicus chirurgus*, *medicus clinicus*, *medicus cohortis*, *medicus duplicarius*, *medicus legionis*, *medicus ordinarius* y otros (Israelowich 2016: 215-216).

A través de los textos Asclepiades de Bitinia (II-I a.n.e.) de origen griego y Galeno (II d.n.e.) ambos médicos, junto a los de Cornelius Celsus (I a.n.e.) *Sobre medicina*<sup>89</sup> podemos conocer hoy cómo eran los tratamientos y qué utensilios utilizaban en época romana. Estas obras nos han permitido identificar instrumental médico que nos aparece hoy en día en nuestras excavaciones arqueológicas. Asclepiades fue un médico adelantado, pensaba que la teoría hipocrática de los

<sup>89</sup> <https://www.wdl.org/es/item/11618/#q=celsus>

cuatros humores no era válida. Siguiendo a Demócrito, consideraba que las enfermedades se transmitían en el momento en el que partículas invisibles (átomos) atravesaban los poros de la piel, algo muy cercano a la teoría microbiana. Por tanto, pensaba que la recuperación pasaba por eliminar esa posible transmisión a partir de una dieta equilibrada, baños y ejercicio. Los médicos podían prescribir una dieta equilibrada a un enfermo y requerían de medidas de higiene extraordinarias para ejercer su labor como así refleja Veleyo Patérculo al hablar del combate en Panonia y cómo César ponía a disposición de los soldados heridos un médico, literas, alimentos frescos y medidas de higiene o en Vegecio:

“Durante todo el tiempo de la guerra germánica y panónica no hubo entre los de nuestro rango, al igual que los superiores y de los inferiores nadie que sufriera enfermedad, cuya salud y estado físico fuera objeto de cuidado por parte de César, como si exento del enorme peso de tantas obligaciones dedicara toda su atención sólo a esto. Para los que lo precisaban hacía siempre un transporte previsto, sus literas eran de uso público y como yo, otros las aprovecharon. Ni los médicos ni el cuidado en la alimentación, ni el material de baño que se llevaba para eso solo, faltaron a ninguno en la enfermedad.”

(Veleyo Patérculo Hist. 2.114. Trad. M.A. Sánchez).

“Pero en cualquier caso es preciso el celo constante de los oficiales, de los tribunos y del propio conde, que está revestido de la máxima autoridad, para que los soldados que caigan enfermos por alguna circunstancia se recuperen con una dieta apropiada y sean tratados con los conocimientos de los médicos, pues poco se puede hacer con soldados que se ven apremiados a la vez por las exigencias de la guerra y por las de la enfermedad.”

(Veg. Mil. 3 II.6.7 trad. de D. Paniagua).

Entre los términos documentados a partir de las inscripciones, se reconoce la figura del *miles medicus* o *capsarius*. Este personaje se refiere realmente a un soldado con unas nociones básicas para otorgarle primeros auxilios a otro soldado durante la batalla y formaban parte del equipo sanitario del cuerpo militar (Israelowich 2016: 219).

No sabemos si sería así también en época tardorrepública pero si tenemos evidencias de la presencia de al menos un médico dentro de nuestros *castella*. Entre los hallazgos del Tossal de la Cala documentamos una sonda espatulada en bronce (*spatula* o *spathomele*). Se trata de material quirúrgico que presenta una protuberancia en uno de sus extremos en forma de oliva y una espátula en el otro. Parece que servía

para agitar las mezclas aunque también permitía aplicar los distintos ungüentos. Estos líquidos se aplicaban colocando una bola de lana impregnada en ellos en la parte central de la sonda lo que hacía que cuando se exprimiera la bola las gotas se deslizasen por la oliva. Otras fuentes indican que también eran usadas como depresor de lengua para ver la garganta (Milne 1970: 58-60) y para empastar caries con cera (Milne 1970: 55). Así describe Celso cómo sondear una fístula antes de su intervención utilizando una *spathomele*:

“But first it is well to put a probe into the fistula to learn where it goes and how deeply it reaches also whether it is moist or rather dry as is evident, when the probe is with drawn. Further, if there be bone adjacent, it is possible to learn whether the fistula has entered it or not and how deeply it has caused disease. For if the part is soft wick is reached by the end of the probe the disease is still intermuscular; if the resistance be greater it has reached the bone: if there the probe slip there is as yet no caries. If it does not slip but meets with a uniform resistance there is indeed caries, but it is as yet slight. If what is below is uneven an rough the bone is seriously eroded, and whether there is cartilage below will be known by the situation, and if the disease has reached it will be evident from the resistance”

(Celso: *De Med.* V 28; trad. Milne).

Encontramos piezas de este tipo en Cáceres el Viejo. Ulbert lo denomina instrumentos de medicina (Ulbert 1984: tafel 20.126-128).

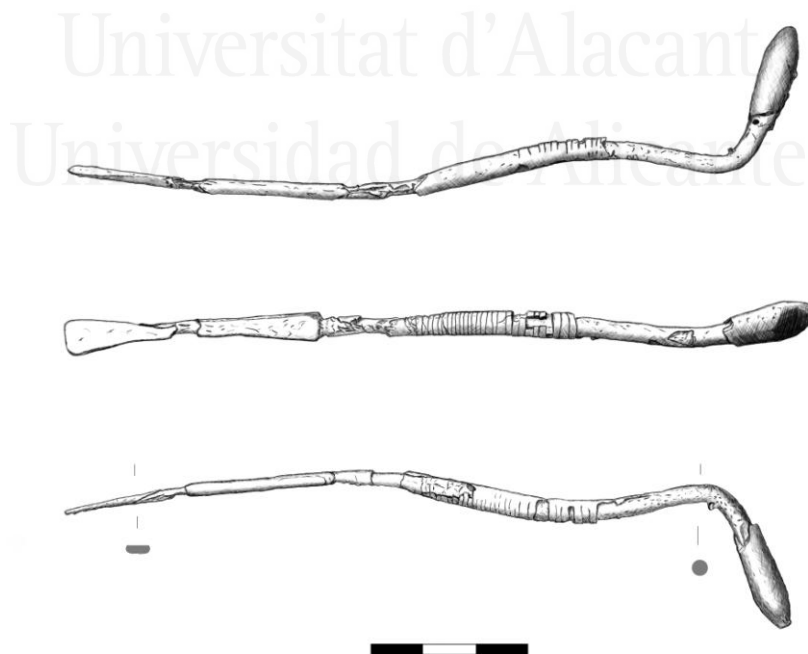


Figura 223. *Spathomele* del Tossal de la Cala (TCB'45-CS 6856)

Otro elemento son unas pinzas (*vulsella*) que localizamos en la Peña de l'Àguila. En este ambiente consideramos que estas pinzas bien pudieron servir a un médico para extraer astillas u esquirlas clavadas en la piel de los soldados.

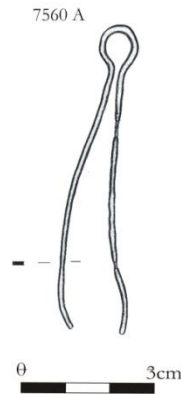


Figura 224. Pinzas de la Peña de l'Àguila (PA'70-81)

Como hemos visto en el ejército romano eran muy cautelosos con las cuestiones de la higiene y las condiciones mínimas de salubridad del campamento o *castellum*. Los médicos romanos sabían que manteniendo unas condiciones de higiene decentes se evitaban muchas bajas. Estos médicos no limitaban su labor de vigilancia al hospital de campaña o soldados enfermos sino que lo extendían al resto del campamento incluidos los espacios para cocinar, las letrinas, etc. (Belfiglio 2015:463-464).



Figura 225. Reproducción de palangana completa (izda.) y pie de palangana localizado en la Peña de l'Àguila (PA'70-86)

En la Peña de l'Àguila hemos hecho mención a un pie de fuente, barreño o jofaina. Este tipo de recipientes servía para el aseo de los soldados. Este pie formaría parte de una forma abierta y profunda de silueta casi hemisférica con borde exvasado, fabricada por martilleado de una lámina y que tendría dos asas soldadas. El pie también se soldaría después al cuerpo hemisférico (Erice 2007: 200). Este tipo de recipientes desaparece en época augustea (Bolla 1991: 117; Erice 2007: 200). Encontramos un paralelo en la Península en el campamento de Cáceres el Viejo (Ulbert 1984: 95 y tafel 14.81 y 16.99), siendo el único ejemplar conocido en la Península aparte del que tenemos en la Peña de l'Àguila (Bolla 1991: 119).

## 24.2. La administración y contabilidad: Los *stili* y ponderales

La labor médica requería de un control administrativo como se evidencia en Vindolanda en la que se documenta una lista de enfermos y heridos o en el campamento de Bu Njem en Libia y en Judea o en el papiro de Dura que data en torno al 222-224 d.n.e. en el que se puede leer que había un hombre enfermo, una docena que estaban enfermos y no eran aptos para el servicio, otro que había vuelto posiblemente por enfermedad y otro que había muerto. Estas listas se llevaban al mando superior que las evaluaba y redactaba las órdenes necesarias para la organización de la tropa (Israelowich 2016: 220). De la contabilidad se encargaban los *librarius* quien también se ocupaba del servicio de correos mientras que el *ensor* se encarga de repartir las raciones. Sin embargo, la documentación general es encomendada a los *exacti*. El encargado de los archivos exclusivamente militares se llamaba *commentariensis* o *commentariis*. Las órdenes del legado son registradas por un *notarius* o *exceptor* (Le Bohec 2004: 71 y 73). Como vemos hay una gran cantidad de personal dedicado al servicio administrativo. Muchas de estas tareas necesitaban ser registradas por escrito. Por tanto, podemos conocer su presencia a través de su herramienta principal: los *stili*.

Estos *stili* pueden ser de hueso o bronce. Tenemos cinco *stili* de hueso en el Tossal de la Cala y otros en Penyal d'Ifac, uno de ellos está perforado para poder colgarse. Además tenemos un fragmento de *stilus* de bronce en el Tossal de la Cala, parte que permitiría “borrar” en la tablilla de cera. En una de las tumbas de Poble

Nou en La Vila Joiosa aparece un *stilus* de bronce (Espinosa *et alii* 2005: 191). *Stili* de hueso encontramos también en Olèrdola (Molist 2014: 244, Fig. 14.8-11) y Cáceres el Viejo (Ulbert 1984: lam. 20.130-131).

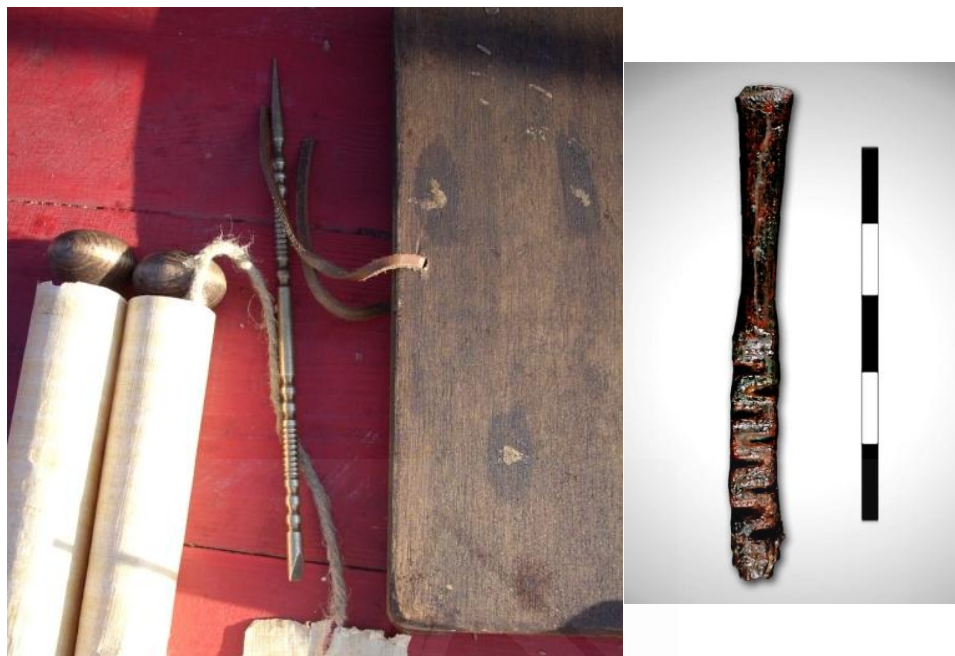


Figura 226. Reproducción de *stilus* en bronce en Tarraco Viva 2011 (foto de D. Martínez). A la derecha *stilus* de bronce del Tossal de la Cala



Figura 227. *Stili* en hueso del Tossal de la Cala (izda.) y Penyal d'Ifac (dcha.)

Tanto en la Peña de l'Àguila como en el Tossal de la Cala hemos documentado varios ponderales. Estos pesos permitían calcular cantidades en una balanza de sal o de elementos para realizar algún ungüento, por ejemplo. Los ponderales de la Peña de l'Àguila fueron pesados. Encontramos uno de plomo con un peso de 6'9 gr mientras que los otros tres de bronce pesaban 13'1 gr., 14'3 gr. y 34'3 gr. cada uno. El del Tossal de la Cala pesa unos 13'7 gr. Tenemos también constancia de la presencia de un ponderal en bronce en Cap Negret con un peso de 14'74 gr. (Grau *et alii* 2003-2004: 38).



Figura 228. Ponderales de la Peña de l'Àguila (izda.) y Tossal de la Cala (dcha.)

Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante



## 25. Otros objetos: La iluminación (*lucernae*)

Desde el punto de vista tipológico la clasificación de la lámparas republicanas se reducen a dos series: Ricci (1973) y las comprendidas entre los tipo 2 al 4 de Dressel (Huguet *et alii* 2013: 207). De hecho la primera clasificación que se realiza de este tipo de objetos tiene lugar en 1899 con la publicación de Dressel cuya tipología sigue siendo referencia hoy sobre todo las referidas a época republicana. La tipología de Ricci de 1973 completaría esta clasificación tipológica creada por Dressel al parecer con bastante acierto (Huguet *et alii* 2013: 210). Este tipo de lámparas tendrían su origen en el mundo helenístico, según indica E. Huguet podemos ver aún reminiscencias formales de los tipos más antiguos en las forma Ricci C, F y H. El barniz negro se sigue utilizando como tratamiento exterior en distintas producciones del s. II a.n.e. (Huguet *et alii* 2013: 210).

### Ricci E

Este tipo de *lucernae* elaborada a torno presenta cuerpo troncocónico y disco circular delimitado con moldura en relieve y agujero de alimentación de gran tamaño. El pico tiene forma de yunque y lleva un asa en forma de anillo. También es denominada como “bitroncocónica del Esquilino” (Ricci 1973: 216-219). Parece que se elaboraban en la zona central de Italia y Campania, concretamente del área napolitana. Dataría desde el s. II hasta mediados del s. I a.n.e. (Huguet *et alii* 2013: 211). Se documentan *lucernae* de este tipo en Cáceres el Viejo (Ulbert 1984: tafel 41.480) y en *Lucentum* aunque no está contextualizada. En la Fontana de Monforte tenemos un fragmento de lo que podría ser una *lucerna* de este tipo.



Figura 229. Posible lucerna tipo Ricci E procedente de la Fontana de Monforte (FON'08-105-8). Foto obtenida de la memoria final de la excavaciones realizada por ARQUEALIA

## Ricci G

Esta es una de las *lucernae* que más frecuentemente aparece en contextos republicanos. Su pasta es de color gris oscuro y suele llevar barniz negro. Fabricada a molde tiene un depósito o *infundibulum* troncocónico y achatado de pequeñas dimensiones. El pico o *rostrum* tiene forma de yunque y el *margo* está decorado de forma radial. Se fabricaban en el sur de Italia, Roma y también en Hispania (Ricci 1973: 222-223). Este tipo de *lucernae* aparecen en los niveles de destrucción sertorianos de *Valentia* (Marín *et alii* 2004: fig. 2.8-9; Ribera *et alii* 2004-2005: 274) y en Cáceres el Viejo (Ulbert 1984: tafel 41.476-479). En *Lucentum* aparecen al menos dos ejemplares (García Barrachina 2016: 120). Documentamos un ejemplar de este tipo en el yacimiento del Tossal de la Cala (TCB'45-CS5834) con pasta de color grisáceo oscuro sin pico. Su cuerpo tiene aleta lateral y no tiene asa. Tiene un pequeño orificio de respiración en la parte superior.

## Dressel 1

Este tipo de *lucernae* a molde presenta cuerpo bicónico con una decoración radial en la parte superior. Tiene una aleta lateral y un asa en anilla. La pasta suele ser de color gris y está recubierto de barniz negro. Al igual que la anterior forma parece que las Dr. 1 proceden de los talleres siracusanos. Se le otorga una datación amplia en

torno los siglos II y I a.n.e. (Huguet et alii 2013: 210 y 212). Tenemos un ejemplar en el Tossal de la Cala en su variante B. Tiene la piquera corta acabada en forma triangular con agujero de luz grande.

## Dressel 2

Este tipo de *lucernae* se caracteriza por llevar una decoración a molde de tipo geométrico a base de puntos en relieve. Su cuerpo es bicónico con una aleta latera y pico en forma de yunque. Esta forma parece proceder de los talleres centroitálicos de Roma (Ricci 1974; Huguet et alii 2013: 210). Sabemos que en La Cabañeta (El Burgo de Ebro, Zaragoza) se documenta la presencia de tres moldes para la elaboración de este tipo de *lucernae* que se encontraron en un deposito colmatado hacia los años 90-80 a.n.e. hasta las guerras sertorianas (García Barrachina 2016: 122).

Documentamos este tipo de *lucernae* en Cap Negret en la UE 114 y en el Tossal de la Cala a la que ya hicimos referencia en su día en nuestra tesis de licenciatura. La del Tossal de la Cala la pasta es ocre y lleva un barniz negro, sin embargo las documentadas en *Lucentum* llevan barniz rojo (García Barrachina 2016: 122-124). El barniz del ejemplar de Cap Negret es castaño.



Figura 230. *Lucernae* del Tossal de la Cala. 1. Dr. 2 (TCB'45-CS 6216), 2. Ricci G (TCB'45-CS 5834) y 3. Dr. 1B (TCB'45-CS 5794)



Figura 231. Exterior de *lucerna* Dr. 2 con barniz negro (TCB'45-CS6216)

En el Tossal de la Cala tenemos nos fragmentos más de *lucernae*. Uno de los fragmentos parece una Dr. 3. Se trataría de un *lucerna* con aletas laterales que estaría decorada con elementos vegetales y gotas. Nuestro fragmento conserva parte del disco pero la mayor parte del cuerpo y del pico se ha perdido. Sería la primera *lucerna* romana en la que se decora el disco. Tiene una datación amplia que va desde el 90 al cambio de era para Ricci o incluso más tardía si subimos hacia el norte de Europa (Morillo 1990: 153). Tenemos otros dos cuerpos de *lucernae* barnizados en negro en este mismo yacimiento cuyo tipo no podemos identificar y otro cuerpo en el Penyal d'Ifac esta vez barnizado en rojo con el mismo problema de identificación.

## 26. Numismática: La paga del soldado

Moneda y ejército son dos cuestiones que van unidas desde la antigüedad. Todo soldado recibiría una paga por sus servicios después de cada campaña. En los castella de la costa contestana se ha documentado una buena cantidad de monedas cuyas procedencias son diversas. Algunas aparecen en su contexto en alguna de las excavaciones antiguas otras en cambio han sido halladas de manera superficial. Lo está claro es que no se tratan de ocultaciones sino de monedas que se perdieron en su momento de uso. J. Belda encuentra un total de 23 monedas en el Tossal de la Cala mientras que M. Tarradell añade siete más y habría que añadir 4 más mencionadas por F. Mateu. Hemos podido localizar un total 21 en los fondos del Museo de Alicante (MARQ). Entre ellas sabemos que cuatro son romanas datadas entre mediados del s. II e inicios del I a.n.e. Como apunta C. Domènech las romanas las conforma un as a nombre del magistrado Cina (169-158 a.n.e.), un *triens* del 91 a.n.e., un *quadrans* frustrado y denario acuñado por la familia Macia en el 84 a.n.e. que solo conocemos por referencia bibliográfica (Domènech 2014: 91-92). Las monedas hispánicas son mayoritariamente ases procedentes unas de las cecas púnicas de *Abdera*, *Malaca*, *Gadir* y *Ebusus* con una datación que engloba desde finales del s. III a la primera mitad del s. I a.n.e. y otras de las cecas ibéricas de *Saiti*, *Arse*, *Ilturo*, *Kese* y *Bilbilis* siendo todas ellas ases (Domènech 2014: 92).

En la Punta de la Torre en Moraira (Teulada) se recuperan un total de doce monedas: un *quadrans* de *Arse* (133-120 a.n.e.), un as de *Untikesken* (120-90 a.n.e.), otro de *Kese* (2<sup>a</sup> 1/2 s. II a.n.e.), otro de *Kelin* (mediados s. II a.n.e.), otro de *Ilturo* (finales s. II a.n.e.-inicios s. I a.n.e.), un semis romano (128 a.n.e.), dos denarios romanos (90 y

80-81 a.n.e.) y un semis de *Carteia* (80 a.n.e.) así como varios broncees de *Ebusus* (Domènech 2014: 93).



Figura 232. Monedas del Tossal de la Cala

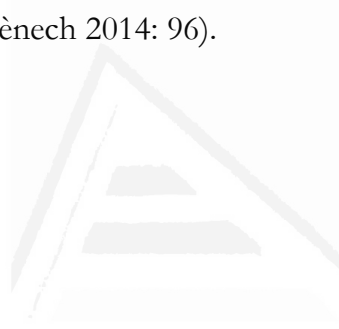
En la Penya de l'Àguila se documentan un total de catorce monedas todas ellas ases de bronce excepto una que sería un quadrans. Hay un total de diez ases roanos hallados en distintos puntos del yacimiento que son del tipo Jano bifronte/proa de nave (mediados s. II a.n.e. en algunos caso). De origen hispánico hay un as de *Saiti* (2<sup>a</sup> 1/2 s. II a.n.e.), un fragmento de un as de Cástulo (85 a.n.e.), un quadrans de *Arse* (último tercio s. II a.n.e.) y un as romano de *Valentia* del magistrado *C Lucien C Muni Q* (138-125 a.n.e.). Además hay que añadir la presencia de dos plomos monetiformes (Domènech 2014: 94).



Figura 233. Monedas de la Penya de l'Àguila

El yacimiento de Passet de Segària se han localizado un total de tres ases romanos del tipo Jano bifronte/proa de nao (211-82 a.n.e.) y un cuarto as del mismo tipo pero con una datación que ronda entre los años 169-168 a.n.e. Habría que añadir una pieza de bronce que no se ha podido identificar (Domènech 2014: 94).

Como se puede comprobar hay un conjunto mayoritario de ases frente a otras fracciones monetarias. Además las dataciones nos llevan hasta finales del s. III a.n.e. Apunta C. Domènech que este fenómeno es frecuente en los yacimientos de época tardorrepublicana, así ocurre también en Cáceres el Viejo donde la moneda se sigue utilizando durante años cuestión que además se ve en su desgaste. De igual modo en la ocultación de 195 denarios hallada en la calle Salvador de Valencia se ve que monedas acuñadas en el s. III a.n.e. siguen en uso en el momento de la destrucción de *Valentia* en el 75 a.n.e. (Domènech 2014: 96).



Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante

## 27. También hay tiempo para la distracción: el *otium* del soldado.

Indica C. Jiménez que el juego es “un aspecto esencial en la vida del ser humano” además de tratarse de una actividad no exclusiva del humano. El juego se define como un entretenimiento que tiene un límite temporal y espacial y que se desarrolla dentro de una reglas obligatorias, libremente aceptadas y cuya acción se acompaña “de tensión y alegría y de la conciencia de “ser de otro modo” que en la vida corriente” (Jiménez 2014: 125).

A lo largo de la historia hemos visto como los juegos de mesa comenzaban con un valor simbólico o mágico-ritual y que fueron enraizando en la sociedad demostrando la destreza estratégica en los juegos de habilidad en los que un individuo se mide con uno o varios adversarios. Obviamente, como contrapunto tenemos que tener en cuenta los juegos que son puro azar en los que el único estímulo era poder aumentar el capital apostado e incluso podía dilapidar todo un patrimonio económico y familiar. De hecho los juegos de azar y sus apuestas estuvieron prohibidos legalmente durante la época republicana e imperial, prohibición que solo se levantaba durante las celebración de las *Saturnales*, que se celebraban en diciembre en honor a Saturno (Carretero 1998: 118; Jiménez 2014: 126).

Socialmente el juego no estaba mal visto siempre y cuando no se hubiese caído en el vicio, ya que cuando se llega a ese extremo el jugador podía transmutar su carácter (Carretero 1998: 118). El juego se desarrollaba normalmente en *tabernae* pero los enfrentamientos entre jugadores también debieron ser habituales y del poco



agrado de los taberneros ya que podían destrozarle la taberna. Esto lo vemos claramente en el fresco de *caupona* de Salvius (Pompeya) que C. Jiménez traduce así:

“*Exsi* (“¡Sale!”-dando a entender que el dado marca el número que necesitaba para ganar), mientras que el otro le contesta *Non tria, duas est* (“No es un tres, sino un dos”). En la siguiente imagen aparecen de pie y en posición violenta, pues de las palabras han pasado a los golpes. El perdedor grita *Noxsi a me tria eco fui* (“¡Tramposo! ¡He sacado un tres! ¡He ganado yo!”), mientras que el otro hombre se defiende *Or(o) te fellator eco fui* (“¡Mamón! ¡He ganado yo!”) y el tabernero, que no desea peleas en su local, grita mientras les empuja: *Itis foras rixsatis* (“¡Id fuera a reñir!”).”

(Jiménez 2014: 128)



Figura 234. Fresco de *cauponia* de Salvius (Pompeya)<sup>90</sup>

A través de las fuentes escritas y arqueológicas hemos sido capaces de reconstruir cómo ha evolucionado la organización militar romana desde sus inicios. Bien sabemos que en ese proceso de cambios la vida militar contaba con unos hábitos que se fueron haciendo más rígidos y programáticos con el tiempo. En época

<sup>90</sup> <http://www.pompeiipictures.eu/r6/6/%2014%2036.htm>. Según el Epigraphik-Datenbank Clauss/Slaby (CIL IV 3494) se puede leer: Nolo / cum murtal[3]so[ // Hoc / non / mia est // Qui vol(et) / sumat / Oceane / veni bibe // Exsi(!) non / tria(!) duas(!) / est // Noxsi(!) / Ame/tria / eco(!) / fui // Or(o) te fellator / eco(!) fui // Itis / foras / rixsatis(!) [CIL IV 3494]

republicana nos hallamos ante un ejército que empieza a profesionalizarse tras las reformas introducidas por Mario a partir del 107 a.C.

Dentro del campamento se mantenía al soldado completamente ocupado realizando tareas de entrenamiento, marchas, labores de vigilancia, mantenimiento del campamento. También podían estar realizando labores de búsqueda de alimentos o acopio de agua y forraje. Pero es lógico pensar que también tendrían sus momentos de descanso y ocio (*otium*). Parece incluso que algunos campamentos como *Petavonium* llegaron a recibir, junto a los suministros, tableros de juego expresamente elaborados aunque la mayoría de los tableros se elaboraron por los propios soldados rayando el suelo o algún elemento cerámico como tejas, etc. (Jiménez 2014: 131-132 y 134).

### 27.1. *Ludus latruncularum* o *latrunculi*

El *ludus latruncularum* o *latrunculi* es un tipo de juego que se vincula tradicionalmente a la táctica militar, de hecho se traduce como “juego de los soldados” que derivó en “juego de los ladrones” (Carretero 1998: 119). El término *latro* o *latrunculi* significaba milites mercenario, pero esta acepción cambió cuando Cicerón lo uso para denominar a los vagabundos y ladrones ya que los mercenarios se ganaron la mala fama de ser seres deshonestos (Carretero 1998: 119). Era un juego de estrategia que probablemente mejorase las habilidades mentales de quienes los practicasen a menudo (Jiménez 2014: 132). Su origen parece que es egipcio como se ve en diversas representaciones con jugadores ante un tablero compartimentado en cuadrículas, no obstante parece derivar más directamente de un juego griego denominado *Peteia* (Carretero 1998: 119).

La primera referencia a este juego la encontramos en Varrón. Se dispone a describir las declinaciones en latín y para ello utiliza como símil la disposición de las fichas sobre el tablero (*tabula lusoria*) en el que se jugaría:

*“Ad hunc quadruplicem fontem ordines deriguntur bini, uni transversi, alteri directi, ut in tabula solet in qua latrunculis ludunt.”*

“A esta cuádruple fuente van a parar dos grupos de hileras, unas horizontales y otras verticales, como es habitual en un tablero en el que juegan con peones (o soldaditos).”

Varrón, LL, X.2.22 (Trad. Luis Alfonso Hernández Miguel).

Vemos también que Macrobio menciona la enorme afición por parte de los romanos a jugar al *latrunculi*, así lo muestra este pasaje de su obra *Saturnalia*:

*“Sed vultisne diem sequentem, quem plerique omnes abaco et latrunculis conterunt, nos istis sobriis fabulis a primo lucis in coenae tempus, ipsam quoque coenam non obrutam poculis, non lascivientem ferulis, sed quaestionibus doctis pudicam et mutuis ex lecto relationibus exigamus?”*

“Pero, ¿queréis que la jornada de mañana, que la mayoría malgasta entre tableros y fichas, la empleemos en estas sabias conversaciones, desde el alba hasta la cena, y que hagamos una cena no ahogada en copas ni una orgía de manjares, sino púdica entre sabias conversaciones e intercambiando relatos en la mesa?”

Macrobius, *Saturnalia*, libro I.5-8 (trad. Fernando Navarrón Antolin).

Quizás la descripción más clara de este juego la encontramos en el *Laus Pisonis* en los pasajes que van del 190 al 208 y que reza así:

190 *Te si forte inuat studiorum pondere fessum non languere tamen lususque mouere per artem, callidiore modo tabula uariatur apertacalculus et uitreo peraguntur milite bella, ut nives nigros, nunc et niger alliget albos.*

195 *sed tibi quis non terga dedit? Quis te duce cessit calculus? Aut quis non periturus perdidit hostem? mille modis acies tua dimicat; ille petentem dum fugit, ipse rapit; longo uenit ille recessu, qui stetit in speculis; hic se committere rixae*

200 *audet, et in praedam uenientem decipit hostem; ancipites subit ille moras similisque ligato obligat ipse duos; hic ad maiora mouetur, ut citus effracta prorumpat in agmina mandra clausaque deiecto populetur moenia uallo.*

205 *interea sectis quamuis acerrima surgant proelia militibus, plena tamen ips phalange aut tantum pauco spolita milite uincis, et tipi captiua resonta manus utraque turba.”*

“When you are weary with the weight of your studies, if perhaps you are pleased not to be inactive but to start games of skill, in a more clever way you vary (he moves of your counters on the open board, and wars are fought out by a soldiery of glass, so that at one time a white counter traps blacks, and at another a black traps Whites. Yet what counter has not fled from you? What counter gave way when you were its leader? What counter [of yours] though doomed to die has not destroyed its foe? Your battle line joins combat in a thousand ways: that counter, flying from a pursuer, itself makes a capture; another, which stood at a vantage point, comes from a position far retired; this one dares to trust itself to the struggle, and deceives an enemy advancing on its prey; that one risks dangerous traps, and, apparently entrapped itself, counter traps two opponents; this one is advanced to greater things, so that when the formation is broken, it may quickly burst into the columns, and so that, when he rampart is overthrown, it may devastate the closed walls. Meanwhile, however keenly the battle rages with cut-up

soldiers, you conquer with a formation that is full, or bereft of only a few soldiers, and each of your hands rattles with its band of captives.”

(Trad. Richmond 1994: 165).

Como se puede ver describe dos líneas de fichas por jugador sobre un tablero que normalmente era de 8 x 8 casillas, el objetivo del juego era, al parecer, hacer desaparecer al enemigo. Este era eliminado si su oponente era capaz de bloquearlo entre dos piezas amigas. No obstante se desconoce cómo se jugaba con exactitud aunque ha habido varios intentos de establecerlas a través de las fuentes y asemejándolas a las de las damas o el ajedrez. A. Tilley (1892: 336), en cambio, consideraba que probablemente el origen estuviera vinculado directamente con la estratagema militar ideada por los ejércitos en plena campaña antes de salir al campo de batalla, es decir, que se aproximaría mucho a un juego actual que denominamos Stratego.

En la línea del Muro de Adriano en Gran Bretaña se han localizado distintos destacamentos militares romanos. En ellos se han documentado fragmentos de *tabula lusoria* que formarían parte de este juego. Se ha podido ver que existen distintos tableros en los que el número de casillas varía. En el museo de Chesters hay dos tableros, uno de 8 x 8 y el otro de 9 x 10 casillas, en Corbridge el tablero es de 7 x 8 casillas, en Richborough se localizan tres fragmentos de tablero y en Chedworth hay un tablero de 8 x 8 casillas (Schädler 1994: 50; Pace 2015: 43; Jiménez 2014: 131).



Figura 235. *Tabula latruncularia* de la basilica Julia (Roma). Imagen obtenida en línea: <https://sites.google.com/site/archeoludologa/home/ricerca>

Independientemente de las reglas o del tamaño del tablero lo que sí vemos es que existe una relación absoluta entre el juego y su aparición en torno a los campamentos romanos y el ocio de los soldados. Es más, según Carretero en el recinto campamental del Ala II Flavia en el valle de Vidriales sólo se evidencia *tabulae lusoriae* y fichas que pertenecerían a este juego (Carretero 1998: 119).

En Santa Bárbara (Xixona) hemos localizado varios fósiles de *cardium edule* recortado y pulido a modo de fichas que consideramos pudieron formar parte de este particular juego del soldado al que hemos hecho referencia. Son fichas de diferente tamaño que se corresponde bien a las descripciones en las que se diferencia entre dos tipos de soldados: *calculi ordinarii* (*pedones o pedites*) y los *calculi vagi*, y que se ha considerado que podían desarrollar distinto tipo de movimientos en el tablero. Mientras los primero sólo se moverían en línea recta, los segundos podrían hacerlo en todas las direcciones (Tilley 1892: 335; Carretero 1998: 120).



Figura 236. Fichas sobre fósiles del yacimiento de Santa Bárbara en Xixona

N. INV.	Ø	Espesor	Tipo fósil
1	1'5	0'2	lapa
2	1'5	0'15	lapa
3	1'5	0'2	lapa
4	1'3	0'2	lapa
5	1'2	0'2	lapa
6	1'4	0'2	lapa
7	1'4	0'2	lapa
8	1'4	0'2	lapa
9	1'4	0'2	lapa
10	1'5	0'2	lapa
11	1'4	0'2	lapa
12	1'5	0'2	lapa
13	1'6	0'2	lapa
14	1'6	0'4	berberecho
15	1'6	0'2	lapa
16	1'7	0'2	lapa
17	2'0//1'6	0'2	lapa
18	1'9	0'3	berberecho
19	2'1//0'8	0'3	berberecho
20	2'2//2	0'3	berberecho
21	2'3	0'3	berberecho
22	2'5	0'3	-

Figura 237. Medidas de las fichas sobre fósil de la Ermita de Santa Bárbara en Xixona

Por otra parte, en las excavaciones realizadas en el Tossal de la Cala durante el verano del 2014 localizamos un fragmento de cerámica de barniz negro recortado a modo de ficha.

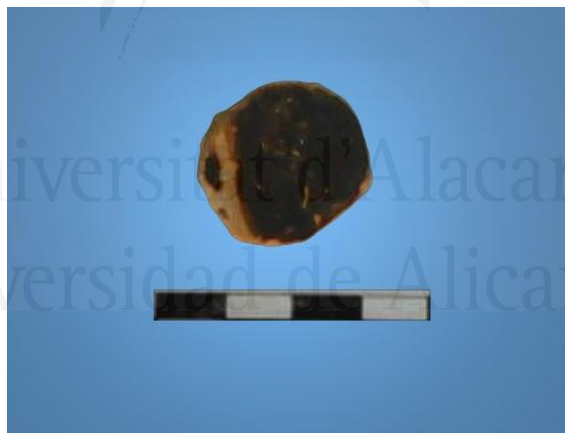


Figura 238. Ficha sobre cerámica de barniz negro perteneciente al yacimiento del Tossal de la Cala en Benidorm

En la Península se han encontrado *tabulae lusoriae* en Villadonga (Lugo), Coaña y Grandas de Salima (Asturias), Santa Tecla, Conimbriga, Lugo, el campamento de *Aquis Querquennis* en Baños de Bande o el de Ciudadela (Carretero 1998: 122 y 138). En una de las tumbas de Poble Nou en La Vila Joiosa se localizaron varias fichas de juego en piedra y vidrio con *aquila* en uno de ellos realizadas ex proceso para este tipo de juego (Espinosa *et alii* 2005: 191). En el campamento de Ala II Flavia en Rosinos de Vidriales (Zamora) se documentaron cerca de una decena de *tabulae*

*lusoriae* sobre terracota asociadas a unas 70 fichas de juego (Carretero 1998: 122, 124 y 127). Los juegos de fichas de pasta vítrea presentan colores distintos —blancas u ocre frente a negras o azules— y los tamaños también son variados y oscila entre los 9 y los 21 mm de diámetro. El tamaño de las fichas sobre cerámica tiene una oscilación mayor, entre 18 mm y 52 mm de diámetro (Carretero 1998: 128). Al igual que nuestra colección de fichas de Santa Bárbara, podemos ver en el Ala II Flavia las fichas tienen variedad de tamaños.

## 27.2. Tesserá lusoria

Los primeros trabajos sobre este tipo de fichas de juegos se realizan a finales del s. XIX por Blanchet en 1889 y Huelsen en 1896. Desde ese momento son muy pocas las referencias a este tipo de juego (Rodríguez 2016: 207). Sin embargo en la Península Ibérica aun tendremos que esperar hasta 1987 cuando A. Balil analiza las *tesserae* procedentes de Ampurias. En 1988 Mayer y Rodà hacen una recopilación de las *tesserae* del área catalana y balear. En el 2002 son Fabre, Mayer y Rodà quienes las incluyen dentro del catálogo de la exposición *Scripta manent* describiendo morfología y adscripción cronológica. Ya en 2012 J. M. Abascal estudia algunas inscripciones del *conventus Carthaginensis* entre las que incluye una *tessera lusoria* procedente de La Alcudia de Elche. En 2014 es G. Baratta quien publica sus análisis sobre dos *tesserae* del territorio balear (Rodríguez 2016: 208). Por último, tomamos como referencia el último análisis realizado por G. Rodríguez (2016) en el que trata de hacer una recopilación de todas las *tesserae* de territorio hispano.

Las *tesserae lusoriae* son fichas realizadas mayoritariamente en hueso de forma rectangular que presenta un remate circular en uno de sus extremos. En una de sus caras muestra siempre un numeral mientras que en el otro suele llevar escrita algún calificativo que en ocasiones es alguna palabra soez. Este tipo de fichas formarían parte de un juego cuyas normas desconocemos (Baratta 2015: 196). En este caso esta pieza realizada en hueso ha perdido ese apéndice circular, la parte rectangular mide unos 4'7 cm de largo y unos 0'6 cm de espesor. En la Península Ibérica se han localizado más de una veintena de piezas entre las que destacamos una procedente de *Ilici* (Abascal 2012: 278-279) o los ejemplares localizados en Ibiza (Baratta 2014).

En el Museu d'Arqueologia de Gata se conserva una tésera de juego (*tessera lusoria*) en hueso con la leyenda GVMIA y el numeral I, procedente del yacimiento del Passet de Segària. La presencia de esa tésera de juego es muy significativa ya que muestra claramente la evidencia del ejército romano en los momentos finales de la República.



Figura 239. *Tessera lusoria* del Passet de Segària, depositada en el museo de Gata (Dibujo y foto elaborados por Juan de Dios Borronat)

Con la inscripción GVMIA conocemos dos paralelos localizados en Italia, uno en Roma perteneciente a “varias colecciones” con el numeral XX y otro en Pentima (Rodríguez 2016: 214), actual Corfinio, con el numeral XXI<sup>91</sup>. Curiosamente *Corfinium*, por su situación estratégica en un cruce de caminos, fue capital de la Liga Latina durante el levantamiento contra Roma en el año 90 a.n.e. cambiando su nombre por Itálica y creando su propio senado, pero fue tomada por la República romana terminando su epopeya como capital de los rebeldes (Strab. *Geo.* V.4; Diod. XXXVII, Exc. Phot. P. 538). Posteriormente, año 49 a.n.e., durante la guerra entre

<sup>91</sup> “Finalmente presso il luogo ove si eseguirono gli scavi sistematici, nella contrada Madonna delle Gracie, si trovarono parecchi oggetti di osso, cioè: quattro pezzi di cornicetta, tre stili interi, un pezzo di grua, cerniera con un foro circolare sulla superficie di lato, sei pezzi romboidali, da formare col loro insieme una specie di tazza, e una tessera epistografa che reca: a) GVMIA; b) XXI (Notizie degli scavi di antichità 1886: 422.)



César y Pompeyo, Lucio Domicio Ahenobarbo se enfrentó a César en esa misma ciudad, enfrentamiento que hizo que la ciudad se rindiera ante las tropas cesarianas (Caes. *Bel. Civ.* I, 15-23).

L. Campagna menciona que los numerales que van del I a X siempre portarían asociados un término peyorativo mientras que el más elevado, el LX, siempre tienen un carácter positivo. Por nuestra parte constatamos que el término GVMIA (tragón) está asociado con los numerales I, XX y XXI. Los numerales XX y XXI han aparecido ligados a términos más positivos como BENIGNUS O AUDAX, por tanto, no se ve una correspondencia clara entre el numeral y la naturaleza del término que lo acompaña (Campagna 1995: 284).

### 27.3. Los dados

Pausanias nos dice que el juego de los dados es un invento de Palamedes y sirvió de entretenimiento a Áyax y Tersites durante la guerra de Troya (Paus. X.31.1) Entre los romanos era popular el juego de azar *alea*. Las *tesserae* también se han relacionado con los dados. Según C. Torre el término “dado” se indica en latín como *cubus* o *tessera*. El origen de ambos términos latinos procederían del griego, en el primero de los términos se haría referencia a su forma geométrica mientras que el segundo determina el número de ángulos de cada una de las caras (*tesseres* en griego vendría a significar “cuatro”). Así si el juego de los dados venía acompañado de una tabla de juego (*tabula lusoria*) en las que los dados se lanzaban para dar movimiento a las fichas se llamaba *tessera*. Por tanto, el término venía acompañando una idea de funcionalidad en el juego como instrumento para juegos de habilidad (por reglas) o para los juegos de azar (por casualidad). Según C. Torre de ahí viene esa duplicidad onomástica del dado en latín entre *tessera* y *alea* *respectivamente* (Torre 2015: 15). Así los dados tenían funciones diferentes y, por tanto, servían para múltiples juegos.

Haciendo referencia al juego de azar en el que se usaban los dados, C. Torre interpreta a Ovidio y la mención que hace éste al juego en dos de sus obras: *Arts Amatoria* y *Tristia*. El juego de azar (*alea*) consistía en el lanzamiento de tres dados un número determinado de veces por cada jugador en la que se sumaban los puntos. El

jugador podía descartar los puntos del dado menos funcional para conseguir la puntuación deseada y viceversa (Torre 2015: 17)



Figura 240. Dado de plomo perteneciente al yacimiento de la Peña de l'Àguila (Museo Arqueològic i Etnològic Soler Blasco, Xàbia) Foto izda. de la autora. Foto dcha. Por cortesía de X. Bolufer (Museo arqueològic i etnogràfic Soler Blasco de Xàbia)

En la Peña de l'Àguila constatamos la presencia del juego con un dado. Este dado está realizado en plomo, cosa curiosa, no es habitual encontrar dados realizados con semejante material, mayoritariamente se documentan en hueso. Aunque bien es cierto que se pueden localizar varios dados en internet pero casi todos los ejemplos a los que hemos podido acceder se hallan descontextualizados y han sido localizados mediante búsquedas con detector de metales<sup>92</sup>. Conocemos la existencia de un dado de bronce en el campamento de Caerleon en Gales (Pace 2015: 46) y dos de cristal de roca o incluso en ágata roja pertenecientes a la colección de British Museum<sup>93</sup>. Por tanto vemos que el soporte sobre el que se hacían estos dados es variado. El peso del dado de la Peña de l'Àguila es de 23'1 gr.

Aunque la afición por el juego de los romanos y más concretamente de sus soldados parece más que evidente, como ya hemos hecho mención Roma elaboró varias leyes que prohibían las apuestas y los juegos de azar desde época republicana

<sup>92</sup> Ponemos tan sólo un ejemplo aunque hay muchos más: <http://www.colchestertreasurehunting.co.uk/chess.html>

<sup>93</sup> Para mayor información:

[http://www.britishmuseum.org/research/collection\\_online/collection\\_object\\_details/collection\\_image\\_gallery.aspx?assetId=974594&objectId=433255&partId=1](http://www.britishmuseum.org/research/collection_online/collection_object_details/collection_image_gallery.aspx?assetId=974594&objectId=433255&partId=1)

[http://www.britishmuseum.org/research/collection\\_online/collection\\_object\\_details.aspx?objectId=433258&partId=1](http://www.britishmuseum.org/research/collection_online/collection_object_details.aspx?objectId=433258&partId=1)

[http://www.britishmuseum.org/research/collection\\_online/collection\\_object\\_details.aspx?objectId=400024&partId=1&searchText=dice&page=1](http://www.britishmuseum.org/research/collection_online/collection_object_details.aspx?objectId=400024&partId=1&searchText=dice&page=1)

como la *lex alearia*, las *Titia*, *Publicia* o *Cornelia* y cuyas alusiones aparecen en los textos clásicos como el *Miles Gloriosus* de Plauto<sup>94</sup>. No obstante, no parece que nada impidiera que los soldados se distrajesen de vez en cuando echando una partida a los dados o con algún juego de estrategia como se evidencia a partir de los datos arqueológicos. De hecho la diosa *Fortuna*, *Spes* o *Eventus Bonus* eran dioses compartidos entre soldados y jugadores como bien apunta A. Pace (2016: 46).

#### 27.4. Tabas: Tali

Las *tali* o *astragalo*i es un hueso que se encuentra en el tarso. Solían usar generalmente tabas procedentes de ovicápridos o terneras aunque también se documentan tabas hechas en barro cocido, plomo, mármol, vidrio, bronce y otros materiales. (Antoñanzas 2002: 145).

TCB'84-C5-17

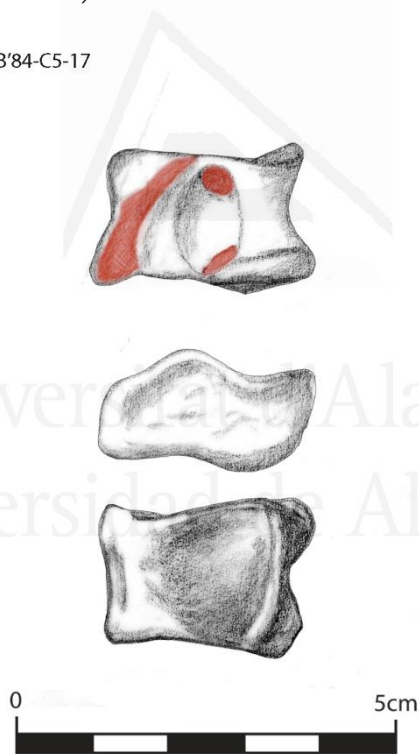


Figura 241. Astrágalo procedente del Tossal de la Cala.

Aunque a las tabas también jugaban los niños, hablaremos solo del juego de azar por el que los adultos apostaban. Se utilizaban de forma similar a un dado. Cada cara tenía un valor diferente: *Planum* o *canis* (I), *Supinum* (III), *Pronum* (IV) y *Tortuosum*

<sup>94</sup> Plaut. Mil. Glor. 163-165.

o *senio* (VI). Había dos maneras de jugar. Una de ellas era ir sumando los puntos que cada jugador hacía al lanzar las tabas, ganando el que más sumaba. El juego más popular que se realiza con tabas es el *iactus Veneris*. Este juego está descrito en una carta de Augusto en Suetonio (Aug. 71.2). Se jugaba lanzando cuatro tali y había múltiples combinaciones, mejor jugada era la de Venus, es decir, que los cuatro tali presentasen cada una cara diferente mientras que el jugador perdía un denario si sacaba el seis (*senio*) o el uno (*canis*)<sup>95</sup>. En el Tossal de la Cala hemos documentado un astrágalo o taba que conserva restos de pintura de color rojizo en uno de sus lados, también tenemos evidencias de su presencia en el Penyal d'Ifac.



Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante

<sup>95</sup> Tomado de nota al pie de página n° 298 de la obra de Suetonio “Vida de los doce Césares” traducido por Rosa Mª Agudo (editorial gredos)

## 28. Conclusiones sobre contextos materiales

Durante todo este apartado hemos hecho una exposición y catalogación de los objetos materiales que aparecen en los yacimientos analizados atendiendo a criterios de funcionalidad, morfología, difusión geográfica y datación. Sin embargo en muchos casos no hemos indicado su contextualización estratigráfica. Como ya hemos dicho en más de una ocasión, en la mayoría de los casos esta contextualización se desconoce por tratarse de materiales obtenidos en excavaciones antiguas o bien procedentes de rebuscas superficiales. En el apartado en el que describimos los yacimientos analizados sí hemos incluido esa información en aquellos en los que conocemos su estratigrafía. Ahora trataremos de crear conjuntos con los que poder esclarecer cuestiones sobre el uso militar de un recinto determinado y rango cronológico de los mismos. Desde luego, ya hay pocos que duden del carácter militar romano del Tossal de la Cala dado que hemos expuesto en más de una ocasión cuáles son los conjuntos tanto materiales como arquitectónicos que lo hacen así. Por tanto, el Tossal de la Cala será una de nuestras mayores referencias en estas conclusiones unido a los datos que nos aportan Cap Negret y Peña de l'Àguila. El contexto cronológico de los yacimientos que nos ocupa es amplio dado que hasta la fecha se ha determinado que el periodo de ocupación de éstos abarcaría los siglos II y I a.n.e. en la mayoría de los casos. No ha sido hasta el análisis de los conjuntos materiales sobre todo del Tossal de la Cala cuando hemos podido hilar más fino y establecer la *facies* de la época sertoriana, estableciendo qué elementos formarían parte de este conjunto de este momento histórico tan concreto. Esto no habría sido posible si no lo hubiésemos comparado con contextos cerrados claramente sertorianos como son los

niveles de destrucción de *Valentia*, los silos de Ampurias o bien el campamento romano de Cáceres el Viejo entre otros.

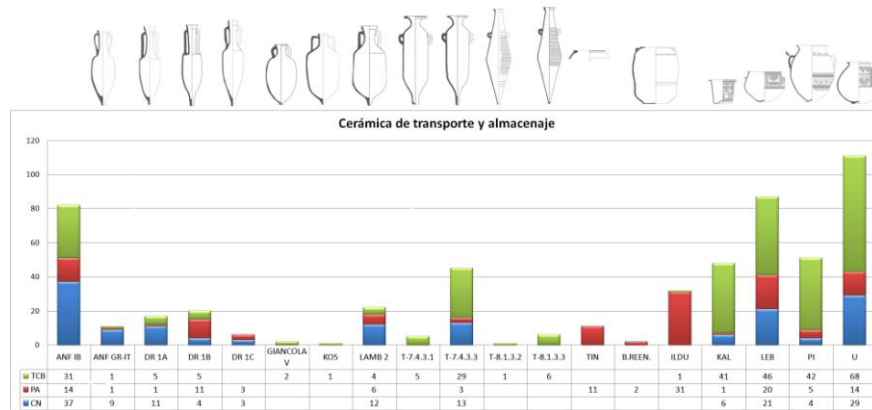


Figura 242. Cerámica de transporte y almacenaje de los contextos sectorianos

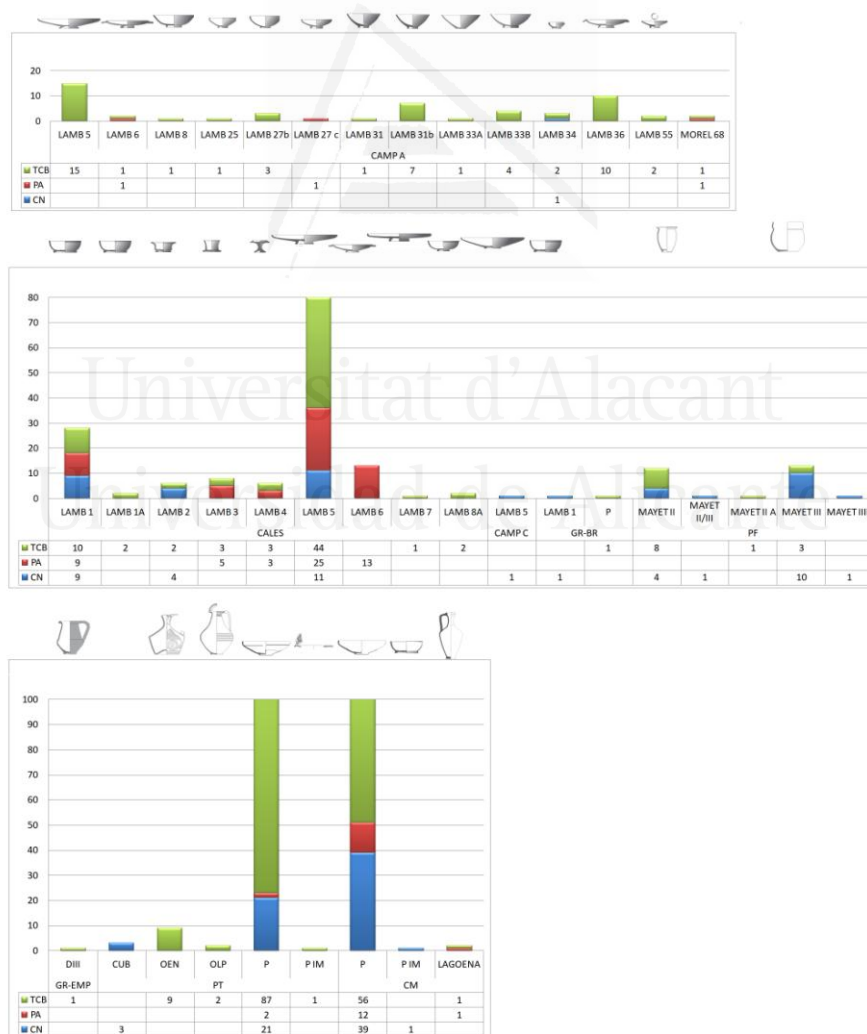


Figura 243. Cerámicas de mesa de los contextos sectorianos



Figura 244. Cerámicas de cocina y despensa de los contextos sertorianos

Analizando nuestros datos además hemos podido entender qué necesidades buscaban satisfacer nuestros ocupantes de los *castella*. Como podemos comprobar en la fig. 241 el consumo de vino era uno de los factores más importantes dentro de la comensalidad de nuestros soldados. Así tenemos ánforas de procedencia itálica, de la isla de Cos o incluso ebusitana que cumplieron su labor transportando dicho vino por el Mediterráneo. Y así era, en efecto, dado que suponía una de las fuentes calóricas imprescindibles en la dieta del soldado. Aunque no la única porque podemos encontrarnos la presencia de numerosas ánforas tipo T-7.4.3.3 que transportarían pescado en salazón del sur. Las tinajas de tamaño medio y grande así como la presencia de ánforas ibéricas usadas como recipientes de almacenaje da idea del acopio de alimentos que se debió de reunir durante un periodo relativamente corto.

Otros elementos indicativos de la comensalidad de los habitantes de nuestros *castella* es la presencia de elementos de cocina para elaborar los alimentos. Así tenemos una importante presencia de *aulae* importada y local que permitiría la preparación del *puls*. Pero también tenemos otros elementos como cazuelas de borde bífido o fuentes de rojo pompeyano con sus plato-tapaderas que permitiría la elaboración de la *patina* y guisos. Incluso la presencia de *caccabus* que se popularizaría algunos años después por ser un elemento híbrido entre ambas formas y que permitía hacer ambos platos y cocer carnes, si seguimos los consejos de Escipión en Numancia en cuanto a qué debe comer un soldado. Las jarras de boca ancha (*urvei*) debieron ser utilizadas en la cocina para conservar las raciones.

A estos contextos materiales hay que añadir los elementos que hacen que estemos hablando de un ambiente militar. Como ya hemos dicho en más de una ocasión, este conjunto de materiales está inserto dentro de un espacio con un marcado acento defensivo. Los recintos se encuentran amurallados en los tres casos, incluso en alguno de ellos se ha localizado una *fossa* en V, por tanto, no debemos nunca perder esta perspectiva aunque en este momento nos centremos en los contextos materiales. Obviamente, otra de las cuestiones o elementos que nos determinan su uso militar es la presencia de armas, elementos de la *militaria* en general, y objetos personales como fíbulas en omega como la que nos aparece en el Tossal de la Cala o la placa de un cinturón que tienen un uso claro por parte de determinada población, en este caso, militar. En cuanto a las armas la presencia de *pila* de lengüeta o el *pugio* del Tossal de la Cala nos hablan además de la procedencia de al menos parte de ese ejército. Elementos de artillería que formarían parte de la maquinaria de asedio romana o la presencia de glandes de plomo nos indican el carácter de esa ocupación espacial. Sería interesante conocer la dispersión de estos elementos aunque es hoy imposible en muchos de los casos debido a la ocupación urbana del litoral alicantino, aunque aún nos queda la esperanza de poder averiguarlo en la Peña de l'Àguila. El conocimiento de esa dispersión nos permitiría saber en gran medida cómo se fraguó la batalla, si ésta existió, tal y como hemos podido ver en el yacimiento holandés de Velsen. Las herramientas documentadas en dos de nuestros yacimientos están directamente relacionadas con las propias que llevaría cualquier soldado para la construcción y mantenimiento del campamento o *castellum*. Así hemos evidenciado la presencia de una *dolabra*, de una azada o un incluso de un perpal o alzaprima. Dentro de los elementos de mesa ya hicimos mención a las asas de bronce tipo Piatra Neamt y Gallarate a lo que tan sólo añadimos que su presencia en la Península Ibérica se circunscribe principalmente a contextos militares. Estos elementos unidos a los restos de un colador que aparece en la Peña de l'Àguila parece que se relacionan con el consumo de vino (Heras 2015: 669). La evidencia numismática sobre todo de ases muchos de ellos procedentes de Roma completaría este conjunto de elementos que dan significado a una ocupación militar de estos espacios analizados.



Por tanto, los contextos materiales militares y romanos de época sertoriana parecen bastante claros a la vista de nuestras gráficas (fig. 241-243). Ahora bien, hemos visto materiales que no encajan dentro de estos contextos que deben ser sometidos a juicio para crear su propia *facies*. Estamos hablando de los casos de los yacimientos del interior y de un posible uso posterior a Sertorio del Tossal de la Cala, Cap Negret y Penyal d'Ifac, dado que en la Peña de l'Àguila no se da la misma connotación.

Comenzamos por el yacimiento de Santa Bárbara en Xixona. Ya hemos indicado que este yacimiento se encuentra milimétricamente en el punto intermedio entre La Serreta de Alcoy y el Tossal de Manises en Alicante. Esta idea nos resultaba muy interesante dado que nos permite conectar ambos extremos entre sí y ver de qué manera se produjo la destrucción de ambos en torno a la Segunda Guerra Púnica y la conquista de *Carthago Nova* por parte de los romanos. La mayor dificultad para el análisis de sus materiales es que estos proceden de rebuscas y prospecciones superficiales por lo que la información que nos aporta es bastante limitada y no podemos establecer estadísticas al respecto. Pero sí ha sido suficiente como para llamarnos la atención sobre alguno de estos materiales y tratar de esclarecer algo más su momento de uso. En primer lugar destacamos la presencia de un ánfora púnica datable precisamente en el momento más álgido del enfrentamiento entre romanos y púnicos. Se trata de una T-8.2.1.1. de Ramón y sería el elemento más antiguo que hemos localizado por el momento. Esta pieza aparece acompañada por una T-9.1.1.1. de Ramón que bien sabemos aparece en gran cantidad en los campamentos romanos del cinturón escipiónico de Numancia del 134-133 a.n.e. Tanto es así que recibieron el nombre de CCNN por ser una de las ánforas más características de este momento. Ya hemos hablado de la posible relación de este tipo de ánforas con la presencia del ejército que transportaba productos elaborados a base de pescado desde el sur de la Península Ibérica. Este tipo parece que sustituiría a las T-8.2.1.1 mencionada anteriormente aunque parece que en sus inicios pudieron convivir (Ramón 1995: 226). Aunque quizás se inicia su producción a finales del s. III a.n.e. este tipo de ánfora se difunde mayoritariamente a partir de la segunda mitad del s. II a.n.e. Otra de las piezas que nos ubica en esa segunda mitad del s. II a.n.e. es un fondo de plato

de pescado de “tipo Kuass” de la serie II de Niveau. Hemos de decir que aunque hemos documentado fragmentos de “tipo *Kuass*” en Peña Roja de Rellu y Tossal de la Cala estas han resultado estar fabricadas con una pasta mucho más blanda que la que tenemos en Xixona, además de que el barniz de las primeras está mucho más deteriorado que en la de la segunda lo que marcarían probablemente dos momentos distintos de producción (Niveau *et alii* 2016: 59). Es curioso ver en este yacimiento cómo los productos derivados del pescado cambian de envase de transporte según pasan los años, así hemos identificado un ánfora tipo T-7.4.3.3. de Ramón entre los mismos materiales que nos llevaría a alcanzar el s. I a.n.e. y también resulta interesante el gusto por este tipo de alimento en el mismo. Por último, no podía faltar la presencia del vino que detectamos a partir de un ánfora itálica, una Dr. 1C. Parece que este yacimiento no fue ocupado más allá de inicios del s. I a.n.e. La ocupación durante la segunda mitad del s. II a.n.e. parece confirmarse por la presencia también de cerámica campaniense A tipo Lamb. 31 y 33.

En Cap Negret se vuelve a repetir el mismo esquema en cuanto a la presencia de dos ánforas de pescado del área del Estrecho tipos T-8.2.1.1. y T-9.1.1.1. de Ramón, acompañadas además aquí de grecoitálica y “tipo *Kuass*”, un bol del tipo VII de Niveau. Todas estas piezas se encuentran además dentro de la misma unidad (UE 111) que parece ser el derrumbe y colmatación de la muralla. Sin embargo, parece que por debajo de esta unidad (UE 112) aparece un fragmento de *terra sigillata* itálica. Si tenemos en cuenta que ambas unidades forman parte de lo que parece la destrucción y colmatación voluntaria del recinto, esa *sigillata* marcaría el momento de destrucción. En estas unidades también aparecen fragmentos de cerámica de cocina como cazuelas de borde bífido tipo Aguarod 4/Vegas 14, cazuelas tipo Burriac 549, o platos tapadera tipo Aguarod 3/Celsa 80.8145 a los que se les otorga un tiempo de uso muy amplio que desde la segunda mitad del s. II o inicios s. I a.n.e. hasta incluso s. II d.n.e., completan el conjunto de materiales de estas unidades ánforas tipo T-12.1.1.1. de Ramón y fragmentos de cerámica calena tipo Lamb. 1 y 5. En las unidades localizadas por debajo de éstas otras a las que hemos hecho mención y en lo que podemos considerar como un momento de uso (UE 116) y el inicio de la colmatación del foso (UE 117) también se documentan la asociación entre ánforas

del tipo T-8.2.1.1. (UE 116) y T-9.1.1.1. (UE 117) junto a T-7.4.3.3. de Ramón, calena tipo Lamb. 1 y 5, tapaderas de cocina tipo Aguarod 1/Burriac 38.100 y cazuelas de borde bífido tipo Aguarod 4/Vegas 14. Habría que añadir la presencia de ánfora grecoitalica en las unidades de colmatación parece completar el conjunto. Este tipo de ánforas están presentes en *Valentia* prácticamente desde su fundación hasta los años 90 del s. I a.n.e. También las Dr. 1A aparecen en estos niveles (UE 111, 112 y 114). Las formas calenas Lamb. 1 y Lamb. 5 empiezan a aparecer en la UE 116. Esta unidad se caracteriza por ser una capa producida por el uso diario, según pudo ver F. Sala se localizaron vertidos de tierra y ceniza de manera ocasional de los restos de hogueras que se realizarían en el interior del recinto. Por tanto es un nivel en uso durante el periodo de ocupación del recinto amurallado. Sobre esta unidad y la UE 115 se producirá el desmantelamiento de la muralla. Precisamente en la UE 115 se evidencian restos de ánfora tipo Lamb. 2. En la UE 116 además se documenta la presencia de campaniense A tardía tipo Lamb. 27. Dentro de los niveles de desmantelamiento de la muralla vemos el conjunto completo que podría pertenecer a la ocupación de época sertoriana con la presencia de Dr. 1A, Lamb. 2, Mayet II y III, T-7.4.3.3 y calena del tipo Lamb. 1, 5 y 5/7. La única pieza que nos hace avanzar la cronología es esa *terra sigillata* itálica que nos hace pensar que quizás el desmantelamiento se produjera ya a mediados del s. I a.n.e. Curiosamente no tenemos noticia de la presencia de ánfora tipo Dr. 1B ni 1C en estos niveles de ocupación ni colmatación, éstas aparecen ya en los niveles próximos al superficial (UE 105). En estos mismos niveles se documenta calena del tipo Lamb. 2 que no aparece en los niveles ni de uso ni de colmatación. Por tanto, parece verse en Cap Negret un uso del recinto amurallado anterior al momento sertoriano que podría datarse en torno al tercer cuarto del s. II a.n.e. y que se prolongó hasta el paso de las tropas sertorianas. Además de la *terra sigillata* itálica identificada en los niveles de colmatación hay más indicios que nos hacen pensar en un uso posterior aunque de forma muy esporádica. Se ha podido documentar presencia de ánforas Dr. 2-4, Ovoid 1/LDC 67 y Dr. 7/11, además de más fragmentos de *terra sigillata* itálica, que nos indican un goteo en época augusteo-flavia ya cuando el recinto está destruido.

En Peña Roja de Rellu, junto a las cerámicas “tipo Kuass” de la etapa IV datadas entre el 200-100/75 a.n.e. tenemos ánfora Dr. 1A, dos boles de helenísticas de relieves y campaniense A tipo Lamb. 33. Que nos da idea del inicio de la ocupación del espacio en torno a los momentos previos— la cerámica megárica de *Valentia* aparece en el nivel de relleno del *horreum* del foro en un nivel datado entre el 110 y el 85 a.n.e. (Ribera 2017: 531) —o incluso en el mismo momento del paso de las tropas sertorianas. Este conjunto se completa con la presencia de campaniense A de los tipos Lamb. 5 y 33 y calena de los tipos Lamb. 1, 3 y 5, así como cerámica de imitación en oxidante de la forma Lamb. 3 y 4. También tenemos un pie de una campaniense C del tipo Lamb. 5 y ánfora púnica del tipo Mañá C2.

Tanto en la Peña de l'Àguila como en la Fontana de Monforte y en el Tossal de la Cala se han documentado fragmentos de campaniense A tipo Morel 68 a razón de un individuo en cada yacimiento. Este tipo de cerámicas aparecen solo en los niveles de fundación de *Valentia* y los silos de la segunda mitad del s. II a.n.e. de Ampurias. ¿Esto quiere decir que su presencia podría justificar una ocupación anterior a Sertorio en estos yacimientos? No necesariamente, ya que no buscamos fósiles directores sino conjuntos que nos ayude a dar forma a momentos concretos de uso. Por tanto, analizaremos el resto de los elementos por si podemos encontrar más que permitan justificar una ocupación anterior a Sertorio en los tres yacimientos.

En la Peña de l'Àguila no hay indicios que justifiquen una ocupación anterior al de las tropas sertorianas identificadas desde el inicio de nuestras investigaciones. Aunque entre el repertorio hayamos localizado ánforas Dr. 1A y grecoitálica éstas piezas proceden de la colección del Museo de Dènia con lo que desconocemos en muchos casos su lugar de localización y además la Dr. 1A está en uso en los niveles de destrucción de *Valentia*, Cáceres el Viejo, Caminreal, Azaila y los silos colmatados en época sertoriana de Ampurias. En el museo de Xàbia documentamos un fragmento de borde de campaniense A tipo Lamb. 6, como ya hemos dicho esta forma parece incluirse en el repertorio siguiendo el modelo original de las campaniense B etrusca. Este tipo de plato aparece en los niveles de destrucción sertoriana de *Valentia*. Al conjunto hay que añadir ánforas púnicas del tipo T-7.4.3.3. e itálicas tipo Lamb. 2, Dr. 1B y C además de la Dr. 1A y la grecoitálica a las que ya

hemos hecho referencia. También aparece cerámica campaniense A tipo Lamb. 27c, calena tipo Lamb. 1, 3, 4, 5 y 6 y *dolia* tipo “Ilduratin”. Todos ellos materiales que nos sitúan en un entorno claramente sertoriano.

En el Tossal de la Cala se puede ver un conjunto formado por la forma Lamb. 31 y 36 en campaniense A, ánforas T-7.4.3.1 de Ramón, Dr. 1A, el ánfora de Kos, Mayet II y escasa grecoitálica frente a las itálicas tipo Dr. 1 que casaría bien con el relleno del foro de *Valentia* (Ribera 2017: 528, fig. 15) que dataría entre el 110-85 a.n.e. no obstante todo el resto de los materiales nos llevan sin duda a una primera ocupación justo en el momento del conflicto entre Sertorio y Pompeyo. Así lo atestiguan la presencia de un ánfora brindisa tipo Giancola V, ánforas púnicas en abundancia del tipo T-7.4.3.3. y T-8.1.3.2, ánforas itálicas del tipo Dr. 1A y B a parte de la grecoitálica mencionada. Las formas de la campaniense A también nos indica su pertenencia al momento sertoriano en las que se aprecian las formas Lamb. 5, 5/7, 8, 27B, 31b, 33B, 36 y 55. El repertorio de las calenas también es inconfundible con las formas Lamb. 1, 2, 3, 4, 5, 8A y 10. Hay imitaciones en oxidantes de las formas Vegas 21, Lamb. 24 y Morel 2844A, *dolia* tipo “Ilduratin”, gris bruñida de las formas GBR 1 y 5, también lucernae de los tipo Dr. 1B, Dr.2 y Ricci G y paredes finas de los tipos Mayet II y III. Es decir todo el repertorio completo de los niveles sertorianos de *Valentia*, Ampurias, Cáceres el Viejo o Caminreal. Por tanto, y a la vista de nuestras propias intervenciones en el yacimiento consideramos que es de fundación sertoriana. Ahora bien, en un principio consideramos que todo apuntaba a un único horizonte de ocupación pero tras nuestros análisis de los materiales y de las estructuras que hemos ido sacando a la luz en el mismo yacimiento nos hemos percatado de un uso posterior a época sertoriana. Se trata de un uso puntual que se detecta en el yacimiento por la reconstrucción o reparación de algunas estructuras en el yacimiento y por la presencia de algunos tipos cerámicos que nos marcan un horizonte preimperial pero posterior a Sertorio. Esto se detecta a partir de fragmentos de ánforas Ovoide 1/LDC 67 y Ovoide 5 y vasos de paredes finas tipo López Mullor IIIa y IV y Mayet X, en este caso no hay ni un solo fragmento de *terra sigillata*.

En la Fontana de Monforte tenemos un fragmento de borde un ánfora tipo T-8.1.3.2. que se documenta en la UE 108. Esta unidad se encuentra entre las

consideradas como previas a la monumentalización del recinto sacro que tan sólo nos indicaría que la Fontana podría haber estado en uso a partir de la aparición de Sertorio y su enfrentamiento con Pompeyo ya que el fragmento aparece acompañado por campaniense A media del tipo Lamb. 27, aunque también de calena del tipo Lamb. 5, ánfora itálica del tipo Dr. 1 y un fragmento de *dolium* romano entre otros. Este tipo de ánforas están bien documentada en los niveles de destrucción sertorianos de *Valentia* y los silos de Ampurias colmatados en la misma época y en época de César como ya hemos dicho. Si vemos el conjunto es bastante homogéneo y su primer uso bien pudo estar en ese momento. Este conjunto propio de época sertoriana también se repite en el momento de la monumentalización y uso del recinto (UE 106, 111, 114 y 1000). De hecho se ha podido documentar la presencia de un fragmento de ánfora itálica tipo Lamb. 2 y un fragmento de cazuela de Rojo Pompeyano dentro del muro 1000. En la UE 106 hay restos de ánforas púnicas tipo T-7.4.3.3. de Ramón e itálicas tipo Dr. 1A, 1C y Lamb. 2. En la UE 110 hay Dr. 1B y Lamb. 2 en cuanto a ánforas itálicas y T-7.4.3.3. de Ramón, repertorio a las que habría que añadir una grecoitálica y varias ánforas ibéricas. Por otra parte la presencia de cerámica calena es escasa tan sólo un plato de Lamb. 5. En la UE 114 hay también T-7.4.3.3., Dr. 1B, 1C y Lamb. 2 además de un asa en cerámica común que parece imitar formas itálicas, un fragmento de campaniense A tipo Morel 68, algún fragmento de cerámica calena y ánforas ibéricas. Como vemos un conjunto muy homogéneo al que le acompaña cerámica ibérica pintada, algún fragmento informe de paredes finas y escasa cerámica de cocina que es toda ella importada destacando la presencia de un *aula* tipo Vegas 1 y un mortero de pasta campana de la forma Dicocer 8F. Hemos de destacar la presencia de un fragmento de una cratera de cerámica ática de figuras rojas que sería la pieza que nos aportaría la datación más antigua. Tenemos que tener en cuenta que el lugar donde se monumentaliza esta surgencia de agua está próxima a diversas tumbas del s. IV a.n.e. De hecho para la monumentalización de la misma se reutilizan esculturas que podrían proceder de esta misma necrópolis, por tanto es fácil deducir que hubiese un movimiento de personas por la zona desde al menos esa fecha. Esto no significa que la fuente estuviese en uso en ese momento como un lugar sacralizado, porque todo parece hacer pensar que ese uso se generaliza a partir de época sertoriana, además de ser más que evidente que la

monumentalización del espacio sacro se realizaría en ese momento. Parece que hay un uso más o menos continuo hasta al menos época cesariana. En la UE 114 hemos detectado la presencia de un borde de ánfora tipo Pascual 1 y una ovoide 1/LDC 67, no hay *terra sigillata* en estos niveles por lo que su colmatación intencionada se realizó antes del momento imperial. El uso de este espacio debió de ser casi siempre por el día ya que sólo hemos documentado la presencia de un única lucerna tipo Ricci E por encima ya de los niveles de colmatación.

En Salvatierra de Villena vemos un grupo de grecoitálicas que podría condicionarnos a pensar en una ocupación del espacio a partir del 130 a.n.e. ya que se trata de las denominadas de transición y no hay ninguna Dr. 1A. Pero la presencia de una buena cantidad de cerámica calena (formas Lamb. 1, 3 y 5), platos de imitación en oxidante de las formas Lamb. 5/7 y 6, además de la aparición de paredes finas tipo Mayet III nos hace por decantarnos más una fundación sertoriana o incluso algo posterior en momento cesariano ya que la forma de paredes finas se documenta también en los niveles de colmatación cesarianos de los silos de Ampurias y en el *castellum* de Archivel en Murcia. En Salvatierra el uso puntual en momento de especiales de estrés bélico o altercados es aún más evidente que en el resto. No hemos entrado a valorar los fragmentos de terra sigillata que han aparecido en algunos de los yacimientos porque realmente se alejaban de nuestro marco cronológico. No obstante, hemos de decir que en este yacimiento se documentan fragmentos de terra sigillata clara A e Hispánica así como algunos otros elementos de cocina a los hemos hecho mención en el apartado en el que hablamos del yacimiento que nos hacen interpretar que después de un largo periodo desocupado, esta zona vuelve a tener un grupo de soldados apostados durante la crisis del s. III d.n.e.

En el Penyal d'Ifac aparecen pocas grecoitálicas pero en la misma cantidad de que las Dr. 1A. Sin embargo no parece que haya otros elementos que nos lleven a datar la ocupación de este espacio antes del s. II a.n.e. Realmente nos encontramos también con un conjunto muy homogéneo en el que se documentan ánforas púnicas del tipo T-7.4.3.3. y T-8.1.3.2 o 3 e itálicas tipo Lamb. 2, Dr. 1B y C a parte de los tipos Dr. 1A y grecoitálicas que ya hemos mencionado. Las formas de la campaniense A son la Lamb. 5, 31b y 33B mientras que en cerámica calena tenemos Lamb. 1, 2, 3,

4 y 5, platos de imitación en cocción reducida y en gris bruñido la forma GBR 5. En este yacimiento tenemos también presente dos formas de campaniense C tipo Lamb. 5 y 6. Entre nuestros paralelos la presencia de campaniense C la documentamos en los silos colmatados en época cesariana en Ampurias y en los niveles de reformas del foro (entre 110 y 85 a.n.e.) y en los de destrucción de *Valentia* (Ribera 2017: 536). Por tanto, es un conjunto que va perfectamente acorde con los niveles sertorianos. Aquí se vuelve a repetir la presencia de un ánfora tipo Ovoide 1/LDC 67, aunque también tenemos *terra sigillata* clara D. Por lo que consideramos que el recinto fue también ocupado en distintos momentos de estrés bélico dado que no encontramos continuidad entre los materiales del s. I a.n.e. y los correspondientes a los niveles tardíos. Este yacimiento además está junto a una fuente natural de sal. Un lugar estratégico, desde luego, teniendo en cuenta la importancia de la sal para los romanos.



Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante







## **Consideraciones finales**

Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante



A lo largo de este trabajo hemos tratado de explicar de qué manera se producen realmente los intercambios culturales cuando dos pueblos distintos se encuentran en su camino. Como hemos podido comprobar aquello a lo que llamábamos “romanización” es un proceso mucho más complejo y heterogéneo que aquella idea decimonónica que basaba su conceptualización en los momentos imperialistas de los países europeos. Es decir, aquella idea de la imposición o aculturación del bárbaro tratando además de extrapolarla a otra época con dificultades muy diferentes a las vividas en el s. XIX y parte del XX. Efectivamente el concepto de “romanización” ya trae consigo una polémica: la imposición del modelo romano. Esta polémica ha provocado que todavía hoy estemos dando vueltas sobre cómo denominar aquel fenómeno que llevó a un cambio de los modos de vida de ambas culturas cuya trabazón trajo consigo la transformación del sistema político y administrativo de Roma cambiando de régimen —de República a Imperio— y a las poblaciones indígenas que transformaron su *modus vivendi*.

¿Se podría hablar de hibridismo, criollización, revolución, iberización, crema o menestra de verduras?, pues cada término ya hemos visto que tiene sus pros y sus contras. A su favor hemos de decir que tratan de igualar algo más el contacto, eliminar un poco la idea de imposición unilateral. Si bien, nadie niega que una de las partes debió de ser más fuerte ya hemos aclarado que no es tan fácil imponer una idea si no se pertenece a la misma comunidad, es decir, lo que en varias ocasiones hemos denominado trascender a la “caja de resonancia”. Lo que está claro es que se trata de un periodo de crisis. Un momento de colapso en el que Roma supo jugar muy bien las cartas y adaptarse a las nuevas circunstancias, lo contrario probablemente habría supuesto la desaparición como ocurriría siglos más tarde con el pueblo maya por ejemplo. ¿Ahora bien, Roma tenía un plan para la Península?, pues en principio no lo parece. Todo parece apuntar que hasta el establecimiento de la *pax romana* no se produce una verdadera transformación bien planificada de las estructuras económicas, políticas y administrativas de los territorios. Como ya hemos indicado el ejército debió de jugar un papel fundamental en las relaciones con la población indígena pero no sólo como elemento de coacción sino también como conector entre una cultura y la otra. La inserción de soldados auxiliares dentro de las filas romanas para luchar contra

el ejército púnico permitió esa conexión que se convirtió en el mejor elemento de propaganda para Roma. Esta misma conexión permitiría ver las alianzas con el ejército romano como naturales y normales entre las sociedades indígenas. Por tanto, durante los casi tres siglos que median entre la Segunda Guerra Púnica y la caída de la República, Roma no tenía un plan escrito para la Península Ibérica pero si fue introduciéndose poco a poco en los hábitos de los pueblos los cuales fueron viendo cada vez con más naturalidad determinadas costumbres. Quizás por esta razón resultó relativamente a Augusto reestructurar el territorio peninsular. Es más que probable que además los intereses iniciales de Roma fuesen cambiando en la medida en que se avanzaban los años de permanencia en la Península durante ese largo periodo adaptándose a las peculiaridades de cada enfrentamiento o alianza que necesitasen forjar.

Efectivamente somos seres gregarios y si no nos convencen desde dentro es difícil que podamos adoptar formas nuevas de vida por eso considero que los verdaderos “difusores” de la cultura romana fueron los *auxilia* que regresaban a sus casas después de cada campaña. Pero Roma también tuvo que asumir ciertos cambios sobre todo en el ejército al que tuvo que adaptar a nuevas formas de lucha, a nuevas estrategias de alianzas, a espacios desconocidos, teniendo que aprender de los propios indígenas quienes eran conocedores de sus terrenos, de sus vecinos y de sus formas de vida. Roma además tiene que adaptarse a su nueva dimensión, y a sus nuevos licenciados, ociosos que se ganaron el apelativo de *latrones*. Gentes a los que había que darle ocupación. Pertener al ejército suponía una oportunidad sobre todo a partir de la reforma de Mario. Un proletario podía conseguir tierras y vivir de ello si se pasaba el tiempo suficiente dando servicio en el ejército de Roma desde época cesariana. No hay mejor manera para ganarse la fidelidad y la profesionalización de los soldados que la promesa de un futuro mejor.

Hemos visto cómo Roma se adaptaba a las circunstancias y ocupaba de manera desigual el territorio hispano. En algunas zonas de la Península el movimiento de tropas parece mayor. Ya hemos descrito que en el curso del Ebro la presencia del ejército romano sí pudo motivar cambios en la población tras el tratado de Graco y la fundación de *Gracurris*, cambios que parece que se mantuvieron durante los s. II y I

a.n.e. En cambio en el área formada por el sur de Portugal, Extremadura, Jaén y Córdoba parece que fue ocupada en momentos de estrés bélico al menos hasta la llegada de César que comenzaría una política de ocupación de las tierras para su explotación agraria o mineralógica. El paso desde *Carthago Nova* hacia la Bastetania se realizaría a través de las cuencas del Argos y el Quípar hasta la llegada de Augusto quien desvía el paso por Lorca. Sin embargo, parece que el momento de mayor trasiego se debió de dar en época de César con la construcción de un *castellum* y una *turris* en Archivel y Cabezuela respectivamente y además se realiza la monumentalización del santuario de La Encarnación lo que denota la buena relación entre romanos e indígenas de la zona. En la zona catalana también hemos visto una serie de *turris* en el paso prelitoral y en torno a los pasos de los Pirineos que también se ocupan en momentos de estrés bélico. Pero en esta zona sí parece que hubo cambios en la población autóctona que se desplaza a espacios en llano. En cambio entorno a *Kelin* no se ven grandes cambios más que a partir del enfrentamiento sertoriano pero sobre todo a partir del momento imperial y la aparición de las primeras *villae*. Es decir que hemos vistos distintos comportamientos dependiendo de las alianzas e intereses de cualquiera de las partes.

A nivel estratégico militar nos encontramos con un ejército romano semiprofesionalizado con soldados además de diversa procedencia que conocen las tácticas militares propias de romanos, púnicos e iberos. Este ejército híbrido ya por sí mismo va transformando su forma de combate y aprendiendo de sus adversarios que unido a la disciplina propia de ese ejército casi profesional permite tener una auténtica máquina de guerra. Bien, durante las Guerras Civiles es este mismo ejército el que se enfrenta consigo mismo. Por tanto, las tácticas son las mismas pero el apoyo de Roma no. El bando Pompeyano estaba siendo apoyado por el Senado lo que provocaba ciertas facilidades en cuanto a la logística. El otro bando, el sertoriano debía buscar este suministro en la misma Península Ibérica o bien directamente en los barcos que suministraban a *Carthago Nova*. Por tanto tuvo que contar con aliados en la Península y en el mar, algunos de ellos enemigos de Roma desde que se declarase *Lex de Pirates*.

Ahora bien con estos precedentes, ¿qué sucede en la Contestania durante los siglos II y I a.n.e.? Hemos visto que entre finales del s. III a.n.e. e inicios del s. II

a.n.e. algunos de los núcleos principales de los territorios de *Dianium*, L'Alcoià-El Comtat y la Depresión Meridional desaparecen. De hecho las áreas en torno a la Escuera en la Depresión Meridional y La Serreta en L'Alcoià no parecen recuperarse a lo largo de ambos siglos. Debía de ser una práctica habitual dado que así también ocurre en el Ebro donde Graco impide a las ciudades indígenas su reconstrucción o ampliación. Debilitar al enemigo para evitar dejar posibles levantamientos a su espalda mientras se avanza hacia el objetivo que no es otro que tomar *Qart Hadast*. La desaparición de La Serreta también supone la destrucción de *Lucentum* que no vuelve a ser habitada, esta vez con fines militares, hasta el enfrentamiento civil entre Sertorio y Pompeyo. Durante el s. II a.n.e. no parece producirse grandes cambios pero sí a partir del s. I a.n.e. con la aparición de unos serie de *castella* romanos en la costa que permitían tener controlado el trasiego de barcos que se dirigían hacia *Carthago Nova*, principal suministradora del ejército senatorial. El gran cambio se produciría a partir de la segunda mitad del s. I a.n.e. con la municipalización de *Saitabis*, *Dianium*, *Lucentum*, *Ilici* y *Alone* y la aparición de la nueva organización territorial en torno a las *villae* fenómeno que, como indica ya C. Frías (2010: 235) se produce de manera desigual en torno a las vías principales de paso y la costa respecto a los pequeños valles del interior de la Contestania con peor acceso.

Tras nuestros análisis sobre los cambios territoriales hemos concluido varias cuestiones. Efectivamente hay una conexión directa entre la desaparición de La Serreta y los niveles de destrucción del Tossal de Manises. Estos dos núcleos estaban unidos entre sí por una vía que pasaba necesariamente por la Ermita de Santa Bárbara en Xixona. Este núcleo se halla en medio de estos enclaves a una distancia de 16 millas romanas. Además todo nos apunta que Santa Bárbara estuvo ocupada desde inicios del s. II a.n.e. hasta finales del mismo siglo por lo que es más que probable que este núcleo esté relacionado con la presencia de soldados romanos en la zona. No tenemos armas que nos constaten nada ni jamás se ha excavado como para conocer la posible poliorcética del lugar pero no obstante es una hipótesis más que verosímil que deberíamos explorar ya que en Santa Bárbara sí documentamos ánforas del tipo T-9.1.1.1 y fichas de juego realizadas sobre fósil que podrían relacionarse con esta idea y es significativo su ubicación equidistante entre los dos puntos. Si bien hemos de

apuntar otros dos enclaves muy interesantes que seguirían esta misma línea. Se trata de Cabeço de Serrelles en Alfafara y Castellar Colorat en Crevillente. El primero estaría relacionado con el paso del ejército en la Segunda Guerra Púnica, al igual que los episodios de La Serreta y Tossal de Manises. En este caso hay indicios de que fuese construido en pleno conflicto bélico, lo curioso es que se considera que se pudo dar un posible enfrentamiento que acabó con el recinto hacia el s. I a.n.e. dado que se han documentado cuarenta glandes de plomo y un fragmento de *dolium* romano. El dato que conectaría la Ermita de Santa Bárbara con el Cabeço de Serrelles es que ambos están a la entrada de valles que se dirigen hacia L'Alcoià y quizás tengan algo que ver en la desaparición de La Serreta. Por otro lado, El Castellar Colorat es un emplazamiento que deja al descubierto dos torres de diferente fábrica que parece que se ocupó en época sertoriana o perisertoriana para la vigilancia del paso de *Ilici* a *Carthago Nova*.

Tras el desmantelamiento de la zona en torno a La Escuera no parece que esta área se recupere del mismo modo que ocurre en torno a La Serreta. Sí hemos visto una dispersión de hábitats agrícolas en torno a la conexión entre lo que sería La Serreta, ya desmantelada, y *Saiti*. Estos puntos agrícolas también parecen desarrollarse en torno a *Dianium*, siendo menores en torno a *Allon*, pero en cambio este esquema no parece que se repita en torno a la vía principal, la vía *Heraklea*. Si analizamos los asentamientos del s. I a.n.e. que son considerados de creación romana el panorama cambia de una forma curiosa pues estas se ubica próximas a *Ilici*, *Lucentum*, algunos dispersos en torno a *Allon* y ya encontramos puntos en los valles de Beneixama y Biar con un acceso relativamente fácil a la vía *Heraklea* y cuya entrada está protegida por Salvatierra. Precisamente esta protección debió de justificar su ocupación durante el s. I d.n.e. y quizás su primera ocupación esté más cercana a proteger la vía en época cesariana ya que este paso parece que sí debió de usarse en esta época dadas algunas evidencias arqueológicas que encontramos a su paso como en El Monastil o Castillo del Río. Mientras, quedan vacíos los terrenos accidentados del interior de L'Alacantí y la Marina Baixa así como la Depresión Meridional. Realmente la situación de la Depresión Meridional desde la desaparición de La Escuera es prácticamente un espacio desértico. Según indica M. Olcina esta situación es similar a la que se



encuentra en “Los Nietos (Murcia) que es abandonado a finales del s. III a.n.e. y que se interpretado como una reorganización de las áreas comerciales romanas”. Hay que tener en cuenta que *Carthago Nova* tenía sus redes comerciales en el SE y mediodía peninsular que se apoyaba en centros ibéricos que llegarían a alcanzar el Tossal de Manises, si el centro catalizador es conquistado no es necesaria la existencia de estas redes sino que Roma ya dispone de las suyas propias. Además la política de Roma se limitó a la explotación de los recursos minerales del entorno de *Carthago Nova* para el abastecimiento de las tropas en el interior de la Península por lo que la desembocadura del Segura perdió interés (Olcina 2010: 139).

En cuanto a la posible “romanización” temprana de la Contestania hemos de decir varias cosas. Evidentemente no habría ya que aclarar cuestiones de terminología que ya hemos dejado suficientemente explicadas con anterioridad. Hablaremos aquí sobre el territorio contestano tratando de dar respuesta al título de nuestro trabajo sobre poblamiento y romanización de la Contestania durante los s. II a.n.e. Para ello retomamos los mapas con la nube de puntos que nos permite ver los hábitats y vigías, las áreas agrícolas y explotaciones industriales y los asentamientos de creación romana.

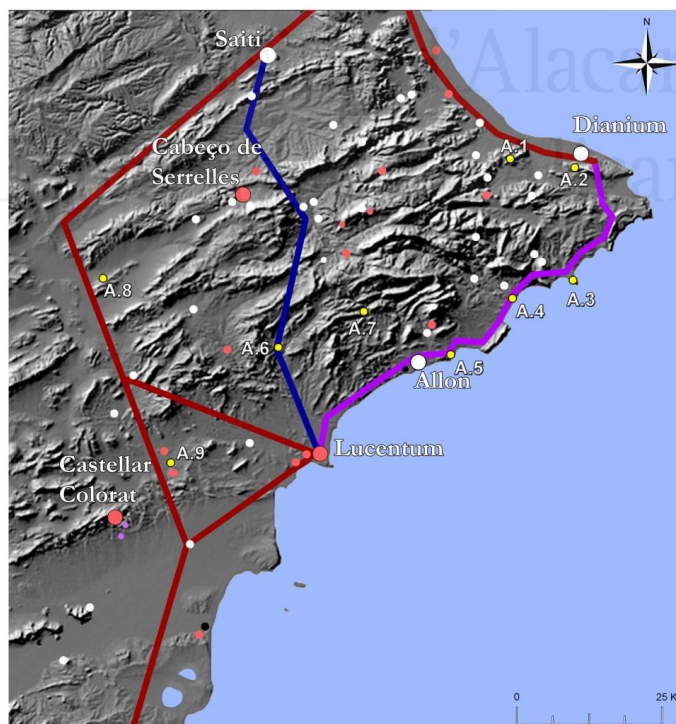


Figura 245. Hábitats y vigías del s. II-I a.n.e. en relación con los *castella* de la costa (de A. 1 a A.5), Peña Roja (A.7), Ermita de Santa Bárbara (A.6), Salvatierra (A.8) y Fontana (A.9). Vías de época romana según L. Abad (2004: 71)

Ya hemos hecho mención en más de una ocasión de la dificultad de analizar la distribución del poblamiento ibero con yacimientos que no han sido excavados y que se conocen solo a nivel superficial. No obstante hemos conseguido distribuir los distintos hallazgos a la vista de los datos actuales. El resultado es que tenemos una serie de puestos militares en la costa en torno a los cuales parecen establecerse varios pequeños asentamiento agrícolas sobre todo en torno a *Dianium* y la Peña de l'Àguila y en torno a *Allon* donde por otra parte también se ha descubierto recientemente la presencia de una *fullonica* que podría estar en relación con la presencia de itálicos en la zona y el uso del santuario de la Malladeta. A parte de esta evidente presencia romana hacia el interior no tenemos nada que nos haga pensar en una romanización temprana.

Sí parece que existen entre los valles y montañas del área de L'Alcoià-El Comtat una serie de pequeños asentamientos agrícolas que parecen concentrarse más en las inmediaciones de una vía que uniese *Saiti* con el interior (línea azul).

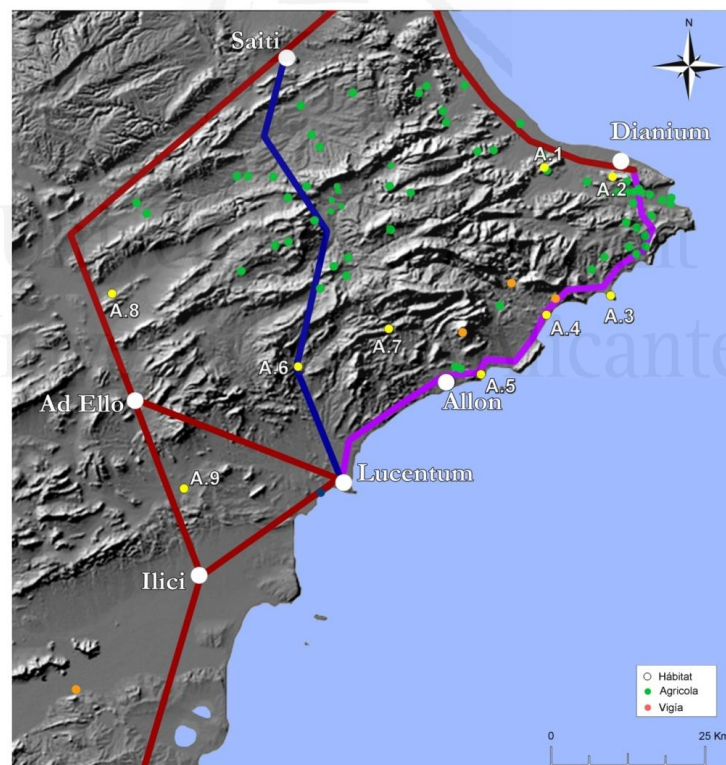


Figura 246. Áreas agrícolas o industriales del s. II-I a.n.e. en relación con los *castella* de la costa (de A. 1 a A.5), Peña Roja (A.7), Ermita de Santa Bárbara (A.6), Salvatierra (A.8) y Fontana (A.9). Vías de época romana según L. Abad (2004: 71)

Por otra parte, la aparición de las primeras *villae* o asentamientos de carácter agrícola de fundación itálica no parece darse antes de la segunda mitad del s. I a.n.e. y no en todas partes por igual. De hecho esta aparición coincide con la reestructuración administrativa y municipalización territorial de Augusto. Así antes del cambio de era encontramos una mayor concentración de *villae* en torno a *Ilici*, *Lucentum*, *Allon* y curiosamente en los valles de Beneixama y Biar. La aparición de *villae* en el territorium de *Dianium* no se producirá hasta que consiga su estatus de *municipium* romano una vez que se alcanza el s. I d.n.e.

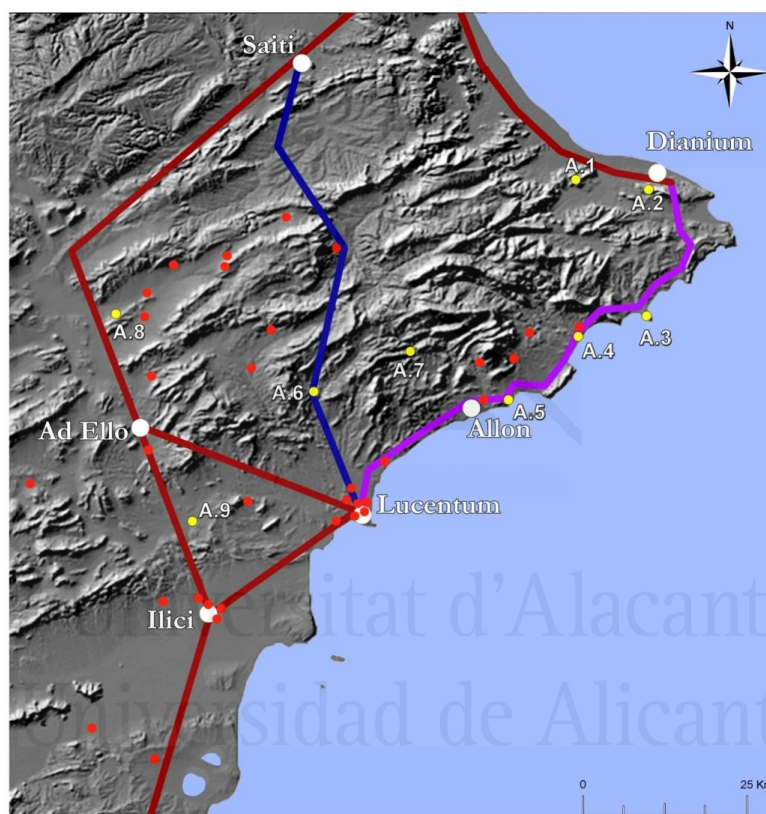


Figura 247. Explotaciones romanas del s. I a.n.e. en relación con los *castella* de la costa (de A. 1 a A.5), Peña Roja (A.7), Ermita de Santa Bárbara (A.6), Salvatierra (A.8) y Fontana (A.9). Vías de época romana según L. Abad (2004: 71)

Hemos de coincidir con nuestra profesora Feliciano Sala en que a lo largo de la historia de la investigación se ha abusado del término aculturación sobre todo en los hábitos alimentarios y que sería un sano ejercicio acabar con la idea de una influencia desmesurada del comercio como elemento de aculturación en los cambios de la comensalidad de una sociedad indígena (Sala 2003: 311). Como hemos dicho en más de una ocasión el sentido del gusto se educa, es decir, desde que nacemos nos acostumbramos a alimentarnos de una forma determinada, la que nos ofrece nuestra

madre. Este dato es muy importante a la hora de conocer la naturaleza de los habitantes de un poblado.

Nuestros hábitos alimentarios están determinados por la sociedad en la que nacemos y nos educamos. En este sentido debemos fijarnos mucho en qué medida nosotros hoy cambiaríamos nuestros hábitos de cocina. Es habitual que llegados a este punto yo me haga la misma pregunta a mí misma: en un momento de nostalgia, lejos de mi lugar de nacimiento y crianza, si deseo realizarme una paella ¿qué usaría? La respuesta es siempre la misma: lo que tenga a mano. Ciertamente, al final nos alimentamos con lo que “tenemos a mano”. Es decir, que si no tenemos un recipiente apto para hacernos una paella buscamos algo que se adapte o se aproxime, que no tenemos nuestros ingredientes pues lo mismo y al final no será la paella de nuestra madre o de nuestra abuela pero se le aproxima.

Así se debió de ver también por parte del ejército romano quienes además asegurando el sustento de sus soldados conseguían a la vez tenerlos bien alimentados, evitar desarreglos digestivos, envenenamientos y también evitar nostalgias y gracias a ello tendrían un ejército más o menos fiel libre de desertiones y bajas por enfermedad. Ya hemos dicho en más de una ocasión que la alimentación del ejército romano se basaba en la tríada mediterránea consistente en la ingesta de cereal, aceite de oliva y vino. Obviamente estos tres elementos se complementaban con legumbres, carne fresca, pescado, tocino de cerdo salado (*laridum*), queso, sal, cerveza y agua. Este tipo de alimentación dejó una impronta de su comercialización y distribución, así como de su consumo en los lugares de destino que hoy podemos detectar a partir de su cultura material.

De este modo pudimos establecer cuáles eran los conjuntos materiales que pertenecían a la época sertoriana de los *castella* de la costa contestana. Para ello partimos del yacimiento en el que teníamos más claro este contexto que es el Tossal de la Cala, aunque también lo pudimos comprobar en la Peña de l'Àguila y Cap Negret comparándolo con los niveles de destrucción de *Valentia*, los silos de Ampurias, Cáceres el Viejo, Azaila o Caminreal. A partir de los contextos materiales descubrimos sus costumbres culinarias. Vimos que efectivamente había un buen nivel de consumo de vino. Este factor se nos ofrece sobre todo por la presencia de ánforas

vinarias como Dr. 1A, B y C, Lamb. 2, de Cos o incluso alguna púnico ebusitana. Pero también con la presencia de vasos de paredes finas y barniz negro o con la presencia de jarras de bronce tipo Piatra Neamt o Gallarate y coladores del mismo material. El consumo del aceite no se ve sólo con la presencia de un ánfora brindisa tipo Giancola V sino también con las *lucernae* tipo Ricci E, G, Dr. 1B y 2. Como ya hemos comentado el aceite no solo servía para alimentarse y dar un aporte calórico sino también para alimentar esas lámparas de aceite que permitían dar luz en las noches o en las habitaciones además de ser un buen elemento para mantener los elementos de cuero y las armas a punto. La salazón de pescado y sus derivados formó parte también de esa alimentación, pero no sólo del ejército sertoriano sino también de ejércitos anteriores a Sertorio ya que en otros contextos parece darse la presencia del ánfora tipo T-9.1.1.1 de Ramón también denominada CCNN como fiel acompañante del ejército romano pero también la T-7.4.3.3. parece seguir con esta tradición en época sertoriana dada su evidencia en todos los *castella* de la costa contestana. Hemos de decir que hay una serie de tinajas de tamaño medio/grande de cerámica ibérica pintada que parece surgir en estos contextos con una decoración denominada “simbólico levantino”. Este tipo de iconografía aparece en contextos en los que hay presencia militar romana. Para M. Pérez sería la prueba de una línea comercial, que no negamos, pero a la que añadimos que bien pudieran haber sido encargados por y para los soldados romanos. Efectivamente siempre que tenemos algún elemento pictórico de este tipo lo hemos localizado en un enclave militar. Lo vemos así en el Tossal de la Cala y en Salvatierra donde tenemos en concreto un dibujo de un pez muy similar a los que encontramos en el plato de los peces del Tossal de la Cala y que M. Pérez considera que pudiera tratarse de un elemento propio del simbólico levantino. También parece que encargaran la elaboración de ollas e incluso de vajilla de imitación de barniz negro tanto en cocción reductora como en cocción oxidante. Pero si hay un elemento clave que enlaza los *castella* contestanos con sus posibles alianzas son los *dolia* tipo *Ilduratin* que conectaría con el valle del Ebro. No son abundantes pero sí suficientes para poder establecer este vínculo. Aparecen también *dolia* de borde triangular como las que hay en Cáceres el Viejo que nos permiten verificar que este tipo de *dolia* ya se usaban en época sertoriana. Este *dolium* iría cubierto con la tapadera que también se documenta en el

mismo yacimiento, el Tossal de la Cala. Por tanto buscaban con este tipo de recipientes almacenar algún tipo de producto, quizás grano, para la subsistencia de los soldados.

Como ya hemos dicho Plutarco fue muy claro indicando que debía de llevar un soldado con su *impedimenta*, tan sólo un vaso, un plato y un asador. Aquí vemos que los conjuntos se completan. En el yacimiento de la Ermita de Santa Bárbara en Xixona que parece datar en el s. II a.n.e. acompañando al ánfora salsaria T-9.1.1.1 encontramos también un fondo de plato de pescado “tipo Kuass” del mismo momento cronológico. Por lo que se ve acompañando el consumo del pescado transportado en esta ánfora no podía falta su plato. Pero para todo elemento alimenticio se encuentra su continente. De este modo para la elaboración del *puls* se requería de una *aula* o en su ausencia un *caccabus*, en definitiva de un recipiente hondo donde poder cocer el cereal tranquilamente hasta conseguir el espesor deseado para su consumo. Para cocer precisamente la carne obedeciendo las órdenes de Escipión también se hacía uso de estos tipos de recipientes. La elaboración de la *patina* o del *minutal* requería en cambio un recipiente de buen diámetro pero las paredes más bajas para ello se recurría al uso de las *patenae* o cazuelas con sus respectivas tapaderas. Pero tampoco falta el asador. En este caso no se trata tanto de un espeto sino de una parrilla sobre la que se colocarían cazuelas, sartenes, etc. para así alejarlo de las brasas y controlar la combustión.

Lo que sin duda nos da a entender la presencia militar en un recinto son las armas y los elementos de adorno personal. Hemos hablado de la presencia de ánforas que parecen estar vinculadas al ejército como son la T-9.1.1.1 de Ramón pero también tenemos asas de Piatra Neamt y Gallarate que parece que en la Península se documentan sobre todo en ambientes militares o de una parrilla que podría ser entendido como el espeto al que se refería Plutarco. Obviamente hay que enmarcar cada conjunto dentro de su rango cronológico. Así también se puede incluir la presencia de moneda, sobre todo ases, que permitiría el pago del salario. Hemos detectado el enorme desgaste de algunas de estas monedas cuestión que también se documenta en otros yacimientos como Cáceres el Viejo. Como decíamos la presencia de armas y objetos personales del soldado justifica la presencia de militares dentro de

un recinto generalmente amurallado y con ciertas medidas de defensa. De este modo y haciendo recuento rápido hemos documentando puntas y regatones de lanza, proyectiles de plomo, puntas de *sagittae*, moharras de pila, *pugio*, una paragnátide de casco Montefortino, una fíbula en omega, un anillo de hierro, etc.

En cuestiones de datación hemos de decir que los *castella* de la costa contestana tienen una clara fundación en época sertoriana. A excepción de la Peña de l'Àguila el resto parece haber presenciado un uso esporádico posterior previo a la implantación de los cambios administrativos derivados de las políticas imperiales de Augusto. En cuanto a los yacimientos del interior, tenemos muy claro que Santa Bárbara se sale de esta norma. Parece una fundación anterior que tiene mucha más relación con lo que estaría sucediendo en La Serreta y el Tossal de Manises y que estaría ligado a la toma de *Carthago Nova* y por tanto a la desmantelación de su red comercial. Peña Roja de Relleu parece ser una fundación de época sertoriana o perisertoriana y por el momento todo apunta a que es población indígena que decide alejarse de los conflictos de la costa situándose en un lugar de muy difícil acceso pero que permite otear la costa. Para Salvatierra la cuestión de la fundación se complica. Todo parece apuntar que se trataría de un puesto de pequeño tamaño que permitiría el control del paso por la vía Heraklea en esta zona. Este puesto además estaría siendo utilizado de manera discontinua en momentos de máximo estrés bélico. Tenemos algunos datos para pensar que ese primer momento de uso se daría quizás dentro del periodo sertoriano por la presencia de cerámica calena y paredes finas Mayet IIA y III. Aunque aparecen dos monedas con venera, están muy desgastadas quizás por su uso continuado como ya hemos dicho que ocurre también en los yacimientos de la costa. Lo que sí parece claro es que se vuelve a ocupar en torno al cambio de era quizás como elemento de control para establecer la *pax romana* que además permitió la fundación de varios emplazamientos de carácter agrícola en los valles de Biar y Beneixama. Pero lo que parece indudable es que se ocupa de nuevo en el s. III d.n.e. probablemente con motivo de la crisis imperial.

En cambio, en la Fontana de Monforte si podemos decir que su monumentalización se produce en el momento perisertoriano. Así nos los confirman no sólo los contextos materiales documentados durante su periodo de uso sino

también dos pruebas irrefutables de que el muro 1000 se construyó en ese momento por un lado un fragmento de ánfora tipo Lamb. 2 y por otro la evidencia de un borde de cazuela rojo pompeyano tipo Aguarod 3/Luni 1. Se utiliza durante un periodo corto de tiempo ya que parece desmantelarse en torno en momentos previos a la implantación del Imperio. Se encuentra en un lugar de paso en pleno ramal de la vía Augusta, en un enclave en el que se han documentado *villae* romanas posteriores.



Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante





# ÍNDICE DE IMÁGENES Y GRÁFICOS



Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante



# Índice de figuras

Figura 1. Mapa de ubicación de yacimientos analizados y vía Heraklea	5
Figura 2. Modelo de ficha para la catalogación de la cultura material	7
Figura 3. Mapa del territorio contestano. Realizado por E. Llobregat basándose en la Geografía de Ptolomeo del s. II d.C. (Llobregat 1975: 10).	20
Figura 4. Mapa de la Contestania según L. Abad (2009: 21)	21
Figura 5. Comarcas descritas en el texto.	23
Figura 6. Cuadro de las incidencias de carácter material del conflicto sertoriano en el repertorio de asentamientos del valle alto y medio del Ebro, según M. Salinas (2014: fig. 1)	79
Figura 7. Mapa de localización de las vías de comunicación, ciudades griegas y romanas y yacimientos estudiados por C. Padrós (2016: fig. 93) durante las guerras sertorianas.	83
Figura 8. Momento posterior a las guerras sertorianas, transformación del paisaje bélico en momentos de bajo estrés (C. Padrós 2016: fig. 91)	84
Figura 9. Localización poblacional en el valle del Argos y Quípar en los ss. II-I a.n.e según L. López-Mondéjar (2016: 152, fig. 8)	88
Figura 10. Recintos-torre, castella, maison fortes y fortins del suroeste peninsular según Mataloto (2004: fig. 16)	91
Figura 11. Distribución de los castella, fortines, torres y recintos-torre en el Alentejo portugués (Salas 2011: fig. 3)	92
Figura 12. Distribución de los castella, fortines, torres y recintos-torre en el Alentejo portugués (Salas 2011: fig. 3)	93
Figura 13. Localización de los enclaves de la Serena (Mayoral et alii 2016: fig. 1)	95
Figura 14. Fortificaciones de altura, rutas de penetración romana y zonas de actividad minera en el contexto regional entre finales del siglo II e inicios del siglo I a.C. (Mayoral et alii 2016: fig. 14)	96
Figura 15. Principales vías de comunicación en el SO peninsular (Salas 2011: fig. 2)	98
Figura 16. Cambios organización militar ibérica según F. Quesada (2002-2003: fig. 14)	108
Figura 17. Tabla comparativa del armamento romano republicano y el ibérico/ celtibérico según F. Quesada (2006a, 251)	111
Figura 18. Vías principales de paso en época republicana por F. Cadiou (2007: 419)	126
Figura 19. Esquema sobre el montaje del campamento según G. Cascarino (2010: 39). Medidas tomadas en pie romano.	130
Figura 20. El campamento militar ideado por Polibio según Cascarino (2010: 44).	130
Figura 21. Tipos de puertas según Cascarino (2010: 91). A: en clavícula externa; B: clavícula interna; C: clavícula doble; D: clavícula doble rebasada y E: clavícula de Agrícola.	131
Figura 22. Campamentos militares de la Península Ibérica en época republicana (Morillo 2014: 44, fig. 10)	133
Figura 23. Evidencias de las guerras sertorianas. Elaboración de A. Morillo, F. Sala y S. Bayo. a partir de base cartográfica del IGN obtenida en línea: <a href="http://www.ign.es/web/ign/portal/recursos_educativos">www.ign.es/web/ign/portal/recursos_educativos</a>	135

Figura 24. Derrotas en sentido Oeste-Este basado en Ruiz de Arbulo (1990: fig. 2 y 3).	148
Figura 25. Derrotas en sentido Este-Oeste basado en Ruiz de Arbulo (1990: fig. 4 y 5 )	149
Figura 26. Derrotas en sentido Sur-Norte basado en Ruiz de Arbulo (1990: fig. 7).	149
Figura 27. Situación de la población ibérica y de las cuencas interconectadas en época Antigua según J. Moratalla (2004: fig. 274)	160
Figura 28. Localización del poblamiento en época antigua en las comarcas del norte alicantino según Grau (2005: 79, fig. 3)	162
Figura 29. Distribución poblacional y cuencas de visibilidad en época Plena según J. Moratalla (2000: 278)	165
Figura 30. Localización del poblamiento en el norte de la Contestania en el s. IV según I. Grau (2005: 80, fig. 4)	167
Figura 31. Localización oppida principales de La Serreta y Saiti (con estrellas) en el s. III a.n.e. según I. Grau (2005: 82, fig. 6)	174
Figura 32. Localización población y cuencas de visibilidad en el s. III a.n.e según J. Moratalla (2000: fig. 283)	175
Figura 33. Localización poblacional en la Contestania norte durante los ss. II-I a.n.e. según I. Grau (2005: 87, fig. 8)	178
Figura 34. Localización poblacional en la Contestania norte durante los ss. II-I a.n.e. según I. Grau (2005: 87, fig. 8)	181
Figura 35. Localización de yacimientos de los ss. III-I a.n.e. en el corredor de Montesa y La Costera. Elaboración propia basado en Pérez Ballester et alii 1998.	193
Figura 36. Cerámica del s. I a.n.e. documentadas en el Castillo de Santa Bárbara (Moratalla 2004: 138)	201
Figura 37. Torres 1 y 2 del Castellar Colorat (Moret 1996: pl. XXI 1 y 2)	202
Figura 38. Plano del Castellar Colorat (Moret 1996: 479)	203
Figura 39. Vista aérea del Monastila. Foto tomada en línea en la web de turismo de Elda	228
Figura 40. Materiales procedentes de Castell de Castalla. Tomado de F. Cerdá (1983 figs. 8,9 y 10)	233
Figura 41. Planimetría del Passet de Segària (Castelló 2015: 138)	288
Figura 42. Cerámicas Passet de Segària en el museo de Soler Blasco de Xàbia (Castelló 2015: 139)	289
Figura 43. Dibujo y fotografía de tessera de juego (Cortesía de Juan de Dios Borronat)	289
Figura 44. Glandes procedentes de Segària (Museo de Xàbia)	290
Figura 45. Metales procedentes de Segària (Museo de Xàbia)	290
Figura 46. Ibiza desde el Montgó (fotografía de D. Martínez)	292
Figura 47. Panorámica desde la Segunda Muralla. de izquierda a derecha se ve la sierra de Segària y el Passet, el golfo de Valencia, el puerto de Denia y la cima del Montgó (Foto de la autora).	293
Figura 48. Fotografía aérea de la Penya de l'Àguila en el que se señalan las tres líneas de muralla (obtenida de <a href="http://sigpac.mapa.es/fega/visor/">http://sigpac.mapa.es/fega/visor/</a> )	294
Figura 49. Croquis de J. Salvage donde localiza los sondeos y hallazgos (cortesía del Museo de Xàbia)	297
Figura 50. Vertedor de mortero	301
Figura 51. Página del diario de A. Salvage en la que aparece la punta vilanoviana (Museo de Xàbia) y dibujo actual realizado por la autora.	304
Figura 52. Punta de lanza romana	304
Figura 53. Paragnátide de casco Montefortino con su lengüeta-visagra	305
Figura 54. Placa de bronce.	306
Figura 55. Posible freno de caballo.	307
Figura 56. Asa tipo Flonheim-Zugmanten localizada en la Penya de l'Àguila	308
Figura 57. Posible colador	308
Figura 58. Base de palangana y reproducción de la pieza completa, dibujos de la autora	309

Figura 59. Herramientas: Azada, hacha, tenazas, plomada y dolabra	309
Figura 60. Pequeños clavos de cabeza de pirámide invertida	310
Figura 62. Planchas, placas, precintos y escoria de plomo	311
Figura 61. Precintos de plomo	311
Figura 63. Planimetría de J. Belda localizada en el archivo del MARQ (Sala et alii 2014: 83)	316
Figura 64. . Sondeos realizados por A. Bazzana y C. Aranegui en el Penyal d'Ifac (1980: 432)	320
Figura 65. Ánforas ibérica y romana excavación de J. Belda. Dibujado a partir de C. Aranegui 1973.	323
Figura 66. Cerámicas ibéricas pintadas de la excavaciones del J. Belda según C. Aranegui (1973: 61 y 62)	324
Figura 67. Cerámicas bicromas de las excavaciones del P. Belda según C. Aranegui (1973: 57 y 58)	325
Figura 68. Cerámica sigillata gris paleocristiana y clara D	331
Figura 69. Localización glandes de plomo (en verde)	333
Figura 70 Sección excavación Sector I según F. Sala	338
Figura 71. Alzado Muralla según F. Sala.	338
Figura 72 Ánforas niveles de ocupación basado en dibujo de F. Sala.	340
Figura 73. Ubicación del castellum, la factoría y el posible santuario mencionado por J. Belda	348
Figura 74. Localización área excavada por J. Belda	350
Figura 75. Planimetría realizada por A. Ramos y M. Tarradell	352
Figura 76. Unión de la planimetría de A.Ramos y M. Tarradell con la realizada por E. Díaz Cusí sobre las estructuras visibles (elaboración propia basada en ambas planimetrías)	355
Figura 77. Muro (UE 7002) habitación 7A	358
Figura 78. Equivalencia planimetría M. Tarradell y F. García Hernández	358
Figura 79. Asa de ánfora Ovoide 4 localizada en las excavaciones de F. García Hernández	359
Figura 80. Asa de posible Ovoide 4 localizada en la campaña del 2016-UE 47	359
Figura 81. Posibles herrajes de caballo	365
Figura 82. Dibujo de plato mortero realizado por A. Ramos extraído de su diario de excavación	377
Figura 83. Dibujo de sección de plato mortero realizado por A. Ramos extraído de su diario de excavación	377
Figura 84. Ceca Saiti (diario A. Ramos y M. Tarradell)	377
Figura 85. Dibujo de una cazuela posiblemente tipo Burriac 549 según A. Ramos (diario de excavación)	378
Figura 86. Posible asa de sartago (diario de excavación A. Ramos y M. Tarradell)	378
Figura 87. Dibujo de cuchillo afalcado según A. Ramos (diario de excavación)	379
Figura 88. Dibujo asa ánfora con acanaladura según A. Ramos (Diario de excavación)	380
Figura 89. Dibujo de cerámica "arcaizante" según A. Ramos (diario de excavación)	381
Figura 90. Tapadera de dolium de la excavación de R. Ramos y M. Tarradell	382
Figura 91. Fichas sobre fósiles marinos. Foto de la autora	390
Figura 92. Campo visual desde Penya Roja (Rellen). Foto de J. Moratalla	392
Figura 93. Dibujo y fotografía de pasta vítrea	395
Figura 94. Planimetría del Castillo de Salvatierra (Tendero 2015).	397
Figura 95. Croquis del Castillo según Conca (1979)	398
Figura 96. Grabado de 1878 de la ciudad de Villena, al fondo el Castillo	399
Figura 97. Glandes de plomo de Salvatierra. Foto Museo Jose M <sup>a</sup> Soler	407
Figura 98. Venera de Salvatierra	407

Figura 99. Planimetría de la Fontana (VV.AA. 2008).	409
Figura 100. Habitación 12B. En ella señalamos en rojo los muros, en amarillo el umbral que la comunica con la habitación 11B y las zapatas de cimentación de los muros	418
Figura 101. Detalle de zapatas de cimentación	419
Figura 102. Habitación 7B, caja de escalera (identificada por Tarradell como 7M y Habitación 7A	420
Figura 103. Alzado caja de escalera de la habitación 6B	420
Figura 104. Habitats y vigías del s. II-I a.n.e. en relación con los castella de la costa (de A. 1 a A.5), Penya Roja (A.7), Ermita de Santa Bárbara (A.6), Salvatierra (A.8) y Fontana (A.9). Vías de época romana según L. Abad (2004: 71)	432
Figura 105. Áreas agrícolas o industriales del s. II-I a.n.e. en relación con los castella de la costa (de A. 1 a A.5), Penya Roja (A.7), Ermita de Santa Bárbara (A.6), Salvatierra (A.8) y Fontana (A.9). Vías de época romana según L. Abad (2004: 71)	436
Figura 106. Explotaciones romanas del s. I a.n.e. en relación con los castella de la costa (de A. 1 a A.5), Penya Roja (A.7), Ermita de Santa Bárbara (A.6), Salvatierra (A.8) y Fontana (A.9). Vías de época romana según L. Abad (2004: 71)	438
Figura 107. Contextos materiales niveles fundacionales de Valentia: a la izda. Hallazgos de l'Almoina (Ribera 2010: 274, fig. 5) a la dcha. Hallazgos de Roc Chabàs (Ribera 2010: 277, fig. 6)	445
Figura 108. Cuadro de la secuencia sintética de la cerámica de Valentia (Ribera 2017: 536, fig. 26)	447
Figura 109. Contextos materiales peninsulares I	456
Figura 110. Contextos materiales peninsulares II	457
Figura 111. Contextos materiales peninsulares III	458
Figura 112. Tipología de ánforas ibéricas valencianas de A. Ribera (1982)	461
Figura 113. Ánforas ibéricas de los yacimientos analizados	463
Figura 114. Ánfora tipo T-3.2.1.2 de Ramón procedente de Salvatierra	465
Figura 115. Ánfora tipo T-7.4.3.3 del Tossal de la Cala	466
Figura 116. Borde de ánfora tipo T-8.1.3.1 de Ramón procedente de la UE 105 de Cap Negret	467
Figura 117. Ánfora tipo T-8.1.3.2 (TCB'45 - CS 6926)	467
Figura 118. Ánforas tipo T-8.2.1.1. procedentes de Cap Negret y Santa Bárbara	468
Figura 119. Ánforas tipo T-9.1.1.1 procedentes de Santa Bárbara y Cap Negret	470
Figura 120. Ánforas tipo 12.1.1.1 procedentes de Cap Negret	471
Figura 121. Pasta de ánfora procedente del Tossal de la Cala, nº de Inv. TCB'84-C8-060	471
Figura 122. Pasta ánfora de Tossal de la Cala Nº Inv. TCB'16-57-21	472
Figura 123. Pasta ánfora T-8.2.1.1. de Santa Bárbara. Nº Inv SBX'-20	472
Figura 124. Pasta ánfora T-9.1.1.1 engobe exterior y acabado interior de Santa Bárbara Nº Inv. SBX'-17	473
Figura 125. Pasta ánfora del Tossal de la Cala Nº Inv. TCB'16-57-16	473
Figura 126. Pasta ánfora púnico ebusitana del Tossal de la Cala, nº Inv. TCB'84-C8-016	474
Figura 127. Ánfora de Cos localizada en el Tossal de la Cala. Nº de Inv. TCB'45-CS6898	474
Figura 128. Ánforas grecoitalicas de Salvatierra, Cap Negret y Tossal de la Cala	477
Figura 129. Asas de ánforas Brindisas del Tossal de la Cala	478
Figura 130. Imagen macroscópica de pastas cerámicas del Grupo I de Giancola documentadas en Guissona (Carreras et alii 2016: 116)	480
Figura 131. . Distribución de ánforas brindisas en la Península Ibérica según Carreras et alii (2016: 110)	480
Figura 132. Ánfora tipo Lamb. 2 de Cap Negret con sello PHILIPVS	483

Figura 133. <i>Ánfora tipo Lam. 2 de la Fontana (VV.AA 2008: lam. 20). Informe de excavación.</i>	484
Figura 134. <i>Pasta de ánfora itálica procedente del Tossal de la Cala, nº de Inv. TCB'16-56-3B</i>	488
Figura 135. <i>Pasta de ánfora itálica procedente del Tossal de la Cala, nº Inv. TCB'16-57-19</i>	489
Figura 136. <i>Pasta de ánfora itálica procedente del Tossal de la Cala, nº Inv. TCB'16-57-20</i>	489
Figura 137. <i>Pasta de ánfora procedente del Tossal de la Cala, nº Inv. TCB'84-C9-027</i>	490
Figura 138. <i>Pasta de ánfora itálica procedente del Tossal de la Cala, nº Inv. TCB'84-C9-027</i>	490
Figura 139. <i>Ánfora tipo Ovoide 1/LDC'67 procedente de Cap Negret</i>	491
Figura 140. <i>Exterior y núcleo de la pasta ovoide 5 del Guadalquivir (TCB'84-CT3-CS15274)</i>	492
Figura 141. <i>Ánfora tipo Ovoide 5 procedente del Tossal de la Cala</i>	493
Figura 142. <i>Asas de posibles ánforas ovoideas 4</i>	493
Figura 143. <i>Ánfora procedente del yacimiento de Cap Negret.</i>	494
Figura 144. <i>Ánfora Pascual 1 procedente de La Fontana de Monforte. (VV.AA 2008: lam. 20). Informe de excavación</i>	495
Figura 145. <i>Distintos sistemas de sellado de época romana (Bernal et alii 2007: 2)</i>	496
Figura 146. <i>Posible pomo para sellado de ánforas procedente del Tossal de la Cala</i>	496
Figura 147. <i>Operculum con pestaña y probablemente pomo perforado (Tipo 1). TCB'84-CT1-180</i>	497
Figura 148. <i>Opercula lisos con pomo perforado (Tipo 2). TCB'45-CS 6278 y TCB'84-C8-62.</i>	497
Figura 149. <i>Opercula planos con pomo macizo (Tipo 3). TCB'45-CS 6277 y TCB'45-CS 15276</i>	497
Figura 150. <i>Ánfora recortada a modo de tapadera con arranque de asa (tipo 4). TCB'84-C8-061</i>	498
Figura 151. <i>Tapadera de dolium del Tossal de la Cala</i>	500
Figura 152. <i>Dolia de borde triangular del Tossal de la Cala</i>	501
Figura 153. <i>Dolium tipo "Ilduratin" procedente del Tossal de la Cala</i>	502
Figura 154. <i>Tapadera localizada en el Penyal d'Ifac (Verdú 2009: 211, fig. 30)</i>	504
Figura 155. <i>Tinaja sin hombro y tres asas. TCB'45-CS 5715.</i>	505
Figura 156. <i>Tinaja con hombro y dos asas con decoración vegetal. TCB'45-CS 5713.</i>	505
Figura 157. <i>Tinaja globular de borde de pico de ánade. TCB'45-CS 5963 (1), TCB'45-CS 5964 (2) y TCB'45-CS 6129 (3)</i>	506
Figura 158. <i>Vaso de asas caídas con representación, según Nordström, del mito del "Ave Fénix, decoración en simbólico levantino. TCB'45-CS 4982</i>	507
Figura 159. <i>Lebes. TCB'45-CS 5636.</i>	508
Figura 160. <i>Aulae y operculum importados</i>	514
Figura 161. <i>Aulae locales de pasta oxidante.</i>	515
Figura 162. <i>Aulae locales de pasta reductora</i>	515
Figura 163. <i>Aulae de cuello alto (Huguet 2016: 422-423)</i>	515
Figura 164. <i>Olla ansada</i>	516
Figura 165. <i>Caccabe del Tossal de la Cala</i>	519
Figura 166. <i>Lopas del Tossal de la Cala</i>	520
Figura 167. <i>Sartago del Tossal de la Cala</i>	520
Figura 168. <i>Morteros de la Peña de l'Àguila y Tossal de la Cala</i>	521
Figura 169. <i>Urcens del Tossal de la Cala</i>	523
Figura 170. <i>Pasta cartaginesa (TCB'84-C9-29)</i>	524
Figura 171. <i>Pasta de Ebusus (TCB'84-C8-77)</i>	524



Figura 172. Pasta campana (TCB'84-C2-096)	526
Figura 173. Pasta de mortero de origen itálico. TCB'85-CT2-189	526
Figura 174. Mortero con digitaciones. TCB'45-CS 6214	527
Figura 175. Olla procedente del Tossal de la Cala (Benidorm)	527
Figura 176. Pasta local rojiza TCB'17-60-54	528
Figura 177. Pasta de color castaño, núcleo (a la izda.) y exterior (a la dcha.). Vemos marcas de la acción del fuego en el borde (SBX'- 31)	528
Figura 178. Pasta negra (TCB'16-57-78)	529
Figura 179. Aula de Santa Bárbara con pasta peculiar (SBX'-18)	530
Figura 180. Pasta castaño-amoratada. Acabado exterior (izda.) y acabado interior (dcha.) TCB'16-57-90	530
Figura 181. Reproducción de cocción sobre parrilla romana en la recreación histórica realizada en Tarraco Viva 2011 (foto de D. Martínez) a la izda. Fragmentos de parrilla procedentes del Tossal de la Cala (foto del MARQ) a la dcha.	531
Figura 182. Chisquero procedente de la Peña de l'Àguila (izda.). Reproducción de conjunto de chisquero, yesca y pedernal (dcha.)	532
Figura 183. Conjuntos de barniz negro: 1. Tossal de la Cala, 2. Cap Negret, 3. Penyal d'Ijac. 4. Cerámica Gris bruñido del Tossal de la Cala	544
Figura 184. Imitación de la Fontana de Monforte. Dibujo obtenido de la memoria de excavación realizada por Arquealia	545
Figura 185. Helenísticas de relieves de Peña Roja de Rellen	548
Figura 186. Tipo Kuass de Peña Roja de Rellen y Santa Bárbara de Xixona	550
Figura 187. Olpe del Tossal de la Cala	551
Figura 188. Lagoena de la Peña de l'Àguila	552
Figura 189. Fragmento informe de ibérica pintada procedente del Tossal de la Cala (TCB'45-CS5914)	555
Figura 190. Motivos geométricos; 1. Trazos rectilíneos, 2. Tejado o cabelleras, 3. Serie de SSS, 4. Líneas onduladas simples, 5. Postas o roleos, 6. Semicírculos o segmentos de círculos concéntricos, 7. Dientes de lobo, 8. Puntos, 9. Trazados paralelos cruzados por perpendicular y 10. Zigzag y rombos	556
Figura 191. Motivos fitomorfos: 1. Flores trilobuladas, 2. Flores compuestas, 3. Flores tipo violácea, 4. Flores tipo smilax, 5. Rosetas, 6. Hojas de hiedra o Smilax según M. Pérez, 7. Brotes reticulado y 8. Hojas tumidas	558
Figura 192. Motivos zoomorfos: 1. Aves, 2. Aves simbólicas, 3. Carnívoros, 4. Equino?, 5. Conejos, 6. Cérvidos y 7. Peces	560
Figura 193. Motivos figurativos: 1. TCB'45-CS5921, 2. TCB'45-CS5920, 3. TCB'45-CS5915, 4. TCB'45-CS6212 y TCB'84-CT1-CS 15250	561
Figura 194. Ilustraciones de Guillaumet sobre el uso del asa de colador a la izda.; asa de colador, borde y fondo probablemente de la misma pieza a la dcha.	564
Figura 195. Asa del tipo Gallarate de la Peña de l'Àguila (PA'-93)	564
Figura 196. Asas tipo Piatra Neamt, Gallarate y fitomorfa del Tossal de la Cala a izda. (1. TCB'45-CS 3799, 2. TCB'45-CS 3800, 3. TCB'45-4301 y TCB'45-4302). A la derecha reconstrucción sobre jarra	565
Figura 197. Pie de síntula del Tossal de la Cala (a la izda.) y del Penyal d'Ijac (a la dcha.)	567
Figura 198. Cuadro cerámica de mesa I	568
Figura 199. Cuadro cerámica de mesa II	569
Figura 200. Parte de la moharra de un pilum (TCB'45-CS 5487)	572
Figura 201. Pilum de la Peña de l'Àguila (PA'70-96)	572
Figura 202. Punta de lanza de tipo vilanoviana (PA'70-73)	573

Figura 203. Punta de lanza de hierro (PA'70-94)	574
Figura 204. Pungio en el Tossal de la Cala (TCB'45-CS 5488 y TCB'45-CS 5498)	575
Figura 205. Paragnátide de casco de la Peña de l'Àguila (PA'70-78)	577
Figura 206. Tachuelas posiblemente de escudo (PA'70-74)	578
Figura 207. Fibulas procedentes del Tossal de la Cala	580
Figura 208. Engarce en pinza Tossal de la Cala y posible freno de caballo Peña de l'Àguila	581
Figura 209. Campanillas de la Peña de l'Àguila (izda.) y Tossal de la Cala (dcha.)	581
Figura 210. Posible placa de cinturón de la Peña del l'Àguila	582
Figura 211. Esquema de empuñadura de espiga de puntas de sagittae. Elaboración propia basada en Torres-Martínez et alii 2013: fig. 4	584
Figura 212. Ilustración de reconstrucción del gastraphetes y máquinas de asedio para pila catapultaria basada en la descripción de Biton. Obtenido de D.B. Campbell 2003b: 25, fig. A.	585
Figura 213. Puntas de flecha de la Peña de l'Àguila	586
Figura 214. Cálculo de alcances para proyectiles de entre 40 y 55 gramos según Skov (2013: 74)	588
Figura 215. Glandes de plomo: de la Peña de l'Àguila (izda.) y de Segària (dcha.)	589
Figura 216. Glandes de plomo de Penyal d'Ifac	589
Figura 217. Sistema metrológico basado en la uncia romana según Fabiao et alii 2015: 128, fig. 13	590
Figura 218. Reproducción de sarcina	592
Figura 219. Herramientas procedentes de la Peña de l'Àguila y Tossal de la Cala	593
Figura 220. Perpal o alzaprima procedente de la Peña de l'Àguila. Arriba, ejemplo de uso del perpal en Canarias en los años 80-90 (foto 1. Alzado de piedra y foto 2. herramientas de picapedrero)	594
Figura 221. Reconstrucción de groma de Pompeii a la izquierda. A la derecha plomadas documentadas en la Peña de l'Àguila (las dos de arriba) y el Tossal de la Cala (la de abajo)	595
Figura 222. Primera página del libro "De Medicina" de Celso. Ejemplar de la Biblioteca Laurenciana de Florencia.	597
Figura 223. Spathomele del Tossal de la Cala (TCB'45-CS 6856)	599
Figura 224. Pinzas de la Peña de l'Àguila (PA'70-81)	600
Figura 225. Reproducción de palangana completa (izda.) y pie de palangana localizado en la Peña de l'Àguila (PA'70-86)	600
Figura 226. Reproducción de stilus en bronce en Tarraco Viva 2011 (foto de D. Martínez). A la derecha stilus de bronce del Tossal de la Cala	602
Figura 227. Stili en hueso del Tossal de la Cala (izda.) y Penyal d'Ifac (dcha.)	602
Figura 228. Ponderales de la Peña de l'Àguila (izda.) y Tossal de la Cala (dcha.)	603
Figura 229. Posible lucerna tipo Ricci E procedente de la Fontana de Monforte (FON'08-105-8). Foto obtenida de la memoria final de la excavación realizada por ARQUEALLA	605
Figura 230. Lucernae del Tossal de la Cala. 1. Dr. 2 (TCB'45-CS 6216), 2. Ricci G (TCB'45-CS 5834) y 3. Dr. 1B (TCB'45-CS 5794)	606
Figura 231. Exterior de lucerna Dr. 2 con barniz negro (TCB'45-CS 6216)	607
Figura 232. Monedas del Tossal de la Cala	609
Figura 233. Monedas de la Peña de l'Àguila	609
Figura 234. Fresco de cauponia de Salvius (Pompeya)	612
Figura 235. Tabula latruncularia de la basilica Julia (Roma). Imagen obtenida en línea: <a href="https://sites.google.com/site/arqueoludologa/home/ricerca">https://sites.google.com/site/arqueoludologa/home/ricerca</a>	615

Figura 236. Fichas sobre fósiles del yacimiento de Santa Bárbara en Xixona	616
Figura 237. Medidas de las fichas sobre fósil de la Ermita de Santa Bárbara en Xixona	617
Figura 238. Ficha sobre cerámica de barniz negro perteneciente al yacimiento del Tossal de la Cala en Benidorm	617
Figura 239. Tessera lusoria del Passet de Segària, depositada en el museo de Gata (Dibujo y foto elaborados por Juan de Dios Borronat)	619
Figura 240. Dado de plomo perteneciente al yacimiento de la Penya de l'Àguila (Museo Arqueológico y Etnológico Soler Blasco, Xàbia) Foto izda. de la autora. Foto dcha. Por cortesía de X. Bolufer (Museo arqueológico y etnográfico Soler Blasco de Xàbia)	621
Figura 241. Astrágalo procedente del Tossal de la Cala.	622
Figura 242. Cerámica de transporte y almacenaje de los contextos sertorianos	625
Figura 243. Cerámicas de mesa de los contextos sertorianos	625
Figura 244. Cerámicas de cocina y despensa de los contextos sertorianos	626
Figura 245. Habitats y vigías del s. II-I a.n.e. en relación con los castella de la costa (de A. 1 a A.5), Penya Roja (A.7), Ermita de Santa Bárbara (A.6), Salvatierra (A.8) y Fontana (A.9). Vías de época romana según L. Abad (2004: 71)	644
Figura 246. Áreas agrícolas o industriales del s. II-I a.n.e. en relación con los castella de la costa (de A. 1 a A.5), Penya Roja (A.7), Ermita de Santa Bárbara (A.6), Salvatierra (A.8) y Fontana (A.9). Vías de época romana según L. Abad (2004: 71)	645
Figura 247. Explotaciones romanas del s. I a.n.e. en relación con los castella de la costa (de A. 1 a A.5), Penya Roja (A.7), Ermita de Santa Bárbara (A.6), Salvatierra (A.8) y Fontana (A.9). Vías de época romana según L. Abad (2004: 71)	646

# Índice de gráficos

Gráfico 1. Porcentaje por tipos cerámicos y procedencia de la Peña de l'Àguila	298
Gráfico 2. Porcentaje de cerámicas de transporte y almacenaje de la Peña de l'Àguila.	298
Gráfico 3. Cerámica de mesa de la Peña de l'Àguila	299
Gráfico 4. Cerámica de cocina y despensa de la Peña de l'Àguila	300
Gráfico 5. Porcentajes de metales por tipos	302
Gráfico 6. Porcentaje piezas por procedencias en las distintas campañas	321
Gráfico 7. Porcentaje por tipos cerámicos en la campaña de J. Belda. Penyal d'Ijac	322
Gráfico 8. Porcentajes de cerámicas por procedencia de las excavaciones de C. Aranegui y A. Bazzana en el Penyal d'Ijac	326
Gráfico 9. Porcentaje por tipos en las campañas de A. Bazzana y C. Aranegui en la Peña de l'Àguila.	327
Gráfico 10. Cerámica de transporte y almacenaje en el Penyal d'Ijac	328
Gráfico 11. Cerámica de mesa del Penyal d'Ijac	329
Gráfico 12. Cerámicas de cocina y despensa del Penyal d'Ijac	330
Gráfico 13. Porcentajes por tipo de metal y tabla de elementos de metal	332
Gráfico 14. Porcentajes por tipos de las UE 115 y 116 en Cap Negret	339
Gráfico 15. Porcentajes por tipo de los niveles de colmatación de foso y destrucción de muralla en Cap Negret	341
Gráfico 16. Vajilla de mesa de Cap Negret, niveles de desmantelamiento de la muralla y colmatación del foso.	342
Gráfico 17. Vajilla de cocina de Cap Negret, niveles de desmantelamiento de la muralla y colmatación del foso.	342
Gráfico 18. Cerámicas por tipos de Cap Negret. Segundo momento de ocupación.	343
Gráfico 19. Cerámica de transporte y almacenaje de Cap Negret. Segundo momento de ocupación.	344
Gráfico 20. Vajilla de mesa de Cap Negret. Segundo nivel de ocupación.	344
Gráfico 21. Cerámicas de cocina y despensa de Cap Negret. Segunda ocupación.	345
Gráfico 22. Porcentaje por tipos de la excavación de J. Belda en el Tossal de la Cala	360
Gráfico 23. Vajilla de mesa de la excavación de J. Belda en el Tossal de la Cala.	362
Gráfico 24. Porcentajes por tipo de metal y tabla de formas	363
Gráfico 25. Porcentaje de hallazgos por habitación/casa en la excavación de F. García Hernández en el Tossal de la Cala	367
Gráfico 26. Porcentaje por tipos de la excavación de F. García Herández en el Tossal de la Cala. Sólo contubernia	367
Gráfico 27. Cerámica de transporte y almacenaje de la excavación de F. García Hernández en el Tossal de la Cala. Sólo contubernia	368
Gráfico 28. Vajilla de mesa de la excavación de F. García Hernández en el Tossal de la Cala. Solo contubernia.	369

Gráfico 29. Cerámicas de cocina y despensa de la excavación de F. García Hernández en el Tossal de la Cala. Solo contubernia.	370
Gráfico 30. Porcentaje de cerámicas por tipos de la excavación de F. García Hernández en el Tossal de la Cala. Sólo catas a extramuros	371
Gráfico 31. Cerámica de transporte y almacenaje de la excavación de F. García Hernández en el Tossal de la Cala. Sólo catas a extramuros	372
Gráfico 32. Vajilla de mesa de la excavación de F. García Hernández en el Tossal de la Cala. Sólo catas	373
Gráfico 33. Cerámicas de cocina y despensa de la excavación de F. García Hernández en el Tossal de la Cala. Sólo catas a extramuros	374
Gráfico 34. Metales por tipos y tabla de formas	375
Gráfico 35. Cerámicas por tipos en las excavaciones del 2013 al 2016 en el Tossal de la Cala	383
Gráfico 36. Cerámicas de transporte y almacenaje en las excavaciones del 2013 al 2016 en el Tossal de la Cala	384
Gráfico 37. Vajilla de mesa en las excavaciones del 2013 al 2016 en el Tossal de la Cala.	384
Gráfico 38. Cerámica de cocina y despensa de las excavaciones del 2013 al 2016 en el Tossal de la Cala	385
Gráfico 39. Cerámica de transporte y almacenaje de la Ermita de Santa Bárbara	389
Gráfico 40. Porcentaje de cerámicas por tipos de Penya Rotja	393
Gráfico 41. Cerámicas de transporte y almacenaje de Penya Rotja.	394
Gráfico 42. Vajilla de mesa de Penya Rotja.	395
Gráfico 43. Porcentaje por tipos cerámicos en el yacimiento de Salvatierra.	402
Gráfico 44. Cerámica de transporte y almacenaje del yacimiento de Salvatierra.	403
Gráfico 45. Cerámica de mesa del yacimiento de Salvatierra.	403
Gráfico 46. Tabla de formas y gráfico de tipo de metales del yacimiento de Salvatierra.	406
Gráfico 47. Porcentaje por tipos de la Fontana de Monforte en los previos a la construcción del muro perimetral en el yacimiento de la Fontana.	411
Gráfico 48. Cerámicas del momento de monumentalización de la Fontana de Monforte con la construcción del muro 1000.	412
Gráfico 49. Porcentaje por tipos de los niveles de uso de la Fontana de Monforte.	413
Gráfico 50. Cerámica de transporte y almacenaje de los niveles de uso de la Fontana de Monforte.	414



## **Bibliografía**

Universitat d'Alacant  
Universidad de Alicante



- ABAD, L. 1983: “Un conjunto de materiales de la Serreta de Alcoy” en *Lucentum* II: 173-197
- 1987: “El poblamiento ibérico en la provincia de Alicante”, *Iberos*. I Jornadas sobre el Mundo Ibérico, Jaén, 157-169
- 2002: “La piratería en el mundo antiguo: entre la mitología y la realidad”. II Congreso Internacional de Estudios Históricos, El Mediterráneo, un mar de piratas y corsarios: 47-57. Ayuntamiento de Santa Pola.
- 2004: “La Alcudia ibérica. En busca de la ciudad perdida” en L. Abad y M.S. Hernández (ed.), *Iberia, Hispania, Spania. Una mirada desde Ilici*: 69-78)
- 2009: “Contestania, griegos e íberos” en M. Olcina y J.J. Ramón (eds), *Huellas griegas en la Contestania ibérica*. MARQ
- 2010: “Terracotas ibéricas del Castillo de Guardamar” en VV.AA., *Guardamar del Segura. Arqueología y Museo*. Serie Museos Municipales en el MARQ: 122-133.
- ABAD, L. y ABASCAL, J.M. 1991: *Textos para la Historia de Alicante. Edad Antigua*. Instituto de Cultura Juan Gil-Albert, Diputación de Alicante.
- ABASCAL, J.M. 2012: “Cinco inscripciones del sur del *Conventus Carthaginiensis* (Hispania Citerior)” en *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 183: 277-281.
- ADROHER, A.M. 2014: “Cerámica Gris Bruñida Republicana (GBR): el problema de las imitaciones en ceramología arqueológica” en R. Morais, A. Fernández y M. J. Sousa (eds.) *As Produções cerâmicas de imitação na Hispania*, vol. II: 281-290.
- ADROHER, A. M. y CABALLERO, A. 2008a: “Imitaciones de barniz negro en pasta gris en época tardoibérica. La cerámica gris bruñida republicana”. *Primer*



*Congreso Internacional de Arqueología Ibérica Bastetana (Baza 2008), Serie Varia, 9, VAM: 319-329.*

— 2008b: “La cerámica de tradición púnica (siglos III-I a.C.)” en D. Bernal y A. Ribera (eds.), *Cerámica hispanorromanas. Un estado de la cuestión: 189-200.*

ADROHER, A. M., CABALLERO, A., SÁNCHEZ, A., SALVADOR, J. A. y BRAO, F. J. 2006: “Estructuras defensivas tardorrepublicanas en el ámbito rural de la Bastetania” en A. Morillo (coord.), *Arqueología militar romana en Hispania II: producción y abastecimiento en el ámbito militar: 625-638.*

ADROHER, A.M., BRAO, F.J., CABALLERO, A., GODOY, R., GUERRERO, A., LÓPEZ, A., LÓPEZ, M.P., MORALES, E., SALVADOR, J.A., SÁNCHEZ, F.J. y SÁNCHEZ, A. 2004: “XI. La fortificación romana del Cerro del Trigo. Perspectivas arqueográficas” en A.M. Adroher y A. López (dirs.), *El territorio de las altiplanicies granadinas entre la prehistoria y la edad media. Arqueología en Puebla de Don Fadrique (1995-2002): 243-262.*

ADROHER, A.M. y LÓPEZ, A. 1996: “Las cerámicas de barniz negro II. Cerámicas campanienses” en *Florentia iliberritana 7: 11-37.*

AGUAROD, C. 1991: *Cerámica romana importada de cocina en la Tarraconense*, Institución Fernando el Católico, Zaragoza.

ABASCAL, J. M. 2012: “Cinco inscripciones del sur del Conventus Carthaginiensis (Hispania Citerior)”, *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik 183: 277-281.*

ABÁSULO, J. A., GONZÁLEZ, M. L. y MORA, B. 2008: “Recientes investigaciones en el campamento de Cáceres el Viejo”, en Sanabria, P. (ed.), *Arqueología urbana en Cáceres. Investigaciones e intervenciones recientes en la ciudad de Cáceres y su entorno, Junta de Extremadura, 129-143.*

ALAPONT, LI., CALVO, M. y RIBERA, A. 2010: “La destrucción de Valencia por Pompeyo (75 a.C.)”, *Quaderns de difusió arqueològica, nº 6, 1-39.*

- ALARCÃO, J.; CARVALHO, P. C., y GONÇALVES, A. (Coords.) 2010: *Castelo da Lousa. Intervenções Arqueológicas de 1997 a 2002*. Museo Nacional de Arte Romano. Mérida.
- ALBERO, D. 2011: Calvià: patrimonio cultural (vol. II).
- ALFÖDY, G. 1978: Eine Inschrift auf dem Montgó bei Dianium an der Spanischen Ostküste, en *Epigraphica*, 40, 59-90.
- ALMEIDA, R. DE 2008: Las ánforas del Guadalquivir en Scallabis (Santarém, Portugal). Una aportación al conocimiento de los tipos minoritarios. Col·lecció Instrumenta, 28. Universitat de Barcelona.
- ALONSO D. Y PINEDO, J. 2008: “Notas sobre las ánforas adriáticas del pecio Escombreras 2 (Cartagena)” en V Jornadas Internacionales de Arqueología Subacuática, Comercio, redistribución y fondeaderos: la navegación a vela en el Mediterráneo, Universitat Internacional de Gandia, Universitat de Valencia, Valencia, 221-229.
- ÁLVAREZ, D. 2009: “La *legio VII Gemina* y la defensa del litoral levantino en tiempos de Maximino el Tracio” en A. Morillo, *Anejos 13 Limes XX* vol. 3
- ÁLVAREZ, R y CUBERO, M. 1999: Los *Pila* del poblado ibérico de Castellruf, en *Gladius XIX*, 121-142
- ÁLVAREZ, N., BALLESTER C., ESPÍ, I., MÁÑEZ, J., MARÍN, C., PASCUAL, G., RIBERA, A. y ROSELLÓ, M. 2003: “Las cerámicas de tres nuevos depósitos votivos de fundación de las excavaciones de l’Almoina (Valencia) en SFECAG, Actes du Congrès de Saint-Romain-en-Gal: 369-395.
- ÁLVAREZ-OSSORIO, A. 2006: “Aspectos mercantilistas en el seno de una actividad genuinamente prestigiosa: El caso de la piratería cilicia en los siglos II-I a.n.e.”, en CHIC, G. (dir), *Economía de prestigio versus economía de mercado*, 33-48.

— 2008a: *Los piratas contra Roma: estudio socioeconómico y cultural de la piratería cilicia* (143-36 a.C).

– 2008b: Seguridad, piratería y legislación en el tráfico comercial romano en la Península Ibérica durante la república y el alto imperio, *Mainake*, 30, 91-107.

— 2013: “Sexto Pompeyo ¿un pirata romano?” en A. Álvarez-Ossorio, E. Ferrer y E. García (eds), *Piratería y Seguridad Marítima en el Mediterráneo Antiguo*, SPAL monografías XVII: 211-232

ALVES, C., MATALOTO, R. y SORIA, V. 2014: “As produções de imitação da campaniense itálica em pasta cinzenta no Sul do território actualmente português” en R. Morais, A. Fernández y M. J. Sousa (eds.) *As Produções cerâmicas de imitação na Hispania*, vol. I: 165-176.

AMELA, L. 2006: “La campaña de Pompeyo Magno contra los piratas en Hispania (67 a.C.)” en *HAnt* XXX: 7-20.

AMENGUAL, CARDELL J.J. y MORANTA, L. 2003: "La conquesta i la planificació del territori a Mallorca". *Mayurqa* 29: 11-26.

AMORÓS, I. 2015: “Secuencia de ocupación del poblado ibérico de El Pitxòcol (Balones, Alicante) a partir de su repertorio material”, en *Alberri. Quaderns d'Investigació del Centre d'Estudis Contestans*, 25: 133-169.

ANTOÑANZAS, M.A. “Juegos y pasatiempos” en *Amigos de la Historia de Calahorra* (eds.), *Así era la vida en una ciudad romana: Calagurris Iulia*: 145-150.

AQUILUÉ, X., CASTANYER, P., SANTOS, M. y TREMOLEDA, J. 2002: “El campo de silos del área central de la ciudad romana de Empúries” en *Romula* I: 9-38.

- ARANEGUI, C. 1973: “Materiales arqueológicos del Penón de Ifac (Calpe) en *Papeles del Laboratorio de Arqueología de Valencia*, 9: 49-69.
- 1975: “La cerámica gris monocroma. Puntualizaciones sobre su estudio”, en *Papeles del Laboratorio de Arqueología de Valencia*, 11: 333-379
- ARANEGUI, C. y BONET, H. 1979: “Los restos de amurallamiento de la Sierra de Segària”, *Revista del Instituto de Estudios Alicantinos* 26: 105-114
- ARANEGUI, C. y PLA, E. 1979: “La cerámica ibérica” en *La baja época de la cultura ibérica. Actas de la mesa redonda celebrada en conmemoración del 10º aniversario de la Asociación Española Amigos de la Arqueología*: 73-114.
- ARASA, F. 2001: *Romanització a les comarques septentrionals del litoral Valencia. Servicio de Investigación Histórica. Serie De Trabajos Varios 100*. Valencia.
- 2003: “La romanización de los *oppida* en el País Valenciano. Evolución del poblamiento en los siglos II-I a.C.” en *Alebus: Cuadernos de Estudios Históricos del Valle de Elda*, 13: 199-219.
- ARBOLEDAS, L. 2007: *Minería y metalurgia romana en el Alto Guadalquivir: aproximación desde las fuentes y el registro arqueológico*, tesis doctoral, Universidad de Granada.
- ARÉVALO, A. 2008: "Aprovisionamiento y circulación monetaria en la meseta sur durante la época romana" en G. Carrasco (Coord.) *La romanización en el territorio de Castilla-La Mancha*: 127-182
- ARMENDÁRIZ, J. 2005: “Propuesta de identificación del campamento de invierno de Pompeyo en territorio vascón”, en *Trabajos de Arqueología Navarra* 18: 41-63

- AZCÁRRAGA, S., BAQUEDANO, E., MÄRTENS, G., CONTRERAS, M. Y RUIZ, G. 2014: “Vajilla broncea tardorrepublicana en El Llano de la Horca (Santorcaz, Madrid) en *Archivo Español de Arqueología* 87: 109-121
- BARATTA, G. 2014: “Le tesserae lusoria e delle Isole Baleari” en B. Costa (Coord.), *In Amicitia. Miscel·lània d’Estudis en Homenatge a Jordi H. Fernández*: 69-74.
- 2015: “Una tessera lusoria iscritta rinvenuta a Ruscino (Château-Roussillon, Perpignan, France)” en *Sylloge Epigraphica Barcionensis* (SEBarc) XIII: 195-200.
- BANCALARI, A. 2008: “¿Es la “criollización” una alternativa de la romanización?” en *Aevum. Rassegna di scienze storiche linguistiche e filologiche* 82: 199-205
- BATS, M. 1979: “Bols hellénistiques à reliefs trouvés à Olbia en Ligurie (Hyères, Var), en *Revue archéologique de Narbonnaise*, 12 : 161-172.
- 1988: *Vaisselle et alimentation à Olbia de Provence (v. 350-V. 50 av. JC.). Modèles culturels et catégories céramiques*, en *Revue archéologique de narbonnaise, supplément au tome 18*, París.
- BAYO, S. 2010: *El yacimiento Ibérico de “El Tossal de la Cala”. Nuevo estudio de los materiales depositados en el Marq correspondientes a las excavaciones de José Belda y Miquel Tarradell*. Serie Trabajos de Arqueología del MARQ, 1, Alicante.
- 2013: "El Tossal de la Cala: de poblado ibérico a guarnición romana" en *Mansio* 1: 27-37
- 2014: "Identificación del uso del espacio y su momento histórico a partir de los contextos materiales" en F. Sala y J. Moratalla (eds.), *Las guerras civiles romanas en Hispania: una revisión histórica desde la Contestania*: 99-113.
- BAZZANA A. y ARANEGUI, C. 1980: “Vestiges de structures défensives d’époque romaine tardive et d’époque musulmane au Peñón d’Ifac (Calpe, province de Alicante)” en *Mélanges de la Casa de Velázquez. Tome 16*: 421-436.

- BELARTE, M.C., OLMOS, P. y PRINCIPAL, J. 2011: "¿Los romanos "iberizados"? Aportaciones romanas y tradiciones indígenas en la Hispania Citerior mediterránea" en *Proceedings the International Congress of Classic Archaeology (Roma, 2008)*, *Bolletino di Archeologia Online Volume Speciale*, Roma: 96-111.
- BELLÓN, J.P., RUIZ, A., MOLINOS, M, RUEDA, C., GÓMEZ, F. y QUESADA, F. 2015: "21. Conclusiones y propuestas sobre el desarrollo de la batalla de Baecula" en J.P. Bellón, A. Ruiz, M. Molino, C. Rueda y F. Gómez (eds.): *La Segunda Guerra Púnica en la Península Ibérica. Baecula, arqueología de una batalla*: 537-599.
- BELDA, J. 1950-51: "Museo Provincial de Alicante. Nuevos Ingresos", *Memorias de los Museos Arqueológicos Provinciales XI-XII*, 79-105.
- BELFIGLIO, V.J. 2015: "Sanitation in Roman military hospitals" en *International Journal of Community Medicine and Public Health*, Nov. 2(4): 462-465.
- BELTRÁN, M. 2002: *Ab ovo ad mala: cocina y alimentación en el Aragón Romano*. Academia Aragonesa de Gastronomía.
- 2010: "Modelos romanos y reelaboración indígena en la Hispania citerior de los siglos II-I a.n.e. la ciudad celtibérica de Caminreal (Teruel)" en *Società indigene e cultura graco-romana: atti del Convegno Internazionale*, Trento, 7-8 giugno 2007: 237-260
- 2013: *Azaila. Estado de la cuestión en el año 2013 (contiene documentación inédita de Juan Cabré)*, *Caesaraugusta* 83. Zaragoza.
- BENDALA, M. 2006: "Hispania y la "romanización". Una metáfora: ¿crema o menestra de verduras?" en *Zephyrus* 59: 289-292

- BERNAL, D. y SAÉZ A.M. 2007: “Opérculos y ánforas romanas en el Círculo del Estrecho. Precisiones tipológicas, cronológicas y funcionales” en *Rei Cretariae Romanae Acta* 40: 1-18
- BISHOP, M.C. 1988: “Cavalry equipment of the roman army in the first century A.D.” en J.C. Coulston, *Military Equipment and the Identity of Roman Soldiers Proceedings of the Fourth Roman Military Equipment Conference*, BAR International Series 394: 67-195.
- BISHOP, M.C. y COULSTON, C.N. 1993: *Roman military equipment: from the Punic wars to the fall of Rome*.
- BOLLA, M. 1991: “Les bassins. I bacilli con attachi a foglia di vite” en M. Feugère y C. Rolley (eds.), *La vaisselle tardo-républicaine en bronze. Actes de la table ronde du CNRS, Publications du Centre des recherches sur techniques gréco-romaines 13*: 113-120.
- BOLLA, M., BOUBE, C. y GUILLAUMET, J.P. 1991: “Les situles”, en M. Feugère y C. Rolley (eds.), *La vaisselle tardo-républicaine en bronze. Actes de la table ronde du CNRS, Publications du Centre des recherches sur techniques gréco-romaines 13*: 10-22.
- BOROBIA, E. L. 2007: "Instrumental médico quirúrgico en la Hispania romana", *Santuola XIII*: 181-193.
- BORREDÁ, R y CEBRIÁN, R. 1993: “Cerámica de cocina local y de importación en Pl. Hospital-Anfiteatro (Cartagena). S. II a.C. - I d.C Uso y función”, *Saguntum* 26: 205-214.
- BOSMAN, A.V.A.J. 1995: “Pouring lead in the pouring rain: Making lead slingshot under battle conditions” en *Journal of Roman Military Equipment Studies* 6: 99-103.

- BOUBE, C. 1991: "Les cruches", en M. Feugère y C. Rolley (eds.), *La vaisselle tardo-républicaine en bronze. Actes de la table ronde du CNRS, Publications du Centre des recherches sur techniques gréco-romaines 13*: 23-45.
- BROTÓNS, F. 1995: "El poblamiento rural romano en el valle alto del Quípar (Rambla de Tarragoya), Caravaca de la Cruz (Murcia)" en J. M. Noguera, *Poblamiento rural romano en el sureste de Hispania*, 247-274.
- BROTÓNS, F. y LÓPEZ-MONDÉJAR, L. 2010: "Poblamiento rural romano en el noroeste murciano" en J. M. Noguera, *Poblamiento rural romano en el sureste de Hispania 15 años después*, 413-438
- BROTÓNS, F. y MURCIA, A. J. 2008: "Los *castella* tardorrepublicanos de la cuenca alta de los ríos Argos y Quípar (Caravaca, Murcia). Una aproximación arqueológica e histórica", *Del imperium de César a la avtoritas de Augusto, Anejos de Archivo Español de Arqueología XLVII*, Madrid, 49-66.
- 2014: "Una guarnición tardorrepublicana romana en la cuenca alta de los ríos Argos y Quípar. El *castellum* de Archivel y la *turris* de Barranda (Caravaca-Región de Murcia)", F. Sala y J. Moratalla (eds), *Las guerras civiles romanas en Hispania. Una revisión histórica desde la Contestania*, Alicante, 183-198.
- BROTÓNS, F y RAMAYO, S.F. 1989: "La red viaria romana en Murcia" en A. González, *Camino en la Región de Murcia*: 103-119.
- BROUQUIER-REDDÉ, V. 1995: Le petit matériel : Objets en métal, en pâte de verre et en os, en R. GOGUEY y M. REDDÉ, *Le camp légionnaire de Mirebeau*.
- BROUQUIER-REDDÉ, V. y DEYBER, A. 2003: "Fourniment, harnachement, quincaillère, objets divers », en M. Reddé y S. von Schnurbein (dirs), *Mémoires de l'Académie des Inscriptions et Belle-Lettres: Alèsia Fonilles et recherches franco-allemandes sur les travaux militaires romains autour du Mont-Auxois (1991-1997)*, vol. 2. Le matériel, 293-333 y planches 72-113.



- BUORA M., CARRE M.-B., TIUSSI C., VENTURA P. 2008: “Bolli su anfore Lamboglia 2 o simili dall’area aquileiese” en *Rei Cretariae Romanae Fautorum. Acta*, 40: 285-304.
- BURILLO, F. 1980: *El valle medio del Ebro en época ibérica: contribución a su estudio en los ríos Huerva y Jiloca Medio*. Institución Fernando el Católico.
- 2007: “Los Planos de Mara”, en A. Morillo (ed.), *El ejército romano en Hispania. Una guía arqueológica*: 282-286.
- 2009: “Estructuras de almacenaje en el valle medio del Ebro y sistema ibérico central durante el primer milenio A.C” en R. García y D. Rodríguez (eds.), *Sistemas de almacenamiento entre los pueblos prerromanos peninsulares*: 315-350.
- BURILLO, F., CANO, M.A. y SAIZ, E. 2008: “La cerámica celtibérica” en D. Bernal y A. Ribera, *Cerámicas hispanorromanas. Un estado de la cuestión*: 171-187.
- BURKE, P. 2010: *Hibridismo cultural*. Madrid: Ediciones Akal, S.A.
- BUSQUETS, S. 2014: “*Aequata pugna*. Interacciones tácticas romano-iberas en el Nordeste peninsular (218-195 a.C.)” en F. Cadiou y M. Navarro (eds.), *La Guerre et ses traces. Conflits et sociétés en Hispanie à l’époque de la conquête romaine (III<sup>e</sup>-I<sup>er</sup> s. a.C. : 483-495*.
- CABRERA, P. 1979: “La cerámica helenística de relieves de Cartagena” en *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología* 5-6: 81-104.
- 2004: “Vasos cerámicos de importación de lujo del Mediterráneo oriental y central” en R. Olmos y P. Rouillard (eds.), *La vajilla ibérica en época helenística: siglos IV-III al cambio de era*: 5-18.
- CACCIOLI, D.A. 2009, *The Villanovan, Etruscan and Hellenistic Collections in the Detroit Institute of Arts*, Leiden/Boston.

- CADIOU, F. 2003: "Garnisons et camps permanents: Un reseau defensif des territoires provinciaux dans l'Hispanie Republicaine?" en A. Morillo, F. Cadiou y D. Hourcade (Coords.), *Defensa y territorio en Hispania de los Escipiones a Augusto. (Espacios urbanos y rurales, municipales y provinciales)*: 81-100.
- 2008: *Hibera in terra miles: Les armées romaines et la conquête de l'Hispanie sous la république* (218-45 av. J.-C.), Bibliothèque de la Casa de Velázquez n. 38.
- CADIOU, F y NAVARRO, M. 2010: "Les origines d'une présence italienne en Lusitanie" en J.-G. Gorges y T. Nogales (eds), *Naissance de la Lusitanie romaine (Ier av.-Ier ap. J.C.), VIIe Table Ronde Internationale sur la Lusitanie romaine*, Toulouse-Mérida, 292.
- CAMBRI, F. 2012a: "Lo scavo" en D. Manacorda y S. Pallecchi (eds.), *Le Fornaci romane di Giancola* (Brindisi): 9-20.
- 2012b: "Il fundus di Visellio" en D. Manacorda y S. Pallecchi (eds.), *Le Fornaci romane di Giancola* (Brindisi): 425-445
- CAMPAGNA, L. (1995): "Cisterne e buca di scarico di età repubblicana a Vaste (Le), scavi di fondo S. Antonio", *Studi Antichità*, 8 (2), pp. 215-288
- CAMPBELL, B. 1984: "*Ballistaria* in first to mid-third century Britain: a reappraisal" en *Britannia*, vol. 25: 75-84
- 2003a: "The Roman Siege of Burnswark", en *Britannia*, vol. 34: 19-33
- 2003b: *Greek and Roman Siege Machinery. 399 BC-AD 363*. Illustrated by B. Delf, New Vanguard. Osprey Publishing. Oxford.
- 2004: *Greek and Roma Military Writers: selected readings*. Routledge. Taylor and Francis Group, London and New York.

- CARRASCO, G. 2008: "La intervención romana en Castilla-La Mancha: la anexión del territorio" en G. Carrasco (Coor.) *La romanización en el territorio de Castilla-La Mancha*: 13-32.
- CARRERAS, C.; MARTIN, A.; PERA, J. y RODRIGO, E. 2016: "Las ánforas de Brindisi en la Hispania Citerior. Pautas de distribución y consumo" en *Sagvntvm (P.L.A.V)* 48: 103-121.
- CARRETERO, S. 1998: "El Ludus Latruncularum, un juego de estrategia practicado por los *equites* del Ala II Flavia", *BSAA* 64, 117-140.
- CASAS, J. y NOLLA, J. M. 2012: "La cerámica gris (y oxidada) ampuritana" en D. Bernal y A. Ribera (coords.), *Cerámicas Hispanorromanas II. Producciones Regionales*, Cádiz: 639-654.
- CASCARINO, G. 2007: *L'esercito romano: armamento e organizzazione. Vol I: Dalle origini a la fine de lla Repubblica. Il Cerchio* iniziative editorial.
- 2010: *Castra. Campi e fortezze dell'esercito romano*. Il Cerchio SRL
- CASTELLÓ, J. S. 1992: Ceràmiques d'importació del jaciment de la Peña de l'Àguila (Dénia), *Actes del III Congrés d'Estudis de la Marina Alta -1990-*, 111-118.
- 2015: "Los yacimientos ibéricos del entorno del Montgó" en *SAGVNTVM: papeles del laboratorio de arqueología de Valencia*: 131-158
- CASTELLÓ, J.S. y ESPÍ, I. 2000: "El Xarpolar (Planes de la Baronia, Vall d'Alcalà)" en *Catàleg del Museu Arqueològic Municipal Camil Visiedo Moltó*, Alcoi, pp. 113-116
- CASTELLÓ i MARÍ, J.S. 1992: "Ceràmiques d'importació del jaciment de la Peña de l'Àguila (Dénia)", *Actes del III Congrés d'Estudis de la Marina Alta - 1990-*, Alicante, 111-118.

- CERDÁ, F. 1983: “Contribución al estudio arqueológico de la Foia de Castalla (Alicante)” *Lacetym* 2-4: 69-90.
- CHAVES, F. 1994: "Indigenismo y romanización desde la óptica de las amonedaciones hispanas de la ulterior", *Habis* 25: 107-120.
- CHIC, G. 1986: “Q. Sertorius, procónsul”, en *Epigrafía hispánica de época romano-republicana*, 171-176.
- CINCA, J.L., RAMÍREZ, J.L. y VELAZA, J. 2003: “Un depósito de proyectiles de catapulta hallado en Calahorra (La Rioja)” en *AEspA*, 76: 263-271
- CIPRIANO, M. T. y CARRE, M-Br. 1989: “Production et typologie des amphores sur la côte adriatique de l’Italie” en *Amphores romaines et histoire économique : dix ans de recherche. Actes du colloque de Sienne, 22-24 mai 1986. Ecole française de Rome, Paris : Diffusion de Bocard: 67-104*
- CIPRIANO, S. y MAZZOCCHIN, S. 2012/2013: “Tappi d’anfora dall’area veneta: tipologia, cronología ed epigrafía” en *Quaderni Friulani di Archeología XXII/XXIII: 95-102.*
- CONCA, J. 1979: *Aportación Histórico-Cultural del Poblado Ibérico de Salvatierra (Villena).*
- CONDE, E. 2003: *La ciudad de Carthago Nova: la documentación literaria (inicios-Julioclaudios).* Universidad de Murcia.
- CONDE i BERDÓS, M. J. 1992: “Una producció cerámica característica del mon ibèric tardà: el kálathos “barret de copa”, *Fonaments* 8, 117-169.
- CONNOLLY, P. 1981a: *Greece and Rome at war.*
- 1981b: *Las legiones romanas.* Espasa-Calpe. Madrid
- 1990: *Pompeii*, serie *The Roman World*, Oxford University Press.

— 1997: “Pilum, gladius and pugio in the late republic”, en Feugère, M. (dir.), *JRMES*, 8, *L'équipement militaire et l'armement de la république (Ive-Ier s. Avant J.-C.)* : 41-57.

— 1998: *The Legionary. The Roman World*. Oxford University Press.

CONTRERAS, F., MÜLLER, R., MUNTAYER J. y VALLE, F. 2006-2007: “Estudio pormenorizado de los glandes de plomo depositados en el CEHIMO, en Cuadernos CEHIMO 33: 97-163. Consultado en línea en julio de 2011: [archaeology.institute/es/2008\\_public\\_book9\\_es.pdf](http://archaeology.institute/es/2008_public_book9_es.pdf)

COSTA RIBAS, B. 2002: “Un episodio de las guerras civiles en la isla de Ibiza: la ocupación de Ebusus por Sertorio”, *L’Africa romana*, XIV, Sassari 2000, Roma 2002, 665-680.

COSTA, P. y CASTELLÓ, J. 1999: “La Cultura ibérica: poblamiento y hábitat”, en *Historia de La Marina Alta*, Diario Información, Alacant, 97-108

DAVIES, R. W. 1971: “The Roman Military Diet” en *Britannia* vol. 2: 122-142.

DE MITRI, C. 2016: “Presenza e circolazione di lagynoy nel Mediterraneo occidentale tardo ellenistico tra importazioni e produzioni locali. Il caso de Torre Santa Sabina (Brindisi-Italia)”, en *Rei Cretariae Romanae Fautorum acta* 44: 105-114

DE SOUZA, P. C. 1992: *Piracy in the Ancient World: from Minos to Mohammed*. Tesis doctoral

— 1999: *Piracy en the Graeco-Roman World*. Cambridge University Press. Cambridge.

DEDET, B. 2011: *Ambrussum, Hérault : Un quartier de la nécropole du second âge du fer*, Bibliothèque d’archéologie méditerranéenne et africaine 11, Paris, Publications du Centre Camille Jullian

- DESY, Ph. 1989: *Les timbres amphoriques de l'Apulie républicaine*, BAR Int.Ser. 554, Oxford.
- DEYBER, A. 2008: « Des pointes de traits en fer de “type Numance” (Espagne, province de Soria) à Alésia (Côte-d’Or) et à Montmartin (Oise) », en M. Poux (dir.), *Bibracte, 14 : Sur les traces de César. Militaria tardo-républicains en contexte gaulois*, 173-179
- DIETLER, M., 2010: "Cocina y colonialismo, encuentros culinarios en la Francia mediterránea protohistórica" en *Saguntum* extra 9: 11-26.
- DOMÉNECH BELDA, C. 2014: “El conflicto sertoriano en el sureste peninsular a través de los registros numismáticos”, en F. Sala y J. Moratalla (eds.), *Las Guerras Civiles romanas en Hispania: una revisión histórica desde la Contestania*, Marq-Servicio de Publicaciones de la UA, Alicante, 91-97.
- DOMERGUE, C. 1970: “Un témoignage sur l'industrie minière et métallurgique du plomb dans la région d'Azuaga (Badajoz) pendant la guerre de Sertorius”, *Actas de XI Congreso Nacional de Arqueología, Zaragoza*, 608-625.
- DOHIJO, E. 2007: “La necrópolis hispanovisigoda del área foral de Termes” en *Pyrenae. Revista de prehistòria i antiguitat de la mediterrània occidental*, 38, vol. : 129-162.
- DRESSEL, H. 1878: “Ricerche sul Monte Testaccio”, *Annali dell'Instituto di Corrispondenza Archeologica* 50: 118-192.
- 1891, 1899: *Corpus Inscriptionum latinarum XV, instrumentum domesticum urbis Romae*, pars I (1891), Pars II, fasc. 1, Berlin.
- DYSON, S. 1976: *Cosa: The utilitarian pottery*, American Academy, Roma.
- EL HOUCINE, R. 2004: “Plutarque Vitae Parallela, VIII et les pirates du détroit de Gibraltar à la fin du Ier siècle av J C” en *L'Africa romana : mobilità delle persone e dei popoli, dinamiche migratorie, emigrazioni ed immigrazioni nelle province occidentali*

*dell'Impero romano* : atti del XVI Convegno di studio, Rabat, 15-19 dicembre 2004. Vol: I et II: 321-337

ERDKAMP, P. 2010: "Supplying armies in the Iberian Peninsula during the Republic" en C. Carrera y R. Morais *BAR International Series 2162: The Western Roman Atlantic Façade. A study of the economy and trade in the Mar Exterior from the Republic to the Principate*: 135-143

ERICE, M.R. 1986: "Bronces romanos en el Museo de Navarra" en *Trabajos de Arqueología Navarra* 5: 195-235.

ESPINOSA, A. 2005: "Relleu en la Vila antiga entre les ciutats ibèrica i romana d'ela Vila Joiosa (Alonis-Allon)" en *Benesit*

— 2006: "Sobre el nombre de la ciudad ibérica y romana de Villajoyosa y la ubicación del topónimo "Alonís/Alonai/Allon", *Lucentum* 25: 223-248

— 2014: "El campamento militar de las guerras sertorianas de Villajoyosa" en F. Sala y J. Moratalla (eds.), *Las guerras civiles romanas en Hispania: una revisión histórica desde la Contestania*: 115-125.

ESPINOSA, A.; RUIZ, D. y MARCOS A. (2005): "Nuevas aportaciones al conocimiento de la Vila Joiosa en época ibérica", en L. Abad, F. Sala e I. Grau (eds.), *La Contestania ibérica, treinta años después*: 179-196.

ESPINOSA, A.; RUIZ, D.; MARCOS, A. y PEÑA, P. (2008): "Nuevos testimonios romano-republicanos en Villajoyosa: un campamento militar del siglo I a.C.", en J. Uroz, J. M. Noguera y F. Coarelli (eds.), *Iberia e Italia: Nuevos modelos de integración territorial*: 199-220.

FABIÃO, C., PEREIRA, T.R. y PIMIENTA, J. 2015: "Coleção de metais do sítio arqueológico dos Chões de Alpompe-Santarem" en *Cira Arqueologica*, 4: 110-150.

- FABIÃO, C. 1989: *Sobre as ânforas do acampamento romano da Lomba do Canho*. Uniarq. Lisboa.
- 1999: “A propósito do depósito de Moldes, Castelo de Neiva, Viana do Castelo: a baixela romana tardo-republicana em bronze no extremo ocidente peninsular”, *Revista Portuguesa de Arqueologia* 2, 1, 163-198.
- 2002: “Os chamados castella do sudoeste: arquitectura, cronologia e funções”. *Archivo español arqueología (EAE)* 75: 177-193.
- 2006: “The roman army in Portugal”, en A. Morillo y J. Aurrecochea (eds.), *The Roman Army in Hispania an archaeological guide*: 107-126
- 2007: “El ejército romano en Portugal”, Morillo, A éd, *El ejército romano en Hispania. Guía arqueológica*, Universidad de León, 113-134
- FERRERUELA, A. 2015: “La ocupación del valle medio del Ebro en época romana: TT.MM. de Fuentes de Ebro y el Burgo de Ebro (Zaragoza” en I. Aguilera, F. Beltrán, M.J. Dueñas, C. Lomba y J.A. Paz (eds): *De las ánforas al museo. Estudios dedicados a Miguel Beltrán Lloris*: 357-372
- FEUGÈRE, M. 1993: *Les armes des romains de la République à l'Antiquité tardive*, ed. Errance, Paris
- 1994: *Casques antiques. Les visages de la guerre de Mycènes à la fin de l'Empire romain*, ed. Errance, Paris
- 2009: “*Militaria* et objets en os et en métal” en C. Goudineau y D. Brentcholor (eds.): *Le Camp de la Flotte d'Agrippa à Fréjus: les Fouilles du Quartier de Villeneuve (1979-1981)*: 107-177
- FORT, B., PLOUIN, S. y ANDRÉ, F., 2009: Chapitre 7: Le matériel métallique, en Reddé (ed.), *Oedenburg, vol. 1. Le champs militaires julio-claudiens*, 255-327



- FRÍAS, C. 2010: *El poblamiento rural de Dianium, Lucentum, Ilici y la ciudad romana de la Vila Joiosa (siglos II a.C-VII d. C.). Bases para su estudio*. Alicante: Publicaciones de la Universidad de Alicante.
- GARCÍA ATIÉNZAR, G. 2007: “El marco geográfico. Alto Vinalopó” en *La neolitización del territorio. El poblamiento neolítico en el área central del Mediterráneo español*. <http://hdl.handle.net/10045/7752>.
- GARCÍA BARRACHINA, A. 2016: “Las lucernas republicanas de *Lucentum* (Tossal de Manises, Alacant), en *Lucentum XXXV*: 117-140
- GARCÍA DÍEZ, F. 2002: “Las catapultas de Azaila (Teruel)”, *Actas del I Congreso de Arqueología Militar Romana en Hispania, Anejos de Gladius* 5: 293-302.
- GARCÍA DÍEZ, F. y SAÉZ, R. 2007: “La artillería en la Hispania romana” en *Sautuola XIII. Metalistería de la Hispania romana*: 445-464.
- GARCÍA-GELABERT, M.P. 1993: "Indigenismo y romanización en Turdetania durante la República" en *Espacio, tiempo y forma. Serie II, Historia antigua*, 6: 99-132
- GARCÍA HERNÁNDEZ, F, 1986: *El yacimiento ibérico del Tossal de la Cala (Benidorm). Los materiales arqueológicos depositados en el Museo Arqueológico Provincial de Alicante*. Memoria de licenciatura defendida en febrero de 1986 y bajo la dirección del Dr. D. Lorenzo Abad Casal, catedrático de arqueología de la Universidad de Alicante. [www.marqalicante.com](http://www.marqalicante.com).
- GARCÍA MENÁRGUEZ, A. 2010: “Guardamar. Arqueología y museo” en VV.AA., *Guardamar del Segura. Arqueología y Museo*. Serie Museos Municipales en el MARQ: 11-31
- GARCÍA MORÁ, F. 1991: *Un episodio de la Hispania Republicana: La guerra de Sertorio*.

- GARCÍA Y BELLIDO, A. 1954: “Expansión de la cerámica ibérica por la cuenca occidental del Mediterráneo”, *AEspA* 27, nº 89 y 90, 246-254.
- GARCÍA VARGAS, E. y BERNAL CASASOLA, D. 2008: “Ánforas de la Bética” en D. Bernal y A. Ribera (eds.), *Cerámicas hispanorromanas. Un estado de la cuestión*: 661-688.
- GARCÍA VARGAS E. A. y GARCÍA FERNÁNDEZ, F. J. 2009: “Romanización y consumo: cambios y continuidades en los contextos cerámicos de *Hispalis* en épocas turdetana y romano-republicana” en *SPAL* 18: 133-165.
- GARCÍA, F. y SÁEZ, R. 2007: “La artillería en la Hispania romana” en C. Fernández, *Santuola XIII: Metalistería de la Hispania Romana*: 445-464.
- GASPARI, A., GUŠTIN, M., LAZAR, I. y TRKMAN, B. Ž. 2000: Late Roman toll finds from Celje, Gradišče at Zbelovska gora and Sv. Pavel above Vrtovin (Slovenia), en M. FEUGÈRE, M. GUŠTIN (dir.), *Iron, Blacksmiths and Tools. Ancient European Crafts. Acts of the Instrumentum Conference at Podsreda (Slovenia) in April 1999*, 187-203.
- GIANFROTTA, P. A. y HESNARD, A. 1987: “Due relitti aufustei carichi di dolia: quelli di Ladispoli e del Grand-Ribaud D”, en *El vi a l'Antiquitat*
- GISBERT, J.A. 1991: Historia y Patrimonio, en A. ESTÉVEZ y G. STÜBIG (coord.), *Monografies 10. Parque Natural de Montgó. Estudio Multidisciplinar*, 43-86.
- 1998: "Amfores i vi al territorium de *Dianium* (Dénia). Dades per a la sistematització de la producció amforal al País Valencià" en *El vi a l'antiquitat: economia, producció i comerç al Mediterrani occidental: II Col·loqui internacional d'Arqueologia Romana, actes (Barcelona 6-9 de maig de 1998)*: 383-417.
- 1999a: “La romanización de *Dianium*: El *Ager dianensis*”, *Historia de la Marina Alta*, vol. 1: 133-144

— 1999b (referencias texto de Denia), La romanización de *Dianium*. Ciudad y *territorium*, en *Historia de la Marina Alta*, vol. 11, 121-132

— 2013: “Roma y las rutas de comercio entre *Dianium* y *Carthago Nova*. Improntas arqueológicas de la actividad de los puertos de *Lucentum*, *Ilici* y *Dianium*”, en I. Aguilar y J. Ferrer (coord.), *Topografía, logística y estrategias de los puertos y ciudades de la antigüedad clásica*: 69-87.

GOLDSWORTHY, A., 2003: *The complete Roman Army*, Thames & Hudson Ltd., London.

GÓMEZ, D. y PEDREGOSA R.J. 2013: “Aproximación a las turrets de época romana en la provincia de Granada” en *Revista del Centro de Estudios Históricos de Granada y su Reino*, 25: 265-288

GÓMEZ-PANTOJA, J.L. y MORALES, F. 2008: “Los etolios en Numancia” en *Saldvie*, 8: 37-58.

GONZÁLEZ ALCALDE, J. 2013: *Las cuevas santuario y su incidencia en el context social del mundo ibérico*. Tesis doctoral dirigida por T. Chapa Brunet.

GRACIA ALONSO, F. y DOMINGO GIGAX, M. 1991: Tres piezas de procedencia itálica en el museo de Armería (Vitoria), en J. REMESAL y O. MUSSO, *La presencia de material etrusco en la Península Ibérica*, 619-623.

GRAU, I. 2000a: *El poblamiento de época ibérica en la región centro meridional del País Valenciano*. Tesis doctoral dirigida por Dr. D. Lorenzo Abad. <http://hdl.handle.net/10045/3574>.

— 2000b: "Continuidad y cambio en la trama urbana del *Conventus Carthaginensis* durante el proceso de romanización". *Anales de prehistoria y arqueología*. Universidad de Murcia: 33-51.

— 2003: "La reorganización del territorio durante la romanización: un caso de estudio en el área central de la Contestania", en L. ABAD (coord.) *De Iberia in Hispaniam: la adaptación de las sociedades ibéricas a los modelos romanos*: 53-74.

— 2005: "El territorio septentrional de la Contestania" en L. Abad, F. Sala e I. Grau (eds.), *La Contestania ibérica, treinta años después*: 73-90.

GRAU, I., C. CARRERAS, E. CORTELL, A. CORTÉS, J. H. MIRÓ, J. MOLINA y J. M. SEGURA, 2015: "L'assentament de la Torre Redona (Alcoi) i la formació del paisatge romà a les comarques de l'Alcoià-el Comtat en Recerques de Museu d'Alcoi: 24-67.

GRAU, I. y GARRIGÓS, I. 2007: "Aproximació al poblament romà de les Valls d'Alcoi", *Recerques del Museu d'Alcoi*, nº 16, 113-150.

GRAU, I. y MORATALLA, J. 2003-2004: "La regulación del peso en la Contestania ibérica. Contribución al estudio formal y metrológico de las pesas de balanza" en *AnMurcia*: 25-54.

GUERRERO, V. 1995: "La vajilla púnica de usos culinarios." *Rivista di Studi Fenici*, XXII, 1: 61-99.

— 1996: "Cerámica de cocina en los asentamientos coloniales púnicos de Mallorca" en *Quaderns de prehistòria i arqueologia de Castellò*: 207-218.

GUILABERT, A., MOLTÓ, F.J., OLCINA, M. y TENDERO, E. 2010: "El foro altoimperial de Lucentum. Contextos materiales de su fundación" en V. REVILLA y M. ROCA (coord.), *Contextos ceràmics i cultura material d'època augustal a l'occident romà: Actes de la reunió celebrada a la Universitat de Barcelona els dies 15 i 16 d'abril de 2007*: 342-372.

GUILLAUMET, J-P. 1977: "Les passoires de la fin de La Tène en Gaule et das le monde celtique" en *Gallia*, 35, fasc. 2 : 239-248.

- 1991: “Les passoires”, en M. Feugère y Cl. Rolley (eds.), *La Vaiselle Tardo-Républicaine en Bronze. Actes de la Table-Ronde CNRS*: 89-95.
- HARNECKER, J. y FRANZIUS, G. 2008: *Kalkriese 4 Katalog der Römischen Funde vom Oberesch, die Schnitte 1 bis 22*.
- HEMP, W.J. 1929: “Three Hill Forts in Eastern Spain”, en *Antiquity* *HI*, 10, 188-194.
- HERAS, F.J. 2009: “El Santo de Valdetorres (Badajoz). Un nuevo enclave militar romano en la línea del Guadiana” en A. Morillo, N. Hanel y E. Martín (eds.), *Limes XX. Estudios sobre la frontera romana* vol 1: 315-327.
- 2014: “El campamento de Cáceres el Viejo y las Guerras Civiles en Hispania” en F. Sala y J. Moratalla (eds.), *Las Guerras Civiles romanas en Hispania. Una revisión histórica desde la Contestania*: 155-167.
- 2015: *Arqueología de la implantación romana en los cursos Tajo-Guadiana (siglos II y I a.n.e.)*. Tesis doctoral defendida en la Universidad Autónoma de Barcelona. <https://ddd.uab.cat/record/166213>
- HERNÁNDEZ ALCARAZ, L. 1997: “El urbanismo ibérico en el Alto Vinalopó: Puntal de Salinas y Salvatierra”. *XXIII Congreso Nacional de Arqueología. Elche*: 407-414.
- HERNÁNDEZ PÉREZ, M. S. 2004: “¿Cuándo tuvo principio ésta? La ocupación prehistórica de Ilici y de su entorno en L. Abad y M.S. Hernández (ed.), *Iberia, Hispania, Spania. Una mirada desde Ilici*: 13-24
- HERNANDO, M.R. 1994: *Indigenismo y romanización del territorio abulense (s. V a.n.e. – s. III d.C.)*, Tesis doctoral, UCM, Madrid.
- HOPKINS, K.. 1996: "La romanización: asimilación, cambio y resistencia", en J.M. Blázquez y J. Alvar (eds.). *La romanización en occidente*: 15-43.

- HORVAT, J. 1997: “Roman republican weapons from Smihel in Slovenia”, en Feugère, M. (dir.), *JRMES*, 8, *L'équipement militaire et l'armement de la république (Ive-Ier s. Avant J.-C.)*: 105-120.
- HUGUET, E. 2013: “El material más usado por los antiguos: la cerámica común y de cocina” en A. Ribera (coord.), *Manual de cerámica romana: del mundo helenístico al Imperio Romano*: 291-330.
- 2016: *La cerámica comuna de la ciutat romana de Valentia (segles II aE-III dE)*, tesis doctoral dirigida por Ferran Arasa i Gil y defendida en la Univesitat de València.
- HUGUET, E. y RIBERA, A. 2013: “Otras cerámicas finas: 6. Las lucernas” en A. Ribera (coord.), *Manual de cerámica romana: del mundo helenístico al Imperio Romano*: 207-213.
- IBORRA, M.P., MATA, C., MORENO, A., PÉREZ, G., QUIXAL, D., VIVES-FERRÁNDIZ, J., 2010: “Prácticas culinarias y alimentación asentamiento ibéricos valencianos” en *Sagvntvm* extra 9: 99-114.
- ISRAELOWICH, I. 2016: “Chapter 10: Medical Care in the Roman Army during the High Empire” en W. V. Harris (ed.), *Popular Medicine in Graeco-Roman Antiquity: Explorations*: 215-230.
- JACQUES Y PRILAUX 2008: “ARRAS-les fouilles Actiparc. Le mobilière à caractère militaire découverte dans un vaste complexe césaro-tibérien”, en M. Poux (ed.), *Sur les Traces de César. Militaria tardo-républicains en contexte gaulois, Actes de la table ronde de Bibracte* (17 octobre 2002), Glux-en-Glenne: 47-62.
- JIMENEZ, C., 2014: “Estudio preliminar sobre los juegos de mesa en Hispania en *Antesteria*, 3: 125-138.

- KAVANAGH, E. y QUESADA, F. 2009: “Pugio Hispaniensis between Celtiberia and Rome. Current research and analysis of the construction of the sheaths” en *Anejos de Gladius* 13: 339-350.
- KORFMANN, M. 1973: “The sling as a weapon” en *Scientific American*, October 339(4): 34-42.
- LAMBOGLIA, N. 1952: “Per una classificazione preliminare della ceramica campana”, en *Atti del I Congresso di Studi Liguri*, Bordighera: 139-206.
- 1955: “Sulla cronologia delle anfore romane di età repubblicana (II-I secolo A.C.)”, en *Revista di Studi Liguri*, 21: 241-270.
- LANCEL, S. 1979: *Byrsa I. Rapport préliminaires sur des fouilles (1974-1976)*, École française de Rome.
- 1982: *Byrsa II. Mission archéologique française à Carthage. Rapports préliminaires sur les fouilles 1977-1978 : niveaux et vestiges puniques*. Rome, École française de Rome (Collection de l'École française de Rome, 41/2).
- 1987: “La céramique punique d'époque hellénistique”, en P. Lévêque y J-P. Morel (eds.), *Céramiques hellénistiques et romaines II*: 99–136.
- LARA, G. 2004-2005: “Cerámicas helenísticas de relieves en la Alcudia (Elche, Alicante)” en *Luxentvm* XXIII-XXIV: 105-126.
- LAUMONIER, A.: “Bols hellénistiques à reliefs en Espagne” en *Revue des Études Anciennes*, 64, 1-2 : 43-47.
- LEJAVITZER, A. 2005: “Entre cazuelas y salazones: *sala cattabia* en Apicio IV, I, 1-3”, en *Nona Tellus* vol. 23, num.1: 149-163.
- LE BOHEC, Y. 2004: *El ejército romano. Instrumento para la conquista de un imperio*. Ariel. Barcelona.

- LE ROUX, P. P. 2006: *Romanos de España. Ciudades y política en las provincias (siglo II a.C. – siglo III d.C.)*, Bellaterra, Barcelona.
- 2011: *La toge et les armes. Rome entre Méditerranée et Océan*. Paris. Presses universitaires de Rennes.
- LLOBREGAT, E.A. 1965: “Los grafitos en escritura jónica e ibérica del este del museo de Alicante”, *Saitabi* 15: 3-20
- 1972: *Contestania ibérica*. Instituto de Estudios Alicantinos, Alicante.
- LLOBREGAT, E.A., CORTELL, E., MOLTÓ, JUAN, J., OLCINA, M. y SEGURA J.M. 1995: “El sistema defensivo de la porta d’entrada del poblament ibèric de la Serreta. Estudi preliminar”, en *Recerques del Museu d’Alcoi*, 4: 135-162
- LÓPEZ MULLOR, A. 1989: *Las cerámicas romanas de paredes finas en Cataluña*. Quaderns científics i tècnics 2.
- 2013: “Las cerámica de Paredes Finas del final de la República Romana y el período Augusto-Tiberiano” en A. Ribera (coord.), *Manual de cerámica romana. Del mundo Helenístico al Imperio Romano*: 149-190.
- LÓPEZ MULLOR, A. y MARTÍN MENÉNDEZ, A. 2008: “Las ánforas de la Tarraconense” en D. Bernal y A. Ribera (eds.) *Cerámicas hispanorromanas. Un estado de la cuestión*: 689-724.
- LÓPEZ, I., MARÍN, C., MARTÍNEZ, R. y MATAMOROS C., 1994: *Hallazgos arqueológicos en el Palau de les Corts*, Corts Valencianes, Valencia.
- LÓPEZ-MONDÉJAR, L. 2009: “Los *castella* tardorrepublicanos del noroeste murciano en el marco del paisaje comarcal del s. I a.C.: Control del territorio y romanización en el sureste peninsular” en *Zephyrus LXIV*: 91-113.



- 2012: “Nuevas aportaciones al poblamiento ibérico y romano del noroeste murciano: Los altiplanos de Archivel y Barranda”, en *Lucentum* XXXI: 115-130.
- 2016: “Más allá del valle del Thader: poblamiento y dinámicas territoriales en las comarcas meridionales murcianas entre los siglos V a.C-II d.C.”, en *Archivo Español de Arqueología*, 89: 133-162.
- LORRIO, A y PÉREZ, M. 2015: “La inscripción latina pintada sobre cerámica de El Castellar (Crevillent, Alicante) en *Lucentum* XXXIV: 311-321
- LORRIO, A. y SÁNCHEZ M.D. 2014: “El Molón (Camporrobles, Valencia) en los siglos II-I a.C.” en F. Sala y J. Moratalla (eds.), *Las guerras civiles romanas en Hispania: una revisión histórica desde la Contestania*: 249-269.
- LUEZAS, R.A., 1999: “El *instrumentum domesticum* del *municipium* Calagurris Iula: I. La cerámica común romana autóctona del valle del Ebro”, *Kalakorikos*, 4, 65-82.
- LUIK, M., 2002: *Die Funde aus den Römischen Lagern um Numantia im Römisch-Germanischen Zentralmuseum, Kataloge Vor- und Frühgeschichtlicher Altertümer*, 31. Bonn, Mainz.
- 2010: “Los hallazgos de armas en los campamentos romanos alrededor de Numancia”, en F. Quesada Sanz, M. Navarro Caballero, F. Cadiou (coord.), *Gladius XXX: de armas, de hombres y de dioses. El papel de las armas en la conquista romana de la Península Ibérica*: 61-78.
- MANACORDA, D. 1989: “Le anfore dell’Italia repubblicana: aspetti economici e sociali” en *Amphores romaines et histoire économique. Dix ans de recherche. Actes du colloque de Sienne (22-24 mai 1986)*: 443-467. (Publications de l’École française de Rome, 114). [http://www.persee.fr/doc/efr\\_0000-0000\\_1989\\_act\\_114\\_1\\_3427](http://www.persee.fr/doc/efr_0000-0000_1989_act_114_1_3427). Consultado en línea el 16/06/2016.

— 1994: “Produzione agricola, produzione ceramica e proprietà della terra nella Calabria romana tra Repubblica e Impero”, en *Epigrafia della produzione e della distribuzione. Actes de la VIIe Rencontre franco-italienne sur l'épigraphie du monde romain (Rome, 5-6 juin 1992)* : 3-59. (Publications de l'École française de Rome, 193); [http://www.persee.fr/doc/efr\\_0000-0000\\_1994\\_act\\_193\\_1\\_3070](http://www.persee.fr/doc/efr_0000-0000_1994_act_193_1_3070).  
Document généré le 16/06/2016

MANACORDA, D. y PALLECCHI, S. 2012: “3.1. Le produzioni ceramiche” en D. Manacorda y S. Pallecchi (eds.), *Il fornaci romano di Giancola (Brindisi)*: 103-285

MANSEL, K. 2000: “Spätrepublikanisches Bronzegergeschirr aus der Siedlung vom Morro de Mezquitilla (Algarrobo, Málaga)” en *Madrider Mitteilungen* 41: 197-255.

— 2004: “Vajilla de bronce en la Hispania republicana”, en R. Olmos y P. Rouillard (eds.), *La Vajilla Ibérica en Época Helenística (siglos IV-III al cambio de era)*, Collection de la Casa de Velázquez 89: 19-30.

MARIN, C., RIBERA, A. y SERRANO, M.L. 2004: “Cerámica de importación itálica y vajilla ibérica en *Valentia* sertoriana” en R. Olmos y P. Rouillard (eds.), *La vajilla ibérica en época helenística: siglos IV-III al cambio de era*: 113-134.

MARINÉ, M. 2001: *Fíbulas romana en Hispania: La meseta*. Anejos de AEspA XXIV. CSIC. Madrid.

MARTIN-KILCHER, S. 2011: “Romer und gentes Alpinae im Konflikt: archäologische und historische Zeugnisse des 1. Jahrhunderts v. Chr.” en G. Moosbauer y R. Wiegels (eds.) *Fines imperii: imperium sine fine?*: 27-62.

MARTÍNEZ, F., 1928: “*Hemeroscopeio e Ifach*” en Boletín de la Real Academia de la Historia. Arqueología Valenciana: 751-775.

— 1943: "Antigüedades de Altea "Cap Negret"", *Saitabi*, 7-8, 22-28.

- MÁRQUEZ, J.C. y MOLINA, J. 2001: *El comercio en el territorio de Ilici: Epigrafía, importación y relación con los mercados mediterráneos*. Publicaciones de la Universidad de Alicante.
- MARTÍNEZ, A., OLCINA, M. y SALA, F. 2007: “Un posible sistema defensivo de época ibérica en la Illeta dels Banyets (El Campello, Alicante)” en *Anales de arqueología cordobesa*, 18: 47-66.
- MATA, C. 1991: *Los Villares (Caudete de las Fuentes, Valencia). Origen y evolución de la cultura ibérica*. Trabajos varios del SIP, 88. Diputación provincial de Valencia.
- MATA, C. y BONET, H. 1992: “La cerámica ibérica: ensayo de tipología” en *Trabajos Varios del Servicio de Investigación Prehistórica*, 89: 117-173.
- MATA, C. y SORIA, L. 1997: “Marcas y epígrafes sobre contenedores de época ibérica”, *Archivo de Prehistoria Levantina XXII*: 297-374.
- MATALOTO, R. 2002: “Fortins e recintos-torre do Alto Alentejo: antecâmara da “romanização” dos campos” en *Revista Portuguesa de Arqueologia*, vol. 5, 1: 161-220.
- 2004: “Fortins Romanos do Alto Alentejo (Portugal): Fortificação e povoamento segunda metade do séc I a. C.”, en P. Moret y T. Chapa (eds.): *Torres, atalayas y casas fortificadas. Explotación y control del territorio en Hispania (s. III a. C. – s. I d. c.)*: 77-95
- 2010: “Do campo au ager: povoamento e ocupação rural pré-romana do Alentejo central a sua romanização” en V. Mayoral y S. Celestino (coords), *Los paisajes rurales de la romanización. Arquitectura y explotación del territorio*: 59-88.
- MATEO, D. 2015: *Caracterización de pastas cerámicas procedentes de ánforas púnicas y romanas*. Tesis doctoral.

- MAYET, F. 1975: *Les céramiques a parois fines dan la Péninsule Ibérique*. Publications du Centre Pierre Paris (E.R.A. 522), Paris
- MAYORAL, V., CELESTINO, S., SALAS, E y BUSTAMANTE, M. 2011: “Fortificaciones e implantación romana entre La Serena y la Vega del Guadiana: el Castejón de las Merchanas (Don Benito, Badajoz) y su contexto territorial”, en *Archivo Español de Arqueología*, 84: 87-111.
- MAYORAL, V., PULIDO, J., WALID SBEINATI S. y BUSTAMANTE M. 2016: “Arqueología de la conquista romana: Fortificaciones y control de territorio en el suroeste de la Provincia Ulterior (siglos II-I) en J. Pera y J. Vidal (eds.), Fortificaciones y control del territorio en la Hispania republicana: 83-108.
- MAZZOLI, M. 2016: “El Montefortino nel Mediterraneo Occidentale” en R. Graells y D. Marzoli (eds.), *Armas de la Hispania Prerromana*: 109-148.
- MEDRANO, M. y REMÍREZ, S. 2009: “Nuevo testimonios arqueológicos romano-republicanos procedentes del campamento de Sertorio en el curso bajo del río Alhama (Cintruénigo-Fitero, Navarra) en J. Andreu (coord.), *Los vascones de las fuentes antiguas: en torno a una etnia de la antigüedad peninsular*. Instrumenta 32: 371-402.
- MENÉNDEZ, J. L., FERRER, R. y PINA, J. 2013: “El recinto amurallado de la pobla de Ifach (Calp, Alicante): Fortificación y poder feudal en el Reino de Valencia (siglos XIII-XIV)”, en I.C. Fernandes, *Fortificações e Território na Península Ibérica e no Magreb (Seculos VI a XVI)*: 209-225
- MERCANDO, L. y ZANDA, E. 1998: *Bronzi da Industria, con un saggio di Luigi Beschi*, Roma.
- MILNE J. S. 1970: *Surgical Instruments in Greek and Roman Times*, Augustus M. Kelley, Publishers New York (1º edición, London, At The Clarendon Press, 1907).

- MIRÓ, J. i PUJOL, J. 1983: *Memòria de les excavacions realitzades en el poblat ibèric de Burriac (Cabrer de Mar, Maresme) durant l'any 1983*. Generalitat de Catalunya.
- MOLINA, J. 1995: *Las relaciones centro-periferia. El comercio entre Italia e Hispania durante la época tardorrepública*. Tesis doctoral publicada en el RUA Repositorio Institucional de la Universidad de Alicante. <http://hdl.handle.net/10045/9858>
- 1997: *La dinámica comercial romana entre Italia e Hispania Citerior*. Universidad de Alicante y Complutense de Madrid.
- 1999: “Vinculación entre Apulia y el área de influencia de *Carthago Nova* en época tardorrepública”, en C. Deroux (dir.), *Latomus*, tome 58, fasc. 3, 509-524.
- 2002: “La irrupción de Hispania en los movimientos socioeconómicos del Mediterráneo Occidental durante las Guerras Civiles” en *Gerión*, vol 2, 1: 281-306
- MOLIST, N. 2014: “La fortificación tardorrepública de Olèrdola y el control del acceso norte a Tarraco” en Sala F y Moratalla J (eds.), *Las guerras civiles romanas en Hispania: una revisión histórica desde la Contestania*: 229-247
- MONTESINOS, J. 1983: “Constatación de cerámica helenística de relieves en Valencia” en *Arse* 18: 367-371.
- MORALES, F. 2009: “El cerco de Numancia: El cierre del Duero” en *Gladius. Estudios sobre armas antiguas, arte militar y vida cultural en oriente y occidente XXIX*: 71-92
- MORAN, M. 2010: “Tres nuevos sellos de ánforas brindisas en Ilerda y su entorno” en *Revist d'arqueologia de Ponent* 20: 191-196

- MORATALLA, J. 2004: *Organización del territorio y modelos de poblamiento en la Contestania Ibérica*. Tesis doctoral publicada en el Repositorio Institucional de la Universidad de Alicante (RUA): <http://hdl.handle.net/10045/3751>.
- 2005: “El territorio meridional de la Contestania”, *Jornadas de Arqueología: La Contestania Ibérica, treinta años después*, Alicante, 91-118.
- MORATALLA JÁVEGA, J. y SALA SELLÉS, F. 2014: “Las guerras sertorianas en el entorno de *Dianium* ¿un modelo de interacción entre íberos y romanos?”, E. Martínez Ruiz, J. Cantera Montenegro (dir.); Z. Petrovici (coord.) *Perspectivas y novedades de la historia militar: aproximación global. Tomo I y II*, Madrid, Ministerio de Defensa, pp. 270-285.
- MORATALLA J., F. SALA y PRADOS, F. 2012: “Tossal de la Cala, Cap Negret, Penyal d'Ifach, Pic de l'Àguila, Portet de Moraira, Serra Grossa y Alt de Segària (Benidorm – Altea – Calp – Dénia – Teulada – Benimeli – Alicante)”. En A. Guardiola y F.E. Tendero (Eds.), *Publicación digital: Intervenciones arqueológicas en la provincia de Alicante. 2011*, Sección de Arqueología del Ilustre Colegio Oficial de Doctores y Licenciados en Filosofía y Letras y en Ciencias de Alicante. <http://www.marqalicante.com/Intervenciones/es/20100963-A-I155.html>
- MOREL, J.-P. 1981: *Céramique campanienne: les formes*, Bibliothèque des Écoles françaises d'Athènes et de Rome 244. Roma.
- MORENO, A. y VILLARINO E. 2017: “Un nuevo sector productivo en el alfarroano de Cartuja (Granada): El horno D4 y su testar cerámico” en *Lucentum XXXVI*: 139-157. <http://dx.doi.org/10.14198/LVCENTVM2017.36.09>
- MORET, P. 1996: *Les fortifications ibériques de la fin de l'âge du Bronze à la conquête romaine*. Casa Velázquez. Madrid.

— 2010: "Les tours rurales et les maisons fortes de l'Hispanie romaine: éléments pour un bilan", Mayoral, V; Celestino, S. (coords.), *Los paisajes rurales de la Romanización. Arquitectura y explotación del territorio*, Madrid, 9-36.

MORILLO, A. 1990: "En torno a la tipología de lucernas romanas: problemas de nomenclatura" en *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad Autónoma de Madrid*: 143-167.

— 2002: *Arqueología militar romana en Hispania*, Madrid

— 2003: "Los establecimientos militares temporales: conquista y defensa del territorio en la Hispania Republicana" en A. Morillo, F. Cadiou y D. Hourcade (coord.), *Defensa y territorio en Hispania de los Escipiones a Augusto: (espacios urbanos y rurales, municipales y provinciales): coloquio celebrado en la Casa de Velázquez (19 y 20 de marzo de 2001)*: 41-80.

— 2005: "La arqueología militar romana en Hispania: nuevas perspectivas" en anejos de AEspA XXXIV: 161-185

— 2006; *Arqueología Militar Romana en Hispania II. Producción y abastecimiento en el ámbito militar*, León.

— 2007: *El ejército romano en Hispania. Guía arqueológica*, León.

— 2008: "Criterios arqueológicos de identificación de los campamentos romanos en Hispania" en F. Cadiou, M.A. Magallón y M. Navarro (coord.), *Saldvie*, 8: *La guerre et ses traces dans la péninsule Ibérique à l'époque de la conquête romaine: approches méthodologiques*: 73-93.

— 2014: "Campamentos y fortificaciones tardorrepublicanas en Hispania. "calibrando" a Sertorio", en F. Sala y J. Moratalla (eds.): *Las guerras civiles romanas en Hispania. Una revisión histórica desde la Contestania*: 35-49.

- MORILLO, A.; CADIOU, F y HOURCADE, D. (coords.) 2003: *Defensa y territorio en Hispania de los Escipiones a Augusto: espacios urbanos y rurales*, municipales y provinciales, Universidad de León-Casa de Velázquez.
- MORILLO, A. y MARTÍN, E. 2005: “El ejército romano en la Península Ibérica. De la “arqueología filológica” a la arqueología militar romana” en *Estudios humanísticos. Historia*, 4: 177-207.
- MORILLO, A., HANEL, N. y MARTÍN HERNÁNDEZ, E. (eds.) (2009): *Limes XX. Estudios sobre la Frontera Romana*, León, Anejos de Gladius 13, Madrid
- MORILLO, A. y SALIDO, J. 2010: "El aprovisionamiento del ejército romano en Hispania. Transporte, almacenaje y redistribución", en J.J. Palao (Ed.), *Militares y civiles en la antigua Roma: dos mundos diferentes, dos mundos unidos*, Ediciones Universidad Salamanca
- MORILLO, A. y ADROHER, A.M. 2014a: “Modelos de arquitectura militar e implantación territorial de los campamentos republicanos en Hispania” en *Anejos de AEspA LXX*: 227-252.
- MORILLO, A., ROLDÁN, A., UREÑA, C. y ADROHER, A.M. 2014b: “Las *turris* republicanas meridionales; estudio de caso en Torre Gabino (Salar, Granada)” en *Bastetania* 2: 57-75.
- MOSCARDÓ, E. 2007: *El poblament romà durant l'alt imperi. La comarca de la Safor-Vallidigna*. CEIC Alfons El Vell. <http://hdl.handle.net/10251/36872>.
- MURCIA, A.J., BROTONS, F. y GARCÍA, J. 2008: “Contextos cerámicos de época republicana procedentes de enclaves militares ubicados en la cuenta del Argos-Quípar en el noroeste de la Región de Murcia (España)” en J. Uroz, J.M. Noguera y F. Coarelli (coord.), *Iberia e Italia: modelos romanos de integración territorial*: 545-560.



- NAVARRO, V. C. 1998: Sobre el topónimo Awr.ba del distrito de Denia islámica, en *Anaquel de Estudios Árabes*, IX, 85-96.
- NIVEAU DE VILLEDARY, A.M. 2001: *Las cerámicas gaditanas barnizadas de «Tipo Kuass». Tipología, producción y distribución.*
- NOGUERA, J. 2006: *Gènesi i evolució de l'estructura del poblament ibèric en el curs inferior del riu Ebre: la Ilercavònia septentrional.* Tesis doctoral defendida en el año 2006 en la Universitat de Barcelona.
- 2014a: “La actividad militar y la problemática de su reflejo arqueológico: el caso del Noreste de la Citerior (218-45 a.C.)” en F. Cadiou y M. Navarro (coord.), *La guerre et ses traces. Conflits et sociétés en Hispanie à l'époque de la conquête romaine (III<sup>e</sup>-I<sup>er</sup> s. av. J.-C.)*, Mémoires 37, Ausonius éditions: 31-56.
- 2014b: “El jaciment de Tres Cales (l'Ametlla de Mar, Tarragona). De *praesidium* a *mutatio*?”, Cartes, T., Farnós, A. (ed.): *Entre Tarraco i l'Ebre. L'Ametlla de Mar a l'antiguitat*, Museu de les Terres de l'Ebre i Ajuntament de l'Ametlla de Mar: 40-48.
- NOGUERA, J., BLÉ, E. y VALDÉS, P. 2015: “El campamento de la Palma-Nova Classis y la Segunda Guerra Púnica en el norte del río Ebro” en J.P. Bellón, A. Ruiz, M. Molino, C. Rueda y F. Gómez (eds.): *La Segunda Guerra Púnica en la Península Ibérica. Baecula, arqueología de una batalla*: 63-90
- NORSTRÖM, S. 1969: I. *La ceramique peinte iberique de la province d'Alicante.* Stockholm Studies in Classical Archaeology.
- 1973: II. *La ceramique peinte iberique de la province d'Alicante.* Stockholm Studies in Classical Archaeology
- ÑACO DEL HOYO, T. 2003: *Vectigal Incertum. Economía de guerra y fiscalidad republicana en el Occidente mediterráneo: su impacto en el territorio (218-133 a.C.)*, *Bristish Archaeological Reports, Int. Ser. 1158*, Oxford.

- 2010: “Guarniciones republicanas y los “daños colaterales” en ciudades helenísticas: algunos ejemplos” en Fornis, C.; Gallego, J.; López Barja de Quiroga, P.; Valdés, M. (eds.), *Dialéctica histórica y compromiso social. Homenaje al Prof. Domingo Plácido Su*: 929-940.
- OCHARAN, J.A. (2006): La batalla de Andagoste. <http://www.euskonews.com/033zbnk/gaia33302es.html>. Consulta en línea a fecha 20/10/2014
- OLCESE, G. 1993: *Le ceramiche comuni di Albintimilium. Indagine archeologica e archeometrica sui materiali dell'area del cardine*, Università di Siena.
- 2003: *Le ceramiche comuni a Roma e in area romana: Produzione, circolazione e tecnologia (Tarda età Repubblicana-Prima età Imperiale)*, Ed. SAP Società Archeologica s.r.l. Mantova
- OLCESE, G. y COLETTI, C. 2016: *Ceramiche da contesti repubblicani del territorio di Ostia*. Immensa Aequora 4. Edizioni Quasar, Roma.
- OLCINA, M. 1997: “Excavacions al poblat i necrópolis de la Serreta any 1997” en *Recerques del Museu d'Alcoi*, 6: 165-173
- 2009: *Lucentum, Tossal de Manises. Arqueología e historia*, Serie Parques Arqueológicos, Alacant
- 2010: “Romanización en las costas de Guardamar” en VV.AA., *Guardamar del Segura. Arqueología y Museo*. Serie Museos Municipales en el MARQ: 134-153
- OLCINA, M., GRAU, I. y MOLTÓ, S. 2000: “El sector I de la Serreta: noves perspectives sobre l'ocupació de l'assentament”, en *Recerques del Museu d'Alcoi*, 9: 119-144.

- OLCINA, M, GRAU, I., SALA, F., MOLTÓ, S., REIG, C. y SEGURA, J.M. 1998: “Nuevas aportaciones a la evolución de la ciudad ibérica: el ejemplo de La Serreta”, en *Congreso internacional-Los iberos, príncipes de occidente: Estructuras de poder en la sociedad ibérica*: 35-46.
- OLCINA, M., GUILABERT, A. y TENDERO, E. 2010: “Lectura púnica del Tossal de Manises (Alicante)” en *Mainake XXXII*: 229-249.
- 2014: “Fortificaciones tardorrepublicanas de Lucentum (Hispania Citerior) en en F. Sala y J. Moratalla (eds.), *Las guerras civiles romanas en Hispania: una revisión histórica desde la Contestania*: 99-113.
- OLESTI, O. y MOLINA, J. 2007: “La *sortitio* y el catastro de *Ilici*” en M. Mayer, G. Baratta y A. Guzmán (eds.): *Acta de XII Congressus internationalis epigraphiae graecae et latinae*: 1045-1054.
- OLMOS, P. 2010: *Estudi dels patrons mètricsarquitectònics i urbanístics del mónibèric (segles V-II aC)*, tesis doctoral defendida el 14 de Octubre de 2010 en la Universitat Rovira Virgili y dirigida por la Dra. Maria Carme Belarte Franco (ICREA-ICAC). Obtenida el 15/07/2015 en <http://hdl.handle.net/10803/8641>.
- 2012: “¿Se puede hablar de una metrología ilerconvona?. Sobre la posible existencia de una unidad de medida lineal en la Ilerconvonia”, en M.C. Belarte, J.A. Benavente, L. Fatás, J. Diloli, P. Moret y J. Noguera (eds.), *Documenta 25: Iberos del Ebro*: 129-136.
- PACE, A. 2015: “Miles ludens. Il gioco e i soldati nella Britannia romana” en *I materiali della collezione archeologica « Giulio Sambon » di Milano*, 1. Tra alea e agòn: giochi di abilità e di azzardo.
- PADRÓS, C. 2010: “El territorio ausetano del ibérico final a la baja republica romana (s. III-I a.n.e.)” en *Estrat Crític* 5, vol. 1: 124-133

— e.p: La implantació militar romana a Catalunya: caracterització d'espais militar al NE de la Citerior en época tardorepublicana (ss. II-I a.n.e.). Tesis doctoral dirigida por el Dr. Joaquín Ruiz de Arbulo y Dr. Jordi Principal, año 2016.

PALAZZO, P. 1989: “Le anfore di Apani (Brindisi)”, en *Amphores romaines et histoire économique. Dix ans de recherche. Actes du colloque de Sienne (22-24 mai 1986)*: 548-553. (Publications de l'École française de Rome, 114); [http://www.persee.fr/doc/efr\\_0000-0000\\_1989\\_act\\_114\\_1\\_3999](http://www.persee.fr/doc/efr_0000-0000_1989_act_114_1_3999).

Consultado en línea el 16/06/2016

— 2005: “Bolli di anfore brindise del Museo di Mesagne (Brindisi)” en A. Donati, M. (dir), *Epigraphica: periodico internazionale di epigrafia*: 428-473.

— 2012: “Il sito di Marmorelle” en D. Manacorda y S. Pallechi (eds.): *Le fonaci romane di Giancola (Brindisi)*: 447-460.

PASCUAL, G. 1989: “La cerámica de cocina de Sagunto desde la fundación hasta el cambio de Era” en *Homenatge A Chabret 1888-1988*: 93-142

PASCUAL, G. y RIBERA, A. 2013: “El material más apreciado por los antiguos. Las ánforas” en A. Ribera (coord.), *Manual de cerámica romana. Del mundo Helenístico al Imperio Romano*: 217-289.

PAVOLINI, C. 2000: *Scavi di Ostia, XIII. La cerámica comune: le forme in argilla depurata dell'Antiquarium*, Istituto poligrafico e Zecca dello Stato, Libreria dello Stato.

PEINADO, M.V. y RUIZ, P. 2014: “La producción de cerámicas grises de imitación de barniz negro en los valles interiores de la Alta Andalucía durante el s. I a.n.e.: El caso del asentamiento productivo de Parque Nueva Granada (Granada, España)” en R. Morais, A. Fernández y M. J. Sousa (eds.) *As Produções cerâmicas de imitação na Hispania*, vol. I: 279-286.

- PENA, M. J. 1993: "Avieno y las costas de Cataluña y Levante (II)". *Hemeroskopeion-Dianium*, en *Faventia* V. 15, n. 1: 61-77.
- PEREA, S. 2005: "La batalla de Munda, César, y el primer viaje de Octaviano a Hispania, según el testimonio de Nicolás de Damasco" en *Gerión* 23, n. 2: 7-18.
- PEREA, S. 2006: "El uso de la sal en el ejército romano y su abastecimiento en época altoimperial", en A. Morillo (ed), *Arqueología militar romana en Hispania. Producción y abastecimiento en el ámbito militar*: 345-359.
- PEREIRA, T.R. 2014: "Entre Sertório e César: as marcas do exército no sítio arqueológico de Cabeça de Vaíamonte (Monforte/ Portugal)" en *CIRA Arqueología III-Atas Congresso conquista e rominização do vale do Tejo*: 322-342.
- PÉREZ BALLESTER, J. 1995: "La actividad comercial y el registro arqueológico en la *Carthago Nova* republicana. Los hallazgos del área del anfiteatro" en *Verolay* 7: 339-349.
- 2007: "La cerámica de barniz negro como mercancía. Comercio y redistribución en Hispania" en J. Pérez Ballester y G. Pascual (eds.) *Comercio, redistribución y fondeaderos. La navegación a vela en el Mediterráneo, Actas V Jornadas de Arqueología Subacuática* (Gandía, 8 a 10 de noviembre de 2006): 209-220.
- 2008: "Vajilla, gusto y consumo en la *Carthago Nova* republicana" en J. Uroz, J.M. Noguera y F. Coarelli (eds.), *Iberia e Italia: Modelos romanos de integración territorial*: 633-658.
- 2011: "El poblamiento ibérico en el entorno" en H. Bonet y J. Vives-Ferrándiz (eds.), *La Bastida de les Alcusses 1928-2010*, Museu de Prehistòria de València: 48-61.

— 2012; “Sobre cerámicas Helenísticas en Iberia/Hispania. Significado y funcionalidad” en *Archivo Español de Arqueología*, 85: 65-78.

PÉREZ BALLESTER, J. y BORREDA, R. 1998: “El poblamiento ibérico del Valle del Canyoles. Avance sobre un proyecto de evolución del paisaje en la comarca de la Costera (Valencia), en *Sagvmtvm*, Papeles del Laboratorio de Arqueología de *Valencia*; Vol 31: 133-152.

PÉREZ BLASCO, M. F. 2011: “Un nuevo estilo pictórico en cerámica ibérica: la necrópolis de Poble Nou (Villajoyosa, Alicante)”, *Lycvntvm* XXX, 89-116.

— 2015: Cerámicas ibéricas figuradas (siglos V-I a.C.). Tesis doctoral para optar al grado de doctor dirigida por D. Alberto J. Lorrio Alvarado.

PÉREZ MACÍAS, J.A. y DELGADO, A. 2012: “Paisaje y territorio de Riotinto en época romana” en M. Zarzalejos, P. Hevia y L. Mansilla (eds.), Paisajes mineros antiguos en la Península Ibérica: Investigaciones recientes y nuevas líneas de trabajos. Homenaje a Claude Domergue. UNED, Madrid:

PÉREZ NEGRE, J., 2007: El poblamiento rural romano en el término municipal de Castelló de Rugat (Valencia). Las villas romanas de Lauro y L’Ofra, en *Caesaraugusta* 78: 575-586.

PÉREZ VILATELA, L., 1991, Denia entre Sertorio, Pompeyo y los piratas, *Anals de la Real Acadèmia de Cultura Valenciana*, 33-62.

PINEDO, J. y ALONSO, D. 2004: “El yacimiento submarino de la Isla de Escombreras” en *Scombraria. La historia oculta bajo el mar. Arqueología submarina en Escombreras, Cartagena*: 128-151.

PINTADO, J.A., 2008: "Municipalización y vida municipal en las comunidades romanas de la meseta sur" en G. Carrasco *La romanización en el territorio de Castilla-La Mancha*: 225-260

- POVEDA, A.M. 1998: “Una nueva *figlina* de la Hispania citerior. La *officina* de L. Eros” en *Espacio, Tiempo y Forma, Serie II, Historia Antigua*, t. 11: 271-293.
- PRADOS, F. 2007: “La presencia neopúnica en la Alta Andalucía: a propósito de algunos referentes arquitectónicos culturales de época bárquida (237-205 a.C.)”, *Gerión*, 1: 83-110
- PRICE, J. 1981: *Roman glass in Spain: a catalogue of glass found at the Romans towns of Tarragona, Merida, Italica and Carmona, with a discussion of the vessel forms from these towns and other roman sites in Spain*, Boston Spa, Wetherby
- PRINCIPAL, J. 1998: "Cronología y evolución tipológica de la Campaniense A del siglo II aC: La evidencias de los pecios y de algunos yacimientos históricamente fechados" en J. Ramón, J. Sanmartí, D. Asensio y J. Principal (eds.) *Arqueo Mediterrània (4): Les fàcies ceràmiques d'importació a la costa ibèrica, les Balears i les Pitiüses durant el segle II aC i la primera meitat del segle II aC*: 193-215
- 2013: “Cuando Arqueología e Historia se dan la mano: Cartago y Numancia, dos buenos referentes” en A. Ribera (coord.), *Manual de cerámica romana. Del mundo Helenístico al Imperio romano*: 333-356.
- PRINCIPAL, J. y RIBERA A. 2013: “El material más apreciado por los arqueólogos. La cerámica fina. La cerámica de barniz negro” en A. Ribera (coord.), *Manual de cerámica romana. Del mundo Helenístico al Imperio romano*: 43-146.
- PY, M. (dir.) 1993: *Dictionnaire des Céramiques Antiques (VII av. notre Ère-VII ap. notre Ère) en Méditerranée nord-occidentale (Provence, Languedoc, Ampurdan)*, Serie Lattara, vol. 6, Lattes.
- PY, M., ADROHER, A.M. y SÁNCHEZ, C. 2001: *Dicocer. Corpus de céramiques de l'Âge du Fer de Lattes*. Serie Lattara, vol 14.

- QUEREDA, J. 1978: *Comarca de la Marina. Alicante*. Estudio de geografía regional, Alicante.
- QUESADA, F., 1997a: "Montefortino-type and related helmets in the Iberian Peninsula: a study in archaeological context" en JRMS, 8: 151-166.
- 1997b: El armamento ibérico: estudio tipológico, geográfico, funcional, social y simbólico de las armas en la cultura ibérica (siglos VI-I a.C), Monographies Instrumentum, 3, Montagnac.
- 2002-2003: "Innovaciones de raíz helenística en el armamento y tácticas de los pueblos Ibéricos desde el siglo III a.C" en *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología*, Universidad Autónoma de Madrid 28-29: 69-94.
- 2005: "El gobierno del caballo montado en la antigüedad clásica con espacial referencia al caso de Iberia. Bocados, espuelas y la cuestión de la silla de montar, estribos y herraduras", *Gladivs XXV*: 97-150.
- 2006a, "Not so different: individual fighting techniques and battle tactics of Roman and Iberian armies within the framework of warfare in the Hellenistic Age", en P. François, P. Moret, S. Péré-Noguès (eds.) *L'Hellénisation en Méditerranée Occidentale au temps des guerres puniques. Actes du Colloque International de Toulouse, 31 mars-2 avril 2005*. *Pallas* 70: 245-263.
- 2006b, "Armamento indígena y romano republicano en Iberia (siglos III-I a.C.): Compatibilidad y abastecimiento de las legiones republicanas en campaña" en A. Morillo (ed.) *Arqueología Militar Romana en Hispania II. Producción y abastecimiento en el ámbito militar*: 75-96.
- 2007a, "Hispania y el ejército romano republicano. Interacción y adopción de tipos metálicos", *Santuola XIII: Instituto de Prehistoria y Arqueología "Santuola"*, 379-401.



— 2007b, “Asedio, sitio, asalto... Aspectos prácticos de la poliorcética en la Iberia prerromana” en L. Berrocal y P. Moret (eds.), *Paisajes fortificados en la Edad de Hierro*, Bibliotheca Archaeologica Hispana 28: 75-98.

— 2008 a, *Armas de Grecia y Roma: Forjaron la historia de la Antigüedad clásica*. La esfera de los libros: Madrid.

— 2008 b, “Armamento romano e ibérico en Urso (Osuna): Testimonio de una época”, en *Cuadernos de los amigos de los museos de Osuna*, 10, 13-19.

— 2009: *Ultima ratio regis. Control y prohibición de las armas desde la Antigüedad a la Edad Moderna*. Ediciones Polifemo. Madrid.

— 2015: “La Batalla de Baecula en el contexto de los ejércitos, la táctica y la estrategia de mediados de la Segunda Guerra Púnica: una acción de retaguardia reñida”, en J.P. Bellón,, A. Ruiz, M. Molinos, C. Rueda y F. Gómez (eds.), *La Segunda Guerra Púnica en la Península Ibérica. Baecula Arqueología de una batalla*: 601-620

QUESADA, F., GÓMEZ, F., MOLINOS, M. y BELLÓN J.P. 2015: “14. El armamento hallado en el campo de batalla de las Albahacas-Baecula” en J.P. Bellón,, A. Ruiz, M. Molinos, C. Rueda y F. Gómez (eds.), *La Segunda Guerra Púnica en la Península Ibérica. Baecula Arqueología de una batalla*

QUINTANA, E. 2009: “D. 11.5 (*De aleatoribus*) y C. 3.43 (*De aleae lusu et aleatoribus*): Precedentes romanos del contrato de juego”, *Anuario jurídico y económico escurialense* XLII: 17-38.

QUIXAL, D. 2013: *La meseta de Requena-Utiel entre los siglos II-I a.C.: La romanización del territorio ibérico de Kelin*. Tesis doctoral dirigida por Dra. Consuelo Mata, Universitat de València.

RABANAL, M. 1985, *Arqueología del País Valenciano: panorama y perspectivas*. Anejo de la revista *Lvcentvm*. Universidad de Alicante.

RAMÓN, J., 1995, *Las ánforas fenicio-púnicas del Mediterráneo central y occidental*, Col·lecció *Instrumenta* 2, Barcelona.

— 2008; “El comercio púnico en occidente en época tardorrepública (siglos -II/-I). Una perspectiva actual según el tráfico de productos envasados en ánforas” en J. Uroz, J.M. Noguera y F. Coarelli (eds.), *Iberia e Italia: modelos romanos de integración territorial*: 67-100.

— 2016a, “Ramón T-8132 (Isla de Ibiza)”, *Amphorae ex Hispania. Paisajes de producción y de consumo* (<http://amphorae.icac.cat/amphora/ramon-t-8132-ebusus-island>), 20 julio, 2016.

—2016b, “Ramón T-8133 (Isla de Ibiza)”, *Amphorae ex Hispania. Paisajes de producción y de consumo* (<http://amphorae.icac.cat/amphora/ramon-t-8133-ebusus-island>), 20 julio, 2016.

RAMOS, M. 1991-1992: “El campamento de “Los Cascajos” (Sangüesa). 1ª campaña de excavación. 1989” en *Trabajos de Arqueología Navarra* 10: 426-429.

RAMOS FERNÁNDEZ, R. 1983: “Estratigrafía del sector 5-F de La Alcudia de Elche” en *Lucentum* 2: 147-172.

RAMOS FOLQUÉS, A. 1966: “Estratigrafía de La Alcudia de Elche” en *Saitabi* 16: 71-76. Editado en versión digital por cortesía de Rafael Ramos Fernández y con la paginación original:

<http://www.cervantesvirtual.com/obra/estratigrafa-de-la-alcudia-de-elche-0/>

REY, M. DEL, P. SOLER y J. MARTÍNEZ 2014: "Conjunto patrimonial de la Cala del Soio-Illeta-l'Olla", *Catálogo de bienes y espacios protegidos*. Ajuntament d'Altea. (<http://www.altea.es/data/documents/library/2014-01/1679.pdf>, Consulta en línea)

- RIBERA, A., 1982: *Las ánforas prerromanas valencianas*, Trabajos Varios del Servicio de Investigación Prehistórica, 73, Valencia.
- 1995: “Una peculiar fosa de fundación en *Valentia*”, *Saguntum* 29. *Homenatge a la Para. Dra. Milagro Gil-Mascarell Boscá*, vol I: 187-195.
- 1998, *La fundació de València. La ciutat a l'època romanorepublicana (segles II-I a. de C.)*. Estudios universitarios 71.
- 2000, “El influjo ibérico en la ciudad romana de *Valentia*” en *Empúries* 52: 173-181
- 2003: “El papel militar de la fundación de *Valentia* (138 a. C.): Historia y Arqueología”, en A. Morillo, F. Cadiou y D. Hourcade (eds.), *Defensa y territorio en Hispania. De los Escipiones a Augusto*: 363-389.
- 2008: “*Valentia* (Hispania Citerior), una fundación itálica de mediados del s. II a.C. Novedades y complementos” en J. Uroz, J.M. Noguera y F. Coarelli (coord.), *Iberia e Italia: modelos romanos de integración territorial*: 169-198.
- 2010: “Depósitos rituales de *Valentia* (Hispania) De la primera fundación republicana (138 a.C.) a la segunda augustea” en H. Di Giuseppe y M. Serlorenzi (eds.), *I riti del costruire nelle acque violente*: 269-294.
- 2011: “El poblament ibèric i romà als Alforins”, *Recerques del Museu d'Alcoi*, 20: 151-180.
- 2014a: “La fundación de *Valentia*: historia, arqueología, ritos, basureros y cabañas” en C. Fabião y J. Pimenta (eds.), *Cira Arqueología III: Atas Congresso Conquista e Romanização do Vale do Tejo*: 61-85
- 2014b: “La destrucción de *Valentia* (75 a.C.) y la cultura material de la época de Sertorio (82-75 a. C.) en F. Sala y J. Moratalla (eds.), *Las guerras civiles romanas en Hispania. Una revisión histórica desde la Contestania*: 65-78.

- 2017: “Contextos cerámicos de *Valentia* (Hispania) entre su fundación (138 a.C.) y su destrucción (75 a.C.)” en *Société française d'étude de la céramique Antique en Gaule. Actes du congrès de Narbonne*: 517-542.
- RIBERA, A. y CALVO, M., 1995: "La primera evidencia arqueológica de la destrucción de *Valentia* por Pompeyo", en *Journal of Roman Archaeology (JRA)* 8: 19-40.
- RIBERA, A. y MARÍN, C., 2003: “Las importaciones itálicas del nivel de fundación (138 a.C.) de la ciudad romana de *Valentia*”, *Actas Rei Cretariae Romanae Fautorum* 38: 287-294.
- 2004-2005, “Las cerámicas del nivel de destrucción de *Valentia* (75 a.n.e.) y el final de Azaila”, *Kalathos: Revista del seminario de arqueología y etnología turolense*, 22-23, 271-300.
- RIBERA, A. y TSANTINI, E. 2008: “Las ánforas del mundo ibérico” en D. Bernal y A. Ribera (eds.), *Cerámicas hispanorromanas. Un estado de la cuestión*: 617-634.
- RICCI, M., 1973: “Per una cronologia delle lucerne tardo-repubblicane”, *Rivista di Studi Liguri*, XXXIX, 2-4, 168-234.
- RICHMOND, J. 1994: “The Ludus Latruncularum and Laus Pisonis” en *Museum Helveticum* vol. 51, n° 3: 164-179.
- RIGOIR, J. 1960: *La céramique paleochrétienne sigillée grise*. Provence historique tome X 1960.
- ROLDÁN, J.M. y J. SANTOS, 1991: “La conquista romana de Hispania”, en VVAA Manual de Historia de España, Historia 16: 261-348
- RODRÍGUEZ, F. G. 2016: “*Tesserae Lusoriae* en Hispania” en *Zephyrus* LXXVII: 207-220.

- RODRIGUEZ, J., FERNÁNDEZ, J.L., SÁNCHEZ, J. y BENÍTEZ DE LUGO, L. 2012: “ Los *clavi caligarii* o tachuelas de cáliga. Elementos identificadores de las calzadas romanas” en *Lxcentum XXXI*: 174-164.
- ROMEO, F. 2017: “Piedra y plomo: La honda frente a los asentamientos fortificados del noreste de la Península Ibérica a partir del siglo III a.C. y su repercusión en los sistemas defensivos” en *Gladius: Estudios sobre arma antiguas, arte militar y vida cultural en oriente y occidente XXXVII*: 109-128.
- ROS, M.M. 1989: La pervivencia del elemento indígena: la cerámica ibérica. Universidad de Murcia. Murcia.
- ROSSELLÓ, V.M. 1974: "El catastro Romano en la España del este y del sur", en Rosselló Verger, V.M. et al. *Estudios sobre las centuriaciones romanas en España*: 9-33.
- ROST, A. y WILBERS-ROST, S., 2010, Weapons at the battlefield of Kalkriese, en F. Quesada Sanz, M. Navarro Caballero, F. Cadiou (coord.), *Gladius XXX: de armas, de hombres y de dioses. El papel de las armas en la conquista romana de la Península Ibérica*, 117-136
- ROTH, J.P 1999: *The logistics of de Roman Army at war (264 B.C.-A.D. 235)*, Columbia studies in the classical tradition vol. XXIII. Ed. Brill.
- ROTOFF, S.I. 1982: *Hellenistic Pottery: Athenian and Imported Moldmade Bowls. The Athenian Agora*, vol. 22.
- ROVIRA, R. 2004: “5. La evidencia arqueológica I. Egipto y las ánforas brindisinas” en *Las relaciones comerciales entre Hispania y las provincias orientales en el Alto Imperio Romano*. Tesis doctoral defendida en la Universidad de Barcelona, consultada en línea: 255-308.
- [http://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/42622/6/05\\_EVIDENCIA\\_ARQUEOL\\_I.pdf](http://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/42622/6/05_EVIDENCIA_ARQUEOL_I.pdf)

- ROUILLARD, P., ESPINOSA, A. y MORATALLA, J. 2014: *Villajoyosa Antique (Alicante, Espagne). Territoire et topographie le sanctuaire de la Malladeta*. Collection de la Casa Velázquez, vol. 141.
- RUEDA, C. 2015: “Un contexto excepcional: la áreas campamentales en la Batalla de Baecula” en J.P. Bellón, A. Ruiz, M. Molino, C. Rueda y F. Gómez (eds.): *La Segunda Guerra Púnica en la Península Ibérica. Baecula, arqueología de una batalla*:
- RUIZ DE ARBULO, J. (1990): “Rutas marítimas y colonizaciones en la Península Ibérica. Una aproximación náutica a algunos problemas“, *Itálica* 18: 79-115.
- RUIZ MONTES, P y PEINADO ESPINOSA, M. V. 2012: “Las cerámicas grises bruñidas republicanas en el alto Guadalquivir o un fenómeno de *imitatio* hacia fines del mundo ibérico. A propósito de un conjunto en el asentamiento iberorromano de Isturgi”, *Saguntum* (P.L.A.V.) 44: 121-136.
- SÁEZ, A. M. 2005: “Aproximación a la tipología de la cerámica común púnico-gadirita de los ss. III-II” en *SPAL* 14: 145-177.
- 2008a: "La producción de ánforas en el área del Estrecho en época tardopúnica (siglos III-I a.C.)", In: D. Bernal & A. Ribera (ed.) *Cerámicas hispanorromanas. Un estado de la cuestión*, Cádiz.
- 2008b: *La producción cerámica en Gadir en época tardopúnica (siglos -III/-I)*. BAR International Series , vol. 1812, Oxford
- SÁEZ, A. .M., DÍAZ, J.J. y MONTERO, R. 2004: “Acerca de un tipo de ánfora salazonera púnico-gadirita” en *Habis* 35: 109-133.
- SÁEZ ABAD, R. 2005: *Artillería y poliocértica en el mundo grecorromano, anejos de Gladius* 8, Madrid.
- SAIZ, M. E. Y LÓPEZ, R, 2011: “Aplicación de las herramientas SIG en el estudio de la producción cerámica celtibérica de los alfares del entorno del río

Piedra”, *Actas del V Simposio Internacional de Arqueología de Mérida Sistemas de Información Geográfica y Análisis Arqueológico del territorio. Anejos AEspA LIX*: 99-112. Mérida.

SALA, F. *Memoria de las excavaciones en el poblado ibérico de Cap Negret (Altea, Alicante) la intervención de urgencia de 1987*.

— 1992: *La tienda del alfarero del yacimiento ibérico de la Alcudia (Elche-Alicante)*, Alicante.

— 1998: “Los problemas de caracterización del s. III a.C. en los yacimientos de la Contestania” en J. Ramón, J. Sanmartí, D. Asensio y J. Principal (Eds.), *Les fàcies ceràmiques d’importació a la costa ibèrica, les I. Balears i les Pitiüses durant el segle III a.C. i la primera meitat del segle II a.C.* Arqueo Mediterrània 4: 29-48.

— 2003: “La transformación del *instrumentum domesticum* y el comercio, en L. Abad (ed.), *De Iberia in Hispaniam. La adaptación de las sociedades ibéricas a los modelos romanos*, Universidad de Alicante, 287-315.

— 2010: "Nuevas perspectivas sobre las relaciones púnicas con la costa ibérica del sureste peninsular", VI Coloquio Internacional *Los púnicos de Iberia: Proyectos, revisiones, síntesis* (C.E.F.yP. - Universidad de Sevilla, octubre de 2009), *Mainake* 32, 2: 933-950.

— 2012a: "El litoral de la Contestania ibérica ante la conquista romana: una cuestión de confines en el sureste de Hispania". En F. Prados, I. García y G. Bernard (eds.), *Confines: el extremo del mundo durante la antigüedad*, Reunión Internacional Universidad de Alicante - Casa de Velázquez, 14-16 de enero de 2010, Publicaciones de la Universidad de Alicante: 213-226. <http://hdl.handle.net/10045/28237>

— 2012b: "Los espacios periurbanos en el área ibérica contestana: las novedades y algunas reflexiones históricas", en *Col·loqui Internacional El*

*paisatge periurbà durant la Protohistòria i l'Antiguitat a la Mediterrània Occidental* (Institut Català d'Arqueologia Clàssica, Tarragona, 6-8 maig 2009).

SALA, F., S. BAYO y J. MORATALLA, 2013: "*Dianium*, Sertorio y los piratas cilicios. Conquista y romanización de la Contestania ibérica", en A. Álvarez-Ossorio, E. Ferrer, E. García (coords.). *Piratería y seguridad marítima en el Mediterráneo antiguo*-Sevilla: Universidad de Sevilla, Secretariado de Publicaciones: 187-209. <http://hdl.handle.net/10045/36088>

SALA, F, L. ABAD, L., S. BAYO y C. DOMENECH, 2014a: "Las huellas de las guerras sertorianas en el sureste de Hispania: elementos para una revisión historiográfica" en F. Cadiou y M. Navarro (coord.), *La guerre et ses traces. Conflits et sociétés en Hispanie à l'époque de la conquête romaine (III<sup>e</sup>-I<sup>er</sup> s. av. J.-C.)*, Mémoires 37, Ausonius éditions: 181-202

SALA, F., J. MORATALLA Y L. ABAD, 2014b: "Los fortines de la costa septentrional alicantina: una red de vigilancia de la navegación", en F. Sala y J. Moratalla (eds.), *Las guerras civiles romanas en Hispania: una revisión histórica desde la Contestania*: 79-89.

SALAS, E. 2011: "El elemento indígena en los recintos-torre de la comarca de La Serena (Badajoz). Una revisión historiográfica" en *Espacio, tiempo y Forma*, serie I, Nueva época. Prehistoria y Arqueología, t.4: 231-256.

SALIDO, J., 2014: "Aprovisionamiento de grano y estrategia militar durante el periodo republicano en Hispania" en *La guerre et ses traces. Conflits et sociétés en Hispanie à l'époque de la conquête romaine (III<sup>e</sup>-I<sup>er</sup> s. av. J.-C.)*, Mémoires 37, Ausonius éditions: 473-482.

SALINAS, M., 1986-87: "Indigenismo y romanización de Carpetania", en *Studia Historica, Historia Antigua*, 4-5: 27-38



- 2006: "Geografía real y ficticia de la epopeya sertoriana", en G. Cruz, P. Le Roux y P. Moret (eds.), *La invención de una geografía de la Península Ibérica, Vol. I. La época republicana*, 153-176
- 2008: "La religión romana en la meseta meridional" en G. Carrasco, *La romanización en el territorio de Castilla-La Mancha*: 61-89.
- SÁNCHEZ-MORENO, E. 2005: "Caballo y sociedad en la Hispania Céltica: del poder aristocrático a la comunidad política" en *Gladius XXV*: 237-264.
- SANMARTÍ, E. 1978: *La cerámica campaniense de Emporion y Rhode*, Barcelona.
- SANMARTÍ, E. y PRINCIPAL, J. 1997: "Las cerámicas de importación, itálicas e ibéricas, procedentes de los campamentos numantinos", *Revista d'Arqueologia de Ponent* 7: 35-75.
- SANMARTÍ, J. PRINCIPAL, J., TRIAS, M. G. y ÓRFILA, M. 1996: *Les ceràmiques de vernís negre de Pollentia*, Barcelona.
- SANTOS, J., 2009, Sertorio: ¿un romano contra Roma en la crisis de la República?, en G. Urso (ed.), *Ordine e sovversione nel mondo greco e romano. Atti del convegno internazionale cividale del Friuli, 25-27 settembre 2008*, 177-192.
- SANZ, C., 1999: "Indigenismo y romanización en el cementerio vacceo de Las Ruedas, Padilla de Duero (Valladolid)", R. Balbín y P. Bueno (eds.), *II Congreso de Arqueología Peninsular t. IV*: 51-63.
- SERRANO, M.L., MARÍN, C. Y RIBERA, A. 2004 : "Cerámica de importación itálica y vajilla ibérica en el contexto de *Valentia* en la época sertoriana: los hallazgos de la plaza Cisneros", en R. Olmos y P. Rouillard (coords.), *La vajilla ibérica en época helenística: siglos IV-III al cambio de era*: 113-134.
- SCHÄDLER, U. 1994: "Latrunculi – ein verlorenes strategisches Brettspiel der Römer" en *Homo Ludens. Der spielende Mensch* 4: 47-67.

- SCHUBART, H., 1963, Untersuchungen on den Iberischen Befestigungen des Montgó bei Denia (Prov. Alicante), en *Madriider Mitteilungen*, 4, 51-85.
- 2010, Investigaciones en las fortificaciones ibéricas del Montgó, en Denia, en Colecciones MARQ, *Arqueología en Alicante: Homenaje a Hermanfrid Schubart*, 78-163.
- SCHULTEN, A. 1937: *Las guerras de 154-72 a. de J.C. Fontes Hispaniae Antiquae, IV*, Barcelona.
- 1940: *Las guerras de 72-19 a. de J.C. Fontes Hispaniae Antiquae, V*, Barcelona
- SKOV, E. T. 2013: *Experimentation in sling weaponry: Effectiveness of and archaeological implications for a world-wide primitive Technology*. Anthropology Department Theses and Dissertations. Paper 30. Nebraska, University of Nebraska-Lincoln.
- SOLER, J.M. 2006: L. Hernández (coord.) José María Soler. Historia de Villena desde la Prehistoria hasta el s. XVIII. M. I. Ayuntamiento de Villena y Fundación Municipal José María Soler.
- 1989: *Guía de los yacimientos y del Museo de Villena*. Generalitat Valenciana. Valencia.
- SOLER, J.M. 1981: *Historia de Villena. Desde la prehistoria hasta el s. XVIII*. L. Hernández (coord). Recopilación de textos de J.M. soler realizado en el año 2006 con motivo del Centenario de su nacimiento. Fundación Municipal Jose María Soler.
- SPARKES, B.A. y TALCOTT, L. 1970: *Black and plain pottery of the 6<sup>th</sup>, 5<sup>th</sup> and 4<sup>th</sup> centuries B.C., The Athenian Agora results of excavations conducted by The American School of Classical Studies at Athens, vol. XII (2 vol.)*, The American School of Classical Studies at Athes, Princeton, New Jersey.

- TCHERNIA, A. 1986: *Le vin de l'Italie romaine. Essai d'histoire économique d'après les amphores*. Rome : Ecole française de Rome, 1986. (Bibliothèque des Écoles françaises d'Athènes et de Rome, 261). [http://www.persee.fr/doc/befar\\_0257-4101\\_1986\\_mon\\_261\\_1](http://www.persee.fr/doc/befar_0257-4101_1986_mon_261_1). Consultado en línea el 05/01/2016.
- TENDERO, F (coord.) 2015: *Vestigium 3: Salvatierra de Villena. Arqueología e historia en la sierra de San Cristóbal*. Monografías del Museo Arqueológico de Villena.
- TENDERO PORRAS, M. y LARA VIVES, G., 2004: “Los objetos metálicos”, *Iberia, Hispania, Spania. Una Mirada desde Ilici*: 231-240.
- TILLEY, A. 1892: “*Ludus Latruncolorum*” en *Classical Review* vol. 6: 335-336.
- TOFIÑO, V., 1787: *Derrotero de las costas de España en el Mediterráneo y sus correspondientes de África*, ed. 1847. Imprenta Nacional:  
[https://books.google.es/books?id=IYkyonOU7NYC&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs\\_ge\\_summary\\_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](https://books.google.es/books?id=IYkyonOU7NYC&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false),  
Consulta en línea
- TORRE, C. 2015: “1. Studiosissime ludere: giochi di abilità e azzardo nelle fonti letterarie” en C. Lambrugo y F. Slavazzi (coord.), *I materiale della collezione archeologica “Giulio Sambon” di Milano. 1. Tra alea e agòn: giochi di abilità e di azzardo*: 15-23
- TORRES-MARTÍNEZ, J.F., MARTÍNEZ, A. y PÉREZ, C. 2013: “Los proyectiles de artillería romana en el oppidum de Monte Bernorio (Villarén, Palencia) y las campañas de Augusto en la primera fase de la guerra cantábrica” en *Gladius: Estudios sobre armas antiguas, arte militar y vida cultural en oriente y occidente XXXIII*: 57-80

- TORRES-MARTÍNEZ, J.F, SERNA, A y DOMÍNGUEZ, S.D. 2011: “El ataque y destrucción del *oppidum* de Monte Bernorio (Villarén, Palencia) y el establecimiento del *castellum* romano” en *Habis* 42: 17-149.
- ULBERT, T., 1984, Cáceres el Viejo. Ein späterepublicanisches Legionslager in Spanisch-Extremadura, *Madridrer Beiträge* XI, Maguncia.
- UROZ, H. 2012: *Prácticas rituales, iconografía vascular y cultura material en Libisosa (Lezuza, Albacete). Nuevas aportaciones al Ibérico Final del Sudeste*. Universidad de Alicante-Cajasol Obra Social.
- 2015: “La vajilla de bronce romana tardorrepublicana de Libisosa” en *Madridrer Mitteilungen*, 56: 168-210.
- UROZ, H. y UROZ, J. 2014: “La Libisosa iberorromana: un contexto cerrado de- y por- las Guerras Sertorianas” en F. Sala y J. Moratalla (eds.), *Las guerras civiles romanas en Hispania: una revisión histórica desde la Contestania*: 199-215.
- UNZ, C. y DESCHLER-ERB, E., 1997, Katalog der Militaria aus Vindonissa.
- VEGAS, M. 1973: *Cerámica común romana del Mediterráneo occidental*, Publicaciones Eventuales n. 22, Instituto de Arqueología y Prehistoria.
- VERDÚ, E. 2009: “Catálogo de piezas: 30. Tapadera” en A. González, A. Ronda y J.L. Menéndez (coord..) *Calp, Arqueología y museo. Serie Museos Municipales en el MARQ*: 211
- VICENTE, J.D., M.P. PUNTER, C. ESCRICHE Y A.I. HERCE, 1986: *La ciudad celtibérica de “La Caridad” (Caminreal, Teruel). Guía de la visita realizada con motivo del Coloquio del Microespacio. Teruel, 15-17 de septiembre de 1986*. Seminario de Arqueología y etnología turolense colegio universitario de Teruel. Museo Provincial de Teruel. Teruel.

— 1991: “La Caridad (Caminreal, Teruel)”, En VV.AA. *La casa urbana hispanorromana, ponencias y comunicaciones*. Institución Fernando el Católico. Zaragoza.

VICENTE, J.D., PUNTER, M.P. y EZQUERRA, B. 1997: “La catapulta tardo-republicana y otro equipamiento militar de “La Caridad” (Caminreal, Teruel)” en *JRMES* 8: 167-199.

VV.AA. 2008: Memoria final. Excavación arqueológica en la parcela 604, polígono 16 (Monforte del Cid, Alicante). Manuscrito no publicado realizado por Arquealia.

VV.AA. 2012: Catálogo de piezas de la exposición “Novedades arqueológicas de la región de Murcia”, Museo arqueológico de Murcia.

WEBSTER, J. 2001: "Creolizing the Roman Provinces" en *American Journal of Archaeologic*, vol. 5 2: 209-225.

WOOLF, G. 1998: *Becoming Roman. The origins of Provincial Civilization in Gaul*. University of St. Andrews. Scotland.

— 2001: "The Roman cultural revolution in Gaul", en S. Keay y N.Terrenato (ed.), *Italy and the West Comparative Issues in Romanization*: 173-186.

— 2003-2004: “Cultural change in Roman antiquity. Observations on agency” en *Kodai* 13/14: 157-167